

Годъ XXVIII.

1—15 іюня 1892 г.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 11.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, во 2-й день мая, Высочайше соизволилъ на увольненіе присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ архіепископа Владимірскаго **Феоноста** во ввѣренную ему епархію.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 24 апрѣля—8 мая 1892 г. за № 1032, о прекращеніи по духовному вѣдомству съ 1-го іюня сего года сборовъ въ пользу пострадавшихъ въ минувшемъ году отъ неурожая.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ виду состоявшагося въ Особомъ, подъ Предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, Комитетъ постановленія о прекращеніи по гражданскому вѣдомству съ 1 іюня сего года сборовъ въ пользу пострадавшихъ въ минувшемъ году отъ неурожая, Приказали: 1) Въ точную согласность съ

симъ постановленіемъ Особаго Комитета, прекратить съ 1 того же іюня и по духовному вѣдомству установленныя Синодальными постановленіями, отъ 21 августа и 4 сентября 1891 года за №№ 2139 и 2265 (№№ 34 и 36 Церк. Вѣдом. 1891 г.) на тотъ же предметъ сборы, съ закрытіемъ епархіальныхъ комитетовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій, при чемъ всѣ пожертванія, какія будутъ находиться въ распоряженіи комитетовъ къ 1 іюня въ епархіяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, передать въ мѣстные губернскіе благотворительныя комитеты, а въ епархіяхъ, не подвергавшихся бѣдствію неурожая, перечислить въ вѣдѣніе Особаго Комитета порядкомъ, указаннымъ въ Синодальномъ постановленіи отъ 18—25 февраля 1892 г. за № 34 (Церк. Вѣд. № 9); 2) вмѣстѣ съ симъ прекратить и чтеніе за литургією, на сугубой ектеніи, особливаго по случаю неурожая прошенія, и 3) предписать Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и Протопресвитеру военного и морскаго духовенства, чтобы къ 15 августа сего года доставили въ Святѣйшій Синодъ краткія свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ (въ общихъ суммахъ) поступившихъ по ввѣреннымъ имъ управленіямъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая—какъ денежныхъ, такъ и вещественныхъ со времени установленія сборовъ по 1 іюня, съ точнымъ обозначеніемъ въ епархіяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, собственныхъ сборовъ и приношеній, полученныхъ изъ другихъ епархій, а въ епархіяхъ, неподвергавшихся неурожаю, съ указаніемъ пожертвованій: а) отосланныхъ въ Комитеты епархій, пострадавшихъ отъ неурожая, б) зачисленныхъ за Особымъ Комитетомъ и в) внесенныхъ въ мѣстныя казначейства; о чемъ, для должныхъ къ испол-

венію сего распоряженій, объявить по духовному вѣдомству
черезъ Церковныя Вѣдомости.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею
свидѣтельства за денежное пожертвованіе въ пользу при-
ходскаго храма 12 мая церковному старостѣ села Богданова,
Сычевскаго уѣзда, крестьянину деревни Лапотки *Іосифу*
Адріанову.

Награждены похвальными листами за ревностное и усерд-
ное прохожденіе должности слѣдующіе церковные старосты—
крестьяне: 1) 22 мая—села Климова, Гжатскаго уѣзда, *Ва-*
силій Васильевъ и 2) села Жулина, Юхновскаго уѣзда,
Алексій Павловъ Макаренковъ.

Пожертвованія на храмы.

1) Неизвѣстнымъ лицомъ пожертвовано 900 руб. на при-
обрѣтеніе новаго колокола для церкви села Леонтіева, Ва-
земскаго уѣзда. 2) Прихожанномъ церкви села Чеботова,
Дорогобужскаго уѣзда, землевладѣльцемъ Евфіміемъ Тито-
вымъ пожертвовано въ память событія 17 октября 1888 года,
во вновь устроенную церковь въ селѣ Чеботовѣ Городѣ,
Дорогобужскаго уѣзда, семи колоколовъ вѣсомъ 67 пуд.,
стоимостью 1320 р. 3) На средства церковно-приходскаго
попечительства села Толстиковъ, Краснинскаго уѣзда, устро-
енъ въ томъ же селѣ новый деревянный домъ для помѣще-
нія священника стоимостью 275 р. 4) Землевладѣлицею
Краснинскаго уѣзда, сельца Петропавловскаго, Еватериною

Ивановою Романовичевою пожертвованы въ церковь села Каблукова, того же уѣзда, потиръ, дискосъ, звѣздца и лжица серебряно-вызолоченные стоимостью въ 135 р. 45 к.

Резолюціями Его Преосвященства опредѣлены на мѣста: священническія: 1) 8 мая учитель Успенской церковно-приходской г. Дорогобужа школы, окончившій курсъ семинаріи *Петръ Костылевъ* къ церкви села Приселья, Духовицкаго уѣзда и 2) 21 мая законоучитель Кавширской народной школы, окончившій курсъ семинаріи *Илья Березкинъ* къ Пятницкой г. Порѣчья церкви.

Діаконскія: 1) 8 мая псаломщикъ села Шилова, Дорогобужскаго уѣзда, *Илья Авдучевскій* къ церкви села Юренева, Вяземскаго уѣзда; 2) 12 мая учитель Липецкаго сельскаго училища *Михаилъ Вишневскій* къ церкви села Мамошекъ, Порѣчскаго уѣзда и 3) 13 мая учитель Меженскаго сельскаго училища, Бѣльскаго уѣзда, *Михей Коречкинъ* къ церкви села Знаменскаго, того же уѣзда.

Псаломщицкія: 1) 19 мая студентъ Смоленской духовной семинаріи *Александръ Лопухинъ* къ церкви села Волсты, Юхновскаго уѣзда и 2) 21 мая низведенный въ причетники священникъ села Кузьмичей, Рославльскаго уѣзда, *Іоаннъ Костеничъ* къ церкви села Шилова, Дорогобужскаго уѣзда.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, 14 мая псаломщикъ села Волсты, Юхновскаго уѣзда, *Василій Соколовъ*.

Умеръ 9 мая псаломщикъ села Короваева-Подгородняго, Сычевскаго уѣзда, *Діонисій Голенкинъ*.

Извѣстія и распоряженія по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 марта за № 30, бывший воспитанникъ 5-го класса Смоленской классической гимназій, имѣющій званіе сельскаго учителя *Василій Зыковъ* назначенъ учителемъ Типоловской церковно-приходской школы, Порѣчскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 марта за № 34, разрѣшено открыть школу грамоты въ деревнѣ *Клюшкахъ*, Ждановскаго прихода, Ельнинскаго уѣзда. Завѣдующимъ школою назначенъ священникъ села Жданова *Михаилъ Смирновъ*, а учителемъ крестьянинъ *Иванъ Дубченковъ*.

Попечителемъ Николаевской двухклассной церковно-приходской школы въ селѣ Лугахъ, Рославльскаго уѣзда, помѣщикомъ *Н. М. Суходольскимъ* пожертвовано въ пользу означенной школы два участка земли пространствомъ въ 11 десятинъ, 680 кв. саж.

Краснинскою городскою управою, 19 декабря минувшаго года, постановлено ежегодно ассигновывать 100 рублей на содержаніе имѣющей быть открытою въ г. *Красномъ* церковно-приходской школы.

5 февраля сего года закрыта школа грамоты въ деревнѣ *Лазинскахъ*, прихода села Холма, Юхновскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 марта за № 37, разрѣшено: 1) находящіяся при Успенской и Ахтырской церквяхъ села Плай, Порѣчскаго уѣзда, двѣ школы грамоты соединить въ одну *Успенскую* школу грамотности, 2) на содержаніе соединенной школы ежегодно употреблять по 35 р. отъ каждой изъ упомянутыхъ церквей, 3) преподаваніе закона Божія распределить между двумя мѣстными священниками: *Евграфомъ Дьяконовымъ* и *Іоанномъ Оглоблинымъ*.

Учителемъ же школы назначенъ бывшій воспитанникъ Смоленской духовной семинаріи *Константинъ Мясопдовъ*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 марта за № 43 священникъ села Аселья, Рославльскаго уѣзда, *Александръ Серебрянниковъ* утвержденъ завѣдующимъ и законоучителемъ мѣстной церковно-приходской школы.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 марта за № 42 за усердное отношеніе къ Сосницкой церковно-приходской школѣ преподано архипастырское благословеніе съ выдачею установленной грамоты слѣдующимъ лицамъ: священнику села Сосницъ, Гжатскаго уѣзда, *Іоанну Крапухину*, управляющему имѣніемъ графини Орловой-Денисовой, *Сергію Егоровичу Сокольскому*, старшинѣ Сосницкой волости, крестьянину деревни Рамонъ *Филиппу Нифонтову*, церковному старостѣ *Василію Филиппову* и крестьянину деревни Большаго Полушина *Григорію Артемьеву*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 марта за № 38, разрѣшено окончившей курсъ Смоленской Маріинской женской гимназіи *Любови Федоренко* открыть школу грамоты въ приходѣ *Воскресенской* г. Смоленска церкви; наблюденіе надъ этою школою поручено мѣстному приходскому священнику *Теодору Василевскому*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 марта за № 39 бывшій надзиратель-репетиторъ Вяземскаго духовнаго училища, студентъ Смоленской духовной семинаріи *Митрофанъ Кулагинъ* назначенъ учителемъ школы грамоты въ селѣ Понизовѣ, Духовщинскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 марта за № 42 *Колоколинская* школа грамоты, Гжатскаго уѣзда, преобразована, согласно журнальному ходатайству Гжатскаго Отдѣленія Авраміевскаго Братства, въ церковно-приходскую школу. На должность учителя этой школы перемѣщенъ учитель

Провинской церковно-приходской школы, Ельнинскаго уѣзда, *Анатолий Смирлягинъ*. Гжатское очередное земское собраніе, бывшее 28 октября 1891 года, ассигновало ежегоднаго пособія Колоколинской церковно-приходской школѣ — въ дополненіе къ мѣстнымъ ея средствамъ 100 рублей.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 марта за № 45, священникъ села Мощныя, Юхновскаго уѣзда, *Николай Смирновъ* назначенъ, согласно журнальному ходатайству Юхновскаго Отдѣленія Авраміевскаго Братства, наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ 1-го благочинническаго округа, Юхновскаго уѣзда, на мѣсто священника села Рубинна *Александра Соколова*.

Священнику села Аванасьевскаго, Духовщинскаго уѣзда, *Михаилу Булагину*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 марта за № 61, разрѣшено открыть школу грамоты въ селѣ *Аванасьевскомъ*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 26 марта за № 58, священникъ села Михейкова, Смоленскаго уѣзда, *Димитрій Данаевъ* уволенъ, согласно его прошенію, отъ должности наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 1-го благочинническаго округа, Смоленскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ священникъ села Спасъ-Твердилицъ *Стефанъ Кетлеровъ*.

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта Братства на 26 марта, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства, 30 марта за № 59, учитель Ульховской церковно-приходской школы, Духовщинскаго уѣзда, *Владиміръ Строгоновъ* перемѣщенъ на такую же должность въ Провинскую ц.-приходскую школу, Ельнинскаго уѣзда.

Секретарь Совѣта Братства *М. Дроздовъ*.

Оршанскій мѣщанинъ Давыдъ Макѣевъ Доронинъ, имѣющій жительство въ м. Ліозно, при ст. Шебекино, Оршанскаго уѣзда, Могилевской губ., обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Гурію, съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Долгимъ трудомъ изобрѣтена мною желѣзная кружка съ ящикомъ къ ней съ автоматически дѣйствующими затворами для сбора добротныхъ пожертвованій въ церквахъ, которую я представлялъ въ департаментъ торговли и мануфактуръ, гдѣ по разсмотрѣніи она оказалась первымъ изобрѣтеніемъ въ Россіи и пригодною для своего назначенія, почему департаментомъ выдано мнѣ свидѣтельство на право полученія привиллегіи, отъ 12 ноября 1891 г. за № 4549; затѣмъ кружку эту съ ящикомъ я представлялъ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. По обзорѣніи таковой кружки и ящика, и г. Оберъ-Прокуроръ призвалъ изобрѣтеніе оныхъ полезнымъ для церквей и въ то же время распорядился о моемъ изобрѣтеніи припечатать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, 23 ноября 1891 г. въ № 47. Затѣмъ предложилъ мнѣ обратиться къ церковнымъ причтамъ съ предложеніемъ принять изобрѣтенную мною кружку съ ящикомъ для вѣранныхъ имъ церквей; но такъ какъ предложеніе мое духовенству о приобрѣтеніи помянутой кружки можетъ быть по какимъ либо обстоятельствамъ не принято, то я осмѣливаюсь прибѣгнуть къ Вашему Преосвященству и смиреннѣйше просить, представляя при семъ и самую кружку съ ящикомъ на Ваше архипастырское обзорѣніе, не найдете-ли возможнымъ предложить настоятелямъ церквей вѣрнной Вамъ епархіи сдѣлать заказы на приобрѣтеніе означенной кружки съ ящикомъ для постановки въ церквахъ. Стоимость каждаго ящика съ кружкою на фабриктъ въ гор. Ригѣ 40 руб. Давыдъ Доронинъ“.

По поводу сего прошенія, Его Преосвященствомъ сдѣлано распоряженіе о припечатаніи его содержанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію церковныхъ причтовъ и старость.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Совѣта Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ училища доводитъ до свѣдѣнія епархіальнаго духовенства, что переэкзаменовки и пріемныя испытанія въ училищѣ имѣютъ быть въ августъ мѣсяцъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

17 августа — переэкзаменовки по сочиненію во всѣхъ классахъ.

18 и 19 августа — устные переэкзаменовки во всѣхъ классахъ и по всѣмъ предметамъ.

20 августа — письменныя испытанія для вновь поступающихъ во всѣ классы.

21 и 22 августа — устные испытанія для поступающихъ въ 1-й классъ.

24 августа — устные испытанія для поступающихъ въ остальные классы.

На дняхъ выйдетъ изъ печати новая книга, составленная смотрителемъ Смоленскаго д. училища Ив. Сперанскимъ „Очеркъ исторіи Смоленской духовной семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ со времени основанія семинаріи до ея преобразованія по Уставу 1867 года (1728 — 1868 г.)“ 468 стр., съ прибавленіемъ къ этому краткихъ свѣдѣній о состояніи семинаріи и послѣ ея преобразованія до настоящаго времени (1868 — 1891 г.) и съ приложеніемъ свѣдѣній о воспитанникахъ, окончившихъ курсъ семинаріи (XXXII стр.).

Содержаніе книжки „Богословскаго Вѣстника“ за мѣсяцъ іюнь.

Отдѣлъ I. Св. Астерія Амасійскаго слово въ похвалу свя-
тыхъ верховныхъ Апостоловъ Петра и Павла Отдѣлъ
II. Общественное благо съ точки зрѣнія хрестіанской и

съ современной — позитивной. *Архимандрита Антонія.* — Истинное христіанство и гуманизмъ. *А. Д. Бѣляева.* — Протестантское богословіе до появленія Страуссовой «Жизни Иисуса». *М. Д. Муретова.* — Сужденіе большого Московскаго собора 1667 года о власти царской и патріаршей. (Къ вопросу о преобразованіи высшаго церковнаго управленія Петромъ Великимъ). *Н. Θ. Каптерева.* — *Отдѣлъ III.* Недѣля въ Константинополѣ. (Окончаніе). *А. П. Лебедева.* — Русское православленное братство во имя св. Равноапостольнаго князя Владиміра въ Берлинѣ. *А. И. Введенскаго.* — *Отдѣлъ IV.* Обзоръ статей богословскаго и историческаго содержанія, помѣщенныхъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1891 г. *П. И. Казанскаго.* — Всенощная. *А. И. Введенскаго.* — *Отдѣлъ V.* Третье великое благовѣстническое путешествіе святаго Апостола Павла. Опытъ историко-экзегетическаго изслѣдованія. *Иеромонаха Григорія.* — Протоколы Моск. Духовн. Академіи.

ВЪ САМАРѢ

НА КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНОМЪ ЗАВОДѢ

принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика и мѣняются разбитые колокола на новые.

На научно-промышленной выставкѣ въ Казани въ 1890 г. заводъ нашъ получивъ въ награду большую серебряную медаль, съ надписью: за *трудолюбіе и искусство.*

На заводѣ имѣются въ продажѣ **ГОТОВЫЕ КОЛОКОЛА** разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Цѣна за пудъ 16 руб., переливка разбитыхъ колоколовъ по 3 руб. за пудъ.

Съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ просятъ обращаться на заводъ, въ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги и къ владѣльцу его *Василію Ермолаевичу Буслеву*, въ магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади, въ домѣ Шабаровой; тутъ-же покупается красная мѣдь и разбитые колокола.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Пастырское служеніе по мысли святителя Тихона Задонскаго.

Приснопамятный святитель Тихонъ Задонскій принадлежитъ къ числу тѣхъ святыхъ нашей отечественной церкви, которые подобно знаменитымъ отцамъ древней церкви оставили послѣ себя сочиненія. Въ этихъ сочиненіяхъ заключено много мыслей касательно пастырскаго служенія. Впрочемъ святой Тихонъ Задонскій не писалъ особаго сочиненія о пастырствѣ; знаменитый учитель христіанской нравственности, воплотившій въ своей жизни высокій образецъ христіанскаго смиренія, преподаетъ главнымъ образомъ правила пастырской жизни и служенія, — правила преимущественно практическаго характера. Тѣмъ не менѣе мысли святаго Тихона Задонскаго о пастырствѣ имѣютъ весьма важное значеніе, какъ исходяція отъ лица, прославленнаго Богомъ за его святую жизнь, и какъ — отъ святителя, жившаго въ сравнительно недавнее отъ насъ время, — въ нашемъ отечествѣ, и знавшаго тѣ условія, среди которыхъ приходится жить и дѣйствовать пастырю, особенно сельскому, и тѣ потребности, которымъ пастырь призванъ удовлетворить. Многія изъ своихъ наставленій святой Тихонъ предназначалъ сельскому духовенству по долгу своему, какъ Архипастырь Воронежской паствы. Въ этихъ наставленіяхъ, исполненныхъ чисто апостольской простоты и снисходительности, нашъ русскій пастырь найдетъ для себя много полезнаго.

Въ своемъ изложеніи мы приведемъ въ систему всѣ мысли святителя Тихона о пастырствѣ, какія разсыпаны въ его сочиненіяхъ, сведемъ въ одно мѣсто то, о чемъ у него говорится въ разныхъ мѣстахъ вслѣдствіе разныхъ цѣлей его сочиненій, представимъ картину тѣхъ сторонъ пастырской жизни, какихъ касался св. Тихонъ и выведемъ общій духъ и характеръ пастырской дѣятельности, какъ ее понималъ святитель. Но руководясь главнымъ образомъ сочиненіями святаго Тихона, мы не можемъ оставить безъ вниманія и его личной архипастырской дѣятельности, — тѣхъ пріемовъ, какіе, по долгу епархіального архіерея, принималъ онъ для поднятія пастырства, — такъ какъ въ этомъ еще нагляднѣе обнаруживается его представленіе о пастырствѣ.

И такъ, что же такое пастырство, по мнѣнію святителя Тихона?

Руководительство христіанъ къ вѣчному спасенію со стороны богоучрежденной іерархіи названо въ словѣ Божіемъ *пастырствомъ*, и именно по причинѣ аналогіи между руководствомъ христіанъ и заботой пастуха о своемъ стадѣ. Святой Тихонъ часто останавливался на самомъ словѣ „пастырство“, — аналогіи, здѣсь заключающейся, и пользовался ею для того, чтобы показать задачу пастырскаго служенія. Самое понятіе пастырства онъ понималъ широко и переносилъ его на всѣ отношенія начальника къ подчиненнымъ: „всякій христіанинъ, который ни имѣетъ себѣ подчиненныхъ, пастырь имъ быть долженъ: хозяинъ домашнимъ своимъ, господинъ рабамъ и крестьянамъ своимъ ¹⁾, настоятель монастырскій братіи своей, начальникъ подчи-

¹⁾ Св. Тихонъ писалъ во времена крѣпостнаго права родился 1724 г. + 1788 г. 13 авг. Прозлавленъ 1861 г.

неннымъ пастырѣ быть долженъ. Ибо всѣ сѣ по должности христіанской обязуются подчиненныхъ на путь спасенія наставлять и себя во образъ благочестиваго житія подавать и имѣють отвѣтъ дать за нихъ въ день суда Христова²⁾. Но по преимуществу называются пастырями „и по общему христіанскому гласу и въ Словѣ Божіемъ“ епископы и священники.

Самое имя пастырства служитъ для св. Тихона средствомъ для показанія цѣли пастырскаго служенія. „Самое имя „пастырѣ“, пишетъ за вышеприведенными словами святитель. „показуесть, что есть пастырѣ и пастырямъ должность ихъ и званія предъ глазами представляесть и увѣщаесть ихъ и доказываесть, что они избраны отъ людей, Христовымъ именемъ нарицающихся, яко лучшіе и совершеннѣйшіе и разумнѣйшіе и поставлены пасти стадо Христово, кровію Его стяжанное, какъ учить Апостоль“³⁾. „Пастырѣ безсловесныхъ животныхъ на то поставляется, чтобы стадо изгонялъ и пригонялъ цѣло, пасъ на пажити и охранялъ отъ звѣрей; тако пастырѣ словесныхъ овецъ Христовыхъ на то избирается, чтобы стадо то пасъ и питалъ Словомъ Божиимъ и сохранялъ отъ звѣрей, то есть, невидимыхъ демоновъ“⁴⁾. Вотъ цѣль пастырства, выведенная изъ самого названія его. Святитель Тихонъ Задонскій неоднократно останавливается на аналогіи между пастыремъ церкви и пастухомъ и пользуется ею, чтобы нагляднѣе выяснить цѣль пастырскаго служенія. Въ статьѣ „пастухъ и стадо“⁴⁾

²⁾ Творенія иже во святыхъ отца нашего Тихова Задонскаго. Изданіе 3-е томъ III, стр. 353. Москва. 1875 г. Сочиненіе „объ истинномъ христіанствѣ, книга вторая, статьи 7-ой глав. 4-ая: „о должности пастырей и подчиненныхъ, имъ“. Таже мысль приводится въ статьѣ: „слабый удерживаемый“, — сокровище духовное, отъ міра собираемое. томъ IV, 88—89 стр.

³⁾ Томъ III стр. 353, § 468.

⁴⁾ Томъ IV, стр. 37, статья: „сокровища духовнаго отъ міра собираемаго“. Повтореніе этой статьи съ нѣкоторыми сокращеніями представляетъ письма (26 со): отвѣтъ нѣкому ірею на вопросъ: почему пастырѣ церкви называется пастыремъ. Томъ V, стр. 323—325.

эта аналогія проведена до послѣдней подробности. Пастухъ пасеть стадо и хранитъ отъ звѣрей; также и пастырь защищаетъ паству Словомъ Божиимъ и охраняетъ отъ діавола. Пастухъ заботится о каждой пропавшей овцѣ, также и пастырь; пастухъ долженъ пригнать стадо къ хозяину; также и пастырь долженъ представить пасомыхъ къ Господу, чтобы дать отчетъ: „вотъ я и дѣти которыхъ Ты далъ мнѣ“¹⁾ и много другихъ сравненій.

Сообразно со столь высокою цѣлію пастырства — руководитъ христіанъ къ царству небесному — св. Тихонъ говоритъ о высокомъ положеніи ихъ и значеніи. Онъ не распространяется объ этомъ, но часто приводитъ библейскія сравненія: пастыри „поставленные на свѣщияхъ свѣтильникахъ“, „свѣтъ міру“, „соль земли“²⁾ для показанія ответственности, которую пастыри берутъ на себя, и тщательности въ прохожденіи долга, которая требуется отъ нихъ. Съ этою же цѣлію св. Тихонъ пользуется примѣрами изъ видимой природы. Такъ въ статьѣ: „древо высокое среди малаго лѣса“³⁾ между другими высокопоставленными лицами, (которыхъ святой понимаетъ не въ смыслѣ высоты служебныхъ постовъ, но со стороны долга и нравственной ответственности предъ Богомъ, чему должна соответствовать и высота положенія въ глазахъ людей) онъ разумѣетъ и пастырей, и соответственно этому призываетъ ихъ проводить достойную жизнь и быть образцомъ для другихъ, ибо ихъ паденіе, подобно паденію высокаго дерева среди низкорослаго лѣса, не можетъ утѣяться, а потому увѣщеваетъ остерегаться, чтобы не податься соблазну. Также въ статьѣ „разумная голова“⁴⁾ главная мысль статьи та, „что въ тѣлѣ

¹⁾ Окружное посланіе Воронежскому духовенству, томъ I, стр. 10.

²⁾ Томъ IV, стр. 89—91.

³⁾ Тотъ же томъ, стр. 91—92.

голова, то въ обществѣ Христовомъ пастырь и началь-
никъ⁴.

Приготовление къ пастырству.

Къ высокому званію пастыря церкви должно вести над-
лежащее приготовленіе, и къ сему званію должны избі-
раться лица достойныя. О достойномъ приготовленіи къ
пастырству, о мѣрахъ и способахъ для этого святитель
ничего не говоритъ въ своихъ сочиненіяхъ; за то онъ въ
своей архіерейской дѣятельности много потрудился для приго-
товленія достойныхъ кандидатовъ священства. По вступленіи
на Воронежскую кафедру⁸⁾, его много озабочивала необра-
зованность духовенства. Желая положить прочное начало
образованію служителей церкви, св. Тихонъ обратилъ вни-
маніе на устройство семинаріи. При его предшественникѣ
семинарія была замѣнена вслѣдствіе неблагопріятныхъ ус-
ловій славянской школой. Святитель Тихонъ открылъ два
приготовительныхъ училища, собралъ учениковъ семинаріи,
взыскалъ средства для ея содержанія, вызвалъ учителей
изъ Кіевской академіи и Харьковскаго коллегіума, самъ
начерталъ порядокъ преподаванія, отмѣчалъ лучшія мѣста
изъ писателей для изученія, далъ инструкцію, опредѣляющую
поведеніе учениковъ⁹⁾, и подъ своимъ ближайшимъ над-
зоромъ далъ правильный ходъ школьному дѣлу¹⁰⁾.

Относительно избранія въ пастыри св. Тихонъ писалъ,
что никто безъ званія и правильнаго избранія не долженъ
быть принимаемъ въ пастырское званіе. Въ томъ, что въ-
которые чрезъ мзду и ходатайство князей домогаются свя-

⁸⁾ Въ 1763 году; увол. на покой въ 1767-мъ.

⁹⁾ Творенія св. Тихона, т. I. стр. 19.

¹⁰⁾ Брошюра „Преподобный Тихонъ I. епископъ Воронежскій“. Москва. 1844. Обзорѣніе его жизни и трудовъ.

щенства, онъ усматриваетъ свидѣтельство „что они хотятъ пасться паче, нежели пасти“¹¹⁾. Приступающаго къ священству св. Тихонъ убѣждаетъ размыслить предварительно, способенъ-ли онъ къ прохожденію пастырской должности. Въ статьѣ: „не касайся, ты того подъять не можешь“¹²⁾ онъ пишетъ, что „хотя сіе всякому, кто ни идетъ на честь, говорится, но болѣе тому, кто въ званіе пастырское вступаетъ. И когда зовешься на честь, разсуждай, можешь-ли повести бремя сіе“. Примѣнительно къ существовавшему тогда обычаю прихожанъ избирать себѣ пастыря, святой даетъ наставленія, какого слѣдуетъ избирать пастыря: разумнаго и учительнаго, да възможетъ наставить на путь истины, и добродѣтельнаго¹³⁾.

(Продолженіе будетъ).

Архипастырская дѣятельность Преосвященнаго Іоанна Смоленскаго въ періодъ управленія его Смоленской епархіей. (1866—1869 гг.).

(Продолженіе *).

На первыхъ же порахъ своей архипастырской дѣятельности Преосвященному Іоанну пришлось встрѣтаться съ вопросомъ чрезвычайно важнымъ съ канонической и церковно-бытовой точки зрѣнія. Время и особенности условій жизни русскаго духовенства, какъ извѣстно, съ давнихъ поръ выработали въ немъ практику закрѣпленія священно-церковно-служительскихъ мѣстъ за дѣвушками духовнаго званія. Прак-

¹¹⁾ Томъ III, стр. 354. „О должности пастырей“.

¹²⁾ Томъ IV стр. 341—343; idem' т. V, стр. 158.

¹³⁾ Томъ III, стр. 354—355, § 470.

* См. № 9 Смол. Епарх. Вѣд.

тика эта освящалась даже самымъ закономъ: 12 августа 1823 года изданъ былъ циркуляръ, коимъ предписывалось епархіальнымъ архіереямъ, *въ цѣляхъ обезпеченія сиротъ духовнаго званія*, отдавать, при назначеніи на священно-церковно-служительскія мѣста, предпочтеніе предъ другими родственникамъ умершаго и тѣмъ изъ постороннихъ лицъ, которыя соглашались оказывать пособіе осиротѣвшей семьѣ. Циркуляръ этотъ имѣлъ законную силу до 26 іюня 1867 года. Подъ покровительствомъ закона практика закрѣпленія мѣстъ приняла самыя широкіе размѣры. Бывали случаи, что священническія, діаконскія и псаломщицкія мѣста официально утверждались за сиротами — дѣвушками, когда послѣднія находились еще въ дѣтскомъ возрастѣ, а нерѣдко даже въ колыбели. Мало того, вслѣдъ за сиротами — невѣстами и отцы семействъ еще при своей жизни стали обращаться къ епархіальному начальству съ просьбами утвердить мѣсто за кѣмъ либо изъ ихъ дочерей. Дѣло доходило даже до того, что отцы нерѣдко просили преосвященныхъ *прискивать* жениховъ къ ихъ дочерямъ. Преосвященный Антоній, предшественникъ Преосвященнаго Іоанна по Смоленской кафедрѣ, человекъ вообще очень добрый, тѣмъ не менѣе вынужденъ былъ написать по поводу одного такого случая: „объявить духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, что съ меня достаточно труда, если я буду заботиться объ устройствѣ сиротъ духовенства. Прискивать же жениховъ дѣвкамъ, имѣющимъ родителей, у меня нѣтъ ни силъ, ни времени. Пусть сами родители заботятся о замужествѣ своихъ дочерей“¹⁾. Такое положеніе дѣлъ, очевидно, не могло назваться нормальнымъ: участь кандидата священства зависла въ этомъ случаѣ исключительно отъ случайнаго расположенія

¹⁾ Резолюція Преосвѣд. Антонія за 1865 г. № 118.

невѣсты; личныя качества и достоинства кандидата, пріобрѣтенныя имъ въ школѣ, не имѣли здѣсь ровно никакого значенія. Преосвященный Іоаннъ въ такой постановкѣ дѣла не видѣлъ даже и никакой практической пользы, никакого „обезпеченія сиротъ духовнаго званія“. „Нормально ли такое положеніе дѣла, рассуждаетъ онъ въ одной своей бесѣдѣ, правиленъ ли такой распорядокъ дѣла? Даже обезпечиваетъ ли онъ сколько нибудь быть духовенства? Напротивъ, бѣдность его, вмѣсто облегченія, тутъ еще усиливается и усложняется, потому что вмѣсто одной бѣдной семьи въ домъ соединяются двѣ—три и т. д. безъ конца. Кто пойдетъ на такую жизнь? А пойдетъ, сдѣлается несчастнымъ. И вотъ идетъ только такой, который несетъ сиротамъ хлѣбъ, хотя скудный и горькій, а церкви ничего не несетъ, или несетъ то, что горше всякаго горькаго хлѣба“ ²⁾). И вотъ, не дожидаясь циркуляра отъ 26 іюля 1867 года, прекратившаго дѣйствіе Синодальнаго указа отъ 12 августа 1823 года, Преосвященный Іоаннъ рѣшилъ твердо, безъ всякихъ уступокъ и компромиссовъ, уничтожить въ епархіи практику *закрѣпленія* священно-церковно-служительскихъ мѣстъ. Съ несомнѣнностію можно полагать, что въ данномъ случаѣ Преосвященный Іоаннъ, какъ увидимъ ниже, имѣлъ въ виду еще и другую цѣль, а именно: затормозить по возможности доступъ въ епархіальное вѣдомство слабымъ и мало благонадежнымъ силамъ. Случай примѣнить къ дѣлу свои воззрѣнія представился Преосвященному Іоанну скоро. Въ началѣ января 1867 года вдова священника села Вятскаго, Дорогобужскаго уѣзда, обратилась къ нему съ просьбою *утвердить* священническое мѣсто ея покойнаго мужа за ея шестилѣтнею дочерью. Преосвященный Іоаннъ пишетъ по этому поводу: „просьба утвердить священническое мѣсто за

²⁾ Бесѣды, рѣчи и поученія Преосвящ. Іоанна стр. 37—38.

шестилѣтнюю дочью представляетъ одинъ изъ жалкихъ результатовъ фальшиво утвердившагося обычая — обращать мѣста и должности церковнаго служенія въ наследственное достояніе духовныхъ семействъ. Объ *искорененіи* этого обычая надобно серьезно подумать. Но чтобы вдову — просительницу съ семействомъ не оставить безъ призрѣнія, предписать мѣстному благочинному, чтобы онъ, собравъ окрестныхъ священниковъ (3-хъ или 2-хъ) вмѣстѣ съ приходскимъ причтомъ села Вятскаго, вошелъ въ положеніе вдовы и всѣ они общимъ разсужденіемъ положили, что можно сдѣлать для ея поддержанія со стороны мѣстнаго причта, безъ особаго обремененія его; о послѣдующемъ донести мнѣ за общимъ подписомъ“³⁾. Въ концѣ того же января мѣсяца Преосвященный Іоаннъ отказываетъ другой вдовѣ — дать зятя священника къ ея дочери, уже взрослой дѣвушкѣ: „такъ какъ, пишетъ онъ, въ селѣ Юреневѣ есть наличный священникъ, то просьба вдовы дать ея дочери зятя — священника не можетъ быть удовлетворена. Предоставляется вдовѣ искать другихъ способовъ къ обезпеченію своего семейства“⁴⁾. Тамъ, гдѣ представлялась возможность, Преосвященный Іоаннъ въ своихъ резолюціяхъ развиваетъ ту мысль, что вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія нужно стараться добывать пропитаніе собственными трудами, а не рассчитывать на свое „обезпеченіе“ при помощи зятя. „Такъ какъ вдова Барсова, читаемъ въ одномъ мѣстѣ, имѣетъ при себѣ только одну дочь зрѣлыхъ лѣтъ и обѣ могутъ питаться трудами, то невидится особенной надобности оставлять мѣсто за причтѣ за ея дочью“⁵⁾. Переходя затѣмъ къ жени-

³⁾ Резолюція Преосвящ. Іоанна за 1867 г. № 107. Подчеркиваемъ вторую оловину этой резолюціи, исключаящую, очевидно, всякую мысль о томъ, что бы Преосвященный Іоаннъ былъ «злой эгоистъ» и не могъ и не умѣлъ ходить въ положеніе другихъ.

⁴⁾ Резолюція Преосвящ. Іоанна за 1867 г. № 108.

⁵⁾ Ibid № 1404.

хамъ — кандидатамъ, Преосвященный Іоаннъ ясно даетъ понять и имъ и роднымъ невѣсты, что сватовство и одно только согласіе взять за себя сироту замужъ не есть и не должно быть основаніемъ для полученія мѣста. „Не запрещается искать зятя, читаемъ въ одной его резолюціи, но выборъ зятя къ опредѣленію на мѣсто для начальства будетъ не обязательнъ“ ⁶⁾). Личныя права и достоинство кандидата — вотъ что должно давать ему право на полученіе мѣста. „Зятя искать не запрещается, пишетъ онъ на прошеніи одной вдовы, но на мѣсто опредѣленъ будетъ проситель не по сватовству, а по достоинству“ ⁷⁾). „Настоящее ходатайство (объ опредѣленіи на мѣсто), читаемъ въ другомъ мѣстѣ, можетъ быть уважено только въ такомъ случаѣ, если искатель мѣста будетъ лично его достоинъ, вступающій въ бракъ съ сиротою“ ⁸⁾). Нѣкоторыя мѣста въ епархіи еще Преосвященнымъ Антоніемъ оставлены были за сиротами и до пріѣзда Преосвященнаго Іоанна въ Смоленскъ оставались не занятыми. Замѣщая кандидатовъ на такія мѣста, Преосвященный Іоаннъ и въ такихъ случаяхъ считалъ своимъ долгомъ дѣйствовать съ крайнею осмотрительностію и осторожностію. „Такъ какъ вдовѣ Шаниной, пишетъ онъ на одномъ прошеніи, дозволено было пріискать зятя на мѣсто мужа, то отъ просителя С.—ва предворительно потребовать свѣдѣнія, намѣренъ ли онъ взять за себя одну изъ дочерей вдовы“ ⁹⁾). „Продупреждаю вдову Пляшкевичъ, читаемъ въ другомъ мѣстѣ, что если бы и нашелся зять, пріискать котораго ей дано разрѣшеніе въ сентябрѣ прошлаго 1866 года, то онъ можетъ получить мѣсто не иначе, какъ выдержавъ надлежащее испытаніе и конкуренцію

⁶⁾ Резолюція Преосв. Іоанна за 1867 г. № 1878.

⁷⁾ Ibid № 1295.

⁸⁾ Ibid № 2428.

⁹⁾ Резолюція Преосв. Іоанна за 1867 г. № 2079.

съ другими просителями“¹⁰⁾. Иногда Преосвященный Иоаннъ, — если представлялось къ тому законное основаніе, — или вовсе закрывалъ такія мѣста, или же замѣщаль ихъ другими, болѣе достойными, хотя и сторонними лицами. „Такъ какъ, читаемъ въ одной его резолюціи, изъ справокъ оказывается, что въ селѣ Залѣсѣ существуетъ на лицо не только полный штатъ церковно-служителей, но и лишнее число ихъ; такъ какъ семейству пономаря Каченовскаго уже 10 лѣтъ назадъ предоставлено было право искать на его мѣсто преемника, а семейство доселѣ не справилось съ этимъ дѣломъ, а между тѣмъ имѣть сравнительно съ другими не совсѣмъ худое положеніе, то просительницѣ отказать, считая съ настоящаго времени данное семейству право наслѣдія въ пономарскомъ мѣстѣ прекращеннымъ“¹¹⁾. По другому подобному же дѣлу, нѣсколько послѣ, Преосвященный Иоаннъ не только отказываетъ въ просьбѣ дать зятя, но и дѣлаетъ еще упрекъ просительницѣ въ неумѣстности ея прошенія: „принимая во вниманіе, говоритъ онъ, что хотя вдова Костылева подавала въ октябрѣ минувшаго 1866 года прошеніе о зятѣ къ одной изъ дочерей своихъ на мѣсто умершаго ея мужа, но въ то время прошеніе вдовы оставлено безъ послѣдствій, а мѣсто объявлено вакантнымъ, и затѣмъ вдова до настоящаго марта прошеній мнѣ не подавала, а теперь подала уже послѣ того, какъ на мѣсто мужа ея опредѣленъ новый священникъ, котораго опредѣлить, по его прошенію, не было никакихъ препятствій, — прошеніе вдовы, какъ неблаговременное и неумѣстное, оставить безъ послѣдствій“¹²⁾.

Въ тѣхъ же цѣляхъ уничтожить въ епархіи обычай „на-

¹⁰⁾ Ibid № 1784.

¹¹⁾ Резолюціи Преосв. Иоанна за 1867 г. № 611.

¹²⁾ Резолюціи Преосв. Иоанна за 1867 г. № 1784.

слѣдія священно-церковно-служительскихъ мѣстъ“ и чрезъ то поднять духовенство, замѣщая на мѣста только достойныхъ того кандидатовъ, Преосвященный Іоаннъ весьма строго отнесся къ другому, — сродному съ первымъ, — обычаю сдачи мѣстъ священно-церковно-служителямъ, при своей жизни, своимъ дочерямъ и родственницамъ. Какъ и закрѣпленіе мѣстъ за сиротами — дѣвушками, обычай сдачи мѣстъ существовалъ въ Смоленской епархіи съ глубокой древности и практиковался въ очень широкихъ размѣрахъ. На достоинства кандидатовъ при этомъ опять-таки не обращалось никакого вниманія, все зависѣло отъ домашней, семейной сдѣлки. Случай высказаться по этому поводу представился Преосвященному Іоанну недѣлю чрезъ двѣ послѣ его пріѣзда въ Смоленскъ. Священникъ села Клечетова Н. Н. — въ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1866 года подалъ Преосвященному Іоанну прошеніе о своемъ увольненіи за штатъ и объ опредѣленіи на его мѣсто окончившаго курсъ въ духовной семинаріи, студента А. Первакова, который изъявилъ согласіе жениться на его дочери. Преосвященный Іоаннъ 21 декабря того же года написалъ на прошеніи: „священникъ Неклепаевъ, согласно прошенію, увольняется за штатъ; что касается опредѣленія на его мѣсто Первакова, то объявить просителю и на будущее время принять за правило, что *санъ и должность священства не могутъ быть произвольно передаваемы отъ одного къ другому и быть предметомъ домашней сдѣлки*; что всякія домашнія условія по этому предмету не могутъ имѣть никакого значенія для епархіального начальства, обязаннаго производить во священство единственно по личнымъ достоинствамъ избираемыхъ, или пущихъ священства. По сему о производствѣ новаго священника въ село Клечетово составить особое дѣло, по отдѣльному прошенію Первакова или другихъ, оставивъ на

ихъ собственную волю брать, или не брать въ замужество дочь Неклепаева ¹³⁾. Разъ установивши такую точку зрѣнія на дѣло, Преосвященный Іоаннъ остается затѣмъ вѣренъ самому себѣ во все время своего управленія Смоленской епархіей. Въ своихъ резолюціяхъ онъ постоянно напоминаетъ епархіальному духовенству свою основную мысль по этому вопросу, а именно, что „санъ и должность священства не могутъ быть произвольно передаваемы отъ одного къ другому и быть предметомъ домашней сдѣлки“. „Такъ какъ, пишеть онъ на одномъ прошеніи, проситель настоящее мѣсто хочетъ оставить только для того, чтобы отдать свое мѣсто сестрѣ, обращая такимъ образомъ дѣло службы въ расчетъ по интересамъ родства, то въ прошеніи ему отказать“ ¹⁴⁾. „Ничто не пренятствуетъ просителю, читаемъ въ другомъ мѣстѣ, оставить службу по желанію, но служба не можетъ быть предметомъ домашнихъ сдѣлокъ“ ¹⁵⁾. „Не запрещается Кулагину, какъ и всякому другому, читаемъ далѣе, искать зятя, но на діаконское мѣсто опредѣленъ будетъ тотъ, кто окажется лучше, независимо отъ сватовства“ ¹⁶⁾. Мало того, Преосвященный Іоаннъ въ своихъ резолюціяхъ стремится совершенно освободить кандидатовъ на священноцерковно-служительскія мѣста отъ всякихъ вообще домашнихъ сдѣлокъ и разнаго рода обязательствъ предъ тѣми лицами, на мѣста которыхъ они опредѣлялись. Онъ воочію видѣлъ, что эти „сдѣлки и обязательства“, унижая санъ священства, въ тоже время весьма часто служатъ источникомъ крупныхъ ссоръ и непріятностей въ духовной семьѣ, которыя доставляютъ много совершенно непроизводительныхъ хлопотъ епархіальному начальству, а главное пятнають честь

¹³⁾ Резолюція Преосвщ. Іоанна отъ 21 декабря 1866 г.

¹⁴⁾ Резолюція Преосвщ. Іоанна за 1867 г. № 1095.

¹⁵⁾ Ibid № 1112.

¹⁶⁾ Ibid № 1036.

духовенства въ глазахъ общества. Вотъ одна изъ характерныхъ его резолюцій въ этомъ родѣ, данная имъ по поводу вышеупомянутаго студента Первакова: „студентъ Перваковъ опредѣляется на мѣсто священника въ село Клетцово съ тѣмъ, чтобы по силѣ резолюціи моей отъ 21 декабря 1866 года, по дѣлу объ увольненіи священника Неклепаева за штатъ, ни этотъ священникъ заключеннаго имъ условія съ Перваковымъ не считалъ утвержденнымъ отъ епархіальнаго начальства, которое опредѣляетъ на его мѣсто Первакова совершенно независимо отъ этого условія, ни самъ Перваковъ въ послѣдствіи не утруждалъ начальства прошеніями о сложеніи съ него обязательствъ, совершенно добровольно принимаемыхъ имъ теперь на себя. Консисторія пропишетъ это въ указѣ объ опредѣленіи Первакова на мѣсто священника и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлаетъ надлежащія распоряженія къ производству его въ священникъ санъ“¹⁷⁾. Благодаря такимъ мѣрамъ Преосвященнаго Іоанна обычай—закрѣпленія и сдачи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ значительно теряютъ свою прежнюю силу и само епархіальное духовенство, по крайней мѣрѣ при Преосвященномъ Іоаннѣ, волею-неволею иначе пріучается смотрѣть на дѣло...

Стремясь къ одной и той же цѣли поднять, по возможности, умственный и нравственный уровень епархіальнаго духовенства, поставить его на должную высоту истинныхъ духовныхъ пастырей, Преосвященный Іоаннъ былъ очень остороженъ при выборѣ кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста, и особенно на мѣста священниковъ. До Преосвященнаго Іоанна кандидаты священства опредѣлялись на мѣста въ большинствѣ случаевъ прямо безъ экзамена. Существовало, правда, лицо, на обязанности котораго лежало производить экзаменъ ищущимъ священническаго

¹⁷⁾ Резолюціи Преосвящ. Іоанна за 1867 г. № 383.

сана, но, — если только производился когда либо такой экзаменъ, — это было дѣломъ только одной формы. Преосвященный Іоаннъ совершенно иначе отнесся къ этому. Замѣчая, что воспитанники духовной семинаріи, по окончаніи курса, весьма мало заботятся о поддержаніи въ себѣ тѣхъ знаній, которыя приобрѣтены ими въ школѣ, вслѣдствіе чего весьма многое изъ богословскихъ наукъ совершенно забывается ими, — а кандидаты на низшія церковныя должности и вовсе бывають не подготовленными, Преосвященный Іоаннъ 25 августа 1867 года образовалъ особую экзаменаціонную комиссію, задачей которой было испытаніе лицъ, ищущихъ всѣхъ вообще священно-церковно-служительскихъ должностей. Комиссія эта состояла изъ трехъ членовъ: каѳедральнаго протоіерея, законоучителя мужской классической гимназіи и преподавателя семинаріи (священника). Кандидаты на должность священника должны были держать экзаменъ въ присутствіи всѣхъ трехъ членовъ комиссіи, а кандидаты на діаконскую и псаломщицкую должности — у одного какого либо члена, по очереди. Ищущимъ священническаго сана испытаніе производилось по догматическому богословію, церковному законовѣдѣнію, богослуженію, исторіи церковной — общей и русской, по разновѣрнымъ ученіямъ и по русскому расколу. Но чтобы быть допущеннымъ до экзамена, для этого — особенно кандидату на должность священника — необходимо было, по мысли Преосвященнаго Іоанна, удовлетворить еще нѣкоторымъ условіямъ. Прежде всего, каждый искатель священства долженъ былъ представить комиссіи писанныя свои поученія, составленныя или въ продолженіи семинарскаго курса, или, по окончаніи его, сказанныя въ приходскихъ церквахъ; причемъ поученія незасвидѣтельство-ванныя ни преподавателями семинаріи, ни мѣстными благо-

чинными или приходскими священниками не принимались¹⁸⁾. Кандидатъ, непредставившій проповѣдей, терялъ право на полученіе мѣста. „Бѣлкинъ, читаемъ въ одной резолюціи Преосвященнаго Іоанна, какъ не представившій проповѣдей, не можетъ получить просимаго священническаго мѣста“¹⁹⁾. Далѣе, требовалось хорошее поведеніе, добрая аттестація. Ляць, неодобрительно рекомендованныхъ, Преосвященный Іоаннъ не допускалъ до экзамена и прямо отказывалъ имъ въ прошеніи. „Залѣсскій, читаемъ въ одной его резолюціи, не можетъ получить мѣсто, такъ какъ въ поведеніи не рекомендуется“²⁰⁾. „Такъ какъ, пишетъ онъ въ другомъ мѣстѣ, требуется не время службы, а хорошая рекомендація, которой не видно, то просителю отказать“²¹⁾. „Молодые лѣта и здоровое тѣлосложеніе, говоритъ Преосвященный Іоаннъ по поводу одного опредѣленія консисторіи, вовсе неуважительное основаніе къ тому, чтобы давать мѣсто, хотя бы только причетническое, человѣку, котораго поведеніе явно неблагонадежно“²²⁾. „Пряниковъ, читаемъ далѣе, не можетъ получить просимаго мѣста по недостатку хорошей рекомендаціи“²³⁾. Затѣмъ, чтобы быть допущеннымъ къ экзамену на должность священника, требовался хорошей семинарскій аттестатъ. „Конокотинъ, пишетъ Преосвященный Іоаннъ, какъ лучший по аттестату, явится къ экзамену“²⁴⁾. Лица съ посредственными семинарскими аттестатами не допускались до экзамена и получали отъ Преосвященнаго Іоанна отказъ въ своихъ прошеніяхъ. „Такъ какъ, читаемъ въ одной его резолюціи, просителю только 20 лѣтъ отъ роду, какъ

¹⁸⁾ Іоаннъ, епископъ Смоленскій, Романскаго. Стр. 50.

¹⁹⁾ Резолюція Преосвящ. Іоанна за 1868 г. № 991.

²⁰⁾ Резолюція Преосвящ. Іоанна за 1869 г. № 84.

²¹⁾ Ibid № 372.

²²⁾ Ibid за 1868 г. № 3441.

²³⁾ Ibid за 1867 г. № 4536.

²⁴⁾ Ibid за 1869 г. № 1326.

значится въ семинарскомъ аттестатѣ, выданномъ ему въ концѣ 1868 года,—прилежанія означенъ онъ только посиль-наго, поведенія только хорошаго, успѣховъ въ богословскихъ наукахъ—не выше порядочныхъ, то онъ не можетъ получить прямо священническаго мѣста. Необходимо, чтобы проситель былъ достоинъ мѣста“²⁵⁾. Мало того, даже лица, имѣвшія сравнительно хорошій семинарскій аттестатъ, но окончившія курсъ по 2 разряду, не получали сразу священническихъ мѣстъ. По мысли Преосвященнаго Іоанна, они должны были прослужить сначала нѣсколько лѣтъ въ санѣ діакона, достаточно зарекомендовать себя и тогда уже проситься на священническія мѣста. Отказывая нѣкому діакону Некрасову въ священническомъ мѣстѣ, Преосвященный Іоаннъ пишетъ: „Некрасовъ, при образованіи 2 разряда, еще слишкомъ мало времени діаконствуетъ“. „Проситель, гласитъ его другая резолюція, при семинарскомъ образованіи втораго разряда слишкомъ еще мало служить въ должности діакона, чтобы имѣть полное право на священство“²⁶⁾. Только удовлетворивши всѣмъ вышеуказаннымъ требованіямъ, проситель имѣлъ право держать экзаменъ. Но и допущеніе до экзамена и даже удовлетворительные отвѣты въ экзаменаціонной комиссіи еще не заканчивали собою дѣла. Послѣ оффиціального экзамена въ комиссіи Преосвященный Іоаннъ самъ лично испытывалъ въ богословскихъ познаніяхъ кандидатовъ священства. И не разъ случалось, что кандидатъ, удовлетворительно сдавшій испытаніе въ комиссіи, какъ говорится, проваливался у Преосвященнаго Іоанна и, разумѣется, получалъ отказъ въ просимомъ. Экзаменаціонной комиссіи въ такихъ случаяхъ дѣлался строгій выговоръ за слабость производства экзаменовъ. „На одни изъ моихъ вопро-

²⁵⁾ Резолюція Преосвящ. Іоанна за 1869 г. № 718.

²⁶⁾ Резолюція Преосвящ. Іоанна за 1867 г. № 181.

совъ, читаемъ въ одной резолюціи Преосвященнаго Іоанна, Губчевскій отвѣчалъ неудовлетворительно, на другіе, очень не трудные, весьма слабо. Поэтому прежде исканія священства рекомендуется Губчевскому лучше обновить въ памяти изученные имъ предметы семинарскаго образованія; а экзаменаторамъ производить испытанія строже“²⁷⁾. „Этотъ діаконъ, читаемъ въ другомъ мѣстѣ, не имѣетъ ни малѣйшихъ, даже элементарныхъ понятій ни по русскому расколу, ни вообще по церковной исторіи, ни по догматическимъ предметамъ, кромѣ безсмысленно заученныхъ общихъ положеній изъ семинарскихъ наукъ. Поэтому не получить священства до тѣхъ поръ, пока понявъ нужные предметы, какъ слѣдуетъ, разумнымъ образомъ, снова не явится на испытаніе. А комплету рекомендую производить испытанія отчетливѣе, не ограничиваясь общими мѣстами и заученными фразами“²⁸⁾. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что никакихъ ходатайствъ за кандидатовъ не только священства, но и на низшія церковныя должности со стороны постороннихъ, свѣтскихъ лицъ Преосвященный Іоаннъ никогда не допускалъ, предоставляя мѣста только достойнымъ. Такъ какъ, говорить онъ по одному такому случаю, уставомъ епархіальнаго управленія опредѣлено посвящать духовныя лица къ церквямъ не иначе, какъ въ положенный при семъ штатъ, а ходатайство посторонняго, свѣтскаго лица не можетъ быть въ этомъ дѣлѣ допущено по *основнымъ каноническимъ правиламъ*, то настоящее прошеніе дьячка, вмѣстѣ съ ходатайствомъ помѣщицы, оставить безъ послѣдствій“²⁹⁾. При такихъ условіяхъ ошибка въ выборѣ кандидатовъ на священно-церковно-служительскія должности, а особенно на долж-

²⁷⁾ Ibid № 1394.

²⁸⁾ Резолюціи Преосвящ. Іоанна за 1868 г. № 1153.

²⁹⁾ Резолюціи Преосвящ. Іоанна за 1867 г. № 615.

ность священника, была дѣломъ, очевидно, очень труднымъ. Только дѣйствительно способные и „достойные“ могли благополучно пройти рядъ испытаній, установленныхъ Преосвященнымъ Іоанномъ, и удовлетворить всѣмъ его требованіямъ, только дѣйствительныя „овцы“ имѣли возможность стать въ ряды епархіального духовенства, „козлища“ же распознавались слишкомъ скоро... Вотъ почему въ управленіе Преосвященнаго Іоанна Смоленской епархіей мы видимъ сравнительно очень мало случаевъ опредѣленія на священно-церковно-служительскія мѣста, а особенно на мѣста священниковъ. Большинство прошеній о „замѣщеніи“ было возвращено просителямъ назадъ съ отказомъ. Приводимъ нѣсколько такихъ резолюцій Преосвященнаго Іоанна, касающихся: а) *кандидатовъ на должность псаломщика*: „такъ какъ проситель не совсѣмъ хорошо знаетъ церковное чтеніе и пѣніе, то не можетъ получить мѣста, доколѣ не усовершенствуется“ ³⁰); „по неудовлетворительному знанію просителями причетническихъ предметовъ, отказать имъ“ ³¹); „такъ какъ проситель еще очень молодъ, устава отправления церковныхъ службъ не знаетъ и писать совсѣмъ не умѣетъ, то въ прошеніи ему отказать до совершеннолѣтія и усовершенствованія въ знаніи причетническихъ предметовъ“ ³²); б) *кандидатовъ на должность діакона*: „требовалось разумѣть катихизисъ, а не помнить только его, знать церковный уставъ, а не внѣшній только порядокъ службы. По необходимости испытанія и отзыва отложить посвященіе до новаго испытанія“ ³³); в) *кандидатовъ на должность священника*: „Шестаковъ имѣетъ мало богословскихъ познаній, священнаго писанія вовсе не знаетъ. Терпиловскій

³⁰) Ibid за 1869 г. № 477.

³¹) Резолюція Преосвящ. Іоанна за 1869 г. № 1328.

³²) Ibid за 1867 г. № 788.

³³) Ibid за 1868 г. № 4000.

совсѣмъ ничего не знаетъ. Поэтому Шестаковъ можетъ получить только діаконское мѣсто, а Терпиловскій — діаконское мѣсто на причетнической вакансіи, до усовершенія познаній“³⁴⁾; „то, что проситель цѣлое лѣто жилъ въ Смоленскѣ съ надеждою священства и издержалъ всѣ свои средства, еще не даетъ ему права на священство. А если хочетъ непременно получить его, пусть выдержитъ другой, дополнительный экзаменъ, именно по тѣмъ предметамъ, по которымъ прежніе его отвѣты оказались не совсѣмъ хорошими, какъ-то: по догматическому богословію и церковному законовѣдѣнію, по разновѣрнымъ ученіямъ и русскому расколу. Сверхъ того экзаменаторскій комитетъ разсмотритъ представленныя имъ проповѣди и дастъ о нихъ отзывъ“³⁵⁾.

Н. Соколовъ.

(Продолженіе будетъ).

О напутствованіи умирающихъ, какъ неотложной обязанности священника.

Намъ сообщили о слѣдующемъ случаѣ: въ одной слободѣ прихожанинъ обратился къ своему священнику, совершавшему утреню, съ просьбою исповѣдать и приобщить его умирающаго отца, жившаго недалеко отъ церкви, заявивъ при этомъ, что съ его отцомъ случился ударъ и что онъ можетъ скоро умереть безъ исповѣди и причастія Св. Таинъ. Священникъ отвѣтилъ, что онъ придетъ къ больному, когда окончитъ утреню, но когда онъ пришелъ со Св. Дарами послѣ утрени, то уже не засталъ больного въ живыхъ, а только пришлось быть ему свидѣтелемъ безутѣшнаго горя

³⁴⁾ Ibid за 1867 г. № 6041.

³⁵⁾ Резолюція Преосвящ. Іоанна за 1868 г. № 4464.

домашнихъ по поводу смерти ихъ родственника, не удостоившагося послѣдняго напутствія. — Мы не знаемъ того, со спокойною ли совѣстію возвратился священникъ, или со скорбію, оправдывалъ ли онъ себя, или обвинялъ, но знаемъ только то, что прихожанинъ совершенно вѣрно рѣшилъ, что священникъ при такихъ обстоятельствахъ долженъ былъ прекратить на время совершеніе утрени и поспѣшить къ больному для послѣдняго напутствія. Мы постараемся обосновать исторически и канонически такое рѣшеніе прихожанина для уясненія важности и неотложной обязанности священника напутствовать умирающихъ.

Православная Церковь, требуя отъ здоровыхъ тщательнаго приготовленія къ исповѣди и св. причастію, позволяетъ напутствовать Св. Тайнами больныхъ только съ краткою предварительною исповѣдью, какъ указано въ требникѣ. По каноническимъ правиламъ даже отлученные на извѣстное время отъ св. причащенія, въ случаѣ смертной опасности, удостоиваются принятія Св. Тайнъ, „какъ послѣдняго и нужнѣйшаго напутствія“ ¹⁾. Такое снисхожденіе къ умирающимъ Церковь оказываетъ на томъ основаніи, что исповѣдь и приобщеніе Св. Тайнъ, примиряя челоуѣка съ его совѣстію, успокоительно дѣйствуютъ на его душу, облегчаютъ его мучительныя страданія и скорби душевныя и служатъ для него залогомъ вѣчной жизни. Такое же примиряющее и успокоивающее дѣйствіе производитъ послѣднее напутствіе и на родныхъ и знакомыхъ умирающаго. Это общехристіанское сознаніе необходимости и благотворности послѣдняго напутствія подтверждается Свято-Отеческими твореніями. Такъ напр. св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что „отходящихъ изъ этой жизни, если они при кончинѣ причастились Св. Тайнъ съ чистою совѣстію, ан-

¹⁾ 1-го Всел. соб. 13-е пр., Анкирск. соб. 6-е правило.

гелы, окружая со славою по причинѣ принятаго ими (Тайнства) отводить отсюда“ (О священствѣ кн. 6). Вотъ какъ благотворно дѣйствуетъ на умирающаго принятіе Св. Тайнъ! Если же мы обратимъ вниманіе на душевное состояніе умирающихъ, то также убѣдимся въ необходимости и важности для христіанина послѣдняго напутствія. На краю земной жизни, которая у каждаго человѣка переполнена грѣхами, ему дается возможность свергнуть съ себя грѣховное бремя, которое можетъ его самого низринуть въ преисподнюю на вѣчность при самомъ вступленіи въ эту вѣчность. Между тѣмъ, напутствованіе св. Тайнами служитъ къ очищенію отъ грѣховъ, оправданію въ жизни будущей, залогомъ живота вѣчнаго (Іоан. VI, 50—57). Если же послѣднее напутствіе, вслѣдствіе такихъ своихъ благотворныхъ дѣйствій должно быть сладостно для умирающаго христіанина, то съ другой стороны лишеніе сего напутствія безутѣшнѣ всѣхъ скорбей смерти. Потому-то и св. Церковь, уювая на то, что милосердіе Божіе непобѣдимо грѣхами человѣческими, вмѣняетъ священникамъ въ непремѣнную обязанность безотлагательно снѣшить къ одру умирающаго со св. Тайнами и считаетъ тяжкимъ грѣхомъ упущеніе этой обязанности. „Аще единъ токмо отыдетъ Тайнъ не причастень“, замѣчаетъ св. Іоаннъ Златоустъ, „не все ли свое спасеніе превратилъ (то есть потерялъ) пресвитеръ? Души бо погибель единныя толику имать тщету, елико нибое же представить можетъ слово“²⁾. Какъ слѣдовательно, важно и священно въ этомъ случаѣ званіе священника, какъ великъ подвигъ его и какая страшная отвѣтственность угрожаетъ ему за невнимательное отношеніе къ этому дѣлу. Здѣсь священникъ является какъ ангелъ Божій, какъ вѣстникъ правды и милосердія Божія, какъ

²⁾ На Дѣян. Апост. Нравоуч. 3-е.

врачъ духовный, могущій исцѣлить духъ страждущаго, укрѣ-
пить его для борьбы съ ужасами смерти, утѣшить его на-
деждою воскресенія и безсмертія, когда всѣ утѣшенія прис-
ныхъ и пособія врачей, можетъ быть, уже не нужны умира-
ющему. Въ исторіи Церкви было не мало примѣровъ
обращенія къ Богу, раскаянія и оправданія предъ смертію
невѣрующихъ и великихъ грѣшниковъ, вслѣдствіе бесѣды
священника съ умирающимъ и напутствованія его св. Тай-
нами. На пространствѣ вѣковъ христ. жизни были примѣры
особенной спасительной силы благодати Божіей, перерож-
давшей грѣшника въ мужа праведнаго предъ его смертію
въ самое короткое время, тогда какъ, казалось, нужны были
годы продолжительной борьбы и дѣятельности для такого
перерожденія. Такъ благодать Божія, оправдавшая блудо-
разбойника на крестѣ, преизбыточествуетъ тамъ,
гдѣ умножился грѣхъ. Это неисповѣдимая тайна Божія!
Вотъ почему и въ настоящее время церковныя законо-
положенія обязываютъ каждаго священника „быть стражемъ
день и ночь съ покаяніемъ и съ причастіемъ“ (Святительск.
поуч.). По уставу дух. консист. (ст. 97-я) даже ни одинъ
сторонній священникъ, по просьбѣ хотя бы и чужихъ при-
хожанъ, не въ правѣ отказываться отъ исполненія этой
требы, если бы приходскій священникъ почему-либо не могъ
вскорости прибыть къ больному. Священникъ, по нерадѣвію
своему, допустившій больного умереть безъ просямаго имъ
напутствованія св. таинствами, отрѣшается отъ мѣста и
опредѣляется въ причетники до раскаянія и исправленія, а
а смотря по важности обстоятельствъ, можетъ быть даже
и совсѣмъ лишень сана. (Уст. дух. Консист. ст. 183-я).
Не извѣстившіе же священники своевременно о необходимо-
сти напутствовать больного подлежатъ отлученію отъ при-

чащенія. (О долж. пресвит. прих. § 116). Нашимъ священникамъ должна быть хорошо извѣстна статья Учит. Извѣстія въ Служебникѣ, гласящая, что даже при совершеніи литургіи, если служащій священникъ не дошелъ еще до великаго входа во время Херувимской пѣсни, а его зовутъ крестить умпрающаго младенца, или исповѣдывать и причащать тяжело больного, находящагося въ смертной опасности, то священникъ долженъ тотчасъ поспѣшить къ больному, особенно если это будетъ въ недалекомъ разстояніи, и сдѣлавъ все необходимое, снова возвратиться въ церковь и окончить литургію по обычаю. При семъ, если больной будетъ находиться очень близко, или когда погода не будетъ препятствовать, то священникъ можетъ отправляться на мѣсто и не разоблачаясь, а идти въ полномъ облаченіи и совершивъ тамъ все должное, возвращаться въ церковь, для совершенія литургіи по уставу (Доп. къ Учит. Изв.). Во все это время стоящій въ церкви народъ долженъ быть занятъ чтеніемъ апостола, или псалмовъ, или каноновъ, или поученіемъ. Но если позовутъ священника для исполненія вышеуказанныхъ требъ по перенесеніи Св. Даровъ на престоль, по великомъ входѣ, то въ такомъ случаѣ священникъ не долженъ прекращать литургіи, но предоставивъ больного волѣ Божіей, поспѣшить съ окончаніемъ богослуженія по уставу и затѣмъ, если успѣетъ, отправиться на мѣсто и совершить по указанному. Вотъ единственный случай,—именно совершеніе важнѣйшей части литургіи,—обязывающій священника отложить на нѣкоторое время преподаваніе послѣдняго напутствія. Само собою разумѣется, что священникъ долженъ отправиться для напутствованія больного, если будетъ позванъ къ этому во время совершенія вечерни или утрени, а отблздывать напутствіе до окончанія этихъ службъ можетъ быть дѣломъ не безопас-

нымъ. Во всякомъ же случаѣ смерть прихожанина безъ напутствованія его Св. Тайнами, въ особенноти если это произошло не безъ вины священника, должна возбуждать въ немъ искреннее соболезнованіе и самоосужденіе. Разительный примѣръ въ этомъ отношеніи передаетъ намъ Св. Григорій Двоесловъ въ разсказѣ о св. пресвитерѣ Севирѣ. Одинъ умирающій послалъ къ Севиру съ просьбою послѣдшій для преподанія послѣдняго напутствія. Случилось, что священникъ Севиръ былъ въ то время въ виноградникѣ, занимаясь обрѣзываніемъ гроздій и сказалъ посланному: иди, а я догоню тебя. Между тѣмъ видя, что гроздій осталось не много, священникъ рѣшился подождать нѣсколько, чтобы окончить работу, а потомъ уже отправиться къ больному. Но на пути онъ встрѣтилъ людей, бывшихъ у больного, которые сказали ему: зачѣмъ замедлилъ ты? Уже не трудись, больной умеръ! Священникъ пришелъ въ трепеть, сталъ горько плакать, называя себя убійцею. Съ плачемъ пришелъ онъ въ домъ, гдѣ былъ умершій, повергся на землю предъ одромъ его, громко рыдалъ, называя себя виновникомъ смерти его. Среди этихъ рыданій умершій ожилъ, чѣмъ привелъ всѣхъ свидѣтелей чуда въ ужасъ и радость, разсказалъ о томъ, что какія-то мрачныя свирѣныя существа ввели его въ темное мѣсто, но на встрѣчу имъ явился свѣтлый юноша съ спутниками и повелѣлъ мрачнымъ существамъ возвратитъ умершаго, потому что пресвитеръ Севиръ плачетъ о немъ и ради слезъ его Господь даровалъ ему этого человѣка. Съ несказанною радостію Севиръ всталъ съ земли, возблагодарилъ Господа, разрѣшилъ воскресшаго отъ грѣховъ, причастилъ его Божеств. Таинъ и на 8-й день воскресшій скончался въ радости ³⁾.

³⁾ Григорій Двоесловъ. О жизни Италійскихъ Отцевъ кн. 11, гл. 6, также Четъ-Мавей и прологъ подь 26 іюня. См. Воскр. Чтеніе годъ XXIII, стр. 201.

Вотъ какъ древніе пастыри скорбѣли и винили себя въ случаѣ внезапной смерти ихъ пасомыхъ, безъ послѣдняго напутствія. Этотъ примѣръ показываетъ и то, какъ важна и неотложна обязанность пастыря церкви напутствовать умирающихъ преподаніемъ Св. Таинъ, чтобы самому священнику не подвергнуться вѣчному осужденію на страшномъ судѣ и за погибель одной овцы, а лучше обо всѣхъ съ радостію сказать: се азъ и дѣти мои!

(Могил. Епарх. Вѣд.).

Священникъ Іоаннъ Андреевичъ Солнцева.

(и екрологъ).

15 декабря 1891 года на 51 году тихо и безмятежно скончался Рославльскаго уѣзда, села Терешка, священникъ *Іоаннъ Андреевичъ Солнцева*. Покойный былъ сынъ псаломщика села Горенова, Рославльскаго уѣзда. Какъ сынъ бѣднаго псаломщика, имѣвшаго многочисленное семейство, въ дѣтствѣ онъ не зналъ роскоши и нѣги и былъ воспитанъ въ простой сельской обстановкѣ. Первоначально онъ обучался въ Рославльскомъ уѣздномъ духовномъ училищѣ, затѣмъ для дальнѣйшаго образованія поступилъ въ Смоленскую духовную семинарію и по окончаніи въ ней курса съ аттестатомъ втораго разряда, съ 8 ноября 1863 года по 30 іюня 1866 года былъ учителемъ въ сельскихъ училищахъ въ Бехтѣевѣ, Сычевскаго уѣзда и Княжинѣ-Андреевскомъ Бѣльскаго уѣзда. 6 августа 1866 года онъ былъ рукоположенъ священникомъ въ село Терешокъ, гдѣ и состоялъ священникомъ до послѣднихъ дней своей жизни. Въ бытность свою священникомъ покойный проходилъ должности: катихизатора, члена сѣзда Рославльскаго училищнаго округа

духовнаго слѣдователя, депутата Рославльскаго училищнаго и епархіальнаго съѣздовъ, законоучителя при Борщевскомъ министерскомъ двухклассномъ училищѣ и въ теченіе послѣднихъ четырнадцати лѣтъ проходилъ должность благочиннаго. За ревностное служеніе церкви Божіей и добросовѣстное исполненіе возложенныхъ должностей покойный получилъ награды: набедренникъ, скуфью и камлавку. Обративъ на себя вниманіе епархіальнаго начальства за свою честность и добросовѣстность, онъ пользовался любовью и уваженіемъ всѣхъ своихъ прихожанъ. „Не было случаевъ, говорятъ послѣдніе, когда бы мы ссорились съ своимъ батюшкой. У насъ всегда былъ миръ и согласіе“. Такою же неподдѣльною любовью покойный пользовался и со стороны священниковъ во время четырнадцатилѣтняго своего прохожденія должности благочиннаго. Его искреннее сочувствіе ко всѣмъ обстоятельствамъ ближняго заставляло всегда быть откровенными и съ полнымъ довѣріемъ относиться къ его совѣтамъ. Самая симпатичная сторона характера покойнаго— это довольство своимъ положеніемъ, каково бы оно ни было. При всей крайности, какую ему приходилось первоначально испытывать въ Терешкѣ, онъ никогда не хлопоталъ о переходѣ. „Мой Терешокъ, когда я поступилъ сюда священникомъ, говорилъ покойный, былъ не Терешокъ, а „Теремокъ“; церковь маленькая, ветхая, селенія рѣдкія, кругомъ лѣсъ. Живешь бывало и свѣту не видишь. Но вотъ прошла желѣзная дорога и мой приходъ сталъ оживляться: крестьяне занялись рубкою лѣса, стали готовить деревянные издѣлія и отправлять ихъ по желѣзной дорогѣ. Благодаря этому, быть прихожанъ улучшился, а вмѣстѣ съ тѣмъ поправилось и мое матеріальное положеніе“. Но съ увеличеніемъ матеріальныхъ средствъ, явились вскорѣ и новые матеріальные расходы—настало время воспитанія дѣтей. Будучи увѣренъ,

что дѣти, получивъ образованіе, не забудутъ его подѣ старость, покойный отказывалъ себѣ во многомъ и всѣ свои трудовыя копѣйки тратилъ на ихъ воспитаніе. Въ послѣднее время семейное положеніе о. Іоанна значительно улучшилось: двѣ дочери вышли замужъ, старшій сынъ поступилъ священникомъ, а остальные сыновья воспитывались уже въ семинаріи. Казалось, что покойный съ каждымъ днемъ ожидалъ все большаго и большаго покоя жизни, но къ несчастью его слабый организмъ сталъ приходить въ разстройство и въ концѣ концовъ въ немъ развилась водянка. Чувствуя крайнюю слабость здоровья, онъ подавъ прошеніе объ увольненіи отъ должности благочиннаго и сталъ бороться съ болѣзнію: для совѣта съ лучшими врачами, онъ предпринялъ поѣздку въ Москву; возвратившись оттуда, нѣсколько разъ приглашалъ доктора для спуска воды, но никакія радикальныя средства не помогли. Тяжелая болѣзнь окончательно сломила его и на 6-ть мѣсяцевъ приковала къ одру. Отчаявшись въ выздоровленіи, онъ съ большимъ трудомъ собственноручно со слезами на глазахъ написалъ духовное завѣщаніе, по которому все свое движимое и недвижимое имущество отдалъ въ полное распоряженіе своей супругѣ. Въ послѣднее время покойный мало прибѣгалъ къ медицинскимъ средствамъ, а всецѣло предоставилъ себя волѣ Божіей: не задолго предъ смертію исповѣдался, приобщался, соборовался и повидному съ каждымъ часомъ ожидалъ смерти. 15 декабря послышался унылый звонъ колокола, возвѣщавшій прихожанамъ о смерти ихъ дорогаго и незабвеннаго настыря, оставившаго по себѣ жену и четверыхъ непристроенныхъ дѣтей. 17 декабря въ день погребенія покойнаго въ село Терешокъ прибыли: села Трехбратакаго благочинный священникъ Іоаннъ Недосѣкинъ, села Деребужа благочинный священникъ Іосифъ Васильевъ и три священ-

ника сосѣднихъ сель: Чепищева, Новой-Рудни и Ново-Рѣзанова. Послѣ зауконой литургіи и трогательнаго священническаго провода, гробъ съ останками покойнаго былъ поднятъ его почитателями изъ прихожанъ и опущенъ въ могилу вблизи храма, въ которомъ покойный началъ и окончилъ свое двадцатипятилѣтнее пастырское служеніе. Миръ праху твоему, незабвенный пастырь Христовой церкви. Мирно и тихо прошла твоя жизнь, съ миромъ и покойся до общаго Воскресенія.

При погребеніи почившаго, священникомъ *В. Руженцевымъ* произнесена была глубоко-прочувствованная рѣчь. Въ ней, между прочимъ, указывалось на высокія нравственныя качества умершаго: на его усердные труды по обязанностямъ пастыря и законоучителя; на его ревность о благолѣтіи храма Божія; на его благоразуміе и опытность при прохожденіи должности благочиннаго и, наконецъ, на его преданность къ своей семьѣ и на постоянныя заботы о воспитаніи своихъ дѣтей.

Священникъ *Василій Руженцевъ*.

Библиографическая замѣтка.

Изъ воспоминаній о Н. И. Ильминскомъ. К. П. Побѣдоносцева.

Замѣчательная личность покойнаго Н. И. Ильминскаго (ум. 27 декабря 1891 года) превосходно обрисована К. П. Побѣдоносцевымъ въ статьѣ подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ, помѣщенной первоначально въ *Русскомъ Вѣстникѣ* (февраль 1892 г., стр. 142—152), а нынѣ вышедшей и отдѣльною брошюрой.

„Номинальная книга наша растетъ изъ года въ годъ, но, кажется, ни одинъ изъ прошлыхъ годовъ не прибавилъ къ ней столько именъ, какъ минувшій 1891 годъ“.

„И вотъ, наконецъ, на самомъ исходѣ года, взять у насъ послѣднимъ мужъ великой силы и великаго дѣла, Николай Ивановичъ Ильминскій. Немногіе знали его въ верхнихъ слояхъ общества, но имя этого человѣка — родное и знакомое повсюду въ восточной половинѣ Россіи и далекой Сибири: тамъ тысячи простыхъ русскихъ людей и инородцевъ оплакиваютъ его кончину, тысячи богобоязненныхъ сердець умиленно поминуютъ его въ молитвахъ, какъ великаго просвѣтителя и человѣколюбца“.

Н. И. Ильминскій былъ однимъ изъ выдающихся работниковъ возрождающейся Россіи. Старая Россія поставила когда-то передъ инородцами

„возвеличенныя народомъ имена святыхъ подвижниковъ — Стефана Перскаго, Трифона Печенгскаго, Гурія и Варсонофія Казанскихъ. Послѣ того, въ теченіе XVII и XVIII столѣтій, миссіонерское дѣло въ Россіи окутано тьмой и пребываетъ въ застоѣ. Лишь со второй четверти XIX столѣтія дѣло это оживаетъ, воскресаютъ преданія древняго миссіонерства и являются новые дѣятели инородческаго просвѣщенія на дальнихъ окраинахъ Россіи: Иннокентій Алеутскій, Макарій Алтайскій, Діонисій Якутскій. Въ древней столицѣ царства Казанскаго Провидѣніемъ указано было мѣсто плодотворной дѣятельности Н. И. Ильминскаго“.

Въ обширномъ Казанскомъ краю продолжительное ослабленіе миссіонерской ревности отозвалось особенно тяжело, ибо милліонныя массы еще не вѣрившихъ въ вѣрѣ неопитовъ подверглись успленному вліянію магометанской пропаганды.

„Массовыя отпаденія угрожали уже опасностью — погло-

титъ все населеніе края въ мусульманской культурѣ и въ татарской народности“.

„Конечно, лишь отъ Церкви и отъ церковной школы можно было ожидать противодѣйствія этому массовому стихійному движенію инородцевъ. Въ 60-хъ годахъ въ Казани былъ викаріемъ преосвященный Гурій, горячій ревнитель миссіонерскаго дѣла: по его мысли и его заботами открыто въ 1867 году Казанское братство Св. Гурія, и тѣмъ началась, можно сказать, новая эпоха миссіонерства на Востока. Но еще ранѣе того началась въ миссіонерскомъ противомусульманскомъ отдѣленіи при Казанской духовной академіи подготовительная работа къ этому дѣлу, при главномъ участіи Ильминскаго, бывшего тогда преподавателемъ арабскаго и татарскаго языка, и Милова, преподававшаго противомагометанскую полемику. Ильминскій, горячая, ревностная душа, весь проникнутъ былъ мыслью о главномъ орудіи миссіонерства — о языкѣ“.

„Ильминскій началъ переводить учительныя и учебныя книги языкомъ народнымъ и писать и печатать ихъ русскими буквами, чтобы не обязываться, какъ говорилъ онъ, омусульманенному арабизму даже алфавитомъ. Съ букваремъ, съ книгой Бытія, съ премудростью Сираховой, съ пѣніемъ пасхальнаго канона, ученики Ильминскаго и Милова стали ѣздить по деревнямъ — и народъ сталъ стекаться къ нимъ съ радостью. Первые удачныя опыты стали распространяться дальше и дальше, а братство Св. Гурія стало мало по малу распространять по всему краю сѣть народныхъ крещено-татарскихъ школъ. Дѣло двинулось и пошло впередъ съ необыкновеннымъ успѣхомъ“.

„Не безъ борьбы, однако, достигалъ Ильминскій осуществленія основной своей мысли. Многіе возставали противъ нея, возражая противъ школьнаго обученія и богослуженія

на инородческихъ языкахъ. Но Ильминскій упорно отстаивалъ свою мысль, ибо она согласовалась вполне съ апостольскимъ завѣтомъ—учить вѣрѣ каждое племя на языкѣ его, и являлась единственно возможнымъ средствомъ для просвѣщенія и, въ конечныхъ результатахъ, для обрусенія инородцевъ. Къ счастью, въ этой мысли нашелъ онъ себѣ поддержку въ министрѣ народнаго просвѣщенія“.

Авторъ дѣлаетъ тутъ замѣчаніе, которое, конечно, сдѣлается историческимъ:

„Не разъ случалось мнѣ говорить покойному графу Толстому, что самое плодотворное дѣло его и самая важная заслуга передъ Россіей состоятъ въ томъ, что онъ уразумѣлъ и поддержалъ Н. И. Ильминскаго“.

Авторъ широкими и выразительными штрихами очерчиваетъ подробности кипучей дѣятельности Ильминскаго, у котораго дѣя не пропадало бесплодно.

„Въ мартѣ 1890 года онъ писалъ мнѣ: „Дѣлайте дондеже день есть: придетъ ночь, егда никто же можетъ дѣлать. Эта ночь, вопреки ночи естественной, приходитъ яко тать, внезапно: нельзя ручаться ни за годъ, ни за день, ни даже за минуту. Внезапная кончина Н. вперила мнѣ неожиданность конца. Тѣмъ сильнѣе забота—сдѣлать что можно, пока день есть“.

Памятникомъ дѣятельности Н. И. Ильминскаго остались болѣе 120 инородческихъ школъ, огромная литература переводовъ священныхъ книгъ на инородческіе языки, и массы народа, твердо привязаннаго къ свѣту православія.

(Астр. Еп. Вѣд.).

И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и.

Паська при Шведской могилѣ близъ Полтавы.— Редакція журнала „Русскій Пчеловодный Листокъ“, вслѣдствіе единогласнаго желанія русскихъ пчеловодовъ, бывшихъ на съѣздѣ въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошедшаго 1891 г., заботясь о наибольшемъ распространеніи въ Россіи свѣдѣній по пчеловодству, помѣщаемыхъ въ „Листкѣ“, обратилась съ просьбою, въ минувшемъ апрѣлѣ мѣсяцѣ, къ Редакціямъ Епархіальныхъ Вѣдомостей о томъ, чтобы означенныя Редакціи дѣлали извлеченія или перепечатанія руководящихъ по Пчеловодству статей, помѣщаемыхъ въ „Листкѣ“, и на первый разъ просила съ этою цѣлію обратить вниманіе на статью свящ. *Іоанна Белговскаго*, подъ заглавіемъ „Паська при Шведской могилѣ близъ Полтавы“.

Раздѣляя стремленіе къ добрымъ цѣлямъ русскихъ пчеловодовъ, а также и имѣя въ виду главнаго дѣятеля, описываемаго въ упомянутой статьѣ, мы постараемся познакомить нашихъ читателей съ ея содержаніемъ. Дѣятель этотъ есть *Преосвященнѣйшій Иларіонъ*, епископъ Полтавскій и Переяславскій.— Сочувствуя распространенію рациональнаго пчеловодства въ средѣ народа, говорится въ статьѣ, Преосвященный Иларіонъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1891 г. приобрѣлъ для существующей при *Шведской могилѣ* (иначе—при высокому курганѣ, гдѣ погребены православные русскіе воины, павшіе во время битвы со Шведами 27 іюня 1709 г.), близъ Полтавы, Сампсоніевской одноклассной церковно-приходской школы, устроенной и содержимой на собственные средства Преосвященнаго, хорошую паську отъ дворянина Холминскаго. Паська состоитъ изъ 43 семей, изъ коихъ 40 помѣщаются въ рамочныхъ ульяхъ системы Берлема, а остальные въ дуплянкахъ; съ нею же вмѣстѣ куплены наблюдательный учебный улей и центробѣжка. Единственною цѣлію приобрѣтенія этой паськи для вышеозначенной школы служило со стороны Преосвященнаго желаніе, чтобы обучающіяся въ школѣ крестьянскія дѣти всесторонне и обстоятельно, не только теоретически, но и практически, знакомились, между прочимъ, и съ рациональнымъ пчеловодствомъ, какъ такую отрасль сельскаго хозяйства, которая, будучи немногосложной и для всѣхъ доступной, и служа удовлетворенію одной изъ существенныхъ

потребностей христіанскаго богослуженія, много можетъ послужить и къ улучшенію не только матеріальнаго благосостоянія народа, но и нравственности его. Непосредственное завѣдываніе пасѣкою Преосвященный поручилъ школьному учителю подъ руководствомъ, на первыхъ порахъ, двухъ ближайшихъ по мѣсту жительства священниковъ, ведущихъ раціональное пчеловодство, при чемъ учителю школы за его особыя занятія по пчеловодству назначилъ особое вознагражденіе. „Нельзя не отнести, говоритъ авторъ статьи, съ сердечнымъ сочувствіемъ къ этому доброму желанію Преосвященнаго и съ глубокимъ чувствомъ почтительной благодарности къ нему за его архипастырское, отеческое попеченіе о благѣ церкви и народа, не привѣтствовать съ радостію сдѣланнаго имъ добраго дѣла. Дѣло это, въ своемъ родѣ, не только знаменательный фактъ, но и важное событіе, по имѣющимъ быть отъ него добрымъ послѣдствіямъ для мѣстнаго края касательно развитія въ немъ раціональнаго пчеловодства и той пользы, какую оно можетъ внести въ жизнь народа. Не говоримъ о томъ, что обучающіяся въ школѣ дѣти, научившись въ ней, между прочимъ, и разумному уходу за пчелами, и главное, полюбивши это дѣло, когда выйдутъ изъ школы и вступятъ въ самостоятельную жизнь, безъ сомнѣнія заведутъ и у себя въ хозяйствѣ хотя небольшія пасѣки и поведутъ ихъ на раціональныхъ началахъ,— это понятно само собою. Но суть дѣла въ томъ, что нынѣшняя одноклассная школа при Шведской могилѣ не въ далекомъ будущемъ имѣетъ быть преобразованной на особыя спеціальныя средства въ образцовую двухклассную школу, и оканчивающіе въ ней курсъ ученія воспитанники будутъ назначаемы на учительскія мѣста въ одноклассныя церковно-приходскія школы и школы грамотности въ епархіи, гдѣ въ свою очередь они сами могутъ устраивать подобныя же пасѣки и вести въ нихъ дѣло не первобытнымъ, а современнымъ раціональнымъ способомъ. Такимъ образомъ, церковно-приходская школа при Шведской могилѣ, научая своихъ питомцевъ раціональному пчеловодству, чрезъ ихъ посредство должна сдѣлаться въ недалекомъ будущемъ центромъ распространенія его среди народа, не только въ своей мѣстности, но и въ другихъ отдаленныхъ мѣстахъ Полтавской епархіи; а основаніе такому значенію ея и положило пріобрѣтеніе для нея пасѣки Преосвященнымъ Иларіономъ. Дай же Богъ, чтобы

пасѣка эта шла хорошо, говорить о. Бельговскій, и, въ виду предстоящаго значенія своего, успѣшно выполняла данное ей Пресвященнымъ назначеніе* (Русс. Пчелов. Лист. м. декаб. 1891 г.).

Некрологъ Осипа Ивановича Коммиссарова-Костромскаго.— Во второмъ часу ночи 6 истекшаго февраля, какъ сообщается въ „Полт. Епарх. Вѣд.“, послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни, скончался памятный всей Россіи избранный провидѣніемъ Божиимъ для спасенія драгоценной жизни въ Воездѣ почившаго Государя Императора Александра II, 4 апрѣля 1866 г., отставной ротмистръ *Осипъ Ивановичъ Коммиссаровъ Костромскій*, на 53 году жизни.

Поселившись послѣ Петербурга въ заповѣдномъ по Высочайшему изволенію и распоряженію, имѣніи, находящемся въ селеніи *Сомовкѣ*, Константиноградскаго уѣзда, Осипъ Ивановичъ прожилъ здѣсь болѣе 10 лѣтъ. Потомственное дворянство, дарованное ему Высочайшею волею, и полученный имъ чинъ ротмистра не измѣнили простоты его сердца и жизни. Со всѣми ласковый и обходительный, онъ пріобрѣлъ расположеніе не только своихъ односельцевъ, но и окольных жителей. Особое расположеніе и любовь сомовцевъ Осипъ Ивановичъ снискалъ учрежденіемъ въ Сомовкѣ народной школы, на содержаніе коей тратилъ ежегодно 360 р. Признательность свою къ почившему Сомовцы выразили многочисленнымъ собраніемъ при погребеніи, не смотря на будничныи день, и не поддѣльною грустію при проводахъ къ могилѣ его. Послѣ смерти Осипа Ивановича остались жена и восемь человѣкъ дѣтей, которыхъ, впрочемъ, вполне обезпечены щедротами Монаршими.

Отъ Государственнаго Банка.

Таблица 5% облигацій 3-го восточнаго займа 1879 г.,
вышедшихъ въ тиражъ 24 января 1892 года.

100 р. достоинства.			Л.Е.			Л.Е.		
отъ	до	Число лист.	отъ	до	Число лист.	отъ	до	Число лист.
6982	7014	33	155	168	14	401	456	56
7016	182	167	170	178	9	Итого 3,578 обл. на сумму 357,800 руб.		
15480	15529	50	180	240	61			
531	575	45	242	247	6	1000 р. достоинства.		
577	630	54	253	265	11	27042	27046	5
632	654	23	255	265	11	048	053	6
656	657	2	216328	431	72	055	076	22
659	662	4	360	530	97	078	091	14
19575	19653	79	434	228076	66	095	119	25
655	661	7	143	228141	66	122	144	23
667	670	4	240129	276	134	146	162	17
673		1	240159	174	14	164	166	3
676	680	5	161	176	1	169	187	19
685	772	88	176	178	331	189	213	25
774	789	16	178	331	154	189	213	25
26172	26175	4	255235	255290	56	215	221	7
177	237	61	292	293	2	223	245	23
239	251	13	295	436	142	247	257	11
253	329	77	271294	271295	2	48730	48794	65
332	340	9	297	475	179	797	800	4
342	344	3	477	486	10	812	846	35
346	378	33	488	496	9	848	890	43
33710	33749	40	283110	283235	126	896		1
751	754	4	237		1	902	916	15
756	797	42	239	311	73	931	935	5
800	913	114	294305	294325	21	938	961	24
108127	108303	177	330	342	13	965	972	8
305	327	23	344	350	7	103908	103915	8
113423	113622	200	352	358	7	917	996	80
123049	123248	200	294360	294380	21	998	104015	18
125277	125338	62	382	414	33	104017	038	22
340	477	138	4'6	446	31	040	084	45
185045	185062	18	448	449	2	086	090	5
064	071	8	451	489	39	092	100	9
079	128	50	491	516	26	104102		1
130	151	22	330255	330329	75	105	104112	8
			331	399	69	114	117	4

№№			№№			№№		
отъ	до	Число лист.	отъ	до	Число лист.	отъ	до	Число лист.
112529	112530	2	164055	068	14	546	586	41
533	580	48	071	145	75	590	611	22
591	597	7	147	178	32	613	620	8
599	741	143	165007	165021	15	622	669	48
157158	157162	5	023	040	18	671	691	21
164	189	26	042	064	23	233192	233227	36
191	266	76	068	092	25	231	256	26
268	280	13	094	118	25	258		1
282	284	3	120		1	260	267	8
286	288	3	122	141	20	269	323	55
291	309	19	143	176	34	325	349	25
312	315	4	178	183	6	351	370	20
317	343	27	187	215	29	372		1
346	353	8	218	221	4	374	401	28
355	363	9	205537	205660	124	241128	241144	17
365	367	3	662	669	8	146		1
369	371	3	671	674	4	151	167	17
374		1	676	689	14	172	173	2
162202	162208	7	691	692	2	175	177	3
210	239	30	694	695	2	179	180	2
242	270	29	697	702	6	182	241	60
162272	162275	4	704	723	20	246	261	16
277	288	12	726		1	263	280	18
290	317	28	729	738	10			
320	340	21	740	748	9			
342	410	69	207471	207483	13	Итого 2,336 облиг. на сумму 2,336,000 р.		
163973	163974	2	207486	207516	31			
976	985	10	520	532	13	Всего 5,914 обл. на сумму 2,693,800 руб.		
987	164053	67	538	540	3			

Течение процентов по симъ вышедшимъ въ тиражъ облигациямъ прекращается и капиталъ по нимъ будетъ выплачиваемъ съ 1 мая 1892 г.

Государственная коммиссія погашенія долговъ.

Нумера облигаций второго 4% внутреннего займа (1891 г.), вышедшихъ въ тиражъ 29 февраля 1892 г., капиталъ по коимъ уплачивается, начиная съ 1 июня 1892 года.

Въ 10,000 руб. №№ 293401—293500, 298701—298800, 314401—314500, 318401—318500, 327001—327100, 330901—

331000, 331201—331300, 331501—331600, 342001—342100,
352101—352200, 362401—362500, 367101—367200, 376101—
376200, 387101—387200, 395601—395700, 437301—437400,
447301—447400, 466601—466700, 516201—516300, 518901—
519000, 524801—524900, 540301—540400, 540401—540500,
558901—559000, 562101—562200, 564301—564400, 581801—
581900, 585201—585300, 601801—601900, 607801—607900,
611301—611400, 614001—614100, 614201—614300, 645001—
645100, 650101—650200, 661701—661800, 664301—664400,
677801—677900, 679201—679300, 685501—685600, 696701—
696800, 697101—697200.

*Въ 5,000 руб. № 198801—198900, 222901—223000, 226401—
226500.*

*Въ 1,000 руб. № 37201—37300, 40101—40200, 44601—
44700, 45901—46000, 57401—57500, 60601—60700, 63301—
63400, 86901—87000, 92501—92600, 103501—103600, 125301—
125400, 129001—129100, 136801—136900, 139001—139100,
154401—154500, 157101—157200, 157201—157300, 161301—
161400, 163701—163800, 164501—164600, 167201—167300,
184801—184900, 187701—187800, 195201—195300.*

*Въ 500 руб. № 19301—19400, 22001—22100, 22101—
22200.*

Въ 100 руб. № 5701—5800, 8501—8600.

Облигаціи, вышедшія въ тиражъ, должны имѣть при себѣ
все купоны, срокъ коимъ истекаетъ послѣ 1 іюня 1892 г.;
въ противномъ случаѣ сумма недостающихъ купоновъ будетъ
удержана изъ капитала, подлежащаго уплатѣ.

Содержаніе: **Отдѣль оффиціальній:** 1) Высочайшее повелѣніе.
2) Опредѣленіе Св. Синода. 3) Епарх. распоряж. и извѣстія. 4) Объявленіи.
Отдѣль неоффиціальній: 1) Пастыр. служеніе по мысли св.
Тихона Зад. 2) Архiep. дѣятельность Прессв. Іоанна Смол. 3) О изпутствованіи
умирающихъ. 4) Некрологъ священника І. Солнцева. 5) Виблюгр. замѣтка.
6) Извѣстія и замѣтки. 7) Тиражъ 3 вост. займа 24 января.

Редакторъ, Смотритель училища И. Сперанскій.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ, 15 іюня, 1892 года. Цензоръ,
соборный священникъ Стефанъ Каверзевъ.

Типо-литографія Е. П. Позняковой.