

Годъ XXXVII.

16—30 сентября 1901 года.

СМОЛЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 18.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 17—31 августа 1901 года за № 3129, по вопросу о лучшей постановкѣ преподаванія исторіи и обличенія русскаго раскола въ духовныхъ семинаріяхъ, между прочимъ, постановлено: предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда завѣдываніе бібліотекой признано будетъ не совмѣстимымъ съ преподаваніемъ исторіи и обличенія русскаго раскола, въ виду собесѣдованій съ раскольниками и сектантами и другихъ обязанностей, налагаемыхъ епархіальною и гражданскою властію на преподавателей сего предмета для борьбы съ мѣстнымъ расколомъ, возбуждать предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайства объ освобожденіи преподавателей раскола отъ завѣдыванія фундаментальною и безмездною бібліотеками семинаріи и назначенія избраннымъ семинарскими правленіями бібліотекарямъ изъ наличныхъ прочихъ наставниковъ семинаріи особаго вознагражденія.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

8 сентября діаконъ Смоленской гимназической Александро-Невской церкви *Василій Чечетовъ* допущень къ и. д. псаломщика при Нижне-Николаевской г. Смоленска церкви.

— 9 сентября учитель Волково-Егорьевской церковно-приходской школы, Ельнинск. у., Андрей *Казеко* допущень къ и. д. псаломщика при церкви с. Волково-Егорья, Ельнинск. у.

— 14 сентября сынъ умершаго псаломщика Иванъ *Юшеновъ* допущень къ и. д. псаломщика при церкви с. Ярковичь, Краснинск. у.

— 15 сентября псаломщику Соборной гор. Сычевокъ церкви Ивану *Смирнову* предоставлено діаконское мѣсто при Богородице-Рождественской г. Смоленска церкви.

— 16 сентября окончившій курсъ Смоленскаго дух. училища Павелъ *Шелепневичъ* допущень къ и. д. псаломщика при церкви с. Толстиковъ, Краснинск. у.

Перемѣщенъ:

17 сентября священникъ с. Холма, Духовщинск. у., *Іоаннъ Булюкинъ* на священническое мѣсто къ церкви села Печаничена, того же уѣзда.

Уволены:

12 сентября псаломщикъ с. Батурина, Бѣльск. у., Иванъ *Авдучевскій* за штатъ, по преклоннымъ лѣтамъ его.

— 16 сентября псаломщикъ с. Толстиковъ, Краснинск. у., Константинъ *Поповъ*, согласно прошенію, за штатъ.

Умерли:

31 августа псаломщикъ с. Феодоровскаго, Вяземск. у.,
Юсифъ *Клитинъ*.

— 5 сентября законоучитель Вяземской Алферовской учи-
тельской семинаріи, прот. Николай *Каченовскій*.

**Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ
мѣстъ по Смоленской епархіи.**

Священническія:

При церквахъ сель: Спасъ-Твердилицъ, Смолен. у., Крас-
носелья и Холма, Духовщинск. у., Еловца, Рославльск. у.,
Юровъ, Краснинск. у., Вербилова, Ельнинск. у., и при
церкви св. Іоанна Милостиваго при Смоленской колоніи не-
совершеннолѣтнихъ преступниковъ.

Діаконскія:

При церквахъ сель: Новорѣзанова и Костырей, Росл.
у., Зилова и Богоявленскаго, Сычевск. у., Луговъ, Порѣчск.
у., Оселья, Ельнинск. у., и при церквахъ: Воскресенской г.
Бѣлаго и Соборной гор. Ельни.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Слободы, Порѣчск. у., Хмары и Во-
городицкаго, Ельнинск. у., Мольви, Будина и Батурина,
Бѣльск. у., Шестакова и Колковичъ, Духовщ. у., Поврова,
Юхновск. у., Спасъ-Твердилицъ и Сожи, Смолен. у., Оса-
виба и Корсибовъ, Рославльск. у., Спасъ-Телепнева и Тео-
доровскаго, Вяземск. у., Извъкова, Сычевск. у., и при Со-
борной г. Сычевокъ церкви.

Пожертвованія на храмы.

1) Прихожанинъ церкви села Сельца, Бѣльскаго уѣзда помѣщикъ села Жарокъ Михаилъ Александровичъ Потемкинъ пожертвовалъ въ кладбищенскую, приписную къ Селецкой церкви, Троицкую церковь полное священническое и діаконское облаченія серебряной парчи и воздуха мѣдной парчи въ 115 р. 2) Церковный староста села Верховья на Обшь, Бѣльскаго уѣзда, Бѣльскій купецъ Илья Михайловичъ Михайловъ пожертвовалъ на ремонтъ своего приходскаго храма 6621 р. 55 к. 3) Прихожане церкви села Пакпичъ, Рославльскаго уѣзда, на устройство ограды вокругъ своей приходской церкви пожертвовали 86 р. 38 к. 4) Крестьянинъ дер. Литвинова, Княжинской волости, Прохоръ Сильвестровъ пожертвовалъ въ церковь села Болваничъ, Краснинскаго уѣзда, серебряно-вызолоченный сосудъ со всѣми къ нему принадлежностями, стоимостью 100 р. 5) Прихожане церкви села Меньшикова, Вяземскаго уѣзда, на обновленіе иконостаса и стѣнной живописи въ своей приходской церкви пожертвовали 100 р.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Къ церквамъ селъ: Пречистенскаго, Гжатск. у., крест. Пречистенской вол., дер. Павлова, Филиппъ Петровъ *Бызинъ*, на 1-е трехлѣтіе 5 сентября; Бережнянь, Смоленск. у., временный Смоленскій купецъ Петръ Александровъ *Павловъ*, на слѣдующее трехлѣтіе 7 сентября; Кулагина, Духовщинск. у., двор. Александръ Александровъ *Муравьевъ*, на 1-е трехлѣтіе 9 сентября; Новоселья, того же у., крест. Воротышинской вол., дер. Самуйлова, Іустинъ *Платоновъ*, на 2-е трехлѣтіе 9 сентября; Шуклина, Духовщинск. у.,

Дорогобужскій мѣщанинъ Никаноръ Назаріевъ *Борщевскій*,
на 2-е трехлѣтіе 9 сентября; къ соборной Николаевской и
къ гладбищенской Богородице-Рождественской церквамъ гор.
Духовщины купеческій сынъ Константинъ Ильинъ *Лебедевъ*,
на 2-е трехлѣтіе 14 сентября с. г.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Министерство Финансовъ

объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что

I. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года,
положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить об-
мѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб.
достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радуж-
ныхъ) образца 1866 года

до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года
ключительно принимаются безпрепятственно всѣми правитель-
ственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ
прекращается 31 декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою
инею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ —
въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб.

въ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.)
посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ
въ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою
слѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста — вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 > > — красною >

25 > > — лиловою >

Сторублевый билетъ — радужный, съ портретомъ Императри-
цы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

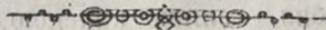
- | | |
|---------------|---|
| 500 руб. бил. | Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго. |
| 100 » » | Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая Годъ 1899. Портретъ Императрицы Екатерины II. |
| 25 » » | Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ. |
| 10 » » | Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ. |
| 5 » » | Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ. |
| 3 » » | Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 3 слѣва. |
| 1 » » | Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 1 слѣва. |

Кромѣ того, въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50—рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управление, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій.

Правленіе Смоленскаго Архіерейскаго Дома

симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что при Богоматерской въ г. Смоленскѣ церкви открыта иконо-книжная лавка, гдѣ продаются различныя иконы, церковныя вещи и книги религиозно-нравственнаго содержанія.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ пастырямъ церкви.

Вотъ мы переступили черезъ порогъ XX вѣка, о которомъ какъ много писали и пишутъ въ печати. Да и какъ не писать о немъ, когда онъ слишкомъ много общается міру? Разныя научныя открытія и усовершенствованія въ матеріальной жизни прибавляются съ каждымъ годомъ. Наука чѣмъ алѣе, тѣмъ движется быстрѣе, почему многое дивное придется видѣть будущему времени. Къ несчастію, плоды науки бывають не всегда полезныя, и направленіе ея въ настоящее время не вполне благопріятное для жизни духовной.

Есть не мало ревнителей науки, которые кощунственно озвысили на степень Божества свой собственный разумъ. На что намъ Богъ?—какъ бы говорить эти люди. Человѣкъ самъ можетъ быть себѣ Богомъ. Развѣ не видите, какъ взвивается его разумъ и до какихъ высотъ доходитъ чудеса (открытія)?“ Страшное настаетъ время. Антибогословы до того занялись своей наукой и углубились въ матерію, что совсемъ забыли о другомъ мірѣ нематеріальномъ, духовномъ, въ который должна служить главнымъ мотивомъ культуры чловѣчества. Теперь у человѣка отнимають вѣру въ вѣчность его души, вѣру въ Бога и Его промысленіе о мірѣ въ нравственной дѣятельности предоставляютъ его самому себѣ. Главнымъ двигателемъ жизни, говорятъ безумцы, долженъ быть эгоизмъ, а цѣлю ея—все то, что человѣкъ можетъ поставить полезнаго послѣ себя чловѣчеству. Такая жизнь, въ которой человѣкъ долженъ подчиняться своему только

разуму и управляться своею безконтрольною совѣстью, по моему мнѣнію, является главною приманкою новаго ученія, называемаго гуманизмомъ. На западѣ Европы онъ давно уже свилъ себѣ прочное гнѣздо, соединившись съ дарвинизмомъ и материализмомъ. Немало приверженцевъ его находится и у насъ въ Россіи.

Будьте готовы встрѣтить новое ученіе! Будьте насторожб! Вотъ что намъ говорить, вотъ что совѣтуеть намъ наша передовая духовная печать.

Пусть наши передовые богословскіе труженики опровергають науку, противную церкви и отечеству. Господь ихъ благословить на святое дѣло. Что же мы, пастыри? Ужели будемъ только зрители сей борьбы богослововъ и антибогослововъ? Ужели не окажемъ первымъ никакой помощи за церковь Христову? Быть можетъ, скажете: „мы не учились въ высшихъ школахъ и не намъ вести такое трудное дѣло“? Оставьте всѣ подобныя возраженія и идите на поле брани. На немъ всѣ найдутъ мѣсто и дѣло, и всѣ могутъ быть полезны. И въ нашихъ трудахъ и подвигахъ нуждается церковь Христова. Что же намъ дѣлать? На этотъ вопросъ я приведу слова одного буддиста, сказанныя имъ христіанину на конгрессѣ религій въ Чикаго: „ваша вѣра и ученіе много бы выиграли, если бы христіане жили такъ, какъ они учатъ, а не наоборотъ“. Въ этихъ словахъ буддиста и заключается смыслъ настоящей дѣятельности пастырей: мы должны жить такъ, какъ мы учимъ. Жизнь, сообразная съ христіанскимъ ученіемъ, есть первое доказательство истинности сего ученія, ибо этимъ мы выражаемъ глубокую вѣру въ то, что проповѣдуемъ другимъ. Иначе проповѣдь наша бываетъ какъ мѣдь звенящая: окружающіе насъ становятся равнодушными къ намъ, нашей проповѣди и вѣрѣ христіанской. Живя такъ, какъ мы иногда живемъ, мы не поддержимъ нашихъ ученыхъ

богослововъ. Какъ они будутъ опровергать различныя лжеученія, доказывая, что плодомъ спихъ лжеученій могутъ быть разные пороки и преступленія, когда не могутъ въ то же время указать на насъ и на паствы наши, какъ на образецъ нравственности?

Присматриваясь къ жизни своихъ руководителей и не видя въ нихъ себѣ всегда и во всѣхъ случаяхъ примѣра, народъ становится распущеннымъ стадомъ, — все болѣе и болѣе удаляющимся отъ церкви, пока не придетъ волкъ и не распудитъ овцы. А волкъ, какъ сказано, ходитъ уже близко. Не пора ли намъ взяться за умъ и оставить такую безпечную жизнь? Не пора ли позаботиться о церкви, которую ввѣрилъ намъ Христосъ, *юже стяжа кровію Своею?* Достаточно заботиться о земномъ, позаботимся о сокровищахъ небесныхъ, которыя вѣчно неоскудѣваемы. Не будемъ любить міра и всего, что въ мірѣ, ибо это любовь мамоны, а мы не служители ея. Будемъ образомъ для насомыхъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою (1 Тим. 4, 12). Пусть такая жизнь будетъ скорбію, страданіемъ, одиночествомъ для насъ, объ одномъ помышляемъ, что едино есть на потребу. Если и міръ будетъ насъ ненавидѣть, то знаемъ, что Христа прежде насъ возненавидѣлъ (Іоан. 15, 18—19). Не будемъ малодушными, вѣруя, что съ нами Христосъ до скончанія вѣка. *Да не стужаемъ душами нашими ослабляемы, но терпѣніемъ да течемъ на предлежащій намъ подвижъ* (Евр. 1, 3), *взирающе на Начальника вѣры и Совершителя Иисуса, иже вмѣсто предлежащія Ему радости претерпѣ крестъ* (тамъ же 12, 2). Не откажемся отъ этого креста и мы, дабы намъ не быть недостойными Своего Пастыреначальника (Мѡ. X, 38). *Пусть просвѣтитъ свѣтъ нашъ предъ челоуки, чтобы увидѣвшіе наши добрыя дѣла прославили Отца нашего, который на небесахъ, и*

вѣра наша не въ мудрости человѣчествѣй, но въ силѣ Божіей будетъ (1 Кор. 2, 5). Вотъ въ чемъ должна состоять наша дѣятельность въ защиту церкви Христовой.

Дополню свое малое слово словами великихъ столповъ церкви. „Да не изнемогаетъ вѣра ваша, если среди благого и непостыднаго дѣланія въ вертоградѣ Господнемъ срѣтять кого-либо искушенія и напасти“, говоритъ архіепископъ Иннокентій Херсонскій. — Кто не терпѣлъ ихъ изъ истинныхъ дѣлателей Христовыхъ? Только бы не страдать за нарушеніе правды; — а если за имя Христово, за возвѣщеніе истины, за обличеніе неправды постигнетъ кого-либо искушеніе: то такой долженъ не стыдиться, а прославлять Бога за свою участь. Нашъ учитель и вождь на Голгоѣ! Намъ ли искать покоя? Покой и награда всѣхъ истинныхъ послѣдователей Его, тѣмъ паче провозвѣстниковъ имени Его, — тамъ — на Сіонѣ“.

„Подвизаемся подъ знаменіемъ креста Господня“, говоритъ Іоаннъ Дамаскинъ, „какъ подъ хоругвию христіанства, подвигомъ добрымъ. Воины за вождемъ своимъ стремятся на всѣ опасности; одушевляемые его примѣромъ, они не страшатся никакихъ трудностей и презираютъ самую смерть, имъ угрожающую; воззрѣніе на хоругвь возбуждаетъ ихъ къ мужеству и побѣдѣ: такъ и мы, воины Христовы, взирая на крестъ и распятаго на немъ небеснаго Вождя нашего, должны мужественно послѣдовать стопамъ Его, воодушевляться примѣромъ Его въ духовной брани противъ враговъ нашихъ, сопротивляться соблазнамъ міра, преодолевать наши страсти, терпѣть благодушно скорби и напасти, почерпая нашу силу и утѣшеніе, нашу жизнь и обиліе многообразной благодати Божіей у подножія креста Господня“.

„Господи Іисусе, крестъ и смерть за насъ претерпѣвый! Укрѣпляй насъ немощныхъ благодатию Твоею всемилбною на

крестномъ пути Твоемъ; помози намъ провѣдѣть жизнь нашу, какъ прилично истиннымъ ученикамъ и послѣдователямъ Твоимъ; даруй намъ, молимъ Тебя, брестомъ Твоимъ, брѣность и побѣду надъ врагами нашими; утверди насъ въ вѣрѣ Твоей и благочестіи. Если же придеши судити мірови во славу Твою съ ангелами святыми, сподоби въ божественномъ знаменіи грядущаго царствія Твоего обрѣсти намъ заступленіе и спасеніе наше.

(Костр. Еп. Вѣд.).

Исторія догматическаго ученія о таинствѣ священства.

(Продолженіе *).

Изъ апостольскихъ правилъ мы прежде всего узнаемъ, что всѣ іерархическія лица: епископы, пресвитеры и діаконы ⁴⁸⁾ поставлялись чрезъ рукоположеніе; это право рукоположенія принадлежитъ только епископу; при этомъ епископа рукополагали два или три епископа, а пресвитера и діакона — одинъ епископъ. Такъ, въ первомъ правилѣ мы читаемъ: «Епископа да поставляютъ два или три епископа», а второе гласитъ: «пресвитера и діакона и прочихъ причетниковъ да поставляетъ одинъ епископъ»; 35 и 36 правила прямо утверждаютъ, что только епископу принадлежитъ право «творити рукоположенія», и «аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ приемлетъ отъ кого-либо второе рукоположеніе, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина и онъ и рукоположивый; развѣ

*) См. № 16 Смол. Еп. Вѣдом.

⁴⁸⁾ Всѣ эти три степени: епископъ, пресвитеръ и діаконъ упоминаются полярядъ въ правилахъ 5, 6, 7, 8, 17, 18, 25, 27, 28, 32, 33, 41, 42, 44, 45, 51, 53, 59, 63, 68, 69, 70, 8^а; только епископы и пресвитеры въ прав. 46, 47, 49, 50, 52, 58 и 81; пресвитеры и діаконы въ прав. 56. Кромѣ того, пресвитеръ и діаконъ ясно представляются въ зависимости отъ своего епископа, какъ высшего по чину. См. прав. 15, 31, 39, 41 и 55.

аще достоверно извѣстно будетъ, что *отъ еретиковъ* имѣеть рукоположеніе» ⁴⁹). «Ибо, говорится далѣе въ томъ же правилѣ, крещеннымъ или рукоположеннымъ отъ таковыхъ ни вѣрными, ни служителями церкви быти невозможно» ⁵⁰). Въ этомъ послѣднемъ правилѣ чинъ, получаемый чрезъ рукоположеніе, называется *священнымъ*, а самое рукоположеніе ставится на ряду съ крещеніемъ и признается такъ же, какъ и это послѣднее, неповторяемымъ; такой взглядъ на рукоположеніе (даетъ право заключать, что ему усвоилось особенно важное значеніе, значеніе священнаго и таинственно-благодатнаго дѣйствія. Прямо и ясно эта послѣдняя мысль выражена въ 29 правилѣ, которое гласитъ: «аще кто епископъ или пресвитеръ или діаконъ деньгами сіе достоинство получить, да будетъ изверженъ и онъ и поставившій, и отъ общенія совсѣмъ да отсѣчется, яко Симонъ волхвъ» ⁵¹). Здѣсь сопоставленіе дающаго и получающаго за деньги іерархическія степени съ Симономъ волхвомъ, какъ извѣстно, хотѣвшимъ пріобрѣсти за деньги у апостоловъ власть низводить Св. Духа чрезъ возложеніе рукъ (Дѣян. 8, 18—20), даетъ право предполагать, что съ совершающимся чрезъ рукоположеніе поставленіемъ въ іерархическія степени соединялось представленіе о немъ, какъ о такомъ священнодѣйствіи, чрезъ которое на поставляемаго низводилась благодать Св. Духа. На божественное же происхожденіе таинства священства указываетъ и правило 76-е. Запрещая безъ разбора поставлять въ епископы въ угоду своимъ родственникамъ, оно, между прочимъ, прибавляетъ: «ибо нѣсть праведно творити наслѣдниковъ епископства, и *собственность Божию* даяти въ даръ человѣческому пристрастію. Не должно церковь Божию подъ власть наслѣдниковъ поставляти. Аще же кто сіе сотворитъ, поставленіе да будетъ недѣйствительно, самъ же отлученіемъ»

⁴⁹) Прав. ап. 68.—вторая половина.

⁵⁰) Тамъ же.

⁵¹) Сравни. также прав. 30.

наказанъ да будетъ». Здѣсь прямо то, что дается епископу чрезъ поставленіе, называется «собственностію Божіею», даромъ Божіимъ. Такимъ образомъ, по апостольскимъ правиламъ, таинство священства, рукоположеніе представляется такимъ священнодѣйствіемъ, въ которомъ чрезъ епископа на рукополагаемаго низводится даръ Божій, благодать Св. Духа.

Другимъ памятникомъ древней церковно-богослужебной практики являются апостольскія постановленія ⁵²⁾, своимъ содержаніемъ всецѣло принадлежащія третьему вѣку и изображающія церковную жизнь въ ея постепенномъ образованіи, отъ начала до послѣднихъ результатовъ ⁵³⁾. Такъ же, какъ и въ правилахъ апостольскихъ, здѣсь говорится только о трехъ степеняхъ іерархіи церковной. Такъ, между священствомъ ветхозавѣтнымъ и новозавѣтнымъ проводится строгая параллель. «Епископы, читаемъ мы въ 25-й главѣ 2-й книги, — ваши первосвященники, пресвитеры — священники, левиты — нынѣшніе діаконы. Вышій же всѣхъ сихъ есть первосвященникъ — епископъ». Всѣ три степени священства упоминаются еще въ третьей книгѣ въ главахъ 7, 11, 15, 16 и 20-й, въ 17-й главѣ шестой книги, въ 31-й главѣ седьмой книги и въ 1, 4, 10, 12, 13, 15, 23, 26, 29, 30, 31, 32 и 46 главахъ послѣдней восьмой книги. Въ 20-й главѣ третьей книги мы находимъ такое распредѣленіе обязанностей каждой изъ трехъ степеней. *Епископы* должны рукополагать пресвитеровъ и діаконъ, а сами должны быть рукополагаемы двумя или тремя епископами; *пресвитеры* должны учить, совершать евхаристію, крестить, благословлять народъ; *діаконы* — прислуживать епископу и пресвитерамъ; но ни пресвитеры, ни діаконы не мо-

⁵²⁾ Мы пользуемся русскимъ изданіемъ «Постановленія Апостольскія». Казань, 1864 г.

⁵³⁾ Собраніе сборника, извѣстнаго подъ именемъ Апостольскихъ Постановленій, обыкновенно относятъ къ разнымъ періодамъ. Первые шесть книгъ относятся ко второй половинѣ третьяго столѣтія, двѣ послѣднія — къ началу 4-го вѣка. См. Н. В. Благораумова «О постановленіяхъ Апостольскихъ». Прав. Обозр. 1862 г., т. 8, Май...

гутъ рукополагать клириковъ изъ мірянъ ⁵⁴). Кромѣ этого самаго важнаго преимущества епископа предъ двумя другими низшими степенями священства, преимущества въ исключительномъ правѣ рукоположенія, епископъ вообще представляется, какъ первое іерархическое лицо въ церкви, какъ начальникъ надъ всѣми людьми, надъ священниками и царями (2 кн. 11 гл.), какъ предсѣдатель и Богъ; тогда какъ діаконъ предстоитъ ему, какъ Христосъ Отцу, а пресвитеры, какъ представители апостоловъ (2 кн. 26, 28 и 57 гл.); вообще епископъ глава церкви и выше пресвитеровъ и діаконъ, пресвитеры выше діаконъ и ниже епископовъ, діаконъ занимаютъ послѣднюю низшую ступень въ этой градациіи церковной (8 кн. 28 гл.). Здѣсь же мы встрѣчаемъ мысль о преемствѣ епископства отъ апостоловъ: «О епископахъ же, рукоположенныхъ нами три жизни нашей, читаемъ мы въ седьмой книгѣ, сообщаемъ вамъ, что они суть слѣдующіе»; и дальше перечисляются епископы: іерусалимскіе (Іаковъ, Симонъ, Іуда Іаковлевъ), кесарійскіе (Закхей, Корнилій, Теофилъ и друг.), антiохійскіе, александрійскіе, римскіе, ефесскіе, смирнскіе, пергамскіе, филадельфійскіе, критскіе, аѳонскіе (7, кн. 46 гл.).

Что касается самаго акта, посредствомъ котораго передается это преемство епископства, то прежде всего нужно замѣтить, что онъ ясно отличается отъ предварительнаго дѣйствія испытанія избраннаго (о самомъ избраніи и объ участіи въ немъ клира и народа нѣтъ никакого упоминанія). «Пусть испытываютъ, когда принимающій рукоположеніе поставляется на мѣстѣ епископомъ», говорится во второй главѣ второй книги Постановленій. Самый актъ возведенія на іерархическую степень представляется весьма важнымъ дѣйствіемъ, ибо онъ есть дѣло Божіе. «На пиру пусть отдѣляютъ обычное пастырю (епископу)... какъ священнику, въ честь Бога,

⁵⁴) О правѣ одного только епископа совершать рукоположеніе. Сравни. еще 11 и 20 главы той же третьей книги, а также 26 и 28 главы восьмой книги.

вручившаго ему священство» (кн. 2, гл. 28 и 35). «Быть христіаниномъ зависитъ отъ насъ, а быть апостоломъ или епископомъ или другимъ чѣмъ не отъ насъ зависитъ, но отъ Бога, дающаго дарованія» (8 кн. 1 гл.). Этому акту божественной хиротоніи несомнѣнно приписывается таинственно-благодатное значеніе; чрезъ него на рукополагаемаго низводится благодать Св. Духа. Такъ, въ восьмой книгѣ постановленій мы читаемъ: «тѣ, кто не по достоинству предвосхищаютъ священство, раздражаютъ *Иисуса Христа поставившаго* и печаливаютъ *Духа Святаго*, упраздняя Его свидѣтельство» (8 кн. 46 гл.). Такъ лица іерархическія, при полученіи своего сана, свидѣлствуются, запечатлѣваются благодатию Св. Духа. Сравнительно съ ученіемъ св. отцевъ 3-го вѣка мы встрѣчаемъ въ постановленіяхъ апостольскихъ гораздо болѣе полное развитіе ученія объ отношеніи благодати священства къ внѣшнему видимому знаку таинства, къ епископскому руковозложенію. Въ этомъ случаѣ они являются очень важнымъ пополненіемъ святоотеческаго ученія и дѣлаютъ значительный шагъ впередъ по пути его развитія, являясь, такимъ образомъ, полнымъ завершеніемъ ученія о таинствѣ священства со всѣхъ его сторонъ. Такъ, говоря о томъ, что мірянамъ не позволяется совершать дѣла священническія: евхаристію, крещеніе, руковозложеніе, благословеніе, третья книга постановленій замѣчаетъ, что это запрещается потому, что «достоинство это (т. е. іерархическое) дается *чрезъ возложеніе рукъ епископа»* (3 кн. гл. 10). А въ восьмой книгѣ объ этомъ говорится еще яснѣе. «Вамъ совершенно извѣстно, читаемъ мы здѣсь, что мы (апостолы) *молитвою и возложеніемъ рукъ* нарекли епископовъ, и пресвитеровъ, и діаконовъ, которые различіемъ именъ показываютъ и различіе дѣлъ» (8 кн. 46 гл.).

Кромѣ того, постановленія апостольскія говорятъ объ опредѣленныхъ видахъ или формахъ посвященія въ каждую изъ іерархическихъ степеней, что уже свидѣлствуетъ о полномъ развитіи въ эту эпоху литургической стороны таинства свя-

щенства. Слова молитвы, которую влагають апостольскія постановленія въ уста рукополагающаго епископа, еще разъ служатъ самымъ яснымъ подтвержденіемъ ихъ свидѣтельства о таинственно-благодатномъ значеніи священнодѣйствія свихиротоніи. Чинъ епископскаго посвященія представляется здѣсь въ такомъ видѣ. Два діакона держатъ надъ главою посвящаемаго епископа раскрытую книгу евангелій; присутствующіе здѣсь епископы и пресвитеры тихо молятся, а старѣйшій епископъ произноситъ посвяtitельную молитву (о руковозложеніи здѣсь ничего не говорится), въ которой молится, чтобы Господь Вседержитель ходатайствомъ Христа «пролилъ (на посвящаемаго) силу владычественнаго Духа Своего», чтобы Онъ далъ ему «причастіе Св. Духа», чтобы онъ имѣлъ власть оставлять грѣхи, давать «клиры по повелѣнію Его» и благоугождать Богу (8 кн. гл. 4 и 5). Чинъ рукоположенія во пресвитера еще опредѣленнѣе и рельефнѣе отбѣняетъ сущность святаго таинства. Епископъ, въ присутствіи пресвитеровъ и діаконѳвъ, возлагаетъ руку на главу посвящаемаго и произноситъ молитву, въ которой проситъ Господа Вседержителя, являющаго Свое промышленіе надъ церковію въ преемствѣ пастырей, чтобы Онъ призрѣлъ на поставляемаго раба Своего, и исполнилъ его духа благодати и совѣта, къ управленію людьми въ сердцѣ чистомъ, подобно тому какъ нѣкогда, повелѣвъ Моисею избрать старѣйшинъ, исполнилъ ихъ Духа⁵⁵).

Такимъ образомъ, во главѣ церкви «постановленіями», во имя апостольскаго авторитета, утверждается законно-опредѣленное священство или клиръ, а во главѣ клира епископы, не только какъ сравнительно высшіе представители общаго христіанскаго священства, но какъ единственные носители и раздаватели его. Такая централизація церкви и клира является естественнымъ результатомъ трехвѣковой церковно-истори-

⁵⁵) Постан. апост. кн. 8, гл. 16. Чинъ посвященія во діакона тоже совершается чрезъ возложеніе рукъ епископа, въ присутствіи пресвитеровъ и діаконѳвъ, съ произношеніемъ молитвы, въ которой епископъ проситъ Господа, чтобы Онъ вселялъ въ посвящаемаго «Духа Святаго и силу». Кн. 8, гл. 17 и 18.

ческой жизни и въ особенности результатомъ стремленій третьяго вѣка. Соотвѣтственно установившейся организаціи церковнаго клира и строгой и опредѣленной градаціи видовъ священства, самое таинство священства представляетъ въ апостольскихъ постановленіяхъ опредѣленное литургическое образованіе, опредѣленные виды или формы посвященія, средоточіе и источникъ котораго составляетъ епископство.

Въ такомъ видѣ сложились ученіе и практика относительно таинства священства къ концу третьяго вѣка. Если даже не настаивать на томъ, что апостольскія постановленія въ извѣстной намъ редакціи появились въ 3-мъ вѣкѣ, во всякомъ случаѣ въ нихъ мы узнаемъ ту самую церковно-богослужебную практику, которая въ большей или меньшей мѣрѣ отражается въ твореніяхъ отцевъ и учителей 3-го вѣка. Эта же практика перешла въ 4-й вѣкъ и, несмотря на нѣкоторое преобразование, въ главномъ и существенномъ сохранилась до настоящихъ дней, какъ наслѣдство глубокой и священной христіанской древности.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Ученіе святыхъ отцевъ и писателей церковныхъ въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

Въ исторіи христіанской церкви ни одно время не представляетъ такого обилія произведеній св. отцевъ, такого разнообразія въ ихъ содержаніи и такихъ внѣшнихъ и внутреннихъ достоинствъ, какъ эпоха вселенскихъ соборовъ и особенно время, протекшее между первымъ и четвертымъ соборомъ, обнимающее собою четвертый и пятый вѣка. Это было время полное великихъ событій и въ области церковной жизни и въ области религіозной мысли, — событій, имѣвшихъ огромное вліяніе на всю послѣдующую судьбу церкви. Начало этой эпохи,

начало 4-го вѣка ознаменовано полною побѣдою христіанства надъ язычествомъ и окончательнымъ паденіемъ послѣдняго. Съ наступленіемъ 4-го вѣка наступилъ «золотой» вѣкъ христіанской литературы. Среди общаго и всесторонняго развитія христіанской литературы особенно выдаются и обращаютъ на себя вниманіе произведенія въ области христіанскаго богословія и въ частности въ области христіанской догматики. Явился цѣлый рядъ церковныхъ свѣтилъ, которыя изъ всецѣлой преданности православнои истинѣ посвятили заштѣ и уясненію ея все свои духовныя силы. Безсмертныя произведенія св. Аѳанасія Великаго, св. Григорія Богослова, Григорія Нисскаго, Василія Великаго, Златоуста и другихъ знаменитыхъ отцевъ этого періода составляютъ блестящія страницы въ исторіи изложенія и раскрытія христіанскихъ догматовъ и останутся навсегда незамѣнимыми образцами. Но предметомъ литературной борьбы представителей Христовой церкви съ разнаго рода еретиками этого періода и предметомъ всеобщаго интереса современнаго общества были почти исключительно такіе догматы христіанской вѣры, которые отличаются особенною таинственностію, самыя основныя, самыя коренныя христіанскія истины, догматы о Богѣ, о Св. Троицѣ, о Лицѣ Богочеловѣка, о Духѣ Святомъ и т. п. На раскрытіи и уясненіи этихъ главнѣйшихъ догматовъ и останавливалось преимущественное вниманіе св. отцевъ и писателей церковныхъ этого періода христіанской исторіи. Другіе пункты христіанскаго вѣроученія, ученіе о мірѣ, челоуѣкѣ, о церкви и ея таинствахъ, — пункты, которыхъ еретическія доктрины не касались, и которые, уже по самымъ обстоятельствамъ того времени, не требовали подробнаго уясненія и доказательства, представляются у отцевъ церкви этой эпохи въ краткомъ и отрывочномъ видѣ; они касаются этихъ догматическихъ истинъ только мимоходомъ и потому ограничиваются только простыми разсужденіями или краткими о нихъ замѣчаніями. Вотъ почему и о таинствѣ священства въ этотъ блестящій періодъ хри-

христіанской богословской письменности мы встрѣчаемъ сравнительно немного свѣдѣній. Всѣ эти свѣдѣнія отрывочны и случайны и представляютъ собою болѣе или менѣе однообразное повтореніе того, что было сказано объ этомъ таинствѣ отцами первыхъ трехъ вѣковъ; такъ что въ этомъ отношеніи содержаніе ученія о таинствѣ священства остается тѣмъ же, только у отцевъ этого періода оно принимаетъ нѣсколько новую, болѣе положительную, рѣшительную и прямую форму выраженія. При этомъ нельзя не замѣтить, что по отношенію къ занимающему насъ вопросу о таинствѣ священства мы находимъ болѣе развитое ученіе у западныхъ отцевъ, чѣмъ у восточныхъ. Это обстоятельство находитъ себѣ объясненіе, безъ сомнѣнія, въ самомъ характерѣ даннаго догматическаго вопроса, — характерѣ, болѣе соответствующемъ общему направленію западныхъ умовъ, чѣмъ восточныхъ. Восточный чело-вѣкъ — теоретикъ по природѣ, въ противоположность западному — практику, интересовался вопросами болѣе теоретическаго, нежели практическаго характера, болѣе занимался выясненіемъ отношеній *Бога къ человеку* и познаніемъ самаго существа Божественнаго, чѣмъ уясненіемъ отношеній *человѣка къ Богу* и раскрытіемъ таинственно-благодатнаго союза Божественнаго существа съ человѣческимъ. Тогда какъ восточные отцы и учителя церкви сосредоточиваютъ свое преимущественное вниманіе на ученіи о Св. Троицѣ, Богочеловѣкѣ и т. п. вопросахъ христіанскаго вѣроученія (борьба противъ нитринитаріевъ, аріанство, полуаріанство), отцы западные, не отказываясь разрабатывать эти догматическіе вопросы вмѣстѣ съ востокомъ, останавливаютъ свое преимущественное вниманіе на томъ, чтобы провести точную и правильную границу между дѣйствіемъ благодати и дѣйствіемъ свободной воли человѣка въ дѣлѣ спасенія (Августинъ, пелагіанство, полупелагіанство); восточные же отцы въ послѣднемъ случаѣ полагаютъ достаточнымъ ограничиться *признаніемъ* той немнѣнной истины, что спасеніе человѣка совершается самимъ

человѣкомъ свободно, но не иначе, какъ только при содѣйствіи освящающей и возрождающей его силы божественной благодати, не вдаваясь въ болѣе подробное изслѣдованіе.

Для того, чтобы удобнѣе ориентироваться въ матеріалѣ, мы и разсмотримъ сначала ученіе восточныхъ отцевъ о таинствѣ священства, а потомъ перейдемъ къ западнымъ.

(Продолженіе будетъ).

Θ. Каверзневъ.

О пастырскомъ взаимообщеніи.

Извѣстно, что всякое дѣло будетъ идти успѣшнѣе надежнѣе, если за него принимаются общими силами. Коммунальныя пословицы: „умъ—хорошо, а два—лучше“, „семь головъ—семь умовъ“. И въ жизни наблюдается, что разные вопросы въ области личной или промышленной, особенно близко касающіеся жизненныхъ требованій, опредѣляются и разрѣшаются совмѣстными стараніями многихъ специалистовъ. Слѣзжаются сахарозаводчики, комерсанты, медики и представители многихъ другихъ профессій и обсуждаютъ интересующій ихъ вопросъ, равно какъ дѣлятся своими познаніями по взятому предмету.

Что замѣчается среди дѣятелей на разныхъ другихъ жизненныхъ поприщахъ, то рѣдко бываетъ среди духовенства, особенно сельскаго.

Впрочемъ, сельское духовенство не совсѣмъ чуждо взаимнаго общенія, но его взаимообщеніе имѣетъ случайный характеръ чуждо коллективности и происходитъ почти исключительно на почвѣ обычной визитаціи и гостепримства. Не могу утверждать, чтобы такъ было повсемѣстно и за предѣлами нашей епархіи; хотя, впрочемъ, имѣются данныя, основывающія на которыхъ, можно думать, что взаимообщеніе сельскаго

духовенства по всей Руси рѣдко и очень рѣдко выступаетъ изъ очерченныхъ выше рамокъ. Чуть только въ какомъ-нибудь уголѣ Россіи сельское духовенство начнетъ группироваться въ кружки съ доброю цѣлю обсудить и рѣшить интересующій вопросъ изъ пастырской практики, объ этомъ сейчасъ начинаютъ говорить въ періодической печати, близко стоящей къ церковному дѣлу. А такихъ случаевъ печатью отмѣчено очень мало.

Нельзя сказать, чтобы пастырское служеніе было просто, легко и не требовало для труждающихся въ немъ посторонней помощи и поддержки. Священникъ, какъ пастырь, имѣетъ дѣло прежде всего съ душой. Трудно воспитать даже въ своей семьѣ дѣтей, трудно всегда въ пору уловить различныя движенія и требованія дѣтской души. Еще труднѣе воспитывать души пасомыхъ, такъ какъ ихъ много, и, кромѣ того, воздѣйствіе на нихъ пастыря ограничивается опредѣленнымъ временемъ и мѣстомъ. „Мы“, по словамъ св. Іоанна Златоуста, „готовимся не къ одному роду борьбы; но эта война разнообразна и производится различными врагами. Не все они дѣйствуютъ однимъ и тѣмъ же оружіемъ и стараются нападать на насъ неодинаковымъ образомъ. Поэтому кто намѣревается вести эту войну со всѣми, тотъ долженъ знать способы дѣйствія всѣхъ ихъ... Если намѣревающийся побѣждать не будетъ свѣдущъ во всѣхъ частяхъ этого искусства, то діаволъ и чрезъ одну какую-нибудь часть, если она останется въ пренебреженіи, съумѣетъ провести своихъ грабителей и расхитить овецъ“ (Твор. Злат., т. 1, стр. 445). „Поэтому священникъ долженъ со всѣхъ сторонъ оградить себя, какъ-бы какимъ адамантовымъ оружіемъ, тщательною бдительностью и постояннымъ бодрствованіемъ надъ своею жизнью, всюду наблюдая, чтобы кто-нибудь не нашелъ открытаго и несберегаемаго мѣста и не нанесъ смертельнаго удара; ибо

всѣ окружающіе готовы уязвлять и поражать его, — не только враги и непріатели, но и многіе изъ тѣхъ, которые притворяются друзьями“ (тамъ же, стр. 424). „Священникъ долженъ быть бодрствующимъ и осмотрительнымъ и имѣть множество глазъ со всѣхъ сторонъ, какъ живущій не для себя одного, а для множества людей (тамъ же, стр. 424). Словомъ, по убѣжденію величайшаго учителя и идеальнѣйшаго пастыря, священнику необходимо обладать предусмотрительностью, благородіемъ и искусствомъ, съ помощью котораго можно было бы выходить и изъ безвыходнаго положенія. Помѣщены мною выдержки изъ Златоуста не съ цѣлю кого-нибудь назидать, а для подтвержденія и уясненія той мысли, что священническое служеніе очень трудно и далеко не можетъ обойтись безъ посторонней помощи. Что же касается сей послѣдней, то она прежде всего открывается въ братскомъ взаимоотношеніи соратниковъ на одной и той же нивѣ.

Въ добавленіе къ широкому и основательному знакомству съ предметами богословскихъ и соприкосновенныхъ къ нимъ наукъ требуется пастырю имѣть еще кое-что немаловажное, безъ чего дѣятельность его можетъ быть въ лучшемъ случаѣ малоуспѣшна. Это—жизнейскій опытъ и тактъ. Гдѣ же этого набраться молодому пастырю, еще не извѣдавшему сладости самостоятельнаго бытія? Не можетъ ли онъ по своей неопытности и часто незрѣлому возрасту дѣлать большіе промахи, чувствительно отражающіеся на воздѣлываемой имъ духовной нивѣ? Да, наконецъ, достаточно ли каждому пастырю его только личнаго, хотя бы и долголѣтняго опыта? Не выиграетъ ли значительно его дѣятельность, если онъ познакомится и съ практикой своихъ собратьевъ? Вѣдь такимъ образомъ ему откроется возможность въ братъ изъ многаго лучшее, что могло прямо-таки и въ голову ему лично не прійти. У насъ теперь каждый священникъ въ приходѣ дѣйствуетъ, можно сказать,

самолично и самостоятельно въ томъ смыслѣ, что рѣдко когда справляется съ практикой своихъ сосѣдей-сослуживцевъ. Одинъ борется съ извѣстнымъ порокомъ въ приходѣ такъ, другой—иначе, третій—опять по своему. У моего сосѣда вѣроученіе и нравоученіе нашей религіи насаждается въ приходѣ по выработанному имъ плану, у меня и у другаго и третьяго—по придуманному каждымъ способомъ, или же совсѣмъ безъ всякаго плана. Кто изъ насъ достигаетъ вѣрнѣе большихъ успѣховъ, этого мы не знаемъ и не хотимъ часто знать; между тѣмъ, это слѣдовало бы знать, чтобы каждый могъ, пользуясь указаннымъ болѣе вѣрнымъ путемъ, приходять въ своихъ стараніяхъ къ желанному результату. Въ этой области священнической дѣятельности—если не произволь, то полная разрозненность. Если бы, на примѣръ, священники, порѣшивъ бороться съ какимъ-нибудь сильно вкоренившимся и особо пагубнымъ порокомъ въ народѣ, напрягли всѣ вмѣстѣ свои силы и старанія въ требуемую сторону, то навѣрное этотъ самый порокъ въ значительной степени во взятомъ районѣ ослабѣлъ бы, если бы не совсѣмъ исчезъ. Общеніе между народомъ одного села и другаго несомнѣнно бываетъ (базары, ярмарки, престольные праздники, родственныя связи и мн. др.) и настроеніе одного села, незамѣтно для насъ и для самихъ прихожанъ, передается другому, отъ другаго—къ третьему и т. д. Много ли успѣетъ мой сослуживецъ-сосѣдъ въ борьбѣ съ намѣченнымъ зломъ въ своемъ приходѣ, если у меня въ приходѣ или же въ другомъ и третьемъ селахъ, имѣющихъ общеніе между собою, о томъ же предметѣ и помину нѣтъ? И наоборотъ: допустимъ, между духовенствомъ взятаго округа на общемъ собраніи состоялось братское разумное соглашеніе о томъ, что необходимо начать и дѣятельно повести борьбу съ такимъ-то порокомъ. Тутъ же выработаны или, по крайней мѣрѣ,

нѣсколько опредѣлены мѣры борьбы. Начинаемъ всѣ мы одинаково свою борьбу. Въ силу того же общенія, между крестьянами разныхъ селъ пойдутъ разговоры о поднявшейся борьбѣ; одновременность, настойчивость и однообразіе мѣръ приведутъ, при помощи Божіей, къ доброму результату.

Широкая и многосторонняя пастырская практика, поскольку она касается чисто житейской сферы, можетъ выдвинуть, да несомнѣнно и теперь выдвигаетъ много вопросовъ, имѣющихъ какъ мѣстное значеніе, такъ и общецерковное. Не намъ, конечно, рѣшать вопросы съ значеніемъ общецерковнымъ; но мы могли бы такимъ вопросамъ дать приспособленіе къ жизненнымъ требованіямъ давнаго мѣста и момента. Вызываются вопросы не малозначашіе, но, вслѣдствіе разрозненности силъ и за отсутствіемъ единодушія въ средѣ духовенства, эти вопросы остаются неразрѣшенными или рѣшаются односторонне, а подчасъ и совсѣмъ невѣрно, если не съ юридической точки зрѣнія, то съ логической и нравственной. Еще рѣже поставленные вопросы цѣлесообразно приспособляются къ жизненнымъ требованіямъ.

Кромѣ чисто пастырскихъ отношеній къ своимъ прихожанамъ, священникъ имѣетъ съ ними еще и сношенія личнаго характера. Съ этой стороны требуется отъ священника особенно внимательная предусмотрительность, онять-таки легче и скорѣе вырабатываемая съ помощью взаимобщенія между братьями. Много писано и въ свѣтской литературѣ о томъ, какъ всего удобнѣе сродниться съ нашимъ простонародьемъ, какъ къ нему подойти, чтобы овладѣть его довѣріемъ; и все-таки на этотъ счетъ не выработано еще строго опредѣленныхъ способовъ и приемовъ. Наблюдательность прожившихъ не мало подлѣ народа и съ народомъ священниковъ могла бы предотвратить новичковъ-пастырей отъ многихъ ошибокъ.

„Невозможно“, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, „чтобы

море когда-нибудь не волновалось; невозможно, чтобы и душа священника оставалась безъ заботъ и скорби“ (Твор. Злат., т. 1, стр. 455). Развѣ братское взаимообщеніе не подняло бы духа скорбящаго собрата? Развѣ сознание сплоченности и проявленіе единодушія не подавило бы унынія и непрестанныхъ безпокойствъ, могущихъ сокрушить сплу души и довести до крайняго изнеможенія? Конечно, безъ братской любви и взаимнаго довѣрія взаимообщеніе, кромѣ разочарованія, горечи и ущемленія самолюбія, ничего не принесетъ.

Жизнь въ приходѣ и сношенія внѣ прихода предъявляютъ ко всѣмъ священникамъ одинаковыя требованія, отъ всѣхъ одинаково требуютъ умѣнья, сноровки и опытности. И тѣмъ, которые не успѣли еще заpastись этимъ оружіемъ, нельзя оправдываться неопытностью, прибѣгать къ невѣдѣнію, извиняться необходимостью“. „Священникъ долженъ быть весьма благоразуменъ и опытенъ во многомъ, знать все житейское не менѣе обращающихся въ мірѣ“ (Злат.). Дѣятельность его многосторонняя, и отъ него поэтому требуются познанія многостороннія, какъ опытныхъ, такъ и теоретическихъ. Допустимъ, что даже многія изъ послѣднихъ онъ получилъ въ школь, — а гдѣ же ему взять первыя? Ужъ, конечно, не въ школь.

Немалую пользу принесли бы собранія городского и сельскаго духовенства и въ дѣль самообразованія его. Часто одна лишь мечта о чемъ-нибудь добромъ приносятъ въ душу свѣжесть и нѣкоторую отраду. Если же эти мечты перейдутъ въ разумные, обстоятельные разговоры и притомъ не о чемъ-нибудь недосыгаемомъ, а о возможномъ улучшеніи въ себѣ и въ своихъ, то смѣло можно уже сказать, что на впечатлительную душу и разговаривающихъ и слушающихъ это окажетъ не малое воздѣйствіе. Чѣмъ больше человекъ имѣетъ общенія съ людьми свѣдущими въ какой-либо отрасли знанія, тѣмъ

больше самъ онъ набирается этихъ свѣдѣній. Это правило приложимо даже къ людямъ совершенно необразованнымъ. Если же принять во вниманіе, что собранія духовенства будутъ устраиваться часто съ спеціальною цѣлю обсужденія различныхъ предметовъ, то вліяніе этихъ собраній на душевную жизнь духовенства будетъ очень значительно: они оживили бы и расширили умственный кругозоръ духовенства; во-первыхъ, каждый старался бы подготовиться къ слушанію и къ участію въ изложеніи и разъясненіи намѣченного вопроса; во-вторыхъ, познакомился бы съ взглядами другихъ на тотъ же предметъ. Такимъ образомъ, взаимообщеніе духовенства окажетъ большую услугу его самообразованію. Какъ настоятельна потребность въ семъ послѣднемъ, объ этомъ стоитъ еще поговорить, — тѣмъ болѣе, что среди духовенства высказываются мнѣнія, которыя если не отрицаютъ прямую потребность самообразованія, то отводятъ ей въ пастырскомъ вопросѣ несоотвѣтствующее ея значенію мѣсто. Способствуя одухотворенію нашего самосознанія, помогая возобладанію нашего духа надъ матеріей, оно чрезъ это самое уже дѣлаетъ насъ отзывчивѣе и къ нуждамъ другихъ. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что всякій человѣкъ тѣмъ ревностнѣе будетъ стремиться къ всему человѣческому.

Вопросъ о самообразованіи тѣсно соприкасается съ вопросомъ о взаимообщеніи духовенства. И первый изъ нихъ тѣмъ скорѣе, вѣрнѣе и успѣшнѣе можетъ подвинуться къ рѣшенію, чѣмъ лучше, разумнѣе и сердечнѣе будетъ разрѣшаться второй.

Какъ же организовать дѣло взаимообщенія духовенства? Думается, что удобнѣе всего было бы взяться за это дѣло окружнымъ благочиннымъ. Благочинные, по своему служебному положенію, поставлены въ необходимость имѣть довольно частое общеніе съ окружнымъ духовенствомъ. Сообщаясь же съ подвѣдомымъ духовенствомъ, они могли бы расположить

каждаго порознь къ взаимообщенію и приступить къ организаціи собраній. Кроме того, каждый благочинный имѣеть и чисто оффиціальное полномочіе въ своемъ округѣ—всеми добрыми способами помогать духовенству нести свои обязанности и руководить имъ въ его служеніи. Съ увѣренностью можно сказать, что этой стороной своей дѣятельности благочинные гораздо ближе стануть къ носимому ими титулу, чѣмъ только пріемомъ годовой и полугодовой отчетности отъ каждаяго прихода и своими почти только оффиціальными сношеніями съ духовенствомъ. А между тѣмъ, въ силу какой-то необходимости, почти повсемѣстно благочинные заняты исключительно одной формой, а что сверхъ сего, то считается уже не относящимся „къ дѣлу“, или же совсѣмъ малозначащимъ. Вслѣдствіе этого, живое и интересное дѣло игнорируется, и всякое заявленіе на почвѣ неоффиціальной остается безъ вниманія и участія. Тяжело видѣть и чувствовать, что въ духовномъ сословіи, которое по преимуществу призвано стоять на стражѣ высокихъ интересовъ духа, возобладала одна бездушная форма.

Какія бы ни стояли препятствія на пути организаціи правильныхъ періодическихъ собраній сельскаго духовенства съ цѣлю его взаимообщенія и объединенія, все-таки благочинный могъ бы этого достигнуть. Для этого требуется прежде всего его личное желаніе, затѣмъ—стараніе, энергія и настойчивость. Правда, привести къ единодушію тридцать членовъ или около этого, часто съ противоположными взглядами на жизнь и свое служеніе, довольно трудно, тѣмъ не менѣе невозможно. Какъ и во всякомъ дѣлѣ, здѣсь тоже важенъ починъ. Одинъ по одному священники будутъ присоединяться къ образовавшемуся кружку, пока, наконецъ, все поймутъ и увидятъ, что въ нашемъ единодушіи, въ объединеніи нашихъ интересовъ—нашъ оплотъ, нашъ успѣхъ и корень нашего

самосознанія, пбо „братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердъ и якоже основанное царство“ (Притч. XVIII, 19).

Очень отраднo было бы, еслибы немногіе примѣры нашихъ собратьевъ по устройству правильныхъ собраній подвинули и насъ къ тому же. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашего отечества духовенство на такихъ собраніяхъ, между прочимъ, приняло предложеніе поочередно каждому въ своемъ приходѣ совершать сорокоусты по скончавшимся своимъ собратіямъ-одноокружникамъ. А у насъ нерѣдко даже при погребеніи умершаго собрата не молятся, погому что только черезъ мѣсяць, а иногда и два узнаютъ о смерти его изъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“... Сообщать, дескать, о смерти священника по всему округу благочинническому—лишнее затрудненіе, тѣмъ болѣе, что это не предусмoтрьно параграфами „Инструкціи Благочинному“.

(Подол. Еп. Вѣд.).

Нѣкоторыя данныя о состояніи раскола въ Смоленской епархіи къ 1901 году.

По территоріи Смоленской епархіи расколъ (старообрядства) распространенъ далеко не вездѣ и не одинаково. Онъ имѣется только въ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ уѣздахъ губерніи, примыкающихъ къ губерніямъ: Тверской, Московской и Калужской,—въ уѣздахъ: Гжатскомъ, Бѣльскомъ, Юхновскомъ и Сычевскомъ, во всѣхъ же другихъ уѣздахъ раскола не замѣтно; по крайней мѣрѣ, о немъ ничего не сообщается въ миссіонерскихъ отчетахъ.

Въ Гжатскомъ уѣздѣ,

по отчету уѣзднаго миссіонера о. Клитина, къ 1901 году послѣдователей раскола старообрядства было 8659 душъ обоюго пола. Проживаютъ они въ 31 приходѣ, но наибольшее

шее число ихъ въ приходахъ селъ: Семеновскаго, Курьянова, Чали, Климова, Вырубова, Пречистаго, Златоустова, Брызгалова и Гуляево-Покровскаго. — Всѣхъ мѣстностей, гдѣ ихъ можно встрѣтить въ уѣздѣ, до 230, кромѣ города Гжатска; въ большей части изъ нихъ раскольники живутъ въ незначительномъ количествѣ, будучи разсѣяны въ массѣ православныхъ; наиболѣе многолюдныхъ гнѣздъ раскола въ уѣздѣ до 26-ти. Мѣста эти—въ приходѣ села Гуляево-Покровскаго: деревни Двоешки, гдѣ до 314 душъ раскольниковъ, Вишенки—153 души, Подберезье—126 душъ, Раменки—101 душа; въ приходѣ с. Семеновскаго: дер. Мосаловка—224 души, Косолапово—206 душъ, Кусково—107 душъ, Бабье—135 душъ, Цвѣтки—154 души, Лобково—131 душа; въ приходѣ с. Курьянова: дер. Курьяново—155 душъ, Басманово—140 душъ; въ прих. с. Чали дер. Тупичино—162 души; въ прих. с. Златоустова: дер. Лоснино—159 душъ, Щемелинки—115 душъ, Пискарево—104 души, Аббакумово—189 душъ, Рагозино—119 душъ, Подмошье—113 душъ; въ прих. с. Пречистаго: дер. Плеханово—151 душа, Старо-Пырнево—106 душъ; въ прих. с. Брызгалова дер. Круглицы—101 душа; въ прих. с. Вырубова дер. Федяево—115 душъ; въ прих. с. Ново-Рождествена дер. Ново-Васильевское—103 души; въ гор. Гжатскѣ—123 души; въ прих. с. Климовскаго въ дер. Слободѣ-Покровской—250 душъ. Изъ названныхъ мѣстностей Мосаловка, Аббакумово, Плеханово, Круглицы и Слобода населены исключительно раскольниками. Почти всѣ раскольники уѣзда—поповцы. Наименьшую часть изъ нихъ составляютъ бѣглопоповцы, заселяющіе собою сѣверную часть уѣзда. Въ Гжатскомъ уѣздѣ бѣглаго попа на постоянномъ жительствѣ нѣтъ, но Веллкимъ постомъ, или по другимъ какимъ-либо экстреннымъ требованіямъ попечителями бѣглопоповцевъ вызыва-

ются попы изъ Москвы, которыхъ они содержатъ въ своихъ домахъ, пока въ обругъ того или другого попечителя всё бѣглопоповцы отговѣютъ. О прїездѣ бѣглаго попа нерѣдко случается знать даже и православнымъ, а инымъ и бывать при отправленіи имъ богослуженій. „Однажды, пишетъ въ своемъ отчетѣ священникъ села Златоустова о. Петръ Заболотскій, я прїехалъ въ деревню на одной своей лошади, а одинъ крестьянинъ, встрѣтившій меня, съ улыбкою сказалъ: вотъ вы, батюшка, ѣздите по приходу на одной лошади, а раскольническій попъ разъѣзжаетъ у нихъ по своимъ приходжанамъ на тройкѣ и съ кучеромъ. При немъ находятся очень прилично одѣтые три мальчика, которые при богослуженіи поютъ и прислуживаютъ“. Значитъ, бѣглые попы въ послѣднее время открыто совершаютъ поѣздки къ раскольникамъ и никакихъ преслѣдованій со стороны полиціи не стѣсняются. За немѣнѣемъ постояннаго бѣглаго попа, у бѣглопоповцевъ церковныя богослуженія: утрени, повечерницы, всенощныя бдѣнія, заупокойныя каноны, крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ въ теченіи года совершаютъ уставщики и чернички. Въ приходѣ села Брызгалова уставщиками состоятъ: въ дер. Круглицахъ—Андрей Ивановъ, вдовецъ, 72 лѣтъ, Михайль Кононовъ Дудырь, 72 лѣтъ, въ дер. Горищахъ (Переславкѣ тожъ)—Яковъ Денисовъ, 65 лѣтъ, и черничка-богомолка Анна Иванова, въ домѣ которой молежня. Въ Златоустовскомъ приходѣ, за смертію уставщика Іосифа Іонова, занялъ его должность начетчикъ дер. Рагозина крест. Нибита Никифоровъ, въ нравственномъ отношеніи человекъ неблагонадежный,—нѣсколько разъ бывалъ уже въ острогъ за воровство и другіе пороки. Не мало въ этомъ приходѣ и черничекъ, къ которымъ раскольники не только ходятъ въ кельи для бесѣдъ и на богомолье, но и отдають своихъ дѣтей на обученіе грамотѣ.

Подъ вліяніемъ такихъ учительницъ-начетчицъ дѣти вырастають съ враждебнымъ взглядомъ на православную церковь и духовенство. Въ приходѣ с. Куршева богослужебные обряды исполняютъ въ своихъ домахъ: уставщикъ дер. Извозокъ Артемъ Степановъ и въ дер. Куклинѣ черничка Авдотья Бѣлая. Для бѣглопоповцевъ Спасъ-Кармановскаго прихода богослуженіе и требы отправляетъ въ своемъ домѣ уставщикъ — крест. дер. Новой Труппы Иванъ Акимовъ.

Въ административномъ отношеніи бѣглопоповщинская секта всецѣло находится въ управленіи трехъ видныхъ богачей-попечителей, имѣющихъ обширныя имѣнія въ Златоустовскомъ и Брызгаловскомъ приходахъ и отчасти въ Сычевскомъ уѣздѣ. Попечители эти — Бадека, Истоминъ и Василій Осиповъ Костылевъ. Кромѣ отысканія бѣглыхъ поповъ, они снабжаютъ молельни богослужебными книгами, восковыми свѣчами, ладаномъ и проч., а равно и принимаютъ на себя разнаго рода ходатайства предъ правительствомъ по дѣламъ своей секты. Въ отчетномъ году бѣглопоповцы, проживающіе въ Брызгаловскомъ приходѣ, чрезъ одного изъ попечителей (вѣроятно Бадеку) возбудили ходатайство о разрѣшеніи расширить имъ запрещенное кладбище въ дер. Горыщахъ (Переславкѣ тожъ), на которомъ они, какъ видно изъ отчета свящ. Мизаила Медвѣдкова, и до сихъ поръ не перестаютъ погребать умершихъ, хотя прикрытіе кладбища послѣдовало вслѣдствіе распоряженія Смоленскаго вице-губернатора отъ 29 мая 1899 г. за № 9753, что видно изъ указа Консисторіи отъ 31 августа 1900 г. за № 11631.

Австрійщина дѣлится на враждующія между собою секты обружниковъ и противообружниковъ.

Послѣднихъ въ уѣздѣ очень немного: въ гор. Гжатскѣ проживаетъ одно семейство кунца Степана Травкина, и есть нѣсколько семействъ въ приходѣ с. Воронцова, къ которымъ Великимъ

постомъ противобружническій попъ прїѣзжаетъ изъ Москвы.

Всѣ обружники принадлежатъ къ епархіи лжеепископа Смоленскаго и Калужскаго Іоны (въ мїрѣ Ивана Александрова), мѣстожительство котораго въ дер. Малой-Холминѣ, Воронцовской вол., Гжатскаго у., въ собственномъ домѣ. Обружническихъ поповъ, зависимыхъ отъ Іоны, въ уѣздѣ пять: въ дер. Слободѣ, Климовской вол., Иванъ Григорьевъ (по ремеслу кузнецъ), въ с. Курьяновѣ—Арсеній Алексѣевъ Виноградовъ (Волочковскій мѣщанинъ—по ремеслу иконописецъ), въ дер. Косолаповѣ, Семеновскаго прихода, Дмитрій Мартиніановъ Смирновъ, въ дер. Полушинѣ, того же прихода, Григорій Максимовъ и въ дер. Вишенкахъ, Гуляево-Покровскаго прихода, Алексѣй Михайловъ. При Іонѣ проживаетъ лжеіеромонахъ Пансій (бывшій лжепопъ Курьяновской молельни Петръ Кирилловъ Бѣляевъ), онъ совершаетъ богослуженіе въ молельнѣ и требы въ приходѣ. Діаконъ есть—въ Малой-Холминѣ при лжеепископѣ Іонѣ и въ Косолаповѣ при попѣ Дмитріи Смирновѣ.

Такъ какъ число селеній, гдѣ живутъ раскольники, въ уѣздѣ очень значительно, то почти всѣ австрійскіе помы разъѣзжаютъ съ мѣсть своего жительства по такимъ мѣстамъ, гдѣ нѣтъ поповъ. Мѣста эти опредѣленно разграничены между наличными попами, какъ бы приписаны къ ихъ приходамъ. Благочиннымъ надъ попами и молельнями въ уѣздѣ считается Дмитрій Мартиніановъ Смирновъ.

Кромѣ сего, въ уѣздѣ обружники имѣютъ иноковъ: въ дер. Басмановѣ, Курьяновскаго прихода, брест. Михаилъ Петровъ именуется инокомъ Мануиломъ, въ дер. Подсосонѣ, Чальскаго прихода, Аванасій Терентіевъ—Анатоліемъ, въ дер. Малой-Холминѣ при лжеепископѣ Іонѣ проживаютъ—брест. Петръ Кирилловъ, въ иночествѣ Пансій, и просфорня иночеля.

Съ такимъ-то организованнымъ штатомъ поповъ, діаконовъ и иноковъ же епископъ Іона свою раскольническую австрійскую окружническую секту всемірно старается въ глазахъ народа поставить на одинаковую степень съ православною церковію. Теперь уже вездѣ раскольническія молебни внутри имѣють неподвижныя иконостасы и престолы, духовенство ходитъ въ рясахъ и подрясникахъ съ отпущенными волосами, а при богослуженіи украшается дорогими ризами. Въ присутствіи миссіонера и священниковъ приходскихъ раскольники не стѣсняются называть своихъ поповъ батюшками, отцами духовными, а Іону „Его Высокопреосвященствомъ“, что православнымъ кажется чрезвычайно обидительнымъ. „Какъ же это, говорятъ нѣкоторые, у встряковъ повыстроены такія же церкви, какъ и у насъ, колесникъ Иванъ Александровъ сталъ носить архіерейскую шапку и переименовался Іоною? Или отъ Царя дана раскольникамъ такая воля? На эти и подобные вопросы неумѣвающихъ вопрошателей что ни отвѣчали бы миссіонеръ священники, объясняя поступки раскольническаго духовенства своеволіемъ, не допускаемымъ существующими законоопредѣленіями, они однако такимъ объясненіемъ мало вѣрятъ, говоря: „какъ же раньше-то, лѣтъ тридцать тому назадъ, никакого своеволія раскольникамъ не дозволялось“. Служба и литургія въ молебняхъ совершается открыто, вольно и общеизвѣстно, какъ и въ православной церкви, причемъ окончанія службъ и въ церкви и въ молебни нѣдко совпадаютъ. „А наши попы, должно быть, въ одно время встали“, самодовольно говорятъ раскольники, идущіе въ молебни, встрѣтившимся православнымъ — изъ церкви. Какъ рѣзко звучитъ въ этихъ словахъ сознаніе безнакаанности раскольническаго самочинія. Вѣчаніе въ молебни

совершается открыто, съ претензіей на торжественность, и и собирается много любопытныхъ не только раскольниковъ, но еще болѣе православныхъ. Свобода, съ какою раскольниковыя попы вѣнчаютъ свадьбы, сильно смущаетъ православныхъ. У нихъ не соблюдаются никакія предбрачныя предосторожности: сегодня вечеромъ сватовство, а завтра утромъ вѣнчаніе въ молеельнѣ. Совсѣмъ не то у православныхъ. Свадьба—это цѣлая пытка для духовенства. Сколько тутъ приходится священнику выслушивать укоровъ изъ-за предбрачныхъ предосторожностей и восторженныхъ отзывовъ о покладливости раскольниковыхъ поповъ. „Не ставешь вѣнчать, пойду къ Арсеву,—живо окрутить“. На узаконенный возрастъ лѣтъ жениха и невѣсты никакого вниманія раскольниковыми попами не обращается. Въ деревнѣ Курьяновѣ Петръ Петровъ Сдобниковъ, коему нынѣ 31 годъ, былъ повѣнчанъ, когда ему еще не исполнилось 16-ти лѣтъ.

20 октября 1900 г., за № 173, послѣдовало распоряженіе Смоленскому губернатору объ отобраніи отъ лжеепископа Іоны подписки въ томъ, что онъ обязуется впредь не именоваться архіерейскимъ титуломъ. И. д. Смоленскаго губернатора, отношеніемъ отъ 9 ноября 1900 г. за № 8044, уведомилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Петра, что означенный лжеепископъ Іона обязался впредь не именоваться архіерейскими титулами и не совершать не дозволенныхъ ему закономъ служеній и дѣйствій, присвоенныхъ лишь іерархамъ православной церкви; а Гжатскій уѣздный исправникъ поставленъ въ извѣстность, что онъ, какъ представитель правительственной власти въ уѣздѣ и какъ лицо, обязанное всѣми зависящими отъ него мѣрами охранять православіе отъ такихъ проявленій раскола, кои могутъ возбудить соблазнъ среди православнаго населенія, долженъ пресѣкать и преслѣдовать всѣ такія дѣйствія со стороны Іоны, которыя

носятъ характеръ преувеличенія имъ своего значенія, какъ іерарха раскольнической церкви. Объ этомъ сообщеніи п. д. Смоленскаго губернатора миссіонеръ чрезъ оо. благочинныхъ увѣдомилъ приходскихъ священниковъ, отъ которыхъ уже многіе изъ окружниковъ узнали и порицаютъ Іону за его отреченіе отъ епископства—мнимое или дѣйствительное.

Кромѣ поповцевъ, есть въ Гжатскомъ уѣздѣ незначительное число безпоповцевъ. Они раздѣляются на безпоповцевъ-Ѳедосѣевцевъ и мельхиседековъ, именуемыхъ въ народѣ „селезнями“. Ѳедосѣевцы проживаютъ въ приходахъ: Вырубовскомъ, Пречистенскомъ, Златоустовскомъ, Брызгаловскомъ, Гуляево-Покровскомъ, Столбовскомъ, Самуйловскомъ, Буршевскомъ, Воробьевскомъ, Петропавловскомъ и Вельмежскомъ. Ученіе ихъ о воцареніи на землѣ антихриста со времени царя Алексѣя Михайловича, уничтожившаго истинное священство и прочія таинства, отрицаніе законнаго брака и оправданіе блудной жизни словами: „не согрѣша, Бога не умолишь“, а также немоленіе за Царя, конечно, мало интересуетъ православныхъ. Къ Ѳедосѣевскому разврату чувствуютъ отвращеніе иногда и послѣдователи Ѳедосѣевцевъ. Въ отчетномъ году 3 декабря къ миссіонеру явился крестьянинъ дер. Ладенки, Златоустовскаго прихода, Алексѣй Кондратьевъ съ заявленіемъ, что ему опротивѣло пребываніе въ безпоповствѣ. „Нѣтъ ничего у насъ святого, говорилъ Кондратьевъ, кромѣ разврата и надувательства. Вамъ уже извѣстно изъ бесѣды съ моею женою Пелагіей, что она около двухъ лѣтъ прожила въ Москвѣ на Преображенскомъ Ѳедосѣевскомъ владбищѣ подъ видомъ „покаянія и замаливанія грѣховъ“, а на самомъ дѣлѣ богатые купцы брали ее къ себѣ на домъ для „выстаиванія кануна“, т. е. распутства съ нею. По такому пути ведетъ она и дѣтей. Два сына уже имѣютъ

наложницъ, а дочку нынче отвезла на Преображенское; ну, разумеется, тоже куницы будут таскать и все къ себѣ въ домъ на постоянное заванунами“. Жаль мнѣ стало и дѣтей и себя, что мы погибнемъ въ безпоповствѣ, припомнилась мнѣ твоя за-прошлогодня бесѣда, что едосѣвцы не вѣрятъ Христу, а антихристу и святому — таинству брака предпочитаютъ блудную жизнь, и вотъ началъ я увѣщевать дѣтей бросить едосѣвщину, а ходить въ церковь. Жена моя не выдержала, — какъ звѣрь, зарычала: „бей его, какой это отецъ? Ругаетъ наше благочестіе, а зоветъ въ антихристову церковь пить змѣиную кровь“. Сыновья схватили меня за шиворотъ и вытолкали съ ругательствомъ на улицу, говоря: „домъ и хозяйство не твое, а все наше, убирайся, куда хочешь“. И дѣйствительно, Алексѣй Кондратьевъ пришелъ въ Гжатскъ безъ гроша денегъ и безъ куса хлѣба съ жалобой судебному слѣдователю на жену и дѣтей. Миссіонеръ даль наставленіе Кондратьеву, чтобы онъ позаботился прежде всего самъ присоединиться къ православной церкви, а затѣмъ преслѣдовать судебнымъ порядкомъ буйное семейство. Въ обезпеченіе безопасности личности Кондратьева, миссіонеръ, отношеніемъ отъ 3 декабря 1900 г. за № 112, просилъ Липецкаго волостного старшину, Гжатскаго у., Михаила Михайлова Муравьева, бывшаго лѣтъ десять тому назадъ въ расколѣ, принять его подъ свое покровительство. Приходивскій же священникъ с. Златоустава о. Петръ Заболотскій присоединилъ Алексѣя Кондратьева къ православію. Главнымъ духовнымъ отцомъ и руководителемъ у едосѣвцевъ Гжатскихъ и Сычевскихъ состоитъ Несторъ Яковлевъ изъ дер. Каменки, Вырубовскаго прихода, онъ проживаетъ въ Москвѣ на Преображенскомъ едосѣвскомъ владѣніи.

Вторая безпоповщинская секта — селезнии. Они крещеніе, браки и погребеніе совершаютъ въ православной церкви,

но не исповѣдуются и не приобщаются Св. Христовыхъ Таинъ, потому что въ половой зрѣлости, говорятъ, трудно соблюсти себя въ чистотѣ. Селезни находятся въ приходяхъ: Семеновскомъ, Чальскомъ, Курьяновскомъ и Семеновскомъ. По слухамъ, у селезней есть и наставникъ, проживающій въ дер. Рябннкахъ, Медынскаго у., Калужской губ. По ученію своему селезни сходятся съ безпоповцами-мельхиседеками, говоря, что они приобщаются оставшимися крошками отъ тѣхъ хлѣбовъ, какіе Мельхиседекъ—царь Салимскій и священникъ Бога Вышняго поднесъ Аврааму. Эти крошки сохраняются у наставника ихъ, а исповѣдуются они Самому Наивышнему Творцу неба и земли, точно также, какъ и Мельхиседекъ принесъ раскаяніе Самому Наивышнему. Отличительную и, можно сказать, свѣтлую черту въ сектѣ селезней составляетъ отсутствіе стремленій въ пропагандѣ своихъ лжеученій.

Въ Гжатскомъ уѣздѣ, кромѣ обрядоваго раскола, обнаружился и сектанты раціоналистическаго и мистическаго характера. Въ Семеновскомъ приходѣ, въ деревнѣ Рѣбннкахъ, проживаетъ крестьянинъ Егоръ Васильевъ, который содержитъ ученіе духоборовъ. Послѣдователями ученія Егора Васильева состоятъ: его жена Татьяна Саввина, братъ его Василій Васильевъ, дядя его—крестьянинъ дер. Рагозина Захарій Кондратьевъ и бывшіе раскольники деревни Кускова—Захарій Михайловъ и Даніилъ Ивановъ. Новыхъ послѣдователей Васильева Семеновскіе священники не замѣчаютъ,—можетъ быть, и потому, что Смоленскій губернаторъ чрезъ Гжатское полицейское управленіе сдѣлалъ распоряженіе о воспрещеніи Васильеву, на основаніи 53 ст. Уст. о пред. и пресѣч. преступл. 3 л. 1876 г., распространять въ народѣ свое ложное религіозное ученіе. Семеновскій священникъ о. Іосифъ Вознесенскій очень часто бесѣдуетъ съ Егоромъ Ва-

сильевымъ и его послѣдователями какъ въ деревнѣ Рѣпинкахъ, такъ и въ своемъ домѣ, куда Васильевъ нерѣдко приходитъ по своему личному побужденію для разговоровъ.

Въ приходѣ села Самуйлова, въ деревнѣ Шеломкахъ, объявился распространителемъ хлыстовскаго ученія крестьянинъ Флоръ Григорьевъ Пчелкинъ. 20 іюля 1900 г. миссіонеръ съ приходскимъ села Самуйлова священникомъ о. Петромъ Шестериковымъ производили дознаніе о религіозномъ направленіи и образѣ жизни Пчелкина. Изъ обстоятельствъ дѣла выяснилось, что Флоръ Григорьевъ Пчелкинъ скопецъ, чего онъ и самъ не отрицаетъ, а напротивъ еще открыто предъ всѣми говоритъ о своемъ оскотленіи, какъ объ убожествѣ, полученномъ черезъ насиліе отъ неизвѣстнаго ему старца. Было это такъ. Будучи 19 или 20-лѣтнимъ юношей Флоръ собрался пѣшкомъ идти въ Курскую губернію къ Коренской ярмаркѣ. Дорогой нашелся ему спутникъ. Шли они благополучно до Фатежскаго уѣзда, Орловской губерніи. Здѣсь въ полѣ подъ кустивами вздумали они отдохнуть. Къ нимъ вскорѣ подошелъ неизвѣстный старецъ и сѣлъ около нихъ. Захотѣлъ Флоръ пить, а услужливый старецъ подалъ ему кувшинчикъ съ водою. Лишь только онъ испилъ этой водицы, какъ впалъ въ безпамятство, уснулъ, а затѣмъ, пробудившись, увидѣлъ себя оскотленнымъ: дѣтородныя части тѣла были отрѣзаны, но ни старца, ни спутника не было—ушли. Хорошо еще, что старецъ чѣмъ-то присыпалъ рану, и Флоръ, не ощущая большой боли, успѣшилъ вернуться домой. Спустя немного времени, въ той же Орловской губерніи оскотленъ былъ также насиліемъ и отецъ его. Кромѣ ихъ, много оскотлено и другихъ людей въ Гжатскомъ уѣздѣ, изъ коихъ одни уже умерли, а нѣкоторые живы. „Ау! ничего не подѣлаешь, зывалъ Флоръ, что случилось, того не вернешь, и жалѣть-

то отрѣзаннаго нечего“. Злые люди однако не даютъ имъ покоя. Три года спустя послѣ оскотленія, сосѣди—мужики въ деревнѣ Сукромняхъ, Саввинской волости, Шеламкахъ и Хрѣновѣ, Самуйловской волости, стали болтать: „Флоръ скопецъ, къ нему ѣздить хлысты мужики и дѣвки, у нихъ пляски, пѣсни и проч.“. Дошли слухи до полиціи, взяли Флора и другихъ въ Гжатскій острогъ и освободили ихъ уже послѣ суда въ 1873 году. Какія кляззы были на Флора лѣтъ 20 тому назадъ, по мнѣнію его, такія и теперь начинаются. И все это пустяки и пустяками кончится. Что касается принятія имъ къ себѣ на жительство крестьянина Арсенія Мееодіева съ женою и дѣтьми,—такъ нужда заставила: мать слабоумная требуетъ за ней ухода и присмотра, а ему, мужчине, это неудобно исполнять. Эти жильцы у него не ѣдятъ мяса и свинины потому, что и самъ онъ не ѣстъ, а кушанье у нихъ общее; да мясо и свинина вредно вліяютъ на тѣло, возбуждая плотскія страсти. Онъ ведетъ знакомство съ тѣми только скопцами, которые съ нимъ невинно были судимы, новыхъ знакомствъ и дружбы ни съ кѣмъ не имѣетъ. Предъ приходскимъ священникомъ и миссіонеромъ онъ показывалъ себя истиннымъ православнымъ христіаниномъ, богобоязненнымъ, вѣжливымъ и почтительнымъ. Со сложенными крестообразно руками подходилъ подъ благословеніе, но руки не дѣловалъ, а лишь касался лбомъ. Въ домѣ, въ занимаемой имъ направо отъ входа комнатѣ, много иконъ и картинъ обыкновеннаго рыночнаго письма. Обстановка въ домѣ городская: полы вымыты, стулья, столы, запавѣски на овнахъ, часы, буфетъ, двѣ желѣзныхъ койки и револьверъ на стѣнѣ—все это показываетъ, что Флоръ имѣетъ средства и не живетъ по-крестьянски. Священникъ о. Петръ Шестериковъ сообщилъ миссіонеру, что Флоръ ни разу не бываетъ въ храмѣ при богослуженіи, кромѣ Вели-

каго поста, когда онъ говѣеть и приобщается Св. Христовыхъ Тайнъ. Изъ показаній крестьянъ, которыя давались въ присутствіи Флора Григорьева, хотя и не откровенно, но все же замѣтно, что они считаютъ его вреднымъ въ деревнѣ Шеламбахъ человѣкомъ, способнымъ распространять свою ересь между такими людьми, какъ Арсеній и его жена. По рассказамъ сына крестьянина деревни Бѣлочкина, Петропавло-Глинковской волости, Ивана Никодимова, сосѣди очень не любятъ Флора, — онъ довелъ Арсенія съ женою до того, что они избѣгаютъ встрѣчи съ деревенскими сосѣдями и никогда не являются на сельскія сходки. Въ домъ его и теперь съѣзжаются гости, а самъ онъ съ Арсеніемъ по ночамъ подь праздники неизвѣстно куда ѣздитъ.

Въ отчетномъ рапортѣ священника села Будаева о. Алексѣя Соболова сообщается, что въ деревнѣ Ромашковѣ дають знать о себѣ двѣ женщины — Евфросинія Алексѣева и Параскева Титова, явныя послѣдовательницы извѣстнаго въ Гжатскомъ уѣздѣ Николая Васильева. — онѣ собирають въ домъ Евфросиніи Алексѣевой молодежь обоюго пола и совершаютъ моленія съ чтеніемъ акаѣистовъ Никакія убѣжденія священника на нихъ не дѣйствуютъ. Въ церковь онѣ ходятъ, часто исповѣдаются и причащаются Св. Тайнъ и выдають себя за святыхъ. Часто принимаютъ у себя названнаго Николая Васильева и съ великою честью, принимаютъ также и другихъ проходимцевъ, называя ихъ именами: архангела Гавріила, великомученика Георгія и т. п. Молодежь, не желающую посѣщать ихъ моленія, называютъ демонами, сатаной и проч. Въ последнее время Титова сильно принуждаетъ бывать на моленіяхъ свою 16-ти-лѣтнюю дочь. Лѣтъ 6—7 тому назадъ Николай Васильевъ въ городѣ Гжатскѣ пользовался большою славою. Выдавая себя за посланнаго отъ о. Іоанна Кронштадтскаго, онъ имѣлъ

открытый доступъ въ богатые купеческіе дома, гдѣ ему воздавался почетъ и уваженіе, а онъ не только повѣствовалъ о своей особенной близости и доступности къ о. Іоанну, но будто бы и воспріялъ духъ о. Іоанна. Поэтому многіе простодушные и изъ купечества обращались къ нему за благословеніемъ, а онъ дулъ на нихъ крестообразно, а также дулъ въ чайники предъ завариваніемъ чая, на вино и прочее угощеніе. Николай Васильевъ, по происхожденію, — крестьянинъ Гжатскаго уѣзда, Рождественской волости, поэтому онъ всегдашній пріютъ и мѣстопребываніе имѣлъ въ богадѣльнѣ при церкви села Рождествена, куда къ нему совершали паломничество Гжатскіе гушцы и купчихи, а также съ разныхъ сторонъ всякаго рода больные, въ особенности влибуши. Васильевъ на совершеніе всеношныхъ бдѣній съ пѣніемъ акаѳистовъ приглашалъ приходскаго священника о. Михаила Назаревскаго, нынѣ умершаго, а самъ онъ дерзалъ лѣчить больныхъ и поучалъ приходящихъ богомольцевъ, за что ему тебля богатыя приношенія деньгами и продуктами, и все это длилось до тѣхъ поръ, пока не обнаружилось, что о. Іоаннъ Кронштадтскій удалилъ его отъ себя, какъ и многихъ другихъ, за неблаговидные поступки, да и фальшивая святость Васильева не на пользу была обращающимся къ нему за совѣтами и лѣченіемъ. Мужьямъ и женамъ онъ совѣтовалъ оставлять супружеское сожитіе, считая такое вредомъ для спасенія, а при обращеніи съ больными — особенно съ женщинами, изгоняя бѣса, позволялъ себѣ неприличныя дѣйствія руками, отчего многіе подвергались истерическимъ припадкамъ. Въ настоящее время Васильевъ въ Гжатскѣ не имѣетъ почитателей, а потому онъ

стать приобретать себѣ таковыхъ въ глухихъ деревняхъ, удаленныхъ отъ города.

(Продолженіе будетъ).

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія.

Сентябрь.—2—воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Петръ совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. Іоаннъ Соколовъ, епарх. наблюдатель—священ. Сергій Добромысловъ, священ. Димитрій Камегуловъ, священ. Александръ Санковскій; рукоположенъ во діакона—псаломщикъ Нижне-Николаевской г. Смоленска церкви Петръ Капутовскій, опредѣл. къ Александро-Невской при Смоленской классической гимназій церкви; въ концѣ литургіи въ обычное время слово было произнесено священникомъ Верхне-Николаевской церкви Николаемъ Бурьковымъ.

— 4—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери—Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 7—пятница. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ всенощное бдѣніе; въ служеніи участвовали: соборный причтъ и священники: С. Добромысловъ, Дм. Камегуловъ и А. Шевелевъ.

— 8—Рождество Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. Іоаннъ Соколовъ, ключарь—священ. Ст. Баверзневъ, священ. С. Добромысловъ, священ. Дм. Камегуловъ; рукоположенъ во діакона—псал. с. Батурина, Бѣл.

у., Сергѣй Лебедевъ, опредѣл. въ с. Вѣжники, Росл. у.; слово было произнесено священникомъ Александромъ Санковскимъ.

— 9—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію съ молебствіемъ свят. Θεодосію; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. Іоаннъ Соколовъ, ключарь—свящ. Ст. Каверзневъ, свящ. Дм. Камегуловъ, свящ. А. Шевелевъ; въ концѣ литургіи въ обычное время Владыкою было сказано слово.

— 11—вторникъ. Его Преосвященство, по прибытіи въ с. Ново-Троицкое, Вяземск. у., совершилъ освященіе ново-устроеннаго храма Ново-Троицкой женской обители и затѣмъ литургію; въ служеніи литургіи участвовали: каѳедр. прот. Іоаннъ Соколовъ, игумень Піонисій, свящ. Петръ Богдановскій, свящ. А. Санковскій, свящ. Павелъ Троицкій и нѣкоторые окрестные священники; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово.

— 13—четвергъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ всеобщее бдѣніе съ установленнымъ обрядомъ воздвиженія Св. Креста; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. Іоаннъ Соколовъ, свящ. Ст. Каверзневъ, свящ. С. Добромысловъ, свящ. Дм. Камегуловъ, свящ. А. Санковскій, свящ. Іосифъ Ивановскій.

— 14—Воздвиженіе Св. Креста. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. Іоаннъ Соколовъ, свящ. Ст. Каверзневъ, свящ. С. Добромысловъ, свящ. Дм. Камегуловъ; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово.

Извѣстія и замѣтки.

Открытіе совѣщаній Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ по пересмотру программъ семинарскаго курса. — 17 августа въ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ открылись совѣщанія по пересмотру программъ курса духовныхъ семинарій. Къ участію въ совѣщаніяхъ вызваны, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, наиболѣе опытные и заявившіе себя литературными трудами преподаватели духовныхъ семинарій; кромѣ того, приглашены нѣкоторые профессора С.-Петербургской духовной академіи и духовныя лица, занимавшія прежде преподавательскія должности въ духовныхъ семинаріяхъ. Число всѣхъ приглашенныхъ — 19 человекъ. По открытіи засѣданія, предсѣдатель Учебнаго Комитета, протоіерей П. А. Смирновъ обратился къ собравшимся съ рѣчью, въ которой, указавъ на важность предстоящаго имъ дѣла по обновленію семинарскаго преподаванія, подробно остановился на тѣхъ требованіяхъ, которыя должны быть положены въ основу новыхъ семинарскихъ программъ и учебниковъ, согласно указаніямъ состоявшей при Святѣйшемъ Синодѣ, по мысли покойнаго митрополита Кіевскаго Іоанникія и подъ его предсѣдательствомъ комиссіи для выработки мѣръ къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Эти требованія въ существенномъ сводятся къ сокращенію программъ и учебниковъ чрезъ устраненіе изъ нихъ излишнихъ и обременительныхъ подробностей, къ строгому разграниченію задачъ семинарскаго и академическаго преподаванія и къ возможной практической постановкѣ преподаванія. Въ 2 часа дня всѣ приглашенные къ совѣщаніямъ были представлены предсѣдателемъ Учебнаго Комитета Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцеву, давшему имъ руководственныя указанія относительно пред-

стоящаго имъ важнаго и нужнаго дѣла, и затѣмъ были приняты въ залѣ засѣданій Святѣйшаго Синода Высокопреосвященнымъ Антоніемъ, митрополитомъ С.-Петербургскимъ. Владыка-митрополитъ, состоявшій все время членомъ выше-названной комиссіи и присутствовавшій на всѣхъ ея засѣданіяхъ, вкратцѣ указалъ, чего именно желала комиссія и какъ наилучше осуществить ея желанія. Совѣщанія происходятъ въ настоящее время въ отдѣльныхъ комиссіяхъ. Такихъ комиссій образовано шесть: 1) Священнаго писанія Ветхаго и Новаго Завета съ библейскою исторіею, 2) Введенія въ богословіе, догматическаго и нравственнаго богословія съ пастырскимъ, 3) Литургіи, каноники и практической гомилетики, 4) Общей церковной исторіи и исторіи русской церкви, 5) Исторіи и обличенія русскаго раскола и сектантства и 6) Логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики. Комиссіи состоятъ подъ предсѣдательствомъ членовъ Учебнаго Комитета по спеціальностямъ.

31-го августа въ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ состоялось общее собраніе при участіи приглашенныхъ лицъ для пересмотра программъ духовныхъ семинарій. По предложенію предсѣдателя Учебнаго Комитета, протоіерея П. А. Смирнова, предсѣдатели комиссій по отдѣламъ богословскихъ наукъ и философскому сообщили о результатахъ ихъ двухнедѣльныхъ занятій. Комиссіями выработаны проекты новыхъ программъ съ объяснительными записками по богословскимъ и философскимъ предметамъ въ духъ тѣхъ требованій, которыя указаны синодальною комиссіею подъ предсѣдательствомъ покойнаго митрополита Кіеваго Іоанникія. При этомъ обсуждались и тѣ вопросы, по которымъ членами комиссій заявлены особыя мнѣнія. Доклады

предсѣдателей комиссій вызвали живой обмѣнъ мыслей, въ которомъ, при уясненіи спорныхъ вопросовъ той или другой комиссіи, принимали участіе опытные преподаватели и изъ другихъ комиссій. По выслушаніи докладовъ, предсѣдателемъ Учебнаго Комитета было указано, что всѣ достигнутые комиссіями результаты подлежатъ дальнѣйшей обработкѣ Учебнаго Комитета. Въ виду совершающейся реформы классическаго образованія въ свѣтской средней школѣ, Комитету предстоитъ еще важный вопросъ о надлежащей постановкѣ преподаванія классическихъ языковъ въ семинаріяхъ, равно какъ и другихъ предметовъ т. наз. свѣтскаго образованія, каковы: исторія, словесность, математика. Здѣсь также желательна помощь опытныхъ педагоговъ. Въ заключеніе о. предсѣдатель Учебнаго Комитета отъ лица Комитета выразилъ всѣмъ членамъ комиссій глубокую благодарность за ихъ усердіе къ порученному дѣлу и понесенные труды. Съ своей стороны вызванные для пересмотра программъ преподаватели высказали благодарность Комитету за оказанное имъ довѣріе въ дѣлѣ столь близкомъ и важномъ для нихъ. Это довѣріе и призваніе къ совмѣстному труду въ начертаніи программъ, по ихъ мнѣнію, означаетъ новую эру въ дѣлѣ семинарскаго образованія. По окончаніи засѣданія, всѣ приглашенные къ совѣщаніямъ лица были представлены предсѣдателемъ Учебнаго Комитета товарищу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сенатору В. К. Саблеру, который, по выслушаніи доклада о понесенныхъ ими трудахъ, благодарилъ ихъ и выразилъ надежду, что преподаваніе въ семинаріяхъ, освобожденное отъ излишнихъ подробностей и вообще отъ тяжестей неудобноносимыхъ и учащими и учащимися, будетъ ведено съ надлежащими твердостью и основательностью и направлено прямо къ цѣлямъ священнаго служенія (Церк. Вѣд.).

Вновь назначенный въ Смоленскую дух. семинарію ректоръ, архимандритъ *Алпій* (Поповъ)—уроженецъ области войска Донского, кандидатъ Московской дух. академіи курса 1896 г. По окончаніи академіи, былъ назначенъ помощникомъ инспектора Кутаисской дух. семинаріи; въ 1897 г. перемѣщенъ инспекторомъ Томской дух. семинаріи; въ 1898 году назначенъ ректоромъ Иркутской дух. семинаріи, а оттуда, 17 августа с. г., перемѣщенъ въ Смоленскъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости продолжаютъ выходить на прежнихъ основаніяхъ два раза въ мѣсяць. Статьи, присылаемыя для помѣщенія на страницахъ Смоленскихъ Епархіальн. Вѣдомостей, должны быть, по возможности, кратки, переписаны четко и на одной сторонѣ страницы такъ, чтобы другая была не занята рукописью. Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются бесплатными. Редакція сохраняетъ за собой право сокращать и исправлять присылаемыя статьи, гдѣ того потребуетъ надобность.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА

НОВОСТИ

И

БИРЖЕВУЮ ГАЗЕТУ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ВЪ РОССІИ:

	Въ Спб.		Въ др. г.			Въ Спб.		Въ др. г.	
	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.		Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.
На годъ	16	—	17	—	На 6 мѣсм.	9	—	10	—
» 11 мѣсц.	15	—	15	50	» 5 »	7	50	8	50
» 10 »	13	50	14	50	» 4 »	5	80	7	—
» 9 »	12	—	13	50	» 3 »	4	50	5	50
» 8 »	11	—	12	50	» 2 »	3	30	4	—
» 7 »	10	—	11	30	» 1 »	1	80	2	—

«Новости» выходятъ одновременно въ двухъ изданіяхъ. Подписная цѣна второго изданія, въ меньшемъ объемѣ, на годъ: въ С.-Петербургѣ 9 руб., въ другихъ городахъ 10 руб., на 6 мѣс. — въ Петербургѣ и другихъ городахъ 6 руб., на мѣс. — въ Петербургѣ и др. городахъ 1 руб.

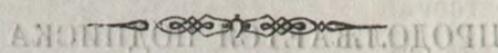
При подпискѣ на «Новости» вмѣстѣ съ журналомъ «Петербургская Жизнь» доплачивается ОДИНЪ рубль къ каждому сроку.

Отъ Смоленскаго Общества Взаимнаго Кредита.

Общество Взаимнаго Кредита впредь до измѣненія платитъ:

По текущему счету простому	4 ⁰ / ₀
» » » условному	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀
» вкладамъ до востребованія	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀
» » на 1 годъ	5 ⁰ / ₀
» » » 2 года	5 ¹ / ₂ ⁰ / ₀
» » » 3 года и болѣе	6 ⁰ / ₀
» книжкамъ мелкихъ вкладовъ	5 ⁰ / ₀

Страхуетъ выигрышные билеты отъ тиража погашенія.



А II

Содержаніе. **Отдѣлъ оффиціальныи:** 1) Опреѣл. Св. Синода. 2) Епарх. распоряж. и извѣстія. 3) Объявленія. **Отдѣлъ неоффиціальныи:** 1) Къ пастырямъ церкви. 2) Исторія догматическаго ученія о таинствѣ священства (продолж.). 3) О пастырскомъ взаимообщеніи. 4) Нѣкоторыя данныя о состояніи раскола въ Смоленской епархіи къ 1901 году. 5) Архіер. богослуженія. 6) Извѣстія и замѣтки. 7) Объявленія.

Редакторъ, Смотритель училища И. Сперанскій.

Печатать дозволено цenzурою. Смоленскъ, 30 сентября 1901 года.

Цenzоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Паровая типо-литографія Я. Н. Подземскаго.