

Годъ XXXIX.



1—15 февраля 1903 года.

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 3.

Цѣна годовому издаванію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

16 января псаломщику Смоленскаго кафедральнаго собора Георгію Глѣбову предоставлено мѣсто діакона на псаломщицкой вакансіи при Александро-Невской при Смоленской мужской гимназіи церкви.

— 21—24 января псаломщикъ с. Новоселья, Смоленск. у., Петръ Дьяконовъ назначенъ учителемъ Михайловской церковно-приходской школы, того же уѣзда.

— 22 января діаконъ с. Новоселья, Смоленск. у., Михаилъ Пушновъ опредѣленъ къ церкви с. Башковичъ, Духовщинск. у., на священническое мѣсто.

— 23 января псаломщикъ с. Черепова, Рославльск. у., Григорій Ивановъ опредѣленъ къ церкви с. Максимовскаго, Краснинск. у., на діаконское мѣсто.

— Того же числа окончившій курсъ Смоленской духовной семинаріи Иванъ Горанскій опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви с. Панского, Смоленск. у.

— Того же числа псаломщикъ с. Сергіевскаго, Рославльск. у., Алексѣй Воробьевъ опредѣленъ къ церкви с. Максимова, того же у., на діаконское мѣсто.

828201

— 24 января священнику Гавриилу Каченовскому, временно служившему при тюремной церкви гор. Духовщины и 20 января сего года уволенному от этой должности согласно прошению, — предоставлено священническое мѣсто при церкви с. Максимовскаго, Краснинск. у.

— Того же числа окончившему курсъ Калужской дух. семинаріи Алексѣю Шумину предоставлено священническое мѣсто въ с. Холмѣ, Бѣльск. у.

— 25 января псаломщику с. Михайловскаго, Дорогобуж. у., Николаю Дьяконову предоставлено діаконое мѣсто при церкви с. Неіолова, того же уѣзда.

— 28 января заштатному священнику Воскресенской г. Ельми церкви Николаю Соколову предоставлено священническое мѣсто при церкви с. Уварова, Ельнинск. у.

— 30 января бывшему учителю Краснинскаго начальнаго училища, Юхновск. у., Ивану Коноботину предоставлено діаконое мѣсто при церкви с. Глубокаго, Краснинск. у.

— 31 января псаломщику с. Покровскаго, Гжатск. у., Анатолию Попову предоставлено діаконое мѣсто при Николаевской гор. Вязьмы церкви.

— Того же числа окончившій курсъ Бѣльскаго духовнаго училища Иванъ Кунцевичъ допущенъ въ и. д. псаломщика при церкви с. Опокова, Юхновск. у.

— Того же числа учитель Мушкетовской школы грамоты, Духовщинск. у., Николай Соколовъ допущенъ временно въ и. д. псаломщика при церкви с. Шувлина, Духовщ. у.

Перемѣщены:

27 января псаломщикъ с. Мигновичъ, Краснинск. у., Нилъ Алмазовъ въ церкви с. Горобѣ, Духовщинск. у., на псаломщицкое мѣсто.

— 1 февраля псаломщикъ с. Шмакова, Ельнинск. у.,

858701

Петръ Юденичъ на псаломщицкое мѣсто къ церкви с. Борси-
ковъ, Рославльск. у.

Уволены:

17 января временно и. д. псаломщика Сычевской Собор-
ной церкви Димитрій Коновотинъ устраненъ отъ занимае-
маго мѣста.

— 20 января священникъ с. Спасъ-Волжинскаго, Вязем.
у., Павелъ Каменцевъ, согласно прошенію, за штатъ.

— 24 января священникъ с. Холма, Бѣльск. у., Илія
Соколовъ, согласно прошенію, за штатъ.

— 25 января діаконъ с. Новорѣзанова, Рославльск. у.,
Іоаннъ Соляцевъ, согласно прошенію, за штатъ.

— 31 января діаконъ Николаевской гор. Вязьмы церкви
Іоаннъ Вишневъ, согласно прошенію, за штатъ.

— Того же числа псаломщикъ с. Шуклина, Духовщинск.
у., Петръ Филоновъ, согласно прошенію, за штатъ.

Умерли:

25 декабря псаломщикъ с. Васильевского, Гжатск. у.,
Гавріилъ Полкановъ.

— 4 января священникъ с. Прости, Духовщинск. у.,
Сергій Полчаниновъ.

— 7 января псаломщикъ с. Данькова, Смоленск. у., Ни-
колай Молчановъ.

— 20 января священникъ с. Савеновъ, Сычевск. у.,
Іаковъ Брянцевъ.

— 9 февраля священникъ Нижне-Николаевской ц. г.
Смоленска Іоаннъ Смирновъ.

**Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ
мѣстъ по Смоленской епархіи.**

Священническія:

При церквяхъ селъ: Новаго и Спасъ-Волжинскаго, Вязем.
у., Крутого, Юхновск. у., Савеновъ, Сычевск. у., и при
тюремной гор. Духовщины церкви.

Діаконскія:

При церквахъ сель: Зилова, Сычевск. у., Новорѣзанова, Рославл. у., Ивановскаго-Татова и Знаменскаго, Бѣльск. у., Ново-Никольскаго, Вяземск. у., Богородицкаго, Ельнинск. у., Новоселья, Смоленск. у., и при Соборной гор. Сычевокъ церкви.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Шамова, Бѣловостья и Ивонина, Ельнинск. у., Черепова, Бологчи и Сергіевскаго, Росл. у., Новоуспенскаго и Знаменскаго, Юхновск. у., Ильинскаго, Сычевск. у., Покровскаго, Гуляева и Васильевскаго, Гжатск. у., Шуйскаго, Вяземск. у., Кавельщины и Заозерья, Бѣльск. у., Мамошекъ и при Кобызевской церкви-школѣ, Порѣчск. у., (временная вакансія), Данькова и Новоселья, Смоленск. у., Михайловскаго, Дорогобужск. у., Мигновичъ, Краснинск. у., при Смоленскомъ каедральномъ Соборѣ и при Соборной гор. Сычевокъ церкви.

Пожертвованіе на храмъ.

Крестьяне деревни Слободы, прихода села Пакничи, Рославльскаго уѣзда, пожертвовали въ свой приходскій храмъ люстру въ 180 р.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Къ церквамъ сель: Песочни, Ельнинск. у., крест. дер. Жидкой, Конопинской вол., Иванъ Емельяновъ Цыганковъ, на 2-е трехлѣтіе 22 декабря 1902 г.; Хотькова, Сычевск. у., крест. дер. Осиновки, Хотьковской вол., Павелъ Филипповъ, на 1-е трехлѣтіе 31 декабря 1902 г.; Адрианъ, Юхновск. у., крест. дер. Кохонова Василий Антоніевъ, на 1-е трехлѣтіе 11 января; Дмитровца, Юхновск. у., крест. дер. Колодезень, Рупосовской вол., Павелъ Трофимовъ Козьминъ, на 1-е трехлѣтіе 11 января; Католина, Рославльск. у., крест. этого села Андрей Косминъ Ячменевъ, на 4-е трех-

лѣтіе 13 января; Бологчи, того же уѣзда, крест. этого села Михайль Лазаревъ Бондаревъ, на 4-е трехлѣтіе 14 января; Аселя, того же уѣзда, крест. дер. Хурцева, Несоновской вол., Антонъ Авраміевъ, на 2-е трехлѣтіе 14 января; Побитаго, Юхновск. у., крест. дер. Таборокъ, Воскресенской вол., Павелъ Абрамовъ, на слѣдующее трехлѣтіе 20 января; Ново-Ивановскаго, Ельнинск. у., двор. Константинъ Васильевичъ Энгельгардтъ, на 7-е трехлѣтіе 22 января; Озерищъ, Дорогобужск. у., учитель двухкласснаго министерскаго Озериченскаго училища Семень Логгиновичъ Андреевъ, на 2-е трехлѣтіе 23 января; Ларина, Вяземск. у., крест. дер. Алексѣева, Городищенской вол., Георгій Аванасіевъ, на 8-е трехлѣтіе 25 января; Колокольни, Гжатск. у., крест. дер. Стулицъ, Колокольнинской вол., Алексѣй Фотіевъ, на 3-е трехлѣтіе 25 января; Станица, Вяземск. у., крест. дер. Бушикова, Успенской вол., Корнилій Гавриловъ, на 2-е трехлѣтіе 25 января; Еловца, Рославльск. у., крест. этого села Иванъ Евѣиміевъ Докучаевъ, на 2-е трехлѣтіе 26 января; Ляпкина, Бѣльск. у., крест. дер. Хламыдина, Ляпкинской вол., Захарій Стефановъ, на 2-е трехлѣтіе 27 января; въ владбищенской Кресто-Воздвиженской приписной къ Свято-Духовской гор. Дорогобужа церкви Дорогобужскій мѣщанинъ Сергѣй Алексѣевъ Алексѣевъ, на 4-е трехлѣтіе 14 января; къ Богородице-Рождественской гор. Рославлѣ церкви тит. сов. Іоакимъ Артеміевъ Рыковъ, на 1-е трехлѣтіе 28 января сего 1903 г.

Архіерейскія богослуженія.

Январь. — 19 — воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Петръ совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, влючарь — свящ. Ст. Баверзневъ, еп. наблюд. — свящ. С. Добромысловъ, свящ. Н. Марковъ; рукоположенъ во діакона псал. с. Курьянова, Гжат. у., Евгеній Смирновъ, опред. на

свещ. мѣсто въ с. Ново-Никольское, того же у.; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово.

— 21—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотв. иконою Божіей Матери—Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго причта.

— 22—среда. Его Преосвященство совершилъ въ домовой еп. ж. училища церкви литургію съ панихидою по въ Бозѣ почившемъ архіеп. Тимоѳеѣ, основателѣ еп. ж. училища; въ служеніи участвовали: ректоръ—архим. Алипій, каѳ. протоіерей, свещ.: П. Кирилловичъ и Дм. Камегуловъ; рукоположенъ во священника діаконовъ Евг. Смирновъ; въ служеніи панихиды участвовали: архим. Магарій и градскіе священники.

— 24—пятница. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію съ панихидою по въ Бозѣ почившемъ Высокопреосвященнѣйшемъ Θεогностѣ, митрополитѣ Кіевскомъ; въ служеніи участвовали: ректоръ—архим. Алипій, каѳедр. протоіерей, о. ключарь, эконокъ—іером. Никифоръ, іером. Игнатій, свещ. Ев. Смирновъ; въ служеніи панихиды участвовало градское духовенство.

— 26—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Надворотней Богоматерской ц.; въ служеніи участвовали: каѳ. протоіерей, эконокъ—іером. Никифоръ и вѣстовые іеромонахи; въ концѣ литургіи слово произнесъ свещ. І. Макаревскій.

— 28—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотв. иконою Божіей Матери—Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго причта.

— 30—Трехъ Святителей. Его Преосвященство совершилъ литургію съ молебствіемъ въ домовой семинарской церкви; въ служеніи участвовали: ректоръ—архим. Алипій, ключарь—свещ. Ст. Каверзневъ, духовникъ сем.—свещ. І. Алмазовъ, іером. Игнатій; въ концѣ литургіи слово было произнесено воспитанникомъ VI кл. сем. Сергѣемъ Бѣлкинымъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Срътеніе Господне.

(Лук. II, 22—40).

Пресвятая Дѣва Марія съ своимъ Божественнымъ младенцемъ и со старцемъ Іосифомъ должна была, по закону Моисееву, неотлучно пребывать въ Вифлеемѣ до исполненія дней очищенія своего, т. е. до 40 дней. Законъ требовалъ, чтобы ни одна еврейская жена, разрѣшившаяся отъ бремени младенцемъ муж. пола, не выходила изъ дома сорокъ дней и не прикасалась ни къ чему священному (Лев. 12, 1—8). Въ сороковой день она обязана была идти въ храмъ Божій—принести Богу очистительную жертву—однолѣтняго агнца во всесожженіе и молодого голубя или голубицу въ жертву за грѣхъ; людямъ бѣднымъ законъ позволялъ приносить двухъ горлицъ или двухъ птенцовъ голубиныхъ, одного во всесожженіе вмѣсто агнца, а другого въ жертву за грѣхъ. *«Дай Мнѣ первенца изъ сыновъ твоихъ»*, — говоритъ Господь Богъ, — *освяти Мнѣ каждого первенца. Это Моє.* (Исх. 23, 13, 2). Первенцы назначались первоначально для служенія Богу при свиніи; но потомъ избрано вмѣсто ихъ колѣно Левіино; а за первенцевъ изъ другихъ колѣвъ назначенъ былъ выкупъ, цѣнность котораго (5 сивлей) простиралась до двухъ рублей на наши деньги.

Обрядъ очищенія состоялъ въ томъ, что во вратахъ храма, находившихся на восточной сторонѣ, очередной священникъ принималъ приносимое для жертвы и, по окончаніи обыкновеннаго ежедневнаго всесожженія, приносилъ общую

жертву за всѣхъ женщинъ, въ то время требовавшихъ очищенія, и кровію этой жертвы оброплялъ онъ мать каждаго младенца; послѣ этого она объявлялась чистою. Если принесенный младенецъ былъ первенецъ, то священникъ поставлялъ его предъ Господомъ и освящалъ, т. е. бралъ младенца на руки и, обратясь къ алтарю, возвышалъ предъ нимъ, какъ бы вручая его Господу.

Пресвятая Дѣва Марія съ Младенцемъ своимъ и Іосифомъ, державшимъ двухъ птенцовъ голубиныхъ, пришла во храмъ.— Марія, какъ пречистая и пренепорочная Дѣва, родившая Божественнаго Младенца своего отъ Духа Святаго, не имѣла нужды въ очищеніи по закону, общему для женъ еврейскихъ, разрѣшившихся отъ бремени; но она добровольно подчиняется законному требованію, чтобы показать примѣръ благочестія и смиреннаго исполненія воли Божіей,— тѣмъ болѣе, что тайна непорочнаго зачатія Ея и рожденія Сына Божія была извѣстна только Іосифу и праведнымъ Захаріи и Елисаветѣ. Очередной священникъ, взирая на Нее, какъ на обыкновенную жену еврейскую, разрѣшившуюся отъ бремени и пришедшую во храмъ для очищенія, совершилъ обыкновенный обрядъ, какъ требовалъ законъ Моисеевъ.

Но когда нужно было совершать, по тому же закону, обрядъ посвященія Младенца—Исуса, какъ первенца, Богу, произошло нѣчто необыкновенное:

Жилъ въ это время въ Іерусалимѣ человекъ, по имени Симеонъ. Св. писаніе не говоритъ ясно, какого званія былъ этотъ человекъ; но пѣснопѣнія церковныя, на основаніи, безъ сомнѣнія, преданія церковнаго, изображаютъ его какъ священника ветхозавѣтнаго, прозрѣвавшаго въ ветхозавѣтныхъ жертвахъ великую жертву—Агнца Божія и предвозвѣщавшаго объ ней людямъ (3 февр. канон. пѣсн. 5, 1, пѣсн. 8, 2). По слову Евангелиста Луки, онъ былъ *человекъ пра-*

седмый и благочестивый, ожидавшій утѣхи Израилевой, т. е. обѣтованнаго Спасителя міра; чистое сердце его исполнено было Духа Святаго. Лѣта его влонили его къ могилѣ; свѣтъ очей его уже не находилъ ничего привлекательнаго на землѣ; святая душа его стремилась къ Богу, но Господь держалъ его на землѣ, доколѣ онъ не увидитъ своими очами Спасителя міра *). И вотъ по особенному внушенію Духа Божія праведный старецъ приходитъ въ храмъ Іерусалимскій въ то самое время, когда Марія и Іосифъ *принесли Младенца Іисуса, чтобы совершить надъ нимъ законный обрядъ*. Взорамъ Симеона представилась обычная картина: юная мать съ Младенцемъ и старецъ Іосифъ; но, по озаренію Духа Св., онъ узнаетъ въ этомъ младенцѣ Того, Кого онъ съ тавимъ нетерпѣніемъ и такъ долго ожидалъ, и Кто служитъ радостію, славою и утѣхою для всего избраннаго народа Божія и свѣтомъ для всѣхъ языческихъ народовъ, коснѣвшихъ во тмѣ идолопоклонства. Съ глубокимъ благоговѣніемъ ерѣтаетъ онъ во вратахъ храма (во дворѣ женъ) принесеннаго Богомладенца; съ трепетомъ, съ живою радостію и благодарностію къ Богу, удостоившему его такого счастья, принимаетъ на свои объятія Освободителя душъ нашихъ и въ пророческомъ воодушевленіи предрекаетъ судьбу Богомладенца, и Матери Его, и всѣхъ, кто будетъ вѣровать и не вѣровать въ Него. *Нынѣ отпускаеши раба Твоего Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ: яко видѣсть очи*

*) Есть древнее (VIII вѣк.) преданіе, что этотъ Симеонъ былъ въ числѣ 70 переводчиковъ еврейской библіи на греческій языкъ, что на его долю выпалъ переводъ книги прор. Ісаи; и онъ усумнился въ пророчества о рожденіи Емануила отъ Дѣвы (VII—14); тогда явился ему Ангель и предсказалъ, что онъ не умретъ до тѣхъ поръ, пока не увидитъ своими глазами исполненія этого пророчества. Но нельзя думать, чтобы а) Ев. Лука не замѣтилъ о такой необыкновенной старости Симеона, а онъ даже не называетъ его старцемъ, а *человѣкомъ*; б) чтобы за такое невѣріе могла быть самая высшая для еврея награда и в) чтобы при срѣтѣнн, а не при рожденіи Господа явился Симеонъ. Впрочемъ, было же что-нибудь важное въ жизни этого старца праведнаго, что ему дано было такое необычайное обѣтованіе.

мои спасеніе Твое, еже еси уготовалъ предъ лицемъ всѣхъ людей: свѣтъ во откровеніе языкомъ, и славу людей Твоихъ Израиля, — вѣщаетъ онъ, возвышая первенца Іисуса и обращая взоры свои на алтарь Господень. „Съ этой минуты, — какъ бы такъ говорилъ праведный старецъ, — Ты, Владыка всего міра, повелѣвшій смерти не касаться моего брэннаго тѣла, несмотря на его дряхлость, отпускаешь меня изъ этой жизни въ новую, безконечную жизнь; отпускаешь съ миромъ, съ тѣмъ духовнымъ спокойствіемъ, которое вкушаютъ всѣ, получившіе исполненіе лучшихъ и святѣйшихъ своихъ желаній и чаяній, какъ Ты это предсказалъ мнѣ. Очи мои увидѣли Спасителя, Котораго Ты обѣщалъ даровать людямъ и къ принятію Котораго готовлялъ всѣ народы. Онъ — Свѣтъ, или иначе — Солнце, просвѣщающее всѣ народы, находяціеся во тьмѣ идолопоклонства; Онъ — радость, слава и утѣха Твоего избраннаго народа, среди котораго Ты предназначилъ Ему родиться и совершить великое дѣло спасенія міра“.

Іосифъ и Марія дивились словамъ старца, сказаннымъ объ ихъ Младенцѣ; дивились не тому, что ихъ Младенецъ — обѣтованный Спаситель міра; они это хорошо уже знали; но дивились тому, что такъ неожиданно для нихъ самихъ вездѣ и въ домѣ Захаріи, и въ Вифлеемѣ въ пещерѣ, и теперь въ храмѣ являлись люди, которымъ Самъ Богъ открывалъ тайну объ ихъ Младенцѣ, о необыкновенномъ Его назначеніи и величій дѣла, которое Онъ имѣлъ совершить.

Но праведный старецъ не умолкалъ. Онъ, какъ священникъ Божій, благословилъ ихъ, т. е. призвалъ на нихъ благословеніе Божіе и потомъ предрекъ судьбу ихъ Богомладенца и самой Маріи. Отдавая Младенца Іисуса матери, онъ произнесъ: *се лежитъ Сей на паденіе и на востаніе многимъ во Израили и въ знаменіе пререкаемо* (въ

предметъ пререканій). *И тебѣ же самой душой пройдетъ оружіе: яко да открыются отъ многихъ сердецъ помышленія.* Праведный старецъ какъ бы такъ говорилъ: всему роду человѣческому, а особенно всему избранному народу Божію слѣдовало бы встрѣтить и принять Своего обѣтованнаго Спасителя съ вѣрою, съ радостію, съ любовію и чрезъ это востать отъ нравственнаго безсилія и растаенія; всѣмъ людямъ слѣдовало бы принять Его, какъ своего Владыку и Спасителя; всему Израилю въ особенности устремиться къ Нему всѣмъ сердцемъ; но выйдетъ не такъ: многимъ даже изъ народа Божія предстоить соблазниться объ этомъ чудномъ Младенцѣ; и впоследствии своимъ невѣріемъ, своею гордостію и ожесточеніемъ преткнуться объ Него, какъ о камень, пошавшійся на пути, и пасть; другимъ, напротивъ, предстоить чрезъ Него востать и спастись; это именно тѣмъ, кто съ вѣрою, смиреніемъ и любовію прильпится къ Нему всѣмъ сердцемъ.—Имя Его, ученіе Его, вѣра въ Него сдѣлаются на землѣ какъ бы спорнымъ воинскимъ знаменемъ во время сраженія; одни съ ожесточеніемъ и яростію, со злобою и ненавистью будутъ усиливаться уничтожить Его; другіе—съ мужествомъ и терпѣніемъ стоятъ за Него и если нужно, съ радостію и восторгомъ умирать за Него.

И тебѣ самой душой пройдетъ оружіе,—продолжаетъ св. старецъ, обращаясь къ Матери Божіей. Какъ мать обѣтованнаго Спасителя міра, ты должна бы быть счастливѣе, блаженнѣе всѣхъ женъ на землѣ, а между тѣмъ много скорбей и бѣдъ, самыхъ мучительныхъ и тяжкихъ, болѣзненно коснутся сердца твоего. Будутъ такія минуты, когда скорбь точно мечъ насквозь пройдетъ сердце Твое.—Старецъ праведный предвидѣлъ тѣ страданія и скорби, которыя ожидали Пресв. Дѣву Марію, начиная съ первыхъ дней рожденія

Ею Божественнаго Сына Ея, и которыя во всей силѣ и полнотѣ поразили сердце Ея, когда Она стояла у креста Сына Своего и Бога на Голгоѣ.

Предъ взоромъ чуднаго старца раскрыта была судьба и Младенца, и Матери Его, и какъ бы прошли всѣ грядущіе вѣка съ ихъ поколѣніями и народомъ, и видны были тайные помыслы всѣхъ людей. Но вотъ, когда онъ изливаль свою душу, взирая на Господа Іисуса Христа и Его Богоматерь, незамѣтно подошла къ святому семейству и къ чудному старцу благочестивая Анна, дочь Фануила, изъ волѣна Асирова, вдовица 84-лѣтняя. Св. Евангелистъ Лука весьма подробно изображаетъ для насъ эту весьма замѣчательную женщину ветхозавѣтную. Она была *дочь Фануила*. Евангелистъ не безъ цѣли упоминаетъ объ отцѣ ея; вѣроятно, онъ былъ извѣстенъ чѣмъ-либо особеннымъ; она жила замужемъ только 7 лѣтъ и затѣмъ остальную часть жизни своей посвятила на служеніе Богу при храмѣ Іерусалимскомъ. Если еврейскія дѣвицы выходили замужъ 14 лѣтъ; то Анна лишилась мужа, когда ей было 21 годъ,—лѣта самыя цвѣтуція; и многія жены въ эти лѣта думаютъ о земныхъ радостяхъ, а вдовицы—объ устройствѣ своемъ въ новомъ супружествѣ; но Анна отдала себя Богу; и въ теченіе 63 лѣтъ *не отходила отъ храма и служила постомъ и молитвою Богу день и ночь*. Это была великая ветхозавѣтная подвижница, удостоившаяся и великой награды. Выслушавъ Богодухновенную рѣчь пр. Симеона, она тоже славилъ Господа Іисуса, какъ обѣтованнаго Мессію, и говорила объ Немъ всѣмъ ожидавшимъ Его—Избавителя въ Іерусалимѣ.

По исполненіи всего, что требовалось закономъ объ очищеніи, Св. Семейство возвратилось въ Вифлеемъ, съ тѣмъ,

чтобы оттуда отправиться въ Назареть; но въ это время Иродъ, встревоженный извѣстіемъ волхвовъ, рѣшилъ погубить Богомладенца; и праведный Иосифъ, по извѣщеніи Ангела, принужденъ былъ съ Младенцемъ и Матерію Его бѣжать въ Египеть; и уже оттуда, по смерти Ирода, возвратился въ Галилею, въ прежнее мѣсто своего жительства— въ Назареть.

Трогательное событіе принесенія въ храмъ Господа Іисуса родителями Его и посвященіе Его Богу послужило основаніемъ того установленія, по которому каждая мать—христианка, по окончаніи дней очищенія своего, приноситъ своего младенца въ храмъ Божій для посвященія Богу. Подобно Дѣвѣ Маріи, и она несетъ своего младенца во храмъ; подобно тому, какъ Господь І. Христосъ былъ посвященъ Богу, и ея младенецъ посвящается Богу и тѣмъ самымъ призывается къ тому, чтобы всю жизнь посвятить Ему—Создателю своему и освятить ее добрыми и богоугодными дѣлами.

Насталъ четырехдесятый день по твоёмъ рожденіи, и вотъ, по закону св. церкви, мать несетъ тебя въ храмъ для воцерковленія. Она медлитъ у прага церковнаго и не сразу входитъ въ храмъ. Кто остановилъ ее? Законъ церкви, воспрещающій женѣ родившей, до 40 дней по рожденіи, входитъ въ домъ Божій.—Для чего это запрещеніе? Да разумѣемъ, что всѣ мы зачинаемся во грѣхахъ и рождаемся въ беззаконіяхъ и чрезъ то самое становимся недостойными того, чтобы явиться лицу Божію, яко неприступному для грѣшниковъ святостію своею.—Но не будемъ смущаться, насъ не долго заставятъ стоять внѣ храма, потому что, благодаря любви Божественной, у всѣхъ насъ есть Заступникъ и Ходатай всемогущій. Очищенные Его благодатію, мы, несмотря на прирожденную порчу и несовершенство наше,

будемъ приняты въ домъ Божій, представлены самому лицу Цареву, приобщены даже къ лику друзей и присныхъ Его. Въ самомъ дѣлѣ, является служитель алтаря, приемлетъ на свои руки, подобно Симеону, младенца, т. е. насъ съ тобою, возлюбленный слушатель, подьмлетъ его предъ вратами церкви горѣ, образуеть изъ него на воздухъ крестъ и восклицаетъ: *воцерковляется рабъ Божій, во имя Отца и Сына и Св. Духа!* Когда вслѣдъ за симъ двери храма, какъ бы уступивъ крестному знаменію, разверзаются, священнослужитель входитъ съ младенцемъ, вѣщая словами св. Давида: *внидетъ въ домъ Твой, поклонится ко храму святому Твоему!* Дойдя до середины храма, онъ снова возглашаетъ: *воцерковляется рабъ Божій во имя Отца и Сына и Св. Духа,* и вслѣдъ за симъ присовокупляетъ: *посредь церкви воспоетъ Тя!*.. Подходить потомъ къ царскимъ вратамъ алтаря и въ третій разъ вѣщаетъ: *воцерковляется рабъ Божій во имя Отца и Сына и Св. Духа!* Сии могло бы окончиться священнодѣйствіе. Но христіанину, какъ сонаслѣднику Христа, предоставлены большія права; ему, *яко царскому священію* дано *входить во внутреннѣйшее завѣсы* (Евр. VI, 19), и вотъ священнослужитель по тому же уставу церкви, несетъ младенца чрезъ южныя двери въ самое святилище, обходитъ съ нимъ вокругъ престола и, исходя изъ алтаря противоположнымъ путемъ, полагаетъ его—младенца на землѣ предъ вратами Царскими, откуда мать уже сама должна воспріять его, какъ бы отъ лица Господня (Дослѣд. воцерковл.).

Что можетъ быть знаменательнѣе и вибствѣ трогательнѣе сихъ священнодѣйствій! Это образованіе креста мла-

денцемъ, это внесеніе его во святилище, обхожденіе съ нимъ вокругъ престола, это положеніе его на землѣ предъ вратами Царскими и пріятіе его отсюда самою матерію: сколько здѣсь уроковъ и для приносящаго, и для приносящей, и для дѣтей, и для самихъ родителей!

Крестъ! Имъ видимо означается, что если мы имѣемъ теперь доступъ и въ земной храмъ и въ небесный Эдемъ, то ничѣмъ инымъ, какъ страданіями за насъ на крестѣ Сына Божія, коими отверсть для всѣхъ насъ рай, заключенный для всѣхъ преступленіемъ нашего прародителя и собственными грѣхами. Симъ же крестомъ на всю жизнь дается знать рожденному, что онъ, какъ христіанинъ, долженъ быть крестоносець, что его доля на землѣ не служеніе міру, а борьба съ нимъ, не угожденіе чувствамъ, а распіаніе плоти съ ея страстями и похотями.

Внесеніе младенца во святилище,—не матерію или отцемъ, а іереемъ,—показываетъ, что силы природы достаточны только для дарованія ему одной жизни естественной, но не достаточны для введенія его въ жизнь духовную, благодатную; а обхожденіемъ вокругъ престола видимо указывается на высокое предназначеніе христіанина—откровеннымъ лицомъ созерцать славу Божью, быть причастникомъ еще на землѣ таинъ жизни вѣчной, уготовлять себя въ блаженное сожитіе съ архангелами и ангелами, обружающими престоль Божій,—въ мѣсто селенія самой славы Божіей. Въ частности, обхожденіемъ вокругъ престола, напоминающимъ собою чинъ посвященія, младенець какъ бы посвящается во іерея Богу. Наконецъ, положеніе младенца на землю предъ дверями царскими даетъ разумѣть, что несмотря на множество правъ духовныхъ, ему теперь усвоенныхъ, онъ, какъ христіанинъ, долженъ всю жизнь пребывать во смиреніи духа и сердца, виѣнать себя, яко ничтоже

предъ Господомъ; взирать на себя, яко на жертву, которая единожды и навсегда посвящена Богу, да отнынѣ не къ тому себѣ живеть и не къ тому себѣ умпраеть, но умершему и воскресшему для него Господу—Спасителю.

А мать, подъемящая его отъ царскихъ вратъ, должна памятовать, что отсель онъ ей опять поручается самимъ Господомъ, да болѣзнуеть о немъ духомъ, какъ прежде болѣла тѣломъ, *дондеже вообразится въ немъ Христосъ.*

Какъ, наконецъ, выразительно самое названіе сего священнодѣйствія! *Воцерковляется рабъ Божій!* То есть, вводится въ церковь, вставляется, какъ часть, въ свое великое и святое цѣлое; и вмѣстѣ съ тѣмъ самъ дѣлается церковью, живымъ храмомъ Бога живаго. Мать принесла его, какъ плодъ природы, пріемлетъ же назадъ, какъ даръ благодати.

Помни же, принесенный и взятый, чѣмъ ты принесенъ и каковымъ взятъ! Помни, гдѣ ты былъ, кому и для чего представленъ! Помни, какое знаменіе отверзло тебѣ врата дома Божія, Помни престоль, вокругъ коего тебя носили и который тебѣ предназначенъ, и землю, на коей былъ положенъ, и въ которую пойдешь. Помни, что ты опять и также чуждыми руками будешь принесенъ нѣкогда въ церковь со крестомъ въ рукахъ. О, если бы ты тогда могъ усвоить себѣ слова праведнаго Симеона: *нынѣ отпушаши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ. Яко видѣсть очи мои спасеніе Твое!* Но онъ усвоится тебѣ и ты почиешь съ миромъ до дня всеобщаго воскресенія, если въ продолженіе своей жизни не будешь забывать своего воцерковленія.

Праздникъ Срѣтенія Господня установленъ церковію съ древнихъ временъ христіанства; но съ особенною торжественностію онъ началъ совершаться съ VI вѣка. Въ 528 году,

въ царствованіе Императора Юстиніана, нѣсколько разъ повторялось въ Антиохіи такое сильное землетрясеніе, что множество народу погибло подъ развалинами разрушившихся зданій; жители были въ неописанномъ страхѣ. Затѣмъ чрезъ 15 лѣтъ (543) въ Константинополь и окрестныхъ странахъ явилась ужасная моровая язва, продолжавшаяся три мѣсяца, и подъ конецъ дошедшая до такихъ ужасныхъ размѣровъ, что поражала ежедневно отъ 5 до 10 тысячъ человекъ. Въ эти страшные дни общественныхъ бѣдствій одному изъ угодниковъ Божіихъ открыто было, чтобы празднованіе Срѣтенія Господня совершалось торжественно, благолѣпно и благоговѣнно. Въ день Срѣтенія Господня, когда начали совершать всенощное бдѣніе и вмѣстѣ крестный ходъ, пламенно молясь Господу о помилваніи, бѣдствія, по благодати Божіей и Заступницы Пресв. Богородицы, прекратились. Поэтому въ 544 году установлено было торжественно совершать праздникъ Срѣтенія Господня.

С. Лучесы, Ельвинск. у., свящ. *Леонтій Максимовскій.*

Время кончины св. благовѣрнаго князя Андрея, Смоленскаго и Переяславскаго чудотворца, въ связи съ вопросомъ о его личности.

Въ исторіи христіанскаго подвижничества не мало можно указать примѣровъ, когда подъ жалкимъ рубищемъ, или же скромнымъ монашескимъ одѣяніемъ скрывались славные историческіе дѣятели, добровольно ушедшіе отъ суетнаго и блестящаго міра для тяжелаго, а нерѣдко и увидительнаго подвига. Въ исторіи собственно русскаго подвижничества въ числѣ первыхъ такой примѣръ показалъ Николай Святоша, князь Черниговскій, подвизавшійся въ началѣ XII в. въ Печерской обители въ должности монастырскаго привратника.

828201

Св. князь Андрей Смоленскій во многомъ подражалъ этому примѣру. Но въ то время, какъ подвиги Николая Святоши очень рано попали на страницы Печерскаго Патерика и получили должное прославленіе, событія изъ жизни св. Андрея позднѣйшимъ его біографамъ должны были представляться очень неясными, даже въ важнѣйшихъ деталяхъ. Его біографія впервые кратко и въ общихъ чертахъ изложена въ чужомъ житіи—св. Давиила Переяславскаго, по поводу разсказа объ открытіи Давиломъ мощей св. Андрея въ Переяславлѣ въ 1540 г. Жизнеописатель св. Давиила не счелъ нужнымъ сказать, когда именно жилъ св. Андрей, названный здѣсь княземъ Смоленскимъ. Первый эту загадку старался разрѣшить преосв. Филаретъ Черниговскій въ своемъ сочиненіи «Житія святыхъ». На основаніи разныхъ соображеній онъ приходитъ къ заключенію, что св. Андрей Смоленскій, подвизавшійся въ Переяславлѣ, происходилъ изъ рода князей Оуминскихъ, отрасли князей Смоленскихъ, и умеръ не позже 1390 г. Этотъ годъ кончины св. Андрея приняли и болѣе поздніе изслѣдователи вопроса ¹⁾. Однако, приведенныя у преосв. Филарета данныя не настолько убѣдительны сами по себѣ, чтобы не было болѣе нужды въ ихъ пересмотрѣ. Пересмотръ этотъ былъ недавно сдѣланъ почтеннымъ изслѣдователемъ Смоленской старины С. П. Писаревымъ въ его брошюрѣ: «Кого изъ Смоленскихъ князей съ именемъ Андрея слѣдуетъ разумѣть подъ названіемъ «св. Андрей, Смоленскій и Переяславскій чудотворецъ?» ²⁾. Аргументація автора по возбужденному вопросу очень оригинальна и кажется довольно убѣдительною. С. П. Писаревъ прежде всего подвергаетъ критикѣ мнѣніе преосв. Филарета, находя, что Андрей, князь Оуминскій, слишкомъ близко отстоитъ отъ времени Давиила

¹⁾ Филаретъ, арх. Черниговскій. «Житія святыхъ, чтимыхъ православною церковію». Изд. 2-е. Спб., 1885 г., стр. 206—207. «Святой благоверный князь Андрей, Смоленскій и Переяславскій чудотворецъ». Владимиръ губ., 1890 г. «Сказаніе о жизни, подвигахъ и обрѣтеніи мощей св. Андрея, благовернаго князя Смоленскаго и Переяславскаго чудотворца». Москва, 1890 г.

²⁾ Москва, 1902 г.

858701

Переяславскаго, родившагося 1459 г., а между тѣмъ самъ Данилъ говорилъ великому князю Ивану IV Васильевичу, что въ его время никто, даже изъ престарѣлыхъ, не помнилъ св. князя Андрея. Слѣдовательно, онъ жилъ до нихъ, престарѣлыхъ людей, т. е. до 1390 г. Кромѣ того, въ Отенскомъ спискѣ рукописныхъ святцевъ и въ другомъ подобномъ (Историческаго Общества № 231) сообщается, что св. Андрей Переяславскій преставился въ лѣто 6800 отъ сотворенія міра, т. е. въ 1292 г. Ту же самую дату смерти св. Андрея подтверждаетъ «Книга о російскихъ святыхъ». Ее и нужно признать за фактическую дату кончины св. Андрея. Пресв. Филаретъ удалился отъ нея будто бы потому, что въ 90-хъ годахъ XIII в. онъ не могъ найти по лѣтописямъ и по родословнымъ ни одного князя Смоленскаго съ именемъ Андрея. Князья же Ѳоминскіе, среди которыхъ онъ находитъ искомаго св. Андрея, по заключенію С. П. Писарева, въ концѣ XIV в. уже настолько потеряли свою связь съ Смоленскомъ, что ихъ нельзя и называть Смоленскими, а скорѣе удѣльными Московскими. «До князя Андрея Коробя, отождествляемаго пр. Филаретомъ съ княземъ Андреемъ Смоленскимъ, смѣнилось уже 6 поколѣній Смоленскихъ князей, начиная съ великаго князя Смоленскаго Давида Ростиславича, родоначальника Ѳоминскихъ; и послѣ Давида никто изъ предковъ Андрея Коробя не сидѣлъ на княженіи въ Смоленскѣ, да и рассчитывать на это они не могли за отдаленностью родства отъ прямой вѣтви и за многочисленностью другихъ, ближайшихъ преемниковъ»³⁾. Самое же важное, что говорить противъ генеалогіи св. Андрея отъ князей Смоленскихъ, это то, что по одному выраженію службы въ честь св. Андрея («чистоту сердца дѣвствомъ почтилъ») онъ не былъ женатъ. А между тѣмъ у князя Андрея Коробя былъ сынъ, ушедшій изъ Ѳомина вѣ Москву, вѣроятно избѣгая подчиненія Литвѣ. Въ житіи св. Данила Переяславскаго говорится, что только послѣ смерти князя

³⁾ С. П. Писаревъ озн. бр. стр. 5.

Андрея обнаружилось его званіе. Мертвый онъ держалъ въ рукахъ хартію, на которой было написано: «Азъ есмь единъ отъ князей Смоленскихъ, зависти же ради и крамолы отъ братій моихъ оставилъ княженіе, домъ и отечество мое». Князю Андрею Ѡминскому не для чего было оставлять своего отечества: братьевъ у него не было и никто не оспаривалъ у него княженія.

Изъ всей этой цѣпи доказательствъ г. Писаревъ выводитъ заключеніе, что князя Андрея, Переяславскаго чудотворца, нужно искать среди подлинно смоленскихъ князей, княжившихъ въ самомъ Смоленскѣ. Такого князя съ именемъ Андрея онъ находитъ въ лицѣ Андрея Михайловича, племянника Ѡеодора Ростиславича Чернаго, великаго князя Смоленскаго и Ярославскаго. На Смоленское княженіе князь Ѡеодоръ Ростиславичъ вступилъ въ 1280 г., по смерти своего брата Михаила Ростиславича. Въ это же самое время онъ княжилъ въ Ярославль, который не хотѣлъ оставить ради Смоленска. Здѣсь онъ поставилъ своимъ намѣстникомъ сына Михаила Ростиславича Андрея. Во время его намѣстничества, въ 1284 г., въ Смоленскѣ подтвержденъ былъ торговый договоръ князя Ѡеодора съ ганзейскими нѣмцами и по этому поводу была послана въ Ригу присяжная грамота отъ имени князя Андрея Михайловича. Въ томъ же 1284 г. самъ князь Ѡеодоръ Ростиславичъ совершаетъ разборъ суднаго дѣла въ Смоленскѣ между русскимъ купцомъ Армановичемъ и нѣмецкимъ Бирелемъ. Андрей Михайловичъ здѣсь уже не упоминается. «Странный фактъ! говорить г. Писаревъ. Куда онъ дѣвался, и что съ нимъ случилось?.. Въ подписи подъ судебнымъ актомъ по дѣлу Биреля и Армановича фигурируетъ уже другой намѣстникъ, бояринъ Григорій. Очевидно, Андрей Михайловичъ окончательно оставилъ должность и удалился изъ Смоленска; Ѡеодору пришлось замѣстить опять себя лицомъ даже не княжескаго рода, ибо изъ Глѣбовичей никого не хотѣлъ поста-

вить на этомъ мѣстѣ»⁴⁾). Такимъ образомъ, князь Андрей Михайловичъ, презрѣвъ свое высокое положеніе, въ 1284 г. ушелъ изъ Смоленска въ Переяславль, гдѣ и скончался въ 1292 г. Въ его житіи говорится о его 30-лѣтнемъ пребываніи въ должности пономаря при Переяславской Никольской церкви, но это не должно подвергать сомнѣнію указанный годъ его кончины (1292), потому что житіе св. Андрея «есть сочиненіе довольно приукрашенное и относится къ гораздо позднему времени», когда біографическія подробности св. князя Андрея стали уже забываться.

II.

Не трудно замѣтить, что выводы послѣдняго изслѣдователя вопроса о жизни св. князя Смоленскаго очень любопытны и кажутся наиболѣе правдоподобными, или, по крайней мѣрѣ, болѣе убѣдительными, чѣмъ заключенія преосв. Филарета. По извѣстнымъ доселѣ «Родословнымъ» древнихъ княжескихъ и дворянскихъ родовъ нигдѣ не показаны потомки Андрея Михайловича, — онъ оставался холостымъ, что и совпадаетъ съ характеристикой въ его службѣ. Это совпаденіе какъ будто очень выразительно и немаловажно для отождествленія князя Андрея Михайловича съ св. княземъ Андреемъ Переяславскимъ. Но, и при данномъ положеніи вопроса, по нашему мнѣнію, остается слабо доказаннымъ, что князь Андрей Михайловичъ въ 1284 г. удалился куда-то изъ Смоленска (пока что, безразлично, куда именно).

Въ присяжной грамотѣ 1284 г., посланной изъ Смоленска въ Ригу, въ концѣ грамоты подписано такъ: «а тоу былъ въ Смолѣнске на мѣсте на княжи Федорове Андрѣй Михайловичъ князь, Артѣмій намѣстникъ» и т. д. Въ судной грамотѣ Феодора Ростиславича по дѣлу Армавича съ Бирелемъ мы видимъ слѣдующую надпись: «А тоу были на судѣ со мною бояре мои: Григоръ *намѣстникъ*, Давило, *Артѣмій*, Микула

⁴⁾ Писаревъ озн. бр. стр. 9.

Дядьковичъ, Лоука околничій, Путята Дядковичъ» и т. д. Судить самъ князь Смоленскій Θεодоръ Ростиславичъ, и, все-таки, при немъ указывается намѣстникъ Григорій, какъ и въ первомъ случаѣ при княжескомъ намѣстникѣ Андреѣ состоитъ другой намѣстникъ — бояринъ Артемій; при судѣ вел. князя Θεодора онъ уже не намѣстникъ, а просто княжескій бояринъ. Что это значитъ? Намъ кажется, что какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ слово «намѣстникъ» должно понимать лишь въ юридическомъ значеніи, а не въ административномъ. Это есть «намѣстникъ» княжескій, но лишь въ отношеніи высшей судебной компетенціи, человекъ, хорошо знающій законы и имѣющій право, въ отсутствіе князя на судѣ, быть выразителемъ и представителемъ его собственной власти. Онъ есть предсѣдатель княжескаго суда, но судящій не единолично, а вмѣстѣ съ «думою боярскою». Необходима была его подпись и подъ присяжною грамотою 1284 г., при возобновленіи стараго торговаго договора съ нѣмцами, ибо онъ есть высшій блюститель правовыхъ интересовъ (въ данномъ случаѣ международныхъ) цѣлаго княжества и истолкователь всякихъ юридическихъ затрудненій. Хотя здѣсь «намѣстникъ» и не названъ титуломъ княжескимъ (придворнымъ), но такая должность при князѣ смоленскомъ уже отмѣчена въ томъ спискѣ Смоленской Торговой Правды, который подтвержденъ еще Всеволодомъ Мстиславичемъ. Тамъ есть слѣдующая статья: «Аже оубьютъ тивуна княжа городьского, 20 гривенъ сѣрѣбра»⁵⁾. Не нужно еще забывать, что Смоленскъ, подобно

⁵⁾ Русско-Ливонскіе Акты, стр. 452.

Такое наше пониманіе слова «намѣстникъ» подтверждается употребленіемъ аналогичнаго слова въ грамотахъ Волынскаго князя Юрія Андреевича, писанныхъ имъ къ великому магистру Лудеру, герцогу Брауншвейгскому, въ 1334 и къ Тевтонскому ордену въ 1335 г. Въ числѣ бояръ, подписавшихся подъ грамотою, находятся—въ первой: «Хотько, тивунъ двора нашего» (*Chotc ne giudice postrae Curiae*—«тивунъ дворскаго», по объясненію Карамзина), а во второй—«Василько Кудриновичъ» съ тѣмъ же званіемъ, но не оупущенъ и первый бояринъ, а просто названъ «Хотько Яромировичъ». Князь Юрій общается хранитѣ союзъ дружбы съ Тевтонскимъ орденомъ «вѣчно и ненарушимо, безъ всякаго обмана коварства и хитрости вмѣстѣ съ упомянутыми боярами и дюлька земли своей». Словомъ, здѣсь видимъ повтореніе тѣхъ же самыхъ формальностей, что и при подтвержденіи Андреемъ Михайловичемъ договора съ ганзейскими нѣм-

Новгороду, Пскову и др. городамъ, былъ вѣчевой городъ. Какъ же можно допустить, чтобы великій князь Феодоръ Ростиславичъ своимъ княжескимъ намѣстникомъ (послѣ предполагаемаго удаленія изъ Смоленска Андрея Михайловича) поставилъ боярина Григорія? Мы знаемъ, что Новгородъ никогда не оставался безъ князей, которые то были призываемы, то сами являлись туда. Новгородцы понимали, какъ трудно имъ уладиться, при своей партійности и вѣчевыхъ неурядицахъ, одними только своими посадниками: всегда они желали имѣть у себя князей какъ ради военныхъ цѣлей, такъ и ради административныхъ. Думаемъ, что примѣру Новгорода слѣдовали и другіе вѣчевые города. Въ княженіе Феодора Ростиславича въ Смоленскѣ, при его постоянномъ здѣсь отсутствіи, необходимость въ намѣстникѣ изъ князей была вполне очевидна. Г. Писаревъ говоритъ, что послѣ удаленія князя Андрея Михайловича изъ Смоленска княжескимъ намѣстникомъ былъ поставленъ бояринъ Григорій, потому что Феодоръ Ростиславичъ не желалъ имѣть намѣстника изъ числа своихъ племянниковъ — Глѣбовичей. Да развѣ онъ не имѣлъ возможности поставить въ Смоленскѣ намѣстникомъ кого-либо изъ свободныхъ князей Суздальско-Ростовской земли, тоже происходившихъ изъ племени Мономаха? Если только вѣрно, что князь Константинъ Ростиславичъ, женатый на дочери Александра Невского Евдокіи, былъ родной братъ Феодора Ростиславича, то его сыновья были такіе же племянники князю Феодору, какъ и Глѣбовичи ⁶⁾. Значить, съ этой стороны никакихъ затрудненій не представлялось. Кромѣ того, какая

нами въ 1284 г. (Каганзинъ. Исторія государства російскаго. Изд. 2-е, т. IV, примѣч. 276). Въ Илатіевской лѣтописи, подъ 1235 годомъ, разсказывается, какъ Даніилъ Романовичъ овладѣлъ Галичемъ, пользуясь отсутствіемъ изъ города Ростислава Михайловича Черниговскаго. Здѣсь характерно то, что простые горожане приняли его съ большою любовію, какъ своего природнаго «держателя», но чиновное сословіе: епископъ Артемій и бояре вслѣдствіи противились ему и, только видя невозможность сопротивленія, покорились Даніилу. Во главѣ этой партіи стояли: епископъ и Григорій «царскій», т. е. такой же самый бояринъ, княжескій чиновникъ, что въ грамотахъ Юрія Галицкаго обозначены: «iudex Curiae nostrae» (П. С. Р. Л. II, стр. 175).

⁶⁾ П. С. Р. Л. I, 204—226; IV, 39, 40—41; V, 189—190; VI, 162, 167—168.

была гарантія для князя Θεодора, что поставленный имъ намѣстникъ изъ бояръ останется непремѣнно вѣренъ ему, а не измѣнить въ пользу какого-либо другого князя? Глѣбовичи, какъ дѣти старшаго изъ Ростиславичей, все-таки больше всѣхъ другихъ имѣли правъ на княженіе Смоленское, а вмѣстѣ съ этимъ и намѣстничество. Здѣсь мы встрѣчаемся съ очень труднымъ вопросомъ, гдѣ были на самомъ дѣлѣ Глѣбовичи: Александръ, Романъ и Святославъ во все время княженія въ Смоленскѣ ихъ дяди Θεодора Ростиславича? Разъясненіе этого вопроса важно для опредѣленія, гдѣ могъ находиться въ это же самое время князь Андрей Михайловичъ, и можно ли думать, что онъ навсегда ушелъ изъ Смоленска въ 1284 г.?

Послѣ смерти князя Всеволода Мстиславича, которая случилась, по указанію Мурзакевича, въ 1248 г.⁷⁾, его племенники, сыновья Ростислава Мстиславича, Глѣбъ и Михаилъ Ростиславичи, завладѣли Смоленскимъ княженіемъ и при семъ изобидѣли своего младшаго брата Θεодора, давъ ему въ удѣлъ небольшой городокъ Можайскъ. Глѣбъ, какъ самый старшій, сѣлъ въ Смоленскѣ, о Михаилѣ же лѣтописи не сообщаютъ, что ему досталось въ удѣлъ. Но ясно, что если Ростиславичи распоряжались тогда Смоленскою землей, то на долю Михаила было выдѣлено нѣчто очень значительное по сравненію съ Можайскомъ, удѣломъ князя Θεодора. Въ это же самое время въ ряду Смоленскихъ городовъ получаетъ важное значеніе Вязьма, выдѣлившаяся даже въ особый удѣлъ при Андрѣ Владиміровичѣ, сынѣ в. кн. Кіевскаго Владиміра Рюриковича († 1239 г.). А такъ какъ Ростиславичи-Давидовичи считали себя имѣющими болѣе правъ на Смоленское княженіе, чѣмъ Владиміровичи-Рюриковичи, то понятно, что Вязьма не могла считаться безспорнымъ удѣломъ этихъ Владиміровичей. Такимъ образомъ вполнѣ естественно предположеніе, что, при дѣлежѣ Ростиславичами Смоленской

⁷⁾ Н. А. Мурзакевичъ. Исторія губернскаго города Смоленска, Смоленскъ 1804 г., стр. 99.

земли, по смерти Всеволода Мстиславича, Вязьма и Дорогобужь достались въ удѣль Михаилу Ростиславичу. Онъ и занималъ этотъ удѣль до перехода своего на Смоленское княженіе въ 1277 г., по смерти Глѣба Ростиславича (Никонов. лѣт. ч. III, 62; Воскр. л. стр. 174). Уже только по смерти этого князя въ 1279 г., на Смоленское княженіе садится Теодоръ Ростиславичъ, но не желаетъ пребывать въ Смоленскѣ, владѣя Ярославскимъ княжествомъ. Для удержанія же въ своихъ рукахъ Смоленска, онъ ставитъ здѣсь своимъ намѣстникомъ князя Андрея Михайловича, сына своего средняго брата. Кто же долженъ былъ занять Вяземскій удѣль послѣ перехода Михаила Ростиславича въ Смоленскѣ? По родовымъ княжескимъ традиціямъ этотъ удѣль долженъ былъ занять старшій сынъ старшаго брата въ данномъ родѣ, т. е. въ родѣ Ростиславичей ^{*)}. Такимъ лицомъ и былъ Александръ Глѣбовичъ, сынъ Глѣба Ростиславича. Въ лѣтописяхъ о такомъ занятіи Вязьмы мы не находимъ никакого упоминанія, но что это такъ было, доказываетъ ближайшая аналогія явленій, происшедшихъ по занятіи великокняжескаго стола въ Смоленскѣ Александромъ Глѣбовичемъ.

У Александра Глѣбовича было два брата: Романъ и Святославъ. Когда онъ сталъ великимъ княземъ Смоленскимъ (съ 1297 г.), то его братья водворились на княженіяхъ: первый — въ Брянскѣ, а второй — въ Можайскѣ. Такимъ образомъ Вязьма, гдѣ былъ раньше самъ Александръ Глѣбовичъ, была теперь не въ рукахъ Глѣбовичей, а у кого-то другого. Въ 1300 г. Александръ Глѣбовичъ вмѣстѣ съ братомъ своимъ Романомъ предпринимаетъ походъ къ Дорогобужу, который былъ въ составѣ Вяземскаго удѣла. Положеніе этого города на Днѣпрѣ дѣлало его важнымъ пунктомъ въ торговомъ и въ стратегическомъ отношеніи. Но дорогобужцы не хотѣли подчиняться великому князю Смоленскому. Александръ Глѣбовичъ осадилъ

^{*)} С. М. Соловьевъ, О родовыхъ отношеніяхъ между князьями древней Руси, Московскій сборникъ. 1846 г. стр. 209—211.

городъ, отвелъ отъ него воду и наносилъ осажденнымъ сильный вредъ. Тогда на помощь дорогобужцамъ явился князь Вяземскій *Андрей* и нанесъ смольнянамъ сильное пораженіе. Сынъ Александра Глѣбовича былъ убитъ, а самъ онъ и его братъ Романъ были ранены ⁹⁾. Этотъ походъ понадобился Александру, чтобы оттягать у Вяземскаго князя Дорогобужъ, вѣроятно — для одного изъ трехъ сыновей Александра. Такимъ образомъ ясно, что по занятіи смоленскаго стола, уступивъ Вязьму какому-то князю Андрею, Александръ Глѣбовичъ хотѣлъ все-таки усилить свое собственное княжество на счетъ вяземскаго. Очевидно также, что въ это время Александръ Глѣбовичъ смотрѣлъ уже на Вяземскій удѣлъ, какъ окончательно потерянный для Глѣбовичей. Теперь и возникаетъ вопросъ, кто же этотъ князь вяземскій Андрей, съ которымъ воевалъ Александръ Глѣбовичъ.

(Продолженіе будетъ).

Преподаватель семинаріи *Л. Лавровскій*.

Борисоглѣбскій монастырь на Смядыни въ Смоленскѣ ^{*}).

Въ «Описаніи Смоленской епархіи», изданномъ въ 1864 г., авторъ Н. В. Трофимовскій сообщаетъ, что стѣны Смядынскаго храма еще были видны въ его время на поль-аршина отъ земли. Онъ упоминаетъ и о погребяхъ въ храмѣ, хотя не видно, уцѣлѣли ли они къ его времени.

Съ тѣхъ поръ развалины еще больше разрушились. Въ 1885 г. въ юго-западной и юго-восточной части храма производилъ раскопки извѣстный археологъ, графъ А. С. Уваровъ, предсѣдатель Московскаго Археологическаго Общества. Онъ опредѣлилъ длину фундамента храма въ 10 саж. 2 арш.

⁹⁾ Никон. л. ч. III, стр. 100; Воскр. л. стр. 183.

^{*}) Продолженіе. См. № 2 Смол. Епарх. Вѣдом.

6 вершковъ. Планъ зданія—продолговатый съ тремя алтарными выступами. Съ правой стороны храма онъ обнаружилъ слѣды какой-то пристройки, но за отсутствіемъ свободнаго времени не разслѣдовалъ ее подробно. Въ юго-западной части притвора храма графъ встрѣтилъ часть пола, выстланнаго кирпичемъ въ елку. На кирпичныхъ плиткахъ, изъ которыхъ сложены стѣны храма, онъ нашелъ много клеймъ въ видѣ колеса, ухвата, лѣстницы, зигзаговъ и разныхъ буквъ. Кладка кирпичей, по его признанію, одинакова съ Киевскими Золотыми воротами.

Въ настоящее время стѣны Борисоглѣбскаго храма не выступаютъ надъ поверхностью земли, онѣ видны лишь внутри ямъ, окруженныхъ холмистымъ возвышеніемъ, такъ что въ общемъ все мѣсто развалинъ храма замѣтно выдѣляется среди огорода. Ближе къ колодцу находится, какъ мы упоминали уже, курганъ, подъ которымъ скрыты развалины святыхъ воротъ и колокольни монастыря. Курганъ раскапывали сверху и гр. Уваровъ и другіе изслѣдователи, но что въ немъ находится на глубинѣ, никому не извѣстно. Сверху же, въ ямкахъ, всегда можно находить осколки плитокъ и штукатурки съ фресками. На пространствѣ двухъ десятинъ вокругъ этихъ развалинъ видны остатки каменныхъ фундаментовъ бывшихъ монастырскихъ зданій и его ограды. Попадаются части изразцовъ изъ чернаго ила съ желтой поливой, встрѣчаются образки, старыя монеты, металлическія части конской сбруи и т. п.

Вотъ все, что осталось отъ древнѣйшей святыни Смоленска, славнаго Борисоглѣбскаго монастыря, этого надгробнаго памятника на могилѣ перваго русскаго мученика, св. князя Глѣба. Зная исторію Смядыни и ея значеніе для древняго Смоленска, нельзя не придти въ ужасъ при видѣ того поруганія, какому въ наше время, время возрожденія русскаго національнаго самосознанія, подвергается этотъ священный памятникъ. Если и правительство и общество въ наше время сознали необходимость возстановленія изъ развалинъ древнихъ

православно-русскихъ храмовъ и тратить на это дѣло не мало энергіи и средствъ (благодаря чему и возстановлены храмы: Пятницкій—въ Вильнѣ, Метиславовъ—на Волини, Владиміровъ—въ Херсонесѣ и др.), то развалины Смядынскаго монастыря по всей справедливости должны обратить на себя надлежащее вниманіе. Борисоглѣбскій храмъ долженъ быть возстановленъ, пока еще не ушло время... Если нашлись средства для возстановленія другихъ храмовъ, то было бы непростительно не найти средствъ для него...

Мы описали древнее величіе и значеніе Смядыни, которое ставить ея храмъ въ рядъ съ другими древними храмами, уже возстановленными. Но относительно Смядыни существуетъ еще другое побужденіе къ возстановленію ея. Кромѣ оживленія перковно-историческихъ воспоминаній, возстановленіе Борисоглѣбскаго храма, если то угодно Богу, можетъ повести къ небывалому «празднику вѣры», религиозно-нравственное значеніе котораго для современнаго русскаго народа должно быть необъятнымъ.

Дѣло въ томъ, что существуетъ весьма вѣроятное, исторически обоснованное предположеніе, что *въ развалинахъ Смядыни скрываются честныя мощи святыхъ мучениковъ Бориса и Глѣба*. Развѣ не заслуживаетъ особаго вниманія и трудовъ священная задача если не отыскать, то только поискать эти мощи? Они считались исчезнувшими безслѣдно, но судьбы Божіи неисповѣдимы! Несомнѣнно одно, что мощи св. Бориса и Глѣба не исчезли на югѣ, а были перенесены изъ Вышгорода на Смядынь тѣмъ же, намъ уже извѣстнымъ «благовластнымъ» Давидомъ, строителемъ Свирской церкви.

Смутное преданіе объ этомъ сохранилось еще въ народѣ, и отъ крестьянъ деревни Чернушки можно еще услышать разсказъ о томъ, какъ лѣтъ 15 тому назадъ крестьяне этой деревни—кладовскатели нашли въ развалинахъ Смядыни въ землѣ два гроба съ нетлѣнными человѣческими тѣлами. Испуганные кладовскатели поспѣшили зарыть свою находку и

разсказываютъ о ней неохотно. Справедливъ ли этотъ разсказъ, или нѣтъ, важно отмѣтить самый фактъ его существованія,—быть можетъ, отголосокъ старины.

Вопросу о перенесеніи св. мощей изъ Вышгорода на Смядынь посвящена одна брошюра С. П. Писарева, читанная имъ на засѣданіи Смоленскаго Церковно-Археологическаго Комитета въ присутствіи Преосвященнаго Никанора. Поводомъ къ возбужденію самаго вопроса послужило письмо Кіевскаго профессора и археолога Петрова, присланное имъ въ Комитетъ. Почтенный профессоръ сообщалъ, что въ одной рукописи Кіево-Михайловскаго монастыря онъ нашелъ слѣдующее извѣстіе: *«Лѣта 1238-го Давидъ Ростиславичъ созда церковь на пристани—соборъ Архангела Михаила и Бориса-Глба на Смядыни и принесеніе мощей изъ Вышгорода, и св. Василія церковь созда».*

Сообщая это извѣстіе, профессоръ предлагалъ изслѣдовать, не гробницы ли св. братьевъ были найдены на Смядыни въ 1833 г.? Обстоятельное изслѣдованіе вопроса привело г. Писарева къ заключенію, что въ 1833 г. найдены были гробницы, какъ и раньше думали, князя Давида и его сына, но что, дѣйствительно, мощи св. братьевъ были перенесены изъ Вышгорода въ Смоленскъ.

Основанія къ такому выводу г. Писаревъ представилъ слѣдующія.

Въ Никоновскомъ лѣтописномъ сводѣ подѣ 1702 г. записано: *«и перенесоша мощи св. мучениковъ Бориса и Глба изъ Вышгорода».* Важна не хронологическая дата,—она, какъ и нѣрѣдко въ нашихъ позднѣйшихъ лѣтописныхъ спискахъ, не вѣрна: въ 1702 г. мощи были еще въ Вышгородѣ. Важно указаніе на фактъ перенесенія мощей куда-то изъ Вышгорода. Существованіе мощей въ Вышгородѣ можно прослѣдить по лѣтописямъ до 1174 г., а Вышгородскаго храма до 1194 г. Послѣ 1174 г. лѣтописи ничего не говорятъ объ этихъ мощахъ. Всѣ прежніе и новѣйшіе поиски археологами св. мощей

въ Вышгородѣ и Кіевѣ доказали только, что тамъ ихъ нѣтъ, т. е. они не были сокрыты въ землѣ, напр. отъ татаръ, иначе бы ихъ нашли. Вышеуказанная лѣтопись помнитъ, что они были перенесены изъ Вышгорода, но куда?

Отвѣтъ находимъ въ прологѣ XVI вѣка, хранящемся въ Троицкой лаврѣ. Тамъ сказано: *«Мѣсяца Августа 11 й день— великое освященіе церкви святого мученику Бориса и Глѣба и перенесеніе честного гробу отъ Вышгорода на Смядыну»*. Архим. Сергій, руководствовавшійся этимъ прологомъ, выписалъ изъ него въ свой «Мѣсяцесловъ Востока» и годъ перенесенія, именно: «1191-й».

Его смутило слово «гробу» и онъ перевелъ его выраженіемъ: «ветхихъ ракъ». Въ данномъ случаѣ онъ ошибся. 1) Перенесеніе пустыхъ гробовъ не праздновалось бы всею Русью и не было бы занесено въ Московскій прологъ XVI вѣка. 2) Гробъ и рака—не одно и то же. Каменные раки не могли въ 1191 г. быть ветхими, чтобы замѣнить ихъ новыми, а старыя отдать Давиду. А мощи св. братьевъ лежали именно въ тяжелыхъ каменныхъ гробницахъ, какъ свидѣлствуютъ лѣтописи. Что касается старыхъ деревянныхъ гробовъ, то у св. Глѣба такого гроба не видимъ: сначала тѣло его лежало «между двумя колодами», а потомъ въ каменномъ гробѣ; деревянный же гробъ св. Бориса былъ смѣненъ на каменный еще въ 1072 г. и до 1191 г. его, конечно, успѣли разнести по частицамъ набожные богомольцы, какъ это бываетъ и въ наше время. 3) Главное же, что въ извѣстіи г. Петрова прямо и опредѣленно сказано о перенесеніи на Смядынь *не гробовъ, а св. мощей*. То же самое говорить въ Никоновская лѣтопись.

Спрашивается, что побудило Давида перенести въ Смоленскъ св. мощи? Объясненіе находимъ въ тѣхъ многочисленныхъ столкновеніяхъ Давида съ Святославомъ Черниговскимъ, которыя заставляли Давида постоянно опасаться захвата принадлежавшаго ему Вышгорода Святославомъ.

Если бы это случилось, Вышгородъ съ своею святынею навсегда отошелъ бы отъ Давида и его потомство во власть его врага. Опасность эта всегда грозила Ростиславичамъ, ибо Вышгородъ былъ возлѣ самаго Кіева, и кто владѣлъ Кіевомъ, могъ захватить и Вышгородъ съ его святыней. А мощи св. братьевъ были дороги для Давида. Его братъ Романъ и онъ самъ носили имена св. мучениковъ: Борисъ и Глѣбъ во св. крещеніи были Романъ и Давидъ. Другой братъ Давида Рюрикъ, въ крещеніи Василій, былъ тезоименитый св. Василю, т. е. отцу св. братьевъ, Владиміру Равноапостольному. Въ Смоленскѣ Давидъ воспроизвелъ и Вышгородскую обстановку: и здѣсь, какъ и тамъ, былъ у него Борисоглѣбскій храмъ, а при немъ придѣлъ во имя св. Василя, въ воспоминаніе Вышгородской церкви св. Василя, въ которой сначала стояли гробницы св. братьевъ. Быть можетъ, и въ Вышгородѣ при Борисоглѣбской церкви былъ устроенъ придѣлъ св. Василя по той же причинѣ, что такъ естественно и обычно и въ наше время.

Устроивши соотвѣтственную обстановку и справивши *«великое освященіе»*, Давидъ и увезъ св. мощи въ Смоленскъ, быть можетъ, даже тайкомъ; такіе увозы мѣстныхъ святынь, напр. иконъ, существовали въ старину вездѣ, встрѣчались и на Руси. Давиду благопріятствовало то, что въ Вышгородѣ въ это время сидѣлъ его братъ Рюрикъ, который не могъ помѣшать увозу св. мощей, радѣя Смоленску, какъ общему наслѣдію Ростиславичей. Въ Смоленскѣ Давидъ поставилъ св. мощи въ особой *«каморѣ»*, подобно тому, какъ они помѣщались и въ Вышгородскомъ храмѣ. Быть можетъ, слѣды этой каморы и видѣлъ гр. Уваровъ въ юго-западной части Смядынскихъ развалинъ. Камора для мощей въ Вышгородѣ то же находилась на правой сторонѣ храма.

Послѣ 1174 г. о мощахъ въ Вышгородѣ уже нѣтъ никакихъ извѣстій, но за то сохранилось одно извѣстіе, позволяющее думать, что въ 1194 г. ихъ уже тамъ не было, а оста-

валась одна рака, въ которой, по лѣтописи, помѣщались обѣ гробницы съ мощами св. братьевъ ⁴⁾). Въ этомъ году 22 іюля извѣстный намъ Святославъ Черниговскій пріѣхалъ въ Вышгородъ поклониться гробу своего отца, погребеннаго въ Борисоглѣбскомъ храмѣ. Но такъ какъ попъ борисоглѣбскій ушелъ куда-то съ ключемъ, то онъ могъ облобызать только раку св. Бориса и Глѣба и, досадуя, уѣхалъ, не дождавшись попа.

Извѣстіе это на первый взглядъ очень странное: въ знаменитомъ Вышгородскомъ храмѣ вмѣсто прежняго множества священниковъ—теперь только одинъ попъ, да и тотъ ушелъ куда-то съ ключемъ; и ушелъ почти наканунѣ своего престольнаго праздника въ честь Бориса и Глѣба (24 іюля), когда въ Вышгородъ на поклоненіе св. мощамъ чуть не за недѣлю стекалось со всей Руси множество народа, когда Борисоглѣбскій храмъ долженъ бы быть отворенъ для богомольцевъ весь день, для служенія имъ молебновъ, для поклоненія мощамъ св. мучениковъ. Такъ и было раньше въ Вышгородѣ, теперь же въ немъ богомольцевъ не видно, поповъ нѣтъ, рака св. мучениковъ заперта на ключъ, и ее не открыли даже для князя.

Но извѣстіе это становится понятнымъ послѣ вышеприведенныхъ указаній на перенесеніе св. мощей въ Смоленскъ. Не отъ того ли передъ праздникомъ Бориса и Глѣба нѣтъ въ храмѣ народу, скрылся единственный священникъ храма и закрыта рака св. мучениковъ, что въ этой ракъ уже не было гробовъ съ ихъ мощами?.. Открыть эту истину князю Святославу для попа, надо полагать, было не безопасно, и онъ предпочелъ лучше скрыться, чѣмъ навлечь на себя княжескій гнѣвъ; а князь уѣхалъ изъ Вышгорода съ великой досадой на сердцѣ.

Съ тѣхъ поръ не только о людяхъ, но и о Вышгородскомъ

⁴⁾ Въ лѣтописяхъ различаются: 1) гробница—по нашему усыпальница; 2) гробъ и 3) рака—ящикъ для храненія гроба, одного или нѣсколькихъ. Каменные гроба св. Бориса и Глѣба стояли въ одной ракъ. Въ 1102 г. Владиміръ Мономахъ обложилъ серебряными досками только гробы святыхъ братьевъ, а въ 1115 г. оковалъ серебромъ уже самую раку ихъ.

храмъ лѣтописи ничего не говорятъ. Вѣроятно, онъ былъ разрушенъ во время татарскаго нашествія, лѣтъ 30 спустя послѣ описаннаго случая.

Слава Вышгорода померкла, но за то Смядынь стала процвѣтать. Въ ея храмѣ провелъ свои предсмертные часы князь Давидъ, здѣсь же завѣщалъ и похоронить себя, возлѣ гроба своего сына, хотя по другую сторону его дворца стоялъ великолѣпный княжескій храмъ, устроенный самимъ Давидомъ и украшенный лучше всѣхъ церквей сѣвера. Смядыньскій храмъ тянуль его къ себѣ, какъ Всеволода, отца Святослава Черниговскаго, привлекаль Вышгородскій храмъ, въ которомъ, у гробовъ св. братьевъ, а не въ Черниговскомъ храмѣ, онъ велѣлъ похоронить себя.

Любовь Давида къ Борисоглѣбскому храму и процвѣтаніе этого храма впоследствии легко объясняется: Смядынь съ своимъ монастыремъ получила съ тѣхъ поръ названіе «*Второго Вышгорода*».

Борисоглѣбскихъ храмовъ было много на Руси, но только одному Смядыньскому дано было это имя, а почему, на это отвѣтомъ можетъ служить все вышеизложенное!

Мы старались здѣсь вкратцѣ лишь указать тѣ соображенія, которыя подробно раскрыты на 60 страницахъ помянутой брошюры почтеннаго изслѣдователя Смоленской старины г. Писарева (Смоленскъ. 1897 г., типогр. Подземскаго). Насколько основательны его доводы, можетъ судить каждый, познакомясь съ этой брошюрой.

Замѣтимъ лишь, что если праздникъ 11 августа, въ честь перенесенія мощей св. Бориса и Глѣба на Смядынь внесенъ былъ въ Московскій, т. е. обще-русскій, прологъ, то это служить важнымъ доказательствомъ дѣйствительности самаго событія. Москва съ крайней осторожностью относилась къ областнымъ необще-извѣстнымъ праздникамъ. Руководясь постановленіями соборовъ 1547—1549 г., московскіе уставщики

и канонизаторы отмѣнили, напр., особую службу св. Меркурію Смоленскому 16 августа. Праздникъ перенесенія св. мощей на Смядынь внесенъ въ Московскій прологъ въ XVI в., т. е. въ то время, какъ Смоленскъ вернулся къ Москвѣ, въ которой тогда происходила сводка всякаго рода данныхъ по государству, начался періодъ сведенія къ однообразію областныхъ различій, періодъ всесторонней систематизаціи, эпоха соборныхъ и гражданскихъ уложеній и домостроя.

Въ 17 вѣкѣ Смоленскъ попалъ въ руки поляковъ, и православіе въ немъ было угнетено. Смоленскъ сталъ далеко отъ Москвы, какъ городъ польскій, католическій. Попытка вернуть его Москвѣ въ 1634 г. не удалась. Казалось, онъ навсегда погибъ для Руси. Въ Москвѣ въ это время происходило исправленіе и печатаніе книгъ. Если въ изданной при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ «Книгѣ о російскихъ святыхъ» ничего уже не упомянуто не только о св. Меркуріѣ, но и объ св. Авраміи Смоленскомъ, то понятно, что праздникъ перенесенія мощей св. Бориса и Глѣба въ Смоленскъ, какъ праздникъ чужой страны, былъ вычеркнутъ изъ Московскихъ книгъ: въ типиконѣ 1614 г. его уже нѣтъ. Развившееся печатаніе богослужебныхъ книгъ не могло способствовать позднѣйшему внесенію его въ типиконт. Смоленскъ снова вернулся подъ власть Москвы, но это не давало повода къ измѣненіямъ въ богослужебныхъ книгахъ, ибо и въ самомъ Смоленскѣ въ польскую эпоху его не праздновали за неимѣніемъ церквей.

Такъ постепенно, не имѣя ни книжной, ни фактической поддержки, ослаблялась память о «великомъ освященіи» церкви на Смядыни и перенесеніи туда мощей св. братьевъ.

(Окончаніе будетъ).

Основные черты устройства эмеритальной кассы духовенства Херсонской епархіи.

Въ виду большого интереса, проявленнаго въ послѣднее время нашимъ епархіальнымъ духовенствомъ къ вопросу о лучшемъ устройствѣ своей эмеритуры, считаемъ не лишнимъ предложить вниманію его наиболѣе существенныя черты изъ устава эмеритальной кассы духовенства Херсонской епархіи, какъ одного изъ новѣйшихъ образчиковъ подобнаго рода учрежденій

Эмеритальная касса духовенства Херсонской епархіи имѣетъ своимъ назначеніемъ выдачу изъ нея ежегодныхъ пособій, въ видѣ опредѣленныхъ пенсій, заштатному духовенству епархіи и сиротствующимъ и составляетъ достояніе всего духовенства Херсонской епархіи, исключая случая ликвидаціи дѣлъ кассы.

Въ эмеритальной кассѣ обязательно участвуютъ всѣ, состоящіе на службѣ въ мѣстной епархіи, священнослужители и церковно-служители.

Примѣч. 1. Въ частности, въ эмеритальной кассѣ духовенства обязательно участвуютъ всѣ, состоящіе на службѣ въ мѣстной епархіи — протоіереи, священники, протоіаковъ, діаконы и псаломщики, а также — и «тѣ изъ исправляющихъ должность псаломщиковъ, кои по происхожденію принадлежать къ духовному званію и отбыли воинскую повинность, и псаломщики, которые по происхожденію хотя и не принадлежатъ къ духовному званію, совершеннолѣтія не достигли, но окончили полный курсъ духовной семинаріи или академіи.

Примѣч. 2. Исполняющіе же должность псаломщиковъ и псаломщики, отъ мѣстъ приписки не уволенные и вообще въ духовное званіе Епархіальнымъ начальствомъ не принятые, равно и псаломщики гражданскаго совершеннолѣтія — 21 года не достигшіе и воинской повинности не отбывшіе, вообще лица вольнонаемныя (изъ крестьянъ, мѣщанъ и проч.), всѣ таковыя причетники быть участниками эмеритуры не могутъ.

Къ участию въ эмеритальной кассѣ, въ качествѣ добровольныхъ вкладчиковъ, но съ правомъ полученія изъ нея пенсіи на общихъ основаніяхъ сего Устава, допускаются и тѣ лица православнаго исповѣданія обоаго пола, состоящіа на штатной службѣ въ мѣстныхъ мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (не исключая надзирателей и помощниковъ инспектора семинаріи), въ духовной Консистеріи и въ епархіальномъ Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія, а также готовящіеся къ священству, окончившіе курсъ духовной семинаріи или академіи, учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ, окончившіа среднее учебное заведеніе или имѣющія званіе учительницъ церковно-приходскихъ и другихъ народныхъ школъ, хотя бы они по происхожденію и не принадлежали къ духовному званію, епархіальные и окружные противосектантскіе и противораскольническіе миссіонеры, епархіальный и уѣздные наблюдатели церковныхъ школъ, если они изъ свѣтскихъ лицъ, и епархіальный архисекторъ.

Капиталь эмеритальной кассы составляетъ: 1) изъ постоянныхъ, обязательныхъ взносовъ, по полугодно представляемыхъ въ кассу: а) изъ личныхъ взносовъ вкладчиковъ ея, б) изъ взносовъ отъ церквей епархіи, в) взносовъ отъ Херсонскаго епархіальнаго Попечительства изъ суммъ вращающихся въ свѣчной операціи; 2) изъ постороннихъ добровольныхъ пожертвованій въ пользу кассы; 3) изъ ежегодныхъ приращеній процентами капитала кассы; изъ взносовъ отъ вкладчиковъ кассы, представляемыхъ одновременно — обязательныхъ и не обязательныхъ.

Каждый участникъ кассы, пока состоитъ на службѣ въ духовномъ вѣдомствѣ и въ Херсонской епархіи, ежегодно и обязательно вноситъ опредѣленный платежъ по разряду, ему присвоенному.

Взносы въ кассу, примѣнительно къ служебному положенію участниковъ ея, раздѣляются на три разряда: 1) прстоіерей-

скій и священнической, съ личнымъ обязательнымъ взносомъ 18 рублей; 2) діаконскій со взносомъ 12 рублей и 3) псаломщицкій со взносомъ 6 рублей въ годъ.

Примѣч. Къ 1-му разряду принадлежатъ: протодіаконъ кафедральнаго собора, а также—и всѣ свѣтскія лица, состоящія на штатной службѣ по епархіальному вѣдомству, за исключеніемъ учителей церковно-приходскихъ школъ, изъ окончившихъ семинарскій или академическій курсъ и учительницъ церковныхъ школъ, окончившихъ среднее учебное заведеніе или имѣющихъ званіе учительницы церковно-приходскихъ или народныхъ школъ *)), штатныхъ письмоводителей Епархіальнаго Попечительства и надзирателей духовныхъ училищъ, которые занимаютъ второй разрядъ.

Переходъ вкладчиковъ кассы изъ низшаго разряда въ высшій и обратно допускается только лишь при перемѣнѣ ими служебнаго положенія. Но при этомъ священникъ и діаконъ, временно низведенные въ причетники, если могутъ, имѣютъ право представлять личные взносы по прежнему—священнической и діаконскій; такіе же взносы представляютъ за нихъ и тѣ церкви, при которыхъ они проходятъ причетническія обязанности, и Епархіальное Попечительство. Взносы же по 3-му разряду для этихъ вкладчиковъ, какъ состоящихъ на службѣ, обязательны. Но въ семъ послѣднемъ случаѣ взносы по другимъ высшимъ разрядамъ отъ нихъ принимаемы быть не могутъ.

Взносы отъ церквей и Епархіальнаго Попечительства, представляемые въ пополненіе получаемой отъ вкладчиковъ суммы безъ постороннихъ вспоможеній недостаточной на образованіе потребнаго для кассы фонда, представляются въ такомъ порядкѣ: а) всѣ церкви епархіи, не исключая соборныхъ, домовыхъ, единовѣрческихъ, при женскихъ монастыряхъ, прииенныхъ и кладбищенскихъ, за каждую штатную и не

*) Постановленіе епархіальнаго съѣзда сессіи 1902 года, журн. № 2, п. II, Епарх. Вѣд. за 1902 г., № 22. стр. 453.

штатную вакансію протоіерея и священника, діакона и псаломщика, а равно и учителя церковно-приходской школы, окончившаго семинарскій курсъ, и учительницу, имѣющую право на эмеритуру, представлять ихъ личный, обязательный взносъ въ половинномъ размѣрѣ, именно: за протоіерея и священника 9 рублей, діакона, а равно псаломщика и учителя, окончившаго семинарскій курсъ и представляющаго діаконскій взносъ, и за учительницу церковной школы 6 рублей и псаломщика изъ неокончившаго курса семинаріи 3 рубля въ годъ. За штатную вакансію представляются взносы лишь въ то время, когда она, въ срокъ уплаты взносовъ, занята лицомъ, опредѣленнымъ отъ Епархіальнаго Начальства, а за штатную за все время—будетъ ли она занята, или почему-либо будетъ оставаться свободною. Но если церковь по долговременному отсутствію священника, или по другой уважительной причинѣ стѣснится этимъ взносомъ, то таковой распределяется между остальными церквами всего благочинническаго округа, по усмотрѣнію съѣзда мѣстнаго духовенства; б) Епархіальное же Попечительство представляетъ свой взносъ по точному расчету, въ такомъ количествѣ, сколько въ извѣстный срокъ будетъ представлено такового отъ церквей, и сверхъ сего представляетъ взносы за тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя, состоя на службѣ, не причислены ни къ какой церкви, а равно и за штатныхъ чиновниковъ Попечительства и Консисторіи и вообще за лицъ, указанныхъ въ § 3 сего Устава, которыя при томъ же собственно-церковные взносы должны представлять отъ себя лично.

Примѣч. 1. Тѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, гдѣ имѣются домовыя церкви, изъ суммъ этихъ церквей не возбраняется представлять дополнительные взносы, слѣдующіе отъ церквей, и за свѣтскихъ лицъ, состоящихъ на службѣ при сихъ заведеніяхъ. Если же это окажется не удобнымъ и не найдется другихъ источниковъ, то взносы сіи представляются ими лично отъ себя.

Примѣч. 2. Означенные взносы отъ церквей и Епархіальнаго Попечительства не должны стѣснять ихъ въ выполненіи всѣхъ другихъ расходовъ, относимыхъ на принадлежащіи этимъ учрежденіямъ суммы, а потому уплачиваются лишь смотря по состоянію средствъ церковныхъ и попечительскихъ.

Такъ какъ пенсія выдается лишь тѣмъ лицамъ, которыя, состоя вкладчиками кассы и на службѣ не менѣе трехъ съ половиною лѣтъ, представили свои личные обязательные взносы не менѣе какъ за шесть полныхъ лѣтъ, или за два трехлѣтія, то, сверхъ личныхъ обязательныхъ взносовъ, представленныхъ за то же время церквами и Епархіальнымъ Попечительствомъ, лица сіи обязательно выполняютъ слѣдующее: а) лица, уплатившія своевременно личные взносы за три съ половиною года, представляютъ таковыхъ дополнительно еще за два съ половиною года и во все послѣдующее время получаютъ свою пенсію въ полномъ размѣрѣ втораго трехлѣтія, имѣя право получить таковую по уплатѣ сего дополнительнаго взноса; б) лица, своевременно уплатившія свои взносы за четыре года, представляютъ дополнительно таковые еще за два года и во все послѣдующее время получаютъ пенсію въ томъ же размѣрѣ втораго трехлѣтія, имѣя право получить таковую по уплатѣ дополнительнаго взноса и т. д.

Примѣч. 1. Если кто-либо изъ указанныхъ въ § 9 лицъ не пожелаетъ представить означенныхъ дополнительныхъ взносовъ, то таковыя лица лишаются права на пенсію, и ихъ взносы имъ не возвращаются, а остаются собственностію кассы. При согласіи же вкладчиковъ, эти дополнительные взносы Правленіе кассы можетъ получить и изъ причитающейся вкладчикамъ эмеритальной пенсіи, и изъ слѣдующаго имъ по собіа изъ кассы взаимопомощи.

Примѣч. 2. Право на представленіе указанныхъ въ семь § 9 дополнительныхъ личныхъ взносовъ для полученія пенсіи за 1-е шестилѣтіе не распространяется на вкладчиковъ изъ 2-го разряда, окончившихъ духовную семинарію или академію

псаломщиковъ, учителей и учительницъ церковныхъ школъ, надзирателей духовныхъ училищъ, а также штатныхъ чиновниковъ Епархіальнаго Попечительства и на всѣхъ псаломщиковъ, состоящихъ въ 3-мъ разрядѣ. Всѣ таковыя лица, какъ сказано въ § 21 устава, для получения 1-го оклада пенсіи должны пробыть участниками кассы и на службѣ полные шесть лѣтъ; правомъ же на представленіе сихъ дополнительныхъ взносовъ они пользуются лишь въ исключительныхъ случаяхъ, указанныхъ въ томъ же § 21 устава.

Лица, своевременно представившія взносы за полныя: 6, 9, 12, 15, 18, 21, 24, 27, 30, 33, 36, 39, 42, 45, 48 и 50 лѣтъ своего участія въ кассѣ, т. е., за всѣ тѣ годы, въ которые исполняются полныя трехлѣтія этого ихъ участія въ качествѣ вкладчиковъ кассы, представлять дополнительные взносы, о коихъ сказано въ предыдущемъ параграфѣ, не только не обязаны, но и не имѣютъ права, ибо они и безъ этихъ взносовъ, естественнымъ путемъ, дослужили до полнаго совершенія тѣхъ трехлѣтій, въ которыя, согласно 25 § устава сего, устанавливается опредѣленный размѣръ пенсіи, приуроченный къ данному трехлѣтію.

Лица, своевременно представившія свои взносы за сроки свыше: 6, 9, 12, 15, 18, 21, 24, 27, 30, 33, 36, 39, 42, 45 и 48 лѣтъ, хотя бы только на одно полугодіе, если пожелаютъ, имѣютъ право представлять дополнительные взносы, но за сроки не далѣе слѣдующаго трехлѣтія, лишь отчасти, но не вполнѣ ими оплаченнаго и въ суммѣ, которая совершенно уравнивала бы ихъ прежніе взносы со взносами сего слѣдующаго трехлѣтія. За этотъ дополнительный взносъ они пользуются пенсіею въ размѣрѣ, соответствующемъ пенсіямъ ближайшаго слѣдующаго трехлѣтія.

Лица, не пожелавшіе воспользоваться правами дополнительнаго взноса и получения повышенной пенсіи получаютъ свою пенсію по нормѣ того трехлѣтія, до котораго они дослужили безъ дополнительныхъ взносовъ. Но при этомъ

взносы, представленные въ оплату слѣдующаго трехлѣтія, вкладчикамъ не возвращаются и остаются собственностію кассы.

Всѣ взносы отъ вкладчиковъ, какъ ихъ личные, такъ и тѣ, которыми они не вспомошествоуются ни отъ церквей, ни отъ Епархіальнаго Попечительства, но представляютъ лично отъ себя (по преимуществу вкладчики свѣтскіе) а равно взносы отъ церквей и Епархіальнаго Попечительства, представляются въ кассу впередъ, по-полугодно, и препровождаются: взносы отъ церквей, священно-церковно-служителей и учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, а взносы отъ прочихъ участниковъ кассы чрезъ непосредственныхъ начальниковъ ихъ.

Въ случаѣ несвоевременнаго поступленія въ кассу (просрочка) взносовъ отъ вкладчиковъ и церквей, въ восполненіе имѣющаго послѣдовать отъ этого ущерба для кассы, въ приращеніи суммъ ея процентами, взыскиваются съ просрочившихъ, кромѣ взноса, и проценты на оный за все просроченное время, именно: по 1⁰/₁₀₀ на рубль за каждый мѣсяць, считая просроченные дни за полные мѣсяцы.

Примѣч. Взносы, своевременно въ кассу не представленные (просрочка), представляются въ такую обязательную ранѣе взносовъ слѣдующаго за просрочкой полугодія.

Эмеритальная пенсія выдается ежегодно (т. е. одинъ разъ въ годъ) лицамъ, имѣющимъ право на такую, независимо отъ матеріальнаго ихъ состоянія и получаемыхъ ими пенсій изъ Государственнаго Казначейства, или пособій изъ Епархіальнаго Попечительства.

Примѣч. Если размѣръ причитающейся данному лицу пенсії будетъ равенъ или превыситъ сумму—46 руб. 80 коп., то пенсія выдается не одинъ, а два раза въ годъ по-полугодно, за минувшее время.

Примѣч. Эмеритальная пенсія лицамъ пріобрѣтшимъ право на полученіе таковой назначается и исчисляется съ 1-го

числа слѣдующаго—за смертію или выходомъ за штатъ вкладчика—мѣсяца и выдается за полные только мѣсяцы, въ порядкѣ, указанномъ въ § 20 устава.

Вкладчики 1-го разряда и изъ 2-го разряда—діаконы, бывшіе участниками кассы и на службѣ менѣе 3½ лѣтъ, а равно всѣ прочіе вкладчики 2-го, также и 3-го разряда не пользуются правомъ на эмеритальную пенсію, но получаютъ свои личные взносы обратно, безъ %₀. Не пользуются этимъ правомъ пенсіи и получаютъ свои взносы обратно также безъ %₀ и тѣ вкладчики 2-го и 3-го разряда, которые до первой пенсіи должны прослужить полные шесть лѣтъ, при участіи въ кассѣ; въ случаѣ же смерти ихъ или невозможности по болѣзни продолжать службу, вмѣсто возврата взносовъ, имъ назначаются пенсіи.

Примѣч. Кромѣ самаго вкладчика, право на полученіе личныхъ его эмеритальныхъ взносовъ изъ кассы предоставляется: вдовѣ его, несовершеннолѣтнимъ и не пристроеннымъ, а также неспособнымъ къ труду, по болѣзненному своему состоянію, дѣтямъ вкладчика; на родителей же и прочихъ ближайшихъ родственниковъ его (братья, сестры и проч.) это право никоимъ образомъ не распространяется.

Права на полученіе пенсіи также лишаются вкладчики: а) перемѣстившіеся на службу въ другую епархію; б) перешедшіе добровольно, или по распоряженію и суду начальства изъ духовнаго въ свѣтское вѣдомство; в) подвергшіеся, по уголовному суду, лишенію всѣхъ правъ состоянія; г) высланные въ другія губерніи на поселеніе или водвореніе; д) священнослужители, добровольно снявшіе санъ и лишенные его по суду; е) поступившіе въ монашество. Таковыми возвращаются внесенныя ими деньги безъ процентовъ, если они не имѣютъ семействъ, могущихъ наследовать отъ нихъ право на пенсію; въ противномъ случаѣ взносы ихъ имъ не возвращаются, а а семействамъ ихъ (женѣ и не пристроеннымъ и несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ) назначается пенсія.

Если означенные въ предыдущемъ параграфѣ вкладчики состояли уже пенсіонерами и права на пенсію лишились въ послѣдствіи, въ такомъ случаѣ, при возвращеніи имъ внесенныхъ ими денегъ, дѣлается вычетъ той суммы, какую они уже получили изъ кассы въ качествѣ пенсіонеровъ; если же эта сумма окажется равною суммѣ ихъ взносовъ или выше оной, то внесенныя ими въ кассу деньги обратно не возвращаются.

Примѣч. Равнымъ образомъ не возвращаются личные взносы и тѣмъ вкладчикамъ, которые лишены службы временно, а не навсегда. Временное лишеніе даетъ имъ лишь право прерывать представленіе личныхъ взносовъ въ кассу впредь до опредѣленія вновь на службу.

Размѣръ эмеритальной пенсіи для каждаго въ частности вкладчика опредѣляется количествомъ процентовъ на всю внесенную ими своею временною сумму личныхъ взносовъ, каковыя проценты всегда составляютъ $43\frac{1}{3}$, или $\frac{130}{300}$ суммы представленныхъ взносовъ (т. е. представившій 300 р. личныхъ взносовъ получаетъ 130 руб. пенсіи въ годъ) Соотвѣтственно повышенію суммы личныхъ взносовъ вкладчика, повышается и сумма пенсіи также по трехлѣтіямъ, но всегда составляетъ $43\frac{1}{3}\%$ представленныхъ личныхъ взносовъ.

Примѣч. При переходѣ вкладчика изъ одного разряда въ другой размѣръ эмеритальной пенсіи также опредѣляется не числомъ лѣтъ участія въ кассѣ, а суммой представленныхъ въ кассу личныхъ взносовъ, при чемъ пенсія должна составлять $43\frac{1}{3}\%$ суммы личныхъ взносовъ.

Право вкладчика на эмеритальную пенсію, послѣ его смерти, переходитъ къ его женѣ и несовершеннолѣтнимъ и не пристроеннымъ дѣтямъ, на другихъ же ближайшихъ его родственниковъ, хотя-бы они имѣли свой пріютъ въ его семьѣ, никоимъ образомъ не простирается.

Примѣч. Жена вкладчика, брошенная мужемъ, и несовершеннолѣтнія и не пристроенныя дѣти вкладчика, брошенныя отцомъ на произволь судьбы, пользуются пенсіей своего отца.

Лишенныя всѣхъ правъ состоянія и лица, поименованныя сейчасъ выше подъ литер. г и д, передають принадлежавшее имъ право на эмеритальную пенсію своимъ семействамъ,

Семейства вкладчиковъ, наслѣдовавшія право на эмеритальную пенсію, пользуются ею на слѣдующихъ условіяхъ: а) вдова вкладчика пользуется причитающеюся ей долею эмеритальной пенсіи мужа до самой смерти, если не выйдетъ въ замужество, въ противномъ случаѣ пенсія ей прекращается; б) сыновья вкладчиковъ получаютъ пенсію до поступленія на службу, вступленія въ бракъ и достиженія гражданскаго совершеннолѣтія; воспитывающіеся же въ учебныхъ заведеніяхъ и по совершеннолѣтіи, до окончанія своего образованія; в) дочери вкладчиковъ пользуются пенсіей до выхода въ замужество или до поступленія на служебныя должности, могущія дать имъ средства къ жизни; если же въ замужество не выйдутъ и на должность не поступятъ, то получаютъ пенсію до смерти, и г) сыновья и дочери вкладчиковъ увѣчные и калѣки, лишившіеся разсудка, пораженные параличемъ и вообще не способные къ труду, по надлежащемъ засвидѣтельствovanіи сего, получаютъ пенсію до смерти.

Примѣч. Если состояція на служебныхъ должностяхъ дочери вкладчиковъ будутъ лишены сихъ должностей не за дурное поведеніе, то для таковыхъ восстанавливается право на полученіе причитающей имъ эмеритальной пенсіи своихъ отцовъ — до смерти.

Вдова и сиротствующія несовершеннолѣтнія и не пристроенныя дѣти вкладчика, впадшія въ какое-либо изъ состояній, предусмотрѣнныхъ въ § 23 сего устава, лишаясь права на эмеритальную пенсію, получаютъ внесенные вкладчикомъ личные взносы, безъ процентовъ.

Размѣръ пенсій для сиротствующихъ семействъ вкладчиковъ, сообразно съ численностью лицъ въ семействѣ, имѣющихъ право на пенсію, а также со способностью къ труду, опредѣляется и распредѣляется по нижеслѣдующимъ правиламъ: а) вдова получаетъ половину пенсіи своего мужа, если, по смерти его, осталась въ одиночествѣ, или имѣетъ дѣтей, не пользующихся правомъ на полученіе пенсіи; б) вдова, оставшаяся по смерти вкладчика съ однимъ сыномъ или одною дочерью его, имѣющими право на пенсію, получаетъ три четверти пенсіи своего мужа, — половину оной на себя и одну четверть на сына или дочь. Но если при ней остались двое или болѣе дѣтей вкладчика, пользующихся правомъ на пенсію, то выдается ей полная пенсія мужа, — одна половина ей лично, а другая половина на дѣтей по равной части на каждого изъ нихъ; в) одинъ сынъ или одна дочь вкладчика, оставшіяся по смерти его безъ матери, получаютъ половину пенсіи отца; г) двое или болѣе дѣтей вкладчика, оставшіяся по смерти его, безъ матери, получаютъ полную пенсію отца, по равной части на каждого изъ нихъ; д) увѣчные и калѣки, оставшіеся по смерти вкладчика въ семействѣ его, буде то вдова или кто-либо изъ дѣтей его, пріобрѣтаютъ для семьи, къ которой принадлежатъ, не смотря на ея численность и другія означенныя въ § семь условія, право на полученіе полной пенсіи вкладчика; а если остаются въ одиночествѣ, сами пользуются полной пенсіею его.

Примѣч. 1. Сими правилами надлежитъ также руководствоваться при опредѣленіи эмеритальной пенсіи для членовъ семьи и распредѣленіи оной между ними и въ томъ случаѣ, когда кто-либо изъ пользовавшихся пенсіею выбудетъ изъ семьи за смертію, или потеряетъ право на полученіе пенсіи.

Примѣч. 2. Несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ причитающаяся имъ доля эмеритальной пенсіи на руки не выдается, а препровождается ихъ матери, опеуну, или же передается въ Епархіальное Попечительство.

Духовенство епархіи завѣдуетъ кассою и дѣлаетъ свои распоряженія по дѣламъ ея чрезъ посредство очередныхъ епархіальныхъ сѣздовъ; но въ частности каждому участнику кассы не возбраняется вносить свои заявленія и соображенія, вносящіяся къ пользѣ оной.

Епархіальные сѣзды: а) заботятся объ изысканіи и увеличеніи средствъ кассы; б) сообразно средствамъ ея, опредѣляютъ размѣръ пенсій; в) повѣряютъ дѣйствія и отчетность по приходу, расходу и движенію суммъ въ кассѣ; г) назначаютъ комиссію для ежегодныхъ ревизій суммъ оной; д) для постоянного и непосредственнаго веденія дѣлъ по кассѣ избираютъ, посредствомъ закрытой баллотировки, изъ среды участниковъ ея трехъ лицъ и къ нимъ трехъ кандидатовъ на трехлѣтній срокъ и е) по указанію опыта и убѣжденію въ необходимости какихъ-либо измѣненій въ уставѣ кассы, ходатайствуютъ о семъ предъ епархіальнымъ Архіереемъ. (См. § 45).

Примѣч. Въ числѣ трехъ избранныхъ лицъ два должны быть изъ священниковъ и одинъ изъ добровольныхъ участниковъ кассы, а если изъ сихъ послѣднихъ избраннаго или желающаго не окажется, то и третій членъ избирается изъ священниковъ.

Въ случаѣ ликвидаціи дѣлъ кассы, личныя взносы должны быть выданы вкладчикамъ, или ихъ наслѣдникамъ, указаннымъ въ §§ 26 и 27 сего устава, всею полностію съ присовокупленіемъ процентовъ, но не свыше 4⁰/₁₀₀ годовыхъ и безъ начета процентовъ на проценты; оказавшійся за симъ остатокъ личныхъ взносов, а равно взносы отъ церквей и добротныхъ пожертвованія, съ причитающимися на нихъ процентами должны быть переданы Херсонскому Епархіальному Попечительству, съ тѣмъ, чтобы они составляли особый неприкосновенный капиталъ и проценты съ оного всею полностію были употребляемы на увеличеніе выдаваемыхъ ежегодно пособій заштатнымъ и сиротствующимъ лицамъ духовенства епархіи.

Необыкновенный случай малости Божіей.

Минувшаго 1902 г. 20 ноября утромъ я приглашенъ былъ въ деревню Паньково, прихода церкви села Преображенска, для причащенія больныхъ: крестьянина Григорія Иванова и матери его Матроны Онисимовой. По окончаніи молитвословіи, положенныхъ при причащеніи больныхъ, ко мнѣ подошелъ крестьянинъ этой же деревни Григорій Андреевъ и съ чувствомъ необыкновенной радости и благоговѣнія приблизительно такъ заговорилъ: „батьюшка, сегодня я хотѣлъ быть у Васъ, въ Преображенскѣ, по очень важному дѣлу и теперь тѣмъ болѣе радъ, что Вы сами, случайно, посѣтили нашу деревню и можете не только слышать отъ меня, но и видѣть то великое чудо, которымъ вчера, подъ вечеръ, посѣтила насъ Царица Небесная. Не только Вамъ и жителямъ нашей большой деревни, состоящей изъ 30 дворовъ, извѣстно, но и очень многіе въ округѣ знаютъ, что у меня есть неизлѣчимая больная, одиннадцатилѣтняя дочь Анна. Заболѣла она въ началѣ марта сего года отъ неизвѣстныхъ причинъ. Сперва появилась у нея головная боль, затѣмъ боль груди, желудка; больная съ первыхъ дней болѣзни не стала ходить, слегла въ постель. Неоднократно обращался я съ своей больною за помощью въ Избиченскій врачебный пунктъ, три раза былъ я съ ней у врача въ г. Порѣчьѣ. Въ послѣдній разъ, съ 9 мая, больная около двухъ недѣль находилась на излѣченіи въ Порѣчской больницѣ, откуда, по совѣту врача, мною взята была домой, такъ какъ больной стало хуже, съ нею по временамъ начали дѣлаться легкіе припадки. Съ Петрова дня припадки усилились и стали повторяться чаще, до 10 разъ и болѣе въ сутки. Въ

припадкахъ болъная страшно билась головою, руками, ногами и всѣмъ корпусомъ, обнаруживая при этомъ необыкновенную, не по лѣтамъ, силу: здоровый, сильный мужчина безъ сторонней помощи не могъ удержать ее. при этомъ она неистово, страшно кричала и такъ громко, какъ громко не можетъ кричать человекъ съ сильнымъ голосомъ. Изъ боязни, какъ бы болъная во время припадковъ не убила до смерти, я и женѣ старались, по возможности, не оставлять ее одной въ домѣ. Случалось, когда всѣ мы выходили изъ дома на работу, напр., для сушки сѣна, и болъную выносили на огородъ и клали ее, или сажали въ сараѣ на сѣно. Когда же болъная послѣ недуга приходила въ себя, она лежала совершенно неподвижно, не могла ни головы повернуть, ни туловища, ни даже пошевелить ногами или пальцами ногъ. Члены ея тѣла, кромѣ рукъ, были какъ бы въ оцѣпенѣломъ состояніи; голосъ ея былъ тихій, сиплый. Анна, съ самаго начала болъзни, почти не употребляла пищи обыкновенной, напр., хлѣба, жидкой пищи—супа, хотя любила кушать кислыя яблоки и ягоды, сѣмена подсолнечника и изрѣдка пила кипяченое молоко. Нечего говорить о томъ, что мы, какъ и Вамъ извѣстно, просили и Господа Бога объ исцѣленіи болящей, совершали молебствія о здравіи и въ своемъ храмѣ и по другимъ церквамъ, но облегченія болъной не было. Желая сколько-нибудь помочь болъной, облегчить ея страданія, 1 августа я снова рѣшилъ съѣздить въ доктору и привезти лѣкарства и съ этою цѣлю поѣхалъ въ Избищенскій врачебный пунктъ, гдѣ вмѣсто доктора встрѣтилъ фельдшера, который, зная свойство болъзни моей дочери, сказалъ мнѣ, что едва ли будетъ какая польза, если ты свезешь ее и въ губернскую больницу, и совѣтовалъ мнѣ просить у Господа Бога здравія болящей. Между тѣмъ, въ этотъ день, 1 августа, когда я возвратился домой, то

узналъ отъ жены, что до полудня припадокъ повторился съ большой четырьмя разами, а послѣ полудня съ Анной произошла необыкновенная перемена: припадокъ не стало, и больная говорить о видѣніи ея на яву. Жена съ свѣтлымъ, молодежьимъ ликомъ. Жена эта предстала Аннѣ въ то время, когда больная находилась на снѣ въ пунѣ, куда была перенесена матерью. Представъ предъ болящей, невѣдомая Посѣтительница сказала Аннѣ: „доселѣ ты жестоко страдала, теперь тебѣ будетъ лучше“. Видѣніе кончилось и припадки совершенно оставили больную, но она по прежнему продолжала лежать неподвижно, сама не могла двинуться членами.. Послѣ этого посѣщенія Божія, мы перестали обращаться къ врачамъ земнымъ, а усилили свои молитвы къ Господу Богу и Царицѣ Небесной, вполне предались волѣ Божіей и надѣялись только на Его милосердіе. И надежда не посрамила насъ. Больная въ такомъ положеніи находилась до 19 сего ноября. Въ этотъ день, утромъ, Анна, лежа на постели, заявила желаніе погрѣться на печи. И вотъ, въ то время, какъ жена, взявши больную на руки, намѣревалась нести ее на печь, я пригласилъ жену попробовать поставить больную на ноги. Мать начала было опускать на ноги свою больную дочь, но послѣдняя отъ нестерпимой боли сильно застонала и горько заплакала, такъ что жена должна была, оставивъ свое намѣреніе, успокаивать больную, положивъ ее на печь, гдѣ, впрочемъ, больная пробыла очень недолго и снова положена была на свою постель—палати. Въ сей же день, послѣобѣденное время, Анна на короткое время уснула, (въ теченіе 8 мѣсяцевъ она второй разъ уснула днемъ) и, проснувшись, говоритъ матери: „придетъ съ работы отецъ, зажгите предъ образомъ свѣчу, помолитесь Богу обо мнѣ и

обреките, чтобы я ходила въ школу учиться—я хочу учиться“. Мать всегда готовая исполнить желаніе больной стала говорить ей: „мы рады тебя учить, отецъ будетъ тебя носить въ школу“...—„Я сама буду ходить въ школу“,—возразила Анна.—„Я сейчасъ во снѣ слышала чудный голосъ, приказывавшій мнѣ учиться въ школѣ: если будешь три зимы ходить въ школу учиться грамотѣ и священнымъ книгамъ, будешь ходить, будешь здорова, а если нѣтъ, опять заболѣешь“. И при этомъ дѣвочка, лежа на постели, къ удивленію матери, стала расправлять свои члены, съѣла и радостно заговорила о предстоящемъ школьномъ ученіи, потомъ рукою взявшись за жердочку, находившуюся надъ ея головою, сама встала и пошла прежде около стѣны къ печи и теперь ходить безъ сторонней помощи“. Разказавъ о семъ чудесномъ событіи, Григорій Андреевъ заявилъ: мы вѣруемъ, что чудесное исцѣленіе нашей дочери Анны совершилось по молитвамъ Царицы Небесной“. Выслушавъ отъ Григорія Андреева сей трогательный разказъ, я поспѣшилъ въ его домъ, гдѣ увидѣлъ прежде недвижимую Анну теперь вполне здоровою, съ веселымъ, благодушнымъ настроеніемъ. Исцѣленная сама разказала мнѣ о видѣніи и о чудномъ голосѣ то, что я слышалъ и отъ отца. Возблагодаривъ Господа Бога и Царицу Небесную за сію великую милость и преподавъ настырское наставленіе родителямъ и отроковицѣ Аннѣ, я счелъ своимъ священнымъ долгомъ записать о семъ событіи со словъ родителей исцѣленной—Григорія Андреева и Вѣры Андреевой и самой Анны, въ чемъ и подписуюсь: Духовщинскаго уѣзда, села Преображенска, священникъ Сергій Коновотинъ.

Все вышеизложенное о болѣзни нашей дочери Анны и о

чудесномъ ея исцѣленіи Царицей Небесной вполне справедливо и показаніе сіе наше, писанное со словъ нашихъ и дочери Анны приходскимъ священникомъ Сергіемъ Коноко-тинимъ, мы, буде потребуемъ начальство, можемъ подтвердить присягой, въ чемъ и подписуемся: Свистовичской волости, деревни Панькова, крестьянинъ Григорій Андреевъ и его законная жена Вѣра Андреева, а по безграмотству ихъ и личной просьбѣ росписался д. Панькова крестьянинъ Стефанъ Арсеньевъ.

1902 года ноября 23 дня. Мы, нижеподписавшіеся крестьяне деревни Панькова, удостоверяемъ справедливость настоящаго показанія нашего однодеревенца—крест. Григорія Андреева и жены его Вѣры Андреевой о болѣзни ихъ дочери Анны и присовокупляемъ, что такой страшной болѣзни мы не видали; страданія дѣвочки Анны во время ея припадковъ были ужасны, Анна въ припадкахъ, находясь въ домѣ, такъ страшно, неистово, не человѣческимъ голосомъ кричала, что пугала животныхъ на улицѣ, напр., лошадей; крикъ ея слышенъ былъ не только въ деревнѣ, но, случалось, и на полѣ. И всѣ мы благодарили Царицу Небесную за такое чудное посѣщеніе, совершившееся въ нашей деревнѣ исцѣленіе Анны, что и свидѣтельствуемъ своею подписью: Свистовичской волости, деревни Панькова. крестьяне: Василій Яковлевъ 48 л., Архиппъ Харитоновъ 53 л., Арсеній Егоровъ 55 л., Евѣмій Родіоновъ 54 л., Филиппъ Сергѣевъ 55 л., Харлампій Автономовъ 40 л., Θεодоръ Θεодосьевъ 37 л., Василій Петровъ 55 л., Ипатій Павловъ 66 л., а за ихъ неграмотностью по ихъ личной просьбѣ, а равно и за себя той же деревни крестьянинъ Владиміръ Ипатовъ, Евѣмій Іоаникіевъ 45 л., а за него неграмотнаго и за себя

крестьянинъ Стефанъ Арсеньевъ, Паньковскаго сельскаго общества сельскій староста — прест. Петръ Никоновъ по безграмотству своему приложилъ печать.

PS. Въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Дѣвы Маріи, 21 ноября, исцѣленная отроковица Анна прибыла съ родителями въ приходскій храмъ, отстояла безъ сторонней помощи (не присадившись) продолжительную праздничную литургію, молебенъ Пр. Богородицѣ, вечеромъ всенощное бдѣніе и назавтра, 22 ноября, на литургіи причастилась Св. Таинъ. 23 ноября сама пришла въ Паньковскую школу грамоты и теперь описываетъ выдающіеся успѣхи въ книжномъ ученіи.

Чудесное исцѣленіе отроковицы Анны ко дню Введенія во храмъ Пресв. Дѣвы Маріи особенно отрадный для насъ фактъ. Мы видимъ, что Царица Небесная наглядно внушаетъ родителямъ, какъ воспитывать своихъ дѣтей, особенно дѣвочекъ (на которыхъ крестьяне почти не обращаютъ никакого вниманія), въ христіанскомъ духѣ, подобно тому, какъ Сама Она была воспитана Своими благочестивыми родителями. Мы убѣждаемся, что конечная цѣль обученія въ школахъ есть развитіе въ дѣтяхъ благочестивыхъ навыковъ. Воспитателямъ и учителямъ указано, на что особенно слѣдуетъ обращать вниманіе и чему, главнымъ образомъ, учить въ школахъ. Слѣдуя неуклонно этой лишь цѣли, они могутъ считать себя выполняющими свой долгъ.

Священникъ *Сергій Коноковъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ“

Редакторъ-Издатель В. В. ВИТНЕРЪ.

Иллюстр. «толстый» ежемѣс. литературный, художественный и популярно-научный журналъ съ 36 кн. безплатныхъ приложений для самообразования: 12 книж. „Общедоступнаго Университета“, являющагося систематич. курсомъ природовѣдѣнія, составленнымъ по знаменитымъ лекціямъ Буземанна (физика, метеорологія, механика въ связи съ другими естеств. науками, географ., астроном. и пр.). Изложеніе живое, вполнѣ общедоступное. Масса рисун., табл. и картичь въ краскахъ 12 книж. „Энциклопедической Библіотеки для самообразованія“, состоящей изъ ряда самостоятельныхъ сочин. по разнотраслямъ знанія: 1) Веберъ. Панорама вѣковъ. Очер. всемір. истор.—2) Бельше. Исторія міросозерцанія до Колумба.—3) Бельше. Ист. соврем. естествознанія.—4) Руководство къ собиранію коллекцій и наблюденію природы.—5) Лоліэ. Ист. всемірной литературы.—6) Бреннеръ. Астрономич. вечера.—7) Бансель. Кооператизмъ, съ доп. о рус. артеляхъ и др. коопер.—8) Бельше. Происхожденіе органич. жизни.—9) Ру. Прекрасное въ ист. человѣчества (Ист. искусствъ).—10) Ласаръ-Конъ. Популярная химія, съ прилож.; В. Витнеръ. Обще-дост. хим. анализъ почвы.—11) Бельше. Основы развитія органич. міра.—12) Бемъ—Баверкъ. Ист. полит. экономіи. Легкое, живое и популярное изложеніе избран. сочиненій, при массѣ рис., портр. и карт. въ краскахъ, отличаетъ эту библіотеку отъ другихъ изданій для самообразов. легкою усвояемостью. 12 книж. „Читальни Вѣстника Знанія“, состоящей изъ ряда соч. для легкаго самообразоват. чтенія, имѣющаго въ виду широкое образованіе: 1) Мульта-тули. — Критико-біографическій очеркъ.—2) Мишо Д'Юмiakъ. Великія легенды человѣчества (Брама, Кришна, Прометей, Психей, Мерленъ—очарователь, Вѣчный Жидъ, Фаустъ, Донъ-Жуанъ и пр.) съ рис.—3) Соціальныя утопіи.—4) Гюдри-Мено. Женщина и женскій вопросъ (полож. и роль ея въ ист. разн. народ.; дитя, дѣвушка, жена, мать; новая женщина, ея будущее) съ портр. знам.

женщ. и красавицъ. — 5) Бернацкий. Медицина, врачи и общество (къ вопр. поднят. Вересаевымъ). — 6) Общественно-полит. жизнь Запада (съ рис. и портр.). — 7) Литературные портреты (съ рис.). — 8) В. Битверъ. Гипнотизмъ и родств. явленія въ наукѣ и жизни (рис.). — 9) Историческія загадки. — 10) Живисти. Современный театръ, его жизнь, «звѣзды», литература, публика (рис.). — 11) М. Нордау. Избранные парадоксы. — 12) В. Битверъ. Колыбель русскаго державства (съ рис.).
Главное назнач. «Читальни» будить мысль, способствовать развитію гуманности и любви къ знанію. Въ 12 книгахъ самого «Вѣст. Знан.», являющагося не спеціальнымъ, а общелитературнымъ и притомъ единственнымъ «толстымъ» иллюстр. журналомъ, принимаютъ участіе лучшіе литераторы, профессора, популяризаторы и беллетристы, состоящіе сотрудниками уважаемыхъ журналовъ. Стремленіе къ знанію въ широкомъ смыслѣ слова, отраженіе жизни и духовныхъ запросовъ общества, всестороннее освѣщеніе вопросовъ дѣйствительности — составляютъ задачи «Вѣст. Знанія», который, избѣгая доктринерства, явится строго прогрессивнымъ органомъ. Подписная цѣна на 1903 годъ (48 кн.) 7 руб., съ дост. и перес. 8 руб. Разрочка по 2 руб. за $\frac{1}{4}$ года. За границу 10 руб. Первые четыре книжки высылаются за 1 руб.

— Адресъ редакціи «Вѣст. Знан.»: С.-Петербургъ, Кузнечный, 2.

ВЫШЛА ПЕРВАЯ ЯНВАРСКАЯ КНИЖКА

„ПРАВОСЛАВНО-РУССКАГО СЛОВА“,

за 1903 г.

Содержаніе ея слѣдующее:

Съ Новымъ Годомъ, дорогіе читатели! Протоіерей Философъ Орнатскій.

Текущія событія церковно-общественной жизни. Взглядъ на минувшій годъ. — Предпріятія съ религіозно-просвѣтительною цѣлю, — въ частности въ отношеніи интеллигенціи, учащейся молодежи и рабочаго населенія. — Долгъ православнаго паствыства, въ виду его религіозно-просвѣтительной миссіи. —

Замѣчательные юбилей конца года и пожеланія по поводу ихъ.
А. Н.

Въ поискахъ Лина Христова. Доцентъ духовной, академіи, іером. Михайль.

Международный союзъ христіанъ-студентовъ. (Fédération universelle des étudiants chrétiens). П. Верховской.

Интересъ англійскаго и русскаго интеллигента въ отношеніи церкви и духовной литературы. Вл. Соколовъ.

Изъ твореній св. Отцовъ и учителей церкви. О бракѣ, безбрачіи и разводѣ (Изъ соч. Тертуліана и св. І. Златоуста).

Изъ духовной журналистики. По вопросу о религіозномъ значеніи театра. («Богосл. Вѣстн.» XI). Прот. Ст. О—въ.— Богословская полемика 1860-хъ годовъ—объ отношеніи православія къ современной жизни («Православный Собесѣдникъ» за 1902 г.).

Изъ свѣтской печати. Двухсотлѣтіе русской періодической печати.—Философія Ницше въ характеристикѣ кн. Трубецко-го.—«Религіозно-философскія собранія» въ Петербургѣ и новое изданіе, журналъ: «Новый Путь» («Нов. Время», «С.-Петербург. Вѣд.», «Рус. Вѣд.», «Истор. Вѣстн.», «Нов. П.», № 1). А.

Библіографія. «Религіозно-философская бібліотка». Выпускъ II. Исканіе Бога.—Изданіе М. А. Новослова. Вышній Волочскъ. 1903 г. VII+75 стр. Цѣна 25 коп., съ перес. 30 коп. П. П. А.

Извѣстія и замѣтки. Епархіальный домъ въ Москвѣ (Корреспонденція изъ Москвы). Н. Розановъ.—Двадцатипятилѣтіе Общества вспоможенія недостаточнымъ студентамъ С.-Петербургской духовной академіи.

Объявленія.

Журналъ выходитъ книжками отъ пяти листовъ каждая, in 8^o, по двѣ книжки въ мѣсяць, около 1 и 15 чиселъ, за исключеніемъ мѣсяцевъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова, іюня и іюля (въ которые выпускается по одной книжкѣ), съ особыми приложеніями.

Въ качествѣ отдѣльнаго бесплатнаго приложенія въ 1903 г. будетъ данъ большой томъ избранныхъ статей изъ сочиненій нашихъ выдающихся іерарховъ и богослововъ, подъ заглавіемъ:

„Современные церковно-общественные вопросы въ рѣшеніи ихъ архипастырями и выдающимися богословами Русской Церкви“.

Цѣна на журналъ съ приложеніемъ 6 руб.—съ доставкой и пересылкой въ Россіи.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Стремянная ул., д. № 20.

Редакторы: Протоіерей *Александръ Дерновъ*.

Священникъ *Павелъ Лажостскій*.

Александръ Надеждинъ.

Содержаніе. **Отдѣлъ оффиціальный:** 1) Епарх. расп. и извѣстія. 2) Архіер. богослуженія. **Отдѣлъ неоффиціальный:** 1) Сртненіе Господне. 2) Время кончины св. благов. кн. Андрея Смолен. 3) Борисоглибскій монастырь на Смяднн въ Смол. 4) Основн. черты устр. эмерит. кассы Херсон. епархіи. 5) Необыкновен. случай милости Божіей. 6) Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи **Н. Виноградскій**.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 12 февраля 1903 года

Цензоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Кавсеревъ.

Паровая типо-литографія Я. Н. Подземскаго.