

Ж2
С51

341/316

Книг. № 1354.

02 А

Годъ XLIII. 16—31 января 1907 года.

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ. № 2. Цена годовому изданію 5 рублей.

Отдѣль оффиціальный.

Книг. № 1092

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Петру, Епископу Смоленскому и Дорогобужскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Преосвященнаго Харьковскаго, отъ 6 минувшаго ноября за № 612, коимъ доносить, что въ Харьковскій университетъ въ текущемъ учебномъ году приняты 11 священниковъ, изъ нихъ 10 студентами, въ томъ числѣ 3 на медицинскій факультетъ, 2—на естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета, 2—на юридическій и 3—на филологическій факультеты, и одинъ постороннимъ слушателемъ на филологическій факультетъ, при чемъ эти священники, прибывъ изъ разныхъ епархій, а трое будучи изъ Харьковской епархіи, въ мѣстному епархіальному начальству не

Смоленская
Областная
БИБЛИОТЕКА
им. В. И. ЛЕНИНА

являлись, исключая священника изъ Тамбовской епархіи Златоустовскаго. Признавая поступленіе лицъ священнаго сана въ университетъ нежелательнымъ вообще и считая, что оставленіе священно-служителей-студентовъ внѣ всякаго надзора и подчиненія мѣстной епархіальной власти, въ виду могущаго произойти отъ этого соблазна, никоимъ образомъ допущено быть не можетъ, Преосвященный Арсеній испрашиваетъ указаній, какой образъ дѣйствій должно принять Харьковское Епархіальное Начальство по отношенію къ священникамъ, поступившимъ въ университетъ изъ разныхъ епархій и не только не являющимся къ мѣстному епархіальному начальству, но даже не указавшимъ своего мѣстожительства. Изъ прилагаемаго къ рапорту списка принятыхъ нынѣ въ Харьковскій университетъ священниковъ видно, что священники Саратовской епархіи Золотаревъ Александръ, Тамбовской епархіи Златоустовскій Сергій и при 122 пѣхот. полку Юдинъ Николай состоятъ студентами медицинскаго факультета; Полтавской епархіи—Товкачъ Константинъ и Воронежской—Федоровъ Петръ состоятъ студентами юридическаго факультета; Донской епархіи—Филиповъ Александръ и Самарской—Цареградскій Александръ обучаются на естественномъ отдѣленіи физико-математическаго факультета; Неговѣловъ Феодоръ (неизвѣстно какой епархіи), Проконьевъ Митрофанъ—Донской епархіи, Смирнскій Митрофанъ и Гогинъ Михаилъ, Харьковской епархіи состоятъ студентами филологическаго факультета; и Николай Ивашкевичъ, Харьковской же епархіи, состоитъ слушателемъ на томъ же факультетѣ. *Приказали:* Усматривая изъ рапорта Преосвященнаго Харьковскаго, что нѣкоторые священники безъ особаго на то разрѣшенія высшей духовной власти поступили для образованія въ Харьковскій университетъ, при чемъ трое изъ нихъ состоятъ студентами ме-

медицинскаго факультета и двое на естественномъ отдѣленіи, что представляется недопустимымъ, такъ какъ съ званіемъ священника, — служителя безкровной жертвы — несообразны хирургическія дѣйствія и естественно-научныя работы, съ пролитіемъ крови соединяемыя, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) увѣдомить епархіальныхъ Преосвященныхъ, что поступленіе лицъ священнаго сана на медицинскій факультетъ и естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета университетовъ не можетъ быть допускаемо; въ случаѣ же обращенія священнослужителей съ просьбами о разрѣшеніи имъ поступить для образованія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, за исключеніемъ названныхъ факультета и отдѣленія, надлежитъ прошенія таковыхъ священнослужителей представлять на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода съ своими отзывами и заключеніемъ; 2) подвигнуть обучающихся нынѣ въ университетахъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ священнослужителей, по увольненіи ихъ заштатъ, установленному для духовныхъ лицъ надзору со стороны мѣстныхъ въ городахъ проживанія означенныхъ священнослужителей благочинныхъ; 3) поручить Преосвященнымъ, къ епархіямъ воихъ принадлежатъ принятые въ Харьковскій университетъ священники, предписать симъ послѣднимъ явиться къ Харьковскому духовному начальству для полученія должныхъ о нихъ распоряженій, и сверхъ сего, потребовать отъ священниковъ, обучающихся на медицинскомъ факультетѣ и естественномъ отдѣленіи физико-математическаго факультета, чтобы они перешли на другой факультетъ или отдѣленіе, или же, оставивъ университетъ, возвратились въ свои епархіи, о неисполнившихъ же сего распоряженія представить Святѣйшему Синоду; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и

завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ печатные циркулярные указы. Декабря 16 дня 1906 года. Оберъ-Секретарь В. Самуиловъ. Секретарь П. Смердынскій.

(Но дѣлу относительно священниковъ, принятыхъ въ Харьковской университетъ). На семь указѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 1906 года 24 декабря за № 9105, послѣдовала таковая: «Въ Консисторію для руководства въ потребныхъ случаяхъ. Копію указа препроводить въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія во извѣстіе духовенства».

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 11 января діаконъ села Субботниковъ, Сычевскаго уѣзда, Николай Трущановскій назначенъ на священническое мѣсто къ Серафимовской гор. Сычевки церкви.

Того же числа отрѣшенному отъ діаконства и низведенному въ причетники бывшему діакону села Шоштова, Бѣльскаго уѣзда, Владимиру Граблину предоставлено псаломщическое мѣсто при соборной гор. Сычевокъ церкви.

18 января діаконъ на псаломщической вакансіи соборной гор. Ельни церкви Іоаннъ Глѣбовъ опредѣленъ къ Богородице-Рождественской гор. Рославля церкви на діаконское мѣсто.

Перемѣщены:

— 10 января діаконъ Богородице-Рождественской гор. Рославля церкви Александръ Каченовскій перемѣщенъ на діаконское мѣсто къ церкви села Язвена, Ельнинскаго уѣзда.

— 11 января священникъ церкви при Климовской вто-

ровласной школѣ, Духовщинскаго уѣзда, Алексій Волочковъ перемѣненъ на священническое мѣсто къ церкви села Городища, Вяземскаго уѣзда.

Того же числа діаконъ соборной гор. Духовщины церкви Александръ Широкинскій перемѣненъ къ церкви села Кулагина, Духовщинскаго уѣзда, а діаконъ села Кулагина Михаилъ Рождественскій перемѣненъ къ соборной г. Духовщины церкви на діаконское мѣсто, согласно просьбамъ ихъ.

— 15 января діаконъ села Трисвятыя, Духовщинскаго уѣзда, Алексій Орловскій перемѣненъ въ церкви села Клушина, Гжатскаго уѣзда, на діаконское мѣсто.

— 16 января, псаломщикъ села Шестакова, Духовщинскаго уѣзда, Іаковъ Базыкинъ перемѣненъ къ Воскресенской гор. Смоленска церкви на псаломщицкое мѣсто.

— 18 января діаконъ села Плай-Успенскаго, Порѣчскаго уѣзда, Петръ Соколовъ перемѣненъ къ соборной гор. Порѣчья церкви на діаконское мѣсто.

— 20 января псаломщики села Воскресенскаго, Сычевскаго уѣзда, Василій Дородновъ и села Покрова-Жиркова, Бѣльскаго уѣзда, Василій Полчаниновъ перемѣнены одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію.

У в о л е н ы :

— 10 января псаломщикъ села Быгородка, Духовщинскаго уѣзда, Никифоръ Боничъ уволенъ отъ сей должности.

— 16 января псаломщикъ села Залесья, Пречистаго тожъ, Духовщинскаго уѣзда, Петръ Лебедевъ уволенъ отъ сей должности, согласно прошенія.

У м е р л и :

— 1 января діаконъ села Засижья, Дорогобужскаго уѣзда, Николай Авихановъ.

— 5 января временно и. д. псаломщика села Воробьева, Гжатскаго уѣзда, Аѳанасій Вавловъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церкви села Колесниковъ, Краснинскаго уѣзда.

Діаконскія:

При церквахъ сель: Пушкина, Дорогобужскаго уѣзда, Засижья, того же уѣзда, Субботниковъ, Сычевскаго уѣзда, Трисвятыя, Духовщинскаго уѣзда, и Плай-Успенскаго, Порѣчскаго уѣзда.

Псаломщикія:

При церквахъ сель: Докудова, Ельнинскаго уѣзда, Плещеева, Воскресенскаго тожь, Вяземскаго уѣзда, Кохачовъ, Ельнинскаго уѣзда, Шестакова, Духовщинскаго уѣзда, Воробьева, Гжатскаго уѣзда, Быгородка и Залься, Пречистаго тожь, Духовщинскаго уѣзда, при Смоленскомъ кафедральномъ соборѣ и при соборныхъ г. г. Гжатска и Ельни церквахъ.

Пожертвованія на храмы.

На ремонтъ каменной ограды вокругъ храма и при немъ кладбища Духовской церкви села Богданова, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Свинойки Димитрій Каправовъ, онъ же церковный староста этого села, пожертвовалъ 1696 рублей 15 коп и 40,000 кирпича, мѣстное церковно-приходское попечительство пожертвовало на тотъ же предметъ

200 рублей, 500 пудовъ извести и 50 аршинъ Старицкаго камня, прихожане церкви села Соловицъ, Вяземскаго уѣзда, пожертвовали 150 рублей на ремонтъ своего приходскаго храма; церковный староста села Ильинскаго, Сычевскаго уѣзда, почетный гражданинъ Иванъ Потаповъ пожертвовалъ 115 руб. 15 коп. на перестройку существующей при церкви села Ильинскаго деревянной часовни.

Утверждены Его Преосвященствомъ въ должности церковныхъ старостъ: къ церкви села Пакиничъ, Рославльскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Василій Ивановъ Чубаровъ на 8-е трехлѣтіе 1-го января; къ церкви села Блямова, Юхновскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Тибекина Іосифъ Бондратіевъ Сидоровъ на 3-е трехлѣтіе 4 января; къ церкви села Уколова, Смоленскаго уѣзда, крестьянинъ этого села Евѡимій Евдокимовъ на 1-е трехлѣтіе 5 января; къ церкви села Θεодоровскаго, Вяземскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Максимкова, Θεодоровской волости, Георгій Гавриловичъ на 4-е трехлѣтіе 6 января; къ церкви села Стригина, Ельнинскаго уѣзда, Ельнинскій мѣщанинъ Никаноръ Алексѣевъ Олимпіевъ на 1-е трехлѣтіе 10 января; къ церкви села Покрова на Обшь, Бѣльскаго уѣзда, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Владиміръ Эмилевичъ Корицкій на 1-е трехлѣтіе 14 января; къ церкви села Корохоткина, Смоленскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Василій Ивановичъ Ильинскій на 1-е трехлѣтіе 18 января сего 1907 года.

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

Духовная Консисторія слушала отяошеніе епископа Симбирскаго и Сызранскаго Гурія, отъ 30-го ноября 1906 года за № 947, о производствѣ въ церквахъ Смоленской епархіи въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней сбора

пожертвованій на возстановленіе Алатырскаго Троицкаго мужскаго монастыря, при чемъ приложено 18 экземпляровъ воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ. Приказали и Его Преосвященство утвердить предписать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и духовенству градскихъ церквей произвести сборы въ пользу М. тара и Фарисея на возстановленіе зданій мужскаго Алатырскаго Свита Троицкаго монастыря, вогорѣвшихъ 4 июля 1906 года въ городѣ Алатырѣ, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги чрезъ благочинныхъ были представлены въ Смоленскую Консисторію; а 18 экземпляровъ воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ препроводить (и препровождаются) въ редакцію для приложенія къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ *).

ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи съ 1904—1905 учебномъ году.

(Окончаніе 1).

По общему отзыву наблюдателей благодаря ежегоднымъ пополненіямъ школьныхъ библиотекъ (въ последнее время на 10.000 руб. ежегодно), въ учебныхъ книгахъ недостатка не ощущалось, не исключая и школъ грамоты.

Письменные принадлежности приобрѣтались на церковныя и школьныя средства, иногда, на средства попечителей, или покупались самими учениками. Въобщемъ частію въ школахъ практиковалась безплатная выдача ихъ, — всѣмъ ученикамъ одинаково или только обдѣвшимъ. Въ некоторыхъ школахъ завѣдывающіе

* Воззваніе напечатано въ неофициальномъ отдѣлѣ настоящаго № Еп. Вѣд. Ред.

1) См. Смол. Еп. Вѣд. № 1, 1907 г.

организовали продажу письменных принадлежностей при школь и отпускали их по заготовительной цѣнѣ. Вообще—же покупка письменных принадлежностей учениками, по справедливому замѣчанію Бѣльскаго наблюдателя, неблагоприятно отражается на успѣхахъ учениковъ по чистописанію, такъ какъ родители не всегда аккуратно прибрѣтаютъ ихъ для дѣтей, иногда и не то, что прибрѣтается, плохого качества и при томъ не мало переплачиваютъ, что еще болѣе побуждаетъ ихъ къ излишней бережливости. Поэтому въ некоторыхъ Отдѣленія стали практиковать выдачу письменныхъ принадлежностей отъ Отдѣленія, прибрѣтая ихъ за счетъ тѣхъ же библиотечныхъ казенныхъ суммъ.

Книжные склады имѣлись при всѣхъ Отдѣленіяхъ, но состояла изъ однихъ учебныхъ книгъ. Помѣщались частію въ зданіяхъ городскихъ школь (Бѣльск., Духовщ., Краснинск., Порѣчск.) частію при канцеляріяхъ Отдѣленій, частію въ квартирахъ наблюдателей (Дорогоб. и Рославльск.); Смоленскаго Отдѣленія былъ при архіерейскомъ домѣ и Гжатскаго—въ кладовой при Богоявленской церкви. Болѣе удобны были помѣщенія Духовщинскаго, Ельнинскаго, Краснинскаго, Порѣчскаго и Смоленскаго складовъ: помѣщающіеся при квартирахъ о.о. наблюдателей по необходимости были стѣснены и подвергались риску въ случаѣ пожара. Особенно неудобно помѣщеніе Гжатскаго склада холодное, сырое и тѣсное (4×3 арш.) оно все завалено книгами, которыя лежатъ или въ шкафахъ и на шкафахъ, на полу на окнахъ и лѣжанкѣ; здѣсь же хранится архивъ Отдѣленія и въ особомъ шкафу противъ-роскольниковская библіотека.

VI.

Второклассныя школы. Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса. Дополнительные уроки или курсы по иконописанію, музыкѣ, ремесламъ и сельскому хозяйству. Курсы по церковному пѣнію. Практическія занятія воспитанниковъ второклассныхъ школь въ образцовыхъ школахъ. Общежитія. Размѣръ взносов за содержаніе. Строй жизни въ общежитіяхъ. Здоровье воспитанниковъ.

Второклассныхъ школъ въ епархіи было 12 и, за исключеніемъ новооткрытой Благовѣщенской, были въ полномъ составѣ отдѣленій; всего обучалось 506 мал. и 72 дѣв., съ такимъ распределеніемъ по школамъ:

№№.	Наименованіе школъ.	Число учащихся.			
		I Отд.	II Отд.	III Отд.	Всѣхъ.
1	Болшевская, Бѣльскаго у.	14	10	14	38
2	Дунаевская „	28	29	21	78
3	Корчезинская женская, Бѣльск. у.	22	18	9	49
4	Дровнинская, Гжатскаго у.	33	21	10	64
5	Дорогобужская градская	18	16	8	42
6	Волочковская, Дорогобуж. у.	22	13	9	44
7	Климовская, Духовщин. у.	22	22	10	54
8	Красносельская, Духовщ. у.	17	18	7	42
9	Краснинская градская	18	13	8	39
10	Свѣтло-Стегримовская, Красн. у.	15	18	9	42
11	Луговская, Рославльск. у.	23	21	19	63
12	Благовѣщенская жен., Смол. у.	23	—	—	—

Преподаваніе въ школахъ велось примѣнительно къ программѣ и объяснительнымъ къ ней запискамъ, по учебнымъ руководствамъ, одобреннымъ или допущеннымъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, и было предметное, согласно утвержденному Св. Синодомъ распределенію учебныхъ занятій.

Учебныя занятія повсемѣстно начались съ сентября мѣсяца, за исключеніемъ Дровнинской (по случаю эпидемическихъ заболѣваній скарлатиною), велись безъ перерыва.

По *Закону Божію* положенный курсъ пройденъ достаточно полно и усвоенъ сознательно; лишь кое-гдѣ наблюдались недостаточно твердое знаніе текстовъ Св. Писанія по катихизису и механическое усвоеніе ихъ (Климовская), недостаточное знакомство учащихся съ богослужебными книгами (Дровнинская и Свѣтло-Стегримовская). За то въ другихъ преподаваніе было поставлено дѣйствительно хорошо; напр. въ Корчезинской школѣ, изучая богослуженіе, ученицы по книгамъ знакомились съ чино-последованіемъ церковныхъ службъ, а предъ богослуженіемъ въ праздничные дни заблаговременно прискивали по книгамъ

положенныя чтенія и пѣснопѣвія; при изученіи катихизиса, тексты Св. Писанія заучивали точно и переводили на русскій языкъ; въ Благовѣщенской школѣ пророчества объ І. Христѣ прочитывались и разъяснялись по Библіи.

По *церковно-славянскому* языку въ I отд. преимущественно занимались выработкой хорошаго механическаго чтенія; во II и III отд. при чтеніи вели грамматическій и синтаксическій разборъ и упражнялись въ переводѣ на русскій языкъ. Изученіе грамматики въ началѣ было чисто практическое и состояло въ сравненіи формъ церковно-славянскаго языка съ русскими, но затѣмъ вездѣ почти съ перваго же года начиналось теоретическое: къ концу курса учащіяся успѣвали пройти всю грамматику и ознакомиться съ важнѣйшими синтаксическими оборотами. Для лучшаго усвоенія языка во многихъ школахъ велись письменные переводы причемъ славянскій текстъ нерѣдко печатался полууставомъ, а избранныя церковныя пѣснопѣвія заучивались на память. Во время богослуженія учащія исполняли всѣ положенныя чтенія (шестопсалміе, каѣзисмы, каноны, часы, апостоль и пр.), въ заранѣе опредѣленномъ порядкѣ и очереди.

По *русскому* языку въ I отд. воспитанники изучили этимологию, во II—синтаксисъ, въ III—краткій курсъ теоріи словесности съ біографіями русскихъ писателей. На урокахъ чтенія главное вниманіе обращалось на выработку правильнаго, отчетливаго и выразительнаго чтенія, сознательный логическій пересказъ и развитіе рѣчи учащихся. Для этого, прочитавъ статью, воспитанники при помощи учителей выдѣляли основную мысль, выясняли планъ и постепенное развитіе его и упражнялись въ пересказѣ статьи; прочитывая художественныя образцы, учителя обращали вниманіе на слогъ читаемаго автора и выразительность рѣчи; при этомъ лучшія стихотворенія заучивались на память. При изученіи грамматики и синтаксиса всякое пріобрѣтенное знаніе закрѣплялось соответствующими упражненіями: ученики разбирали готовые и составляли собственные примѣры на изученныя правила. Предупреждая механическое знакомство съ формами словесныхъ произведеній, учителя предварительно прочитывали

образцы и на основаніи произведеннаго анализа сообщали тѣ или другія опредѣленія. Впрочемъ, по краткости времени отведеннаго на изученіе теоріи словесности и неудовлетворительности учебниковъ, воспитанники большинства школъ не успѣвали получить обстоятельныхъ свѣдѣній по словесности, и изученіе ея по необходимости шло ускоренно. Лучшіе успѣхи въ изученіи грамматики достигнуты были въ Свѣтло-Стегримовской школь, по теоріи словесности — въ Корчежинской. — Другую сторону занятій по русскому языку составляли письменныя работы. Диктанты велись большею частію въ младшемъ отдѣленіи, такъ какъ новопоступающіе нерѣдко оказывались слабы въ правописаніи, и обыкновенно давались 2—3 раза въ недѣлю, самостоятельныя работы (повѣствованія, описанія, характеристики и разсужденія) преимущественно пріурочивались ко второму и третьему году обученія и вездѣ почти назначались на опредѣленные сроки: 7 дней для I отд., 10 дней для II и 12—14 дней для III-го. Для удобства сравнительной оцѣнки работъ, на экзаменѣ мною были предложены одинаковыя темы: „Значеніе путей сообщенія въ народной жизни“, „Необходимость самообразования для учителя“, „Качества хорошаго чтенія и средства ихъ воспитанія. Лучшими оказались работы Болшевской школы (на послѣднюю тему), слабѣ Климовской, Луговской и Красвосельской (на первую).

По *Русской Исторіи* пройденъ весь положенный курсъ, но объемъ преподаванія былъ неодинаковъ: по краткости учебника, учителя должны были прибѣгать къ помощи дополнительныхъ пособій, каковыми были: руководство Иловайскаго (курсъ старшаго возраста), „Родная старина“ Сиповскаго, руководство Елпатьевскаго и нѣкоторыя другія, — и это неизбѣжно сказывалось на большей или меньшей полнотѣ преподаванія.

Изученіе *Географіи* почти вездѣ шло въ порядкѣ и объемѣ программы, и къ концу курса она была выполнена; параллельно изученію предмета велось черченіе картъ, особенно хороши были работы Дунаевской школы.

Преподаваніе *Физики* сравнительно съ прошлыми годами велось шире и опредѣленнѣе, и въ большинствѣ школъ положенный курсъ былъ пройденъ полностью, кромѣ отдѣловъ минералогіи, ботаники и зоологіи. Изученіе сопровождалось производствомъ опытовъ или иллюстрировалось указаніями на явленія

повседневной жизни, вообще же, по бѣдности физическихъ кабинетовъ, оно носило преимущественно теоретическій характеръ.

Изученіе *Ариметики* шло въ уровень съ требованіями программы, и къ концу 3-го года воспитанники успѣли пройти все положенное, только въ Болшевской школѣ, благодаря выходу учителя среди года со службы, послѣдніе отдѣлы (правило товарищества и смѣшенія) остались не пройденны. Для развитія быстроты въ вычисленіяхъ въ Дунаевской школѣ воспитанники постоянно упражнялись въ ршеніи устныхъ задачъ по задачнику С. А. Рачинскаго.

Преподаваніе *Геометріи*, благодаря пріобрѣтенной учителями опытности и снабженію школъ геометрическими приборами, шло сравнительно успѣшнѣе, и положенный курсъ первыхъ двухъ лѣтъ, за исключеніемъ Болшевской и Красносельской школъ, былъ пройденъ полностью; но практическое землемѣріе, по отсутствію инструментовъ, въ большинствѣ школъ было пройдено кратко или совсѣмъ опущено. Наиболѣе хорошо дѣло велось въ Дунаевской и Корчежиской школахъ.

Рисованія, какъ особаго предмета, по отсутствію пособій и неподготовленности учителей, въ школахъ не было, кромѣ Дровянской; въ ней ученики рисовали по стѣннымъ таблицамъ и вели черченіе простыхъ колонокъ и рѣшетокъ по масштабу; во II и III отд. занятія дополнялись рисованіемъ геометрическихъ тѣлъ (съ натуры), плановъ, фасадовъ зданій и копировкой. Преподаваніе велось съ любовію и интересомъ, и успѣхи были достигнуты очень хорошіе.

На урокахъ *Чистописанія* воспитанники сначала вели письмо по двумъ горизонтальнымъ линіямъ, средняго размѣра, и постепенно переходили болѣе къ мелкому письму, чаще же сразу начинали писать по одной линіи и постепенно переходили къ скорописи. Упражненія въ славянскомъ полууставѣ велись почти повсемѣстно и были довольно успѣшны.

Преподаваніе *Гигіены*, по краткости времени (1 ур. въ III отд.) и малоподготовленности слушателей, носило болѣе или менѣе конспективный характеръ, тѣмъ болѣе, что въ школахъ не было настоящаго учебника, и учителямъ нерѣдко приходилось

довольствоваться сообщеніемъ самыхъ общихъ свѣдѣній. Особенно трудно давался отдѣлъ анатоміи и фізіологіи, почему въ большинствѣ школъ учителя ограничивались лишь краткими свѣдѣніями о строеніи и жизни тѣла, а главное вниманіе удѣляли прикладной части. Болѣе полно пройдены были анатомія и фізіологія въ Дровнинской (при помощи разборной модели Фену), въ Дунаевской и Корчезинской школахъ (по стѣннымъ таблицамъ Фидлера), прикладная часть — въ Болшевской.

Преподаваніе *Церковнаго пѣнія* обыкновенно начиналось съ программы второго года однокласной школы, такъ какъ большинство поступающихъ во второкласныя школы оказывались весьма мало знакомы съ пѣніемъ, а многіе и вовсе незнакомы, особенно бывшіе ученики земскихъ школъ. Поэтому занятія по пѣнію приходилось вести усиленно, заботясь одновременно и о восполненіи пробѣловъ въ познаніяхъ воспитанниковъ и объ усвоеніи собственнаго курса школъ; потому же учителя главное вниманіе обращали на практической курсъ, потому и уровень успѣховъ оказывался ниже требованій программы, хотя въ общемъ можно признать ихъ вполне удовлетворительными. Болѣе полно пройдены лучше усвоены теоретическій курсъ въ Корчезинской школѣ, короче въ Дровнинской. — Пѣніе по нотамъ обыкновенно начиналось съ перваго года и къ концу курса ученики успѣвали ознакомиться съ обиходомъ достаточно; болѣе широко и успѣшно поставлено было дѣло въ Дунаевской и Корчезинской школахъ. При всѣхъ второкласныхъ школахъ были благоустроенные церковные хоры, особенно хорошо было по своей выразительности и стройности пѣніе въ Корчезинской школѣ. Подготавливаясь къ управленію хоромъ, воспитанницы, подъ руководствомъ г. Усовой, сначала практиковались въ регентованіи на свѣчкахъ, потомъ въ храмѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онѣ обучались игрѣ на фисгармоніи и къ концу курса могла самостоятельно разыгрывать несложныя пьесы. Хороши были успѣхи по пѣнію и въ новооткрытой Благовѣщенской школѣ, не смотря на позднее начало занятій (въ половинѣ ноября); ко времени освященія школьнаго храма (16 января 1905 г.), въ ней составилъ хорикъ (10—15 дѣв.), который и исполнялъ послѣ того всѣ церковныя службы. Въ видахъ лучшаго приготовленія учащихся къ преподаванію церковнаго пѣнія въ школахъ грамоты.

мною сдѣлано было предложеніе, утвержденное послѣ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, чтобы въ образцовыхъ школахъ давались воспитанникамъ уроки и по церковному пѣнію, и такіе уроки практиковались повсемѣстно.

На урокахъ *Дидактики* учащимся сообщены были понятія объ учителѣ, постановкѣ религіозно-нравственнаго и физическаго воспитанія и внѣшней организаціи школы, и велись дидактическія бесѣды по преподаванію учебныхъ предметовъ начальной школы. Въ цѣляхъ практической подготовки къ учительству, воспитанники ежедневно, обыкновенно по одному, присутствовали на урокахъ въ образцовой школѣ, а потомъ начинали заниматься и сами съ тѣмъ или другимъ отдѣленіемъ, по указанію и подъ руководствомъ учителя, а 4—5 разъ въ недѣлю посѣщали школу въ полномъ составѣ. Во время такихъ посѣщеній они наблюдали за ходомъ преподаванія и послѣ, на урокахъ дидактики, бесѣдовали съ учителемъ обо всемъ, что находили непонятнымъ или неяснымъ. Къ какимъ посѣщеніямъ обыкновенно приурочивались и всѣ типическіе образцовые уроки законоучителями учителя. Послѣ типическаго урока сейчасъ же слѣдовалъ разборъ его, на которомъ учитель выяснялъ цѣль и послѣдовательный ходъ урока, равно приемы и средства, которыми онъ пользовался. По образцу такихъ уроковъ, но другого содержанія, воспитанники давали пробные. Распредѣленіе очереди пробныхъ уроковъ обыкновенно составлялось совѣтами школъ, иногда на цѣлое полугодіе и съ такимъ расчетомъ, чтобы воспитанники сдѣлали не менѣе урока по всѣмъ предметамъ каждый. Приготовляясь къ очередному уроку воспитанникъ вырабатывалъ планъ его и, по разсмотрѣніи его учителемъ, давалъ урокъ. Затѣмъ, непосредственно или въ послѣобѣденные часы того же дня (въ Дунаевской школѣ по субботамъ), въ присутствіи учителя, всѣхъ товарищей практиканта и нерѣдко завѣдывающаго школою, даваемые уроки разбирались съ подробнымъ выясненіемъ особенностей, достоинствъ и недостатковъ ихъ. Конспекты пробныхъ уроковъ и протоколы разборовъ вносились въ особыя книги, которыя и хранятся въ школахъ. Несомнѣнно, прослушавъ до 30 образцовыхъ уроковъ учителя и

60—70 пробныхъ—товарищей, воспитанники должны были вынести достаточное познaкомство съ школьнымъ дѣломъ и послѣ смѣлые вести его въ собственныхъ школахъ.

Такимъ образомъ, за немногими частностями, учебныя программы второклассныхъ школъ были исполнены, и успѣхи учащихся въ общемъ были достигнуты удовлетворительные; лучшіе оказались въ Болшевской и Корчежинской школахъ, слабѣе въ Волччовской и Климовской.

Въ концѣ года выпускные воспитанники были подвергнуты испытаніямъ, и на основаніи ихъ были удостоены свидѣтельствъ на званіе учителя школы грамоты — Болшевской школы 10 восп. Дунаевской 18, Дровянской 6, Дорогобужской 6, Волочковской 4, Климовской 7, Красносельской 6, Красинской 8, Свѣтло-Стегримовской 7, Луговской 12 и Корчежинской 9 воспитанницъ, съ званіемъ учительницы, всего 93 человекъ.

Кромѣ общеобязательныхъ классныхъ занятій, въ нѣкоторыхъ школахъ велись прикладныя работы.

Въ *Корчежинской* школѣ воспитанницы занимались рукодѣльемъ. Новопоступившія дѣвочки (по большей части незнакомыя съ рукодѣльемъ) начинали съ самыхъ простыхъ работъ. Прежде всего онѣ изучали вязанье на спицахъ, затуля шитье разными швами, плоское и узорное вязанье на спицахъ (пикейное, англійское, двойное, англійское и кольчужное), вышиванье по жавѣ и вязанье крючкомъ; по мѣрѣ ознакомленія съ работами, дѣвочки готовили себѣ разныя вещи, изъ образцовъ ихъ составляли альбомъ и изготовили нѣсколько общихъ работъ. Воспитанницы средняго отдѣленія продолжали работы съ крючкомъ и изучили починку бѣлья, штопку чулка, кройку и шитье дѣтскаго бѣлья и бѣлья для взрослыхъ; знакомились съ вышиваньемъ по сукну и тюлю на швейной машинѣ и вышили диванную подушку шелкомъ, гладью, не считая мелкихъ вещей, приготовленныхъ для себя каждою. Старшія изучили ручное вышиванье гладью, черченіе, кройку и шитье женскаго платья, ознакомились съ методикою рукодѣлья и примѣняли ее въ образцовой школѣ, въ которой давали уроки по вязанью на спицахъ, шитью и вышиванью. Въ

ковцу года каждая имѣла альбомъ образцовъ и альбомъ чертежей кройки бѣлья и платья. Всѣ работы воспитанницъ отличались прочностью, чистотой и изяществомъ. Преподавала рукодѣлье жена завѣдывающаго г. Петровская; учебными пособиями служили методика рукодѣлья Линдеманъ, учебникъ по рукодѣлью Постѣловой; на занятія отведено было по 3 недѣльных часа въ I и II отд., и 2 ч. въ старшемъ.— Въ *Благовъщенской* школѣ воспитанницы, подъ руководствомъ учительницы Заостровской, обучались шитью, вязанью, шитью гладью и кройкѣ и достигли очень хорошихъ результатовъ.— Въ *Болшевской*, *Дунаевской*, *Луговской* и *Краснинской* школахъ велись переплетныя занятія. Въ Дунаевской школѣ занимались воспитанники средняго отдѣленія, и для удобства дѣлились на три смѣны, по числу недѣльных (послѣ-обѣденныхъ) уроковъ. Каждымъ ученикомъ было переплетено по нѣскольку книгъ, а всего до 70. Въ другихъ школахъ работали всѣ. Переплетались почти исключительно школьныя книги. Матеріалы приобрѣтались на мѣстные школьныя средства; руководили занятіями учителя Бородинъ, Андерсонъ и Солнцевъ, въ Краснинской ученики занимались самостоятельно. Въ общемъ ученики достаточно ознакомились съ дѣломъ и работали хорошо.

Въ *Краснинской* школѣ, подъ руководствомъ особаго мастера, воспитанники занимались столярнымъ мастерствомъ. Занимались ежедневно отъ 3 до 6 час. по полудни и въ теченіе года успѣли сработать до 35 вещей домашняго и школьнаго обихода. Нѣкоторые настолько освоились съ дѣломъ, что самостоятельно, безъ помощи мастера, могли исполнять несложныя столярныя работы.

При другихъ школахъ велись сельско-хозяйственныя занятія. Болѣе широко они были поставлены при *Красносельской* школѣ. Занятія велись теоретическія и практическія. На одномъ участкѣ земли (1/2 дес.) разведенъ плодовый садъ, имѣющій до 85 различныхъ плодовыхъ деревьевъ, на другомъ (1/2 дес.)—огородъ и питомникъ, на третьемъ (немного больше десятины)—опытное поле. Пахатное поле и огородъ, за неизмѣнимъ собственнаго инвентаря, обрабатывались наемными руками. Продукты хозяйства,

за покрытіемъ расходовъ, поступали въ пользу общежитія. При *Луговской* школѣ часть земельного участка была занята огородами, другая (35×40 с.) — садомъ, въ которомъ имѣется 120 яблонь, нѣсколько сливъ, до 10 кустовъ смородины и крыжевника; кругомъ сада посажены липки; предъ школою разбитъ налесадики съ акаціей и сиренью. — При *Дровнинской* школѣ садъ и огородъ, занимающіе въ общей сложности до 2 десят., заключали много различныхъ насажденій и были значительнымъ подспорьемъ для школьнаго общежитія. — При *Волочковской* школѣ былъ небольшой садикъ (до 30 фруктовыхъ деревьевъ), а остальная земля раздѣлялась подъ огородъ. — При *Краснинской* школѣ часть земли засѣвалась картофелемъ, а остальная (около 1 дес.) или подъ лугъ; вокругъ земли засажены деревья. При *Дорогобужской* школѣ былъ небольшой (около 1 дес.) давній садикъ, съ промежуточными грядами огородныхъ растений; садъ сдавался въ аренду, а огороднія овощи шли въ общежитіе. — При *Корчезинской* школѣ разведенъ молодой садъ (до 50 фр. деревьевъ) и огородъ (свыше десятины); послѣдній разбитъ на небольшія участки, занятые посѣвами ржи, овса и разныхъ овощей. Другой, болѣе крупный участокъ (76 дес.) занятъ лѣсомъ, изъ котораго получается даровое отопленіе (около 40 саж. въ годъ), съ платой за одну только вырубку и доставку къ школѣ (по 2 р. 50 коп. за сажень), и нѣкоторое количество сѣна (около 90 пуд.), идущаго въ матрацы. При *Дунаевской* школѣ устроенъ садъ, заключающій въ себѣ до 100 яблонь, по 20 кустовъ смородины и крыжевника, небольшой питомникъ яблонь, грушъ и вишенъ, обнесенный со всѣхъ сторонъ живою изгородью изъ елочекъ; пасѣвка состояла изъ 5 ульевъ; всѣ работы по саду и пасѣвкѣ исполнялись воспитанниками. — При *Свѣтло-Стегримовской* школѣ часть школьной земли разрабатывалась подъ огородъ, другая, смежная съ школьнымъ зданіемъ, воздѣлана подъ садъ, въ которомъ находится до 100 яблонь; по фасаду школы устроенъ цвѣтникъ.

При всѣхъ второклассовыхъ школахъ были правильныя общежитія, въ которыхъ помѣщались обыкновенно всѣ воспитанники школъ. Организациа общежитій и общій порядокъ жизни въ нихъ

оставались прежніе. Лучшія по гигиеническимъ и санитарнымъ условіямъ были общежитія при Благовѣщенской, Дровнинской и особенно Корчежинской школахъ, менѣе удовлетворительныя—при Дорогобужской, Волочковской, Климовской и Свѣтло-Стегримовской. Вся жизнь общежитій протекала подъ постояннымъ воспитательнымъ надзоромъ учителей, и все выдающееся въ жизни школъ своевременно обсуждалось школьными совѣтами. Въ Красносельской школѣ, по предложенію завѣдывающаго, введены были ежемѣсячныя педагогическія собранія совѣта, на которыхъ разсматривались успѣхи и поведеніе учащихся. Благодаря такой постановкѣ воспитанія, общее направленіе и поведеніе учащихся было вполне удовлетворительно. Находясь въ школахъ, воспитанники незамѣтно приучались къ порядку и аккуратности и выработывали добрыя навыки.

Благодаря правильному обзору жизни и удобствамъ большинства школъ, здоровье учащихся было вполне удовлетворительно. Въ случаѣ надобности врачи вызывались нарочито. При нѣкоторыхъ школахъ была организована мѣстная помощь. Въ Корчежинской школѣ слѣдилъ за здоровьемъ учащихся завѣдывающій школою о. Іоаннъ Петровскій, въ Дунаевской—учитель Николай Богдановичъ, въ Дровнинской—Георгій Ивановъ, въ Волочковской—Василій Лахтуровъ. Послѣднія три школы имѣютъ собственныя аптечки и необходимѣйшія медицинскія пособія, приобретенныя на школьныя средства или пожертвованныя благотворителями. Болѣе широко дѣло врачебной помощи было поставлено въ Дунаевской и Дровнинской школахъ, при которыхъ есть и отдѣльныя помѣщенія для заболѣвающихъ, на 4—5 коекъ. Пріемъ больныхъ въ нихъ производился ежедневно и, несомнѣнно, эта помощь сберегала много здоровья учащемуся юношеству, особенно при отдаленности медицинскихъ пунктовъ.

VIII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія Отдѣленій. Посѣщеніе церковныхъ школъ членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и другими лицами.

Высшее управленіе и руководство школьнымъ дѣломъ въ епархіи принадлежало Преосвященнѣйшему Епископу Петру и Епархіальному Училищному Совѣту. Съ цѣлю непосредственнаго знакомства съ школами Владыка посѣтилъ Дровнинскую церковно-учительскую, удостоивъ своимъ присутствіемъ экзамены по математикѣ и педагогикѣ, и одноклассную при Архіерейскомъ домѣ, на экзаменъ по Закону Божию.

Въ концѣ января посѣтилъ Смоленскую епархію г. помощникъ наблюдателя церковныхъ школъ д. с. с. К. В. Дубровскій и осмотрѣлъ школы: Дровнинскія -- церковно-учительскую и второклассную, Благовѣщенскую второклассную и Смоленскія городскія: образцовую при духовной семинаріи, образцовую при жевскомъ епархіальномъ училищѣ, Архіерейскую, соборную, Вознесенскую, Рачевскую, Нижне-Николаевскую и Верхне-Георгіевскую.

Постоянными и непосредственными руководителями церковно-школьнаго дѣла были наблюдатели въ прежнемъ своемъ составѣ.

Епархіальный наблюдатель въ теченіе года сдѣлалъ 12 поѣздокъ для осмотра школъ и посѣтилъ: Дровнинскую церковно-учительскую и 10 второклассныхъ школъ (кромѣ Болшевой и Волочковской), двухклассныя: Болваническую, Рогнѣдинскую, Елено-Костантиновскую; 15, Щучейскую, одноклассныя: *Бльскаго* у — Батуриевскую жен., Голышевскую жен., Голощаповскую, Дунаевскую образцовую, 20, Корчежинскую образцовую, Красногородищенскую, Ново-Александровскую; *Гжатскаго*: образцовую при Дровнинской второклассной школѣ, Дровнинскую жен.; *Дорогобужскаго*: 25, Высоковскую, градскую женскую и образцовую при градской второклассной школѣ; *Духовщинскаго*: Апольинскую муж., Апольинскую жен., 30, образцовую при Красносельской школѣ, Пречистенскую, Свадичкую, Спасо-Липецкую, Тяполовскую, 35, Холмянскую; *Краснинскаго*: образцовыя при Краснинской и Свѣтло-Стегримовской второклассныхъ школахъ; *Портьчскаго*: Бородинскую, Ордынскую, 40, Плай-Успенскую, Свистовичскую, Слободскую, градскую Успенскую, Фашевскую, 45, Щучейскую жен.; *Рославльскаго*: Астаповичскую, Криволѣвскую, Луговскую, образцовую при Луговской второклассной школѣ,

50, Трехбратскую; г. Смоленска: Архіерейскую; образцовую при дух. семинаріи, Петропавловскую, Спасскую, Смоленскаго у.: 55, образцовую при Благовѣщенской второклассной школь, Дресинскую (два раза), Дубровенскую, Сожинскую, Стабенскую; школы грамоты: 60, Чичатскую Бѣльск. у., Тяполовскую Духов. у., Сокоревскую Порѣч. у. и 63, Козловскую Смолен. у., а также земскія училища: Луговское Порѣч. у. и Дресинское Смоленск. у. Въ концѣ года участвовалъ въ производствѣ экзаменовъ при школахъ: Архіерейской (30 апр), Краснинской второклассной (2—3 мая), Свѣтло-Стегримовской второкл. (4—5 мая), образцовой при епархіальномъ женскомъ училищѣ (7 мая), Красносельской второкл. (10—11 мая), Климовской второкл. (12—13 мая), Корчезинской второкл. (16—17 мая), Дунаевской второкл. (18—19 мая), Дунаевской образцовой и Верховской на Обшь (19 мая), Болшевской второкл. (20—21 мая), Дорогобужской второкл. (23 мая), Волочковской втор. (24 мая), Луговской второкл. (27—28 мая) и Дровнинской церковно учительской (30—31 мая). Кромѣ того, епархіальнымъ наблюдателемъ сдѣланы поѣздки: 2—4 сентября въ гор. Духовщину по дѣлу о завѣдывающаго Понизовскою школою грамоты, 9 сентября на освященіе Дресинской женской цер.-прих. школы, 1 октября на открытіе Благовѣщенской второклассной школы и 15—16 января на освященіе ея. На всѣ эти служебныя поѣздки, не считая посѣщеній городскихъ школъ, употреблено 75 дней, при чемъ по желѣзной дорогѣ сдѣлано 2300 верстъ и по мягкому тракту 1738 вер. Посѣщая школы, Епархіальный наблюдатель изслѣдовалъ всѣ стороны школьной жизни: провѣрялъ регулярность занятій и выполненіе учебныхъ программъ, слѣдилъ за приѣмами преподаванія и давалъ учащимъ необходимыя методическія указанія, обращалъ вниманіе на постановку воспитанія и дисциплину, входилъ въ матеріальныя нужды и хозяйство школъ, провѣрялъ документы и, смотря по надобности, дѣлалъ распоряженія на мѣстѣ или докладывалъ объ усмотрѣнномъ на распоряженіе Епархіальнаго Совѣта. При посѣщеніи уѣздныхъ городовъ, наблюдатель освѣдомлялся о положеніи школьн. дѣла въ уѣздѣ и выдающихся явленіяхъ школь-

ной жизни. По возвращеніи изъ поѣздокъ, дѣлалъ Преосвященному краткій докладъ о состояніи осматрѣнныхъ школъ и входилъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ съ устными или письменными докладами и представленіями.

Сотрудниками епархіальнаго наблюдателя въ заботахъ о благоустройствѣ и развитіи школьнаго дѣла были уѣздные наблюдатели, не смотря на разныя неблагопріятныя условія службы, совмѣщеніе обязанностей наблюдателя съ службою по церкви и приходу (безприходными были только Гжатскій и Рославльскій), они добросовѣстно и съ несомнѣнною пользою трудились по надзору и руководству школами. *Бѣльскій* наблюдатель посѣтилъ второклассныя, 43 церковно-приходскихъ и 44 школы грамоты. *Вяземскій* посѣтилъ всѣ церковно-приходскія (30), 24 школы грамоты, большинство домашнихъ школъ (изъ 11) и нѣкоторыя изъ нихъ по два раза. *Гжатскій* посѣтилъ второклассную, церковно-приходскія и всѣ школы грамоты, изъ нихъ 8 по два и болѣе разъ. — *Дорогобужскій* посѣтилъ обѣ второклассныя, всѣ церковно-приходскія (изъ нихъ 6 по 2 раза и городскія по нѣсколькы разъ) и 17 школъ грамоты. — *Духовищинскій* наблюдатель посѣтилъ обѣ второклассныя, всѣ церковно-приходскія и всѣ школы грамоты, изъ нихъ второклассныя и 1 церковно-приходскую по три раза, 7 церковно-приходскихъ и 5 школъ грамоты по два раза. *Ельнинскій* посѣтилъ всѣ школы уѣзда, кромѣ Глотовской школы грамоты, которая не функционировала при проѣздѣ его по случаю перемѣщенія учителя діакона въ другое село. *Краснинскій* наблюдатель посѣтилъ обѣ второклассныя школы (по три раза), всѣ церковно-приходскія (1—2 раза) и всѣ школы грамоты (по разу). *Портъчскій* посѣтилъ всѣ школы уѣзда, изъ нихъ городскія, Касплинскую и Максимовскую по два раза. *Рославльскій* посѣтилъ второклассную (4 раза), обѣ двухклассныя (по 2 раза), всѣ одноклассныя (53), изъ нихъ градскія и слабыя по успѣхамъ изъ сельскихъ по 2—3 раза, и 57 школъ грамоты (изъ 112). *Смоленскій* наблюдатель посѣтилъ всѣ школы уѣзда, изъ нихъ церковно-приходскія и нѣкоторыя школы грамоты по 2 раза. *Сычевскій* посѣтилъ всѣ церковно-приходскія школы, нѣкоторыя изъ нихъ по 2—3 раза, и 28 школъ грамоты. *Юхновскій* на-

блюстатель посѣтилъ все церковно-приходскія и 53 школы грамоты.

Въ концѣ года о. го. наблюдатели участвовали въ производствѣ экзаменовъ и несли преимущественный трудъ по производствѣ ихъ.

Посѣщая школы, наблюдатели входили во все стороны жизни школы, изслѣдуя какъ внѣшнее положеніе ихъ относительно помѣщенія, средствъ содержанія, состоянія библіотекъ, такъ по преимуществу внутреннее: постановку учебно-воспитательнаго дѣла, правоспособность учителей, отношеніе къ дѣлу и успѣхи учащихся. Особенное вниманіе они обращали на степень усердія и педагогическія способности учащихся, слѣдили за способами и приемами обученія: соответствуютъ ли они правиламъ педагогики и дидактики, исполняются ли требованія программы, ведутся ли занятія регулярно и отмѣчаются ли въ журналѣ своевременно и точною записью; производили испытанія учениковъ и наблюдали школьную дисциплину. Если учащіе были недостаточно знакомы съ правильными приемами преподаванія, то послѣ, въ бесѣдѣ по окончаніи уроковъ, дѣлали имъ необходимыя разъясненія и указанія и при послѣдующихъ посѣщеніяхъ провѣряли результаты своихъ замѣчаній. Просматривали письменныя работы учащихся, изслѣдовали матеріальное положеніе школы, провѣряли приходорасходныя книги, библіотеку и школьное имущество. По окончаніи ревизій, о. о. наблюдатели сообщали завѣдывающимъ и учителямъ о своихъ впечатлѣніяхъ, давали совѣты, совмѣстно обсуждали школьныя нужды и дѣлали на мѣстѣ необходимыя распоряженія. — По возвращеніи изъ поѣздокъ, наблюдатели представляли отчеты о ревизіи школы — періодическіе или полугодовые — въ отдѣленіе, въ случаѣ особой важности дѣлали экстренные доклады. Представленные доклады и отчеты своевременно заслушивались и сопроводились соответствующими постановленіями.

Кромѣ надзора за постановкой учебно-воспитательнаго дѣла, наблюдатели принимали дѣятельное участіе въ надзорѣ за постройкой или ремонтомъ школьныхъ зданій, наблюдая за тѣмъ, по плану ли воздвигаются постройки, изъ надлежащаго ли матеріала, правильно ли ведется расходъ отпущенныхъ средствъ, и по окончаніи построекъ участвовали въ приемѣ ихъ. Посѣщая

школы во всё учебное время, Рославльскій наблюдатель слѣдилъ за тѣмъ, чтобы школьныя зданія не занимались посторонними лицами, и имущество ихъ охранялось отъ расхищенія.

Что касается посѣщенія школъ другими лицами, то они, какъ и прежде, были рѣдки. Болѣе или менѣе постоянными посѣтителями школъ среди занятій были благочинные, которые, ревизуя церкви, заходили на короткое время въ школы, производили легкое повѣрочное испытаніе, преимущественно по Закону Божію, и попечители школъ. Изъ другихъ лицъ, имѣющихъ отношеніе къ церковно-школьному дѣлу, отчеты упоминаютъ только объ инспекторахъ народныхъ училищъ г. Кулюкинѣ, который посѣтилъ Дунаевскую второклассную школу, г. Хайловѣ, посѣтившемъ Духовскую, Горковскую и Леонтьевскую школы, Вяземскаго у., и податномъ инспекторѣ г. Корякинѣ, который и вообще былъ дѣятельнѣйшимъ членомъ Сычевскаго Отдѣленія.

По окончаніи учебнаго года, въ школахъ были устроены мѣстныя скромныя празднества. Въ Смоленскѣ школьный праздникъ, вслѣдствіе предстоявшаго крестнаго хода въ день Св. первоучителей славянскихъ, былъ перенесенъ съ 11 на 9 мая. Въ назначенный день всѣ учащіе и учащіяся городскихъ церковныхъ школъ присутствовали въ Кафедральномъ соборѣ за богослуженіемъ, которое совершалъ Преосвященный, въ сослуженіи о. о. членовъ Епархіального Училищнаго Совѣта и Смоленскаго Отдѣленія. Нѣкоторыя дѣсноупія, какъ-то: Символъ вѣры, молитва Господня и тропарь Свв. Кириллу и Мефодію, исполнены были всѣми учащимися, а служба—хоромъ изъ воспитанниковъ Архіерейской церковно-приходской школы съ помощію любителей. Послѣ литургіи и молебна, въ часъ дня, въ залѣ Городской Думы состоялся актъ, который почтили своимъ присутствіемъ Преосвященнѣйшій Владыка, г. Губернаторъ и другія почетныя лица города. По принятому порядку, въ началѣ учащимися были пропѣты тропарь Свв. Кириллу и Мефодію, гимнъ и другія дѣсноупія, затѣмъ дѣлопроизводитель Отдѣленія прочиталъ отчетъ о состояніи церковныхъ школъ уѣзда. Послѣ этого окончившимъ курсъ Владыкою были розданы свидѣтельства, похвальные листы и св. Евангеліе, и всѣмъ остальнымъ воспитанникамъ, присутствовавшимъ въ актѣ, книжки. Затѣмъ послѣдовалъ народный гимнъ; въ заключеніе Владыкою преподано было благословеніе.

Епархіальный наблюдатель, священникъ *Сергій Добромысловъ*.

И. О. Р. О. Т. I
Въ Май мѣсяцѣ

Пятидесяти

ВѢДОМОСТЬ

О СОСТОЯНІИ

Смоленскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

За Май мѣсяцъ 1906 года.

1	12320	48	12320	48
2	208	32	208	32
3	147	58	147	58
4	10	56	10	56
5	—	—	—	—
6	—	—	—	—
7	—	—	—	—
8	—	—	—	—
9	—	—	—	—
10	—	—	—	—
11	—	—	—	—
12	—	—	—	—
13	—	—	—	—
14	—	—	—	—
15	—	—	—	—
16	—	—	—	—
17	—	—	—	—
18	—	—	—	—
19	—	—	—	—
20	—	—	—	—
21	—	—	—	—
22	—	—	—	—
23	—	—	—	—
24	—	—	—	—
25	—	—	—	—
26	—	—	—	—
27	—	—	—	—
28	—	—	—	—
29	—	—	—	—
30	—	—	—	—
31	—	—	—	—
32	—	—	—	—
33	—	—	—	—
34	—	—	—	—
35	—	—	—	—
36	—	—	—	—
37	—	—	—	—
38	—	—	—	—
39	—	—	—	—
40	—	—	—	—
41	—	—	—	—
42	—	—	—	—
43	—	—	—	—
44	—	—	—	—
45	—	—	—	—
46	—	—	—	—
47	—	—	—	—
48	—	—	—	—
49	—	—	—	—
50	—	—	—	—
51	—	—	—	—
52	—	—	—	—
53	—	—	—	—
54	—	—	—	—
55	—	—	—	—
56	—	—	—	—
57	—	—	—	—
58	—	—	—	—
59	—	—	—	—
60	—	—	—	—
61	—	—	—	—
62	—	—	—	—
63	—	—	—	—
64	—	—	—	—
65	—	—	—	—
66	—	—	—	—
67	—	—	—	—
68	—	—	—	—
69	—	—	—	—
70	—	—	—	—
71	—	—	—	—
72	—	—	—	—
73	—	—	—	—
74	—	—	—	—
75	—	—	—	—
76	—	—	—	—
77	—	—	—	—
78	—	—	—	—
79	—	—	—	—
80	—	—	—	—
81	—	—	—	—
82	—	—	—	—
83	—	—	—	—
84	—	—	—	—
85	—	—	—	—
86	—	—	—	—
87	—	—	—	—
88	—	—	—	—
89	—	—	—	—
90	—	—	—	—
91	—	—	—	—
92	—	—	—	—
93	—	—	—	—
94	—	—	—	—
95	—	—	—	—
96	—	—	—	—
97	—	—	—	—
98	—	—	—	—
99	—	—	—	—
100	—	—	—	—

18178 p. 2

007 p. 8

І. Счетъ кассы.

Приходъ.

За Май мѣсяцъ 1906 года.

	Руб.	К.	Итого.
Къ 1-му Мая оставалось:			
1. На храненіи въ Смоленскомъ Отдѣл. Государствен. Банка	12526	48	
2. Въ кассѣ Казначей	508	98	
3. » » Смотрителя	137	83	
			13173 р. 29 к.
Въ Маѣ поступило:			
1. Отъ продажи въ заводѣ: а) свѣчей	16	55	
б) за бутылки	—	—	
в) ладона капонца и роснаго	—	—	
г) пробитаго фитиля, рогожь, ящик. и пр.	309	50	
2. Процентъ на суммы завода	244	30	
3. За посуду отъ вина	1	47	
4. Залогъ отъ торговцевъ въ склад. и лавк. завода	—	—	
5. За порожнюю бочку	2	—	
7. Отъ священника Аѳонскаго	24	—	
8. Отъ Павла Бѣлявскаго	10	—	
			607 р. 82 к.

Расходъ.

	Руб.	К.	Итого.
1. На покупку матеріаловъ: а) воска бѣлаго	15913	25	
б) » желт.	1377	20 ¹ / ₄	
в) огарковъ бѣлыхъ	11391	74 ¹ / ₂	
г) » желтыхъ	2629	49	
д) оливков. масла	252	87	
е) ладона капонца и роснаго	—	—	
ж) краснаго вина	—	—	
з) бумаги фитильной	—	—	
и) » оберточной	—	—	
к) Ярославской бѣли (вязки)	—	—	
л) сусальн. золота	—	—	
м) сводныхъ цвѣтовъ	—	—	
н) укупор. ящик. и бумаги	—	475	
2. На уплату капитала изъ %	—	—	
3. » » процентъ по ссудамъ	—	—	
4. » » » за проер. плат.	—	356	
5. » » жалов. Преде. и член. Прав.	100	—	
6. » » » Ревизіонному Комит.	—	35	
7. » » » Ревизору склад.	—	150	
8. » » Смотрителю зав.	—	118	33
9. » » Помощнику смотрителя	—	38	—
10. » » Письмоводителю	—	25	—
11. » » » свѣчн. рабочимъ, машин. и сторож	—	581	10
12. На покуп. мар. для получ. воды въ заводѣ	—	10	—
13. На приобр. новаго заводск. инвентаря	—	455	—
14. На ремонтъ инвентаря	—	—	—
15. На трансп. свѣчн. мат. и кор. съ поставщ.	—	279	62
16. На уплату аренды за помещенія завода	—	—	—
17. На отопленіе и освѣщеніе завода и правленія съ кухней	—	16	84
18. На расходы по содержанію складовъ	—	1315	18 ¹ / ₄
19. Уплачено складамъ за поступившіе отъ нихъ: а) отстой оливковаго масла	—	55	4
б) свѣчной ломъ	—	664	92 ¹ / ₂
в) порожнюю посуду	—	—	192
20. Уплачено долга Св. Синода	—	6500	—
21. Земскаго сбора за землю	—	—	482

Счет Кассы. III
За Май мѣсяцъ 1906 года.

Приходъ.

Расходъ.

	Руб.	К.	Итого
Въ уплату кредита отъ складовъ	34743	49 ¹ / ₂	
„ „ „ отъ духовенства	—	—	
„ „ „ отъ церквей	—	—	
			34743—49 ¹ / ₂
Итого на приходъ	—	—	35351—31 ¹ / ₂
А всего съ остаткомъ	—	—	48524—60 ¹ / ₂

	Руб.	К.	Итого
19. Дорога въ Серебрянку	1034	50	
20. На покупку канцелярскихъ принадлежностей и на уплату типографіи за печатаніе книгъ и бланковъ для завода и складовъ	101	35	
21. Наградные письмоводителю	—	—	
22. На уплату страховыхъ премій за страховку здан. завода и тов. въ зав. и скл.	6	12	
23. На расходы по содерж. слесар. и кузн.	35	57	
24. На содерж. лошадей, сбруи и экипажей	8	28	
25. Мелочныхъ расходовъ	184	55	
26. Постройка въ Серебрянкѣ	—	—	
			42842—76 ¹ / ₂
Къ 1-му Юня мѣсяца осталось:			
1. На храненіи въ Смол. Отд. Гос. Банка	4322	81	
2. Въ кассѣ казначея	1165	72	
3. „ „ смотрителя	193	31	
Посудю	—	—	5681—84
Всего съ остаткомъ	—	—	48524—60 ¹ / ₂

II. Счетъ долговъ за складами и церквами епархіи.

Къ 1-му Мая мѣсяца оставалось кредита:			
За складами	162144	18 ¹ / ₄	
„ бывшими завѣдующими	594	29	
„ церквами	27	50	
			162765—97 ¹ / ₄
Въ Маѣ отпущено въ кредитъ:			
Складамъ	36747	60	
Церквамъ	—	—	
			36747—60
Всего съ остаткомъ	—	—	199513—57 ¹ / ₄

Въ Маѣ поступило въ уплату кредита:			
Отъ складовъ	34743	49 ¹ / ₂	
„ бывшихъ завѣдующихъ	34	—	
„ церквей	—	—	
			34777—49 ¹ / ₂
Къ 1-му Юня осталось кредита:			
За складами	164148	28 ³ / ₄	
„ бывшими завѣдующими	560	29	
„ церквами	27	50	
			164736—7 ³ / ₄
Всего съ остаткомъ	—	—	199513—57 ¹ / ₄

III. Счет дол

	Руб.	К.	Итого
Къ 1-му Мая заводъ былъ долженъ:			
1. Денежной ссуды изъ 0/0: церквамъ епархiи, Правленiю Эмерит. Кассы духовенства и частнымъ лицамъ	60873	8	
2. Процентовъ за ссуды	962	23 1/2	
3. За воскъ бѣлый	2722	34	
4. » » желтый	—	—	
5. » оливковое масло	228	23	
6. » ладонъ капонецъ и росной	—	—	
7. » бумагу фитильную	—	—	33181—64
8. » » оберточную	—	—	
9. » Ярославльскую бѣль (вязку)	—	—	
10. » Сусальное золото	180	—	
11. » Сводные цвѣты	—	—	
12. » церковное вино	51	7	
			65016—95
Въ Маѣ поступило въ кредитъ:			
1. 0/0 за просроч. платежи	3	56	
2. Присчитано 0/00 за ссуды	228	17 3/4	
3. Воска бѣлаго	20607	2	
4. » желтаго	—	—	
5. Оливковаго масла	416	7	
6. Льнянаго масла	—	—	
7. Ладона капонца и росного	—	—	
8. Бумаги фитильной	380	25	21641—84
9. » оберточной	—	—	
10. Ярославской бѣли (вязки)	—	—	
11. Сусальнаго золота	238	50	
12. Сводныхъ цвѣтовъ	—	—	
13. Церковнаго вина	—	—	
			21873—57
Всего съ остаткомъ			86890—53

говъ завода.

	Руб.	К.	Итого
Въ Маѣ уплачено долговъ:			
1. 0/0 за просроч. платежи	3	56	
2. Денежной ссуды изъ 1/0	—	—	
3. Процентовъ за ссуды	—	—	
4. За воскъ бѣлый	15913	25	
5. За » желтый	—	—	
6. » оливковое масло	252	87	
7. » ладонъ капонецъ и росной	—	—	16166—12
8. » бумагу фитильную	—	—	
9. » » оберточную	—	—	
10. » ярославльскую бѣль (вязку)	—	—	
11. » Сусальное золото	—	—	
12. » Сводные цвѣты	—	—	
13. » церк. вино	—	—	
			16169—68
Къ 1-му Юня заводъ остается должнымъ:			
1. Денежной ссуды изъ 0/00	60873	8	
2. Процентовъ за ссуды	1190	41 1/4	
3. За воскъ бѣлый	7416	11	
4. » » желтый	—	—	
5. » оливковое масло	391	43	
6. » льняное масло	—	—	
7. » ладонъ капонецъ и росной	—	—	
8. » бумагу фитильную	380	25	8657--36
9. » » оберточную	—	—	
10. » Ярославльскую бѣль (вязку)	—	—	
11. » Сусальное золото	418	50	
12. » Сводные цвѣты	—	—	
13. » Церковное вино	51	7	
			70720—85 1/4
Всего съ остаткомъ			86890—53 1/4

IV. Счеты материаловъ и товара въ

	Къ 1-му мая оставал.		Въ маѣ поступ.		ИТОГО.	
	П.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.
1. Воска бѣлаго	156	8	720	13	876	21
2. » желтаго	241	38 ^{1/2}	57	2	299	1 ^{1/2}
3. » подтесн.	29	36	22	25	52	21
4. » огарочн. бѣлаго	120	27 ^{1/2}	419	39	540	26 ^{1/2}
5. » » желтаго	37	34 ^{1/2}	110	28	148	22 ^{1/2}
6. Огарковъ бѣлыхъ	—	—	460	31 ^{1/2}	460	31 ^{1/2}
7. » желтыхъ	—	—	120	5 ^{3/4}	120	5 ^{3/4}
8. Свѣчнаго лома	15	4	19	38 ^{1/2}	35	2 ^{1/2}
9. Пчелиной вошины	—	9 ^{1/2}	—	—	—	9 ^{1/2}
10. Масла оливков.	35	39 ^{1/4}	43	37	79	36 ^{1/4}
11. Ладона капонца	15	4 ^{1/2}	—	—	15	4 ^{1/2}
12. » розного	11	25 ^{1/2}	—	—	11	25 ^{1/2}
13. Бумаги фитильной	43	17 ^{1/2}	19	20	62	37 ^{1/2}
14. » оберточной	26	27 ^{3/4}	—	1 ^{1/4}	26	28
15. Ярославской бѣли	8	23 ^{1/2}	—	—	8	23 ^{1/2}
16. Масла коноплянаго	1	10	1	—	2	10
17. Сусальн. золото	200	кн.	380	кн.	580	кн.
18. Сводныхъ цвѣтовъ	249	лвст.	—	лвст.	249	лвст.
19. Церковн. вина	538	бут.	—	бут.	538	бут.
20. Свѣчей всѣхъ сортовъ	467	1 ^{3/8}	1100	10 ^{1/2}	1567	10 ^{3/8}

заводскихъ кладовыхъ и мастерскихъ.

Въ май израсход.	Къ 1-му июня остал.		Всего на сумму.	
	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.
337	15	539	6	15450 9 ^{1/4}
128	7 ^{1/2}	170	33	4500 86 ^{1/2}
26	2	26	19	447 24 ^{1/4}
452	30	87	36 ^{1/2}	2304 88 ^{1/2}
133	33 ^{1/2}	14	29	338 65 ^{1/2}
414	3 ^{3/8}	46	30 ^{3/4}	1172 41
120	5 ^{5/8}	—	—	—
35	2 ^{1/2}	—	—	—
—	—	—	9 ^{1/2}	95
40	16	39	20 ^{1/4}	505 68
4	33	10	11 ^{1/2}	164 60
—	5	11	20 ^{1/2}	1179 40
17	24 ^{3/4}	45	12 ^{3/4}	852 51 ^{1/2}
10	34 ^{1/2}	15	33 ^{1/2}	46 53 ^{3/4}
2	3 ^{1/4}	6	20 ^{1/4}	119 24 ^{1/4}
2	2	—	8	1 20
100	кн.	460	кн.	307 50
3	лвст.	246	лвст.	119 85
60	бут.	478	бут.	366 10
1137	4	430	6 ^{3/8}	13846 2 ^{1/2}
Итого		—	—	41723 75

У Б А Л

Къ 1-му числу Юня

Активъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Касса	5681	84	303275	16 ³ / ₄
2. Залоги торговцевъ				
3. Кредитъ за склад. и церк. и бывш. завѣд.	164736	7 ³ / ₄		
4. Товары и матеріалъ въ заводѣ	41723	75		
5. Заводскій инвентарь и недвижим. собств.	91133	50		
			303275	16 ³ / ₄

Чистой прибыли въ отчетн. мѣсяцъ поступило

Въ маѣ уплачено долга Синоду 6500 руб., прибыли за означенный мѣ былей предыдущихъ

Подлинную подписали:

Предѣдатель

Члены Правленія

Смотритель завода

И. д. Члена-дѣлопроизводителя

417231 — 3101N

А Н С Ъ.

мѣсяца 1906 года.

Пассивъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Долги завода 1) за ссуды	60873	8	72320	85 ¹ / ₄
2) » матеріалы	8657	36		
3) 0/00/0 за ссуды	1190	41 ¹ / ₄		
4) залоги торговцевъ	1600	—		
5) Приписыв. на прибыль	230954	31 ¹ / ₂		
			72320	85 ¹ / ₄
			303275	16 ³ / ₄

сницъ не достало на покрытіе этого долга и позаимствовано изъ пре- мѣсяцевъ 3662—82¹/₄.

Правленія, священникъ **Геооргъ Чистяковъ.**

священ. **Василій Спиридоновъ.**

священ. **Николай Марковъ.**

священ. **Алексій Куркинъ.**

Правленія, священникъ **Леонидъ Смирновъ.**

Отъ Бюро Епархіального Сѣзда.

(Къ свѣдѣнію духовенства).

Бюро сѣзда считаетъ долгомъ увѣдомить, что въ оное, до 15 января с. г., поступили слѣдующіе доклады:

1) Докладъ священника села Щербатовщины, Бѣльскаго уѣзда, Іоанна Медвѣдова, отъ 3 января, объ уравниніи округовъ епархіи.

2) Его же докладъ, отъ 3 января, съ проектомъ правилъ избранія благочинныхъ ¹⁾).

3) Докладъ Г. Редактора Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей объ увеличеніи ему годичнаго вознагражденія по редакціи.

4) Заявленіе группы священниковъ 3 округа Юхновскаго уѣзда, отъ 10 января, о сдачѣ епархіального свѣчнаго завода въ аренду на 3—5 лѣтъ; если это не будетъ найдено удобнымъ, то закрыть, въ видахъ экономіи, всѣ епархіальные свѣчныя склады, а свѣчи пересылать за счетъ завода.

5) Прошеніе помощника смотрителя свѣчнаго завода Θεодора Чернобурова о прибавки ему къ годовому жалованію 60 руб. По словамъ пресителя означенная прибавка ему была дана октябрьскимъ сѣздомъ 1906 г., но въ постановленіяхъ онаго пропущена.

6) Докладъ Совѣта Смоленскаго Епархіального женскаго училища о кражахъ въ ономъ оконныхъ принадлежностей и посуды столовой и чайной.

7) Его же докладъ о двукратномъ пожарѣ въ училищѣ: въ банѣ и въ главномъ зданіи.

¹⁾ Примѣчаніе: Бюро считаетъ долгомъ увѣдомить духовенство, что правила, существовавшія въ епархіи до 70 годовъ, помѣщены въ 2 №-Смогл. Епар. Вѣдомостей за 1866 г.

8) Его же докладъ о размѣрѣ платы за содержаніе въ 1-е полугодіе съ воспитанницъ первыхъ трехъ классовъ по случаю преждевременнаго ихъ отпуска въ домъ родителей.

9) Его же докладъ, съ тремя проектами, объ училищной банѣ: возобновеніи въ прежнемъ размѣрѣ, расширеніи за счетъ второго этажа (бывшая баня очень тѣсна при пятистахъ учащихся) и объ обслуживаніи бани паромъ за счетъ училищнаго паровика.

Членъ бюро, священникъ *Петръ Цвѣтковъ.*

Пожертвованія на голодающихъ.

Въ пользу нуждающагося духовенства и прихожанъ губерній, страдающихъ отъ голода, чрезъ редакцію Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ январѣ с. г. поступило: отъ діакона села Свадищъ Іоакима Жданова 2 р.; отъ священника с. Меньшикова Михаила Звѣрева 18 руб.; отъ причтовъ Юхновскаго уѣзда чрезъ благочиннаго прот. Михаила Полчанинова 19 руб. 85 коп.; отъ Введенской церкви села Савенокъ, Сычевскаго уѣзда, 22 руб. 10 коп.; отъ духовенства г. Дорогобужа чрезъ прот. Θεодора Березкина 17 руб. 67 коп.; собранныхъ въ Соболевской церкви, Краснинскаго уѣзда, 7 р. 74 к. отъ причтовъ 2-го благочин. округа Вяземскаго уѣзда чрезъ благочиннаго Александра Куркина 41 руб. 80 коп.; чрезъ благочиннаго 1 окр. Сычевскаго уѣзда св.—ка Іоанна Ослоблина 32 руб. 50 коп., въ этомъ числѣ: отъ причта с. Воскресенскаго 5 руб.; с. Короваева-Алмазова 2 руб.;—с. Днѣпрова 3 руб.; села Бехтѣева 1 руб.; с. Покрова Курошь 2 р.; с. Муравишиновъ—50 коп.; с. Извѣкова 1 руб.; с. Егорьевскаго 2 руб.; с. Тарбѣева—2 руб.; с. Хогькова 4 руб.; с. Слизнева 2 руб.; с. Мольгина 2 руб.; с. Волочка 2 руб.; с. Зилова 2 руб. и с. Спасъ на Днѣпрѣ 2 руб. Сверхъ сего отъ неизвѣстнаго 1 руб. *А всего 162 руб. 66 коп.* Деньги редакціею отправлены по назначенію.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Pro domo sua.

Конецъ 1905 года и первая половина 1906 года въ жизни духовенства почти всѣхъ нашихъ епархій были отмѣчены высокимъ подъемомъ духа. Епархіальные и окружные сѣзды, благочинническія и пастырскія собранія, во многихъ епархіяхъ происходившіе чаще чѣмъ прежде, въ своихъ постановленіяхъ обнаружили повышенное проявленіе самосознанія, самокритики и стремленій къ обновленію и улучшенію быта духовенства и строя церковно-приходской жизни. Но повидимому все это было спорадическимъ явленіемъ, стоявшимъ въ связи и параллели съ подъемомъ и обнаруженіемъ революціоннаго и реформаторскаго движенія въ русскомъ обществѣ и государственной жизни. Какъ только со стороны правительства, въ силу необходимости, начались стѣсненія и ограниченія нѣкоторыхъ крайне свободолобивыхъ проявленій въ государственной и общественной жизни, духовенство однимъ изъ первыхъ восчувствовало этотъ поворотъ въ направленіи вѣтра, совершенно несправедливо принявъ это направленіе и на свой счетъ и скорѣе чѣмъ кто-либо успѣшило присмирѣть и успокоиться. Епископскія резолюціи на журналахъ сѣздовъ, сдѣлавшіяся изъ уступчивыхъ болѣе категоричными, скоро охладили пылъ духовенства и оно опять, повидимому, забивается въ свои норы и начинаетъ опасно выглядывать оттуда, какъ бы чѣмъ то угрожаемое за смѣлость выступленія на общее дѣло. Опять въ церковныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ слышатся сѣтованія на разобщенность духовенства, на малочисленность и исключительность пастырскихъ и при-

ходскихъ собраний. Даже синодскій ноябрскій 1905 г. циркуляръ, прощряющій пастырское объединеніе мало, повидимому, ободряетъ пастырей. «Изъ-за угловъ подозрительно поглядываемъ мы другъ на друга, <пишутъ Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости...> и оттуда лишь раздаются отдѣльные голоса: «единеніе, братцы... объединимся! А единеніе-то само не движется». Пастырскія собранія въ Петербургѣ, при участіи митрополита, о которыхъ время отъ времени читаемъ сообщенія въ газетахъ, повидимому, мало находятъ себѣ подражанія.

Въ частности наша Смоленская епархія и даже губернское наше городское духовенство въ этомъ отношеніи представляетъ примѣръ особенной осторожности. Здѣсь разобщенность между его членами на столько велика, что даже и въ упомянутый періодъ повсемѣтнаго подъема общественной жизни мы наблюдали въ Смоленскѣ очень мало общихъ собраний и при томъ настолько доказывающихъ отсутствіе сплоченности среди членовъ дух. среды, что даже на выборахъ въ Государственный Совѣтъ едва удалось собрать большинство голосовъ въ пользу кандидатуры одного изъ священниковъ. Самый удачный изъ кандадатовъ едва получилъ 20 голосовъ, а остальные кто два, кто три. Предвыборное собраніе предъ первою Думою, въ слову сказать, довольно малочисленное и состоявшееся всего одинъ разъ, какъ-бы по приказанію начальства, также не проявило подъема духа и солидарности въ названіи выборщиковъ въ думу. Благочинническихъ собраний почти не видимъ. Съ момента написанія этихъ строкъ и до выхода настоящаго номера надо бы ждать по крайней мѣрѣ предвыборныхъ во 2-ю думу собраний городского духовенства, но состоятся-ли таковыя пока не слышно.

Что за причина такого печальнаго явленія? И какія

средства могли бы пробудить и поддержать общеніе и сплоченность среди духовенства? Можетъ быть имъ сознается даже бесполезность такого объединенія? Но едва ли такъ. Въ единеніи сила. Съ коллективнымъ рѣшеніемъ считается даже самое самоувѣренное начальство. Соборное рѣшеніе — залогъ его сравнительной истинности. Собранія поднимаютъ настроенность отдѣльных членовъ, возбуждаютъ соревнованіе у одного къ другому, они сближаютъ другъ съ другомъ и даютъ опору одному въ поддержкѣ другихъ. Всюду и всеми признана польза корпоративнаго единенія и едва ли противъ нея можно возражать. Значить дѣло не въ этомъ. Пишущему эти строки приходилось бесѣдовать съ нѣкоторыми изъ священниковъ по этому вопросу. Отвѣтъ въ большинствѣ случаевъ былъ такой: «да кто же насъ соберетъ, кто объединитъ, вѣдь это дѣло архіерея или благочинныхъ, если они насъ не собираютъ, значить, начальству не угодны подобныя собранія и кто знаетъ какъ оно посмотритъ на частныхъ инициаторовъ этого дѣла». Такъ-ли это? Положимъ, назначаемыя, а не выборныя о.о. благочинные иногда и могутъ, по недоразумѣнію, внушать ложную мысль духовенству о неугодности начальству пастырскаго объединенія, но это, конечно, будетъ именно только недоразумѣніемъ. Разъ Святейшій Синодъ самъ поощряетъ подъемъ объединенной общественной пастырской дѣятельности и рекомендуетъ пастырскія собранія и церковно-приходскіе совѣты, едва ли кто либо изъ епископовъ станетъ протестовать противъ нихъ. Но, главное, епископы заинтересованы по самому своему званію въ подъемъ сплоченной пастырской дѣятельности въ подвѣдомомъ ему духовенствѣ и всякое средство, а таковымъ нельзя не признать пастырскія собранія, клонящіяся къ пробужденію и поддержанію пастырской энергіи, безусловно ими должно быть только одобряемо. Если же не всегда самъ

епископъ можетъ выступить инициаторомъ и организаторомъ этого дѣла, то это можетъ быть объяснено совсѣмъ другими причинами, а вовсе не тѣмъ, что онъ не сочувствуетъ объединенію духовенства и совместной его пастырской дѣятельности. Благочинные же, и обремененные безчисленнымъ по этой должности дѣлопроизводствомъ, въ соединеніи съ своими приходскими обязанностями, не всегда имѣютъ даже физическую возможность взять на себя организационную пастырскаго объединенія. Да, наконецъ, желательны ли собранія, гдѣ свобода слова, даже и независимо отъ послѣднихъ, будетъ стѣсняться, по крайней мѣрѣ на первое время, однимъ уже присутствіемъ начальствующихъ лицъ. Такимъ образомъ, инициативы и организационнаго этого желаннаго дѣла можно бы ждать и отъ частныхъ лицъ изъ пастырей, тѣмъ болѣе, что многимъ изъ нихъ, какъ мы знаемъ, хочется «душу отвести», «о многомъ побесѣдовать», время такое, что заставляетъ невольно о многомъ передумать и высказаться, но негдѣ и не съ кѣмъ.

Такъ отчего жъ бы не начать дѣло? «Опасно», слышимъ въ отвѣтъ, «могутъ свои же, особенно старшіе по службѣ, съестъ тебя выскочкой и вреднымъ человѣкомъ, да и все равно не пойдутъ на эти собранія, ибо каждый занятъ своими интересами и опасно охраняетъ только ихъ, а потому во всякомъ другомъ сослуживцѣ онъ въ большинствѣ случаевъ видитъ лишь конкурента и посягателя на его интересы». Отвѣтъ весьма неутѣшительный и можетъ быть даже неполнѣ объективный, но повидимому не лишенный доли справедливости, ибо настойчиво поддерживается голосами изъ другихъ епархій. Такъ Церковно-общественная жизнь пишетъ: «хотятъ пробудить духовенство отъ апатій словесными призывами къ энергичной работѣ. Нѣтъ, тутъ словомъ ничего не подѣлаешь. Нужно сначала искоре-

нить изъ жизни все то, что поддерживаетъ эту апатію, что заставляетъ духовенство служить не дѣлу, а безчисленному сонму начальствующихъ лицъ», и при этомъ, — какъ на одно изъ золъ, разъединяющихъ духовенство, журналъ указываетъ на награды. «Если приходское духовенство разьединено, если въ немъ нѣтъ братской довѣрчивости и солидарности, продолжаетъ онъ словами одного священника, то причина этого въ наградахъ; пока онѣ существуютъ, духовные отцы никогда не объединятся для совмѣстной и дружной работы на пользу церковнаго дѣла, ибо на почвѣ пристрастія къ наградамъ развивается и зависть и неблагожелательство и унижительное подхалимство». Мы позволили бы себѣ добавить, что разъединяетъ въ частности губернское градское духовенство и соревнованіе изъ-за полученія разныхъ придаточныхъ къ прямому дѣлу платныхъ или почетныхъ должностей — члена консисторіи, законоучителя, благочиннаго и т. д. Но все это суть причины, съ которыми надо бороться, именно, общими силами. Конечно, существованіе ихъ говоритъ о нравственныхъ нашихъ несовершенствахъ, исправлять которыя есть дѣло частное каждаго изъ насъ. Но должно крѣпко усвоить себѣ и ту справедливую мысль, что объединеніе можетъ создать такой императивъ корпоративной совѣсти и требованій, предъ которымъ многія изъ перечисленныхъ причинъ разъединенности могутъ значительно ослабѣть, если даже не исчезнуть. Организованное большинство духовенства, а всего лучше объединенное все епархіальное духовенство, можетъ выработать новыя лучшія взаимоотношенія съ разнаго рода начальствами и другъ съ другомъ, новый порядокъ представленія къ наградамъ, а всего лучше ихъ уничтоженіе, болѣе справедливое распредѣленіе почетныхъ и платныхъ должностей и т. д. Но чтобы сорганизоваться, необходимо почаще собираться и совмѣстно обсуждать свои

нужды и вопросы пастырскаго служенія. Надо принудить себя посѣщать собранія. А потомъ, Богъ дастъ, они станутъ всеобщей потребностью для пастырей церкви.

По объявленіи гражданской свободы образовалось много разнообразныхъ союзовъ для достиженія тѣхъ или другихъ земныхъ цѣлей, — и смотрите, съ какимъ единодушіемъ и съ какимъ рвеніемъ, не жалѣя ни средствъ, ни жизни, проводятъ они свои идеи, часто не согласныя и даже противныя христіанству среди народа нашего. Намъ ли, отцы и братіе, состоящимъ въ вѣчномъ церковномъ союзѣ, преслѣдующемъ высокую и святую цѣль, — спасеніе душъ, не позаботиться въ наше смутное время объ укрѣпленіи нашего союза взаимнымъ единеніемъ...

Замѣтка къ §§ 22 и 55 постановленій Епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ октябрѣ мѣсяцѣ 1906 года.

Бывшій Епархіальный съѣздъ духовенства сдѣлалъ таковое постановленіе по докладной моей запискѣ, касательно ненормальныхъ явленій въ дѣлахъ нашего свѣчнаго завода: «Докладъ о. Конокотина принять къ свѣдѣнію. Съ операціями свѣчнаго завода съѣздъ уже знакомъ по докладу подкомиссіи. Не корректность изложенія указываемыхъ въ докладѣ фактовъ произвела на съѣздъ непріятное впечатлѣніе» (§ 22). Представляю на судъ общественной совѣсти то, что изложено было мною въ докладѣ. Я писалъ: «На страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не разъ появлялись замѣтки о. Феодора Цвѣткова и, право, довольно основательныя, о ненормальномъ явленіи въ дѣлахъ нашего свѣчнаго завода. На одну изъ замѣтокъ о. Цвѣткова пред-

сѣдателемъ правленія завода данъ былъ вынужденный отвѣтъ, по предложенію сѣзда, но отвѣтъ крайне слабый и едва ли онъ кого удовлетворилъ. Предсѣдателю правленія завода не считается съ общественнымъ мнѣніемъ неудобно, ибо подобныя замѣтки бросаютъ тѣнь на него и подрываютъ авторитетъ о. предсѣдателя въ глазахъ его же прихожанъ, не говоря ужъ о духовенствѣ епархіи и церковныхъ старостахъ, давно потерявшихъ вѣру въ епархіальный свѣчной заводъ. И понятно — свѣчи вздорожали въ сравненіи съ прежнимъ, а качествомъ едва ли улучшились, да и прибыли-то особой, какъ въ другихъ заводахъ, не видимъ, хотя бы и должны видѣть: съ открытіемъ епархіального свѣчного завода — позакрылись нѣсколько десятковъ лавочекъ частныхъ и прекратили свою дѣятельность нѣсколько десятковъ частныхъ свѣчныхъ заводовъ и, такимъ образомъ, вся свѣчная операція сосредоточилась въ рукахъ одного хозяина. Но хозяинъ то оказался довольно суровый, не смотря на завладѣніе имъ однимъ всѣмъ свѣчнымъ дѣломъ, скорѣе поубавилъ доброкачественность свѣчей, а не цѣну на нихъ. Для уясненія причины сего ненормального явленія и въ отстраненіе тѣни, набрасываемой печатью на Правленіе свѣчного завода, а равно для освѣщенія всего заводскаго дѣла, которымъ заинтересована вся епархіа, слѣдовало бы епархіальному сѣзду духовенства поручить о. Теодору Цвѣткову, въ виду довольно основательнаго знакомства его съ отчетностями заводовъ другихъ епархій, произвести ревизію, совмѣстно съ однимъ изъ избранныхъ сѣздомъ церковнымъ старостою, всему свѣчному заводу, со дня открытія онаго по настоящее время, и о результатѣ таковой ревизіи доложить будущему сѣзду, предварительно отпечатать въ мѣстномъ нашемъ епархіальномъ органѣ добытыя данныя. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли шуточно относиться къ

разнымъ анекдотамъ на счетъ нашего свѣчного завода? Это дѣло серьезное и касается всей епархіи, а не однихъ заводскихъ. Къ приведенному о Цвѣтковымъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей № 17, стр. 1004-я, анекдоту о покупкѣ заводскими воскомъ у г. Амшинскаго—приведу и я слышанный мною анекдотъ отъ одного изъ уважаемыхъ о. о. г. Смоленска. При разговорѣ о свѣчномъ заводѣ онъ, между прочимъ, сказалъ, что одинъ изъ бывшихъ смотрителей епархіальнаго свѣчного завода нажилъ себѣ за короткое время изрядный капиталчикъ, безъ ущерба для завода, лишь только бравъ по одному рублю отъ пуда съ поставщиковъ воска. Правда, безъ ущерба для завода, но въ ущербъ святому дѣлу, въ ущербъ интересамъ церкви, нанося имъ недоброкачественными свѣчами громадныя убытки, чрезъ коготь отъ нихъ, портя живопись, позолоту, облаченія и проч. Неужели это все анекдоты, нѣтъ ли и правды? Куда же смотреть наши заводскіе заправилы? Какъ ими пріобрѣтается воскъ? При пріемѣ воска, производится ли членами Правленія сообще анализъ, или же все на вѣру? Почему бы епархіальному съѣзду духовенства не вызывать чрезъ публикацію въ газетахъ поставщиковъ воска къ съѣзду и не самому бы съѣзду имѣть съ ними дѣло и заключать контрактъ? Дѣло то не десятковое, а тысячное, тѣмъ болѣе, что Правленіе завода не оправдало довѣріе духовенства, хотя бы своими недоброкачественными свѣчами, съ повышенными цѣнами на нихъ. Видно, полагаются на Правленіе завода больше не приходится, когда Правленіе не считаетъ своимъ долгомъ указывать въ ежемѣсячныхъ своихъ отчетностяхъ по какой цѣнѣ пріобрѣтается имъ воскъ. Видно, служащихъ завода болѣе интересуетъ личное обезпеченіе, нежели порученное имъ дѣло, очевиднымъ доказательствомъ сего служить прошеніе смотрителя завода

объ увеличеніи ему жалованья до 1600 руб. въ годъ. Скажите: за что? почему? Человѣкъ еще, можно сказать, не успѣлъ войти въ вурсъ дѣла, не прослужилъ года, не успѣлъ и не могъ зарекомендовать себя и подвинуть заводское дѣло, а ужъ давай больше жалованья; работы де много, а иначе, значить, ищите себѣ другого. Это ужасно, возмутительно! И такого смотрителя, оказавшагося матеріалистомъ, по моему мнѣнію, не слѣдуетъ съѣзду и удерживать». Вотъ моя докладная записка бывшему съѣзду духовенства. Право, я не понимаю, что здѣсь «некорректно». Сама же подкомиссія нашла свѣчное производство крайне неудовлетворительнымъ. «Свѣчи плохого качества... и что изъ такого матеріала, какъ употребляемый свѣчнымъ заводомъ, выдѣлывать церковныя свѣчи воспрещено закономъ». «Особо плохо поставлено счетоводство: итоги, начиная съ основанія завода, не подводилъ никто. О дѣйствительныхъ прибыляхъ завода невозможно имѣть никакого понятія»... (§ 58) — А это корректно??

Или: склады платять ичеловодамъ за чистый воскъ 55 коп. за фунтъ, а Правленіе епархіальнаго свѣчного завода, выписывая сразу на тысячи рублей воска, — по 70 в. за фунтъ, съ примѣсью разныхъ суррогатовъ. Это опять для меня не понятно. Въ торговыхъ предиріятіяхъ, обыкновенно, практикуется обратно: чѣмъ больше закупается, тѣмъ больше и скидки. Не входя, покуда, въ дальнѣйшее разсужденіе по поводу постановленія съѣзда о некорректности моего доклада, скажу: а) съ поставщиками воска въ заводъ слѣдуетъ имѣть дѣло самому съѣзду духовенства, вызывая таковыхъ чрезъ публикацію; б) при приѣмѣ воска всенепремѣнно производить анализъ, при участіи уполномоченныхъ отъ съѣзда лицъ изъ ближайшихъ въ городу или городскихъ старостъ и в) такъ какъ въ докладѣ подкомиссіи сказано: «о дѣйствительныхъ при-

былахъ завода невозможно имѣть никакого понятія, то слѣдуетъ съѣзду избрать двухъ, трехъ лицъ для всесторонняго и обстоятельнаго учета заводскаго дѣла, вести же торговля предпріятія наобумъ рискованно. — Должно быть съѣздъ нашель некорректнымъ мое возмущеніе противъ просьбы о смотрителя завода о прибавкѣ 600 р. къ получаемымъ имъ 1000 руб., но, право, этимъ всякій возмутится, во указаннымъ мною въ докладѣ причинамъ.

а) Отклоненъ съѣздомъ духовенства и второй мой докладъ о возбужденіи ходатайства предъ Св. Синодомъ объ отмѣнѣ распоряженія, обязывающаго духовенство сельскихъ приходоѡ обращаться къ г. губернатору за разрѣшеніемъ погребать умершихъ въ церковныхъ оградахъ (§ 55). Право удивительно, что о. о. депутаты съѣзда такъ легко отвесили къ моему докладу. Неужели они, какъ приходскіе священники, не испытывали затрудненія и даже вражды къ себѣ ихъ духовныхъ дѣтей, при отказѣ въ погребеніи въ церковной оградѣ дорогихъ ихъ сердцу дѣтей, родителей, сродичей. Является сынъ умершаго отца и слезно умоляетъ священника погребсти отца въ церковной оградѣ, предлагая и плату за мѣсто, но духовный отецъ, въ минуту скорби для страдальца сына, является для него не ангеломъ утѣшителемъ, а чиновникомъ, какъ будто чуждымъ всякаго состраданія, произнося: «не могу, обратись съ прошеніемъ къ губернатору». «Ватюшка, когда же получится разрѣшеніе?» «Не знаю, губернаторъ еще долженъ снести съ Владыкою». Но пока пройдетъ вся эта процедура, сколько горести почувствуютъ родственники умершаго около разлагающагося трупа? И во всемъ будутъ винить священниковъ, — и крестьянинъ и владѣлецъ! И послѣдствія бывають самыя не желательныя для священника, что я испыталъ на себѣ: изъ любезнаго пастыря для одной благочестивой семьи — сдѣлался для нея

врагомъ, и сынъ этой семьи, служащій на желѣзной дорогѣ, не разъ позволялъ себѣ писать всякую небылицу обо мнѣ въ Смоленскомъ Вѣстникѣ, — но Господь ему судья. Да и обыкновенно разрѣшеніе то бываетъ такого рода: «Разрѣшается погребсти умершаго въ церковной оградѣ, если не встрѣчается препятствій со стороны мѣстнаго причта». Ни у г. губернатора, ни у Его Преосвященства нѣтъ ни плановъ площадей церковныхъ оградъ, ни плановъ селитьбъ сель, — спрашивается, чѣмъ же они руководствуются при разрѣшеніи? Причту же, на мѣстѣ, все видно и ясно: можно ли хоронить въ церковной оградѣ, или нѣтъ, и въ послѣднемъ случаѣ онъ и самъ не позволить.

Итакъ, мой вопросъ направленъ къ тому, чтобы для облегченія родственниковъ умершаго и огражденія священниковъ отъ нареканій въ притѣсненіи, касательно погребенія въ церковной оградѣ, ходатайствовать полнымъ съѣздомъ духовенства чрезъ Его Преосвященство объ отмѣнѣ указаннаго распоряженія Св. Синода, предоставивъ погребеніе умершихъ въ церковной оградѣ усмотрѣнію причта и церковнаго старосты.

С. Епишева св. *Д. Кококотинъ.*

Въ защиту свою.

Въ совѣщаніяхъ прошлаго епархіальнаго съѣзда принимала участіе въ качествѣ депутатовъ наша низшая братія, въ лицѣ одного діакона и псаломщика отъ всей епархіи. Это были единственные представители отъ низшей братіи. Но, конечно, въ дѣйствительности они представляли собою лишь городское низшее духовенство, а никакъ не сельское. Настоящихъ нуждъ и горя сельскихъ своихъ собратій они не видали и не испытали такъ, какъ видятъ и переживаютъ

ихъ сельскій діаконовъ и псаломщикъ. Желательно поэтому видѣть на епарх. съѣздѣ депутатами низшихъ клириковъ сельскихъ и при томъ нами же посланныхъ, да не въ одномъ экземплярѣ, а какъ можно больше. Правда, вновь выработанныя правила объ избраніи депутатовъ на съѣздъ утѣшаютъ всѣхъ, и діаконовъ и псаломщиковъ, что и они могутъ быть избираемы наравнѣ со священниками въ депутаты на еп. съѣздъ, но утѣшеніе это такъ и останется мнимымъ утѣшеніемъ, а быть выбраннымъ въ депутаты діакону или псаломщику, при указанныхъ правилами условіяхъ, едва ли удастся. Пояснимъ это на примѣрѣ. Новыя правила указываютъ 8 депутатовъ на Рославльскій училищный округъ, — въ составъ котораго входятъ и Ельнинскій уѣздъ, значить, на каждый уѣздъ указано 4 депутата, а въ цѣломъ уѣздѣ 4 благочинническихъ округа, на долю округа выпадаетъ, следовательно, одинъ депутатъ. Итакъ въ благочинническій округъ соберется для выборовъ одного депутата 12 священниковъ, 10 діаконовъ и 12 псаломщиковъ.. Подаютъ голоса за священника, его, конечно, всѣ священники и намѣтили избрать, они подаютъ за него 12 голосовъ, а діаконы и псаломщики, положимъ, не желаютъ его по своимъ убѣжденіямъ и кладутъ шары на лѣво, т. е. не выбираютъ. Въ итогъ же всетаки окажется выбраннымъ въ депутаты еп. съѣзда священникъ. Почему же такъ случилось при большинствѣ діаконовъ и псаломщиковъ? Да потому, что 12 священниковъ представили собою 12 голосовъ, а низшіе клирики, не смотря на свою сравнительную многочисленность, дали всего 9 голосовъ. Значить, при всемъ усердіи, низшіе члены почти никогда не могутъ провести своего кандидата. А развѣ мало важныхъ вопросовъ рѣшается именно такимъ большинствомъ голосовъ и, конечно, нерѣдко въ ущербъ благосостоянію низшихъ клириковъ. Крайне желательно поэтому, если ужъ не сравнять вполнѣ

голосами низшихъ членовъ причта со священниками, то, по крайней мѣрѣ, общее число голосовъ низшихъ сравнять съ общимъ числомъ голосовъ священниковъ. На епархіальныхъ же сѣздахъ желательно видѣть младшихъ членовъ причта совершенно съ одинаковыми по значенію голосами со священниками, такъ какъ тамъ число низшихъ клириковъ никогда не превзойдетъ количества голосовъ священниковъ. Предположить же, что нѣкоторые изъ священниковъ могутъ подать свой голоса за избраніе въ депутаты діакона или псаломщика — совершенно невозможно. Это было бы что то небывалое и невѣроятное. Вотъ, еслибы во вновь выработанныхъ правилахъ избранія депутатовъ Еп. сѣзда было точно опредѣлено число депутатовъ отъ священниковъ, отъ діаконъ и псаломщиковъ, тогда дѣйствительно низшіе члены причта имѣли бы своихъ защитниковъ на сѣздѣ. А разъ уже признана необходимость участія младшихъ членовъ причта въ общихъ дѣлахъ епархіальнаго духовенства, то слѣдуетъ это участіе низшихъ поставить въ такія условія, чтобы это участіе, осуществилось на самомъ дѣлѣ.

На прошломъ Епархіальномъ сѣздѣ проявилось особенное сближеніе священниковъ съ церковными старостами, чего ранѣе не было. Такому явленію мы, конечно, въ извѣстномъ, отношеніи не можемъ не радоваться. Но не можемъ скрыть и своей обиды, что и въ этомъ сближеніи священника со старостою просвѣчиваетъ нѣкоторое пренебреженіе со стороны священниковъ къ своимъ низшимъ сослуживцамъ. Каждый младшій членъ причта, по существу, долженъ бы несравненно ближе стоять къ священнику, чѣмъ староста, а въ дѣлахъ прошлаго епархіальнаго сѣзда оказалось, что староста вездѣ стоитъ на ряду съ священникомъ, а діаконъ и псаломщикъ почти не видно. Образовалась ли какая комиссія или подкомиссія — староста является непремѣннымъ чле-

номъ ея, діаконъ же или псаломщикъ отсутствуютъ. А когда эта дружба между священникомъ и старостою устанавливается въ приходѣ, то всегда проявляется и пристрастіе. Напримѣръ, кто станетъ отрицать, что священнику, при дружбѣ съ старостою, очень часто удается жить въ церковному домѣ, производить въ немъ на церковный счетъ ремонты и, вообще, пользоваться отъ церкви. Вотъ вамъ село Щ., Ельнинскаго уѣзда. Тамъ все по церковному хозяйству дѣлается лишь съ вѣдома священника и старосты, безъ какого бы то ни было участія младшихъ членовъ причта, и что же: священникъ тамъ благодумствуетъ въ большомъ церковномъ домѣ, пользуется всѣми необходимыми для веденія хозяйства церковными постройками, церковь и даетъ ему комфортъ, и погреба, и ледники, и даже птичники (особо на сей предметъ выстроенная хата.) На ремонтъ такихъ многочисленныхъ построекъ расходуются церковныя деньги, не взирая на то, что у священника стоитъ рядомъ свой собственный домъ со всѣми надворными постройками—готовый къ услугамъ квартирантовъ, тогда какъ діаконъ нуждается не только въ помѣщеніи для себя, но и для скота (скотъ его долженъ стоять въ жестокіе морозы въ шалашѣ изъ ельника). Корректный староста, конечно, не долженъ бы былъ соглашаться на излишнюю угодливость священнику, но дружба со священникомъ все объясняетъ. За особую ревность старосты и усердную дѣятельность священникъ, конечно, представить его къ наградѣ. Я ограничусь пока этимъ однимъ примѣромъ, но если бы понадобились еще подобныя примѣры, я готовъ съ большой радостью представить ихъ нѣсколько. Итакъ, участіе въ приходскомъ и епархіальномъ хозяйствѣ діаконввъ и псаломщиковъ, хотя бы они были и отбросы училищъ в семинаріи, по выраженію одного изъ батюшекъ, принесло бы дѣлу только пользу. Если ужъ не уможъ, то сердцемъ и справедливостію, они

всегда стануть за угнетаемых своихъ собратій и за малыхъ членовъ церкви и общества. При томъ же на епархіальныхъ сѣздахъ часто разбираются дѣла, специально касающіяся насъ — низшихъ клириковъ и нашихъ дѣтей, а во вторыхъ, тамъ распоряжаются тѣми матеріальными средствами, въ пополненіи коихъ мы являемся плательщиками и, конечно, гораздо въ большей части, чѣмъ въ какой намъ дано право голоса.

Діаконъ *Григорій Неклюдовъ.*

Своеобразная экономія.

Съ начала февраля по 10 марта 1906 года первые три класса Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища были закрыты, по случаю появленія въ училищѣ кори. Думалось, что пропущенные воспитанницами 28 учебныхъ дней (исключая масляной и 1-й недѣли великаго поста) будутъ пополнены въ майской трети, а потому родители этихъ воспитанницъ безпрекословно внесли сполна въ Совѣтъ училища деньги за содержаніе ихъ во второмъ полугодіи 190⁵/₆ уч. года, но едва только наступила майская треть означенныя воспитанницы были уже отпущены на лѣтніе каникулы.

Изъ-за непредвидѣнной ремонтровки части зданія епархіальнаго училища, всѣмъ его воспитанницамъ пришлось начать занятія въ 190⁶/₇ уч. году позже обыкновеннаго на 24 дня, а 11 ноября воспитанницы первыхъ трехъ классовъ, вслѣдствіе появившейся скарлатины въ училищѣ, опять были отпущены въ домъ родителей по 7 января, проучившись въ первое полугодіе, вмѣсто 110 дней, всего лишь 48 дн., деньги же за

содержаніе *«своекоштных»* воспитанницъ въ этомъ полугодіи Совѣтомъ училища оцѣнъ таки получены были сполна.

Успѣютъ ли воспитанницы пополнить свои познанія, сообразно съ программой ихъ классовъ, или нѣтъ, разрѣшеніе этого вопроса всецѣло зависитъ отъ тѣхъ, кому вручена учебно-воспитательная часть училища. Да не о томъ и рѣчь. Мнѣ хочется лишь сказать, что всѣ эти *„непредвидѣнные ремонты“* училищнаго зданія, всѣ эти непредвидѣнныя коры, скарлатины, пожары и другія нестроенія, тормозя правильный ходъ учебно-воспитательнаго дѣла, въ то же самое время ложатся тяжелымъ бременемъ на экономическую жизнь духовенства епархіи. Такъ, напримѣръ: въ одномъ только 1906 году родителямъ воспитанницъ пришлось переплатить въ епархіальное училище $\frac{3}{8}$ всего годичнаго содержанія за своихъ дочерей, т. е. епархіальное училище за одинъ лишь годъ съэкономито около 16,000 р., если считать здѣсь неиспользованныя средства и казенно-коштныхъ воспитанницъ за тѣ же $\frac{3}{8}$ года.

Сверхъ сего, родителямъ воспитанницъ, благодаря всѣмъ указаннымъ нестроеніямъ, приходилось издержать не мало средствъ и на несвоевременныя поѣздки ихъ дочерей изъ училища домой и обратно. Иному отцу пришлось за одинъ 1906 годъ переизрасходовать до 20 р. на эти поѣздки. А какимъ опасностямъ подвергалось здоровье воспитанницъ при такихъ путешествіяхъ въ осеннюю непогоду по непролазной грязи и въ зимнюю стужу по снѣжнымъ заносамъ, верстъ за 100—150 въ продолженіе 4—6 дней, это знаютъ только тѣ, которымъ приходится испытывать такія путевыя невзгоды. И смѣло можно сказать, что здоровье воспитанницъ подвергается большей опасности въ такой дорогѣ, чѣмъ въ училищѣ, даже и при заразныхъ болѣзняхъ.

Хотя въ настоящее время зданіе училища и подверглось *надлежащей ремонтировки*“ а воспитанницы его избѣжали заразныхъ болѣзней, но нельзя ручаться, что въ самомъ непродолжительномъ будущемъ, вскорѣ, напримѣръ, послѣ уплаты родителями воспитанницъ денегъ за ихъ содержаніе во второй половинѣ 190⁶/₇ уч. года, опять не потребуются *непредвидѣнная ремонтировка*“ училища (оно вѣдь устроено вообще не очень прочно), или появится въ немъ какая либо заразная болѣзнь и, конечно, воспитанницамъ опять придется уѣхать домой изъ училища на нѣкоторое время (1—2 мѣсяца) и опять сэкономятся въ училищѣ нѣсколько тысячъ. Но такой экономіи не дай, Господи! Это опустошеніе и безъ того тощихъ кошельковъ духовенства. Противъ такой своеобразной экономіи духовенству епархіи слѣдуетъ принять радикальныя мѣры, одна изъ которыхъ, есть пресѣченіе источниковъ означенной экономіи. Такъ, если воспитанницы первыхъ трехъ классовъ не используютъ во второмъ полугодіи 62 уч. дней, пропущенныхъ ими въ первомъ полугодіи (а это едва ли возможно, такъ какъ имъ пришлось бы тогда заниматься включительно до августа мѣсяца, и безъ отдыха, съ истощенными силами, вскорѣ опять начинать учебный годъ), то родителямъ ихъ, мнѣ кажется, слѣдовало бы вносить въ училище за ихъ содержаніе деньги не полностью за второе полугодіе, а лишь по расчету времени, проведеннаго воспитанницами въ училищѣ, т. е. за вычетомъ 28 дней февраля и марта и 62 дней сентября, ноября и декабря 1906 уч. года.

Конечно, Совѣтъ училища можетъ потребовать всѣ деньги сполна и за второе полугодіе, ссылаясь на училищный уставъ, по которому деньги, внесенныя за содержаніе, или право

обученія воспитанницы, не возвращаются ей послѣ выбытія ея изъ заведенія. Но это постановленіе появилось на свѣтъ Божій безъ согласія епархіальнаго съѣзда духовенства и можетъ быть примѣнимо только въ единичныхъ случаяхъ, и притомъ когда воспитанница по своей волѣ выбываетъ изъ заведенія, въ настоящемъ же случаѣ несвоевременное начало и прекращеніе занятій въ училищѣ зависятъ не отъ воспитанницъ, а отъ Совѣта училища, а потому и означенное постановленіе здѣсь не примѣнимо.

Вообще, имѣя въ виду, что всѣ функціи экономической стороны жизни какъ епархіальнаго женскаго, такъ и другихъ духовныхъ училищъ епархіи находятся въ полной зависимости отъ духовенства епархіи, предстоящему епархіальному съѣзду духовенства слѣдовало бы разъ навсегда прекратить прогрессивно-развивающійся особый видъ нежелательной экономии въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ училищъ и установить, — уплачивать деньги за содержаніе своихъ дѣтей въ училищахъ не за весь восьмимѣсячный учебный годъ, а за вычетомъ неиспользованныхъ учащимися учеб. дней, если таковые въ продолженіе года окажутся по причинамъ, не зависящимъ отъ учащихся.

С. І. О.

О выборныхъ отъ духовенства членахъ въ правленіе семинаріи.

(Вниманію предстоящаго съѣзда.)

При учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія функціонируютъ родительскіе комитеты. Въ нашемъ духовно-учебномъ вѣдомствѣ сдѣлана уступка въя-

ніямъ времени лишь въ томъ, что опредѣленіемъ Синода, отъ 16—19 августа 1906 года, количество выборныхъ отъ духовенства членовъ правленій духовно-учебныхъ заведеній разрѣшено увеличить до трехъ. Несомнѣнно, члены правленія отъ духовенства являются здѣсь съ одной стороны представителями интересовъ родителей учащихся, и самихъ учащихся, а съ другой стороны, они должны быть выразителями и защитниками взглядовъ на дѣло образованія и воспитанія и на хозяйство учебныхъ заведеній всего епархіального духовенства. Надлежащее выполненіе такихъ важныхъ въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ дѣлѣ учебныхъ заведеній функцій со стороны членовъ отъ духовенства возможно, конечно, только при полной независимости этихъ членовъ отъ начальства учебныхъ заведеній и полной личной ихъ незаинтересованности въ дѣлахъ тѣхъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ они состоятъ членами. Кромѣ того, конечно, желательно по возможности неопустительное ихъ присутствованіе во всѣхъ педагогическихъ и распорядительныхъ собраніяхъ и научная компетентность въ учебныхъ дѣлахъ учебныхъ заведеній.

Къ сожалѣнію, въ нашей семинаріи члены правленія отъ духовенства не вполне удовлетворяютъ своему назначенію. Не говоря уже о томъ, что ни одного изъ нихъ нѣтъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, за недостаткомъ такого духовенства въ Смоленскѣ, не всѣ они имѣютъ возможность аккуратно посѣщать педагогическія и распорядительныя засѣданія правленія. Напримѣръ, о. Карзовъ, живя вдали отъ Смоленска, не всегда можетъ своевременно даже получать и увѣдомленіе о предстоящемъ засѣданіи, а иногда изъ-за дороги и другихъ препятствій не въ состояніи выполнить приглашеніе и своевременно полученное. Но еще

большая ненормальность, по нашему мнѣнію, въ положеніи нашихъ членовъ въ семинаріи заключается въ томъ, что одинъ изъ нихъ, о. А. Заостровскій, съ недавняго времени занялъ должность секретаря правленія семинаріи. Это обстоятельство, несомнѣнно, должно его поставить въ служебную зависимость отъ начальства семинарскаго и въ тѣсное отвѣтственное соприкосновеніе съ хозяйственною частью семинарской жизни, что, конечно, не можетъ благопріятствовать той объективности и независимости въ сужденіяхъ его на засѣданіяхъ семинарскихъ, какія желательны намъ отъ нашего члена-представителя. Такъ что, строго говоря, въ настоящій моментъ, вмѣсто 3 членовъ отъ духовенства, мы имѣемъ въ правленіи семинаріи всего одного постоянного и нормально поставленнаго члена, о. Чернавскаго. (Я не могу вѣрить возможности для о. Карзова неопустительно бывать въ засѣданіяхъ семинарскихъ, да, говорятъ, это такъ и есть въ дѣйствительности. Отецъ же А. Заостровскій является на засѣданіяхъ семинарскихъ скорѣе представителемъ семинарской корпораціи, чѣмъ представителемъ духовенства.)

Въ виду всего этого, мнѣ кажется, предстоящій Епархіальный Съѣздъ духовенства поступилъ бы совершенно правильно и въ интересахъ духовенства, если бы возбудилъ ходатайство предъ Его Преосвященствомъ о замѣнѣ о. Заостровскаго, какъ члена правленія семинаріи, теперь же другимъ, избраннымъ духовенствомъ, лицомъ, или же предложилъ бы о. Заостровскому оставить должность секретаря правленія, какъ несомвѣстимую съ званіемъ члена правленія отъ духовенства. О. Карзову, конечно, можно предоставить дослужить свой срокъ, но впредь желательно избрать членомъ правленія учебнаго заведенія только такое лицо,

которое безпрепятственно может посѣщать по возможности всѣ засѣданія педагогическія и распорядительныя.

Одинъ изъ родителей.

Изъ мѣстной жизни.

Пожары въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. 9 января въ половинѣ четвертаго часа утра вспыхнулъ пожаръ въ каменномъ двухъ этажномъ корпусѣ епархіальнаго женскаго училища, занимаемаго баней, прачечной и сушилкой бѣлья. Загорѣлось на чердакѣ. Выгорѣлъ весь верхній этажъ корпуса, въ которомъ помѣщалась сушильня. Убытку заявлено на 5 тысячъ. Въ ночь на 12-е число въ столовой еп. уч. загорѣлись шкафы съ посудой. Усилиями прислуги пожаръ былъ прекращенъ, хотя съ большимъ трудомъ. Сгорѣли 4 шкафа, прогорѣлъ полъ, обрушилась штукатурка ближайшей стѣны, вся штукатурка на потолокъ и стекла въ окнахъ потрескались. Дымъ проникъ во всѣ помѣщенія. Много побито посуды. Причина пожара неизвѣстна. Тушенію его много мѣшала густой дымъ, не позволявшій приступить къ водопроводному крану. Страшно подумать, какою катастрофой грозилъ окончиться этотъ случай. Еще немного—и загорѣлся бы потолокъ и полъ второго этажа. Такъ какъ въ училищѣ всего 3 выхода, изъ коихъ два черныхъ запираются на ключъ, то, конечно, во время паники ученицы не могли бы найти выхода и не малая часть ихъ погибла бы въ огнѣ. Произшедшій случай долженъ послужить предостереженіемъ для будущаго. Если администрація училища и сѣздъ духовенства не обратятъ вниманія на внутренніе порядки, составъ прислуги и обстановку училища, то, въ случаѣ катастрофы, вся вина падетъ на нихъ.

Жертва мороза. Стоявшіе холода не обошлись безъ жертвъ: на праздникахъ Рождества замерзъ въ полѣ заштатный діаконъ с. Мошины Рословъ, отправившійся славить Христа по бывше му приходу. Трупъ его, послѣ нѣсколькихъ дней бесплодныхъ розысковъ, нашли на полѣ д. Марьина въ 200 саженьяхъ отъ дороги. Покойный лежалъ на боку, сложивъ пальцы правой руки въ крестное знаменіе. Въ карманѣ было нѣсколько мѣдяковъ, за которыя Р. заплатился жизнью.

Кража въ церкви. Въ селѣ Дентяловѣ, Батуринской во-

дости, Бѣльскаго уѣзда, неизвѣстными злоумышленниками чрезъ взломъ замковъ похищены изъ церкви 25 рублей и кружка на сборъ пожертвованій, съ находившимися въ ней деньгами.

Награжденіе орденами. Награждены орденами св. Владимира: 3-й степени—протоіерей церкви села Мамошекъ, Порѣчскаго уѣзда, Василій Каменцевъ и 4 степени—священникъ церкви села Выдры, того же уѣзда, Андрей Варсановичъ, свят. Анны 2 степени—исполнявшій пастырскія обязанности въ полевомъ подвижномъ № 81 госпиталѣ іеромонахъ Юхновскаго казанскаго монастыря Θεоктисть.

Окончившій курсъ Смоленской духовной семинаріи Григорій Барсовъ назначенъ и. д. учителя приготовительнаго класса Рославльскаго духовнаго училища и надзирателемъ за учениками сего училища.

17-го января состоялись выборы на сѣздахъ мелкихъ владѣльцевъ по уѣздамъ нашей губерніи: по Смолен. у. избрано уполномоченныхъ 13, въ томъ числѣ священниковъ 5 чел.—Сильницкій Василій с. Богородицкаго, Синявскій Николай с. Преображенскаго, Березкинъ Михаилъ с. Егорья, Соколовъ Николай с. Хохлова и Четыркинъ Юаннъ с. Ляхова. По Бѣльскому у.: уполномоченныхъ—15. Священниковъ 4. Діаконовъ 1. По Вяземскому у. избрано 8 уполномоченныхъ. Священникъ 1. По Дорогобужскому у.: уполномоченныхъ 1. Священникъ 1. По Духовщинскому у.: десять уполномоченныхъ. Священниковъ 3. По Ельнинскому у.: 7 уполномоченныхъ. Священниковъ 1. По Порѣчскому у.: 8 уполномоченныхъ. Священникъ 1. По Гжатскому у.: уполномоченныхъ 10. Священниковъ 2, церковный староста 1. По Краснинскому у.: уполномоченныхъ 7. Священниковъ 2. По Рославльскому у.: уполномоченныхъ 8. Священниковъ 1. По Сычевскому у.: 11 уполномоченныхъ. Священникъ 1. По Юхновскому у.: св-ка ниодного, по Ельнинскому у.: 7 уполномоченныхъ. Священникъ одинъ.

— Преподаватель семинаріи по Гомилетикѣ, іеромонахъ Даміанъ назначенъ смотрителемъ духовнаго училища въ Курскую епархію.

Пашковщина. По слухамъ въ приходѣ села Досугова, Краснскаго уѣзда, усиливается пашковщина. Недавно въ ту мѣстность въ дер. Александровку пріѣзжалъ нарочито командированный проповѣдникъ пашковщины, который имѣлъ довольно значительный успѣхъ. Говорятъ, что собранія мѣстныхъ пашковцевъ доходятъ уже до 40—50 человекъ. Нельзя не пожалѣть, что священникомъ въ этомъ приходѣ состоитъ лицо безъ надлежащей миссіонерской подготовки и, кажется, даже не получившее семинарскаго образованія.

Пожаръ въ церкви. 20 января въ 3 ч. дня въ Петропавловской г. Смоленска церкви произошелъ пожаръ. Огонь показался подъ крышей надъ притворомъ. Сгорѣли балки, стропилы и остальные деревянные части. Произошелъ пожаръ во время топки печей. Въ проложенныхъ подъ крышей трубахъ образовались щели, черезъ которыя и проникъ огонь наружу. Убытку причинено пожаромъ на сумму до 600 р.

Съѣздъ о. о. діаконовъ и псаломщиковъ въ г. Ельнѣ. 20 сего января въ г. Ельнѣ, въ церковномъ зданіи при соборѣ, было собраніе о. о. діаконовъ и псаломщиковъ Ельнинскаго уѣзда для избранія изъ своей среды депутатовъ на епархіальный съѣздъ. Прибыло 13 о. діаконовъ и около 20 псаломщиковъ. Такое малое число прибывшихъ, по отношенію къ долженствующимъ быть, объяснялись нѣкоторыми тѣмъ, что духовенство мало довѣряетъ выборамъ при теперешней ихъ постановкѣ. Настоящій способъ выборовъ депутатовъ, когда съѣхались выборщики съ разныхъ концовъ уѣзда, мало знающіе другъ друга, неудаченъ. Здѣсь приходится давать избирательный шаръ и тому, кого первый разъ видишь, а этого нѣкоторымъ и неохота дѣлать, чѣмъ и объясняется, что большинство получало все налѣво: изъ 22 шаровъ нѣкоторые получали только по одному избирательному. Избранные въ депутаты, кажется, получили не болѣе 12, прошли незначительнымъ большинствомъ, а остальные получили по 3, 4, 6. Много удобнѣе, говорили въ большинствѣ избиравшіе, избирать депутатовъ по благочиніямъ. Тамъ, въ благочиніи, каждый знаетъ своего собрата-сослуживца, чѣмъ теперь, гдѣ нѣкоторые встрѣчаются первый разъ. Но что же дѣлать? Избирать нужно, будемъ избирать. Конечно, благодаря такой неудачной постановкѣ дѣла, не всегда могутъ быть желательные депутаты, а это большое горе. Депутатъ—это проводникъ желаній, и чаяній духовенства, защитникъ интересовъ духовенства. На хорошихъ депутатовъ надежда духовенства при заботахъ объ улучшеніи нашей церковной жизни. (Развѣ время научить болѣе серьезно относится къ дѣлу, а пока этого не замѣтно). Еще съ большей скорбію приходится отмѣтить, что среди псаломщиковъ были жалобы по адресу священниковъ. Будто бы есть грубое отношеніе послѣднихъ (священниковъ) къ первымъ (псаломщикамъ). Разъ это отмѣчено уже при первомъ общемъ собраніи, то, очевидно, оно существуетъ въ большихъ размѣрахъ. Какое жалкое явленіе. Объ этомъ духовенству слѣдуетъ подумать.

Иноепархіалныя извѣстія.

Въ Симбирскѣ 9 января совершено было съ печально-величавою торжественностью погребеніе почившаго Преосвященнаго Гурія, епископа Симбирскаго. Отпѣваніе совершилъ по распоряженію Св. Синода епископъ Пензенскій Тихонъ. Отъ Самарскаго духовенства депутатомъ былъ прот. Ястребовъ, сказавшій трогательное слово, отъ дворянства кн. Хованскій, возложившій вѣнокъ на гробъ любимаго іерарха. Въ одномъ чувствѣ искренняго почитанія говоритъ Колоколъ сошлись у гроба всѣ, какъ одинъ человекъ, и представители церкви, власти, общества и народа. Одна лишь мѣстная краснолапчатая гечать холодно и безсердечно отнеслась къ почившему епископу-черносотенцу. Будучи безсребренникомъ, владыка Гурій завѣщаль всю свою ризницу и другіе служебные предметы Самарскому собору, а остальное имущество распорядился продать и на проценты отъ вырученныхъ денегъ оказывать помощь неимущему духовенству. Нельзя не отмѣтить рѣдкой черты у покойнаго Преосвященнаго,—это совершенное отсутствіе у него начальнической архіерейской заносчивости. Надо было видѣть, съ какою простотою онъ въ Самарѣ, по пріѣздѣ изъ Сибири, пріѣзжалъ и даже приходилъ съ визитами ко всѣмъ безъ исключенія преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній и какъ онъ ихъ ласково принималъ у себя и по одиночкѣ и *in corpore*, какъ именно своихъ близкихъ ему людей. Надо было видѣть, какъ онъ съ открытой душой шелъ на примиреніе съ подчиненными, если хоть немного считалъ себя причастнымъ къ причинѣ разногласія. Былъ, наприм., такой случай: покойный Новгородъ-сѣверскій епископъ Филиппъ, въ бытность съ его ректоромъ Самарской семинаріи, обидѣлся на Преосв. Гурія за то, что тотъ изъ представленнаго Филиппомъ къ посвященію въ стихарь списка учениковъ 6 кл. исключилъ одного воспитанника, какъ не достойнаго, по дошедшимъ до него слухамъ, посвященія. Видя въ этомъ недобвѣріе къ себѣ и униженіе ректорскаго авторитета, отвѣчающаго за свои дѣйствія и рекомендаціи по семинаріи, Филиппъ пересталъ даже бывать у Гурія и возвратилъ ему чрезъ посланнаго недавній подарокъ архіерея—рясу. Владыка Гурій не выдержалъ долго натянутыхъ отношеній и самъ же первый пригласилъ Филиппа къ себѣ на бесѣду, извинился за причиненную ненамѣренно обиду, и добрыя отношенія были восстановлены. Поучительна, конечно, здѣсь и самостоятельность преосв. Филиппа, ставшаго твердо за свою ректорскую рекомендацію, тогда какъ обычно „нижайшіе

послушники" — ректора семинарій не имѣютъ дерзости застоять предъ Владыкою даже и правое дѣло по семинаріи, а не только какого нибудь ученика даже и не безъ виннаго, какъ въ данномъ случаѣ.

Орловское уѣздное собраніе организовало Комитетъ, которому поручено собирать матеріалъ для уѣздныхъ собраній, систематизировать его, составлять доклады, намѣчать программы собраній и, вообще, поддерживать и направлять внутреннюю жизнедѣятельность собраній. (Орл. Еп. Вѣд. № 2.)

Уфимскій Епархіальный съѣздъ духовенства на одномъ изъ своихъ засѣданій заслушалъ присланную Уфимской духовной консисторіей копію докладной записки штатнаго члена консисторіи о. архимандрита Гавріила. Въ этой запискѣ изложено, что о. Гавріиль за 4½ года и физически, и нравственно измучился съ лицами бѣлаго духовенства, посылаемыми въ монастырь на епитимію, и что теперь у о. архимандрита не хватаетъ больше терпѣнія, почему онъ рѣшительно отказывается отъ надзора за подобными личностями. По мнѣнію о. архимандрита, отсылка алкоголиковъ въ монастырь, — въ силу Устава Духовной Консисторіи (ст. 187) — является архаизмомъ. Алкоголики-клирики, посылаемые въ монастырь на епитимію, соблазняютъ, по словамъ о. архимандрита, немощную братію монастыря, внося въ жизнь монастыря духъ мірскаго своеволія, свои безчинныя мірскія приходскія привычки, имъ же нѣсть числа. Не въ монастырь посылать нужно алкоголиковъ — клириковъ, а лѣчить. Бѣлое духовенство поставляетъ въ монастыри алкоголиковъ клириковъ, оно пусть и озаботится прежде всего лѣченіемъ своихъ больныхъ членовъ и приметъ всѣ мѣры въ этомъ направленіи, обсудивъ данный вопросъ на своихъ епархіальныхъ съѣздахъ. Такъ какъ специальныхъ лѣчебницъ для алкоголиковъ весьма мало и онѣ страшно дороги и всѣ переполнены то, по мнѣнію о. архимандрита, духовенству необходимо завести собственныя филантропическія лечебно-исправительныя заведенія, собственныя врачи, специалистовъ — психіатровъ, устраивая подобныя „Виѣзды“ хотя бы по одной на нѣсколько епархій. О состоявшемся по этому поводу опредѣленіи епархіальнаго съѣзда духовенства консисторія проситъ увѣдомить, Справка. Статья 187-я Устава Духовныхъ Консисторій архаизмомъ ничуть не отзываетъ, но свидѣтельствуетъ лишь о томъ высококомъ взглядѣ на монастыри, какъ на училища примѣрнаго благочестія, какой взглядъ существовалъ ранѣе и имѣлся очевидно въ виду при составленіи статьи 187. Посылка въ монастырь не наказаніе, а епитимія, т. е. особое благо-

честивое упражненіе, налагаемое на людей слабовольныхъ, какими признаются алкоголики, на которыхъ строгій молитвенно-аскетическій и трудовой режимъ (какъ, на примѣръ, въ монастырѣ на о. Валаамѣ) дѣйствовалъ и дѣйствуетъ исцѣляющимъ образомъ. Къ сожалѣнію, большинство монастырей забыло свое высокое назначеніе служить „Виѣздой“ для страждущаго человѣчества. Постановили: Не отрицая присутствія въ средѣ блага духовенства лицъ, подвергнутыхъ алкоголизму и требующихъ лѣченія и въ то же время рѣшительно не располагая свободными денежными ресурсами идущими на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, общеархіальныхъ учреждений и на поддержаніе церковно-приходскихъ народныхъ школъ, и имѣя въ виду присутствіе алкоголиковъ и среди насельниковъ монастырей, располагающихъ громадными средствами, изъ которыхъ на церковно-народныя нужды отпускаются суммы въ чисто гомеопатическихъ дозахъ, — предложить штатному члену Уфимской духовной консисторіи, настоятелю Уфимскаго монастыря, архимандриту Гавріилу войти въ сношеніе съ настоятелями російскихъ монастырей — 1) не откликнутся ли они на его сердобольный призывъ и не учредятъ ли въ видѣ опыта цѣлительную, проектируемую о. архимандритомъ „Виѣзду, въ которую монашествующіе могли бы поступать бесплатно, а подверженные алкоголизму изъ блага духовенства за умѣренную плату; 2) не озаботятся ли они коренной реформой всего жизненнаго уклада „немошной братіи“ монастырей, среди которой „духъ мірскаго своеволія, безчинныя приходскія привычки, имъ же нѣсть числа, „— имѣютъ столько же мѣста, сколько среди живущихъ внѣ стѣнъ монастырскихъ. Резолюція Его Преосвященства: Утверждается. (Уф. Еп. Вѣд.).

— На одномъ изъ съѣздовъ духовенства 2 округа, Осинскаго уѣзда, *Пермской епархіи*, постановлено: 1) Въ случаѣ смерти кого-либо изъ членовъ причта округа, отправлять о немъ заупокойную службу, въ теченіе первыхъ сорока дней со дня смерти, поочередно причтами округа, по назначенію благочиннаго и 2) въ пользу осиротѣвшей семьи собирать чрезъ благочиннаго: на семью умершаго священника — по 3 р. съ каждаго священника, на семью діакона — по 2 р. съ діаконъ и на семью псаломщика — по 1 р. съ псаломщиковъ. (Перм. Еп. Вѣд.)

— 2 января въ лаврскихъ покояхъ митрополита Антонія состоялось подъ личнымъ предсѣдательствомъ владыки собраніе столичныхъ благочинныхъ. Открывая собраніе, митрополитъ Антоній обратился съ рѣчью къ присутствовавшимъ, предложивъ собранію изыскать мѣры къ проведенію въ Го-

сударственную Думу умѣренныхъ представителей отъ духовенства. Выработанныя въ этомъ засѣданіи мѣры, касающіяся принадлежности духовенства къ различнымъ партіямъ, постановлено принять къ свѣдѣнію и руководству для благочинныхъ.

Среди Петербургскаго духовенства въ теченіе января шель оживленный обмѣнъ мнѣній по поводу предстоящаго участія въ выборахъ въ Государственную Думу. На состоявшихся по этому поводу собраніяхъ во всѣхъ благочинническихъ округахъ Петербурга обсуждались программы партій: народной свободы, мирнаго обновленія, союза 17 октября и партій правового порядка, при чемъ на всѣхъ собраніяхъ отвергнуто предложеніе нѣкоторыхъ лицъ примкнуть къ партіи правового порядка и союзу русскаго народа. Почти на всѣхъ собраніяхъ мнѣнія совѣщавшихся раздѣлились, такъ что партіи: мирнаго обновленія, народной свободы и союза 17 октября имѣютъ разные шансы.

7-го января въ *Новгородской епархіи* состоялось предвыборное собраніе трехъ благочинническихъ городскихъ и околородныхъ округовъ. Предсѣдательствовалъ на собраніи Преосвященный Θεодосій, епископъ Кирилловскій. Прежде всего собраніе нашло нужнымъ выяснитъ требованія, какія оно предъявляетъ къ своему кандидату. Послѣ довольно продолжительныхъ разсужденій, собраніе пришло къ мысли, что кандидатъ въ губернскіе выборщики долженъ быть убѣжденнымъ сторонникомъ представительнаго образа правленія въ Россіи, защитникомъ того мнѣнія, что Государственный Совѣтъ и Государственная Дума должны быть не только законсовѣщательными, но и законодательными учрежденіями, при утвержденіи, конечно, ихъ законопроектвъ Высочайшею Властію (въ этомъ правѣ утвержденія и правѣ вето собраніе и понимало Самодержавіе Государя Императора). Далѣе, выборщикъ, по мнѣнію собранія, долженъ раздѣлять взгляды о необходимости въ Россіи министерства, отвѣтственнаго какъ предъ Высочайшею Властію, такъ равно и предъ Государственнымъ Совѣтомъ и Думою. Другія требованія, предъявляемыя собраніемъ выборщику, были приняты безъ возраженій и особаго обсужденія. Онъ долженъ быть сторонникомъ той мысли, что Россія едина и недѣлима, долженъ быть русскимъ по происхожденію и потому защитникомъ прежде всего интересовъ кореннаго населенія въ Россіи, долженъ быть православнымъ по вѣрѣ, преданнымъ сыномъ Церкви и т. д. Затѣмъ собранію предложено было высказаться, какихъ именно личностей намѣтило бы оно кандидатами въ выборщики. Были розданы за-

писки, при чемъ изъ 59 голосовъ большинство (свыше 50) получилъ преподаватель семинаріи А. В. Гадевскій, который однако снялъ свою кандидатуру, далѣе протоіерей А. П. Устьянскій (свыше 30), потомъ преподаватель И. А. Головановъ и др. Собраніе однако мало вѣрило возможности провести въ выборщики своего кандидата, а потому рѣшило освѣдомиться о кандидатахъ, которые выдвигаются другимъ населеніемъ г. Новгорода.

— Въ *Ярославской епархіи* при церкви с. Коприна, Рыбинскаго уѣзда, открытъ православно-церковный кружокъ ревнителей обновленія пастырства и паствы на незыблемыхъ началахъ Евангелія и завѣтовъ Вселенской Церкви. Кружокъ главной своей задачей ставитъ объединеніе пастырей въ ихъ дѣятельности на истинныхъ основахъ пастырскихъ задачъ, предъявляемыхъ пастырству временемъ, каковыми задачами являются: 1) оживленіе и поднятіе церковно-приходской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ и 2) обновленіе нѣкоторыхъ сторонъ церковно-общественной жизни, согласно духу и требованіямъ времени, но на незыблемыхъ началахъ Евангелія и завѣтовъ Вселенской Церкви. (Яросл. Еп. Вѣд. № 11.)

— Съѣздомъ духовенства *Оренбургской епархіи* отклонено ходатайство о допущеніи мірянъ на засѣданія съѣзда, одновременно признано возможнымъ допустить на засѣданія желающихъ лицъ изъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ въ качествѣ слушателей безъ права голоса. Предъ разсмотрѣніемъ вопросовъ по семинаріи и епархіальному училищу постановлено приглашать преподавателей съ правомъ совѣщательнаго голоса. (Орен. Еп. Вѣд. № 11.)

— Въ *грузинской Церкви*.—По приглашенію экзарха Грузіи, четыре епископа, собравшись въ Тифлисъ, имѣли сужденіе совмѣстно съ уполномоченными отъ духовенства грузинскихъ епархій по вопросу *объ автокефаліи грузинской Церкви и настоящемъ тяжеломъ положеніи ея пастырей и пасомыхъ*. Собраніе постановило: 1) имѣющихъ присутствовать на предстоящемъ всероссійскомъ соборѣ членовъ отъ грузинскихъ епархій—снабдить обязательными для нихъ полномочіями отъ вдовствующей иверской Церкви; 2) уполномоченные иверской Церкви принимаютъ участіе въ обсужденіи вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію будущаго всероссійскаго собора; 3) имѣть административно-служебныя сношенія съ экзархомъ Грузіи на слѣдующихъ началахъ: по сложеніи нынѣшними благочинными обязанностей благочинныхъ, имѣющемъ послѣдовать вслѣдъ за опубликованіемъ настоящаго постановленія, духовенство замѣщаетъ эти должности выборными и въ каждомъ округѣ образуетъ благо-

чинническіе совѣты изъ избранныхъ духовенствомъ лицъ подъ предсѣдательствомъ благочиннаго. Предоставивъ благочинническимъ совѣтамъ право рекомендовать приходамъ правоспособныхъ лицъ для замѣщенія священно-церковно-служительскихъ вакансій; 4. закрывъ окружный училищный совѣтъ, поставить во главѣ церковно-школьнаго дѣла въ епархіяхъ экзархата лицъ, понимающихъ грузинскій языкъ и пользующихся довѣріемъ общества.

— Въ Псковской духовной семинаріи недавно образовался историко-словесный кружокъ. Главная цѣль его — пополнить образование семинаристовъ по литературѣ. Какъ извѣстно, семинарія даетъ воспитанникамъ по этому предмету очень мало знаний. Курсъ по литературѣ оканчивается Кольцовымъ. При этомъ еще многіе писатели даже изъ этого періода не изучаются. Вся же новѣйшая литература послѣднихъ 50-ти лѣтъ недостижима для семинариста. Вотъ историко-словесный кружокъ и поставилъ своею задачей — познакомить членовъ его, по возможности, со всею литературою, которая по программѣ не можетъ проходить въ семинаріи. Кружокъ пока не имѣетъ строгой организаціи и состоитъ изъ четырехъ преподавателей и группы интересующихся самообразованиемъ воспитанниковъ. Каждый членъ вполне свободенъ посѣщать или нѣтъ извѣстный вечеръ кружка. За порядкомъ на собраніи слѣдятъ всѣ члены кружка. Въ послѣднее время въ духовной семинаріи среди ея питомцевъ обнаружилось сильное стремленіе къ самообразованію. Жизнь выдвинула много такихъ интересныхъ вопросовъ, которымъ не отвѣчаетъ вполне настоящая программа семинарскихъ наукъ. Поэтому у духовныхъ юношей является естественное желаніе, кромѣ официально получаемого семинарскаго образованія, завѣяться самостоятельнымъ изученіемъ интересующихъ ихъ вопросовъ. Образовавшійся кружокъ вполне отвѣчаетъ стремленіямъ семинаристовъ; остается только пожелать, чтобы онъ покрѣпче привился въ семинаріи и нашелъ себѣ полное сочувствіе (Псков. Еп. В. № 1-й).

— Для Орловской епархіи Еп. Начальствомъ выработаны слѣдующія положенія о запасныхъ священникахъ: 1. Въ каждомъ благочинническомъ округѣ состоитъ одинъ такъ наз. „запасной священникъ“, назначенный на такую должность изъ діаконовъ, достойныхъ того по своей службѣ и поведенію и выслужившихъ право на пенсію. 2. Какъ штатный, запасной священникъ приписывается по документамъ къ какой либо церкви своего округа, по своему выбору. 3. Служба запаснаго священника есть служба частная, не штатная и потому не соединяется съ правомъ на священни-

ческую пенсію. 4. Запасной священникъ состоитъ въ ближайшемъ завѣдываніи мѣстнаго благочиннаго. 5. Проживать запасной священникъ долженъ въ предѣлахъ своего благочинническаго округа, при чемъ мѣстожителство его всегда должно быть извѣстно благочинному и причтамъ. 6) Обязанность запаснаго священника состоитъ въ слѣдующемъ: служить въ томъ приходѣ, гдѣ священническое мѣсто почему либо (смерть, перемѣщеніе) вакантно. 7. Въ вознагражденіе запаснаго священника получаетъ: а) 100 р. въ годъ отъ церкви округа. *Примѣчаніе.* Деньги эти, по раскладкѣ ихъ на церкви самими благочинническимъ съѣздомъ, получаютъ отъ церкви благочиннымъ при его полугодичныхъ обзорахъ церкви и тогда же, за истекшее полугодіе, по расчету времени дѣйствительной службы запаснаго священника, вручаются подъ росписку (сему послѣднему); б) половину всѣхъ доходовъ, кромѣ казеннаго, гдѣ оно есть, жалованья отъ празднаго священническаго мѣста; в) бесплатную отъ заинтересованной приходской общины подводку и бесплатное отъ ней же помѣщеніе. *Примѣчаніе.* Служба запаснаго священника въ другихъ случаяхъ, напр., за больного священника, предоставляется въ усмотрѣнію епархіальнаго духовенства епархіи, выразившагося въ постановленіяхъ общепархіальныхъ съѣздовъ по ст. 2-й журнала № 7-й прошлаго года и по ст. 2-й же журнала № 9-го настоящаго 1906 г., представляется возможнымъ допустить, чтобы на освобождающуюся должность благочиннаго духовенство того благочинническаго округа выбирало 3-хъ кандидатовъ и представляло избранныхъ на благоусмотрѣніе епархіальнаго Преосвященнаго, но допустить это добавленіе къ узаконенному порядку, только какъ вспомогательное средство для облегченія Преосвященному выбора по личному усмотрѣнію достойнаго замѣстителя вакантной должности такъ чтобы выборы духовенствомъ кандидатовъ на должность благочиннаго и представленіе избранныхъ Преосвященному имѣли смыслъ, значеніе и силу лишь рекомендаціи; отнюдь не стѣсняющей личный выборъ Преосвященнаго; не обязывающей его утверждать благочиннымъ непременно одного изъ выбранныхъ и рекомендуемыхъ духовенствомъ кандидатовъ. При этомъ условіи за Преосвященнымъ остается во всей силѣ право, согласно ст. 63 ус. д. консист., требовать отъ консисторіи справки о представляемыхъ духовенствомъ на

должность благочиннаго кандидатахъ, представленія консисторію своихъ кандидатовъ со справками о нихъ, и, при всемъ томъ, назначать благочиннымъ священнослужителя по личному своему выбору, обходя кандидатовъ, представленныхъ и духовенствомъ, и консисторію, разъ тѣ и другіе, по мнѣнію Преосвященнаго, менѣе пригодны по своимъ качествамъ къ прохожденію должности благочиннаго, чѣмъ усмотрѣнный лично Преосвященнымъ священнослужитель. На семъ опредѣленіи консисторіи Его Преосвященствомъ положена 26 сего ноября за № 5759, слѣдующая резолюція: „Согласенъ. Окружное духовенство можетъ въ теченіе мѣсяца со дня освобожденія должности благочиннаго назвать желательныхъ для себя кандидатовъ (не менѣе двухъ) на эту должность и представить ихъ въ консисторію, которая затѣмъ, согласно требованію закона, входитъ съ докладомъ и справками по еему дѣлу ко мнѣ. Все время, пока вакансія благочиннаго остается не занятой, обязанности благочиннаго исполняетъ старшій членъ благочинническаго совѣта. О чемъ напечатать въ Еп. Вѣдомостяхъ“. (Кос. Еп. Вѣд. № 1).

Тамбовскимъ еп. съвѣдомъ духовенства была заслушана докладная записка духовенства 2 Козловскаго благочинническаго округа о собраніяхъ „союза русскихъ людей“ въ зданіи Серафимовскаго училища; оное духовенство находитъ, что эти собранія приносятъ пыль и грязь, изветшиваютъ полы, мебель, окраску стѣнъ, требуютъ наряда особой прислуги и тѣмъ наносятъ ущербъ экономіи училища; съ другой стороны, духовенство полагаетъ, что учебное заведеніе не можетъ быть притономъ какой-либо политической партіи, мѣстомъ для митинговъ; наконецъ, духовенство опасается и за существованіе самого зданія, которое, вслѣдствіе ненависти и злобы между политическими партіями, можетъ быть разрушено, или повреждено. Духovenство 2 Козловскаго округа проситъ съѣздъ о.о. депутатовъ обратить на это вниманіе и предложить Правленію училища впредь не допускать таковыя собранія въ зданіи училища. *Постановили:* просить Правленіе училища впредь не допускать какихъ-либо собраній въ зданіи училища, не имѣющихъ отношенія къ училищному дѣлу, въ особенности политическаго характера. Резолюція Его Преосвященства: „*Это постановленіе было бы понятно, если бы учинили его о.о. польскіе ксендзы или іудейскіе раввины, но въ устахъ русскаго православнаго духовенства оно не только странно, но и грустно. Русскимъ людямъ, сплотившимся ради сохраненія основъ русской жизни въ смутное время, отказываетъ въ гостепрѣимствѣ русское православное духовенство! Борцовъ за господство пра-*

восставной вѣры въ рускомъ государствѣ гонять вонъ православныя іереи! Возглашающіе на литургіяхъ „Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго“ издѣваются надъ защитниками идеи самодержавія Русскаго Царя! Странно и грустно, непонятно и обидно за само духовенство. Отцамъ слѣдовало бы помнить, что русскихъ людей принять подъ свое покровительство Самъ Государь, сказавшій имъ: „Объединитесь, русскіе люди, я крѣпко надѣюсь на васъ“; что, въ частности, Тамбовскіе русскіе люди пожелали сплотиться подъ стѣлою и покровомъ Тамбовскаго молитвенника Преподобнаго Серафима, при храмѣ во имя его, единственномъ пока въ Тамбовѣ при Серафимовскомъ училищѣ. Въ этомъ благочестивомъ желаніи я не могъ имъ отказать и не долженъ былъ, какъ настѣрь, какъ Епископъ православной русской Церкви. Настоящее постановленіе, въ мотивахъ котораго такъ много мелочности, скопидомства, равнаго плюшкинскому, фальшивой тревоги и ложнаго страха, не утверждается“. Тѣмъ же сѣздомъ была заслушана докладная записка духовенства 2 Козловскаго благочинническаго округа, коею оно заявляетъ сѣзду о неудобствахъ и излишнихъ расходахъ, которое оно вынуждено нести въ Тамбовѣ, при посѣщеніи своихъ дѣтей, и просить сѣздъ сдѣлать распоряженіе объ отводѣ 2-хъ—3-хъ комнатъ въ зданіи общезитія для ночлега бѣдныхъ членовъ причта. Постановили оставить вопросъ открытымъ до болѣе благопріятнаго времени. Резолюція Его Преосвященства. *Отказать. Общежитіе учениковъ— не гостиница и не постоялый дворъ.* (Т. Е. В. № 1)

Вопросъ о перемѣщеніи священно-церковно-служителей. По вопросу о томъ, какъ предотвратить вредное для паствы явленіе, вызываемое частыми перемѣщеніями церковно-священнослужителей, Ставропольскій сѣздъ духовенства призналъ, что консисторскія справки секретарей— замое ненадежное и даже, какъ показалъ опытъ, вредное средство къ сужденію о достойныхъ и недостойныхъ кандидатахъ. Сѣздъ постановилъ: 1) признать, что частая перемѣна мѣстъ обуславливается ненормальнымъ укладомъ всей жизни духовенства, какъ съ духовной, такъ и съ матеріальной стороны; 2) въ цѣляхъ предотвращенія вредныхъ для паствы перемѣщеній членовъ кадра необходимо: а) оставлять безъ разсмотрѣнія анонимныя и псевдонимныя жалобы на духовенство и карать чисто духовными мѣрами ложныхъ доносчиковъ; б) стремиться къ болѣе нормальному способу обезпеченія духовенства опредѣленнымъ жалованіемъ, хотя бы только за обязательныя требы; в) открывать новые штаты лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда объ этомъ возбуждаютъ хо-

давать обществу подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, если общества доставятъ достаточныя гарантіи въ добросовѣстномъ и неуклонномъ исполненіи данныхъ по обезпеченію причтовъ общинъ; г) въ исключительныхъ случаяхъ за нарушеніе этихъ общинъ, перемѣщать причты въ другіе приходы, а нарушившіе свои общинныя приходы причислять къ сосѣднимъ церквамъ впредь до исполненія общинъ; д) устранить вліяніе всевозможныхъ протекцій; е) принять мѣры къ огражденію епископа отъ вторженія въ его сферу дѣятельности свѣтскихъ административныхъ элементовъ; ж) пятилѣтній срокъ служенія членомъ клира въ одномъ приходѣ сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ; и з) опубликовать о вакантныхъ мѣстахъ съ такимъ расчетомъ, чтобы по этому вопросу могло быть освѣдомлено все духовенство епархіи до замѣщанія вакансіи; 3) просить Его Пресвященство оказать довѣріе къ духовенству и, минуя консисторскія справки, требовать, чтобы окружныя пастырскія собранія или благочинническіе совѣты надписью на прошеніяхъ давали справки о просителяхъ, удостовѣряющія полную основательность просьбы и необходимость перемѣщенія. Давный вопросъ слишкомъ важный для благосостоянія духовенства. Переѣздъ съ одного мѣста на другое разоряетъ всякаго не менѣе пожара

Х р о н и к а .

Изъ общественной жизни и мысли.

Извѣстный проповѣдникъ и писатель о. Г. С. Петровъ, по рѣшевію С.-Петербургской духовной консисторіи, приговоренъ къ ссылкѣ въ Черемнецкій Іоанно-Богословскій монастырь на клиросное послушаніе на три мѣсяца съ запрещеніемъ священнослуженія. Проступокъ о. Г. Петрова, за который послѣдовала эта кара, заключается въ его публицистической дѣятельности, не соответствующей духовному пастырю. Вотъ что онъ самъ говоритъ о своемъ осужденіи: «Въ ноябрѣ консисторія пригласила мнѣ рядъ жалобъ, поданныхъ на меня отдѣлами „союза русскаго народа“, тремя московскими викаріями и нѣсколькими анонимами. Подъ одной изъ жалобъ стояло: «подпись неразборчива». Жалобы сводились къ тому, что я имѣю вредное вліяніе на московское

духовенство, что я издаю газету подь «кошунственнымь» заглавіемъ «Правда Божія», что я „порнографирую“ Священное Писаніе и будто бы, наконецъ, хожу въ Москвѣ въ свѣтскомъ платьѣ. Въ отвѣтъ я написалъ, что для меня не могутъ имѣть значенія частныя, несоснованныя, бездоказательныя жалобы, и я просилъ прислать мнѣ формулированное обвиненіе Синода или консисторіи. Духовное начальство отъ жалобщиковъ никакихъ доказательствъ основательности жалобъ не потребовало, обвиненія ко мнѣ не предъявило и просило только объясненій по поводу жалобъ. Тогда я счелъ необходимымъ отвѣтить по существу жалобъ: названіе «Правда Божія», конечно, не могло обозначать, что всякое слово газеты есть правда Божія, а показывало только опредѣленную задачу и опредѣленное стремленіе освѣщать вопросы жизни съ точки зрѣнія высшей, не человѣческой, а Божеской правды. Остальныя жалобы, какъ голословныя, я отвергъ и не счелъ возможнымъ входить въ объясненія по поводу лжи, клеветы и инсинуаций. Къ жалобамъ былъ приложенъ длинный отзывъ Петербургскаго духовнаго цензурнаго комитета съ разборомъ всѣхъ моихъ произведеній. Цензурный комитетъ раздѣлилъ мои труды: 1) на религіозно-нравственныя и 2) на литературно-публицистическія. Въ первыхъ комитетъ не усмотрѣлъ ничего зловреднаго и даже нѣкоторые удостоилъ одобренія, а во вторыхъ нашелъ «проповѣдь социализма и анархизма» и «неуваженіе къ Богомъ установленнымъ властямъ». По поводу этого отзыва я счелъ необходимымъ указать на невѣжество духовныхъ цензоровъ, не знающихъ внутренняго различія между социализмомъ и анархизмомъ, которые взаимно исключаютъ другъ друга, и, во-вторыхъ, на то, что вѣдѣнію духовной цензуры подлежатъ вопросы вѣры и христіанской нравственности, а отнюдь не розыски о полицейской благонадежности. Тѣмъ дѣло и кончилось. Никакихъ запросовъ, ни вызововъ, ни объясненій послѣ этого ко мнѣ не поступало.» Наряду со ссылкой и наложеннымъ наказаніемъ рѣшено обязать о. Г. С. Петрова прекратить публицистическую дѣятельность и свои дальнѣйшія литературныя труды представлять на цензурный просмотръ духовной власти.

«Московскія Вѣдомости» (№ 307) даютъ слѣдующую характеристику Предсоборнаго Присутствія:» Въ Присутствіи мы постоянно видимъ глубокую противоположность двухъ направленій во взглядѣ на *существо Церкви*, откуда истекаетъ и противоположность взглядовъ на каждую отдѣльно взятую область ея жизни. Проекты Особаго Присутствія, составляясь по большинству голосовъ, подаваемыхъ за отдѣльные пункты или формулы, не представляютъ въ себѣ органическаго сращенія двухъ мнѣній, а простой компромиссъ между ними, и едва ли мы ошибемся, сказавъ, что нѣрѣдко не выражаютъ *ничего* мнѣнія. Предсѣдатель Присутствія, высокопреосвященный митрополитъ Антоній, поступилъ бы лучше, еслибы, вмѣсто общихъ голосованій лицъ явно несъвѣстимыхъ направленій, ввелъ голосованія по естественнo намѣтившимся среди нихъ группамъ. Тогда мы получили бы нѣсколько проектовъ церковнаго устройства, но стройныхъ, среди которыхъ можно бы дѣлать выборъ. Тогда яено обнаружилось бы демократическое *протестантствующее* направленіе, стремящееся произвести въ Православной Церкви реформу, отличающую ее типичныхъ сторонъ Православія. Мы могли бы быть на сторожѣ противъ этихъ тенденцій. Система же голосованій, принятая митрополитомъ Антоніемъ, только скрываетъ это направленіе въ нѣкоторой православной внѣшности, давъ, однако, ему полную возможность дальнѣйшаго развитія въ преобразованномъ церковномъ строѣ. Въ виду такого положенія вещей, завершение работъ Присутствія въ особой Редакціонной Комиссіи представляется намъ совершенно необходимымъ, при чемъ, однако, она на должна состоять на сей разъ не изъ лицъ различныхъ направленій, но изъ лицъ только строго-православныхъ. Цель Помѣстнаго Собора—есть укрѣпленіе и оживленіе Церкви, а это можетъ быть достигнуто только при сохраненіи духа Православія во всемъ построеніи учреждений, среди которыхъ протекаетъ ея жизнь.

Въ газетахъ появилось сообщеніе, что на Предсоборное Присутствіе израсходована сотня тысячъ монастырскихъ денегъ. Въ самомъ началѣ предсоборнаго присутствія, на первомъ его засѣданіи,

при обсужденіи вопроса о вознагражденіи членовъ, финляндскій, архіепископъ Сергій заявилъ, что епископы, какъ вызванные на Предсоборное Присутствіе, такъ и затѣмъ на церковный соборъ, не должны получать ни вознагражденія, ни прогонныхъ денегъ. Это заявленіе осталось одинокимъ, рѣшительно какъ не поддержаннымъ, наоборотъ, даже на самого заявителя оно навлекло поддѣржаніе въ излишней скромности, въ желаніи унижить высшій епископскій санъ. И было единодушно рѣшено, что члены провинціальные будутъ получать по десяти рублей суточного содержанія и прогоны, а члены, постоянно находящіеся въ Петербургѣ, по пяти рублей суточныхъ, безъ прогонныхъ. Синодальные чиновники, конечно, высчитали прогонныя деньги поверстно и по рангу. При такомъ расчетѣ на прогоны изъ Тифлиса епископа Киріона, вызваннаго всего на три четыре дня, пришлось уплатить, наприм., тысячи двѣ с лишномъ. Распорядители экономической стороны Предсоборнаго Присутствія формально поступили по закону. Но если эта же прогонная система будетъ примѣнена и къ церковному собору, говорить «Утро» это послѣдній, явится настоящимъ разорителемъ церкви. Епископы по рангу приравнены къ тайнымъ совѣтникамъ и должны получать прогоны по три коп. съ версты на 12 лошадей. При такомъ расчетѣ на провѣздъ сравнительно недалекаго Уфимскаго епископа потребуется около 700 руб. въ одинъ конецъ, а епископа Благовѣщенскаго — около двухъ тысячъ съ половиною. Прикиньте просто на глазомъ въ что обойдется провѣздъ сотни епископовъ, затѣмъ сотни действительныхъ и разныхъ тайныхъ совѣтниковъ, приглашенныхъ на соборъ. При такой системѣ, не превратится ли церковный соборъ въ тяжелое закономъ поощряемое время для церковныхъ и монастырскихъ сбереженій?»

Медицинская помощь монастырей. По свѣдѣніямъ канцеляріи оберъ-прокурора св. синода, изъ 800 мужскихъ и женскихъ монастырей, медицинской помощью занимается 193 обителей. Изъ нихъ при 159 имѣются вполнѣ оборудованныя больницы, а 34 содержатъ амбулаторіи или фельдшерскіе пункты. Кромѣ больницы Императора Николая II, при Кіево-Покровской

женской обители, и Ильинской глазной лечебницы, при Ильинскомъ монастырѣ во Псковѣ, все монастырскія медицинскія учрежденія содержатся исключительно на монастырскія средства.

Министерство внутреннихъ дѣлъ вошло съ представленіемъ въ советъ министровъ объ открытіи кредитовъ въ 71157000 руб. на усиленіе общаго по имперіи продовольственнаго капитала. Изъ указанной суммы 3000000 руб. предполагается обратить на оказаніе врачебно-питательной и благотворительной помощи населенію губерній, наиболее пострадавшихъ отъ неурожая, съ тѣмъ, однако, чтобы расходы этого рода по каждой въ отдельности губерніи не превышали 500000 руб. На остальную сумму предполагается заготовить продовольственнаго и сѣменнаго хлѣба до 112618675 пудовъ. Помимо означеннаго кредита въ 71157000 руб., министерствомъ внутреннихъ дѣлъ испрашивается еще кредитъ въ 1500000 руб. въ распоряженіе Высочайше утвержденной комиссіи о мѣрахъ предупрежденія борьбы съ чумною заразою, на мѣропріятія противъ заразныхъ болѣзней въ постигнутыхъ недородомъ мѣстностяхъ.

Комиссія, расслѣдовавъ дѣло товарища министра В. Г. Гурко о выдачѣ 800 тысячъ фирмъ «Лидваль и К^о», пришла къ заключенію, что въ данномъ дѣлѣ со стороны представителей министерства внутреннихъ дѣлъ злоупотребленій не было, а было лишь превышеніе власти со стороны г. Гурко и управляющаго земскимъ отдѣломъ министерства д. с. с. Литвинова. Дальнѣйшее опредѣленіе степени виновности г. Гурко и Литвинова подлежитъ вышему верховному суду, которому и будутъ прецаны оба эти лица (Г. Р.).

Церковные юбилеи въ 1907 году. Въ наступившемъ году предстоитъ отпраздновать два духовныхъ юбилея: 500-лѣтіе блаженной воичины 7 іюня святой благовѣрной княгини Евдокии, въ иночествѣ Евфросиніи, супруги великаго князя Дмитрія Ивановича Донскаго, основательницы въ Московскомъ Кремлѣ Вознесенскаго Девичьяго монастыря, въ которомъ и до сихъ поръ почіють ея честныя мощи подъ спудомъ; затѣмъ 3 декабря исполнится 500-лѣтіе блаженной кончины ученика преподобнаго

Сергія Радонежскаго, преподобнаго Саввы Звенигородскаго, создателя, основателя созданной имъ обители. Въ виду этихъ торжествъ, среди членовъ всѣхъ обществъ Московскихъ хоругвеносцевъ состоялось уже нѣсколько совѣщаній, какимъ образомъ болѣе достойно и благочестно ознаменовать оба эти духовныя торжества. Хоругвеносцы имѣютъ въ виду отпраздновать память преподобнаго Саввы возможно торжественно и примѣнительно къ тому, какъ въ 1892 году праздновалось 500-лѣтіе памяти преподобнаго Сергія, когда въ Свито-Троицкую лавру былъ соверщенъ изъ Москвы единственный въ своемъ родѣ крестный ходъ. Въ зимнюю стужу сдѣлать этого невозможно. Въ виду этого, хоругвеносцы возбуждаютъ ходатайство о перенесеніи празднованія памяти преподобнаго Саввы съ декабря 1907 года на болѣе удобное время, начиная съ весны 1908 г. Что касается празднованія въ честь благовѣрной княгини Евфросіи, то программа его уже выработана, и торжество предполагается въ теченіе 3 дней—5, 6 и 7 іюля.

Новый порядокъ веденія старообрядческихъ метрикъ. Статьей 39 разд. 1 Высочайшаго указа 17 октября 1907 года веденіе метрическихъ книгъ, удостоверяющихъ гражданское состояніе старообрядцевъ, возлагается на духовныхъ лицъ настоятелей и наставниковъ старообрядческихъ общинъ. Нынѣ министерство внутреннихъ дѣлъ внесло въ совѣтъ министровъ представленіе о необходимости безотлагательнаго измѣненія статьи указа, установивъ ее въ слѣдующей редакціи: «Веденіе метрическихъ книгъ возлагается на духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ старообрядческихъ общинъ или на избранныхъ послѣдними особыхъ старостъ».

Объ узаконеніи расколосектантскихъ браковъ. Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ внесены на разсмотрѣніе совѣта министровъ, въ порядкѣ ст. 87 основныхъ государственныхъ законовъ, законопроектъ объ упорядоченіи гражданско-правового положенія старообрядцевъ и сектантовъ, браки которыхъ не записаны въ метрическія книги. Главныя положенія законопроекта сводятся къ слѣдующему: 1) Старообрядцы и отдѣлившіеся отъ

православія сектанты, записанные за время, предшествовавшее изданію проектируемаго закона, въ сословно-посемейные списки или въ иного рода, замѣняющіе эти списки, документы мужемъ и женою, а по полицейскимъ метрическимъ книгамъ (ст. 931 т. IX св. зак., изд. 1899 г.) не числящіеся состоящими въ брачномъ союзѣ, какъ не отвѣчающіе требованіямъ, въ ст.ст. 947, 940 и 953 того же закона указаннымъ, признаются состоящимъ въ законномъ бракѣ, а происшедшія отъ этихъ браковъ дѣти почитаются ихъ законными дѣтьми; 2) внесеніе въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, совершенныхъ по обрядамъ ихъ вѣроученій, но не внесенныхъ ко времени изданія настоящаго закона въ метрическія книги (ст. 947 и 953 т. IX св. зак., изд. 1899 г.) и не означенныхъ въ подлежащихъ посемейныхъ спискахъ или иныхъ, замѣняющихъ послѣдніе, документахъ, а также происшедшихъ отъ этихъ браковъ дѣтей, — допускается не иначе, какъ по опредѣленіямъ окружнаго суда, постановленнымъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства; 3) право домогаться внесенія брака или рожденія въ метрическую книгу не прекращается никакою давностью; 4) просить о внесеніи въ метрическую книгу брака и происшедшихъ отъ него дѣтей могутъ, при жизни супруговъ, лишь сами послѣдніе или одинъ изъ нихъ, если другой не находится въ живыхъ. Въ случаѣ смерти обоихъ супруговъ просить о внесеніи въ метрическія книги рожденныхъ отъ нихъ дѣтей могутъ сами дѣти или ихъ опекуны. Сверхъ того ходатайства о внесеніи въ метрическую книгу дѣтей могутъ возбуждаться прокурорскимъ надзоромъ, когда съ этимъ сопряженъ интересъ государства; 5) имущественныя права, пріобрѣтенныя третьими лицами, въ виду признавшейся до изданія настоящаго узаконенія недействительности не внесенныхъ въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, — остаются въ силѣ. Но пережившій супругъ, бракъ котораго признавъ, на основаніи настоящаго узаконенія, действительнымъ а также происшедшіе отъ такового брака нисходящіе могутъ быть утверждены въ правахъ наследованія по закону и къ такимъ наследствамъ, которыя открылись до изданія этого закона, если род-

ственники, призванные къ наслѣдству въ силу признававшейся доселѣ недѣйствительности указанныхъ браковъ, еще не приняли наслѣдства или не подали въ судъ просьбы объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату отъ 11 янв. повелѣно: 1) предоставить морскому министру права главного начальника флота и морского вѣдомства; 2) возложить на морского министра непосредственное завѣдываніе личнымъ составомъ, боевыми силами и строевою частью флота, вмѣстѣ съ тѣмъ главнымъ морскимъ и генеральнымъ штабами; 3) на товарища морского министра возложить непосредственное завѣдываніе на правахъ, присвоенныхъ законами управляющему министерствомъ, и подъ личную ответственность, прочими предметами вѣдѣнія и учрежденія сего министерства; 4) товарищу министра присутствовать по предметамъ его вѣдѣнія въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ на правахъ министра; 5) товарищъ министра морского вѣдомства имѣть по дѣламъ его вѣдѣнія личный всеподданѣйшій докладъ въ присутствіи морского министра; 6) товарищу морского министра присутствовать въ адмиралтействъ-совѣтѣ на правахъ члена совѣта и въ отсутствіе морского министра предсѣдательствовать въ совѣтѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда товарищъ министра по чину старше присутствующихъ членовъ совѣта.

— Министромъ народнаго просвѣщенія, на имя попечителей учебныхъ округовъ, разосланъ циркуляръ, который рекомендуетъ педагогическимъ совѣтамъ среднихъ учебныхъ заведеній, въ случаѣ продленія неисправнаго посѣщенія классовъ безъ уважительныхъ причинъ, — не останавливаться предъ увольненіемъ тѣхъ, которые, не учась сами, мѣшаютъ учиться другимъ и неуваженіемъ къ школѣ доказываютъ, что въ ней не нуждаются.

— Бывшаго директора лѣсного департамента т. с. Ф. И. Никитина, обвиняютъ по 362 ст. улож. о нак., т. е. въ подлогахъ по службѣ. Результатомъ чего было, что казна понесла по лѣсному хозяйству миллионныя убытки, общая сумма которыхъ достигаетъ 10 миллионъ рублей.

— Въ циркулярѣ отъ 18 января на имя генералъ-губернаторовъ и губернаторовъ правительство высказываетъ свои предположенія относительно государственной дѣятельности недалекаго будущаго: относясь съ полнымъ уваженіемъ къ правамъ Государственной Думы въ области законодательства, бюджета и запросовъ, правительство будетъ неуклонно держаться во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ существующихъ законовъ, такъ какъ лишь строгимъ выполненіемъ и подчиненіемъ законамъ, какъ правительство, такъ и Дума могутъ сохранить Монаршее довѣріе, одна наличность котораго обезпечиваетъ возможность ихъ совместной работы. Установивъ всю злонамеренность толковъ о желаніи правительства созвать Думу лишь съ цѣлью ея непремѣннаго роспуска и возвращеніи къ прежнимъ осужденнымъ Государемъ порядкамъ, надлежитъ имѣть на мѣстахъ ясное представленіе о предположеніяхъ правительства въ области ближайшаго законодательства. Приближеніе органовъ самоуправления къ населенію въ видѣ установленія всесословной волости, какъ мелкой земской единицы привлеченіе большаго числа лицъ къ задачамъ самоуправленія посредствомъ уменьшенія ценовыхъ нормъ и расширеніе компетенцій органовъ самоуправления будутъ предложены правительствомъ въ цѣляхъ созданія устойчивыхъ и самоуправляющихся ячеекъ въ основѣ децентрализаціи. При введеніи подоходнаго налога правительство предполагаетъ подкрѣпить средства земствъ и городовъ, передавъ имъ части нѣкоторыхъ казенныхъ поступлений. Вмѣстѣ съ тѣмъ, введеніе мѣстныхъ судовъ и объединеніе административной власти въ губерніи и уѣздахъ довершитъ упроченіе устойчиваго мѣстнаго уклада. Но главнѣйшею заботою правительства будетъ улучшеніе земельного быта крестьянъ. Не только созданіе земельного фонда и справедливая на послѣднихъ условіяхъ передача земель этого разряда крестьянамъ, но и предоставленіе каждому трудолюбивому и энергичному работнику возможности создать собственное хозяйство, приложить свободный трудъ, не нарушая чужихъ правъ къ законно приобрѣтенной имъ землѣ — будутъ предметомъ предложеній правительства въ области землеустройства. Не менѣе важны подготовляемыя правитель-

ством законопроекты въ области рабочаго, школьнаго и административнаго законодательства. Приведенное краткое перечисленіе даетъ лишь приближительное понятіе о той громадной работѣ переустройства, совершить которое является для Государственной Думы, Государственнаго Совѣта и правительства исторической обязанностью. Переустройство это должно имѣть основой укрѣпленіе и упорядоченіе началъ истинной свободы и порядка, возвышенныхъ съ высоты престола. Въ виду этого правительство твердо и последовательно будетъ преслѣдовать нарушителей права, прекращать со всей строгостью возникающіе безпорядки и стоять на стражѣ спокойствія страны, примѣняя до полного ея успокоенія всѣ находящіеся въ его распоряженіи законныя средства.

Содержаніе. **Отдѣлъ оффиціальныи:** 1) Указъ изъ Свят. Прав. Синода, 2) Епархіальныя распоряженія и извѣстія, 3) Отъ Смоленскей Дух. Консист. 4) Извлеченіе изъ отчета (окончаніе), 5) Вѣдомость епарх. свѣчи, завода за 1906 г., 6) Отъ Бюро Епарх. съѣзда, 7) Пожертвованія на голодающихъ. **Отдѣлъ неоффиціальныи:** 1) *Pro domo sua*, 2) Замятня съѣзда духовенства, 3) Въ защиту свою, 4) Своеобразная экономія, 5) О выборныхъ отъ духовенства членовъ Правленія, 6) Изъ вѣтхой жизни, 7) Иноск. извѣстія, 5) Хроника, 6) Объявленія: 1) Возвращеніе 2) Христіанствъ, 3) Всеобщая Библіотека, 4) Беллетристика, 5) Мстислвскій соборъ, 6) Петербургскія Вѣдомости, 7) Священныя Сераніа Бразилскаго.

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій.*

Печатно съ разрѣшенія цензуры.

Смоленскъ, Типо-Литографія Инж. С. Гуревичъ

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



ВОЗЗВАНІЕ.

Дѣломъ текущаго 1906 года во время сильнаго пожара города Алатыря сгорѣлъ и мѣстный мужской Троицкій монастырь. Сгорѣлъ почти до основанія. Кромѣ небольшой пещерной церкви, чудесно сохраненной отъ истребленія огнемъ по молитвамъ почивающаго въ ней блаженной памяти схимонаха Вассіана, отъ остальныхъ каменныхъ построекъ, какъ храмовъ, такъ и корпусовъ, остались только стѣны; отъ деревянныхъ же надворныхъ строеній ничего не осталось. Велѣдствіе быстрого загоранія при сильномъ вѣтрѣ изъ церковнаго и братскаго имущества мало что удалось спасти, и братія осталась безъ крова и одежды.

Свѣтъ не безъ добрыхъ людей, и небольшія пожертвованія дали возможность къ зимѣ кое какъ отдѣлать нѣкоторыя помѣщенія; но о полной отстройкѣ корпусовъ, не говоря уже о храмахъ, и думать нечего. И дальнѣйшее существованіе обители возможно только при помощи добрыхъ людей.

Не говоря уже о древности монастыря, основаніе котораго народное преданіе относить ко времени Іоанна Грознаго, существованіе монастыря важно и въ виду его просвѣтительнаго значенія среди мѣстнаго мордовскаго и чувашскаго населенія. Значеніе это подтверждается процентнымъ составомъ монастырской братіи (22% мордвы и 8% чувашей и черемисовъ) и обильнымъ притокомъ богомольцевъ мордвы и чувашъ, особенно въ лѣтніе мѣсяцы. Но на помощь со стороны мѣстнаго населенія надѣяться нечего. И раньше оно не отличалось зажиточностію, а нынѣ при постоянныхъ неурожаяхъ само бѣдствуетъ; горожане же не могутъ справиться послѣ втораго за послѣдніе два года пожара.

Поэтому повѣрьте, добрые люди, что не безъ нужды обращаемся къ Вамъ за матеріальной поддержкой; помогите кто чѣмъ можетъ! Монастырь во всемъ нуждается: и въ церковныхъ вещахъ, и въ предметахъ домашняго обихода, и въ деньгахъ на отстройку храмовъ и корпусовъ. Всякое даяніе будетъ благо и будетъ принято, какъ отъ руки Господа, и пусть никто не стѣсняется малостью жертвуемаго, хотя бы это была почтовая марка.

Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря настоятель,
Архимандритъ Гавріиль съ братією.

АДРЕСЪ: г. Алатырь Симбирской губерніи, Свято-Троицкій мужской монастырь. Настоятелю, Архимандриту Гавріилу.

*При Московской дух. академіи въ 1907 г.
издается новый журналъ.*

„Христіанинъ“

ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

I. *Церковно-общественный.* Статьи и изслѣдованія по всѣмъ вопросамъ, волнующимъ современное духовное и свѣтское общество.

II. *Научный.* Изслѣдованія и статьи по богословскимъ наукамъ, философіи, психологіи, общественнымъ и естественнымъ наукамъ.

III. *Критическій отдѣлъ.* Оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія художественныхъ произведеній современной свѣтской литературы.

IV. *Церковно-бытовая жизнь.* Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

V. *Реформа приходской жизни.* Статьи и изслѣ-

дованія по вопросамъ устроенія нашей приходской жизни среди новыхъ условий ея существованія въ государствѣ.

VI. *Блестки*. Назидательныя размышленія, мудрыя изреченія древнихъ подвижниковъ, христіанскихъ писателей, философовъ.

VII. *Лѣтопись* церковно-общественной жизни въ Россіи, на православномъ Востокѣ, въ Славянскихъ земляхъ и на Западѣ.

VIII. *Старообрядчество и сектанство*. Обзоръ ихъ жизни и дѣятельности въ настоящее время, среди новыхъ условий жизни.

IX. *Почтовый ящикъ*. Идеиный обмѣнъ мыслями, думами и чувствами съ своими читателями

X. *Хроника академической жизни*. Обзоръ всѣхъ выдающихся событій академической жизни.

XI. *Среди газетъ и журналовъ*. Обзоръ современной печати по всѣмъ вопросамъ.

XII. *Новости богословской литературы*. Критическіе очерки и отзывы о выдающихся книгахъ и статьяхъ духовнаго содержанія какъ русской, такъ и иностранной литературы.

XIII. Переводы и изданія. Журналъ „Христіанинъ“, не преслѣдуя никакихъ чисто коммерческихъ цѣлей, за самую дешевую плату, въ непродолжительномъ будущемъ, предложитъ своимъ читателямъ серію выдающихся произведеній западныхъ богослововъ по различнымъ отраслямъ знанія. Едва ли много нужно говорить о томъ, какъ необходимо твердо знать опытъ людей, прошедшихъ тотъ длинный путь развитія и борьбы за свободу Церкви, намъ, еще только вступающимъ на этотъ путь и уже падающимъ иногда подъ тяжестью выпавшаго на нашу долю жизненнаго креста.

XIV. *Указатель* вновь вышедших книгъ и брошюръ духовнаго содержания.

XV. *Объявленія.*

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно книгами не менѣе 12 печатныхъ листовъ каждая, на хорошей бумагѣ, по временамъ съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ литературныхъ и научныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію.

Адресъ редакціи: Сергіевъ-Посадъ, Московск. губ. Редакція журнала «Христіанинъ».

Редакторъ-Издатель, Ректоръ Моск.-Дух. Академіи, *Епископъ Евдокимъ.*

24

т
о
м
а

10,000
страницъ
текста.

100 портретовъ.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВТОРОЙ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1907 годъ

на двухнедѣльный иллюстрирован-
ный журналъ.

Всеобщая Библіотека.

Журналъ выходитъ двухнедѣльными книжками въ 20—30 листовъ (около 450 стр. каждая на лучшей бумагѣ, со многими портретами, такъ что во всѣхъ 24 томахъ будетъ около 600 листовъ (10,000 стр.) четкой печати. Въ Всеобщей Библіотекѣ будутъ помѣщены въ 1907 г. безъ сокращеній слѣдующія до сихъ поръ запрещенныя цензурою въ Россіи сочиненія:

Бакуинъ, М. Парижская коммуна и понятіе о государственности. Съ письмомъ П. Кропоткина. Государственность и анархія. Съ пор. автора.

- Бибель, А.** Собрание сочиненій. Съ портретомъ Бибеля.
- Бернштейнъ, Э.** Собрание сочиненій съ портретомъ Бернштейна.
- Влосъ, В.** Великая французская революція. Революція въ Германіи. Съ рисунками и портретами.
- Бюхнеръ.** Сила и матерія. Съ пор. Бюхнера.
- ВОЙНИЧЪ, Е.** Оводъ. Романъ изъ революціонной жизни Италіи XIX вѣка.
- Гершуни, Г.** (Шлиссельбуржецъ). Разрушенный молъ. Фантазія Съ портретомъ и біографіей
- Герценъ, Д.** Былое и думы. Съ того берега. Кто виноватъ? Съ портретомъ Герцена.
- Гравъ, Жанъ.** Умиращее общество и анархія. Будущее общество.
- Драгомановъ, М.** За что старика обидѣли и кто его обижаетъ? (размышленія по дѣлу В. Засумичъ—Трепова). — Къ біографіи Желябова—Звѣрства съ политическими ссылными въ Сибири.
- Давыдовъ.** Записки Дениса Васильевича Давыдова, въ Россіи цензурою не пропущенныя
- Каутскій, К.** Собрание сочиненій Съ портрет. автора.
- Кропоткинъ II.** Записки революціонера. Съ предисловіемъ Георга Брандеса и портретомъ автора.
- Лассаль, Ф.** Собрание сочиненій. съ портретомъ автора.
- Лили Браунъ.** Женскій вопросъ, его историческое значеніе и экономическій вопросъ.
- Лиссагарэ, Э.** Исторія парижской коммуны.
- Марксъ К.** Собрание сочиненій. Съ портретомъ автора.
- Матеріалы** для исторіи гоненія студентовъ при Александрѣ II.
- Менгеръ, Д.** Новое ученіе о государствѣ и др. сочиненія.
- MISCELLANEA.** Бѣлинскій, Письмо къ Гоголю.—Рейно: Споръ поповъ съ раввинами. Горшуни, М. Разрушенный молъ. Баллада Костомаровъ. Письмо къ издателю «Колокола».
- Толстой, гр. А. Русская исторія отъ Гостомысла съ IX по XIX вѣкъ—Тургеневъ, И. Порогъ.—Щедринъ, Н. Сказки

для дѣтей изряднаго возраста: I. Премудрый пискарь. II. Самоотверженный заяцъ. III. Бѣдный волкъ.

Ренанъ, Э. Апостолы. Первый полный переводъ съ портретомъ автора.

Степнякъ, С. (С. М. Кравчинскій). Андрей Кожуховъ. Съ биографіей Брандеса и портретомъ автора.

Толстой, Л. Возстановленіе ада. Такъ что же намъ дѣлать? и другія сочиненія. Съ портр. автора.

Тунъ, А. Исторія революціоннаго движенія въ Россіи. Съ портретами дѣятелей.

Тургеневъ И. и Кавелинъ. Письма къ Герцену. Съ объяснительными примѣчаніями М. Драгоманова. Съ портретами Тургенева, Кавелина и Герцена.

Фейербахъ, Л. Сущность христіанства.

Флеровскій, Н. Азбука социальныхъ наукъ.

Черкезовъ, В. Доктрины марксизма.

Штраусъ, Давидъ. Жизнь Іисуса. Два тома.

ЭЛЬЦБАХЕРЪ, П. Анархизмъ. Съ предисловіемъ Петра Кропоткина.

ЭНГЕЛЬСЪ, Ф. Собраніе сочиненій. Съ портретомъ автора.

4

Безплатныя
приложенія
2000
страницъ

— Годовые подписчики, подписавшіеся на <Всеобщую библіотеку> до 25 февраля 1907 года, получаютъ кромѣ того въ теченіе года безъ всякой приплаты еще слѣдующія четыре сочиненія:

Вейль, Ж. Исторія республиканской партіи во Франціи съ 1814 по 1870 г.

Вейль, Ж. Исторія социального движенія во Франціи съ 1852 по 1902 годъ.

Кропоткинъ. Анархія, ея философія, ея идеаль. Государство, его роль въ исторіи. Распаденіе современнаго строя. Современная наука и анархизмъ. Хлѣбъ и воля. Съ предисл. Э. Реклю. Экспроприация. Рѣчи бунтовщика. 2 ТОМА.

Пробный номеръ высылается за 4 семикопеечныя марки.

Въ январскихъ номерахъ помѣщены:

Блосъ, В. Революція въ Германіи. Исторія германскаго движенія въ 1848—1849 г. Съ рисунками и портретами.

Кропоткинъ, П. Записки революціонера. Переводъ съ англійск. Съ предислов. Георга Брандеса и портретомъ автора.

8 рублей въ годъ.	Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала (СПБ., Виленскій пер., 7), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Подписка для Москвы принимается въ конторѣ Н. Печковской. Подписная цѣна на „Всеобщую Библиотеку“ съ доставкой и пересылкою во всѣ города Имперіи на годъ 8 рублей. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р., а затѣмъ 1-го марта и 1-го мая по 2 р.
--------------------------------	---

Разсрочка допускается лишь тѣмъ подписчикамъ, которые непосредственно обратятся въ контору изданія:

СПБ., Виленскій пер. 7.

Редакторъ-издатель **В. Врублевскій.**

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ

Литературно-Общественный и Церковный журналъ

„БЕЛЛЕТРИСТЪ“

прекратилъ свое существованіе по независящимъ отъ издательскихъ причинамъ.

ВЪ РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА

ПАСТЫРСКІЙ

СОБЕСѢДНИКЪ

имѣются слѣдующія приложенія къ журналу
за прежніе годы:

Справочная книга. Распоряженія и разъясненія по вопросамъ церковной практики. 1897 г. ц. 1 р.

Правила и формы церковнаго псаломничества. 1898 г. ц. 1 р.

Права и обязанности благочиннаго приходскихъ церквей. 1900 г. ц. 1 р.

Церковное благоустройство. Сборникъ дѣствующихъ церковно-гражданскихъ законоположеній. 1901 г. ц. 2 р.

Сборникъ руководственныхъ правилъ о призрѣніи бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія. ц. 60 к.

Недоумѣнные вопросы. Изъ области церковно-приходской практики. ц. 40 к.

Новый уставъ о пенсіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ. ц. 40 к.

Инструкція церковнымъ старостамъ. 1904 г. ц. 1 р.

Христіанская беседа. Проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. За 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 годы — по одному рублю за каждый годъ.

Церковный годъ Пастыря-проповѣдника. Проповѣдническій Сборникъ, составленный примѣнительно къ программѣ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій на всѣ воскресные дни года. Прилож. за 1898 г. два выпуска ц. 1 р.

Святые учителя вѣры и благочестія христіанскаго. Душеспасительныя чтенія на каждый день года. Прот. В. Преображенскаго. Имѣются томы за мѣсяцы: Февраль, Мартъ, Апрель, Май, Июнь и Июль. Цѣна по 1 р. за каждый мѣсяць.

Провѣдническій цвѣтникъ, Слова бесѣды и поученія на Великій постъ. Прилож. за 1906 г. ц. 1 р.

Сборникъ проповѣдей, относящихся къ современнымъ явленіямъ церковно-народной жизни. Прилож. за 1906 г. ц. 40 к.

Почуенія въ опроверженіе современныхъ ложныхъ сужденій о вѣрѣ и о жизни гражданской. Свящ. В. Данкевича. Прилож. за 1906 г. ц. 40 к.

Подписчикамъ „Пастырскаго Собесѣдника“ на 1907 г., въ означенныя изданія высылаются, по требованію, за половинную цѣну наложеннымъ платежемъ.

Подписная цѣна на журналъ со всеми приложеніями;

— на годъ ПЯТЬ руб., на полгода ТРИ руб.

Требованія адресовать: ВЪ МОСКВУ, въ редакцію духовнаго журнала „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

„С.-ПЕТЕРБУРГСКІЯ ВѢДОМОСТИ“

въ 1907 г.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Безъ казенныхъ прибавленій

Съ казенными приб.

на годъ на 6 м. 4 м. 1 м. на годъ 6 м.

Съ перес. иногородн. | 12 р. 7 р. 5 р. 1р50к. 19 р. 11 р.

Съ дост. по гор. почтѣ | 18 р. 10 р.

За границу 26 р. 14 р. 9 р. 3 р. 28 р. 16 р.

Подписка на газету безъ „Прибавленій“ принимается въ конторѣ на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа cadaго мѣсяца, и не далѣе, какъ до конца года.

Подписка на газету съ „Прибавл. къ С.-Петербур. Вѣдом.“ (казенныя объявленія) принимается только на годовой и полугодовой срокъ. Въ розничную продажу „Прибавл.“ не поступаютъ.

Допускается разсрочка платежа подписных денег, через г.г. казначеевъ (по особому съ ними соглашенно).

Подписчикамъ, не внесшимъ въ срокъ подписныхъ денегъ, высылка газеты прекращается.

При высылкѣ денегъ почтовымъ переводомъ слѣдуетъ обозначать требованіе о высылкѣ газеты на самомъ переводѣ, а не въ отдѣльномъ письмѣ.

При перемѣнѣ адреса необходимо слѣдуетъ сообщать городскимъ подписчикамъ — прежній адресъ или номеръ подписнаго билета, а иногороднимъ — прежній адресъ или присылать бандероль, подъ которой высылается газета. За перемѣну адреса уплачивается: съ городского на иногородній — 1 руб., съ иногородняго на иногородній — 40 коп. При перемѣнѣ городского или иногород. адреса на заграничный доплачивается почтовыхъ расходовъ 1 р. 10 к. въ мѣсяць.

Иногородніе адресуютъ: С.-Петербургъ, Шпалерная, 26.

Редакторъ-издатель кн. Э. Э. УХТОМСКІЙ

Поступили въ продажу слѣдующія книги

Священника Серапіона Брояковскаго:

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходского учительства. Сборникъ составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к. съ перес. 1 р. 75 коп.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I. Цѣна 75 к. съ перес. 85 к. Вып. II. ц. 85 к. съ перес. 1 руб.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I. ц. 80 к. съ перес. 1 р.

За вѣру Христову. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, ц. 80 к. съ перес. 1 руб.

Очерки и рассказы для школьнаго, народнаго и вѣбого-
служебнаго чтенія, ц. 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 75 к.

Школьный дѣтскій праздникъ. Сборникъ статей, басень,
стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ
литературныхъ вечеровъ. Ц. 75 к. съ перес. 85 к.

**При одновременномъ требованіи всѣ книги выси-
лаются за 7 руб 50 коп.**

Весьма лестные одобрительные отзывы о книгахъ, какъ
необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и
школьной библіотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ
изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 1 «Церк. Вѣд.» за 1907 г.).

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу:
м. Павлочъ, Кіевск. губ., свящ. С. Брояковскому.

Убедившись в справедливости требований и видя, что
обязательство выдано на сумму 100 руб. 00 коп. 1878 г.
Исполнив в точности принятые обязательства, выданы
взыскательный приказ и постановление по делу, выданы
исполнительный приказ № 17 и акт об исполнении № 87.
При одобрении обязательств все книги выис-
кательного дела за 1 руб. 80 коп.

Вселять в книги одобрительные отметки о платежах, как
необходимое условие исполнения обязательств, выданных
исполнительным приказом, постановлением по делу, исполнительным
приказом (исполнительный приказ № 1, постановление по делу № 1707 г.).
Требуется рассмотреть все это дело, по делу
и постановлению, выданным, с. Волжского у.