

Годъ ХLI.

1—15 августа 1905 года.

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 15.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Св. Синода отъ 14 іюля № 6984, согласно ходатайству Его Преосвященства, настоятель Смоленскаго Спасо-Аврамѣева монастыря архим. Макарій, вслѣдствіе его просьбы, по болѣзненному состоянію, уволенъ отъ должности настоятеля сего монастыря, а на сію должность назначенъ намѣстникъ Смоленскаго Свято-Троицкаго монастыря, іеромонахъ Игнатій, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита; по предложенію Его Преосвященства отъ 19 того же іюля, за № 334, и 6 сего августа, за № 357, намѣстникомъ Троицкаго монастыря назначенъ казначей Смоленскаго архіер. дома, іером. Варлаамъ, а казначеемъ архіер. дома перемѣщенъ казначей Дорогобужскаго Болдина монастыря, іером. Мартирій.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

— 19 іюля псаломщикъ села Ладыжина, Рославльскаго уѣзда, Михаилъ Полубинскій опредѣленъ на діаконское мѣсто въ церкви села Власова, Юхновскаго уѣзда.

— Того же числа окончившій курсъ Успенской второ-
классной церк.-прих. школы гор. Дорогобужа Левъ Новото-
ровъ временно допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви
села Успенскаго-Шилова, Дорогобужскаго уѣзда.

— 20 іюля окончившій курсъ Смоленской духовной се-
минаріи Вячеславъ Чеботаревъ опредѣленъ къ церкви села
Сверчеова, Смоленскаго уѣзда, на псаломщицкое мѣсто.

— Того же числа учитель Кобызевской школы грамоты,
Порѣчскаго уѣзда, Иванъ Петровъ допущенъ временно къ
и. д. псаломщика при церкви села Кобызей, Порѣчскаго у.

— Того же числа учитель Осавицкой церк.-прих. шко-
лы, Рославльскаго уѣзда, Павелъ Чубаровъ допущенъ вре-
менно къ и. д. псаломщика при церкви села Осавица, Ро-
славльскаго уѣзда.

— 24 іюля діакону села Щегина, Ельнинскаго уѣзда,
Павлу Изгородину предоставлено священническое мѣсто при
церкви села Павлинова, Ельнинскаго уѣзда.

— 26 іюля діаконъ села Темкина, Юхновскаго уѣзда,
Димитрій Алмазовъ опредѣленъ къ церкви села Сычева, Ель-
нинскаго уѣзда, на священническое мѣсто.

— 27 іюля псаломщикъ соборной гор. Ельни церкви, окон-
чившій курсъ Смоленской дух. семинаріи Іаковъ Чернавскій
опредѣленъ къ церкви села Жданова, Ельнинскаго у., на
священническое мѣсто.

— Того же числа сынъ псаломщика Михаилъ Авдуевскій
допущенъ временно къ и. д. псаломщика при церкви села
Климова, Гжатскаго уѣзда.

— 3 августа діаконъ села Княжина-Андреевскаго, Бѣль-
скаго уѣзда, Іосифъ Солнцевъ опредѣленъ къ церкви села
Каськова, Дорогобужскаго у., на священническое мѣсто.

— Того же числа окончившему курсъ Смоленской дух.
семинаріи, учителю Краснинской второклассной школы Ми-

хайлу Чанцеву предоставлено священническое мѣсто при церкви села Климова, Юхновскаго уѣзда.

— Того же числа діакону села Крюкова, Краснинскаго у., Григорію Невлюдову предоставлено діаконское мѣсто при церкви села Щекина, Ельнинскаго у.

Перемѣщены:

— 21 іюля священники сель: Прудковъ, Смоленскаго у., Теодоръ Руженцевъ и Прыщей, Рославльскаго у., Стефанъ Ефремовъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Уволены:

— 18 іюля священникъ соборной гор. Рославля церкви Теодоръ Соколовъ уволенъ отъ сей должности заштатъ по болѣзненному состоянію.

— 19 іюля запрещенный діаконъ Іоаннъ Соллицевъ отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ діаконскаго мѣста въ сельъ Воронцовъ, Бѣльскаго у., съ низведеніемъ на вакантную причетническую должность при томъ же сельъ Воронцовъ.

— 2 августа псаломщикъ села Катяни Успенской, Смоленскаго уѣзда, Михаилъ Алексѣевъ уволенъ отъ сей должности, согласно прошенію.

Умерли:

— 3 іюля псаломщикъ села Юровъ, Краснинскаго уѣзда, Афанасій Дубинскій.

— 16 іюля священникъ села Павлинова, Ельнинскаго уѣзда, Ілія Изгородинъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ селъ: Костырей, Рославльскаго у., и при соборной гор. Рославля церкви.

Діаконскія:

При церквахъ селъ: Воронцова и Княжина-Андреевскаго, Бѣльскаго у., Приселья, Духовщинскаго у., Брюкова, Краснинскаго у., и Темкина, Юхновскаго у.

Псаломщицкія:

При церквахъ селъ: Батыни-Успенской, Смоленскаго у., Васильевскаго, Гжатскаго у., Понизовья, Духовщ. у., Успенскаго и Заборья, Вяземскаго у., Кузина, Дорогобужскаго у., Юровъ, Краснинскаго у., Берновичъ и Кошевичъ, Порѣчскаго у., Феодоровскаго, Жарыни, Черепова и Ладыжина, Рославльскаго у., Дмитровца, Юхновскаго у., при соборныхъ гг. Порѣчья и Ельни церквахъ.

Пожертвованія на храмы.

Потомственный дворянинъ Владиміръ Александровичъ Бартоломей пожертвовалъ священническое и діаконское облаченіе изъ серебряной парчи съ тремя шелковыми подризниками, стоимостью 700 р., въ церковь села Ляхова, Смоленскаго уѣзда.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Бъ церкви села Ивонина, Ельнинскаго уѣзда, дѣйстви-

тельный статскій совѣтникъ Владиміръ Ѳеодоровичъ Тиленъ на 7-е трехлѣтіе, 25 іюля; къ церкви села Замошья, того же уѣзда, крестьянинъ Борисъ Тимоѳеевъ Кругловъ на 4-е трехлѣтіе, 27 іюля; къ церкви села Жданова, того же уѣзда, крестьянинъ Петръ Устиновъ на 2-е трехлѣтіе, 27 іюля сего года.

Отъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста.

Ваше Пресвященство,

Пресвященнѣйшій Архиепископъ!

По особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, Святейшій Правительствующій Синодъ опредѣлилъ разрѣшить этому Обществу произвести, въ пользу его, повсемѣстно, въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, сборъ пожертвованій въ 1906, 1907 и 1908 годахъ въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января), о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 5 февраля 1905 г., за № 1233.

Приступая нынѣ къ организаціи ближайшаго изъ означенныхъ сборовъ, 6 января 1906 г., Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Пресвященству съ почтительнѣйшею просьбою, благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ воиновъ русской арміи и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими се-

му дѣлу воззваніями ко всеѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, покорнѣйше проситъ Ваше Преосвященство не отказать также, въ видахъ успѣшности сбора и устраненія какихъ либо при этомъ недоразумѣній, подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, при чемъ приказать консисторіи одинъ экземпляръ сихъ Вѣдомостей съ просимымъ распоряженіемъ выслать въ Комитетъ Общества, для ссылки на него при обращеніи къ благочиннымъ и настоятелямъ съ воззваніями.

Поручал себя молитвамъ Вашего Преосвященства, честь имѣю быть съ глубочайшимъ почтеніемъ покорнѣйшимъ слугою

В. Волярлярскій.

Настоящее отношеніе печатается по опредѣленію Смоленской духовной консисторіи съ предложеніемъ духовенству епархіи оказать содѣйствіе при производствѣ сбора въ пользу общества Блага Креста.

Таблица III школы. VI выпуск

№ по порядку.	Наименование второклассных школ и уѣздовъ, въ коихъ школы находятся. Мужская или женская школа.	Число учащихся.				Учащиеся по сословиямъ.										Учителей (штатныхъ) общеобразовательн. предметовъ.			Особ. учителей		Изъ свѣтскихъ учащихся (гр. 84 и 85) насчитывается лицъ.					Общая сумма расхода на школу.				
		Въ младшемъ отдѣленіи.	Въ среднемъ отдѣленіи.	Въ старшемъ отдѣленіи.	Итого.	Крестьян.	Мѣщанъ.	Купеческихъ дѣтей.	Дѣтей чиновник. и разночинцевъ.	Духовнаго сословія.	Дворянъ.	Другихъ сословій (какихъ именно).	Окончившихъ въ отчетн. учебн. годъ.	Священниковъ.	Диаконовъ.	Педагогиковъ.	Свѣтск. лицъ.			Ильян.	Ремесль.	Сельскаго хозяйства.	Съ высшійю образованіемъ.	Съ среднимъ образованіемъ.	Съ зван. учителя начальн. училища.		Со зван. учителя дер.-пр. школы.	Итого.	Число винтъ въ обл. для вытѣлассн. чтенія.	
																	Мужского пола.	Женскаго пола.	Итого.											90
<i>Бѣльскаго у.</i>																														
1	Болшевская мужск.	14	10	14	38	34	3	—	—	1	—	11	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	3	—	—	3	616	2963	
2	Дунаевская мужск.	28	29	21	78	66	6	—	—	3	3	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	1	1	1	3	450	2963	
3	Корчежинская жен.	22	18	9	49	21	14	—	1	7	5	1	1	—	—	—	—	2	3	—	—	—	—	—	—	2	2	343	2968	
<i>Гжатскаго у.</i>																														
4	Дровнинская муж..	33	21	10	61	62	—	—	—	1	1	—	21	—	—	—	3	—	3	1	1	—	—	3	—	—	3	852	4134	
<i>Дорогобужскаго у.</i>																														
5	Волочковская муж.	22	13	9	44	42	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	3	—	—	3	188	2963	
6	Успенская муж. въ г. Дорогобужь..	18	16	8	42	15	22	1	—	2	—	2	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	3	—	—	3	440	2967	
<i>Духовицкаго у.</i>																														
7	Климовская муж..	22	22	10	54	47	1	—	—	4	2	—	11	1	—	—	2	—	3	—	—	—	—	2	—	—	2	545	2963	
8	Красносельская м..	17	18	7	42	30	2	—	4	2	4	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	3	—	—	3	319	3169	
<i>Краснинскаго у.</i>																														
9	Въ г. Красномъ м.	18	13	8	39	31	6	—	—	—	2	—	—	—	—	—	3	—	3	—	1	—	—	3	—	—	3	600	3234	
10	Свѣтло-Стегримовская мужская..	15	18	9	42	36	—	—	1	1	3	пот. гр. I	11	1	—	—	2	—	3	—	—	—	—	2	—	—	2	334	3353	
<i>Рославльскаго у.</i>																														
11	Луговская мужск..	23	21	19	63	56	4	—	1	—	1	поч. гр. I	1	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	3	—	—	3	520	3098	
<i>Смоленскаго у.</i>																														
12	Благовѣщенская ж.	23	—	—	23	6	13	—	3	1	—	—	—	1	—	—	—	1	2	—	—	—	—	1	—	—	1	194	3528	
	Итого . . .	255	199	124	578	446	72	1	10	22	21	6	102	4	—	—	28	3	35	1	2	—	—	27	1	3	31	5301	38303	
1	Церк.-учит. школа въ с. Дровнинъ, Гж. у., мужская..	39	32	26	97	90	3	—	1	2	—	ка закъ	1	—	—	—	3	—	3	2	1	—	—	3	—	—	3	1271	26021	
	Итого . . .	294	231	150	675	536	75	1	11	24	21	7	133	4	—	—	31	3	38	3	3	рис.	—	3	27	1	3	34	6572	64324

Таблица IV. Средстрковныхъ школь.

Поступило въ отчетномъ году. I. Навсѣ потребности церк.-школьнаго дѣла, кромѣ шк. воскресн. и учительскихъ. а) По уздамъ.	Оставалось казенныхъ и мѣстныхъ средствъ. 97	Суммы, поступившияковъ.									Изъ друг. источниковъ.			Израсходовано въ отчетномъ году. 114	Неприкосновеннаго капитала состоитъ къ концу года. 115	
		Церквей. 98	Монастырей 99	Братствъ, миссій и миссіонерскихъ комитетовъ. 100	Земель. 101	Городовъ. 102	Волостныхъ, сельскихъ и др. обществъ, фабрикъ, заводъ. 106	Частныхъ лицъ. 107	% съ казначействъ. 108	Изъ разныхъ другихъ мѣстныхъ и точниковъ. 109	Итого мѣстныхъ средствъ (гр. 98—109). 110	Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. 111	Изъ Г. бернскаго Земскаго сбора (въ изем. руб.). 112			Всего (гр. 110—112). 113
1. Бѣльскому	2331	2019	622	248	—	25	1000	3017	104	192	9461	34866	—	44327	44290	—
2. Вяземскому	3102	1720	280	428	—	—	1	978	138	1153	5899	9260	—	15159	15159	2402
3. Гжатскому	786	662	303	1490 ¹	2230	—	4	1705	—	361	11390	16525	—	27915	27676	—
4. Дорогобужскому	—	60	—	458	400	100	—	452	—	40	2387	7122	—	9509	9518	—
5. Духовицкому	1432	2329	—	232	—	25	—	368	—	378	3891	10335	—	14226	14617	—
6. Ельнинскому	592	526	—	847	—	—	1	140	26	268	3241	7853	—	11094	11243	700
7. Краснинскому	100	202	—	373	—	—	—	551	—	132	1794	9140	—	10934	10963	—
8. Порѣцкому	—	1389	588	—	—	—	1	3765	76	99	7326	9475	—	16801	16801	2000
9. Рославльскому	966	2494	345	—	—	—	7	1515	122	1813	13875	22568	—	36443	36768	3100
10. Смоленскому	404	1591	—	—	802	1125	—	900	12	1089	6014	14078	—	20092	19889	—
11. Сычевскому	1505	374	908	946	—	—	—	2577	20	415	5821	13037	—	18858	17301	600
12. Юхновскому	303	223	—	262	75	—	—	1750	57	99	5230	8044	—	13274	13301	1500
б) Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на расходы, непосредственно имъ производимые	1590	—	210	500	—	—	—	—	19	35	764 ²	2970	—	3734	3835	—
Итого	13111	13589	3256	5784	3507	1275	21000	17718	574	6074	77093	165273	—	242366	241361	10302
II. На воскресныя школы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	25	25	—
III. На второклассныя	64	295	2404	—	—	—	—	50	—	282	867	37602	—	38469	38303	—
IV. На церковно-учительскую	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26021	—	26021	26021	—
Всего	13225	13884	3496	5784	3507	1275	21000	17768	574	6356	77960	228921	—	306881	305710	10302
По Климовскому у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	16	—	39	39	—
По Брянскому у.	—	—	—	—	—	—	—	80	—	—	120	85	—	205	205	—

Примѣчаніе. Здѣсь въ примѣчаніи Епархіальный Училищный Совѣтъ отмѣтилъ, что онъ получилъ изъ мѣстныхъ и казенныхъ источниковъ на церковно-школьное дѣло въ епархіи—181571 р. 39 к.

¹) Въ этой суммѣ значатся 500 р., выданные изъ мѣстныхъ средствъ на постройку зданія для Позняковской церк.-прих. школы. ²) Сумма поступила изъ мѣстныхъ средствъ Епарх. Училищ. Совѣта. ³) А съ суммами, у мѣстныхъ средствъ Совѣта поступило въ теченіе года 1504 р.

Таблица V. Расходы на церковно-школьное дѣло.

A. Школьные расходы (въ рубляхъ).

Наименованіе учрежденій, расходовавшихъ деньги.	На двухклассныя школы.	На одноклассныя школы.	На школы грамоты.	Безъ обозначенія разряда школы.	Итого на начальныя школы.	На воскресныя.	На второклассныя.	На церковно-учительскія.	Всего (гр. 116—123).
	116	117	118	119	120	121	122	123	124
1. Школами:									
а) Изъ мѣстныхъ школьн. средствъ.	3129	38715	22126	—	63970	—	426	—	64396
б) Изъ суммъ Уѣзднаго Отдѣл., Епарх. Училища. Совѣта и Св. Синода . . .	7876	110642	39813	—	158331	25	35423	26021	219800
2. Уѣздными Отдѣленіями . . .	—	277	—	2050	2327	—	2454	—	4781
3. Епарх. Учил. Совѣтомъ . . .	—	40	20	410	470	—	—	—	470
Итого . . .	11005	149674	61959	2460	225098	25	38303	26021	289441

Б. Другіе расходы (въ рубляхъ).

125. На содержаніе инспекціи церковн. школъ (Епарх. и Уѣздн. Набл.).	8332
126. На канцеляріи Уѣздныхъ Отдѣленій	2839
127. На канцелярію и книжный складъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	1260
128. На устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и съѣздовъ	1698
129. На разные другіе предметы, не вошедшіе въ перечисленныя рубрики	2134
130. А всего на церк.-школьное дѣло израсх.	305710
Сверхъ того израсходовано: а) на школу грамоты Кл	

мовичскаго уѣзда, Могилевской губ., мѣстныхъ средствъ — 120 р. и казенныхъ 85 р., а всего 205 р., и б) на школу грамоты Брянскаго у., Орловской губ., мѣстныхъ средствъ — 23 р. и казенныхъ — 16 р., а всего — 39 р.

Подлинная вѣдомость подписана предсѣдателемъ и членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Членъ — дѣлопроизводитель Совѣта *П. Смирновъ*.

Архіерейскія богослуженія.

Июль. — 17 — воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Петръ, по прибытіи въ Колоцкій монаст., Гж. у., совершилъ литургію въ Спасо-Бородинскомъ монаст., Можайск. у., Московск. губ.; въ служеніи участвовали: архим. Вяз. мон. Діонисій, игуменъ Колоцск. мон. Никифоръ и мѣстное духовенство; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово; по окончаніи литургіи совершено было молебствіе о дарованіи побѣды Россійскому воинству.

— 19 — преп. Серафима, Саров. чудотв. Его Преосвященство совершилъ въ Троицкомъ муж. мон. литургію съ молебствіемъ; въ служеніи участвовали: кае. прот. І. Соколовъ, намѣстникъ — іером. Игнатій, экономя архіер. дома — іером. Сергій, іером. Владиміръ.

— 20 — св. прор. Іліи. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кае. соборѣ; въ служеніи участвовали: кае. прот. І. Соколовъ, епарх. наблюд. — свящ. С. Добромысловъ, іером. Варлаамъ, на котораго возложенъ набедренникъ и іером. Владиміръ.

— 22 — Тезоименитство Государыни Императрицы — Матери. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кае. соборѣ; въ служеніи участвовали: архим. Діонисій, іером. Игнатій, возведенный на маломъ входѣ въ санъ архимандрита по назначенію въ настоятеля Смоленскаго Спасо-Аврамѣева монастыря, кае. прот. І. Соколовъ, прот. В. Бѣлавецевъ, прот. В. Соколовъ, прот. Ергеній Соловьевъ (изъ Кобурга), свящ. С. Добромысловъ, іером. Варлаамъ; рукоположены: іеродіаконъ Колоцск. мон. Никонъ во іеромонаха и монахъ Аеанасій во іеродіакона; въ концѣ литургіи слово было произнесено свящ. А. Санковскимъ; въ служеніи молебствія участвовало градское духовенство.

— 24 — воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литур-

гію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: архим. Діонисій, свящ. А. Санковскій, экономя архіер. дома—іером. Сергій, іером. Варлаамъ; рукоположенъ іеродіаконъ архіер. дома Ефремъ во іеромонаха; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово; по окончаніи литургіи было совершено молебствіе о дарованіи побѣды російскому воинству.

— 27—среда. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соб. всеношное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста предъ Смол. чудотв. иконою Божіей Матери—Одигитріи, въ сослуженіи архим. Діонисія, архим. Игнатія, каѳ. прот. І. Соколова, прот. В. Соколова и соборнаго духовенства.

— 28—празднованіе Смол. чудотв. иконы Божіей Матери—Одигитріи. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соб. литургію съ молебствіемъ; въ служеніи литургіи участвовали: архим. Діонисій, архим. Игнатій, каѳ. прот. І. Соколовъ, прот. В. Бѣлавецъ, прот. В. Соколовъ, ключарь—свящ. С. Каверзневъ, свящ. С. Добромысловъ, свящ. Д. Камегуловъ, свящ. А. Санковскій; рукоположенъ іеродіаконъ Вяз. мон. Агапій во іеромонаха; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово; въ совершеніи молебствія участвовало градское духовенство.

— 30—Рожд. Государа Наслѣдника Цесаревича. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію съ молебствіемъ; въ служеніи участвовали: архим. Игнатій, прот. В. Бѣлавецъ, ключарь—свящ. С. Каверзневъ, свящ. С. Добромысловъ, экономя архіер. дома—іером. Сергій, свящ. Н. Марковъ; рукоположены: во іерея діаконъ с. Щекина, Ельн. у., Павелъ Изгородинъ, опред. въ с. Павлиново, Ельнин. у., во діакона учитель Курьяновской ц.-школы, Гжатск. у., Александръ Ершовъ, опред. на священническое мѣсто въ с. Милуково, Сыч. у.; въ концѣ литургіи слово было произнесено свящ. А. Санковскимъ; въ совершеніи молебствія участвовало градское духовенство.

— 31—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Надворотней Богоматерской ц.; въ служеніи участвовали: прот. В. Соколовъ, экономя архіер. дома—іером. Сергій, іером. Іона, іером. Ефремъ; рукоположенъ во іерея діаконъ Александръ Ершовъ; въ концѣ литургіи слово было произнесено свящ. Н. Козловскимъ.

— Вечерь. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соб. за богослуженіемъ обрядъ изнесенія Св. Креста, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Житіе преп. Аврамія Смоленскаго *)).

О бывшей паки кримолю на преподобнаго отца Аврамія ¹⁾. Видѣ же себѣ сатана побѣжденна Христовою силою отъ святого Аврамія. и являшеся ему овогда въ день устрашая и претя. а въ нощи яко освѣщая въ бѣли, яко мнозимъ еще не спящимъ съ нимъ. да овогда стужаетъ, ово являся во мнозѣхъ мечтаніяхъ *яко и до стропа* ²⁾. и паки аки левъ нападая. яко звѣріе люти устрашающе. другое аки воины нападающе и сѣкуще, иногда и со одра смещуще ³⁾ святого. и тогда отъ сна воставаше блаженный помалу зла ⁴⁾ вкусивъ отъ злыхъ окаянныхъ бесовскихъ мечтовъ и въ день болѣ ему о семъ стужающе тѣмъ же ово собою. и ово въ жены ⁵⁾ преображающеся. Но яко же о великомъ Антоніи пишется. видя Господь симъ не пріязнену і его злобы нань. не попусти всей воли его но яко же самъ вѣсть. тако и попускаетъ пріимати брань якоже Господь во евангеліи рече. неимать власти безъ Божія повелѣнія ⁶⁾. да искусни божія раби явятся. въ сему же учитъ і Иванъ Златоустый глаголя. Господи аще попустиши единого врага, то ни весь миръ ему не одолѣеть. то како азъ возмогу калъ и брєніе. укрьпивый Антонія. и явлься ему герзати повелѣ, не бойся азъ ти помогу тойжъ и сему блаженному Аврамію послѣ подаваше і избавляше. и сего блаженнаго Аврамія всякой искусивъ сатана и неодолювъ Богу

*) Продолж. см. № 13 См. Еп. Вѣд.

¹⁾ Слова «О бывшей паки кримолю на преп. отца Аврамія» въ другихъ спискахъ опущены.

²⁾ Этого слова нѣтъ въ спискѣ Сол. мон.

³⁾ Въ спискѣ Солов. мон. «сметающе».

⁴⁾ Въ др. списк. «сна».

⁵⁾ Въ др. списк. добавлено: «безстудныя».

⁶⁾ Въмѣсто этого выраженія въ др. списк. помѣщено слѣдующее: «яко ни на свиньяхъ имать власти безъ Божія повелѣнія».

помогающу и ту ⁷⁾ крамолу на него воздвиже якоже при Господе бысть вшедь сатана въ сердце іудеомъ. і іудеи же совѣтъ сотворше на Господа и много поругавшеся ему страсти Господа славы предаше. сичеже и на святого Аврамія бысть, якоже бо сатана. отъ прежняго монастыря Высоко Седалнаго ⁸⁾ святаго отгнавше аще и нынѣ сотвори не могли окаянные терпѣти бывающія ради благодати и помощи вѣрнымъ христіанамъ. и отъ всѣхъ побѣждаемъ силою Христовою но яко есть пасуше душа приимать многи бѣды. и вшедь сатана въ сердца безчисленныхъ челоуѣкъ. и воздвиже на святаго. Овыхъ клеветати ко епископу во иныхъ же хулити и досаждати святому и овій еретика нарицають. а ивїи глаголаша яко глубинныя книги почитають. ивїи же челоуѣцы къ женамъ прикладающе. поновеже вси зїяюще и глаголюще. уже наша вся дѣла ⁹⁾ обратилъ есть. друзїи же пророка его нарицающе. иже много нанъ свѣщающихъ и глаголющихъ. ихъ же блаженный чюжь истинною реку тако. никто же аще бы не глаголя на блаженнаго Аврамія во граде. но діаволь о сем велии радовашеся. а блаженный отъ всѣхъ радостне терпяше о Господѣ. собраша же вси отъ мала даже и до велика. весь градъ нанъ. івїи глаголаху заточити, а івїи къ стѣнѣ ту пригвоздити и зажещи а івїи потопити, проводше и скозь градъ. всѣмъ же собравшимся на дворъ владыченъ игуменомъ же и попомъ и черноризцемъ, и княземъ и боляромъ, діакони и вси церковницы. Егда же послаша по блаженнаго Аврамія. уже всѣмъ собравшимся. посланныя же слуги аки злодѣи влечаху, овїи ругахуся ему. і ивїи же смѣюще ему безъ числа словеса кидающе. и весь градъ по торгу и по улицамъ и вездѣ полно народу мужи же и жены и дѣти глаголють. и бѣ позоръ тяжекъ видѣти ¹⁰⁾. блаженный Аврамій бѣ аки птица ять рукама не умѣя что глаголати. но единою имѣя упованіе на Бога ¹⁾ отъ таковыя избавитися

⁷⁾ Въ спискѣ Солов. мон. «ину» вмѣсто ту.

⁸⁾ Названіе монаст. въ др. списк. опущено.

⁹⁾ Въ др. списк.: «дѣти».

¹⁰⁾ Слова: «и бѣ позоръ тяжекъ видѣти» въ др. сп. опущены.

¹⁾ Въ др. сп. добавлено: «и ему моляся».

печали. и воспоминавувъ себѣ страсть Господа нашего Иисуса Христа яко вся сія претерпѣ нашего ради спасенія, иза нихъ преподобный моляся, Господи не постави имъ грѣха сего и не попусти на раба твоего предатися въ руцѣ ихъ. но укроти и запрети якоже предъ ученики на морѣ вѣтру повелѣ умолкнути, якоже и бысть. княземъ и властемъ умягчи Богъ сердце. игуменомъ же і іереомъ. аще бо мощно жива его пожрети. ведомуже ему на судъ. Явися Господь преподобному Лукѣ Просину ²⁾. въ то время у церкви святого архангела Михаила стоящу ему на молитве о часъ быть ему глаголющъ яко се воздадутъ блаженнаго моего угодника на сонмѣ содвема ученикома изтызати хотять. ты же о немъ никакоже соблазнися. и глаголяще блаженный Лука на снимающихся на блаженнаго Аврамія, и на уничающихъ его. мнози босвятаго безъ правды хуляще уничижаєте. но да быша грѣси его на мнѣ были и вы слышасте яко что успѣша еже сотворити. преже сего неймуци страха Божія, тацы безумниці і епископу кабо хотящу безъ правды убити. иже и еще поробъ золь и хула и влятва зла, и гнѣвъ божій за тридесять лѣтъ пребысть. и еще пребудеть. аще ся того не покаете ³⁾. сіежъ имъ глагола Лука Просинъ. они же глаголомъ его невнимающе. пакижъ возвратимся, о немъ же началомъ глаголати. И приведенужъ бывшу блаженному Аврамію на судъ. и ничтожъ намъ вины не обрѣтающимъ. но безсчину попомъ яко воламъ рыкающимъ. того же і игуменомъ князю же и вельможамъ необрѣтающимъ никакія вины на преподобнаго Аврамія. но изыскавши вси нѣсть неправды никакія но вси лжуть. тогда глаголяще яко единими усты не повинни да будемъ владыко рекуще ко всѣмъ еже такову крामолу воздвигнули. и не повинны есми нанъ глаголють. или что совѣщаете. кабо любо беззаконно убійство глаголюще, благослови отче и прости насъ Авраміе. и тако отъидоша благочестивии людіе во свояси. Видѣвши жъ ковницы тако отшедшихъ яко нѣсть

²⁾ Въ др. список. «*Просину*».

³⁾ Въ др. си. опущены слова: «сіежъ имъ глагола Лука Просинъ. они же глаголомъ его невнимающе».

имъ конца въ чемъ осудити святого, и рѣша епископу на се приготованнымъ повели стрещи его и блюстити, и обучающаго его иже преподобному служаща добръ на утрия же собравшися игумены іереи вины яже глаголаху нань преже укоривше и злону возложиша нань ⁴⁾). Епископъ же видя велию крамолу на Авраміа блюдехъ и запрети ему крамолы ради да не приемлетъ приходящихъ челоувѣкъ къ нему и не бесѣдуетъ съ ними отнюдь, къ тому же изаповѣда ему божественныя литургии не служити и у Честнаго Креста въ монастырѣ да не пребудеть, но идетъ въ монастырь на обѣщаніе свое въ Высоко Седальной. И оттого времени пакы видѣ преподобный Аврамій въ Высоко Седальной ⁵⁾ монастырь, идеже бѣ преже остриглѣся, блаженному же Аврамію аби не примішу ему никого зла сему же отъ сего времени много зла пребыть, і елицы быша блаженнымъ Авраміемъ научени, вси тѣ о братишася на своя дѣла злыхъ грѣховъ, но слава Богу терпящему отъ сихъ всѣхъ еще тогда блаженному Лазарю іереомъ сушу, и потомъ епископу сушу бывшу и истинну рещи яко поборникъ и пастырь ⁶⁾ Христовы церкви словесныхъ овецъ. Сей бо быше Лазарь Бога ради остави епископію свою за многое обидѣніе святыхъ церквей, иже обидятъ и властими отымающе чужая безсправды обидяще вдовицы и сироты сей бо видя и слыша яко вся безъ правды иже на блаженнаго Авраміа ону крамолу воздвигнули, Богу бо о семъ изволившу, сей Лазарь пришедъ ко епископу Игнатію Смоленскому и рече, великой есть быти опитеми граду сему ащеся добре не опечалиши якоже и бысть. Блаженный епископъ Игнатій сего послуша, и скоро посла по всѣмъ игуменомъ и ко всѣмъ попомъ, заповѣдуя и запрещаая всѣмъ отъ всякого реченія зла престати яже на блаженнаго Авраміа крамолу дѣють, се бо послушахъ васъ на ся грѣхъ отъ Бога воспріяхъ во вѣки опитемью а вы чада повайтесь, а и сами вѣсте что пріяша отъ Бога воставшей на великого Іоанна Златоустаго, и ащеся не покаете, тоже

⁴⁾ Начиная со словъ: «Епископъ же виде» и до словъ: «и идетъ въ монастырь на обѣщаніе свое въ Высоко-седалкой» въ другихъ спискахъ опущены.

⁵⁾ Названіе мон. «Высоко-седалкой» въ др. спискахъ опущено.

⁶⁾ Въ др. списк. «пастухъ».

и вы примете. сего ради блаженный имя нарекъ себѣ своего святительства подражая. такоже и онѣ Иванну подражая много пострадалъ отъ оной веси и за мя моляся Богу. обращая вся къ Богу и спасая. блаженный же терпя ихъ запрещеніе. такожь бѣ и сему ихъ запрещеніе. якоже никому приходити въ нему. мнози же мечетницы на всѣхъ путехъ стрещаху. а нѣи разграблени быша. Богу хотящу всѣмъ спастися. Овоже челоуѣколюбіемъ своимъ свою младость являя. овогдажъ казня беды дая гладъ и смерть бездождіе суша и туча тяжкія поганыхъ нахождение граду пленение. и вся яже отъ Бога приходитъ. и тѣми Господь обращая и приводя. къ себѣ. да не бо есмы безъ грѣха терпяще сихъ разсудимъ. помянемъ колико злыхъ яже сотворихомъ и забытію предахомъ. въ ночь же и въ дѣнь согрѣшающе. ови хулятъ и осуждаютъ святителя іерея и черноризца ⁷⁾ честны имѣйте и не осужайте. да не сами отъ Господа примѣте горькій судъ да не забудете Господа глаголюща заповѣдая намъ за вся празденъ глаголь воздати есть слово въ день судный. апостолъ Павелъ вселенней учитель пишеть что осуждаете чюжого раба своему господину ли стоить или падасть или востаеть. силенъ бо есть Господь поставити его и паки ихъ ради приходитъ гнѣвъ Божій на сыны непокорливыя. тѣмъ же внимаемъ мы кождо особѣ и кождо за ся имать воздати слово въ день судный. Достойно же есть издѣ помянути слово сеже отъ житія преподобнаго Савы. и о патріарсе іерусалимстемъ Иліи. егоже Анастасіи безъ правды повелѣ изгнати отъ престола. иного патріарха въ его мѣсто возведе. яко уже се слышаша во Іерусалимѣ гражане. яко изгнанъ бысть патріархъ Илья. и зѣло порадовашася сему и тако приде на нихъ гнѣвъ Божій и быть на нихъ пять лѣтъ гладъ да накажутся. еже нерадоватися о злѣ виокоемъже. якоже пріяти івоинному преподобному Саве і глаголати. уже суть не ядше братія всю недѣлю. да уже есть не ударить намъ въ трапезу въ било. преподобный же Савва утѣшая глаголаше. яко сей имать Богъ призрѣти рабъ

⁷⁾ Въ др. список. послѣ слова «черноризца» имѣется «а сами яко безъ грѣха суще. а слышасте Господа глаголюща святителя моя и черноризца и іерея. честно имѣйте».

своихъ, по глаголу же преподобнаго Сава бысть нѣкто хри-
столюбещъ имѣлъ вельблудъ л. той же христолюбещъ посла
на тридесяти вельблудахъ ко блаженному Саве въ лавру вся-
кого брашна исполнено доizzoобила. якоже призва иконома
Сава и глагола ему. есть ли ударити въ било икономуже
повелибу похули себѣ. иже отъ пари Анастасіи ревохомъ.
и яко патріарха Ілію со престола согна и гнѣвъ за то по-
пусти Богъ. яко показуютъ смерть его. явибося облакъ и
молнія. разбее о полате царева тако гонимъ и убиенъ гнѣ-
вомъ Божиимъ. достойно же есть помянути здѣ о великомъ
святителе всего мира. яже на Іоанна Златоустаго возставша
зліи. и согнаша и со престола: і явистася ему великая апо-
стола Петръ и Павелъ глаголюще дерзай страсотерпче Во-
жій Господь съ тобою миръ буди мужайся и крепися. пріяти бо
имаши воздаяніе небесное царство и венець свѣтель отъ Бога. а
возставшей на тя лютую смерть и казнь пріимуть отъ Бога же на
скорѣ здѣ. и въ будущій вѣкъ судъ скончавшужеса блаженному
Іоанну въ заточеніи въ Команахъ арменскихъ и збытсся про-
повѣдь святыхъ апостолъ на крамолствовавшихъ и на отгнав-
шихъ святого. да овій отъ епископъ напрасную смерть пріимаху
инымъ же прыщи сивія по ногамъ бываху и посѣдахуса.
иномуже огнь напрасенъ свыше сошедъ руцѣ и нозѣ иссу-
ши. иномуже нога обаястрися и нача гнити и препираеме ей
яко отъ тоя и другой той жъ вредъ пріяти въ три лѣта
едва душу испусти. иному же языкъ заткавъ ⁸⁾). бяше во
устехъ. и подскѣ писавъ глаголаше грѣхъ свой яко на
святого Іоанна Златоустаго хулу глаголаху Евдоксію же ца-
рицу лютый недугъ поразил дономъ бо ея кровь грыдыше и
потомъ былъ смрадъ и черви породи. и тако горкою смер-
тію животъ свой злѣ скончавъ напрасно на нихъ находяй.
и мвогажды мукамъ и смертемъ предавая тяжко. Но иже на
глаголанная возвратимся. да уже о блаженемъ Авраміи по-
мянемъ. скоро и нагихъ крамольниковъ быть иже неправду
глаголаше на блаженнаго Аврамія. да овій отъ игумень івій
же отъ поповъ на напрасную смерть пріимаху яко ведуще
въ сонмъ. вѣцы по блаженнемъ тужаху припадоху ему на

⁸⁾ Въ др. списк.: «языкъ яко зотыканъ въ устнѣхъ бяше».

ногу и просяще прошенія, а не бывше на сонме радовахуся. Пишетъ бо во златыхъ чепѣхъ всея вселенныя святыхъ отецъ. яко бытъ нѣкій отецъ. отъ преподобныхъ многу ползу творя словомъ и житіемъ. Нѣцый же от дѣйства діавола заявидевше и оклеветавше многи отсекошася отъ него, иже отъ него пользы лишишася. послѣдижъ разумѣвше діаволу лестъ показавшеся къ нему и прощеніе отъ него пріиша. и овии прошенія отъ него не восхотѣша ти послѣди овии возбѣснѣша. и овии впадоша въ различныя беды, рече бо Спасъ смущаяй васъ грѣха ради тои пріиметь судъ кто любо буди. Се есть подобно помянути повѣсть нѣкого отца духовнаго къ сыну духовному. корабль есмь мы, кормникъ же Богъ весь миръ направляя и спасая своими присными угодники рабы. рекуже пророки и апостолы и святители и вся учителя Божія даже и доскончанія вѣка сего. да аще мы нася возьмемъ нѣхъ осуждати. і изгонити въ правду или безъ правды. то уже отнялиемы отъ Бога и отдали есми оному противному рекше дьяволу Божій корабль нынѣ жъ не вѣмый въ чемъ есмы. понеже взяла ны есть противная буря. і егда ны привесеть ко истопленію, тогда ся помянемъ ⁹⁾ безъ года. яко никтоже насъ о своихъ грѣсѣхъ нудится и плачетъ. но ны осуждаемъ и хулимъ. яко же вече Господь человекны взяша судъ мой, уже бо ихъ судиша азъ имъ не сужу. того ради не осужайте да не осуждени будите. отъ Бога бо даръ поученія. то ни весь миръ таковаго не можетъ оскорбити имать бо надо всѣми Бога помощника. якоже рече Господь, азъ есмь съ вами і инъ никтоже на вы. Сеже оставльше напрежня возвратимся.

По вопросу о пособіи епархіальному женскому училищу отъ редакціи «Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

При возникновеніи въ 1865 году въ Смоленскѣ епархіальнаго печатнаго органа въ видѣ „Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ двухъ частяхъ—официальной и не-

⁹⁾ Въ спискѣ Солов. мон. вл.: «тогда ся помянемъ» стоитъ «тогда *естъ* помянемъ».

официальной—не было найдено возможнымъ прилично издавать его дешевле 4 р. 50 к. въ годъ за экземпляръ. Подписныя деньги, какъ и у всѣхъ другихъ редакцій, имѣющихъ и неимѣющихъ обязательныхъ подписчиковъ, до 1880 года и у редакціи „Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ никѣмъ не оспаривались, ибо деньги эти сюда не жертвуются, а уплачиваются по дѣйствительной минимальной стоимости изданія.

Въ декабрѣ 1880 года епархіальная власть вынуждена была дать свое согласіе на временное,—на два года,—отдѣленіе половины подписныхъ денегъ у редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей на нужды епархіальнаго женскаго училища: 1100 рублей отъ 1881 года и 1000 рублей отъ 1882 года. Но при какихъ условіяхъ это произошло? Епархіальный съѣздъ 1880 года не нашелъ никакихъ средствъ для покрытія дефицита епархіальнаго училища, тогда недавно возникшаго и крайне бѣднаго, и рѣшилъ на крайнюю мѣру—ходатайствовать о превращеніи несоффіціального отдѣла въ „Вѣдомостяхъ“ и половину подписной платы за „Вѣдомости“ вносить отъ церквей на училище. Епархіальная власть, выставивъ основательныя причины своего несогласія на такую крайнюю мѣру по отношенію къ „Вѣдомостямъ“, предложила редакціи, не найдетъ ли она возможнымъ, сократить размѣръ „Вѣдомостей“ до возможнаго минимума, пособить училищу пока минуетъ экономическій кризисъ. Печальный двухгодичный опытъ редакціи, вынужденной тогда низвести объемъ „Вѣдомостей“ до 48 печатныхъ листовъ въ годъ (т. е. каждый номеръ не болѣе 2-хъ листовъ) и совершенно отказаться отъ платныхъ сотрудниковъ, скоро убѣдилъ епархіальную власть, что такъ вести дѣло изданія епархіальнаго органа невозможно и потому 26 апрѣля 1883 года было издано ею распоряженіе, чтобы редакція впредь удѣляла училищу ежегодно не болѣе 300 рублей и то лишь въ виду того, что училище было еще настолько бѣдно, что не изъ чего было уплачивать учителямъ даже и тогдашняго мизернаго жалованья (по 30 р. за урокъ).

Но съ 1896 года, когда духовенствомъ были изысканы и

установлены постоянные и достаточные источники на содержание женскаго училища, епархіальная власть, въ лицѣ преосвященнаго Никанора, возстановила права редакціи на всѣ ея подписныя деньги, справедливо недоумѣвая: „какое отношеніе къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ имѣтъ епархіальное женское училище“? (резолуція отъ 20 марта 1896 года, № 449).

Въ 1899 году, когда духовенство приступило къ постройкѣ теперешняго грандіознаго зданія епархіальнаго женскаго училища и когда, естественно, обычныхъ источниковъ содержанія училища было для дѣла недостаточно, духовенство снова теряется: гдѣ бы ему изыскать денегъ для задуманнаго дѣла. Между прочимъ не оказывалось суммъ на вознагражденіе предсѣдателя, дѣлопроизводителя и двухъ членовъ совѣта училища за ихъ „усиленные“ труды при постройкѣ. Тогда вспомнили, что когда то училище получало помощь отъ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и потому опять обратились къ епархіальной власти съ просьбой пособить училищу отъ редакціи на указанный предметъ. Просьба была уважена. Въ 1899 году возстановлено было обязательство редакціи отчислять училищу по 300 р. въ годъ на помянутую нужду. Но постройка миновала, усиленная дѣятельность предсѣдателя, членовъ совѣта и дѣлопроизводителя съвѣдомъ признана была закончившеюся и епархіальная власть, естественно, снова освобождаетъ редакцію отъ ея вынужденной въ пользу училища благотворительности (резолуція 28 января 1902 года, № 955).

При освобожденіи редакціи въ 1902 году отъ ея тяжелаго обязательства по отношенію къ училищу епархіальною властью приняты были во вниманіе, кромѣ указаннаго обстоятельства,—прекращенія опредѣленнаго назначенія въ училищѣ деньгамъ редакціи,—главнымъ образомъ ея (редакціи) собственыя нужды: расходы редакціи по изданію „Вѣдомостей“ увеличились уже на столько, что у нея, какъ показываютъ ея публикуемые отчеты, не остается 300 рублей въ годъ, чтобы дѣлиться ими съ епархіальнымъ женскимъ училищемъ. При всѣхъ прежнихъ, уже опредѣлившихся, раз-

мѣрахъ расходовъ (не исключая и жалованья редактору, которое осталось безъ переменъ не смотря на увеличившееся количество работы), редакция расходуетъ лишнее противъ прежняго: на 1) увеличеніе объема „Вѣдомостей“ (теперь годичный объемъ достигаетъ до 100 печатныхъ листовъ), на 2) улучшеніе качества ихъ—а) привлеченіе платныхъ сотрудниковъ, которые прежде предполагались бесплатными (резол. 20 марта 1896 г., № 449) и б) улучшеніе качества бумаги; на 3) увеличившееся количество бесплатныхъ отдѣльныхъ оттисковъ изъ Вѣдомостей; на 4) жалованье помощнику редактора; на 5) печатаніе (ничѣмъ не вознаграждаемое) непомерно увеличившагося количества журналовъ, отчетовъ и вѣдомостей разныхъ епархіальныхъ учреждений и т. п. Нельзя было не обратить вниманіе также и на то обстоятельство, что какое же будетъ имѣть значеніе 300 р. для такого учрежденія, гдѣ при постройкѣ зданія очень не экономно израсходовано болѣе трехсотъ тысячъ, тогда какъ для редакціи 300 рублей—большая сумма, которая дастъ ей возможность оплатить цѣлыхъ 15 печатныхъ листовъ за ихъ статьи сотрудникамъ.

Но, не обращая вниманія на то, что епархіальная власть, конечно, не безъ основаній, а обдуманно въ 1902 году положила свою резолюцію объ освобожденіи редакціи платить училищу 300 р., епархіальный съѣздъ однако и теперь не оставилъ въ покоѣ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Въ ст. 44 своего журнала сентябрьскихъ засѣданій 1903 г. онъ постановилъ: „При чтеніи смѣты (епарх. ж. училища) усмотрѣно, что на приходѣ не значится 300 рублей отъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, тогда какъ ранѣе эта сумма поступала изъ редакціи.—Просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей ежегодно отчислять на нужды училища 300 рублей, какъ было и ранѣе“.

Видя такую (не особенно почтительную по отношенію къ приведенной резолюціи) настойчивость съѣзда, а съ другой стороны, выслушавъ словесное объясненіе редактора,—что редакция съ удовольствіемъ будетъ передавать свои остатки отъ годичнаго бюджета на нужды любого епархіальнаго уч-

режденія—лишь бы это были действительные остатки, а не отчисления въ ущербъ самому дѣлу изданія, епархіальная власть и на этомъ журналѣ съѣзда положила свою резолюцію „исполнить“ (резолюція 19 сентября 1903 г.), т. е. отчислять въ пользу училища 300 р., когда таковыя у редакціи останутся отъ ея годовыхъ расходовъ.

Но предполагая иное толкованіе резолюціи Преосвященнаго редакция сочла своимъ долгомъ просить особымъ письменнымъ докладомъ поясненія означенной резолюціи: „должна ли редакция Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ силу ст. 44 постановленій епархіальнаго съѣзда духовенства 1903 г. *обязательно отчислять* въ пользу епархіальнаго женскаго училища ежегодно 300 рублей, или же удѣлять на нужды училища таковую сумму лишь въ томъ случаѣ, если у нея окажутся остатки отъ ея годовнаго бюджета по удовлетвореніи своихъ нуждъ“? Какъ и слѣдовало ожидать, Владыка разъяснилъ свою послѣднюю резолюцію 1903 года, именнно, въ вышеуказанномъ смыслѣ. 4 января 1904 года за № 110 Владыка написалъ: „отчисленіе должно быть производимо *изъ остаточныхъ суммъ*, каковыя въ показанномъ количествѣ и надлежитъ препровождать въ совѣтъ епархіальнаго училища въ концѣ года“...

Но епархіальный съѣздъ и на этомъ не успокоился: на своихъ октябрьскихъ засѣданіяхъ 1904 года онъ въ ст. 5 своихъ журналовъ подъ буквою „б“ пишетъ: „—такъ какъ съѣздъ 1903 года имѣлъ въ виду обязательное отчисленіе изъ редакціонныхъ суммъ независимо отъ остатковъ, вторично просить редакцію выдѣлять изъ редакціонныхъ суммъ 300 рублей ежегодно на содержаніе епархіальнаго училища, такъ чтобы этотъ расходъ для редакціи былъ обязательенъ и необходимъ на ряду съ другими расходами“.

Судите сами, какую резолюцію могла положить епархіальная власть на этомъ неожиданномъ постановленіи съѣзда? Отвѣчая деликатностью на неизвѣстную настойчивость, Преосвященный лишь далъ понять съѣзду, что вопросъ, не кстати съѣздомъ поднимаемый, имъ самимъ (Владыкою) вполне исчерпанъ: „редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей да-

но уже мною (вышеозначенное) разъясненіе“ (резолюц. отъ 17 ноября 1904 года, № 8804).

Дѣйствительно, вопросъ этимъ вполне можно считать исчерпаннымъ. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ допустить мысль, что и послѣ такой резолюціи съездъ найдетъ удобнымъ предъявлять несправедливыя притязанія къ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, тѣмъ болѣе, что редакція при всей своей бѣдности не отказывается помогать своими остатками богатому училищу и по сіе время.

Цѣль этой замѣтки однако не ограничивается указаніемъ лишь историческихъ и юридическихъ данныхъ по означенному вопросу. Недостаточно признать фактъ внѣшней обязательности рѣшенія извѣстнаго вопроса въ такомъ, а не иномъ смыслѣ, надо осмыслить это рѣшеніе, — свободно и по собственному убѣжденію согласиться, что оно (рѣшеніе) пнымъ и быть не должно.

Въ самомъ дѣлѣ, остановимся, прежде всего, на задачахъ редакціи епархіальнаго органа и средствахъ ея къ осуществленію ихъ. Задача „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, какъ неоднократно выяснялось на страницахъ нашихъ Вѣдомостей и какъ въ особенности много говорилось и говорится за послѣдніе годы на страницахъ Вѣдомостей всѣхъ другихъ епархій и устами столичной прессы, весьма почтенная и многосторонняя. Достаточно сказать, что „Епархіальныя Вѣдомости“ являются показателемъ, пульсомъ внутренней работы епархіи и чѣмъ этотъ пульсъ оживленнѣе, тѣмъ жизнь епархіи, слѣдовательно, идетъ энергичнѣе; съ другой стороны, они — „Вѣдомости“ — должны объединять и сближать духовенство епархіи въ ихъ уединенной и удаленной другъ отъ друга работѣ, дать возможность имъ на страницахъ своихъ Вѣдомостей высказать свои думы, запросы, мысли, подѣлиться горемъ и недоумѣніями изъ пастырской практики и въ отношеніи сословныхъ интересовъ.

Редакція „Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ неоднократно обращалась къ пастырямъ за сотрудничествомъ, за вниманіемъ ихъ къ своему словесному органу, — къ своему единственному выразителю ихъ пастырскихъ и сослов-

ныхъ нуждъ. И надо сказать, что хотя и трудно побораются исторически сложившаяся застычивость духовенства, его боязнь гласности, однако за послѣднее время редація получаетъ уже гораздо болѣе прежняго матеріала для печати изъ рубъ епархіального духовенства. Но съ увѣренностью можно сказать, что количество этого матеріала удесятирилось бы и качество его улучшилось бы, если бы авторы не только были увѣрены въ безопасности публично отъ души высказываться, но даже и получить за ту или другую напечатанную ихъ замѣтку или статью приличный гонораръ. Развѣ худо было бы, если бы въ небольшому сельскому доходу иной батюшка въ зимній или осенній вечеръ заработалъ бы отъ редаціи „Епарх. Вѣдомостей“ десятокъ—другой рублей. А какъ бы поднялъ его настроеніе, какою бы бодростью душевную влилъ въ него осмысленный авторскій трудъ. И все это приходится однако признать почти мечтою, потому что редаціи нѣтъ средствъ платить авторамъ за ихъ статьи, потому что она принуждена свѣрбя сердце или совѣсть отказываться печатать часто интересныя, но длинныя платныя статьи и изслѣдованія, или же, къ прискорбію авторовъ, крайне урѣзывать, сокращать ихъ. Вѣдь, чтобы замолнить „Вѣдомости“ живымъ матеріаломъ оригинальныхъ авторскихъ статей, уплачивая за нихъ даже нищенскій гонораръ по 20 рублей съ листа, редація должна бы располагать ежегодно по меньшей мѣрѣ 1600 рублями для однихъ только сотрудниковъ, но вѣдь нѣкоторые авторы заслуживаютъ и большей платы... А между тѣмъ редація на этотъ предметъ едва имѣетъ возможность отчислить въ годъ двѣсти-триста рублей. Понятно, почему большинство статей „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ является прискорбными перепечатками изъ другихъ изданій, которыя въ свою очередь перепечатываютъ изъ нашихъ и получается нерѣдко въ Вѣдомостяхъ всѣхъ епархій непроизводительное пережевываніе давно вывѣтрившагося матеріала.

Не освѣдомленнымъ лицамъ можетъ, впрочемъ, повзаться, что редація укрываетъ средства изданія и обращаетъ ихъ на удовлетвореніе наличнаго состава служащихъ при

редакціи; но прочтите денежные отчеты редакціи, которые она нарочито не скрываетъ въ послѣднее время, а публикуетъ ихъ на страницахъ Вѣдомостей, отчеты провѣряются ревизіонными комитетами изъ лицъ приходскаго духовенства, провѣряются и контролируются епархіальною властью и что же они говорятъ? Говорятъ, что весь валовой доходъ редакціи едва достигаетъ трехъ тысячъ рублей, а что надежный неизмѣнный ея доходъ отъ обязательныхъ подписчиковъ еще гораздо ниже. И вотъ изъ этихъ несчастныхъ 3-хъ тысячъ больше половины уплачивается только въ одну типографію за бумагу, наборъ и печатаніе Вѣдомостей, потомъ до 500 рублей на почту за пересылку Вѣдомостей подписчикамъ и только одна тысяча остается на содержаніе редакціи, при чемъ на послѣднюю приходится едва половина этой тысячи, ибо другая половина идетъ за брошюровку, бандеролированіе Вѣдомостей, въ уплату за корректуру, за цензуру, за доставку официальныхъ свѣдѣній и, наконецъ, въ уплату сотрудникамъ. Чего же можно требовать отъ редакціи при такомъ нищенскомъ ея содержаніи, какіе запросы предъявлять къ органу, когда ему нѣтъ возможности имѣть хорошихъ сотрудниковъ и корреспондентовъ и когда необезпеченный редакторъ его долженъ удѣлять ему только часть своего времени и вниманія, она естественно имѣетъ необходимость въ постороннихъ заработкахъ. Скажемъ болѣе, „Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости“ еще могутъ пока существовать при такой исключительно низкой подписной цѣнѣ, лишь благодаря случайной дешезизнѣ типографской работы для нихъ, которая установилась для нихъ съ давнихъ временъ и пока не повысилась. Но теперь, когда начались повсюду стачки рабочихъ, когда и типографскіе наборщики вездѣ требуютъ повышенія задѣльной платы, поднятіе цѣны за печатаніе угрожаетъ и нашимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ. Редакція за послѣдній годъ пожелала нѣсколько улучшить качество бумаги для Вѣдомостей и это отозвалось уже чувствительно на ея бюджетѣ, а что же будетъ, когда въ скорости повысятъ плату за наборъ и печатаніе?! Вотъ почему вездѣ, въ другихъ епархіяхъ, подписная цѣна на Вѣ-

домости стоитъ не 4 р. 50 к., а 5 р., пять съ полтиною, шесть и даже семь рублей, вотъ почему нигдѣ въ другихъ епархіяхъ не урѣзываютъ у редакцій ихъ бюджетовъ, не отчисляютъ принудительно у нихъ денегъ на другія епархіальныя нужды, а наоборотъ или увеличиваютъ подписную плату, или же назначаютъ отъ епархіи субсидіи епархіальному органу. Такъ обстоитъ дѣло напр. въ Харьковской епархіи, такъ въ Московской, въ Калужской и многихъ другихъ.

А у насъ, въ Смоленской епархіи, духовенство не только не хочетъ помочь своему епархіальному органу стать на ноги, но всячески старается подорвать его существованіе, что называется у нищаго отбираетъ послѣдніе крохи изъ сумы. Не хотимъ, дескать, чтобы у насъ существовалъ будитель епархіальной жизни и показатель ея. Пусть редація „обязательно отчисляетъ ежегодно триста рублей на нужды епархіальнаго училища“, не бѣда если епархіальный органъ и погибнетъ *). Но не говоря о томъ, что стыдно, что некультурно, что не современно такъ разсуждать о своемъ печатномъ органѣ, остановимся на другой сторонѣ дѣла: Такъ ли ужъ въ самомъ дѣлѣ нуждается епархіальное училище въ деньгахъ, чтобы изъ за него подрывать существованіе епархіальнаго органа печати, не больше ли это училище нуждается въ хорошемъ хозяйствѣ, контролѣ и расчетливой экономіи?.. Вѣдь не даромъ же говорится—„нерасчетливому сыну и большое наслѣдство не въ прокъ“. Тремястами рублей всѣ прорѣхи огромнаго нерасчетливаго учрежденія не закроешь, а маленькое, но не менѣе полезное учрежденіе, отнявъ у него 300 р., только убьешь. Постройка училища показала, что тамъ совсѣмъ не экономно ухлопаны сотни тысячъ и все таки ихъ не хватило, гдѣ же нищенскими копейками покрывать тысячные дефициты! Наконецъ, если идти по пути такихъ силлогизмовъ, — что де при покрытіи нуждъ учи-

*) Отнимая послѣдніе гроши у редакцій Еп. Вѣдомостей, духовенство въ то же время не стѣняется вваливать на Бѣдомости обязательство на печать въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ за десятки лѣтъ журналы епархіальныхъ съѣздовъ, ежегодно печатать массу отчетовъ и вѣдомостей по разнымъ епархіальнымъ учрежденіямъ, наивно полагая, что все это для редакцій ничего не стоитъ, а попытало бы духовенство отдѣльно напечатать весь этотъ официальный ежегодный матеріалъ, оно убѣдилось бы, что это не тремястами рублей пахнетъ...

лица можно не стѣсняться съ редакціей Епархіальныхъ Вѣдомостей,—то отчего бы не придти и къ такому заключенію, чтобы не стѣсняться и съ другими учрежденіями и лицами, отчего бы напримѣръ не обязать ежегодно отчислять на нужды епархіальнаго училища отъ ихъ жалованья—оо. благочинныхъ, отъ ихъ бюджетовъ—мужскія духовныя училища, отъ ея епархіальныхъ суммъ—духовную семинарію, наконецъ, отъ ихъ жалованья—сельскихъ священниковъ и т. д., почему такая исключительная безцеремонность только по отношенію къ одной редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей?! Здѣсь очевидное и прискорбное недоразумѣніе. Духовенство, имѣющее своимъ назначеніемъ быть свѣтомъ міру, чтобы освѣтить міръ не возжигаетъ новыхъ свѣтильниковъ, а лишь переставляетъ ихъ съ мѣста на мѣсто, въ одномъ мѣстѣ тушить, а въ другомъ пытается возжечь. Если епархіальное училище нужно какъ разсадникъ свѣта, то вѣдь и епархіальный органъ печати не менѣе нуженъ для духовенства. Неужели въ самомъ дѣлѣ этотъ органъ печати есть шутка, есть не нужное учрежденіе, созданное принудительною властью, неужели подписныя деньги на него есть только вынужденное пожертвованіе, отъ котораго всѣмъ позволительно урѣзывать, а не восполнять его? Посмотрите на лицо русской земли, какъ здѣсь просыпается сознательная жизнь, какъ здѣсь растутъ запросы, какъ осложняется общественное движеніе, какое броженіе умовъ, какое колебаніе религіи, ужели же духовенству въ такое время пребывать въ полусознательномъ духовномъ квітизмѣ?! А если нѣтъ, если его сознательная жизнь должна усилиться, ужели ему не нужно выразителя своей сознательной жизни—собственного органа печати. Теперь каждый мало маломыслящій человѣкъ стремится высказаться въ печати и на людяхъ на благо отчизны, на благо общественной жизни, за свои интересы, каждая рабочая общественная группа сословія ищетъ средствъ защищать свои права, свои интересы, каждое достаточное лицо, учрежденіе, предпріятіе, сословіе, общественныя группы заводятъ свои печатныя органы,—чтобы будить въ свою пользу общественное вниманіе. Ужели же одно ду-

ховенство имѣеть печальную участь подрывать и уничтожать и тѣ свѣтильники, которые у него доселѣ горѣли. Нѣтъ, не хочется вѣрять этому, хочется утѣшаться мыслью, что ходъ жизни вынудить духовенство не только не отстать, но пойти впереди возникшаго общественнаго теченія. Что, нося въ себѣ истину, духовенство пребудетъ учителемъ и руководителемъ истины и въ наше бурное время и всѣ нужныя къ тому средства и орудія оно будетъ разнообразить и усиливать, а не подрывать, что не только существующіе у него органы печати оно сохранить и всячески улучшить, но что и новые создастъ. Пора же, въ самомъ дѣлѣ, и встрепенуться, довольно времени проспала великая Русь! Не только Европа, а и дикари опередили насъ, а наша деревенская Русь все еще живетъ въ 15—16 вѣкахъ!!!

Къ вопросу о церковной реформѣ.

Русское общество живетъ теперь ожиданіями широкихъ и коренныхъ реформъ всей своей общественной жизни. Желаніемъ реформъ пропитанъ воздухъ. Этотъ воздухъ, пропитанный желаніемъ реформъ, обильно выдыхаютъ города чрезъ печатное слово, съ такой же энергіей его вдыхаютъ въ себя села и деревни, читая и перечитывая это слово города. Реформами интересуется неграмотный людъ—крестьяне. Они и отъ себя теперь высказываютъ многое такое, о чемъ прежде, пять—десять лѣтъ назадъ, можно было только подумать, да и то про себя. Время реформъ пришло: современное сознаніе большинства, даже крестьянъ, уже не укладывается въ прежнихъ формахъ общественной жизни.

Разъ общая реформа произойдетъ, то неизбежно она коснется и нашей церковно-общественной жизни.

Теперь наша церковно-общественная жизнь едва теплится. Приходъ, какъ представитель, если такъ можно сказать,

церковно-общественной жизни, замираетъ. Обновленіе желательно, оно необходимо, но въ чемъ и какъ оно выразится — вотъ теперь неотложные и жгучіе вопросы.

Теперь, когда вопросъ о церковномъ соборѣ только отложенъ до болѣе благоприятнаго времени, но съ очереди не снять совсѣмъ, самое время заняться разсмотрѣніемъ нуждъ нашей церковной жизни. Нужно, чтобы „соборъ“ не засталъ насъ неподготовленными и опять, какъ это было, когда неожиданно группа столичныхъ священниковъ выдвинули вопросъ о созывѣ церковнаго собора, о церковной реформѣ вообще, безъ всякаго сношенія съ русскимъ духовенствомъ. Да, дѣйствительно, были тяжелыя минуты, когда въ недоумѣніи приходилось повторять: неужели это возможно, неужели это будетъ, что обще-церковная реформа произойдетъ, а все духовенство будетъ отстранено отъ участія въ этомъ близкомъ для него дѣлѣ?

Теперь же, когда этотъ страхъ миновалъ, духовенству необходимо подумать о соборѣ, его время можетъ быть и не такъ далеко. Теперь самый удобный моментъ, когда духовенство разныхъ мѣстъ, живущее въ разныхъ условіяхъ, должно протянуть другъ другу руку помощи, высказывая нужды своей жизни, свои планы и желанія будущаго. Все это теперь нужно, чтобы, примѣнительно голосу всего духовенства, была проведена и реформа нашей церковно-приходской жизни: необходимы подготовительныя работы теперь.

Цѣль наша здѣсь — другихъ, болѣе свѣдущихъ людей, привлечь къ столь важному вопросу, — желаніе — на страницахъ нашего епархіальнаго органа встрѣтить живое и дѣльное слово по данному вопросу.

Что дастъ „соборъ“ — это покажетъ будущее. Теперь предѣлать его дѣла нѣтъ возможности, но говорить о своихъ желаніяхъ, конечно, допустимо и теперь: чѣмъ больше бу-

детъ высказано частныхъ мнѣній, тѣмъ только для дѣла будетъ лучше.

Многихъ, къ сожалѣнію, отъ работы здѣсь удерживаетъ присущая намъ — духовнымъ робость и неувѣренность въ своихъ силахъ, но не слѣдуетъ забывать, что не ошибается только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ: лучше допустить двѣ-три ошибки, да отыскать правду — истину, чѣмъ безъ ошибокъ сидѣть спокойно въ невѣдѣніи, въ заблужденіи, признавая въ тоже время все за нормальное.

Разъ говорятъ о реформахъ, то, очевидно, дѣло здѣсь обстоитъ владно, настоящее не удовлетворяетъ.

Теперь когда я уже замѣтилъ раньше, наша церковно-общественная жизнь едва теплится, приходъ, какъ представитель этой жизни, дремлетъ. Церковно-общественной жизни — какъ дѣятельности направленной къ увеличенію правды и добра, къ ослабленію и пониженію неправды и зла нѣтъ. Наша церковно-общественная жизнь прихода теперь ограничивается только хожденіемъ въ храмъ при богослуженіи, да приглашеніемъ духовенства для требоисправленія. Между прихожанами нѣтъ нетолько духовно-нравственнаго единенія, но и просто знакомства, что особенно рѣзко выдѣляется по городамъ, даже въ деревняхъ, гдѣ большія по количеству и разбросанности приходы, прихожане часто плохо знаютъ другъ друга. Теперь „приходъ“ даже и не считаетъ своей обязанностію пособить обездоленнымъ — вдовамъ и сиротамъ, такая бѣднота теперь представлена исключительно сама себѣ, а духовенство — своимъ большинствомъ — является только требоисправителями, а не руководителями церковно-общественной жизни.

Развѣ первоначальный православный „приходъ“ такъ мыслить и такъ поступалъ какъ современный? Конечно, нѣтъ.

Гдѣ же причина, тотъ тормазъ, что задерживаетъ нашу церковно-общественную жизнь?

Детальный отвѣтъ ввѣ дѣли этой краткой замѣтки; здѣсь позволю указать только на нѣкоторые причины, болѣе наглядныя, соответственно характера самой замѣтки.

Теперь у прихода не видно церковно-общественнаго дѣла. Но развѣ его нѣтъ—этого дѣла—на самомъ дѣлѣ?

Дѣла у прихода и теперь такъ же много, какъ его всегда было и прежде, дѣло оволоо рукъ. Въ каждомъ приходѣ и теперь масса дѣтей школьнаго возраста, но во всякомъ ли приходѣ школа? далеко нѣтъ; вотъ общее дѣло прихода—забота о школѣ. Сколько нуждающихся—вдовъ-спроть? Ихъ пристроить—дѣло опять прихода. А разорительно-общее пьянство? Развѣ оно—это пьянство—не налагаетъ на приходъ извѣстныхъ обязанностей? Работы масса. Есть и способные люди дѣлать дѣло, но здѣсь они связаны и по рукамъ и по ногамъ, благодаря разнѣннымъ запрещеніямъ и ограниченіямъ. Возьмемъ, для примѣра, ту же школу народнаго, или библиотеку, въ чемъ теперь особая нужда. Теперь все нужно дѣлать по предписанію, чуть что не соблюдено—бѣда. А чего стоятъ самыя предписанія? Сколько нужно пороговъ начальственныхъ обить, чтобъ что либо получить, какъ разрѣшеніе. Деревня желаетъ одну книгу въ библиотеку, а ей навязываютъ другую, не возьмешь эту книгу, не позволять имѣть библиотеку, такъ теперь „радѣтели деревни ея просвѣтители“ поступаютъ. Вотъ эти то „предписанія“ „разрѣшенія“ и тормозятъ дѣло прихода, я здѣсь разумѣю деревню.

Чтобъ обновить жизнь прихода—приходу необходимо даровать широкую автономію; не стѣснять приходъ въ его просвѣтительныхъ и благотворительныхъ заботахъ, свободно, безъ какихъ либо разрѣшеній, допустить приходскія собра-

нія для освобожденія вообще нуждъ прихода, какъ съ церковно религіозной стороны, такъ и чисто матеріально—экономической. Во главѣ всѣхъ приходскихъ собраний, разумѣется, долженъ быть мѣстный священникъ. Онъ ихъ назначаетъ, онъ ими руководитъ. Разъ всѣ прихожане будутъ привлечены и ко всякому дѣлу прихода, то здѣсь неизбежно сближеніе ихъ между собою, обмѣнъ мнѣніями и новые планы, разборъ стараго, что и послужитъ началомъ новой церковной жизни.

Въ обновленномъ приходѣ на началѣ свободы желательно встрѣтить и новый способъ содержанія духовенства. Отдѣльная плата за требы, что теперь есть, страшно тяжелымъ бременемъ падаетъ на духовенство; а въ тоже время является и тормазомъ приходской дѣятельности: человекъ мало опытный, какъ молодой священникъ, безъ всякихъ средствъ часто, попадаетъ въ среду людей мало ему знакомую и такую же бѣдную, какъ и онъ самъ, разумію приходъ — деревни, здѣсь неизбежны нежелательныя столкновенія на почвѣ малообезпеченности, на почвѣ голода. Подобныя столкновенія вносятъ разьединеніе, разладъ между приходомъ и его представителемъ—священникомъ, а гдѣ разладъ, какъ же можетъ успѣшно идти дѣло. Теперь, когда священнику каждый разъ приходится самому лично получать плату за требы, авторитетъ его подрывается: крестьянину, при постоянной его голодовкѣ и пустомъ карманѣ, всегда представляется, что съ него слишкомъ много берутъ,—что „попъ“ страшно недобрый человекъ, что не уступилъ ему гривенника, когда и вся то плата была въ 30—40 копѣекъ. Все это можетъ быть мелочи, но только для того, кто знаетъ о нихъ по наслышкѣ, отъ другихъ. Я посоветовалъ бы такому человеку пережить минуты „торга“, да простятъ мнѣ это грубое выраженіе, его можно замѣнить другимъ, болѣе лас-

Вампиръ слухъ, но суть то дѣла отъ этого не измѣняется, кто призываетъ ихъ пустяками, не тяжелыми для духовенства. Вотъ я совершилъ требу, вѣдь я же трудился, трудъ имѣеть же быть оплаченъ, такъ думаетъ бѣдный священникъ, а къ тому жъ, здѣсь посмотрѣлъ онъ на свои ноги, сапоги его съ дырками, скоро пальцы будутъ видны, но и какъ протягивать руку за гривенникомъ, когда и у крестьянина онъ послѣдній, что тутъ дѣлать? Да и на прихожанна настоящая система содержанія духовенства падаетъ неравномѣрно и обременительно. Иной прихожанинъ дастъ 5—10 р. годовыхъ на содержаніе причта, а его сосѣдъ, много его болѣе, ничего не дастъ. Содержаніе духовенства должно падать равномѣрно на всѣхъ въ приходѣ, оно сначала, послѣ равномѣрной раскладки между прихожанами, должно поступать, какъ и всѣ казенныя платежи, въ казначейство, а оттуда уже духовенству, такимъ только путемъ и можно избѣжать упрековъ, что теперь съ разныхъ сторонъ слышно по адресу духовенства.

На ослабленіе церковно-приходской жизни дѣйствуетъ и то, что приходы наши неравномѣрны по населенію, разбросаны и далеко отстоятъ отъ приходскаго храма. Неравномѣрность численная прихода, есть приходы въ 1¹/₂ тысячи душъ, есть и въ 300 душъ при одномъ священникѣ, дѣйствуетъ особенно обидно на духовенство. Одинъ священникъ, допустимъ его приходъ въ 1¹/₂ тысячи, получаетъ всего содержанія 1200 руб., а его сосѣдъ, гдѣ только въ приходѣ 300 душъ, получаетъ всего 400 руб. Гдѣ еще можно встрѣтить подобную ненормальность? Вѣдь даже деревенскій сотскій, урядникъ, каждый по своей должности, уравнивается содержаніемъ. Урядникъ Вѣльскаго уѣзда получаетъ столько же, какъ урядникъ Ельнинскаго уѣзда, а между духовенствомъ ниче-

го этого вѣтъ. Странно все это и крайне мало объяснимо!

А что происходитъ отъ дальности прихода отъ храма?

Вотъ деревня отстоитъ отъ храма 12—15 верстъ. Что бы сходить въ храмъ здѣсь нужно затратить крестьянину полный день. Въ деревнѣ, особенно во время уборки сѣна, работаютъ и по праздникамъ. Вотъ тутъ и раздумываетъ крестьянинъ: сходить въ храмъ помолиться нужно, а какъ тутъ, послѣ обѣда, сосѣди начнутъ сѣно убирать, останусь одинъ съ моимъ сѣномъ, его тогда затопчатъ,—жалко, а „миръ“ еще пожалуй нарушаетъ за беспорядокъ, по такимъ соображеніямъ, вполнѣ понятнымъ въ деревенской жизни, крестьянинъ и остается дома въ праздничный день, такъ лишается онъ вліянія церковной службы, храма Божія. Разграниченіе приходовъ неизбѣжно, необходимо и приведеніе ихъ въ болѣе мелкія единицы, чѣмъ это есть теперь. Теперь есть приходы, гдѣ на одного священноба, на одинъ причтъ, приходится болѣе 1¹/₂ душъ одного мужскаго пола, столько же женскаго, а при разбросанности на 15—20 верстъ, прихожанинъ разъ—два за годъ бываетъ въ храмѣ. Здѣсь трудно священнику знать прихожанъ, а не зная трудно и воздѣйствовать на нихъ. При такихъ условіяхъ трудно устанавливать приходско-общественную жизнь, а еще труднѣе его руководить. Желательны приходы малые, когда онъ весь группируется около своего храма, здѣсь и прихожанинъ можетъ за каждой службой быть, здѣсь и священникъ ежедневно имѣетъ возможность видѣть и говорить съ прихожаниномъ. Разъ будетъ частое общеніе священника съ приходомъ, возможно и сближеніе, а это сближеніе только и можетъ быть основаніемъ новой церковно-общественной жизни.

Будущій церковный соборъ будетъ великъ своими послѣдствіями—это вѣтъ всякаго сомнѣнія. Онъ дастъ новый укладъ

церковной жизни, но новая жизнь возможна только при устраненіи теперешнихъ тормазовъ нашей церковно-общественной жизни. Необходимо темерь, до созыва собора, ихъ рассмотреть и обсудить болѣе серьезно и детально. Будемъ надѣяться, что и наше епархіальное духовенство скажетъ дѣльное и вдумчивое слово по намѣченнымъ здѣсь вопросамъ нашей церковно-общественной жизни.

Соборной города Ельни церкви
священникъ *Іоаннъ Соколовъ.*

Содержаніе. **Отдѣлъ оффиціальныи:** 1) Епарх. распоряженія и извѣстія. 2) Отъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста. 3) Вѣдомость Смоленскаго Епарх. Учил. Совѣта о церковныхъ школахъ за 1904 гражданскій годъ. 4) Архіерейскія богослуженія. **Отдѣлъ неоффиціальныи:** 1) Житіе препод. Аврамія Смоленскаго. 2) По вопросу о пособіи епарх. ж. училищу отъ редакціи «Смол. Епарх. Вѣдомостей». 3) Къ вопросу о церковной реформѣ. Въ приложеніи: журналы сѣзда духовенства 1903 года.

Редакторъ, преподаватель семинаріи **Н. Виноградскій.**

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 12 августа 1905 года.

Цензоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Каверьяневъ.

Царова типо-литографія Я. Н. Подземскаго.

ЖУРНАЛЫ

постановленій Смоленскаго епархіального съѣзда духовенства 1903 года *).

1. 1903 г. сентября 9 дня. Въ утреннемъ засѣданіи отцы депутаты съѣзда, получивъ Архипастырское благословіе Преосвященнѣйшаго епископа Петра, послѣ молитвы Святому Духу, приступили къ своимъ занятіямъ и прежде всего постановили избрать изъ среды своей предсѣдателя и дѣлопроизводителей настоящаго съѣзда. Закрытою баллотировкой большинствомъ голосовъ на должность предсѣдателя избрали прот. г. Дорогобужа Теодора Березкина, а на должность дѣлопроизводителей — свящ. с. Спасскаго, Гжатск. у., Михаила Войниловича и свящ. Соборной г. Вязьмы церкви Алексѣя Вишнева.

2. Того же числа вечернее засѣданіе. Оо. депутаты съѣзда слушали новое распредѣленіе между церквями 25% взноса, вмѣстѣ съ объяснительнымъ докладомъ члена Консисторіи, свящ. Владиміра Сеньковскаго.

— При чтеніи доклада о распредѣленіи 25% взноса возникъ вопросъ, почему кафедральный соборъ освобожденъ отъ 25% взноса и вообще отъ всѣхъ взиманій на духовно-училищныя нужды. Постановили: отношеніемъ просить Консисторію разъяснить съѣзду всѣ основанія, по которымъ кафедральный соборъ и причтъ его не принимаетъ участія во взносахъ на духовно-училищныя потребности.

По поводу самаго распредѣленія 25% взноса между церквями съѣздъ, признавая его въ общемъ дѣйствительно согласнымъ съ настоящимъ матеріальнымъ положеніемъ церквей, находить, что въ частности доходность многихъ церквей въ 1898, 1899 и 1900 гг. (средняя доходность каждой церкви за эти годы, какъ видно изъ доклада свящ. Сеньковскаго, въ основаніе обложенія ея 25% взносомъ (10 к. съ cadaго доходнаго рубля), были повышены влѣдствіе многихъ обстоятельствъ, напр., усиленныхъ сборовъ и пожертвованій въ эти

*) Печатаются въ силу утвержденнаго Его Преосвященствомъ постановленія епархіального съѣзда 1904 г., ст. 13.

годы на ремонтъ церквей и т. п. Постановили: просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе Консисторіи предписать благочиннымъ епархіи (съ выпиской изъ вѣдомости Консисторіи суммы обложенія каждой церкви), чтобы каждый благочиннической округъ, т. е., оо. благочинные и настоятели церквей распредѣлили указанную въ вѣдомости сумму между церквями округа, сообразно съ истинной кредитоспособностью каждой церкви, это распредѣленіе въ окончательной формѣ представили на утверженіе Его Преосвященства. Распредѣленіе это на мѣстѣ по каждому округу должно быть сдѣлано въ семь же году и окончательно должно войти въ законную силу въ слѣдующемъ 1904 году.

При этомъ слушали докладную записку о. предсѣдателя сѣзда, прот. Феодора Березкина о сложениі съ церковей гор. Дорогобужа 350 р. изъ числа 25% взноса на духовно-учебныя потребности, принимая во вниманіе обѣдненіе гражданъ гор. Дорогобужа вслѣдствіе разныхъ бѣдственныхъ условий, которыя пришлось потерпѣть имъ до послѣдняго времени, и о распредѣленіи этихъ денегъ по церквямъ въ епархіи. Постановили: такъ какъ по новому росписанію взносовъ сложено уже съ церковей г. Дорогобужа 570 р., гораздо болѣе просимой суммы въ докладѣ, то сѣздъ считаетъ просьбу уже возможно удовлетворительной.

4. Слушали докладъ Правленія Вяземскаго духовнаго училища отъ 28 іюня сего года, за № 162, объ установленіи взноса съ инословныхъ во всѣхъ духовныхъ училищахъ Смоленской епархіи, напр., въ 40 р. и о распредѣленіи этого взноса поровну между училищемъ и учителями. Постановили: такъ какъ каждое училище содержится только на средства духовенства своего округа, и только окружному духовенству извѣстны нужды своего училища, то сѣздъ не находитъ удобнымъ входить въ обсужденіе сего вопроса.

5. Слушали прошеніе игуменіи Вознесенскаго женскаго монастыря Сергіи на имя Его Преосвященства объ освобожденіи участка земли отъ построекъ, въ которыхъ раньше помѣщалось Епархіальное женское училище. Постановили: имѣя въ виду отношеніе Концеляріи Епископа отъ 9 сентября сего года за № 418, изъ котораго видно, что о выясненіи положенія относительно прежнихъ училищныхъ зданій Его Преосвященствомъ послано донесеніе Св. Синоду 18 іюля сего года за № 342, но отвѣта до сихъ поръ не получено; сѣздъ считаетъ

преждевременно входить въ обсужденіе вопроса объ освобожденіи означеннаго участка земли отъ построекъ, занимаемыхъ прежде женскимъ духовнымъ училищемъ.

6. Слушали докладъ священника села Щербатовщины Іоанна Медвѣдка о напечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ некрологовъ умершихъ священниковъ епархіи. Постановили: было бы желательно, чтобы духовенство составляло и посылало въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей некрологи своихъ умершихъ собратьевъ.

7. Слушали прошеніе причта села Ярилова объ уменьшеніи 25% сбора съ ихъ церкви. Постановили: вопросъ этотъ рѣшить мѣстное духовенство благочинническаго округа (ст. 2-я).

8. Слушали предложеніе Консисторіи о вознагражденіи вообще благочиннымъ на содержаніе канцеляріи и наемъ разсыльныхъ, принимая во вниманіе исключеніе изъ инструкціи благочиннымъ § 51. Постановили: назначить опредѣленное жалованье благочиннымъ: въ округахъ, имѣющихъ отъ 15 и болѣе причтовъ 250 р., въ округахъ отъ 10—15 причтовъ 200 р., въ округахъ отъ 7—10 причтовъ 100 р., въ округахъ отъ 5—7—75 р. и въ округахъ отъ 2 до 5 причтовъ 25 р. Распредѣленіе суммы на жалованье благочиннымъ между церквами округа поручается сдѣлать окружному духовенству вмѣстѣ съ распредѣленіемъ 25% взноса. Сумма на жалованье благочиннымъ поступаетъ по равной части отъ церквей и причтовъ.

Въ засѣданіе прибылъ неявившійся въ утреннее засѣданіе депутатъ—свящ. Николай Волочковъ.

Утреннее собраніе 10 августа 1903 года.

9. Обсуждали вопросъ объ открытіи общежитія для воспитанниковъ семинаріи. Признавая въ принципѣ весьма желательнымъ имѣть общежитіе при семинаріи, но не имѣя документальныхъ данныхъ для обсужденія этого вопроса (смѣты на постройку, свѣдѣній о мѣстѣ для общежитія и т. п.), постановили: вслѣдствіе отсутствія средствъ, вопросъ объ устройствѣ общежитія отсрочить и просить Правленіе семинаріи представить будущему сѣзду докладъ объ устройствѣ общежитія, о мѣстѣ, гдѣ оно должно быть устроено, на сколько приблизительно человекъ, и смѣту на постройку.

10. Слушали дѣло о погашеніи 50000 р. сѣнодской ссуды, взятой на постройку Епархіальнаго училища, представленное на разсмотрѣніе сѣзда Консисторіей. Вопросъ о погашеніи

ссуды рассмотрѣнъ на сѣздѣ 1902 г. ст. 12, и постановлено уплатить ссуду заводу въ теченіи 10 лѣтъ, что для него не обременительно. Постановили: вновь этого вопроса не пересматривать.

11. Слушали прошеніе колл. асс. Г. Медвѣдкова объ освобожденіи одной изъ дочерей его, обучающихся въ Епархіальномъ училищѣ, отъ платы за обученіе. Постановили: просьбу отклонить, такъ какъ рассмотрѣніе подобныхъ прошеній подлежитъ Совѣту училища, а не сѣзду.

12. Слушали докладъ комиссіи по выработкѣ проекта VII дополнительнаго класса при Епархіальномъ училищѣ. Цѣль VII класса дать воспитанницамъ училища основательную теоретическую и практическую педагогическую подготовку для успѣшнаго воспитанія и обученія дѣтей въ качествѣ матери, или учительницы одноклассной, двухклассной и второклассной и даже земской школы, во-вторыхъ, сгладить разницу въ образовательномъ цензѣ нашей духовной школы со свѣтскою, чтобы воспитанница училища, хотя отчасти, имѣла возможность конкурировать съ оканчивающими курсъ гимназій и имѣла доступъ къ поступленію къ высшему образованію. Содержаніе VII класса обойдется въ 1770 руб. и 500 руб. одновременно.

VII классъ при училищѣ и желателенъ, но при настоящемъ положеніи дѣла не можетъ принести существенной пользы, почему сѣздъ открытіе VII класса считаетъ несвоевременнымъ, тѣмъ болѣе, что епархія и безъ того обременена долгами.

13. Слушали прошеніе причта с. Знаменскаго, Смолен. у., о помощи по случаю пожаровъ, постигшихъ село и уничтожившихъ постройки, скотъ и имущества причта. Постановилъ принимая во вниманіе крайне бѣдственное положеніе причта с. Знаменскаго, собрать по 1 р. съ каждаго причта епархіи въ пользу причта с. Знаменскаго; просить Консисторію возможно скорѣе сдѣлать распоряженіе оо. благочиннымъ о немедленномъ сборѣ этихъ денегъ.

14. Слушали прошеніе смотрителя Вяземскаго духовнаго училища о возмѣщеніи его за уроки логики, данные имъ въ бытность преподавателемъ семинаріи въ III параллельномъ классѣ. Вознагражденія за эти уроки г. Якимовичъ не получалъ, по его словамъ, по недоразумѣнію Правленія семинаріи считавшаго уроки логики бесплатными, а впоследствии Учебнымъ Комитетомъ разъяснено, что уроки эти должны быть

платными. Постановили: препроводить прошение въ Правленіе семинаріи и просить дать справки по содержанію прошенія.

15. Слушали прошеніе присяжнаго повѣреннаго г. Горохова о назначеніи его постояннымъ Епархіальнымъ повѣреннымъ безъ особаго вознагражденія по этой должности. Постановили: присяжнаго повѣреннаго г. Горохова за предложеніе благодарить; не усматривая нужды въ постоянномъ повѣренномъ, объявить духовенству епархіи о желаніи присяжнаго повѣреннаго г. Горохова вести судебныя дѣла церквей епархіи съ сообщеніемъ его адреса: г. Смоленскъ, Бол. Благовѣщенская ул., домъ Волковой.

16. Слушали докладъ Правленія свѣчнаго завода по статьямъ:
а) Ст. I. О движеніи суммъ завода къ 1 сентября 1903 г. Къ 1 сентября заводъ имѣетъ собственнаго капитала 180017 руб. 1 коп. Эту цифру составляютъ: а) стоимость участка земли въ 17 дес., стоимость заводскихъ построекъ, машинъ, инструментовъ и т. п.; б) стоимость товара и матеріаловъ завода и складовъ уѣздныхъ; в) и наличность кассы. Въ 1902 и 1903 гг. изъ прибылей завода уплачено долга Епархіальнаго училища Св. Синоду 14750 р. Постановили: ст. I принять къ свѣдѣнію.

б) Ст. II. Отчетъ о постройкѣ воскобѣлильни на собственномъ участкѣ земли. Смѣта по устройству воскобѣлильни исчислена въ 18345 руб. 65 к.; работы начались съ сентября 1902 г., на произведенную постройку израсходовано 8647 р. 70 к. Постановили: ст. II принять къ свѣдѣнію.

в) Ст. III. Постановленіе Правленія завода, состоявшееся подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, по докладу ревизіонной комиссіи на имя Его Преосвященства о томъ, что строящееся зданіе воскобѣлильни слишкомъ фундаментально, что воскобѣлильня не особенно нужна, ее легко устроить въ малыхъ размѣрахъ для бѣленія огарочнаго воска; большой выгоды бѣлка воска не принесетъ; строящееся же зданіе воскобѣлильни легко приспособить подъ самый заводъ, который необходимо придется строить, а устройство завода сей же часъ до окончанія постройки воскобѣлильни принесетъ значительныя сбереженія. На заявленіи Котитета резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Поступить по мнѣнію членовъ Ревизіоннаго Комитета, съ чѣмъ согласно и Правленіе завода. О ходѣ работъ по устройству новыхъ зданій для свѣчнаго завода подробныя свѣдѣнія сообщить предстоящему

съѣзду духовенства». Постройка завода почти доведена до конца, на постройку издержано 16559 р. 74 к.; предстоитъ уплатить около 3000 р. На окончательную достройку завода и устройство водопровода потребуется до 5000 р., такъ что завода постройка будетъ стоить около 25000 р. Постановили: дѣйствія Правленія завода и ревизіонной комиссіи съѣздъ и съ своей стороны признаетъ правильными и полезными, избрать комиссію изъ своей среды для осмотра построекъ завода. Избраны открытою подачею голосовъ священники: о. Александръ Александровскій, о. Константинъ Кулагинъ и о. Павелъ Чаплинъ.

г) Ст. IV. Надзоръ за постройкою завода съ утвержденія Его Преосвященства возложенъ на предсѣдателя Правленія завода, свящ. Θεодора Чистякова съ вознагражденіемъ по усмотрѣнію съѣзда; о чемъ и ходатайствуетъ предъ съѣздомъ. Постановили: выдать свящ. Θεодору Чистякову изъ заводскихъ суммъ единовременно по 100 р. за рабочій сезонъ, т. е. 200 р.

д) Ст. V. Переписка Совѣта Епархіальнаго женскаго училища съ Правленіемъ завода объ отпускѣ средствъ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при IV, V и VI классахъ; Совѣтъ училища проситъ дать средства на содержаніе параллельныхъ отдѣленій изъ средствъ завода; Правленіе завода отклонило просьбу на томъ основаніи, что заводъ уплачиваетъ долгъ по постройкѣ училища. На этихъ постановленіяхъ Правленія завода резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Передать на обсужденіе ближайшаго съѣзда». Постановили: эта статья рѣшена съѣздомъ 1902 г. и поэтому вновь вопроса о содержаніи параллельныхъ отдѣленій не обсуждать.

е) Ст. VI. О наймѣ для веденія заводскихъ книгъ особаго счетовода съ жалованьемъ 480 р. въ годъ, вмѣсто вышедшаго въ отставку четвертаго члена Правленія. Правленіемъ уже въ теченіи года практиковался наемъ счетовода. Постановили: избрать четвертымъ членомъ Правленія завода свящ. о. Василия Спиридонова съ тѣмъ, чтобы ему было поручено счетоводство, а членъ-казначей долженъ вести кассовую книгу. Вознагражденія о. Спиридонову назначить 240 р.

17. Слушали при обсужденіи ст. VI доклада заявленіе предсѣдателя Ревизіоннаго Комитета Дорогобужскаго свѣчнаго еклада, прот. Θεодора Березкина о неправильномъ веденіи счетоводства въ Правленіи завода, выразившемся въ томъ,

что въ полугодичной вѣдомости за 1-е полугодіе сего 1903 г., высланной Правленіемъ завода въ Дорогобужскій свѣчной складъ, поставлено—отпущено свѣчей.

желтыхъ 102 п. 2 ф., на сумму	3080 р. 25 к.
бѣлыхъ 132 п. 37 ³ / ₄ ф.	4224 » 10 »
золоченыхъ въ пов. 50 п. 3 ³ / ₄ ф.	1664 » 88 ¹ / ₂ »
золоченыхъ цвѣт. 2 п. 27 ¹ / ₂ ф.	94 » 6 ¹ / ₂ »;

по квитанціямъ же конторы завода и по книгамъ склада означается:

свѣчей желтыхъ въ Дорогобужскій складъ отпущено 117 п. 29 фун. на сумму	3531 р. 75 к.
бѣлыхъ 135 п. 30 ³ / ₄ ф. на	4344 » 60 »
золоченыхъ въ пов. 32 п. 5 ³ / ₄ ф. на	1092 » 38 ¹ / ₂ »;

кромѣ этой разности въ количествѣ свѣчей отпущенныхъ, подсчетъ стоимости свѣчей сдѣланъ не вѣрно. Постановили: просить Правленіе завода дать подробный отзывъ по поводу указанной неправильности.

18. Слушали докладъ прот. г. Юхнова Павла Заболотскаго о томъ, что свѣчи часто покупаются церквами не епархіальнаго завода, почему онъ проситъ устраивать членамъ ревизионной комиссіи разрѣшенныя имъ для поѣздки ревизіи церковныхъ кладовыхъ за счетъ завода. Постановили: поручить, каждому изъ оо. депутатовъ съѣзда производить отъ времени до времени ревизію кладовыхъ церквей ихъ округа, на что не потребуется особыхъ затратъ. Просить Его Преосвященство въ случаѣ указанія церкви, забирающей свѣчи не въ епархіальн. складѣ, а частнаго производства, подвергать священника такой церкви по его Архипастырскому усмотрѣнію строгому взысканію, а старосту немеленно удалять отъ должности.

19. Слушали докладъ прот. Павла Заболотскаго о неудобствѣ поѣздокъ завѣдующихъ складами въ епархіальный заводъ за товаромъ, что предписано дѣлать во избѣженіе пререканій завѣдующихъ складами съ Правленіемъ завода по поводу случающихся провѣсовъ въ товарѣ. Постановили: докладъ принять къ свѣдѣнію и просить заводъ принимать на себя провѣсъ въ товарѣ, недлежаще засвидѣтельствованный и не свидѣтельствующій о злоупотребленіяхъ.

Въ утреннее засѣданіе съѣзда прибылъ депутатъ съѣзда свящ. Владиміръ Глаголевъ.

Вечернее засѣданіе 10 сентября.

20. Продолжали слушать докладъ свѣчнаго завода ст. VII. 31 января 1903 года члены комитета по ревизіи завода свѣчнаго подали заявленіе въ Правленіе завода о ходатайствѣ предъ Его Преосвященствомъ о назначеніи имъ вознагражденія за трудъ, сопряженный и съ расходами. На журнальномъ постановленіи по этому поводу Правленія завода резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Назначеніе жалонья членамъ Ревизіоннаго Комитета признаю справедливымъ, но опредѣленіе размѣра его и окончательное рѣшеніе этого вопроса подлежитъ усмотрѣнію Епархіальнаго съѣзда духовенства, куда Правленіе свѣчнаго завода и направить ходатайство съ прописаніемъ моей резолюціи». Постановили съѣздъ и съ своей стороны признаетъ справедливымъ назначеніе вознагражденія за трудъ членовъ ревизіоннаго комитета, но принимая во вниманіе, что должность членовъ комитета сравнительно новая, повременить опредѣленіемъ размѣра вознагражденія.

б) ст. VIII. 27 августа 1903 г. въ Правленіе завода поступилъ указъ Консistorіи слѣдующаго содержанія: на журналѣ Консistorіи по дѣлу объ устройствѣ электрическаго освѣщенія и электрической вентиляціи въ Одигитріевской г. Смоленска церкви резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Вычисленія, приведенныя въ дополнительной запискѣ ст. сов. Н. Троицкаго на имя Консistorіи и въ прошеніе на мое имя отъ 17 авг., Консistorія сообщитъ Правленію Епархіальнаго свѣчнаго завода, дабы оное вошло въ сужденіе, отразится ли на операціяхъ завода и если отразится, то въ какой степени, введеніе электрическаго освѣщенія въ храмахъ, данное не какой либо одной церкви, а разрѣшенное въ принципѣ; свой отзывъ Правленіе завода представитъ Консistorіи и Епархіальному съѣзду духовенства, коему въ особенности надо быть освѣдомлену о томъ, что бы поставить то, или другое сужденіе желательности вообще введенія электрическаго освѣщенія въ церквахъ Смоленской епархіи. Согласно дальнѣйшему содержанію резолюціи освѣщеніе можетъ быть разрѣшено лишь въ нѣкоторыхъ частяхъ храма, а не предъ иконами.

Правленіе завода дало свое заключеніе, что введеніе электрическаго освѣщенія несомнѣнно отзовется неблагоприятно на оборотахъ свѣчнаго завода. Постановили: устройство электри-

ческаго освѣщенія въ церквахъ вообще не желательно, согласно обычаю и духу православной церкви, и сверхъ того, оно отражается очень вредно на операціяхъ свѣчной продажи.

в) ст. IX. Предложеніе Правленія свѣчного завода о прекращеніи страхованія товаровъ и матеріаловъ завода складовъ онаго. На уплату страховыхъ премій ежегодно расходуется 2941 р. 45 к., помѣщенія завода и складовъ въ пожарномъ отношеніи безопасны; за 7 лѣтъ былъ только одинъ пожаръ въ Знаменскомъ складѣ; въ случаѣ пожара страховое общество уплачиваетъ стоимость убытковъ, опредѣляя ихъ по книгамъ склада, хранящимся въ самомъ складѣ и во время пожара могущимъ легко сгорѣть, что лишить возможности опредѣлить убытокъ, и премія не будетъ уплачена. Постановили: въ виду того, что на заводѣ еще лежитъ множество долговъ, и въ случаѣ повторенія пожаровъ, это несчастіе гибельно отзовется на заводѣ, продолжать страхованіе матеріаловъ на заводѣ и товара, а также и въ складахъ онаго.

г) X ст. Ходатайство Правленія завода объ увеличеніи жалованья письмоводителямъ Правленія съ 20 р. до 25 р. въ мѣсяцъ. Постановили: ходатайство Правленія завода, какъ ничѣмъ не мотивированное, отклонить.

21. Слушали рапортъ членовъ ревизіоннаго комитета о ревизіи ими отчета по постройкѣ зданія для свѣчного завода, изъ котораго видно, что отчетность по постройкѣ завода велась правильно. Постановили: принять къ свѣдѣнію, членовъ ревизіоннаго комитета благодарить.

22. Слушали проектъ устава эмеритальной кассы духовенства епархіи, составленный, по порученію съѣзда 1902 г., преподавателемъ семинаріи Ив. Вас. Лебедевымъ. Въ основу кассы, какъ и постановлено съѣздомъ 1903 г., положены взаимопомощь на случай поступленія участника кассы въ заштатъ и обезпеченіе осиротѣвшаго семейства. По составленному проекту, дѣйствія кассы начинаются съ 1902 г. Участниками кассы обязательно должны быть всѣ лица духовнаго званія со взносомъ—свящ. 22 р. 50 к., діакона 15 р., псаломщикъ 7 р. 50 к. ежегодно и столько же въ основной фондъ. Сдѣланные же ранѣ взносы зачисляются: по новому вышеприведенному расчету въ основной фондъ, а остальные за время, на которое будетъ достаточно по расчету съ свящ. въ годъ 22 р 50 к., діакона 15 р. и псаломщика 7 р. 50 к. Взносы изъ кассы участникамъ ея не выдаются, но въ

случаѣ смерти наслѣдникамъ участника кассы, а въ случаѣ выхода въ запятъ участника кассы до 10 лѣтъ участія во взносахъ, взносы выдаются безъ процентовъ. Выдача пенсій начинается по истеченіи 10 лѣтъ участія въ кассѣ и выражается выплачею ежегодно свящ. 72 р., діакону 48 р. и псаломщику 24 р., пропорціонально съ каждымъ годомъ размѣръ пенсій увеличивается, полная пенсія выдается за 35 лѣтъ въ размѣрѣ 240 р. свящ., 160 р. діакону и 80 р. псаломщику. Вдова получаетъ половинную пенсію; дѣти не совершеннолѣтнія по $\frac{1}{3}$ пенсій; вдова съ тремя дѣтьми получаетъ полную пенсію. Таковы основныя положенія проекта устава.

Выслушавъ докладъ И. В. Лебедева о проектѣ устава большинствомъ 32 голосовъ противъ 6 постановили: принять уставъ кассы. Просить Его Преосвященство представить проектъ устава на утвержденіе въ Святѣйшій Синодъ. Просить напечатать проектъ устава къ свѣдѣнію духовенства епархіи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Сборъ съ церковей епархіи по 1 к. съ приходской души въ сельскихъ церквахъ и по 5 к. съ приходской души въ городскихъ церквахъ въ пользу эмеритальной кассы оставить въ силѣ и на будущее время.

22. Слушали заявленіе предсѣдателя эмеритальной кассы. прот. Симеона Цвѣткова о томъ, что причтъ кафедральнаго собора не представилъ взноса въ кассу за 1901 г., и что за смертію градскаго благочиннаго, свящ. Смирнова, не поступилъ взносъ отъ причтовъ г. Смоленска до 400 р. Постановили: просить Духовную Консисторію побудить соборный причтъ внести за 1901 г. положенный взносъ; по собраніи свѣдѣній о количествѣ поступившихъ благочинному Смирнову, сборовъ въ пользу кассы, немедленно взыскать съ наслѣдниковъ о. Смирнова числящуюся за нимъ недоимку.

23. Слушали докладъ комиссіи по производству ревизіи и составленіи отчета по постройкѣ зданія Епархіальнаго женскаго училища. Постановили: пригласить къ чтенію отчета членовъ Совѣта, членовъ строительнаго комитета и членовъ комиссіи для необходимыхъ разясненій при чтеніи отчета.

Утреннее засѣданіе 11 сентября.

24. Слушали докладъ врача при училищѣ о необходимости открытія VII класса при училищѣ. Постановили: такъ какъ вопросъ объ открытіи VII класса при училищѣ уже рассмотрѣнъ и рѣшенъ, докладъ принять къ свѣдѣнію.

25. Слушали отношеніе Совѣта Епархіальнаго училища

какъ отвѣтъ на отношеніе съѣзда отъ 10 сентября за № 3, съ просьбой дать свѣдѣнія о количествѣ суммъ, поступающихъ отъ 2 к. сбора въ теченіи 1901, 1902 и 1903 годовъ. Постановили: написать въ журналѣ копію самаго отношенія, какъ иллюстрацію къ представленію Совѣтомъ отчетовъ съѣзду: «на отношеніе съѣзда отъ 10 сентября сего года за № 3. Симвъ честь имѣю увѣдомить, что въ 1902 г. поступило 2-хъ к. сбора 15557 р. 60 к., въ 1903 г.—9770 р. Эмеритальной кассѣ уплачено 1000 р., что же касается опредѣленія суммы 2-хъ к. сбора за 1901 г., то такая въ настоящее время не можетъ быть точно опредѣлена какъ по неимѣнію въ наличности всѣхъ документовъ (отправленныхъ въ комиссію по составленію отчетовъ), такъ и потому, что нѣкоторые оо. благочинные въ своихъ препроводительныхъ бумагахъ не всегда расчленили по статьямъ сборы на постройку, ограничиваясь лишь общими указаніями: «на постройку представляетъ столько-то». По этому поводу былъ возбужденъ вопросъ въ присутствіи о. предсѣдателя Совѣта о. Кирилловича о томъ, что засѣданіе съѣзда продолжается уже третій день и до сихъ поръ съѣздъ находится въ невѣдѣніи о количествѣ суммъ, поступающихъ на содержаніе женскаго духовнаго училища, функционирующаго уже два года въ новомъ зданіи и духовенство, дѣлая уже два года непосильные взносы на содержаніе училища, совершенно незнакомо ни съ бюджетомъ училища, ни со статьями расхода на его содержаніе. Сейчасъ Совѣтомъ представлена какая-то огромная книга, написанная карандашомъ—это отчетъ за 1902 годъ по содержанію училища. На это о. Кирилловичъ имѣлъ честь доложить, что съѣздъ неимѣетъ даже права требовать у Совѣта отчета, такъ какъ на это есть ревизіонная комиссія и съѣздъ долженъ благодарить его за такой отчетъ. Оо. депутаты, крайне возмущенные такимъ положеніемъ дѣла, т. е. совершеннымъ невѣдѣніемъ по отчетной части училища, постановили: сейчасъ же доложить объ этомъ чрезъ о. предсѣдателя съѣзда Его Преосвященству, съ просьбой объ удаленіи отъ должности предсѣдателя о. Кирилловича. Чрезъ часовой перерывъ оо. депутаты приступили къ продолженію занятій дѣлами, подлежащими разсмотрѣнію съѣзда.

26. Слушали отчетъ ревизіонной комиссіи, учрежденной съѣздомъ 1902 г. и утвержденной Его Преосвященствомъ 25 февраля того же года. Чтеніе означеннаго отчета заняло

все время вечерняго засѣданія. Изъ чтенія отчета съѣздъ усмотрѣлъ слѣдующее: по многимъ статьямъ приходо-расходныхъ книгъ неразрѣшимая бухгалтерская путаница; многія статьи расхода не оправданы документально; покупка матеріаловъ была произведена по цѣнамъ болѣе высшимъ, чѣмъ определено журнальнымъ постановленіемъ Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, и въ количествѣ болшемъ, чѣмъ требовала потребность постройки; расписки въ статьяхъ расхода многихъ лицъ за другихъ неграмотныхъ въ то время какъ послѣдніе въ той же книгѣ подъ другими статьями расхода, расписываясь сами за себя и даже за другихъ, несомнѣнно оказывались грамотными; неимѣніе актовъ о приѣмѣ матеріаловъ, неимѣніе счетовъ на очень большія суммы, непоказаніе справочныхъ цѣнъ въ постановленіяхъ Совѣта, веденіе счетовъ безъ всякаго контроля однимъ только подрядчикомъ неимѣніе книги для записи матеріаловъ; ни на приходѣ, ни на расходѣ не значится 16000 стараго кирпича; полученіе желованья дѣлопроизводителемъ — священникомъ Горанскимъ на наемъ письмоводителя для веденія исключительно матеріальной книги, но книга не велась, письмоводителя не существовало; выдача предсѣдателемъ подрядчику Голубеву денегъ безъ постановленія Совѣта; несоотвѣтствіе количества бутоваго камня, заготовленнаго, съ тѣмъ количествомъ, каковаго его было уложено (заготовлено 166¹/₂ саж., уложено 218 сажень: платили за уложенный камень; количество пудовъ чугунныхъ колоннъ и плитъ показано больше, чѣмъ ихъ было на самомъ дѣлѣ) 188 было 212 показано; одно и то же лицо — священникъ Горанскій является и членомъ строительнаго комитета и членомъ ревизіонной комиссіи; при размѣнѣ билетовъ не была списываема въ расходъ курсовая разница; на нѣкоторыя и большія суммы имѣются по двѣ росписки получателей — по книгамъ кирпичнаго завода и Совѣта, росписки же при списываніи со счетовъ Совѣта этихъ расходовъ неимѣются; нѣкоторыя суммы значатся въ расходѣ, но записаны на приходѣ; и въ актахъ и въ жуналахъ по отправкѣ и приѣмѣ лѣса изъ дачи с. Прости, по неимѣнію матеріальной книги, обнаруживается самая непозволительная несообразность во всѣхъ расчеты, показанные строителемъ г-номъ Воллодко, показаны крайне неясны: маляру за малярныя работы, столяру за столярныя и т. д... г-нъ Воллодко представлялъ только свои собственные счета, но не росписки получателей; расходъ въ

68 р. на поѣздку въ Москву за покупкой балокъ былъ из-
лишній, такъ какъ и заказы были сдѣланы почтой и грузъ
полученъ наложнымъ платежемъ; акты о приѣмѣ матеріаловъ
или вовсе не составлялись, или очень не опредѣленно, или
несвоевременно, когда матеріалы были уже въ дѣлѣ, напри-
мѣръ, принадлежности отопленія: условіе—поставить отопленіе,
т. е. по смыслу устроить, но принадлежности были только
поставлены на мѣсто, а за устройство пришлось платить осо-
быхъ деньги; счета провѣрялись съ торговой книгой магазина,
но не съ валичіемъ поступившихъ матеріаловъ: по одному
журналу видно, что инспекторъ классовъ—свящ. Каверзневъ
предложилъ Совѣту приглашать въ Совѣтъ членовъ строитель-
наго комитета, но Совѣтъ отклонилъ предложеніе Каверзнева,
такъ какъ по устройству дѣло постройки лежитъ на обязанности
Совѣта (§ устава не указанъ); строительный комитетъ на
счетахъ г-на Воллодко пишетъ, что работы произведены не-
удовлетворительно, слѣдовательно, деньги за работу къ выдачѣ
не подлежатъ, но Совѣтъ все-таки деньги выдалъ 4478 руб.
15 коп.; не оправдано документально выданные Совѣтомъ
3479 р. 48 $\frac{1}{2}$ к.; преждевременная ассигновка денегъ строи-
телю на расходъ: ассигнована председателемъ новая сумма
въ 1000 р., когда еще имѣлось на рукахъ строителя 12000 р.
и безъ просьбы строителя; несоотвѣтствіе нѣкоторыхъ счетовъ
съ дѣйствительными; по условію полы должны быть устроены
со скалачиваніемъ, а между тѣмъ за скалачиваніе половъ было
уплачено отдѣльно 100 р., а отчетъ г-на Воллодко показы-
ваетъ на этотъ предметъ только 50 р.; приписка цѣвъ въ
счетахъ: за устройство половъ вмѣсто 1 р. 50 к. за сажень
платили 1 р. 60 к., что въ общемъ составитъ 152 р. 96 к.
переплаты, отсутствіе описи имущества, приобретеннаго на
счетъ строительнаго комитета; на задѣлку отверстій въ стѣ-
нахъ отъ дѣсовъ заплачено 428 р. 75 к.; одинъ счетъ Кув-
шинникова 258 р. 30 к. входитъ въ другой и такимъ обра-
зомъ оплачивается два раза; въ статьѣ расхода на поѣздку
въ Москву 68 р. 80 к. не показано, кто ѣздилъ и зачѣмъ
ѣздилъ, и не оправдано журнальнымъ постановленіемъ; въ
журналахъ Совѣта непостижимая странность: 7 мая 1901 г.
Совѣтъ слушалъ доклады г-на Воллодко, писанные имъ 24
и 30 мая и 6 іюня того же года, и утверждаетъ слѣдовательно
тѣ расходы, которые еще не производились; суммы крупныя
выдавались въ счетъ работъ, безъ указанія, — какихъ работъ,

цѣнь, количества и времени работъ; на содержаніе арестантовъ пищю при работахъ показано больше (600 р.), чѣмъ уплачено имъ за самыя работы (500 р.). Разсужденіе по содержанію отчета было отложено за позднимъ временемъ до слѣдующаго дня.

26. Въ томъ же вечернемъ засѣданіи слушали предложеніе Его Преосвященства, при коемъ препровождено 110 р., съ порученіемъ оо. членамъ сѣзда отослать эту сумму въ Совѣтъ училища, что бы въ настоящемъ году была принята, по усмотрѣнію Совѣта, на полное содержаніе бѣднѣйшая воспитанница—дочь священно или церковно-служителя (независимо отъ сиротства ея), каковой—буде заслужить сего по успѣхамъ и поведенію—и слѣдующіе годы обученія оказано будетъ Его Преосвященствомъ вспомошествованіе. Постановили: капиталъ передать по принадлежности согласно волѣ Его Преосвященства. Его Преосвященству выразить (и молитвенно выразили) сердечную благодарность за его горячее участіе къ нуждамъ духовенства.

Утреннее засѣданіе 12 сентября.

27. По выслушаніи вышеизложенныхъ замѣчаній комиссіи по составленію отчета по постройкѣ епархіальнаго училища, постановили: просить ту же комиссію (составлявшую отчетъ) сдѣлать точныя и ясныя извлеченія изъ своего отчета о непорядкахъ и недочетахъ въ веденіи постройки училища и представить Его Преосвященству для истребованія отъ Совѣта училища и строителя—инженера г. Воллодко документальныхъ разъясненій по замѣчаніямъ комиссіи и представленія ихъ не позже 1 января 1904 г., и, по представленіи такихъ разъясненій, просить Его Преосвященство созвать экстренный сѣздъ духовенства.

28. При чтеніи отчета усмотрѣно, что въ Совѣтѣ училища нѣтъ описи имущества. Постановили: просить чрезъ Его Преосвященство Совѣтъ училища немедленно составить надлежащую опись училищному имуществу.

Для провѣрки читать отчета, составленнаго комиссіей, по постройкѣ училища съ документами Совѣта избрали комиссію изъ депутатовъ: о. Константина Петровскаго, о. Николая Волочкова, о. Димитрія Макаревскаго, о. Александра Филонова и о. Константина Кулагина. |

29. Слушали заявленіе предсѣдателя эмеритальной кассы объ освобожденіи его отъ должности предсѣдателя кассы,

причемъ онъ упоминаетъ о долгахъ и невзносахъ въ кассу. Постановили: благодарить прот. о Симеона Цвѣткова за его труды по эмеритурной кассѣ и уволить отъ должности согласно его прошенію; просить Его Преосвященство утвердить въ должности предсѣдателя кассы преподавателя семинаріи И. В. Лебедева, если не будетъ препятствіе со стороны начальства.

30) Слушали прошеніе священника Николая Чеботарева о пожертвованіи иконостаса для Рославльскаго духовнаго училища, гдѣ все для церкви устроено и нѣтъ только иконостаса, а между тѣмъ ученикамъ училища очень трудно ходить въ приходскія церкви, гдѣ тѣсно и ученики не допускаются до участія въ богослуженіи пѣніемъ на клиросѣ. Постановили: вопросъ о домѣ стараго училища не рѣшать, почему и иконостасъ изъ него не можетъ быть взятъ.

31. Отношеніе строителя женскаго училища—инженера г. Воллодко о томъ, что онъ не можетъ прибыть въ собраніе для выслушанія отчета по постройкѣ и дать необходимыхъ объясненій, а отчетъ прислать къ нему, если окажется нужнымъ и онъ дастъ объясненія. Постановили: прошеніе г. Воллодко принять къ свѣдѣнію.

32. Отношеніе Смоленской Консисторіи о томъ, что каѳедраальный соборъ и духовенство его потому не обложено взносами, что и ранѣе въ 1871 и въ 1879 годахъ не были облагаемы, а Вяземскій соборъ и ранѣе былъ обложенъ взносомъ. Постановили: обложить каѳедраальный соборъ и его причты на ряду съ другими церквами епархіи, какъ 10% обложеніемъ, такъ и другими, какіе несетъ прочее духовенство.

Вечернее засѣданіе 12 сентября.

33. Вновь обсуждали заявленіе о. прот. Цвѣткова о неуплатѣ Совѣтомъ училища долга кассѣ въ количествѣ 20000 р., взятыхъ взаимобразно. Постановили: запросить Совѣтъ училища, почему не уплаченъ долгъ кассѣ, вопреки постановленію сѣзда 1901 г. ст. 17, что долгъ погашается 2 к. сборомъ въ теченіи 1901—1903 годовъ.

34. Слушали докладъ Правленія свѣчнаго завода—въ отвѣтъ на запросъ сѣзда по поводу неправильныхъ показаній отпуска свѣчей въ полугодичной вѣдомости по Дорогобужскому складу. Въ докладѣ изложено, что ошибка произошла неумышленно—при подсчетѣ количества товара, отпущеннаго складу въ теченіе полугодія; свѣчи, отпущенныя по квитанціи

№ 17, засчитаны ошибочно не къ тѣмъ сортамъ, куда бы слѣдовало, общій же итогъ стоимости товара вѣренъ, почему ошибка своевременно и не была замѣчена. Постановили: просить Правленіе завода на будущее время въ своемъ дѣлѣ быть точными и аккуратными и не вводить въ заблужденіе склады своими, хотя и не намѣренными, ошибками,

35. Слушали отношеніе Совѣта училища отъ 12 сентября за № 466 о томъ, что Совѣтъ не имѣетъ возможности дать съѣзду подробный отчетъ за 1902 годъ, такъ какъ отчетъ за двухмѣсячнымъ, разрѣшеннымъ Его Преосвященствомъ, отпускомъ дѣлопроизводителя и за накопленіемъ срочныхъ работъ, готовый вчера, на бѣло еще не переписанъ. Постановили: не признавая объясненія Совѣта заслуживающимъ уваженія просить Его Преосвященство поставить на видъ Совѣту такое неизвинительное игнорированіе законныхъ требованій съѣзда, а также и своихъ прямыхъ обязанностей.

36. Слушали «генеральный отчетъ» Совѣта училища по содержанію училища въ 1902 году. Отчетъ представляетъ перечень цифровыхъ (общихъ) итоговъ по статьямъ. Постановили: о такомъ отношеніи Совѣта къ съѣзду, такомъ нежеланіи ознакомить членовъ съѣзда съ движеніемъ суммъ по содержанію училища составить актъ и немедленно чрезъ предсѣдателя съѣзда представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

37. Слушали резолюцію Его Преосвященства на рапортъ съѣзда отъ 11 сентября слѣдующаго содержанія: Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища нынѣ же доставить съѣзду духовенства точныя свѣдѣнія по отчетности училища за 1902 г. съ поясненіемъ, составленъ ли за указанный годъ отчетъ подробный и сослалъ ли въ Ревизіонный Комитетъ. Вмѣстѣ съ симъ Совѣтъ училища донесетъ мнѣ, почему своевременно имъ не приготовлены были всѣ нужныя для оо. членовъ съѣзда свѣдѣнія, что къ прискорбію моему усматриваю я изъ настоящаго рапорта, чѣмъ несомнѣнно члены съѣзда приведены въ затрудненіе, какового не испытывали бы при выполненіи Совѣтомъ училища того, что относилось къ его обязанностямъ. Ходатайство съѣзда по поводу предсѣдателя Совѣта училища, священника Кирилловича будетъ мною разсмотрѣно. Постановили: резолюцію Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію.

38. Слушали прошеніе уполномоченнаго акціонернаго об-

щества «Гурзуфъ» генераль-майора Рейнботъ на имя Его Преосвященства о выпискѣ церковнаго вина означеннаго общества чрезъ свѣчной заводъ, и резолюція Его Преосвященства отъ 12 сего сентября за № 6370 на прошеніи «съѣздъ» разсмотреть.

Справка—вино церковное общества «Гурзуфъ» выписывается епархіальнымъ заводомъ и нѣкоторые уѣздные склады снабжены этимъ виномъ. Постановили: предоставить право церквамъ епархіи приобрѣтать вино по усмотрѣнію.

39. Слушали отношеніе Совѣтъ епархіальнаго училища отъ 12 сентября за № 468, слѣдующаго содержанія: Совѣтъ училища постановилъ и Его Преосвященство 10 сего сентября, за № 6325, приказалъ исполнить: «внести на обсужденіе епархіальнаго съѣзда слѣдующіе вопросы: 1) объ установленіи размѣровъ пенсій г-жѣ начальницѣ училища и воспитательницамъ, на случай оставленія ими службы, а также семействамъ преподавателей на случай ихъ смерти на епархіально-училищной службѣ; 2) о приглашеніи, на мѣсто состоящаго при училищѣ врача, жевщивы-врача, съ вознагражденіемъ 500 р. въ годъ, или, за невозможностію найти таковую дипломированной фельдшерицы при существующемъ врачѣ, съ вознагражденіемъ 300 р. въ годъ,—обѣихъ съ довольствіемъ училищной квартирой, отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ, и 3) о назначеніи стараго зданія училища и объ освобожденіи Кондыревскаго дома изъ подъ помѣщенія епархіальной богадѣльни, съ возвращеніемъ ему назначенія, опредѣленнаго епархіальнымъ съѣздомъ 1901 г. Постановили: по п. 1 оставить въ силѣ постановленіе съѣзда 1901 г. ст. 33, но, между прочимъ, просить Его Преосвященство возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о назначеніи пенсій начальницѣ и воспитательницамъ училища, изъ кредита Государственнаго Казначейства, равнымъ образомъ просить Его Преосвященство возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство объ уравненіи правъ на пенсію преподавателей училища съ преподавателями семинаріи.

По 2 п. пригласить дипломированную фельдшерицу съ жалованіемъ въ 300 р., квартирою, отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ отъ училища, съ оставленіемъ и Звѣревой на прежнемъ мѣстѣ.

По 3 п. вопросъ о старомъ зданіи училища и объ освобожденіи Кондыревскаго дома, занятаго богадѣльней, оставить

открытымъ до полученія отвѣта изъ Св. Синода на ходатайство о мѣстѣ, на которомъ устроено старое зданіе училищъ.

40. Слушали докладъ Совѣта училища съ прошеніемъ воспитательницы Анны Ивановой о назначеніи ей пенсіи. Постановили: о всѣхъ воспитательницахъ училища предположено возбудить ходатайство о назначеніи пенсій, но, до отвѣта на ходатайство, въ виду многолѣтней и плодотворной дѣятельности Ивановой и слабости ея здоровья, засвидѣтельствованной членомъ Совѣта, священникомъ Жегаловымъ, въ случаѣ ея выхода въ отставку назначить ей пенсію въ размѣрѣ 180 р.

41. Слушали отчетъ о ремонтѣ квартиры инспектора классовъ, на что израсходовано 463 р. 47 к. По постановленію сѣзда 1901 года ст. 20 разрѣшено на ремонтъ употребить не болѣе 300 р. Постановили: принять къ свѣдѣнію, что, вопреки постановленію сѣзда, сдѣлана передержка въ 163 р. 47 к.

42. Слушали отзывъ духовной семинаріи на проханіе смотрителя духовнаго училища г. Вязмы Данила Якимовича о возмѣщеніи его за уроки логики въ III параллельномъ классѣ; въ отзывѣ подробно изложено дѣло и причины, почему г. Якимовичъ не получалъ вознагражденія за уроки логики. Постановили: сѣздъ не находитъ возможнымъ, въ виду причинъ изложенныхъ въ отзывѣ семинаріи, удовлетворить г. Якимовича.

Утреннее засѣданіе 12 сентября.

43. Читали смѣту по содержанію училища на 1903 г., съ объяснительной къ ней запискою, утвержденную Его Преосвященствомъ кромѣ пунктовъ. Постановили: просить Его Преосвященствомъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ увеличеніи отпускаемой изъ Св. Синода субсидіи до 4000 р. вмѣсто отпускаемыхъ 2000 р.

Просить Бѣльское и Сычевское отдѣленія попечительства содержать по двѣ стипендіатки, какъ и прочія отдѣленія.

По ст. 19 смѣты—увеличить жалованье Бородовской, согласно ходатайству Совѣта, на 60 руб.

По ст. 28 діаконъ при училищѣ занимаетъ должность эконома, по которой и получаетъ жалованье, а вознагражденіе за службу въ храмѣ сѣздъ не находитъ возможнымъ назначить.

Увеличить плату за содержаніе пансіонерокъ и полупансіонерокъ сѣздъ не находитъ нужнымъ, почему плата долж-

на оставаться въ прежнемъ размѣрѣ.

Хотя смѣта сведена и съ дефицитомъ до 4000 р., но, принимая во вниманіе, что по точному подсчету взноса на содержаніе училища отъ церквей и причтовъ епархіи должно поступить 28,392 р., безъ особаго сбора она легко можетъ быть покрыта, такъ какъ по смѣтѣ на содержаніе училища отъ церквей и причтовъ взноса постановлено лишь 24000 р.

44. При чтеніи смѣты усмотрѣно, что на приходѣ не значится 300 р. отъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, тогда какъ ранѣе эта сумма поступала изъ редакціи. Постановили: просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей ежегодно отчислять на нужды училища 300 р., какъ было и ранѣе.

45. Слушали представленіе Совѣта училища на имя Его Преосвященства о допущенныхъ однимъ изъ депутатовъ неблагопріятныхъ отзывахъ о состояніи учебно-воспитательной части училища съ резолюціей Его Преосвященства отъ 12 сентября 1903 г. за № 6383. Постановили: ни въ какія обсужденія учебно-воспитательной постановки дѣла сѣздъ входитъ не дозволялъ себѣ, и въ настоящемъ случаѣ сѣздъ въ постановленіи своемъ (ст. 12) выраженіемъ «при настоящемъ положеніи дѣла» разумѣлъ только хозяйственную часть по внутреннему устройству училища, о которой разъяснять находилъ излишнимъ и неудобнымъ. Если же пресса помѣстила на страницахъ Двѣпровскаго Вѣстника что-либо неблагопріятное для корпораціи училища, то это несомнѣнно взято было при обмѣнѣ мыслями между членами сѣзда въ перерывахъ засѣданій, но ни какъ не изъ содержанія докладовъ.

46. Депутаты сѣзда, рассмотрѣвъ журналы своихъ засѣданій и, находя ихъ правильными, постановили чрезъ предсѣдателя сѣзда представить оныя на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Предсѣдатель сѣзда, протоіерей *Теодоръ Березкинъ*.

Протоіерей: *Димитрій Пляшкевичъ* и *Іоаннъ Сильницкій*.

Священники: *Николай Волочковъ*, *Константинъ Петровский*, *Николай Минервинъ*, *Димитрій Макаревскій*, *Михаилъ Медвѣдковъ*, *Александръ Филоновъ*, *Александръ Марковъ*, *Михаилъ Эльмановичъ*, *Павелъ Соколовъ*, *Владиміръ Фильшинъ*, *Алексій Чернавскій*, *Іоаннъ Соколовъ*, *Михаилъ Соколовъ*, *Сергій Пляшкевичъ*, *Александръ Соколовъ*, *Михаилъ Марковъ*, *Сергій Дызловъ*, *Василій Карзовъ*, *Александръ Горанскій*, *Па-*

вель Чаплинъ, Владиміръ Глаголевъ, Константинъ Кулагинъ, Николай Лебедевъ; Капитонъ Сергіевскій, Іоаннъ Кулюкинъ, Михаилъ Некрасовъ, Александръ Залтсскій, Сергій Скворцовъ и Романъ Бяляевъ.

Дѣлопроизводители сѣзда—священники: Михаилъ Войничъ и Алексій Вишневъ.

На журвалахъ сихъ резолюція Его Преосвященства стъ 19 сентября 1903 г. послѣдовала таковая: «По ст. 1, 5, 10, 11, 14, 42 и 46 смотрѣно; по ст. 2, 7, 8, 13, 15, 18 22 (вторично помѣченной этимъ №) дать выписку въ Консисторію для соотвѣтственныхъ распоряженій. (Опред. Св. Сѣн. 27—31 авг. 1873 г.). По ст. 3 и 4 согласенъ; по ст. 6 поставить въ извѣстность духовенства епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. По ст. 9 сообщить нужныя свѣдѣнія Правленію семинаріи. По ст. 12 открытіемъ VII дополнительнаго класса при епархіальномъ женскомъ училищѣ повременить, ибо на сіе потребовалось бы изыскать новыя средства, что *нынѣ* для духовенства, по его задолженности въ постройкѣ епарх. училища, крайне обременительно. По статьямъ 17, 19, 21, 33, 34, 38, 40 (касательно назначенія пенсіи воспитательницѣ А. Ивановой), 44 (объ отчисленіи редакціей Епархіальныхъ Вѣдомостей ежегодно на нужды епархіальнаго училища 300 р.) исполнить. По ст. 16 *а, б, д* смотрѣно; *в*—избранные утверждаются, согласенъ; *е*, исполнить. По ст. 20 по докладамъ свѣчнаго завода ст. VII, VIII, IX и X согласенъ. По ст. 22 проектъ устава эмеритальной кассы духовенства епархіи, составленный преподавателемъ семинаріи И. Лебедевымъ, напечатать въ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для ознакомленія духовенства; окончательное сужденіе о немъ предлагается высказать будущему епархіальному сѣзду, послѣ чего таковой проектъ по одобреніи представленъ будетъ мною на утвержденіе въ Святѣйшій Синодъ. По ст. 23, 24, 26, 30, 31, 37, 45 читаль. По ст. 25 на рапортѣ епархіальнаго сѣзда духовенства, отъ 11 сент. № 9, состоялось того же числа распоряженіе, заслушанное депутатами сѣзда въ вечернемъ засѣданіи 12 сент. (ст. 37 журн. сѣзда). По ст. 25 (вторично помѣченной этимъ №) и 27 отъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища и строителя новаго зданія онаго, инженера Ф. Володѣвъ истребовать по поводу отчета ревизіонной комиссіи нужныя объясненія съ тѣмъ, чтобы таковыя были представ-

лены мнѣ къ 1 янв. 1904 г. и засимъ внесены на рассмотрениеъ будущаго епархіальнаго (окстреннаго) сѣзда духовенства, каковой назначается на 3 февр. 1904 г., о чемъ консисторіи *нынѣ же* поставить въ извѣстность духовенство епархіи чрезъ благочинныхъ и напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдоаостяхъ. По ст. 28 предлагается Совѣту епарх. женск. училища *немедля* приступить къ составленію описи училищнаго имущества и, по изготовленіи оной, донести мнѣ о семъ. По ст. 29 протоіерей Симеонъ Цвѣтковъ увольняется отъ должности предсѣдателя эмеритальной кассы съ выраженіемъ благодарности за его труды по кассѣ отъ имени епархіальнаго сѣзда духовенства; преподаватель семинаріи И. Лебедевъ назначается предсѣдателемъ эмеритальной кассы. По ст. 32 къ обложенію Смоленскаго кафедральнаго собора установленными взносами, какъ безприходнаго, не представляется, по смыслу указа Свят. Сѣн. отъ 19 янв. 1871 г. № 3, оснований. По ст. 35 и 36 Совѣту училища надлежало ознакомить членовъ сѣзда въ подробности съ движеніемъ суммъ по содержанію училища въ 1902 г. и не оправдывать непредставленіе экономическаго отчета отпускомъ дѣлопроизводителя и накопленіемъ срочныхъ работъ, такъ какъ о времени созванія сѣзда Совѣтъ былъ предувѣдомленъ заранѣе и могъ приготовить нужные документы безъ затрудненія. По ст. 39 п. 1 вопросъ о назначеніи певсій начальвицъ и воспитательницамъ епархіальнаго женскаго училища и объ уравниеніи правъ на пенсіи преподавателей училища съ преподавателями семинаріи подлежитъ вѣдѣвію центрального духовнаго управленія. По п. 2 приглашеніе дипломированной фельдшерицы съ жалованьемъ въ 300 р., квартирою, отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ, при наличіи врача, не вызываемое дѣйствительною надобностію, не будетъ ли обременительно для училищнаго бюджета? По ст. 41 о перерасходѣ по ремонту квартиры инспектора Совѣта училища дасть объясненія будущему сѣзду духовенства. По ст. 43 объ увеличеніи суммы на содержаніе 38 казеннокоштныхъ воспитанницъ Смол. епарх. училища до 4000 руб. было уже возбуждено мною ходатайство предъ Св. Синодомъ (отъ 5 янв. 1902, № 7), но таковое было отклонено; прочее по сей статьѣ исполнить.

По приведенію въ исполненіе состоявшихся постановленій руководиться опред. Св. Сѣнода 27—31 авг. 1873 г. (Уст. дух. сем. § 93 п. 22), журналы напечатать въ Епархіальныхъ

Вѣдомостяхъ (опред. Св. Синода 13—20 дек. 1867 г.; уст. дух. сем. § 93, п. 24) и по исполненіи передать на храненіе въ архивъ семинарскаго Правленія (опред. Св. Синода 22 нояб. — 8 дек. 1868 г.; уст. дух. сем. § 93 п. 23).

Петръ, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій.