

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Покровской вечеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 18. 1871 г. 15-го СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

I

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *Относительно производства наградъ и пособій служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ изъ остаточныхъ суммъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшіей правительствующей Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29 января сего года за № 1160, съ слѣдующимъ заключеніемъ хозяйственнаго управленія: «Имѣя въ виду, что, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 22 мая 1862 г. смѣтныхъ правилъ по исполненіи государственной росписи и смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій изъ остатковъ отъ некомплекта медицинскихъ чиновъ и преподавателей въ учебныхъ заведеніяхъ награды и пособія не назначаются, безъ всякаго ограниченія времени, за которсе образовались таковыя остатки, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда преподаватели, кромѣ своей должности, занимали

вакантныя должности другихъ преподавателей, что при полученіи преподавателями въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ возвышенныхъ по новымъ штатамъ окладовъ содержанія, нѣтъ основанія дѣлать для нихъ исключенія изъ общаго, существующаго для всѣхъ учебныхъ заведеній правила по отношенію къ остаточнымъ суммамъ, что установленный нынѣ, взаимнъ свѣчнаго, процентный сборъ съ церковныхъ доходовъ кружечныхъ, кошелековыхъ и свѣчнаго, пособіе изъ казны и проценты съ капитала, составляющія главнѣйшія статьи доходовъ по учебной части духовнаго вѣдомства представляютъ опредѣленную цифру и не могутъ возрастать и только сбереженіемъ остатковъ и причисленіемъ ихъ къ капиталу могутъ увеличиваться средства учебной части для покрытія новыхъ издержекъ и что разрѣшеніе Святѣйшаго Синода 28 іюня 1867 г. о предоставленіи преосвященнымъ 33-хъ епархій, изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной на содержаніе личнаго состава въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, производить выдачу пособій начальникамъ и наставникамъ семинарій и училищъ, было временное только на 1867 г. и притомъ для непреобразованныхъ семинарій и училищъ, когда оклады преподавателей были весьма незначительны, хозяйственное управленіе полагало бы сообщить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для надлежащаго руководства, что изъ остаточныхъ суммъ отъ смѣтныхъ ассигнованій на содержаніе личнаго состава управленія и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не могутъ быть производимы награды и пособія, за исключеніемъ только образовавшихся отъ жалованья служащихъ при означенныхъ заведеніяхъ чиновниковъ, а именно: бібліотекаря и его помощника, секретаря и его помощника, эконома и отъ суммъ на канцелярскіе расходы и на писцовъ по академіямъ, эконома, секретаря и отъ суммъ на канцелярскіе расходы и на писцовъ по семинаріямъ, а за тѣмъ всѣ прочіе остатки отъ содержанія преподавателей и по другимъ статьямъ какъ въ академіяхъ, такъ въ семинаріяхъ и училищахъ, за исключеніемъ

емъ суммъ, и могущихъ и быть разрѣшенными, по § 105 устава академій 30 мая 1869 г. на сверхсѣтные расходы сихъ заведеній, но должны быть вполнѣ выслаемы въ хозяйственное управленіе для обращанія въ составъ духовно-учебнаго капитала на удовлетвореніе потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства». Приказали: Заключение хозяйственнаго управленія утвердить и, для надлежащаго по оному руководства и исполненія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, сообщить циркулярнымъ указомъ всемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ. Марта 23 дня 1871 года № 15.

2) По вопросу о томъ, имѣютъ ли право правленія духовныхъ училищъ производить необучавшимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаній, свидетельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 апрѣля сего года за № 1169, по возбужденному Преосвященнымъ Минскимъ вопросу о томъ, имѣютъ ли право правленія духовныхъ училищъ производить необучавшимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаній, свидетельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ, или изученія предметовъ училищнаго курса. И, по справкѣ, Приказали: Въ виду того, что подобные настоящему вопросу возникли, кромѣ Минской, и въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ, въ разъясненіе недоразумѣній и предупрежденіе, на дальнѣйшее время, неправильныхъ дѣйствій по дѣламъ сего рода, въ духовныхъ училищахъ, признаеть необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами объяснить правленіямъ духовныхъ училищъ во вѣрен-

ныхъ имъ епархіяхъ, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, во 1-хъ, что по существующимъ постановленіямъ, правленіямъ сихъ училищъ право производства испытаній въ предметахъ училищнаго курса и выдачи свидѣтельствъ объ окончаніи курса училищнаго ученія, или выдержаніи испытаній въ предметахъ таковаго курса предоставлено только въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: а) по Уст. Служб. Прав. ст. 948 и прилож. къ сей статьѣ, для производства въ первый классный чинъ канцелярскихъ служителей и церковно-служительскихъ дѣтей, и б) по Уст. дух. Учил. §§ 89 и 92 воспитанникамъ этихъ училищъ при выпускѣ ихъ, по окончаніи курса, изъ училищъ; и во 2-хъ, что, кромѣ этихъ случаевъ и лицъ, правленія духовныхъ училищъ ни въ какихъ другихъ и никакимъ инымъ лицамъ не могутъ выдавать свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса, или выдержаніи испытаній въ предметахъ училищнаго ученія и производить, для этой цѣли, испытанія въ училищахъ. Юля 16 дня 1871 года. № 48-й.

3) *Назначеніе на архіерейскія кафедры.*

Высочайше утвержденными, 16-го августа, всеподданнѣйшими докладами Святѣйшаго Синода повелѣно быть: епископу Архангельскому *Наванайлу* епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ; епископу Михайловскому, вибарію Рязанской епархіи *Ювеналію*—епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ; второму вибарію С.-Петербургской епархіи, епископу Выборгскому *Тихону*—епископомъ Лодожскимъ и первымъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи, а ректору Могилевской духовной семинаріи, архимандриту *Палладію*—епископомъ Выборгскимъ, вторымъ викаріемъ той же епархіи.

(Прав. Вѣст.)

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О прилаганіи духовенства Донской епархіи къ миссіонерскому служенію.*

Вслѣдствіе отношенія Совѣта православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 23 іюля 1870 года за № 171, объявлено было духовенству Донской епархіи, чрезъ Донскія епархіальныя вѣдомости, не пожелаетъ ли кто изъ него посвятить себя миссіонерскому служенію, и если таковыя окажутся, то заявленія о своемъ желаніи представили бы въ Донскую консисторію.

Нынѣ Совѣтъ православнаго Миссіонерскаго Общества, отношеніемъ отъ 16-го минувшаго августа за № 299, по настоятельной нуждѣ въ миссіонерахъ, заявленной Совѣту преосвященными тѣхъ епархіи, въ которыхъ находятся миссіи, и по преимуществу сибирскихъ, проситъ вновь объявить по Донской епархіи, не пожелаетъ ли кто посвятить себя миссіонерскому служенію, и о таковыхъ сообщить Совѣту, съ приложеніемъ надлежащихъ бумагъ; а какъ подобныя вызовы могутъ повторяться и впредь, то, во избѣжаніе излишней переноски, постановить единойжды навсегда, чтобы желающіе посвятить себя миссіонерскому служенію заявляли о своемъ желаніи—монашествующіе настоятелямъ монастырей, а лица изъ блага духовенства—консисторіи; настоятели же монастырей и консисторія сообщали бы о семъ прямо отъ себя Совѣту православнаго Миссіонерскаго Общества, съ приложеніемъ послужныхъ списковъ и подобныхъ имъ документовъ въ копіяхъ, а Совѣтъ имѣя у себя таковыя заявленія, въ случаѣ надобности отиравать куда либо миссіонера, будетъ просить Его Высокопреосвященство объ увольненіи имъ избраннаго. Къ этому Совѣтъ православнаго Миссіонерскаго Общества присовокупляетъ, что таковыя заявленія не связываютъ желающихъ, если они по обстоятельствамъ вынуждены будутъ измѣнить свое намѣреніе,—какъ до вы-

зова ихъ въ миссію, такъ и при самомъ вызовѣ; только желательнo, чтобы таковыя лица о перемѣнѣ своего на-мѣренія лично отъ себя увѣдомляли Совѣтъ православнаго Миссіонерскаго Общества.

Донская духовная консисторія, объявляя о прописанномъ приглашеніи къ миссіонерскому служенію духовенству Донской епархіи, предписываетъ, чтобы желающіе посвятить себя оному присылали заявленія свои въ этотъ разъ въ кон-сторію; на будущее же время заявляли о своемъ желаніи—монашествующіе настоятелямъ монастырей, а лица блага духовенства—Донской консисторіи.

2) *О томъ, какія бумаги представлять на разсмотрѣніе Преосвященному Никанору, Епископу Аксайскому, Викарію Донской епархіи.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій, изволилъ дать Донской консисторіи предложеніе, отъ 6 Августа за № 229, въ которомъ, между прочимъ, изображено: «Предлагаю консисторіи сдѣлать распоряженіе, чтобы Преосвященному Викарію представлялись: 1) *благотинными*—рапорты о церковныхъ школахъ, находящихся въ подвѣдомственныхъ имъ приходяхъ; 2) *духовниками*—вѣдомости о священноцерковнослужителяхъ и семействахъ ихъ, бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія въ текущемъ году; 3) *цензорами проповѣдей*—поученія священниковъ, сказанныя въ теченіи года и заслуживающія вниманія Епархіальнаго Начальства; 4) *духовными и мірскими ли-цами*—прошенія о разрѣшеніи браковъ до совершеннолѣтія жениховъ и невѣстъ, а также по родству ихъ.» Донская Консисторія сообщаетъ о семъ распоряженіи Его Высокопреосвященства благотиннымъ и другимъ поименованнымъ лицамъ для должнаго исполненія.

Бумаги на имя Преосвященнаго Никанора должно адре-совать въ Новочеркасскъ.

3) МНѢНІЯ

о соединеніи духовныхъ училищъ Донской епархіи съ свѣтскими окружными, подъ именемъ прогимназій.

Депутаты отъ духовенства Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа на сѣздѣ своемъ 13 августа минувшаго 1870 г., подъ предѣлательствомъ священника Верхне-Курмоярской станицы Никиты Никольскаго, по поводу настоятельнаго заявленія желанія родителей о томъ, что дѣтямъ духовенства необходимо въ духовномъ училищѣ не специальное, а общее образованіе; нашли необходимымъ заняться вопросомъ: соответствуетъ ли программа Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища настоящимъ потребностямъ дѣтей духовенства.

Принимая во вниманіе, что дѣти духовенства, по окончаніи курса въ училищѣ, не приняты за излишкомъ въ семинарію и желающе продолжать ученіе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, но неимѣющіе общаго образованія, не могутъ поступать туда, за недостаткомъ знаній, какія требуются программой свѣтскихъ учебныхъ заведеній, почему прекращаютъ ученіе и, при знаніяхъ мало примѣнимыхъ къ жизни, становятся малополезными членами общества и семейства; съ другой стороны, имѣя въ виду, что по штату устава духовнаго училища принимается ограниченное число учениковъ, а открывать классы на свой счетъ духовенство не имѣетъ средствъ, и потому духовное училище удовлетворяетъ только малому числу дѣтей духовенства, желающихъ образованія,—депутаты отъ духовенства Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа положили: почтительнѣйше ходатайствовать предъ Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепискомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ о введеніи въ духовномъ Усть-Медвѣдицкомъ училищѣ общаго образованія, какое существуетъ въ прогимназіяхъ, дабы дѣти духовенства настолько имѣли знанія въ учебныхъ предметахъ, чтобы могли поступать изъ училища какъ въ семинарію, такъ и въ V-й классъ гимназіи». При этомъ предѣлатель сѣзда депутатовъ

объяснилъ въ своемъ рапортѣ, представленномъ Его Высокопреосвященству, что мнѣніе духовенства Нижне-Чирскаго благочинія касательно неудовлетворительности программы духовныхъ училищъ и потому несостоятельности ихъ, съ должною обстоятельностью, выражено въ особомъ актѣ слѣдующаго содержания:

„1870 года апрѣля 19 дня. Духovenство Нижне-Чирскаго благочинія, въ силу указа изъ Донской духовной консисторіи, отъ 11 февраля сего года за № 1166, въ общемъ собраніи своемъ, имѣло сужденіе объ открытіи вновь двухъ училищъ: или въ Нижне-Чирской станицѣ и поселкѣ Ольховомъ-Рогѣ, или въ Алексѣевской станицѣ и слободѣ Скасырской, — а также и о средствахъ къ содержанію сихъ училищъ, и единодушно пришло къ тому убѣжденію, что 1) оно вполне согласно съ воззрѣніями Его Высокопреосвященства въ необходимости безотлагательнаго открытія двухъ еще училищъ, — такъ какъ число учениковъ съ каждымъ годомъ увеличивается въ Усть-Медвѣдицкомъ и Черкасскомъ училищахъ и это увеличеніе вынуждаетъ открывать параллельные классы и потому весьма благодарно Его Высокопреосвященству за починъ сего дѣла и данное ему право обсуждать вопросы, такъ близко его касающіеся. 2) Касательно мѣстности для сихъ училищъ оно признаетъ для сего болѣе удобными станицы: Нижне-Чирскую и Алексѣевскую. Тамъ и другая станицы, по числу жителей и по ихъ домовою постройкѣ, могутъ доставить удобныя помѣщенія подъ училища и подъ квартиры ученикамъ и наставникамъ. Прилегая къ такимъ рѣкамъ, какъ Донъ и Хоперь, эти двѣ станицы съ другими соседними изобилуютъ богатствомъ жизненныхъ продуктовъ и промышленностію жителей, которые по тому самому могутъ вліять благотворно на развитіе дѣтей, при квартирваніи оныхъ въ ихъ семействахъ. Не говоря о томъ, что съ устройствомъ желѣзныхъ дорогъ близъ сихъ станицъ, увеличатся и удобства этихъ двухъ мѣстностей. Ничего такого нельзя сказать объ Ольховомъ-Рогѣ и слободѣ Скасырской; они, кромѣ центрального своего положенія,

не имѣють никакихъ благоприятныхъ условий для открытiя въ нихъ училищъ. Нѣтъ въ этихъ мѣстностяхъ, да и никогда не будетъ, хорошихъ помѣщенiй подъ училища и квартиры учениковъ. Глиняныя хаты малороссянъ вредно будутъ влiять на здоровье учениковъ, которые при этомъ останутся безъ всякаго медицинскаго пособiя. Жизненные продукты, по развитiю въ нихъ промышленной и торговой дѣятельности, будутъ не доступны и дороги. Отсутствие мастеровыхъ затруднитъ дѣтей въ платьѣ и обуви. Самые, наконецъ, жители малороссы, далеко не имѣющие такого умственнаго развитiя, каково вообще въ станицахъ, своею средою вредно повлiяютъ на впечатлительныя натуры дѣтей и своимъ мѣстнымъ говоромъ затруднятъ преподаванiе отечественнаго языка. 3) Средствъ денежныхъ, на которыя бы можно открыть необходимыя училища и поддерживать ихъ существованiе, духовенство не имѣетъ и не предвидитъ оныхъ въ недалекомъ будущемъ. Духовенство и теперь больше каждаго сословiя оплачиваетъ за себя, то на параллельные классы, то на содержанiе канцелярiй благочинническихъ и консисторiй (1), на отбыванiе подводной повинности (?), на благотворительныя подписки, на содержанiе дѣтей, и все это, взятое вмѣстѣ, съ постояннымъ увеличенiемъ на все дороговизны, при всемъ его желанiи открыть дѣтямъ новый путь къ образованiю,—заставляетъ остаться при одномъ желанiи на открытiе новыхъ училищъ. Но, 4) нельзя же быть дѣтямъ безъ первоначальнаго образованiя, то духовенство пришло къ убѣжденiю въ необходимости соединенiя духовныхъ училищъ съ свѣтскими окружными, подъ именемъ прогимназiй, руководясь въ этомъ дѣлѣ слѣдующими соображенiями.—Съ увеличенiемъ духовныхъ училищъ, число дѣтей, желающихъ поступить въ семинарiю, естественно

(1) На содержанiе консисторской канцелярiи духовенство Донской епархiи прежде давало доброхотное пособiе, а съ того времени, какъ состоялись новыя штаты духовныхъ Консисторiй, ничего не даетъ. *Ред.*

увеличится, и, по всей вѣроятности, превзойдетъ норму 40; сама собою явится потребность въ открытіи параллельныхъ классовъ въ семинаріи, на что духовенство еще менѣе будетъ имѣть средствъ. Куда же пристроить тогда окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ? По односторонности образованія, получаемого въ духовныхъ училищахъ, по недостаточной программѣ предметовъ, дѣти не могутъ быть приняты ни въ какое учебное заведеніе; были примѣры, что изъ 4-го класса едва принимали во 2-й классъ Гимназіи, и то послѣ подготовленія. По соединеніи же духовныхъ училищъ съ окружными, духовенство получитъ просторъ для образованія своихъ дѣтей; семь окружныхъ Донскихъ училищъ съ хорошими бібліотеками, съ достаточными учебными пособіями, расположенныя въ должныхъ и удобныхъ мѣстностяхъ, дадутъ новый толчекъ развитію и духовенства и народа. Такъ какъ предполагаемое соединеніе далеко увеличитъ средства окружныхъ училищъ; то они легко преобразуются въ классическія прогимназіи, по своей программѣ преподаванія дающія возможность желающимъ поступать въ семинаріи и гимназіи; дѣти наши, по разнымъ обстоятельствамъ не могущіе поступить въ семинарію, свободно тогда поступятъ въ гимназіи и въ другія заведенія. Въ нашемъ округѣ дворянство имѣло уже сужденіе о преобразованіи окружнаго училища въ прогимназію и только недостаточность средствъ остановило дѣло на неопредѣленное время; но общее согласіе, въ которомъ нельзя сомнѣваться, дворянства, духовенства, купечества и вообще всего земства каждаго округа, дастъ грамадныя средства. При этомъ духовенство имѣетъ въ виду и то, что уже и теперь богатые изъ другихъ сословій отдають дѣтей въ духовныя училища; въ будущемъ же, особенно при открытіи двухъ еще училищъ, поступленіе дѣтей другихъ сословій, по дарованному имъ праву, само собою увеличится. А потому справедливо ли одному духовенству несть всѣ издержки по содержанію училищъ? особенно причетники не могутъ выдержать конкуренцію съ богатыми изъ дру-

гихъ сословій. По всѣмъ этимъ и другимъ причинамъ, духовенство (Ниже-Чирскаго благочинія) желало бы, чтобы вопросъ о соединеніи окружныхъ училищъ съ духовными (о преобразованіи ихъ въ прогимназіи) былъ предложенъ на обсужденіе всего Донскаго духовенства и тѣхъ сословій, которыя заинтересованы въ дѣлѣ образованія своихъ дѣтей.

Вслѣдствіе этого Его Высочайшее Преосвященство препроводилъ сей актъ въ правленіе Усть-Медвѣдickaго духовнаго училища съ слѣдующею резолюціею: «Имѣть въ правленіи Усть-Медвѣдickaго духовнаго училища немедленно представить мнѣ свое соображеніе, что нужно сдѣлать въ учебномъ отношеніи для введенія въ Усть-Медвѣдickомъ духовномъ училищѣ такого образованія, какое существуетъ въ прогимназіяхъ». Правленіе представило Преосвященному слѣдующее мнѣніе: «Въ послѣдствіи»

По мнѣнію училищнаго управленія, для введенія въ Усть-Медвѣдickомъ духовномъ училищѣ такого образованія, какое существуетъ въ классическихъ прогимназіяхъ, требуется сдѣлать въ учебномъ отношеніи слѣдующее. 1) Замѣнить курсы наукъ училища курсомъ классической прогимназіи. А такъ какъ при этомъ необходимо было бы поручить преподаваніе нѣкоторыхъ предметовъ, какъ то: гражданской исторіи, естественныхъ наукъ, алгебры и геометріи, лицамъ, получившимъ высшее образованіе, то необходимо изменить штаты жалованья для чиновниковъ училища. 2) Что же касается до того, чтобы ввести въ училище такое образованіе, получивши которое ученики могли бы поступать какъ въ 1-й классъ духовной семинаріи, такъ и въ 5-й классъ гимназіи (чего желаютъ депутаты отъ духовенства, какъ видно изъ прописаннаго выше ихъ мнѣнія), то это правленіе училища находитъ не удобнымъ; такъ какъ тогда пришлось бы соединить въ училищѣ курсы духовнаго училища и классической съ двумя древними языками прогимназіи. По соединеніи же курсовъ, не составилось бы такое количество уроковъ: а) по закону Божию 120 уроковъ; б) по русскому языку 15, в) по греческо-

му языку (18, а) по латинскому (22, а) по французскому, или немецкому, (11, а) по математикѣ (12, а) по исторіи (5, б) по географіи (8, и) по всеобщей исторіи (6, х) по чистописанію, рисованію и черченію (13, а) по церковному пѣнію 4 урока; и того всего во всѣхъ въ классахъ въ недѣлю и всѣхъ уроковъ: 126. Раздѣливши итогъ всѣхъ уроковъ на число классовъ (4), получимъ по 31 $\frac{1}{2}$ уроковъ въ каждомъ классѣ въ недѣлю и следовательно не менѣе 15 часовъ въ каждомъ классѣ, а въ двухъ классахъ по 6 уроковъ въ день. Выслушивать же въ день даже по 15-ти уроковъ мальчики от 10—14 лѣтъ, по мнѣнію правленія, не могутъ безъ вреда для ихъ здоровья, а если бы некоторымъ изъ нихъ и было къ этому подъ силу, тогда встрѣтилось бы другое затрудненіе, а именно: мальчики, по приходѣ изъ училища домой, за недостаткомъ времени, не въ силахъ были бы основательно готовить ежедневно 5 и 6 уроковъ къ слѣдующему дню: «Именно: Высокопреосвященство и препоавительное правленіе Донской духовной семинаріи съ резолюціею такого содержанія: «Предлагаю правленію Донской духовной семинаріи рассмотреть о приложенномъ и прилагаемомъ представленіи правленія Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища отъ 15 числа минувшаго марта за № 62, и присланнымъ симъ правленіемъ при настоящемъ отношеніи актъ, мною помѣченный, а затѣмъ доложить мнѣ заключеніе семинарскаго правленія по предмету сихъ бумагъ». И-е Семинарское правленіе опредѣлило: «Правленіе семинаріи не видитъ оснований въ уставѣ семинарій и училищъ, а равно въ распоряженіяхъ высшаго правительства, къ учрежденію учебнаго заведенія съ двоякою цѣлю: чтобы воспитанники этого заведенія могли поступать какъ въ духовную семинарію, такъ и въ IV классъ гимназій, и съ своей стороны, сомнѣвается въ достиженіи такой цѣли, въ случаѣ, если бы желаніе духовенства Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа осу-

щество, — тѣмъ болѣе, что, для выполненія вышеозначенной цѣли, въ предполагаемомъ учебномъ заведеніи необходимо было бы, какъ признало и правленіе Усть-Медвѣдичкаго духовнаго училища, назначить число уроковъ, значительно превышающее число таковыхъ, которое существуетъ въ настоящее время въ духовныхъ училищахъ. Это правленіе Донской семинаріи, согласно съ правленіемъ Усть-Медвѣдичкаго духовнаго училища, не можетъ признать удобнымъ и благоприятнымъ успѣху дѣла».

На семь опредѣленіи Его Высокопреосвященство изволило написать: «Напечатать это опредѣленіе, вмѣстѣ съ мнѣніемъ правленія Усть-Медвѣдичкаго духовнаго училища по настоящему предмету, послѣ того акта, о которомъ сказано въ концѣ сей журнальной статьи, дабы духовенство Усть-Медвѣдичкаго округа не думало, что сдѣланное въ семь актѣ заявленіе оставлено начальствомъ безъ вниманія, и видѣло, почему оно кажется неудобно-исполнимымъ».

4) *О томъ, чтобы бумаги, касающіяся окружныхъ училищныхъ сѣздовъ, адресовались не въ училищное правленіе, а председателю сѣзда.*

Священникъ Дегтевскаго благочинія поселка Колодезей Іоаннъ Поповъ прислалъ въ Новочеркасское училищное правленіе репортъ о томъ, что онъ не можетъ по болѣзни явиться на окружной училищный сѣздъ, хотя Дегтевское благочиніе не принадлежитъ къ Новочеркасскому училищному округу; по сему училищное правленіе, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, имѣетъ честь объявить для свѣдѣнія оо. благочинныхъ и депутатовъ духовенства Донской епархіи, чтобы они всѣ бумаги свои, касающіяся окружныхъ училищныхъ сѣздовъ, адресовали не въ училищное правленіе, а председателю такого-то окружнаго училищнаго сѣзда духовенства, при такомъ-то духовномъ училищѣ

5) *О назначеніи депутата по Романовскому благочинію.*

Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, что въ званіи депутата по Романовскому благочинію, на случай производства слѣдствій гражданскимъ начальствомъ, 19-го іюля сого года, утверждень священникъ слободы Ильинки Симеонъ Знаменскій.

6) **ИЗВѢСТІЯ.**

Объ отбытіи Его Высокопреосвященства изъ Новочеркасса, для обозрѣнія Донской епархіи.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, 11 сего сентября, въ 6 часовъ по полуночи, изволилъ отбыть изъ Новочеркасса, для обозрѣнія Донской епархіи.

Объ опредѣленіи на должность преподавателя греческаго языка въ Донской семинаріи.

На вакантную должность преподавателя греческаго языка въ Донской семинаріи опредѣлень, 8 сего сентября, священникъ Донской епархіи Михаилъ Гастевъ.

Праздное священническое мѣсто.

1) Города Новочеркасса при Николаевской церкви; прихожанъ при сей церкви муж. 498, а женска 466 д.; причтовъ три; жалованья священнику назначено 71 руб. 42³/₄ коп. и хлѣбомъ 6-ть четвертей въ годъ; домовъ церковныхъ и особомъ отмежеванной земли при сей церкви нѣтъ.

2) Черкаскаго округа, Аксайскаго благочинія, при Троицкой церкви Аксайской станицы; прихожанъ при сей церкви муж. 1252, а женска 1256 д.; причтовъ два; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ, ни особомъ отмежеванной земли при сей церкви нѣтъ.

ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго Московскаго собора 1666/7 года.

(Продолженіе).

Мы видѣли, какъ Аввакумъ, по выраженію біографа его Семена Денисова, «всюду свободнымъ гласомъ и благодарственною душею, древняго благочестія свѣтлость пресвѣтло проповѣдаше, обличая никоніанство, римскую б..., пестро-образную прелесть» (53). Такое же ученіе проповѣдывали въ то же время и другіе предводители раскола— Ѳеодоръ діаконъ, попы Лазарь и Никита, протопопы Логгинъ, Даніиль и прочіе. И проповѣдь ихъ все сильнѣе и сильнѣе волновала русскій народъ, возбуждала въ немъ вражду противъ новоисправленныхъ книгъ— вражду, возрастающую по мѣстамъ до открытыхъ возмущеній и доводившую фанатизмъ нѣкоторыхъ до самоубійства. Всѣ такія лица, мало того, что отказывались принимать новыя книги,—отторгались отъ самой Церкви, допустившей ихъ, поносили ее разнаго рода ругательствами и хулами и составляли изъ себя самочинныя сборища, образовавшія, наконецъ, нашъ многоглавый старообрядческій расколъ.

Понятно, что какъ церковная власть не должна была оставаться равнодушною ко всѣмъ тѣмъ клеветамъ и хуламъ, которыми обносили православную Церковь отпавшіе отъ нея раскольники—слѣпыя приверженцы мнимой и неразумной старины, такъ и гражданская власть не могла быть безучастною, при видѣ разнаго рода безпорядковъ и волненій, производимыхъ ими въ общественной жизни. И та и другая должна была употреблять свои мѣры къ подавленію раско-

(53) Тамже I, стр. 5.

ловъ и митежей. Къ сожалѣнію, въ это время уже не сто-
 лъ во главѣ русской Церкви п. Никонъ, умѣвшій, въ борь-
 бѣ съ читателями старыхъ книгъ, мѣры строгости соединять
 съ благоразумною уступчивостію и снисходительностію. Въ
 это время церковныя власти, встревоженные усилившимися
 волненіями раскольниковъ, нашли вредною прежнюю снис-
 ходительность и усилили свою собственную дѣятельность и
 строгія мѣры по отношенію къ раскольникамъ. Но этн мѣ-
 ры, вмѣсто ослабленія раскола, еще болѣе ожесточали его
 приверженцевъ, усиливали ихъ дѣятельность и чрезъ то да-
 же содѣйствовали его возростанію. Тогда-то сдѣлалась со-
 вершенно очевидною настоятельная нужда въ соборѣ, на
 которомъ голосомъ всей Церкви было бы указано, гдѣ пра-
 вая сторона и гдѣ неправая, какое ученіе стоитъ въ пол-
 ной гармоніи съ богооткровенною религіею и какое укло-
 няется отъ нея, чтобы такимъ путемъ положить рѣшитель-
 ную границу между православіемъ и расколомъ и опредѣ-
 лить средства къ торжеству перваго надъ послѣднимъ. И
 этотъ соборъ, наконецъ, состоялся въ Москвѣ въ 1666/7
 году.

(Продолженіе будетъ).

О БУДДИЗМѢ

(Продолженіе).

Продолжимъ исторію Далай-ламъ. Имя третьяго Далай-
 ламы было Сономъ-Цзямцо. Онъ родился въ 1543 г. Слава
 его была весьма велика. Вся Монголія признавала его
 власть. Онъ самъ путешествовалъ по Монголіи проповѣды-
 вать ученіе желтаго закона. При немъ окончательно пала
 слава краснаго ученія; большая часть князей краснаго за-
 конна преклонились предъ нимъ, признали себя его ученика-
 ми и измѣнили свое ученіе на желтое. Новообращенныя
 монгольскія племена изъ-за нѣсколькихъ десятковъ тысячъ

ми⁽²⁸⁾ стремились въ Тибетъ для принесенія даровъ и поклоненія Далай-ламѣ какъ божеству.

Не смотря на свое знаніе, этотъ Далай-лама, вслѣдствіе тоненій, воздвигнутыхъ на буддійское общество, послалъ въ Пекинъ униженное письмо, въ которомъ онъ назвалъ себя Шигемуніевымъ (Шакджамуніевымъ) Бикшу (названіе всякаго буддійскаго отшельника). Содержаніе письма этого неизвѣстно. Есть предположеніе, что письмо содержало просьбу за буддійскихъ отшельниковъ, живущихъ въ Тибетѣ.

Сношенія Китая съ Тибетомъ не прерывались и при четвертомъ Далай-ламѣ Юнь-дань-цзямцо, происходившемъ изъ Монголіи и сдѣлавшемся Далай-ламою на 14 году жизни.— Все это происходило до Дай-цинской династіи.

Но вотъ въ 4-й годъ царствованія Чунъ-дэ (1639), пятый Далай-лама Аганъ-Лобцзанъ-цзямцо, услышавъ о возвышеніи на востокѣ манчжурскаго дома Дай-цинъ, отправилъ пословъ съ поздравительнымъ адресомъ. Послы, представивши государю письмо и произведенія земли, были приняты имъ очень хорошо. И, судя по счастливому расположенію Гуа⁽²⁹⁾, говоритъ одинъ китайскій писатель, всё напередъ знали, что два народа, т. е. тибетцы и китайцы должны соединиться.

Прежде чѣмъ будемъ говорить о послѣдующихъ событіяхъ, скажемъ, нѣсколько словъ о тогдашнемъ управленіи Тибета. Тибетъ въ это время состоялъ изъ четырехъ областей: Камъ (передній Тибетъ), Вей или Уй (средній Тибетъ), Цзанъ (задній Тибетъ) и Кюеноръ. Владѣтелей было двое: духовный—Далай-лама и свѣтскій—Тангутскій ханъ Цзанба. Первый правилъ только духовною частію. Нѣкто Дибасанге былъ его первымъ министромъ. Обстоятельства поссорили

(28) Китайская мѣра разстоянія.

(29) Гуа—тайнственныя черты въ свѣщ. китайской книгѣ *И-кинъ*. По расположенію ихъ китайцы гадаютъ, счастье или несчастье предвѣщаютъ извѣстныя обстоятельства.

Дибу съ Цзанбою, и Дибя, частію, по ненависти къ Цзанбѣ, частію по честолюбію, рѣшился погубить Цзанбу. Выставляя на видъ жестокость, съ которою Цзанба обращался съ народомъ, и притѣсненіе желтому закону, ⁽³⁰⁾ Дибя убѣдивъ Далай-ламу обратиться къ хомоутскому князю Гушихану съ просьбою о помощи. Далай-лама сдѣлалъ это, надѣясь, по сверженіи Цзанбы, сдѣлать Банчань-ламу соучастникомъ въ правленіи. Гушиханъ исполнилъ просьбу, низвергъ и убилъ Цзанбу, но не забылъ и себя. Онъ захватилъ подъ свою власть Кюеноръ и наложилъ ярмо и на прочія области Тибета. Обложивъ Камъ податію въ свою пользу, въ Уй и Цзанъ, оставленные имъ во владѣніи Далай-ламы и Баньчана, назначилъ двухъ протекторовъ, своихъ сыновей Эцирь-хана и Далай-Батура. А чтобы упрочить свою власть надъ Тибетомъ, онъ рѣшился войти въ сношенія съ Китаемъ. Въ 1646 году, онъ вмѣстѣ съ Далай-ламою и Баньчанемъ, отправилъ пословъ къ Китайскому императору съ дарами. Государь одарилъ пословъ одеждою, луками, стрѣлами, мѣхами и шелковыми матеріями, и спустя немного (1648 г.) отправилъ посла просить Далай-ламу прибыть въ Пекинъ. Тотъ прибылъ. Государь принялъ его въ Тайходянь (аудиенць-зала), построилъ близъ Пекина кумирню Хуань-си, назначивъ ее мѣстомъ пребыванія Далай-ламы; подарилъ ему еще Наньюаньскую кумирню и пожаловалъ золотую печать, грамоту и титулъ добродѣтельнѣйшаго и могущественнаго западнаго Будды.

Такъ дѣла шли до 21 г. царствованія Кань-си (1682 г.). Но съ этого года настали для Тибета черные дни. Въ этотъ годъ умеръ пятый Далай-лама,—событіе важное по послѣдствіямъ: изъ него, какъ изъ зародыша, развились обстоятельства, рѣшившія судьбу Тибета и поставившія его на ту точку, на которой онъ стоитъ и до сего времени.

(30) По увѣренію іезуита д' Андрада, который въ 1624 г. находился при Цзанбѣ, сей послѣдній былъ покровителемъ христіанства (De la Chine, Abb. Grosier. 1818 Т. II р. 63).

Дибя воспользовался смертію Далай-ламы для своих честолюбивых цѣлей. Утаивши смерть Далай-ламы, онъ распустилъ слухъ, что Далай-лама находится въ состояніи выпренняго созерцанія. Дибя, говорится въ одной китайской исторіи, по чрезвычайному честолюбію, допустилъ Чжунгаровъ затѣять ссору съ халхасскими монголами, и въ то же время тѣхъ же Чжунгаровъ понуждалъ къ войнѣ съ Китаемъ. Словомъ, онъ положилъ начало безпорядкамъ и волненіямъ, продолжавшимся на с. з. Китая нѣсколько десятковъ лѣтъ. Правую рукою его въ этомъ дѣлѣ былъ Галданъ, ханъ Чжунгаріи, подружившійся съ Дибю еще въ молодости при дворѣ Далай-ламы. Галданъ прикочевалъ съ своими главными силами къ Алтаю, въ сосѣдствѣ съ *Халхою*, чтобы при удобномъ случаѣ завладѣть халхасскими владѣніями. Случай представился: два халхасскіе князя вели междоусобную войну. Китайскій Императоръ просилъ Далай-ламу примирить ссорящихся. Составленъ былъ *сеймъ* для примиренія ссорящихся. Одинъ изъ хановъ убилъ на этомъ сеймѣ галданова агента, и Галданъ, воспользовавшись этимъ, объявилъ войну халхасцамъ. Халхасцы обратились съ просьбою о помощи къ Китайскому императору. Императоръ снова обратился къ посредничеству Далай-ламы. Но Галданъ все-таки вторгся со своими войсками на югъ Гоби и былъ разбитъ китайскими войсками. Послѣ этого онъ просилъ мира и, поклявшись Буддою, что онъ не будетъ воевать, ушелъ обратно.

Между тѣмъ Дибя не переставалъ дѣйствовать. Въ 1694 г. Далай-лама послалъ ко двору дары, и объявивъ, что онъ, по преклонности лѣтъ, управленіе дѣлами государства поручилъ Дибѣ, просилъ утвердить Дибю на этомъ мѣстѣ. Дибя названъ королемъ тибетскаго государства (Ту-бо-те-го-Вань). Но въ 1696, во время войны Галдана съ Китаемъ, предпринятой имъ противъ вѣтвы, данной китайскому правительству, плутни Дибы открылись. Въ Пекинѣ знали все. И вотъ какой рескриптъ получилъ Дибя: «Я знаю писалъ

императоръ, что Далай-лама давно умеръ, ты же до сихъ поръ скрывалъ это и не доносишь мнѣ... Ты уже не одинъ разъ подстрекалъ Галдана поднимать оружіе... Твои поступки незаконны Далай-лама и Баньчанъ, между коими раздѣлены заботы объ ученіи и просвѣщеніи тварей, съ древнихъ временъ наслѣдуютъ одинъ другому въ этомъ дѣлѣ (въ случаѣ смерти одного); поэтому-то когда Далай-лама оставилъ мѣръ, надобно бы объявить духовнымъ властямъ, что Баньчанъ съ сихъ поръ возметъ на себя трудъ наблюдать за чистотою ученія Дзонквы... Словомъ, императоръ высказалъ Дибѣ все, что зналъ про него, пригрозивъ, въ случаѣ неисполненія его желаній, послать противъ Дибы войска. Дибя устранился, и отправилъ такого рода посланіе къ Императору (1697 г.): «къ несчастію живыхъ существъ, пятый Далай-лама умеръ въ 21 г. и новому перерожденцу теперь 15 лѣтъ... Осмѣливаюсь просить великаго государя не обнаруживать сего до 10 луны настоящаго года: къ этому времени новый Далай-лама выйдетъ изъ состоянія созерцанія и воссядетъ на далай-ламскомъ престолѣ»... Но этотъ указанный Дибю Далай-лама не былъ и не могъ быть хубилганомъ потому, что слѣдовалъ „красному закону.“ А между ламами желтаго и краснаго закона—непримиримая вражда: первые презираютъ послѣднихъ. Поэтому красношапочные и думать не могутъ, чтобы когда нибудь Далай-лама переродился въ одномъ изъ семействъ, послѣдователей краснаго закона.

Происки и обманъ Дибы открылъ одинъ ханъ и хотѣлъ довести это до свѣдѣнія императора. Дибя пошелъ на своего врага съ войскомъ и былъ убитъ въ 1705 г. Избранный имъ Далай-лама отправился для утвержденія въ Пекинѣ, но, на пути въ Кюкенорѣ, умеръ. Другой Далай-лама Аващи-цзямцо былъ пожалованъ грамотою и печатью и утвержденъ въ достоинствѣ Далай-ламы въ 1710 году.

Этому Далай-ламѣ кюкенорскіе монголы противопоставили было своего, ими избраннаго. Но его увезли отъ нихъ;

тъмь и кончилось дѣло кюкэнорскаго Далай-ламы... Но тутъ настали тяжелыя времена для Тибета: Чжунгары совсѣмъ одолѣвали тибетанцевъ. Тогда явились на помощь Тибету китайцы, подъ предводительствомъ 14-лѣтняго царевича.

Въ это время узнали, что истинный хубилганъ не въ Тибетѣ, а въ Кюкэнорѣ и съ общаго согласія просили государя помочь имъ возвести его въ достоинство Далай-ламы. Государь согласился на это и пожаловалъ новому Далай-ламѣ грамоту и печать. По изгнаніи Чжунгаровъ изъ Тибета, государь предоставилъ Тибетъ самому себѣ, пожаловалъ новому Далай-ламѣ титулъ распространителя ученія, просвѣщающаго народъ и повелѣлъ въ 9-ю луну возсѣсть на далай-ламскомъ престолѣ. Старому чиновнику Бей-цзы (князь 4-й степени) было ввѣрено управление переднимъ Тибетомъ, а другому—заднимъ Тибетомъ, съ правомъ каждому избрать для себя калуновъ (министровъ или совѣтниковъ). Но калуны (или калоны) выбраны неудачно. Противъ перваго, Бей-цзы, возмутились трое его калоновъ и убили его. Правитель задняго Тибета и новопривышій императорскій чиновникъ Чалана наказали бунтовщиковъ и остались правителями Тибета: одинъ въ переднемъ, другой въ заднемъ Тибетѣ. Смѣнять этихъ чиновниковъ положено чрезъ три года.

Вслѣдъ за этими распоряженіями, вслѣдствіе представленія китайскихъ правителей, послѣдовалъ приказъ отдѣлить отъ передняго Тибета *Батанъ* и *Литанъ* и присоединить къ собственно китайской губерніи. Тщетно одинъ изъ *хутуктъ* ⁽³¹⁾ просилъ отъ имени Далай-ламы о возвращеніи Батана и Литана, представляя, что Литанъ есть мѣсто перерожденія настоящаго Далай-ламы и что туземные чиновники построили тамъ общежительныя убѣжища и кумирни, великолѣпно украсили ихъ и ввели строгій порядокъ. Просьба не была уважена. Государь благоволилъ отдать торговыя пошлины, собираемыя въ этихъ странахъ, въ пользу Далай-ламы, но землю оставилъ во власти Китая.

(31) Начальникъ общежитія и области.

Съ 1728 по 1758 Тибетъ былъ въ волненіи—то отъ про-
исковъ одного изъ Чжунгарскихъ князей, то отъ возмуще-
нія одного изъ главныхъ правителей Тибета, задумавшаго
было отдѣлиться отъ Китая. Но, за усмиреніемъ мятежа,
послѣдовалъ новый порядокъ вещей. Тибетцамъ и Чжунга-
рамъ запрещено было вступать въ сношеніе между собою.
Власть управленія Тибетомъ поручена четыремъ Калунамъ
подъ главнымъ и непосредственнымъ начальствомъ Далай-
ламы. Мирно потекли дни Тибета. Смерть шестаго Далай-
ламы и избраніе на его мѣсто новаго произошли безъ ма-
лѣйшаго безпокойства. Калуны избирались и смѣнялись по
усмотрѣнію Далай-ламы. Обычные дары, или лучше сказать
дань, ежегодно отправлялись въ Пекинъ.

Спокойствіе Тибета было нарушено братомъ одного изъ
Баньчаней, который съ войсками напалъ на Тибетъ съ цѣлю
огрabitъ другаго брата своего, наслѣдника имѣнія Баньчана.
Это событіе не обошлось даромъ для Тибета. Китайскій
императоръ давно зналъ, что родственники Далай-ламъ и
Баньчаней занимаютъ мѣста хуруктъ единственно для обо-
гащенія себя, и для этой цѣли не пренебрегаютъ никакими
средствами, и потому давно думалъ искоренить этотъ худой
обычай. Для этого онъ повелѣлъ, чтобы его чиновники, быв-
шіе до сего въ Тибетѣ чѣмъ-то въ родѣ инспекторовъ,
участвовали въ избраніи Калуновъ и старшинъ для тибет-
скихъ инородцевъ, и въ остальныхъ статьяхъ государствен-
наго управленія принимали участіе наравнѣ съ Далай-ламою
и Баньчанемъ, строго запретивъ при этомъ опредѣлять на
высшія должности родственниковъ того и другаго.

Вслѣдъ за этимъ Богдоханъ измѣнилъ и самый образъ избра-
нія Далай-ламы и прочихъ перерожденцевъ ⁽³²⁾. Избраніе пе-

(32) Чтобы дать понятіе о прежнемъ образѣ избранія хубилгановъ (перерож-
денцевъ), приведемъ одинъ примѣръ сего избранія. Хотя этотъ разсказъ гла-
силь объ избраніи перерожденца краснаго ученія, но это не мѣшаетъ восполь-
зоваться имъ; потому что образъ избранія хубилгановъ одинъ и тотъ же у по-
слѣдователей краснаго и желтаго закона. „Когда Молезу-лама (одинъ изъ ху-

перерожденцевъ по указанію Чуйджуновъ (гадателей), кои назначали перерожденцевъ большею частію въ знаменитыхъ тибетскихъ и монгольскихъ фамиліяхъ, кромѣ того, что сопровождалось неблагоприятными обстоятельствами, ослабившими въ послѣдователяхъ желтаго закона вѣру въ хубилганей,—было еще противно политикѣ китайскаго правительства. Чуй-чжуны могли указать перерожденца Далай-ламы въ фамиліи, враждебной Китаю. Поэтому-то императоръ Цаць-лунь въ 1792 году отправилъ въ Тибетъ золотую урну и приказаль избирать перерожденцевъ по жребію. Какъ скоро умретъ Далай-

туктѣ краснаго ученія) умеръ, то ученики его по гаданію узнали, что онъ долженъ переродиться въ мѣсяцѣ Ци-цзунь. Въ 8-й годъ царствованія Цаць-луна (1743), толпа ламъ, взявши нѣкоторыя старыя вещи умершаго Молегу—ламы, отправилась искать его. Въ день прибытія ихъ въ Ци-цзунь, семилѣтній сынъ старшины инородцевъ Мо-сэ, по имени Ла-цзи, спрашивалъ у своей матери, указывая на цыпенка: „наконецъ отстанетъ ли этотъ цыпенкокъ отъ своей матери?“ „Конечно отстанетъ“, отвѣчала мать. „А я, отвѣчалъ онъ, не такой ли же цыпенкокъ?“ И тотчасъ прибавилъ, обращаясь къ отцу и матери, что изъ Тибета пришло къ нимъ нѣсколько десятковъ ламъ для избранія малолѣтняго живаго Будды, и что всѣ эти ламы примѣрной жизни. Почему бы не принять и не угостить ихъ? Это доставитъ величайшее счастье нашему дому... Когда отецъ вышелъ посмотреть, то нѣсколько десятковъ ламъ, не ожидая приглашенія вошли въ домъ. Ла-цзи принялъ ихъ, сидя на землѣ, поджавши подъ себя ноги и сталъ говорить съ ними... Спустя нѣсколько времени, ламы подали ему чашку четки и собственноручную писанную прежнимъ Молено-ламою книгу... Ла-цзи узналъ свои старыя вещи: онъ взял чашку, надѣлъ на себя четки и, развернувъ книгу, обнаружилъ свою радость. Ламы, снявъ съ себя шапки, окружили его и плакали. Ла-цзи привѣтствовалъ ламъ по порядку. Вслѣдъ за этимъ одинъ изъ ламъ поднесъ Ла-цзи платъ отшельника и шапку. Ла-цзи надѣлъ ихъ на себя самъ. Потомъ ламы, поставивши на дворѣ въ нѣсколько рядовъ подушки, вышитыя золотомъ и шелкомъ, и, вынеся на рукахъ Ла-цзи, посадили его на подушки... Старшина непонималъ, что бы это значило. Ламы поднесли ему 500 ланъ серебра и нѣсколько десятковъ штукъ шелковыхъ, вытканыхъ золотомъ, и шерстяныхъ матерій, желая ему долголѣтія и говоря: „онъ (Ла-цзи) главный хосро (живой Будда) нашего общежительнаго убѣжища и мы непременно должны проводить его въ Тибетъ.“ Старшина не соглашался на это. Тогда Ла-цзи сказать своему отцу: „Не печалься. Развѣ у тебя не можетъ еще родиться сынъ для продолженія нашей фамиліи? Я же переродившійся Будда, и потому не могу остаться съ тобою.“ Тогда отецъ и мать Ла-цзи должны были отпустить его. Народъ тысячами стекался для поклоненія живому Буддѣ, и приносилъ ему не было счету.

лама или другой кто-либо из имѣющихъ право перерождаться, въ тибетское общежительное убѣжище Да-чжаю, гдѣ находится золотая урна, присылаются изъ разныхъ мѣстъ имена мальчиковъ, родившихся около смерти того хубилгана, котораго нужно избирать. Имена этихъ мальчиковъ пишутся на лоскуткахъ бумаги и кладутся въ урну; потомъ читаютъ книги ученія и приступаютъ къ избранію хубилгана: вынутый жребій рѣшаетъ дѣло. При этой церемоніи присутствуютъ Далай-лама или Баньчанъ и китайскіе правители дѣль въ Тибетѣ. При появленіи хубилганей въ монгольскихъ Чжасакахъ, имена ихъ отсылаются въ китайскій трибуналь высшихъ сношеній; члены сего трибунала вмѣстѣ съ пекинскимъ Хутуктою вынимаютъ жребій. Не подлежитъ избранію Кюкэ-норскій правитель и вмѣстѣ хутукта цаганъ-номынъ-ханъ (князь блага закона): онъ избирается съ согласія членовъ сего дома. Не подвергся избранію по жребію хубилганъ 7-го Далай-ламы. (1808 г.). По своимъ дарованіямъ и точнымъ рассказамъ о своихъ прежнихъ перерожденіяхъ, онъ признанъ былъ народомъ за истиннаго Хубилгана. Когда китайскіе правители донесли объ этомъ государю и просили утвердить его въ достоинствѣ Далай-ламы, императоръ утвердилъ этотъ выборъ. Эти два случая суть исключенія изъ общаго правила.

Въ 1844 году въ Тибетѣ произошли важныя событія. Одинъ за другимъ въ небольшой промежутокъ времени умерли трое Далай-ламъ. Народная молва говорила, что дѣло не обходилось безъ насилія. На улицахъ и въ монастыряхъ громко говорили объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ смерть ламъ. Говорили, что перваго Далай-ламу удавили, второй былъ задушенъ въ своей спальнѣ, третій же былъ отравленъ вмѣстѣ съ членами своего многочисленнаго семейства. Настоятеля монастыря Калдана, преданнаго Далай-ламѣ, постигла таже участь. Участіе въ умерщвленіи этихъ Далай-ламъ приписываютъ тогдашнему Номехану (ламскому регенту). Четверо калуновъ не сомнѣвались въ этомъ, но

не могли отомстить за смерть своихъ повелителей, потому что партія Номехана была очень сильна; многіе изъ его родственниковъ давно уже жили въ Лассѣ и были богаты и сильны. Когда онъ вступилъ въ должность номехана, онъ былъ очень молодъ. Но его честолюбіе тогда уже высказалось. Все свое богатство и вліяніе родственниковъ онъ употребилъ на пріобрѣтеніе преданной ему партіи. Для этого между прочимъ онъ принялъ подъ свое покровительство находящееся отъ Лассы не далѣе часа ѣзды многолюдное общежительное буддійское убѣжище (тамъ было 15,000 ламъ). Номеханъ осыпалъ ихъ милостями и привилегіями. Важнѣйшія должности давались ламамъ сего общежительнаго убѣжища. За то и они были преданы Номехану; составили списокъ его добродѣтелей и признали его святымъ первой степени.

Съ такимъ человѣкомъ трудно было бороться. Калунны соз навали это, но втиши все—таки работали надъ его паденіемъ. По смерти Далай-ламы, хутукты выбрали новаго живаго Будду. Номеханъ оказалъ ему должное вниманіе вѣроятно съ цѣлю скорѣе заставить его опять переселиться... Но китайское правительство знало уже все. Въ Лассу прибылъ императорскій чиновникъ Кишанъ, игравшій во время англо-китайской войны важную роль при переговорахъ. Онъ скоро заставилъ сознаться Номехана въ его преступленіяхъ. Объ этомъ донесено было китайскому правительству, и вотъ, спустя три мѣсяца, столица Тибета взволновалась. На воротахъ дворца Номехана и на главныхъ улицахъ прибитъ былъ императорскій эдиктъ на трехъ языкахъ. Въ этомъ эдиктѣ сначала обращается императоръ съ воззваніемъ къ царямъ, князьямъ и т. д. идти по пути правды и добра, если не хотятъ подвергнуться гнѣву неба и великаго хана. Потомъ въ эдиктѣ перечислены преступленія Номехана и объявлена ссылка въ отдаленнѣйшую часть Манчжуріи. Эдиктъ оканчивался словами: «всѣ да дрожать и трепещуть».

Эдиктъ вызвалъ волненіе. Толпы волновались не оттого, что наказанъ былъ Номеханъ; онъ наказанъ справедливо, но потому, что китайское правительство вмѣшалось во внутреннія дѣла Тибета. Больше всѣхъ волновались ламы общежительнаго убѣжища Сэры. Одного калуна убили, трехъ изранили; Номехана освободили изъ тюрьмы. Но Номеханъ долженъ былъ повиноваться Китайскому правительству и отправился въ ссылку. Въ номехани избранъ былъ шаберонъ (живой Будда) изъ общежительнаго убѣжища Ранъ-Чанъ, 18 лѣтній юноша. Далай-лама былъ тоже не совершеннолѣтній; регентомъ сдѣлался одинъ изъ калуновъ, старавшійся всѣми силами противодѣйствовать китайскому уполномоченному, который, пользуясь слабостью тибетскаго правительства, стремился усилить вліяніе Китая. (Продолженіе будетъ).

Разрядный списокъ

учениковъ Донской духовной семинаріи, составленный педагогическимъ собраніемъ правленія оной семинаріи послѣ испытаній, бывшихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1870/71 г. (третьяго учебнаго курса).

I-го КЛАССА.

Переведены во II-й классъ,

въ первомъ разрядѣ:

Оеодосій Поповъ, Александръ Митропольскій, Димитрій Матвѣевъ, Павелъ Трофимовъ, Рафаилъ Самецкій, Исаія Часовниковъ;

во второмъ разрядѣ:

Иванъ Аванасьевъ, Оеодоръ Архиповъ, Иванъ Поповъ, Василій Кошелевъ⁽¹⁰⁾, Стефанъ Васильевъ, Петръ Зимовновъ, Петръ Поповъ, Алексѣй Александровъ, Василій Лебедевъ, Николай Чуевъ, Ниль Васильевъ, Евгеній Семеновъ.

Переведены во II-й классъ послѣ передержки экзамена въ августъ мѣсяцъ, — *во второмъ разрядѣ:*

Аристархъ Александровъ, Димитрій Перекопскій ⁽²⁰⁾, Василій Памфиловъ, Тимоеѣй Климентовъ, Максимъ Крыловъ, Петръ Мануйловъ, Арсеній Семеновъ, Михайлъ Кашменскій ⁽²⁶⁾.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ
Михайлъ Кошелевъ, Александръ Кравцовъ.

Уволенъ изъ семинаріи по малоуспѣшности:

Александръ Трофимовъ.

II-го КЛАССА.

Переведены въ III-й классъ,

въ первомъ разрядѣ:

Григорій Автономовъ, Алексѣй Поповъ, Іосифъ Макаровскій, Ѳедоръ Николаевъ, Захаръ Щелкуновъ, Ѳедоръ Поповъ, Василій Таировъ, Василій Поцовъ;

во второмъ разрядѣ:

Павель Тарасовъ, Григорій Пантелеймоновъ ⁽¹⁰⁾, Петръ Дударевъ, Василій Архидіаконскій, Иванъ Протопоповъ, Іосифъ Гриневъ, Стефанъ Васильевъ, Алексѣй Захаровъ, Иванъ Поповъ, Иванъ Часовниковъ, Виссаріонъ Яковлевъ, Григорій Мартыновъ ⁽²⁰⁾, Иванъ Бурькинъ, Захаръ Матвѣевъ.

Переведенъ въ III-й классъ послѣ передержки экзамена въ августѣ мѣсяцѣ,—*во второмъ разрядѣ:*

Александръ Александровъ.

Уволенъ изъ семинаріи по малоуспѣшности:

Константинъ Семеновъ.

III-го КЛАССА.

Переведены въ IV-й классъ,

въ первомъ разрядѣ:

Василій Манохинъ;

во второмъ разрядѣ:

Николай Пашутинъ, Георгій Пантелеймоновъ, Василій Ѳедоровъ, Виссаріонъ Евсеевъ, Иванъ Барсовъ, Николай Грековъ, Семень Поповъ, Димитрій Бобыревъ, Ипполитъ Сипельниковъ ⁽¹⁰⁾.

Переведены въ IV-й классъ послѣ передержки экзамена въ августѣ мѣсяцѣ, — *во второмъ разрядѣ*:

Димитрій Казанскій, Митрофанъ Дамаскинъ, Ѳеодоръ Косминъ.

Оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Иванъ Троицкій.

Уволенъ изъ семинаріи по прошенію:

Георгій Платоновъ.

IV-й КЛАССА.

Переведены въ V-й классъ,

въ первомъ разрядѣ:

Иванъ Смирновъ, Лаврентій Долгачевъ, Арсеній Царевскій, Андрей Шапошниковъ, Іосифъ Алексѣевъ, Алексѣй Зимовновъ, Петръ Кораблиновъ, Николай Кирилловъ, Михаилъ Карповъ, Викторъ Гринева (10), Петръ Акимовъ, Гавріилъ Мясищевъ;

во второмъ разрядѣ:

Андрей Григорьевскій, Димитрій Богомоловъ, Александръ Краснопольскій, Петръ Семеновъ.

Переведены въ V-й классъ послѣ экзамена, произведеннаго въ августѣ мѣсяцѣ, — *въ первомъ разрядѣ*:

Николай Васильевъ, Матвѣй Митропольскій

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Иванъ Байздренковъ, Семень Поповъ.

V-го КЛАССА.

Переведены въ VI-й классъ,

въ первомъ разрядѣ:

Михаилъ Яковлевъ, Иванъ Орловъ;

во второмъ разрядѣ:

Аристархъ Поповъ, Иванъ Поповъ.

Переведенъ въ VI-й классъ послѣ передержки экзамена въ августѣ мѣсяцѣ, — *во второмъ разрядѣ*:

Каллистратъ Поповъ.

Оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Андрей Таировъ.

Уволены изъ семинаріи по прошеніямъ:

Михаилъ Поповъ, Ипполитъ Працаковъ.

VI КЛАССА.

Уволены изъ семинаріи, за окончаніемъ полного курса ученія, съ званіемъ студента семинаріи:

Михаилъ Пантелеймоновъ, Михаилъ Рудневъ, Андрей Байздренковъ, Иванъ Кочетковъ, Семень Макаровъ, Григорій Коломыйцевъ, Димитрій Митропольскій, Алексѣй Дубровскій.

Уволены изъ семинаріи, за окончаніемъ полного курса ученія, съ одобрительнымъ свидѣтельствомъ:

Михаилъ Васильевъ, Аристархъ Казанскій, Павелъ Автономовъ, Михаилъ Наумовъ.

Имѣеть держать экзамень для причисленія къ разряду: Николой Бурякинъ.

По опредѣленію педагогическаго собранія Правленія Донской семинаріи, за отличные успѣхи и поведеніе, награждены книгами слѣдующіе воспитанники: VI класса: Андрей Байздренковъ; IV класса: Иванъ Смирновъ, Лаврентій Долгачевъ, Арсеній Царевскій; II-го класса: Григорій Автономовъ, Алексѣй Поповъ; I-го класса: Θεодосій Поповъ.

Окончившіе курсъ студенты: Михаилъ Пантелеймоновъ и Михаилъ Рудневъ удостоены стипендіи (по 32 р. 50 к.) изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, для награжденія лучшихъ изъ воспитанниковъ Донской семинаріи при окончаніи курса.

СПИСОКЪ

учениковъ Донской духовной семинаріи I-го класса, составленный педагогическимъ собраніемъ Правленія семинаріи по порядку полученныхъ ими балловъ на приѣмныхъ испытаніяхъ, бывшихъ въ началѣ 1871/72 г. (четвертаго учебнаго курса).

Алексѣй Однораловъ, Андрей Руденковъ, Иванъ Ремезовъ, Петръ Смирновъ, Петръ Калачинскій, Матвѣй Ооминъ, Петръ Войтовъ, Андрей Ивановъ, Александръ Кириловъ,

Павелъ Лавровъ (10), Иванъ Ланинъ, Константинъ Оедоровъ, Григорій Таировъ, Иванъ Поповъ, Иванъ Знаменскій, Семень Поповъ (16).

Отказано въ припятіи въ 1-й классъ Донской семинаріи 29-ти, изъ коихъ 16 окончили курсъ ученія въ Усть-Медвѣдцкомъ, 11 въ Новочеркасскомъ и 2 въ Камышинскомъ духовныхъ училищахъ.

Примѣчаніе. Къ приемнымъ экзаменамъ допускались и такіе изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, которые въ своихъ училищныхъ свидѣтельствахъ имѣютъ отмѣтки по успѣхамъ 2 и 1 балль.

Опытъ калмыко-русскаго словаря

(Продолженіе).

Газар — Земля; разстояніе; дуни (или дуна) газар — верста; газар еркию — страствовать; худалдуйн газар — базаръ; гаруксан газар — родина; ул газар, төрөл газар — отечество; тек газар, гази газар — степь; газар кгер — землянка-газарійн хагалган — борозда; землепашество; газарійн маджур — борона; газар маджуртаху (маджуртху) — боронить; газархаралаху — воздѣлывать землю; газар тенгерійн сабсалган — горизонтъ; газар абху — заступить; газарчи — путеводитель; газар хагалачи, — земледѣлецъ; газар, кемджичи кюн — землемѣръ; газарійн кѳдолкѳн — землетрясеніе; пол газар — площадь; никге газартай — единоеземецъ; юкерійн газар — кладбище; адарак; арзагар газар — бугристое, неровное мѣсто; ногон — лугъ; хотогор газар — лощина.

- Гай кюн - - - - Безиріютный.
- Гайтай кюн - - - - Сволочь.
- Гайхамшик - - - - Чудо, диво; гайхамшіктай — чудный, дивный.
- Гайхаху - - - - Дивоваться.
- Гакбай ебечін - - - - Жаба (болѣзнь).
- Гакцага еретеі - - - - Полосатый.
- Гакца - - - - - Единный, единственный; гакца кюн — безродный.
-
- Гакпаган - - - - - Одинокій.
- Гал - - - - - Огонь; гал юде полдень; гал юлёю — вздуть огонь.
- Гал юё - - - - - Двоюродый братъ (по отцѣ).
- Галаб салкин - - - - - Буря, ураганъ.
- Гацура - - - - - Пѣхта.
- Гашудалганъ - - - - - Горе, кручина, прискорбіе.
- Гашудаху - - - - - Горевать, грустить, тужить, кручиниться.
- Гашун - - - - - Скорбь
- Гашураху - - - - - Горькнуть.
- Гашутай - - - - - Грустный.
- Годжикнатай - - - - - Щекотливый.
- Годжикнаху - - - - - Щекотать.
- Годжиху - - - - - Страдать поносомъ.
- Годжуръ - - - - - Водопадъ.
- Гозгòр - - - - - Вертикальный.
-
- Гол - - - - - Ровъ, рѣка; голійнь утар усучиху — плыть вдоль по рѣкѣ; стержень; гол модон — матица.
- Голдараху - - - - - Кататься по рѣкѣ.
- Голь джилдею - - - - - Переплыть черезъ рѣку.
- Голишиё - - - - - Учтивый, вѣжливый.
- Голомджиху - - - - - Брезговать
- Голомто - - - - - Очагъ
- Гòлху - - - - - Разгибать.

| | | | |
|------------|---|---|--|
| Гошодолтай | - | - | Печальный. |
| Гомодоху | - | - | Печалиться; сътовать; гомодоху бичик— жалоба. |
| Гоморхаху | - | - | Апеллировать. |
| Гонардаху | - | - | Важничать; спѣсивиться. |
| Гоник | - | - | Упніе |
| Гонѣраху | - | - | Горевать. |
| Доногор- | - | - | Спѣсивый. |

СОДЕРЖАНІЕ. I. Отдѣлъ оффиціальній. Распоряженія высшаго правительства. 1) Относительно производства наградъ и пособій служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ изъ остаточныхъ суммъ. 2) По вопросу о томъ, имѣютъ ли право правленія духовныхъ училищъ производить необучавшимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаний, свидѣтельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ. 3) Назначеніе на архіерейскія кафедръ. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) О приглашеніи духовенства Донской епархіи къ миссіонерскому служенію. 2) О томъ, какія бумаги представлять на разсмотрѣніе Преосвященному Никанору, Епископу Аксайскому, Викарію Донской епархіи. 3) Мнѣнія о соединеніи духовныхъ училищъ Донской епархіи съ свѣшскими окружными, подъ именемъ прогимназій. 4) О томъ, чтобы бумаги, касающіяся окружныхъ училищахъ съѣздовъ, адресовались не въ училищное правленіе, а председателю съѣзда. 5) О назначеніи депутата по Романовскому благочинію. 6) Извѣстія. а) Объ отбытіи Его Высокопреосвященства изъ Новочеркаска. б) Объ опредѣленіи на должность преподавателя греческаго языка въ Донской семинаріи. в) Праздныя священническія мѣста. II. *Отдѣлъ неоффиціальній.* Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы вел. Моск. собора 1666/7 г. (прод.). О буддизмѣ (прод.). Разрядный списокъ учениковъ Донской семинаріи. Опытъ калмыцко-русскаго словаря.

Редакторъ, Архимандритъ Вениаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каедральный Протоіерей

Василій Смирновъ. Сентября 15 1871 года.