

комиссією заключенія слѣдуетъ признать „поспѣшными“, т. е. сдѣланными безъ надлежащаго выясненія обстоятельствъ дѣла. Съѣзду было доложено объ окончательномъ устройствѣ свѣчного завода на новомъ мѣстѣ, о сдѣланныхъ на заводѣ разныхъ современныхъ приспособленіяхъ для успѣшнаго производства работъ, о томъ, что для завода приобрѣтено къ настоящему времени собственнаго капитала въ недвижимомъ имуществѣ и свѣчныхъ матеріалахъ, за покрытіемъ всѣхъ долговъ, *свыше четырехъ сотъ тысячъ рублей*. Заводъ выдѣлывалъ и разсыпалъ по епархіи до 20 тысячъ пудовъ свѣчей. Послѣ этого какъ то странно звучитъ фраза: „прот. Кратировъ и свящ. Митропольскій не соответствують своему назначенію“. А потому мы держимся того мнѣнія, что не тѣми данными, которыя опубликованы Съездомъ, объясняется такая расправа съ прежнею заводскою администраціею, какую учинилъ надъ нею Съездъ, а какими то другими мотивами, ничего общаго съ дѣлами завода не имѣющими.

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что какъ капиталы завода, такъ и прочее заводское имущество сданы новой администраціи завода въ цѣлости, о чемъ и составленъ актъ, который находится въ Правленіи завода.

Н. К.

РАСКОЛЪ И СЕКТАНТСТВО.

Новое ложное свидѣтельство, приводимое старообрядческими начетчиками противъ троеперстнаго сложенія.

Старообрядцы всѣхъ толковъ и согласій, употребляя для изображенія на себѣ крестнаго знаменія двуперстное сложеніе, считаютъ его единственно правильнымъ и спасительнымъ, а употребляемое нашею православною церковію троеперстное сложеніе признаютъ новшествомъ, ересью,

шепотью и самым злостнымъ образомъ порицають его и хулятъ, не смотря на доказательства православныхъ миссіонеровъ, что это перстосложеніе употреблялось въ русскоѣ и греческой церкви за-долго до патріаршества Никона (православн. испов., вопр. 51) и молившіеся троеперстно угодили Богу, причислены къ лику святыхъ, прославлены нетлѣніемъ мощей и чудесами. (мощи св. Спиридона просфорн., почив. въ Кіев. пещер.). Но порицая троеперстіе только голословно, а не отъ писанія, и не имѣя ни одного свидѣтельства изъ святоотеческихъ ученій или старопечатныхъ книгъ противъ него, старообрядцы сами чувствовали и сознавали слабость своихъ возраженій и всѣми силами старались найти въ писаніи такое свидѣтельство, которое бы прямо и ясно обличало неправильность и неспасительность употребляемаго православною церковію, при изображеніи крестнаго знаменія, троеперстнаго сложенія. Долго искали они; 250 лѣтъ перелистывали книги и наконецъ въ настоящемъ 1907 году нашли въ книгѣ В. Истрина: „Откровеніе Мефодія Патарскаго и апокрифическія видѣнія Даніила въ Византійской и Славяно-Русской литературахъ. Исслѣдованія и тексты. Москва 1897 года“. Оно читается такъ: „Въ книгѣ св. священномученика Мефодія, епископа Патарскаго, въ словѣ 63 между прочимъ напечатано: Въ послѣднее время людіе будутъ молиться троїцею сирѣчь тремя перстами безъ воплощенія Сына Божія и за это осуждены будутъ въ муку вѣчную, ибо-де насъ спасъ Христосъ Божествомъ и человѣчествомъ“ (247 стр.). Наемные защитники раскола теперь носятся съ этимъ свидѣтельствомъ, какъ съ непобѣдимымъ оружіемъ противъ православія, вычитываютъ его на бесѣдахъ съ православными миссіонерами, торжественно выкрикивая: „Слышите троеперстники! Св. Мефодій, епископъ Патарскій, ясно говоритъ о васъ, что вы за свое троеперстіе будете осуждены въ муку вѣчную!“ Приведенное мѣсто кажется дѣйствительно сильнымъ, и человѣка, незнакомаго съ нимъ, оно прямо таки озадачиваетъ

но дѣло въ томъ, что оно ложно выдуманно ненавистниками троеперстнаго сложенія раскольниками и св. Мефодію, епископу Патарскому, не принадлежит, что ниже будетъ мною доказано изъ этой же самой книги В. Истрина и нѣкоторыхъ другихъ.

В. Истринь, изслѣдуя „Откровеніе Мефодія Патарскаго“, въ которомъ находится приводимое старообрядцами свидѣтельство противъ троеперстнаго сложенія, говоритъ объ этомъ откровеніи вотъ что: „Въ изданномъ профессоромъ Тихонравовымъ списокѣ ложныхъ и отреченныхъ книгъ, употребившихся въ древней Руси, подъ № 62 читается: „Слово Мефодія, епископа Патарскаго, отъ начала и до кончины въ немъ же писанъ Мунтъ сынъ Ноевъ и три лѣта земли горѣти, что запечатани цари Александромъ, царемъ Македонскимъ, Гогъ и Магогъ“. Это и есть памятникъ болѣе извѣстный подъ именемъ Откровенія Мефодія Патарскаго. Обыкновенно это откровеніе заносится въ разрядъ апокрифовъ, но само по себѣ слово Мефодія Патарскаго не есть апокрифъ“ (5 стр.).

„Разсматриваемый памятникъ въ рукописяхъ приписывается обыкновенно Мефодію, епископу Патарскому. Извѣстно два Мефодія... Но давно уже указано, что ни тому ни другому памятникъ принадлежит не можетъ“ (стр. 9).

„Въ виду того, что наше откровеніе не принадлежитъ ни одному Мефодію, правильнѣе было бы назвать его откровеніемъ Псевдо Мефодія“ (14 стр.).

„Съ 17 мѣка мы замѣчаемъ сильное пользованіе откровеніемъ Мефодія... Его часто переписываютъ, дополняютъ, сокращаютъ, дѣлаютъ выписки, опдвергаютъ толкованіямъ; Мефодіемъ пользуются, какъ авторитетомъ для своихъ цѣлей, приписывая ему даже то, что раньше не связывалось съ его именемъ“ (242 стр.).

Но 17 вѣкъ былъ въ другомъ еще отношеніи наиболѣе благопріятнымъ для распространенія открытія. Раскольническое движеніе было самой обширной средой, гдѣ открытіе

пользовалось особенной популярностью. Читателям раскольниковъ пришлось по вкусу новая интерполированная (измѣненная и измѣняемая) редакція“ (244 стр). „Вольшинство списковъ интерполированной редакціи попадаютъ въ раскольническихъ сборникахъ. За это говоритъ тотъ фактъ, что имя Мефодія пріобрѣло у раскольниковъ такой авторитетъ, что имъ стали они пользоваться въ своей полемикѣ съ православіемъ.“

Такіе списки мы находимъ въ рук. Пуб. биб. № 1489, гдѣ на листѣ 55 читается: Въ книгѣ св. священномученика Мефодія, еп. Патарскаго, въ словѣ 63 между прочимъ напечатано: Въ послѣднее время людіе будутъ молиться троицею сирѣчь тремя перстами безъ воплощенія сына Божія и за это осуждены будутъ въ муку вѣчную, ибо де насъ спасъ Христосъ Божествомъ и челоувѣчествомъ“ (247 стр.).

Въ полнинномъ твореніи св. Мефодія, издавномъ профессоромъ Ловягинымъ, въ отдѣлѣ „свѣдѣнія о жизни и твореніяхъ св. священномученика Мефодія“ говорится: „Приписанныя же ему (Мефодію) нѣкоторыми издателями Откровенія о послѣднихъ временахъ и хроника, по общему убѣжденію ученыхъ и по внутреннимъ признакамъ, *не могутъ принадлежать Мефодію III вѣка.* Встрѣчающееся въ древнихъ славянскихъ рукописяхъ подъ именемъ св. Мефодія Патарскаго слово о царствіи языкъ послѣднихъ временъ напрасно носитъ имя этого святителя и есть не что иное, какъ переводъ изъ лѣтописи греческаго писателя Константина Манасія“ (Твор. св. Меф., 22 стр.).

„Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что *откровенія св. Мефодія Патарскаго о послѣднихъ временахъ, на которыя ссылался и профессоръ Истринъ, не принадлежатъ св. Мефодію III вѣка.*“ (Историч. уч. объ оо. церкви Филар. Черниг. изд. второе 1882 г. пар. 76, стр. 152).

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ ясно видно, что „Откровеніе“ Мефодія Патарскаго, изъ котораго вычитываютъ

старообрядцы о томъ, будто молящіеся троеперстно, во имя св. Троицы, осудятся въ муку вѣчную, св. Мефодію не принадлежитъ, оно выдумано старообрядцами и ложно приписано св. Мефодію ²). Вотъ эту то ложь присяжные защитники раскола безо всякаго стыда публично и вычитываютъ на бесѣдахъ съ православными миссіонерами, для запугиванія слушателя, что троеперстное сложеніе не истинно, не спасительно и употребляющіе его погибнуть въ мукѣ вѣчной. Простительно было бы, если бы расколоучители дѣлали это по незнанію, а то вѣдь книгу В. Истрина ихъ раскольничье бюро прочитало отъ крышки до крышки, слѣдовательно не могли не замѣтить въ ней приводимыхъ мною свидѣтельствъ, опровергающихъ подлинность вычитываемаго ими мѣста о троеперстіи. Значить ясное дѣло, что они допустили завѣдуюмую ложь, рассчитывая на простыхъ довѣрчивыхъ слушателей, не могущихъ ее провѣрить, рѣшили посѣять ложную смуту въ членахъ православной церкви, употребляющихъ при изображеніи крестнаго знаменія троеперстное сложеніе. Но ложь и въ мірскихъ дѣлахъ не должна имѣть мѣста, потому что она отъ діавола, отца лжи (Іоан. 8, 44), а тѣмъ болѣе она не должна допускаться при разрѣшеніи религіозныхъ вопросовъ. Расколъ же, удалившійся отъ Божіей истины, только и живетъ ложью. Да оно и понятно, вѣдь ложью только и возможно защищать ложное душепагубное ученіе старообрядцевъ.

Свящ. Іоаннъ Артемьевъ.

Необходимость расширенія программы епархіальныхъ сѣздовъ.

Епархіальные сѣзды духовенства несомнѣнно составляютъ крупное явленіе въ мѣстной епархіальной жизни. Важность ихъ и значеніе не подлежатъ ни малѣйшему