

извѣстную особую сторону этого вопроса, нисколько не повторяя мыслей, содержащихся въ другихъ поученіяхъ по этому вопросу. Поученія архипастырей, помѣщенные въ вышеназванномъ сборникѣ, извлечены изъ изданій поученій нашихъ архипастырей, или изданныхъ въ очень давнее время и потому ставшихъ библіографическою рѣдкостью, или помѣщенныхъ въ сборникахъ проповѣдей извѣстнаго архипастыря, дорогихъ по цѣнѣ. Въ „Архипастырскомъ гласѣ“ извлечены лучшія поученія нашихъ архипастырей по обличенію лжеученій сектантства. Сравнительно недорогая цѣна этого сборника (одинъ рубль за выпускъ) даетъ возможность нашимъ пастырямъ приходоѡ съ сектантскимъ населеніемъ пользоваться въ своихъ поученіяхъ въ обличеніе сектантства богатѣмъ сокровищемъ поученій своихъ архипастырей. Поэтому мы рекомендуемъ сборникъ „Архипастырскій гласъ“ по главнѣйшимъ вопросамъ вѣры, пререкаемымъ сектантами, какъ лучшее пособіе для проповѣдничества, пастырямъ приходоѡ съ сектантскимъ населеніемъ.

Этотъ сборникъ выписанъ въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ въ книжный складъ Аксайско-Вогородичнаго Братства.

Свящ. Е. Овсянниковъ.

Расколъ и сектантство.

Публичныя бесѣды

Каменскаго окружнаго миссіонера Донской епархіи, священника Іоанна Артемьева съ поморскимъ начетчикомъ села Поима, Пензенской губерніи, Львомъ Θεоктистовичемъ Пичугинымъ, происходившія въ станицѣ Усть-Бѣлокалитвенской, Донецкаго округа, 22 и 23 января 1904 года.

Въ Усть-Бѣлокалитвенской станицѣ, Донецкаго округа, области войска Донскаго, 22 и 23-го января 1904 года происхо-

дили бесѣды окружного противораскольническаго миссіонера священника Іоанна Артемьева съ извѣстнымъ раскольническимъ поморскимъ начетчикомъ Львомъ Θεоктистовичемъ Пичугинымъ.

Въ предѣлахъ этой станицы съ давнихъ временъ свилъ себѣ прочное гнѣздо расколъ безпоповщинскаго поморскаго толка и благодаря благопріятнымъ для его развитія мѣстнымъ условіямъ настолько размножился, что послѣдователей его насчитывается болѣе 7000 душъ обоего пола. Тѣсно сплоченные между собою чувствомъ фанатической ненависти къ православной церкви и безусловнымъ повиновеніемъ своимъ наставникамъ, раскольники этой мѣстности отличаются особенною устоячивостію въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ и не взирая ни на что упорно защищаютъ ихъ, какъ несомнѣнно истинныя и спасительныя. Такая устоячивость раскола вызвала Донскихъ миссіонеровъ на усиленную борьбу съ нимъ и они всегда обращали особенное вниманіе на Калитовскій расколъ и прилагали усиленные труды для ослабленія его. Долго упорствовали раскольники въ своихъ убѣжденіяхъ и не поддавались миссіонерской проповѣди, но милостію Божіею частыя публичныя и домашнія бесѣды миссіонеровъ съ ними, наконецъ, посѣяли въ нихъ сомнѣніе въ спасительности раскола. Сомнѣніе это все болѣе и болѣе усиливалось и наконецъ въ 1903 году 31-го марта лучшіе наставники и руководители раскола Иванъ Аеанасьевичъ Лебедевъ и Андрей Θεодоровичъ Котовъ съ своими семействами и нѣкоторыми изъ своихъ послѣдователей, въ количествѣ 20 человекъ присоединились къ православной церкви, на правилахъ единовѣрія. Это неожиданное событіе какъ громомъ поразило раскольниковъ и многихъ изъ нихъ заставило усумниться въ правотѣ своихъ убѣжденій. Оставшіеся заправила раскола, во главѣ которыхъ стояли Павелъ Евфимовичъ Абуховъ и Александръ Ивановичъ Пятибратовъ, замѣтивъ такое настроеніе своихъ братьевъ, рѣшили выписать изъ села Поима, Пензенской губерніи, начетчика Льва Θεоктистовича Пичугина для бесѣдъ съ православнымъ миссіонеромъ, въ полной увѣренности, что Пичугинъ разобьетъ миссіонера въ пухъ и прахъ, докажетъ истинность старообрядчества и тѣмъ уничтожитъ ненавистное имъ зародившееся въ центрѣ Калитовскаго раскола—хуторъ Свиначевъ единовѣріе и успокоитъ мату-

щуюся совѣсть сомнѣвающихъ въ старообрядчествѣ. Собрано было потребное количество денегъ на прїѣздъ Пичугину и написано было ему письмо съ просьбою прїѣхать въ станицу Усть-Вѣлокалитвенскую для бесѣды съ миссіонеромъ. Пичугинъ не отказался и 18 января сообщилъ телеграммою, что прїѣдетъ 20-го. Къ этому дню въ станицу Усть-Вѣлокалитвенскую съѣхались раскольники не только со всѣхъ хуторовъ этой станицы, но и изъ многихъ другихъ мѣстъ Донской области. Они большими толпами расхаживали по улицамъ и оживленно толковали о предстоящихъ бесѣдахъ. Къ 9 часамъ вечера, ко времени прихода почтового поѣзда, раскольничья толпа двинулась на станцію встрѣчать Пичугина. Пришелъ поѣздъ. Раскольники приступили къ вагонамъ и стали внимательно присматриваться къ выходящимъ пассажирамъ. Вотъ показался на площадкѣ вагона и Пичугинъ. Раскольники моментально, какъ по командѣ, обнажили свои головы и отвѣсили ему низкій поклонъ, а затѣмъ старѣйшины ихъ подхвативъ его повели къ приготовленной для него подводѣ и привезли въ домъ казака Максима Тихонова Рубанова, гдѣ собрались старообрядцы съ цѣлю встрѣтить и посмотрѣть своего защитника. Въ 10 часовъ вечера Пичугинъ послалъ четырехъ старообрядцевъ къ окружному миссіонеру священнику о. Іоанну Артемьеву сказать, что онъ прїѣхалъ и желаетъ знать, гдѣ и когда будутъ бесѣды. О. миссіонеръ съ посланными передалъ Пичугину, чтобы онъ завтра утромъ 21 января пожаловалъ къ нему въ квартиру для переговоровъ о времени и мѣстѣ бесѣды. Въ 9 часовъ утра Пичугинъ въ сопровожденіи многочисленной толпы старообрядцевъ пришелъ въ квартиру о. миссіонера и, не помолившись на св. иконы, сталъ настойчиво требовать, чтобы отецъ миссіонеръ далъ ему подписку въ томъ, что „за свободное выраженіе мыслей о православной церкви и ея пастыряхъ не взыскивать съ него“, угрожая при этомъ, что если ему этого не будетъ дано, то онъ сейчасъ же уѣзжаетъ. О. миссіонеръ сказалъ Пичугину, что бесѣды должны вестись на основаніи священнаго и святоотеческаго писанія и что неприличныхъ и оскорбительныхъ выраженій относительно православной церкви, и старообрядчества не нужно употреблять. Пичугинъ не соглашался на такіа условія и требовалъ, чтобы ему позволено было свободно говорить о

православіи, что онъ хочетъ, т. е. кощунствовать надъ православною церковію и всячески поносить ее; но когда ему въ этомъ отказано было, то онъ, заявивъ о. миссіонеру, что онъ на такихъ условіяхъ бесѣдовать не будетъ, распрощался и пошелъ на свою квартиру. Черезъ нѣкоторое время отъ Пичугина пришло нѣсколько человекъ старообрядцевъ къ о. миссіонеру съ просьбою уважить желанію Пичугина, но о. миссіонеръ, выяснивъ нелѣпость желанія Пичугина, настоялъ на своемъ и сказалъ, что Пичугинъ можетъ говорить свободно о православной церкви, но только не голословно, а на основаніи писанія. Пичугинъ наконецъ согласился. Съ общаго согласія бесѣды были назначены о церкви Христовой и о единовѣрїи. Раскольники высказывали желаніе еще побесѣдовать и о другихъ вопросахъ, но Пичугинъ не согласился, сказавъ имъ, что онъ прїѣхалъ только на два дня. Мѣстомъ для бесѣдъ избранъ былъ обширный Усть-Бѣлокалитвенскій Введенскій храмъ. 22-го января, около 9-ти часовъ утра, въ храмъ поставлены были два стола, на амвонѣ для о. миссіонера, а ниже амвона, на сдѣланныхъ подмосткахъ, для г. Пичугина. На столахъ собесѣдники разматривали свои книги. Лишь только церковный колоколь возвѣстилъ о имѣющей быть бесѣдѣ, то народу собралось такъ много, что и обширный храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ желающихъ послушать бесѣды.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Торжество православія въ Николаевской церкви станицы Правоторовской, Хопер. округа.

6 іюня, на другой день Пятидесятницы, въ Николаевской церкви станицы Правоторовской совершилось необычайное въ исторіи прихода торжество Православія. Послѣ чтенія часовъ, предъ совершеніемъ Божественной Литургіи, присоединенъ къ православію казакъ Илія Аверкіевъ Лисевскій съ сыномъ, склонившіеся въ секту хлыстовъ.

въ числѣ членовъ котораго состоятъ четыре мѣстныхъ специалиста въ миссіонерскомъ дѣлѣ: епархіальные миссіонеры протоіерей Николай Кутеповъ и Димитрій Граціанскій, преподаватель духовной семинаріи по кафедрѣ исторіи и обличенія старообрядческаго раскола и мѣстныхъ сесть Евграфъ Овсянниковъ и Черкасскій уѣздный миссіонеръ священникъ Іоаннъ Артемьевъ. Все это даетъ полное основаніе надѣяться, что дѣятельность этого Комитета будетъ весьма полезна для развитія Донской епархіальной и приходской миссіи.

Свящ. Е. Овсянниковъ.

Публичныя бесѣды

Каменскаго окружного миссіонера Донской епархіи, священника Іоанна Артемьева съ поморскимъ начетчикомъ села Поима, Пензенской губерніи, Львомъ Θεоктистовичемъ Пичугинымъ, происходившія въ станицѣ Усть-Бѣлокалитвенской, Донецкаго округа, 22 и 23 января 1904 года.

Предъ началомъ бесѣды хоръ пѣвчихъ тихо, стройно и умирительно пропѣлъ молитву Св. Духу „Црю Небесный“, а затѣмъ о. настоятель церкви священникъ Іоаннъ Кочетковъ сказалъ рѣчь, въ которой выяснилъ значеніе бесѣдъ и просилъ г. Пичугина и всѣхъ слушателей вести себя во время бесѣды чинно и благопристойно, предупредивъ при этомъ, что всякій безчинникъ, позволившій себѣ чѣмъ-либо оскорбить святость храма, будетъ немедленно удаленъ. Послѣ рѣчи о. настоятеля, о. миссіонеръ священникъ Іоаннъ Артемьевъ, пригласивъ слушателей къ вниманію, началъ бесѣду. Всѣхъ бесѣды проведено четыре, на которыхъ разсматривались два вопроса: о церкви Христовой и объ единовѣрїи. Описаніе этихъ бесѣдъ и предлагается вниманію читателей.

Бесѣда первая. Обь устройствѣ истинной церкви Христовой и ея существенныхъ признакахъ.

Миссіонеръ. Каждый изъ насъ, добрые слушатели, безъ сомнѣнія желаетъ спастись и по смерти получить вѣчное блаженство, но для того, чтобы быть участникомъ вѣчнаго спасенія и райскаго блаженства необходимо нужно правильно вѣровать въ Бога и во все то, что изложено въ составленномъ св. отцами символѣ вѣры. „Безъ вѣры невозможно угодить Богу“ (Евр. 11, 6). „Иже хочетъ спастись, прежде всѣхъ подобаетъ ему держати канолическую вѣру, ея же аще кто цѣлы и непорочны не соблюдаетъ, кромѣ всякаго недоумѣнія, во вѣки погибнетъ“ (Символь Аѳ. Александр. въ мал. катих., л. 2-й). „Кромѣ вѣры въ Бога, едиnorodнаго Сына Его Господа Иисуса Христа, Всесвятаго и Животворящаго Духа, въ воплощеніе Сына Божія, Его страданіе, смерть, погребеніе, воскресеніе изъ мертвыхъ, вознесеніе на небо, второе пришествіе, въ таинство крещенія и прочія таинства, въ будущее всеобщее воскресеніе мертвыхъ и будущую загробную жизнь, въ символѣ вѣры, въ 9 членѣ св. отцы положили вѣровать и „Во едину святую, соборную и апостольскую церковь“. Изъ этого понятно, что правильно вѣровать во св. Церковь необходимо для спасенія настолько же, насколько необходима вѣра въ Бога. Чтобы правильно вѣровать въ Бога, нужно знать, что есть Богъ; равнымъ образомъ, чтобы правильно вѣровать во едину святую, соборную и апостольскую церковь, необходимо знать, что называется въ 9 членѣ символа вѣры церковію. Слово „Церковь“ въ священномъ и святоотеческомъ писаніи употребляется въ различномъ смыслѣ. Церковію называется храмъ, въ которомъ собираются вѣрующіе на молитву (Еванг. Іоан. 7, 26.); Христіанское семейство (1-е Корин. 16, 19); Тѣло Христово (Ев. Іоан. 2, 19); Пастыри церкви (Мате. 18, 17; Бес. Злат. на Еванг. Мате. 60-я); Пасомыя (Дѣян. 20, 28) и даже общество нечестивыхъ людей называется церковію же, хотя и лукавнующею (Псал. 25, 5). Вотъ сколько разнообразныхъ предметовъ носятъ названіе церкви. Что же разумѣется подъ словомъ церковь въ 9 членѣ символа вѣры? Здѣсь называется церковію общество всѣхъ людей, вѣрующихъ въ Господа и

Иисуса Христа; (освященное Его Божественными страданіями) и иску-
 пленное Его животворящую Кровию. Когда апостолъ Петръ отъ лица
 всѣхъ апостоловъ торжественно исповѣдалъ Иисуса Христа, воплотив-
 шимся Сыномъ Божиимъ, что Христосъ сказалъ ему: „На семь каменъ
 яви совиждухъ Церковь мою, и живрата до вѣка не одолѣютъ ей“ (Матѣ.
 16, Г) 18). Изъ этихъ словъ видно, что Христосъ Спаситель объ-
 щается создать и создалъ Церковь Свою изъ вѣрующихъ людей, ко-
 рыне, подобно апостолу Петру, вѣрують въ Него и исповѣдуютъ во-
 плотившимся Сыномъ Божиимъ. Своему обществу вѣрующихъ Иисусъ
 Христосъ далъ строй и порядокъ. Такъ изъ числа множества вѣру-
 ющихъ Онъ избралъ особнхъ 12 лицъ, въ которыхъ въ явнѣ отъ
 другихъ назвалъ апостолами (Лук. 6, 13), далъ имъ особую власть:
 учить, священнодѣйствовать (Матѣ. 28, 19 и 20; Лук.) 22, 19) и
 управлять вѣрующими, и на послѣднѣмъ повиноваться имъ и притомъ
 такъ, какъ самому Ему: „Слушай васъ, мене слушаетъ и отменяетъ
 ся васъ, мене отменяется“ (Лук. 10, 16). Обѣщалъ Самъ пребы-
 вать съ ними „во вся днѣ до скончанія вѣка“ (Матѣ. 28, Г) 20) и
 послать имъ Св. Духа, чтобы Онъ наставлялъ ихъ на всякую исти-
 ну (Іоан. 16, 13). Итакъ, вотъ какую церковь создалъ Христосъ
 Спаситель; въ нее-то мы и обзываемся вѣрить, когда читаемъ 9
 членъ символа вѣры. Теперь должно быть понятно, что въ указан-
 номъ членѣ символа вѣры церковь называется не храмъ молитвен-
 ный, не отдѣльное каждое Христіанское семейство, не плоть Христа
 Спасителя, не одни пастыри безъ пасомыхъ и не пасомые, безъ па-
 стырей, не собраніе всѣхъ христіанъ, содержащихъ правую вѣру и
 находящихся подъ руководствомъ богопоставленныхъ пастырей, почему
 и церковь отъ эта въ отличіе отъ всѣхъ вышепоименованныхъ церквей
 называется „Святою“, т. е. освященною страданіями Иисуса Христа
 и стайствами; „Соборною“, т. е. состоящею не изъ одного какого-либо
 народа, но изъ всѣхъ истинно-вѣрующихъ людей вообще; „апостоль-
 скою“, непрерывно сохраниющею отъ апостоловъ ученіе и благодать
 священства. Для болѣе удобнаго понятія нашего устройства созданной
 Господомъ церкви, апостолъ Павелъ уподобляетъ ее устройству чело-
 вѣческаго тѣла. „Якоже тѣло единоесть, иudy имать многи, вси
 жеudy единого тѣла, мнози суще, едино суть тѣло: такъ и Хри-“

стосъ“ (1-е Корине. 12, 12). „Христомъ названъ здѣсь апостолъ
общее тѣло Церкви“ (Твор. Θεодорита ч. 7-я, стр. 257). „Надлежа-
ло бы сказать: такъ и Церковь“ (Творен. Злат. т. 10 стр. 197).
„Какъ наше тѣло нѣчто единое, хотя состоятъ изъ многихъ членовъ,
такъ и въ Церкви всѣ мы составляемъ нѣчто единое, хотя она со-
стоитъ изъ многихъ членовъ, но эти многіе суть одно тѣло“. (Тамъ
же 298 стр.). Въ тѣлѣ нашемъ есть глава; и въ тѣлѣ церковномъ
есть члены, которые занимаютъ мѣсто головы. „Суть въ Церкви
мнози, суть на высоту исправлени, якоже глава“ (Бесѣд. Злат. на
14 п. ап. Павла, 1677 стр.). Это „епископи, глава церковнаго тѣ-
лесе именуеми“ (55 пр. св. ап. съ толк.). Въ тѣлѣ нашемъ есть
руки; и въ тѣлѣ Церковномъ „Пресвитери и діакони по образу су-
ще рукъ“ (55 пр. св. апост. съ толков.). Въ нашемъ тѣлѣ есть
ноги; и въ тѣлѣ церковномъ „Иніи ногъ чинъ сдержать“ (Бесѣд.
Злат. на 14 посл. ап. Павла, стр. 1677),—это „мірскіе люди“ (64
пр. 6 вс. соб. съ толк.). Какъ для нашего тѣла нужна жизнь, такъ
и для тѣла церковнаго необходима жизнь богатная, преподаваемая
въ таинствахъ: крещеніи, миропомазаніи, причащеніи, покаяніи, свя-
щенствѣ, бракѣ и елеосвященіи, которыми мы „освящаемся, и оправ-
даемся, и всновленіе божественное приедемъ“ (Больш. Катих., 356
л.). Тѣлу нашему дыханіе жизни подается отъ Господа Бога въ го-
лову, откуда оно разливается по всему тѣлу; такъ и тѣлу церковно-
му богатныя дары Св. Духа преподаются прежде всего главѣ —
епископамъ, отъ которыхъ они изливаются на священниковъ и діа-
коновъ, а отъ нихъ на всѣхъ вѣрующихъ мірскихъ людей. Отсюда
понятно, что епископы настолько необходимы въ тѣлѣ церковномъ,
насколько необходима въ тѣлѣ нашемъ голова. Огнемъ голову отъ
тѣла, оно лишится жизни, такъ „главы кромѣ жити не можетъ“ (Бесѣд.
Златоуста на 14 посл. апостола Павл. стр. 1677); отними епископа
отъ церкви, церковь лишится богатныхъ даровъ и не можетъ
быть истинною церковію Христовой. „Егда ту нѣсть архіерея, тако-
вымъ не дается Духъ Святой“ (Тактик. прѣд. Ник. Черн., сл. 23-е).
„Елицы бо Христовы суть, сіи со епископомъ суть: елицы же увло-
чются отъ Него и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними
посѣвуются. Не бо земледѣіе Христово, но сѣмя вражіе“ (Посл.)

Игнат. Богоп. къ Филадельф. 19 л.) „Ты долженъ знать, что епископъ въ церкви, и церковь въ епископѣ, и не находящіяся въ единеніи съ епископомъ, не находится и въ церкви“ (Творд. священномуч. Кипріяна, ч. 1-я, стр. 307). „Безъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ церковь несть избранныя, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ“ (Посл. Игн. Бол. къ Трап. 8-й об.). Согласно ученію священнаго и святоотеческаго писанія учить о церкви и старопечатная книга большой Катихизисъ. Въ ней на вопросъ: „что есть церковь Божія“, дается такой отвѣтъ: „Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держать едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе евангельское непоколебимое и иже суть достойни пріимати святыя и божественныя совершенныя тайны, и иже суть подъ единою главою Господемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ него поставленныхъ“ (120 об.). Итакъ, изъ вышесказаннаго ясно видно, что святою, соборною и апостольскою церковію, исповѣдываемою нами въ 9-мъ членѣ символа вѣры, называется установленное отъ Бога общество всѣхъ православныхъ христіанъ, содержащихъ правую вѣру, имѣющихъ семь тайнъ и находящихся подъ управленіемъ поставленныхъ отъ Господа пастырей-архіереевъ, священниковъ и діаконовъ. Надѣюсь, что мой собесѣдникъ согласенъ съ изложеннымъ мною объясненіемъ о церкви. Теперь я обращаюсь къ вамъ, г. Пичугинъ: скажите, гдѣ въ настоящее время эта истинная Христова церковь, съ трехъ-чиннымъ священствомъ и семью таинствами, у насъ или у васъ?

Каменскій окружной миссіонеръ, свящ. Иоаннъ Артемьевъ.

(Продолженіе будетъ).

Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣто-

всѣ духовныя правленія и къ независимымъ отъ оныхъ благочиннымъ. Велѣдствіе чего Воронежская Духовная Консисторія для дѣйствительнаго объ ономъ исполненія оному правленію и предписала указомъ“.

Получивъ такое предписаніе, Черкасское духовное правленіе занялось обсужденіемъ мѣръ къ практическому осуществленію его. И прежде всего оно привело себя на память всѣ узаконенія и распоряженія высшей власти — какъ духовной, такъ и гражданской — „касательно ежегодной исповѣди и святого причастія“, начиная съ Духовнаго Регламента и кончая послѣднимъ рескриптомъ Государя Императора на имя главнокомандующаго въ С.-Петербургѣ отъ 19 іюня 1826 года.

А. К—въ.

(До слѣдующаго номера).

Расколь и сектантство.

Дубличныя бесѣды

Каменскаго окружного миссіонера Донской епархіи, священника Іоанна Артемьева съ поморскимъ начетчикомъ села Поима, Пензенской губерніи, Львомъ Теооктистовичемъ Пичугинымъ, происходившія въ станицѣ Усть-Бѣлокалитвенской, Донецкаго округа, 22 и 23 января 1904 года.

Пичугинъ, перекрестившись три раза и поклонившись на обѣ стороны своимъ собратьямъ, сказалъ: „Почтеннѣйшее собраніе! Добрыя слушатели! Сейчасъ мы выслушали прекрасную рѣчь моего почтеннѣйшаго собесѣдника о. Іоанна, въ которой онъ говорилъ о церкви. Противъ этой рѣчи я ничего не скажу, потому что о. Іоаннъ вы-

яснялъ о церкви правильно, на основаніи писанія. Замѣчу только, что въ его рѣчи есть пробѣлъ: онъ началъ говорить о церкви по Большому Катихизису, а не отъ пророческаго писанія, а слѣдовало бы начать отъ пророковъ. Я прочту, что пропустилъ о. Іоаннъ. „Сего ради тако глаголетъ Господь: се Азъ полагаю во основаніе Сіону камень многоцѣненъ, избранъ, краеуголенъ, честенъ, во основаніе ему, и вѣруй въ онъ не постыдится“ (Исаи 28, 16). Значитъ въ основаніе церкви Господь Богъ положилъ едиnorodнаго Сына Своего. „Почему Онъ называется основаніемъ? Потому, что тотъ, кто не будетъ соизидать на этомъ основаніи, никогда не можетъ войти въ зданіе, и кто начинаетъ не съ него, тотъ ниспровергнется“. (Твор. Злат. т. 6-й, стр. 165). Вотъ что положено въ основаніе церкви-то—Христось; Онъ есть и глава церкви. О. Іоаннъ прочитывалъ изъ евангелія слова Господа: „Созижду церковь мою и врата адова не одолѣють ей“, но что такое адовы врата—не объяснилъ, но мы должны знать, что суть врата ада. Въ Благовѣстномъ Евангеліи читаемъ: „Рекше уже церковь мою, являетъ себѣ владыку всяческимъ, Богу бо вся порабощена суть, и врата адова не одолѣють ей, сирѣчь, по временѣхъ бывающіи гонители, иже прельщеніемъ во адъ отпущаху христіаны. Еретицы же суть врата, во адъ низводяща: многимъ бо гонителемъ, и многимъ еретикомъ одолѣ Церковь“ (Благов. Еванг. Матѣ. 128 об.). Значитъ, если оболстилъ кто истиннаго христіанина и совратилъ на путь погибели, тотъ есть еретикъ и врата адова. Далѣе читаемъ: „Есть же и каждо насъ церковь“. Обратите ваше вниманіе, любезные слушатели, на эти слова: „Есть же и каждо насъ церковь“. Этихъ словъ о. Іоаннъ не прочиталъ, а почему не прочиталъ? Да потому, что въ нихъ прямо и ясно говорится, что и каждый человекъ христіанинъ есть церковь „и аще на исповѣданіи Божіи утвердимся, врата адова, сирѣчь грѣси, не одолѣють намъ“ (Благов. Еванг. Матѣ. 129 л.). Вотъ какую церковь не одолѣють врата адова, простолюдинскую, а не съ чинами; о чинахъ Христось не клялся. Чины падали, а вѣрующіе твердо стояли за правое и спасенное исповѣданіе вѣры; за него тѣло свое отдавали на мученіе и за это сподобились быть въ церкви небесной, торжествующей. Вотъ и св. Златоустъ свидѣтельствуетъ, что церковь есть простолюдинское собраніе, содержащее

правое исповѣданіе вѣры: „Церковь не стѣны и покровъ, по вѣра и житіе“. Ниже. „Вельми бо церковь Богу возлюбленна есть, не сія, иже стѣнами ограждена, но сія, иже вѣрою огражена“. Какъ видите, любезные слушатели, здѣсь о чинахъ и рѣчи нѣтъ. Прочтемъ дальше. „Церкви ради пророкове, церкви ради апостолове, и что больше рече: Церкви ради едиnorodный Сынъ Божій человекъ бысть, якоже Павелъ рече, иже Сына Своего Богъ не пощаде, яко да церковь испѣлитъ, и кровь Сына Своего излія церкви дѣля“. (Кн. о вѣрѣ 19 л.). Видите, здѣсь въ прочитанныхъ словахъ пророки и апостолы—пастыри отдѣляются отъ церкви; они посланы „церкви ради“, а церковь-то есть простолюдины, они и безъ нихъ церковь. Какъ къ стаду приставляется пастырь, но стадо-то и безъ пастыря есть стадо, такъ и къ церкви приставлено священство, а церковь-то и безъ священства есть истинная церковь. Прочтемъ еще одно свидѣтельство изъ Книги о Вѣрѣ: „Вы есте тѣло Христово, и уди отъ части. Яко церковь есть тѣло Христово, яже отъ собранія вѣрныхъ насъ глаголю человекъвъ всякаго возраста, сана, святыхъ Божіихъ и праведныхъ мучениковъ, и преподобныхъ и всѣхъ благочестивыхъ отъ вѣковъ составися, и церковію наречеса. И егда слышимъ въ писаніи, церковь гоненія терпите, съ церковію брань, не о стѣнахъ и мурахъ, чо о вѣрныхъ Божіихъ разумѣти потреба“. (Кн. о вѣрѣ 22 л.). Итакъ, я доказаль, любезные слушатели, что церковь есть простолюдинское собраніе; объ этой церкви Христось поклялся, что врата адава не одолѣють ей, а о священныхъ чинахъ Христось не клялся“.

Миссіонеръ. Въ своей рѣчи г. Пичугинъ высказаль полнѣйшее согласіе, что я объяснилъ устройство созданной Господомъ церкви, въ которую мы высказываемъ свою вѣру въ 9-мъ членѣ символа вѣры, „правильно и на основаніи писанія“. Противъ такою моего правильного объясненія онъ обѣщаль ничего не возражать, не доказывать, что Церковь Христова создана не въ такомъ видѣ и получила не такое устройство. Послѣ этого ему оставалась только отвѣтить на мой вопросъ: гдѣ эта истинная церковь Христова, состоящая изъ вѣрующихъ людей съ трехчиннымъ священствомъ и семью таинствами, у насъ или у нихъ, старообрядцевъ? Но онъ не только не отвѣтилъ на этотъ вопросъ, но и не думаль на него отвѣчать, потому что отвѣтить на него

— значитъ признать свое безпоповщинское общество не составляющимъ истинной церкви Христовой, но заблуждающимся и погибающимъ, поэтому онъ постарался обойти его молчаніемъ и заговорить о другомъ, къ дѣлу не относящемся. Прежде всего онъ навязалъ мнѣ, будто я началъ свое объясненіе о церкви съ Большого Катихизиса; но это неправда. Я говорилъ отъ св. Евангелія, отъ словъ апостола Петра, которыми онъ исповѣдалъ Иисуса Христа воплотившимся Сыномъ Божиимъ: „Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго“, и отъ словъ Христа Спасителя: „Созижду церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей“. Изъ Большого же Катихизиса я прочиталъ о церкви уже въ концѣ своей рѣчи. За прочтеніе 16 стиха 28-й главы пророка Исаи съ толкованіемъ на него св. Златоуста (Твор. Злат. т. 6-й, 165 стр.), гдѣ говорится, что Христосъ, какъ краеугольный камень, есть основаніе церкви, я ничего не скажу, могу только поблагодарить г. Пичугина, что онъ пополнилъ мое объясненіе о церкви еще однимъ свидѣтельствомъ. Я этого мѣста дѣйствительно не привелъ въ своемъ объясненіи, но не привелъ потому, что и безъ него изъ словъ Евангелія: „на семь камней созижду церковь мою“, достаточно ясно видно, что камень есть Христосъ и что Онъ есть основаніе церкви.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Рѣчь Архимандрита Митрофана (бывшаго Ректора Донецкой Духовной Семинаріи) при нареченіи во епископа Чебоксарскаго.—По поводу нѣкоторыхъ пожеланій объ улучшеніи нашего церковнаго быта.—Задачи пастырскаго служенія, вызываемыя введеніемъ въ Россіи гражданской свободы, и способы ихъ осуществленія.—Общественная дѣятельность духовенства.—Два слова о свѣчномъ заводѣ.—Къ „двумъ словамъ о свѣчномъ заводѣ“.—Къ постройкѣ новой Константино-Еленинской церкви въ городѣ Новочеркасскѣ—Извѣстія и замѣтки.—Великопостная историческая справка.—Расколъ и сектантство.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Вирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 марта 1906 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 марта 1906 г.

воинскую экспедицію, а затѣмъ дѣло сіе для дальнѣйшаго по оному въ потребномъ случаѣ дѣйствія передать по принадлежности гражданской экспедиціи во 2-ю исполнительную экспедицію“.

Подписали: Генераль-маіоръ Власовъ 1-й. Полковникъ Коньковъ. Ассессоръ Молчановъ. Ассессоръ Васильевъ. Ассессоръ Смирновъ. Дьякъ Золотаревъ.

(Журналъ войсковой Канцеляріи за 1830 г. Ист. арх. при Донск. Музеѣ; войск. арх.).

А. К—въ.

Расколъ и сектантство.

Публичныя бесѣды

Каменскаго окружнаго миссіонера Донской епархіи, священника Іоанна Артемьева съ поморскимъ начетчикомъ села Поима, Пензенской губерніи, Львомъ Θεоктистовичемъ Пичугинимъ, происходившія въ станицѣ Усть-Булокалитвенской, Донецкаго округа, 22 и 23 января 1904 года.

(Продолженіе).

Далѣе г. Пичугинъ, упустивъ изъ виду, что бесѣда идетъ о св. соборной и апостольской церкви, а не о вратахъ адовыхъ, съ какой-то стати пустился читать по Благовѣстному евангелію и объяснять, что называется вратами адовыми, а затѣмъ прочитавъ слова блаженнаго Θεофилакта: „есть же и каждо насъ Церковь“, и не дочитавъ, въ какомъ смыслѣ человекъ называется церковію, сталъ толковать, что и каждый человекъ есть церковь Христова. Какъ будто забывъ мой собесѣдникъ, что онъ въ первой своей рѣчи согласился со мною, что въ 9-мъ членѣ символа вѣры церковію называется собраніе въ

рующихъ съ трехчиннымъ священствомъ и семью таинствами, и обѣщался противъ этого ничего не говорить, т. е. не возражать: „противъ этой рѣчи я ничего не скажу, сказалъ онъ, потому что о. Иоаннъ выяснилъ о церкви правильно, на основаніи писанія“, а теперь вопреки собственнымъ своимъ словамъ и моему правильному, основанному на писаніи объясненію, сталъ говорить о какой другой церкви, состоящей изъ простыхъ людей и даже изъ одного человѣка. Да развѣ Христосъ создалъ двѣ церкви, одну со священствомъ и таинствами, а другую изъ однихъ простолюдиновъ? Нѣтъ! Онъ создалъ едину церковь, а какой-то простолюдинской церкви безъ священства и таинствъ Онъ не создавалъ; ее создали безпоповцы, а не Христосъ; и на основаніи чего же они создали свою простолюдинскую церковь? На неправильно понимаемыхъ и намѣренно искажаемыхъ и истолкованныхъ по своему желанію мѣстахъ священнаго и святоотеческаго писанія. Какъ сейчасъ г. Пичугинъ вытолковалъ изъ словъ блаженнаго Теофилакта церковь Христову въ одномъ человѣкѣ? Онъ прочиталъ изъ благовѣстнаго Евангелія слова: „Есть же и каждо насъ церковь“, и остановился, а дальнѣйшія слова: „Храмъ Божій бывая“ (Благов. Еванг. Мѡ. 129 л.), которыя объясняютъ, что человѣкъ называется церковію не въ смыслѣ соборной и апостольской церкви, а въ смыслѣ храма, онъ намѣренно пропустилъ. Вотъ какъ поступилъ онъ съ свидѣтельствомъ блаженнаго Теофилакта! Обгрызъ его и истолковалъ по своему. Такимъ же образомъ поступилъ онъ и съ свидѣтельствами св. Златоуста. Прочитавъ по Книгѣ о Вѣрѣ слова сего св. отца: „Церковь не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе“, и ниже: „Вельми бо церковь Богу возлюбленна есть, не сія иже стѣнами ограждена, но сія иже вѣрою огражена“ (19 л.), г. Пичугинъ сталъ навязывать св. Златоусту мысль, будто Онъ въ этихъ словахъ Христовою церковію называетъ однихъ простолюдиновъ: „здѣсь о чинахъ (т. е. о священствѣ) и рѣчи нѣтъ“, сказалъ онъ. Ну а о простолюдинской-то церкви въ этихъ словахъ развѣ говорится что нибудь? Вѣдь тоже не говорится? Такъ откуда же онъ ее взялъ? Больше ничего не остается сказать, какъ только то, что самъ выдумалъ. Изъ прочитаннаго мѣста такого толкованія никоимъ образомъ нельзя сдѣлать. Называя церковію „вѣру и жи-

тіе“, св. Златоустъ разумѣлъ подъ „вѣрою и житіемъ“ истинно вѣрующихъ и благочестиво по вѣрѣ живущихъ христіанъ, всѣхъ безъ исключенія, т. е. простолюдиновъ и пастырей, ибо и пастыри-то христіане же. Однихъ же простолюдиновъ безъ пастырей онъ не признавалъ церковію Христовою, что ясно видно изъ слѣдующихъ его словъ: „Не можетъ бо церковь безъ епископа быти“. (Марг. въ жит. Злат. 144 об.); не признавалъ ихъ даже и христіанами: „Безъ священства не христіанинъ еси“. (Бесѣд. Злат. на 14 посл. ап. Павл. 2552 стр.), а считалъ людьми заблуждающимися, погибающими, подстрекаемыми противъ священства діаволомъ. „Безуміе то лънное, чтобъ призирать толикое начальство, безъ котораго ни спасенія, ни обѣщанныхъ благъ получить намъ не можно... И по сему, чія бы была такъ окаянная душа, чтобы толикая блага презрѣла; не иная чія, сказалъ бы я, какъ оная, которая бы къ тому діавольскимъ стрекаломъ побуждалася“. (Злат. о священствѣ сл. 3-е лл. 30 и 31). Дальше г. Пичугинъ прочиталъ по Книгѣ о Вѣрѣ слѣдующія слова: „Церкви ради пророкове, церкви ради апостолове, и что больше реку; церкви ради едиnorodный Сынъ Божій человекъ бысть“. Изъ этихъ словъ онъ вывелъ такое заключеніе, что въ нихъ церковію называются одни простолюдины, а пророки и апостолы-пастыри посланы ради церкви, какъ къ стаду приставляется пастырь. Такимъ образомъ по толкованію г. Пичугина вышло, что церковь Христова можетъ быть безъ апостоловъ и безъ ихъ преемниковъ. Если онъ вывелъ такое толкованіе потому, что апостолы „церкви ради“, то вѣдь „церкви ради едиnorodный Сынъ Божій человекъ бысть“, значить по его логикѣ церковь можетъ быть и безъ Христа? Могъ ли такъ, слушатели, учить св. Златоустъ? Конечно не могъ. Слова его: „Церкви ради пророкове, церкви ради апостолове... Церкви ради едиnorodный Сынъ Божій человекъ бысть“, имѣютъ такой смыслъ, что Господь Иисусъ Христосъ, чтобы создать церковь Свою, принялъ на себя плоть человеческую, пострадалъ и пролилъ Свою пречистую кровь и для созданія ея поставилъ пророковъ и апостоловъ. „И той даль есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова“. (Ефес.

4, 11). Они не представляют собою чего-то отдѣльнаго отъ церкви, но есть первѣйшіе и главнѣйшіе ея члены, положенные Господомъ въ составъ ея тѣла прежде простыхъ людей. „И овыхъ убо, положи Богъ въ церкви *первые апостоловъ*“ (1-е Коринѣ. 12, 28); „Названи бывше на основаніи апостолъ и пророкъ, сущу краеугольну самому Иисусу Христу“ (Ефес. 2, 20). Самъ св. Златоустъ о необходимости апостоловъ и ихъ преемниковъ въ церкви Христовой такъ говоритъ, что если бы они прекратились, то прекратила бы свое существованіе и церковь. „Апостолство есть не только начало прочихъ властей, но и основаніе и корень... Если бы оно прекратилось, то все разстроилось бы и разрушилось“ (Твор. Злат. т. 3-й 80 стр.). Затѣмъ мой собесѣдникъ въ подтвержденіе своей мысли, что церковь можетъ быть изъ однихъ простолюдиновъ, прочиталъ изъ Книги о Вѣрѣ такія слова: „Егда слышимъ въ писаніи, церковь гоненія терпитъ, съ церковію брань,—не о стѣнахъ и мурахъ, но о вѣрныхъ Божіихъ разумѣти погребѣ“ (22 л.). Но и эти слова онъ по обычаю истолковалъ неправильно. Въ нихъ подъ вѣрными разумѣются не одни простолюдины, но вмѣстѣ съ пастырями, что ясно видно изъ прочитанныхъ самимъ же Пичугинымъ словъ: „Церковь есть тѣло Христово, яже отъ собранія вѣрныхъ, насъ, глаголю, чловѣковъ всякаго возраста, сана, святыхъ Божіихъ и праведныхъ мучениковъ, и преподобныхъ и всѣхъ благочестивыхъ отъ вѣковъ составися, и церковію наречеса“ (Кн. о Вѣр. 22 л.). Въ заключеніе своей рѣчи г. Пичугинъ позволилъ себѣ сказать, будто онъ доказалъ, что церковь Христова есть простолюдинское собраніе; но вы, почтеннѣйшіе слушатели, полагаю, изъ моего настоящаго разбора рѣчи моего собесѣдника хорошо поняли, что ему слѣдовало показать, гдѣ церковь Христова со священствомъ и таинствами, а не говорить о какой то выдуманной имъ простолюдинской церкви. Что касается того, будто Христосъ общалъ neodолѣнность отъ вратъ адовыхъ однимъ вѣрующимъ простолюдинамъ, а о священныхъ чинахъ такого общанія не положилъ, то это толкованіе принадлежитъ самому г. Пичугину, а не св. отцу, а поэтому оно не имѣетъ никакого значенія. Итакъ рѣчь моего собесѣдника я разобралъ и показалъ, что онъ отвѣта на поставленный мною вопросъ не далъ. Вопросъ мой остается безъ от-

вѣта, поэтому я его снова ставлю моему собесѣднику и прошу дать прямой, точный и опредѣленный отвѣтъ. Скажите, г. Пичугинъ, послѣ собора 1667 года, т. е. послѣ вашего отдѣленія отъ насъ: гдѣ осталась истинная церковь Христова съ трехчиннымъ священствомъ и семью таинствами, у насъ или у васъ?

Пичугинъ. Любезные слушатели! Мой почтеннѣйшій собесѣдникъ о. Іоаннъ въ своей рѣчи новаго ничего не сказалъ о церкви, а только повторялъ старое, т. е. доказывалъ, что церковь должна быть съ чинами. Но я раньше сказалъ и теперь повторяю, что въ словахъ Христовыхъ: „Созижду церковь мою“, о священствѣ нѣтъ и рѣчи. На поставленный мнѣ вопросъ вотъ отвѣтъ: Когда божественное Евангеліе прогремѣло по всей вселенной, то церковь была одна ⁽¹⁾, какъ солнце, еретическихъ церквей не было, поэтому сказанное о. Іоанномъ о церкви со священствомъ относится къ тому времени. Но мы переживаемъ время послѣ собора 1666 года, когда церквей со священствомъ стало много ⁽²⁾: армянская со священствомъ и католическая со священствомъ ⁽³⁾, но всѣ эти церкви и самъ о. Іоаннъ не признаетъ за истинныя, хотя онѣ и со священствомъ. Такъ и мы русскую церковь, представителемъ которой является о. Іоаннъ, не смотря на то, что она имѣетъ священство, признаемъ еретическою. Теперь судите, любезные слушатели, какого священства лишаются старообрядцы безпоповцы поморцы, православнаго или еретическаго? Заявляю Вамъ, что истинная церковь познается не отъ священства, а отъ писанія. Нужно смотрѣть не на названія, а на вещи—на священство, какое оно? „Аще убо мудрый, то отъ вещи вину познаваетъ, яко же се; отъ овощія доброе, или злое древо познано бываеъ. Всяко же аще не всякому дается отъ вещи, познати злую причину, тоцію самому мудрому, яко да не погрѣшитъ кто въ томъ, вину отъ нея же въ дѣло произыде, въ кратцѣ предложить ми на-

(1) Христова церковь и теперь и всегда будетъ одна.

(2) А безъ священства церквей развѣ мало? Ихъ безчисленное множество!

(3) Неправду говорить Пичугинъ. Армянская и католическія церкви явились не послѣ собора 1666 года, а много раньше.

лежить. Аще и извѣстно, яко злая птица, просто рещи, зло есть яйцо, не всякъ же его познаеть отъ скорлупы, но отъ того, еже подъ скорлупою“. (Кн. о Вѣр. 203 об.). Если же смотрѣть только на названія, то священства и у еретиковъ много. „Иже суть во христіанствѣ, да прибѣгаютъ къ писанію. Ибо отъ того времени, егда ереси церковь возмущати начаша, ни единого иного истиннаго христіанскаго прибѣжища, иже правость вѣры хотятъ познати; кромѣ божественнаго писанія имѣти не могутъ. Прежде бо многи образи быша, къ познанію истинныя Христовы церкви, и поганскихъ синагогъ, сирѣчь соборищъ. А нынѣ ни каковымъ инымъ образомъ познати можемъ, кака баше истинная церковь, развѣ точію отъ писанія. И сіе чесо дѣла; понеже вся вещи, иже суть свойственнѣ, и истинно Христовы, и еретицы имуть въ раздраніи, подобныя имуть церкви, такожде святаго писанія, подобныя епископы, и иныя въ духовномъ чину клирики, подобное крещеніе, подобныя святости и ины вещи вси, наипаче же Самого Христа“. (Кн. о Вѣр. 215 об.). Изъ этого понятно, что и еретики имѣють епископовъ и присвоиваютъ себѣ названіе церкви, но такимъ епископамъ нельзя довѣряться, а нужно отдѣляться отъ нихъ и гнушаться ими, что мы старообрядцы поморцы и дѣлаемъ. Христосъ сказалъ: „Вы есте соль земли: аще же соль обуяеть, чимъ осолится; нивчтоже будетъ ктому, точію да изсыпана будетъ вонъ и попираема челоуѣки“ (Матеѣ. 5, 13). Вотъ видите, обуялое священство никуда не годится, его нужно попирать ногами. „Аще око твое десное соблажняеть тя, изми е, и верзи отъ себе“ (Матеѣ. 5, 29). На эти слова св. Аѳанасій Великій толкуеть: „Шествующій непрелестный, живоносный путь. Око убо да извержемъ нечуветвенное, но умное. Сирѣчь, аще епископъ, или пресвитеръ, сущей очи церковныя неподобиѣ живутъ и соблазняють люди, подобаеть изверещи ихъ, уне есть имъ безъ нихъ собиратися въ храмъ молитвенный, неже съ ними вверещися яко со Анною и Каіафою въ геену огненну“. (Ник. Черн. сл. 7-е) Тоже говоритъ и Златоустъ: „Повинуется наставникомъ вашимъ и покоряйтеся. Что убо, рече, егда золь будетъ, не повинемся ли; золь, како глаголеши; аще убо вѣры ради, бѣгай его и отрицайся“. Выше. Лучше бо есть ни отъ единого же водиму быти, нежели отъ злаго водиму быти“. (Бесѣд.

Злат. на 14 посл. ап. Павл. стр. 3113). Христа олицетворять могут только истинные пастыри, а не еретики, поэтому лучше быть безъ пастырей, чѣмъ имѣть пастырей еретиковъ. О. Іоаннъ обвиняетъ меня, что я прочитывая изъ Благовѣстнаго евангелія слова: „Есть же и кождо насъ церковь“, пропустилъ слова: „Храмъ Божій бывая“; но что изъ этого? Я не отрицаю, что и человѣкъ есть храмъ Божій. Итакъ я доказалъ, что священство теперь обуяло, и что мы поморцы не сообщаемся съ священствомъ Никона по причинѣ, которую мы объяснимъ. Теперь мы должны представить, представляетъ ли о. Іоаннъ православное священство? Пусть скажетъ намъ о. Іоаннъ, какой онъ священникъ, православный или еретическій?

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПОЛИТИКА И ДУХОВЕНСТВО.

— Преосвященный Питиримъ, Епископъ Курскій, съ своимъ викаріемъ — Преосв. Іоанникиемъ, Епископомъ Бѣлгородскимъ, обратились съ посланіемъ къ пастырямъ Курско-Бѣлгородской епархіи, въ которомъ призываютъ ихъ къ бдительной стражѣ пасомыхъ въ настоящее тяжелое время. Архипастыри такъ характеризуютъ современное тревожное душевное состояніе паствы: „одни объята ужасомъ, другіе недоумѣніемъ; одни недовольны, другіе подпали скорби о совершенныхъ ими поступкахъ; одни въ слезахъ, иные ожесточены и озлоблены“. А потому „приспѣло время усиленнаго и чрезвычайнаго пастырскаго дѣланія... Явите пастырскую любовь не словомъ или языкомъ только, но дѣломъ и истиною... Со властію и твердію возвышайте пастырскій голосъ объ исполненіи пасомыми заповѣдей правосуднаго Бога... Призывайте пасомыхъ къ правильному и разумному труду, заповѣданному Самимъ Богомъ... Не унывайте, не падайте духомъ, если въ извѣстный день не успѣете я убѣдить одного, научить

Расколъ и сектантство.

Публичныя бесѣды

Каменскаго окружнаго миссіонера Донской епархіи. священника Іоанна Артемьева съ поморскимъ начетчикомъ села Поима, Пензенской губерніи, Львомъ Θεоктистовичемъ Пичугинымъ, происходившія въ станицѣ Усть-Булокалитвенской, Донецкаго округа, 22 и 23 января 1904 года.

(Продолженіе).

Миссіонеръ. Добрые слушатели! Собесѣдникъ мой г. Пичугинъ въ настоящей своей рѣчи снова сказалъ о словахъ Христа Спасителя „Созижду церковь мою“, будто въ нихъ говорится объ однихъ простолюдинахъ, а о священствѣ и рѣчи нѣтъ. Но я уже замѣчалъ ему, — что онъ произвольно толкуетъ эти слова, и сейчасъ заявляю, что онъ говоритъ вздоръ. Въ началѣ бесѣды я на основаніи писанія выяснилъ и г. Пичугинъ призналъ это выясненіе правильнымъ, что Христосъ Спаситель создалъ церковь, подобно тѣлу человѣческому, съ различными членами (1 Коринѣ. 12, 12), изъ которыхъ одни занимаютъ степень главы, это епископы, другіе — степень рукъ — священники и діаконы и иные степень ногъ — міряне. Какъ человѣческое тѣло не можетъ состоять изъ одной головы, или изъ однихъ ногъ, безъ прочихъ членовъ тѣла, такъ и тѣло церкви не можетъ состоять изъ однихъ пастырей безъ простолюдиновъ, ни однихъ простолюдиновъ безъ пастырей. „Аще ли быша вси единъ удъ, гдѣ тѣло“ (1 Коринѣ. 12, 19). „Если все тѣло станетъ имѣть одинъ членъ самый досточестный, то оно, безъ сомнѣнія, *будетъ ни къ чему не годно*, какъ лишенное прочихъ членовъ... Ибо ни къ чему негоднымъ было бы тѣло, не имѣя разности въ членахъ“. (Твор. блажен. Θεодорит. ч. 7-я, стр. 258). „Когда я исчисляю членовъ церкви,

то называю епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ, дѣвственницъ и воздержныхъ“. (Твор. Злат. т. 10 стр., 902). Отсюда понятно, что слова Господа: „Созижду церковь мою, и врата ада не одолѣють ей“ (Матѳ. 16, 18) относятся не къ однимъ простолюдинамъ, занимающимъ въ церкви мѣсто ногъ, но ко всему тѣлу церковному и ко всѣмъ его членамъ, т. е. къ епископамъ, священникамъ, діаконамъ и простолюдинамъ. На поставленный и неоднократно повторяемый мною вопросъ, гдѣ послѣ собора 1667 года осталась истинная церковь Христова съ правою вѣрою, трехчиннымъ священствомъ и семью таинствами, у насъ или у поморцевъ, г. Пичугинъ наконецъ пытается дать отвѣтъ. „На поставленный мнѣ вопросъ вотъ отвѣтъ“, сказалъ онъ: „Когда божественное евангеліе прогремѣло, тогда церковь была одна..., а теперь еретическихъ церквей со священствомъ стало много“. Но судите, слушатели, развѣ это отвѣтъ? Я его спрашиваю, гдѣ находится Христова церковь со священствомъ и таинствами, а онъ говоритъ, что теперь еретическихъ церквей со священствомъ много. Но кто его о еретическихъ церквяхъ спрашивалъ? Нужно было показать Христову церковь, а не еретическія, а онъ се то и не показалъ, слѣдовательно на вопросъ-то мой и не отвѣтилъ, да никогда и не отвѣтитъ, потому что дать на него прямой отвѣтъ значить сознаться, что у нихъ поморцевъ церкви Христовой нѣтъ, а сознаться гордость не позволяетъ, поэтому онъ и избралъ для себя болѣе удобнымъ обходить этотъ вопросъ молчаніемъ, или же говорить, что придется въ голову. Пустившись толковать, что теперь еретическихъ церквей со священствомъ много, какъ, наиримѣръ, католическая и армянская, и сказавши, что они поморцы признаютъ и нашу православную церковь еретическою, собесѣдникъ мой спрашиваетъ: „Какого священства не имѣютъ старообрядцы поморцы, православнаго, или еретическаго? На это я скажу, что у нихъ нѣтъ никакого священства, ни православнаго ни еретическаго; они заблудились хуже еретиковъ; еретики и то признаютъ необходимость въ церкви священства, а поморцы и другія раскольническія безпоповщинскія общины, имъ же имя легіонъ, этого не признаютъ. Они, подобно лютеранамъ, въ конецъ отвергли Христомъ преданное священство и замѣнили его простыми мужиками. Заявленіе моего собесѣдника,

что истинная церковь должна познаваться не отъ священства, но отъ божественнаго писанія, потому что и еретическія церкви имѣютъ священство, я признаю справедливымъ и съ прочитаннымъ объ этомъ мѣстѣ изъ книги о Вѣрѣ (215 об.) я совершенно согласенъ. И я въ первой своей рѣчи на основаніи писанія доказывалъ, что церковію Божіею называется такое „собраніе вѣрныхъ, иже непоколебимую держатъ едину православную вѣру... и иже суть достойни пріимати святыхъ и божественныя совершенныя тайны и иже суть подъ единою главою Господемъ нашимъ Исусомъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ него поставленныхъ“ (Больш. Катих. 120 об.). Значить отличительными признаками Христовой церкви отъ еретическихъ церквей служатъ: правая вѣра, трехчинная преемственная отъ апостоловъ іерархія и семь таинствъ. Если въ какомъ христіанскомъ обществѣ не будетъ этихъ трехъ признаковъ, или хотя одного изъ нихъ, то это общество не можетъ быть истинною церковію Христовою. Что еретики „подобныя имутъ церкви... подобныя епископы, и иныя въ духовномъ чину клирики, подобное крещеніе, подобныя святости, и иныя вещи вси наипаче же самого Христа“ (Кн. о Вѣрѣ 215 об.), то изъ этого отнюдь не слѣдуетъ того, что въ истинной церкви не должно быть епископовъ и иныхъ клириковъ, крещенія и самого Христа, потому что еретики не за епископовъ, не за крещеніе, не за причащеніе, а тѣмъ болѣе не за Христа стали называться еретиками, „понеже вся (сія) вещи... истинно Христовы“ (215 об.), а за то, что они имѣютъ все это „въ раздраніи“ съ Христовою церковію. Еретики въ данномъ случаѣ, такъ сказать, поддѣлываются подъ видъ и устройство истинной церкви: „подобныя (Христовой церкви) имѣютъ епископы, и иныя въ духовномъ чину клирики (священники и діаконы), подобное крещеніе, подобныя святости (причащеніе)“ (Кн. о Вѣрѣ 215 об.). Изъ этого ясно видно, что въ Христовой церкви должно быть священство и таинства, иначе у еретиковъ, имѣющихъ священство и таинства, не можетъ быть съ нею подобія. Какъ поддѣлка фальшивыхъ монетъ можетъ быть только при существованіи дѣйствительныхъ царскихъ монетъ, такъ и поддѣлка священства возможна только при существованіи истиннаго священства Христова.

Продолжая говорить о еретическомъ священствѣ и желая доказать, что теперь все священство Христовой церкви стало еретическимъ и поэтому поморцы не имѣютъ его и гнушаются имъ, г. Пичугинъ прочиталъ слова евангелія: „Вы есте соль земли: аще же соль обуяеть, чимъ осолится; ни во что же будетъ кому, точію да изсыпана будетъ вонъ и попираема челоуѣки“ (Матѣ. 5, 13). Но въ этихъ словахъ рѣшительно нѣтъ мысли о паденіи всего священства; въ нихъ только дается наставленіе обуялюю соль изсыпать, т. е. еретическую и лѣнивыхъ пастырей извергать изъ сана. „Учитель бо рече, аще возмердится; сирѣчь аще нерадитъ учити, и обличати, и лютиги, но разлѣнится, чимъ осолится; прочее же вонъ изверженъ будетъ отъ сана учительскаго, и попираемъ бываетъ, сирѣчь презираемъ всѣми“. (Благ. Еванг. Матѣ. 38 л.). Сдѣлался одинъ изъ апостоловъ обуялюю солю, онъ былъ изсыпанъ⁽⁴⁾ и на мѣсто его поставленъ Матѣй (Дѣян. 1, 26). Такъ это и нынѣ дѣлается въ Христовой церкви; недостойныхъ пастырей она извергаетъ изъ сана, а вмѣсто ихъ поставляетъ достойныхъ. Но гдѣ же въ словахъ Господа повелѣніе совѣмъ оставаться безъ доброй соли, т. е. безъ истинныхъ пастырей? Христосъ потому и назвалъ священство солю, дабы показать необходимую въ немъ нужду, что люди безъ него будутъ подобны не осоленному мясу, возмердѣютъ, породятъ червей и погибнуть (Благоу. Еван. Матѣ. 38 л. Марк. 56 л.). Ясно такимъ образомъ, что прочитанныя собесѣдникомъ слова объ обуялой соли не только не оправдываютъ безпоповцевъ, но прямо обвиняютъ; они показываютъ, что поморцы безъ священства не спасаются, а погибаютъ, какъ погибаетъ безъ соли мясо. Дальше г. Пичугинъ прочиталъ слова Христа Спасителя: „Аще око твое десное соблазняетъ тя, исткни е, и верзи отъ себѣ“, и толкованіе на нихъ св. Аѳанасія Александрійскаго: „Шествующи непрелестный, живоносный путь, око убо да извержемъ не чувственное, но умное. Сирѣчь, аще епископъ, или пресвитеръ, сущи очи церковныя, неподобнѣ живутъ и соблазняютъ люди, подобаетъ извержи ихъ, уне есть имъ безъ нихъ собиратися въ храмъ молитвенный, неже съ ними

(4) Твор. Злат. т. 8, стр. 480).

ввращися яко со Анною и Каіафою въ геену огненну“. (Ник. Черн. сл. 7). И въ этихъ словахъ говорится лишь о томъ, что соблазнительныхъ епископовъ, священниковъ и діаконѣвъ нужно извергать изъ сана, а до поставленія на мѣсто ихъ достойныхъ пастырей, можно собираться на молитву и безъ нихъ. Но чтобы св. Аѳанасій училъ, что всѣ пастыри могутъ быть соблазнительными и простые люди совершенно навсегда могутъ оставаться безъ пастырей, это г. Пичугинъ наклеветалъ на св. Аѳанасія. Онъ никогда не училъ этому, а напротивъ считалъ священство необходимымъ и крайне нужнымъ для спасенія и въ своемъ письмѣ къ епископу Драконтію, отказывавшемуся отъ епископства, говорятъ, что безъ епископовъ не возможно быть христіанству и стоять церкви. „Если бы всѣ имѣли ту же мысль, какую имѣютъ нынѣ твои совѣтники (т. е. чтобы Драконтію отказаться отъ поставленія въ епископы); то какъ содѣлался бы ты христіаниномъ безъ епископовъ? Если возимѣютъ такую мысль тѣ, которые будутъ послѣ насъ, то возможно ли стоять церкви“? (Твор. Аѳан. Александр. ч. 2-я, стр. 5).

Въ свидѣтельствѣ св. Златоуста: „Лучше бо есть ни отъ единого же водиму быти, нежели отъ злаго водиму быти“ (Бесѣд. Злат. на 14 посл. ап. Павла, 3113 стр.) говорится только лишь о томъ, чтобы не быть водиму отъ злыхъ по вѣрѣ пастырей; но чтобы не быть водиму добрыми и истинными пастырями и чтобы церковь могла оставаться безъ пастырей, этому св. Златоустъ не училъ, что ясно видно изъ слѣдующихъ его словъ: „Отъ стада пастыря аще оставиши, вся развратилъ еси и погубилъ“ (Бесѣд. Злат. на 14 посл. ап. Павла, стр. 3113). „Той даль есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же пастыри и учителя... *Если бы этого не было, то всѣ безпрепятственно впадали бы въ погубель*“. (Твор. Злат. т. 10, стр. 76). „Не можетъ бо церковь безъ епископа быти“. (Маргар. жит. Злат., 144 об.).

Изъ сдѣланнаго мною разбора приведенныхъ г. Пичугинымъ свидѣтельствъ, для всякаго безпристрастнаго слушателя понятно, что г. Пичугинъ на поставленный ему мною вопросъ отвѣта не далъ и возможность существованія церкви Христовой безъ священства не доказалъ. На его вопросъ, какого я представляю священника—право-

славнаго или еретическаго, я отвѣта давать не буду, потому что вопросъ этотъ поставленъ собесѣдникомъ съ хитростію, дабы какъ нибудь уклониться отъ прямого вопроса бесѣды о необходимости священства въ церкви Христовой, противъ котораго онъ чувствуетъ полнѣйшее безсиліе, и перейти на другой вопросъ. Цѣль Пичугина мнѣ хорошо извѣстна; какъ только я скажу, что я православный священникъ, то онъ сейчасъ же скажетъ, что признаетъ меня еретикомъ и будетъ говорить о мнимыхъ ересьяхъ нашей православной церкви, какъ напримѣр: о поливательномъ крещеніи, объ имени Іисусъ, о трегубомъ аллилуія и прочая, а настоящій вопросъ бесѣды останется въ сторонѣ. Чтобы не пустить его съ этого вопроса, по разрѣшеніи котораго будетъ понятно, что не поморцы, а мы православные составляемъ Христову церковь и священство наше есть истинное священство Христово, я и не буду ему отвѣчать. Если угодно г. Пичугину, то по окончаніи начатаго вопроса о церкви, я согласенъ, сколько угодно, бесѣдовать по поставленному имъ вопросу. Теперь же, въ виду того, что собесѣдникъ на мой вопросъ, гдѣ истинная церковь Христова со священствомъ и таинствами, отвѣчать не хочетъ, чувствуя свое полное безсиліе и говорить о возможности существованія церкви Христовой безъ священства, то я вопросъ свой нѣсколько измѣню и попрошу г. Пичугина дать неуклончивый отвѣтъ на такой вопросъ: кто изъ святыхъ отцовъ свидѣтельствуетъ, что вселенская Христова церковь можетъ быть безъ трехчиннаго священства и семи таинствъ?

Свящ. Іоаннъ Артемьевъ.

(Продолженіе будетъ).

Миссіонерскія собесѣдованія со старо- обрядцами въ г. Новочеркасскѣ.

20—23 апрѣля сего года въ зданіи Новочеркасской народной читальни происходили публичныя собесѣдованія миссіонеровъ протоіерея Н. Кутепова и свящ. І. Артемьева съ защитниками

довъ наша Церковь получить также возможность устами своихъ многочисленныхъ пастырей и лучшихъ своихъ сыновей, заговорить повсемѣстно на Руси въ свойственномъ ей христіанскомъ тонѣ съ призывомъ къ миру, любви и снисхожденію, а также приступить къ мирной, активной и энергичной церковно-общественной дѣятельности въ чисто христіанскомъ духѣ.

А. Панковъ.

Расколъ и сектантство.

Публичныя бесѣды

Каменскаго окружного миссіонера Донской епархіи, священника *Іоанна Артемьева* съ поморскимъ начетчикомъ села *Поима*, Пензенской губерніи, *Львомъ Θεоктистовичемъ Пичугинымъ*, происходившія въ станицѣ *Усть-Бѣлокалитвенской*, *Донецкаго округа*, 22 и 23 января 1904 года.

(Продолженіе).

Пичугинъ. Почтеннѣйшее собраніе! Добрые слушатели! Я не сомнѣваюсь, что каждый человѣкъ ищетъ истинный путь спасенія, т. е. правое и спасенное, исповѣданіе вѣры, которое, по свѣдѣтельству преподобнаго *Максима исповѣдника*, и есть св. Церковь. „Христомъ Господь правое и спасительное исповѣданіе вѣры нарече католическою церковью“ (Чет. Мин. 21 января). Я не отвергаю, что церковь была со священствомъ и таинствами, но это относится къ первому времени христіанства, а мы переживаемъ послѣднее время, когда церковь, по словамъ пророка *Исаи*, будетъ скудна! „Оставлена будетъ дщи *Сіона*, яко сѣнь въ виноградѣ и яко овощное хранилище въ вертоградѣ, и яко градъ обстоимъ“ (Исаи гл. 1, ст.

8) Какая это церковь будет оставлена? Новозавѣтная. „Не бо о іудеяхъ сіе слово пророчествова, ниже о Сіонѣ градѣ, но о святѣй церкви“ (Больш. Соборн. лтв. 120 об.). Значить, оставлена будетъ св. церковь новоблагодатная, она придетъ въ такое состояніе, что лишится своихъ чиновъ, т. е. священства, и будетъ подобна шатру, но вѣрю она будетъ сообщаться съ Богомъ. Въ такое бѣдственное для церкви Христовой время мы безпоповцы и живемъ и составляемъ церковь безъ священства. Св. Ѳеодоръ Студитъ говоритъ: „Не будемъ подавать соблазна Церкви Божіей, которая можетъ состоять и изъ троихъ православныхъ“ (Твор. Ѳеод. Студ., ч. 1-я, стр. 253). Хотя мы видимъ въ настоящее время церквей множество, но они осквернены еретиками, а „храмъ, оскверненный еретиками, не есть святый храмъ Божій, но обыкновенный домъ, такъ говоритъ Василій Великій, такъ какъ бывшій при немъ ангелъ, присущій каждой церкви, отступилъ отъ него за нечестіе. Псеуму и совершаемое въ немъ жертвоприношеніе не принимается Богомъ“ (Твор. Ѳеод. Студ., ч. 2-я, стр. 219). Поэтому я и прочиталъ изъ книги о Вѣрѣ 23-ю главу, что еретики „подобныя имуть церкви“, но истинную церковь не отъ этого надо познавать, а отъ писанія. Я уже читалъ и еще прочитаю слова Господа: „Аще око твоѣе соблажняетъ тя, истыни е“, а очи это епископы, значить, ихъ нужно отбросить. Какъ же быть безъ нихъ? Христосъ сказалъ: „имѣйте соль въ себѣ... Всякъ бо огнемъ осолится“ (Марк. 9 гл. 49 и 50 ст.), т. е. благодатію осолится; значить, въ критическую минуту мы можемъ безъ священства осолиться благодатію Св. Духа. Хорошо было бы, если бы и соль была, т. е. пастыри, но этой соли теперь нѣтъ; она обуюла. Добро есть соль; аще же соль обуюетъ, чимъ осолится; ни въ землю ни въ гной потребна есть: вонь изсыплеть ю“ (Лук. 14 гл. ст. 34 и 35). Здѣсь дается мысль, что если учитель церкви обуюетъ, то онъ и въ навозъ-то не годится. Навозъ и то пригоденъ бываетъ на градки подъ огурцы, а обуюлое священство хуже навоза. Старообрядцы въ этомъ и имѣютъ опасеніе. Они скорбятъ о священствѣ, но его не видятъ. Но мы не лишены надежды, по словамъ св. Ѳеодора Студита и Исаи пророка, что и у насъ есть церковь. У насъ если нѣтъ надежды на священство, то есть надежда на Бога. Я спра-

шиваю, православный ли священник о. Иоаннъ? Я докажу, что онъ еретикъ. Онъ хотя читаетъ въ книгахъ новосъученіемъ ихъ нехотѣлашается. Церковь о. Иоанна прокликаетъ эти книги. Я найду въ этихъ книгахъ мѣсто, которое прокликаетъ о. Иоанна и его церковь. Итакъ, мною доказано, любезные слушатели, что въ послѣднее время церковь будетъ въ бѣдственномъ положеніи, она лишится чиновъ и будетъ подобна мертвому трупу, это говоритъ блаженный Теодоритъ: „Господь церковь свою до конца сохранитъ, но о способѣ сохраненія не должно судить по чувствамъ плоти, понеже церковь подобна будетъ мертвому трупу до самаго воскресенія“ (Часть 7-я, 203 об.). Вотъ это-то положеніе мертвой церкви мы, поморцы, и занимаемъ. Въ данное время мы пасемся непосредственно самимъ Богомъ и составляемъ церковь. *Миссіонеръ*. Добрые слушатели! Сейчасъ мы выслушали рѣчь моего собесѣдника г. Пичугина, въ которой онъ употребляетъ все усилія доказать, что въ послѣднее время, каковымъ онъ признаетъ время настоящее, церковь Христова будто бы лишится своихъ существенныхъ принадлежностей священства и семи таинствъ, будетъ состоять изъ однихъ простолудиновъ и что поэтому они безпоповцы поморцы составятъ церковь Христову. Но напрасный его трудъ и тщетно усиліе. Такого нечестиваго ученія онъ не могъ доказать отъ священнаго и святоотеческаго ученія, потому что церковь Христова „не подлежитъ времени и тлѣнію“ (Кн. повѣрѣ 19 л.). Съ какимъ устройствомъ она была въ первое время своего существованія, съ такимъ же будетъ и въ послѣднее, ибо „начатокъ Христовы церкви съ концемъ согласуется“ (о Вѣрѣ 186 об.). Правда, Пичугинъ приводилъ свидѣтельства отъ писанія, но истолковалъ то онъ ихъ не такъ, какъ истолковали св. отцы, а такъ, какъ ему хотѣлось. Стоитъ только лишь прикоснуться къ Пичугинскому толкованію истинному толкованію св. отцевъ и оно, какъ не имѣющее твердости, раздерется и распадется, какъ гнилая одежда, что вы и увидите послѣ сдѣланнаго мною разбора приведенныхъ имъ свидѣтельствъ. Прежде всего гдѣ Пичугинъ прочиталъ изъ Четви-Минеи 21 января слова преподобнаго Максима Исповѣдника, это сказанныя имъ къ еретикамъ единовольникамъ: „Христосъ Господь правое и спасительное исповѣданіе Вѣры нарече

каволическою церковію“. Подъ правымъ исповѣданіемъ вѣры, которое названо церковію, преподобный разумѣлъ не самое исповѣданіе вѣры, а право, т. е. правильно исповѣдающихъ людей, ибо исповѣданіе безъ исповѣдающихъ, какъ и бесѣда безъ бесѣдующихъ, не можетъ быть. Такимъ образомъ, истинный смыслъ словъ преподобнаго Максима Исповѣдника таковъ: Христосъ Господь право исповѣдующихъ истинную вѣру людей нарече каволическою церковію. Подъ право исповѣдующими людьми должно разумѣть не однихъ простолудиновъ, но съ епископами, священниками и діаконами, ибо ихъ „Первѣе положи Богъ въ церкви“ (1 Коринѳ. 12, 28). и „Безъ нихъ церковь нѣсть избранна, ниже собраніе святое“ (Игнат. Вогон. 1 посл. Тралліан. 3л). Гдѣ же послѣ этого въ свидѣтельствѣ преподобнаго Максима Исповѣдника мысль, что церковь Христова можетъ быть изъ однихъ простолудиновъ? И намека-то на нее нѣтъ. Это самъ г. Пичугинъ выдумалъ, да и наговорилъ на св. отца.

Привелъ мой собесѣдникъ 8 стихъ 1-главы пророка Исаіа: „Оставлена будетъ дщи Сіоня, яко сѣнь въ виноградѣ, и яко овощное хранилище въ вертоградѣ, и яко градъ обстоимъ“, — и толкованіе на него блаженнаго Ипполита, что слова эти относятся къ новозавѣтной церкви. Но въ прочитанныхъ словахъ говорится только о томъ, что церковь Христова въ послѣднее время будетъ находиться въ бѣдственномъ гонительномъ состояніи, но чтобы она лишилась іерархіи и таинствъ и осталась въ однихъ простолудинахъ, какъ говорилъ мой собесѣдникъ, объ этомъ ни слова не говорится. Судите теперь, добрые слушатели, откуда же г. Пичугинъ вывелъ мысль, что пророкъ Исаія и блаженный Ипполитъ учать о прекращеніи въ церкви священства и таинствъ? Ясное дѣло, что онъ наклеветалъ на этихъ святыхъ. Кромѣ этого, слова пророка Исаіа: „Оставлена будетъ дщи Сіоня“, только одинъ блаженный Ипполитъ относить къ новозавѣтной церкви, а другіе св. отцы, какъ напримѣръ, св. Златоустъ, Ефремъ Сиринъ, блаженныя Іеронимъ и Теодоритъ считаютъ ихъ исполнившимися надъ іудейскимъ храмомъ и народомъ. „Дщерію Сіоня пророкъ называетъ Іерусалимъ, потому что онъ лежитъ при этой горѣ“. (Твор. Злат. т. 6 ѳ, 12 стр.). „Оставися дщерь Сіоня, т. е. всѣ города іудейскіе и по преимуществу Іерусалимъ. Яко куца въ

виноградъ, и яко овощное хранилище въ вертоградъ. Иудея, по опустѣнію своему, подобна кущѣ въ обобранномъ виноградникѣ, и овощному хранилищу въ вертоградъ, новыя когоромъ плоды уже сняты“ (Твор. Ефр. Сирич. ч. 5-я, 437 стр.). „Сравненіе опустошенія храма и Иерусалима взято отъ земледѣльцевъ, которые до тѣхъ поръ, пока виноградникъ бываетъ полонъ гроздовъ, ставятъ сорожей въ шатрахъ; также и въ огородѣ, который ЛХХ переводять овощное хранилище, дѣлаются небольшіе шалаша, чтобы укрываться въ нихъ отъ жара и солнечныхъ лучей и потгонять оттуда и людей и звѣрьковъ, которые обыкновенно вредятъ молодымъ плодамъ. Когда же снимаются эти плоды, то шалаша изъ засохшаго кустарника и шатры остаются въ запустѣніи по удаленіи сторожа, которому уже нечего стеречь. Такъ и всемогущій Богъ оставилъ храмъ и сдѣлалъ городъ пустымъ, чего нѣтъ нужды доказывать словами, въ особенности намъ, видящимъ Сіонъ пустымъ, Иерусалимъ разрушеннымъ и храмъ уничтоженнымъ со основанія“ (Твор. Иерон. ч. 7-я, 17 стр.). „Дщере Сіоня Иерусалимъ наречеть, сидщи цвѣтѣяше прежде, егда виноградъ зрѣлъ, имѣяше плодъ; обывавшужесе плоду, оста пуста аки куца въ виноградъ“ (Толк. Θεодорита см. Озерск. ч. 1-я, 465 стр.).

Дальше прочитай мой собесѣдникъ слова св. Θεодора Студита, что „церковь Божія можетъ состоятъ и изъ троихъ православныхъ“. Въ этомъ свидѣтельствѣ онъ, какъ замѣтно, видитъ особенно большую опору своему ученію о возможности существованія церкви Христовой въ однихъ простолудинахъ, безъ іерархіи и таинствъ, но напрасно. Въ приведенныхъ словахъ говорится не о соборной и апостольской церкви, о которой идетъ у насъ рѣчь, а о церкви частной — домашней, которую составляетъ всякое православное христіанское семейство, находящееся въ общеніи съ соборною вселенскою церковію, имѣющею священство, ибо и въ домѣ коею либо христіанина нарицается церковію“ (Больш. Катих. 120 л.). Существованіе же соборной церкви безъ священства св. Θεодоръ Студитъ не находилъ возможнымъ, что ясно видно изъ слѣдующихъ его словъ: „Помощію великаго дара священства мы получаемъ имя христіанъ, такъ что (безъ него) мы можемъ впасть въ язычество“ (Твор. Θεодор. Студ. ч. 1-я, 314 стр.). Изъ приведенныхъ словъ хорошо понятно, что св. Θεодоръ

Студить однихъ престолюдиновъ, не имѣющихъ общенія со священствомъ, каковы поморцы, не считатьъ Христовою церковію, а обществомъ язычниковъ, не имѣющихъ права называть себя христіанами.

Свидѣтельство того же св. отца Θεодора Студита, что храмъ, оскверненный еретиками, не есть св. храмъ, приведено совершенно не къ дѣлу, потому что бесѣда у насъ идетъ не о томъ, можно ли считать еретическіе храмы святыми храмами, а о томъ, можетъ ли церковь Христова быть безъ іерархіи и таинства.

Прочитай г. Пичугинъ второй разъ слова Христа Спасителя: „Аще око твое соблазняетъ тя, истгни е и верзи отъ себе“; но толкователь евангелія блаженный Теофилактъ подъ окномъ разумѣетъ не епископовъ, а ближайшихъ родственниковъ, препятствующихъ нашему спасенію. „Аще нога, аще рука, аще ли око буди соблазняя тя; сирѣчь, аще и отъ своихъ кто, аще и по плоти ближній, еже соблазняя и заиная еже ко спасенію, отсѣци и; сирѣчь, отверзися еже къ нему любви и свойства“ (Благов. Еван. Марк. 55 об.). Да, наконецъ, если разумѣть подъ очами и епископовъ, кто и тогда нельзя вывести отсюда заключенія о паденіи всѣхъ до одного епископовъ, потому что Христосъ говоритъ только объ одномъ окъ. „Аще око твое, а не очи твои, соблазняетъ тя“, а въ тѣлѣ два око; значить, когда одно соблазнительное око, епископъ, извергается, и другое несоблазнительное остается и должно оставаться во въ церковномъ тѣлѣ, въ противномъ случаѣ безъ епископовъ церковь будетъ слѣпою, „яко тѣло безъ очію“ (Кн. о Вѣр. 213 л.), чего не можетъ случиться съ вселенскою Христовою церковію. „Если вы (всѣ вмѣстѣ) — тѣло Христово, а члены — (каждый) порознь (1-е Коринт. 12, 27); то какъ Онъ (Христосъ) можетъ предать грѣшникамъ Собственное тѣло? Или какъ Онъ можетъ допустить, чтобы члены наполнились зломъ? (Твор. Кирил. Александр. ч. II-я, 25 стр.). „Итакъ, сохранитя невредимымъ то тѣло... которое имѣетъ главу, и изъ нея же все тѣло составляемо и считываемо, (возраженіе тѣла Христова творить въ созданіе (Ефес. 4, 16). Это тѣло есть церковь“ (Твор. Иерон. ч. 3-я, 168 стр.).

(До слѣдующаго номера).

въ 25 руб. (допускается разсрочка въ теченіе года), для дѣйствительныхъ одинъ рубль въ годъ.

Жители г. Новочеркасска съ пожертвованіями, письмами, запросами и сообщеніями благоволятъ адресоваться: а) къ Предсѣдателю Совѣта Х. И. Попову, въ канцелярію Донского музея, съ 11 до 2 час. дня; б) къ завѣдывающей конторой редакціи неофициальной части „Донскихъ Областныхъ Вѣдомостей“ г-жѣ В. Х. Поляковой, съ 9 и до 1 часу дня и съ 6 и до 7 час. вечера и в) къ Секретарю Совѣта Н. Д. Курнасову, Колодезная, № 63. Иногородные благоволятъ адресоваться прямо на имя *Совѣта Общества*.

Расколъ и сектантство.

Публичныя бесѣды

Каменскаго окружного миссіонера Донской епархіи, священника *Іоанна Артемьева* съ поморскимъ начетчикомъ села *Поима*, Пензенской губерніи, Львомъ *Θеоктистовичемъ Пичугинымъ*, происходившія въ станицу *Усть-Бѣлокалитвенской*, *Донецкаго* округа, 22 и 23 января 1904 года.

(Продолженіе).

Слова Христа Спасителя: „Имѣйте соль въ себѣ“ (Марк. 9 гл., 50 ст.) и „Аще соль обуяетъ, чимъ осолится, ни въ земли, ни въ гнои требѣ есть, но воня изсыпаютъ ю“ (Лук. 14, т. 34 и 35)—неправильно поняты и истолкованы моимъ собесѣдникомъ. Въ нихъ нѣтъ той мысли, что вся соль, пастыри, сдѣлаются обуялыми, и простые люди безъ нихъ могутъ осоляться благодатію Св. Духа, потому что „гдѣ нѣтъ архіерея, таковымъ не дается Духъ Святій“ (Ник.

Черн. сл. 23-е), „гдѣ церковь, тамъ и Духъ Божій“ (Ирин. еп., Лионск., кн. 3, гл. 24, стр. 398); тамъ дается только такое наставленіе, что обуялыхъ, недостойныхъ пастырей, какъ не полезныхъ, извергать изъ сана; извергать же могутъ только епископы (см. 12 пр. Каро. соб.), которые на мѣсто изверженныхъ могутъ поставить другихъ лицъ достойныхъ. А что всѣ пастыри церкви Христовой не могутъ сдѣлаться обуялыми, это видно изъ того, что въ писаніи солию именуется не только пастыри, но и мірскіе люди. „Я желаю, чтобы всякій христіанинъ былъ полезенъ и силенъ назидать, не только тѣмъ, кому ввѣрено дарованіе учительства, каковы были апостолы, учителя и пастыри, но я требую, чтобы и самые міряне были плодовиты и полезны для ближнихъ... *Итакъ всякій изъ насъ, вѣрующіихъ, есть соль,* получившій сіе свойство отъ божественныхъ словъ и отъ благодати свыше“. (Благов. Еванг. въ русск. перев. Лук. гл. 14, стр. 248—249). И какъ не можетъ быть того, чтобы эта соль, т. е. всѣ христіане сдѣлались обуялыми, перестали быть добродѣтельными, прѣмѣрными и назидательными, такъ точно не можетъ случиться, чтобы всѣ пастыри обуяли и перестали быть учительными, потому что безъ нихъ не можетъ быть церкви (Маргар. жит. Злат. 144 об.) и христіанства (Сум. Солун. 77 гл.).

Затѣмъ собесѣдникъ мой говорилъ, что они, поморцы, скорбятъ о священствѣ, но не видятъ его. Но и это нисколько не оправдываетъ ихъ, а еще болѣе обвиняетъ. Какъ солнца на небѣ не видятъ только слѣпые, такъ и священства не видятъ только заблудшіе. Истинное священство находится въ Христовой церкви. Епископовъ Духъ святой поставилъ пасти церковь Господа и Бога (Дѣян. 20, 28), они видимы для всѣхъ овецъ стада Христова. Если же ихъ не видятъ только поморцы съ своимъ защитникомъ г. Пичугинымъ, то это свидѣтельствуетъ не о томъ, что нѣтъ теперь пастырей, а лишь о томъ, что г. Пичугинъ съ своими послѣдователями принадлежатъ не къ Христовой церкви, въ которой Духъ Святой поставилъ пастырей, епископовъ, а къ церкви заблудшей, лукавнующей. Такихъ людей, которые говорятъ только о священствѣ, а безъ него все совершаютъ, св. Игнатій Богоносецъ называетъ недобросовѣстными, лицемѣрами и прелестниками. „Аще нѣдѣи епископа нарицають, а безъ него вса

творять, таковымъ речеть той, иже есть истинный и первый епископъ, и единъ по естеству Архіерей: что мя зовете: Господи, Господи,—и не творите, яже глаголю; таковѣи бо не добросовѣстніи, но лицемеры и прелестницы быти мнѣ видятся“ (посл. 2-е къ Магнис. 12 л.).

Слова г. Пичугина, что онъ покажетъ за мною какія то ереси, которыхъ у меня нѣтъ, что я не вѣрю книгамъ и проклиная ихъ, а они меня проклинаятъ,—не заслуживаютъ никакого вниманія, потому что они не относятся къ предмету бесѣды. Это обычная привычка всѣхъ старообрядческихъ начетчиковъ заскакивать впередъ и заговаривать о неотносящемся къ дѣлу, чтобы сманить миссіонера на другой вопросъ; но это не удается моему собесѣднику.

Далѣ говорилъ мой собесѣдникъ, что церковь Христова въ послѣднее время лишится всѣхъ чиновъ, т. е., епископовъ, священниковъ и діаконовъ, и прочиталъ такія слова: „церковь подобна будетъ мертвому трупу“. Вотъ это-то положеніе мертвой церкви мы, поморцы, и занимаемъ, сказалъ онъ. Нечего сказать, утѣшилъ старообрядцевъ! Вотъ до чего договорился Пичугинъ! Онъ сознался, что церковь поморская, лишившись главы—епископовъ, рукъ—священниковъ и діаконовъ, стала безголовымъ, обезрученнымъ и мертвымъ трупомъ. Горькая для старообрядцевъ, но истинная правда сказана. Церковь поморская такова и есть. А такъ какъ обезглавленный трупу, отдѣлившись отъ головы, лишается жизни, дѣлается мертвымъ, разлагается, смердитъ, поражается червей, перестаетъ быть человекомъ и уничтожается, то и поморцы съ г. Пичугинимъ, отдалившись отъ главы—епископовъ, лишились благодати Божіей, перестали быть членами Христовой церкви и погибаютъ. Но Христова церковь никогда не дойдетъ до такого состоянія; она имѣетъ главою своею Христа (Ефес. 5, 23), который никогда не допуститъ погибнуть своему тѣлу. Относительно прочитанныхъ собесѣдникомъ словъ, что „церковь подобна будетъ мертвому трупу“, которыя онъ выдавалъ за ученіе блаженнаго Θεодорита, скажу, что эти слова принадлежатъ не блаженному Θεодориту, а новѣйшимъ толковникамъ, что ясно видно изъ заголовка этой книги. Пичугину это доподлинно извѣстно, но онъ, чтобы придать больше значенія вышеприведеннымъ словамъ, рѣшилъ покривить душою и назвать ихъ ученіемъ блаженнаго Θεодо-

рита. Это первое. Второе. Прочитанныя слова новѣйшихъ толковниковъ тоже не подтверждаютъ ученія поморцевъ о прекращеніи въ церкви Христовой трехчиннаго священства. Въ нихъ не говорится, что церковь подобна будетъ *обезглавленному, безрученному и изуродованному трупу*, какою бы должна она быть, если бы лишилась существенныхъ своихъ членовъ, главы—епископовъ и рукъ—священниковъ и діаконовъ. Значить, она подобна будетъ цѣлому трупу, а это показываетъ, что она будетъ со всеми членами, т. е., съ епископами, священниками и діаконами, а не съ одними простолюдинами. Чѣмъ церковь подобна будетъ мертвому трупу, это я скажу въ слѣдующей моей рѣчи, потому что теперь мои минуты кончаются. Итакъ, всѣ свидѣтельства, приведенныя моимъ собесѣдникомъ, я разобралъ и показалъ, что они не подтверждаютъ его мысли, будто церковь Христова въ послѣднее время лишится священства и будетъ состоять изъ однихъ простолудиновъ и не отвѣчаютъ на мой вопросъ. Поэтому я снова спрашиваю г. Пичугина: Покажите, кто изъ св. отцовъ свидѣтельствуетъ, что вселенская Христова церковь можетъ быть безъ трехчинной іерархіи и семи таинствъ?

Послѣ этого, вслѣдствіе утомленія собесѣдниковъ и слушателей, былъ сдѣланъ перерывъ бесѣды на четыре часа, а въ 6-ть часовъ вечера она снова стала продолжаться по тому же вопросу.

(Продолженіе слѣдуетъ).

— Миссіонерскимъ съѣздомъ Тамбовской епархіи, для поднятія религіозно-нравственной настроенности, какъ въ самыхъ пастыряхъ, такъ и въ православномъ народѣ, лучшими мѣрами признаны слѣдующія: 1) живая пастырская, сказанная отъ души и сердца, проповѣдь; 2) усердная молитва въ храмѣ и дома; 3) истовое и возможно частое совершеніе богослуженія; 4) совмѣстная братская бесѣда пастырей-сосѣдей между собою или составленіе такъ называемыхъ „Братскихъ кружковъ“, съ привлеченіемъ въ нихъ и мірянъ для болѣе тѣснаго сближенія пастырей съ пасомыми и для лучшей коопераціи приходской жизни; 5) поднятіе и улуч-

пу Донскому и Новочеркасскому, и строителямъ и благо-творителямъ и украсителямъ св. храма сего многая лѣта.

Такъ была освящена церковь въ хуторѣ Атаманскомъ.

И вотъ, въ этомъ, прежде дикомъ, пустынномъ мѣстѣ, гдѣ можетъ быть ни разу не произносилось имя Божіе, мы теперь торжественно призываемъ Его, день и ночь отнынѣ будемъ такъ призывать Его, молясь о благочестивѣйшемъ Государѣ нашемъ Императорѣ Николаѣ Александровичѣ, о Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, о Высокопреосвященнѣйшемъ Аѳанасіи, Архіепископѣ Донскомъ и Новочеркасскомъ, о всѣхъ начальствующихъ лицахъ Донского войскового Правленія и православныхъ христіанахъ и о всѣхъ людѣхъ; и можетъ быть, доскончанія міра будутъ молиться Ему и призывать Его здѣсь въ святомъ храмѣ Святителя Николая Чудотворца.

Священникъ единовѣрческой Николаевской церкви хутора Атаманскаго Гурій Уткинъ.

Публичныя бесѣды

Каменскаго окружнаго миссіонера Донской епархіи, священника Іоанна Артемьева съ поморскимъ начетчикомъ села Поима, Пензенской губерніи, Львомъ Θεоктистовичемъ Пичугинымъ, происходившія въ станицѣ Усть-Вьлокалитвенской, Донецкаго округа, 22 и 23 января 1904 года.

(Продолженіе).

Пичугинъ Любезные мои слушатели! Я поставилъ свидѣтелемъ пророка Исаію, что церковь Христова въ послѣднее время будетъ находиться въ бѣдственномъ состояніи. Вотъ слова пророка: „Оставлена будетъ дщи Сіоня, яко сѣнь въ виноградѣ и яко овощное хранилище въ вертоградѣ, яко градъ обстоимъ“ (Ис. 1, 8.) Какая это церковь оставлена будетъ? Святѣйшій Ипполитъ, толкуя эти слова пророка, го-

воритъ, что не іудейская церковь будетъ оставлена, но церковь святая. „Не бо о іудеяхъ сіе слово пророчествова, ниже о Сіонѣ градѣ, но о святѣй церкви“ (Б. Соборн. л. 120 об.). На какомъ же основаніи о. Іоаннъ утверждаетъ, что Исаія говоритъ о ветхозавѣтной церкви? Онъ претъ противъ св. Ипполита. Ипполитъ говоритъ о святой церкви; а свята ли церковь жидовская? Нѣтъ, она отвержена Богомъ. Значить, это говорится о церкви евангельской. Жестоко ошибся о. Іоаннъ!

Потомъ я приводилъ свидѣтельство о состояніи церкви въ послѣднее время изъ книги блаженнаго Θεодорита, а о. Іоаннъ эту книгу за Θεодоритову не признаетъ и говоритъ, что она не подлинная. Видно нечего сказать противъ этого, ну и давай отвергать книгу. Нѣтъ, это онъ лжетъ. Книга эта свидѣтельствована Синодомъ. Это подлинная и святая книга. Смотрите: (показываетъ народу заголовокъ книги и читаетъ) „Блаженнаго Θεодорита, епископа Кирскаго, на видѣніа пророка Даніила“. Это св. книга; а въ ней говорится, что „церковь подобна будетъ мертвому трупу до самаго воскресенія“ (л. 208 об.). Это сказалъ Архангелъ, а о. Іоаннъ ему не вѣритъ; значить онъ сражается съ Архангеломъ. Архангелъ говоритъ, что Господь сохранить свою церковь, но какъ сохранить, этого никто не можетъ понять, это дѣло Божіе; но только въ ней не будетъ чиновъ епископовъ, священниковъ и діаконовъ. Я прочиталъ, что церковь подобна будетъ мертвому трупу; это говоритъ писаніе, которому мы обязаны вѣрить. Преподобный Іосифъ Волоцкій говоритъ: „Мы же имамы свидѣтельства отъ божественныхъ писаній, яко святыхъ отецъ писанія истинна суть... Аще кто речеть, яко ложна суть святыхъ отецъ писанія, и тѣи суть уста отца ихъ сатаны“. (Просвѣтитель сл. 8, стр. 338). О. Іоаннъ не вѣритъ прочитанному мною писанію блаженнаго Θεодорита, значить у него уста сатанинскія. Вотъ чего онъ заслужилъ за свое невѣріе писанію. Въ предисловіи къ толковому Апокалипсису такіе люди еще называются противниками церкви. „Понеже бо противницы церкви выдаше, что противно своему зловѣрію въ книзѣ каковой, и хотяще ю отверженну и помраченну имѣти, не могуще же инако, истиннѣи ни единѣмъ-же образомъ противостати оглаголуютъ ю быти коего-либо еретика твореніе“ (Толк. на Апокалип. св. Андр. Кесар., въ предисловіи, л. 5-й). Значить отвергать книги не безопасно. Теперь послушайте, что самъ Богъ говоритъ о пастыряхъ чрезъ пророка Іезекііля. „Сего ради, пастыріе, слышите слово Господне, сіе глаголетъ Адонай Господь: се азъ на пастыри, и възыщу овецъ моихъ отъ рукъ ихъ, и оставлю я отъ паствы овецъ

моихъ, и не будутъ пасти ихъ пастыри.... Азъ упасу овцы моя, и я азъ упокою я“. (34 гл. 10 и 15). О какихъ это пастыряхъ говоритъ пророкъ? О пастыряхъ новозавѣтныхъ, о епископахъ, священникахъ и діаконахъ. „Обращается же слово къ пастырямъ израильскимъ, подъ которыми мы должны понимать или царей или князей, книжниковъ и фарисеевъ и учителей іудейскаго народа, или въ евангельскомъ народѣ, епископовъ, пресвитеровъ и діаконѣ.“ (Твор. Іерон. ч. 11, стр. 104). Значить, пастыри новозавѣтной церкви будутъ оставлены самимъ Богомъ и вмѣсто нихъ будетъ пасти церковь, т. е. простолюдиновъ, самъ Богъ. Итакъ, я доказалъ, что церковь въ послѣднее время лишена будетъ священства и будетъ подобна мертвому трупу; это говорить писаніе.

Миссіонеръ. Добрые слушатели! Собесѣдникъ мой г. Пичугинъ говоритъ, будто онъ доказалъ, что церковь Христова въ послѣднее время лишится трехчинной іерархіи, а слѣдовательно и семи таинствъ, и будетъ состоять изъ однихъ простолюдиновъ; но гдѣ же эти доказательства? Слышалъ ли кто-нибудь изъ васъ хотя одно такое доказательство отъ писанія? Полагаю, что и самый закоренѣлый старообрядецъ въ душѣ своей сознаетъ, что ни одного такого свидѣтельства отъ священныхъ и святоотеческихъ книгъ г. Пичугинъ не указалъ, да и указать не можетъ, потому что ихъ нигдѣ нѣтъ, а чего нѣтъ, какъ же укажешь. Правда, г. Пичугинъ читывалъ нѣсколько мѣстъ изъ писанія, но онъ намѣренно скрывалъ истинный ихъ смыслъ и перетолковывалъ на свой ладъ. Чтобы убѣдить васъ въ этомъ, я пойду по слѣдамъ г. Пичугина и будемъ разбирать все, что онъ говорилъ въ своей рѣчи. Прежде всего онъ второй разъ прочиталъ изъ книги пророка Ісаіи слова: „Оставлена будетъ дщи Сіона“, и толкованіе на нихъ блаженнаго Ипполита, что въ нихъ говорится о новозавѣтной церкви. Но я уже объяснялъ и вторично объясняю, что указанная слова говорятъ только лишь о томъ, что церковь Христова въ послѣднее время будетъ въ плачевномъ, бѣдственномъ состояніи. Но гдѣ же здѣсь слова, что она лишится трехчиннаго священства и семи таинствъ и будетъ состоять изъ однихъ простолюдиновъ? Эгихъ словъ нѣтъ; ихъ выдумалъ самъ г. Пичугинъ, да и выдаетъ ихъ вамъ за ученіе св. отца. Далѣе. Въ предшествующей своей рѣчи мною было сказано, что слова пророка Ісаіи: „Оставлена будетъ дщи Сіона“, только въ словѣ блаженнаго Ипполита, помѣщенномъ въ Большомъ Сборникѣ, относятся, къ новозавѣтной церкви, а другіе св. отцы видятъ въ этомъ пророчествѣ судьбу церкви ветхозавѣтной. Г. Пичугинъ возражаетъ: „На какомъ основаніи о. Іоаннъ утверждаетъ,

что пророкъ Исаія говоритъ о ветхозавѣтной церкви? Основанія эти мною указаны. Я привелъ свидѣтельства св. отцевъ: Златоуста, Ефрема Сирина, блаженнаго Θεодорита и блаженнаго Иеронима. Къ этимъ свидѣтельствамъ добавлю еще одно свидѣтельство изъ самой книги пророка Исаія, въ которой въ надписаніи 1-й главы, содержащей въ себѣ слова „оставлена будетъ дщи Сіоня“, сказано: „Видѣніе, еже видѣ Исаія, сынъ Амосовъ, еже видѣ на Іудею, и на Іерусалимъ“ (Ис. 1, 1). Слова эти ясно показываютъ, что содержащееся въ этой главѣ пророчество относится къ состоянію церкви ветхаго завѣта. Такимъ образомъ, мною указано пять святоотеческихъ свидѣтельствъ, подтверждающихъ мою мысль, а г. Пичугинъ указалъ только одно свидѣтельство. Предпочитать толкованіе одного Ипполита предъ многими толкователями несправедливо. „Вѣрить имъ (отцамъ церкви) должно по такому правилу: что только или всѣ они или большинство ихъ единомысленно принимали, содержали, передавали открыто, часто, непоколебимо, какъ будто по какому предварительному согласію между собою учителей, то почитать несомнѣннымъ, вѣрнымъ и не прерѣкаемымъ, а о чемъ мыслить кто, святой ли онъ или ученый, исповѣдникъ ли и мученикъ, несогласно со всѣми или даже противорѣча всѣмъ, то относить къ мнѣніямъ личнымъ, сокровеннымъ, частнымъ, и отличать отъ авторитета общаго, открытаго всенароднаго вѣрованія“. (Памят. зап. Викент. Лирин. 135—136 стр.) Значить, собесѣдникъ мой совершенно не правъ, основываясь только на одномъ свидѣтельствѣ, противорѣчащемъ многимъ учителямъ церкви. Наконецъ, нужно сказать еще и то, что въ древнѣйшемъ и подлинномъ словѣ блаженнаго Ипполита, найденномъ г. Невоструевымъ, пророчество Исаіи: „Оставлена будетъ дщи Сіоня“, относится также къ ветхозавѣтной церкви. „Оставится дщерь Сіоня яко куща въ виноградѣ, и яко овощное хранилище въ вертоградѣ, яко градъ воюемый“ (Ис. 1, 7—8). „Что же, не сбылось ли уже это? не исполнилось ли сказанное тобою? не опустошена ли ихъ іудейская земля, не сожжено ли святилище? не ниспровергнуты ли ихъ стѣны? не разорены ли города? не чуждые ли посядаютъ страну? не римляне ли обладаютъ землею?“ (стр. 55). Затѣмъ г. Пичугинъ еще разъ прочиталъ изъ книги новѣйшихъ толковниковъ толкованіе на пророка Давіила слева, что „церковь подобна будетъ мертвому трупу“ и и снова сталъ выдавать ихъ за ученіе блаженнаго Θεодорита, еп. Кирекаго. Я уже разъ замѣчалъ ему, что ученіе это блаженному Θεодориту не принадлежитъ, но онъ вмѣсто того, чтобы сознаться въ допущенной имъ неправдѣ или по крайней мѣрѣ замолчать и не по-

вторять больше ея, сталъ еще глубже погружаться въ ложь и увѣрять, что книга, изъ которой онъ читалъ, есть Θεодоритова и какъ бы въ подтвержденіе своихъ словъ прочиталъ и показалъ всѣмъ заголовокъ книги, гдѣ говорится: „блаженнаго Θεодорита, еп. Кирскаго, толкованіе на пророка Даниїла“. Но вотъ тутъ-то и заключается вся ложь и недобросовѣстность г. Пичугина. Книга эта раздѣляется на двѣ части; въ первой части находится толкованіе блаженнаго Θεодорита на пророка Даниїла, а во второй „Прибавленіе къ книгѣ пророка Даниїла, собраніе изъ новѣйшихъ толковниковъ“, которая имѣетъ и особый счетъ листовъ. Г. Пичугинъ заголовокъ-то прочиталъ изъ книги блаженнаго Θεодорита, а слова: „церковь подобна будетъ мертвому трупу“ изъ книги новѣйшихъ толковниковъ. Вотъ къ какой наглой и непростительной лжи прибѣгъ мой собесѣдникъ, чтобы защитить всему слову Божію противное свое безпоповщинское ученіе. Послѣ этого предоставляю разсудить вамъ, слушатели, у кого изъ насъ „уста сатаны“, у меня ли, доказывающаго истину, или у моего собесѣдника, защищающаго ложь ложью.

Теперь разсмотримъ, какъ нужно понимать слова новѣйшихъ толковниковъ, что „церковь подобна будетъ мертвому трупу“. Въ этихъ словахъ, какъ объясняется въ той же книгѣ нѣсколько выше, говорится „о бѣдствіяхъ, имѣющихъ постигнуть церковь предъ самымъ пришествіемъ Христовымъ“ (207 стр.). Въ чемъ же будутъ заключаться эти бѣдствія? Въ томъ ли, что церковь лишится самыхъ главныхъ своихъ членовъ, епископовъ — священниковъ и діаконовъ и совершаемыхъ ими семи таинствъ? Нѣтъ. „Если бы апостольство (а мѣсто апостоловъ занимаютъ епископы) прекратилось, то все разстроилось бы и разрушилось“. (Злат. на разн. мѣст. Пис. т. 2-й, 318 стр.). Если бы таинства, чрезъ которыя преподается вѣрующимъ благодать Божія, были уничтожены, то церковь перестала бы быть Божіею (Б. Катих. 360 л.) и благодатною. Этого не допускаетъ и книга новѣйшихъ толковниковъ; въ ней двумя страницами выше приведенныхъ собесѣдникомъ словъ, въ той же самой главѣ говорится: „Богъ никогда не оставитъ Свою церковь безъ помощи, и силою Своею *сохранитъ невредиму*“ (207 л.) Если церковь останется *невредимою*, то значитъ она не потеряетъ не только главныхъ своихъ членовъ — епископовъ, священниковъ и діаконовъ, безъ которыхъ она не можетъ существовать (Игнат. Богон. посл. Трал. л. 7 сб.), но и членовъ менѣе важныхъ; слѣдовательно бѣдствія церкви будутъ заключаться въ воздвинутыхъ на нее гоненіяхъ, которыя будутъ настолько жестоки, что она будетъ какъ бы умерщвленной и уничтоженной въ гла-

захъ мучителей, но на самомъ дѣлѣ она будетъ существовать во всей своей полнотѣ, со всѣми спасительными средствами—тайнствами, но только въ мѣстахъ скрытыхъ и потаенныхъ. Въ такомъ состояніи церковь всегда находилась въ гонительныя времена, какъ говорить объ этомъ Ириней, архіепископъ Псковскій, которому принадлежитъ и книга новѣйшихъ толковниковъ: „Понеже Господь различными образы управляетъ церковь Свою въ мірѣ семъ, иногда убо аки во гробѣ затворяя оную, иногда аки отъ смерти возставляя, иногда аки древо до корене посѣвая (что касается до вишняго вида), иногда паки возустроя“ (Толк. Ири., архіеп. Псков., на пр. Осію, ч. 1-я, л. 14 об.). Какимъ же образомъ церковь можетъ „аки“, какъ будто, во гробѣ затвориться? Въ чемъ она „будетъ подобна мертвому трупу?“. Не въ мертвенности трупа церковь будетъ подобна ему, но въ его сокровенности. Какъ мертвый трупъ скрывается въ землю отъ глазъ человѣческихъ, такъ и церковь съ пастырями скроется отъ мучителей „въ пустыню, горы, вертепы и пропасти земныя, какъ прежде мученики“ (Толк. на Апокалип. св. Андр. Кесар., стр. 139). Какъ въ первыя триста лѣтъ церковь Христова, испытывая ужасныя гоненія со стороны Римскихъ императоровъ, была какъ-бы во гробѣ, скрываясь и совершая богослуженіе подъ землею въ катакомбахъ, но не лишалась священства и тайнства, такъ не лишится она этого и въ послѣднее гонительное время, „ибо начатокъ церкви съ концемъ согласуется“ (Кн. о Вѣрѣ, 186 об.). „Церковь не будетъ побѣждена, не искоренится, *не уступитъ никакимъ искушеніямъ*, доколѣ не настанетъ конецъ міра“. (Блаж. Август. въ толк. на 60-й псал.) „Господь и апостолы предвозвѣстили, что при кончинѣ міра и за приближеніемъ антихриста все доброе будетъ умаляться, а все злое и непріязненное возрастать. Впрочемъ, и въ эти послѣднія времена въ церкви Божіей сила евангельская еще не упала и крѣпость Христіанской доблести не ослабла до того, *чтобы уже вовсе не было священниковъ*, которые, не подчиняясь этимъ разрушительнымъ обстоятельствамъ и не теряя вѣры, но вполне сохраняя страхъ, отстаивали бы честь божественнаго величія и достоинство священническое“ (Твор. Кипр. Кар. ч. 1, стр. 319). Для того попускаетъ Господь брань на Свою церковь, „яко да покажетъ свѣтлѣйшую побѣду“ (о Вѣрѣ 19 л.). Ясно такимъ образомъ, что приведенное моимъ собесѣдникомъ свидѣтельство: „церковь подобна будетъ мертвому трупу“, въ пользу поморскаго ученія о церкви ничего не говоритъ и истолковано имъ неправильно. Онъ даже противорѣчитъ ученію этой книги; въ ней мы читаемъ: „Архангелъ убо властно какъ бы такъ говорить:

поистиннѣ Господь церковь Свою до конца сохранить“ (208 л. об.) Я вмѣстѣ со св. Архангеломъ и утверждаю, что церковь останется въ цѣлости, невредимою, а г. Пичугинъ говоритъ, что она лишится главы—епископовъ, рукъ—священниковъ и діаконовъ, благодати Божіей преподаваемой въ таинствахъ, и сдѣлается мертвою. Кто же теперь изъ насъ „сражается съ Архангеломъ?“ Ясное дѣло, что г. Пичугинъ. Онъ вотъ какой учитель-то, что и толкованію св. Архангела не вѣрить. Подумайте, братіе старообрядцы, за кѣмъ вы идете!

Потомъ прочитывалъ мой собесѣдникъ изъ 34 главы пророчества Іезекіиля о пастыряхъ израилевыхъ, что они будутъ отставлены отъ паствы, и толкованіе на эти слова блаженнаго Іеронима, что подъ пастырями израилевыми мы должны разумѣть епископовъ, священниковъ и діаконовъ новозавѣтной церкви. Я вполне согласенъ съ ученіемъ пророка Іезекіиля и блаженнаго Іеронима, а г. Пичугинъ хотя и приводитъ свидѣтельства этихъ святыхъ, но съ ними онъ не согласенъ. Пророкъ Іезекиль отъ имени Божія угрожаетъ отставленіемъ отъ паствы не всѣмъ вообще пастырямъ, а только тѣмъ, „которые пасли себя самихъ“ (Іезек. 34, 3). Такъ понималъ это и блаженный Іеронимъ; онъ говоритъ: „Горе пастырямъ израилевымъ, которые, будучи обязаны пасти стадо Господне и заботиться о спасеніи его, заботятся о томъ, чтобы самимъ жить въ роскоши.... Поэтому слово Господне обращается „къ худымъ пастырямъ“ (Твор. Іерон. ч. 11, стр. 104—106). „Въ переносномъ смыслѣ можемъ разумѣть и о церковныхъ начальникахъ, недостойно управляющихъ овцами Господними, что, по отверженіи и осужденіи ихъ, спасется народъ, будучи порученъ другимъ, кои будутъ достойны (Твор. Іерон. ч. 6, стр. 401). Изъ прочитаннаго становится ясно, что блаженный Іеронимъ подтверждаетъ мое мнѣніе, а не мнѣніе г. Пичугина; онъ говоритъ, что пророчество Іезекіиля относится не ко всѣмъ вообще пастырямъ, а только къ недостойнымъ, а г. Пичугинъ утверждаетъ, что ко всѣмъ; блаженный Іеронимъ учитъ, что на мѣсто недостойныхъ пастырей будутъ поставлены достойные, а г. Пичугинъ увѣряетъ, что пастырей въ церкви совсѣмъ не будетъ. Видите, какъ расходится онъ съ ученіемъ блаженнаго Іеронима. Итакъ, всѣ доказательства моего собесѣдника я разобралъ и показалъ, что они не только не подтверждаютъ ученія г. Пичугина о прекращеніи въ церкви Христовой іерархіи и таинствъ, а напротивъ, обличаютъ его за такое ученіе. Вопросъ мой опять остается безъ отвѣта. Покажите же, г. Пичугинъ, какое слово Божіе и ученіе св. отцовъ свидѣлствуетъ, что церковь Христова

вселенская Облишится трехчиннаго священства и семи таинствъ? Братіе старообрядцы, потребуйте отъ него этихъ доказательствъ!

(Продолженіе слѣдуетъ).

Приходская жизнь.

Церковно-приходскіе совѣты.—Въ Орловской епархіи въ нѣкоторыхъ приходяхъ организованы церковно-приходскіе совѣты и начали уже свою дѣятельность. Въ селѣ Парамоновѣ, Болховскаго уѣзда, церковно-приходскій совѣтъ выработалъ слѣдующую программу: 1) Изыскать средства и выписать книги и журналы религіозно-нравственнаго содержанія для чтенія населенію. Въ праздники не работать. Устроить хоръ. 2) Выбрать блюстителя изъ членовъ совѣта за обученіемъ дѣтей и особенно слѣдить за обученіемъ и воспитаніемъ дѣтей въ духѣ православной церкви. 3) Изыскать возможность и средства устроить медицинскій пунктъ, такъ какъ Парамоново на болотистомъ мѣстѣ и здѣсь бывають частыя заразныя заболѣванія. 4) Всѣми мѣрами стараться ограждать населеніе отъ смуть, уясняя ему о правахъ личныхъ и общественныхъ. Примирительно воздѣйствовать при недоразумѣніяхъ земельныхъ и рабочихъ. 5) Призрѣвать нищихъ, убогихъ, стариковъ и старухъ бездомныхъ, сиротъ. Изыскивать средства къ устройству богадѣлень и яслей. 6) Открыть мелкій банкъ, потребительскую лавку, а пока подъ посывы и дома давать ссуды изъ церковныхъ суммъ безъ процентовъ. 7) Приобрѣтать всѣ хозяйственныя орудія, лучшія сѣмена и племенныхъ животныхъ. 8) Члены совѣта обязаны объявить населенію идти въ совѣтъ съ своими нуждами и пожертвованіями. 9) Въ цѣляхъ

съ Писаніемъ, его гармонію и полноту. Миссіонеръ изложилъ краткую исторію секты и разборъ на основаніи Евангелія ея ученія о церкви, объ искупленіи, о крещеніи дѣтей, о молитвахъ святымъ и о умершихъ, о причащеніи и почитаніи св. иконъ. Преимущественное вниманіе въ чтеніи было обращено на разборъ баптистскаго ученія объ оправданіи одною вѣрою безъ дѣлъ. По этому предмету наканунѣ чтенія Его Высокопреосвященствомъ преподаны были подробныя наставленія миссіонеру, которыя были переданы послѣднимъ отъ лица Архипастыря народу.

О. Петровъ предложилъ миссіонеру объяснить на первый взглядъ малопонятное ученіе сектантовъ объ оправданіи „безъ добрыхъ дѣлъ“. Миссіонеромъ было изложено настроеніе секты, сходное съ извѣстной въ свое время пашковщиной; о. протоіерей и миссіонеръ снова обратили вниманіе слушателей на несоотвѣтствіе сектантскаго ученія слову Божію. Чтеніе было заключено рѣчью о. протоіерея, въ которой онъ убѣждалъ слушателей уклоняться отъ лжеученій, искажающихъ чистый и здравый смыслъ сятаго Евангелія.

Въ перерывахъ чтенія были пропѣты церковныя пѣснопѣнія („Вѣрую“, „Слава въ вышнихъ Богу“ и другія); по окончаніи его были розданы народу евангелія и противосектантскія брошюры.

Нѣкоторые изъ слушателей выразили желаніе, чтобы подобныя чтенія (т. е. чтеніе библии и прямое объясненіе ея) были предлагаемы народу каждый праздникъ.

Публичныя бесѣды

Каменскаго окружного миссіонера Донской епархіи, священника Іоанна Артемьева съ поморскимъ начетчикомъ села Поима, Пензенской губерніи, Львомъ Θεоктистовичемъ Пичугинымъ, происходившія въ станицу Усть-Бѣлокалитвенской, Донецкаго округа, 22 и 23 января 1904 года.

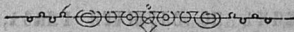
(Продолженіе).

Пичугинъ. Почтениѣйшее собраніе, любезные слушатели! Вы сами изволили слышать, что я въ защиту нашего старообрядческаго

ученія приводилъ цѣлый облакъ свидѣтелей, но если о. Іоаннъ не принимаетъ ихъ, то вольно ему дѣлать, что хочетъ. Онъ наладилъ одно, что церковь не можетъ быть безъ священства, да и уперся на этомъ; но вѣдь это дьявольское ученіе онъ проповѣдуетъ, что я сейчасъ и докажу. „Ибо діаволъ, коварный и искусный изобрѣтатель козней, надѣялся, что, погубивъ пастырѣй, онъ легко расхититъ стадо. Но зачиная премудрымъ въ коварствѣ ихъ (1 Коринѣ. 3, 19), желая показать ему, что не люди управляютъ Его церковію, но Самъ Онъ вездѣ пасетъ вѣрующихъ въ Него, попустилъ быть этому, дабы діаволъ, видя, что и по истребленіи пастырѣй благочестіе не уменьшается и проповѣданное ученіе не истребляется, но еще болѣе возрастаетъ, узналъ изъ самыхъ дѣлъ и онъ и вѣкъ его служители, что наше ученіе не человѣческое, но низошло къ намъ съ высоты небесъ, что самъ Богъ вездѣ управляетъ церквами и что вступающій въ борьбу съ Богомъ никогда не можетъ остаться побѣдителемъ“. (Бесѣд. Злат. на разн. случ. т. 1-й, стр. 339). Видите, любезные слушатели, что говорить св. Златоустъ; только діаволъ думалъ, что церковь не можетъ быть безъ священства, да о. Іоаннъ такъ думаетъ, но такое ученіе діавола и его единомысленника о. Іоанна противно ученію старопатріархальной церкви. Святѣйшій Мелетій, п. Александрійскій, въ своемъ десятомъ посланіи къ Василію, князю Острожскому, прямо говоритъ, что безъ священства можно быть. „Сего ради толико вамъ мало обнажимъ отступниковъ благочестія, дася ими не прельщаете, яко пастыря отступиша или заблудиша, яко и намъ немощная безъ нихъ сохранить, но нѣсть тако нѣсть, мощно бо быти безъ нихъ, занеже Богъ ихъ изъ церкви изгналъ, и обесчестилъ, понеже недостойнѣ тья престолы содержать, и то имя на себѣ носить“. (Кирил. 502 стр.). По ученію о. Іоанна, гдѣ нѣтъ священства, тамъ нѣтъ церкви и христіанства, а по ученію древней церкви не такъ. Тотъ же Мелетій, п. Александрійскій, вотъ какъ называетъ простой народъ, не послѣдовавшій за пастырями еретиками: „Мужіе роудїтїа, благочестіе воспитаніе, православїа заступницы... вы бо воспрїясте пастырскую ревность, и злыхъ пастырѣй оглуचितесь, иже истинны отступившихъ... О овчата Христоуженїтїа, и воистину Христовы и отъ Христа научившіся, чужихъ не слушати гласъ, ниже пользвати

чуждимъ. О ангели земни, подражающе небесныхъ и се пострадавше небеснымъ, еже не испасти съ денницею. Чудо веліе како отврати васъ Божія благодать отъ епископовъ вашихъ, отъ прелести нынѣшній возлюбившихъ вѣкъ, и обратившихся вспять и благочестія и православія отступившихъ“. (Кирил. 467 л. об.) Но можетъ быть о. Іоаннъ скажетъ, что малороссіане, которымъ писалъ п. Мелетій, лишились не всѣхъ пастырей; нѣтъ, это неправда: они были совсѣмъ безъ пастырей; если бы у нихъ были пастыри, то пастыри бы и похвалялись за твердость въ вѣрѣ, а то вѣдь похваляются простолюдины; ихъ убожаетъ Мелетій, называя мужами православными, Ангелами земными и овцами Христоименитыми, а не пастырей. Я доказалъ, любезные слушатели, что безъ пастырей можно быть церкви, а вотъ сейчасъ докажу, что не только можно быть безъ нихъ, но и лучше. „Лучше бо вамъ безъ владыкъ и поповъ, отъ діавола поставленныхъ, до церкви ходити и православіе хранить, нежели со владыками и попами, не отъ Бога званными, у церкви быти и тоу ругатися и православіе попирати. Не попы насъ спасаютъ, или не владыки или не митрополиты, но вѣры таинства нашей православной и сохраненіе заповѣдей Божіихъ, то насъ спасти хочетъ“ (Кн. Захар. Конышевск.). Значитъ въ настоящую критическую минуту, когда во всей вселенной не стало истиннаго священства, мы, старовѣрцы поморцы, составляемъ Христову церковь. Стѣдлившись отъ епископовъ, принявшихъ Никоновы повѣшества, мы остались въ качествѣ ангеловъ, не послѣдовавшихъ за сатаною. У васъ хотя нѣтъ церковныхъ чиновъ, но за то и ересей никакихъ нѣтъ. Пусть о. Іоаннъ покажетъ за вами ерси! Я не могу согласиться съ ученіемъ о. Іоанна. Я защищаю древнюю церковь. Я подвизаюсь за истинну, я не продамъ древнее благочестіе. Итакъ, фактъ на лицо. Мною доказано, что всѣ пастыри на лицѣ земномъ уклонились въ ересь и въ настоящее послѣднее, плачу достойное время отъ востока и до запада нѣтъ истинныхъ пастырей.

(До слѣдующаго номера).



было бы съ моей стороны непростительнымъ грѣхомъ, ибо каждая минута могла стоить жизни супругъ и матери.

Свящ. І. Добринскій.

(Окончаніе будетъ).

Расколъ и сектантство.

Дубличныя бесѣды

Каменскаго окружного миссіонера Донской епархіи, священника Іоанна Артемьева съ поморскимъ начетчикомъ села Поима, Пензенской губернии, Львомъ Θεоктистовичемъ Пичугинымъ, происшедшія въ станицъ Усть-Бѣлокалитвенской, Донецкаго округа, 22 и 23 января 1904 года.

(Продолженіе).

Миссіонеръ. Мой собесѣдникъ негодуетъ на меня за то, что будто я не принимаю тѣхъ свидѣтельствъ, которыя приводились имъ въ защиту беспоповщинскаго ученія, но это неправда. Свидѣтельства приведенныя имъ, всѣ я принимаю и безусловно имъ вѣрю, но только объясняю ихъ, что они не подтверждаютъ ученія беспоповцевъ и не отвѣчаютъ на мой вопросъ, можетъ ли церковь Христова вселенская лишиться трехчиннаго священства и семи таинствъ и состоять изъ однихъ престолюдиновъ. На сдѣланный мною разборъ его доказательствъ г. Пичугинъ никакихъ возраженій не дѣлалъ; значить въ душѣ и онъ признавалъ справедливость моихъ объясненій, ибо молчаніе есть знакъ согласія. Противъ истины нѣтъ словъ. Что я повторяю одинъ и тотъ же вопросъ, то въ этомъ не моя вина, а самого г. Пичугина; пусть онъ основательно отвѣтитъ мнѣ на него и я боль-

ше повторять его не буду. Но отвѣта не было и, увѣрю васъ, не будетъ. По условно говорилъ и еще будетъ говорить г. Пичугинъ, что онъ доказалъ возможность существованія церкви Христовой безъ священства, но подтвердить свои слова писаніемъ не можетъ. Разсмотримъ свидѣтельства, приведенныя имъ въ послѣдней его рѣчи, не говорятъ ли они въ пользу его ученія о церкви. Прежде всего собесѣдникъ мой сказалъ, что я дьявольское ученіе проповѣдую, такъ какъ, по его мнѣнію, только дьяволъ думалъ, что церковь не можетъ быть безъ священства; но вѣдь я говорилъ не свои слова, а повторялъ ученіе св. отцовъ. Св. Златоустъ учитъ: „Не можетъ бо церковь безъ епископа быти“ (Марг. жит. Злат. 144 стр.) Священномученикъ Игнатій Богоносецъ говоритъ: „Безъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ церковь нѣсть избранныя, ниже собраніе святое, ниже сонмъ предобныхъ“ (чол. 1-е Трал. 7 об). Священномученикъ Кипріанъ, епископъ Карфагенскій, свидѣтельствуеъ: „Ты долженъ знать, что епископъ въ церкви и церковь въ епископѣ, и не находящіяся въ единеніи съ епископомъ не находятся и въ церкви“. (Твор. священномуч. Кипр. Ч. 1, стр. 307). Развѣ эти св. отцы дьявольское ученіе проповѣдывали? Св. Игнатій Богоносецъ говоритъ, что онъ это ученіе получилъ отъ Св. Духа. „*Духъ повѣда мнѣ*, глаголя сія: безъ епископа ничтоже творите“ (посл. 3 Филаделф. 22 об.). Подумайте, г. Пичугинъ, что вы говорите! Вѣдь вы порочите св. отцевъ и называете ихъ ученіе дьявольскимъ. Вотъ до чего договорились вы своимъ противленіемъ истинѣ. И не стыдитесь вы послѣ этого ссылаться на св. Златоуста и называть ему такое ученіе; но развѣ этотъ великій Святитель, „Христовы уста“, могъ называть ученіе Св. Духа ученіемъ дьявольскимъ? Развѣ наконецъ могъ онъ противорѣчить собственнымъ своимъ словамъ, что „церковь не можетъ безъ епископа быти“? Нѣтъ, такого ученія онъ не проповѣдывалъ да и не могъ проповѣдывать; это вы, г. Пичугинъ, по своей нехорошей привычкѣ, наклеветали на Святителя Христова Златоуста. Прочитанныя вами слова изъ его твореній, сказанныя имъ въ похвалу св. священномученика Игнатія Богоносца: „Дьяволъ коварный, и искусный изобрѣтатель козней, надѣялся, что, погубивъ пастырей, онъ легко расхититъ стадо“, и что Богъ „полу-

стиль быть этому, говорятъ не о томъ, что Богъ попустилъ діаволу истребить всѣхъ пастырей во вселенской церкви, но только въ церкви частной Антиохійской, откуда діаволъ чрезъ своихъ слугъ, гонителей христіанъ, взялъ въ Римъ св. священномученика Игнатія, епископа Антиохійскаго, чтобы тамъ подвергнуть его мученіямъ. Да и въ Антиохійской церкви діаволъ отнялъ только своего мѣстнаго пастыря св. Игнатія, но совершенно лишитъ ее пастыря не могъ, потому что св. Игнатій, уходя изъ Антиохіи, поручилъ свою церковь св. Поликарпу, еп. Смирнскому. „Поликарпу васъ вручихъ въ Господѣ Іисусѣ Христвѣ“ (послан. къ Ирону 59 л.). Кромѣ этого св. Игнатій былъ увѣренъ, что на его мѣсто будетъ поставленъ въ епископа Антиохійскій діаконъ Иронъ. „Вѣрую бо во Отца Господа нашего Іисуса Христа, и во единороднаго его Сына, яко покажетъ ми Ирона на престолѣ моемъ“. (Послан. Игн. Бог., 59 стр.). Этому діакону Ирону онъ просилъ привять епископскій санъ. „Не суди себѣ недостойна быти симъ, яже показа о тебѣ Богъ. Вручаю тебѣ церковь Антиохійскую“ (тамъ же, 59 стр.). Если, по мнѣнію г. Пичугина, церковь Христова можетъ быть безъ священства, то зачѣмъ св. Игнатій поручалъ свою Антиохійскую церковь Поликарпу, еп. Смирнскому? Зачѣмъ онъ просилъ діакона Ирона быть епископомъ Антиохійской церкви? Ясное дѣло, что собесѣдникъ мой говоритъ неправду и указанное имъ свидѣтельство нисколько не подтверждаетъ его ученія.

Прочитано было моимъ собесѣдникомъ изъ десятаго посланія Мелетія Александрійскаго слѣдующее мѣсто: „Пастыри отступиша или заблудиша, яко и намъ немощноя безъ нихъ сохранити; но нѣсть тако, нѣсть, мощно бо быти безъ нихъ“. Изъ прочитаннаго г. Пичугинъ вывелъ заключеніе, что пастыри въ церкви не нужны, можно быть и безъ нихъ. Но дѣлать такой неправильный выводъ—значитъ намѣренно исказать писаніе и скрывать истину. О какихъ пастыряхъ говорится въ посланіи „мощно быти безъ нихъ“? Это сказано не о всѣхъ вообще пастыряхъ церкви Христовой, а только объ „отступникахъ благочестія“, которые прежде были православными, а потомъ отступили отъ Христовой церкви, „отбѣгли на покой латинскій, на славу и честь папину“ (Кирил. 504 об.), т. е. присоединились къ католичеству. Такой печальный случай былъ въ 1595 году въ Ма-

лой Россіи, когда пять архіереевъ и одинъ митрополитъ уклонились въ уніатство (Кн. о вѣр. 204 л.). Вотъ объ этихъ-то отступникахъ и говорится въ десятомъ посланіи Мелетія: „Мощно бо быти безъ нихъ“. Безъ такихъ пастырей не только „мощно быти“, но и должно, но безъ благочестивыхъ пастырей Мелетій не находилъ возможнымъ обходиться, да малороссіане и не были безъ нихъ. Г. Пичугинъ ложно говоритъ, что у нихъ не было ни одного пастыря, потому что не все ихъ епископы и священники уклонились къ римскому папѣ, но два епископа и нѣсколько священниковъ остались. „Яко весь народъ русскій со двѣма епископы благочестивыми,—Гедеономъ Балобаномъ Львовскимъ и Михаиломъ Копистенскимъ премысльскимъ, при обычномъ себѣ покореніи патріарха Константинопольскаго остана“. (Кн. о вѣр. 210 л.). Да и въ написаніи десятого посланія говорится, что оно посылается „Благочестивому князю Василию... *такоже и духовнымъ епископомъ*, и до послѣдняго степене“ (Кирил. 501 л.). Но такъ какъ двухъ епископовъ на всю малороссійскую страну было далеко недостаточно, то Мелетій повелѣваетъ епископамъ „да хиротонисають архіереевъ и митрополита православнаго“ (Кирил. 466 об.) на мѣсто отступниковъ. Если бы Мелетій училъ совершенно обходиться безъ пастырей, какъ это навязываетъ ему г. Пичугинъ, то онъ не заботился бы о поставленіи на мѣста отступниковъ благочестивыхъ пастырей, а оставилъ бы ихъ безъ священства. Слова Мелетія, которыми онъ похвалялъ малороссіанъ за твердость въ православной вѣрѣ, называя ихъ „мужами православными“, овцами христоименитыми и ангелами земными, очевидно смущаютъ моего собесѣдника и даютъ поводъ думать, что посланіе написано къ простолюдинамъ, не имѣющимъ пастырей, но такое мнѣніе не вѣрное: Разъ уже посланія пишутся „духовнымъ епископамъ,... и простымъ смиреннымъ гражданамъ“ (Кирил. 501 л.), то ясное дѣло, что и написанныя въ нихъ слова относятся не къ простолюдинамъ только, но и къ епископамъ. Въ этомъ ничего несобразнаго нѣтъ. Въ священномъ и святоотеческомъ писаніи есть примѣры, когда пастыря назывались мужами, овцами и ангелами. Такъ, св. ангелы при вознесеніи Христа сказали апостоламъ: „*Мужіе Галилейстїи, что стоите зряще на небо?*“ (Дѣян. 1, 11). Самъ Христосъ назвалъ апостоловъ овцами: „*Се азъ посылаю вы яко овцы посреде волковъ*“.

(Матѣ. 10, 16). Св. апостолъ І. Богословъ епископовъ семи малоазійскихъ церквей называетъ ангелами: „Ангелу Ефесской церкви напиши“ (Апокалипс. 2, 1).

Свидѣтельство Захарія Кописѣнскаго „лучше вамъ безъ поповъ и владыкъ до церкви ходити...“ неправильно истолковано моимъ собесѣдникомъ. Слова эти сказаны къ тѣмъ же малороссійскимъ христіанамъ, къ которымъ писалъ и Мелетій Александрійскій; значить въ нихъ и говорится о пастыряхъ, имѣвшихъ православію, присоединившихся къ католической церкви и „отбѣгшихъ на покой латинскій“ (Кирил. 504 об.). Безъ такихъ пастырей дѣйствительно „лучше“ быть, но вѣдь вопросъ нашъ заключается въ томъ, можетъ ли быть церковь Христова вселенская безъ истинныхъ епископовъ. Тотъ же Захарія Кописѣнскій, у котораго г. Пичугинъ хотѣлъ найти защиту своему ученію о прекращеніи священства въ церкви Христовой, на это отвѣчаетъ такъ: „Церковь Христова безъ епископа быти не можетъ и никогда не бывала“ (Полинод. ч. 2, 189 л.). Значить ясное дѣло, что Захарій Кописѣнскій не только не говоритъ ничего въ пользу ученія поморцевъ, но прямо обличаетъ ихъ и считаетъ ихъ общество, не имѣющее епископа, не церковь Христовую. Далѣе, оправдывая свою поморскую осужденную писаніемъ церковь, собесѣдникъ мой сказалъ, что они, старообрядцы, отдѣлившись отъ нашей православной церкви и не послушавши епископовъ ея, которыхъ несправедливо называютъ еретиками, „остались въ качествѣ ангеловъ, не послѣдовавшихъ за сатаною“. Но вѣдь св. ангелы, которые по ученію св. Діонисія Ареопагита раздѣляются въ небесной церкви на трехчинную іерархію (Діонис. Ареоп. о неб. іерарх. 23 стр.), не послѣдовавъ возгордившемуся ангелу, не лишились высшаго чина своей небесной іерархіи, не испытывали недостатка въ духовныхъ благахъ и не измѣнили установленнаго порядка своего служенія, но имѣя во главѣ себя Архистратига Михаила, ставшаго на мѣсто ниспаднаго ангела, по прѣжнему составляли изъ себя трехчинную іерархію и славословили Господа. А старообрядцы, отдѣлившись отъ нашей православной церкви, лишили трехчиннаго священства, семи таинствъ, чрезъ которыя преподается благодать Божія, стали испытывать во всемъ духовную нужду и измѣнили установленный въ

книгахъ порядокъ служенія Богу, исключивъ изъ него все то, что долженъ дѣйствовать епископъ, священникъ и діаконъ. Ну, разсудите, слушатели, какое же тутъ подобіе поморцевъ съ ангелами? Рѣшительно никакого. Значить и въ этомъ случаѣ г. Пичугинъ съ своими послѣдователями ложно хотѣлъ уподобиться ангеламъ свѣтлымъ. Нѣтъ, г. Пичугинъ, вы съ своею братією, послѣ отдѣленія отъ церкви православной, не въ качествѣ ангеловъ остались, а въ качествѣ еретиковъ лютеранъ, которые такъ же, какъ и вы, отвергли необходимость трехчиннаго священства и стали управляться простецами (Кирил. 264 л.). Вотъ съ кѣмъ имѣете вы полное сходство, а не со св. ангелами. Должно говорилъ г. Пичугинъ и то, будто онъ защищаетъ древнюю церковь. Въ древности церковь Христова „безъ епископовъ никогда не бывала“ (Захар. Копист. Полюнод., ч. 2, 189 л.). Не древнюю, но какую-то новую престолюдинскую церковь защищаетъ мой собесѣдникъ, которой Христосъ Спаситель не создавалъ. Относительно того, будто старообрядцы-поморцы не имѣютъ ересей, теперь не время говорить. Объ этомъ, если угодно, побесѣдуемъ особо; скажу только словами Златоуста, „что производить расдѣленія въ церкви—не меньшее зло, какъ и впадать въ ереси“ (Твор. Злат. т. 11-й, 104 стр.). Итакъ, всѣ доказательства и примѣры, приведенныя моимъ собесѣдникомъ, я разобралъ и показалъ, что они только обвиняютъ его, а нисколько не оправдываютъ. И послѣ этого достаешь у моего собесѣдника духу говорить, что онъ доказалъ прекращеніе въ церкви Христовой священства. Гдѣ же эти доказательства? Ихъ нѣтъ. Такъ голословно говорилъ въ Свинаревѣ и начетчикъ Худошинъ, а подтвердить свои слова писаніемъ не могъ. Пусть же покажетъ г. Пичугинъ, кто изъ святыхъ свидѣтельствуетъ, что въ церкви Христовой вселенской отъ востока и до запада не будетъ истиннаго священства? Вотъ предъ нами книги; пусть хотя одну раскроетъ и прочтетъ такое свидѣтельство.

Пичугинъ. Любезные слушатели! О. Іоанну вѣрно говорить нечего; наладилъ одно, что церковь не можетъ быть безъ епископовъ, должно быть онъ больше ничего и не знаетъ. Мы не врозь со св. отцами, которые говорятъ о необходимости епископовъ въ церкви, но только утверждаемъ, что они говорили о епископахъ православ-

ныхъ, а не о еретикахъ. И мы тоже говоримъ, что безъ истинныхъ пастырей не можетъ быть церкви, а безъ еретическихъ можетъ. Старообрядцы-поморцы какихъ пастырей не имѣютъ? Мы не имѣемъ пастырей еретиковъ. А что пастыри теперь на всемъ земномъ шарѣ пали и уклонились въ ересь, это я сейчасъ докажу. Писатель книги о вѣрѣ, пророчески предсказывая судьбу русской церкви, говоритъ, что она въ роковой 1666-й годъ падетъ по примѣру западной папской церкви. „Къ сему же и сіе вспоманути не отречуся, еже и святыи Іоаннь евангелистъ во апокалипсисѣ, въ главѣ 20 пишетъ, о связаніи сатаны на тысящу лѣтъ, и потомъ о развязаніи; возвращается діаволь на первое возлюбленное свое мѣсто, и цѣже еще изъ неба хотѣлъ, и отъ того времени повѣтриемъ тяжкимъ пораженъ бысть западъ.... По тысящомъ лѣтъ, егда 595-е доходяше лѣто, явственное бысть отступленіе и прельщеніе нарицающихся юнгитовъ, отъ святыхъ восточныхъ церкви къ западному костелу.... А по исполненіи лѣтъ числа, тысящи шестисотъ шестидесяти шести, не непотребно и намъ отъ сихъ винъ опасеніе имѣти, да не ненѣкое бы что зло пострадати, по преждереченныхъ исполненія писанія свидѣтельствъ; яко настоитъ день Христовъ, якоже рече апостоу; и нѣсть ли быти готовымъ подабаеть, аще кто достигнетъ тѣхъ временъ, на брань съ самимъ діаволомъ“ (Кн. о вѣр. 271 л.). Это предсказаніе сбылось въ точности. Въ 1666 году п. Никонъ съ своими послѣдователями разбилъ отечественную церковь, погралъ святую древность и ввелъ небывалыя новшества. Вотъ и отвѣтъ о. Іоанну на его вопросъ. Всѣ пастыри теперь еретики. Виѣняю въ обязанность о. Іоанну считать себя еретикомъ. Я доказалъ, добрые слушатели, что епископы теперь всѣ пали и что мы, поморцы, и безъ священства составляемъ церковь Христову. О. Іоаннь толкуетъ все о епископахъ, какъ точно помѣшался на нихъ. Онъ показываетъ церковь только съ одной оборотной стороны, а церковь, какъ монета, имѣетъ и лицевую сторону. Признакъ церкви не епископы, а правое ученіе; а мы старообрядцы содержимъ истинное ученіе древней до-Никоновской церкви; значитъ, мы находимся въ старопатріархальной церкви, которая была при пяти благочестивыхъ патріархахъ. Церковь же Никоновскую, каковую защищаетъ о. Іоаннь, нельзя признать Христовою, потому

что она преслѣдовала нашихъ христіанъ, держащихся древности и непринимавшихъ Никеоновскихъ новшества, рѣзала имъ уши, языки, рубила головы и безжалостно, безчеловѣчно сожигала на кострахъ. Развѣ это Христова церковь? Нѣтъ. Церковь Христова не та, которая другихъ гонитъ, а та, которая сама гоненія претерпѣваетъ, а такова и есть наша церковь поморская; это я доказалъ. Теперь развязка близка. Пусть о. Іоаннъ докажетъ намъ, что епископы не могутъ погрѣшать въ вѣрѣ и впадать въ ересь. Если это докажетъ, то онъ правъ, а мы виноваты. Но я увѣрю васъ, добрые слушатели, что о. Іоаннъ умретъ, а не докажетъ этого. Я кончаю свою рѣчь и съ своей стороны вопросъ о церкви считаю достаточно выясненнымъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Мысли о церковной иконописи.

Кто читаетъ Миссіонерское Обзорѣніе за текущій годъ, тотъ навѣрное заинтересовался статьей, помѣщенной въ №№ 5-6 этого журнала. Статья носитъ странное заглавіе: „Мѣры къ уничтоженію русской иконописи“ и принадлежитъ перу Почетнаго Общника И. Академіи Художествъ А. А. Карелина. Въ ней рассказывается страница изъ новѣйшей исторіи русскаго иконописнаго... искусства, если можно назвать искусствомъ кустарный промыселъ владимирскихъ богомазовъ, искусство коихъ прекрасно охарактеризовано въ статьѣ „Кормчаго“: „Наша иконопись вся отдана въ препитаніе. Владимирскіе богомазы, которые пишутъ икону по системѣ раздѣленія труда: одинъ—носъ, другой—глаза, третій—руки, какая можетъ быть здѣсь рѣчь о религіозномъ настроеніи, о молитвенномъ творествѣ?“ (Совр. Об. № 24).

Но автору, очевидно, жаль, что это, лишенное всякой красоты и творчества, ремесло можетъ потерпѣть уронъ отъ непосильной для него конкуренціи съ произведеніями машиннаго производства, которыя хотя также лишены молитвеннаго творчества, но по крайней мѣрѣ ограждены отъ возможнаго при исполне-

Расколъ и сектантство.

Публичныя бесѣды

Каменскаго окружного миссіонера Донской епархіи, священника *Іоанна Артемьева* съ поморскимъ начетчиномъ села *Поима*, Пензенской губерніи, Львомъ *Θеоктистовичемъ Пичугинымъ*, происходившія въ станицѣ *Усть-Вьлокамитвенской*, *Донецкаго округа*, 22 и 23 января 1904 года.

(Продолженіе).

Миссіонеръ. Въ настоящей послѣдней своей рѣчи по вопросу о церкви мой собесѣдникъ высказалъ все, что могъ сказать въ защиту своей безпоповщійской церкви, выложилъ весь запасъ своихъ знаній по этому вопросу, но не только не доказалъ прекращенія въ церкви Христовой священства и возможности существованія ея въ однихъ простолудинахъ, но вынужденъ былъ, хотя противъ желанія, сознаться, что „безъ истинныхъ пастырей не можетъ быть церкви“. А такъ какъ поморцы истинныхъ пастырей во всей вселенной не имѣютъ, то они, по словамъ самого ихъ учителя г. Пичугина, истинной церкви Христовой не составляютъ. Теперь становится для всѣхъ ясно, что послѣ раздѣленія старообрядцевъ съ нами православными истинная церковь Христова со всѣмъ своимъ устройствомъ, какое далъ ей Христосъ Спаситель, осталась не у нихъ, а у насъ. Послѣ этого г. Пичугину не слѣдовало бы и говорить о прекращеніи въ церкви Христовой пастырей, такъ какъ это противорѣчитъ его собственному признанію, что „церковь не можетъ быть безъ истинныхъ пастырей“, но онъ несмотря на явное противорѣчіе себѣ, которое есть признакъ несостоятельности, снова началъ утверждать, что все священство пало въ 1666 году, и сослался на книгу о Вѣрѣ, будто она такъ учитъ. Прочтемъ же снова это мѣсто и рассмотримъ, дѣйствительно ли оно

содержитъ такое ученіе. „По тысящномъ лѣтѣ, егда 595-е доходяще лѣто, явственное бысть отступленіе и прельщеніе нарицающихся юнитовъ (отъ чего?) отъ святыхъ восточныхъ церкви... А по исполненіи лѣтъ числа тысячи шестисотъ шестидесяти шести, не непотребно и намъ отъ сихъ винъ опасенія имѣти, да не ненѣкое бы что зло чюстрадати, по преждереченныхъ исполненія писанія свидѣтельствъ“ (271 л.). Такимъ образомъ, въ прочитанныхъ словахъ писатель книги о Вѣрѣ только предостерегаетъ, какъ бы и намъ по примѣру римлянъ и уніатовъ не отступить въ 1666 году отъ восточной церкви. Гдѣ же тутъ пророчество о прекращеніи истиннаго священства въ церкви на всемъ земномъ шарѣ? И намека на это нѣтъ. Это мой собесѣдникъ по своей нехорошей привычкѣ самъ выдумалъ. Въ прочитанныхъ словахъ содержится не пророчество о паденіи всѣхъ пастырей, а обличеніе старообрядцевъ, что они несмотря на предостереженіе писателя книги о Вѣрѣ, въ 1666 году отступили отъ восточной и русской церкви, назвали ее еретическою и произвели расколъ. Полагаю, для всѣхъ васъ, слушатели, понятно, что собесѣдникъ мой прочиталъ указанное мѣсто изъ книги о Вѣрѣ на свою голову.

Затѣмъ, г. Пичугинъ, уподобивъ церковь монетѣ, имѣющей двѣ стороны—лицевую и оборотную, сталъ оговаривать меня, будто я показываю только оборотную сторону церкви, а лицевую сторону намѣренно скрываю. Но и тутъ явную неправду говоритъ мой собесѣдникъ. Вы сами слышали, какъ онъ все время негодовалъ на меня за то, что я „только и наладилъ говорить о священствѣ“, а вѣдь лице-то церкви Христовой и есть священство. „Лице церкви, по видимой наружности, составляетъ священническій чинъ“ (Толк. Θεοδωριτ. на кн. Пѣснь пѣсн., л. 41). Я объ этомъ лицѣ все время и говорю и доказываю, что безъ него церковь Христова не можетъ существовать. Поморская церковь не имѣетъ этого лица, значитъ она и не есть церковь Христова; она похожа на такую затертую монету, которая не имѣетъ ни орла, ни рѣшки. А такъ какъ такая монета не имѣетъ никакой цѣнности, всѣми пренебрегается и считается недѣйствительной, такъ и церковь, не имѣющая лица—священства, должна быть всѣми пренебрегаема, какъ неистинная и неспасительная. Вотъ какой

судъ произнесъ надъ своею простолюдинскою церковію г. Пичугинъ, упокоивъ ее монетъ.

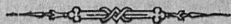
Говориль мой собесѣдникъ, что истинная церковь познается не отъ епископовъ, а отъ праваго исповѣданія вѣры. Но вѣдь мною было выяснено, что церковь Христова имѣетъ три признака: правую вѣру, трехчинную преемственную отъ св. апостоль іерархію и семь таинствъ. Значить, епископство или священство есть тоже признакъ церкви. Св. Иринеи, еп. Ліонскій, прямо говоритъ, что „признакъ тѣла Христова (т. е. церкви) состоитъ въ преемствѣ епископовъ“ (Соч. св. Ирин., еп. Ліон., 527 стр.). Да это и понятно, разъ священство, по ученію блаженнаго Θεодорита, представляетъ собою лице церкви, то всё предметы признаются прежде всего по лицу. Поморцы, не имѣя этого признака, не получаютъ никакой пользы и отъ вѣры. „Ужели вы считаете достаточнымъ то, что ихъ называютъ православными, тогда какъ у нихъ оскудѣла и погибла благодать рукоположенія? Что же пользы во всемъ прочемъ, если у нихъ не соблюдена эта послѣдняя? Надобно одинаково стоять какъ за вѣру, такъ и за нее (благодать священства)“ (Твор. Злат., т. 11-й, стр. 103).

Собесѣдникъ мой не хочетъ признать нашу православную церковь за истинную церковь Христову потому, что будто бы она гнала старообрядцевъ, мучила ихъ, рѣзала имъ уши и языки, сожигала на кострахъ и т. д. Но во-первыхъ, гоненія эти были не со стороны церкви, а отъ власти гражданской, и не за вѣру, содержимую старообрядцами, а за ихъ возмутительныя хуленія и поношенія на св. церковь. Да, наконецъ, если бы и церковная власть преслѣдовала первыхъ расколочителей, то чрезъ это она не могла лишиться православія. Всемъ извѣстно, что св. ап. Петръ, изъ желанія защитить Христа, мечемъ огрѣзаль ухо архіерейскому рабу Малху (Іоан. 18, 10). Онъ же молитвою умертвилъ Ананію и Сапфиру (Дѣян. 5, 5). Св. І. Златоустъ просилъ царя Аркадія изгнать еретиковъ аріанъ изъ Константинополя. „Господи царю, весь градъ нынѣ во благочестіи есть и въ православіи... Есть же во градъ семь нечестивая ересь аріанскія, тму творяще душамъ грубля чади, и соблазнъ и претыканіе бывающимъ въ ней... Но да повелить твоя

власть, или покаяшеся да приступятъ къ правой вѣрѣ, или да ижденутся отъ царствующаго града и творятъ вѣ соборы; или весьма отгнати я, и сановъ лишити и дара, и соборища тѣхъ разорити“ (Маггар. 68 л.). Персидскій царь Мавіа по просьбѣ св. Θεодора, еп. Едесскаго, повелѣлъ: „Глаголемыя еретики да приложатся къ соборной церкви: аще же не восхотятъ, то манихеямъ языки рѣзати, несторіаны же и еutihіаны, и севирианы изъ града изгнати, и сомища ихъ до основанія разорити“. (Чет. Мис. іюля 9 дня). Что же, неужели всѣхъ этихъ святыхъ нужно признать лишавшимися православія? Пусть г. Пичугинъ прежде обвинитъ за гоненія еретиковъ угодниковъ Божіихъ, а тогда, если угодно, пусть обвиняетъ пастырей православной церкви. Старообрядцы считають себя Христовою церковію потому, что ихъ гнали; но вѣдъ мы прочитали, что и еретиковъ гнали. Но какъ еретики не сдѣлались чрезъ гоненія св. церковію, такъ и старообрядцы. Теперь остается дать отвѣтъ на послѣдній вопросъ моего собесѣдника, гдѣ въ писаніи сказано, что епископы не могутъ погрѣшать въ вѣрѣ и уклоняться въ ересь. Вопросъ этотъ онъ считаетъ настолько сильнымъ и неразрѣшимымъ, что позволилъ себѣ сказать такъ: „умреть о. Іоаннъ, а не докажетъ этого“. Но я съ Божіею помощію, безъ всякаго затрудненія, прямо, точно, ясно и опредѣленно отвѣчаю на него и притомъ не своими словами, а словами св. священномученика Кипріана, еп. Карфагенскаго. „Церковь не отступитъ отъ Христа, а ее составляетъ народъ, приверженный къ священнику, и стадо послушное своему пастырю. Изъ этого ты долженъ уразумѣть, что *епископъ—въ церкви и церковь—въ епископѣ*, и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви“ (Твор. Кипр., ч. 1, стр. 307). Изъ прочитаннаго ясно, какъ Божій день, что церковь съ епископами не отступитъ отъ Христа. Частныя лица—епископы падали и могутъ падать, а всѣ вообще епископы пасть не могутъ. Такимъ образомъ на вопросъ моего собесѣдника я отвѣтилъ. А такъ какъ г. Пичугинъ сказалъ, что если я дамъ отвѣтъ на этотъ вопросъ, то буду правымъ, а онъ останется виновнымъ, то теперь послѣ даннаго мною основательнаго отвѣта ясно видно для всѣхъ, что я правъ, а г. Пичугинъ со своими послѣдователями виноватъ.

Считая вопросъ о церкви достаточно исчерпаннымъ и выясненнымъ, я, заканчивая бесѣду по этому вопросу и, обращаюсь къ вамъ, старообрядцы: Дорогие наши братья! Изъ настоящей бесѣды, если вы ее слушали безпристрастно, видно, что ваше старообрядческое поморское общество предъ судомъ слова Божія, ученія св. отцевъ и учителей церкви является неправымъ; она, не имѣя трехчиннаго священства и семи таинъ, не составляетъ истинной церкви Христовой. Истинная церковь Христова есть церковь наша православная; поэтому кто не принадлежитъ къ нашей православной Христовой церкви, тотъ спасеніе получить не можетъ. „Врѣмъ церкви Божія нигдѣ же нѣсть спасеніе; якоже при потопѣ, вси елицы съ Ноемъ въ ковчегѣ не баху, истопоша, тако и въ день судный, вси иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тѣи во озеро оное огненное ввержени будутъ“ (В. Катих. 122 л.). „Не имѣющій матерію церкви, не можетъ имѣть Отцемъ своимъ Бога“ (Твор. Св. Кипр. ч. 2, 181 л.). Значить, спастись въ вашемъ старообрядческомъ обществѣ никоимъ образомъ нельзя; находится въ немъ страшно и погибельно, для того только не страшно быть въ вашемъ обществѣ, кто не вѣруеть въ будущую загробную жизнь или кто намѣренно хочетъ погубить для себя жизнь вѣчную. Но я не думаю, чтобы изъ васъ были таковы; вы люди вѣрующіе и ищущіе спасенія, но только по незнанію своему заблуждающіеся; поэтому прошу васъ, дорогие братья, одумайтесь, раскайтесь въ своемъ заблужденіи, оставьте душепагубный расколъ, ведущій васъ „въ озеро огненное“ и присоединитесь къ оставленной вами матери вашей св. православной церкви, которая ждетъ вашего обращенія. Слышите, пока есть время, пока не замолкъ голосъ св. церкви, призывающій васъ къ покаянію. Просите милосердаго Господа, чтобы Онъ взыскалъ васъ Своею милостію и помогъ вамъ разорвать узы раскола. Молитесь Ему словами пророка Давида: „Господи послѣди свѣтъ Твой и истину Твою, та да наставитъ мя и введеть въ церковь святую Твою“.

(Продолженіе слѣдуетъ).



РАСКОЛЪ И СЕКТАНТСТВО.

Дубличныя бесѣды

Каменскаго окружнаго миссіонера Донской епархіи, священника Іоанна Артемьева съ поморскимъ начетчикомъ села Поима, Пензенской губерніи, Львомъ Θεоктистовичемъ Пичугинымъ, происходившія въ станицѣ Усть-Булокалитвенской, Донецкаго округа, 22 и 23 января 1904 года.

(Продолженіе).

Бесѣда о единовѣріи.

Миссіонеръ. На настоящей бесѣдѣ по желанію старообрядцевъ будетъ разсматриваться вопросъ о единовѣріи: законно ли оно допущено православною церковію и спасительно ли для принявшихъ его единовѣрцевъ? Единовѣріемъ называется соединеніе старообрядцевъ съ православною церковію съ правомъ употребленія такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ. Благоразумные, безпристрастно ищущіе душеспасительной истины старообрядцы, сознавши совершенную безнадежность своего спасенія внѣ нашей православной Христовой церкви, обратились съ раскаяніемъ и покорностію къ ней, просили принять ихъ— ея заблудшихъ сыновъ въ свое спасительное лоно, разрѣшить отъ клятвы и благословить употреблять при богослуженіи старопечатныя книги и такъ называемые старые обряды, къ которымъ они съ дѣтства привыкли. Св. церковь, какъ попечительная мать, видя ихъ чистосердечное раскаяніе въ грѣхѣ раскола, послушаніе и покорность, съ любовію приняла ихъ въ свое общеніе и, снисходя ихъ желанію и просьбѣ, дала имъ священниковъ и благословила ихъ совершать богослуженіе и таинства по книгамъ, употреблявшимся въ нашей русской церкви при пяти патріархахъ, бывшихъ до п. Никона, съ соблюденіемъ всѣхъ указанныхъ въ этихъ книгахъ обрядовъ. Эти по-

вше чада св. церкви, исповѣдующія съ нею едину вѣру, признающія всю полноту Богоустановленной іерархіи и семи спасительныхъ таинствъ, отличающіяся только особыми обрядами, благословенными церковію, и названы единовѣрцами. Св. церковь благословила единовѣрцамъ содержать не совсѣмъ одинаковыя съ своими книги и обряды на томъ основаніи, что, по наставленію св. Григорія Двоеслова, „при единствѣ вѣры ничего не значить разность обыкновеній“ (41 письмо къ Леандру), и по примѣру древней церкви, которая всегда допускала разность въ обрядахъ и спускательно относилась къ обрядовой сторонѣ лицъ, присоединяющихся къ ней. „Ни одно вѣроисповѣданіе не держится однихъ и тѣхъ-же обычаевъ, хотя имѣть одно и тоже понятіе о Богѣ.—Въ отношеніи къ обычаямъ даже и единовѣрные разногласятъ между собою“. (Церкви. истор. Собрата 433 стр.) „Безумно было бы христіанамъ, согласнымъ въ главныхъ пунктахъ вѣрованія, раздѣляться между собою изъ-за обычаевъ, ибо во всѣхъ церквахъ, хотя они исповѣдуютъ одно и тоже ученіе, нельзя найти однихъ и тѣхъ же по всему сходныхъ преданій“. (Церкви. истор. Созомена кн. 7-я, гл. 9-я). Пастыри церкви Христовой „все попеченіе должны имѣть о томъ, дабы овцу заблуждшую возвратити, и узвленную зміемъ уврачевати... непременно которымъ либо образомъ, и посредствомъ суровыхъ и вяжущихъ, или посредствомъ боіе мягкихъ и легкихъ врачевныхъ средствъ—противодѣйствовать недугу, и къ заживленію раны подвизатися“ (106 прав. в вселен. соб. Полн. Кормч.). Дѣлать спусхожденіе св. церковь научилась отъ св. апостола Павла, который, повидимому, не смотря на постановленіе апостольскаго собора, отмѣниваго обрѣзаніе и іудейскіе обычаи (Дѣян. 15 гл.) и какъ бы вопреки своему ученію „Сезъ, Павелъ, глаголю вамъ: аще убо обрѣзаетеся, Христосъ васъ ничтоже пользуетъ“ (Галат. 5, 2), совершилъ обрѣзаніе надъ ученикомъ своимъ Тимошеемъ. „Сего восхотѣ Павелъ съ собою изыти: и приѣмъ обрѣза его, іудей ради сущихъ на мѣстѣхъ онѣхъ“. (Дѣян. 16, 3). Для чего такъ сдѣлалъ апостолъ? Для пользы церкви, „ради созиданія, дабы чловѣкомъ (іудеемъ) отраженія отъ евангелія не было“. (Бароній льто 51, число 15). Св. І. Злат., объясняя поступокъ ап. Павла, говоритъ: „Достойна удивленія мудрость Павла: онъ,

столько возстававший противъ обрѣзанія, самъ обрѣзываетъ ученика, Онъ во всемъ взиралъ на пользу“ (Твор. Злат. т. 9, 306 стр). Такъ же поступали апостолы Петръ, Іаковъ и Іоаннъ: „они не запрещали (обрѣзываться, соблюдать субботы и новомѣсячія); но поступали такъ не потому, чтобы признавали необходимость всего этого, а лишь по снисхожденію къ слабости увѣровавшихъ изъ іудеевъ“ (Твор. Злат. т. 10, стр. 730). Снисхожденіе, допущенное ап. Павломъ, заслуживаетъ глубокаго размышленія. Старообрядцы, безпристрастно ищущіе истины, должны обратить на это серьезное вниманіе, потому что апостоль два раза предавалъ анафемѣ тѣхъ, которые требовали соблюденія ветхозавѣтныхъ обрядовъ (Галат. 1, 8—9). Называя ихъ преступниками, лишенными пользы отъ смерти Христовой (Галат. 2, 18—21; 5—2), отпадшими отъ благодати (5, 4 ст.) и, даже псами (Филип. 3, 2 ст.) и не смотря на все это, обрѣзалъ Тимоея, совершилъ обрядъ очищенія по закону Моисееву, приносилъ жертвы и проч. и все для того, чтобы слабыхъ христіанъ изъ іудеевъ не оттолкнуть отъ церкви Христовой. Такое же снисхожденіе допускали апостолы христіанамъ и въ празднованіи пасхи. „Апостоли аще и уставиша въ недѣлю праздновати пасху, обаче инымъ со іудей празднующимъ не противишася, но имъ снисхождаху“. (Бароній лѣто 167-е). По примѣру св. апостоловъ и пріемники ихъ пастыри и учителя церкви Христовой такъ же снисходительно относились къ людямъ немощнымъ въ вѣрѣ, чтобы успокоить ихъ слабую совѣсть, удержать отъ раздѣленія церковнаго и соблюсти единство церкви. Такъ отцы 6 вселенскаго собора, 12 правиломъ запретившіе духовнымъ лицамъ отпускать отъ себя своихъ женъ, подъ предлогомъ цѣломудрія, ради созиданія церкви допустили отпускать своихъ женъ священникамъ, находящимся въ иноплеменныхъ странахъ. „Отцы сего собора допустили это по снисхожденію, ради варварскаго и дикаго нрава сихъ священниковъ“. (Полн. Кормч. стр. 124). Святители Христовы Василій Великій и Григорій Богословъ сдѣлали снисхожденіе духоворцамъ, не въ обрядахъ, а въ догматахъ вѣры, разрѣшивъ имъ не называть св. Духа Богомъ, но только признавать въ немъ силу божества. „Но васъ (духоборовъ) затрудняютъ слоги, останавливаетъ одно реченіе, и оно дѣлается для васъ камнемъ преткнанія и камнемъ соб-

лазна... Признайте силу Божества, и мы сдѣлаемъ вамъ снисхожденіе въ реченіи... Исповѣдуйте естество подъ другими наименованіями, какія наиболѣе уважаете, и мы уврачуемъ васъ, какъ немощныхъ". (Твор. Григорія Бог. т. 4, стр. 9). „Мы ничего больше не требуемъ, а предлагаемъ только желающимъ единенія съ нами братьямъ (духоборцамъ) Никейскую вѣру (символь); и, если соглашаются на оную, то требуемъ еще не именовать тварію Духа Святаго, и не имѣть общенія съ именуемыми.—Кромѣ же сего согласенъ я ничего не требовать". (Твор. В. Велик. т. 6, стр. 235). Если возможно было оказать снисхожденіе духоборцамъ въ самомъ выраженіи догмата вѣры, то тѣмъ болѣе возможно было сдѣлать снисхожденіе единовѣрцамъ только въ обрядахъ. Прочтемъ еще свидѣтельство преп. Θεодора Студита, который о правѣ пастырей церкви дѣлать немощнымъ снисхожденія говоритъ такъ: „Дѣлать малое послабленіе по времени и обстоятельствамъ, дабы такимъ образомъ легче достигнуть желаемаго.... мы научились между апостолами отъ Павла, который очистился и обрѣзалъ Тимофея (Дѣян. 21, 26; 16, 3); а между отцами отъ Василя великаго, который принялъ приношеніе Валента и до времени не употреблялъ прямого названія Богъ о Духъ". (Твор. Θεод. Студ. ч. 1, стр. 182). Всѣ приведенные примѣры снисхожденія пастырей древней церкви къ обрядовымъ разностямъ вѣрующихъ показываютъ, что и соборъ російскихъ архипастырей имѣлъ право сдѣлать снисхожденіе присоединяющимся къ св. церкви старообрядцамъ и разрѣшить имъ употреблять при богослуженіи такъ называемыя старыя книги и обряды, употреблявшіеся въ нашей русской церкви во времена первыхъ пяти патріарховъ Московскихъ. Ясно такимъ образомъ, что единовѣріе православною церковію допущено законно и правильно, и единовѣрцы, находясь въ единеніи со св. церковію, покоряясь ей какъ своей матери и освящаясь св. таинствами, пользуются благодатію Св. Духа и спасаются. Я заканчиваю свою рѣчь и прошу моего собесѣдника дать неуклончивый отвѣтъ на такой мой вопросъ: Имѣла ли право православная церковь сдѣлать снисхожденіе присоединяющимся къ ней старообрядцамъ и если не имѣла, то въ чемъ погрѣшила она чрезъ открытіе единовѣрія противъ евангельскаго, апостольскаго и св. отецъ ученія?



РАСКОЛЬ И СЕКТАНТСТВО.

Дубличныя бесѣды

Каменскаго окружнаго миссіонера Донской епархіи, священника Іоанна Артемьева съ поморскимъ начетчикомъ села Поима, Пензенской губерніи, Львомъ Θεоктистовичемъ Пичугинымъ, происходившія въ станицѣ Усть-Вѣлокамитвенской, Донецкаго округа, 22 и 23 января 1904 года.

(Продолженіе).

Пичугинъ. Любезные слушатели: Бесѣда о единовѣрїи назначена по моему желанію. Мнѣ эособенно хочется побесѣдовать по этому вопросу потому, что нѣкоторые изъ бывшихъ нашихъ братьевъ⁽¹⁾, сбившись съ истиннаго пути, отступили отъ нашей древлеправославной отеческой вѣры и поймались въ эту несчастную ловушку—единовѣрїе. Братски сожалѣя объ ихъ отпаденїи и заблужденїи, я и намѣреваюсь сказать о единовѣрїи нѣсколько словъ, не послушаютъ ли они вразумленїемъ для моихъ бывшихъ братьевъ и не побудятъ ли ихъ возвратиться къ исповѣдуемой нами старовѣрцами-поморцами св. древности. Если же мое слово не достигнетъ этого, то я по крайней мѣрѣ долженъ предохранить отъ оболъщенїя этой приманкой—единовѣрїемъ—свою братію. Единовѣрїе, это какое-то непонятное, никогда неслыханное учрежденїе, выдуманное русскимъ Синодомъ, подобно латинской уніи, для совращенїя старообрядцевъ въ никонїанство. Эта новая выдумка Синода очень заманчива для старообрядцевъ; она привлекаетъ къ себѣ уставною службою по отеческимъ книгамъ, соблюденїемъ древнихъ отеческихъ преданїй и уже очень многихъ неопыт-

(1) Разумѣются бывшіе вожди раскола, нынѣ милостїю Божіею чада св. церкви И. А. Лебедевъ и А. Ѳ. Котовъ съ нѣкоторыми другими лицами.—*Авт.*

ныхъ изъ нашихъ братьевъ-старообрядцевъ сбила съ пути истины и спасенія. Предупреждаю всѣхъ, возлюбленные мои братія-старообряды, бойтесь единовѣрія, какъ какой-нибудь заразы! Помните, что единовѣріе есть новая вѣра; это ловушка, осужденная древнею церковію. Единовѣрцы находятся подъ клятвою не только древней церкви, но и никоновской. Никоновская церковь сама не признаетъ единовѣрія православіемъ: себя называетъ православною, а единовѣрцамъ такого названія не даетъ, — зоветъ ихъ только единовѣрцами. Кромѣ того она осыпаетъ ихъ страшными клятвами. Вотъ что читаемъ мы въ исторіи: „Въ отвѣтномъ посланіи Никону, Антиохійскій патріархъ Макарій написалъ: преданіе пріяхомъ съ начала вѣры отъ св. апостоловъ, и св. отецъ, и св. седми соборовъ, творити знаменіе честнаго креста съ тремя первыми перстами десныя руки, и его отъ христіанъ православныхъ не творитъ крестъ тако, по преданію восточныя церкви, еже держа съ начала вѣры даже доднесь, есть еретикъ и подражатель арменомъ. И сего ради имамы его отлучена отъ Отца и Сына и Св. Духа и проклята“ (Истор. русск. церкв. м. Макаръ, т. 12, стр. 191). А вотъ еще послушайте, какъ Московскій соборъ честитъ единовѣрцевъ: Во имени великаго Бога и спаса нашего Іисуса Христа соборнѣ заповѣдуетъ всѣмъ вамъ.... и повелѣваемъ покарятися вамъ во всемъ, безъ всякаго сумнѣнія и прекословія, святѣй Восточнѣй и апостольстѣй церкви Христовѣ.... И книги яже за повелѣніемъ благочестивѣйшаго Великаго Государя Царя и великаго князя Алексія Михайловича, всея великія, и малыя, и бѣлыя России самодержца. И благословеніемъ, и совѣтомъ святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ, исправишася и преведошася, и напечаташася, при Никонѣ бывшемъ патріарсѣ: и послѣ его огшествовія, за благословеніемъ освященнаго собора, книги служебники, и потребники, и прочія (зане суть право исправлены) пріимати и по нихъ да прикажутъ правита церковное все Божіе славословіе, чинно, и немятежно, и единогласно, и гласовное пѣніе пѣти на рѣчь: а святѣй символъ пріимати и глаголати.... безъ прилога истиннаго.... и Аллилуія, въ божественномъ пѣніи, во учиненныхъ мѣстехъ, глаголати трижды: сирѣчь Аллилуія, Аллилуія, Аллилуія слава Тебѣ Боже.... и знаменіе честнаго и животворящаго Креста творити на себѣ тремя первыми персты десныя

руки... Аще ли же кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ (а единовѣрцы ни въ чемъ не слушаютъ собора) и не покорится святой восточной церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити, и противлятися намъ: и мы такового противника, данною намъ властію отъ всесвятаго, и животворящаго духа, аще ли будетъ отъ освященнаго чина, извергаемъ, и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія, и проклятію предаемъ. Аще же отъ мірскаго чина будетъ, отлучаемъ и чужда сотворяемъ, отъ Отца, и Сына, и святаго Духа: и проклятію, и анаемъ предаемъ, яко еретика и непокорника: и отъ православнаго всесочлененія, и стада: и отъ церкви Божіа отсѣкаемъ, дондеже уразумится и возвратится въ правду покаяніемъ. А кто не уразумится и не возвратится въ правду покаяніемъ, и пребудетъ во упрямствѣ своемъ до скончанія своего: да будетъ и по смерти отлученъ, и часть его, и душа, со Іудею предателемъ и съ распятыми Христа жидовы: и со Аріемъ, и со прочими проклятыми еретиками. Желѣзо, каменіе, и древеся, да разрушатся, и да растлятъ: а той, да будетъ не разрѣшенъ, и не растлѣнъ, и яко тимпанъ, во вѣки вѣковъ, амишь“ (Дѣян. соб. 1667 г., гл. 5—6). Вогъ, единовѣрцы, гдѣ вамъ отведена соборомъ квартира, вѣстѣ съ жидами, у самаго сатаны на колѣняхъ. И Лебедевъ тамъ же будетъ⁽²⁾. Вотъ какими страшными клятвами наградила единовѣрцевъ пріотившая ихъ никоновская церковь. И за что же все это? за содержаніе двуперстнаго сложенія и другихъ очеческихъ преданій, которыя ей противны. Она обругала двуперстіе, оплевала и проклала его, а потомъ взяла да отдала его единовѣрцамъ, какъ бы такъ говоря: нате вамъ проклятое-то, молитесь имъ. Древняя церковь проклинала не молящихся двуперстно. „Аще кто не креститъ двѣма персты якоже и Христось да будетъ проклятъ“ (Стогл. 31 гл.), а Никоновская церковь клянеть кто не молится щепотью—троперстно. Значитъ п. Никонъ съ своими послѣдователями порвалъ духовную связь съ древнею церковію и принялъ новшества, а для единовѣрцевъ

⁽²⁾ Лебедевъ И. А. главный представитель единовѣрія въ хут. Свипаревомъ. Противъ него-то особенно и вооружается Пичугинъ.—*Аом.*

послѣ него поставили ловушку. Итакъ, я доказалъ, что единовѣріе есть новая вѣра и что единовѣрцы кругомъ въ клятвахъ, какъ овцы въ репьяхъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Обязательное постановленіе Войскового Наказнаго Атамана войска Донскаго, изданное на основаніи ст. 15 положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія (прил. 1 къ ст. 1 примѣч. 2 уст. о пред. и преступл. т. XIV, изд. 1890 г.) для мѣстностей области войска Донскаго, находящихся въ положеніи усиленной охраны отъ 6 іюня 1907 г., за № 3113.

- 1) Воспрещается оглашеніе или публичное распространеніе какихъ-либо статей или иныхъ сообщеній, возбуждающихъ враждебное отношеніе къ правительству.
- 2) Воспрещается распространять произведенія печати, подвергнутыя аресту установленнымъ въ законѣ порядкомъ.
- 3) Воспрещается всякаго рода публичное восхваленіе преступнаго дѣянія, равно какъ распространеніе или публичное выставленіе сочиненія или изображенія, восхваляющихъ такое дѣяніе.
- 4) Воспрещается оглашеніе или публичное распространеніе: а) ложныхъ о дѣятельности правительственнаго установленія или должностнаго лица, войска или войсковой части свѣдѣній, возбуждающихъ въ населеніи враждебное къ нимъ отношеніе, и б) ложныхъ возбуждающихъ общественную тревогу слуховъ о правительственныхъ распоряженіяхъ, общественномъ бѣдствіи или иномъ событіи.
- 5) Виновные въ нарушеніи настоящихъ правилъ подвергаются въ административномъ порядкѣ денежному штрафу до 500 р. или аресту при полиціи до трехъ мѣсяцевъ.
- 6) Настоящее постановленіе входитъ въ дѣйствіе немедленно.

РАСКОЛЪ И СЕКТАНТСТВО.

Публичныя бесѣды

Каменскаго окружнаго миссіонера Донской епархіи, священника Іоанна Артемьева съ поморскимъ начетчикомъ села Поима, Пензенской губерніи, Львомъ Θεоктистовичемъ Пичугинымъ, происходившія въ станицѣ Усть-Бѣлокалитвенской, Донецкаго округа, 22 и 23 января 1904 года.

(Продолженіе).

Миссіонеръ. Добрыя слушатели! Я просилъ г. Пичугина показать, имѣла ли право наша православная церковь сдѣлать снисхожденіе присоединяющимся къ ней старообрядцамъ, разрѣшивъ имъ употреблять такъ называемые старыя обряды и если она права этого не имѣла, то въ чемъ погрѣшила она чрезъ это противъ евангельскаго, апостольскаго и святоотеческаго ученія? Если бы мой собесѣдникъ безпристрастно прямо и основательно далъ мнѣ на это отвѣтъ и указалъ незаконность единовѣрія, то и вопросъ объ этомъ былъ-бы окончательно рѣшенъ и продолжать по нему бесѣду было-бы не зачѣмъ. Но г. Пичугинъ по присущей всѣмъ старообрядческимъ начетчикамъ нехорошей привычкѣ уклонился отъ отвѣта; а почему? Да потому что отвѣчать нельзя. Доказать незаконность единовѣрія нечѣмъ, а признать его правильнымъ хотя по совѣсти и слѣдовало бы, да гордость запрещаетъ. Вѣдь онъ пріѣхалъ сюда не для того, чтобы всенародно сознаться въ несправедливыхъ нападкахъ старообрядцевъ на единовѣріе и вообще въ своемъ лжеученіи, но чтобы всѣми мѣрами стараться опорочить, запугать единовѣрцевъ и выдать свое ложное ученіе за истинное. А такъ какъ, по писанію, единовѣріе обвинить нельзя, то онъ выдумалъ самъ эти обвиненія. Прежде всего собесѣдникъ назвалъ единовѣріе никогда неслыханнымъ учрежденіемъ, выдумкою Синода, новою вѣрою и ловушкою. Но я въ своей

рѣчи показалъ цѣлый рядъ примѣровъ, что древняя церковь разрѣшала нѣкоторымъ своимъ чаламъ употреблять особыя отъ своихъ обряды. Такъ, ап. Павелъ допустилъ для христіанъ изъ іудеевъ обрѣзаніе; восточнымъ христіанамъ апостолы дозволили праздновать пасху вмѣстѣ съ жидами; Василій Великій и Григорій Вогословъ разрѣшили духоборцамъ не употреблять по отношенію къ Св. Духу слово Богъ; шестой вселенскій соборъ позволилъ безбрачіе духовнымъ лицамъ варварскихъ церквей и проч. Руководствуясь этими примѣрами православная церковь и разрѣшила единовѣрцамъ содержать особыя отъ своихъ обряды. Значить единовѣріе не есть выдумка или новое никогда не слыханное учрежденіе, а есть установленіе и практика древней Христовой церкви. „Кто приспособляется къ обстоятельствамъ вѣка,—говоритъ преп. Ѳеодоръ Студитъ,—тотъ не отступаетъ отъ добра; ибо онъ скорѣе достигаетъ желаемаго, уступивъ немного, подобно управляющему кормиломъ, который опускаетъ нѣсколько руля въ случаѣ противной бури. А поступающій иначе отступаетъ отъ цѣли, совершая преступленіе вмѣсто приспособленія къ обстоятельствамъ“ (Твор. Ѳеод. Студ. ч. 1, стр. 183). Г. Пичугинъ называетъ единовѣріе ловушкою и думаетъ этимъ особенно унижить его и запугать единовѣрцевъ, но опять жестоко ошибается. Въ словѣ „ловушка“ ничего страшнаго нѣтъ. Церковь Христова и должна быть ловушкою. Самъ Христосъ Спаситель уподобилъ ее неводу: „Подобно есть царствіе небесное неводу ввержену въ море, и отъ всякаго рода собравшу“ (Мѡ. 13, 47); неводъ же, какъ всякій знаетъ, есть ловушка для рыбъ, а апостоловъ Христосъ назвалъ ловцами: „Сотворю выловцы челоуѣкомъ“ (Мѡ. 4, 19). Какъ неводъ разставляется въ морѣ для ловли рыбъ, такъ и церковь Христова создана на землѣ, чтобы уловлять въ морѣ житейскомъ людей для царства небеснаго. Единовѣріе есть часть церкви Христовой, поэтому и оно можетъ быть названо Христовою ловушкою. Г. Пичугину съ своими собратьями-старообрядцами нужно не гнущаться единовѣріемъ, а спѣшить скорѣе войти въ эту божественную ловушку, чтобы освободиться отъ сѣтей діавола (2 Тимое. 2, 26) и получить спасеніе.

Далѣе собесѣдникъ мой говорилъ, будто православная наша церковь не признаетъ единовѣрія спасительнымъ и не считаетъ его пра-

вославіемъ, но и это неправда. Разъ единовѣрцевъ церковь признаетъ единовѣрными себѣ, то слѣдовательно и считаетъ ихъ православными. Казанскій соборъ епископовъ такъ говоритъ о единовѣрїи: „Единовѣріе не представляетъ собою какого либо особаго, отличающагося отъ православїа, исповѣданїа; православїе и единовѣріе составляютъ одну церковь. Въ храмахъ православныхъ и единовѣрческихъ призывается одинъ Господь, исповѣдуется едина вѣра, совершается едина крещенїе, приносится едина умилоостивительная безкровная жертва Христова, прїемлется едина пречистое Тѣло и Кровь животворящая; словомъ, и тамъ и здѣсь одно и тоже и одинаково все то, что живить и питаетъ человѣка“ (Дѣян. казан. соб. 1885 г. п. 9, стр. 13). Изъ приведенныхъ словъ собора ясно видно, что единовѣріе ничѣмъ не отличается отъ православїа; православїе и единовѣріе есть одно и тоже. Св. Синодъ въ своемъ посланїи къ единовѣрцамъ, по случаю столѣтїа единовѣрїа, называетъ ихъ православными: „Божїею милостїю Святѣйшей Правительствующей Синодъ *чадомъ православныхъ Греко-Россїйскїа католическїа и апостольскїа церкви, содержащимъ глаголемые старыя обряды*“ (Послан. Св. Свн. 26 октября 1900 г.)—Послѣ этого, думаю, для всѣхъ очевидно, что г. Пичугинъ говоритъ явную неправду, утверждая будто православная церковь не признаетъ единовѣрїа православїемъ. Теперь рассмотримъ, справедливо ли утверждаетъ мой собесѣдникъ, что единовѣрцы за двуперстїе и другїе такъ называемые старыя обряды находятъ подъ клятвою п. Антиохійскаго Макарія и собора 1667 года. Антиохійскій п. Макарій дѣйствительно проклялъ двуперстниковъ, но не всѣхъ вообще, а только тѣхъ, которые соединяли съ двуперстнымъ сложенїемъ не православное ученїе и о которыхъ говорилъ ему п. Никонъ; а п. Никонъ говорилъ о такихъ двуперстникахъ, которые заводили съ церковію споръ за двуперстїе и соединяли съ нимъ еретическія мысли. „Воздвизаютъ убо нѣціи въ насъ прю (споръ), како персты имѣти десницы и воображати на лицѣ знаменїе креста: ови убо искусни и художни, три великія персты совокупивше, глаголю, великій палець, и указательный, и великій средній, во образъ Св. Троицы, начертываютъ на лицѣ своемъ образъ креста, ихъ же и мнимъ добръ творящихъ; ови же совокупивше указательный и сред-

ній великій перстъ, начертываютъ на лицѣ своемъ знаменіе креста, глаголюще изображати два естества богочеловѣка, тремя же, первымъ великимъ пальцемъ, и двѣма малыми глаголютъ образовати Святую Троицу. И се указующе како разумѣють тѣма трема персты, о Святой Троицѣ образъ неприличенъ имущъ, занеже неравенство имуть персты къ себѣ, великій съ малыми, якоже слышимъ въ писаніи равенство трехъ ипостасей къ себѣ. И како разумѣти прочими двѣма, указательнымъ и среднимъ смотренія таинство, яко да не вознигнется кому четвертое лице въ составѣхъ имѣти“ (Скрижаль, вопр. п. Никона къ восточн. патр. несчетн. л. л.). Изъ прочитаннаго видно, что п. Никонъ подозрѣвалъ двуперстниковъ, заводящихъ споръ съ церковію, въ еретическомъ ученіи о неравенствѣ лицъ Св. Троицы и о лицѣ Господа Іисуса Христа. Подозрѣніе это было справедливо. Первые расколоучители протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь, „воздвизая прю“ изъ за двуперстнаго сложенія, дѣйствительно высказывали еретическое ученіе, въ чемъ ихъ обличалъ ихъ же единомышленникъ діаконъ Ѳеодоръ. „Начать онъ, протопопъ, Святую Троицу на трехъ престолѣхъ исповѣдати сѣдящу рядкомъ, и три Бога глаголати, а Христа четвертаго Бога, и на четвертомъ престолѣ сѣдяща, и не самое въ немъ существо Божества глаголя“ (Матер. для Истор. раск. т. 6, стр. 121). Попъ Лазарь „вопилъ глаголя: Троица рядкомъ сидитъ,—сынъ одесную, а Духъ Святой ошую отца на небеси на разныхъ престолахъ,—яко царь съ дѣтьми сѣдитъ Богъ отецъ,—а Христосъ на четвертомъ особномъ престолѣ сѣдитъ предъ Отцемъ небеснымъ! И Аввакумъ отъ него пріялъ той злій толкъ, еже четверити Троицу трисвятую“. (Тамъ-же 107—108 стр.). Изложенное еретическое ученіе Аввакумъ и Лазарь соединили и съ двуперстнымъ сложеніемъ, о чемъ свидѣлствуетъ тотъ же діаконъ Ѳеодоръ: „И на крестное Христово сущее знаменіе въ сложеніи перстовъ велію хулу сами наносите тѣмъ неразумнымъ и новоложнымъ толкованіемъ. А по вашему нынѣшнему новому мудрованію и въ правду тако два сына будутъ, по Несторію зловѣрному: еже глаголете въ трехъ лицѣхъ Св. Троицы самое существо—во отцѣ и сынѣ и Св. Духѣ, а во Христѣ не самое существо глаголете. И сіе ваше зловѣріе и дуракъ узнаеть, яко два сына исповѣдуете,—великаго да

малаго, и тако четверицу славите, а не Троицу Святую". (Матер. т. 6, 135—136 стр.). Вотъ такихъ-то двуперстниковъ и проклялъ Антиохійскій п. Макарій. Что дѣйствительно не всё безъ исключенія крестящіеся двуперстно прокляты п. Макаріемъ, то это видно изъ того, что вскорѣ послѣ этой клятвы п. Никонъ позволилъ одному раскаявшемуся расколоучителю протопопу Григорію Неронову совершать богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, съ соблюденіемъ указанныхъ въ нихъ обрядовъ, въ томъ числѣ и двуперстнаго сложенія, назвавъ ихъ добрыми: „Обои-де добры (т. е. прежде напечатанные и новоисправленные),—все-де равно, по коимъ хоцешь, по тѣмъ и служишь“. Григорій сказалъ: „я старыхъ-де добрыхъ и держуся“, и, принявъ отъ патриарха благословеніе, вышелъ“. (Истор. Макар. т. 12, 218 стр.). Не могъ п. Никонъ позволить службу по старопечатнымъ книгамъ и назвать содержащіеся въ нихъ обряды „добрыми“, если бы они были прокляты Антиохійскимъ п. Макаріемъ. Итакъ, ясно, какъ Божій день, что п. Макарій проклялъ только тѣхъ двуперстниковъ, которые изъ за двуперстія заводили „прю“ или споръ съ церковію и соединяли съ нимъ еретическое ученіе. Единовѣрцы съ церковію православною не спорятъ, тѣ и другіе обряды, т. е. такъ называемые старые и исправленные, признаютъ одинаково спасительными, еретическаго мудрованія въ двуперстіи не содержатъ, значить и клятва п. Макарія къ нимъ не относится.

(Продолженіе слѣдуетъ).

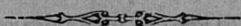
ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта Донского Епархіальнаго Аксайско-Богородичнаго Братства.

Въ книжномъ складѣ Аксайско-Богородичнаго Братства имѣются въ продажѣ книги для чтенія „Святель“. Кл. Лукашевичъ. Первая и вторая книги. Изд. Учил. Совѣта при Св. Синодѣ.

купныхъ, — а написать подробное, ясное, близкое къ мѣстному языку объясненіе, снабженное примѣрами, сравненіями, одного члена въ теченіе двухъ недѣль, — вещь не такъ трудная. Повторяемъ, во всемъ должна быть только непремѣнно система и періодичность. При организаціи кружковъ, при раздѣленіи труда это будетъ не такъ трудно.

Вотъ нашъ взглядъ на предметъ возрожденія приходской жизни! Несомнѣнно, найдутся и другія точки зрѣнія, другія стороны предмета, иныя задачи, — такъ какъ каждый изъ насъ, пастырей, въ той или иной степени примѣнялъ къ своей приходской общинѣ идею обновленія приходской жизни и, слѣдоват., получилъ какіе либо результаты. Мы только настаиваемъ на томъ, что нужно хотя что нибудь дѣлать, а не говорить, хотя бы и самыя возвышенныя вещи. (Сокращена изъ „Орл. Еп. Вѣд.“).



РАСКОЛЪ И СЕКТАНТСТВО.

Публичныя бесѣды

Каменскаго окружного миссіонера Донской епархіи, священника Іоанна Артемьева съ поморскимъ начетчикомъ села Поима, Пензенской губерніи, Львомъ Θεоктистовичемъ Пичугинымъ, происходившій въ станицѣ Усть-Бѣлокалитвенской, Донецкаго округа, 22 и 23 января 1904 года.

(Продолженіе).

Соборъ 1667 года прелазъ проклятію не двуперстіе и другіе обряды, а непокорниковъ церкви и прекословящихъ ей, и не за содержаніе прежнихъ обрядовъ, а за то, что они похуляли обряды исправленные и церковь православную называли еретическою. „Нариху бо книги печатныя новоисправленныя и новопреведенныя при

Никонъ, бывшемъ патріархъ, быти еретическія, и растлѣнны, и чини церковныя, яже исправшася со греческихъ и древнихъ російскихъ книгъ, злословиша, имены хульными нарицаша ложно: и весь архіерейскій чинъ, и санъ уничижиша, и возмутиша народъ буйствомъ своимъ: и глаголаша церкви быти не церкви: архіереи, не архіереи: священники, не священники: и прочя ихъ таковая бляденія“. (Дѣян. соб. 1667 г. л. 1 на об.). Вотъ такихъ то хульниковъ и непокорниковъ церкви соборъ и осуждаетъ. „Аще кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святой восточной церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити и противлятися намъ, (т. е. заводить споръ и обхуждать обряды исправленные): И мы такового проти ника, данною намъ властію отъ всесвятаго, и животворящаго Духа, аще ли будетъ отъ освященнаго чина, извѣргаемъ, и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія, и проклятію предаемъ. Аще же отъ мірскаго чина будетъ, отлучаемъ, и чужда сотворяемъ, отъ Отца, и Сына, и Святаго Духа: и проклятію и анафемъ предаемъ, яко еретика и непокорника: и отъ православнаго всесочлененія, и стада: и отъ церкви Божія отсѣваемъ, дождеже уразумеетъ и возвратится въ правду покаяніемъ“. (Дѣян. соб. 1667 г. 7 л.). Что клятвы положены соборомъ не на обряды и не за содержаніе старыхъ обрядовъ, а за хулу на церковь и обряды исправленные, объ этомъ свидѣтельствуютъ члены этого собора—восточные патріархи: Пасій Александрійскій и Макарій Антиохійскій и Московскій патріархъ Іоасафъ, которые въ своемъ письмѣ къ архимандриту Соловецкаго монастыря Іосифу ясно говорятъ, на кого и за что именно они положили клятву: „Нынѣшній соборъ, который начать былъ въ прошломъ въ 174 году, до подтвержденія насъ святѣйшихъ патріарховъ, его же мы подтверждаемъ, не о вѣрѣ былъ, но на мятежниковъ и раскольниковъ святой соборной апостольской церкви.. И за такое непокореніе ко св. церкви и къ великому Государю нашему и къ намъ патріархамъ, и за ложь ихъ на св. церковь и на православную нашу христіанскую вѣру и на великаго государя нашего, и за лживое ихъ писаніе мы, православніи патріарси и весь освященный соборъ, тѣхъ непокорниковъ предаемъ анафемъ, сирѣчь вѣчному проклятію, кромѣ тѣхъ, которые вскорѣ обратятся ко св. церкви съ

чистымъ покаяніемъ“ (Матер. т. 3, 294—295 стр.). Старые обряды соборъ не осуждалъ, а считалъ ихъ добрыми. Одинъ изъ осужденныхъ соборомъ 1667 года расколоучителей діаконъ Ѳеодоръ послѣ собора писалъ сыну своему Максиму: „А кто вопрошаше ихъ, (т. е. отцевъ собора), о старомъ и о новомъ преданіи, они же (отцы собора) отвѣщавашу тѣмъ: и такъ добро, и такъ добро“. (Матер. т. 3, 247 стр.). Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ всякій дорожащій истинной можетъ видѣть, что соборъ 1667 года предалъ проклятiю только такихъ содержателей стараго обряда, которые отдѣлялись отъ церкви, поносили ее страшными хулами и называли исправленные обряды еретическими. Единовѣрцы же совсѣмъ не таковы. Они церковь православную признаютъ Христовою и благодатною и только въ соединеніи съ нею надѣются получить спасеніе. Словомъ, они ни чуть не похожи на тѣхъ расколоучителей, которыхъ осудилъ соборъ, и ни въ чемъ не послѣдуютъ имъ, поэтому и клятва собора 1667 года на нихъ не простирается. Г. Пичугинъ несправедливо сказалъ, что соборъ отвелъ квартиру для единовѣрцевъ „съ Іудею предателемъ и съ распятыми Христа жидовы“; нѣтъ, въ это мѣсто осуждены всѣ отдѣляющіеся отъ православной церкви раскольники, въ томъ числѣ и г. Пичугинъ съ своею братіею. Но мы этого вамъ г. Пичугинъ съ вашими послѣдователями не желаемъ, а усердно просимъ Господа, чтобы Онъ вывелъ васъ изъ тмы раскола и соединилъ со св. церковію.

Итакъ, всѣ свидѣтельства приведенныя моимъ собесѣдникомъ противъ единовѣрія я разобралъ и показалъ всю ихъ несостоятельность. Поставленный мною собесѣднику вопросъ остается пока безъ отвѣта, поэтому я опять спрашиваю г. Пичугина: Имѣла ли право православная церковь сдѣлать снисхожденіе единовѣрцамъ въ употребленіи старыхъ обрядовъ и погрѣшила ли она въ чемъ чрезъ это противъ св. евангелія?

г. Пичугинъ. Почтеннѣйшее собраніе! Съ моей стороны достаточно ясно доказано, что единовѣрія, этой синодской выдумки, никогда не было и не должно быть,—да оно и противно собору 1667 года, проклявшему древнія преданія. Всякій здравомыслящій со мною долженъ въ этомъ согласиться. Судите: соборъ 1667 года осыпалъ раз-

ными клятвами двуперстное сложение, сугубое аллилуйя, посолонное хождение и проч., а потомъ все это дозволили единовѣрцамъ. Соборъ клянеть отеческія преданія, а Синодъ разрѣшаетъ употреблять ихъ. Ну на что это похоже? Вѣдь это только безумные такъ дѣлають. Бѣдные и жалкіе единовѣрцы! Подумайте, чѣмъ награждаетъ васъ русская церковь?—однѣми клятвами! Она въ одно и тоже время благословляетъ васъ и пролинаетъ. Вы кругомъ прокляты. Древняя церковь клянеть васъ за то, что вы признали Никоновскую церковь съ новшествами за истинную церковь, а никоновская церковь проклинаетъ васъ за употребленіе двуперстнаго сложения и отеческихъ книгъ. „Аще ли кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святой восточной церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити, и противлятися намъ, (а единовѣрцы противятся собору содержаніемъ двуперстія и другихъ древнихъ преданій). и мы такового противника, данную намъ властію отъ всесвятаго, и животворящаго Духа... проклятію предаемъ“. (Дѣял. соб. 1667 г. л. 7) Это сказалъ соборъ. Вотъ вѣдь въ какую бѣду попали вы единовѣрцы! Не могу не сказать вамъ, любезные слушатели, о самой личности Никола: это былъ лжець, безнравственный и настоящій разбойникъ. О немъ самъ Антиохійскій п. Макарій сказалъ, что онъ хуже сатаны: „Иногда и сатана, по нуждѣ, говоритъ истину, а Никонъ истины не исповѣдуетъ“. (Истор. Макар. т. 12, 736 стр.). Если бы Никонъ былъ такой какъ сатана, это еще ничего бы, а то вѣдь хуже сатаны. Вотъ поэтому то писатель книги о Вѣрѣ, предвидя, что въ 1666 году явится на землю такой врагъ христіанства, пророчески предсказалъ: „Аще кто достигнетъ тѣхъ временъ, т. е. 1666 года, на брань съ самимъ діаволомъ“ (о Вѣрѣ 271 л.). Что только ни дѣлалъ Никонъ надъ христіанами? „Находясь въ монастыряхъ воскресенскомъ, иверскомъ и крестномъ, чинилъ градское наказаніе старцамъ тѣхъ монастырей, служкамъ, крестьянамъ и стороннимъ людямъ, приказывалъ бить ихъ кнутьемъ, ломать имъ руки и ноги, а иныхъ пытать и казнить казнями градскими, такъ что иные пытаные и казненые и померли“ (Истор. Макар. т. 12, 738—739 стр.). Вотъ какой былъ новый апостоль-то! Этого священства и бѣгаютъ старовѣрцы поморцы. А вотъ болѣе гнусныя дѣла-

вія ⁽¹⁾ Никона: „Никонъ монахъ говорилъ князь Самойлу Шайсупову, что явился ему Христось и далъ чашу со всякимъ благовоиємъ лечить людей. Онъ же говорилъ, что надобно освященнымъ масломъ всѣ уды помазывать; а въ тайный де удъ, гдѣ животворящимъ крестомъ не загражено и масломъ не помазано, бѣсъ вселяется. Онъ же, Никонъ, лечить мужескъ полъ и женескъ въ крестовой кельѣ и молитвы надъ ними говорить и масломъ помазуетъ. Къ нему же, Никону, приходятъ жонки и дѣвки будто для лекарствъ, а онъ сидитъ съ ними одинъ на одинъ и обнажаетъ ихъ до нага будто для осмотра больныхъ язвъ; а отъ ево де лекарства многіе помирали. Онъ же, Никонъ, дѣвокъ и молодыхъ вдовъ называетъ дочерьми и зговариваетъ ихъ замужъ у себя въ кельѣ; а послѣ вѣнчанья приходятъ къ нему въ келью, а онъ де ихъ запиваетъ допьяна, и сидятъ у него до полуночи. Онъ же, Никонъ, жонку брюхатую, служню жену, выдалъ замужъ въ неволю, а женихъ на ней не хотѣлъ жениться, и онъ, Никонъ, того жениха билъ плетьюми и женилъ въ неволю... Къ нему же, Никону, келейникъ ево Микитка Никитинъ приводилъ жену свою ночью. Къ нему же, Никону, дьячокъ Оброська Исаковъ подводилъ жонку почью же. Ево же, Никона, видѣлъ съ жонкою, въ тайномъ мѣстѣ, служба Микитка Исаевъ. Онъ же, Никонъ, на сырной и на свѣтлой недѣляхъ и въ иные праздники, дѣлаетъ пиры частые на слободскихъ жонокъ и поить ихъ допьяна; и въ слободу отвозить ихъ на монастырскихъ подводахъ замертво. Онъ же, Никонъ, постригъ Козлову дѣвку Марѣутку бѣляну и вкладъ за нее далъ. Онъ же, Никонъ, дѣвкамъ и молодымъ жонкамъ даетъ

⁽¹⁾ Нижеприводимыя лжеобвиненія п. Никона, распространявшіяся по стараніямъ современныхъ патріарху расколуучителей, а равнымъ образомъ и ихъ разсмотрѣніе и оцѣнку мы не исключаемъ изъ текста печатаемой бесѣды потому, что подобныя лжеобвиненія за послѣднее время нерѣдко повторяются вышшними защитниками раскола (напр., см. журн. „Старообрядецъ“ № 11 за 1906 г. и № 2 за 1907 г.) и потому нуждаются въ безпристрастномъ разборѣ со стороны ихъ исторической достовѣрности и въ отношеніи къ предметамъ противораскольнической полемики (каковой разборъ дѣлается почтеннымъ о. миссіонеромъ въ дальнѣйшемъ ходѣ печатаемой бесѣды). Ред.

милостыню большую... И жонки и дѣвки приходятъ къ нему безвре-
менно и по начамъ у него сидять. Да къ нему же, Никону, въ
келью ходитъ безпрестанно еерапонтовскаго крестьянина Микиткина
жена Чекмора; а про то извѣтчику Ивашку сказывать того же мо-
настыря служба Микитка Полстоваль. Къ нему же прїѣзжала почасту
мазора Алимпіева жена Валутина Настасья, и сиживали съ нею одни
запершися, и напивались допьяна“ (Дѣло о патр. Ник. изд. архе-
ограф. Коммис. 350—351 стр.) Вотъ кощунникъ-то! Освященнымъ
масломъ тайные уды помазываль, чтобы туда бѣсъ не влѣзь. Вотъ
апостоль-то! Вдовъ замужъ стовариваетъ. Вотъ такъ патриархъ! Развѣ
можно слѣдовать за такимъ измѣнникомъ православія? Кого же послѣ
этого представляль изъ себя Никонъ, Христа или антихриста? Ко-
нечно антихриста. Въ писаніи сказано: „Во всемъ льстець (антихристь)
уподобится сыну Божію“. Никонъ и старался уподобиться Христу.
Онъ построилъ Воскресенскій монастырь и назвалъ его новымъ Іеру-
салимомъ. Древній св. городъ Іерусалимъ, освященный страданіями
Христа, сталъ для него не хорошимъ, онъ свой Іерусалимъ выду-
малъ. Что же это за Іерусалимъ? Паисій Газскій вотъ что сказалъ
о немъ: „Я изъ настоящаго Іерусалима, гдѣ пролилъ пречистую
кровь свою Спаситель міра, а вовсе не изъ твоего лжеименнаго Іе-
русалима, который не есть ни новый, ни древній, но третій, т. е.
грядущаго антихриста“ (Истор. Макар. т. 12, 452 стр.). Значитъ
новый никановскій Іерусалимъ не Христовъ, а антихристовъ, онъ для
антихриста устроенъ. Какъ же намъ слѣдовать за такимъ патриархомъ,
который антихристу мѣсто приготовилъ? Боже сохрани отъ такой іе-
рархіи. Пусть ужъ о. Іоаннъ съ единовѣрцами слѣдуетъ ей.

(Продолженіе слѣдуетъ).

По вопросамъ ²¹объ ослабленіи церков- ной дисциплины.

Компссія, состоящая изъ нижеподписавшихся лицъ, избран-
ныхъ отъ каждаго благочинническаго округа Юхновскаго уѣзда,

РАСКОЛЬ И СЕКТАНТСТВО.

Публичныя бесѣды

Каменскаго окружнаго миссіонера Донской епархіи, священника Іоанна Артемьева съ поморскимъ начетчикомъ Льв. Θεокт. Пичугинымъ.

(Продолженіе).

Миссіонеръ, Добрые слушатели! Собесѣдникъ мой положительно не хочетъ отвѣчать на поставленный мною вопросъ, въ чемъ противно единовѣріе слову Божію и ученію Христовой церкви и всѣми мѣрами старается уклониться отъ него. А почему это онъ такъ дѣлаетъ? Конечно потому, что доказать незаконность единовѣрія евангельскимъ или апостольскимъ ученіемъ нѣтъ возможности. Законное не сдѣлаешь незаконнымъ. Вотъ поэтому онъ вмѣсто отвѣта на мой вопросъ, чѣмъ незаконно единовѣріе, сталъ снова повторять сказанное имъ въ предшествующей рѣчи, что единовѣріе есть выдумка, его никогда не было; единовѣрцы кругомъ прокляты и древнюю церковь и соборомъ 1667 года. Но вѣдь всѣ эти его доводы я уже разобралъ въ предшествующей моей рѣчи и доказалъ ихъ несостоятельность. Я показалъ, что древняя церковь по снисхожденію разрѣшала нѣкоторымъ своимъ чадамъ употреблять особые обряды, а это и есть единовѣріе. Такъ же относительно клятвъ собора 1667 года было выяснено и прочитаны свидѣтельства, что онъ положены на непокорниковъ церкви, а на единовѣрцевъ, покоряющихся ей и находящихся съ нею въ соединеніи, не простираются. Повторять приведенныя мною свидѣтельства я считаю лишнимъ. Этихъ моихъ доводовъ и прочитанныхъ свидѣтельствъ г. Пичугинъ не только не опровергъ, но и не дотронулся до нихъ, счелъ себя безсильнымъ возразить что либо противъ нихъ. Какъ же у него достаетъ духу повторять то, что уже мною разобрано? Пусть прежде разберетъ онъ мои свидѣтельства

и покажетъ ихъ несостоятельность, а тогда уже можетъ говорить, что единовѣріе есть выдумка и что единовѣрцы находятся подъ клятвою собора 1667 года. Къ сказанному мною о клятвахъ этого собора я добавлю, что клятвы эти положила церковь; поэтому чтобы узнать истинный ихъ смыслъ нужно обратиться за разъясненіемъ не къ другому кому, какъ только къ самой же церкви; она ихъ произнесла, у ней только мы и можемъ получить истинное разъясненіе, на кого и за что онѣ положены. Церковь вотъ какъ объясняетъ эти клятвы: „Въ устраниеніе всякихъ жетолокваній и въ прекращеніе всякихъ сомнѣній, Святѣйшій Синодъ Церкви Россійской посредствомъ настоящаго изъясненія даетъ знать всѣмъ, что православная церковь... признаетъ подлежащими отлученію и клятвѣ всѣхъ непокоряющихся постановленію великаго Московскаго собора о новоисправленныхъ церковно-Богослужебныхъ книгахъ, чинахъ и обрядахъ, то есть всѣхъ тѣхъ, которые, въ противность сему постановленію, признаютъ исправленныя книги, чины и обряды неправо исправленными, даже еретическими, объявили за ихъ исправленіе православную церковь падшею, безблагодатною, зараженною ересями, и не имѣютъ общенія съ нею.... Но подвергая такому суду неразумныхъ и ожесточенныхъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ, православная церковь *не произносила и не произноситъ* никакого осужденія и порицанія на эти обряды, которые сами по себѣ и независимо отъ значенія, усвоеннаго имъ раскольниками, признавала и признаетъ не представляющими ничего противнаго православію и употребленіе ихъ, не въ знакъ противленія Церкви, но въ полномъ общеніи съ нею, по ея собственному благословенію, *воплнѣ* дозвольтельнымъ“. (Изъясненіе Св. Сун. стр. 13—14). Вотъ какъ изъясняетъ св. церковь клятвы собора 1667 года. Всякое другое толкованіе она признаетъ „жетолкованіемъ“. Значить г. Шичугинъ, зная это церковное разъясненіе, намѣренно ложно толковать эти клятвы и подводить подъ нихъ чадъ Христовой церкви единовѣрцевъ, а всякая ложь отъ діавола. Не зная, что больше говорить противъ единовѣрія, г. Шичугинъ съ какой то стати вычиталъ изъ 12 т. Исторіи м. Макарія о томъ, что антиохійскій п. Макарій называлъ Никона сатаню или даже хуже сатаны, и изъ книги о Вѣрѣ, будто въ ней пророчески предсказано, что въ

1666 году христіане будутъ вести брань съ діаволомъ, т. е. по мнѣнію г. Пичугина, съ п. Никономъ. Хотя указанныя мѣста къ вопросу бесѣды не относятся, но я ихъ разберу. П. Макарій дѣйствительно сказалъ: „Иногда и сатана, по нуждѣ, говоритъ истину, а Никонъ истины не исповѣдуетъ“, считая Никона какъ бы хуже сатаны, но что изъ этого? Мало ли кого какъ называютъ. Иисусъ Христосъ ап. Петра назвалъ сатаню: „Отойди отъ Меня, сатана“. (Матѣ. 16, 23); св. Златоустъ такъ же назвалъ Теофила, архіепископа Александрійскаго: „Вижу, что сатана... созвалъ уже противъ меня соборище“ (Твор. Злат. т. 1, въ житіи его стр. 79); Стефанъ еп. Римскій св. Кипріана еп. Карфагенскаго назвалъ „лжехристомъ и лжеапостоломъ“. (Твор. Кипр. ч. 1, стр. 388). Но чрезъ эти названія въра ап. Петра, Теофила архіеп. Александрійскаго и св. Кипріана не стала ложною и церковь, къ которой они принадлежали, не лишилась благодати Божіей. Такъ и русская церковь не потеряла своей святости чрезъ то, что п. Макарій заслуженно или незаслуженно назвалъ п. Никона сатаню. Прочитанныя собесѣдникомъ слова изъ книги о Вѣрѣ намѣренно имъ искажены. Онъ прочиталъ такъ: „Аще кто достигнетъ тѣхъ временъ“ и отъ себя добавилъ: 1666 года, „на брань съ самимъ діаволомъ“. Но здѣсь подъ тѣми временами разумется не 1666 годъ, а время антихриста, а когда оно будетъ—неизвѣстно. Затѣмъ г. Пичугинъ прочиталъ изъ 12 тома исторіи Макарія о томъ, что п. Никонъ, живи въ Воскресенскомъ монастырѣ, жестоко наказывалъ старцевъ и слугъ монастырскихъ, приказывалъ ихъ бить влупомъ, ломать руки и ноги и прочая. Этихъ поступковъ мы не можемъ одобрять. Соборъ русскихъ и восточныхъ святителей поставилъ это въ вину п. Никону и осудилъ его. Конечно, не слѣдовало бы дѣлать такъ святителю, но и, сдѣлавши это, онъ не лишился православія. Александрійскій п. Теофильъ десять тысячъ православныхъ постниковъ уморилъ огнемъ и дымомъ и, облеченный въ омофоръ, нещадно билъ иноковъ, какъ объ этомъ говорится въ старопечатныхъ святцахъ при часословѣ и въ Маргаритѣ; однако же за эти поступки христіане не считали его еретикомъ и отъ церкви не отдѣлялись, а церковь правила его до сего времени печатаетъ въ книгѣ Кормчей. Такъ же не слѣдуетъ отдѣляться и отъ нашей пра-

вославної церкви за то, что одинъ изъ ея пастырей — п. Никонъ былъ жестокимъ человѣкомъ. Такіе жестокіе люди были изъ числа старообрядцевъ. Одинъ изъ главныхъ расколоучителей протоицъ Аввакумъ говорилъ въ письмѣ къ царю Осодору Алексѣевичу: „А что, государь, кабы ты мнѣ далъ волю, я бы ихъ ⁽¹⁾, что Илія пророкъ, всѣхъ перепласталъ во единъ день. Не осквернилъ бы рукъ своихъ, но освятилъ, чаю. Перво бы Никола собаку и разсѣкли пачетверо, а потомъ бы никаніанъ“. (Прогр. Аввак. Бороздина стр. 317). Если бы царь далъ Аввакуму такую власть, то онъ свое намѣреніе привелъ бы въ исполненіе. Пусть же г. Пичугинъ обвинить прежде своего Аввакума, а тогда ужъ и п. Никона.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

Министромъ народнаго просвѣщенія утверждены новыя правила о педагогическихъ курсахъ для подготовленія учителей и учительницъ, взамѣнъ правилъ отъ 31 марта 1900 года. Согласно новымъ правиламъ, педагогическіе курсы для подготовленія учителей и учительницъ начальныхъ училищъ могутъ быть учреждаемы министерствомъ народнаго просвѣщенія и другими вѣдомствами, а также частными лицами, городами, земствами и обществами; открывать курсы разрѣшается какъ при учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, такъ и отдѣльно отъ нихъ. Открытіе курсовъ, содержимыхъ на мѣстныхъ средствахъ, разрѣшается попечителями учебныхъ округовъ. Педагогическую практику учащіеся на курсахъ приобрѣтаютъ въ одномъ изъ мѣстныхъ начальныхъ училищъ или въ училищахъ, открываемыхъ при самыхъ курсахъ. На курсы принимаются лица, имѣющія сви-

(1) Писавославныхъ.

РАСКОЛЪ И СЕКТАНТСТВО.

Дубличныя бесѣды

Каменскаго окружного миссіонера Донской епархіи, священника Іоанна Артемьева съ поморскимъ начетчикомъ Льв. Θεокт. Пичугинымъ.

(Продолженіе).

Продолжая далѣ чернить п. Никона, г. Пичугинъ вычиталъ изъ книги: „Дѣло о патриархѣ Никонѣ“ нѣсколько обвиненій на этого патриарха. Хотя эти обвиненія къ дѣлу и не относятся, но въ виду того, что старообрядцы придають имъ большое значеніе, я разберу ихъ по порядку и покажу ихъ несостоятельность. Первое обвиненіе, прочитанное моимъ собесѣдникомъ, состоитъ въ томъ, что п. Никонъ, помазывая освященнымъ масломъ приходящихъ къ нему больныхъ, помазывалъ у нихъ и тайные уды. По мнѣнію г. Пичугина это большое преступленіе. За это онъ называетъ п. Никона кошунникомъ. Но вѣдь и св. Ефремъ Сиринъ повелѣваетъ на всѣхъ членахъ тѣла изображать св. крестъ. „*Вся уды своя животворящимъ крестомъ утверди, и не приступи къ тебѣ зло*“ (Ефр. Сир. сл. 102, л. 262 об.). Что же? Неужели г. Пичугинъ и св. Ефрема назоветъ кошунникомъ? А если преподобный Ефремъ Сиринъ не кошунникъ, то не кошунникъ и не преступникъ и п. Никонъ, помазывавшій крестообразно освященнымъ масломъ тайные уды. Относительно того, что п. Никонъ сговаривалъ дѣвицъ и вдовъ выходить замужъ, то въ этомъ нѣтъ никакого преступленія. И св. ап. Павелъ совѣтуетъ дѣвицамъ и вдовамъ вступать въ бракъ. „*Глаголю же безбрачнымъ и вдовицамъ: добро имъ есть, аще пребудутъ якоже и азъ. Аще ли не удержатся, да посягаютъ*“ (1 Коринѣ. 7, 8—9). Остальныя обвиненія на п. Никона, бросающія тѣнь на его нравственность, будто онъ, осматривая больныхъ женщинъ, раздѣвалъ ихъ до нага, принималъ

къ себѣ женщинѣ ночью и напавалъ ихъ до пьяна, положительно ложны и выдуманы врагами п. Никона. Спрошенные по этому дѣлу свидѣтели вотъ что показали: „Никона монаха келейной ево черной попѣ, Варлаамъ, въ распросѣ сказалъ... А жены-де и дѣвки и младенцы болящіе къ Никону монаху пріѣзжали. А какими-де лекарствами Никоноу монахъ болящихъ лечилъ, того онъ не вѣдаетъ... А иныхъ-де никакихъ зазорныхъ лицъ, для напивоу, у Никона монаха въ кельяхъ, старицъ и жонъ и дѣвокъ никто не бывалъ и не пріѣзживалъ. Келейной же ево Никона монаха черной дьяконоу Мардарей въ распросѣ сказалъ: Никоноу монахъ... жонъ и дѣвокъ и робятъ болящихъ помазывалъ ли и обнажалъ ли ихъ до нага, того-де онъ не видалъ. А болящіе-де мужескъ полъ и женескъ со младенцы по многіе времена пріѣзжали: и онъ-де, старецъ Мардарей, по ево, Никонову, приказу тѣхъ пріѣзжихъ людей болящихъ приводилъ къ нему, Никону монаху, въ крестовую келью, и многажды видалъ, что де Никоноу монахъ надъ болящими молитвы по потребнику говорилъ. И кандила и свѣщи онъ, Мардарей, принашивалъ. А дурна де никакова и безчинія онъ, дьяконоу Мардарей, отъ Никона монаха не видалъ. А иныхъ де никакихъ зазорныхъ лицъ къ Никону монаху въ келью, кромѣ болящихъ, никто не приаживали. Да старецъ Козма въ распросѣ сказалъ... А жены де и дѣвки и младенцы къ нему Никону монаху пріѣзжали болящіе, и онъ де Никоноу монахъ надъ ними болящими говаривалъ молитвы и помазывалъ масломъ. А иныхъ де никакихъ зазорныхъ лицъ для напойковъ у Никона монаха въ кельяхъ жонъ и дѣвокъ не бывало и не видывалъ“. (Дѣло о п. Никонѣ стр. 377—378). Кто же придумалъ такую клевету на патріарха? Пресловутый протопопъ Аввакумъ и его послѣдователи старообрядцы! „Аввакумъ ссылается на свои собственныя наблюденія и сообщаетъ крайне неприличную сiletню о Никонѣ“. (Богозд. 224 стр.) „Никонъ вступаетъ на патріаршій престолъ и энергично принимается за дальнѣйшія нововводительства. Къ этому времени и относится большая часть пасквильныхъ разсказовъ, вѣроятнѣе всего, сложившихся если не во время патріаршества, то во время пребыванія Никона на покоѣ, когда враги его и его нововведціи подняли головы и начали думать, что успѣхъ склоняется на ихъ сторону, и

потому не щадили архипастыря, распространяя о немъ невѣроятнѣйшія сплетни и слухи“. (Историко-литерат. изслѣд. и матеріалы т. 2, стр. 25). А г. Пичугинъ эти сплетни разводитъ и услаждаетъ ими старообрядцевъ. Да наконецъ, если бы и на самомъ дѣлѣ къ п. Никону ночью приходили женщины, то чрезъ это онъ не сдѣлался еретикомъ и не осквернилъ православной церкви. Первый расколуучитель протопопъ Аввакумъ, занимавшійся какъ и п. Никонъ лѣченіемъ больныхъ, тоже принималъ къ себѣ женщинъ въ ночное время. „Таже привели ко мнѣ бабъ бѣшенныхъ. Я, по обычаю, самъ постился и имъ не давалъ есть, молебствовалъ и масломъ мазалъ... И бабы о Христѣ цѣлоумны стали... Прибтели ко мнѣ сами тайно... Да по почамъ ко мнѣ прибѣгали Богу молитца“. (Протоп. Аввак. Борозд. въ прилож. стр. 88—89); но не смотря на это старообрядцы не считаютъ Аввакума лишившимся православія, а признаютъ чуть ли не святымъ. Если Аввакумъ не осквернилъ старообрядчества пріемомъ у себя въ ночное время женщинъ, то не осквернилъ православія и п. Никонъ. „Праведный судъ судите“! почтеннѣйшій собесѣдникъ.

Затѣмъ г. Пичугинъ позволилъ себѣ сказать, что п. Никонъ представлялъ собою антихриста. Такія дерзкія слова о православномъ патріархѣ можетъ произносить только дерзкій языкъ моего собесѣдника. Въ чемъ могъ походить п. Никонъ на антихриста? Ни въ чемъ. Антихристъ не будетъ крещенъ (Макс. Грек. ч. 3, стр. 230), назоветъ себя Богомъ и потребуетъ себѣ божескаго почтенія (Твор. Злат. т. 11, 592 стр.) и заставитъ своихъ послѣдователей отречься распятаго Господа (Бол. Соборн. л. 132), а п. Никонъ крещенъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, почиталъ единого истиннаго Бога и скончался съ вѣрою въ распятаго Господа Иисуса Христа. А что Воскресенскій монастырь онъ назвалъ Новымъ Іерусалимомъ, то не изъ пренебреженія къ древнему Іерусалиму, въ которомъ Господь пострадалъ, а по особенной любви къ Нему, для постоянного нагляднаго представленія объ этомъ св. городѣ и благоговѣннаго воспоминанія совершившихся въ немъ дѣлъ Божіихъ. Новый Іерусалимъ является копіей древняго св. града Іерусалима, а всякая копія съ святыни дѣлается не по пренебреженію къ святыни, а по искренней пламенной любви и благоговѣнію къ ней. „Не позорю я стараго Іерусали-

ма,—отвѣчалъ Никонъ,—называя Воскресенскій монастырь Новымъ Иерусалимомъ, такъ какъ писано у пророковъ: „изъ Сіона изыдетъ законъ и сло о Господне изъ Иерусалима“. Того закона я—любитель и слова Господня Хранитель—не стыжусь и самъ называться Иерусалимляниномъ“. (Истор. изслѣд. дѣл. п. Никона Гиббен. стр. 196—197). Что касается словъ Паисія Газскаго, сказанныхъ имъ п. Никону, что изъ Новаго Иерусалима выйдетъ антихристъ, то эти слова не имѣютъ никакого значенія, потому что Паисій дара прозорливости не имѣлъ и предсказывать будущее не могъ, а говорилъ необдуманно въ порывѣ гнѣва къ п. Никону, съ которымъ они были страшные враги, а во гнѣвѣ и раздраженіи мало ли кто что говорить. Воскличаніе г. Пичугина, чтобы Богъ сохранилъ его отъ нашего православнаго священства есть не что иное, какъ кощунственная выходка. Просить Бога, чтобы Онъ отвратилъ отъ истиннаго священства, значитъ просить его сдѣлать зло. Совѣтую г. Пичугину раскаяться предъ Господомъ въ этомъ, а то придетъ время, когда онъ будетъ горько оплакивать ту свою выходку, но будетъ уже поздно.

Теперь я снова возвращаюсь къ предмету бесѣды о единовѣріи. Собесѣдникъ мой до сего времени не далъ отвѣта на мой вопросъ и всячески старался увернуться отъ него, но я еще разъ прошу его: скажите, г. Пичугинъ, въ чемъ противно единовѣріе евангельскому, апостольскому и св. оо. ученію, или уже сознайтесь, что допущено правильно.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ.

Педагогическая академія.—18-го августа министерствомъ народнаго просвѣщенія утверждень уставъ первой въ Россіи частной педагогической академіи.

— *Обязательное ношеніе формы учащимися.*—Столичными мужскими гимназіями и реальными училищами получены отъ Спб.

РАСКОЛЬ И СЕКТАНТСТВО.

Публичныя бесѣды

Каменскаго окружного миссіонера Донской епархіи, священника Іоанна Артемьева съ поморскимъ начетчикомъ Льв. Θεокт. Пичугинымъ.

(Продолженіе).

Пичугинъ. Почтеннѣйшее собраніе! Любезные слушатели! Жалкое положеніе занимаетъ почтенный мой собесѣдникъ о. Іоаннъ. Я показаль, каковъ начальникъ нынѣшней русской іерархіи п. Никонъ, раскрыль всю его подготную, всю грязь его души. О. Іоанну конечно, непріятно это выслушивать, но что подѣлаешь, правды дѣтъ негдѣ. Я еще скажу вамъ, дорогіе слушатели, о Никонѣ. На этомъ беззаконникѣ исполнились слова книги Кирилловой: „Воспріять на ся Божію и святительскую власть“ (л. 46). Никонъ дѣйствительно былъ таковъ. Онъ дошелъ до того, что не довольствовался патріаршею властію, но захватилъ въ свои руки и власть царскую и сталъ называть себя великимъ государемъ (Истор. Макар. т. 12, стр. 432). Кромѣ этого, онъ воздвигъ гоненіе на св. иконы, выкалываль имъ глаза и разбиваль ихъ. Вы можетъ быть не вѣрите этому, любезные слушатели? Извольте выслушать, я прочитаю изъ исторіи: „Никонъ приказываль своимъ служителямъ выколоть глаза у собранныхъ иконъ и въ такомъ видѣ носить ихъ по городу.... При чемъ Никонъ бралъ одну за другою поносимыя ему иконы и, каждую, показывая народу, бросаль на желѣзный полъ съ такою силою, что иконы разбивались, и наконецъ, велѣль ихъ сжечь“. (Истор. Макар. т. 12, стр. 170—171). Какъ же послѣ этого слѣдовать за Никонемъ, за такимъ кощунникомъ и еретикомъ иконоборцемъ! Вѣдь не одинъ Никонъ былъ такимъ кощунникомъ, такіе же кощунники и происшедшіе отъ него поны. Въ книгѣ Мельникова-Печерскаго вотъ что

говорится о Никоновскихъ полахъ: „Можеть ли народъ съ уваженіемъ смотрѣть на духовенство, можеть ли онъ не уклоняться въ расколь, когда то и дѣло слышитъ онъ, какъ одинъ попъ, исповѣдуя умирающаго, укралъ у него изъ подъ подушки деньги, какъ другого народъ вытащилъ изъ непотребнаго дома, какъ третій окрестилъ собаку, какъ четвертаго, во время пасхальнаго богослуженія, діаконъ вытащилъ за волосы изъ царскихъ дверей? Можеть ли народъ уважать поповъ, которые не выходятъ изъ кабаковъ, пишутъ кляузныя просьбы, дерутся крестомъ, бранятся скверными словами въ алтарѣ?“ (т. 1, стр. 144). Не лучше священники и въ греческой церкви. Одинъ изъ русскихъ архіереевъ Порфірій Успенскій рассказываетъ: „Одинъ изъ поклонниковъ, уроженецъ острова Крита, рассказывалъ, что въ его отчизнѣ одинъ священникъ за хорошую плату согласился отпѣть и похоронить любимую собаку одного богатаго турка по христіанскому обряду. Преступленіе сдѣлано. Архіерей, узнавъ объ этомъ, призвалъ попа и хотѣлъ его разстричь. Но турка, умоленный попомъ, выручилъ его изъ бѣды. Когда архіерей послалъ за брадобрѣемъ, чтобы снять усы и бороду съ попа, въ тотъ часъ турка явился къ владыкѣ и, осторожно положивъ на свою голову серебряную тарелочку съ червонцами, сталъ кланяться архіерею и просить помилованія попу. Архіерей, схвативъ тарелочку съ деньгами съ головы турка, и положивъ ее подъ подушку, такъ что бѣдный попъ не замѣтилъ этого, пригласилъ турка сѣсть на диванъ и началъ говорить ему, что онъ бранитъ священника за то, что онъ не пригласилъ его къ похоронамъ собаки. Попъ, услышавъ это, удивился нечаянному обороту рѣчи архіерея и, молчаливо выслушавъ новое увѣщаніе и наставленіе ничего не дѣлать безъ благословенія архіерейскаго, сказалъ, что онъ готовъ впредь слушать его преосвященство и что онъ пригласитъ его на сорокоусть, и поклонившись владыкѣ въ ноги, съ радостію возвратился домой, слава Бога, и хвала милость владыки, и удивляясь своей непонятливости. „Какой я дуракъ!—говорилъ онъ самъ себѣ,—владыка бранилъ меня за то, что я не пригласилъ его къ похоронамъ, а мнѣ слышалось, какъ будто онъ грозилъ мнѣ проклятіемъ за то, что я рѣшился отпѣвать собаку, какъ душу христіанскую, да еще собаку турка“ (Кн. Бытія моего ч. 1, стр. 372).

Вотъ какіе пастыри въ настоящее время у русской и греческой церкви. Можно ли за такими пастырями слѣдовать, которые собакъ вьрстятъ да похороняютъ? Бѣдные и жалкіе единовѣрцы, подумайте, къ какимъ пастырямъ присоединились вы! Къ тому же эти пастыри васъ же и проклинаютъ за то, что вы молитесь двуперстно. „Аще кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ.... И мы такового противника... проклятiю и анаемѣ предаемъ“. (Дѣян. соб. 1667 г. л. 7). Зачѣмъ вамъ, единовѣрцы, идти въ церковь съ проклятыми обрядами! Вамъ опредѣлено соборомъ со Іудею въ аду горѣть! Хотя о. Іоаннъ и говоритъ, что Сѹнодь разрѣшилъ единовѣріе, но могъ ли Сѹнодь и Казанскій соборъ отмѣнить клятвы собора 1667 года? Нѣтъ, не могъ. Кто можегъ разрѣшить клятвы кромѣ покаянія и обращенія? Никто. Не могъ ихъ и Сѹнодь разрѣшить, да и не разрѣшалъ. „Слышно, что нѣкоторые развратники провозглашаютъ, будто бы нынѣ Святѣйшій Сѹнодь двуперстно молиться разрѣшилъ, и кто какъ хочеть, тотъ такъ и молись. Нѣтъ, напрасно такъ они говорятъ! Отъ Святѣйшаго Сѹнода такового разрѣшенія для правовѣрныхъ сыновъ Святыя церкви никогда не было“ (Іоан. Грѣши. стр. 14 въ дополн.). Никифоръ, архіепископъ Астраханскій, никакъ не разрѣшаетъ употреблять двуперстіе, а называетъ его: „аріанствомъ, несторіанствомъ, македоніанствомъ, злобоннымъ раздѣленіемъ, армянствомъ, аріевою пропастью, армянскимъ кукишемъ, армянскою ересью, адовыми вратами, волшебнымъ знаменіемъ, демоносидѣніемъ, чертовымъ преданіемъ“ (Отв. на 15 вопр., 9 вопр.). Вотъ какъ, единовѣрцы, честятъ васъ ваши пастыри. Для насъ старообрядцевъ поморцевъ эти клятвы не страшны, потому что насъ проклинали неправильно и не заслуженно. Мы христіане, вѣру содержимъ правую, ересей у насъ нѣтъ; за что насъ кляли? „Егда насъ проблинаютъ еретицы, тогда есмь отъ Бога благословени“ (Просвѣт. Іосиф. Волоцк. сл. 12-е, 473 стр.). Значитъ клятвы еретиковъ не дѣйствительны. А почему? Потому что „еретицы имѣють въ себѣ нечистый духъ сатанинъ“. (Тамъ же 469 стр.). Пастыри русской церкви такovy и есть; они сатанинскими дѣлами занимаются. Кто научилъ ихъ сочинить такую ложь будто въ 12 вѣкѣ въ Кіевѣ былъ соборъ, осудившій Мартина еретика за двуперстное сложеніе, сугубое аллілуіа, посолонное хожденіе и прочіе

содержимые старообрядцами преданія? Конечно діаволь. А вѣдь эта ложь была напечатана въ Пращицѣ и выдавалась за истину, но зоркій глазъ старообрядцевъ разоблачилъ эту ложь. Теперь члены русской церкви сами говорятъ, что собора этого никогда не было. (Соврем. церк. вопр. стр. 401). За поддѣлку денегъ наказываютъ каторгой, а за этотъ подлогъ какое ждетъ наказаніе пастырей русской церкви? Адъ и мука вѣчная. А вотъ еще новая недавняя ложь: „Москва. Знаменательный случай 21 іюля. Крайце знаменательный случай произошелъ въ деревнѣ Степурино, Богородскаго уѣзда. Мѣстные крестьяне постановили — въ день прославленія святаго преподобнаго Серафима Саревскаго не выходить на работы. Присутствующій на сходѣ мѣстный богатый старообрядецъ Ситновъ сталъ насмѣхаться надъ нелѣпнымъ, по его мнѣнію, постановленіемъ и обѣщалъ заставить своихъ рабочихъ работать въ празднуемый день. Не успѣлъ онъ окончить своихъ словъ, какъ вдругъ захатался и упалъ. Когда крестьяне подбѣжали къ Ситнову, онъ былъ уже мертвъ. На всѣхъ это знаменательное событіе произвело потрясающее впечатлѣніе. Старообрядческая часть населенія постановила не выходить на работы въ день прославленія преподобнаго Серафима наравнѣ съ православнымъ населеніемъ деревни. Тѣло Ситнова черезъ часъ послѣ смерти совершенно разложилось“. (Брошюр. изд. Холмушина „Замѣч. случ. наказ. раскол.“. стр. 3). Но когда описанное событіе было провѣрено, то оказалось, что Ситновъ и не думалъ умирать, — онъ живъ и здоровъ; это засвидѣтельствовалъ нотаріусъ. Вотъ его удостовѣреніе: „Я, нижеподписавшійся, сямъ удостовѣряю, что двадцать седьмого сентября тысяча девятьсотъ третьяго года... явился ко мнѣ... лично мнѣ неизвѣстный крестьянинъ Московской губерніи, Богородскаго уѣзда... деревни Степуриной Яковъ Ивановъ Ситновъ... и потребовалъ выдачи ему удостовѣренія... о нахожденіи его въ живыхъ... Нотаріусъ П. Соколовъ“. (Удостовер. въ той же брошюрѣ). Добрые слушатели! Что же это за пастыри, которые выдумываютъ небывалые соборы и ложныя чудеса? Это лжецы! Вотъ отъ такихъ-то пастырей старообрядцы и отдѣлились. Подумайте, сочинили такую ложь будто старообрядецъ Ситновъ похулилъ Серафима и сейчасъ же умеръ и разложился, а на самомъ дѣлѣ Ситновъ живъ и здоровъ. Нѣтъ, такіе лжецы па-

стыри намъ не нужны. Пусть ужъ единовѣрцы слѣдуютъ за ними. Итакъ я доказалъ, любезные слушатели, что церковь Христова у насъ старообрядцевъ поморцевъ, что священство на всемъ земномъ шарѣ пало, что единовѣріе есть незаконная синодская затѣя и что единовѣрцы съ ногъ до головы осыпаны клятвами пастырей къ которымъ они присоединились. Помните это старовѣрцы—поморцы! Я кончаю бесѣду. Помощнику моихъ трудовъ всеильному Богу честь и слава во вѣки вѣковъ, аминь.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Богослуженія, совершенныя архіерейскимъ служеніемъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1907 года.

2. Въ двѣнадцатую недѣлю по Пятидесятницѣ въ каѳедральномъ соборѣ Высокопреосвященный Аѳанасій совершалъ б. литургію, при сослуженіи: о. каѳедральнаго протоіерея Василия Петрова, ключаря собора, протоіерея Зах. Лобова, свящ. Петра Тутурскаго и Михаила Гиляревскаго.

4. Въ праздникъ престольный въ Одигитріевской ц. ст. Аксайской Преосвященный Іоаннъ совершалъ б. литургію, при сослуженіи: Аксайскаго благоч., протоіерея Алек. Григорьева, ключаря собора, прот. Захарія Лобова, свящ. Аристарха Александрова, капитона Васильева и Ананіи Яковлева. Наканунѣ праздника, во время всенощ. бдѣнія въ Троицкой Аксайской церкви, Преосвящен. Іоаннъ выходилъ на литію и величаніе.

6. Въ Живоносной ц. слоб. Бабинскій Источникъ Преосвященный Іоаннъ совершалъ б. литургію, а послѣ литургіи молебень при Цѣлебномъ Источникѣ, при сослуженіи: ключаря собора, прот. Захарія Лобова, Кирсановскаго благоч., свящ. Сергѣя Доброволяскаго, священ: Петра Прѣнякова, Григорія Щетковскаго, и Михаила Куреннова. Наканунѣ, во время всенощ. бдѣнія, на литію и величаніе выходилъ Преосвящен. Іоаннъ, при участіи тѣхъ же лицъ.

8. Въ праздникъ Рождества Божіей Матери въ каѳедральномъ соборѣ Высокопреосвященный Аѳанасій совершалъ б. литургію, а послѣ литургіи благодарственный Господу Богу молебень объ избавленіи отъ

РАСКОЛЬ И СЕКТАНТСТВО.

Дубличныя бесѣды

Каменскаго окружного миссіонера Донской епархіи, священника Іоанна Артемьева съ поморскимъ начетчикомъ Льв. Θεокт. Пичугинымъ.

(Продолженіе).

Миссіонеръ. Добрые слушатели! Выслушали мы и послѣднюю рѣчь г. Пичугина, въ которой онъ сказалъ все, что могъ сказать противъ единовѣрія, выложилъ весь запасъ своихъ знаній, но отвѣта на мой вопросъ, въ чемъ противно единовѣріе евангельскому, апостольскому и св. отецъ ученію, мы такъ и не получили. Въмѣсто отвѣта на этотъ вопросъ г. Пичугинъ съ какой-то стати говорилъ о п. Никонѣ, что онъ былъ плохой человекъ и что у него была грязная душа. Ну къ чему все это говорилось? Вѣдь я его спрашивалъ не о томъ, чистая ли или грязная душа была у п. Никона, а въ чемъ единовѣріе противно слову Божію? Но онъ какъ будто и не слышитъ этого вопроса и преспокойно, какъ будто такъ и слѣдуетъ, обходитъ его молчаніемъ. Молчаніе это ясно свидѣтельствуетъ, что доказать незаконность единовѣрія нельзя потому, что оно законно и правильно. И послѣ этого у г. Пичугина достааетъ духу говорить, что я занимаю „жалкое положеніе“? Нѣтъ, „жалкое положеніе“ занимаю не я, а мой собесѣдникъ; я безъ затрудненія на всѣ его вопросы отвѣчалъ, возраженія его разобралъ, а онъ бѣдный бьется изо всѣхъ силъ, изъ кожи лѣзетъ, а найти противъ единовѣрія обвиненія въ словѣ Божіемъ не можетъ; дѣйствительно жалкій человекъ: ищетъ то, чего не написано.

Увиливая отъ моего вопроса и заговоривъ о п. Никонѣ, г. Пичугинъ назвалъ этого патріарха беззаконникомъ за то, что онъ называлъ себя „великимъ государемъ“. Хотя все это сказано и не къ

дѣлу, но я рѣшилъ не оставлять безъ разбора ничего изъ сказаннаго моимъ собесѣдникомъ, чтобы во всемъ показать его неправду. П. Никонъ дѣйствительно называлъ себя „великимъ государемъ“, но этотъ титулъ онъ не самъ себѣ присвоилъ, а получилъ его отъ царя Алексѣя Михайловича за попеченіе о царской семьѣ и за помощь по управленію государствомъ. „Алексѣй Михайловичъ, желая выразить Никону благодарность за попеченіе его о царскомъ семействѣ, наградилъ его титуломъ *великаго государя*“ (Историч. изслѣд. дѣл. п. Ник. Гиббонета ч. 1, стр. 22). Называться такъ патріарху ничего преступнаго нѣтъ. И п. Филаретъ называлъ себя „великимъ государемъ“. „Значеніе московскаго патріарха въ лицѣ Филарета Никитича достигло такой степени, какой оно не достигало никогда, ни прежде, ни послѣ. Онъ былъ не только патріархомъ, но и „*великимъ государемъ*“, не по одному имени, а въ дѣйствительности. Онъ содѣйствовалъ своему сыну и, вмѣстѣ съ нимъ, правилъ московскимъ государствомъ“. (Истор. Макар. т. II, стр. 67). Что же, неужели г. Пичугинъ называетъ и п. Филарета беззаконникомъ? А если не беззаконникомъ п. Филаретъ, то не преступникъ закона и п. Никонъ.

Слова книги Кирилловой: „Воспріять на ся Божескую и святительскую власть“ собесѣдникъ мой несправедливо относитъ къ п. Никону: они относятся къ римскому папѣ, какъ это объясняется въ той же книгѣ: „Егда власть царей римскихъ въ Римѣ престала, тогда духовный человекъ папа римскій, Божію и святительскую власть нача держати“. (Кирил. 49 л.).

Далѣе, г. Пичугинъ вычитывалъ изъ Исторіи Макарія о томъ, какъ п. Никонъ выкалывалъ глаза у святыхъ, изображенныхъ на иконахъ, и разбивалъ эти иконы. Но и здѣсь имъ допущена неправда: читая это мѣсто, онъ злонамѣренно пропустилъ слово, показывающее, какія иконы разбивалъ п. Никонъ. Въ исторіи говорится, что онъ разбивалъ „*новыя*“ иконы (стр. 171), писанныя нѣкоторыми московскими живописцами, которые при писаніи иконъ „переняли манеру польскихъ и франскихъ живописцевъ“ (стр. 170), а г. Пичугинъ слово „*новыя*“ иконы пропустилъ, чтобы ввести въ заблужденіе слушателей и показать, что п. Никонъ разбивалъ вообще всѣ иконы. Вотъ къ какой нечестности прибѣгаетъ мой собесѣдникъ. Нечего

сказать, добросовѣстнаго начетчика и учителя выписали себѣ старо-обрядцы! Называя п. Никона кощунникомъ и иконоборцемъ за непочитаніе и уничтоженіе „човыхъ“, писанныхъ по польски, иконъ, г. Пичугинъ не замѣтилъ того, что онъ осудилъ и самого себя съ своею братією, потому что и они не почитаютъ и не кланяются не только польскимъ, но и православнымъ живописнымъ иконамъ; значить, по его словамъ, всѣ они кощунники и иконоборцы. Если же онъ съ братією не признаетъ себя таковыми, то не долженъ обвинять въ этомъ и п. Никона.

Назвавши незаслуженно кощунникомъ п. Никона, мой собесѣдникъ сталъ обвинять въ кощунствѣ и все наше православное русское и греческое духовенство. Въ обвиненіе православныхъ русскихъ священниковъ г. Пичугинъ вычиталъ изъ книги писателя Мельникова о томъ, какъ одинъ священникъ укралъ деньги, другого вытащили изъ непотребнаго дома, третій крестилъ собаку, четвертый пьяный совершалъ богослуженіе и бранился въ алтарѣ скверными словами и проч. Предположимъ, что все это правда, но что изъ этого? Развѣ православная церковь этому учитъ! Развѣ она позволяетъ крестить собакъ? Нѣтъ. Она считаетъ это большимъ преступленіемъ и строго за такіе поступки наказываетъ. Если же нѣкоторые изъ ея пастырей позволили себѣ такое кощунство, то они за это и отвѣчаютъ, а возводить эту вину на всю церковь боже чѣмъ несправедливо. Представьте себѣ, что какой-нибудь поморскій наставникъ окрестилъ собаку, можно-ли было бы, обвинять въ этомъ всѣхъ поморскихъ наставниковъ? Конечно, нѣтъ. Виповенъ только сдѣлавшій это. Точно также же нельзя за недостатки частныхъ лицъ обвинять всѣхъ пастырей православной церкви. Подобные недостатки за пастырями были и въ древней церкви. Во времена Стоглаваго собора нѣкоторые изъ священниковъ вели себя крайне злѣбно. „Попы и церковные причетники въ церкви всегда пьяны, безъ страху стоятъ и бранятся и всякіе рѣчи неподобныя всегда изоуетъ ихъ исходить... Попы въ церквахъ бьютца и дерутся промежь себя“ (Стогл. 22 вопр.). Былъ даже такой мерзкій обычай, что священники клали на св. престолѣ скверный женскій пузырь или сорочку, въ которой родятся дѣти, и держали его на престолѣ шесть недѣль, совершая надъ нимъ боже-

ственную литургію. (Стогл. 41 гл. вопр. 2-й). Но считаетъ ли г. Пичугинъ русскую церковь времени Стоглаваго собора лишившеюся благодати св. духа за, то что у нея были нѣкоторые порочные пастыри? Нѣтъ, онъ признаетъ ее благодатною. Если благодатная была церковь того времени, несмотря на злыя дѣла пастырей, то г. Пичугинъ во имя справедливости долженъ признать благодатною церковь и настоящаго времени, хотя въ числѣ ея пастырей есть люди порочные. Къ сказанному нужно приовокупить еще и то, что и въ средѣ старообрядческихъ наставниковъ и настоятелей далеко не всѣ безъ недостатковъ. Тотъ же Мельниковъ, изъ книги котораго вычитываль мой собесѣдникъ о нравственныхъ порокахъ нѣкоторыхъ православныхъ священниковъ, вотъ что пишетъ о старообрядцахъ: „Вообще, русскій раскольникъ, если онъ занялъ почему либо видное мѣсто въ кругу сектаторовъ, отличается ханжествомъ и лицебріемъ... Каждый часъ, каждую минуту скитскій раскольникъ лицебритъ, живетъ обманомъ, съ малолѣтства до преклонной старости ходить въ личинѣ“. Ниже. „Коповоды раскола... по своимъ личнымъ расчетамъ, держать толпу въ расколическомъ заблужденіи“ (Сочин. Мельникова т. 1, стр. 130 и 151). За всѣ эти недостатки справедливо ли было бы обвинять все старообрядчество? Конечно, нѣтъ. Несправедливо такъ же обвинять и всю православную церковь за преступленія нѣкоторыхъ ея пастырей.

(До слѣдующаго номера).

Богослуженія, совершенныя Архіерейскимъ служеніемъ въ октябрѣ 1907 г.

1. Въ праздникъ Покрова Б. Матери Высокопреосвященный Аѳанасій въ крестовой церкви совершалъ божественную литургію, при сослуженіи: о. игумена Іосифа, влочаря собора, священ. С. Троицкаго и А. Лисицына. Діак. Георгій Пареевъ рукоположенъ въ санъ священника.

5. Въ день Тезоименитства Государя Наслѣдника Высокопреосвященный Аѳанасій въ кафедральномъ соборѣ совершилъ бо-

тающихъ по среднему и верхнему теченію Чира, по всему почти Хопру вплоть до Правоторовской станицы, поѣздка въ Новочеркасскъ будетъ не только не выгоднѣй, а напротивъ гораздо дороже, обременительнѣй и продолжительнѣй, чѣмъ въ Усть-Медвѣдицу. При томъ же, я думаю, училище открывается не на пять и не на десять лѣтъ, а соединеніе Усть-Медвѣдицы съ остальными частями епархіи рельсовымъ путемъ, какъ говорятъ, есть вопросъ не слишкомъ отдаленнаго будущаго. Когда же чугушка пройдетъ до Усть-Медвѣдицы, возраженіе о сравнительной дороговизнѣ и неудобствѣ сообщенія съ ней уничтожится.

Свящ. Д. Оедско.

(Продолженіе слѣдуетъ).

РАСКОЛЬ И СЕКТАНТСТВО.

Публичныя бесѣды

Каменскаго окружного миссіонера Донской епархіи, священника Іоанна Артемьева съ поморскимъ начетчикомъ Льв. Θεокт. Пичугинымъ.

(Продолженіе).

Что касается прочитаннаго г. Пичугинымъ разсказа изъ книги Порфирія Успенскаго о томъ, какъ одинъ греческій священникъ похоронилъ собаку турка, а архіерей на него обидѣлся, что онъ не пригласилъ его на похороны, то Порфирій Успенскій передаетъ это не какъ фактъ, совершившійся на самомъ дѣлѣ, а какъ разсказъ одного изъ его спутниковъ. „Одинъ изъ поклонниковъ... разсказывалъ“ (Кн. Быт. всего, стр. 372). Къ этому разсказу нельзя довѣрчиво относиться; это ни больше ни меньше какъ сказка, сплетенная какимъ нибудь любителемъ посмѣяться надъ духовенствомъ. Судите сами, возможно ли допустить, чтобы священникъ похоронилъ собаку?

Вѣдь погребеніе не секретъ; оно совершается открыто, въ присутствіи многочисленнаго народа, хорошо знающаго, кто именно похороняется. Допуститъ ли народъ такое кощунство? Никогда. Ну наконецъ допустимъ, что такъ дѣйствительно было, но о чемъ это свидѣтельствуесть? Свидѣтельствуесть только о безнравственности того священника, который сдѣлалъ это преступленіе. Но съ какой же стати г. Пичугинъ вычитываетъ это въ обвиненіе всеѣмъ пастырямъ православной церкви? При чемъ же тутъ другіе священники и архіереи? Одинъ изъ двѣнадцати апостоловъ Іуда предалъ на смерть Самого Господа; это преступленіе несравненно больше, чѣмъ похороны собаки, но можно ли винить въ этомъ всеѣхъ апостоловъ? На нравственные пороки и недостатки пастырей истинновѣрующіе люди и не должны указывать, потому что какъ бы ни былъ нравственно плохъ пастырь, но благодать Божія черезъ него дѣйствуетъ. „Какъ не терпитъ вреда свѣтлое золото, если позрето оно грязью... такъ подобно сему и священство не дѣлается оскверненнымъ отъ человѣка, хотя бы пріившій былъ и недостойнъ“. (Твор. Ефр. Сир. ч. 2, стр. 400). „Церковь не перестаетъ быть святою и освящающею, если имѣетъ служителей и недостойныхъ... Служители церкви Божіей не перестаютъ быть орудіями благодати Божіей, хотя бы сами не были святыми... За себя онъ самъ дастъ отвѣтъ Богу, но для паствы своей онъ есть истинный пастырь“. (Твор. Август. т. 9, стр. 11). „Аще и безчисленныя священники растлѣнны покажеша, ничто ты сію не заступишь“. (Бесѣд. Злат. на 14 посл. ап. Павла, 480 л.). Почему? Потому что „Всеѣхъ убо Богъ не рукополагаетъ, всеѣми же той дѣйствуетъ, аще и тѣи были бы недостойни“. (Тамъ же л. 2552). Послѣ этого все восклицанія г. Пичугина, что за порочными пастырями не должно слѣдовать, есть ни что иное, какъ пустословіе, противное писанію.

Наговорившись о слабостяхъ духовенства, г. Пичугинъ опять возвращается къ клятвамъ собора 1667 года и чуть ли уже не пятый разъ читаетъ 7 листъ дѣяній этого собора съ своимъ ложнымъ толкованіемъ, будто соборъ 1667 года проклялъ старые обряды и что въ силу этого соборнаго опредѣленія единовѣрцы прокляты и будутъ вѣчно горѣть въ аду съ діаволомъ. Но это мѣсто я уже нѣсколько разъ объяснялъ, что прокляты не обряды, а люди, отдѣляю-

щіея изъ-за обрядовъ отъ церкви и хулящіе ее, которыхъ и осудилъ соборъ, если не раскаются, и по смерти быть отлученными и наследовать участь „со Іудею предателемъ, и съ распятыми Христа жидовы“ (Дѣян. соб. 7 л.). Единовѣрцы не отдѣляются отъ св. церкви, а наоборотъ—пришли къ ней, поэтому опредѣленія собора къ нимъ, какъ къ послушнымъ чадамъ церкви, не относятся.

Заявленіе моего собесѣдника, что св. Синодъ и Казанскій соборъ не могли разрѣшить клятвъ собора 1667 года, сдѣлано напрасно. Я не говорилъ, что они уничтожили клятвы собора, а только выяснилъ, что православная церковь въ лицѣ Св. Синода имѣла право разрѣшить единовѣрцамъ упогреблять отмѣненные, но не проклятыя соборомъ обряды, а на Казанскій соборъ я ссылался, какъ на голоеъ церкви, обличающій всѣхъ неправомыслящихъ въ сужденіи, что единовѣріе и православіе двѣ, а не едина церковь Христова.

Прочитывалъ мой собесѣдникъ слова Ивана Грѣшнаго, іеросхимонаха Оптиной пустыни, о томъ, что Св. Синодъ не разрѣшалъ молиться двуперстно; но вѣдь это говорится не объ единовѣрцахъ, а вообще о православныхъ, молящихся троеперстно и не нуждающихся въ разрѣшеніи употреблять двуперстіе. Объ единовѣрцахъ же въ этой же брошюркѣ прямо сказано, что Св. Синодъ имъ разрѣшилъ употреблять такъ называемыя старыя обряды. „Раскольникамъ, присоединяющимся къ св. церкви, изъ снисхожденія на ихъ просьбу, позволено не точію двуперстнымъ сложеніемъ молиться, но и особыя имѣть церкви (т. е. храмы) подъ названіемъ единовѣрческихъ“ (стр. 14). Затѣмъ, г. Пичугинъ ссылался на Никифора, архіепископа Астраханскаго, будто онъ въ своихъ отвѣтахъ старообрядцамъ рѣшительно запрещаетъ употреблять двуперстное сложеніе и называетъ его арианствомъ, македоніанствомъ и проч. Но и здѣсь онъ по своей нехорошей привычкѣ поступилъ нечестно, прочиталъ вопросъ старообрядцевъ и выдалъ его за отвѣтъ архіепископа Никифора. Вѣдь это старообрядцы спрашивали пресвященнаго Никифора, справедливо ли въ нѣкоторыхъ полемиическихъ книгахъ двуперстное сложеніе названо арианствомъ, македоніанствомъ и проч. Что же онъ на это отвѣтилъ? Вотъ его отвѣтъ. „Сіи ругательства и поношенія были бы справедливы, если бы вы двумя нижними перстами, и большимъ перстомъ

хотѣли показать нѣкоторую разность въ Пресвятой Троицѣ, а верхнимъ и среднимъ нѣкоторое раздѣленіе, либо смѣшеніе въ двухъ естествахъ воплотившагося Слова. А какъ извѣстно, что вы не послѣдуете ни Арію, ни Несторію, ни Македонію, ни Діоскору, коего ученики суть армяне; то сіи ругательства и поношенія творцами ихъ отнесены не прямо къ вамъ, но къ *подозрительному*, новому, и преданію всей святой церкви противному *двуперстному сложенію*". (Отвѣт. Никиф. Астрах. на 9 вопр. стр. 358). Значить, не вообще *двуперстіе* оуждается, а только *двуперстіе „подозрительное“*, т. е. такое, съ которымъ соединяется еретическое ученіе о Св. Троицѣ и о двухъ естествахъ во Христѣ. Единовѣрцы исповѣдуютъ въ *двуперстномъ сложеніи* православное ученіе, ихъ перстосложеніе не *подозрительное*, поэтому оно и не подлежитъ оужденію.

Далѣе, собесѣдникъ мой говорилъ, что для нихъ старообрядцевъ клятвы нашихъ соборовъ не страшны, потому, что будто мы всѣ еретики, а проклятія еретиковъ безсилны. Совершенно вѣрно, что клятвы еретиковъ не вредятъ православнымъ христіанамъ, но вѣдь дѣло въ томъ, что г. Пичугинъ ложно называетъ нашу церковь еретическою, ересей за ней онъ никогда не укажетъ; она есть истинная Христова Церковь, поэтому и судъ ее надъ старообрядцами за расколы, лжеученія и хулы есть судъ праведный и дѣйствительный.

(До слѣдующаго номера).

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Слово на праздникъ Рождества Христова.—Къ вопросу о созывѣ новаго епархіальнаго съѣзда въ Донской епархіи.—О церковныхъ хорахъ и церковномъ пѣніи въ сельскихъ церквахъ.—Голосъ пастыря.—Сѣверная часть Донской области въ связи съ вопросомъ объ открытіи въ Донской епархіи второго женскаго епархіальнаго училища.—По поводу „Нѣсколькихъ словъ къ вопросу объ открытіи женскаго епархіальнаго училища въ станицѣ Усть-Медвѣдичкой“.—Объявленія.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 1 января 1908 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 2 января 1908 г.

пройти труды комиссій, и широкаго и всесторонняго освѣщенія дѣла. („Кол.“, № 566).

РАСКОЛЬ И СЕКТАНТСТВО.

Публичныя бесѣды

Каменскаго окружнаго миссіонера Донской епархіи, священника Іоанна Артемьева съ поморскимъ начетчикомъ Льв. Оеокт. Пичугинымъ.

(Окончаніе).

Въ обвиненіе нашей православной церкви г. Пичугинъ ставилъ еще то, будто она сочинила подложное соборное дѣяніе на Мартина еретика и ложно напечатала въ газетахъ будто раскольникъ Ситновъ, похуливъ преп. Серафима Саровскаго, сейчасъ же упалъ и умеръ. Разсмотримъ, дѣйствительно ли виновна въ этомъ наша церковь. Соборное дѣяніе на Мартина еретика дѣйствительно оказалось подложнымъ, но оно издано не церковію, а частнымъ лицомъ Пятиримомъ, который, воспользовавшись найденнымъ имъ спискомъ этого дѣянія, тщательно не провѣрилъ его и призналъ за истину. И со стороны Пятирима не было никакого подлога, потому что не онъ сочинилъ этотъ списокъ, а воспользовался имъ готовымъ, но была только невольная ошибка, подобная тому, когда человекъ поддѣльную монету, принимаетъ за дѣйствительную государственную монету. Св. Синодъ, благословившій печатать это соборное дѣяніе, тоже отнесся къ нему довѣрчиво и такимъ образомъ также впалъ въ ошибку. Обвинять за эту невольную погрѣшность Пятирима, а тѣмъ болѣе всю русскую церковь въ лишеніи православія крайне несправедливо, потому что погрѣшность эта не догматическая, а историческая. Какимъ же образомъ за историческую невѣрность можно лишиться православія? По-

добыли ошибки были и въ древней церкви. Стоглавый соборъ сказалъ, что правило св. апостолье запрещаетъ брѣдобритіе, а на самомъ дѣлѣ такого апостольскаго правила нѣтъ. Сами старообрядцы поморцы допустили не ошибку, а злонамѣренно выдумали небывалый Курженскій соборъ въ 1656 году, на которомъ будто бы присутствовалъ Константинопольскій п. Аѳанасій и осудилъ русскую церковь за исправленіе книгъ и обрядовъ. Въ дѣйствительности же собора этого не было и п. Аѳанасій присутствовать на немъ не могъ, его въ это время уже не было въ живыхъ, онъ скончался 5 апрѣля 1654 года. (Истор. Макар. т. 12, 124 стр.). Эга ложь давно обличена, но поморцы въ лицѣ своего старѣйшаго начетчика и наставника Батова до сихъ поръ не перестаютъ ее печатать въ своихъ подпольныхъ брошюрахъ и выдавать за истину. Что же, неужели г. Пичугинъ признаетъ и свою поморскую общину еретическою за вымышленный Курженскій соборъ? А самаго себя неужели признаетъ за еретика за то, что ложно выдаетъ толкованіе новѣйшихъ толковниковъ за толкованіе блаженнаго Θεодорита? Если онъ за эти дѣла не рѣшается обвинить себя и свою поморскую общину въ ереси, то тѣмъ болѣе не долженъ обвинять православную церковь, только по ошибкѣ допустившую историческую невѣрность.

Что касается неправильнаго сообщенія въ № 160 Вѣдомостей Петербургскаго Градоначальства о внезапной смерти старообрядца Ситнова, послѣдовавшей за похуленіе преп. Серафима, то за это обвинять православную церковь прямо-таки нелѣпо. При чемъ тутъ церковь? Развѣ по опредѣленію церкви печаталось это сообщеніе? Оно печаталось по сообщенію какого нибудь репортера, вѣрнѣе всего старообрядца, придумавшаго эту неблицу напечатать съ тою цѣлю, чтобы послѣ разоблачить ее и посѣять сомнѣніе въ народѣ въ чудеса, совершаемыя по молитвамъ преп. Серафима. Иначе кому и зачѣмъ нужно было выдумывать это и посылать мнимаго мертвеца Ситнова къ нотаріусу брать удостовѣреніе, что онъ живъ и здоровъ и печатать это удостовѣреніе въ тысячахъ экземпляровъ? Ясное дѣло, что это заранѣе обдуманная продѣлка самихъ старообрядцевъ. Какъ же послѣ этого не стыдно г. Пичугину сваливать эту вину на церковь? Это съ больной головы на здоровую!

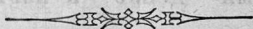
Наговоривъ на св. церковь всякой лжи и неправды, иначе говоря, наклеветавъ на нее, г. Пичугинъ, заканчивая бесѣду, благодарить Бога, называя Его помощникомъ своихъ трудовъ. Но развѣ Богъ, источникъ истины и правды, могъ помогать Пичугину клеветать на св. церковь? Это самое грубое кощунство со стороны моего собесѣдника. Нѣтъ, г. Пичугинъ, вамъ помогаль возставать на церковь православную не Богъ, а кто-то другой, тотъ, кто ненавидитъ истину, кто есть „ложь и отецъ лжи“; вотъ этого помощника вамъ и слѣдовало благодарить.

Итакъ, все хитросплетеніе моего собесѣдника, даже и не относящіяся къ предмету нашихъ бесѣдъ, я разобраль и показаль, что они ни сколько не служатъ оправданіемъ для старообрядцевъ и не подтверждаютъ ихъ неправого ученія. Заканчивая мои бесѣды съ г. Пичугинымъ, я считаю нужнымъ коротенько напомнить вамъ, добрые слушатели, въ особенности вамъ, братіе старообрядцы, то, о чемъ мы говорили на проведенныхъ бесѣдахъ. На первой бесѣдѣ мы говорили объ истинной церкви Христовой—о главномъ предметѣ нашего спасенія. На основаніи слова Божія и святоотеческаго писанія мною было выяснено и г. Пичугинъ призналь мое объясненіе правильнымъ, что церковію Христовою называется собраніе людей право вѣрующихъ въ Бога, имѣющее непрерывное отъ св. апостола трехчинное священство архіереевъ, священниковъ и діаконовъ и семь таинствъ; доказано было, что все это устройство имѣется только въ нашей православной церкви, а у старообрядцевъ поморцевъ ничего этого нѣтъ, поэтому не поморская община, а наша православная церковь есть истинная церковь Христова, и старообрядцы, отдѣляясь отъ нея, отдѣляются отъ Христа, отъ благодати Божіей, лишаютъ себя вѣчнаго спасенія и погибають. На второй бесѣдѣ говорилось объ единовѣрїи, что оно допущено на основаніи примѣровъ древней Христовой церкви, слѣдовательно—законно и правильно. Единовѣрцы ни подъ какою церковною клятвою не находятся, а состоятъ въ полномъ общеніи съ своею матерію Христовою церковію, пользуются всеми ея благодатными средствами, освящаются ими и спасаются. Собесѣдникъ мой, хотя силился доказать возможность существованія церкви Христовой безъ священства и таинствъ и незаконность единовѣрїя, но не могъ

подтвердить этого ученія писаніемъ и на мои вопросы: кто изъ св. отцевъ свидѣтельствуесть, что церковь Христова можетъ состоять изъ однихъ простолюдиновъ, безъ священства и таинствъ, и въ чемъ противно единовѣріе евангельскому, апостольскому и св. отецъ ученію, отвѣта дать не могъ. Если уже такіе бойцы въ безпоповщинѣ, какъ г. Пичугинъ, не могъ дать отвѣта на эти вопросы, то это ясно показываетъ, что такого отвѣта, основаннаго на писаніи, дать нельзя. Вразумитесь этимъ, братіе старообрядцы, поймите, что вы находитесь на ложномъ пути и погибаете, одумайтесь, раскайтесь, пока есть время, перестаньте слушаться вашихъ наставниковъ, ведущихъ васъ на вѣчную погибель и идите въ слѣдъ истинныхъ пастырей нашей православной церкви. Не смущайтесь, что г. Пичугинъ указывалъ на нравственные пороки нѣкоторыхъ пастырей, осмѣивалъ ихъ; это онъ дѣлалъ большое преступленіе, за которое получить отъ Бога должное возмездіе. Недостатки и пороки пастырей — духовныхъ отцевъ истинные христіане не должны осмѣивать и рассказывать о нихъ всѣмъ и каждому, а стараться скрывать и не замѣчать ихъ, чтобы не подпасть слѣдующему суду: „Яко не достоинъ просту чловѣку укорити священника, или запрещати, или поношати, или клеветати, или обличати въ лице, аще нѣгдѣ и истина суть. Аще же постигнетъ сіе сотворити простолюдинъ, сирѣчь простой чловѣкъ, да есть анаѳема, и да изгнанъ будетъ изъ церкви, отлученъ бо есть отъ Святыя Троицы, и посланъ будетъ во Іудино мѣсто“. (Номокап. пр. 121). А г. Пичугинъ съ особеннымъ удовольствіемъ и злорадствомъ говорилъ объ этихъ недостаткахъ. Знаете кому онъ за это уподобился? Проклятому Хаму (Викент. Лирин. 36 л.), который увидѣвъ наготу отца своего Ноя, не покрылъ ея, а съ злою насмѣшкою рассказалъ объ этомъ братьямъ. Но вы не слѣдуйте его нехорошему примѣру, старайтесь уподобиться Симу и Афету, прикрывая наготу духовныхъ отцевъ пастырей, памятуя, что нравственные пороки пастырей не вредятъ спасенію народа, потому что благодать Божія дѣйствуетъ и чрезъ недостойныхъ пастырей. Помните это, возлюбленные братія старообрядцы. Молю Господа, да вразумитъ Онъ васъ Своею божественною благодатію и обратитъ къ Святой Своей православной церкви.

По окончаніи рѣчи о. мисіонера, старообрядецъ хутора Щербо-во-Нефедовскаго Косьма Филипповичъ Сухоруковъ обратившись къ нему сказалъ: „о. Іоаннь! Позвольте мнѣ сказать“! Мисіонеръ. Извольте.—Сухоруковъ. „Я все время слушалъ ваши бесѣды и убѣдился, что вы, батюшка, говорите правду, а Пичугинъ защищается ложью и изворотами. За такимъ лжецомъ я больше не хочу слѣдовать и иду съ своею семьєю въ православную церковь. Совѣтую такъ же поступить и веѣмъ старообрядцамъ. Пичугина благодарю, что онъ помогъ мнѣ выбратъся изъ раскола“. Эти слова, какъ громомъ, поразили Пичугина и всю его братію, а православные радовались и благодарили Господа, възскавшаго Своею милостію заблуждшее семейство, состоящее изъ восьми душъ.

Послѣ этого была прочѣта молитва „Достойно есть“, и бесѣда была объявлена закрытой. Старообрядцы просили побесѣдовать еще объ антихристѣ, но Пичугинъ не согласился.



ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ.

Расходы на сельское образованіе.—Областным правленіемъ предполагается израсходовать на улучшеніе сельскаго хозяйства въ теченіе 3-хъ ближайшихъ лѣтъ 450 тыс. руб., по 150 тыс. руб. въ годъ. Между прочимъ, предполагается расходовать не мене 10,000 руб. въ годъ на устройство станичныхъ и хуторскихъ показательныхъ хозяйствъ, на открытіе станичныхъ и хуторскихъ питомниковъ—отъ 7,000 до 9,000 руб. въ годъ, на устройство курсовъ для взрослыхъ рабочихъ по птицеводству, садоводству, виноградарству и т. д. отъ 8,500—10,000 руб. въ годъ, на изданіе и приобрѣтеніе брошюръ по сельскому хозяйству по 1,200 р. въ годъ, на укрѣпленіе песковъ при помощи сельско-хозяйственныхъ и садовыхъ культуръ по 10,000 руб. въ годъ, на субсидіи сельско хозяйственнымъ складамъ, на покупку земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и на приобрѣтеніе препаратовъ