

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакци „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать седьмой.

1 апрѣля 1905 года.

№ 10.

ОТДѢЛЪ ОФІЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВѢСТІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Награжденіе набедренникомъ.

16-го февраля 1905 года Высокопреосвященнѣйшимъ Аеоанасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, награжденъ набедренникомъ священникъ Андреевской церкви хутора Верхне-Платинскаго, Луганской станицы, Филиппъ *Кольшикинъ* за особые труды, понесенные имъ при построении зданія мѣстной церковно-приходской школы.

Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.

Комитетъ Общества приглашаетъ духовенство Донской епархіи внести въ церковныя снудики на вѣчное поминовеніе въ графу о упокоеніи имена рабовъ Божіихъ: 1) *Елену* (Старовѣркину), мать которой жена священника хутора Ушакова Александра Андреева представила въ кассу Общества 100 р.; 2) діакона *Филиппа* и *Ксенію* (Зеленскихъ), за которыхъ священникомъ хутора Верхне-Аксенскаго Антоніемъ Зеленскимъ представлены въ кассу Общества 200 р. и 3) *Матрону* (Уколову), отъ мужа которой чрезъ Каменскаго благочиннаго представлено въ кассу Общества 100 р.



ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи въ 1903—1904 учебномъ году.

(Продолженіе).

Школы одноклассныя.

Одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ числилось въ отчетномъ году въ епархіи 574, включая сюда и 6 образцовыхъ при второклассныхъ школахъ. Изъ нихъ преобразовано изъ школъ грамоты въ отчетномъ году 15.

Учищихся въ означенныхъ школахъ въ отчетномъ году было: мальчиковъ 19099, дѣвочекъ 13871, а всего 32970.

Почти всѣ одноклассныя школы, за немногими исключеніями въ учебномъ отношеніи находились въ отчетномъ году въ состояніи вполнѣ удовлетворительномъ.

Изученіе курса одноклассныхъ школъ по годамъ и группамъ въ отчетномъ году распредѣлялось приблизительно въ слѣдующемъ видѣ:

По Закону Божію въ младшемъ отдѣленіи изучены были всѣ положенныя молитвы съ краткими объясненіями какъ отдѣльныхъ словъ и выраженій, такъ и цѣлаго содержанія ихъ; усвоены понятія о Богѣ, какъ Отцѣ Небесномъ, Творцѣ и Промыслителѣ міра, о св. Троицѣ, о Крестномъ знаменіи, о благословеніи и принятіи онаго огъ лицъ свящ. сана, о молитвѣ и видахъ ея, о томъ, когда и какъ творить молитву. Изъ Священной Исторіи ученики 1-го отдѣленія кратко, со словъ, ознокомлены съ главнѣйшими событіями ветхаго завѣта и съ исторіей двенадцатыхъ праздниковъ изъ новаго завѣта.

Въ среднемъ отдѣленіи систематически пройдена исторія ветхаго и новаго завѣта. Въ старшей группѣ, съ повтореніемъ всего раньше пройденнаго, изучались катихизическія свѣдѣнія: объясненіе символа вѣры, заповѣдей и молитвы Господней и свѣдѣнія о богослуженіи православной церкви, особенно же чинопослѣдованіе Божественной литургіи.

По церковно-славянскому языку: въ младшемъ отдѣленіи дѣти усвоили механизмъ чтенія, навыкли успѣшно читать по славянской грамотѣ съ соблюденіемъ удареній и практически ознакомились съ надстрочными знаками и титлами.

Во второмъ году учащіеся упражнялись въ чтеніи по книжкѣ Ильминскаго избранныхъ мѣстъ изъ ветхаго и новаго завѣта, сознательно усвая прочитанное, и познакомились съ чаще другихъ употребляемыми непонятными славянскими словами, а также съ славянскими числами. На третій годъ учащіеся достигли бѣлаго и сознательнаго чтенія съ переводомъ славянскаго текста. Чтенія производились изъ Евангелія, Часослова и Псалтири. Для воспитанія въ учащихся молитвенно-благоговѣйной настроенности при церковно-славянскомъ чтеніи имъ разрѣшалось, по надлежащей подготовкѣ, читать въ церкви во время богослуженія съ предварительнымъ внушеніемъ, что устами чтеца возносятся молитвы, прошенія и благодаренія къ Богу отъ предстоящихъ. Болѣе способные ученики уже во второмъ году обученія допускались къ чтенію въ церкви; они читали: „Сподоби Господи“, „Благословлю

Господа“ и первый часъ; ученики старшей группы читали часы, шестопсалміе, каѳизмы и даже канонъ.

По русской грамотѣ обученіе производилось такъ: во всѣхъ школахъ (за исключеніемъ школъ съ преобладающимъ старообрядческимъ составомъ учащихся) принять звуковой способъ обученія, совмѣстное обученіе чтенію—письму и въ немногихъ школахъ письму-чтенію. Послѣ предварительныхъ звуковыхъ упражненій, раздѣленія рѣчи на слова, словъ на слоги и звуки, дѣти постепенно, по мѣрѣ трудности, знакомились съ печатнымъ и письменнымъ обозначеніемъ звуковъ и, преодолевая первыя затрудненія въ сліяніи звуковъ, упражнялись одновременно въ чтеніи и письмѣ отдѣльныхъ словъ. Затѣмъ переходили къ послѣдовательному чтенію помѣщенныхъ въ букварѣ упражненій и краткихъ статей, а со второй половины учебнаго года обыкновенно приступали къ первой послѣ букваря книгѣ для чтенія. Письменные работы въ 1-й группѣ состояли въ звуковыхъ диктовкахъ и списываніи съ классной доски или изъ книги, отдѣльныхъ словъ и цѣлыхъ предложеній.

Во 2-й группѣ ученики упражнялись въ чтеніи статей по классной книгѣ съ объясненіемъ непонятныхъ словъ и выраженій и съ передачей прочитаннаго по вопросамъ и безъ нихъ. Письменные работы въ этой группѣ состояли въ списываніи съ книги, въ предупредительной и провѣрочной диктовкѣ на сообщенныя элементарныя, орфографическія правила (по курсу практическаго правописанія Некрасова). Въ этой же группѣ начиналось подготовленіе учениковъ къ практическому изученію элементарной грамматики: дѣти различали въ предложеніяхъ предметъ рѣчи, дѣйствіе, состояніе и качество.

Въ 3-й группѣ ученики упражнялись въ бѣглому, сознательномъ и выразительномъ чтеніи съ передачей въ связномъ разсказѣ прочитаннаго и съ указаніемъ главныхъ мыслей читаемой статьи, при чемъ нѣкоторыя стихотворенія и басни заучивались наизусть; практически знакомились съ элементарной грамматикой русскаго языка (по Некрасову, выпускъ 2-й). Особое вниманіе въ отчетномъ году обращено было на отчизновѣдѣніе; съ этою цѣ-

лію отдѣлы отечественной географіи и исторіи въ книгѣ для клас-снаго чтенія были предметомъ тщательнаго изученія и по возмож-ности дополнялись чтеніемъ другихъ статей и брошюръ, знакомя-щихъ съ природою и жизнію нашего отечества въ его прошломъ и настоящемъ.

Письменными упражненіями въ этой группѣ служили: пре-дупредительная и провѣрочная диктовка, письменное изложеніе содержанія проработанныхъ въ классѣ статей (пересказы) и само-стоятельное изложеніе мыслей на отдѣльныя темы по выработан-нымъ планамъ.

Въ обученіи русской грамотѣ съ каждымъ годомъ замѣчается значительное улучшеніе: въ отчетномъ году было обращено боль-ше вниманія на выработку качествъ хорошаго чтенія: на правиль-ность, сознательность и выразительность послѣдняго и также на осмысленную передачу прочитаннаго какъ устно, такъ и письмен-но. На выработку каллиграфіи и практическое усвоеніе орфогра-фіи также обращалось самое серьезное вниманіе.

По счисленію въ младшей группѣ усвоили счетъ въ предѣ-лахъ перваго десятка и первой сотни со всѣми дѣйствіями; въ средней группѣ нумерацію до 1000 и всѣ четыре дѣйствія. Зада-чи рѣшались по задачникамъ: Гольденберга, Тенишева, Рачинска-го, Комарова, Вишневскаго и друг. Въ старшей группѣ — четыре ариѳметическія дѣйствія надъ числами любой величины, именован-ныя числа и дѣйствія надъ ними, практическое знакомство съ торговыми счетами и простѣйшія дроби.

По чистописанію въ первой группѣ, послѣ предварительнаго ознакомленія съ элементами буквъ, учащіеся вырабатывали умѣнье писать по тремъ линейкамъ съ косыми буквы строчныя и прописныя, слова и ариѳметическія числа; во 2 году пріучались правильно и отчетливо писать тоже и по двумъ линейкамъ сред-ней величины съ частыми и рѣдкими косыми; въ нѣкоторыхъ школахъ въ этомъ году дѣти пріучались писать полууставомъ. Въ старшей группѣ велись упражненія скорописью по одной линейкѣ.

Постановка церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ шко-лахъ епархіи требуетъ еще значительнаго расширенія и улучше-

нія въ виду того особаго значенія, какое этотъ предметъ долженъ имѣть въ нихъ, служа однимъ изъ важнѣйшихъ религіозно-воспитательныхъ средствъ. Имѣя цѣлью оживленія и укрѣпленія учениковъ въ церковно-молитвенномъ чувствѣ и приготовленіе къ сознательному участию въ церковно-общественной молитвѣ, церковное пѣніе въ то же время является надежнымъ орудіемъ, мирно завоевывающимъ въ народѣ прочное положеніе для церковной школы. Замѣчено, что народъ болѣе внимателенъ къ нуждамъ той школы, гдѣ хорошо преподается церковное пѣніе, и охотнѣе отдаетъ дѣтей въ такую школу. Смѣло можно сказать, что благосостояніе школъ много зависитъ отъ правильной постановки въ нихъ изученія церковнаго пѣнія. Но въ настоящее время, къ сожалѣнію, встрѣчается еще очень много затрудненій для постановки этого предмета въ церковныхъ школахъ на подобающую высоту. По сравненію съ другими предметами школьнаго курса церковное пѣніе какъ раньше, такъ и въ отчетномъ году стояло въ церковно-приходскихъ школахъ менѣе удовлетворительно, что зависѣло главнымъ образомъ отъ недостатка лицъ, способныхъ обучать пѣнію, особенно нотному. Изъ учительствующихъ въ церковно-приходскихъ школахъ далеко не всѣ располагали въ отчетномъ году хорошею пѣвческою подготовкою, особенно мало такихъ лицъ среди учительницъ. Приглашеніе для занятій по церковному пѣнію членовъ причта въ тѣхъ случаяхъ, когда учитель не умѣетъ вести это дѣло самъ, не всегда достигаетъ цѣли: члены причта нерѣдко тяготеютъ этою обязанностью, или сами не располагаютъ достаточнымъ умѣньемъ для успѣшнаго обученія въ школахъ.

Поэтому далеко не во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ программа по церковному пѣнію проходила полностью и не при всѣхъ такихъ школахъ имѣлись правильно организованные церковно-школьные хоры. Нужно, впрочемъ, сказать, что успѣхи по обученію церковному пѣнію въ церковно-приходскихъ школахъ съ каждымъ годомъ становятся выше, и количество школъ, въ которыхъ церковное пѣніе преподается правильно и систематически, замѣтно возрастаетъ.

И въ отчетномъ году обученіе этому предмету сопровождалось лучшими, чѣмъ въ прежніе годы, успѣхами, чему не мало способствовало снабженіе школъ пѣвческими сборниками, нотными руководствами и пособіями, приглашенія для преподаванія этого предмета псаломщиковъ, регентовъ общественныхъ хоровъ и другихъ лицъ среди мѣстнаго населенія, знакомыхъ съ церковнымъ пѣніемъ.

Изъ 574 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ лишь въ 396 обученіе церковному пѣнію велось въ отчетномъ году въ объемѣ требованій программы, т. е. учащіеся въ достаточной степени научились пѣть церковныя пѣснопѣнія не только по слуху, но и по нотамъ.

При школахъ этихъ въ отчетномъ году было 314 церковно-школьныхъ хоровъ.

Въ остальныхъ церковно-приходскихъ школахъ обученіе церковному пѣнію ограничивалось въ отчетномъ году лишь усвоеніемъ учащимися съ голоса общеупотребительныхъ молитвъ и пѣснопѣній вечерни, утрени и литургии. Учащіеся въ такихъ школахъ участвовали въ клиросномъ церковномъ пѣніи и во многихъ случаяхъ доставляли великое утѣшеніе молящимся, особенно при пѣніи на два или на три голоса. Если судить объ успѣхахъ преподаванія церковнаго пѣнія не столько съ точки зрѣнія выполненія программы, сколько съ точки зрѣнія удовлетворенія насущной нужды въ болѣе или менѣе мелодичномъ пѣніи при общественномъ богослуженіи, то большинство церковно-приходскихъ школъ возможно въ этомъ отношеніи считать оправдавшими свое назначеніе.

Учебныя занятія въ церковно-приходскихъ одноклассныхъ школахъ закончились выпускными экзаменами. Въ школахъ, которыя находились среди крестьянскаго населенія, или въ коихъ на ряду съ дѣтьми казачьяго происхожденія обучались и дѣти инородныхъ, для производства экзаменовъ на льготу по отбыванію воинской повинности были составлены особыя комиссіи подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго и окружныхъ наблюдателей, членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, предсѣдателей и членовъ окружныхъ отдѣленій.

Испытательныя комиссіи эти признали достойными полученія льготныхъ свидѣтельствъ слѣдующее количество учениковъ одноклассныхъ школъ: въ Черкасскомъ и Ростовскомъ округахъ 200, въ Таганрогскомъ—360, Донецкомъ—275, 1 Донскомъ и Сальскомъ—53, 2 Донскомъ—50, Усть-Медвѣдицкомъ—54, Хоперскомъ—52, а всего 1044.

Въ одноклассныхъ школахъ съ казачьимъ населеніемъ, не пользующимся льготою по отбыванію воинской повинности, и во всѣхъ женскихъ школахъ выпускныя испытанія были произведены особыми комиссіями въ составѣ учащихъ въ школахъ предъ предсѣдательствомъ епархіальнаго и окружныхъ наблюдателей, оо. благочинныхъ и другихъ членовъ отдѣленія и сосѣднихъ завѣдующихъ школами. Учениковъ казачьяго происхожденія, успѣшно окончившихъ полный курсъ въ одноклассныхъ школахъ, равно какъ и успѣшно окончившихъ курсъ въ женскихъ школахъ дѣвочекъ въ отчетномъ году оказалось:

Въ Черкасскомъ и Ростовскомъ округахъ 125 мальчиковъ и 164 дѣвочекъ, въ Таганрогскомъ—25 мальч. и 219 дѣв., въ Донецкомъ—312 мальч. и 164 дѣв., въ 1 Донскомъ—120 мальч. и 201 дѣв., во 2 Донскомъ—186 мальч. и 163 дѣв., въ Усть-Медвѣдицкомъ—60 мальч. и 126 дѣвоч.; въ Хоперскомъ—150 мальч. и 109 дѣв., а всего 978 мальч. и 1146 дѣвоч.

Такимъ образомъ успѣшно окончили полный курсъ въ одноклассныхъ школахъ въ отчетномъ году 2893 учащихся.

Почти во всѣхъ школахъ на выпускныхъ экзаменахъ присутствовали мѣстныя власти, попечители, родители и родственники учащихся и вообще всѣ интересующіеся ходомъ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ.

Учебный годъ закончился торжественнымъ празднованіемъ 11-го мая памяти св. первоучителей славянскихъ Меодія и Кирилла.

Въ этотъ день и наканунѣ учащіе и учащіяся присутствовали при богослуженіяхъ всенощнаго бдѣнія, литургіи и молебна, принимали въ нихъ участіе своимъ чтеніемъ и пѣніемъ; согласно опредѣленія Св. Синода, въ этотъ день были устроены торже-

ственные акты въ школахъ съ пѣніемъ школьныхъ хоровъ, съ выдачею похвальныхъ свидѣтельствъ, евангелій въ благословеніе на жизненный путь и другихъ полезныхъ книгъ въ присутствіи мѣстныхъ властей, попечителей, родителей учащихся и мѣстныхъ прихожанъ.

Въ числу церковно-приходскихъ одноклассныхъ школъ, успѣхи обученія въ которыхъ оказались въ отчетномъ году наиболѣе удовлетворительными по всѣмъ предметамъ, относятся слѣдующія:

1) По Черкасскому и Ростовскому округамъ: въ г. Новочеркасскѣ: Троицкая, Александро-Невская, Владыченская и Михаило-Архангельская; въ округѣ: Подкущевская мужская, Иваново-Слюсаревская, Ильинская, Глѣбовская, Кагальницкая, Покровская, Воровско-Бальская, Александровско-Грушевская 2-я, Александринская женская въ г. Александровскѣ-Грушевскѣ, Платовская, Владимирская и Больше-Козинская.

2) По Таганрогскому округу: Александровско-Иловская, Екатериновская, Дмитровская, Носовская, Картушинская, Мариновская, Артемовская, Александровско-Марковская, Леоновская, Алексѣево-Нагольчинская, Андреево-Мелентьевская, Благовская, Больше-Крѣпинская женская, Васильевская, Весело-Вознесенская женская, Григорьевско-Кадинская, Дарьевская, Должиково-Орловская, Ивановская, Кульбаковская, Матѣево-Курганская, Мѣшковская, Русская, Франко-Русская, Ново-Николаевская, Орлово-Ольховская и Дмитріевская женская.

По Донецкому округу: Вешенская, Верхне-Платинская, Веселовская, Греково-Ильинская, Дячинская, Ефремово-Степановская 2-я, Ермаковская, Еланская, Иванковская женская, Иларіоново-Деркульская, Башарская, Комиссаровская, Калиновская, Колышкннская, Камышенская, Колодезянская, Казанская, Кружидинская, Каменская, Карцово-Обрывская (кромѣ предметовъ, которые преподаетъ помощникъ учителя Одицовъ), Каргинская, хотя въ 1 и 2-й группахъ по независимымъ отъ о. законоучителя обстоятельствамъ недостаточно выполнена программа по Закону Божію; Лучинская, Мѣшковская, Миллеровская, Молчевско-Полнинская, Никапоровская, Ольховчинская, Ольхово-Рогская, Поповская Ка-

литвенской станицы, Роговская, Степаново-Савченская, Семепо-Камышенская, Тиховская, Тарасово-Мѣловская, Усть-Бѣло-Калитвенская, Чугинская, Шептуховская при станицѣ, Шумилинская и Оомино-Лиховская.

4) По 1 Донскому и Сальскому округамъ: Апаринская, Бавлановская, Богоявленская, Великокняжеская, Верхне-Кундрючская, Верхне-Себряковская, Колодезная, Крыловская, Дубенцовская, Ольховская, Раздорская и Титовская.

5) По Усть-Медвѣдцкому округу: Арчадинская, Скуришенская, Михайловская женская, Старо-Сенюткинская, Михайловская мужская, Перелазовская и Фроловская женская.

6) По Хоперскому округу: Калачевская, Богородицкая, Правоторовская, Бупавская, Успенская, Урюпинскія: Христо-Рождественская и Вознесенская, Ѳеодосѣевская, Преображенская, Крутинская, Усть-Бузулуцкая (Рожд.-Богород.), Акуловская, Аннинская и Верхне-Соинская.

Посредственными успѣхи оказались въ слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ:

По Черкасскому округу: въ Бесергеновской и Мелеховской женской.

По Таганрогскому округу: въ Амвросіевской мужской вслѣдствіе малоопытности и малоподготовленности къ учительству учителя-діакона; Анастасіевской женской, вслѣдствіе малоопытности учительницы; Больше-Каменской, по неспособности учителя; Васильево-Сысоевской, — вслѣдствіе продолжительной болѣзни учителя; Греково-Тимофеевской, — по недостатку усердія учителя — псаломщика; Калиновской — по небрежному отношенію учительницы къ дѣлу учительства; Крюковской — успѣхи слабы по Закону Божию, — по недостатку усердія законоучителя; Латонской мужской — по неспособности по учительству учителя псаломщика; Леоново-Тузловской — успѣхи слабы по Закону Божию, по недостатку усердія законоучителя; Миллеровской — по небрежному отношенію къ школѣ законоучителя и учителя-псаломщика; Павлопольской — по малоопытности и малоподготовленности учителя; Покровско-Кирѣевской женской — успѣхи слабы по Закону Божию, по недостатку усердія

законоучителя; Успенской женской по Закону Божию—вслѣдствіе неспособности законоучителя и Орлово-Ивановской—по малоопытности и малоусердію учителя.

По Донецкому округу: въ Алексѣево-Лазарской: учительница Захарова, при всемъ своемъ усердіи, не можетъ вести школьное дѣло, а о. законоучитель—человѣкъ очень болѣзненный; въ Дегтевской—по неусердію къ дѣлу учительницы Григорьевской; въ Земцово-Воковской—по небрежному отношенію къ дѣлу учителя діакона Широкова; въ Кудиновской—по неопытности учительницы Емельяновой (служить первый годъ); Лопатинской—по малоопытности учителя Шурупова, который къ тому же и очень долго проболѣлъ, а о. завѣдующій совсѣмъ не усерденъ къ дѣлу; въ Маньково-Березовской—по всѣмъ предметамъ, кромѣ Закона Божія, по которому обнаружены очень хорошіе успѣхи; въ Повровской программа не выполнена по всѣмъ предметамъ по краткости учебнаго года и вслѣдствіе неаккуратнаго посѣщенія школы учащимися; въ Плѣшаконской по невнимательному отношенію къ дѣлу діакона Суринова, на котораго возложено и завѣдываніе школою; въ Старо-Ставичной—по слабости здоровья учителя Клеменова.

По 1 Донскому и Сальскому округамъ: въ Лисичкинской, отстоящей на 12 версть отъ церкви, преподаваніе по всѣмъ предметамъ, не исключая и Закона Божія, велъ одинъ учитель Бѣлоусовъ, оказавшійся малоопытнымъ и малоподготовленнымъ, а потому успѣхи оказались слабыми; въ Голубинской школѣ—вслѣдствіе неумѣлаго веденія дѣла учителемъ Хохлачевымъ, весьма усерднымъ, но неспособнымъ; въ Маньчско-Грузской—вслѣдствіе многочисленности школы и небрежнаго отношенія къ дѣлу второго учителя Алексѣева; въ Мариновской, въ Морозовской—вслѣдствіе неаккуратнаго посѣщенія школы учащимися, недоброжелательнаго отношенія къ школѣ мѣстнаго раскольничьяго населенія и самаго характера обученія, ведущагося, въ угоду раскольникамъ, стариннымъ способомъ, по стариннымъ старообрядческимъ книгамъ; въ Нижне-Тавричанской и Платовской—вслѣдствіе недостаточнаго умѣлаго и усерднаго отношенія къ дѣлу учителей

Жидкова и Данчича; въ Пирожковской—вслѣдствіе небрежнаго и неумѣлаго отношенія къ дѣлу учителя Ив. Елисѣева (переведеннаго послѣ Рождественскихъ каникулъ въ школу грамоты); въ Терновской—вслѣдствіе недочетовъ въ обученіи за прежніе годы и недостаточно усерднаго отношенія къ дѣлу завѣдующаго, свящ. Ник. Попова; въ Чертговской—по малоподготовленности учительницы Сар. Мартыновой и недостаточно усердному отношенію къ школѣ завѣдующаго свящ. Ѳ. Лебедева.

По Усть-Медвѣдицкому округу: въ Зотовской—по нерадивому отношенію завѣдывающаго, въ Ново-Александровской—по близнённому состоянію учителя—діакона Мак. Пономарева въ теченіе всего втораго полугодія; въ Роспопинской—по небрежности завѣдующаго и малоопытности учительницы; въ Сѣкачевской—по нерадивнн и лѣности учительницы; въ Сергіевской—по бездѣятельности и несочувствію къ школѣ завѣдующаго; въ Терновской—по недостатку усердія учащихся.

По Хоперскому округу: въ Николаевской и Мачушанской—по причинѣ крайняго невниманія къ нимъ завѣдующихъ и законоучителей, свящ. Гавр. Дьяконова и Вас. Гвоздикова; въ Уваровской, Бугровской и Добринской—вслѣдствіе нерадивнн учителей Сем. Алифанова, Вас. Молоканова и діакона Дим. Лащенова; въ Алексиковской мужской—вслѣдствіе перемѣны въ теченіе учебнаго года учащихся.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Правленія Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища.

Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ на приходъ въ Правленіе Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища въ февраль мѣсяцъ 1905 года.

Поступило церковныхъ доходовъ за январь мѣсяць 132 р.
При отношеніи Казанскаго благочиннаго отъ 3 февраля

1905 года, за № 91, на постройку здания для училищнаго общежитія за 2-ю половину 1904 года 247 р. 82 к.

При отношеніи Чернышевскаго благочиннаго отъ 15 февраля 1905 года, за № 64, на постройку здания для училищнаго общежитія за 1-ю половину 1905 года 185 руб. 25 к. и на нужды училища 37 руб. 50 к., всего 222 р. 75 к.

При отношеніи Донской Духовной Консистеріи отъ 7 февраля 1905 года, за № 3171, по переводному билету Новочеркаскаго Областнаго Казначейства за № 199, въ счетъ суммы, ассигнованной на содержаніе училища въ первой половинѣ 1905 года 4219 р. 42 к.

Итого 4821 р. 99 к.

ЖУРНАЛЫ

общепархіальнаго съѣзда духовенства Донской епархіи.

(Продолженіе).

№ 5549.

19 октября 1904 г.

О взысканіи денегъ съ діакона Миронова поступитъ на точномъ основаніи закона, т. е. взыскивать одну треть доходовъ ежемѣсячно. Нельзя не усмотрѣть небрежнаго отношенія къ сему дѣлу и Нижне-Чирскаго благочиннаго. Прочее исполнить.

Журналъ отъ 17 октября 1904 года, за № 25.

По Донской Духовной Консистеріи.

Слушамъ: переданное изъ Донской Духовной Консистеріи,

по резолюціи Его Высокопреосвященства, на распоряженіе съѣз-

да дѣло о растратѣ завѣдующимъ Нижне-Чирскимъ благочинническимъ свѣчнымъ складомъ, діакономъ Михаиломъ Мионовымъ 1199 р. 17 к., при чемъ Консисторія, по той же резолюціи, указываетъ съѣзду, что, по разсмотрѣніи сего дѣла по существу, съѣздъ войдетъ въ сужденіе какъ о способѣ пополненія настоящей растраты, такъ и о мѣропріятіяхъ, воими устранялась бы на будущее время возможность повторенія подобныхъ случаевъ.

Справка 1. Растрата въ Нижне-Чирскомъ складѣ установлена была еще въ концѣ 1903 года ревизовавшимъ складъ священникомъ Павломъ Макаровымъ въ суммѣ 642 р. 29 к., какъ видно изъ предложенія Правленія епархіального свѣчнаго завода завѣдующему складомъ діакону Мионову отъ 26 ноября 1903 г., за № 311, объ уплатѣ оныхъ денегъ въ двухъ-недѣльный срокъ.

Справка 2. Нижне-Чирскій благочинный узналъ о накопленіи за завѣдующимъ значительной суммы долга—болѣе 600 р. изъ словеснаго сообщенія ему о. помощника своего, священника Павла Макарова около 9 апрѣля 1904 г.

Справка 3. Отношеніемъ отъ 7 мая 1904 г., за № 113, на имя Нижне-Чирскаго благочиннаго Правленіе епархіального свѣчнаго завода, съ приложеніемъ копіи акта о. помощника благочиннаго о ревизіи Нижне-Чирскаго склада 21 апрѣля 1904 г., проситъ Правленіе тщательно провѣрить складъ и, если недочетъ подтвердится, то отстранить отъ завѣдыванія складомъ діакона Мионова, завѣдываніе передать другому лицу, а Мионову предложить въ кратчайшій срокъ пополнить недочетъ, въ чемъ взять отъ него и доставить въ Правленіе подписку. Последняя представлена въ Правленіе отъ 16 мая вмѣстѣ съ актомъ о ревизіи склада, которою установленъ недочетъ суммъ по складу въ 1199 р. 17 к.

Справка 4. Діаконъ Мионовъ обязуется уплатить растраченную сумму 1199 р. 17 к., при чемъ одновременно 200 р. и затѣмъ остальные деньги посредствомъ вычетовъ помѣсячно изъ его братскихъ доходовъ (рапортъ Мионова Нижне-Чирскому благочинному отъ 2 октября 1904 года).

Справка 5. По словесному объясненію, данному сѣзду Нижне-Чирскимъ благочиннымъ, діаконъ Мироновъ получаетъ изъ братскихъ доходовъ на свою часть 600 р. въ годъ.

Справка 6. Законъ т. XVI, ч. 2, изд. 1892 г., о взыска. гражд. ст. 383: на удовлетвореніе долга производится вычетъ изъ окладовъ чиновника, получающаго въ годъ до 500 р., — если онъ женатъ, одной четверти изъ всей слѣдующей ему отъ казны ежегодно суммы; свыше 500 р. до 1000 р.—одна треть всей суммы.

Постановили: а) сумму недочета по Нижне-Чирскому благочинническому свѣчному складу въ размѣрѣ тысячи ста девяноста девяти руб. 17 к., какъ она установлена ревизією сего склада мѣстнымъ благочиннымъ и признана бывшимъ складчикомъ, діаконъ Михаиломъ Мироновымъ, взыскивать съ него, Миронова, чрезъ Нижне-Чирскаго благочиннаго, посредствомъ мѣсячнаго вычета $\frac{1}{4}$ братскихъ его доходовъ и представлять въ Правленіе епархіальнаго свѣчного завода; б) въ виду выясненныхъ въ справкахъ данныхъ, обнаруживающихъ недостаточно внимательное отношеніе Правленія завода къ дѣлу о недочетѣ по Нижне-Чирскому складу, рекомендовать ему на будущее время болѣе строго слѣдить за аккуратною доставкою завѣдующими денегъ въ заводъ и въ случаяхъ долговременнаго отсутствія присылки денегъ запрашивать о томъ завѣдующихъ, а также при этомъ сѣздъ полагаетъ необходимымъ, чтобы помощники благочинныхъ непременно доставляли благочиннымъ копіи актовъ своихъ о ревизіи складовъ.

Подлинный подписали: Предсѣдатель и депутаты Епархіальнаго сѣзда.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Перемѣнены: псаломщикъ Божоявленской церкви Ново-Александровской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія, Нифифоръ Федоровъ—къ Петро-Павловской церкви хутора Подпешенскаго, то-

го же благочинія, 21 марта 1905 г.; псаломщикъ Алексіевской кладбищенской церкви Каменской станицы, Каменскаго благочинія, Викторъ *Чеботаревъ* — къ Покровской церкви Каменской станицы, того же благочинія, 21 марта 1905 г.; псаломщикъ Николаевской церкви хутора Обливскаго, Нижне-Чирскаго благочинія, Димитрій *Борисовъ* — къ Преображенской церкви хутора Старая станица, Ермаковскаго благочинія, 24 марта 1905 г.; и. д. псаломщика Успенской церкви слободы Успенской, Бирсановскаго благочинія, Григорій *Тамровъ* — къ Вознесенской церкви слободы Θεодоровки, Ново-Николаевскаго благочинія, 23 марта 1904 г.

Допущены: къ временному и. д. псаломщика при Рождество-Богородицкой церкви хутора Морозова, Казанскаго благочинія, сынъ унтеръ-офицера Иванъ *Семеновъ*, 19 марта 1905 г.; къ и. д. псаломщика при Новочеркасской Михайло-Архангельской церкви мѣщанинъ города Таганрога *Тема Головченко*, 22 января 1905 г.; къ временному и. д. псаломщика при Николаевской церкви поселка Родіоново-Несвѣтайскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія, учитель Родіоново-Несвѣтайской церковно-приходской школы Епифаній *Козыревъ*, 24 марта 1905 г.; къ и. д. псаломщика при Троицкой церкви Мигулинской станицы, Казанскаго благочинія, окончившій курсъ въ Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ Константинъ *Семеновъ*, 23 марта 1905 г.

Утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ и. д. псаломщика Казанской церкви хутора Тиховскаго, Казанскаго благочинія, Михаилъ *Петровъ*, 23 марта 1905 г.

Опредѣлены: окончившій курсъ въ Задонскомъ духовномъ училищѣ Александръ *Поповъ* — псаломщикомъ къ Троицкой церкви хутора Волченскова, Каменскаго благочинія, 21 марта 1905 г.; окончившій курсъ въ Задонскомъ духовномъ училищѣ Владиміръ *Зайцевъ* — псаломщикомъ къ Богоявленной церкви Ново-Александровской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія, 22 марта 1905 г.

Уволенъ, согласно прошенію, священникъ Преображенской церкви Преображенской станицы, Преображенскаго благочинія, Василій *Поповъ* отъ должности благочиннаго, 21 марта 1905 г.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Николаевской церкви

хутора Балача на Дону, Качалинскаго благочинія, Викторъ *Кибаловъ*, 20 марта 1905 г.

За опредѣленіемъ священника Іоанна *Артемьева* Аксайскимъ окружнымъ миссіонеромъ мѣсто Каменскаго окружнаго миссіонера праздно. Жалованье миссіонеру положено съ сепарскимъ образованіемъ 1200 руб., а начетчику—800 руб., разъѣздъ по округу на земскихъ почтовыхъ лошадяхъ.

Свободныя мѣста.

Священническія:

При двухъклирной Вознесенской церкви хутора Персіяновскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія.

При двухъклирной Христо-Рождественской церкви станицы Божоявленской, Константиновскаго благочинія.

Діаконскія:

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Продыкова, Милютинскаго бл. (см. № 15).

При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухъклирной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухъклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благоч. (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Преображенскаго благочинія (см. № 15).

Съ 27 іюня 1902 г. при одноклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благоч. (см. № 20)

Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 24).

Съ 24 февраля 1903 года при одноклирной Николаевской церкви станицы Усть-Быстрянской, Констант. благоч. (см. № 8).

При одноклирной Покровской церкви слоб. Степановки-Крынской (она же Кутейниково), Амвросіевскаго благ. съ 8 окт. 1903 г.

Съ 13 марта 1904 года при одноклирной Преображенской церкви поселка Олховчика, Дегтевскаго благочинія (см. № 11).

Съ 3 мая 1904 года при двухклирной Николаевской церкви слободы Веселовознесенской, Новониколаевскаго благ. (см. № 15).

Съ 28 мая 1904 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Крутинскаго, Глазуновскаго бл. (см. № 17).

Съ 3 іюня 1904 года при одноклирной Троицкой церкви хутора Нижне-Калинова, Ермаковскаго благочинія (см. № 17).

При одноклирной Вознесенской церкви Золотовской станицы, Семикаракорскаго благочинія (см. № 21).

Съ 17 августа 1904 года при двухклирной Покровской церкви Тишанской станицы, Зотовскаго благочинія (см. № 25).

Съ 30 іюля 1904 года при одноклирной Покровской церкви слободы Приютъ, Амвросіевскаго благочинія (см. № 25).

Съ 1-го сентября 1904 года при одноклирной Михайло-Архангельской ц. х. Мартыновскаго, Филоновск. благ. (см. № 27).

Съ 6 октября 1904 г. при одноклирной Иоанно-Предтеченской церкви хутора Паршина, Чернышевскаго благ. (см. № 32).

Съ 4 декабря 1904 года при двухклирной Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія (см. № 35).

Съ 10 декабря 1904 г. при трехклирной Знаменской церкви Клытской станицы, Усть-Медвѣдickaго благоч. (см. № 36).

Съ 22 декабря 1904 г. при одноклирной Троицкой церкви

хутора Березовскаго, Филоновскаго благочинія (см. № 1).

Съ 7 января 1905 г. при двухклирной Архангельской церкви Кепинской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 3).

Съ 21 января 1905 г. при одноклирной Александро-Невской цер. Усть-Медвѣдицкой ст., Усть-Медвѣдиц. бл. (см. № 3).

Съ 23 февраля 1905 г. при одноклирной Покровской церкви поселка Селиванова, Милютинскаго благочинія (см. № 8).

Псаломщическія:

Съ 15 сентября 1903 года при одноклирной Преображенской цер. пос. Трудовскаго, Новониколаевскаго благ. (см. № 27).

Съ 30 ноября 1904 г. при Николаевской церкви Новочеркасской мѣстной команды.

Съ 20 декабря 1904 г. при одноклирной Николаевской церкви школь хутора Николаевско-Журавскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія.

Съ 20 декабря 1904 г. при трехклирной Вознесенской церкви хутора Караичева, Потемкинскаго благочинія (см. № 1).

Съ 2-го декабря 1904 г. при одноклирной Успенской церкви хутора Вихлянцева, Урюпинскаго благочинія (см. № 1).

Съ 7 января 1905 г. при одноклирной Вознесенской церкви хутора Леонова, Чернышевскаго благочинія.

Съ 12 января 1905 г. при одноклирной Покровской церкви слободы Ивановки, Потемкинскаго благочинія (см. № 3).

Съ 12 января 1905 г. при трехклирной Архангельской церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія (см. № 3).

Съ 12 января 1905 г. при двухклирной Вознесенской церкви слободы Новопавлówki, Амвросіевскаго благочинія (см. № 3).

Съ 12 января 1905 г. при одноклирной Николаевской церкви хутора Цыкункова, Глазуновскаго благочинія (см. № 3).

Съ 21 января 1905 г. при трехклирной Успенской церкви слободы Макѣвки, Амвросіевскаго благочинія (см. № 4).

Съ 24 января 1905 г. при двухклирной Покровской церкви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія (см. № 4).

Съ 3 января 1905 г. при Ильинской церкви поселка Ново-Марьевскаго-Янова, Ермаковскаго благочинія (см. № 5).

Съ 23 января 1905 г. при трехклирной Знаменской церкви Кльтской станицы, Усть-Медвѣдцкаго благочинія (см. № 5).

Съ 3 февраля 1905 г. при двухклирной Евдокіевской церкви слободы Маньково-Березовой, Милютинскаго благ. (см. № 5).

Съ 3 февраля 1905 г. при двухклирной Архангельской церкви Тепикинской станицы, Урюпинскаго благочинія (см. № 6).

Съ 18 февраля 1905 г. при двухклирной Николаевской церкви слободы Весело-Вознесенской, Ново-Николаевскаго бл. (см. № 7).

Съ 21 февраля 1905 г. при одноклирной Покровской церкви хутора Осиновскаго, Качалинскаго благочинія.

Съ 23 февраля 1905 года при одноклирной Покровской церкви поселка Селиванова, Милютинскаго благочинія (см. № 8).

Съ 28 февраля 1905 г. при двухклирной Христо-Рождественской церкви Богоявленской станицы, Константиновскаго благоч.

Съ 28 февраля 1905 г. при двухклирной Вознесенской церкви хутора Персіанова, Александровско-Грушевскаго благоч.

Съ 7 марта 1905 г. при двухклирной Николаевской церкви Николаевской станицы, Константиновскаго благочинія (см. № 9).

Съ 10 марта 1905 г. при двухклирной Троицкой церкви слободы Мартыновки-Сальской, Семикаракорскаго благ. (си. № 9).

Съ 10 марта 1905 г. при одноклирной Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія (см. № 9).

Съ 11 марта 1905 г. при трехклирной Христо-Рождественской цер. Нижне-Кундрюческой ст., Константин. бл. (см. № 9).

Съ 13 марта 1905 г. при одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 9).

Съ 15 марта 1905 г. при одноклирной Николаевской церкви хутора Кривскаго, Цымлянскаго благочинія (см. № 9).

Съ 12 января 1095 г. при трехклирной Христо-Рождественской церкви Митякинской станицы, Митяинскаго благочинія.

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.

Съ 22 марта 1905 г. при одноклирной Алексіевской владбищенской церкви Каменской станицы, Каменскаго благочинія;

земли нѣтъ; пособія изъ станичныхъ суммъ на часть псаломщика 50 руб. и кромѣ того получено денежнаго дохода въ 1904 г. на ту же часть 236 р. 77 к.; домъ подцерковный.

Съ 23 марта 1905 г. при двухклерной Покровской церкви слободы Анастасіевки, Кирсановскаго благочинія; жалованья, земли и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1904 г. на часть псаломщика 168 руб. 77 коп.; имѣется четыре церковно-приходскихъ школы; душъ муж. пола 2505 и жен. 2263.

Съ 23 марта 1905 г. при двухклерной Успенской церкви слободы Успенской, Кирсановскаго благочинія; жалованья, земли и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1904 г. на часть псаломщика 281 руб.; имѣется двѣ церковно-приходскихъ школы; душъ муж. пола 2572 и жен. 2563.

Съ 24 марта 1905 г. при двухклерной Николаевской церкви хутора Обливскаго, Нижне-Чирскаго благочинія; жалованья, земли и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1904 году 1479 руб. 24 коп.; имѣются двѣ церковно-приходскихъ школы и школа грамоты; душъ муж. пола 1953 и жен. 1837.

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Маринов-

скаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлава. При едиповѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоната, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркаскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. Съ 22-го апрѣля 1904 года при Петро-Павловской церкви хутора Насонтова, Ермаковскаго благочинія. При Вознесенской церкви хутора Персинова, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви хутора Мало-Несвѣтѣйскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Николаевской церкви станицы Миллерово, Тарасовскаго благочинія. При Кирилло-Меѳодіевской церкви станицы Платовской, Сальскаго благочинія. При Константино-Еленинской церкви гор. Новочеркаска. При Успенской церкви Калитвенской станицы, Каменскаго благочинія. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Араканцева, Ермаковскаго благочинія. При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочинія. При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія. При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія. При Покровской церкви слободы Покровской, Дегтевскаго благочинія.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Донского Епархіального Женскаго Училища за 1903—1904 учебный годъ по учебно-воспитательной части.

в) Преподаватели:

Закона Божія въ I—VI основныхъ и церковно-славянскаго языка въ I-мъ параллельномъ классахъ инспекторъ классовъ священникъ Константинъ Родосскій. Закона Божія въ V и I параллельныхъ классахъ преподаватель духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Алексѣй Никольскій, получаетъ по 50 р. за урокъ (при 7 урокахъ).

Блаедра русскаго языка свободна. Временно преподавали русскій и церковно-славянскій языки въ I—III основныхъ классахъ воспитательницы; въ IV классѣ преподаватель Іоасафъ Краснитскій; въ V основномъ и V параллельномъ классахъ теорію словесности преподаватель Иванъ Глѣбовъ; въ VI основномъ классѣ литературу Миронъ Горчуковъ, преподаватель семинаріи. Получаютъ за каждый данный урокъ преподаватели 1 р. 13 коп., воспитательницы 70 коп.

Ариметики въ I—III основныхъ классахъ священникъ Василій Федоровъ, окончившій курсъ духовной семинаріи, имѣеть 12 уроковъ и получаетъ высшій окладъ—60 руб. за урокъ, вмѣсто особаго вознагражденія по должности духовника и за уроки Закона Божія въ образцовой школѣ 240 р. въ годъ.

Ариметики въ IV основномъ и V классахъ преподаватель мѣстнаго духовнаго училища Владиміръ Позднѣевъ, кандидатъ богословія, получаетъ по 50 р. за урокъ (при 6 урокахъ).

Ариметики въ V и I параллельныхъ классахъ Иванъ Глѣбовъ, преподаватель духовной семинаріи, кандидатъ богословія, получаетъ по 50 р. за урокъ (при 7 урокахъ).

Гражданской Исторіи въ IV основномъ и V классахъ Па-

вель Стратилатовъ, преподаватель семинаріи, кандидатъ богословія, получаетъ по 50 р. за урокъ (при 6 урокахъ.)

Гражданской Исторіи въ V параллельномъ и VI классахъ и географіи въ V параллельномъ классѣ преподаватель духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Александръ Абрамцевъ, получаетъ по 50 р. за урокъ (при 10 урокахъ).

Географіи въ основныхъ классахъ и русскаго языка въ I параллельномъ классѣ Василій Евсеевъ, преподаватель мѣстнаго духовнаго училища, кандидатъ богословія, получаетъ по 50 р. за урокъ (при 15 урокахъ).

Дидактики въ V основномъ и параллельномъ и VI классахъ и геометріи въ VI классѣ Юасафъ Краснитскій, преподаватель мѣстнаго духовнаго училища, кандидатъ богословія, получаетъ по 50 р. за урокъ (при 8 урокахъ), а за завѣдываніе образцовой школой при училищѣ 120 р. въ годъ.

Физикъ въ V основномъ и параллельномъ и VI классахъ священникъ Александръ Пульхритудовъ, преподаватель духовной семинаріи, кандидатъ богословія, получаетъ по 50 р. за урокъ (при 7 урокахъ) и по должности дѣлопроизводителя Совѣта 300 р.

(Продолженіе будетъ).

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Комитета а Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи въ 1903—1904 учебномъ году. Журналы общепархіальнаго съѣзда духовенства Донской епархіи.—Епархіальные извѣстія.—Отчетъ Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ **Митрофанъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 1 апрѣля 1905 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 апрѣля 1905 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать седьмой.

1 апрѣля 1905 года.

№ 10.

СТАТЬЯ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ день церковнаго воспоминанія событія 19 февраля 1861 года (*).

Сегодня воспоминается освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, бывшее 1861 года 19 февраля, и по этому случаю будетъ совершено благодарственное молебствіе съ возмашеніемъ вѣчной памяти Царю-Освободителю, Императору Александру II.

Великое дѣло свобода и, кажется, о ней говорятъ теперь больше, чѣмъ когда-либо. Но нельзя не пожалѣть глубоко о томъ, что свобода

(*) Произнесено въ церкви Маріинскаго Донскаго Института 20 февраля 1905 года.

многими, особенно людьми юными, понимается совершенно превратно, а именно въ смыслъ свободы отъ всякаго авторитета не только человѣческаго, но и Божескаго. Разсуждаютъ, что свободный человѣкъ есть тотъ, кто не хочетъ ничего признавать, желаетъ самъ себя быть господиномъ, во всемъ поступать по своей волѣ. Но возможно ли это? На насъ лежитъ иго Божіе, Христово, въ томъ состоящее, что свой слабый и погрѣшительный умъ мы подчиняемъ всевѣдущему уму Божію, на все смотримъ при свѣтѣ ученія Христова, такъ что на убѣжденіяхъ ума и сердца нашего лежитъ необходимо иго истины Христовой. Тоже иго — и на поступкахъ нашихъ, п. ч. дѣятельность свою мы согласуемъ съ заповѣдями Христа Спасителя, Который повелѣваетъ намъ: это дѣлай, а этого не дѣлай. Спаситель Божественнымъ авторитетомъ говоритъ намъ: „*возьмите иго Мое на себя*“. Кромѣ Божественнаго авторитета, есть для насъ и другіе, хотя земные и человѣческіе, но тоже Богомъ узаконенные: Царь и власти, а для васъ — родители и воспитатели. „*Воздадите Кесарево Кесарю; Царя чтите; всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется; чти отца твоего и мать твою; повинуйтесь наставникамъ вашимъ*“: это — повелѣнія Бога, Христа и Апостоловъ. Эти земные авторитеты тоже налагаютъ на насъ иго извѣстныхъ дѣлъ и обязанностей. Вы несете иго своихъ обязанностей, на насъ свое иго, на тѣхъ, кто выше насъ, свое и т. д. до самого Царя. Лежитъ на насъ еще иго традицій, обычаевъ, общепринятыхъ правилъ обхожденія съ ближними и т. д., чему всѣ мы также подчиняемся. Итакъ, видите, сколько на насъ игъ и обязанностей. Можетъ ли, повторяемъ, все это во имя свободы быть отвергнуто?

Еще Св. Царь Давидъ подмѣтилъ, что многіе „*совѣщаются вмѣстѣ противъ Господа и противъ Христа Его, говоря: расторгнемъ узы ихъ и свергнемъ съ себя оковы ихъ*“ (Пс. 2, 2—3). И Христосъ Спаситель предвидѣлъ не только войны международныя, но и брани междоусобныя и возстаніе дѣтей на родителей. Но нѣтъ, намъ нужно иго и божественное, и человѣческое для нашего же блага.

Мы, во имя свободы убѣжденій, не хотимъ подчинять умъ свой истинѣ Христовой? Но что же это? Люди съ такимъ нетерпѣніемъ

ожидали, когда-то возгорится свѣтъ Христовъ, когда-то они выйдутъ изъ мрака къ свѣту, а мы, вопреки природѣ человѣка, хотимъ идти отъ свѣта къ мраку, яркій свѣтъ ученія Христова готовы промѣнять на тусклую мудрость человѣческую или даже на нѣсколько легковѣрныхъ мыслей, схваченныхъ налету отъ человѣка полуобразованнаго. Во имя свободы своихъ поступковъ и дѣйствій, мы хотимъ сбросить съ себя иго нравственнаго ученія Христова? Но мы забываемъ, что это иго благое ведетъ къ очищенію и возвышенію богоподобной природы человѣка, къ господству духовнаго надъ плотскимъ, чистаго надъ нечистымъ, возвышеннаго надъ низменнымъ, небснаго надъ земнымъ; что сверженіе этого ига даетъ въ человѣкѣ господство всѣмъ худшимъ и животнымъ проявленіямъ и страстямъ: эгоизму вмѣсто любви, гордынѣ вмѣсто смиренія, жестокости вмѣсто милосердія, зависти, злобѣ, ненависти, словомъ сказать, открываетъ широкую дверь всякаго рода порокамъ и преступленіямъ. Святые пророки такъ изображали жизнь современныхъ имъ людей: *„всѣ совертались съ пути, до одного негодны, нѣтъ дѣлающаго добро, нѣтъ ни одного; уста ихъ полны злословія и горечи; ноги ихъ быстры на пролитіе крови; разрушеніе и пагуба на путяхъ ихъ; они не знаютъ пути мира“*. Отчего это? Оттого, отвѣчаютъ пророки, что *„никто не ищетъ Бога; оттого, что нѣтъ страха Божія передъ глазами ихъ“* (Рим. 3, 12—18). Вотъ къ чему ведетъ свобода отъ ига Христова, Божественнаго.

Но большинство людей, къ сожалѣнію, почти не руководствуется страхомъ Божиимъ. Для нихъ гораздо осязательнѣе страхъ человѣчскій, передъ земными властями. А что если бы и этотъ страхъ ослабѣлъ и люди во имя все этой же ложно понимаемой свободы перестали уважать и слушать закономъ установленные власти и порядки? Совершенно справедливо кто-то сказалъ, что тогда общества человѣчскія обратились бы въ стада звѣрей, гдѣ господствовало бы право сильного и громко говорящаго, что и наблюдается теперь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ власти и законъ попираются. Что представляетъ изъ себя толпа черни, забывшая страхъ власти, кричащая, шумящая, все на пути своемъ разрушающая, людей убивающая? Это люди, но обезумѣвшіе, т. е. потерявшіе умъ, эту отличительную способность человѣка и от-

того озвѣрѣвшіе, т. е. звѣрямъ уподобившіеся. Въ томъ обществѣ, гдѣ не уважалось бы власти и закона, что же обуздывало бы страсти человѣческія? Тамъ каждый будетъ дѣйствовать по одному своему произволу, тамъ хорошо будетъ жить развѣ только грабителямъ и убійцамъ, дерзкимъ и безсовѣстнымъ злодѣямъ, но отнюдь не добрымъ и честнымъ гражданамъ. Если насъ огорчаетъ теперь и малое беззаконіе, намъ учиненное, то какъ же мы чувствовали бы себя въ царствѣ беззаконія? Тогда-то именно и не былъ бы никто свободенъ ни въ собственности, ни въ правахъ своихъ, ни даже въ жизни.

Хотѣли бы иные, во имя той же ложно понимаемой свободы, свергнуть съ себя авторитетъ родителей и воспитателей. „Въ нашей литературѣ, говоритъ одинъ почтенный профессоръ (В. О. Пѣвницкій), давно уже ходить взятый изъ жизни типъ заносчивыхъ юношей, которые зная не хотятъ своихъ родителей и, считая себя выше ихъ, готовы въ глаза смѣяться надъ ихъ сужденіями, какъ сужденіями устарѣлыми и несостоятельными; такіе молодые люди слишкомъ самоувѣренны въ своихъ мнѣніяхъ и слишкомъ настойчивы въ своихъ требованіяхъ. Они больше судятъ и рядятъ о другихъ и не столько хотятъ слушать совѣты опытности и результаты знанія, добытые многолѣтнимъ трудомъ, сколько другихъ учить и другимъ предписывать свои правила“. Въ послѣднее время юношамъ уподобились и дѣвицы, которыя, выступая на поприще высшаго образованія въ цѣляхъ лучшаго подготовленія къ общественной дѣятельности, духъ презорства обратили и на общественные порядки. На дняхъ въ городѣ Тамбовѣ тамошній епископъ Иннокентій, человекъ пламеннаго сердца, будучи приглашенъ на освященіе храма въ новоустроенномъ женскомъ училищѣ, произнесъ между прочимъ такіа знаменательныя слова: „Современная война, этотъ страшный бичъ Божій, поглотила въ себѣ интересы всѣхъ сословій, отъ двorca до хижины престолюдина. На далекія поля битвы пошло россійское воинство изъ всѣхъ сословій. За нимъ туда же отправилась и русская женщина. Война создала изъ нея трогательный образъ сестры милосердія. Подъ стоны раненыхъ, среди предсмертныхъ вздоховъ умирающихъ, иногда подъ свистъ пуль и снарядовъ, сестра милосердія творитъ тамъ свое святое дѣло ухода и попеченія о войнахъ. Кого не тронетъ этотъ образъ сестры-подвижницы, у изголовья война не знающей отдыха?

Кто не преклонится передъ величіемъ дѣла любви, которое съ нѣжностію матери здѣсь заботливо совершаетъ она? Да, скажемъ мы, даже враги преклоняются! Одинъ бытописатель настоящей войны (В. И. Немировичъ Данченко) сохранилъ такой отзывъ японцевъ о нашихъ сестрахъ милосердія: „ваши (русскія) сестры милосердія родились въ голубомъ небѣ и послѣ войны опять уйдутъ туда; имъ не мѣсто на землѣ; земля для нихъ слишкомъ зла и грязна“. Но, продолжаетъ еп. Иннокентій, совершившіяся недавно внутреннія событія явили намъ ту же женщину въ иномъ родѣ дѣятельности. Она оказалась въ сообществѣ враговъ порядка, среди мятежниковъ и заговорщиковъ. Она встала въ середину толпы, готовой начать безчиніе мятежа, она сама готова была подстрекать мятежниковъ, идти рядомъ съ ними, вдохновлять ихъ и заслуженно нести всѣ естественныя послѣдствія бунта и крамолы“ („Церк. Вѣд.“ 1915 г., № 6). Хотѣлось бы спросить тѣхъ женщинъ: гдѣ, молодыя дѣвушки, ваша женская красота, нѣжность чувствъ, мягкость сердечная, тишина и спокойствіе духа, столь присущія вамъ? Зачѣмъ, вмѣсто мира и любви, вы вносите, во вредъ собѣ и другимъ, въ семейства ваши печаль и сожалѣніе о несбывшихся надеждахъ на васъ, а въ общество разладъ и нестроеніе? Куда и зачѣмъ вы идете?

Свобода! Какое это благородное и святое слово! Между тѣмъ какъ оно въ устахъ людей оскверняется! Имъ покрывается и оправдывается всякое безчиніе и безобразіе. Не въ томъ свобода, чтобъ быть разнузданнымъ, свергнуть съ себя законы божескіе и человѣческіе, а въ томъ, чтобъ *подъ стѣнію этихъ законовъ свободно идти духомъ по пути истиннаго совершенства къ цѣли, Богомъ и жизнію каждому изъ насъ предназначенной*. Христосъ Спаситель говоритъ намъ: не поработайте духа вашего тѣмъ заблужденій и пороковъ, вотъ вамъ свѣтъ Моей истины, вотъ путь жизни богоподобной, вотъ всесильная рука Моя, пойдемте за Мною отъ этой грѣшной и смертной земли, пойдемте туда, въ обители Отца небеснаго, гдѣ вѣчная правда живетъ. Земная власть говоритъ: я зависящими отъ меня мѣрами даю вамъ то, что служитъ къ миру вашему, вотъ вамъ благодѣтельныя учрежденія, вотъ порядки и законы, служащія къ огражденію васъ отъ обидъ и притѣсненій; если что плохо, я улучшу; при спокойномъ состояніи духа вашего, свободно работайте на благо

свое и общественное. Родители и старшіе говорятъ вамъ: освобождаѣ васъ отъ житейскихъ заботъ и попеченій, поставляя васъ въ благопріятную обстановку, тщательно оберегая васъ отъ путей кривыхъ и опасныхъ, мы даемъ вамъ все, что можемъ дать, къ нормальному развитію вашему.

Итакъ, ничто не мѣшаетъ намъ, пользуясь столь благопріятными внѣшними условіями нашей жизни, за которыя бы только Бога благодарить, въ тишинѣ и безпечно дѣлать свое дѣло, идти къ истинной свободѣ духа, къ свѣту и добру. И дай Богъ, чтобы какъ теперь, такъ въ особенности по выходѣ отсюда вы, дорогія дѣти, были носительницами свѣта, мира и любви, подобно тѣмъ женщинамъ, которыя безъ шума и крику съ любовію и усердіемъ работаютъ на благо Темнаго или страждущаго человѣчества, заслуживая этимъ отъ Бога милость, а отъ людей и даже враговъ удивленіе и благословеніе.

Пребудемъ всѣ и впредь въ единомысліи и любви, и Богъ мира и любви пребудетъ съ нами и сохранитъ насъ отъ всякаго зла! Аминь.

Свящ. М. Архангельскій.

Г. Новочеркасскъ.

I.

Главный городъ области Донского войска Новочеркасскъ приближается къ столѣтнему юбилею своего существованія. Онъ лежитъ подь $47^{\circ} 24' 20''$ с. шир. и $57^{\circ} 47' 43''$ в. д., на холмѣ, возвышающемся надъ уровнемъ Азовскаго моря на 343 фута. Городъ основанъ въ царствованіе Императора Александра I Благословеннаго, заложенъ мая 18 дня 1805 года.

На закладку новаго города и для освященія мѣсть на сооруженіе собора и другихъ церквей и общественныхъ зданій войсковою атаманъ генераль-лейтенантъ Матвѣй Ив. Платовъ приглашалъ Воронежскаго и Черкаскаго епи-

скопа Арсенія П. Днем закладки былъ назначенъ праздникъ Вознесенія Господня—18 мая. И соборъ предполагалось заложить въ честь Вознесенія Господня, съ двумя боковыми придѣлами: въ честь иконы Божіей Матери Одигитріи и во имя св. великомученика Георгія Побѣдоносца (1). Вслѣдствіе представленія Преосвященнаго Арсенія, Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 1 мая 1805 г. выразилъ свое согласіе на то, чтобы Воронежскій владыка „для освященія новаго мѣста, назначеннаго къ переселенію города Черкасска, отлучился (изъ Воронежа) и на ономъ заложилъ не только соборную церковь, но и вмѣсто другихъ приходскихъ, кои въ старомъ городѣ Черкасскѣ находились, ежели отъ Войскового Правительства произойдетъ требованіе и надобны будутъ“ (2). Ко времени прибытія Его Преосвященства въ г. Черкасскъ, 15 ч. мая, по распоряженію и подъ личнымъ наблюденіемъ знаменитаго въ то время духовнаго дѣятеля на Дону протоіерея Ал. Оридовскаго (3), была выстроена деревянная на столбахъ часовня, съ особымъ пристроемъ-алтаремъ. Къ этому же числу на мѣсто новаго города народу собралось „неисчетное множество обоего пола“, на лицо былъ весь генералитетъ, присутствовали штабъ и оберъ офицеры, явилось болѣе 30 станицъ съ знаменами. Владыка прибылъ въ городъ вечеромъ, въ половинѣ седьмого часа, въ сопровожденіи Задонскаго о. архимандрита Тимоѳея и Старобѣльскаго протоіерея о. Іоанна Грекова. На другой день онъ, вмѣстѣ съ г. войсковымъ атаманомъ М. И. Платовымъ и „прочимъ знаменитымъ генералитетомъ“, осматривалъ

(1) Сношеніе войсковой канцеляріи съ Вор. дух. Консист. отъ 20 апрѣля 1805 г., за № 5286. Арх. Донск. дух. Консист., дѣла хозяйств., по описи № 101.

(2) Копія указа за № 1204, тамъ же.

(3) Определенный на „священническое мѣсто“ изъ учителей Харьковскаго Коллегіума, о. А. Г. Оридовскій всегда въ официальныхъ бумагахъ подписывался— „Протопопъ“.

мѣстоположеніе новаго города и „прочее достойное зрѣнія“ (4), 17 числа служилъ литургію въ Варваринской церкви Грушевской станицы.

Самое торжество закладки города состоялось, какъ и было назначено, 18 ч. мая. Началось оно съ освященія часовни храма, замѣнившаго собою временный соборъ. На встрѣчу епископа вышло болѣе 50 священниковъ, множество діаконовъ и масса народа. Протоіерей Оридовскій привѣтствовалъ владыку „важно-трогательною рѣчью“ (5). Освящены были три антиминса и совершена была первая торжественная литургія въ этомъ прежде глухомъ и дикомъ мѣстѣ. Въ сослуженіи съ Преосвященнымъ Арсеніемъ участвовали 1 архимандритъ и 2 протоіерея и еще 7 священниковъ. По окончаніи службы, самъ Архіерей говорилъ „проповѣдь о пользѣ и выгодѣ новаго мѣста и о послушаніи власти“. Духовная процессія во главѣ съ Преосвященнымъ, въ преднесеніи хоругвей и св. иконъ, вышедши изъ церкви, направилась къ мѣсту, предназначенному, „для соборной церкви Вознесенія Господня“. Ее сопровождала блестящая свѣтская процессія во главѣ съ войсковымъ атаманомъ: тутъ были всѣ войсковыя регалии и великое множество клейнодъ и станичныхъ знаменъ, а „копій было яко лѣсу густого“. Епископъ совершилъ освященіе воды, потомъ окропилъ мѣсто св. водою и положилъ основаніе св. храма съ пѣніемъ: „Основа и Вышній“. Принесена была доска серебряная и позлащенная, въ позлащенномъ ларцѣ, съ золотою и серебряною моветами. Ларець этотъ Преосв. Арсеній и войсковой атаманъ М. И. Платовъ своими руками положили въ сдѣланный кирпич-

(4) Описаніе это заимствуемъ изъ „Записокъ пр. В. Рубашкина“ въ „Сб. Обл. в. Д. Ст. Комит.“, вып. 1, стр. 130—133.

(5) Къ сожалѣнію, эта рѣчь славнаго Донскаго витія утрачена. По имѣющимся же у насъ нѣкоторымъ проповѣдническимъ трудамъ его можно утверждать, что онъ, безспорно, имѣлъ ораторскій талантъ.

ный футляръ, надъ которымъ былъ сооруженъ кирпичный склепъ. Доска вѣсила фунтовъ семь и имѣла вызолоченныя слова: „Городъ войска Донскаго имянуемый Новый Черкасскъ, основанъ въ царствованіе Государя Императора и Самодержца Всероссійскаго Александра Перваго, лѣта отъ Рождества Христова 1805-го мая 18 днѣя, который до сего существовалъ 235 лѣтъ при берегѣ Дона на островѣ, отъ сего мѣста прямо на югъ разстояніемъ въ 20 верстахъ подъ названіемъ Черкаска“ (6). Для сдѣланія доски употреблено было серебро изъ хранившихся въ войсковомъ казначействѣ медалей. Работу производилъ отставной прапорщикъ Терпиловъ, который получилъ для позолоты червонцы, представленныя полковникомъ Кошкинымъ за войсковыя ружья, выданныя войсковымъ чинамъ его полка. Вложены были въ ящикъ золотомъ—имперіаль, полуимперіаль и червонецъ Россійскій, а серебромъ рублевикъ, полтинникъ, четвертакъ и гривенникъ, причемъ монеты искали обязательно чеканки 1805 г., или, за неимѣніемъ, 1804 г., въ каковомъ смыслѣ былъ посланъ указъ Московскаго двора смотрителю есаулу Еманову (7). Затѣмъ была заложена Александро-Невская церковь; но постройка ея замедлилась. Изъ общественныхъ зданій тогда же заложены были гостиный дворъ, войсковая канцелярія и гимназія, предъ тѣмъ только что образовавшаяся изъ прежняго главнаго народнаго училища.

Этимъ собственно закончилась „духовная церемонія“, послѣ чего въ церкви отпѣтъ былъ благодарственный молебенъ. Почетнымъ гостямъ была предложена войсковая хлѣбъ-соль въ особо устроенномъ шатрѣ, такъ что „за столомъ кушало разныхъ персонъ болѣе 300“, а народу

(6) Матеріалы къ исторіи г. Новочеркаска. Сб. Обл. в. Д. Стат. Ком., вып. IV, стр. 130.

(7) Журналъ Войск. Канцеляріи 20 апрѣля 1805 г., за № 37; Истор. арх. при Донск. Музеѣ; дѣла Войск. архива.

войско предложило угощеніе подь открытымъ небомъ, при чемъ — „разнаго званія были угощены столомъ до 1000 человѣкъ, болѣе 30 станицъ, черному народу были поставлены широтвы съ водкой“. Торжество сопровождалось пальбою изъ пушекъ и стрѣльбою изъ ружей. „Когда выпалила пушка, говоритъ очевидецъ событія и участникъ торжества, народъ кинулся къ поставленному жареному быку, покрытому алою тафтою, имѣющему позлащенные рога, наполненному разными жареными птицами, стоящему отъ земли высоко, дабы ему, взорвавъ голову, получить положенное вознагражденіе ⁽⁸⁾. Засимъ послѣдовалъ выстрѣлъ другой пушки, народъ кинулся къ поставленнымъ двумъ мачтамъ, на верху коихъ по извѣстному количеству, яко-то: на первой 50 рублей, на второй 30 рублей денегъ, и кто на оныя взошеть, долженъ лежащую добычу получить себѣ въ награжденіе; однакожь, многіе трудились, но тщетно“. Во время обѣда гремѣла музыка и палили изъ 12 пушекъ. Въ вечеру было все мѣсто иллюминировано: горѣли въ разныхъ мѣстамъ лагуны дегтяныя, вензели разные разноцвѣтныя, пирамиды; лодки, поставленные на рѣкѣ, во множественномъ числѣ, всѣ были иллюминированы. Торжество въ этотъ день закончилось великолѣпнымъ баломъ.

На другой день Его Преосвященство слушалъ литургію въ соборной Вознесенской церкви; столъ былъ знатнымъ господамъ на счетъ войсковоу канцеляріи.

21 мая Преосвященный Арсеній рапортомъ доносилъ Святѣйшему Синоду, что, по прибытіи своемъ на мѣсто для заложения новаго города Черкаска 15 сего мая, онъ, „въ сходство требованія войскового атамана господина генерала-лейтенанта и кавалера Платова, освятить мѣсто,

(8) Современное описаніе торжества основанія Новочеркаска. Изъ записокъ прот. В. Рубашкина. „Сборн. Обл. в. Д. Ст. Ком.“, вып. 1, стр. 133.

гдѣ назначено быть городу; равно для церквей, во 1-хъ, соборной во именованіе Вознесенія Господня, второй—приходской во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, такъ и для присутственныя палаты и гимназіи того-жъ мая 18 числа“ (9).

Устройство города на избранномъ мѣстѣ представляло неимовѣрныя затрудненія: здѣсь было немало балокъ и овраговъ, и только двѣ или три улицы не пересѣкались ими; грунтъ земли при незначительномъ верхнемъ слоѣ чернозема, состоялъ изъ глины и быстро превращался въ невылазную грязь. Между тѣмъ ощущался большой недостатокъ въ питьевой водѣ: много было вырыто колодцевъ, иногда и на значительную глубину, но они скоро же были заброшены за отсутствіемъ воды; другіе хотя имѣли достаточно воды, но эта вода была негодна къ употребленію, въ иныхъ же колодцахъ вода оказалась солощавою или горькою. Помимо всего этого, отпущенные на устройство города капиталы поглощались громадными издержками по исполненію проекта о соединеніи р. Дона съ Аксаемъ и по углубленію послѣдняго. На осуществленіе этого предпріятія тратились и рабочія силы, шло много и строительныхъ матеріаловъ (10).

Тѣмъ не менѣе не забывались и главныя работы: два полка казаковъ, численностію по 500 человекъ каждый, пришлые рабочіе и нанятые мастера, побуждаемые неутомимымъ атаманомъ, зорко слѣдившимъ за ходомъ дѣлъ, строили городъ такъ быстро и съ такимъ усердіемъ, что чрезъ годъ уже представилась возможность „перевести изъ Стараго города Черкаска въ Новый войсковую канцелярію съ войсковыми регаліями, знаменами и прочимъ“.

(9) Копія съ донесенія. Архивъ Донск. дух. Консист.; дѣла хозяйств., № 101.

(10) Объ этомъ сказано въ № 97 Донск. Войск. Вѣд. за 1871 г. въ „Матеріалахъ для исторіи г. Новочеркаска“.

Само собою разумѣется, что капитальныхъ каменныхъ войсковыхъ зданій, которыя бы могли оставаться въ ихъ настоящемъ видѣ и на будущее время, за короткій періодъ строительства, еще не могло быть въ новомъ городѣ. Изъ казенныхъ зданій выдавался пока одинъ домъ, который занять былъ войсковою канцеляріей, когда перешель сюда городъ. Аптека, госпиталь, войсковою острогъ ⁽¹¹⁾, войсковою провіантскій магазинъ и два дома, въ которыхъ было помѣщено госпитальное отдѣленіе ⁽¹²⁾, были устроены каменные, а уѣздное училище и гимназія, полиція и другіе дома представляли изъ себя деревянную постройку, далеко не во всемъ приспособленную къ нуждамъ тѣхъ учреждений, для которыхъ они предназначались ⁽¹³⁾.

А. К—въ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

— с с —

Расколъ и сектантство.

О мнимомъ невѣріи св. апостоловъ.

(Продолженіе).

Въ опроверженіе такого нечестиваго ученія Перетрухина миссіонеръ протоіерей Николай Кутеповъ сказалъ, что во время стра-

⁽¹¹⁾ Главное зданіе замка было отстроено въ 1807 г., а ограда при немъ въ 1824 г. Пам. Кн. Обл. в. Д. за 1874 г., отд. II, стр. 53. Сборн. Ком. о земскихъ учрежд. 1866 г., ч. 1 (рукопись).

⁽¹²⁾ Это два самыхъ старыхъ зданія въ Новочеркасскѣ; изъ нихъ въ одномъ и теперь помѣщается фельдшерская школа, а другой, находившійся напротивъ, разобранъ въ 1904 году.

⁽¹³⁾ Домъ, въ которомъ помѣщалась гимназія, сгорѣлъ въ 1827 году. Съ того времени какъ гимназія, такъ и уѣздное училище помѣщались въ частныхъ домахъ.

данія и возстанія изъ мертвыхъ Христа Спасителя съ Апостолами не было и не случилось никакого отпаденія отъ вѣры въ невѣріе. Хотя Апостолы въ періодъ этого времени имѣли еще не совершенную вѣру, не ту, которую получили послѣ (Лук. 24, 10) и не знали о тайнѣ воскресенія, но тѣмъ не менѣе изъ нихъ никто не впадалъ въ невѣріе воскресенію „и никто изъ нихъ не поибѣ, кромѣ сына поибели“ (Іоан. 17, 12).

А что тайна воскресенія ранѣе возстанія Христа отъ гроба не была открыта Апостоламъ, объ этомъ ясно говорится въ самомъ священномъ Евангеліи. Такъ, въ Евангеліи отъ Луки въ 18 гл. 31—34-мъ стихахъ говорится: *Поелъ же обанадесяте ученики своя, рече къ нимъ: се восходимъ во Іерусалимъ, и скончуются вся писанная пророки о Сынѣ чловѣчествъ. Предадутъ бо Его языкомъ, и поругаютъ Ему, и укорятъ Его и оплюютъ Его, и бивше убіютъ Его; и въ третій день воскреснетъ. И тѣмъ ничесоже отъ сихъ разумѣша: и бѣ глаголъ сей сокровенъ отъ нихъ, и не разумѣваху глаголемыхъ“.* Тоже самое говорится и въ Евангеліи отъ Марка гл. 9, 31—32. *„Учаше бо ученики своя и глаголаше имъ, яко Сынъ чловѣчскій преданъ будетъ въ руки чловѣчествъ, и убіютъ Его: и убіенъ бывъ, въ третій день воскреснетъ. Они же не разумѣваху глагола, и бояхуся Его вопрошити“.* Апостолы не понимали даже совсѣмъ той мысли, которую собою выражало слово „воскresнетъ“, какъ объ этомъ говоритъ тотъ же евангелистъ Маркъ. *„Сходящимъ же имъ съ горы, запрети имъ, да никому, же повѣдятъ, яже видѣша, токмо егда Сынъ чловѣчскій воскреснетъ. И слово удержаша въ себѣ, стязаящесе, что есть еже изъ мертвыхъ воскреснути“?* (Мар. 9, 9—10). Св. Златоустъ говоритъ: „знали они, что Онъ умретъ, поелику непрестанно слышали о томъ. Но чтобы могла когда-либо случится съ Нимъ такая смерть, и что вскорѣ она должна разрушиться и произвести безчисленныя благодѣянія, сего они ясно еще не понимали; не знали и того, что это за воскресеніе“ (Бесѣды на евангелиста Матѣ. ч. II, стр. 481). „Чтожь на сіе должно сказать?—говоритъ тотъ же св. Златоустъ. То, что хотя они и не знали ясно тайны домостроительства, не имѣли яснаго

понятія ни о Его воскресеніи, ни о тѣхъ дѣйствіяхъ, которыя Онъ намѣренъ былъ совершить послѣ сего,—это было сокрыто отъ нихъ,—но что Онъ умретъ, это они знали и потому скорбѣли. Что другіе другихъ воскрешаютъ, это они видѣли; а чтобы кто-нибудь самъ себя воскресилъ, и такъ бы воскресъ, чтобы никогда послѣ того не умирать,—такого чуда никогда не видали. И сего-то они не понимали, хотя Онъ и часто говорилъ о томъ“ (ч. III, стр. 108). Блаженный же Теофилактъ, толкуя слова евангелиста Луки (г. 18, 31—34), объясняетъ, что изъ словъ Спасителя ученики многого не поняли, но больше всего сокрыто было отъ нихъ о тайнѣ воскресенія: *„Ученицы же тогда ничто же разумѣша, бѣ бо реченіе сокровенно отъ нихъ, паче же отъ всѣхъ малолѣтъ воскресенія“* (Благов. Лук., л. 201). Все же это происходило потому, что до воскресенія и сошествія Св. Духа Апостолы имѣли самую малую степень вѣры. *„Бѣ тому же они тогда еще были не столько совершенны; почему? Уже ли не имѣли такой вѣры?—Не имѣли; ибо они не всегда были одинаково совершенны... ибо прежде креста они были не совсѣмъ совершенны“* (Злат. ч. III, стр. 472—475). *„Обаче же тогда тако бѣша несовершенны ученицы“*. (Толков. Евангеліе, л. 81). Однако же и такое состояніе Апостоловъ не даетъ кому-либо никакого права считать ихъ падшими въ невѣріе и лишенными вѣры. И та малая вѣра, которую имѣли въ себѣ ученики Господни, была вѣрою искреннею и истинною, ради которой они оставили все и пошли въ слѣдъ Христа (Мат. 19, 27). Поэтому, наши собесѣдники большую слишкомъ дерзость выказываютъ, обвиняя Апостоловъ въ невѣріи. Обвинять въ подобномъ нечестіи можно только тѣхъ, кто имѣлъ вѣру и отвергся ея, какъ это случилось съ Филитомъ, Именеемъ, Александромъ и друг., которыя *„имѣя вѣру, отпадоша и отъ истины, погрѣшиша“* (I Тим. I, 19—20; 2 Тим. 2, 17—18).

Что же касается тѣхъ словъ, которыя Перетрухинымъ приведены изъ Евангелія Марка: *„И они (Апостолы) слышавше, яко живъ есть, и видѣнъ бысть отъ нея, не яша въры. По сихъ же двѣма отъ нихъ урядущема явися инѣмъ образомъ, идущема на*

село. И та шедша възвѣстиша прочимъ: и ни тѣма вѣры яша“ (Мар. XVI, 11—12). Луки: „И возвратишася отъ гроба възвѣстиша вся сія единомунадесяте и вѣтъ прочимъ... и явишася предъ ними яко лжа глаголы ихъ и не вѣроваху имъ“ (гл. 24, 9—11). То не нужно скрывать и смѣшивать того, что Апостолы не повѣрили не Христу воскресшему, а женамъ, какъ, наприм., Маріи Магдалинѣ, которой, какъ женщинѣ, они должны были вѣрить съ весьма большою осторожностію: „нужда же бяше и не вѣровати имъ, яко жень“ (Учит. Еванг., л. 103); объ этомъ же самомъ случаѣ говорится и въ Евангеліи Марка: „Послѣди же возлежащимъ имъ единомунадесяти явися, и поноси невѣрствію ихъ и жестосердію, яко видѣвшимъ Его восташи не яша вѣры“ (Гл. 16, 14). Это первое. Второе, что оказавшіе невѣріе „идуцимъ на село“ есть не Апостолы изъ числа одиннадцати, которые уже сами свидѣтельствовали „яко воистину воста Господь“ (Лука 24, 34); но говорится это у Марка о другихъ нѣкоторыхъ, бывшихъ на собраніи Апостоловъ, и какъ объ этомъ со всею очевидностію доказывается и объясняется въ Благовѣстномъ Евангеліи. „По сихъ же двѣма отъ нихъ явися идущема имъ образъ; о сею и Лука глаголетъ. И та възвѣстиша прочимъ, и ни тѣма вѣры яша. И како Лука глаголетъ, яко возвратишася обрѣтоста, собравшася единагонадесяте, глаголюща, яко воста Господь, Марку глаголющу, яко ни отъ села пришедшима вѣроваша. Глаголемъ убо, яко еже възвѣстиша прочимъ, не о единомъ надесе-те глаголетъ, но о инъхъ нѣкихъ, тѣхъ бо прочая именуеть. Понеже единадесяте видѣша его, въ самый той день, егда отъ села возвратишася, обрѣтоста я глаголюща, яко воста Господь“ (Благовѣст. Лук. л. 103).

Окружной миссіонеръ Е. Холостовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Гдѣ родился, тамъ и пригодился.

(Некрологъ).

Пою Богу моему, дондеже есмь.

21 января сего года въ ст. Качалинской совершилось печальное торжество, погребеніе старѣйшаго члена причта Качалинской Троицкой церкви, псаломщика Александра Георгіева Попова, урожденнаго Качалинскаго гражданина, полвѣка прослужившаго въ своемъ родномъ храмѣ въ должности псаломщика и 18 января въ 6 часовъ утра скончавшагося послѣ тяжкой, продолжительной и неизлѣчимой болѣзни.

Не высокій постъ—должность псаломщика, тѣмъ болѣе въ церкви Божіей всякое званіе и положеніе достоитимо, и выполняющій всѣ требованія закона Христова и уставовъ церковныхъ и при жизни сугубая чести сподобляется, и по смерти добрую вѣчную память себѣ стяжеваетъ. Такимъ былъ нашъ почившій.

Сынъ бѣдныхъ родителей, духовнаго званія, въ дѣтствѣ потерявшій своего отца, онъ не могъ получить законченнаго духовно-школьнаго образованія, такъ какъ съ раннихъ юношескихъ лѣтъ, для прокормленія своей осиротѣлой семьи, былъ опредѣленъ на должность псаломщика (по тогдашнему дьячка) къ своему родному храму въ 1856 году 17 февраля. И вотъ съ той поры почти полвѣка онъ съ смиреннымъ терпѣніемъ, безропотно проходилъ свой тяжелый и многотрудный жребій, и жизненный и служебный, честно, безпорочно и примѣрно усердно. Въ теченіе своей долготѣней псаломщической службы онъ 12 лѣтъ, съ 1859—1871 г., безвозмездно проходилъ, съ успѣхомъ и пользою для прихода, должность оспопрививателя, что въ свое время весьма лестнымъ образомъ для почившаго было оцѣнено епархіальнымъ начальствомъ и засвидѣтельствовано выраженнымъ ему одобреніемъ (1869 г. ноября 29 дня). Въ дальнѣйшей своей службѣ за свое усердіе, послушаніе и безупречную исполнительность, онъ, не ви-

рая на его состояніе второбрачнаго, удостоенъ Архіепископомъ Александромъ разрѣшенія надѣвать стихарь при богослуженіяхъ (1879 г. іюня 20 дня). Въ 1900 г. мая 6 дня удостоенъ благословенія Св. Синода, съ выдачею установленной грамоты, а въ февраль 1903 года было преподано ему Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Аѳанасія, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго.

Такая долготѣя, честная, усердная и полезная служба почившаго дала основаніе Качалинскому о. благочинному, священнику Іоанну Чунихину, весьма внимательно и попечительно относящемуся къ ввѣренному его благочинническому наблюденію духовенству, ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи похоронить его въ церковной оградѣ, каковое и послѣдовало отъ Милостивѣйшаго Владыки.

Почившій, около года обьятый неизлѣчимымъ недугомъ и болѣе полгода лежавшій уже въ постели, хорошо зналъ роковой исходъ своей болѣзни и съ поразительнымъ мужествомъ духа готовился къ своей кончинѣ, часто приобщаясь Святыхъ Таинъ Христовыхъ, а въ послѣднее время еженедѣльно, и принявъ таинство елеосвященія. Самъ сдѣлалъ все нужныя указанія касательно своего погребенія, самъ заказалъ мастерамъ для себя и гробъ, указавъ, чѣмъ его обить и какъ украсить, и склепъ кирпичный. За нѣсколько дней до своей кончины онъ телеграммами вызвалъ своихъ дѣтей—сына изъ Москвы архимандрита Алипія, настоятеля Московскаго Златоустова монастыря, и зятя съ дочерью, священника о. Михаила Лукьянова, попрощаться и преподать имъ родительское благословеніе. А проводивши ихъ отъ себя, онъ самъ составилъ потомъ и телеграммы къ нимъ съ приглашеніемъ на его погребеніе. 18 января въ 6 часовъ утра онъ тихо и мирно скончался въ умиленной обстановкѣ, вѣрно переданной въ одной изъ надгробныхъ рѣчей, ниже помѣщаемыхъ. Предъ самой кончиной почившаго о. благочиннымъ былъ съ умиленіемъ прочитанъ канонъ на исходъ души.

Смерть почившаго вызвала самое глубокое и искреннее сожалѣніе среди прихожанъ Качалинской Троицкой церкви, родныхъ

ему и по духу, и по плоти, нагляднымъ доказательствомъ чего служить то сердечное и горячее сочувствіе и участіе, которое они приняли въ его погребеніи. Быстро облетѣвшая Качалинскихъ гражданъ печальная вѣсть о кончинѣ уважаемаго, „родного“ старца-псаломщика собрала тотчасъ же тѣсную толпу молящихся вокругъ усопшаго, которая не умаялась ни днемъ, ни ночью во все время пребыванія тѣла въ домѣ.

Къ погребенію почившаго прибыли его дѣти. И 21 января въ 7 часовъ утра ожидаемый благовѣсть возвѣстилъ о готовящемся выносѣ тѣла изъ дома. Грустная толпа народа, собравшаяся у дома усопшаго, заколыхалась... За предносимымъ крестомъ и хоругвями, стройными рядами, въ траурныхъ облаченіяхъ, слѣдовалъ соборъ духовенства, возглавляемый сыномъ усопшаго, Архимандритомъ Алипіемъ, въ митрѣ и съ архимандричьимъ жезломъ въ рукахъ. Громогласное пѣніе прекрасно организованнаго церковно-пѣвческаго хора при Качалинской второклассной церковной школѣ дополняло умилительную картину печально-торжественнаго шествія въ храмъ съ тѣломъ усопшаго. По пути шествія дѣлались частыя остановки для литіи. По прибытіи въ церковь, началась заупокойная литургія, которую совершалъ о. архимандритъ Алипій соборнѣ съ о. благочиннымъ, священникомъ Иоанномъ Чунихинымъ и священниками—о. Дмитріемъ Аванасьевымъ, о. Петромъ Сацердотовымъ и о. Михаиломъ Лукьяновымъ.

(Продолженіе будетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Пастырскія замѣтки.—Отъ свѣтскихъ людей мнѣ не разъ приходилось слышать грустное сѣтованіе, а то и язвительное обвиненіе духовенства за то, что нѣкоторые духовныя лица не могутъ отрѣшиться отъ слѣпотаго слѣдованія буквальному тексту тѣхъ чинопослѣдованій и молитвословій, кои из-

даны по благословенію Св. Синода и напечатаны въ Синодальныхъ типографіяхъ, и не осмѣливаются дѣлать какихъ-либо отступленій въ видѣ замѣны однихъ словъ другими или добавленій, когда того требуютъ обстоятельства или когда въ сихъ изданіяхъ допущены явные недосмотры.

Въ этомъ случаѣ обвинители указываютъ на чинъ поминовенія о православныхъ войнахъ и о всѣхъ, за вѣру и отечество на брани убіенныхъ, вышедшій изъ Московской Синодальной типографіи въ 1897 году уже 17 изданіемъ, на послѣдованіе молебнаго пѣнія во время брани противу супостатовъ, изданное въ Петербургской Синодальной типографіи въ 1904 году, а также на царскую молитву, читаемую на литургіи.

Обвинители замѣчаютъ, что въ чинѣ поминовенія о православныхъ войнахъ, которымъ руководились служащіе подъ новый годъ паннихиду, во всѣхъ ектеніяхъ, возгласахъ, молитвѣ, провозглашеніи вѣчной памяти и даже въ самомъ заглавіи этого чина нѣтъ упоминанія о Царѣ. Русскій же народъ такъ привыкъ слышать, что на брани полагаютъ животъ не только за вѣру и отечество, но и за Царя, между тѣмъ въ этомъ чинѣ положено возносить молитвы о всѣхъ, на брани убіенныхъ лишь за вѣру и отечество. То же умолчаніе о Царѣ имѣется въ провозглашеніи вѣчной памяти указаннаго молебнаго пѣнія.

Кромѣ того въ прошеніи на сугубой ектеніи по случаю брани Господь Богъ именуется защитникомъ «правовѣрныхъ», когда слово «правовѣрный» принято относить къ Турціи, гдѣ Порты именуется правовѣрною, вѣра же русскихъ людей извѣстна подъ именемъ православной, но не правовѣрной.

Затѣмъ, въ царской молитвѣ, читаемой на литургіи по сугубой ектеніи, въ послѣднемъ даже изданіи, приложенномъ къ № 3 Синодскихъ Вѣдомостей за сей годъ, въ титулѣ Императора пропущенъ епитетъ «Самодержавнѣйшій».

Замѣчаніе обвинителей достойно вниманія.

Но вѣдь духовенство и въ самомъ дѣлѣ не имѣетъ пра-

ва отступать отъ буквальнаго текста напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ чинопослѣдованій и молитвъ и за всякое самопроизвольное измѣненіе текста ихъ подлежить суду.

Какъ же поступать духовенству въ подобныхъ случаяхъ?

Многія духовныя лица, не осмѣливаясь отъ себя дѣлать какія-либо измѣненія въ текстахъ чинопослѣдованій, несмотря на явные недосмотры, какъ бы съ полнымъ правомъ и спокойною совѣстію, хотя бы къ смущенію молящихся, вводятъ всѣ недочеты и недосмотры печатныхъ Синодальныхъ изданій въ богослуженіе въ храмѣ, оправдываясь отсутствіемъ по сему предмету особыхъ распоряженій Высшаго Духовнаго Начальства. Между тѣмъ подобныя недосмотры, введенныя въ богослуженіе, и въ самомъ дѣлѣ приводятъ многихъ свѣтскихъ лицъ въ смущеніе, а инымъ людямъ даютъ поводъ къ разнообразнымъ кривотолкамъ.

Мнѣ кажется, что если почему-либо нѣтъ и не бываетъ какихъ-либо предупредительныхъ распоряженій Высшаго Духовнаго Начальства, то духовенство, слѣпо слѣдуя буквальному тексту и вводя въ богослуженіе явные досадные недосмотры, едва ли будетъ правымъ; напротивъ, прямой священный долгъ его самому придти на помощь и отъ себя внести столь нужное исправленіе; иначе всѣ ошибки и недосмотры, допущенныя въ Синодскихъ изданіяхъ по винѣ синодальныхъ справщиковъ, свѣтскимъ обществомъ будутъ возложены всецѣло на само духовенство.

Съ другой стороны—удивительно, почему указанные выше недосмотры въ Синодальныхъ изданіяхъ, замѣченные свѣтскими людьми, до сего времени остаются неисправленными другими изданіями и безъ предупредительнаго разъясненія, когда общество стало такъ чувствительно? Нельзя же предполагать, чтобы недосмотры, подобныя описаннымъ, намѣренно вводились въ текстъ чинопослѣдованій. Желательно было бы слышать мнѣніе и другихъ духовныхъ лицъ по сему предмету.

Свяц. Н. Романскій.

Куда мы идемъ.—Говоря о направленіи новаго брачнаго законодательства въ Россіи, „Москов. Вѣдом.“ въ № 230 пишутъ: Наблюдая дѣятельность Государственныхъ людей, равно какъ и Церковныхъ—да и вообще всѣхъ дѣятелей, что-либо устраивающихъ въ дѣлѣ общественномъ,—мы всегда замѣчаемъ одну изъ двухъ системъ: или старанія *усилить свое*, то, на чемъ держится данное Государство, Церковь или общество, или стараніе *умилостивить враговъ* уступками и поблажками. Первая система знаменуетъ собою эпохи великаго строенія, вторая—эпохи паденія и разрушенія. Первая система характеризуетъ дѣятелей энергическихъ, вѣрующихъ въ правду и благодѣтельность *своихъ* принциповъ, вторая система свойственна дѣятелямъ, невѣрующимъ ни въ себя, ни въ свои принципы, и всѣ свои идеалы сводящихъ не къ тому, чтобы увѣковѣчить свое дѣло, а только о томъ, чтобы *при насъ* все было тихо и покойно и не доставляло намъ большихъ хлопотъ. Но эта система—роковая, она приводитъ постепенно къ подрыву всего того, чѣмъ сильна Православная Русь и наша родная, Самодержавная Монархія и сказывается большой обидой для людей честныхъ, добродѣтельныхъ и благочестивыхъ. Перечислять ли постоянныя уступки врагу, которой *врозитъ* и вѣчное пренебреженіе *своему*, который самоотверженно служить?

Возьмите хотя отношеніе наше къ преступникамъ. Пока человекъ честенъ, пока онъ не дошелъ до преступленія,—онъ мало видитъ о себѣ попеченія. Но дѣло мѣняется, какъ только онъ укралъ, убилъ и тому подобное. Тутъ онъ немедленно видитъ самую изысканную вѣжливость обращенія съ собой, попадаетъ въ тюрьму, гдѣ обстановка несравненно лучше, чѣмъ ему приходилось жить во времена своей безпорочности, его кормятъ какъ никогда онъ не былъ до тѣхъ поръ. Заботятся даже о томъ, чтобы ему не было скучно... И въ довершеніе,—наслушавшись адвокатскихъ рѣчей о томъ, что онъ весьма недурно поступилъ, убивши или ограбивши ближняго,—герой либо оправдывается, либо подвергается такому взысканію, которое не возбуждаетъ въ немъ ни малѣйшаго страха...

Ну, а что же „честные“, ограбленные, что же несчастный

убитый? Убитого схоронять, а живые потерять. Они не протестуют, не бунтуют, не грабят: могут, стало-быть, потерпеть...

В области „интеллигентной“ пропаганды сказывается совершенно то же самое. „Передовые“ представители разврата, распущенности, отрицанія какой бы то ни было нравственной дисциплины дошли у насъ до степени нахальной смѣлости. У насъ въ юридическихъ журналахъ проводятъ мысль о „предразсудкѣ“ наказанія за преступленіе. Въ истинно-гнусныхъ писаніяхъ разныхъ писаекъ говорится не только о „святости“ блуда, но даже уже спрашивается, что собственно плохого въ противоестественномъ развратѣ, и на какомъ основаніи его еще не дозволяютъ? Содомъ и Гоморра, бывшіе классическимъ образцомъ развращенія, за которое Господь *истребляетъ* народы, скоро будутъ далеко превзойдены нашими „передовыми“ открывателями новыхъ путей...

И что же? Мы все только ищемъ способовъ *примирить* ихъ съ Церковью путемъ *уступокъ* ихъ необузданнымъ вождельніямъ?..

Когда *православные*, честные люди, желающіе быть нравственными и покорными Церкви, жалуются на дѣйствительные недостатки въ практикѣ церковнаго управленія,—на это не обращается вниманія. Но для *враговъ* не только Церкви, но самой христіанской нравственности,—у нихъ готовы всякія уступки...

Мыслимо ли ожидать добраго исхода такой системы? Вѣдь съ нею зло повсюду только растетъ и укрѣпляется, а добрые элементы приходятъ въ уныніе, безсиліе и повсюду оттираются на задній планъ.

Пора прекратить такую практику, пора возвратиться на путь поддержанія добра, и вообще поддержанія Россіи посредствомъ энергическаго усиленія честныхъ русскихъ силъ, тѣхъ, которыя стоятъ на твердой почвѣ Самодержавія, Православія, Церковности, христіанской нравственности, доброй семейственности, честнаго труда.

Поддерживая *эту* крѣпкую, честную Россію, Православную, Самодержавную и народную,—должно грозно обуздывать все противное ей. Пора понять, что защита *добра* несетъ благо даже злымъ. Все нынѣ распущенное, бунтующее, подрывающее Россію

— все это, видя *крѣпость* и *несокрушимую* силу истинной Россіи, ея духа, ея принциповъ, — присоединялось бы къ честнымъ людямъ, къ честной мысли, къ честному служенію Церкви, Царю и Родинѣ.

Только путемъ обузданія враговъ посредствомъ усиленія вѣрныхъ и честныхъ Русскихъ создается единый пастырь въ единомъ стадѣ. Система же ублаженія враговъ ведетъ къ гибели той Россіи, подъ крѣпкою рукой которой только и способны жить сами даже враги ея. („Совр. Обзор.“).

О неправильномъ переводѣ „Иже херувимы“. — Трудность пониманія и объясненія херувимской пѣсни происходитъ отъ неправильнаго славянскаго перевода; именно, словомъ *подымаемъ* переведено греческое реченіе, которое вовсе не значить *подымать*, а значить *принимать*, *срѣтать*; далѣе, въ пѣснопѣннѣ слово *дориносима* вовсе не значить *копѣносима*, потому что греческое реченіе *дорифорео* никогда не значило *носить на копьяхъ* или *съ копьями*, а значить — *торжественно сопровождать*. Херувимская пѣснь возбуждаетъ насъ, дабы мы, отложивъ всякое житейское попеченіе, достойно приняли Царя всѣхъ и почтили Того, Кого *окружаютъ* ангельскіе чины; она убѣждаетъ насъ оставить всякое житейское попеченіе, потому что чрезъ причащеніе предлежитъ *принять* великаго Царя. — Ни о копьяхъ, ни о щитахъ, ни о преторіанцахъ нѣтъ тутъ намека; Царь вселенной представляется боголѣпно сопровождаемымъ ангельскими воинствами. „Сего Царя, грядущаго къ намъ невидимо въ храмъ принести Себя въ жертву, потщимся *усрѣсти* съ благоговѣніемъ и принять Его въ наши души, воспѣвая торжественно съ серафимами, предтекущими и восклицающими Ему: аллилуія“. (Изъ „Руков. для сельскихъ пастырей“ 1904 г., № 41).

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Новая книга: *Великим Понтоверъ* *и др. гимнод.*

„Историческая достовѣрность воскресенія Господа нашего **И Христа**. **Ив. Глѣбова**, цѣна **1 руб.** съ пересылкою.

Его же: „Воскресеніе Господа и явленія Его ученикамъ по воскресеніи“, цѣна **1 руб.**

Его же: „Религіозныя идеи **Н. В. Гоголя**“, цѣна **30 коп.**

Его же: „Религіозныя идеи **А. С. Пушкина**“, цѣна **15 коп.**

Адресъ: **Новочеркасскъ**, **Духовная Семинарія**, преподавателю **Ив. Глѣбову**.

5—5.

Къ свѣдѣнію епархіального духовенства.

Редакція „**Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей**“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящіе и исходящіе, разносныя книги, а также для церковно-приходскихъ школъ классныя журналы, матеріальныя книги и похвальныя свидѣтельства изготовляются и рассылаются не Редакціей „**Донскихъ Епарх. Вѣдомостей**“, а „**ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ**“, куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

Содержаніе неофіціального отдѣла

Слово въ день церковнаго воспоминанія событія 19 февраля 1861 года.—**Г. Новочеркасскъ**.—Расколъ и сектанство.—Гдѣ родился, тамъ и пригодился.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ **Митрофанъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ**. **Новочеркасскъ**, 1 апрѣля 1905 года.

Печатано въ „**Частной Донской Типографіи**“. 1 апрѣля 1905 года.