

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Каѳедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія семнадцатый.

№ 8.

1902 г.

16 Апрѣля.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Почетною попечительницею Образцовой школы при Ека-
теринбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ утвер-
ждена Его Преосвященствомъ жена Горнаго Инженера *Ольга*
Васильевна Иванова.

С П И С О К Ъ

лицъ, коимъ за ревностное отношеніе къ церковно-
школьному дѣлу преподано Архипастырское благо-
словеніе:

а) съ выдачей свидѣтельствъ:

По Екатеринбургскому уѣзду: учитель Боевской школы
грамоты діаконъ Александръ *Кузовниковъ*, учительница Верхъ-
Исетской двухклассной школы *Феофанія Бугрова.* *По Ирбитскому*
уѣзду: учительница Осинцевской ц.-приходской школы *Таисія*
Жернакова, учительница Бичурской ц.-приходской школы *Татіана*
Пономарева, учительница Вяткинской ц.-приходской школы *Вѣра*

Стркова, учительница Гуляевской ц.-приходской школы Екатерина Малыхъ, учительница Мельниковской школы грамоты Анастасія Бодрова, попечитель Харловской женской ц.-приходской школы купецъ Александръ Стефановъ Стихинъ, попечитель Больше-Трифоновской ц.-приходской школы крестьянинъ Иванъ Максимовъ Пономаревъ и попечитель Бутаковской школы грамоты крестьянинъ Игнатій Зенковъ. По Камышловскому уѣзду: завѣдующій и законоучитель Закамышловской и Обуховской ц.-приходскихъ школъ священникъ Евгеній Юшковъ, завѣдующій и законоучитель Скатинской и Ожгинской ц.-приходскихъ школъ священникъ Андрей Булатовъ, завѣдующій и законоучитель Грязнухинской ц.-приходской школы священникъ Владиміръ Любимовъ, завѣдующій и законоучитель Черемисской ц.-приходской школы священникъ Александръ Казаковъ, завѣдующій и законоучитель Савинской и Ананичевской школы грамоты священникъ Петръ Львовъ, завѣдующій и законоучитель Бѣлояланской школы грамоты священникъ Василій Ильинъ, законоучитель Пульниковской школы грамоты діаконъ Алексѣй Ареьевъ, учитель Грязнухинской ц.-приходской школы діаконъ Александръ Бирюковъ, учитель Заимской школы грамоты діаконъ Александръ Гаряевъ, учитель Курьинской школы грамоты діаконъ Сергій Оранскій, учитель пѣнія Верхъ-Ключевской школы грамоты псаломщикъ Валентинъ Коневъ, учительница Александро-Невской ц.-приходской школы г. Камышлова Лидія Калининна, учительница Камышловской Соборной ц.-приходской школы Александра Золотавина, учительница Закамышловской ц.-приходской школы Раиса Хелидонская, учительница Обуховской ц.-приходской школы Елена Никольская, помощница ея Елизавета Ситникова, учительница Захаровской ц.-приходской школы Аполлинарія Черепанова, учительница Байновской ц.-приходской школы Екатерина Бѣлтюкова, учительница Колчеданской ц.-приходской школы Агриппина Яковлева, помощница учителя Щербаковской ц.-приходской школы Марія Попова, учитель Черемисской ц.-приходской школы Константинъ Сильвестровъ, учительница Падеринской ц.-приходской школы Серафима Притыкина, учительница Катайской-Ильинской ц.-приходской школы Анастасія Федорова, учительница Рудянской школы грамоты Елена Правдухина, учительница Савинской школы грамоты Варвара Понома-

рева, учительница Первухинской школы грамоты Анастасія *Ткачева*, учительница Крестовской школы грамоты Ольга *Поромина*. По *Шадринскому уѣзду*: завѣдующій и законоучитель Верхъ-Теченской женской ц.-приходской школы священникъ Іоаннъ *Богомоловъ*, завѣдующій и законоучитель Мингалевской школы грамоты священникъ Михаилъ *Пановъ*, завѣдующій Подкорытовской и Максимовской школами грамоты священникъ Александръ *Хлыновъ*, законоучитель Деминской школы грамоты псаломщикъ Михаилъ *Сотниковъ*, учитель Сергѣевской школы грамоты псаломщикъ Георгій *Сельменскій*, учительница Мингалевской школы грамоты Анна *Земцова*, учитель Тропинской школы грамоты Иванъ *Тобневъ*, учительница Бакальской школы грамоты Пелагія *Дрейеръ*, учительница Богословской школы грамоты Таисія *Антропова*, учительница Шадринской Флоро-Лаврской ц.-приходской школы Анисія *Ловыгина*, учительницы рукодѣлія въ Маслянской ц.-приходской школѣ жена священника Вѣра *Смородинцева* и жена діакона Августа *Пятницкая*, учительница рукодѣлія въ Шадринской Флоро-Лаврской ц.-приходской школѣ мѣщанская дѣвица Варвара Иванова *Некрасова*, попечитель Иванищевской Покровской школы грамоты крестьянинъ Никифоръ Васильевъ *Юкляевскій*, попечитель Любимовской школы грамоты крестьянинъ Петръ Семеновъ *Еремѣевъ*.

б) Безъ выдачи свидѣтельствъ:

По *Екатеринбургскому уѣзду*: бывшій учитель Гаевской школы грамоты, нынѣ діаконъ Балаирскаго села, Камышловскаго уѣзда, Аполлоній *Бархатовъ* и помощница его по учительской должности въ Гаевской школѣ—жена его Евгенія *Бархатова*, учитель Каслинской ц.-приходской школы Иванъ *Константиновъ*, бывшая учительница градо-Екатеринбургской Екатерининской ц.-приходской школы Елена *Словцова*, помощница учителя той-же школы Нина *Дюмидовская*. По *Камышловскому уѣзду*: помощница учительницы Камышловской Соборной ц.-приходской школы Александра *Анциферова*, учительница Пульниковской школы грамоты Любовь *Сильвестрова*, учитель Суворовской школы грамоты Константинъ *Брылинъ*, учительница Трифоновской школы грамоты Лидія *Парначева*, учительница Марковской школы грамоты Ольга *Калмакова*, учитель Ананичевской школы грамоты

Петръ *Федоровъ*, учительница Лукинской школы грамоты Елизавета *Притыкина*, учительница Пироговской школы грамоты Анастасія *Кузнецова* и учитель Полдневской школы грамоты Михаилъ *Дергачевъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

Екатеринбургскаго Епархіального Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1900-1901 учебный годъ.

IV.

Правильно организованныхъ сельско-хозяйственныхъ занятій въ отчетномъ году не было ни при одной церковной школѣ епархіи, за неимѣніемъ при школахъ собственныхъ участковъ земли и денежныхъ средствъ на организацію таковыхъ занятій. Правда, при Мѣхонской женской школѣ есть десятины въ двѣ земельный участокъ, уступленный школѣ сельскимъ обществомъ, на которомъ можно устроить образцовой огородъ и ягодный садъ. Участокъ этотъ четыре года тому назадъ на средства Св. Синода, отпущенныя непосредственно о завѣдующему школой (нынѣ покойному) протоіерею Іоанну Первушину, весь обнесень красивой плетеной изъ ивы огородкой, въ немъ устроены колодець, разбиты были аллеи, цвѣточные клумбы, огородныя грядки и небольшая часть земли была засѣяна хлѣбомъ. Въ отчетномъ году этотъ земельный участокъ былъ запущенъ, деревца не отросли, дорожки не чистились, клумбы развалились. Запущеніе начатой обработки участка произошло по неимѣнію средствъ у о завѣдующаго продолжать столь симпатичное и полезное дѣло.

Ремесленныя занятія были при школѣ Екатеринбургскаго Дома Трудолюбія, гдѣ учащіеся обучались столярному, токарному и картонажному ремеслу; при школѣ Дѣтскаго Убѣжища въ г. Ирбити мальчики обучались чеботарному ремеслу, для каковой цѣли нанимается и особый мастеръ-учитель. Въ той же школѣ дѣти занимаются плетеніемъ изъ прута корзинокъ и рѣшетокъ для бѣлья, соломенныхъ шляпъ и вязаньемъ гамаковъ и стѣнокъ къ дѣтскимъ кроваткамъ. Въ Камышловскомъ уѣздѣ ремесленныя занятія—столярное и сапожное ведутся при Грязнухинской церковно-приходской школѣ. Столярному ремеслу

обучаетъ самъ о. завѣдующій школою свящ. Вл. Любимовъ, а сапожному—помощникъ учителя В. Партинъ, которому о. завѣдующій выдаетъ вознагражденіе изъ своихъ средствъ.

Руководѣльныя занятія при церковныхъ школахъ епархіи были въ такомъ состояніи: въ Верхотурскомъ уѣздѣ эти занятія велись при 10 церковныхъ школахъ. На урокахъ руководѣля ученицы обучались вязкѣ, вышиванью, плетенью кружевъ, шитью и изготовленію искусственныхъ цвѣтовъ. Обученіе руководѣлю велось учительницами безъ особаго за то вознагражденія, а въ Висимо-Уткинской школѣ особой учительницей — просфорней Гаряевой также безъ вознагражденія за трудъ. Матеріалы для руководѣля пріобрѣтались или на средства попечителей и благотворителей, или на средства школъ, или на собственныя средства учащихся. Въ тѣхъ школахъ, въ которыхъ матеріалы для руководѣля выдавались отъ школы, изготовленныя ученицами вещи продавались и вырученныя деньги употреблялись на покупку новыхъ матеріаловъ, а гдѣ ученицы работали изъ своего матеріала, тамъ изготовленныя вещи становились собственностію учащихся. Въ Екатеринбургскомъ у. руководѣльныя занятія были при 17 церковно-приходскихъ и 8 школахъ грамоты. Дѣвочки обучались вязанью на спицахъ, шитью и вязанью тамбурнымъ крючкомъ, строченью по холсту, шитью по канвѣ, вязанью чулокъ, дѣтскихъ пимиковъ крючкомъ и на иглахъ, вязанью крючкомъ кружевъ, шитью иглой, вышивкѣ по канвѣ простымъ и двойнымъ крестомъ разнаго бѣлья и вышивкѣ гладью. Въ Камышловскомъ у. руководѣльныя занятія велись при 5 женскихъ и 3 смѣшанныхъ школахъ. Въ Шадринскомъ у. руководѣльныя занятія были въ слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ: Флоро-Лаврской, Николаевской, Маслянской, Погорѣльской, Верхтеченской, Крутихинской и въ школахъ грамоты—Бакальской и Кокоринской. Обученіемъ руководѣлю во всѣхъ школахъ, кромѣ Флоро-Лаврской и Маслянской, занимались мѣстныя учительницы. Во Флоро-Лаврской школѣ, по приглашенію о. завѣдующаго, занималась особая учительница, дѣвица В. Некрасова, въ Маслянской—жена священника Вѣра Смородинцева и жена діакона Августа Пятницкая. Въ Верхотурской школѣ ученицы подъ руководствомъ искусныхъ мастерицъ упражнялись въ шитье по атласу и бархату синелью, шерстями и шелкомъ; выдѣлывали

разныя кабинетныя вещи, какъ-то: подчасники, коврики для чистки перьевъ, коврики подъ лампы и вазы изъ шишекъ сосны, орѣховъ и сѣмянъ разныхъ растений; дѣлали разныя дѣтскія игрушки: птичекъ и звѣрьковъ изъ гаруса. Въ школахъ Флоро-Лаврской, Николаевской, Бакальской и Маслянской ученицы занимались вязаньемъ крючкомъ изъ нитокъ кружевъ и прошивокъ къ бѣлью, салфетокъ и вышиваніемъ шерстями и нитками наконечниковъ къ полотенцамъ и вязаньемъ по филе. По единогласному заявленію о. о. уѣздныхъ наблюдателей, населеніе весьма сочувственно относится къ обученію дѣвочекъ рукодѣлю; родители охотно отпускаютъ своихъ дѣтей на рукодѣльные занятія, интересуюся ими и съ похвалою отзываются объ учительницахъ, ведущихъ эти занятія.

V.

Заботясь о возможно лучшей постановкѣ учебнаго дѣла въ церковныхъ школахъ, о. о. завѣдующіе и учащіе особое вниманіе обращали на религіозно-нравственное воспитаніе учащихся въ духѣ христіанской вѣры и благочестія. На урокахъ Закона Божія о. о. законоучители по поводу священно-историческихъ рассказовъ старались внушать дѣтямъ и раскрывать съ доступною для нихъ ясностію ближайшія и главнѣйшія обязанности по отношенію къ Богу, ближнему и самому себѣ. Вмѣстѣ съ учащими они старались возбуждать и воспитывать въ нихъ добрыя навыки къ молитвѣ, къ исправному посѣщенію храма Божія и благоговѣйному стоянію въ немъ, а также къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія; пріучали ихъ къ порядку, чистотѣ и опрятности, скромности и вѣжливости, къ аккуратному исполненію своихъ обязанностей, къ труду. Въ отчетномъ году сильное религіозно-нравственное воздѣйствіе на учащихся многихъ церковныхъ школъ оказалъ своимъ Архипастырскими наставленіями Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Ириней, епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій. Обозрѣвая епархію, Владыка въ каждой церкви обращалъ свое вниманіе по преимуществу на дѣтей-школьниковъ. Испытывая ихъ въ знаніи Закона Божія и церковно-славянскаго чтенія, онъ подолгу бесѣдовалъ съ ними и давалъ свои Архипастырскія наставленія. Бесѣды Архипастыря, общепонятныя и многопоучительныя, про-

изводили сильное впечатлѣніе и глубоко западали въ дѣтскія сердца.

Во всѣхъ школахъ каждодневно предъ началомъ уроковъ совершалась общая утренняя молитва въ составѣ молитвословій, указанныхъ въ Учебномъ Часословѣ. Учащіе обязательно присутствовали на молитвѣ, а иногда присутствовалъ и законоучитель, который въ такомъ случаѣ давалъ начальный возгласъ и отпустъ. Молитвы, положенныя для чтенія, читались благоговѣйно, чинно и неспѣшно учениками старшаго отдѣленія по очереди или по назначенію учащаго, остальные пѣлись всѣмъ составомъ учащихся. Во время молитвъ предъ иконами возжигались лампы или свѣчи, которыя иногда продолжали горѣть и во время уроковъ Закона Божія. Въ нѣкоторыхъ школахъ, непосредственно за утренней молитвой прочитывалось зачало изъ Св. Евангелія по-славянски и по-русски. Каждый отдѣльный урокъ также начинался и оканчивался молитвою: предъ началомъ урока читали „Царю Небесный“, а по окончаніи „Достойно есть“... Во время большой перемѣны предъ завтракомъ дежурнымъ ученикомъ читалась молитва Господня, а послѣ завтрака—молитва по принятіи пищи. Въ нѣкоторыхъ школахъ, непосредственно по окончаніи уроковъ, совершались вечернія молитвы, въ большинствѣ же школъ вечернія молитвы не читались, а вмѣнялись въ обязанность учащимся совершать ихъ дома неупустительно. Дѣтямъ внушалось также, чтобы они молились Богу предъ началомъ и по окончаніи cadaго дѣла, cadaго занятія въ домашнемъ быту.

Во всѣ воскресные и праздничные дни, а также и въ дни высокаторжественные и по средамъ и пятницамъ св. четыредесятницы учащіеся церковныхъ школъ, находящихся близъ храмовъ, неопустительно посѣщали храмъ Божій, для чего предварительно они собирались въ школу и оттуда шли по парно подъ наблюденіемъ учащихся въ церковь и здѣсь обыкновенно размѣщались рядами около клиросовъ, предъ солею, чтобы удобнѣе могли видѣть и слышать совершаемое богослуженіе. Способные къ чтенію и пѣнію становились на клиросъ и участвовали въ томъ и другомъ, а болѣе благонравные допускались къ прислуживанію въ алтарѣ. Ученики школъ, отдаленныхъ отъ церкви (на 5—7—10—12 в.), по воскреснымъ и праздни-

нымъ днямъ, за невозможностію быть въ храмѣ, собирались для молитвы въ молитвенные дома или часовни, гдѣ таковыя есть, или же въ помѣщенія школъ, гдѣ подъ руководствомъ учащихъ читали и пѣли псалмы, молитвы, тропари и другія церковныя пѣснопѣнія, читали дневное Евангеліе и поученія изъ Троицкихъ листковъ или житія святыхъ. Христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія учащіеся въ церковныхъ школахъ въ отчетномъ году, по должномъ приготовленіи, исполняли всѣ во св. четыредесятницу, въ большей части школъ однажды, а въ нѣкоторыхъ, наприм. Далматовской второклассной, Флоро-Лаврской, Верхтченской и др., дважды на первой и послѣдней недѣляхъ св. четыредесятницы. Къ исповѣди и св. причастію учащіеся приступали по должномъ приготовленіи: они ежедневно присутствовали при богослуженіяхъ, въ промежутки между богослуженіями о. о. завѣдующіе вели бесѣды о говѣніи, о силѣ и спасительности таинствъ покаянія и ср. причащенія, при какихъ условіяхъ и съ какими чувствами нужно приступать къ симъ таинствамъ и какъ вести себя по принятіи сихъ таинствъ. Въ это же время дѣти заучивали молитвы предъ причащеніемъ: „Вѣрую, Господи, и исповѣдую“ и „Вечери Твоя тайныя“.

Школьная дисциплина имѣла цѣлію, съ одной стороны, дѣйствовать парализующимъ образомъ на принесенные ребенкомъ изъ семьи и съ улицы дурныя навыки и пороки, съ другой—привить ему добрыя навыки. Въ отчетномъ году учащіеся въ церковныхъ школахъ вели себя вполне благонаравно. Учащіе тщательно наблюдали за тѣмъ, чтобы ученики точно и аккуратно исполняли свои обязанности, въ опредѣленное время являлись въ школу, на урокахъ сидѣли тихо и внимательно, содержали въ порядкѣ свои книги и тетради, были опрятны, къ старшимъ относились съ уваженіемъ, между собою жили дружелюбно. Кромѣ обычныхъ дѣтскихъ шалостей, невнимательности, лѣности, какихъ либо грубыхъ проступковъ за школьниками не замѣчалось. За нарушеніе школьной дисциплины, небрежное отношеніе къ занятіямъ и разныя проступки учащихся противъ виновныхъ употреблялись самыя гуманныя дисциплинарныя мѣры, какъ напримѣръ: частныя и публичныя выговоры и увѣщанія, стояніе на ногахъ за класснымъ столомъ или у доски, задержаніе наиболѣе лѣнивыхъ и малоуспѣвающихъ въ школѣ по окончаніи

уроковъ, сообщеніе родителямъ о поведеніи дѣтей, съ просьбою принять мѣры къ ихъ исправленію. Тѣлесныя наказанія въ церковныхъ школахъ нигдѣ не употреблялись. Всѣ дисциплинарныя мѣры были примѣняемы къ провинившимся въ чемъ либо ученикамъ не ради сдѣланнаго проступка, а для предупрежденія его повторенія. Поэтому выговоры и увѣщанія всегда дѣлались безъ раздраженія и гнѣва, безъ крика и угрозъ, такъ что въ самомъ наказаніи ученикъ видѣлъ и чувствовалъ отеческое отношеніе къ себѣ лицъ, стоящихъ надъ нимъ. Любовь учащихся, ихъ бдительность и вниманіе сдѣлали то, что учащіеся въ школьной жизни не проявляютъ ни грубыхъ и не приличныхъ поступковъ, ни грубыхъ и не приличныхъ словъ и выраженій, а всюду, напротивъ, обнаруживаютъ почтительность, довѣрчивость и послушаніе старшимъ, привѣтливость въ обращеніи, чувства взаимной общительности и дружелюбія и тому подобныя добрыя качества. Общежитія были при двухъ школахъ Екатеринбургскаго уѣзда, при двухъ—Ирбитскаго, при одной—Камышловскаго и при одной—Шадринскаго уѣзда. Въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ въ общежитіи при школѣ Дома Трудолюбія жили 8 дѣтей сиротъ, содержавшихся на средства сего дома. Въ общежитіи при Ново-Тихвинской монастырской школѣ проживало 58 дѣвочекъ, изъ коихъ 48 сиротъ съ содержаніемъ отъ монастыря, а прочія 10 съ платою отъ 2 р. до 6 р. въ мѣсяць по условію родителей или родственниковъ съ наставницею монастыря. Въ Ирбитскомъ уѣздѣ—при Азевской школѣ проживаютъ нѣсколько учениковъ изъ деревень; пища для нихъ готовится стряпкою подъ наблюденіемъ учительницы и на деньги, собранныя съ родителей учащихся; при Харловской школѣ общежитіе для дѣвочекъ изъ деревень находится въ отдѣльной, квартирѣ нанимаемой на средства попечителя школы; чай, сахаръ и освѣщеніе доставляется попечителемъ, а хлѣбъ дѣвочкамъ доставляютъ изъ домовъ. Въ общежитіи при Долматовской второклассной церковно-приходской школѣ въ отчетномъ году жило 26 учениковъ, которые пользовались готовымъ столомъ отъ монастыря; изъ нихъ 7 учениковъ содержатся монастыремъ безплатно, 1 на средства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а прочіе вносили за свое содержаніе по 1 руб. 80 коп. въ мѣсяць и эта плата взималась не со всѣхъ учениковъ день-

гами, а съ нѣкоторыхъ сельскими продуктами—хлѣбомъ, масломъ и пр. Порядокъ въ жизни въ общежитіи въ будничныи день таковъ: въ 6 часовъ утра ученики встають, въ 7 часовъ пьютъ чай съ пшеничнымъ хлѣбомъ, въ $\frac{1}{4}$ ч.—общая утренняя молитва вмѣстѣ съ приходящими учениками и затѣмъ начинаются уроки, коихъ ежедневно бываетъ по пяти: три урока до обѣда и два послѣ обѣда, который бываетъ въ 12 ч. дня. Каждый урокъ продолжается часъ. Въ 4 ч. дня—чай, съ 5 до 8 часовъ—вечернія занятія; въ 8 ч. ужинъ и затѣмъ молитва на сонъ грядущимъ. Въ праздничные и воскресные дни ученики встають по звонку къ утреннему богослуженію, на которомъ принимаютъ участіе въ чтеніи и пѣніи. Время между утреней и литургіей употреблялось на объясненіе литургійнаго Евангелія и пѣніе. Послѣ литургіи—чай, затѣмъ обѣдъ и отдыхъ до вечерни. Затѣмъ ученики присутствовали за вечернею, послѣ которой расходились по классамъ для приготовленія уроковъ къ слѣдующему дню. Общежитники сами для себя ничего не дѣлають: приготовленіе воды, топка печей, чистка классныхъ и спальныхъ комнатъ, подача на столъ кушанья,—все дѣлается особо нанятымъ сторожемъ.

При нѣкоторыхъ церковныхъ школахъ существуютъ ночлежные пріюты (обыкновенно кухни школьныхъ помѣщеній), въ которыхъ дѣти оставались ночевать, чтобы не идти во время грязи, ненастья или сильныхъ морозовъ въ далеко отстоящія отъ школы свои селенія или деревни. Въ Верхотурскомъ уѣздѣ такой пріютъ имѣется при Меркушинской церковно-приходской школѣ, въ Ирбитскомъ—при Звѣревской школѣ, въ Шадринскомъ—при Мѣхонской и Житниковской школахъ.

Церковныя школы какъ на учащихся, такъ и на мѣстное населеніе оказываютъ самое благотворное вліяніе. О. Завѣдующій Клевакинской церковно-приходской школы пишетъ: „Народъ усерднѣе сталъ ходить въ церковь и благонравнѣе ведетъ себя внѣ церкви: на улицахъ и въ домахъ стало менѣ слышно ссоръ и сквернословія. Ученики изучаютъ молитвы, а родители со вниманіемъ слушаютъ ихъ“. Завѣдующій Сысертской церковно-приходской школы пишетъ: „Окончившій въ прошломъ году курсъ церковно-приходской школы Василій Сталовъ такъ полюбилъ Храмъ Божій, что посѣщаетъ его ежедневно, принимая участіе въ чтеніи и пѣніи“.

VI.

Религіозно-нравственныя чтенія при церковныхъ школахъ епархіи не получили еще широкаго развитія и полной организациі. Причина этого заключается, съ одной стороны, въ недостаткѣ въ селеніяхъ лицъ, могущихъ вести это дѣло, съ другой — въ неимѣніи въ школахъ необходимыхъ для этой цѣли книгъ, руководствъ и программъ.

Въ Верхотурскомъ уѣздѣ религіозно-нравственныя чтенія были въ Чернорѣченской и Ключевской школахъ грамоты; въ той и другой чтенія ведутся учителями школы подъ наблюдениемъ о. о. завѣдующихъ. — Въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ эти чтенія велись при 14 церковныхъ школахъ. Особыхъ программъ для чтеній выработано не было, но вездѣ читались статьи религіозно-нравственнаго и патріотическаго содержанія. При Сысертской церковно-приходской школѣ всѣхъ чтеній было 22, слушателей на нихъ 7400 человекъ. Лекторами были мѣстные священники и учащіе школъ. Чтенія иллюстрировались свѣтовыми картинами въ волшебномъ фонарѣ. Предъ началомъ чтеній и въ перерывахъ церковный хоръ пѣлъ пѣснопѣнія религіозно-нравственнаго и патріотическаго содержанія. При Нижне-Исетской школѣ было 7 чтеній. Лекторами были мѣстные священники. Кромѣ учащихся на каждомъ чтеніи было взрослыхъ отъ 150—500 человекъ. При Верхъ-Исетской двухклассной школѣ было 5 чтеній. Чтенія сопровождались также показываніемъ свѣтовыхъ картинъ при помощи волшебнаго фонаря. О чтеніяхъ при двухъ школахъ свѣдѣній не доставлено. Въ Ирбитскомъ уѣздѣ чтенія велись въ церковно-приходскихъ школахъ: Азевской, Бичурской, Больше-Кочевской, Больше-Трифоновской, Боровиковской, Звѣревской, Горской, Игнатьевской, Кирилловской, Рѣчаловской, Вяткинской, Осинцевской и въ школахъ грамоты: Занинской, Лебединской, Липовской, Косаревской, Шмаковской, Долматовской, Макушинской, Першинской, Рудновской, Симоновской, Сѣрковской, Шанауринской и Мельниковской. Въ Камышловскомъ уѣздѣ чтенія велись въ 7 церковно-приходскихъ школахъ: Захаровской, Байновской, Грязнухинской, Баюновской, Печеркинской (Ново-Юрмытской), Падеринской, Черемисской и въ 8 школахъ грамоты: Летягинской, Щипачевской, Рудянской, Бѣлояланской, Черемуховской,

Вавило-Озерской, Медвѣдковской и Первухинской.—Въ Шадринскомъ уѣздѣ чтенія велись при 2 школахъ церковно-приходскихъ: Бакланской и Житниковской и при Титовской школѣ грамоты. Чтенія въ Бакланской школѣ велись по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ послѣ вечерняго богослуженія подъ руководствомъ о. завѣдующаго протоіерея А. Богомолова по программѣ, имъ составленной и утвержденной Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Лекторами были: о. завѣдующій, учитель-діаконъ Павелъ Мурашевъ и мѣстные псаломщики; всѣхъ чтеній было 21. При Житниковской школѣ было только 2 чтенія, при Титовской—18 чтеній.

Населеніе къ религіозно-нравственнымъ чтеніямъ относится сочувственно и съ большимъ вниманіемъ. Но особенный интересъ возбуждали тѣ чтенія, которыя сопровождались свѣтовыми картинами при посредствѣ волшебнаго фонаря.

VII.

Обществъ, которыя имѣли бы спеціальною цѣлію распространеніе народнаго образованія, въ Екатеринбургской епархіи не имѣется, но слѣдующія учрежденія Духовнаго Вѣдомства оказываютъ посильное содѣйствіе этому святому и великому дѣлу:

1) Совѣтъ Братства св. Праведнаго Симеона, Верхотурскаго чудотворца, проявляющій свою дѣятельность въ устройствѣ внѣ-богослужебныхъ чтеній и собесѣдованій.

2) Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, дающій содержаніе 4 миссіонерскимъ школамъ.

Къ учрежденіямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, преслѣдующимъ тѣ же цѣли, необходимо отнести: 1) Общество попеченія о начальномъ народномъ образованіи въ г. Екатеринбургѣ и его уѣздѣ; 2) Общество попеченія о народномъ образованіи въ Верхотурскомъ уѣздѣ. Кромѣ того, за отчетный годъ продолжалась просвѣтительная дѣятельность уѣздныхъ Комитетовъ Попечительства о народной трезвости, устраивавшихъ народныя чтенія, бібліотеки и читальни, привлекавшія много посѣтителей.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

І. Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) *Въ с. Балаурскомъ*, Кам. у., съ 22 Февраля; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 3096 и ж. п. 3274; зем. пах. и сѣн. 194 дес., жал. 294 р. въ годъ; брат. дох. 400 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

2) *Въ с. Харловскомъ*, Ирб. у., съ 9 Марта; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 2090 и ж. п. 2325; зем. пах. и сѣн. 209 дес., жал. 105 р. 84 к. въ годъ; брат. дох. 2170 р., причтовыя постройки есть.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) *Въ с. Богословскомъ*, Шадр. у., съ 15 Октября 1901 г.; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 624 и ж. п. 641; зем. пах. и сѣн. 66 дес., жал. 117 р. 60 к.; брат. дох. 40 р., причтовыя постройки есть.

2) *Въ заводѣ Быньговскомъ*, Екат. у., съ 22 Января 1902 г.; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 488 и ж. п. 488; жал. 450 р. въ годъ; брат. дох. 120 руб., причтовыя постройки есть.

3) *При градо-Шадринской Свято-Троицкой церкви* съ 7 Февраля; причта по штату положено: священникъ; прихожанъ м. п. 413 и ж. п. 447; жал. 300 р. въ годъ; брат. дох. 300 р.; причтовыя постройки есть.

4) *При градо-Екатеринбургской Свято-Троицкой церкви* съ 15 Февраля; причта по штату положено: 2 священника и діаконъ; прихожанъ м. п. 429 и ж. п. 465; жал. 300 р. въ годъ; брат. дох. до 2000 р.; причтовыя постройки есть.

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) *Въ с. Красногорскомъ*, Верх. у., съ 12 Декабря 1900 г.; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ;

прихожанъ м. п. 1671 и ж. п. 1762; брат. дох. 600 р., зем. пах. и сѣн. 99 дес., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

2) *Въ с. Усть-Мясскомъ*, Шадр. у., съ 17 Мая; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 2343 и ж. п. 2587; зем. пах. 180 дес. и сѣн. 18 дес., брат. дох. 1107 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

3) *Въ заводъ Петро-Каменскомъ*, Верх. у., съ 8 Августа; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1328 и ж. п. 1354; зем. сѣн. 8 дес., жал. 120 р. 78 к. въ годъ; брат. дох. 590 р., причтовыя постройки есть.

4) *Въ с. Костинскомъ*, Ирб. у., съ 7 Сентября; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 2471 и ж. п. 2431; зем. пах. 32 дес. и сѣн. 28 дес., брат. дох. 1500 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

5) *Въ с. Тамакульскомъ*, Кам. у., съ 11 Октября; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 2960 и ж. п. 2979; зем. пах. 167 дес. и сѣн. 17 дес.; брат. дох. 1800 руб.; причтовыя постройки есть.

6) *Въ с. Ново-Пальшинскомъ*, Верх. у., съ 12 Октября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1599 и ж. п. 1665; жал. 147 р. въ годъ; зем. сѣн. на 200 копенъ; брат. дох. 777 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

7) *Въ с. Володинскомъ*, Кам. у., съ 20 Октября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 962 и ж. п. 905; зем. пах. и сѣн. 60 дес., брат. дох. 250 р.; причтовыя постройки есть.

8) *Въ с. Баженовскомъ*, Ирб. у., съ 16 Ноября; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 1979 и ж. п. 2060; зем. пах. и сѣн. 198 дес.; брат. дох. 1500 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

9) *При градо-Ирбитской Срѣтенской церкви*, съ 22 Февраля; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 2044 и ж. п. 2134; брат. дох. 4157 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

10) *Въ заводъ Верхне-Уфалейскомъ*, Екат. у., съ 11 Марта; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 3999 и ж. п. 4321; зем. сѣн. 99 дес.,

жал. 180 руб. въ годъ; брат. дох. 2200 руб., причтовья постройки есть.

1) *Въ заводѣ Быньговскомъ*, Екат. у., съ 6 апрѣля; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1411 и ж. п. 1642; зем. пах. 49¹/₂ дес. и сѣн. 13 дес., жал. 180 руб., брат. дох. до 500 руб.; причтовья постройки есть.

Въ единовѣрческихъ приходяхъ:

1) *Въ с. Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1218 и ж. п. 1302, брат. дох. 200 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

2) *Въ заводѣ Невьянскомъ*, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 10 Августа 1900 г.; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 266 и ж. п. 292; жал. 150 р. въ годъ; брат. дох. 632 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходяхъ:

1) *Въ с. Топорищевскомъ*, Шадр. у., съ 30 Октября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1655 и ж. п. 1736; зем. пах. 50 дес. и сѣн. 5 дес., жал. 98 р.; брат. дох. 361 р.; причтовья постройки есть.

2) *Въ слоб. Тагильской*, Верх. у., съ 5 Ноября; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 2292 и ж. п. 2399; зем. пах. и сѣн. 216 дес.; жал. 47 р. 4 к. въ годъ; брат. дох. 1400 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

3) *Въ с. Смолинскомъ*, Шадр. у., съ 12 Ноября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 946 и ж. п. 978; зем. пах. 99 дес.; жал. 98 р. въ годъ брат. дох. 180 р.; причтовья постройки есть.

4) *Въ с. Мингалевскомъ*, Шадр. у., съ 14 Ноября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 725 и ж. п. 750; зем. пах. 49¹/₂ дес.; жал. 47 р. 4 к.; брат. дох. 400 р.; причтовья постройки есть.

5) *Въ с. Останинскомъ*, Екат. у., съ 30 Ноября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 577 и ж. п. 650; зем. пах. и сѣн. 33 дес.; жал. 47 р. 4 к. въ годъ; брат. дох. 460 р.; причтовыя постройки есть.

6) *Въ с. Новомъ*, Кам. у., съ 31 Января; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1129 и ж. п. 1197; зем. пах. 49¹/₂ дес., жал. 42 р. въ годъ; брат. дох. 300 р., причтовыя постройки есть.

7) *Въ с. Скатынскомъ*, Кам. у., 1 и 2-го псаломщика съ 31 Января; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 2182 и ж. п. 2315; зем. пах. и сѣн. 198 дес., жал. по 42 р. 50 к. въ годъ; брат. дох. 800 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

8) *Въ с. Клишкинскомъ*, Верх. у., съ 7 Февраля; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1001 и ж. п. 1010; зем. пах. и сѣн. 9 дес., жал. 48 р. въ годъ; брат. дох. 500 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

9) *Въ с. Березовскомъ*, Ирб. у., съ 22 Февраля; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 793 и ж. п. 810; зем. пах. и сѣн. 99 дес., жал. 47 р. 4 к. въ годъ; брат. дох. 480 руб.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

10) *При градо-Екатеринбургской Михаило-Архангельской тюремной церкви*, съ 26 Февраля; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; жал. 300 р. въ годъ; брат. дох. 703 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

11) *Въ с. Петро-Павловскомъ*, Верх. у., съ 3 Марта; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 653 и ж. п. 634; зем. сѣн. 4 дес., жал. 83 р. 88 к. въ годъ; брат. дох. 400 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

12) *Въ с. Кабанскомъ*, Шадр. у., съ 5 Марта; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1808 и ж. п. 1867; зем. пах. и сѣн. 99 дес., жал. 35 р. 28 к. въ годъ; брат. дох. 914 р. причтовыя постройки есть.

13) *При градо-Екатеринбургской Кладбищенской Иоанно-Предтеченской церкви* съ 10 Марта; причта по штату положено: 2 священника и 2 псаломщика; брат. дох. 2020 р., причтовыя постройки есть.

14) *Въ с. Болотовскомъ*, Верх. у., съ 10 марта; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 468 и ж. п. 561; зем. сѣн. 14 дес.; жал. 90 р. въ годъ; брат. дох. 225 р., причтовья постройки есть.

15) *Въ заводъ Нижне-Исетскомъ*, Екат. у., съ 12 Марта; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 2085 и ж. п. 2403; зем. 25 дес., жал. 81 р. въ годъ; брат. дох. 2919 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

16) *При градо-Верхотурской Спасо-Воскресенской церкви* съ 15 Марта; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 439 и ж. п. 475; жал. 96 р. въ годъ; брат. дох. до 400 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

17) *Въ с. Четкаринскомъ*, Кам. у., съ 18 Марта; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 2930 и ж. п. 3058; зем. пах. и сѣн. 198 дес., жал. 98 р. въ годъ; брат. дох. 1919 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

18) *Въ с. Лебяжескомъ*, Шадр. у., съ 21 Марта; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1779 и ж. п. 1874; зем. пах. 49 $\frac{1}{2}$ дес., жал. 47 р. 4 к. въ годъ; брат. дох. 570 р., причтовья постройки есть.

19) *Въ с. Троицкомъ*, Кам. у., съ 21 Марта; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 3403 и ж. п. 3430; зем. пах. и сѣн. 198 дес., жал. 46 р. 6 к. въ годъ; брат. дох. 950 р., причтовья постройки есть.

20) *Въ заводъ Нижне-Тагильскомъ, при Выходо-Иерусалимской церкви*, съ 29 Марта; причта по штату положено: 3 священника, діаконъ и 3 псаломщика; прихожанъ м. п. 2502 и ж. п. 2628; брат. дох. 5034 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

21) *Въ слоб. Уткинской*, Екат. у., съ 30 Марта; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1305 и ж. п. 1304; зем. сѣн. 6 дес.; жал. 48 р. въ годъ; брат. дох. до 500 р.; причтовья постройки есть.

22) *Въ с. Ново-Песковскомъ*, Шадр. у., съ 30 Марта; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1042 и ж. п. 1902; зем. сѣн. 8 дес.; жал. 112 р. 50 к. въ годъ; брат. дох. 450 р.; причтовья постройки есть.

23) *Въ с. Шайтанскомъ*, Шадр. у., съ 30 Марта; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1047 и ж. п. 1055; зем. пах. и сѣн. 99 дес., жал. 48 р. въ годъ; брат. дох. 482 р.; причтовья постройки есть.

24) *Въ с. Кондинскомъ*, Шадр. у., съ 30 Марта; причта по штату положено: священникъ, діако́нъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1445 и ж. п. 1808; зем. пах. и сѣн. 99 дес.; жал. 47 р. 4 к. въ годъ; брат. дох. 418 р., причтовья постройки есть.

25) *Въ с. Сосновскомъ*, Екат. у., съ 30 Марта; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 630 и ж. п. 628; зем. пах. и сѣн. 9 дес., жал. 47 р. 4 к. въ годъ; брат. дох. 846 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

26) *Въ с. Коневскомъ*, Екат. у., съ 30 Марта; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1260 и ж. п. 1306; зем. сѣн. на 100 копенъ; жал. 48 р. въ годъ; брат. дох. 600 р., причтовья постройки есть.

27) *Въ заводъ Кушвинскомъ*, Верх. у., съ 4 Апрѣля; причта по штату положено: 1 протоіерей, 3 священника, діако́нъ и 4 псаломщика; прихожанъ м. п. 4487 и ж. п. 4901; жал. 99 р. 20 к. въ годъ; брат. дох. 7000 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

Въ единовѣрческихъ приходяхъ:

1) *Въ с. Иванищевскомъ*, Шадр. у., съ 23 Декабря 1900 г.; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 753 и ж. п. 847; зем. пах. 73 дес. и сѣн. 9 дес., жал. 98 р. въ годъ; брат. дох. 100 р., причтовья постройки есть.

2) *Въ с. Казаковскомъ*, Шадр. у., съ 27 Сентября 1901 г.; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 859 и ж. п. 867; зем. пах. 90 дес. и сѣн. 9 дес.; жал. 98 р. въ годъ; брат. дох. 85 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

II. Перемены по службѣ.

Рукоположенъ 8 апрѣля въ санъ діакона, а 11 апрѣля—во священника къ градо-Екатеринбургской Свято-Духовской церкви преподаватель Тобольской Духовной семинаріи *Петръ Протопоповъ*.

Предоставлены мѣста: *діаконскія:* при церкви села Каргапольскаго, Шадр. у., сдавшему удовлетворительно испытаніе на санъ діакона псаломщику церкви Сосновскаго села, Екатер. у., *Виктору Парышеву;* при церкви села Скатынскаго, Кам. у., сдавшему удовлетворительно испытаніе на санъ діакона псаломщику церкви села Коневскаго, Екат. у., *Василію Старцеву*—30 марта; при церкви села Верхъ-Теченскаго, Шадр. у., сдавшему удовлетворительно испытаніе на санъ діакона псаломщику церкви села Лобановскаго, того-же уѣзда, *Николаю Тихомирову*—7 апрѣля; *священническія:* при градо-Екатеринбургской Свято-Духовской церкви преподавателю Тобольской Духовной Семинаріи кандидату богословія—*Петру Протопопову* и при церкви села Житниковскаго, Шадр. у., псаломщику Кушвинскаго собора окончившему курсъ въ Пермской Духовной Семинаріи—*Александрю Лапину*—4 апрѣля.

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ единовѣрческой церкви Красноярскаго села, Екат. у., согласно ходатайства прихожанъ означенной церкви, діаконъ церкви Быньговскаго завода *Владиміръ Епишинъ*, сдавшій удовлетворительно испытаніе на санъ священника—6 апрѣля.

Перемѣщены: и. д. псаломщика при Нижне-Тагильской Вхо-до-Іерусалимской цоркви *Иннокентій Вѣлоусовъ*—къ церкви села Скатынскаго, Кам. у., 29 марта; состоящій на псаломщи-ческой вакансіи при церкви села Закамышловскаго, Кам. у., діаконъ *Павелъ Филипповъ*—на таковую-же вакансію къ градо-Екатеринбургскому Екатерининскому собору—29 марта; пса-ломщики: церкви села Шайтанскаго, Шадр. у., *Александръ Епи-шинъ*—къ церкви села Гаевскаго, Екат. у., церкви села Ново-Песковскаго, Шадр. у., *Андрей Боголюбовъ*—къ церкви села Каргапольскаго того-же уѣзда; церкви Уткинской слободы, Екат. у., *Михаилъ Дягилевъ*—къ церкви Петро-Каменскаго завода, Верх. у.; церкви села Кондинскаго, Шадр. у., *Димитрій Арео-совъ*—къ церкви села Закамышловскаго, Кам. у., 30 марта и цер-кви села Ярославскаго, Ирб. у., *Іоаннъ Панинъ*—къ градо-Шадринскому Спасо-Преображенскому собору—7 апрѣля.

Принять на службу въ Екатеринбургскую епархію священникъ Омской епархіи *Іоаннъ Скворцовъ*, съ опредѣленіемъ его на 3-ю священническую вакансію при церкви села Верхъ-Теченскаго Шадр. у.—4 апрѣля.

Допущены къ и. д. псаломщиковъ: при церкви Верхне-Тагильскаго завода, Екат. у., запрещенный священникъ *Николай Носовъ*; при церкви села Далматовскаго, Шадр. у., священнической сынъ *Иоаннъ Черепановъ*—30 Марта и при Вознесенской церкви Каслинскаго завода бывший псаломщикъ Пермской епархіи *Кронидъ Бабинъ*—4 Апрѣля.

Освобожденъ отъ и. д. псаломщика при церкви села Баженовскаго, Ирб. у., *Александръ Поповъ*—5 Апрѣля.

Почисленъ за штатъ псаломщикъ церкви села Завьяловскаго, Кам. у., *Павель Поповъ*—5 Апрѣля.

Умеръ и. д. псаломщика при церкви села Болотовскаго, Верх. у., *Николай Мартыновъ*—10 Марта.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Екатеринбургской епархіи состоятъ вакантными мѣста:
1) *Миссіонера противомусульманскаго стана въ Каслинскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда*, жал. 800 р. въ годъ, и 2) *Помощника Миссіонера тамъ же*, жал. 600 р. въ годъ.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Беллавинъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Списокъ лицъ, коимъ за ревностное отношеніе къ церковно-школьному дѣлу преподано Архипастырское благословеніе.—Отчетъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1900-1901 уч. г. — Епархіальныя извѣстія.—Объявленіе.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Екатеринбургской Духовной Консисторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный, въ 28 день Марта сего года, всеподданиѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Преосвященному Екатеринбургскому Иринею Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, а Преосвященному Орловскому Никанору Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ. **Приказали:** Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить Екатеринбургской Духовной Консисторіи указомъ, съ предписаніемъ, чтобы она, по принятіи въ надлежащемъ порядкѣ принадлежащаго Екатеринбургской архіерейской кааедрѣ имущества и суммъ, сообщила Преосвященному Иринею должныя въ томъ квитанціи и, сверхъ сего, увѣдомивъ о новоопредѣленномъ архипастырѣ мѣстныхъ гражданскія начальства, дала знать указами вѣдомства своего мѣстамъ и лицамъ о возглашеніи имени Преосвященнаго Никанора при священнослуженіяхъ по чиноположенію. Апрѣля 4 дня 1902 года № 2598. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Распоряженіе Екатеринбургской Духовной Консисто́ріи.

Екатеринбургская Духовная Консисто́рія, во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 апрѣля сего года за № 2598, симъ предписываетъ духовенству епархіи возглашать имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, при священнослуженіяхъ по чиноположенію.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія семнадцатый.

№ 8.

1902 г.

16 Апрѣля.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

Превосвященнѣйшаго Ириня, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго.

О нечестномъ заработкѣ насущнаго хлѣба.

Братія мои! Что только честно, что справедливо, что только добродѣтель, о томъ помышляйте (Филип. 4, 8).

Хлѣбъ, хлѣбъ насущный—въ разныхъ его видахъ—вотъ первый, главный и постоянный предметъ трудовъ и заботъ человѣческихъ! Хлѣбъ и хлѣбъ—вотъ къ чему повсюду устремлены всѣ главнѣйшія желанія человѣческія!

Но такъ какъ хлѣбъ не валится самъ собою въ руки, не вырастаетъ самъ собою у оконъ дома; то безчисленныя руки протягиваются, чтобы достать хлѣба, чтобы заработать ежедневное пропитаніе.

Все это было-бы хорошо, если-бы только хлѣбъ всегда пріобрѣтался честнымъ и законнымъ образомъ. Но къ сожалѣнію у многихъ пріобрѣтеніе средствъ

къ жизни не всегда бываетъ безупречно; многіе при этомъ нерѣдко нарушаютъ обязанности христіанской любви и христіанской честности. Необходимо, поэтому, обратить вниманіе на этотъ предметъ. Буду нынѣ бесѣдовать съ вами о нечестныхъ заработкахъ хлѣба, такъ участвовавшихъ въ послѣднее время.

Богъ поселилъ человѣка на землѣ и опредѣлилъ ему трудиться и такимъ образомъ приобрѣтать себѣ хлѣбъ. „Шесть дней“, заповѣдуется въ законѣ, „работай, и дѣлай въ нихъ всякія дѣла свои“ (Исх. 20, 9). Такое-же повелѣніе даетъ отъ имени Божія и ап. Павелъ въ своемъ посланіи къ Солунской церкви, заповѣдуя „дѣлать свое дѣло и работать своими собственными руками“ (1 Сол. 4, 11). Тотъ-же Апостоль говоритъ, что лѣнивый пусть и не ѣстъ (2 Сол. 3, 10). Такимъ образомъ Законъ Божій признаетъ, что человѣкъ обязанъ искать себѣ хлѣба, зарабатывать себѣ насущное пропитаніе; необходимо только при этомъ, чтобы эти заработки были законны, честны и тѣмъ самымъ богоугодны. Но плохой тотъ заработокъ, который совершается не честно. А это бываетъ, когда мы, во первыхъ, не исполняемъ, какъ слѣдуетъ, своихъ обязанностей. Многіе, можетъ быть, даже большинство приобрѣтаютъ себѣ хлѣбъ, работая на другихъ и тѣмъ снискивая себѣ пропитаніе. Сюда относятся слуги, ремесленники всякаго рода, рабочіе на фабрикахъ, заводахъ и въ разныхъ заведеніяхъ, а также чиновники и лица занимающія общественныя должности. Дѣло, конечно, понятное, что каждый, трудящійся для другихъ и получающій жалованье, долженъ прилежно и усердно исполнять свое дѣло, чтобы получаемое жалованье было достойно заслужено. Въ Св. Писаніи читаемъ: „поутру сѣи сѣмя твое; и вечеромъ

не останавливай руки своей (Еккл. 11; 6), т. е. не утомимо исполняй принятыя на себя обязанности. Однакожь часто случается, что обязанности свои мы исполняемъ кое-какъ, а жалованье между тѣмъ получаемъ сполна и аккуратно. Это уже и есть нечестный заработокъ.

Важность дѣла заставляетъ меня войти въ нѣкоторыя подробности. Не мало такихъ слугъ, которые только въ глазахъ своихъ господъ исполняютъ свои обязанности; не мало и такихъ, которые совершенно почти не радятъ о хозяйскомъ добрѣ, дѣлаютъ всевозможныя опущенія и въ домѣ, и на дворѣ, и на полѣ, а между тѣмъ сами преспокойно питаются и живутъ на хозяйскій счетъ и исправно получаютъ жалованье. Это нечестный заработокъ.—Есть ремесленники, которые условливаются сдѣлать работу къ извѣстному сроку, но не представляютъ ее въ надлежащій срокъ, или-же, исполняютъ небрежно. Это нечестный заработокъ.—Есть много и такихъ, которымъ поручается за извѣстное вознагражденіе какая нибудь должность, какое-нибудь дѣло и между тѣмъ дѣло у нихъ дѣлается нерадиво, о добросовѣстномъ исполненіи обязанности у нихъ и не спрашивай; они новидимому кое-что и дѣлаютъ, а между тѣмъ жалованье получаютъ преисправно. Это нечестный заработокъ!—Такъ и во многихъ другихъ подобныхъ случаяхъ. Кто вѣрно не исполняетъ своей обязанности, за которую получаетъ деньги, кто не совѣмъ тщателенъ въ прохожденіи своей службы, доставляющей ему жалованье: тотъ дѣйствуетъ нечестно и отдастъ за это нѣкогда отчетъ предъ вѣчнымъ Судьею.

Нечестнымъ путемъ также, и даже гораздо въ высшей степени, приобрѣтается хлѣбъ, когда, во вто-

рыхъ, мы зарабатываемъ себѣ хлѣбъ, нарушая чужія права. Господь въ законѣ Своемъ внушаетъ людямъ не присвоить себѣ чужаго добра. „Не укради!“ (Исх. 20, 15) взывалъ Всемогущій громовымъ голосомъ съ горы Синая и собственнымъ перстомъ начерталъ на каменной таблицѣ. Впослѣдствіи Онъ неразъ возобновлялъ эту заповѣдь. Такъ напримѣръ Онъ говоритъ: „въ кисѣ твоей не должны быть двойкія гири, большія и меньшія, въ домѣ твоёмъ не должна быть двойкая мѣра, большая и меньшая. Гиря у тебя должна быть точная и правильная, и мѣра у тебя должна быть точная и правильная: ибо мерзокъ предъ Господомъ Богомъ твоимъ всякій дѣлающій неправду“ (Второз. 26, 13—17). И снова: „не нарушай межи ближняго твоего, которую положили предки“ (Втор. 19, 14). Ап. Павелъ учитъ: „такова воля Божія, чтобы вы ни въ чемъ не поступали съ братомъ своимъ противозаконно и корыстолюбиво: потому-что Господь мститель за все сіе“ (Сол. 4, 3 и 6). Поэтому кто нарушаетъ чужое право, кто нечестно присвоиваетъ себѣ чужое добро, тотъ приобрѣтаетъ себѣ хлѣбъ гнуснымъ, омерзительнымъ образомъ. И къ сожалѣнію,—о если-бы можно было не говорить объ этомъ!—многіе этимъ путемъ приобрѣтаютъ себѣ хлѣбъ. Нѣтъ-ли развѣ такихъ людей, которые обыгрываютъ другихъ въ карты, нерѣдко до послѣдней копѣйки? Нѣтъ-ли развѣ такихъ, которые не прочь присвоить себѣ кусокъ чужой нивы, нарубить дровъ въ чужомъ лѣсу? Нѣтъ-ли развѣ такихъ, которые пользуются всякимъ случаемъ обмануть другихъ, чтобы поживиться отъ нихъ? Нѣтъ-ли развѣ такихъ, которые въ качествѣ опекуновъ или дѣлопроизводителей представляютъ ложные счета для своего обогащенія?

Нѣтъ-ли развѣ такихъ, которые продають дурные товары за хорошіе; отмѣриваютъ неправильнымъ аршиномъ и невѣрными вѣсами? Нѣтъ-ли развѣ такихъ, которые не возвращаютъ довѣреннаго имъ имущества, не отдають взятыхъ займы денегъ и вещей?—Всѣ такіе и подобные имъ люди нечестнымъ путемъ приобрѣтають себѣ хлѣбъ и они нѣкогда услышать отъ небеснаго Судіи себѣ приговоръ.

Есть особенно два нечестивыхъ способа приобрѣтенія хлѣба. Это, во первыхъ, ростовщичество. Строго Господь заповѣдалъ: „не отдавай въ ростъ брату твоему ни серебра, ни хлѣба, ни чего-либо изъ другаго, что можно отдавать въ ростъ“ (Втор. 23, 19). И эта строгая заповѣдь Господня достаточно имѣеть основаній: ибо ростовщикъ отвергъ отъ себя всякую любовь къ ближнему, онъ поступаетъ жестоко и безчеловѣчно и совершаетъ истинное нечестіе. „Нѣтъ ничего ненавистнѣе ростовщика, пишетъ св. Златоустъ, и шѣтъ ничего жесточе: ибо человѣкъ, занимающійся ростовщичествомъ, въ чужой нуждѣ ищетъ себѣ прибыли и приобрѣтаетъ себѣ выгоду изъ несчастія другихъ“. Къ сожалѣнію, нѣкоторые этимъ способомъ приобрѣтають себѣ состояніе. Когда постигаетъ нужда ближняго, они покупають его вещи за самую низкую цѣну, или принимаютъ подъ залогъ, выдавая ничтожную сумму за громадные проценты; они пользуются несчастными обстоятельствами ближняго для своей прибыли. И если гражданскіе законы не всегда карають безсердечныхъ людей, которые въ буквальномъ смыслѣ грабятъ другихъ; то Божескіе законы рано или поздно, если не въ этой, то въ будущей жизни, покарають безчеловѣчныхъ хищниковъ. Бываетъ далѣе иногда, что и тотъ порокъ,

который не долженъ-бы даже и именоваться у христіанъ, употребляется какъ средство къ пріобрѣтенію хлѣба. Въ городахъ, а особенно въ большихъ, есть не мало такихъ личностей, которые живутъ этимъ порокомъ и ищутъ въ этомъ порокѣ средствъ для своего существованія. Но набросимъ покрывало на это поношеніе рода человѣческаго. Случается нерѣдко, что нѣкоторыя личности и въ городахъ, и въ деревняхъ, за деньги и подарки продаютъ себя постыднѣйшей плотской похоти, которая есть мерзость въ очахъ Божіихъ. Не бываетъ-ли развѣ и такихъ личностей, которыя изъ-за обѣщанія жениться на нихъ, пристроить ихъ, или-же давать содержаніе, жертвуютъ своею невинностію? Да не бываетъ-ли даже и такихъ родителей, отцовъ и матерей, которые снисходительно смотрятъ на всякое знакомство своихъ дочерей, на незаконныя ихъ связи, которые молча и, не смотря на явное ихъ распутство, спокойно, съ радостнымъ видомъ принимаютъ отъ своихъ дочерей деньги—цѣну ихъ разврата? Какое ужасное нечестіе и какой гнусный заработокъ хлѣба!

Теперь мы знаемъ, возлюбленные, когда происходитъ нечестный заработокъ хлѣба. Пріобрѣтаемый этимъ способомъ хлѣбъ есть хлѣбъ грѣха и проклятія и въ тысячу разъ было-бы лучше голодать, умереть съ голода, чѣмъ съѣсть небольшой кусокъ такого хлѣба. Но какъ ни гнусенъ такой заработокъ хлѣба, есть однако люди, извиняющіе и защищающіе его.

Виновные въ нечестномъ пріобрѣтеніи хлѣба никакъ не хотятъ сознаться въ томъ, что они поступаютъ незаконно, и изыскиваютъ всякаго рода оправданія къ тому, чтобы пріукрасить нѣсколько свой

образъ дѣйствій и притупить жало своей совѣсти. Послушаемъ, что они говорятъ въ свое извиненіе.

Не рѣдкость нынѣ слышать: „нужно-же мнѣ жить чѣмъ-нибудь и пробиваться на свѣтѣ“.—Отвѣчайте на это такъ: конечно жить нужно, но слѣдуетъ-ли изъ этого, что поэтому можно совершать беззаконіе, неправду, нечестнымъ образомъ приобрѣтать хлѣбъ? Слѣдуетъ-ли изъ этого, что ты можешь поступать вопреки совѣсти и законамъ Божиимъ и людскимъ? Слѣдуетъ-ли изъ этого, что нѣтъ больше различія между моимъ и твоимъ и что должна уничтожиться всякая правда?—Нѣтъ,—во вѣки этого не слѣдуетъ. Конечно, тебѣ нужно жить, но чтобы ты могъ жить, не обманывай другихъ и не закладывай своихъ рукъ въ чужой карманъ, но трудись самъ, будь бережливъ, честенъ и полагай на Бога свою надежду. Будь увѣренъ, что Тотъ, Кто одѣваетъ лиліи полевья, такъ что и Соломонъ не одѣвался во всей своей славѣ, какъ всякая изъ нихъ (Мѡ. 5. 28. 28); Кто даетъ пищу птенцамъ ворона, взывающимъ къ нему (Пс. 146. 9), не оставитъ и тебя и щедрою рукою подастъ тебѣ необходимое для поддержанія твоей жизни.

Можете услышать, далѣе, и такія рѣчи: „другіе-же поступаютъ такимъ образомъ: не мы первые, не мы и послѣдніе“.—Отвѣчайте на это: пусть и такъ, пусть другіе поступаютъ такъ, безчестно приобрѣтая свой хлѣбъ, пусть тысячи и сотни тысячъ, пусть всѣ живущіе вокругъ тебя дѣлаютъ такъ: но перестаетъ-ли отъ этого грѣхъ быть грѣхомъ? Перестаетъ-ли неправда быть неправдою, если другіе, если многіе беззаконничаютъ прожить? Утверждающій это подрываетъ основанія, на которыхъ утверждается хри-

стіанская жизнь, отрицаетъ обязательность неизмѣн-ныхъ заповѣдей Божіихъ. Печально, конечно, если многіе изъ окружающихъ тебя, изъ знакомыхъ твоихъ, нечестнымъ образомъ зарабатываютъ себѣ хлѣбъ; но ты совершенно не имѣешь права подражать имъ. Не говоритъ-ли Спаситель о широкомъ пути, по которому многіе устремляются и который приводитъ къ гибели: „Широки врата, говоритъ Онъ, и пространенъ путь, ведущіе въ гибель, и многіе идутъ ими“ (Матѳ. 4, 13). Не предостерегаетъ-ли развѣ христіанъ ап. Павелъ, чтобы мы примѣромъ другихъ не увлекались ко грѣху? „Да не прольститъ васъ никто ни какимъ образомъ, взываетъ Апостоль (2 Сол. 2, 3). Берегитесь, чтобы вамъ не увлечься заблужденіемъ беззаконниковъ, и не отпасть отъ своего утвержденія“, убѣждаетъ ап. Петръ (2 Петр. 3, 17).

Говорятъ еще и такъ: „я человѣкъ бѣдный, и мнѣ не до того, чтобы быть переборчивымъ въ средствахъ пріобрѣтенія хлѣба. — Отвѣчайте и на это: если-бы ты былъ богатъ и тѣмъ не менѣе совершалъ неправду, безчестно увеличивая свое имущество, тогда ты въ десять, во сто разъ достойнѣе былъ-бы презрѣнія. Но если тебѣ суждено быть и дѣйствительно бѣднымъ; то это обстоятельство не даетъ никакого права дурнымъ путемъ пріобрѣтать средства жизни. Неправда всегда остается неправдою, хотя-бы человѣкъ бѣдный совершалъ ее, и ты не какъ не избѣжишь отвѣта предъ вѣчнымъ Судіею. Не говори: „я бѣдный человѣкъ и не могу прожить на свѣтѣ безъ неправды“. Если бѣднякъ полагаетъ надежду свою на Бога и честнымъ образомъ ищетъ себѣ пропитанія, то Господь благословитъ его и пошлетъ ему все нужное для жизни. „Бѣднаго Богъ спасаетъ изъ его

угнетенія, читаемъ мы въ книгѣ Іова (36, 15). „Страждущіе и убогіе ищутъ воды, и нѣтъ ея, языкъ ихъ засохъ отъ жажды“, читаемъ мы у прор. Исаи (41, 17). И тутъ-же находимъ: „Я Господь слышу ихъ, Я Богъ Израилевъ не оставлю ихъ“.

Можете еще услышать и такія рѣчи: кто-же самъ себѣ врагъ? Своя рубаха къ тѣлу ближе; я самъ себѣ первый ближній и долженъ больше всего себя имѣть въ виду.—Отвѣтъ на это долженъ быть такой: По силѣ заповѣди Господней: „возлюби ближняго своего какъ себя самого“ (Лук. 10, 25); всякій человѣкъ также близокъ къ тебѣ, какъ ты самъ къ себѣ. Но если тебѣ не запрещается первѣе всего заботиться о себѣ и о своемъ семействѣ, то эти твои заботы не должны быть безчестны. Неправда остается неправдою, что бы ты ни возражалъ, хотя-бы заставилъ молчать свою совѣсть. Безчестнымъ приобрѣтеніемъ ты самъ себѣ вредишь больше всего, самъ себѣ становишься злѣйшимъ врагомъ, потому что „собираешь гнѣвъ Божій на день гнѣва и откровенія праведнаго суда Божія“ (Рим. 2, 5) и вредишь даже своему временному имуществу, такъ какъ на неправедно приобрѣтенномъ имуществѣ лежитъ проклятіе Божіе.

Можно услышать и такія нахальныя рѣчи: что же въ томъ, если я пользуюсь случаемъ, получить выгоду?—Отвѣчайте такъ: если ты честнымъ образомъ приобрѣтаешь себѣ выгоду, то противъ этого никто ничего и говорить не станетъ. Христіанская вѣра этого не запрещаетъ. Но совѣмъ не то нечестная прибыль, незаконная выгода. Вѣра учитъ насъ, что неправда приводитъ насъ въ адъ и дѣлаетъ насъ вѣки несчастными. „Или не знаете, что неправедныя царства Божія не наследуютъ?“ возвѣщаетъ ап. Па-

вель (1 Кор. 6, 9). И какъ-бы не довольствуясь сказаннымъ, присовокупляетъ: „не обманывайтесь: воры царства Божія не наслѣдуютъ“ (ст. 10). Кто исчислить тѣхъ несчастныхъ, которые говорили нѣкогда: что съ того, если я не совсѣмъ строгъ къ себѣ? Теперь они горько оплакиваютъ свое легкомысліе.

О если-бы, возлюбленные, не напрасна была моя нынѣшняя проповѣдь! Если-бы вы всегда были чисты отъ упрековъ въ нечестномъ заработкѣ хлѣба! Лучше жить въ темной лачугѣ, лучше спать на соломѣ, лучше голодать, чѣмъ несправедливо приобрѣтать себѣ хлѣбъ! Будьте впрочемъ увѣрены, что вы не будете жить ни въ темной лачугѣ, не будете спать на соломѣ, не будете голодать. Если вы отвращаетесь отъ неправды, если вы поступаете честно, если вы трудитесь и молитесь и надѣетесь на Бога; то несомнѣнно у васъ будетъ и насущный хлѣбъ. Госнодь сказалъ: „не заботьтесь и не говорите, что намъ ѣсть? или, что пить? или, во что одѣться? Отець вашъ Небесный знаетъ, что вы имѣете нужду во всемъ этомъ. Ищите-же прежде царства Божія и правды Его, и это все приложится вамъ“ (Матѳ. 6, 31—34). Аминь.

По поводу докладной записки бывшего миссіонера протоіерея С. Луканина.

Въ 1449 номерѣ газеты „Ураль“ за текущей годъ напечатана „Записка о состояніи раскола“ въ двухъ главныхъ округахъ Пермской Епархіи до ея раздѣленія, — Екатеринбургскомъ и Кунгурскомъ, составленная, по словамъ ея автора, бывшего миссіонера, протоіерея Стефана Луканина, въ 1882 году по порученію Пермскаго Губернатора, Александра Константиновича Анастасьева. Въ предисловіи къ этой запискѣ самъ авторъ ея заявилъ, что на нее „нужно смотрѣть.

какъ на историческій памятникъ“, имѣвшій рѣшающее значеніе въ дѣлѣ „реформы по предмету преподаванія обличенія раскола въ семинаріяхъ“. Прочитавъ въ свое время въ газетѣ „Ураль“ эту записку, мы, признаться, не обратили на нее особеннаго вниманія, тѣмъ болѣе, что она касается „давно минувшихъ дней“, да и этимъ минувшимъ днямъ она, по признанію самого автора, даетъ „очень мрачную окраску“. Впрочемъ, и тогда эта странная записка навела насъ на нѣкоторыя размышленія по поводу той цѣли, съ какою авторъ помѣстилъ на страницахъ *ежедневной* газеты этотъ, какъ онъ выражается, „историческій памятникъ“. Если эта записка есть „историческій памятникъ“, размышляли мы, то, конечно, и мѣсто ей въ историческомъ журналѣ. Зачѣмъ же она появилась въ газетѣ, трактующей обыкновенно „на злобу дня“. Но этотъ вопросъ такъ и остался для насъ вопросомъ до самаго послѣдняго времени. Только на дняхъ нѣкоторыя обстоятельства отчасти уяснили намъ тѣ мотивы, коими, очевидно, руководился авторъ при печатаніи своей записки. Ни для кого, конечно, а тѣмъ болѣе для насъ, не было тайной, что протоіерей Луканинъ не изъ числа тѣхъ пастырей Православной Церкви, которые болѣютъ ея болѣзнями и страдаютъ ея страданіями. Изъ сохранившихся у насъ писемъ о Стефана, бывшаго когда-то миссіонеромъ, мы знали уже, что онъ въ свое время, забывая свой долгъ, частенько покровительствовалъ пропагандистамъ раскола ¹⁾ въ ущербъ дѣлу православной миссіи. Да и за послѣднее время намъ не разъ прихо-

¹⁾ Приводимъ одно изъ этихъ писемъ полностью: „Милостивый Государь, Михайлъ Семеновичъ! 29 Сентября я буду проѣзжать мимо станціи Тагилъ въ Екатеринбургъ съ тѣмъ, чтобы оттуда проѣхать въ Уткинскій заводъ по весьма важному дѣлу, касающемуся Трефиля Васильева Филатова и его судьбы, т. е. быть ему тамъ или удалять его на Кавказъ... Положеніе дѣла Трефиля Васильевича *скверное, нужно что-нибудь* ему для самозащиты предпринимать. Пермская Духовная Консисторія дѣло объ немъ передала Прокурору Пермскаго Окружнаго суда... Прошу Васъ, Милостивый Государь, постарайтесь 29 числа сего Сентября увидаться со мной и проѣхать до Екатеринбурга или даже до Утки. *Друга своего не выдавайте*, и насколько возможно помогите ему. До свиданія. Надѣюсь на станціи въ 29 число сего Сентября въ Тагилѣ увидѣться. 24 Сент. 1891 г. Искренно Васъ уважающій Миссіонеръ Пермской Епархіи Священникъ Стефанъ Луканинъ.

дилось слышать от старообрядцевъ: „а вотъ о. Стефанъ не такъ разговаривалъ о вашей Православной Церкви и ея пастыряхъ“. Подобныя замѣчанія всегда непріятно поражали насъ. Къ чему, думали мы, съ какою цѣлью православный пастырь собиралъ и публично сообщалъ о своихъ-же пастыряхъ-сослуживцахъ все худое, какъ-бы не замѣчая, что рядомъ же есть и доброе. Не смотря на все это, прочитавъ въ свое время записку о. Стефана, мы никакъ не могли подуматъ, что и на этотъ разъ бывший о. миссіонеръ задумалъ бросить грязью на пастырей Православной Церкви, какъ-бы на нихъ пыта-яся кому-то отомстить за свои обиды. Только тотъ интересъ, какой возбудила записка въ средѣ послѣдователей австрійскаго согласія, освѣтилъ намъ дѣло въ его настоящемъ свѣтѣ. Старообрядцамъ австрійскаго согласія эта записка приплась особенно по душѣ и они распространяють ее въ отдѣльныхъ оттискахъ, а самого автора записки превозносятъ и даже осмѣливаются коварно рекомендовать во священники единовѣрцамъ Св. - Троицкой церкви. Узнавъ обо всемъ этомъ, мы возмутились до глубины души; намъ стыдно стало за нашего собрата по служенію, за пастыря Православной Церкви, и чтобы найти что-нибудь въ его оправданіе, мы рѣшились еще разъ прочитатъ сказанное о. Стефаномъ въ 1449 номѣрѣ „Урала“ за 1902 г. Къ сожалѣнію, по прочтеніи замѣтки. мы только убѣдились въ пристрастно-злобномъ отношеніи его къ пастырямъ Православной Церкви и поняли, на какой темной канвѣ вышиваееть онъ нынѣ свои нехорошіе узоры... Но да судить ему Богъ! А мы обратимся лучше къ самой его запискѣ и именно къ той части ²⁾ ея, гдѣ авторъ чернить православное духовенство и его руководителей, въ недостаткахъ коихъ видитъ единственную причину и живучести раскола и его вражды по отношенію къ православному духовенству.

Въ этой части своего „историческаго памятника“ авторъ прежде всего указываетъ причину вражды глаголемыхъ старообрядцевъ по отношенію къ православному духовенству,

²⁾ Первая часть не представляетъ никакого интереса; она содержитъ краткое указаніе раздѣленія раскольниковъ Пермской Епархіи на толки съ обозначеніемъ особенностей ихъ вѣроученія.

а затѣмъ уже довольно пространно трактуетъ о неподготовленности нашего православнаго духовенства и о бездѣйствіи въ этомъ отношеніи его руководителей, какъ о причинахъ живучести раскола. Вражда раскольниковъ къ духовенству, по словамъ о. Луканина, заключалась въ неумѣломъ отношеніи къ глаголемымъ старообрядцамъ нашего православнаго духовенства, которое, по его мнѣнію, „въ большинствѣ случаевъ (?) искони, начиная иногда съ высшихъ и до нисшихъ, прикрывая свое неумѣнье обращаться съ раскольниками“, принималось... далеко не за духовныя мѣры... а за полицейскія и даже хуже инквизиціонныя“, потому что..., по собственному своему невѣжеству, было не искусно“. „Если западное духовенство“, продолжаетъ авторъ, оберегая ревниво свою церковь отъ ересей, сожигало еретиковъ; то наше русское зашло въ своей ревности далѣе: отъ него русскіе еретики сами сожигались въ срубахъ“. И вотъ къ раскольнику— „этому больному нашему человѣку подоспѣлъ самарянинъ— свѣтскій человѣкъ, со своимъ теплымъ словомъ литературнымъ и заговорилъ въ пользу этого израненнаго и въ разбойники впадшаго человѣка.“ И это, говоритъ о. Луканинъ, „случилось съ расколомъ такъ потому, что ни священникъ, ни левитъ, во-первыхъ, не чувствовали состраданія къ израненному человѣку, а во-вторыхъ, не имѣли дѣйствительно при себѣ ни цѣлебнаго масла, ни свѣжаго вина, чтобы возлить на душевныя и тѣлесныя его язвы: ибо сами поранены были одинаковой черствотой сердца и умственной слѣпотой“. Въ самыхъ семинаріяхъ, гдѣ преподавалась „расколистика“ (?), этотъ предметъ едва-ли понималъ „сколько-нибудь тотъ, кто преподавалъ“ его. Отъ этого и получалось, говоритъ авторъ записки, что изъ семинаріи выходили священники, совершенно беззащитные, коихъ каждый простой начетчикъ такъ закидывалъ „рѣчьми отъ свято-отеческаго писанія“, что православные, качая головой, говорили послѣ: „ахъ батько-ты, батько нашъ, мало ты знаешь писанія, загонялъ тебя со-всѣмъ, на стыдъ Михѣй Кузьмичъ!“

Что же касается раскольническихъ наставниковъ, то они, по отзыву о. Луканина, „своимъ знаніемъ древле-отеческаго писанія гремѣли, и слава о нихъ шла такъ широко, что съ

какимъ-нибудь Нижне-Уфалейскимъ начетчикомъ, мастеровымъ Николаемъ Запащиковымъ не смѣли въ диспутъ по-мѣряться знаніемъ всѣ заводскіе на Уралѣ православные священники“. Въ заключеніе всѣхъ этихъ сообщеній авторъ ставитъ вопросъ, отрицающій и за Епархіальною властью, хотя бы малѣйшую инициативу въ дѣлѣ обращенія къ церкви глаголемыхъ старообрядцевъ. „Что сдѣлало полезнаго“, — спрашиваетъ онъ, — „мѣстное Епархіальное Начальство въ продолженіи болѣе полувѣка въ пользу миссіи по этому серьезному вопросу въ своей буквально полураскольнической Епархіи—?“ Таково въ общихъ чертахъ содержаніе послѣдней половины докладной записки о. Луканина.

Резюмируя все сказанное имъ, неопытный читатель несомнѣнно долженъ вынести впечатлѣніе, что во враждебномъ отношеніи раскола къ православному духовенству и въ укрѣпленіи его виновно одно только православное духовенство, которое до 1882 г., по отзыву автора, было почти сплошь невѣжественно, во всякомъ случаѣ въ свято-отеческомъ писаніи менѣе свѣдуше, чѣмъ старообрядческіе начетчики; оно убѣждало раскольниковъ только полицейскими мѣрами и доводило ихъ до саможиганія. Только свѣтская литература отнеслась участливо къ глаголемымъ старообрядцамъ, само же духовенство, даже въ лицѣ Епархіальной власти, не принимало никакихъ мѣръ къ уврачеванію болѣзни.

Выводъ, какъ видитъ читатель, получается не хорошій и далеко не въ пользу пастырей Православной Церкви. Но мы не будемъ спѣшить заключеніемъ, а сначала вникнемъ поглубже въ сущность вопроса. Это тѣмъ болѣе нужно сдѣлать, что самъ авторъ внушаетъ большое сомнѣніе въ его безпристрастіи. По прочтеніи во второй разъ записки, поданной будто-бы о. Стефаномъ Пермскому Губернатору А. К. Анастасіеву, намъ невольно вспомнилась характеристика, данная писательскимъ приемамъ о. Луканина извѣстными знатоками раскола, вѣчной памяти достойнымъ о. архимандритомъ Павломъ и нынѣ благополучно здравствующимъ профессоромъ Н. И. Субботинымъ. Отъ 24 Октября 1885 г. о. Павелъ писалъ Н. И. Субботину по поводу одной рукописи, присланной ему о. Стефаномъ для печатанія: „Извѣстный

вамъ миссіонеръ, о. Стефанъ Луканинъ прислалъ большую тетрадь—описаніе жизни одного обратившагося изъ раскола. Я прочелъ эту тетрадь и нахожу, что въ ней почти ничего нѣтъ, или *очень мало* такого, что можно-бы напечатать... Многого онъ и не видалъ, и примѣтно, что писалъ по слухамъ, и *едвали точно*. Думаю—не стоитъ и влагать такую *мерзость* въ уши благочестивыхъ слушателей“³⁾ Не болѣе лестное мнѣніе объ авторскихъ приѣмахъ о. Луканина высказалъ и Н. И. Субботинъ. Отвѣчая о. Павлу письмомъ отъ 5 Ноября 1885 г., онъ замѣчаетъ: „прочиталъ и доставленную о. Луканинымъ статью. Много въ ней крайне блазнительнаго, и вообще тонъ во многихъ мѣстахъ не хорошъ. Но если изъ нея *выпотрошить всю дрянь*, могло-бы выйти и даже нѣчто интересное (если только все, что пишетъ сочинитель, *справедливо*)“. Вотъ съ подобной-же мыслью, т. е. съ сомнѣніемъ, что сочинитель пишетъ все безпристрастно и справедливо, и мы приступимъ къ разсмотрѣнію блазнительнаго въ запискѣ и постараемся, хотя отчасти „выпотрошить“ изъ нея ту „дрянь“, которая въ ней содержится.

Мы уже сказали, что причиною вражды къ православному духовенству уральскихъ да и вообще російскихъ раскольниковъ, по мнѣнію о. Стефана, было обращеніе духовенства и Епархіальнаго Начальства съ глаголемыми старообрядцами, даже болѣе жестокое, чѣмъ обращеніе католиковъ съ иновѣрцами во времена инквизиціи. Но, по нашему мнѣнію, заблуждается о. Луканинъ въ своемъ скороспѣломъ рѣшеніи вопроса. Извѣстно, что мусульмане не любятъ даже разговаривать съ православными священниками, а ихъ муллы положительно запрещаютъ имъ это. Почему же такъ? Духовенство не гонитъ мусульманъ, а напротивъ устраиваетъ для нихъ даже пріюты съ миссіонерскою цѣлью. Вотъ эта миссіонерская цѣль, по нашему мнѣнію, страшитъ фанатика-мусульманина и заставляетъ его, а тѣмъ болѣе муллу, видѣть въ священникѣ своего личнаго врага. Эти же мотивы поддерживали и поддерживаютъ и доселѣ вражду глаголемыхъ старообрядцевъ къ православному духовенству. Ужъ то одно говорить за это, что никто такъ не враждуетъ противъ духо-

³⁾ Вѣра и Церковь 1902 г., книг. 3, стр. 439.

венства православнаго, какъ старообрядческіе наставники и вожаки. И это, очевидно, потому, что установленіе искреннихъ отношеній между пастырями Церкви и раскольниками угрожаетъ обращеніемъ послѣднихъ и лишеніемъ для нихъ самихъ матеріальныхъ выгодъ.

Не мудрено, конечно, бросить пустое слово и сказать, что православное духовенство въ своей ревности зашло даже дальше католиковъ, выдумавшихъ инквизицію, такъ какъ „отъ него русскіе еретики сами сожигались въ срубахъ“. Но, вѣдь, нужно же давать себѣ отчетъ въ сказанномъ. Всякому, хотя немного знакомому съ исторіей раскола, и безъ о. Луканина извѣстно, что въ прежнее время глаголемые старообрядцы подвергали себя самосожиганію. Но кто же виноватъ въ этомъ? Ужели пастыри православной Церкви, а не религіозное невѣжество предававшихся самосожженію, которое даже протопопъ Аввакумъ, одинъ изъ первыхъ расколоучителей, называлъ блаженнымъ изволомъ о Господѣ? Мы положительно не можемъ понять, какимъ образомъ руссксе духовенство стало виновато въ томъ, что сотни и даже тысячи старообрядцевъ, возбуждаемыхъ своими непросвѣщенными вожаками, вообразили себѣ наступленіе на землѣ антихристова царства, придумали по сему поводу предаваться самосожженію и даже начали морить себя голодомъ, забивать себя въ сосновые гробы, ожидая при этомъ трубнаго гласа архангельскаго. Изъ сохранившихся пѣсенъ, въ коихъ воспроизводится настроеніе подобныхъ людей, ясно видно, что никто не принуждалъ ихъ къ этому. Вотъ что говорится въ одной изъ этихъ пѣсенъ:

„Деревянъ гробъ сосновець
Ради мене строенъ;
Буду въ немъ лежати,
Трубна гласа ждати,
Ангели вострубятъ,
Отъ гроба возбудятъ“.

Ужели православное духовенство виновато и въ томъ, что нѣкоторые изъ странниковъ и доселѣ имѣють обычай предъ смертью душить людей красной подушкой или пришибать ихъ полѣномъ, создавая такимъ образомъ скончавше-

муся мученическій вѣнецъ! Насколько намъ извѣстно, странниковъ не только никто не поощряетъ и не принуждаетъ къ этому, но еще и привлекаютъ къ судебной отвѣтственности. Можетъ быть, по мнѣнію о. Луканина, и въ замураваніи тираспольскихъ раскольниковъ виновато было православное духовенство?! Но о. Луканинъ приводитъ и факты. Онъ сообщаетъ, что „Рязанскій Владыка Алексій отъ 2-го Ноября 1736 г. такъ относился въ Синодъ: „другіе обоего пола раскольники въ томъ заблужденіи своемъ пребываютъ и увѣщаній его, Преосвященнаго, не принимаютъ, затыкая уши свои, аки аспидъ глухой... а потому не лучше-ли ихъ смирать постомъ и стегать плетьюми, ибо онъ *полагаетъ*, что въ сердцахъ ихъ кроется духъ хульный на Православную Церковь“. Сообщаетъ о. Луканинъ въ своей запискѣ и еще два три факта, сему подобныхъ. Мы не знаемъ, откуда эти факты заимствованы, но съ увѣренностью можемъ сказать, что текстъ сообщеній приведенъ о. Луканинымъ не по подлиннымъ актамъ. Преосвященный Алексій не могъ доносить о себѣ въ Св. Синодъ въ третьемъ лицѣ: „ибо онъ *полагаетъ*“. Да если и допустить, что сообщаемое о. Луканинымъ—сущая правда и именно правда въ томъ видѣ, какъ онъ ее передаетъ, то что же отсюда слѣдуетъ? Преосвященный Алексій, утомленный безплодностью увѣщаній ¹⁾ раскольниковъ, только высказываетъ желаніе, чтобы Синодъ принялъ мѣры противъ продолжающихся упорствовать хулителей Св. Церкви и слѣлалъ постановленіе наказывать ихъ при содѣйствіи гражданской власти. Развѣ не о томъ же просилъ Св. І. Златоустъ императора Аркадія—умоляя его изгнать арианъ, а имущество ихъ „дати на разграбленіе“ ²⁾. А патріархъ Іосифъ, подписавшій со всѣмъ своимъ освященнымъ соборомъ Уложеніе царя Алексѣя Михайловича, развѣ не предписывалъ въ этомъ Уложеніи: „таковыхъ хульныхъ не точію тѣлесно наказывать, но и предавать сожженію?“ ³⁾ А Господь нашъ развѣ не

¹⁾ А о. Луканинъ говоритъ, что духовенство ничего не дѣлало для обращенія заблудившихся. Оказывается, что Владыка Алексій трудился на поприщѣ миссіи.

²⁾ Маргаритъ, житіе Св. Іоанна Златоуста, 68.

³⁾ Уложеніе, гл. 1 и 66.

изгнать изъ храма оскорбителей дома Отца Небеснаго?! Все это, конечно, знать о. Луканинъ, но почему-то онъ истолковываетъ факты по-своему. Онъ положительно не можетъ видѣть предметы не въ преувеличенномъ видѣ. Если онъ заговорить о недостаткахъ нашего духовенства, какъ о причинѣ живучести раскола, то оно во всемъ его составѣ уже представляется въ его глазахъ сплошнымъ чернымъ пятномъ. Православное духовенство до 1882 г., по его мнѣнiю, было положительно невѣжественно и не начитано въ свято-отеческомъ писанiи. Для борьбы съ расколомъ оно не подготовлялось ни въ семинарiяхъ, ни въ жизни, а Епархiальная власть всеѣмъ бездѣйствовала. Зато какъ начитаны были раскольническiе наставники. Анекдотическiй Михей Кузьмичъ загоняетъ любого изъ нихъ. И вотъ расколъ крѣпнеть и крѣпнеть, благодаря невѣжеству во святоотеческомъ писанiи нашего православнаго духовенства. Но какой безпристрастный читатель, знакомый съ исторiей раскола, согласится съ этимъ положенiемъ. Странно даже слышать изъ устъ бывшаго миссiонера подобное убѣжденiе. О. Луканинъ какъ-будто не знакомъ ни съ жизнью нашего старообрядчества, ни съ исторiей его, ни съ его литературой, въ незнакомствѣ съ которой онъ обвиняетъ духовенство „давно минувшихъ дней“. Насколько намъ извѣстно, всеми учеными и неучеными изслѣдователями появленiя нашего старообрядчества признано, что въ основѣ его лежалъ и доселѣ лежитъ недостатокъ образованiя, не дающiй глаголемымъ старообрядцамъ возможности отличить обрядъ, какъ внѣшнее выраженiе вѣры, отъ самой невидимой вѣры. И только начиная съ 60-хъ г.г., когда русскiе социалисты вступили въ сношенiе съ глаголемыми старообрядцами, также съ своей точки зрѣнiя протестовавшими противъ общественнаго строя, и въ средѣ вожаковъ старообрядчества стали появляться на почвѣ разнузданности нравовъ лица, хотя и начитанныя, но преслѣдующiе, свои, отличные отъ церковныхъ, интересы. Что же касается описываемаго о. Луканинымъ времени, то о немъ въ особенности нельзя сказать, что расколъ того времени поддерживался поголовнымъ невѣжествомъ православнаго духовенства въ свято-отеческомъ писанiи и начитанностью въ томъ же старообрядческихъ на-

ставниковъ. О. Луканину, какъ бывшему миссіонеру, тѣмъ болѣе должно быть извѣстно, что разумніе свято-отеческаго писанія приводятъ къ общенію съ св. Церковью, а не къ расколу съ нею. Относительно же духовенства православнаго мы не станемъ конечно утверждать, что въ началѣ 18-го столѣтія всѣ православные пастыри были люди, достаточно просвѣщенные Св. Писаніемъ; этого мы не скажемъ даже и о нынѣшнемъ времени. Но если ужъ сказать такъ о православныхъ пастыряхъ, систематически изучающихъ въ теченіи многихъ лѣтъ ученіе Православной Церкви, то что сказать о руководителяхъ глаголемыхъ старообрядцевъ? Правда и между ними бывали и доселѣ встрѣчаются люди, начитанные въ свято-отеческомъ писаніи, какъ говорить о. Луканинъ; но развѣ можно называть это начитанностью въ собственномъ смыслѣ слова. Большинство изъ этихъ начетчиковъ читали и доселѣ читаютъ цвѣтники или гектографическія тетрадки работы послѣдователей австрійскаго согласія, составленныя съ предвзятою мыслью и содержащія въ себѣ односторонній наборъ отрывочныхъ изреченій, кои каждый можетъ понимать по своему. На дняхъ только пришлось намъ встрѣтить въ рукахъ старообрядцевъ даже австрійскаго согласія, считающагося болѣе просвѣщеннымъ, печатную книгу, содержащую въ себѣ разборъ австрійской брошюры. Всѣ печатныя слова, взятая изъ австрійской брошюры, въ книгѣ оставлены, а слѣдующій за ними разборъ лжеученія австрійскаго согласія тщательно вымаранъ, хотя въ разборѣ постоянно приводятся свято-отеческія писанія. Вотъ она старообрядческая начитанность! Въ ней-то, поддерживающей невѣжество и скрывающей истину, и кроется настоящая причина живучести старообрядческаго раскола. Бывшему миссіонеру это должно-бы быть хорошо извѣстно. Не такъ рѣшали поставленный о. Луканинымъ вопросъ лица вполне безпристрастныя въ этомъ отношеніи. Извѣстный стародубскій миссіонеръ Іосифъ Рѣшиловъ, самъ бывший въ расколѣ, ⁷⁾ причину его живучести въ первой четверти 18 ст., усматриваетъ именно въ неразвитости и неумѣлой начитанности въ свято-отеческомъ

⁷⁾ Внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII в. стр. 56. см. Христ. Чтенія 1902 г. Мартъ „Значеніе женщины въ исторіи раскола“, стр. 333.

писаніи только не православнаго духовенства, а старообрядческихъ начетчиковъ. Въ расколѣ, говорилъ онъ, „что дворъ, то учитель, что баба, то типикъ“. 1) То же самое мнѣніе по этому вопросу только нѣсколько иначе выражено и въ „Обличеніи неправды раскольнической“ архіепископа Теофилакта. Въ расколѣ, сказано здѣсь, „что мужикъ—то вѣра, что баба, то уставъ“ 2). Подтвержденіе этого мнѣнія мы находимъ и въ указѣ Св. Синода отъ 15 д. 1723 г. „Отъ женска полу“, говорится въ немъ „паче происходятъ раскольническія прелести“ 3). Даже многіе свѣтскіе писатели живучесть раскола объясняли доходившимъ до проклятій фанатизмомъ раскольнической женщины, за которой, конечно, никто не признаетъ особенной начитанности въ свято-отеческомъ писаніи 4). По этому намъ страннымъ кажется, что о. Луканинъ на всемъ, какъ онъ говоритъ, болѣе чѣмъ полувѣковомъ протяженіи въ расколѣ отыскалъ много свѣтлаго, а въ Православной Церкви не указалъ ни одного просвѣщеннаго пастыря. Ему нравится только покровительство старообрядческому протесту со стороны свѣтскихъ писателей. Этихъ покровителей онъ уподобляетъ даже милосердному самарянину. Но, по нашему мнѣнію, это сравненіе совершенно неудачно. Покровители старообрядческаго раскола, начиная съ самыхъ шестидесятихъ годовъ, не врачуютъ язвы именуемаго старообрядчества, а еще болѣе растрavляютъ ихъ. Самарянинъ вылѣчилъ больного человѣка, а покровители старообрядчества только задерживаютъ естественный ходъ его болѣзни, убѣждая заблуждающихся въ той мысли, что ихъ заблужденіе есть истина.

Намъ положительно кажется страннымъ, что о. Луканинъ, сочувствуя не признаннымъ врачамъ раскола, совершенно забылъ о дѣйствительныхъ врачахъ его, болѣвшихъ его болѣзнями. Кому неизвѣстны имена митрополитовъ Платона, Филарета и другихъ пастырей Церкви, которые были проникнуты истинною любовью къ глаголемымъ старообрядцамъ и въ свое время много потрудились надъ дѣломъ увра-

1) Собр. пост. в. п. и IV, стр. 169.

2) Москва 1745 г. въ прилож. „Объявленіе раскольническихъ толковъ“.

3) Описан. докум. и дѣлъ Свн., т. I., стр. 663.

4) Обзорѣніе Пермскаго раскола, стр. 28; Русскій Вѣстникъ 1864 г. кн. II, стр. 234—40; ср. Бр. Сл. 1878 г. т. I, 695 стр.

чеванія нашего старообрядчества. Даже на самомъ Уралѣ въ первой половинѣ 19-го ст. были великіе подвижники миссіонерскаго дѣла. Кто не знаетъ о самоотверженной свыше двадцатилѣтней миссіонерской дѣятельности приснопамятнаго архіепископа Аркадія — этого насадителя Единовѣрія на Уралѣ? Многимъ памятна и ревность епископа Евлампія о возвращеніи въ лоно св. Церкви заблудившихся чадъ ея, едва не погибшаго отъ руки тѣхъ, о спасеніи коихъ заботился ¹⁾. Всѣмъ, интересующимся исторіею мѣстной миссіи, хорошо извѣстны имена пастырей — сподвижниковъ преосвященнаго Аркадія — Дьяконова, Оглоблина и др. Мы не думаемъ, чтобы о. Луканинъ, бывшій миссіонеръ, не зналъ о миссіонерскихъ трудахъ святителя Аркадія и его сподвижниковъ.

Жаль, поистинѣ жаль, что православный пастырь „видя не видитъ и слыша не слышитъ“, но упорно твердитъ: „что дѣлало до 1882 г. Епархіальное Начальство на пользу миссіи?“ Мы думаемъ, что уже отвѣтили на этотъ вопросъ. Намъ слѣдовало-бы сказать еще о томъ значеніи, какое приписываетъ о. Луканинъ своей „Запискѣ о состояніи раскола“ въ дѣлѣ реформы преподаванія исторіи раскола и его обличенія въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ. Но рѣшить этотъ вопросъ мы лучше предоставимъ исторіи. Въ свое время много подавалось всякихъ докладныхъ и недокладныхъ записокъ о реформированіи преподаванія предметовъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Которой изъ нихъ нужно приписать рѣшающее значеніе въ дѣлѣ реформы, мы лично судить не беремся, а тѣмъ болѣе думаемъ неудобно судить объ этомъ самому автору записки.

Пастырь Церкви.

Состояніе въ Епархіи раскола и сектанства.

(Изъ отчета Епархіальнаго Миссіонера за 1901 годъ).

Екатеринбургская Епархія съ ея заводскимъ населеніемъ и въ настоящее время является однимъ изъ видныхъ центровъ старообрядческаго раскола въ Имперіи, а заводъ Баранчинскій

¹⁾ См. „Шарташское преданіе“ въ Пер. Вѣд. 1901 г. № 118.

даже родиною и главнымъ центромъ одной изъ вреднѣйшихъ рационалистическихъ сектъ—іеговизма. Изъ пяти уѣздовъ Епархіи расколомъ заражены четыре: въ Екатеринбургскомъ—52 прихода, въ Верхотурскомъ—32, Шадринскомъ—41 и въ Камышловскомъ—22 прихода. Главнымъ центромъ старообрядческаго раскола, проявляющимъ большую жизнѣдѣтельность для его укрѣпленія, служитъ Екатеринбургъ. Считаясь столицею Урала и центромъ просвѣщенія Зауралья, Екатеринбургъ, къ сожалѣнію, является и главнымъ покровителемъ религіозной лжи и обмана. За нимъ слѣдуютъ прежде бывшіе центры, донынѣ еще не утратившіе своего значенія: село Шарташъ, заводы Быньговскій, Невьянскій, Верхъ-Нейвинскій, Кыштымскій, Каслинскій Екатеринбургскаго уѣзда; Нижне-Тагильскій, Черноисточенскій, Висимо-Шайтанскій, Висимо-Уткинскій и села Красноуфимское и Башкарское—Верхотурскаго уѣзда; въ Шадринскомъ уѣздѣ: самый городъ Шадринскъ, села Иванищевское, Каргапольское, Смоленское, Казаковское и деревни Мальцева Канашевскаго прихода и Коврига Ячменевскаго прихода; въ Камышловскомъ уѣздѣ—приходы Бѣлаковскій, Балаирскій и Четкаринскій. Центрами же рационалистическаго сектантства и главнымъ образомъ іеговизма нужно признать заводы: Баранчинскій, Кушвинскій, Нижне-Тагильскій и Верхне-Туринскій. Количество раскольниковъ и сектантовъ, проживающихъ въ Екатеринбургской Епархіи, простирается до 56,170 душъ обоого пола; изъ этого числа 14,691 проживаютъ въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ, 14,277 въ Верхотурскомъ, 23171 въ Шадринскомъ и 4131 въ Камышловскомъ; издавна уклонившихся считается въ Епархіи 32,435 душъ.

Всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ, соотвѣтственно ихъ родовымъ и видовымъ отличіямъ, можно представить въ слѣдующей схемѣ.

А) Старообрядческіе толки.

1. Поповцы:

1. приѣмлющіе австрійское священство—окружники—1120 душъ;
 2. бывшіе бѣглопоповцы, управляемые наставниками и уставщиками;
- а) часовенные или стариковцы—37,833 д.;

- б) климентовы—5 душъ;
- в) порфириевы—8 душъ.

II. Безпоповцы:

- 1. поморцы, приѣмлющіе браки—1318 д.
- 2. ѳеодосѣевцы (безбрачники)—58 д.
- 3. филипповцы (линовцы)—270 д.
- 4. матвѣева вѣра;
- 5. странники, они же бѣгуны, лучинковцы, лучинники, пахтеи, Христово согласіе. Божьи люди (братцы и сестрицы), душители—274 д.
- 6. нѣтовцы:
 - а) глухая нѣтовщина или спасово согласіе—562 д.
 - б) новоспасовцы—21 д.
 - в) никудышники 5 д.
- 7. средники—6 д.

Б) Секты рационалистическія.

- 1. немоляки—257 д.
- 2. іеговисты—450 д.
- 3. скопцы.

Изъ поповщинскихъ толковъ особенно вреднымъ нужно признать согласіе приѣмлющихъ австрійское священство.

Согласіе приѣмлющихъ австрійское священство:—окопужняковъ; хотя и не особенно значительно по количеству (1220 д.), но болѣе прочно по своей внутренней организаціи, особенно въ самомъ Екатеринбургѣ. Въ настоящее время оно имѣетъ своего епископа Антонія, именующагося Пермскимъ и Тобольскимъ, и 5 поповъ. И епископъ австрійскаго согласія и попы, во всемъ подобясь православному епископу и православнымъ священникамъ, служатъ въ своихъ молитвенныхъ домахъ и совершаютъ всѣ духовныя требы, за что пользуются отъ своихъ прихожанъ приличнымъ вознагражденіемъ, а нѣкоторые и ежегоднымъ пособіемъ отъ своихъ „московскихъ радѣтелей“. Такимъ вознагражденіемъ, какъ намъ извѣстно, пользуются именуемый іерей Нижне-Тагильскаго завода Даніиль Симеоновъ Колеговъ, получающій изъ Москвы 300 рублей, и самъ австрійскій епископъ Антоній, получающій изъ Москвы жалованья 2000 рублей. Другіе

же вполне обезпечены и тѣмъ, что получаютъ отъ добродетельныхъ даяній. Болѣе обезпеченными являются попы г. Екатеринбургa, получающіе до 2000 рублей. Въ истекшемъ 1901 году австрійское согласіе, подражая Православной Церкви, вслѣдствіе воззванія именуемаго епископа Антонія, завело у себя, подъ видомъ чтеца при часовнѣ, своего особаго миссіонера А. Д. Токманцева, а также учредило братство, имѣющее своею задачей поддерживать австрійское согласіе и его пропаганду. Помимо всего этого, въ мартѣ мѣсяцѣ, вслѣдствіе воззванія того-же именующагося епископа Антонія, ревнители австрійскаго согласія вызывали своего апологета К. А. Перетрухина для собесѣдованія съ православными миссіонерами. Однимъ изъ защитниковъ этого согласія заведенъ гектографъ для распространенія, съ цѣлью пропаганды австрійскаго согласія, разныхъ безцензурныхъ брошюръ, воззваній и писемъ.

Часовенные, или стариковцы, болѣе сильны по своему количеству—37833 д.; они составляютъ главный старообрядческій элементъ Екатеринбургской Епархіи. Это согласіе выродилось изъ бывшей бѣглопоповщины вслѣдствіе оскуднѣнія бѣгствующаго священства. Нынѣ старики ихъ, или наставники, якобы принявшіе отъ бѣглыхъ поповъ незаконное благословеніе на совершеніе нѣкоторыхъ таинствъ, стали крестить, исповѣдывать и брачить. Совершеніе-же обычныхъ дневныхъ и праздничныхъ богослуженій у стариковцевъ поручено уставщикамъ. Послѣдніе читаютъ и поютъ въ своихъ часовняхъ, отправляя всѣ тѣ службы, кои могутъ совершать и простые міряне. Стариковщинскіе наставники, присвоивъ себѣ право совершать нѣкоторыя изъ св. таинствъ, сознаютъ, однако, что они дѣйствуютъ, какъ міряне, не имѣющіе права раздаянія благодатныхъ даровъ. Молитвы, положенныя для чтенія священнику, они ни при богослуженіи, ни при совершеніи таинствъ не читаютъ; при исповѣди разрѣшенія грѣховъ не даютъ, а нѣкоторые изъ наставниковъ отказываются даже и сводить брачущихся, считая это выше своихъ полномочій. Болѣе мирные по характеру, чѣмъ послѣдователи австрійскаго согласія, и мало склонные къ пропагандѣ въ истекшемъ году и часовенные старообрядцы проявили замѣтное броженіе, хотя и не всегда основанное на религіозной подкладкѣ. Изъ среды этого общества выдѣлился Григорій Владиміровъ Блохинъ,

усвоившій себѣ ученіе нѣсколько ранѣе выдѣлывавшагося со своими единомышленниками Климента, проживающаго нынѣ въ скитѣ около деревни Галашки. По этому ученію въ обществѣ уже воцарился антихристъ, или идолъ Самора, въ видѣ самовара и нѣкоторыхъ другихъ произведеній современной цивилизаціи. Въ Быньговскомъ заводѣ часовенные старообрядцы раздѣлились на три общества: съ Мирономъ Мягкихъ въ общеніи всѣ брады брѣющіе и курящіе, съ Михаиломъ не приѣмлющіе бороды бривцевъ и табачниковъ, а съ Филиппомъ только достигшіе „особеннаго“ совершенства. Въ Лайскомъ заводѣ раздѣлились изъ за преобладанія въ часовнѣ наставники Фалалей и Θεодотъ, „взирающіе“, по словамъ скитника, бѣжавшаго отъ ихъ вражды въ сосѣдній лѣсъ, „какъ волки другъ на друга“. А Екатеринбургскіе, Шадринскіе, Лайскіе и Житниковскіе часовенные старообрядцы, вынужденные издѣвательствами надъ ихъ достойнымъ состояніемъ со стороны послѣдователей австрійскаго согласія, въ концѣ этого года прибѣгли даже къ защитѣ нѣтовскаго начетчика Андрея Аванасьева Коновалова, жителя Саратовской губерніи, Хвалынскаго уѣзда, свободно развѣзжающаго по Имперіи для пропаганды нѣтовскихъ заблужденій.

Изъ безпоповщинскихъ толковъ, признающихъ воцареніе въ Православной Церкви антихриста, большую жизнедѣятельность въ отчетномъ году проявили нѣтовцы и странники. Нѣтовскіе руководители, будучи убѣждены, что ни въ одномъ изъ существующихъ нынѣ на землѣ обществъ нѣтъ никакихъ спасительныхъ средствъ, для укрѣпленія въ этомъ заблужденіи своихъ единомышленниковъ и для пропаганды своего заблужденія вызывали изъ Саратова извѣстнаго начетчика А. А. Коновалова, который во время своего пріѣзда оставилъ имъ, а равно и всѣмъ желавшимъ, нѣсколько экземпляровъ привезенной имъ книги безцензурнаго изданія „Вѣчная Правда“, получивъ за каждый экземпляръ по 5 рублей. Странники въ теченіе всего года вели усиленную подпольную пропаганду своихъ лжеученій, стараясь всѣмъ внушить, что въ мірѣ уже царствуетъ антихристъ въ лицѣ гражданской и церковной власти. Для достиженія своихъ цѣлей странники не стѣснялись даже пользоваться „Вѣчной правдой“, привезенною и распроетраненною въ Екатеринбургской Епархіи Коноваловымъ.

Изъ рационалистическихъ сектъ, по обычаю, и въ нынѣшнемъ отчетномъ году заявили о себѣ іеговисты, принадлежащіе къ партіи мстителей-распространителей, признающихъ воздѣйствіе на сатанистовъ, т. е. всѣхъ не іеговистовъ, посредствомъ динамита и другихъ недозволенныхъ средствъ. Присмирѣвъ немного послѣ осужденія въ каторжныя работы четверыхъ изъ этой партіи, іеговисты распространители вскорѣ снова начали расклеивать свои порицательныя на Православную Церковь листки. Даже въ самомъ г. Екатеринбургѣ ими было расклеено по улицамъ воззваніе Іеговы „Истина“, подписанное 15-ю лицами. Эта секта по своему ученію крайне вредна какъ для церковно-общественнаго, такъ и для государственнаго строя, особенно въ лицѣ ея руководителей.

Оживленіе въ раскольническомъ и сектантскомъ мірѣ вызвало въ отчетномъ году и особенно усиленную дѣятельность со стороны миссіи. Признавая главнымъ средствомъ борьбы съ расколомъ публичныя собесѣдованія, представители миссіи, начиная съ Епархіальнаго Миссіонера и кончая миссіонерами-сотрудниками, руководимые лично Его Преосвященствомъ, при всякомъ удобномъ случаѣ обличали расколъ и сектантство и устно и путемъ печати. Съ этою цѣлью въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ постоянно помѣщались не только описанія происшедшихъ собесѣдованій, но и опроверженія различныхъ заблужденій, распространявшихся въ средѣ старообрядцевъ, а также замѣтки по поводу безцензурныхъ брошюръ и воззваній, ходившихъ по рукамъ у глаголемыхъ старообрядцевъ. Особенное вниманіе, въ виду возбужденнаго интереса, было обращено на распространившуюся по Уралу тетрадку „Поѣздка на востокъ екатеринбургскихъ старообрядцевъ въ 1900 году“. Предпринятою поѣздкой, а равно и выпущенною брошюрой послѣдователи австрійскаго согласія хотѣли возбудить упавшій интересъ къ австрійскому священству, почему миссія и сочла своимъ долгомъ парализовать произведенное ими впечатлѣніе. Нѣкоторыя изъ статей Епархіальнаго Миссіонера, по распоряженію Его Преосвященства, были извлекаемы изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и издавались отдѣльными отпечатками для бесплатной раздачи послѣ публичныхъ бесѣдъ. Не безъ связи съ выполненіемъ задачъ миссіонерской дѣятельности 13 Мая 1901 г. Его Преосвящен-

ствомъ было совершено торжественное богослуженіе въ Свято-Троицкой единовѣрческой церкви съ точнымъ соблюденіемъ единовѣрческаго устава, послѣ чего старообрядческимъ начетчикамъ уже неудобно стало утверждать на бесѣдахъ, что единовѣрческая церковь не имѣетъ своего епископа. Въ тѣхъ же видахъ облегченія задачъ православной миссіи въ отчетномъ году, кромѣ существующихъ уже въ Епархіи единовѣрческихъ школъ, въ самомъ городѣ Екатеринбургѣ была открыта, съ благословенія Его Преосвященства, единовѣрческая школа въ домѣ Городскаго Головы Г. Г. Казанцева, попечительницей коей, какъ нельзя болѣе удачно, утверждена Вѣра Яковлевна Казанцева.

На поприщѣ миссіи въ отчетномъ году подвизались: Епархіальный миссіонеръ А. Обтеперанскій, его помощникъ, священникъ Екатеринбургской Спасской церкви, М. Сушковъ, четыре окружныхъ миссіонера (Екатеринбургскаго округа—Верхне-Тагильскій священникъ В. Пальмовъ; Верхотурскаго свящ. с. Меркушина Ѳ. Смирновъ, Шадринскаго свящ. Каргапольской единовѣрческой церкви Л. Заваринъ, Шадринско-Камышловскаго свящ. с. Бѣляковскаго І. Богомоль), 35 миссіонерскихъ комитетовъ, въ составъ коихъ входили священники мѣстъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, и причисленные къ комитетамъ миссіонеры-сотрудники, избравшіеся изъ числа лицъ, обратившихся отъ раскола и начитанныхъ въ старопечатныхъ книгахъ.

Для публичнаго обличенія заблужденій именуемыхъ старообрядцевъ въ самомъ г. Екатеринбургѣ Епархіальнымъ Миссіонеромъ было устроено 7 собесѣдованій: 4 съ послѣдователями австрійскаго согласія, изъ коихъ одна съ выписаннымъ ими извѣстнымъ начетчикомъ К. А. Перетрухинымъ, 2 бесѣды съ часовенными и одна для обличенія Спасова согласія или нѣтовщины, распространяемаго пріѣзжавшимъ въ Екатеринбургъ нѣтовцемъ Коноваловымъ. Въ разныхъ мѣстахъ Епархіи съ послѣдователями другихъ толковъ Епархіальнымъ Миссіонеромъ ведено 33 бесѣды. Кромѣ сего, по распоряженію Его Преосвященства, въ маѣ мѣсяцѣ Миссіонеромъ посѣщены были нѣкоторые комитеты Шадринскаго округа для преподаванія имъ руководственныхъ наставленій. О. Сушковымъ было устроено самостоятельно 7 публичныхъ собесѣдованій; кромѣ того онъ принималъ участіе въ 23 бесѣдахъ, веденныхъ Епархіальнымъ Миссіонеромъ.

Екатеринбургскимъ Окружнымъ Миссіонеромъ свящ. В. Пальмовымъ было произведено 32 собесѣдованія; Верхотурскимъ за 1-е полугодіе—16, Шадринскимъ—41; Шадринско-Камышловскимъ—34 собесѣдованія. Миссіонерскими Комитетами устраивались по мѣстамъ собесѣдованія, а по мѣстамъ миссіонерскія чтенія.

Въ результатъ просвѣтительной и миссіонерской дѣятельности Церкви къ ней обратилось 466 человекъ (216 м. п., 250 ж. п.); изъ нихъ 239 (105 м. п. и 134 ж. п.) присоединились безусловно, а 227 (111 м. п. и 116 ж. п.) на правилахъ единовѣрія. Въ этомъ числѣ возсоединившихся съ церковью было 70 (32 м. п. и 38 ж. п.) человекъ. Къ числу наиболѣе выдающихся случаевъ присоединеній нужно отнести присоединеніе старшины Рамыльской волости Камышловскаго уѣзда, Тимоѳея Владимірова, имѣвшаго при своемъ домѣ моленную, нынѣ обращенную въ единовѣрческую часовню. Присоединеніе Владимірова имѣло вліяніе на присоединеніе и другихъ лицъ Рамыльской волости. Заслуживаетъ также вниманія и присоединеніе въ Замараевскомъ приходѣ, Шадринскаго уѣзда, австрійскаго начетчика, Владиміра Канюкова, публично послѣ бесѣды исповѣдывавшаго правоту Православной Церкви и сознавашагося въ своихъ заблужденіяхъ предъ тѣми, кого онъ прежде защищалъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Матеріалы для исторіи церквей города Екатеринбурга ¹⁾.

Игуменъ Павелъ и протоіерей Квашнинъ съ іеромонахомъ Кипріаномъ ²⁾ прибыли въ Екатеринбургъ рано утромъ 22 Марта. Въ тотъ же день о. о. Павелъ и Кипріанъ являлись къ главному начальнику, чтобы чрезъ личныя объясненія получить рѣшительное свѣдѣніе о времени, когда можно будетъ приступить къ приему дома. Его превосходительство объявилъ, что недѣли черезъ двѣ домъ готовъ будетъ къ сдачѣ и тогда же приказалъ внести вещи епископа Евлампія въ кладовую и къ ней приста-

¹⁾ Продолженіе. См. Епарх. Вѣд. № 7.

²⁾ Болѣе подробно объ этомъ сказано въ № 9 Епарх. Вѣдомостей за прошлый годъ.

вить часового изъ военной команды. Генераломъ домъ былъ совершенно очищенъ 6 Апрѣля; того же числа командированными консисторіей лицами каменный двухъ-этажный домъ изъ горнаго вѣдомства принятъ въ епархіальное по описи и переданъ въ вѣдѣніе и охраненіе эконому Кипріану. Настѣдующій день (7 Апр.) въ новое помѣщеніе перемѣстились члены свиты, а 8 числа — и регентъ съ пѣвчими. „По долгу христіанскому, — репортовалъ ¹⁾ іеромонахъ Кипріанъ епископу Евлампію, — совершенно освященіе воды и всѣ комнаты въ домѣ окроплены... Прибытіе вашего преосвященства всѣ православные граждане нетерпѣливо ожидаютъ, хотя къ празднику Пасхи“.

Въ Екатеринбургѣ епископъ Евлампій прибылъ въ Великую субботу. Отъ него 28 Апрѣля ²⁾ къ архіепископу Аркадію по-

¹⁾ Отъ 9 Апрѣля. — Первое же доношеніе іеромонахомъ Кипріаномъ, изъ Екатеринбургa было послано епископу Евлампію 24 Марта. Екатеринбургскій архипастырь въ отвѣтъ (31 Марта) своему эконому, между прочимъ, писалъ: „чтобы настоящее ваше пребываніе было бездѣйственно, для сего въ особенности не оставляйте, покрайней мѣрѣ, заниматься пѣніемъ, поколику то совмѣстно съ настоящимъ вашимъ пребываніемъ. Чѣмъ настоящее мѣстопробываніе неопредѣленно, случайно и открыто, тѣмъ большую надлежитъ наблюдать осторожность и благоразуміе какъ въ образѣ жизни и поступкахъ, такъ и въ храненіи самыхъ вещей“.

²⁾ Архіепископъ Аркадій отъ 29 Апрѣля писалъ викарію: „Привѣтствую ваше преосвященство съ прибытіемъ на благословенное вамъ свыше мѣсто, гдѣ свѣтъ Божій чрезъ васъ долженъ озарять умы потемненныхъ; привѣтствую искренно: Христосъ воскрес! Слухи у насъ о путешествіи вашемъ изъ Перми въ Екатеринбургъ различны и больше говорятъ, что вы въ пути семъ много непріятностей претерпѣли. Но мы и въ этомъ уразумѣли премудрость Божию, сказуемую намъ, (Іоан 12, 24)... Мнѣ еще неизвѣстно, постигли ли вы въ Екатеринбургѣ къ Свѣтлому дню Воскресенія Христова“. Епископъ Евлампій получилъ это письмо 4 Мая и тогда же написалъ: „За изъявленное благословеніе въ привѣтствіи съ праздникомъ—Его Высокопреосвященству благодарность“. Отъ 5 Мая Архіепископъ Аркадій писалъ екатеринбургскому архипастырю: „Слава Богу! Дошла до меня вѣсть, что Вы къ празднику Свѣтлаго Воскресенія Христова въ Екатеринбургъ постигли; но скорблю, что будто бы со вторника свѣтлаго заболѣли, особенно скорблю, что до селѣ нѣтъ отъ Васъ—*ни черточки*“. Въ этомъ же письмѣ преосвященный Пермскій просилъ епископа Евлампія сличить службу, положенную 25 Сентября со службою 8 Мая Іоанну Богослову по минеѣ греческой, славянской новаго выхода и славянской стараго выхода, принятой у единовѣрцевъ. Въ свое время мы скажемъ объ этомъ подробно.

слѣдовало „доношеніе“, въ коемъ сказано: „съ дозволенія вашего Высокопреосвященства отправившись утромъ 19 числа Апрѣля, я прибылъ въ Екатеринбургъ 21 числа вечеромъ, и слѣдующаго числа въ первый день св. Пасхи, при благословеніи Божиємъ, вступилъ въ служеніе по церкви, а по дому приступаю къ обзаведенію“. Святѣйшему же Синоду 30 Апрѣля послано доношеніе такого содержанія: „по принятіи рукоположенія въ С.-Петербургъ и по увольненіи меня Св. Синодомъ къ мѣсту моего назначенія, отправившись изъ Петербурга 21 Февраля, я прибылъ въ Пермь 16 Марта, гдѣ и находился у мѣстнаго преосвященнаго по 19 число Апрѣля; въ продолженіе котораго времени по церкви занимался служеніемъ по распорядженію преосвященнаго архіепископа, вообще пріобрѣтеніемъ свѣдѣній, относящихся до дальнѣйшаго моего служенія и дѣйствованія. 19-го же числа Апрѣля отправился въ Екатеринбургъ, куда и прибылъ 21-го числа...

Отъ 7 Мая Екатеринбургскій викарій доноситъ епархіальному преосвященному: „Въ прошедшую недѣлю, по принятіи въ свое вѣдѣніе и замѣщенію дома, занимаемаго прежде главнымъ начальникомъ, кромѣ обзаведенія различными надобностями по дому, главнѣйшимъ дѣломъ, которое преимущественно занимало меня, было избраніе въ дому мѣста для устроенія домовою церкви. При обзрѣннн же дома и при надлежащемъ соображеніи, приличнѣйшимъ мѣстомъ для устроенія домовою церкви, по моему усмотрѣнію, оказалась сѣверо-восточная сторона дома въ верхнемъ этажѣ, прежде занимаемая кабинетомъ, съ принадлежностями къ оному. Мѣсто сіе, будучи обращено въ церковь, будетъ имѣть свѣтъ съ трехъ сторонъ, открытое положеніе для внѣшняго сообщенія, свободный входъ какъ съ улицы, такъ и изнутри изъ нижняго этажа, а при всемъ томъ нисколько, повидимому, не стѣснить потребностей и прочаго помѣщенія, каковыхъ выгодъ и удобствъ въ равной степени не имѣетъ мѣсто, занимаемое прежде столовою, которое предназначено было для устроенія церкви.

По сочиненной архитекторомъ Малаховымъ смѣтѣ и приступлено къ производству предварительныхъ работъ для устроенія церкви въ сѣверо-восточной сторонѣ дома. Касательно же частнѣйшихъ подробностей поставлю себѣ въ обязанность до-

нести Вашему Высокопреосвященству особымъ, болѣе частнымъ ¹⁾ объясненіемъ“. Архіепископъ Аркадій на доношеніи написалъ: 12 Мая. Въ Консисторію къ дѣлу.

(Продолженіе будетъ).

**Къ исторіи православнаго старообрядчества (единовѣрія)
въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ ²⁾.**

Въ сибирскихъ странахъ „Никоновскую ересь обличалъ“ протопопъ Аввакумъ, а въ Казани „велию хулу глаголалъ на православныхъ“ монахъ Іосифъ Астоменъ, родомъ армянинъ. „И за ту мою вину,—говоритъ Астоменъ,—сослаша мене изъ Казани въ ссылку, во 168 (т. е. 7168—1660) году: и велѣно въ Енисейску мене посадить въ тюрьму землянную“.

Проѣзжая въ Сибирь черезъ города Верхотурье, Туринскъ и Тюмень, Астоменъ убѣдилъ многихъ держаться „старины“. Въ Верхотурьѣ, напримѣръ, онъ внушилъ Якову Лепехину, верхотурскому служивому, не принимать исправленныхъ книгъ. И Лепехинъ сдѣлался ярымъ защитникомъ „старины“. Онъ написалъ „рукою своею скверною на святую церковь хулы многія, яко воду многу, и ругающуюся написаша церковь святую, и учителя своего искони злого врага діавола, аки змія оплетшася окрестъ ея, и исплювающа ядъ свой, на святыя Тайны св. Тѣла и Крове Христовы. И таковый листъ въ лицахъ окаянный онъ, Якунька Лепехинъ, яко самъ сый бывъ иконникъ, отъ злаго сердца своего написавъ изрыгне: и симъ листомъ превращаше окаянный простыя сельныя жители, и покусиася злочестивый лепиха Церковь святую симъ листомъ своимъ во ушесѣхъ христіанъ осквернити ³⁾.

Будучи въ Тюмени, Астоменъ счумѣлъ заразить своимъ ученіемъ попа Дометіана: „и отбѣже онъ, яко бѣсноватый, въ горы и лѣса. Инѣгдѣ обрѣтъ чернца равна себѣ злобою именемъ Иванища, и постригается въ чернцы, и воспріемлетъ себѣ имя Даніиль“. Этотъ монахъ въ Тобольскомъ уѣздѣ, на рѣчкѣ

¹⁾ Отпуска, къ сожалѣнію, съ этого „частнаго объясненія“ не осталось при дѣлахъ.

²⁾ Продолженіе. См. Епарх. Вѣдом. № 7.

³⁾ „Посланія блаженнаго Игнатія митрополита Сибирскаго и Тобольскаго“ (изданіе Казанское,) стр. 15.

Березовкѣ, при впаденіи ея въ р. Тоболь, завелъ пустынь, поставилъ кельи и часовни, гдѣ пѣли вечерни, заутрени и часы; государя, царскій домъ, патриарха и мѣстнаго епископа не поминали, православныхъ христіанъ называли еретиками; старцы и дѣвки бились о землю и кричали, что видѣли Пресвятую Богородицу и небо отверсто, ангелы вѣнцы держатъ тѣмъ людямъ, которые въ той пустыни постригаются. Попъ-же Дометіанъ, претворенный чернецъ Даніилъ, проповѣдывалъ: „да послѣдуютъ ему, яко истинному пастырю, и предлагаше имъ скверный страхованія: аки-бы уже настойтъ царство проклятаго антихриста, и проповѣдаше, глаголя вскорѣ быть второму и страшному пришествію Господа Бога и Спаса нашего І. Хр. на страшный судъ, и учаше всѣмъ отвсюду бѣжати къ нему“.—И бѣжали къ нему изъ Верхотурскаго, Тюменскаго и Тобольскаго городовъ и уѣздовъ жители съ женами и дѣтьми; въ 1679 году пустынниковъ набралось „2700 человекъ“.—Тобольскій воевода Петръ Васильевичъ Шереметевъ (Меньшой ?) послалъ отрядъ захватить Даніила, но отрядъ вмѣсто пустыни нашель кучи пепла: Даніилъ съ единомышленниками своими, числомъ болѣе 1700 человекъ, въ избахъ сожглись ночью, а другіе разбѣжались ¹⁾...

И въ другихъ мѣстахъ, къ глубокому сожалѣнію, защитники „старины“ предавались сожженію.—Въ Мехонской слободѣ ²⁾ крестьяне, драгуны, и бѣломѣстные казаки, собравшись съ женами и дѣтьми, во дворъ къ драгуну Авраамову, наносили пеньки, соломы, смолы и бересты; слободской прикащикъ началъ уговаривать ихъ, чтобъ отстали отъ прелести, и они было послушались, но дячекъ Ив. Ѳедоровъ, распопъ своими рѣчами уничтожилъ дѣйствіе прикащикова словъ ³⁾.—Въ то время (конецъ семидесятыхъ годовъ XVII столѣтія) Мехонская слобода, въ коей была уже церковь и при ней попъ Терентій, зарази-

¹⁾ „Пермская лѣтопись“, четвертый періодъ, стр. 88.

²⁾ Мехонская слобода (теперь село Шадрин. уѣзда) основана въ 1660 году. Въ 1738 году она вошла въ составъ учрежденной тогда исетской провинціи Оренбургской губ. и до самаго учрежденія Пермской губ. причислялась къ Исетскому дистрикту этой провинціи, главнымъ мѣстомъ котораго былъ Исетскій острогъ въ нынѣшней Тобольской губ. въ разстояніи 60 верстъ отъ Мехонской слободы (Чупинъ).

³⁾ „Перм. лѣтопись“, четвертый періодъ, стр. 89.

лась расколомъ особенно сильно, что можно подтвердить ниже-слѣдующими двумя актами. Одинъ изъ этихъ, въ высокой степени важныхъ, документовъ оставилъ намъ Тюменскій воевода Михаилъ Квашнинъ. Онъ писалъ Тобольскому боярину Петру—Меньшему Шереметеву: „Въ нынѣшнемъ, господине, во 167 (7187—1679) году Юля въ 1 день писалъ ты изъ Тобольска ко мнѣ на Тюмень, а въ отпискѣ твой написано: въ нынѣшнемъ-де во 187 году, въ памяти Софійскаго двора преосвященнаго, митрополита Сибирскаго и Тобольскаго, къ тебѣ боярину и воеводѣ написано: во 187 году били челомъ митрополиту Павлу Механскія слободы пашенный крестьянинъ Ошонко Антоновъ съ товарищи: по указу-де В. Г-ря посажены они, Ошонко съ товарищи, на Тюмени въ тюрьму въ церковномъ расколѣ, а нынѣ-де они, увѣдавъ истину, св. соборной апостольской церкви и всему священному собору повинуются и впредь обѣщаются церковнаго расколу никакого не счинять, и чтобъ ихъ, Ошонку съ товарищи свободить и о томъ бы тебѣ, боярину и воеводѣ, послать изъ Тобольска на Тюмень отписку: буде они, Ошонко съ товарищи, по трикратному вопрошенію и по свидѣтельству отца ихъ духовнаго, истинно отъ душепагубной своей прелести обратились и во всемъ св. соборной и апостольской церкви и всему освященному собору повинуются и ни въ чемъ спору не чинили, и мнѣ-бы ихъ, Ошонку съ товарищи, изъ тюрьмы свободить, ... и велѣтъ взять по нихъ поручныя записи¹⁾, чтобъ имъ впредь къ св. Божіей церкви и ко отцемъ духовнымъ на исповѣдь приходять, и всякой святая сподоблялися, и впредь въ таковую прелесть не впадать, сѣумудреннаго ученія не примать. И по указу В. Г-ря и по твоей, господине, отпискѣ, на Тюмени въ приказной избѣ тюремные сидѣльцы допрашиваны по трикратному вопрошенію... А въ допросы они, Ошонко Антоновъ, Демка Степановъ, Першка Григорьевъ, Мишка Петровъ, сказали: св. соборной апостольской церкви и всему освященному собору не подчиняются²⁾... Да Антоновъ-же сказалъ: посылали-де они къ Павлу митрополиту челобитную, а въ челобитной-де ихъ было

¹⁾ Поручная записъ—письменное обязательство въ поручительствѣ за кого либо.

²⁾ „Здѣсь,—писалъ В. Н. Шишонко,—выпущено нѣсколько строкъ, признанныхъ не удобными для печати“. „Перм. Лѣтоп.“, четвертый періодъ, стр. 423.

написано: только-де стануть въ церквахъ служить по седьмому собору и по старымъ служебникамъ и на просфорахъ стануть печатать крестомъ, а не крижемъ, и онъ-де, Оеонко съ товарищи, къ церквамъ и ко отцемъ духовнымъ будетъ приходить. И до указу В. Г-ря и до твоей, господине, отпискѣ посажены они въ тюрьму; и по указу В. Г-ря о тѣхъ церковныхъ раскольникахъ, Оеонкѣ съ товарищи что-ты, господине, укажешь“?

Изъ второго документа мы узнаемъ вотъ что.—„Государю царю и великому князю Феодору Алексѣевичу бьютъ челомъ и плачутъ и милости у тебя, государя, просятъ бѣдныя и до конца раззоренныя сироты твои, Мехонскія слободы пашенныя крестьяне Ивашка Гундило, Оедка Рыбкинъ, Матюшка Драницинъ съ женишки и съ дѣтишки. Жалоба намъ, государь, на Тобольскаго сына боярскаго, а Механскія слободы на прикащика на Гаврила Буткѣева, да на попа на Терентья, на распопа на Ивана. Въ нынѣшнемъ, государь, во 187 году, онъ, приказной Гаврило, изгоняючи насъ, сиротъ твоихъ, и съ женишки и съ дѣтишки до конца раззоряя, посадили насъ, сиротъ твоихъ и мою, сироты твоего, Ивашкову женишко съ ними-жъ вмѣстѣ въ колоды, не вѣдомо за что, и нападая для своей корысти. А я, сирота твой Ивашка, въ то время съ дѣтишки своими на полѣ молотилъ рожь и приволокшись съ поля въ слободу, билъ челомъ ему, прикащику Гаврилу: для чего женишко моего посадилъ въ колоды? И онъ, Гаврило, выпустя женишко мою изъ колоды, и посадили мена, будто мы, сироты твои, хотимъ бѣжать въ пустыню, а сказали будто про насъ такія рѣчи порутчики наши. И мы, сироты твои, били челомъ тебѣ, В. Г-рю и ему прикащику, чтобъ про то сыскать съ порутчики дать очная ставка, почему имъ вѣдомо учинилось? А онъ, Гаврило, умысля такія рѣчи, самой очной ставки не далъ и державъ въ колодѣ одинадцать дней... и взявъ меня сироту твоего, Ивашка, съ колоды и билъ въ ботаги нагово на смерть не вѣдомо за что, и посадилъ въ колоду-же... и взявъ съ насъ великіе скупы, изъ колоды выпустилъ... А попъ Терентій приходилъ ко мнѣ, Ивашку, въ домишко мое пить пива, а я сирота твой, Матюшка, въ то время былъ у него-жъ, Ивана, въ дому, и онъ, попъ Терентій, заставилъ меня пить пиво по неволѣ, и я, сирота твой, говорилъ ему, что пива не пью для того, что

мнѣ питье не за обычай. и онъ попъ, угрожая мнѣ, сиротѣ твоему: буде-де пить пива не станешь, тебѣ-де будетъ! нынѣ-де ѣдетъ митрополитъ, и какъ будетъ, вамъ-де творить вся воля наша. А распопъ Иванъ угрожалъ моему сынишку таками-жъ рѣчьми. Да онъ-же попъ и распопъ Иванъ начмутили Тюменскому десятильнику ¹⁾ на нашу-жъ братью на крестьянъ... и тотъ десятильникъ, по ихъ чмуткѣ, посылали деньщика своего, да его распопа Ивана, да пономаря Степана по тѣхъ людей имать, а десятильникъ въ то время былъ въ Мехонской слободѣ; и поймавъ Степана Герасимова привезли и десятильникъ у попа Терентья запершись во дворѣ, били плетью на смерть и заставляли вино пить, а приведши его, Степку спрашиваль— какъ-де ты, мужикъ крестися? Степка говорилъ: кресшусь-де я, какъ меня изъ младенчества учили отецъ мой и мать, и какъ-де предано отъ Господа Бога и святыми Его апостолы и богоносными отцы; и приневолилъ его, Степку, креститца щепотью. И въ то время у двора были многіе люди, и слыша такого приневоливанья и на смерть битье и изгону, ушедъ въ пустыню, сгорѣли. Да и мы, сироты, отъ его прикашиковы изгони поповы Тереньтьевы и распоповы Ивана угрозъ убоявся, заперлись въ одинъ дворъ съ женишками и съ дѣтишками, и онъ, прикашикъ, приставилъ къ намъ караулъ крѣпкой, перемѣнялся на день по 10 человекъ, и не давалъ сродникамъ нашимъ приносить ни пить, ни ѣсть, и мы, сироты твои, варили рожь, а воду съ кровли таяли снѣгъ, да тѣмъ и питались многое время, а Гаврило хотѣлъ поморить голодною смертію; караулъ держалъ семь недѣль, а какъ караулъ снялъ, и мы, сироты твои, вышли... слыша твою В. Г-ря волю и твоего государева богомольца, преосвященнѣйшаго Павла митрополита къ себѣ милость, и нынѣ съ женишки и съ дѣтишки скитаемся межъ дворы, и отъ его прикашика ²⁾... Въ Исетскомъ острогѣ, находящемся недалеко отъ слободы Мехонской, крестьянинъ Бархатовъ проповѣдывалъ, что не должно ходить въ церковь. Бархатова поймали; но братъ его Гаврило съ 20-ю товарищами

¹⁾ Десятильникъ—сборщикъ пошлинъ съ монастырей и церковей въ пользу архіерейскаго дома, исправлявшій иногда должность благочиннаго въ одномъ изъ церковныхъ округовъ.

²⁾ „Перм. лѣтопись“, періодъ четвертый, стр. 423 и слѣдующія.

отбили пойманнаго, уѣхали въ деревню Мостовку, заперлись во дворѣ и объявили, что сожгутся. Къ нимъ поѣхаль уговоривить капитанъ Поляковъ, раскольники потребовали сроку; срокъ имъ былъ данъ и они, въ это время, написали челобитную государю; написали, что заперлись, испугавшись приказныхъ людей, потому-что приказный человекъ перехвативъ тѣхъ, которые засѣли въ Мехонской слободѣ, морилъ ихъ на морозѣ цѣлый день; просилъ по полтинѣ съ человекъ; они-же люди бѣдные— дать имъ было нечего; онъ ихъ распустилъ по домамъ, а женъ и дѣтей разогналъ и они руки и ноги познобили. „Ей, ей, В. Г-дарь, писали они, не знаемъ за собой никакого вымысла злого, но только держимся старого благочестія и Никоновыхъ новопечатныхъ книгъ не принимаемъ, потому-что тѣ книги съ старыми ни въ чемъ не согласуются. Да еще нудятъ насъ креститься тремя перстами, щепотью, да велятъ оставить истинный пречистый крестъ Христовъ. Если, государь, своего царскаго указа не пожалуешь намъ, и впредь приказнымъ людямъ, закащикомъ и попомъ попустишь насъ, бѣдныхъ, раззорять и къ новоизложенной вѣрѣ нудить, и мы къ тебѣ пишемъ и плачемъ, что и не подумаемъ принять новой вѣры и новопечатныхъ Никоновыхъ книгъ, на смертный часъ готовы пострадать и въ огнѣ горѣть, какъ у Данилы священно-инока пострадали; если не дадутъ намъ собираться, то мы каждый въ своемъ домѣ пострадаемъ, а отъ Христа не отстанемъ“ ¹⁾.

¹⁾ Id. стр. 364.

Въ 1682 году, вверхъ по р. Тоболу, въ Утятской слободѣ ²⁾

²⁾ Утятская слобода (теперь село), находящаяся въ 40 верстахъ отъ Кургана, своего уѣзднаго города и не подалеку отъ Мехонскаго села, основана, по словамъ г. Юрьевского (Тоб. Епарх. Вѣд. за 1900 г., № 14, стр. 263) въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича и едва-ли позже 1680 года... Въ другомъ мѣстѣ своей статьи (№ 18, стр. 348) г. Юрьевскій пишетъ: находясь на югѣ Тобольской губерніи, вдали отъ главныхъ сибирскихъ городовъ того времени, слобода Утятская обратила на себя вниманіе раскольниковъ, бѣжавшихъ изъ Россіи въ Сибирь, которые и не замедлили свить себѣ здѣсь гнѣздо. Въ 1682 году, при воцареніи Иоанна и Петра Алексѣевичей, „въ Утятской слободѣ слободчикъ Ѳедька Иноземцевъ съ единомышленники своими великимъ государемъ креста не цѣловали, учинились не послушны“. Иноземцевъ, какъ раскольникъ, вмѣстѣ „съ сибирскимъ старцемъ затворщикомъ Аврааміемъ“ основали при слободѣ Утятской пустынь „на прелесть православ-

400 человекъ обоего пола старцевъ предали себя огню. Въ 1686 году заведена была пустынь Верхотурскаго уѣзда въ деревнѣ на Юрмычѣ, и въ ней сгорѣло 100 человекъ; въ той-же деревнѣ, въ другомъ мѣстѣ, собрались 350 человекъ и хотѣли себя сжечь, но митрополитъ Павелъ, узнавъ объ этомъ заранѣе, послалъ къ нимъ для увѣщанія соборнаго ключаря Іоанна Васильева. Въ 1687 г. въ Тюменскомъ у., на р. Тегенкѣ, сгорѣли болѣе 300, на р. Пышмѣ, въ деревнѣ Боровиковой 150 человекъ. Раскольники не только сожигали сами себя, но наносили жестокий вредъ и православнымъ: въ 1686 г., въ первый день Пасхи, во время заутрени въ селѣ Каменкѣ Тюменскаго у., сгорѣла Покровская церковь съ людьми, и въ то-же время старая, пустая церковь, отъ пороха, положеннаго раскольниками... Всѣхъ сгорѣвшихъ и убитыхъ бревнами было до 250 человекъ. Въ томъ-же году 25 Апрѣля городъ Тюмень ¹⁾ съ двумя собор-

нымъ христіанамъ“.—Сюда стали стекаться раскольники изъ разныхъ городовъ и селъ Сибири, начиная отъ слободы Мехонской и кончая Верхотурьемъ... Для ослабленія значенія Утятской пустыни, Тобольскій воевода князь Голицинъ, послалъ Тюменскому и Верхотурскому воеводамъ отписки, чтобъ тѣ разослали прикащикамъ въ слободы и деревни памяти съ большимъ подкрѣпленіемъ (т. е. съ подтвержденіемъ), поставить заставы крѣпкія по всѣмъ дорогамъ. Верхотурскій воевода писалъ прикащику Краснопольской слободы (основана въ 1652 году), м. пр., слѣдующее:... „буде кто изъ Краснопольской слободы, или изъ городовъ и изъ слободъ мимо Краснопольской слободы въ Утятскую слободу поѣдутъ и они-бъ (караульные) тѣхъ людей имали и приводили къ тебѣ въ судную избу, а ты бы тѣхъ людей задерживалъ, а въ Утятскую слободу отнюдь не пропускалъ;... и буде кто изъ Утятской слободы на Красное поле пріѣдетъ, и ты-бы тѣхъ людей потому-же велѣлъ имать и присылать на Верхотурье съ бѣломѣстными казаки въ крѣпи. А буде ты съ Краснаго поля въ Ут. сл. отпустишь, или изъ городовъ и изъ слободъ кого мимо Красн. слободы пропустишь, или изъ Ут. сл. кто на Красное поле придетъ отпустишь, а на Верхотурье, для своей корысти, не пришлешь, и про то будеть вѣдомо, тебѣ за то отъ В. Г-ря быть въ жестокомъ наказаніи безо всякія пощады, да тебѣ-же тѣхъ людей вѣлять сыскивать“. („Пермск. лѣт.“, періодъ пятый, часть первая, стр. 24). Для справъ-же надъ бунтовщиками,—продолжаетъ г. Юрьевскій,—Тобольскій воевода настоятельно потребовалъ отъ Тюменскаго воеводы, чтобъ тотъ выслалъ съ Тюмени конныхъ казаковъ 150 человекъ съ ружьемъ и со всякою службою и знамены и съ полными запасы для посылки на непослушниковъ Утятской слободы.

¹⁾ „Пермск. Лѣтоп.“, четвертый періодъ, стр. 142.

ными церквами, также церкви Иліи пророка, Спасская, Знаменская, оба приказа, гостинный дворъ и многіе дома отъ поджога раскольниковъ сгорѣли. По ревности и благочестію, митрополитъ Павелъ предалъ отлученію отъ церкви въ 1681 году 6 Января Тобольскаго воеводу Михаила Приклонскаго, „за презорство, гордость, занеистовое житіе, заблудодѣяніе, за непристойныя и порочныя слова“¹⁾.—Придерживался „старинны“ и Далматовскій игумень Исаакъ. Митрополитъ Корнилій, когда узналъ о такомъ обстоятельстве, позволилъ ему, для келейнаго правила, держать только „патрахель“, служить вечерни и утрени, кромѣ божественной литургіи. Полное разрѣшеніе отъ запрещенія Исааку дано Тобольскимъ митрополитомъ Павломъ 1-мъ на прошеніи собственно-ручною резолюціею таковой: „Р. Ч. Г. (1685) года, Іюня въ 6 день смиренный Павелъ митрополитъ Сибирскій свидѣтельствова отцемъ духовнымъ іеромонахомъ Аврааміемъ указалъ игумену Исааку священная дѣйствовать въ Далматовѣ монастырѣ по прежнему, и чтобы расколовъ никакихъ не твори; аще-ли дерзнетъ расколы чинить и нашего благословенія нынѣ и впредь съ нимъ, Исаакомъ, нѣтъ и не будетъ, во второмъ пришествіи самъ да дастъ отвѣтъ Богу, и хорошо знать и помнить совѣсть свою“.—По разрѣшеніи священнослуженія, до кончины своей игумень Исаакъ держался уже неуклонно православія, строго наблюдая за благочиніемъ при богослуженіи церковномъ, въ монастырѣ и между братіею²⁾.

(Продолженіе дудеть).



¹⁾ Въ 1677 году въ Тюмени, въ Соборной церкви трое мужчинъ и одна монахиня во время херувимской закричали: „православные христіане! не кланяйтесь: несутъ мертвое тѣло и на просвирахъ печатаютъ крыжемъ, антихристовою печатью!“ Крикуновъ взяли въ приказную избу, гдѣ они объявили, что пришли на Тюмень истинной выры изыскивать, ихъ били кнутомъ нещадно и посадали въ земляную тюрьму.

²⁾ „Пермск. лѣтопись“, часть первая пятаго періода, стр. 119.

Изъ Епархіальной жизни.

Поездка Архипастыря въ Пермь для совершенія погребенія тѣла Епископа Пермскаго и Соликамскаго Петра.—Палестинскія и религіозно-нравственныя чтенія въ Екатеринбургъ въ Великій постъ.—Собесѣдованія со старообрядцами въ Екатеринбургѣ.

Святѣйшимъ Синодомъ поручено было нашему Архипастырю совершить погребеніе тѣла въ Бозѣ почившаго 30 марта Епископа Пермскаго и Соликамскаго Петра. Во исполненіе сего распоряженія Владыка, въ сопровожденіи ключаря и уподіакона, отбылъ въ Пермь въ ночь на 1 Апрѣля съ поѣздомъ желѣзной дороги. На вокзалѣ проводить Архипастыря прибыли члены и секретарь Духовной Консисторіи, Епархіальный Миссіонеръ со своимъ помощникомъ, и другія духовныя лица. Въ Перми Архипастырь былъ встрѣченъ на вокзалѣ представителями городского духовенства во главѣ съ ранѣе прибывшимъ къ участию въ отпѣваніи Епископомъ Вятскимъ Никономъ и гражданскими и военными чинами во главѣ съ Начальникомъ Губерніи. Съ вокзала Владыка прослѣдовалъ въ Кафедральный Соборъ, гдѣ, послѣ торжественной встрѣчи, совершилъ краткую литію у гроба Епископа Петра, послѣ чего городскимъ духовенствомъ было отправлено зауспокойное всенощное бдѣніе. На другой день, 2 Апрѣля, Преосвященный Никонъ совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, послѣ которой Преосвященнымъ Иринеємъ, въ сослуженіи Епископа Никона и многочисленнаго духовенства, былъ совершенъ *полный*, безъ всякихъ сокращеній, величественный чинъ отпѣванія, затянувшійся до 4 часовъ вечера. Пермскій корреспондентъ газеты Уралъ (№ 1470) въ слѣдующихъ выраженіяхъ описываетъ то впечатлѣніе, какое произвело это чинное, уставное совершеніе отпѣванія на православныхъ, единовѣрцевъ и старообрядцевъ. „Маститый Архипастырь“,— пишетъ онъ,— „выполнилъ со всею уставностію полное и трогательнѣйшее по содержанію архіерейское погребеніе, что всѣхъ молящихся пастырей и пасомыхъ навело на мысль, сколь чудно наше церковное молитвословіе объ умершихъ и какъ желательно бы было каждому изъ насъ заслужить такого послѣдняго напутственнаго моленія въ иной міръ!.. При отпѣваніи было весьма много единовѣрцевъ и старообрядцевъ, которые съ напряжен-

нымъ вниманіемъ слѣдили за исполненіемъ всего уставнаго отпѣванія и невольно приходили въ удивленіе и умиленіе отъ такой дивной исполнительности. Многіе изъ православныхъ, единовѣрцевъ и старообрядцевъ видали по чужимъ епархіямъ и старожитнымъ монастырямъ чинъ отпѣваній; но де такого стройнаго, полнаго, умилительнаго и до восторга доводящаго вѣрующую душу—такого отпѣванія еще не слыхали и не видали!. А другіе при этомъ пожелали маститому Архипастырю долголѣтія, съ добрымъ здоровьемъ, отъ души благодарили его, что онъ потрудился дать и указать дорогой примѣръ—какъ слѣдуетъ молитвенно напутствовать усопшихъ и идущихъ въ загробный міръ, и это тѣмъ болѣе желательно для всѣхъ и каждаго потому, что всѣ заупокойныя моленія и поминовенія могутъ быть многократно и по смерти каждаго много лѣтъ повторяемы, а чинъ погребенія надъ каждымъ совершается только разъ и навсегда.“

По окончаніи отпѣванія гробъ съ прахомъ почившаго былъ перенесенъ въ усыпальницу Пермскихъ архипастырей и здѣсь обоими совершавшими погребеніе Епископами преданъ по чиноположенію землѣ.

На другой день, 3 Апрѣля Владыкѣ представлялась корпорація начальствующихъ и учащихъ въ Духовной Семинаріи, которымъ онъ далъ отеческій совѣтъ быть не учителями только, но и воспитателями и приучать своихъ питомцевъ къ дисциплинѣ. Затѣмъ Владыка посѣтилъ Начальника Губерніи и съ 12-ти часовымъ дневнымъ поѣздомъ отбылъ въ Екатеринбургъ. Проводить его на вокзалъ собрались представители духовенства и духовно-учебныхъ заведеній, гражданскія и военныя власти во главѣ съ Начальникомъ Губерніи и множество народа. 4-го числа въ 6 ч. утра Архипастырь благополучно возвратился въ свой кафедральный городъ, гдѣ былъ встрѣченъ на вокзалѣ членами и секретаремъ Духовной Консисторіи и городскимъ Благочиннымъ. Прибывъ въ свои покои, Владыка тотчасъ же приступилъ къ занятію епархіальными дѣлами.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ настоящемъ году въ помѣщеніи Императорской Гранильной Фабрики 10, 17, 25 и 31-го марта велись чтенія о св. Землѣ. Предметомъ чтеній было рус-

ское паломничество во св. Землю и дѣятельность Императорскаго Палестинскаго Общества. Въ рядѣ чтеній ясно было изображено предъ слушателями, что ожидаетъ паломника на пути отъ Одессы до Иерусалима и обратно, какъ внимательны къ нуждамъ паломниковъ агенты Палестинскаго Общества, съ какимъ радушіемъ всюду въ св. Землѣ встрѣчаютъ русскихъ паломниковъ, благодаря тому влиянію, какое имѣетъ тамъ Палестинское Общество. Кромѣ того, эти чтенія показали слушателямъ, что не только въ Иерусалимѣ, но и въ другихъ священныхъ мѣстахъ Палестины русскій паломникъ встрѣтитъ и русскую рѣчь и русскихъ людей—это въ ночлежныхъ учрежденіяхъ Русскаго Палестинскаго Общества,—такъ что русскій паломникъ, находясь въ далекой и чужой ему землѣ, почти повсюду чувствуетъ близость дорогой ему родины. Наконецъ, съ особенною ясностію было раскрыто предъ слушателями, что вся дѣятельность Русскаго Палестинскаго Общества направлена главнымъ образомъ къ тому, что составляетъ самую драгоценнѣйшую святыню для всякаго истинно русскаго человѣка,—на защиту святой Православной вѣры въ св. Землѣ. Въ заключеніе чтеній было сказано нѣсколько словъ о томъ, что въ осуществленіи своихъ цѣлей Палестинское Общество получаетъ средства главнымъ образомъ изъ собираемыхъ въ Недѣлю Ваіи пожертвованій.

Чтенія велись по разнаго рода брошюрамъ изданнымъ Палестинскимъ Обществомъ, но главнымъ образомъ по статьѣ „Въ странѣ священныхъ воспоминаній“ (Богослов. Вѣстн. 1901 г.). Всѣ чтенія слушателями посѣщались охотно, такъ что не смотря на то, что одновременно съ палестинскими чтеніями велись чтенія духовнаго и свѣтскаго характера въ другихъ мѣстахъ и давались свѣтскіе концерты, число слушателей, посѣтившихъ всѣ чтенія, можно опредѣлить minimum въ 3000 человѣкъ. Всѣ чтенія слушались посѣтителями съ глубокимъ вниманіемъ. Особенно сильное впечатлѣніе произвело на слушателей чтеніе о крестномъ пути Спасителя, порогъ судныхъ вратъ и русскомъ богослуженіи на Голгоѣ, сопровождавшееся пѣніемъ стихиры „Днесъ Владыка Твори“, прекрасно исполненной хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ. Каждое чтеніе продолжалось отъ 1½ до 2 часовъ. Начинались чтенія пѣніемъ „Царю Небесный“, затѣмъ однимъ изъ лекторовъ прочитывалась 1-я половина чтенія; послѣ

этого хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ исполнялось какое либо церковное пѣнопѣіе и прочитывалась другимъ лекторомъ 2-я половина чтенія. Чтеніе заканчивалось пѣніемъ „Достойно есть“ и раздачей палестинскихъ листковъ и картинъ. Всѣ чтенія иллюстрировались туманными картинами при посредствѣ волшебнаго фонаря, которыя, какъ и пѣніе, не мало содѣйствовали оживленію чтеній и силѣ впечатлѣнія на слушателей. Лекторами въ настоящемъ году, какъ и въ прежніе годы, были протоіерей Ново-Тихвинскаго монастыря Григорій Младовъ и законоучитель Реальнаго Училища священникъ Николай Сельменскій.

Сообщаемъ свѣдѣнія о происходившихъ въ теченіи Великаго поста религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ, устроившихся Братствомъ Св. Праведнаго Симеона, Верхотурскаго Чудотворца, въ помѣщеніи Свято-Духовской церковно-приходской школы.

24 Февраля, въ сыропустное воскресенье, читали свящ. Е. Дюковъ „о говѣніи и недостаткахъ нашей исповѣди“, учитель Духовнаго училища П. Бажевъ—описаніе путешествія паломниковъ отъ Одессы до Константинополя и пребыванія ихъ въ самомъ Константинополѣ.

3 Марта, въ недѣлю Православія, предложены были чтенія: „объ анаемѣ“ свящ. М. Ильинымъ и „Яффа и Іерусалимъ“—учителемъ Духовнаго училища А. Поповымъ.

10 Марта, во второе воскресенье Великаго поста, читали свящ. Г. Усольцевъ „о болѣзняхъ души и ихъ врачеванія“, учитель Духовнаго училища К. Успенскій о „поѣздкѣ на Іордань“.

17 Марта, въ Крестопоклонное воскресенье, было прочитано священникомъ В. Лебедевымъ „о крестномъ знаменіи“, учителемъ Епарх. женскаго училища В. Казанскимъ—„о храмѣ Гроба Господня“.

25 Марта, въ праздникъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы, священникомъ Д. Пономаревымъ было предложено чтеніе на тему: „радость христіанина въ праздникъ Благовѣщенія и побужденіе къ ней“; учитель Духовнаго Училища В. Лазаревъ читалъ на тему: „особенности Богослуженія въ Іерусалимѣ и Пасха. Благодатный огонь“.

31 Марта, въ пятое воскресенье Великаго поста, священникомъ Ѳ. Коровинымъ было предложено чтеніе на тему: „уроки

изъ жизни преподобной Маріи Египетской“. Помощникъ Смотрителя Духовнаго училища В. Антониновъ въ тотъ же день читалъ на тему: „Крестный путь и Геосиманскій садъ. Церковь Маріи Магдалины. Поѣздка въ Виѳлеемъ. Русскія постройки“. Въ срединѣ между чтеніями учениками Псаломщической Школы исполнялись священныя пѣснопѣнія. Народу на чтеніяхъ присутствовало отъ 150 до 200 человѣкъ.

31-го Марта, въ воскресенье, въ 5 часовъ вечера состоялось въ Екатеринбургѣ собесѣдованіе съ глаголемыми старообрядцами на тему: „пагубность старообрядческихъ новшествъ“. На собесѣдованіи, происходившемъ въ Екатеринбургскомъ соборѣ, присутствовали члены соборнаго причта и нѣкоторыя лица изъ городского духовенства. Слушатели, православные и старообрядцы, собрались въ большемъ количествѣ. Собесѣдованіе вели Епархіальный Миссіонеръ А. Обтеперанскій и его Помощникъ свящ. М. Сушковъ. Со стороны старообрядцевъ возражали послѣдователи часовеннаго согласія: попечитель часовни купецъ Л. Д. Соколовъ и А. Бобковъ.

Послѣ обычной молитвы Епархіальный Миссіонеръ, указавъ значеніе и важность словъ Спасителя: „аще (кто) Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь“ (Мѡ. 18, 17), раскрылъ, въ чемъ должно заключаться послушаніе св. Церкви. Исходя изъ того опредѣленія, что Церковь есть общество вѣрующихъ, вступившихъ съ Богомъ въ союзъ, условія котораго указаны Самимъ Спасителемъ въ началѣ установленія Новаго Завѣта, Миссіонеръ указалъ эти условія, а именно: правую вѣру въ Бога, подтверждаемую, конечно, добрыми дѣлами, затѣмъ пріятіе установленной отъ Христа трехчинной іерархіи и седми св. таинствъ и наконецъ послушаніе въ области вѣры пастырямъ св. Церкви подъ страхомъ, при непослушаніи, быть отлученнымъ наравнѣ съ язычниками. Только при этихъ условіяхъ, продолжалъ Миссіонеръ, союзъ съ Богомъ и возможенъ и спасителенъ; при условіяхъ же, измышляемыхъ нынѣ старообрядцами и сектантами, онъ погибеленъ и только оскорбляетъ Бога, вступившаго по Его благости въ общеніе съ падшимъ чловѣчествомъ. Религія или союзъ съ Богомъ не дѣло чловѣческое, а дѣло Божіе. Поэтому жестоко ошибаются старо-

обрядцы, сами по усмотрѣнію своему сокращая или расширяя условія этого союза и чрезъ то вводя величайшее изъ новшествъ. Одни изъ нихъ придумали возможнымъ устроить свое спасеніе при посредствѣ новоизмышленной іерархіи, не отъ Бога посланной, а происшедшей въ 1846 году отъ бѣжавшаго отъ греческой церкви митрополита Амвросія; другіе спасаются и совсѣмъ безъ іерархіи при помощи двухъ или трехъ таинствъ, и то совершаемыхъ мірянами, а иные пребываютъ и вовсе безъ всякихъ спасительныхъ посредствъ, указанныхъ намъ Самимъ Спасителемъ. Но подобное небывалое нововведеніе даже съ точки зрѣнія здраваго разума погибельнѣе совершеннаго невѣрія. Совсѣмъ невѣрующей подаетъ еще надежду, что онъ сознаетъ свою неправоту и увѣруетъ, вѣрующей же по своему и упорствующей въ своемъ заблужденіи думаетъ, что онъ стоитъ на пути правильномъ и не пытается сойти съ него. Подобное состояніе, или теплохладность вѣры Самъ Богъ осуждаетъ болѣе, чѣмъ полное невѣріе. Въ Апокалипсисѣ Господь говоритъ ангелу Лаодикійской церкви: *ты ни холоденъ, ни горячъ; о, если бы ты былъ холоденъ, или горячъ! Но какъ ты тепелъ, а не горячъ и не холоденъ: то извергну тебя изъ устъ моихъ* (Ап. 3, 15—16). Въ такомъ то состояніи, ни холодномъ, ни горячемъ, и находится большинство старообрядцевъ, не приѣмлющихъ всѣхъ условій союза, предъявленныхъ человѣку Самимъ Богомъ; они сокращаютъ или расширяютъ эти условія по своему усмотрѣнію и никто изъ нихъ не можетъ указать предѣлъ этому произволу. Въ заключеніе Миссіонеръ, призвавъ старообрядцевъ не уподобляться *младенцамъ, влающимъ и скитающимъ всякимъ вѣтромъ ученія во лжи человечестѣй, въ коварствѣ козней лщенія* (Еф. 4, 14), предложилъ кому-либо изъ нихъ показать, что устройство спасенія при помощи новоизмышленной іерархіи или даже совсѣмъ безъ іерархіи, при помощи только двухъ или трехъ таинствъ, и то совершаемыхъ мірянами, не есть новшество.

Въ качествѣ собесѣдника выступилъ Л. Д. Соколовъ. Замѣтивъ прежде всего, что спастись при помощи австрійской іерархіи онъ считаетъ погибельнѣйшимъ изъ новшествъ, Соколовъ призналъ въ то же время и необходимость условій союза съ Богомъ, указанныхъ Миссіонеромъ на основаніи св. Писанія. Когда же ему былъ поставленъ вопросъ: почему въ такомъ

случаѣ они, старообрядцы, не приѣмлютъ этихъ условій и бѣгутъ св. Церкви, Соколовъ началъ говорить о Никонѣ, будто бы своимъ книжнымъ исправленіемъ „все порушившемъ“ и введшемъ новшества. Отвѣчая на это, Миссіонеръ указалъ, что думать такъ, по ученію св. Отцовъ Седьмаго Вселенскаго Собора, явное богохольство (Дѣян. 7 Вс. Соб.). Богъ, давшій обѣщаніе сохранить свою Святую Церковь (Мѡ. 16, 18), за которую Онъ пролилъ кровь свою, силенъ, конечно, и сохранить ее. Никонъ, человекъ намъ подобный, не могъ побѣдить Непобѣдимаго (см. кн. о Вѣрѣ; Благ. Еванг.). Да и самая исторія книжнаго исправленія показываетъ, что Никонъ отъ себя ничего не дѣлалъ, а былъ только исполнителемъ постановленій собора 1654 года. Въ заключеніе Миссіонеръ попросилъ Соколова показать, принадлежатъ ли старообрядцы къ обществу вѣрующихъ или къ Церкви, приѣмлющей всѣ условія союза съ Богомъ, какъ они указаны намъ въ Св. Евангеліи. Соколовъ, путаясь въ пониманіи слова церковь, началъ утверждать, что каждый христіанинъ есть церковь, значитъ и каждый старообрядецъ находится въ церкви. Въ отвѣтъ на это ему было выяснено, на основаніи Великаго Катихизиса (120 л.), значеніе слова церковь и указано, что, когда на бесѣдѣ идетъ рѣчь о св. Церкви, то имѣется въ виду церковь, по Апостолу „святая и непорочная“, созданная Богомъ для спасенія людей, вѣру въ которую мы исповѣдуемъ въ „Символѣ“, а не церковь, какъ храмъ Бога живаго или наше грѣховное тѣло, освящающееся чрезъ св. таинства. Говорилъ Соколовъ и о необходимости удаляться еретиковъ. Миссіонеръ, подтвердивъ необходимость этого удаленія, просилъ показать отъ Св. Писанія, находятся ли часовенные старообрядцы въ той Христовой Церкви, которая создана съ іерархією и семью св. таинствами. Соколовъ, не лукавя, сознался, что въ этой Церкви они не пребываютъ, но надѣются спастись добрыми дѣлами. Выяснивъ на примѣрѣ язычниковъ, творящихъ добрыя дѣла, недостаточность для спасенія однихъ только дѣлъ, Миссіонеръ предоставилъ заключительное слово о. Сушкову.

Когда о. Сушковъ уже оканчивалъ свою рѣчь, старообрядецъ Бобковъ замѣтилъ, что Марія Египетская спаслась и безъ причащенія и что исповѣдываться можно и у мірянъ. О. Сушковъ разъяснилъ приведенный Бобковымъ примѣръ Маріи Египетской,

а Епархіальный Миссіонеръ, на основаніи кн. Никона Черногорца, доказаль собесѣднику, что смотрительные или исключительные случаи вѣрующіе не въ правѣ ставить себѣ въ законъ, какъ это дѣлають старообрядцы. Богъ, конечно, можетъ спасти и помимо тѣхъ путей, кои имъ указаны для насъ (Онъ спасъ благоразумнаго разбойника и безъ крещенія), но человѣкъ долженъ поступать такъ, какъ ему указано Самимъ Богомъ. Посему-то Никонъ Черногорець и велитъ бѣгать „немогущихъ разумѣти таковая смотрительная“ (28 сл.). Указывая на недопустимость исповѣди предъ мірянами, Миссіонеръ прочиталь мѣсто изъ Малаго Катихизиса, изданнаго патріархомъ Іосифомъ, гдѣ говорится: „исповѣдати никто не можетъ, точію православный священникъ“ (44 л.). Собесѣдникъ отказался повѣрить указанной книгѣ, ссылаясь на то, что она никоніанская, беззастѣжная и въ бумажномъ переплетѣ. Ему былъ показанъ выходъ книги.

Библиографическая замѣтка.

Миссіонерскій Календарь на 1902 г. Изданіе „Миссіонерскаго Обозрѣнія“, 472+82+VII стр.

Редакціею „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ въ текущемъ 1902 году изданъ „Миссіонерскій календарь“. Какъ справочная карманная книжка, календарь этотъ необходимъ для всякаго пастыря, имѣющаго дѣло съ расколо-сектантствомъ. Въ немъ содержатся: 1) святцы съ краткими примѣчаніями о святыхъ, которые своею жизнію обличаютъ раскольниковъ и сектантовъ, хотя они иногда и ссылаются на нихъ въ свое оправданіе; 2) указаніе особенностей церковнаго богослуженія и евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на всѣ дни года; 3) наставленія и мысли о миссіи и миссіонерахъ; 4) характеристика раскольническихъ толковъ и согласій, а равно рационалистическихъ сектъ; 5) разъясненіе вопроса о единовѣрїи; 6) конспективное изложеніе данныхъ полемическаго характера по каждому изъ возбуждаемыхъ при собесѣдованіяхъ старообрядцами и сектантами вопросовъ; 7) синодальныя правила объ устройствѣ миссіи и способѣ дѣйствія миссіонеровъ; 8) законы и правительственныя распоряженія о раскольникахъ и сектантахъ; 9) свѣдѣнія о современномъ устрой-

ствѣ миссиі по епархіямъ Имперіи и о личномъ составѣ ея дѣятелей и пр.

Уже самое содержаніе показываетъ, что „Миссіонерскій календарь“ слѣдуетъ признать очень полезнымъ для всякаго пастыря, которому такъ или иначе приходится имѣть дѣло съ расколо-сектантствомъ, а для о. о. предсѣдателей и членовъ Миссіонерскихъ Комитетовъ онъ положительно незаменимъ. Посему мы особенно рекомендуемъ его для пріобрѣтенія всѣмъ имѣющимъ отношеніе къ дѣлу миссиі. Цѣна календаря (1 р. 20 к.) вполне окупается его содержаніемъ. Обращаться съ просьбами о высылкѣ можно въ Редакцію „Миссіонерскаго Обзорнія“, С.-Петербургъ, Литейный, 34.; можно выписывать и чрезъ Совѣтъ Братства Св. Пр. Симеона, Верхотурскаго Чудотворца.

о.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

съ свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами

открыта и функціонируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (Римско-Ирландскія), всевозможныя души (душъ Шарко), электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажі обыкновенный и вибраторный (отъ мотора).

Больные принимаются съ разными хроническими болѣзнями, преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія (малокровіе, ожирѣніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Директоръ и владѣлецъ заведенія *В. Доброхотовъ.*

ВИНОТОРГОВЛЯ В. Я. Атаманова НАСЛѢДНИКОВЪ

ПЕРЕВЕДЕНА въ новое помѣщеніе—на уголѣ Главнаго проспекта и Успенской улицы, собственный домъ (гдѣ находятся меблированныя комнаты).

Русское и иностранное ЦЕРКОВНОЕ ВИНО.

8—8.

Сдаются КОМНАТЫ

для прїѣзжающихъ въ Екатеринбургъ духовныхъ лицъ по Тихвинской улицѣ, въ домѣ Аникина № 58.

3—2.



Редакторъ Каѳедра́льный Протоіерей *Николай Кибардинъ*.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Поученіе Преосвященнѣйшаго Ириня, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, о нечестномъ заработкѣ насущнаго хлѣба. — По поводу докладной записки бывшаго миссіонера протоіеря С. Луканина. — Состояніе въ Епархіи раскола и сектанства. — Матеріалы для исторіи церкви города Екатеринбурга. — Къ исторіи православнаго старообрядчества (единовѣрія) въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ. — Изъ епархіальной жизни. — Библиографическая замѣтка. — Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій*.
Екатеринбургъ. Типографія *В. Н. Хомутова*.