

ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

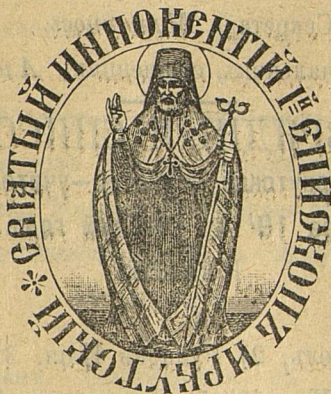
Выходятъ два раза въ мѣсяць.

№

15.



Адресъ редак-
ціи: Успенская
площадь, Ду-
ховная Семи-
нарія.



ЦѢНА за годо-
вое изданіе съ
доставк. и пере-
сылкою 5 р. 50 к.
за 1/2 года—3 р.
3 мѣс. 1 1/2 руб.;
1 мѣс. 50 к., стд.
номеръ 30 коп.

За объявленія за страницу: въ первый разъ 10 рублей, далѣе по 5 руб.
За половину и четверть страницы въ соотвѣтственное число разъ меньше

Августъ 1

ГОДЪ ХЛІХ.

1912 г.

Отъ Иркутской Духовной Консисторіи.

Псаломщикъ Александровской Николаевской церкви Иннокентій Пляскинъ Его Преосвященствомъ 17 іюня сего года посвященъ въ стихарь.

Членъ Консисторіи Протоіерей *М. Архангельскій.*

Секретарь *Мальшиновъ.*

За Столоначальника *М. Шмаковъ.*

Изъ дѣлопроизводства Иркутской Духовной Консисторіи усматривается, что въ тѣхъ случаяхъ, когда, за отсутствіемъ священника, при рожденіи слабыхъ младенцевъ настоять нужда совершить надъ ними таинство крещенія повивальнымъ бабкамъ, то эти послѣднія, не будучи научены священниками, совершаютъ крещеніе слабыхъ младенцевъ неправильно, съ искаженіемъ и даже опущеніемъ установлен-

ной для этого формы крещенія. Въ виду этого, предлагается духовенству епархіи озаботиться наученіемъ практикующихъ повивальныхъ бабокъ, какъ совершать крещеніе надъ слабо-рожденными младенцами.

Членъ Консисторіи свящ. *Г. Дроздовъ.*

Секретарь *Мальминовъ.*

Столоначальникъ, священникъ *Алексій Поповъ.*

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Иркутской церковно—учительской Семинаріи
за 19¹¹/₁₂ учебный годъ.

I классъ

Разрядъ 1-й.

1) Кучинъ Павелъ, 2) Рубцовъ Илія, 3) Тарасовъ Сергій, 4) Дѣдовецъ Игнатій, 5) Просвиоровъ Теодоръ.

Разрядъ 2-й.

6) Сивцевъ Виталій, 7) Старицынъ Илія, 8) Миромановъ Василій, 9) Зотинъ Петръ, 10) Гавриловъ Сергій, 11) Хайдуровъ Максимъ, 12) Краснопѣевъ Иона. Переводятся во второй классъ.

Разрядъ 3-й.

13) Копыловъ Александръ—перезкзаменовка по сочиненію. 14) Зиминъ Кириллъ—по геометріи. 15) Абалемовъ Николай—по ариметикѣ и физикѣ. 16) Поздняковъ Григорій—по геометріи и географіи. 17) Шустовъ Павелъ—по ц.-славянскому языку. 18) Ангаповъ Николай—по ц.-славянскому яз. и сочиненію. 19) Шевцовъ Даніилъ—по церковной исторіи и сочиненію.

20) Алетинъ Іаковъ, 21) Виноградовъ Алексѣй, 22) Волочневъ Павелъ, 23) Толмачевъ Симеонъ. Оставляется въ томъ же классѣ на второй годъ на своемъ содержаніи.

II классъ.

Разрядъ 1-й.

1) Лебедевъ Владиміръ, 2) Литвякъ Иннокентій, 3) Вла-

сьевскій Василій, 4) Орачевскій Александръ, 5) Сергѣевъ Василій.

Разрядъ 2-й.

6) Калошинъ Павелъ, 7) Петровъ Алексѣй, 8) Матвѣевъ Флоръ, 9) Литвинцевъ Иванъ, 10) Турушевъ Иванъ. Переводятся въ третій классъ.

Разрядъ 3-й.

11) Мезенцевъ Феодоръ—переекзаменовка по ц.-славянскому языку. 12) Кудиновъ Феодоръ—экзамень по сочиненію. 13) Вольнослушатель Мальяновъ Иванъ—экзамень по физикѣ, геометріи и переекзаменовка по ц.-славянскому языку.

III классъ.

Разрядъ 1-й.

1) Нустровъ Иванъ. Выпускается съ аттестатомъ. 2) Сергѣевъ Антоній. 3) Шелковниковъ Александръ. 4) Козловъ Иванъ.

Разрядъ 2-й.

5) Суворовъ Иванъ, 6) Дикихъ Захарія, 7) Житовъ Иннокентій, 8) Ковригинъ Феодоръ, 9) Поповъ Иванъ, 10) Мальцевъ Николай, 11) Лапшаковъ Діомидъ, 12) Арскій Тимофей, 13) Шунковъ Симеонъ, 14) Лыхинъ Стефанъ, 15) Новоселовъ Илія, 16) Старицынъ Дмитрій, 17) Поповъ Михаилъ, 18) Рыбниковъ Михаилъ. Выпускаются съ свидѣтельствами объ окончаніи курса.

Приемныя испытанія въ ц.-учительскую Семинарію на будущій учебный годъ имѣютъ быть съ 22-го по 25-е августа сего года: 22-го письменный экзамень, 23-го по русскому и ц.-славянскому языку, 24-го послѣ 12-ти часовъ пополудни—по Закону Божію и пѣнію, 25-го по ариѳметикѣ, а 27-го и 28-го августа—переекзаменовки.

Завѣдующій Иркутской ц.-учительской семинаріей,

Архим. Зосима.

Дѣлопроизводитель священникъ Г. Орловъ.

С П И С О К Ъ

членовъ Братства взаимнаго вспоможенія духовенства Ир-
кутской епархіи за XLV годъ его существованія, т. е. съ
1-го апрѣля 1911 г. по 1-е апрѣля 1912 года.

№ №	ФАМИЛИИ И ИМЕНА ЧЛЕНОВЪ БРАТСТВА.	ВЗНОСЫ.				ИТОГО.
		По 1-е апрѣля 1911 г.		По 1-е апрѣля 1912 г.		
		РУБ.	К.	Р.	К.	
1	Амвросовъ Владиміръ свящ. Одисин- скаго стана	53	—	12	—	65
2	Амвросовъ Іоаннъ свящ. Ирк. Клад- бищенской церкви	100	—	12	—	112
3	Богоявленскій Іоаннъ псал. Ирк. Кладбищенской церкви	—	—	12	—	12
4	Бердниковъ Викторъ псал. Илчан- ской церкви	6	—	—	—	6
5	Благосклоновъ Петръ прот. Уриков- ской церкви	25	—	—	—	25
6	Булгаковъ Аѳанасій псал. Верхне- удинской церкви	5	—	—	—	5
7	Виноградовъ Иннокентій свящ. Ирк. Покровской церкви	1	—	—	—	1
8	Вѣрноумровъ Феодоръ прот. Ирк. Каедр. соб.	24	—	24	—	48
9	Григорьевъ Владиміръ свящ. Узко- лугской церкви	3	—	—	—	3
10	Громовъ Иннокентій свящ. Олин- ской церкви	39	—	12	—	51
11	Громовъ Константинъ свящ. Бурет- ской церкви	94	—	12	—	106
12	Громовъ Петръ прот. Входо-Іеру- салимской церкви	346	—	12	—	358
13	Даниловъ Константинъ свящ. Ирк. Спасской церкви	—	—	12	—	12
14	Дербскій Николай заштатн. свящ. . .	296	—	12	—	308
15	Знаменскій Евгенийъ прот. Ирк. Кре- стовоздвиженской церкви	267	—	12	—	279
16	Знаменскій Петръ свящ. Ирк. муж- ского дух. училища	84	—	12	—	96
17	Косоулинъ Михаилъ псал. Покров- скаго села	3	—	—	—	3
18	Косоулинъ Петръ священникъ . . .	10	—	25	—	35

19	Богоулинъ Оеодоръ свящ. Разводинской церкви	220	—	5	—	225
20	Копыловъ Михаилъ прот. Зиминскаго поселка	24	—	12	—	36
21	Борелинъ Максимъ псал. Батаганскій	1	—	—	—	1
22	Корнаковъ Алексѣй прот. жел.-д. Оловянской церкви	83	—	—	—	83
23	Косовъ Алексѣй псал. Тайшетской Николаевск. церкви	—	—	12	—	12
24	Ларевъ Веніаминъ діак. Ирк. Крестовоздвиженской церкви	12	—	—	—	12
25	Лебежковъ Василій псал. Перфильевской церкви	12	—	—	—	12
26	Левагинъ Григорій свящ. Ирк. Владимірской церкви	12	—	—	—	12
27	Литвинцевъ Георгій заштатн. свящ.	200	—	—	—	200
28	Логиновъ Алексѣй свящ. Черемховской церкви	12	—	12	—	24
29	Малковъ Нифонтъ свящ. Гороховской церкви	144	—	12	—	156
30	Мичуринъ Николай свящ. Брюсиной церкви	3	—	—	—	3
31	Мурашевъ Иннокентій свящ. Биликтуйской церкви	12	—	12	—	24
32	Мухинъ Евфимій псал. Уковской церкви	12	50	24	50	37
33	Очерединъ Александръ свящ. Введенской церкви	12	—	—	—	12
34	Очерединъ Михаилъ прот. Ирк. Успенской церкви	360	—	10	—	370
35	Писаревъ Георгій свящ. Старо-Оловской церкви	528	—	12	—	540
36	Писаревъ Георгій свящ. Ононской церкви	245	—	—	—	245
37	Писаревъ Иннокентій свящ. Ирк. Казанской церкви	274	—	12	—	286
38	Парняковъ Оеодоръ свящ. Ирк. Успенской церкви	12	—	—	—	12
39	Пляскинъ Стефанъ свящ. Качугской церкви	12	—	12	—	24
40	Поповъ Евгенийъ свящ. Зиминской церкви	24	—	—	—	24

41	Поповъ Александръ свящ. Бутаковской церкви	72	—	12	—	84
42	Поповъ-Косоулинъ Николай свящ. Ирк. кафедр. собора	24	—	12	—	36
43	Поповъ Никодимъ діак. Зиминск. ж.-д. церкви	13	—	—	—	13
44	Преловскій Иннокентій прот. Заларинской церкви	300	—	—	—	300
45	Пѣтелинь Александръ псал. Холмогоской церкви	30	—	12	—	42
46	Пѣтелинь Василій свящ. Перфильевской церкви	122	—	—	—	122
47	Румянцевъ Фортунатъ свящ. Голуметской церкви	174	—	—	—	174
48	Сальвинъ Симеонъ свящ. Черемховской церкви	12	—	12	—	24
49	Смирновъ Николай свящ. Усть-Кудинской церкви	85	—	24	—	109
50	Сухановъ Дмитрій свящ.	420	—	24	—	444
51	Сухихъ Назарій свящ. Холмогоской церкви	156	—	—	—	156
52	Тарелкинъ Василій	1	—	—	—	1
53	Телятьевъ Симеонъ свящ. Крестовоздвиженской Ирк. церкви . .	2	—	—	—	2
54	Титовъ Іоаннъ свящ. Глазковской церкви	241	—	—	—	241
55	Титовъ Василій свящ. Мысовской церкви	11	—	—	—	11
56	Тихомировъ Константинъ прот. Ирк. Сиропит. дома	48	—	12	—	60
57	Флоренсовъ Василій свящ. Ирк. Харлампіевск. церкви	24	—	12	—	36
58	Чефрановъ М. прот. Ургинской пос. церкви	114	—	100	—	214

59	Шастинъ Василій псал. Тутурской церкви	13	—	—	—	13
60	Шергинъ Николай свящ. Иркутск. Троицкой церкви	84	—	12	—	96
		5516	50	536	50	6053

Предсѣдатель прот. *Е. Знаменскій*.
 Священникъ *Иннок. Писаревъ*.
 Священникъ *Дмитрій Сухановъ*.
 Протоіерей *Конст. Тихомировъ*.
 Священникъ *Іоаннъ Амвросовъ*.
 Священникъ *Н. Поповъ-Кокоулинъ*.
 Священникъ *Н. Дебрскій*.
 Казначей прот. *П. Громовъ*.

Если въ списокѣ семь будетъ найдена кѣмъ-либо изъ членовъ Братства какая-либо неточность, то таковыя приглашаются извѣстить о семь Братство.

Дѣлопроизводитель прот. *П. Громовъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА НОВЫЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ:



„Голосъ Церкви“.

Въ «ПРОГРАММУ» журнала входятъ: —

Отдѣлъ I: 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религіозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣрученіе и правоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа.

7) Внѣшняя и заграничная православная миссія. 8) *Внутренняя миссія*. 9) *Русское сектантство*, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная Церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

ОТДѢЛЪ II: 12) Церковь и государство. 13) Церковь и общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣты на запросы читателей по программѣ журнала.

 Въ журналѣ **принимаютъ участіе:** просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни. 

Къ свѣдѣнію подписчиковъ и сотрудниковъ журнала.

1) Годовая цѣна журнала **ЧЕТЫРЕ** руб., съ доставк. и перес. За границу **ПЯТЬ** руб. Подписныя деньги адресовать: «Москва. Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію «Голоса Церкви».

Редакторы «ГОЛОСА ЦЕРКВИ»: Намѣстникъ Чудова монастыря **Архимандритъ Арсеній** и Московскій епархіальный миссіонеръ **Иванъ Айвазовъ.**



П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ИРКУТСКИМЪ

Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

Августъ 1. № 15. 1912 года.

Слово о почитаніи честнаго Креста Господня*).

Въ теченіе минувшей седмицы св. Церковь православная приглашала всѣхъ вѣрныхъ чадъ своихъ пріити и благоговѣнно поклониться тому животворящему древу, на которомъ Христось, Царь Славы, распростерши волею божественныя руки Свои, вознесъ насъ на первое, прежнее, райское блаженство. Сей священный и душеспасительный обычай св. Церкви — поклоненія честному Кресту — особенно достолюбезенъ и радостенъ въ семь св. храмѣ, воздвигнутомъ и посвященномъ въ честь животворяшаго Креста Господня. Поэтому, обращая на это ваше благочестивое вниманіе, я приглашаю васъ вмѣстѣ со мною поразмыслить, почему св. православная церковь наша такъ благоговѣнно чтить и непрестанно величаетъ Крестъ Христовъ, установивъ въ честь его празднества и устроая св. храмы.

Было, возлюбл., время, когда крестъ былъ самымъ позорнымъ и ужаснымъ орудіемъ казни. На крестѣ распинали самыхъ опасныхъ и закоренѣлыхъ злодѣевъ, которые, уже отвергнутые и Богомъ и людьми за свою нечестивую, преступную жизнь, подвергались еще проклятію Божію и за самую позорную смерть свою, ибо, по слову Божію, *проклятъ всякій, висящій на древѣ*. (Втор. 21, 23; Гал. 3, 13). Муки, которыя испытывали распинаемые на крестѣ, были такъ велики и ужасны, всеобщее презрѣніе, которому подвергались несчастные, было такъ безгранично и чрезмѣрно,

*) Произнесено на миссіонерской вечернѣ въ Крестовской церкви, 4 марта 1912 г.

что при одномъ словѣ—крестъ—у всѣхъ древнихъ народовъ, какъ іудеевъ, такъ и язычниковъ, возникало чувство безпредѣльнаго ужаса и отвращенія къ этому позорному орудію казни. Вотъ почему проповѣдь о распятомъ на крестѣ Господѣ и Богѣ была для іудеевъ неуяснимымъ соблазномъ, а для язычниковъ прямо безуміемъ (1 Кор. 1, 23-24)

Кто же такъ превознесъ и прославилъ сей крестъ, что предъ нимъ преклонилаь и преклоняется вся вселенная? Господь и Богъ нашъ, Искупитель и Спаситель, Иисусъ Христосъ. Онъ совершенно добровольно (Іоан. 10, 18) пошелъ на это ужасное для іудеевъ и язычниковъ орудіе казни, Онъ своего пречистою кровію смылъ съ него тотъ позоръ и отвращеніе, которые приложили къ нему древніе народы. И съ тѣхъ поръ честный крестъ, на которомъ былъ распятъ Господь и Богъ нашъ, сталъ предметомъ глубокаго уваженія, благоговѣйнаго почитанія и поклоненія для всѣхъ народовъ міра, для всякаго, истинно любящаго Господа и Спасителя своего Иисуса Христа. Крестъ сталъ видимымъ знакомъ (символомъ) христіанства, хранителемъ вселенной, основаніемъ св. Церкви, утвержденіемъ вѣрующихъ, укрѣпленіемъ слабыхъ, защитой праведныхъ, радостью святыхъ, осужденіемъ нечестивыхъ. Крестъ сталъ драгоценнымъ украшеніемъ роскошныхъ царскихъ коронъ, надежнымъ огражденіемъ скромныхъ хижинъ бѣдняковъ, спасительнымъ спутникомъ въ жизни всякаго христіанина, ибо съ нимъ христіанинъ выходитъ изъ купели крещенія и съ нимъ же сходитъ въ холодную могилу. Милліоны христіанскихъ храмовъ и иконъ увѣнчиваются честнымъ крестомъ, какъ видимымъ знакомъ славной побѣды Христа надъ дьяволомъ, добра надъ зломъ, жизни надъ смертію.

Такая высокая слава и честь воздаются честному и животворящему кресту Господню потому, что на немъ пострадалъ и умеръ Господь и Богъ нашъ Иисусъ Христосъ и

имъ совершилъ наше искупленіе и спасеніе отъ власти діавола, грѣха, проклятiя и смерти. На крестѣ Его божественное истощаніе дошло до послѣдней грани и съ креста же началось премірное прославленіе Богочеловѣка до высшей степени совершенства. На крестѣ Господь Иисусъ Христосъ былъ распятъ по рукамъ и ногамъ, прободенъ въ ребро, поруганъ и обезславленъ; на крестѣ претерпѣлъ Онъ страшныя муки и самую смерть, такія муки и смерть, что солнце не выдержало и помрачилось, земля потряслась, камни распались, завѣса церковная раздралась, ибо на крестѣ висѣлъ и страдалъ не кто иной, а Сынъ Божій, Творецъ и Владыка и солнца, и земли, и всей твари. Только каменные сердца нечестивыхъ іудеевъ не трепетали, видя Спасителя рода человѣческаго въ мукахъ, но іудеи продолжали издѣваться и богохульствовать, говоря: *другихъ спасалъ, а Себя не можетъ спасти. Если Ты Сынъ Божій, сойди со креста!* (Мѡ. 27,40).

Для чего же превышній Господь и Богъ нашъ терпѣлъ такія великія страданія и несъ столь безпримѣрное униженіе? Ради насъ, грѣшныхъ, и нашего спасенія! Вѣдь, Онъ могъ наслаждаться той божественной славою, которую имѣлъ у Отца прежде созданія міра (Іоан. 17,5), а насъ предоставить своимъ бѣдствіямъ, стенанію и плачу. Однакоже, не предоставивъ, но благоизволивъ оставить премірную славу свою и, сошедши на землю, претерпѣть всѣ роды и униженія и безславія, дабы покрыть нашу срамоту, возвратить намъ славу, потерянную нами въ раю, возстановить въ насъ свой божественный образъ, очистить кровію своею наши грѣхи и снова содѣлать насъ наследниками рая. Онъ для того сошелъ на землю, чтобы мы, лежащіе во грѣхахъ въ юдоли земной, могли взяться за него вѣрою и вознестись съ нимъ на небо. Здѣсь, на крестѣ, Онъ добровольно принесъ Себя въ искупительную жертву Богу Отцу за грѣхъ и

нечестіе всего міра (Рим. 3,25, 8,3). Сотни тысячъ овновъ и тельцовъ, приносимыхъ по вся дни на іерусалимскомъ жертвенникѣ, были совершенно недостаточны для очищенія грѣховъ даже одного народа еврейскаго; божественная же жертва, принесенная Богу на Голгоескомъ жертвенникѣ, поразила грѣхъ въ самомъ его корнѣ и очистила и очищаетъ нечестіе всего рода человѣческаго на всѣ времена: прошедшія и будущія. Поэтому крестъ, стоящій на Голгоѣ, есть жертвенникъ всемірный (Евр. 13,10), а висящій на немъ Божественный Страдалецъ—очистительная жертва за грѣхи всѣхъ сыновъ Адама! Крестомъ Господь побѣдилъ діавола (Кол. 2,14-15), крестомъ разрушилъ державу смерти (Кор. 15,54-55), крестомъ отверзъ намъ двери Царствія Небеснаго и перваго ввелъ висѣвшаго на крестѣ разбойника, что бы никто изъ грѣшниковъ не отчаивался въ своемъ спасеніи. Крестомъ насъ, бывшихъ по грѣхамъ врагами Богу (Рим. 5,10), Онъ примирилъ и усыновилъ Богу (Еф. 2,14-16—Кол. 1, 19-22).

Но пречестный крестъ Господень былъ орудіемъ не только уничтоженія Божества Іисуса Христа, но и орудіемъ прославленія Его человѣчества. Самъ Божественный Спаситель нашъ въ своей предкрестной молитвѣ взывалъ къ Богу Отцу: *Отче! пришелъ часъ, прославь Сына своею* (Іоан. 17,1). И Отецъ прославилъ Его: *онъ превознесъ его и даровалъ Ему имя выше всякаго имени, дабы предъ именемъ Іисуса преклонилось всякое колено небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ, и всякій языкъ исповѣдалъ, что Господь Іисусъ Христосъ въ славу Бога Отца* (Фил. 2,9-11). *Онъ посадилъ Его одесную Себя на небесахъ, превыше всякаго начальства, и власти, и силы, и господства, и всякаго имени, именуемаго не только въ семъ вѣкѣ, но и въ будущемъ, и все покорилъ подъ ношъ Его и поставилъ Его выше всего, главою Церкви* (Еф. 1,20-22). Вотъ

на какую высоту славы взошелъ крестомъ Сынъ человѣческій! Вотъ къ какому премірному величію честный крестъ уготоваль Богочеловѣка!

Но для кого сія слава и безмѣрное величіе? Все для насъ же, христіанъ. У Сына Божія и безъ того бездна славы, но мы безславны, и Онъ хочеть Собю почтить и прославить насъ. Онъ сходитъ на землю, беретъ на Себя нашу человѣческую природу и посаждаетъ ее вмѣстѣ съ Божествомъ своимъ на престолѣ величія, на небесахъ. Онъ завѣщаетъ намъ царство, которое приобрѣлъ Крестомъ своимъ (Лк. 22,29). *И Богъ, богатый милостію, по своей великой любви, воскресилъ насъ, мертвыхъ грѣхами, съ Нимъ и посадилъ на небесахъ въ Христъ Иисусъ* (Еф. 2,4,6). Отнынѣ мы уже не чада гнѣва, а чада любви, не дѣти діавола, но сыны Божіи (Еф. 2,3, — Іоан. 1,2; Гал. 3,26). Намъ уготованы вѣнцы негнѣнія (Іоан. 1,12; 2 Тим. 4,8), намъ предстоитъ возсѣсть на престолѣ Божіемъ (Откр. 3, 21) и судить міръ (1 Кор. 6,2), и не только міръ, но и безплотныхъ Ангеловъ (тамъ же, ст. 3). Вотъ какою славою и честію вѣнчалъ насъ, христіанъ, Страдавшій за насъ на крестѣ! Вотъ на какую высоту славы и величія вознесъ насъ Искупитель нашъ честнымъ крестомъ Своимъ! Вѣрно говоритъ слово Божіе: *не видѣлъ того глазъ, не слышало ухо, и не приходило то на сердце человеку, что приготовилъ Богъ любящимъ Его* (Рим. 2,9).

Такова тайна св. креста, таково значеніе его въ дѣлѣ нашего спасенія и прославленія! Отымите крестъ—и нѣтъ христіанства; отымите крестъ—и нѣтъ спасенія міру, отымите крестъ—и всѣ грѣшники опять предъ судомъ правды и гнѣва Божія; отымите крестъ—и нѣтъ успокоенія кающемуся; отымите крестъ—діаволь, грѣхъ и смерть опять воцарятся въ мірѣ!

Послѣ сего удивительно ли, что древо креста, бывшее нѣкогда позорнымъ для іудеевъ соблазномъ, а для язычниковъ безуміемъ, стало для насъ, спасаемыхъ, *Божіею силою и Божію премудростію* (Кор. 1,18,23—24) стать величайшей христіанской новозавѣтной святыней. Господь, принявши на крестѣ спасительныя для насъ страданія и самую смерть, утвердилъ на немъ свое имя, сообщилъ ему божественную силу, содѣлалъ его чудотворнымъ, освятилъ его прикосновеніемъ Своего пречистаго Тѣла и омылъ его отъ позора и отвращенія святѣйшею Своею Кровію. Ненавистный, позорный для всѣхъ древнихъ народовъ крестъ сталъ поэтому для насъ, христіанъ, святымъ, честнымъ и животворящимъ Крестомъ Христовымъ (Іоан. 19,17; Гал. 6,12,14,) которымъ, по примѣру св. апостола Павла (Гал. 6,14) всѣ истинные послѣдователи Христа непрестанно и премного хвалятся. Онъ новозавѣтный христіанскій жертвенникъ, на которомъ закланъ былъ Агнецъ пречистый и непорочный — Христосъ. И если ветхозавѣтный іудейскій жертвенникъ, на которомъ приносились въ жертву Богу разныя животныя, считался святынею великою и все прикасавшееся къ нему освящалось (Исх. 30,29), то сколь больше святъ, преблагословенъ и достопоклоняемъ тотъ живоносный жертвенникъ, на которомъ была принесена всемірная божественная жертва! Вѣдь, на этомъ христіанскомъ жертвенникѣ возлежалъ не простой человекъ, и не агнецъ, но Самъ Богъ, Единородный Сынъ Божій. Вотъ почему честный крестъ Господень изъ презрѣннаго орудія жестокой и отвратительной казни сталъ спасительнымъ символомъ нашего искупленія и избавленія отъ рабства, діавола и грѣха, знакомъ нашего усыновленія Богу и причастія жизни вѣчной. Вотъ почему наша св. Церковь православная заповѣдуетъ намъ любить, почитать, поклоняться и благоговѣнно лобызать благословенное древо живоноснаго креста.

О такомъ прославленіи честнаго креста Господня Господь Богъ прикровенно предуказалъ еще въ Ветхомъ Завѣтѣ. Вспомнимъ, какъ Моисей по повелѣнію Божію, *поставилъ на знамя*, т. е. повѣсилъ на крестъ, мѣднаго змія въ пустынѣ, взирая на котораго исцѣлялись отъ укусовъ ядовитыхъ змѣй сыны израильскіе (чис. 21⁵⁹). Но благочестивые ветхозавѣтные мужи (какъ, напр., премудрый царь Соломонъ) ясно сознавали, что обращавшіеся къ мѣдному змію исцѣлялись не имъ, а *Тобою, Спасителемъ всѣхъ* (Прем. 16, 7.) И Господь нашъ Іисусъ Христосъ самъ засвидѣтельствовалъ, что мѣдный змѣй въ пустынѣ былъ прообразомъ Его крестной смерти. *Какъ Моисей*, сказалъ Онъ, *вознесъ змѣю въ пустынь, такъ должно быть вознесено* (на крестъ) *Сыну Человѣческому, чтобы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную* (Іоан. 3, 14-15). *И когда я вознесенъ буду отъ земли, всѣхъ привлеку къ Себѣ* (Іоан. 12 32-33). Такимъ образомъ, мѣдный змѣй, взирая на котораго іудеи получали исцѣленіе отъ ядовитыхъ укусовъ, прообразовалъ Спасителя нашего Іисуса Христа, отъ котораго вѣрующіе получаютъ исцѣленіе отъ язвъ грѣховныхъ и губительныхъ укусовъ діавола, а знамя, на которомъ висѣлъ этотъ мѣдный змѣй, предъизображало знамя *Сына Человѣческаго* (Мѡ. 24, 30), честный крестъ Господень, чрезъ который мы получили спасеніе.

Поэтому, св. апостолы научали благочестивыхъ христіанъ-учениковъ своихъ съ сугубой любовью и благоговѣніемъ относиться къ спасительному орудію страданій возлюбленнаго Господа нашего, непрестанно хвалиться и радоваться ему, какъ знаменію нашего спасенія и побѣды надъ діаволомъ. Я, говоритъ св. ап. Павель, *не желаю хвалиться ничѣмъ, развѣ только крестомъ Господа нашего Іисуса Христа, которымъ для меня міръ распятъ и я для міра* (Гал. 6, 14). Поэтому, *подражайте, братіе, мнѣ и сло-*

трите на тѣхъ, которые поступаютъ по образу, какой имъете въ насъ, ибо многіе, о которыхъ я часто говорилъ вамъ, а теперь говорю со слезами, поступаютъ, какъ враги креста Христова (Фил. 3, 17-18). Почему же св. апостолъ со слезами говорить о врагахъ креста Христова, о всѣхъ тѣхъ, которые отвергаютъ крестъ, не любятъ и не почитаютъ его? А потому, что ихъ конецъ—поибель, ихъ Богъ—чрево, и слава ихъ въ срамъ: они мыслятъ о земномъ (Фил. 3, 19), ибо Слово о Крестѣ для погибающихъ юродство есть, а для насъ, спасаемыхъ, сила Божія (1 Кор. 1, 18).

Дѣйствительно, вспомнимъ, сколько знаменій и чудесъ совершила сила креста Божія для насъ, вѣрныхъ сыновъ Церкви Божіей. Не силою ли креста Св. Константинъ, императоръ Римскій, побѣдилъ враговъ Христовыхъ и утвердилъ во вселенной св. вѣру православную? Не силою ли креста наши христіолюбивые воины русскіе со своими знаменами, осѣняемыми честнымъ крестомъ, совершали свои сверхчеловѣческіе подвиги, поражали міръ своими славными побѣдами, потрясали враждебныя державы и грозно прошли даже до послѣднихъ земли? Не подъ сѣнію ли Креста Господня собиралась, крѣпла, ширилась и возрастала въ могущество наша дорогая родина, св. Русь православная?

Къ сожалѣнію, и въ наши дни можно встрѣтить враговъ Креста Христова, для которыхъ, какъ погибающихъ, слово о крестѣ не сила Божія, а юродство. Къ числу ихъ относятся и наши несчастные сектанты-баптисты, которые не почитаютъ креста Христова, отвергаютъ его и стыдятся признать орудіе смерти Господа орудіемъ своего спасенія, достойнымъ поклоненія и любви. Эти погибающіе братья наши недоумѣваютъ и соблазняются тѣмъ, какъ можно почитать тотъ крестъ, которымъ враги Христовы умертвили Господа и Бога нашего? Можно ли, суесловяты они, чествовать ножъ, или ружье, или другое орудіе, посредствомъ котораго

лишили жизни нашихъ ближнихъ, дорогихъ и родныхъ намъ лицъ?

Но развѣ можно приравнивать живоносный крестъ, какъ орудіе страданій и смерти Господа и Бога, къ орудіямъ страданій и смерти обыкновенныхъ грѣшныхъ людей? Не значить ли это извращать и совершенно не понимать смысла и значенія искупительныхъ страданій и крестнаго подвига Богочеловѣка? Вѣдь, обыкновенные люди принимаютъ насильственную смерть *не добровольно*, а насильственно, и доставляютъ этимъ какъ себѣ, такъ и другимъ людямъ одну печаль и горе. Но развѣ Господь взошелъ на крестъ не добровольно? Развѣ крестъ былъ для Него насильственнымъ орудіемъ смерти? Наконецъ, самыя крестныя страданія Господа развѣ остались бесполезными для людей? Развѣ не ими мы получили неизреченныя милости и благодѣянія? Развѣ не они суть источникъ нашей великой христіанской радости, спасенія и вѣчнаго блаженства? Кто, безразсудный и нечестивый возгнушается того креста, котораго не возгнушался Самъ Единородный Сынъ Божій? Будучи совершенно безгрѣшенъ и невиненъ, Онъ совершенно добровольно и невинно страдалъ за человѣческіе грѣхи. Своими страданіями и смертію на крестѣ Онъ искупилъ весь родъ людской отъ грѣха, проклятія и смерти, даровалъ человѣчеству величайшія вѣчныя блага (Евр. 5,8 — 10; 9,27—28) и Себѣ стяжалъ вѣчную славу. Значить, честный крестъ есть не орудіе позора и зла, а источникъ славы и величайшихъ небесныхъ благъ для всего рода человѣческаго (Еф. 2,16). Поэтому и св. Церковь православная чествуетъ его, какъ славное орудіе великаго дѣла спасенія человѣка, какъ нерушимый залогъ побѣды надъ грѣхомъ, смертію и адомъ.

Пусть же умолятъ современные враги креста Христова, наши погибающіе сектанты, для которыхъ слово о крестѣ — юродство, и соблазнъ, и безуміе! Пусть прекратятъ они свои

злбныя и богохульныя нападенія на эту твердыню нашей вѣры, основаніе Церкви, прибѣжище и защиту вѣрныхъ! Ибо онъ, нашъ крестъ честный, есть хранитель всей вселенной, красота Церкви, царей держава, вѣрныхъ утверженіе, ангеловъ радованіе, мучениковъ похвала, бѣсовъ прогнаніе!

Но кто можетъ поколебать тебя, святое и треблаженное древо? Рукою всемогущей любви водружено ты посреди земли для спасенія нашего; и будешь стоять несокрушимо, доколѣ останется на землѣ хотя одинъ грѣшникъ, жаждущій спасенія! Будешь стоять, какъ залогъ правды и любви Божіей къ грѣшникамъ кающимся, какъ знаменіе праведнаго гнѣва и вѣчныхъ мукъ для нераскаянныхъ. Много приражалось къ тебѣ вражескихъ волнъ и нападеній, и все сокрушились; сокрушатся и тѣ, кои еще будутъ приражаться къ тебѣ. Стой же непоколебимо и мощно, Божественное древо, и широко распространяй по всей землѣ райскія вѣтви твои! Да соберутся подъ спасительную сѣнь твою все падшіе сыны Адама, и да живутъ они вкушеніемъ отъ райскихъ плодовъ твоихъ! Аминь.

Епархіальный миссіонеръ *Ив. Климякъ*.

Впечатлѣнія изъ поѣздки въ Китай.

(Окончаніе).

Ѣхать по китайской желѣзной дорогѣ было не особенно хорошо. Съ дороги поднималась пыль, которая, проникая черезъ окна и двери вагона, покрывала собой все предметы, находящіеся въ вагонѣ, и людей, и тѣмъ не мало отравляла путешествіе ихъ. Прислуга черезъ каждые два часа приходила въ вагоны сметать пыль съ сидѣнья.—Что касается дорожныхъ видовъ, то по обѣимъ сторонамъ желѣзной дороги видѣлись воздѣланные и даже зеленѣющія поля. Съ правой стороны показывались горы, которыя то приближались къ дорогѣ, то удалялись отъ нея и обрисовывались вдали

неясными очертаніями. По полямъ разбросаны могилы, выступающія круглыми холмиками. Гдѣ земледѣлецъ всю жизнь работалъ, тамъ онъ и легъ на вѣчный покой. Иногда могилы осѣняютъ небольшія кипарисовыя рощи, украшаютъ каменные столбы, имѣющіе значеніе надгробныхъ памятниковъ. Попадаются въ большомъ количествѣ деревья, напоминающія растущія въ Россіи ветлы; въ Китаѣ эти деревья называются берестомъ; они достигаютъ значительной толщины и высоты и имѣютъ развѣтвленія. На желѣзно-дорожныхъ станціяхъ собираются толпы китайцевъ, съ любопытствомъ заглядывающія въ окна вагоновъ, особенно на европейцевъ, имѣющихъ бороды. Сами китайцы не имѣютъ ни бороды, ни усовъ, и только перешедшимъ за пятидесятилѣтній возрастъ разрѣшается имѣть эти принадлежности человѣческаго лица. Впрочемъ, бороды у китайцевъ-стариковъ жидкія, козлиныя. На станціяхъ, проходя возлѣ вагоновъ, продавцы провизіи, фруктовъ и овощей неистово выкрикиваютъ, предлагая будущимъ свой товаръ. Въ среду 15-го апрѣля мы стали приближаться къ Ханькоу. Дорога шла равниной и гористыми мѣстами. Послѣднія живописнѣе. Горы покрыты жидкой растительностью. Поля зеленѣли, пшеница была уже въ колосѣ. Селенія, окаймляемыя распустившимися деревьями, издали похожи на рощи. Дома крыты черепицей и нерѣдко соломой. Поля воздѣлываются съ удивительнымъ трудолюбіемъ и искусствомъ. Во многихъ мѣстахъ сдѣланы скопленія воды, искусственные небольшіе озера, пруды и водоемы для орошенія полей. Китай—богатая и плодородная страна, но грустно, что она не украшена христіанскими храмами и въ духовномъ отношеніи представляетъ пустыню.—Наконецъ, и Ханькоу. Это большой городъ, съ стотысячнымъ населеніемъ. Онъ находится при слияніи рѣки Хань съ Янцекіангомъ и служитъ главнымъ рынкомъ для торговли Китая чаемъ. Въ Ханькоу чай свозится изъ тѣхъ округовъ, кото-

рые занимаются производством его. Прибытіе чайныхъ грузовъ приводитъ городъ въ лихорадочное движеніе. Народъ толпится на фабрикахъ, въ конторахъ и на пристани. Пароходы, прибывшіе за новыми чаями, заполняютъ весь рейдъ. Днемъ и ночью европейскій кварталъ кишитъ дѣловыми людьми. Пора этой кипучей дѣятельности приходится на лѣтніе жаркіе мѣсяцы, но когда окончится отправка чаю, въ городъ наступаетъ затишье. Изъ-за чайной торговли въ Ханькоу проживаютъ европейцы и представители русскихъ чаоторговыхъ фирмъ. Здѣсь имѣется православная церковь во имя Св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго. Церковь небольшая, находится на участкѣ земли, пріобрѣтенномъ въ англійской концессіи. При церкви для священника есть каменный двухэтажный домъ въ 16 комнатъ съ полной обстановкой. Священникъ получаетъ жалованья три тысячи рублей и псаломщикъ до полутора тысячъ рублей въ годъ. Въ Ханькоу мы ночевали одну ночь, побывали на фабрикѣ, изготовляющей плиточный чай. Нѣкоторые изъ китайцевъ вслѣдствіе жары работаютъ на фабрикѣ совсѣмъ нагишомъ. По вопросамъ, касающимся церкви и церковной общины въ Ханькоу, мы дѣлали собраніе изъ представителей русскихъ торговыхъ фирмъ; въ этомъ собраніи принималъ участіе и русскій консуль, протоколъ засѣданія отправленъ въ Св. Синодъ.

Окончивъ свои дѣла въ Ханькоу, мы вечеромъ, въ четвергъ, отправились на англійскомъ пароходѣ въ Шанхай. Ъхали до Шанхая пятницу, субботу и утро воскресенія по рѣкѣ Янцекіангу (или по—китайски Янь-цзы, что значитъ сынъ океана), ѡхали на протяженіи 800 верстъ. Янцекіангъ — это большая и глубокая рѣка. Отъ Ханькоу до Шанхая она принимаетъ въ себя нѣсколько большихъ притоковъ и увеличивается до такихъ размѣровъ, что становится совсѣмъ не видно ея береговъ. Ъдешь, какъ по морю, испытывая

на пароходѣ морскую качку. Правый берегъ рѣки, какъ и у нашихъ рѣкъ въ Россіи, болѣе высокій, чѣмъ лѣвый. По мѣстамъ берега рѣки имѣютъ весьма красивый видъ, но еще болѣе поражаютъ зрѣніе встрѣчающіеся на рѣкѣ острова, представляющіе изъ себя скалы, поднимающіяся высоко изъ воды. Онѣ покрыты лѣсной растительностью, издали кажутся похожими на большой стогъ сѣна. На этихъ островахъ построены кумирни и буддійскіе монастыри. И въ Китаѣ лучшія и наиболѣе красивыя мѣста посвящены Богу и украшены храмами и кумирнями. Днемъ по рѣкѣ необычайное движеніе. Безпрерывно плывутъ внизъ и вверхъ громадныя джонки и парусныя суда, везущія рисъ, чай, строевой лѣсъ, каменный уголь, шелкъ и проч. Встрѣчавшіеся по рѣкѣ города и пристани оживлены многочисленнымъ суеязягающимъ народомъ, пассажировъ и торговцевъ. Города имѣютъ вокругъ себя стѣны, на холмахъ башни, на набережной европейскія постройки. Нищіе во время остановокъ парохода подъѣзжаютъ къ нему на лодкахъ и просятъ милостыню, поднося къ пассажирамъ на высокихъ шестахъ привязанныя корзины или мѣшки. За билетъ въ первомъ классѣ парохода отъ Ханькоу до Шанхая мы заплатили по 34 рубля съ человѣка. Чай и столъ отъ парохода и бесплатный провозъ прислуги. Столъ и порядки на пароходѣ англійскіе. Утромъ въ 9 час. завтракъ и чай, въ 12 часовъ — обѣдъ, въ 4 часа — вечерній чай и въ 7 часовъ ужинъ. Администрація на пароходѣ состоитъ изъ англичанъ, а прислуживаютъ китайцы. Каюты на пароходѣ просторныя. Постельное бѣлье, вачны — все это бесплатно. Въ Шанхай прибыли утромъ въ воскресенье. На пристани насъ встрѣтили завѣдующій отдѣленіемъ миссіи священникъ с. Павелъ Фигуровскій, братъ Преосвященнаго Иннокентія. О. Павелъ повезъ насъ на консульскомъ экипажѣ въ отдѣленіе миссіи. Здѣсь мы нашли прекрасную церковь, красивый по архитектурѣ и наружному виду домъ

миссії и помѣщеніе для школы. Средина дома миссії въ три этажа, а два боковыхъ крыла — двухэтажные. Въ одномъ изъ этихъ крыльевъ помѣщается школа на 26 мальчиковъ, съ общежитіемъ для учащихся и съ квартирой для учителя и катихизатора. Постройка церкви обошлась въ 11 тысячъ, домъ выстроить стоило 6 тысячъ и 2 тысячи школьное помѣщеніе, а всего до 20 тысячъ. Учащіеся ежедневно утромъ и вечеромъ бываютъ въ церкви за богослуженіемъ. Утромъ въ 6¹/₂ часовъ, начинается обѣдня и продолжается отъ 45 минутъ до часу, а вечеромъ съ 6 часовъ до 7-ми утра. Занятія въ школѣ начинаются съ 8¹/₂ часовъ утра и продолжается съ перерывами до 12 часовъ, въ 12 часовъ обѣдь. Послѣ обѣда два часа отдыха. Затѣмъ съ двухъ до пяти часовъ снова уроки. Во время обѣда и ужина очередной ученикъ читаетъ евангеліе. Тоже принято и въ англійскихъ школахъ. Ученики читаютъ вслухъ. Если отдѣленія одно отъ другого изолированы, то громкое чтеніе учащихся совершается какъ бы въ тактъ. Такой способъ изученія китайской грамоты необходимъ, такъ какъ нужно научиться и интонаціи въ произношеніи, отъ чего зависитъ смыслъ и значеніе слова. Ученики пишутъ въ тетрадяхъ китайскою тушью довольно красиво. Содержаніе ученика столомъ обходится въ 2 р. 70 коп. въ мѣсяць. Учитель получаетъ жалованья 13 долларовъ въ мѣсяць. Священники изъ китайцевъ, принадлежащіе къ бѣлому духовенству, женатые; они получаютъ въ мѣсяць до 40 ланъ, діаконы 25 ланъ, квартира отъ миссії. Во время нашего посѣщенія православныхъ въ Шанхаѣ считалось до 80 человекъ, но теперь изъ болѣе 600 человекъ. Въ письмѣ отъ 25 марта 1911 г., напечатанномъ въ майскомъ выпускѣ «Китайскаго Благовѣстника» за 1911-й годъ (№ 6), завѣдующій шанхайскимъ отдѣленіемъ миссії о. Павелъ Фигуровскій сообщаетъ, что онъ окрестилъ въ Тай-чжоу и въ Ши-пу 311 человекъ.

• Желających креститься,—говорит онъ,—очень много, но у меня не хватило Св. Даровъ и крестиковъ... Новопросвѣщенные христіане просятъ открыть въ Тай-чжоу молитвенный домъ и школу. Природа въ Тай-чжоу дивная, мѣсто гористое, большая рѣка, много лѣсу. Я поднимался на одну гору, видъ оттуда чарующій. Въ Тай-чжоу есть католическій костелъ и протестантская церковь, но христіанъ у нихъ немного. Мы завели тамъ знакомство съ чиновниками, офицерами, студентами, учителями и купцами. Всѣ насъ радушно принимали и угощали обѣдами. Многие изъ нихъ крестились. Благодареніе Богу за все, я многогрѣшный недостойный такой чести, какую мнѣ оказали при пріемѣ и проходахъ китайцы.

Въ корреспонденціи отъ 14 мая 1911 года тотъ же священникъ Фигуровскій сообщаетъ: „Сегодня я возвратился изъ Хаймыня, гдѣ Господь благословилъ меня окрестить 103 человѣка... Нѣкоторыя женщины заявили желаніе креститься и даже подходили ко мнѣ подъ благословеніе, но стѣсняются креститься дома и обѣщали пріѣхать въ Шанхай. Если бы Богъ благословилъ побольше окрестить китайянокъ, тогда можно было бы вполне надѣяться, что православіе въ Китаѣ окрѣпнетъ.» Такъ ведется дѣло проповѣди въ Шанхаѣ! Если примемъ во вниманіе, что въ Шанхаѣ въ 1901 году православныхъ было только 6 человѣкъ, да и тѣ были ученики, а теперь черезъ восемь лѣтъ, число православныхъ возрасло тамъ до 600 человѣкъ, то нельзя не признать, что православная вѣра въ южномъ Китаѣ начинаетъ распространяться довольно успѣшно. Видимо, приближается тотъ день, когда долженъ обратиться ко Христу и китайскій народъ. Царство тьмы начинаетъ тамъ колебаться въ своихъ устояхъ. Что принесетъ съ собою политическое потрясеніе, переживаемое нынѣ китайскимъ государствомъ,—неизвѣстно. Но судя по тому, что послѣ боксерскаго движенія Китай вступилъ на

на путь сближенія съ христіанскимъ міромъ и усвоенія выработанныхъ христіанской культурой обычаевъ и техническихъ усовершенствованій въ жизни, можно думать, что и настоящее антидинастическое движеніе въ Китаѣ вмѣстѣ съ политическими переменами поведетъ за собою перемены и въ области вѣрованій, понятій и идей, и что съ новыми порядками откроется въ Китаѣ болѣе широкій доступъ для проповѣданія въ среду китайскаго народа христіанской вѣры.

Въ Шанхаѣ мы пробыли три дня и за это время осмотрѣли англиканскій соборъ, побывали на англиканскомъ кладбищѣ, въ европейской части города, заглянули въ китайскую. Европейская часть — англійская и французская — изобилуетъ дворцами, огромными и красивыми зданіями, напоминающими зданія европейскихъ столицъ. Среди этихъ зданій заслуживаетъ вниманія по своимъ размѢрамъ и по красотѣ своей архитектуры англиканскій соборъ, но внутри онъ пустъ, стѣны голыя и только въ окнахъ виднѣются изображенія священныхъ лицъ и событій, которыми, однако, затемняется свѣтъ. На правой сторонѣ храма, невдалекѣ отъ алтаря, или, лучше сказать, вблизи престола стоитъ большой органъ. Въ храмѣ справа и слѣва находятся сидѣнія для молящихся, похожія на классныя парты въ школахъ. Сѣдалища для епископа и священниковъ находятся въ передней части храма, вблизи престола. Въ общемъ храмъ носитъ протестантскій отпечатокъ. — Изъ собора мы отправились на англиканское кладбище, кладбище содержится въ удивительномъ порядкѣ и чистотѣ. На могилахъ мраморные кресты и другіе памятники. Могилы убраны цвѣтами, осѣняются тропическими растеніями и деревьями. Встрѣчаются высокія художественной работы фигуры ангеловъ. Мѣсто все выравнено. Дорожки и тротуары изъ щебня, залитого цементомъ. Трава подстрижена. Но въ церкви

усыпальницъ опять пусто, какъ и въ соборѣ. Стоитъ только столяръ, обитый чернымъ сукномъ. На этотъ столяръ ставится гробъ. На правой сторонѣ храма въ углубленіи стѣны стоятъ урны и ящики съ пепломъ сожженныхъ труповъ и съ надписью, чей въ урнѣ прахъ. Погребеніе на кладбищѣ стоитъ недешево, до 80 рублей. Бѣдныхъ хоронятъ на складчину, но взносъ дѣлается за каждого схороненнаго на кладбищѣ покойника. Кладбище содержится особымъ обществомъ, которое безъ правительственныхъ взносовъ не могло бы существовать. По аллеямъ и дорожкамъ кладбища прогуливаются молодыя дѣвицы съ книжками въ рукахъ, но безъ кавалеровъ, которые у насъ не оставляютъ въ покоѣ даже и учащихъ дѣвицъ, чего не слѣдовало бы допускать.

Европейская часть Шанхая вечеромъ, при электрическомъ освѣщеніи, имѣетъ эффектный видъ. Оживленіе въ городѣ съ утра до вечера громадное. По улицамъ несутся трамваи, автомобили, экипажи разнаго рода, рикши и движутся толпы разнаго люда. Въ китайской части города улицы узкія и тѣсныя, зданія старинныя, воздухъ здѣсь отравленный разными миазмами. Въслѣдствіе тѣсноты, здѣсь можно идти только пѣшкомъ. На рикшахъ запрещено ѣздить, а на прочихъ экипажахъ даже и нельзя. Климатъ въ Шанхай невыносимо жаркій, въ то же время влажный, расслабляющій. Въ городѣ всему задаютъ тонъ англичане. Здѣсь англійскій языкъ, англійскій столяръ и англійскіе порядки. Здѣсь китайцы цѣнятъ знаніе англійскаго языка. Этому языку придется обучать китайскихъ дѣтей и въ православныхъ школахъ, заведенныхъ миссіей. Съ Шанхаемъ мы распростились 22-го апрѣля и на японскомъ пароходѣ поплыли въ Японію. Но объ этомъ скажемъ когда — нибудь въ другой разъ.

Епископъ *Іоаннъ*.

Извѣстія и замѣтки.

Архіерейскія служенія.

Юня 28 дня Годовой день кончины въ Бозѣ почившаго Архіепископа Тихона Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Серафимъ совершилъ заупокойную литургію въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи архимандритовъ Евгенія и Зосимы, Иеромонаха Иннокентія и соборнаго причта. Слово произнесъ Каоedr. прот. М. Фивейскій. Панихида соборне съ Пресвященнымъ Епископомъ Іоанномъ въ сослуженіи градскаго духовенства совершена въ усыпальницѣ Казанскаго собора у гробницы почившаго Архипастыря. Слово предъ панихидою произнесъ священникъ о. Н. Шергинъ.

Юня 29. Свв. первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію и молебенъ въ Петропавловскомъ придѣлѣ Богоявленскаго собора въ сослуженіи архимандрита Евгенія и соборнаго причта. Слово произнесъ свящ. К. Кокоулинъ.

Юля 8 д. Казанскія иконы Богоматери. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію и молебенъ въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи Архимандрита Евгенія и соборнаго причта. Слово произнесъ священникъ В. Карнаковъ.

Юля 15 д. Св. Равноапостольнаго князя Владиміра. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію и молебенъ въ Князе-Владимірскомъ монастырѣ.

Юля 22 д. День тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію и молебенъ въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи Архимандритовъ Евгенія и Зосимы и соборнаго духовенства, а молебенъ - и градскаго—въ присутствіи г. Начальника Края, военныхъ и гражд. чиновъ и

представителя гор. самоуправления. Слово произнесъ священникъ А. Поповъ.

Ключарь, прот. *Ө. Върномудровъ.*

23 Юля 1912 года

Къ выборамъ въ 4-ю Госуд. Думу.

Въ г. *Балаганскъ* 13-го іюля былъ г. Бѣлоусовъ, депутатъ Государственной Думы 3-го созыва, и сдѣлалъ докладъ о дѣятельности этой Думы. Г. Бѣлоусовъ началъ свой докладъ воспоминаніемъ о первыхъ двухъ Думахъ, сказавъ, что Думы 1 и 2 созыва были распущены на первыхъ же дняхъ своего существованія, потому что въ составѣ ихъ оппозиціонные члены были въ большинствѣ. Помянувъ теплымъ словомъ тѣхъ членовъ первыхъ двухъ Думъ, которые попали на каторгу, Бѣлоусовъ перешелъ къ 3-й Думѣ, назвавъ ее правительственной. Что касается дѣятельности 3-й Думы, то Бѣлоусовъ прочиталъ по тетрадкѣ только перечень тѣхъ законопроектовъ, которые были рассмотрѣны Думой, т. е. сказалъ намъ о томъ, что всѣми въ свое время было прочитано въ газетахъ. Бѣлоусовъ о законопроектахъ и судьбѣ ихъ не сказалъ и десятой доли изъ того, что всѣмъ было извѣстно объ этомъ. Но предъ г. Бѣлоусовымъ была другая задача: ему хотѣлось унижить, дискредитировать въ глазахъ мѣстной интеллигенціи — служащихъ въ торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ — правыхъ депутатовъ Думы и въ особенности духовенство и внушить слушателямъ — будущимъ избирателямъ на мѣстномъ городскомъ съѣздѣ, — чтобы они выборомъ своимъ остановились на чловѣкѣ, солидарномъ съ нимъ, Бѣлоусовымъ. У Бѣлоусова выходило, что Дума можетъ быть работоспособной и дѣятельность ея плодотворной въ томъ только случаѣ, когда въ ней большинство будутъ составлять социаль-демократы, трудовики, кадеты и прогрессисты. Публика, вспомнивъ о судьбѣ первыхъ двухъ Думъ, мечтавшихъ только о ниспроверженіи

троновъ, съ Бѣлоусовымъ, вѣроятно, не согласилась. Я сказалъ уже, что Бѣлоусовъ удостоилъ своимъ вниманіемъ духовенство. Бѣлоусовъ опасается, какъ-бы духовенство не перебороло его, и вотъ онъ беретъ брошюру—политическую программу «Союза православныхъ приходо́въ» и цитируетъ изъ нее одно только мѣсто, а именно § 3. Бѣлоусовъ въ доказательство того, что духовенство преслѣдуетъ только свои интересы, взялъ на выдержку слова:—«освобожденіе православнаго духовенства отъ матеріальной зависимости путемъ обезпеченія его казеннымъ жалованіемъ». Вамъ ясно теперь,—сказалъ Бѣлоусовъ, обращаясь къ публикѣ,—чьи интересы преслѣдуетъ духовенство—свои собственные и только. Прочитывать же весь цѣликомъ § 3 у Бѣлоусова не хватило мужества, такъ какъ этотъ параграфъ говоритъ не только объ интересахъ духовенства, но и объ интересахъ прихожанъ, объ удовлетвореніи всестороннемъ ихъ религіозно-нравственныхъ нуждъ. Боялся г. Бѣлоусовъ того, что слушатели его не всѣ были изъ такихъ, которые давно уже перестали быть въ душѣ христіанами, которые давно уже осмѣяли правила христіанской нравственности и догматы вѣры, которые давно уже Христово ученіе замѣнили марксовымъ ученіемъ, которые давно уже св. Библию промѣняли на систему Дарвина, не зная того, что эта система уже отвергнута послѣдующими философами, что предъ нимъ, Бѣлоусовымъ, было много и истинныхъ христіанъ, входящихъ въ храмы Божіи въ благоговѣйной настроенности, приступающихъ къ таинствамъ покаянія и приобщенія со страхомъ и трепетомъ, видящихъ въ таинствѣ крещенія во имя Святыя Троицы дѣйствительное сілою благодати Божіей обновленіе ветхаго человѣка, въ разныхъ общественныхъ бѣдствіяхъ усматривающихъ персть Божій, карающей человѣка за беззаконія. Бѣлоусовъ зналъ, что этимъ послѣднимъ, т. е. истиннымъ чадамъ Церкви Христовой, будетъ выгодноѣ,

чѣмъ для самого духовенства, если послѣднее отъ поручнаго вознагражденія за свои пастырскіе труды перейдетъ на казенное жалованье, каковое по своимъ размѣрамъ въ большинствѣ случаевъ будетъ, несомнѣнно, минимальнѣе тѣхъ доходовъ, какіе теперь поступаютъ непосредственно отъ самихъ прихожанъ. Говорю о многочисленныхъ и богатыхъ приходахъ, дающихъ для причтовъ сразу нѣсколько источниковъ доходовъ.

Брошюра, которая имѣлась подъ руками г. Бѣлоусова и которая дала лектору поводъ личній разъ погдумиться надъ духовенствомъ,—это цѣлая политическая программа, цѣлый наказъ для тѣхъ будущихъ избирателей, которые примкнутъ къ «Союзу п. пр.» Наказъ этотъ охватываетъ всѣ стороны жизни не только русскаго народа, но и входящихъ въ составъ государства инородцевъ. Въ виду того, что эта программа во множествѣ разошлась по приходамъ въ отдѣльныхъ брошюрахъ, я не вижу необходимости давать ей мѣсто въ настоящей своей статьѣ. Вотъ, если бы г. Бѣлоусовъ свою аудиторію познакомилъ съ содержаніемъ всей программы, — думаю, — слушатели его вынесли бы изъ зала не язвительную улыбку въ адресъ батюшекъ (были и такіе), а довѣріе къ нимъ, какъ къ честнымъ гражданамъ, работоспособнымъ труженикамъ, всегда дорожающимъ правдой и идущимъ навстрѣчу нуждъ народныхъ и матеріальныхъ, въ особенности духовныхъ. Взять, на примѣръ, народное образованіе. Русское православное духовенство, искони являвшееся самымъ энергичнымъ и умѣлымъ, а до Петра Великаго и единственнымъ, сѣятелемъ просвѣщенія на св. Руси, за послѣдніе 25 — 30 лѣтъ свою любовь къ просвѣщенію, свою правоспособность быть руководителемъ народа въ его стремленіи къ просвѣщенію, реализировало въ цѣлой сѣти церковно приходскихъ школъ, признанныхъ самою Думою стоящими на одномъ уровнѣ съ министерскими школами. Вотъ эти-то школы,

любимое дѣтище духовенства, — дѣтище, давшее батюшкамъ, организаторамъ школьнымъ, — тысячи безсонныхъ ночей, заставлявшее ихъ проливать обильныя слезы свѣтлой радости и глубокой печали, Государственная Дума 3-го созыва и хотѣла отнять ихъ у духовенства и передать въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія.

Проектъ о подчиненіи церковныхъ школъ министерству въ Думѣ прошелъ большинствомъ центра и оппозиціи, къ которой „имѣть честь“ принадлежать и социаль-демократъ Бѣлоусовъ. Кстати. Бѣлоусовъ на лекціи именовалъ себя социаль-демократомъ, тогда какъ намъ хорошо извѣстно, что онъ еще такъ недавно публично открестился отъ социаль-демократовъ. Какими соображеніями руководствовался Бѣлоусовъ въ томъ и другомъ случаяхъ, — это для насъ загадка.

За проектъ объ уничтоженіи церковныхъ школъ Бѣлоусовъ похвалилъ Думу. Какъ извѣстно, проектъ о введеніи всеобщаго обученія, поставленной въ тѣсную связь съ уничтоженіемъ церковныхъ школъ, Государственнымъ Совѣтомъ, не согласившимся съ Думою относительно церковной школы, не пропущенъ и такимъ образомъ вопросъ о всеобщемъ обученіи отложенъ на неопредѣленное время. Государственный Совѣтъ, не имѣвшій ничего противъ всеобщаго обученія, тѣмъ не менѣе проектъ по этому вопросу отклонилъ, сочтя вторую половину его неприемлемой. Не затронъ Государственная Дума церковной школы, проектъ о всеобщемъ обученіи былъ бы принятъ. Выходить, не кто другой, а сама Госуд. Дума затормозила вопросъ о всеобщемъ обученіи, и Бѣлоусовъ, значитъ, напрасно ее похвалилъ за недоброжелательное отношеніе къ церковной школѣ.

Завѣтная мечта г. Бѣлоусова — провести въ 4-ю Думу какъ можно больше лѣвыхъ, до социаль-демократовъ включительно. Нѣтъ, господа, чтобы снова не затормозился вопросъ и введеніи всеобщаго обученія, въ Думу нужно про-

водитъ людей не минутнаго увлеченія, а такихъ, которые, дѣйствительно, на самомъ дѣлѣ, а не только на словахъ любить русскій народъ.

Протоіерей Д. *Оувейскій*.

Г. Балаганскъ.

Нѣсколько словъ о Никольской церкви Киренскаго Троицкаго монастыря.

Въ сентябрѣ 1911 года прослѣдовалъ въ Якутскъ, командированный туда на время отпуска, даннаго Преосвященному Иннокентію, Преосвященный Мелетій, Епископъ Барнаульскій. Во время остановки въ Киренскѣ парохода онъ побывалъ въ мѣстномъ монастырѣ, осмотрѣлъ его весь и между прочимъ побывалъ въ старинномъ деревянномъ храмѣ съ слюдяными окнами. О. Настоятель монастыря іеромонахъ Θεодосій приготовилъ для Преосвященнаго фотографическій снимокъ съ этого храма, сдѣланный въ лучшей киренской фоографіи. На оборотной сторонѣ этой фотографіи о. Настоятелемъ написана краткая лѣтопись этой церкви. Мнѣ не удалось прочесть всю лѣтопись, но уже въ первыхъ строкахъ ея я замѣтилъ въ ней историческую неточность. Тутъ говорилось, что старинная, деревянная Никольская церковь построена въ 1695 году. Это невѣрно. Я немного знакомъ съ архивомъ этого монастыря. Въ началѣ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія я занимался въ немъ по порученію покойнаго кафедральнаго протоіерея о. Ао. Виноградова и копіи съ нѣкоторыхъ актовъ, за время управленія Иркутскою епархією Преосвященнаго Софронія, печатались тогда въ „Иркутскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“. Я хорошо помню: въ одномъ изъ актовъ этого архива сказано, что монастырь былъ основанъ при слияніи рѣкъ Лены и Киренги. Но его разоряло наводненіями, и въ половинѣ 18 столѣтія онъ перенесенъ былъ на другое болѣе высокое мѣсто и тогда-же, а именно въ 1754 году заложена цер-

ковь Владимирской Божіей Матери на вратахъ. Впослѣдствіи, спустя лѣтъ сто, церковь эта была переименована въ Никольскую. Врата подъ этою церковью сохранились и до сего дня, хотя за послѣднія 50 лѣтъ я не помню, чтобы въ нихъ ѣздили, но видно, что они приспособлены были для проѣзда. Что же касается приведенной о. Настоятелемъ монастыря даты построенія храма то это годъ кончины строителя монастыря іеромонаха Ермогена, скончавшагося 15 декабря 1695 года.

Здѣсь, полагаю, не лишне будетъ сказать, что величественный видъ стариннаго храма, оригинальная архитектура и слюдяныя большія окна привлекаютъ къ нему вниманіе многихъ, проѣзжающихъ по Ленѣ. Многіе заходятъ въ монастырь, гдѣ особенно интересуются этою стариной. Этимъ посѣтителямъ въ монастырѣ говорятъ, что храмъ этотъ существуетъ 300 лѣтъ.

Коснувшись этихъ историческихъ справокъ, я не могу умолчать еще объ одномъ обстоятельстве. Меня занимаетъ вопросъ: гдѣ похороненъ строитель монастыря іеромонахъ Ермогенъ, память котораго читается въ Киренскѣ и котораго мѣстные жители называютъ не иначе, какъ преподобнымъ? Нынѣшнее мѣстоположеніе монастыря значительно удалено отъ Лены и отъ Киреньги, а при слияніи этихъ рѣкъ стоитъ теперь кожевенный заводъ. Въ монастырѣ поддерживается преданіе, что преподобный Ермогенъ похороненъ подъ новою деревянною церковію. Я лично помню третью церковь на этомъ мѣстѣ. Я хорошо помню маленькую деревянную церковь, въ которой за правымъ клиросомъ было отгорожено мѣсто, гдѣ стояло возвышеніе въ видѣ гроба или раки съ изображеніемъ на верхней доскѣ преподобнаго Ермогена. Это возвышеніе называли „габчикомъ“. Тутъ служились панихиды по преподобномъ. Церковь эта въ концѣ 50-хъ или въ началѣ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія сгорѣла.

Вскорѣ на этомъ же мѣстѣ была выстроена новая, размѣромъ больше сгорѣвшей и по другому плану. И въ этой церкви, такъ же за клиросомъ было отгорожено мѣсто, гдѣ предполагалась могила преподобнаго. Сгорѣла и эта церковь. По тому же плану и на томъ же мѣстѣ при настоятелѣ монастыря архимандритѣ Венедиктѣ выстроена новая деревянная, существующая нынѣ. Чтобы поточнѣе опредѣлить мѣсто могилы преподобнаго, о. Венедиктъ приказалъ порыть за правымъ клиросомъ землю, но никакихъ признаковъ могилы не было найдено. Порыли еще и еще и подъ всею церковью не нашли никакихъ признаковъ какой-бы то ни было могилы. Не осталась ли эта могила тамъ, при слияніи Лены и Киреньги, гдѣ первоначально былъ основанъ монастырь?

Преданья старины быстро исчезаютъ. Если въ самомъ монастырѣ уже становится затруднительно возстановлять историческія даты о событіяхъ сравнительно недавняго прошлаго, то что же сказать о тѣхъ, которые трудятся надъ исторіей монастыря вдали отъ него?

Протоіерей *Проконій Кокорулинъ*.

20 октября 1911 года.

Городъ Киренскъ,

Иркутской епархіи.

Полезная брошюра.

Учительство — святая обязанность пастыря церкви. Лучше всего эту свою обязанность пастырь исполнить тогда, когда слово его не будетъ расходиться съ дѣломъ. Примѣръ его личной жизни можетъ увлечь многихъ, ибо «примѣры влекутъ». Бываетъ, однакоже, часто такъ, что жизнь учителя не совсѣмъ совпадаетъ съ его ученіемъ. Отъ этого и самое ученіе, какъ-бы оно ни было хорошо, проигрываетъ. Но есть

иной способъ ученія, когда предлагаемое пріемлется безъ отношенія къ тому, кто научаетъ. Этотъ способъ есть распространеніе религіозно-нравственной литературы. Книгу нельзя обвинять въ томъ, что она живетъ не такъ, какъ учить. Одинъ миссіонеръ, помнится, Уфимской губ., особенно настаивалъ пролагандировать такимъ способомъ идею христіанства среди язычниковъ названной губерніи. Но наученіе пасомыхъ посредствомъ распространенія литературы не есть все же главное въ дѣятельности пастыря. Оно есть только пособіе, весьма полезное и желательное. Въ настоящее время, въ цѣляхъ поднятія нравственнаго уровня пасомыхъ и огражденія ихъ отъ сектантства, это пособіе непременно должно быть использовано: нужно какъ можно больше выписывать и распространять брошюрь и листовъ. Является, однакоже, затрудненіе: что выписывать, ибо книжный рынокъ великъ? На этотъ вопросъ мѣстное пастырское собраніе уже ствѣтило, опубликовавъ списокъ желательныхъ къ выпискѣ брошюрь и листовъ. Съ своей стороны, мы позволимъ себѣ рекомендовать присоединить къ опубликованному списку еще слѣдующее изданіе свящ. Е. Ландышева: «Приходская памятка православному христіанину. Отъ приходскаго священника». Цѣна 5 к. Практическая пригодность и даже необходимость для распространенія этой брошюры опредѣляется уже тѣмъ краткимъ обращеніемъ къ прихожанамъ, которое авторъ помѣстилъ въ началѣ брошюры. Вотъ это обращеніе. Я привожу его полностью.

„Дорогіе мои прихожане!

Къ вамъ это мое слово и для васъ написана эта книжка. Вы знаете, что на страшномъ судѣ Божіемъ каждый чело-

вѣкъ будетъ отвѣчать за свою жизнь на землѣ. Я же, какъ вашъ духовный отецъ—пастырь вашъ, долженъ буду отвѣчать не только за себя, но и за всѣхъ васъ. Я долженъ буду предстать предъ Господомъ Богомъ съ вами и сказать: «вотъ и дѣти, которыхъ Ты далъ мнѣ, Господи». И вотъ здѣсь, смотря по тому, какъ я васъ пасъ въ жизни вашей, я получу вѣчное: или награду или наказаніе.

Трудно служеніе священника и очень трудно будетъ ему отвѣчать за васъ на страшномъ судѣ Божіемъ.

Священникъ долженъ постоянно слѣдить за вашей жизнью и васъ вразумлять, увѣщавать, обличать и отстранять отъ всего грѣховнаго и вреднаго для души и тѣла. Но выполнить это страшно трудно священнику, потому что не всегда и не всѣхъ онъ видитъ и не каждому поэтому можетъ лично дать свое наставленіе.

Вотъ въ виду то этого я и рѣшилъ самыя необходимыя для христіанина свѣдѣнія, наставленія и правила христіанской вѣры и жизни написать и уже письменныя дать каждому прихожанину, чтобы онъ не могъ отказаться отъ того, что я, какъ пастырь его, не говорилъ ему и не училъ его, какъ надо жить по вѣрѣ, чтобы угодить Богу и получить вѣчное блаженство въ Царствѣ Небесномъ.

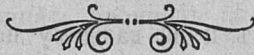
Итакъ, дорогой мой прихожанинъ, для тебя исключительно эта книжка. Прочти ее со вниманіемъ не одинъ разъ и не только прочти, но и жизнь проводи здѣсь на землѣ такъ, какъ написано въ этой книжкѣ на основаніи Священнаго Писанія, чтобы тамъ, на небѣ, получить за эту жизнь вѣчное блаженство въ Царствіи Небесномъ».

Приведенной выпиской вполне опредѣляется содержаніе

брошюры и подтверждается пригодность ея для самого широкаго распространенія. Написана брошюра языкомъ для всѣхъ удобопонятнымъ.—Адресъ для выписки: Каменскій заводъ, Пермской губ.—Ивану Евгеньевичу Ландышеву.

Идицкій.

При семь № прилагается объявленіе С. Д. Попова, представителя колокольню-литейнаго завода А. М. Минина, въ г. Уфѣ.



СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Отъ Иркутской Духовной Консисторіи. Разрядный списокъ воспитанниковъ Иркутской перк.-учит. Семинаріи. Списокъ членовъ Братства взаимнаго вспоможенія духовенства Иркутской епархіи. Объявленіе.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Слово о почитаніи честнаго Креста Господня. Впечатлѣнія изъ поѣздки въ Китай. Извѣстія и замѣтки.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ **Евгеній.**

Преподаватель Семинаріи священникъ **Іоаннъ Дроздовъ.**

Печатать разрѣшается: 30 іюля 1912 г. И. д. Цензора, Инспекторъ Иркутской Духовной Семинаріи **И. Ареевъ.**

Электро-Типографія Товарищества „М. П. Огуневъ и К^о“.
Иркутскъ, Большая, 20.

конаймъ:—О. Титову, Макушеву, псаломщику Н. Протасову и преподавателю Ареѣеву—отказать. Прошенія солдатскихъ вдовъ Наталіи Мезенцевой и Евфиміи Грицвихъ препроводить въ Правленіе женскаго духовнаго Училища для ходатайствованія предъ управленіемъ Краснаго Креста о выдачѣ стипендій просительницамъ.

На содержаніе принятыхъ дѣтей, за неимѣніемъ стипендій образовъ новыя и ассигновать по данному журналу пятьсотъ пятьдесятъ (550) рублей.

На семь резолюція Его Преосвященства за № 2614: «4 сент. 1911 г. Утверждается. *«Иоаннъ, Еп. Киренскій.»*

Журналъ № 54.

Засѣданіе 30 августа 1911 г. подъ предѣдательствомъ священника о. Иннокентія Чуринова.

Слушали: ходатайство священника градо-Иркутской Успенской церкви о. В. Флоренсова объ ассигнованіи единовременно 200 руб. на наемъ помѣщенія для Успенской женской церковно-приходской школы. По сообщенію о. Флоренсова, Успенская школа нуждается въ просимомъ пособіи потому, что школа эта была открыта по инициативѣ пастырскаго собранія и вѣкоторыхъ жителей Сарайной и прилегающихъ улицъ съ цѣлью предупредить открытіе на этой улицѣ домовъ терпимости, въ виду близости строящейся церкви и благотворительныхъ учрежденій и вообще неумѣстности ихъ. Несмотря на всѣ старанія, сношенія съ надлежащими даже высшими лицами и учрежденіями, въ которыхъ горячее участія принималъ покойный Архіепископъ Тихонъ, цѣль эта пока еще не оправдалась: открытую съ собственномъ зданіи на этой улицѣ школу; по разрѣшенію церк.-школьнаго начальства, пришлось въ октябрѣ 1910 г. перенести на другое мѣсто, помѣстить въ наемномъ домѣ, а собственное зданіе оставить на Сарайной улицѣ, безъ возможности сдавать даже подъ квартиру частнымъ лицамъ. Въ виду того

что въ этомъ дѣлѣ принялъ участіе покойный Архипастырѣ, горячо вѣрившій въ торжество правды, о. Флоренсовъ просить въ память его дать просимую сумму и тѣмъ поддержать это дѣло.

Принимая во вниманіе, что вопросъ о содержаніи той или другой отдѣльной церковно-приходской школы есть вопросъ частнаго и мѣстнаго характера, на содержаніе такой школы Сѣздъ не можетъ дѣлать ассигнованій изъ общенархіальныхъ средствъ, а потому и постановилъ: ходатайство о. В. Флоренсова отклонить.

На семь резолюція Его Преосвященства за № 2615: „4 сент. 1911 г. Утверждается. „*Іоаннъ, Еп. Киренскій.*“

Журналъ № 55.

Засѣданіе 31 августа 1911 г. подъ предсѣдательствомъ священника Иннокентія Чуринова.

Слушали: прошеніе *діакона* Михаило-Архангельской церкви *Іоанна Попова*, которымъ онъ проситъ сѣздъ разрѣшить Правленію свѣчнаго склада выдать ему билетъ на 500 руб., внесенный имъ, какъ залогъ, при вступленіи на должность продавца свѣчной лавки и удержанный Правленіемъ при сдачѣ лавки. Постановили: отклонить просьбу *діакона Попова* и предоставить Правленію склада самому рѣшить, слѣдуетъ ли выдать ему билетъ.

На семь резолюція Его Преосвященства за № 2616: «4 сент. 1911 г. Утверждается. «*Іоаннъ, Еп. Киренскій.*»

Журналъ № 56.

Засѣданіе подъ предсѣдательствомъ протоіерея *Василія Ларева* 1 сентября 1911 г.

Слушали: резолюцію Преосвященнаго Епископа *Іоанна* на журналъ сѣзда № 15. „Разрѣшается сѣзду по распредѣленію добавочнаго жалованія, назначеннаго духовенству Иркутской епархіи въ суммѣ пяти тысячъ рублей, сдѣлать,

что представлено ему разъяснительнымъ по сему предмету указомъ Св. Синода отъ 31 мая 1911 г.

Постановили: 1) Принимая во вниманіе списки разрядовъ составленные благочинническими и епархіальнымъ съѣздами въ 1908 г. и матеріальное положеніе причтовъ въ настоящее время, просить Его Преосвященство распредѣленіе 5000 р., отпущенныхъ на обезпеченіе духовенства Иркутской епархіи, произвести слѣдующимъ причтамъ: въ Иркутскомъ у: Узко-Луцкому, Усть-Балейскому, Максимовскому: священникамъ по 300 р., псаломщикамъ по 100 руб. Въ Балаганскомъ у: Распутицкому и Коноваловскому: свящ. по 300 р., псаломщ. по 100 р., діаконамъ по 50 р., Евсеевскому и Гымыльскому: свящ. по 300 р. и псаломщ. по 100 р., въ Верхотенскомъ у: Усть-Илгинскому и Ользоновскому: свящ. по 300 р. и псаломщ. по 100 р. и Бутаковскому свящ. 246 р., псаломщ. 54 р. Въ Нижнеудинскомъ у: Перфиловскому, Бирюсинскому и Громоскому священникамъ по 300 р., псаломщ. по 100 р. Всего распредѣляется 5000 р. Діаконы Евсеевской и Коноваловской церквей должны дополучить при слѣдующемъ ассигнованіи казенныхъ средствъ. 2) Просить благочинническія собранія на будущее время представлять свои соображенія о томъ, какія причты въ благочиніи болѣе нуждаются въ добавочномъ жалованіи, отмѣчая ихъ въ спискѣ въ порядкѣ постепенности по отношенію къ матеріальной обезпеченности, начиная съ болѣе нуждающихся и кончая менѣе нуждающимися.

Депутаты Градо-Иркутскаго благочинія и священники Стефанъ Пляскинъ и Александръ Лихачевъ остались при особыхъ мнѣніяхъ. Особое мнѣніе. При обсужденіи назначенія жалованья настоящимъ Съѣздомъ игнорированъ былъ журналъ № 35 прошлагодняго 42 съѣзда, коимъ просьбу причтовъ градо-иркутскихъ первей Успенской и Крестовоздвиженской о необходимости немедленнаго назначенія имъ жалованія въ обычномъ для причтовъ сибирскихъ епархій размѣрѣ, постановлено было направить къ удовлетворенію » Справедливо-

ли поступаетъ теперь Създъ, отказывая этимъ причтамъ въ выдачѣ уже назначеннаго имъ минувшимъ Създомъ жалованія. Развѣ однимъ только сельскимъ причтамъ, у насъ уже почти вездѣ получающимъ казенное жалованіе, назначены средства содержанія, а не вмѣстѣ-ли и городскимъ. Развѣ не такъ-же ли какъ и сельскія, трудятся городскіе причты, совершая свои многочисленныя требы. Развѣ не такъ-же бесплатно относятъ они все писмоводство церковное? Развѣ меньше сельскихъ служатъ они, отправляя свое обязательное еженедѣльное богослуженіе. Развѣ не на городскіе причты падаетъ, наконецъ, значительная доля разныхъ, часто бесплатныхъ, административныхъ должностей, имѣющихъ общепархіальное значеніе, какъ, напр., членство въ разныхъ правленіяхъ, комитетахъ, совѣтахъ и т. д. Названіе въ жур. № 35-мъ 42-мъ еп. създа причты, не получая казеннаго жалованія, вынуждены отдавать значительную часть всего своего содержанія по приходу третьему штату священнику и псаломщику, въ виду чего псаломщикамъ, напр., Успенской ц. за іюнь с. г. досталось лишь по 8 р. 48 к., что безъ квартиры и отопления, при условіяхъ городской жизни, составляетъ почти нищенское содержаніе и ставитъ семейнаго человѣка въ самое безвыходное положеніе. Вотъ почему въ Бозѣ почившій Владыка Архіепископъ Тихонъ въ резолюціи своей о назначеніи жалованія причтамъ, въ виду бѣдственнаго положенія низшихъ членовъ причта Успенской церкви, просилъ при пересмотрѣ дѣла о назначеніи жалованія обратить особенное вниманіе Консисторіи. Въ виду сказаннаго и принимая во вниманіе, что причтамъ всѣхъ безъ исключенія сельскихъ церквей казенное жалованіе уже назначено, мы всѣми силами протестуемъ противъ вопіющей несправедливости кассачіи журнала № 35 и 42 еп. Създа минувшаго года и покорѣйше просимъ Его Преосвященство назначить казенное жалованіе прежде всего причтамъ Успенской и Крестовоздвиженской церквей, а остальнымъ распредѣлить по степени ихъ дѣйствительной бѣдности. 1 сентября

1911 г. Свящ. В. Флоренсовъ, псаломщикъ Н. Протасовъ.
Особое мнѣніе къ журналу № 56 священника Ст. Пляскина.

Журналомъ настоящаго сѣзда отъ 20 августа за № 15 постановлено было просить Его Преосвященство разрѣшить распределить добавочное жалованіе 5 т. рублей на основаніи имѣющагося на сѣздѣ списка о принятыхъ разрядахъ, выработанныхъ на благотворительныхъ сѣздахъ, которые признаются въ первую очередь для увеличенія имъ средствъ содержанія, „и другихъ соображеній“. Его Преосвященство таковой журналъ утвердилъ. Я, принимая во вниманіе это разрѣшеніе, отъ 27 августа с. г. за № 631, заявилъ Сѣзду, что: 1) При распределеніи причтовъ епархіи на епархіальномъ Сѣздѣ на разряды причтъ Англинской Пророко-Ильинской церкви Верхотурскаго уѣзда, отнесенъ былъ ко 2-му разряду потому, что въ штатѣ причта считали 1 священника и 2 псаломщиковъ, тогда какъ и по штату и на лицо состоитъ 2 священника и 2 псаломщика, получающіе казеннаго жалованія священники по 300 р., (а второй священникъ, сверхъ того, еще за завѣдываніе и законоучительство во второклассной и образцовой при ней школахъ получаетъ 460 р.), псаломщики по 100 рублей, братственныхъ доходовъ за годъ, какъ значится по свѣдѣніямъ по коимъ причты распределялись по разрядамъ, 875 р. 37 к., 0/0/0 съ капиталовъ 148 р., такъ что, если не считать усадебной и сѣнокосной земли, ружнаго хлѣба и квартиръ съ отопленіемъ, какъ эти не подсчитывалось при распределеніи 10000 р. въ 1910 г. и 5000 р. въ текущемъ году, на перваго священника приходится въ годъ 683 р. 76 к., на втораго 1143 р. 76 к. (безъ руги) и на псаломщиковъ по 227 р. 92 к.; за 1910 годъ въ братственной книгѣ не было и 800 р., поэтому я просилъ первому священнику добавить казеннаго жалованія 300 р. и двумъ псаломщикамъ по 100 р.; кромѣ того, на засѣданіи 31 августа я лично просилъ сѣздъ хотя бы перевести этотъ причтъ изъ втораго разряда въ первый.

2) Что хотя въ отношеніи Канцеляріи Консistorіи на

имя съезда отъ 25 августа с. г. за № 8016 въ числѣ причт-
товъ, получившихъ въ 1910 г. изъ 10000 р. добавочное жа-
лованіе, значится Бутаковскій причтъ Верховленскаго уѣзда,
но фактически означенный причтъ добавочнаго жалованія
не получаетъ за текущій годъ, поэтому, я просилъ выяс-
нить этотъ вопросъ, и если окажется, что въ дѣйствитель-
ности не было сдѣлано доассигновки на 1911 г. и послѣ-
дующіе года изъ ассигнованныхъ 10000 р., доассигновать
изъ 5000 р. с. г. священнику до 600 р. всего казеннаго жа-
лованія въ годъ и псаломщику до 200 р.; только 1 сен-
тября мнѣ лично удалось взять справку изъ Дух. Консисто-
ріи, что въ 1910 г. изъ 10000 руб. Бутаковскому причту
назначено по 45 р. въ годъ священнику (и по 44 р. пса-
ломщику, всего 89 р.

3) Что второй псаломщикъ Качугской Вознесенской церк-
ви Верховленскаго у. по тѣмъ же свѣдѣніямъ, на основаніи
которыхъ составленъ разрядный списокъ, получаетъ въ годъ
казеннаго жалованія только 32 р.; просилъ доассигновать
ему хотя до 100 р. казеннаго жалованія въ годъ, т. е. 68 р.
Но настоящимъ съездомъ это мое письменное заявленіе не
только не было допущено къ обсужденію, но и къ простому
прочтенію...

Вмѣсто этаго, о. Предсѣдатель съезда, вопреки моему и
депутата о. Вас. Флоренсова протесту, поставилъ на обсу-
жденіе вопросъ о томъ, руководиться ли только разряднымъ
спискомъ при распредѣленіи 5000 р. между причтами епар-
хіи, или принимать во вниманіе и отдѣльныя соображенія
депутатовъ, т. е. позволилъ снова перерѣшить вышеприве-
денное и уже утвержденное постановленіе журнала Съезда
за № 15. Вопросъ былъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, чтобы
пользоваться только разряднымъ спискомъ. Другимъ же, да-
же не депутатамъ съезда, о. предсѣдатель съезда равнѣ раз-
рѣшилъ самимъ читать на засѣданіяхъ Съезда ихъ письмен-
ныя заявленія полностью, какъ, напр., псаломщику Инво-
кентіевской поселковой церкви о назначеніи ему казеннаго

жалованія изъ 5000 р. уже послѣ того, какъ Съѣздомъ въ этомъ отказано было всѣмъ членамъ причта назван. церкви.

Такимъ образомъ, мое заявленіе осталось безъ удовлетворенія. На засѣданіи же 1 сентября с. г. настоящимъ журналомъ № 56 почему то опять было рѣшено распределить 5000 р., принимая во вниманіе списки разрядовъ, составленные благочинническимъ и епархіальнымъ Съѣздами въ 1908 г. и матеріальное положеніе причтовъ въ настоящее время, т. е. другія соображенія, но и это исполнено не по справедливости; такъ, напр., укажемъ на Бутаковскій причтъ, коему нынѣ доассигновано только 300 р. на священника и псаломщика къ получаемымъ ими до 1910 года 400 р. и 89 р., добавленнымъ изъ 10000 р. въ 1910 г., такъ что до нормальнаго оклада жалованія въ 600 р. недоассигновано 11 р., хотя другимъ причтамъ нынѣ же доассигновано до полнаго священническаго оклада въ 600 р. и псаломщического 200 р. полностью эти суммы; такъ, Евсеевскому гдѣ священникъ до 1911 г. получалъ всего въ годъ 520 р. псаломщикъ 173 р.) Малоеланскому (свящ. 525 р., псаломщ. 175 р.), Распутинскому (свящ. 552 и 184 р.), Ользоновскому (592 р. 50 к. и 197 р.), Коноваловскому, (600 р. и 200). Узко-Лугскому (свящ. 500 р. псал. 200 р. и діак. 350 р.) и Гымыльскому (свящ. 609 р. и псал. 203 р.), а Бутаковскіе доассигновокъ 1910 и 1911 гг. получали, священникъ 493 р. 50 к. въ годъ и псаломщ. 164 р. 50 к., или: на второго псаломщика Качугской церкви, получающаго по вышеупомянутымъ свѣдѣніямъ до сего дня 194 р. 43 к. въ годъ, недоассигновано 68 р. до нормальнаго жалованія даже въ сто р. въ годъ, не говоря уже о нормѣ въ 200 р., тогда какъ нынѣ же доассигновано до 200 р. Ользоновскому псаломщику, получающему до этого всего содержанія 197 р., Коноваловскому и Узко-Лугскому, получающимъ ранѣе по 200 р. всего содержанія и Гымыльскому, получающему 203 р. въ годъ, или двумъ причтамъ благочинія 1-го округа Нижнеудинскаго у., Бярусинскому и Черфильевскому, назначено

нынѣ доассигнованіе только на основаніи личныхъ заявленій оо. депутатовъ на этомъ сѣздѣ о бѣдности этихъ приходоѡ, въ спискѣ же, гдѣ помѣщены свѣдѣнія о количествѣ получаемаго причтами содержанія, таковыхъ свѣдѣній объ этихъ причтахъ нѣтъ за неполученіемъ ихъ отъ благочинническаго сѣзда; или въ настоящемъ журналѣ сказано, что діаконы Евсеевской и Коноваловской церквей должны дополучить ассигновки до нормы въ 300 р. въ годъ, т. е. по 100 р. каждый при слѣдующемъ ассигнованіи казенныхъ средствъ, но этого же не сказано относительно 11 р., недоассигнованныхъ священнику Бутаковской церкви, и возможно, что такое доассигнованіе промедлится еще нѣсколько лѣтъ.

Итакъ, выходитъ, что мнѣ, сдѣлавшему письменное заявленіе въ сѣздѣ съ фактическими цифровыми данными, отказано въ обсужденіи его на сѣздѣ, или хотя въ прочтеніи; моимъ личнымъ заявленіямъ относительно измѣненія матеріальнаго обезпеченія нѣкоторыхъ причтоѡ за послѣднее время не придано должнаго значенія; что когда это касалось церквей Перфильевской и Бирюсинской, то достаточно было личныхъ заявленій другихъ депутатовъ безъ указанія на какія-нибудь цифровыя данныя, что, когда дѣло касалось обезпеченія причта Бутаковской церкви, нашли возможнымъ недоассигновать 11 р., не оговоривъ въ журналѣ, что эти деньги будутъ доассигнованы въ слѣдующій отпускъ казенныхъ денегъ, какъ это обѣщено діаконамъ Евсеевской и Коноваловской церквей; причтъ Ангинской церкви не переведенъ въ спискѣ разрядоѡ изъ второго разряда въ первый; второй псаломщикъ Качугской церкви не только не переведенъ въ первый разрядъ и не доведенъ его окладъ жалованія казеннаго до 200 р. въ годъ, но даже недоассигновано ему до нормы оклада въ 100 р. въ годъ 68 р.

Такое отношеніе къ моимъ письменному и личнымъ заявленіямъ я нахожу неправильнымъ, противозаконнымъ, а также и самое распределеніе 5000 р. между причтами епархіи несправедливымъ, незаконнымъ, и потому симъ

протестую противъ изложенныхъ мною, по моему мнѣнію недопустимыхъ въ засѣданіяхъ, отношеній ко мнѣ о Предсѣдателя сѣзда и противъ настоящаго журнальнаго постановленія сѣзда о распредѣленіи 5000 р. между причтами епархіи. Насколько справедливо или несправедливо распредѣленіе 5000 р. между причтами епархіи, можно наглядно видѣть изъ прилагаемой при семь таблицы, составленной мною на основаніи доставленныхъ свѣдѣній благочиническими сѣздами въ 1908 г., по коимъ (т. е. свѣдѣніямъ) и составленъ былъ въ свое время разрядной списокъ причтовъ епархіи. 1921 г. сентября 2 дня. Депутатъ отъ благочинія 1-го округа Верхоленскаго уѣзда, Благочинный священникъ Стефанъ Пляскинъ.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 5 сент. 1911 г. за № 2617. „Присоединить это мненіе къ журналу Сѣзда № 56 и имѣть въ виду при распредѣленіи добавочнаго жалованія. Іоаннъ, Еп. Киренскій.“

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства 5000 р. распредѣлены такъ: псаломщикамъ Градо-Иркутскихъ церквей Троицкому, Михаило - Архангельскому, 2-мъ Преображенскимъ, 2-мъ Воскресенскимъ, 2-мъ Благовѣщенскимъ, 2-мъ Входа-Іерусалимскимъ, 3-мъ Крестовоздвиженскимъ и 1-му Успенскому по 100 р. и 2-мъ Успенскимъ въ дополненіе къ прежнему жалованію 59 р. 98 к по 40 р. 2 к.

Причтамъ Максимовскому, Усть-Илгинскому, Распутинскому, Гымьльскому, Коноваловскому священникамъ къ прежде получаемому жалованію въ 300 р. доассигновано по 300 р. и псаломщикамъ къ 100 по 100 р., Коноваловскому діакону къ 150 р., доассигновано 150 р., Громовскому свящ. доассигновано 300 р. и 2-мъ псаломщикамъ по 100 р. Бутаковскому священнику къ 345 р. 78 к. доассигновано 254 р. 22 к. и псаломщику къ 144 р. 84 к. 55 р. 16 к. Качугскому и Холмогойскому псаломщикамъ къ 32 р. по 68 р., Братско-Острожному свящ. къ 400 р. 100 р. и псаломщ. къ 124 р. 95 к. 75 р. 5. и Кежемскому священ. къ 300 р. 149 р. 53 к. и 2-мъ псаломщ. по 50 р.

№№ по порядку обезпеченія.	НАЗВАНІЕ ПРИЧТОВЪ.	Получалось до 1908 года.				
		Жалованія.	Братствен- ныхъ до- ходовъ.	о,о,о съ кашиг- ловъ.	Всего.	
						ВСЕМУ ПРИЧТУ.
1	Громовскій . . .	Свящ. 300 р.	300	—	Свящ. 322 р. Псал. 184 р.	
2	Усть-Балейскій . .		200	—	Свящ. 480 р. Псал. 160 р.	
3	Усть-Илгинскій . . .		Псал. 100 р.	255	—	Свящ. 491 р. Псал. 1 р. 72 к.
4	Бутаковскій . . .	Свящ. 300 р. Діак. 150 р. Псал. 100 р.	386	—	Свящ. 493 р. Псал. 164 р.	
5	Евсеевскій		416	—	Свящ. 520 р. Діак. 279 р. Псал. 173 р.	
6	Малоеланскій . . .		300	2 р 10 к	Свящ. 525 р. Псал. 175 р.	
7	Распутинскій . . .	Псал. 100 р.	300	—	Свящ. 552 р. Псал. 184 р.	
8	Качугскій 2-й псал.	— 32 р.	Част. 186	псал. 7 р 60 к	194 р. 43 к.	
9	Ользоновскій . . .	Свящ. 450 р. Псал. 150 р.	240	—	Св. 592 р. 50 к. Пс. 197 р. 50 в.	
10	Коноваловскій . . .	Свящ. 300 р. Діак. 150 р.	600	—	Свящ. 500 р. Діак. 350 р. Псал. 200 р.	
11	Узко-Лугскій . . .		Псал. 100 р.	500	4 р.	Свящ. 600 р. Діак. 350 р. Псал. 200 р.
12	Гымыльскій		Свящ. 300 р. Псал. 100 р.	400	12 р.	Свящ. 609 р. Псал. 203 р.
13	Бирюсинскій . . .	С в ъ д ѣ н і й н ѣ т ѣ.				
14	Перфиловскій . . .					

Доассигновано въ 1910 г.	Доассигновано въ 1911 г.	Не доассигновано до нормального оклада жалованій свящ. 600, діак. 300 и псал. 200 р.	Примѣчанія.
	Свящ. 300 р.		Объ ассигнованіи дополнительнаго жалованія Діакону Узко-Лугской ц. на сльдѣ не упоминалось.
	Псал. 100 р.		
Свящ. 45 р. Псал. 44 р.	Свящ. 244 р. Псал. 54 р.	Свящ. 11 р.	
	Свящ. 300 р. Діак. 50 р. Псал. 100 р.	Діак. 100 р.	
	Свящ. 300 р.	—	
	Псал. 100 р.	—	
	Н ѣ т ѣ.	До норм. оклад. въ 100 р — 68 р. и до окл. 200 р. 168 р.	
	Свящ. 150 р. Псал. 50 р.	—	
	Свящ. 300 р. Діак. 50 р. Псал. 100 р.	Діак. 100 р.	
	Свящ. 300 р.	—	
	Псал. 100 р.	—	
		Свѣдѣній	
		Н ѣ т ѣ.	

Журналъ № 57.

Засѣданіе 1 сентября 1911 года подь предѣдательствомъ священника Иннокентія Чуринова. Заслушавъ рапортъ священника отца Іоанна Амвросова о неправильныхъ дѣйствіяхъ предѣдателя съѣзда, который позволилъ помимо съѣзда включить, что члены ревизіоннаго комитета должны получить жалованіе съ 1-го января 1912 г., а не со временни ихъ назначенія. Съѣздъ, не найдя въ журналѣ за № 36 ничего такого, что бы не было разсмотрѣно ими, постановилъ: журналъ за № 36 считать правильно редактированнымъ и не вносить новыхъ измѣненій.

На семь резолюція Его Преосвященства за № 26 18: 5 сент. 1911 г. Чит. *Іоаннъ Еп. Киренскій*.

Журналъ № 58.

Засѣданіе 1 сентября 1911 года подь предѣдательствомъ священника Иннокентія Чуринова.

Слушали: докладъ Правленія дух. мужского училища о необходимости ввести электрическое освѣщеніе въ училищномъ лазаретѣ.

Постановили: 1) на устройство электрическаго освѣщенія въ лазаретѣ училища отпустить 40 рублей, внесе эту сумму въ списокъ расходовъ епархіи; 2) настоящимъ журваломъ прекратить дальнѣйшія ассигнованія и поручить Предѣздной Комиссіи разработать на основаніи журнальныхъ постановленій Съѣзда и напечатать въ „Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“, вѣдомость расходовъ и приходо въ по епархіи на 1912 годъ.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 4 сент. 1911 г. за № 2619: „Утверждается *Іоаннъ, Еп. Киренскій*.“

Журналъ № 59.

Засѣданіе 1-го сентября 1911 года подь предѣдательствомъ священника о. Иннокентія Чуринова.

По разсмотрѣніи всѣхъ предъявленныхъ съѣзду вопросовъ о нуждахъ епархіи, постановили: 1) испросить благословеніе

Его Преосвященства возвратиться къ мѣстамъ своего служенія и 2) 44 съѣздъ о. о. депутатовъ назначить на 17 августу 1912 г.

На семъ резолюція Его Преосвященства за № 2620: «5 сент. 1911 г. Благословеніе депутатамъ на возвращеніе ихъ къ мѣстамъ своего служенія мною преподано. Назначеніе времени для 44-го съѣзда депутатовъ утверждается. «*Іоаннъ,*

Еп. Киренскій.»



