

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Консисторіи. Объявленія принимаются съ платою въ 1-й разъ по 20 к. за строку пегита, за страницу 3 р., за $\frac{1}{2}$ страницы 1 р. 50 к., за каждый слѣдующій разъ по 10 к. за строку, 2 р. 50 к. за страницу и 1 р. 25 к. за $\frac{1}{2}$ страницы.

Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкой 5 р. 50 к. За полгода 3 р. Отдѣльные №№ по 25 к. Заявленія о неполученіи № должны удостоверяться начальникомъ почтоваго отдѣленія, чрезъ которое получается изданіе.



11 ноября 1911 года.

№ 32.

СВѢДѢНІЯ ОФИЦІАЛЬНЫЯ.

Архипастырскія награды.

Священники: Рождество-Богородицкой церкви хутора Петровскаго Андрей Поповъ и Покровской церкви слоб. Селивановой, Петръ Ямшиковъ, за благочестное прохожденіе пастырскаго служенія награждены Его Высокопреосвященствомъ, 20 октября 1911 года: первый—скуфьею, а второй—набедренникомъ.



Росписание

проповѣдей, въ Новочеркасскомъ Каѳедральномъ соборѣ на 1912 г., составленное съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, на пастырскихъ собраніяхъ 14 и 28 октября 1911 г.

Мѣсяцъ и число.	День произнесенія.	Кто имѣетъ произносить.
<i>Январь.</i>		
1	Новый годъ.	Священникъ Василій Кожинъ.
6	Богоявленіе.	Прот. Титъ Климентовъ.
8	Нед. (32) по Просвѣщенію.	Священникъ Порфирій Васильевъ.
15	Нед. о мытарѣ и фарисеѣ.	Священникъ Алексѣй Тапинскій.
22	Нед. о блудномъ сынѣ.	Священ. Александръ Пульхритудовъ.
29	Нед. мясопустная.	Священникъ Василій Памфиловъ.
<i>Февраль.</i>		
2	Срѣтеніе Господне	Протоіерей Николай Воскресенскій.
5	Нед. сыропустная.	Протоіерей Дмитрій Перекопскій.
12	Нед. Православія.	Священникъ Дмитрій Смирновъ.
19	Нед. 2-я св. Четырехдесятницы.	Священникъ Николай Тарасовъ.
26	Недѣля Крестопоклонная.	Священ. Александръ Поповъ.
<i>Мартъ.</i>		
4	Нед. 4-я св. Четырехдесятницы.	Священникъ Алекс. Лисинъ.

11	Нед. 5-я св. Четырнадцатницы.	Священникъ Петръ Знаменскій.
18	Нед. Ваій.	Священникъ Іоанникій Яржемскій.
23	Великій пятокъ.	Протоіерей Николай Моисеевъ.
25	Св. Пасха и Благовѣщеніе Пр. Бог. на вечерни.	Протоіерей Константинъ Родосскій.
<i>Апрѣль.</i>		
1	Недѣля о Оомѣ.	Протоіерей Захарія Лобовъ.
8	Нед. Женъ-Мироносицъ.	Протоіерей Василій Федоровъ.
15	Нед. о разслаблен.	Протоіерей Іоаннъ Вуколовъ
22	Нед. о самаряныиѣ	Священникъ Михаилъ Критскій.
23	Тезоименитство Государыни Императрицы Александры Феодоровны.	Священникъ Василій Чернявскій.
29	Нед. о слѣпомъ.	Священ. Александръ Пульхритудовъ.
<i>Май.</i>		
3	Вознесеніе Господне.	Преподаватель Іоасафъ Краснитскій.
6	Рожденіе Государя Императора.	Протоіерей Тихонъ Донецкій.
9	Перенесеніе мощей св. Николая.	Священникъ Алексѣй Александровъ.
13	Св. Тройца.	Преподаватель Дмитрій Граціанскій.
14	Духовъ день и Священ. Коронов. Ихъ Император-	Ректоръ сем. Архим. Севастьянъ.

20	скихъ Величествъ. Нед. всѣхъ свя- тыхъ.	Протоіерей Алекс. Мануй- ловъ.
25	Рожденіе Госуда- рыни Императри- цы Александры Феодоровны.	Священникъ Петръ Шапош- никовъ.
27	Нед. 2-я по Пятид.	Священникъ Митрофанъ Прокопьевъ.
<i>Июнь.</i>		
3	Нед. 3 я по Пятид.	Священникъ Стефанъ Ва- сильевъ.
10	Нед. 4-я по Пятид.	Преподаватель Иванъ Глѣ- бовъ.
17	Нед. 5-я по Пятид.	Священникъ Дмитрій Афа- насьевъ.
24	Нед. 6-я по Пятид.	Священникъ Александръ Власовъ.
29	Св. апос. Петра и Павла.	Протоіерей Петръ Долгопо- ловъ.
<i>Июль.</i>		
1	Нед. 7-я по Пятид.	Священникъ Михаилъ Ги- ляревскій.
8	Нед. 8-я по Пятид.	Священникъ Іоаннъ Арте- мьевъ.
15	Нед. 9-я по Пятид.	Протоіерей Дмитрій Боч- ковъ.
22	Нед. 10 я и день тезоимен. Госуда- рыни Императри- цы Маріи Феодо- ровны.	Протоіерей Николай Воскре- сенскій.
26	Нед. 11-я по Пя- тидес.	Священникъ Михаилъ Крав- цовъ.
30	Рожденіе Наслѣд- ника Цесаревича Алексія Николае- вича.	Протоіерей Симеонъ Трои- кій.

<i>Августъ.</i>		
5	Нед. 12-я по Пятидес.	Священникъ Петръ Рудневъ.
6	Преображеніе Господне.	Протоіерей Симеонъ Макаровъ.
12	Нед. 13-я по Пятидес.	Священникъ Александръ Никольскій.
15	Успеніе Прес. Бог.	Протоіерей Тихонъ Донецкій.
19	Нед. 14-я по Пятидес.	Священникъ Алексѣй Санталовъ.
26	Нед. 15-я по Пятидес.	Священникъ Петръ Шапошниковъ.
29	Усѣновеніе главы Іоанна Крест.	Протоіерей Александръ Мануйловъ.
<i>Сентябрь.</i>		
2	Нед. 16-я по Пятидес.	Священникъ Григорій Грачевъ.
8	Рожденіе Пресвят. Богородицы.	Преподаватель Іоасафъ Краснитскій.
9	Нед. 17-я по Пятидес.	Протоіерей Іегръ Туторскій.
14	Воздвиженіе Креста Господня.	Священникъ Стефанъ Васильевъ.
23	Нед. 18-я по Пятидес.	Священникъ Алексѣй Лисицынъ.
30	Нед. 20-я по Пятидес.	Протоіерей Захарія Лобовъ.
<i>Октябрь.</i>		
1	Покровъ Пресвят. Богородицы.	Священникъ Михаилъ Кравцовъ.
5	Тезоименит. Государя Наслѣдника Цесаревича.	Священникъ Николай Тарасовъ.
7	Нед. 21-я по Пятидес.	Священникъ Дмитрій Афанасьевъ.
14	Нед. 22-я по Пятидес.	Священникъ Александръ

21	тидес. Нед. 23-я по Пятидес. и восшеств. на престоль Государя Императора.	Власовъ. Кафед. прот. Николай Кра-тировъ.
22	Правдникъ Казанской иконы Бож. Матери.	Протоіерей Дмитрій Перекопскій.
28	Нед. 24-я по Пятидес.	Помощникъ Инсп. Иванъ Дмитріевъ.
<i>Ноябрь.</i>		
4	Нед. 25-я по Пятидес.	Протоіерей Петръ Долгополовъ.
11	Нед. 26-я по Пятидес.	Священникъ Алексѣй Тапинскій.
14	Рожденіе Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.	Священникъ Василій Чернявскій.
18	Нед. 27-я по Пятидес.	Священникъ Александръ Поповъ.
21	Введеніе во храмъ Божіей Матери.	Протоіерей Симеонъ Троицкій.
25	Нед. 28-я по Пятидес.	Протоіерей Николай Моисеевъ.
<i>Декабрь.</i>		
2	Нед. 29-я по Пятидес.	Священникъ Митрофанъ Прокопьевъ.
6	Тезоименит. Государя Императора.	Рект. сем. Арх. Севастьянъ.
9	Нед. 30-я по Пятидес.	Священникъ Петръ Рудневъ.
16	Нед. 31-я св. протецъ.	Священникъ Порфирій Васильевъ.
23	Нед. 32-я св. Отецъ.	Священникъ Михаилъ Гиляревскій.
52	Рождество Христово.	Священникъ Василій Кожинъ.

30

Нед. 33-я по Пя-
тидес.Священникъ Андрей Гуд-
ковъ.

Росписаніе это печатается во исполнение резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 1 ноября 1911 года, за № 5901.



Епархіальныя извѣстія.

7. Вакантныя мѣста.

Священническія: при одноклирной церкви поселка *Богородицкаго*, Хоперскаго округа, Преображенскаго благочинія, съ 22-го марта 1911 года (см. № 10); при одноклирной ц. хут. *Новокардаильскаго*, Хоперскаго окр., Преображенскаго благочинія, съ 22-го іюня 1911 года (см. № 19); при одноклирной ц. слоб. *Краснополя*, Хоперскаго окр., Правоторовскаго бл., съ 26 іюля 1911 г. (см. № 23; священнику положено жалованья вмѣсто 196 руб. 294 руб. въ годъ); при двухклирной (съ діакономъ) ц. ст. *Есауловской*, 2-го Донскаго окр., Нижне-Чирскаго бл., съ 6 октября 1911 г. (см. № 29); при одноклирной единовѣрческой ц. хут. *Морозова*, 1 Донскаго окр., Семикаракорскаго бл., съ 30 сент. 1911 года (см. № 29); при одноклирной ц. х. *Литовскаго*, 2 го Донскаго окр., Качалинскаго бл., съ 21 октября 1911 г. (свѣд. см. въ № 18 Епархіальн. Вѣдом. сего г.); и при двухклирной ц. слоб. *Орховой*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Березовскаго бл., съ 27 октября 1911 года (свѣд. см. въ № 25 Епарх. Вѣдом. сего года).

Вновь открывшяся священническія мѣста: при одноклирной (съ діакономъ) церкви слоб. *Ильинки*, 1-го Донскаго окр., Сальскаго бл., со 2 ноября 1911 г., земли и жалованья нѣтъ, домъ подцерковный, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1910 г. въ 1792 руб. 21 коп., совершено требъ: крещеній 280, браковъ 59 и погребеній 268, прихожанъ муж. пола 1651 душъ,

въ приходѣ показаны одна церковно-приходская школа и два министерскихъ училища, и при двухклерной (съ діакономъ) Богоявленской ц. ст. *Михайловской*, Хоперскаго окр., Урюпинскаго благоч., съ 1 ноября 1911 года, земля паевая казачья, жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1910 году 4349 руб. 74 коп., совершено требъ: крещеній 355, браковъ 62 и погребеній 174, прихожанъ муж. пола 2993 душ., въ приходѣ показано: три церковно-приходскихъ школы и два министерскихъ приходскихъ училища (мужское и женское).

Діаконскія: при двухклерной ц. слоб. *Гуляевки*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Глазуновскаго бл., съ 16 сентября 1910 года (см. № 27. Діакону сей церкви назначено съ 1910 г. постоянное жалованье въ размѣрѣ 147 р. въ годъ); при одноклерной ц. сл. *Громославки*, 2 Донскаго окр., Потемкинскаго бл., съ 10 ноября 1910 г. (см. № 33); при одноклерной ц. слоб. *Исаевки-Дьяковой*, Таганрогскаго окр., Ровенецкаго бл., съ 23 августа 1911 г. (см. № 25); при одноклерной ц. хут. *Грачева*, Хоперскаго окр., Урюпинскаго бл., съ 1 сентября 1911 г. (см. № 26); при одноклерной Николаевской ц. сл. *Амвросіевки*, Таганрогскаго окр., Амвросіевскаго бл., съ 17 сентября 1911 г. (свѣдѣнія см. въ № 27 и 30) и при двухклерной Троицкой ц. ст. *Семикаракорской*, 1-го Донскаго окр., Семикаракорскаго благоч., съ 7 октября 1911 года (см. № 29).

Вновь открывшееся діаконское мѣсто при одноклерной ц. поселка *Ольховчика*, Донецкаго окр., Дегтевскаго бл., съ 3 ноября 1911 года, земли и жалованья нѣтъ, домъ подцерковный, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1910 году 1739 руб. 35 коп. и собрано зерноваго хлѣба 400 пуд., совершено требъ: крещеній 265, браковъ 84 и погребеній 287, прихожанъ муж. пола 2310 душ., въ приходѣ показано двѣ церковно-приходскихъ школы.

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста: при двухклерной (съ діакономъ) ст. *Слащевской*, Хоперскаго окр., Зотовскаго благоч., съ 2 ноября 1911 года, земля паевая казачья, жа-

лованья и подцерковнаго дома нѣтъ, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1910 году 3672 руб. 31 коп., и собрано зернового хлѣба 120 четверяковъ, совершено требъ: крещеній 219, браковъ 48 и погребеній 173, прихожанъ муж. пола 2452 душ.; при двухклерной (съ діакономъ) церкви слоб. *Орлово-Ольховой*, Таганрогскаго окр., Амвросіевскаго бл., со 2 ноября 1911 года (свѣд. см. въ № 21 Епарх. Вѣдом. сего года); при двухклерной (съ діакономъ) ц. ст. *Казанской*, Донецкаго окр., Казанскаго бл., съ 5 ноября 1911 г. (свѣд. см. въ № 28 Епарх. Вѣдом. сего г.), и при одноклерной церкви хут. *Ильменскаго*, 2-го Донскаго окр., Нижне-Чирскаго бл., съ 6 ноября 1911 года, земля паевая казначья, жалованья нѣтъ, домъ подцерковный, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1910 году 1375 руб. 76 коп. и собрано зернового хлѣба 250 мѣръ, совершено требъ: крещеній 100, браковъ и погребеній 67, прихожанъ муж. пола 1132 душ.

II. Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: къ Покровской ц. ст. Урюпинской окончившій курсъ Донской духовной Семинаріи Петръ *Новиковъ*, 7 ноября 1911 года; къ ц. слоб. Николаевки бывшій воспитанникъ 1 класса Донской духовной Семинаріи Алексѣй *Сенюткинъ*, 7 ноября 1911 года, и къ ц. слоб. Ивановки бывшій воспитанникъ I класса Донской духовной Семинаріи Андрей *Поповъ*, 7 ноября 1911 года.

Перемѣщены: священникъ слоб. Ильинки Ардаліонъ *Ефимовъ* къ ц. хут. Озерскаго, резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 2 ноября 1911 г.; діаконовъ поселка Ольховчика Северіанъ *Щепелевъ*, согласно прошенію, къ ц. сл. Нижне-Ольховой-Повдѣвой, 3 ноября 1911 г., и псаломщики: Новочеркасской тюремной церкви Василій *Сычевъ* и Александро-Невской ц. г. Александровска-Грушевскаго Евгеній *Киртеевъ*, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другаго, 2 ноября 1911 года.

Назначены: духовными слѣдователями: по Потемкинскому благочинію священникъ хут. Ромашкина Павелъ *Поповъ*, по Аксай-

своему благочинію священникъ хут. Обуховскаго Іоаннъ *Ковалевскій*, по Сальскому благочинію священникъ ст. Атаманской Евгеній *Воскобойниковъ*, по Новочеркасскому благочинію священникъ Атаманской дворцовой церкви Митрофанъ *Прокопьевъ*, всѣ 5 ноября 1911 года, и на штатное діаконовское мѣсто къ ц. ст. Казанской діаконовъ-псаломщикъ сей церкви Александръ *Поповъ*, 5 ноября 1911 года.

Зачислены: священническое мѣсто при ц. пос. Алексѣево-Нагольчинскаго за псаломщикомъ ц. сл. Орлово Ольховой, окончившимъ курсъ Донской духовной Семинаріи Георгіемъ *Суриновымъ*, 2-го ноября 1911 г., и діаконовское мѣсто при церкви хут. Старая Ёрмаковская Станица за псаломщикомъ ст. Слащевской Капитаномъ *Грѣшиновымъ*, 2 ноября 1911 г.

Утверждены: законоучителями приходскихъ училищъ: Крыловскаго—священникъ хут. Крылова Василій *Никольскій*, Чумаково-Бородиновскаго—священникъ ст. Нижне-Кунірюческой Іоаннъ *Трофимовъ* и Страховскаго священникъ хут. Кузнецовск.го Леонидъ *Скворцовъ*, всѣ 1-го ноября 1911 года, Терентьевскаго священникъ церкви при станціи Зимовники Ювеналій *Бляевъ*, 2 ноября 1911 года, Свѣчниковскаго—священникъ хутора Орѣхова Теодоръ *Моргуновъ*, Рожковскаго—священникъ хутора Манолина Андрей *Коваленко*, Зеленовскаго и Переизовскаго священникъ—хутора Кудинава Сумеонъ *Куликовскій*, Кирѣевскаго—священникъ хут. Кирѣева Аввакумъ *Носаевъ*, Цымловскаго—священникъ ст. Клѣтской Виссаріонъ *Буркинъ*, Каменновскаго—священникъ ст. Островской Андрей *Діонисьевъ*, Верхне-Коробковскаго—священникъ хут. Нижне-Коробковскаго Василій *Семеновъ*, Власовскаго—священникъ хут. Евстратова Валентинъ *Стаоровъ* и Калиновскаго—священникъ хут. Калиновскаго Теодоръ *Перфильевъ*, всѣ 5 ноября 1911 г.; въ должности штатныхъ псаломщиковъ—при ц. х. Морозова Константинъ *Ткаченко*, 28 октября 1911 г., при Рождество-Богородицкой ц. х. Попова Василій *Григоренко*, 2 ноября 1911 г., и при ц. при ст. Степной Александръ *Аркашаринъ*, 4 ноября 1911 г., и въ старостинской должности: къ ц. х. Старая Станица урядникъ Алексѣй *Салтыковъ*, къ ц. х.

Паршикова казакъ *Василій Амосовъ* къ Николаевской ц. слоб. Амвросіевки крестьянинъ *Родіонъ Погорьловъ*, всѣ 30 октября 1911 года, къ ц. хут. Заплавскаго казакъ *Федотъ Разказовъ*, къ ц. хут. Афонасова урядникъ *Иванъ Губинъ*, къ ц. хут. Камышина казакъ *Дмитрій Ревуновъ*, къ ц. ст. Елисаветовской казакъ *Михаилъ Ковалевъ*, къ ц. хут. Роговскаго урядникъ *Федотъ Токмачевъ*, всѣ 4 ноября 1911 года, къ ц. хут. Волченскаго казакъ *Яковъ Говорухинъ*, къ ц. хут. Островскаго урядника *Ивана Рубцова*, оба 6 ноября 1911 г.

Уволены отъ должности псаломщика при ц. сл. Николаевки *Иванъ Кузнецовъ*, 1 ноября 1911 г., согласно прошенію, за поступленіемъ на Астраханскіе богословскіе курсы, и отъ исправленія должности псаломщика: при ц. слоб. Ивановки *Александръ Поповъ*, согласно прошенію, 1 ноября 1911 г., въ виду предстоящаго отбыванія воинской повинности, и хут. Ильмелскаго *Андрей Запорожцевъ*, согласно прошенію, 6 ноября 1911 года.

Освобожденъ отъ обязанности духовнаго слѣдователя по Новочеркасскому благочинію священникъ церкви при Новочеркасскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ *Пофирій Васильевъ*, согласно прошенію, 5 ноября 1911 года.

Умеръ священникъ Богоявленской ц. ст. Михайловской *Федоръ Аванасьевъ*, 1 ноября 1911 г.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.

При церкви хутора Нестеркина, Нижне-Чирскаго благочинія, священникъ *Хрисанъ Прозоровскій*.

При церкви хутора Грачевскаго предсѣдателемъ урядникъ *Григорій Агрызковъ*.

При церкви хутора Самсонова предсѣдателемъ урядникъ *Евфимій Макеевъ* и членами 18 человекъ, на трехлѣтіе.

При церкви хутора Калундаева предсѣдателемъ священникъ *Николай Ивановъ* и членами 6 человекъ на трехлѣтіе 1911—1914 гг.

При церкви слободы Курнаково-Липовской председателемъ крестьянинъ Михаилъ *Галушкинъ* на трехлѣтіе 1911—1913 гг.

При церкви хутора Чувилева председателемъ Савва *Буркинъ* и членами 8 человекъ на трехлѣтіе 1911—1913 гг.

При Николаевской церкви станицы Милютинской председателемъ урядникъ изъ дворянъ Лукіанъ *Чумаковъ* и членами 4 человекъ на трехлѣтіе.

При Покровской церкви станицы Тишанской председателемъ священникъ Михаилъ *Михайловъ* и членами 4 человекъ.

При единовѣрческой церкви хутора Пирожковскаго председателемъ сотникъ Ванифатій *Хохлачевъ* и членами 6 человекъ на трехлѣтіе.

При церкви станицы Распопинской председателемъ урядникъ Григорій *Сутуловъ* и членами 45 человекъ, на трехлѣтіе.

При церкви слободы Чистяковки председателемъ крестьянинъ Ѳеодоръ *Ляшковъ* и членами 19 человекъ на трехлѣтіе 1911—1914 гг.

При церкви хутора Шишкина председателемъ казакъ Андрей *Парамоновъ*.

При церкви станицы Заплавской председателемъ священникъ Пантелеимонъ *Яковлевъ* и членами 4 человекъ на трехлѣтіе.

При церкви хутора Соловая, Цымлянскаго благочинія, председателемъ священникъ Ѳеодоръ *Лагуновъ*, казначеемъ казакъ Петръ *Самсоновъ* и членами 4 человекъ, на трехлѣтіе.

При Знаменской церкви станицы Клѣтской председателемъ губернской секретарь Александръ *Рубцовъ* и членами 11 человекъ, на трехлѣтіе 1912—1914 гг.

При церкви поселка Петровскаго, Преображенскаго благочинія, председателемъ священникъ Николай *Гузеватый* и членами 9 человекъ на трехлѣтіе 1911—1913 гг.

При церкви слободы Селивановки председателемъ священникъ Петръ *Ямщиковъ*, казначеемъ крестьянинъ Димитрій *Босенковъ* и членами 24 человекъ на трехлѣтіе.



Списокъ

церквей Донской епархіи, причтамъ коихъ назначено жа-
лованье изъ казны съ 1911 года, ассигнованное по указу
Св. Синода, отъ 31-го мая 1911 года за № 12.

№№	Наименованіе церквей.	Составъ при- чта.	Сумма на- значеннаго жалованья отъ казны съ 1911 г.	
			Руб.	Коп.
1	Іоанно-Вогословская хутора Княже-Леоновскаго.	Священникъ	294	„
		Псаломщикъ	98	„
2	Александро-Невская слободы Арцадинско-Чунушенской.	Священникъ	294	„
		Псаломщикъ	98	„
3	Предтеченская при станціи Раковка.	Священникъ	294	„
		Псаломщикъ	98	„
4	Георгіевская хутора Безымен- скаго.	1) Священникъ	294	„
		2) Священникъ	294	„
		Діаконъ	147	„
		1) Псаломщикъ	98	„
		2) Псаломщикъ	98	„
5	Вознесенская поселка Оомино- Свѣчникова.	Священникъ	294	„
		Псаломщикъ	98	„
6	Николаевская станицы Арже- новской.	1) Священникъ	294	„
		2) Священникъ	294	„
		Діаконъ	147	„
		1) Псаломщикъ	98	„
		2) Псаломщикъ	98	„
7	Воскресенская хутора Плет- нево-Ширяйскаго.	Священникъ	294	„
		Діаконъ	147	„
		Псаломщикъ	98	„

8	Рождество-Богородицкая хутора Ярскаго.	Священникъ	294	”
		Псаломщикъ	98	”
9	Успенская слободы Добринской.	Священникъ	294	”
		Псаломщикъ	98	”
10	Троицкая хутора Верхне-Аксенскаго.	Священникъ	294	”
		Псаломщикъ	98	”
11	Одигитрѣвская поселка Весело-Грузиновскаго.	Священникъ	294	”
		Псаломщикъ	98	”
12	Покровская слободы Ивановки.	Священникъ	294	”
		Псаломщикъ	98	”
13	Николаевская хутора Генералова.	Священникъ	294	”
		Псаломщикъ	98	”
14	Успенская слободы Николаевки.	Священникъ	441	”
		Псаломщикъ	147	”
15	Сошествѣвская станицы Луковской.	1) Священникъ	284	20
		2) Священникъ	284	20
		Діаконъ	147	”
		1) Псаломщикъ	98	”
		2) Псаломщикъ	98	”
16	Архангельская станицы Петровской.	Священникъ	294	”
		Псаломщикъ	98	”
17	Богоявленская станицы Верхне-Каргальской.	Священникъ	294	”
		Псаломщикъ	98	”
18	Александро-Невская поселка Туровърово-Глубокинскаго.	Священникъ	294	”
		Псаломщикъ	98	”
19	Крестовоздвиженская поселка Тарасово-Мѣловскаго.	Священникъ	441	”
		Псаломщикъ	147	”

20	Жено Мвроносицкая поселка Греково-Полнинскаго.	Священникъ	294	„
		Діаконъ	147	„
		Псаломщикъ	98	„
21	Андреевская поселка Петро-Куртлакскаго.	Священникъ	294	„
		Псаломщикъ	98	„
22	Ильинская хутора Трухина.	Священникъ	294	„
		Псаломщикъ	98	„
23	Софійская хутора Булгурина.	Священникъ	294	„
		Псаломщикъ	98	„
24	Рождество-Богородицкая на Балкѣ Водной.	Священникъ	294	„
		Псаломщикъ	98	„
25	Архангельская хутора Лобачева.	Священникъ	294	„
		Псаломщикъ	98	„

Списокъ

церквей Донской епархіи, причтамъ коихъ добавлено жалованья отъ казны.

№ №	Наименованіе церквей.	Составъ причта.	Окладъ получаемаго жалованья.		Сколько до-бавлено.		Итого.	
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Архангельская хутора Дубенцева.	Священникъ	196	„	98	„	294	„
		Псаломщикъ	68	60	29	40	98	„
2	Христо-Рождественская станицы Богдавленской.	1) Священ.	275	62	18	38	294	„
		2) Священ.	275	62	18	38	294	„
		1) Псаломщ.	91	88	6	12	98	„
		2) Псаломщ.	91	88	6	12	98	„

3	Вознесенская единовѣрческая станции Старо-Нагавской.	Священникъ	196	„	98	„	294	„
		Псаломщикъ	68	60	29	40	98	„
4	Преподобнической слободы Кра- снополя.	Священникъ	196	„	98	„	294	„
		Псаломщикъ	68	60	29	40	98	„
5	Димитріевская хутора Безпле- мянновскаго.	Священникъ	196	„	98	„	294	„
		Псаломщикъ	68	60	29	40	98	„
6	Успенская хутора Ребрикова.	Священникъ	220	50	73	50	294	„
		Псаломщикъ	73	50	24	50	98	„

Отъ Правленія Усть-Медвѣдичкаго Духовнаго Училища.

Въ виду обнаруженнаго въ предшествующіе годы на приемныхъ экзаменахъ въ I-й классъ училища слабого знанія славянскаго чтенія и отсутствія навыка въ письмѣхъ подъ диктовку у экзаменовавшихся, Правленіе училища проситъ родителей желающихъ помѣстить своихъ дѣтей въ училище, между прочимъ, обратить вниманіе и на подготовку ихъ въ правильномъ, отчетливомъ и бѣгломъ чтеніи по-славянски, а также въ правильномъ письмѣхъ подъ диктовку, предупреждая, что неудовлетворительная подготовка дѣтей по указаннымъ предметамъ будетъ препятствовать принятію въ училище.

2—1.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Архипастырскія награды.—Росписаніе проповѣдей.—Епархіальная извѣстія.—Отъ Правленія Усть-Медвѣдичкаго Духовнаго Училища.

Редакторъ, Секретарь Консисторія С. Павловскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, каѳедраальный протоіерей
Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 ноября 1911 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 ноября 1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Владимира, на 21-е октября

(день празднованія въ честь Казанскія иконы Пресвятыя Богородицы).

Въ исторіи отечества нашего были такія мрачныя времена, когда общественныя бѣдствія подобно грозной тучѣ надвигались на него, готовые разрѣшиться сокрушительными ударами и когда внезапно возсіяла милость Божія, спасавшая Россію отъ неминуемой гибели. Таково и воспоминаемое нынѣ церковію событіе избавленія отечества нашего отъ иноземнаго порабоженія заступленіемъ Пресвятой Богородицы. Вотъ уже прошло болѣе двухъ съ половиною столѣтій съ тѣхъ поръ, какъ оно совершилось, но церковь никогда не перестанетъ съ благодарнымъ чувствомъ воспоминать объ этомъ событіи.

Страшное было то время для царства русскаго. На престолѣ русскомъ пресѣка рядъ царей Владимірова рода! Престолъ оставался не занятымъ... Явились самозванцы, которые выдавали себя за потомковъ послѣдняго царя русскаго и потрясли престолъ русскій до послѣднихъ основаній. Внутри государства отъ безначалія господствовали нестроенія, распри и междуусобія. Врагамъ отечества нашего только этого и хотѣлось. Съ одной стороны шведы, а съ другой поляки вторглись въ царство русское, опустошая города и села; послѣдніе даже вошли въ Москву, тогдашнюю столицу русскаго царства, и старались возвести на престолъ русскій польскаго королевича Владислава.

Уже поль-Россіи было за ними, уже въ нѣкоторыхъ храмахъ возглашали имя Владислава, какъ царя русскаго... Но иноземной ли насильственно поставленной главѣ быть въ мирѣ съ русскимъ серд-

цемъ? Разновѣрцу ли возсѣсть на престолѣ русскомъ? Нѣтъ; явились истинные сыны церкви православной и отечества, которые и возстали на защиту порабощеннаго отечества. Такъ, изъ обителя преп. Сергія раздался голосъ инока Авраамія Палицына по всей земли русской, призывавшій русскихъ людей къ избавленію отечества отъ иноземнаго порабощенія. На зовъ его откликнулся истинный сынъ отечества нижегородскій гражданинъ Косма Мининъ, который, собравъ народъ, сказалъ ему: „станемъ за св. Русь, за домъ Пресвятыя Богородицы, за чудотворцевъ Петра, Алексія и Филиппа; зложимъ женъ и дѣтей, но освободимъ отечество“. Эти слова, какъ раскаты грома, пробудили умы и сердца малодушныхъ. Собралась цѣлая рать, рать священная, которой подобной не было ни прежде, ни послѣ, и отправилась спасать отечество подъ начальствомъ князя Пожарскаго. Рать эга должна была избавить отечество отъ иноземнаго порабощенія; но между тѣмъ у этой рати не было ни средствъ къ существованію, ни оружія, а что всего важнѣе—недоставало единокудія въ воинахъ и вождахъ. Духъ мужества, воспламенявшій воиновъ православныхъ, упадаетъ... Еще одинъ неудачный приступъ, одинъ междуусобный споръ и остатокъ рати разсѣется. Прости тогда свобода отечества! Ради нея все было принесено въ жертву, но видно не угодно было Господу Богу принять этой жертвы... Такъ думалъ не одинъ сынъ отечества.

Что же спасло землю русскую отъ гибели? Необинуясь скажемъ, что ее спасла вѣра православныхъ молитвы и св. угодниковъ. Какъ же случилось? Когда человѣческими силами нельзя было прогнать враговъ отечества, то всѣ истинные сыны церкви и отечества, по внушенію вѣры, возложили на себя трехдневный постъ и молитву къ Богоматери предъ чудотворнымъ Ея образомъ, принесеннымъ изъ города Казани и находившемся въ Казанскомъ ополченіи, и св. угодникамъ російскимъ, да ходатайствуютъ они предъ Богомъ о дарованіи войнамъ русскимъ побѣды надъ врагами. И что же? Молитва ихъ была услышана. Въ слѣдующую ночь преподобный Сергій явился митрополиту Арсенію, томившемуся въ тяжкомъ плѣну въ темницѣ у поляковъ, и сказалъ ему: „ваша и наша молитва услышана! По ходатайству Пречистой Матери Божіей и св. угодниковъ Московскихъ, Господь предложилъ гнѣвъ Свой на милость. Завтра Москва будетъ въ рукахъ оса-

ждающих и Россія спасена“. Какъ бы въ подтвержденіе пророчества этого возвращено было св. старцу здравіе и крѣпость силъ.

Эта радостная вѣсть скоро разнеслась по всему войску русскому, которое мужественнымъ нападеніемъ на врагомъ принудило ихъ сдаться и удалиться изъ Москвы. Этимъ церковь и отечество спаслись отъ иноземнаго порабощенія.

Благоговѣя предъ небесною Помощницею, благодарное русское воинство въ слѣдующій воскресный день совершило молебное пѣніе ко Пресвятой Богородицѣ, спасшей царство русское, и вошло въ освобожденную столицу. Чтобы память спасительнаго заступленія Пресвятыя Богородицы надъ отечествомъ не ослабѣла отъ времени, положено ежегодно совершать торжественное воспоминаніе его въ настоящій день.

Поистинѣ достойно и праведно отъ глубины всей души и отъ всего сердца пѣть и величать Заступницу нашу небесную, тѣмъ болѣе, что Она не въ эту только тяжкую годину отечества нашего явила Себя покровительницею и защитницею отечества нашего, но всегда, какъ только оставляли предковъ нашихъ силы и средства естественныя, какъ только приближались они къ самому краю бѣдствій и теряли всякую надежду, кромѣ упованія свыше, Богоматерь, по пламеннымъ молитвамъ ихъ, являла дивную Свою помощь, такъ что исторія судьбы отечества нашего есть вмѣстѣ и лѣтопись чудесъ, совершенныхъ для него Матерію Божіею.

Да будетъ благословенъ воспоминаемый нами день сей въ вѣчныя роды для насъ и для всего отечества нашего и да будетъ благословенно предстательство и заступленіе Пресвятыя Богородицы! *Не умолчимъ никогда, Богородице, силы Твоя глаголати недостойнѣи! Аще бо Ты не бы предстояла молящи, кто бы насъ избавилъ отъ толикихъ бѣдъ? Кто же бы сохранилъ до нынѣ свободны? Не отступимъ, Владычице, отъ Тебе: Твои бо рабы спасаеши присно отъ всякихъ лютыхъ.*



Значеніе открытія церковнаго почитанія св. Іоасафа Българодскаго для современности (1).

Чѣмъ сильнѣе буря, чѣмъ выше поднимаются волны, чѣмъ глубже разверзаются пропасти предъ застигнутымъ непогодой кораблемъ, тѣмъ крѣпче опытная рука кормчаго держитъ руль, тѣмъ больше напряженія и усилій со стороны всей команды, тѣмъ ярче зажигаются огни по берегамъ на маякахъ.

Этотъ образъ одинокаго корабля среди открытаго моря въ жестокую бурю еще со времени евангельской исторіи прилагается къ состоянію Церкви Христовой, и пока волею Божіей на землѣ существуетъ воинствующая Церковь, до тѣхъ поръ этотъ образъ не потеряетъ своего значенія, не окажется устарѣвшимъ. Наоборотъ, чѣмъ больше идетъ время, тѣмъ все разительнѣй становится сходство между Церковью среди житейскаго моря и кораблемъ среди волнующагося моря воднаго: съ каждой новой исторической эпохой, съ каждымъ шагомъ въ побѣдоносномъ шествіи человѣческой культуры все болѣе и болѣе крѣпчаетъ штурмъ вокругъ корабля Іисусова: то высокія волны лженаукъ слятся захлестнуть его, то мощный духъ времени вызываетъ предъ нимъ цѣлыя пропасти мрачнаго отрицанія и холоднаго равнодушія, такъ что со стороны для ограниченнаго взора человѣка, посторонняго Церкви, видящаго въ ней лишь обычное человѣческое установленіе, часто бывають моменты, когда кажется, что насталь конецъ ея.

Однако проходитъ время и враждебное Церкви теченіе принуждено бываетъ уступить свое мѣсто новому. „Гдѣ бывшіе враги Церкви?—спрашиваетъ св. Іоаннъ Златоустъ,—никто не говоритъ о нихъ: всѣ они забыты; гдѣ Церковь?—она сіяетъ свѣтлѣ солнца?“ (2) А если такъ, то значитъ этотъ корабль дѣйствительно ведетъ всевѣдущій и всемогущій Кормчій; значитъ есть еще на немъ беззавѣтно преданная Ему дружина, одушевляемая неизмѣн-

(1) Произнесено 4-го сентября за литургіей въ храмъ при Московской Духовной Академіи.

(2) „Прощальная бесѣда“.

ной вѣрностью Божественному Коричему; значить еще не потухли береговые огни: они мощно прорываютъ сгустившуюся около корабля тьму и безошибочно указываютъ ему путь къ тихой пристави.

И вотъ, возлюбленные братья, Господу угодно было удостоить и насъ стать свидѣтелями появленія новаго святоча церковной жизни. Сегодня воздвигается еще одинъ маякъ у бурнаго моря житейскаго, чтобы вѣрѣе былъ путь церковнаго корабля, чтобы смѣлѣе и воодушевленнѣе работала его дружина. Въ семь году состоялось торжественное открытіе обще-церковнаго почитанія святителя Іоасафа, епископа и чудотворца Бѣлгородскаго. Это не только обыкновенный праздникъ, не только торжество для истинныхъ сыновъ Церкви; это вмѣстѣ съ тѣмъ знаменательное явленіе для многихъ и далекихъ Церкви, отмѣтающихся отъ нея. „Сегодня сырая могила возвратитъ православному народу то, чего не могла истребить въ теченіе полутора ста лѣтъ.... и что поставили на высокомъ пьедесталѣ, какъ свѣтильникъ, свѣтить живой вѣрѣ народной“. Но гдѣ же, въ чемъ является эготъ свѣтъ, излучаемый новыми святыми мощами? Какимъ образомъ мы-то грѣшные можемъ сдѣлаться его причастниками и какъ онъ можетъ достигать испорченнаго зрѣнія современнаго человѣка?

Представьте себѣ просторную площадь Бѣлгородскаго Свято-Троицкаго монастыря. Она вся наполнена народомъ, который стоитъ рядами въ терпѣливомъ ожиданіи своей очереди поклоненія мощамъ святителя Іоасафа. И хоть много этихъ рядовъ, но всѣ они соединяются у входа въ соборъ, гдѣ почиваютъ св. мощи, такъ что издали эти ряды кажутся похожими на лучи, выходящіе изъ одной свѣтящей точки. Кто хоть часъ простоялъ въ одномъ изъ этихъ рядовъ (а чтобы дожидаться очереди надо простоять часовъ 5), тотъ на себѣ самомъ могъ испытать то легкое вѣянiе чистаго религіознаго настроенія, то искреннее умиленіе, которое насыщаетъ эти лучи. И хотя ряды благочестивыхъ богомольцевъ оковываются здѣсь же, въ оградѣ монастыря, но то, что переживается вѣрующей душой въ этихъ рядахъ, разносится далеко, далеко, куда разойдутся эти, притекшіе съ разныхъ концовъ Руси,

паломники. Они приносят сюда слезы горемычной жизни, приносят тяжелое, подчас непосильное, бремя не только душевных, но и тѣлесныхъ страданій, и здѣсь, у цѣлебныхъ мощей святителя Іоасафа, ожидаютъ облегченія. И чудесная благодать помощи Божіей молитвами святителя льется по этимъ лучамъ изъ притекающихъ къ честнымъ мощамъ его во весь міръ. И всѣ, всѣ безъ исключенія, даже болѣе или менѣе добровольные плѣнники современнаго равнодушія къ св. вѣрѣ, даже сами невѣрующіе могутъ быть свидѣтелями безчисленныхъ чудесъ, источаемыхъ мощами свят. Іоасафа. Да уже самое ихъ нетлѣніе!... Оно, скажутъ, объясняется условіями почвы, но тѣло святителя болѣе 2-хъ мѣсяцевъ оставалось непогребеннымъ, его видѣли, ему поклонялись тысячи народа и оно тогда, какъ и теперь, пробывъ 156 лѣтъ въ холодной могилѣ, осталось нетлѣннымъ. А неисчерпаемое море чудесъ, нынѣ разливающееся изъ Бѣлгорода? Многіе изъ нихъ удостовѣрены всеми возможными способами, всякій можетъ убѣдиться въ ихъ дѣйствительности!

Но что же? У насъ есть усовершенствованныя средства для моментальной передачи по всему свѣту важнѣйшихъ извѣстій, есть многочисленныя газеты, вся цѣль которыхъ—какъ можно больше расширить освѣдомленность человѣка во всѣхъ знаменательныхъ явленіяхъ даннаго момента. Но все это какъ-то мало, нехотя служить оповѣщенію міра о чрезвычайныхъ, разительныхъ событіяхъ, совершающихся за послѣднее время въ Бѣлгородѣ. „Изъ пѣсни слова не выкинешь“⁽³⁾—концунственно замѣчаетъ одна, такъ называемая „солидная“, газета, констатируя несомнѣнные факты чудесныхъ исцѣленій. И это среди значительнаго интереса, какой удѣляется Церкви, но злонамѣренно останавливается на отрицательныхъ явленіяхъ человѣческой стороны ея жизни! Все, что только найдется у насъ плохого; все, что можетъ оттолкнуть отъ Церкви немощнаго въ вѣрѣ, все это съ поразительной аккуратностью подбирается и обязательно выставляется напоказъ, а высокія, безпримѣрныя событія, можетъ быть, способныя оправдать самое су-

(3) „Русское Слово“ № 197.

ществованіе Церкви, подобныя Българодскимъ, пропускаются мимо ушей, замалчиваются. Вотъ гдѣ дѣйствительно—то состояніе, которое еще Господь Спаситель въ притчѣ охарактеризовалъ такъ: „Если кто и изъ мертвыхъ воскреснетъ,—не повѣрятъ!“ (Лук. 16, 31). Сегодня—судь такому упорству въ невѣрїи: „Аще дѣлъ не быхъ сотворилъ въ нихъ, ихже инъ никтоже сотвори, грѣха не быша имъли: нынѣ же и видѣша, и возненавидѣша Мене и Отца Моего“ (Іоан. 15, 24). И до сихъ поръ, какъ видите, Христосъ являетъ Себя чрезъ Своихъ угодниковъ такими же знаменїями и чудесами, „ихже инъ никтоже сотвори“, однако и теперь, какъ и тогда, многіе лишь снисходительно улыбаются. Наше время характеризуется своимъ положительнымъ направленїемъ; теперь говорятъ: „Мы можемъ признать только то, въ чемъ убѣдимся собственными глазами, что можно осязать руками“. Но то же самое заявилъ и ап. Тома по поводу извѣстія о воскресенїи Христовомъ: „Пока не увижу ранъ отъ гвоздей и не ощупаю ребра его,—не повѣрю“. И Господь Самъ явился ему и далъ возможность желательнымъ для него способомъ убѣдиться въ истинѣ. Такъ и теперь: Милостивый Господь какъ разъ навстрѣчу требованїю нашего времени посылаетъ массу знаменїи, совершаетъ безчисленные чудеса по молитвамъ свят. Іоасафа. „Пойдите и посмотрите!“—спокойно можемъ и мы, какъ одинъ изъ апостоловъ еще при жизни Христа ⁽⁴⁾, предложить сомнѣвающимся, холоднымъ къ вѣрѣ и совсѣмъ невѣрующимъ нашимъ современникамъ. И думается, что сомнѣнїя и невѣрїе, „оледеняющїя и ожесточающїя сердца человѣческія“, не могутъ не поддаваться уврачеванїю отъ благодатной теплоты и духовнаго свѣта, исходящихъ отъ св. мощей святителя Іоасафа ⁽⁵⁾.

Вотъ какъ велика сила, открываемая нынѣ Церковью изъ своихъ вѣдръ! Видите ли, какъ ко времени нынѣшнее торжество въ честь святителя Христова Іоасафа! И намъ, слабымъ и недостойнымъ сынамъ Церкви Православной, счастливымъ свидѣтелямъ

⁽⁴⁾ Іоан. 1, 46.

⁽⁵⁾ „Звѣзда третьяго неба“, Іоанникія, еп. Българодскаго.

дивныхъ дѣлъ Божьихъ, или даже испытаннымъ на себѣ самихъ силу молитвъ св. Іоасафа, остается умиляться душой и ликовать о „дивныхъ дѣлахъ Божьихъ, явленныхъ въ насъ“. Мы ничего иного не можемъ видѣть въ нынѣшнемъ торжествѣ, какъ знаменіе силы Церкви Православной, какъ неопровержимое, очевидное для всякаго увѣреніе въ томъ, что „живъ Господь“ новозавѣтнаго Израиля, „творяй чудеса единъ!“ А если Господь съ нами, кто противъ насъ?—Нечего смущаться отъ презрительныхъ улыбокъ невѣровъ, нечего бояться преходящихъ бурь ожесточеннаго противъ Церкви духа времени: всѣ свои слабыя силы отдадимъ, всѣхъ себя посвятимъ на служеніе Церкви. Видя чудеса милости Божіей къ намъ самимъ, наблюдая высокое одушевленіе православнаго народа, почитающаго св. Іоасафа, мы можемъ вмѣстѣ со св. Іоанномъ Злагоустомъ смѣло сказать о современныхъ опасностяхъ, угрожающихъ Церкви: „Сильныя волны, жестокая буря, но я не боюсь потопленія, ибо стою на камнѣ!“⁽⁶⁾

Студентъ А. Ремезовъ.

(Донской уроженецъ).

Многое въ маломъ.

(Миніатюра).

Свѣтло сіяетъ октябрьское солнышко, но не замѣтно для тѣла его „согрѣвающее дыханіе“, и сильный восточный вѣтеръ провизываетъ насквозь. Холодно на дворѣ... По улицѣ идетъ женщина, одѣтая въ плохенькое, но все-таки ватное пальто; на рукахъ у нея грудной ребенокъ, завернутый въ тряпки, а рядомъ—дѣвочка, одѣтая въ коротенькую кофточку и рваные башмаки. Матери холодно: лицо ея посинѣло. Дѣвочка беззаботно слѣдуетъ за

⁽⁶⁾ „Прощальная бесѣда“.

матерью, озираясь по сторонамъ; личико ея покрыто румянцемъ... Онъ подходитъ къ воротамъ одного дома... Пріотворяютъ двери комнаты. Пахнуло тепломъ, а вмѣстѣ съ нимъ ихъ точно окутали, окружили дивные звуки музыки... Мать вздохнула и лицо ея стало еще грустнѣе, задумчивѣе... Личико дѣвочки просвѣтлѣло, проявилось, глазки засіяли... Мать устремила свой взоръ на играющаго.

— Подайте Христа ради!...

Прервались звуки музыки... Взглянулъ играющій по направленію къ дверямъ и увидѣлъ „ихъ“.

— „А... бѣдныя, несчастныя“,—подумалъ онъ, и лицо его приняло выраженіе сожалѣнія. Онъ вынулъ 2 коп., посмотрѣлъ на нихъ... Повернулся въ другую сторону, ища чего-то глазами. На столѣ въ сахарницѣ лежали куски хлѣба, оставшіеся отъ утренняго чая. Протянулъ было руку къ нимъ, но передумалъ и направился къ шкапу, откуда досталъ три кренделя. Ихъ и 2 коп. онъ отдалъ имъ... „Христа ради“. И „отъ этого“ замѣтно разгладились морщины на челѣ матери:

— „Спаси тебя Христось! Пошли тебѣ счастья!“ проговорила она и, глядя на него, мысленно, какъ бы добавила: „какой ты добрый... ты понялъ наше горе-нужду“...

Дѣвочка провожала глазками опускавшіеся въ сумку крендели и личико ея сіяло довольствомъ.

А онъ? Онъ стоялъ и глядѣлъ на дѣвочку, ощущая что-то пріятное, возрождающее любовь къ Богу и ближнему, довольный и, какъ будто, счастливый и жизнерадостный, думая: „Крошечное созданіе, какъ мало для тебя надо! И ты радуешься кренделю? Что же онъ для тебя лакомство, или же... сохраненіе жизни? Пусть—первое или послѣднее, но я счастливъ, что увидѣлъ ваши просвѣтлѣвшія лица“...

И. Скорморовъ.



Есть ли чудеса?

(Разказы изъ дѣйствительной жизни).

Съ проведеніемъ въ жизнь разныхъ свободъ глубоко упала нравственность въ народѣ. Появились новые писатели, новаго пошиба въ родѣ Куприна и Арцыбашева; молодежь набросилась на пошленькія творенія этихъ господъ, результатомъ чего явились разные „огарки“ и какое-то щегольство другъ передъ другомъ безусыхъ „мужчинъ“ пошлымъ цинизмомъ. Посѣщеніе храма Божія и исполненіе христіанскихъ обязанностей считается уже отсталюю и давно отжившею свой вѣкъ обязанностію. Какъ иногда грустно смотрѣть, какъ какой-нибудь „сознательный“ въ 16 лѣтъ съ форменной фуражкой на затылкѣ, изволить кушать скоромное въ постѣ, не снимая при этомъ шапки, и на замѣчаніе, что такъ грѣшно дѣлать, отвѣтствуетъ, что онъ этой „глупости“ не вѣритъ. Приходилось нѣсколько разъ наблюдать такую картину: въ вагонѣ, паломникъ, возвратившійся изъ Сарова или изъ Бѣлгорода, рассказываетъ о чудесахъ, творящихся у св. мощей преп. Серафима и свят. Іоасафа. „Сознательный“ съ папиросою въ зубахъ, засунувъ руки въ карманы, стоитъ и скептически улыбается.—„Вы что, развѣ не вѣрите?“— „Да, не вѣрю—все это глупость“. Жалко и грустно. Но что всего хуже—это то, что черезъ такихъ „сознательныхъ“ язва невѣрія проникаетъ и въ простой народъ, заражая ихъ простыя и глубоко-вѣрующія души этимъ губительнымъ ядомъ. Не отъ перваго „культурнаго“ изъ крестьянъ и казаковъ приходится слышать мысли, вычитанныя изъ „Копѣйки“ или изъ „Биржевыхъ“, что чудеса у святыхъ мощей выдумываются монахами, да что и самыя, моль, мощи сомнительны...

А если взглянуть попристальнѣе въ жизнь и въ такъ

называемые „случайности“, то можно увидѣть, что и въ обыкновенной жизни творятся чудеса и даже часто.

Въ подтвержденіе приведу слѣдующій случай.

Далеко среди степей Донской области затерялся поселокъ М—въ. Живутъ себѣ хохолки, сѣютъ хлѣбъ, да благодарятъ Бога. Какъ вдругъ неожиданно-негаданно нагрянула на нихъ бѣда: вышли однажды утромъ въ поле, смотрятъ: все поле покрыто цѣлыми тучами жука „Кузьки“. — „Эге, це, моль, бѣда. Трѣба шо вѣбудь робыть!“ Начинаютъ спугивать насѣкомыхъ длинными хворостинами, водятъ по хлѣбу длинными пестами; вѣтъ! не тутъ-то было: спугнуть жучковъ, а они опять повасѣдаютъ на колосья и опустошаютъ больше и больше. Попробовали подкуривать дымомъ отъ кизяковъ.—ничего не помогаетъ. А жуки все ѣдятъ. Впереди сталъ уже мерещиться страшный гость—голодь. Приближалось 8-е іюня—день св. великомуч. Θεодора Стратилата. Въ ближайшее воскресенье мѣстный священникъ въ храмѣ сказалъ трогательную рѣчь о суетности и бесполезности человѣческими силами отвратить наказаніе Божіе и призывалъ всѣхъ съ сердечнымъ сокрушеніемъ обратиться къ Богу съ молитвою и раскаяніемъ. 8-го іюня послѣ торжественной службы забрали иконы и хоругви, вышли въ поле и отслужили водосвятный молебенъ съ акафистомъ св. великомученику Θεодору Стратилату. Дня черезъ два вышли въ поле и что же?—Хоть бы одинъ жукъ виднѣлся, куда дѣвались—неизвѣстно. Этотъ случай до того поразилъ крестьянъ, что собравшись на сходъ, они единодушно постановили на будущее время всегда праздновать день св. великомуч. Θεодора Стратилата 8-го іюня и свято исполняютъ обѣщаніе. Пишущему эти строки пришлось участвовать въ этомъ празднествѣ. Подъ 8-е іюня вечеромъ слушаю—звонятъ въ большой колоколъ. Народъ толпами идетъ въ церковь даже съ сосѣднихъ поселковъ. Меня это удивило, тѣмъ болѣе, что этотъ день нигдѣ не празднуютъ. Утромъ послѣ торжественной службы весь народъ, старый и малый, всѣ пошли

вслѣдъ за „святостью“ въ поле. Съ какимъ усердіемъ и со слезами на глазахъ многіе повторяли вслѣдъ за пѣвчими: „Св. великомуч. Θεодоре Стратилате, моли Бога о насъ!“

Сколько можно привести подобныхъ событій, кажущихся намъ простыми случаями, а между тѣмъ имѣющихъ глубокой смыслъ! Стоитъ лишь поглубже, повнимательнѣе разсматривать такіе случаи—тогда станетъ яснымъ, что много милостей Господнихъ изливается на насъ грѣшныхъ.

Псаломщикъ Іоаннъ Спиричь.

Съѣздъ миссіонеровъ Донской епархіи 17—21 октября 1911 года.

По благословенію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, въ зданіи Союза Русскаго Народа открытъ былъ съѣздъ миссіонеровъ Донской епархіи. На съѣздъ прибыли всѣ противораскольническіе миссіонеры: протоіерей Н. Кутеповъ, священники Артемьевъ, Кухтинъ, Титовъ, миссіонеры Боковъ, Холостовъ, противосектантскіе гг. Соколовъ, Лелюхинъ, Якушовъ, свящ. М. Ремезовъ и пом. мисс. Аркадьевъ. Присутствовало много лицъ изъ градскаго духовенства, преподавателей духовно-учебныхъ заведеній и священниковъ, служащихъ въ приходахъ зараженныхъ расколосектантствомъ. Предсѣдателемъ Съѣзда былъ назначенъ ректоръ Донской духовной Семинаріи архимандритъ Севастіанъ. Послѣ молебствія первое засѣданіе съѣзда было открыто въ присутствіи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Владимира. Владыка открылъ первое засѣданіе съѣзда рѣчью нижеслѣдующаго содержанія.

„Привѣтствую васъ и да будетъ надъ вами благословеніе Божіе, труженики миссіи!

Въ нынѣшній знаменательный для меня день нѣкогда началось мое служеніе Алтайской миссіи. Вспоминается мнѣ,

какъ началось и развивалось тогда это дѣло. Основатель его, архимандритъ Макарій Глухаревъ былъ полонъ духа апостольской ревности. Содержаніе матеріальное миссіи было въ то время крайне скудное; Алтай представлялъ собой мракъ тьмы, языческаго невѣдѣнія. Апостольская ревность о Богѣ преодолѣла все. Святая ревность сія преслѣдовала не свои личныя выгоды, а лишь интересы Церкви Христовой. Приходилось вѣдать тогда мнѣ и дѣло внутренней миссіи. Я невольно былъ очевидцемъ-наблюдателемъ фанатизма раскольниковъ, количество которыхъ въ Сибири не меньше, чѣмъ въ нашей епархіи. Я наблюдалъ, какъ хозяйки раскольничьихъ домовъ, видя идущаго къ нимъ православнаго, спѣшили закрыть занавѣсями иконы отъ „еретическаго“ взора, вымывали ручки дверей, къ коимъ прикоснулась рука „никоніанъ“. Однажды мнѣ пришлось сопутствовать покойному Казанскому Архіепископу. Группа раскольниковъ окружила насъ при перемѣнѣ лошадей на станціи, желая видѣть православнаго епископа. Епископъ Владимиръ (Епископъ Війскій, впоследствии Архіепископъ Казанскій) поднялъ руки и благословилъ народъ. Присутствующіе мгновенно пали ницъ. Они рассчитывали, что благословеніе архіерея пройдетъ „черезъ ихъ головы“ и думали тѣмъ избавиться отъ него... Такъ фанатичны раскольники. Они живутъ обособленно; но если попадаютъ въ ихъ среду православные, они скоро по убѣжденіямъ и даже по облику становятся похожими на раскольниковъ. Сила раскола въ такихъ случаяхъ не въ начетчикахъ, а въ общинѣ. Во время моей службы во Владикавказской епархіи мнѣ приходилось наблюдать сектантовъ. Какъ сильна и настойчива ихъ пропаганда!...

Нѣкоторые упрекаютъ насъ православныхъ за отсутствіе у насъ вѣротерпимости. Наоборотъ! Мы скорѣе заслуживаемъ упрекъ въ индиферентизмъ къ интересамъ нашей вѣры во Христа. Мнѣ приходилось бывать въ большихъ городахъ заграницей, Берлинѣ, Баденъ-Баденъ. Всюду въ инославныхъ храмахъ слышенъ звонъ въ праздники. Въ

православномъ храмѣ звона нѣтъ: запрещено! Однажды тамъ умеръ православный священникъ; увы!—его нельзя было похоронить въ облаченіяхъ и по обычаю Церкви; много труда стоило это исходатайствовать...

Въ расколѣ и сектахъ и женщины заняты пропагандой. Женщины, которымъ доступны очагъ воспитанія, семья, много могли бы сдѣлать для Церкви. Гдѣ онѣ русскія православныя жены, проповѣдницы истины? Единственный примѣръ учительницы, проповѣдующей истину съ Библией, я встрѣтилъ въ Кавказской епархіи.

До послѣднихъ лѣтъ все мы спали. „Спящимъ намъ придетъ врагъ и всея плевели посредѣ пшеницы Господней“. Учительства церковнаго почти не было. Нынѣ повсюду среди пастырей замѣтно пробужденіе. Безъ ихъ помощи одни миссіонеры не могутъ сдѣлать многого, если почва для ихъ труда не подготовлена. Обѣзжая епархію, я наблюдалъ, что многіе уклоняются отъ истины по невѣдѣнію и потому, что голоса сектантскихъ лжеучителей они слышатъ чаще, чѣмъ пастырей Церкви. Вотъ—воскресный день въ хуторѣ. Сидятъ на завалинкахъ мужчины, женщины и толкуютъ о вѣрѣ. Кто дастъ здоровую пищу ихъ сердцамъ, ищущимъ Бога? Необходимо горѣть ревностью по Богѣ, вызывать въ народѣ пытливость, желаніе научиться вѣрѣ и удовлетворить его. Нужно работать не ради благъ земныхъ, а ревностно служа Христу. Нынѣ миссіонеръ послужитъ годъ, два и уходитъ. А прежде миссіонеры до гроба несли и нужды и лишенія, голодъ и холодъ. Я заканчиваю рѣчь тѣми воспоминаніями, съ которыхъ началъ. Надобно идти для проповѣди Евангелія къ меньшимъ братіямъ *съ огнемъ любви ко Христу!*

Опытъ—наилучшій учитель. Вы съ помощію Господней обивняетесь мыслями, выработаете планъ совмѣстнаго труда. Отраднo мнѣ видѣть ваше собраніе. Отнынѣ каждый годъ вы можете дѣлиться званіемъ и опытомъ другъ съ другомъ.

Благословеніе Господне да будетъ надъ вами“.

По предложенію о. ректора, принятому собраніемъ, съѣздъ предположилъ послѣ заслушанія докладовъ о современномъ положеніи расколо-сектантства въ предѣлахъ епархіи, перейти къ обсужденію мѣръ противъ него.

Докладъ о положеніи старообрядчества былъ прочитанъ о. протоіереемъ Н. П. Кутеповымъ. Послѣ доклада послѣдовалъ обмѣнъ мнѣній. Съѣздомъ былъ констатированъ цѣлый рядъ правонарушеній со стороны раскольниковъ: наставники раскола стараются видимо усвоить себѣ одѣянія православныхъ духовныхъ лицъ (широкіе рукава, кресты), въ результатъ чего бываетъ, что люди православные воздаютъ имъ честь, которой они не воздали бы, если бы не смѣшивали ихъ съ православными; при сборахъ на храмъ старообрядцы дѣлаютъ копии съ разрѣшенія и ходятъ въ числѣ болѣе разрѣшеннаго, собираютъ среди православныхъ, пользуясь ихъ невѣдѣніемъ, продаютъ разрѣшенія одни другимъ, дѣлая изъ сбора на храмъ спекуляціи. Далѣе, обычно считалось, что австрійскій толкъ организованнѣе и потому сильнѣе другихъ старообрядческихъ толковъ. Любопытно то, что когда предсѣдатель съѣзда поставилъ на голосованіе вопросъ: слѣдуетъ ли признать австрійщину болѣе сильной въ мѣстномъ расколѣ? Съѣздъ отвѣтилъ отрицательно съ поясненіемъ, что и безпоповщина и бѣглоповцы презрительно относятся къ австрійцамъ. Очевидно, неправдою и обманомъ пріобрѣтенная лжеіерархія бессильна оживить окормляющихся ею—раскольниковъ.

Продолжительный обмѣнъ мнѣній былъ послѣ доклада о баптизмѣ. Во внутренней жизни баптизма отмѣчены были нестроенія: въ одномъ мѣстѣ выдѣляется изъ баптизма группа т. наз. „дѣтей Божіихъ“: этого рода сектанты считаютъ грѣховнымъ пользоваться медициной, примѣняютъ на подобіе елеопомазанія мазаніе больныхъ масломъ и имѣютъ омовеніе ногъ,—пропаганда толка, по видимому американскаго происхожденія (сообщеніе свящ. Розанова); среди баптистовъ возникаютъ споры о братьяхъ Господнихъ съ тенденціей подвергнуть сомнѣнію божественное происхожденіе Богочеловѣка (сообщеніе свящ. Волагурина). Ранѣе баптисты читали въ собраніяхъ молитвы—импровизаціи порознь;

въ недавнее время замѣчено, что импровизаціи произносятся баптистовъ нѣсколькими лицами одновременно, отчего получается общій говоръ въ собраньи; по объясненію (обратившагося изъ баптизма въ православіе) помощника миссіонера г. Аркадьева этотъ порядокъ введенъ сектантомъ Густомясовымъ въ виду со-
блзнительности вольныхъ импровизацій въ баптизмѣ. Было отмѣ-
чено, что сектанты иногда совершаютъ браки надъ несовершенно-
лѣтними.

Среди мистическихъ сектъ вниманіе съѣзда было обращенъ на т. н. стефановцевъ, или подгорновцевъ, съѣздъ постановило признасть это явленіе подозрительнымъ, требующимъ надзора, ни не сектантскимъ по характеру (нѣкоторые члены остались при мнѣвіи, что здѣсь стефановщина—сектантскаго духа и вредна для Церкви). Одинъ изъ членовъ сообщилъ, что среди казаковъ былъ движеніе, которое могло дать секту илюдоровцевъ вродѣ іоаннитства, но это движеніе было прекращено самимъ о. Илюдоромъ о исчезло.

Д. Граціанскій.

(Окончаніе будетъ).

РАСКОЛЬ И СЕКТАНТСТВО.

Обращеніе съ вопросомъ старообрядцевъ-поморцевъ къ своему начетчику
Личугину.

(Продолженіе).

Мы обращали и обращаемъ свое особенное вниманіе и на Ваше высокочитимое нами разьясненіе слова или выраженія св. Ипполита „напоследокъ“, но названное разьясненіе Ваше, находящееся въ Вашей книгѣ: „Отвѣты на 24 вопроса“, кажется для

насъ ошибочнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: „Выразительный глаголѣ, Вы пишете, „напоследокъ“, имѣть смыслъ неопредѣленнаго времени (л. 68). И послѣ этого приводите для уясненія Вашихъ словъ нѣкоторыя выраженія Писанія, какъ напримѣръ: „яко въ послѣдняя времена“, „Дѣти! послѣдняя година есть“ и проч. и проч., но, всматриваясь поглубже въ приведенныя Вами выраженія Писанія, мы находимъ между ними и словомъ св. Ипполита нетождество, а именно: Церковь Христова, воспѣвая стихѣру „яко въ послѣдняя времена“, вслѣдъ за сими словами произносить: „предсталъ еси“, а не „предстанеши“, чѣмъ и означаетъ событіе Евангельской повѣсти уже окончившимся, такъ и св. Іоаннъ Богословъ, сказавши: „дѣти послѣдняя година есть“, затѣмъ говоритъ о дѣлахъ, уже совершившихся въ его время; онъ говоритъ: „и нынѣ антихристи мнози быша“, ниже: „Отъ насъ изыдоша“ (въ зач. 71), не сказалъ: „антихристи мнози будутъ“, по „быша“; не сказалъ: „отъ насъ изыдутъ“, по „изыдоша“; этими-то словами „быша“ и „изыдоша“ Богословъ и уясняетъ время „послѣдней години“ уже наставшимъ; но св. Ипполитъ свое слово „напоследокъ“ уясняетъ словомъ не наставшаго тогда, при его жизни, времени, „есть“, но „будетъ“; онъ понятно говоритъ: „Едину бо седмицу, седмихъ лѣтъ назнаменаетъ, аже убо напоследокъ *будетъ*“, а не „*естъ*“, какъ слѣдовало выразиться ему, если бы онъ имѣлъ седмицу не въ будущемъ, а въ настоящемъ тогда времени; что это, дѣйствительно, такъ, мы уяснимъ это слѣдующимъ примѣромъ: не говоря о томъ, что никто изъ св. писателей о настоящемъ времени не выражался, какъ о будущемъ, мы прямѣе уважемъ на собственное Ваше писаніе, гдѣ Вы о настоящемъ времени выражаетесь словами, означающими не будущее, а настоящее время, напримѣръ: „Видиши-ли“, пишете Вы: „Яко мерзость запустѣнія *обладаетъ*“, а не „будетъ обладать“, нечестіемъ своимъ, въ сей таинственной седмицѣ семидесятой“ („Отвѣты на 24 вопр.“ обор. 19 л.). Еще: „Такимъ образомъ и антихристъ *живетъ*“, а не „будетъ жить“ въ достойныхъ ему сосудахъ“ (тамъ же, л. 23 обор.) Еще: „Сматрай, что господственнѣ антихристъ *возсѣлъ*“, а не „*возсядетъ*“ въ церкви рим-

ской... (об. 137 л.). Еще: „Видь, яко второй по сатанѣ антихристѣ „сѣдитъ“, а не „сидеть будетъ“ въ римской смущенной церкви (л. 38); и мы увѣрены, что Вы, будучи убѣжденными—увѣренными о существующемъ уже наступленіи антихристіанскаго нечестія, никогда не обмолвитесь вмѣсто „сѣдить“ „будеть сидѣть“; вмѣсто „обладаетъ“ „будеть обладать“, и вмѣсто „возсѣлъ“ „возседеть“; равнымъ образомъ находимся увѣренными и о томъ, что и св. Ипполитъ не могъ бы написать о седмицѣ 70-й, что она „напослѣдокъ *будетъ*“, но, безъ сомнѣнія, увѣрены въ томъ, что онъ написалъ бы „напослѣдокъ *есть*“, если бы онъ, дѣйствительно, признавалъ, что она въ его время существовала: правда, можно было бы думать и даже утверждать, что св. Ипполитъ признавалъ продолжавшуюся въ теченіи всего новозавѣтнаго времени 70-ю седмицу, въ томъ случаѣ, повторяемъ, можно было бы утверждать, если бы онъ самъ, а не кто-либо иной написалъ бы, какъ пишете Вы, напримѣръ: „И яко начало ея (70-й седмицы) приѣмлется абіе по концѣ шестьдесятъ девятой седмицы“, а потомъ хотя въ другомъ, хотя въ томъ же словѣ своемъ въ недѣлю мясопустную написалъ бы, какъ, дѣйствительно, и написалъ, что она седмица „напослѣдокъ *будетъ*“; а такъ какъ онъ о началѣ названной седмицы нигдѣ не пишетъ, что она начинается „абіе“ по шестидесяти девяти седминахъ, то по нашему сомнительнымъ кажется навязывать св. Ипполиту мысль и даже ученіе о существованіи 70-й седмины въ теченіи всего новозавѣтнаго времени.

Итакъ, теперь изложено нами предъ Вами, благочестивѣйшій наставникъ нашъ и учитель, все знаніе наше о всѣхъ 70-ти седминахъ, что продолжительность ихъ опредѣляется въ 490 лѣтъ; (книга блаж. Θεодорита 7, ч. 1-я, л. 90), что всѣ они, не исключая и послѣдней 70-й седмины, прошли (тамъ же, л. 96), и что наконецъ свидѣтельство блаж. Θεодорита, приводимое Вами, книги 70-й ч. 2-й, набор. 120 листа, говоритъ не о концѣ антихристіанскаго, а о концѣ языческихъ кесарей римскихъ, гоненія; слѣдовательно, хотя здѣсь, какъ и блаж. Θεодоритъ выразился: „время здѣсь полагается“, говорится и о неопредѣленности по-

слѣдней полседмины, по продолжительность ея опредѣляется, по послѣднему, не вторымъ пришествіемъ Христовымъ, а окончаніемъ гоненія отъ римскихъ кесарей на христіанскую церковь; теперь добавимъ еще слѣдующее: А когда нужно было тому же блаж. Θεодориту истолковать тотъ же 25-й стихъ, гл. 7-й на прор. Даниила о гоненіи антихристовомъ, то онъ послѣднюю половину 70-й седмины, обозначаемаую словомъ „полувремени“, истолковалъ за три съ половиною года, и толкованіе такое изложилъ онъ не голословно, а сослался на слова архангела, которыми, по его выраженію, „яснѣе при концѣ пророчества“ означенные три съ половиною года сосчитаны днями „тысяща двѣсти девяносто“ (ч. 1, книга 7 л. 73); что та же 70-я седмина окончилась еще до исчезновенія святости и славы ветхозавѣтнаго храма (книга 7, ч. 2, обор. 162 л.) и что наконецъ пріуроченіе послѣдней седмицы ко времени явленія антихриста, какъ св. Ипполитомъ, а такъ же и блаж. Θεодоритомъ, нисколько не говоритъ въ пользу продолженія 70-й седмины на время неопредѣленное, а напротивъ ясно говоритъ, что седмица она по Ипполиту: „семь лѣтъ назнаменаетъ“ (Соборн. л. 127 об.); „и семь лѣтъ показа“ (тамъ же, л. 130); и по Θεодориту „времени время и полу-время“ означаетъ „три съ половиною года“ (кн. 7, ч. 1, л. 73).

Всѣ приведенныя нами здѣсь свидѣтельства, какъ очень ясно противорѣчащія нашимъ старообрядческо-поморскимъ понятіямъ, совершенно поколебали наше упованіе, вслѣдствіе чего мы поневолѣ приходимъ къ такому заключенію: если вторая половина 70-й седмины давно уже прошла, какъ засвидѣтельствовано въ книгѣ 7-й блаж. Θεодорита, во 2-й части, на лл. 120 об. и 162 об., и въ 1-й части, на л. 96, и опять же во 2-й части, на л. 120 об. или же не пришла, какъ сосчитанная блаж. Θεодоритомъ за три съ половиною года (книга 7, ч. 1, л. 73), и—св. Ипполитомъ—вся седмица за семь лѣтъ (соборн. л. 127 об. и 130), тогда слѣдуетъ думать, что не явился еще и послѣдній антихристъ, а если не явился антихристъ, то должно быть на земномъ шарѣ гдѣ-нибудь Христопреданное православное священство, а буде оно есть гдѣ либо, а мы его не ищемъ и не имѣемъ, въ

такомъ случаѣ мы не можемъ имѣть никакой надежды на свое спасеніе; вотъ до какого сомнѣнія доводитъ насъ разубѣжденіе въ несуществованіи въ настоящее время второй половины 70-й седмины; поэтому и просимъ Васъ, благочестивѣйшая христіанская главо, укажите намъ, не откладывая надолго, кто отъ свв. учителей церкви свидѣтельствуемъ о продолжительности 2-й половины 70-й седмины до второго пришествія Христова. И притомъ не забудьте, что если Вы намъ этого не укажете, въ такомъ случаѣ мы не осмѣливаемся оставаться въ поморскомъ старообрядчествѣ, а будемъ неотложно искать существующаго на землѣ, хотя до антихристова прихода въ будущей, если она не настала, половинѣ 70-й седмины, — Христореданнаго священства.

Вы, любезнѣйшій, написали нѣкогда вопрошавшему Васъ сызранцу въ отвѣтъ на 3-й вопросъ: „Страшитъ предпріятіе, ужасаетъ тайна и самое мыслей составленіе. Но обаче препобѣждаетъ вѣра и любовь ко ближнему“. (л. 14 и об.). Пусть же и теперь препобѣдитъ та же вѣра и та же любовь ко ближнимъ, намъ, хотя и недостойнымъ, и удостоитъ насъ Вашего любезнаго отвѣта.

Христіанъ поморскаго законобрачнаго согласія многогрѣшннй казакъ Василій Алексѣевичъ Гурѣвъ.

Одного съ нимъ упованія, согласія и хутора Щербово-Нефедовскаго многогрѣшннй казакъ Ѳедоръ Васильевъ Толстенева. Октября 11 го дня 1910 года.

Свящ. Іоаннъ Артемьевъ.

(Продолженіе будетъ).

Докладъ о клятвахъ соборовъ 1666—7 гг.

Вопросъ о клятвахъ соборовъ въ нашей противораскольнической полемикѣ считается самымъ ходячимъ, животрепещущимъ и спорнымъ вопросомъ, излюбленнымъ старообрядцами. По какому бы вопросу ни велась бесѣда,

старообрядцы непременно въ концѣ концовъ сведуть ее на клятвы собора, указывая на нихъ, какъ на самую главную, по ихъ мнѣнію, причину своего отдѣленія отъ православной церкви. По мнѣнію старообрядцевъ всѣхъ толковъ и согласій, соборы 1666 и — 7 годовъ, заповѣдавшіе употребленіе исправленныхъ книгъ и обрядовъ, предали проклятію такъ называемые старые дониконовскіе обряды и безусловно всѣхъ употребляющихъ ихъ. А такъ какъ обряды эти приняты были православною церковью, бывшею до п. Никона, и употреблялись ею, да и въ настоящее время многіе изъ православныхъ по своей привычкѣ употребляютъ нѣкоторые изъ отмѣненныхъ и запрещенныхъ обрядовъ, какъ на примѣръъ двуперстное сложеніе для изображенія на себѣ крестнаго знаменія, а единовѣрцамъ церковь благословила соблюденіе всѣхъ старыхъ обрядовъ, то клятвы большихъ Московскихъ соборовъ простираются на древнюю церковь, на православныхъ двуперстниковъ, на единовѣрцевъ и на всю русскую церковь, разрѣшившую вопреки опредѣленію соборовъ единовѣріе. Въ подтвержденіе такого мнѣнія старообрядческіе начетчики вычитываютъ изъ соборнаго дѣянія 1666—7 года „Изреченіе“ собора, заканчивая его такими словами: „Аще... кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святой восточной церкви и сему освященному собору, (т. е. если кто будетъ употреблять старые обряды, поясняютъ старообрядцы), и мы такового противника... проклятію предаемъ“. (Дѣян. соб. 7 л.). Къ этой клятвѣ присоединяютъ старообрядцы „порицанія“, высказанныя православными полемистами въ своихъ сочиненіяхъ противъ раскола на именуемые старые обряды, и въ заключеніе всего цитируютъ сочиненія современныхъ православныхъ ученыхъ писателей—Каптерева и Филиппова, раздѣляющихъ раскольнической взглядъ на клятвы собора и на единовѣріе.

Вслѣдствіе такого неправильнаго пониманія и толко-

ванія старообрядцами и ихъ защитниками соборныхъ клятвъ, клятвы эти являются для нихъ самымъ большимъ препятствіемъ къ соединенію съ православною церковію, а для православныхъ двуперстниковъ и единовѣрцевъ большимъ смущеніемъ. На православныхъ миссіонерахъ лежитъ долгъ и обязанность просто, понятно и убѣдительно объяснить старообрядцамъ ложное толкованіе ими и ихъ начетчиками клятвъ собора, а православныхъ двуперстниковъ и единовѣрцевъ успокоить, что клятвы эти на нихъ, какъ на покорныхъ сыновъ церкви, не простираются и не лежатъ. Но такъ-какъ вопросъ этотъ, вслѣдствіе смѣшенія его старообрядцами съ порицаніями полемистовъ на именуемые старые обряды, и съ неправильнымъ объясненіемъ его нѣкоторыми учеными людьми въ пользу раскола, является въ высшей степени спорнымъ и для простого и понятнаго для народа объясненія труднымъ, то я въ настоящемъ моемъ докладѣ имѣю честь почтительнѣйше сообщить Миссіонерскому Съѣзду изъ своего четырнадцатилѣтняго миссіонерскаго опыта о томъ, какъ на бесѣдахъ съ старообрядцами и ихъ начетчиками мною объяснялся вопросъ о клятвахъ соборовъ, бывшихъ въ Москвѣ въ 1666—7 годахъ.

Прежде всего мною выясняется, что старообрядцы совершенно несправедливо указываютъ на клятвы соборовъ 1666—7 гг., какъ на причину отдѣленія ихъ предковъ отъ православной церкви. Расколъ появился за 14 лѣтъ раньше этихъ соборовъ, а именно въ 1653 году, когда п. Никонъ разослалъ по всѣмъ Московскимъ церквамъ „Память“, коей повелѣвалось при чтеніи молитвы Св. Ефрема Сирина „Господи и Владыко живота моего“ класть вмѣсто 16 земныхъ поклоновъ только 4, а двѣнадцать полагать въ поясъ, и чтобы крестились тремя перстами. По полученіи этого распоряженія протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь перестали въ церковь ходить и въ первое же воскресенье стали совершать богослуженіе, вопреки 6

пр. Гангрскаго собора, внѣ ея, въ сушильнѣ Неронова, сма-
нивая туда и простой народъ. Въ подтвержденіе этого
вычитывается изъ 12 т. Исторіи Русской церкви м. Мака-
рія стр. 118 и 132 и изъ матеріаловъ для исторіи раско-
ла т. 1, стр. 30 и 31, слѣдующее: „Мы“, писалъ священникъ
Казанскаго собора Иванъ Даниловъ къ Ивану Неронову,
„къ Аввакуму Елизара послали, чтобы въ церковь шелъ, и
онъ, Аввакумъ, къ церкви не началъ ходить, а завелъ у
тебя на дворѣ свое всеношное, а у насъ отъ церкви дѣ-
тей твоихъ и иныхъ прихожанъ отозвалъ.. Да и Лазарь
попъ уже тогда не сталъ въ церковь ходить“. Такимъ
образомъ фактически раздѣленіе съ церковію совершилось
задолго до собора и поэтому не клятвы соборовъ вызва-
ли раздѣленіе съ церковію, а наоборотъ, раздѣленіе съ
церковію первыхъ расколоучителей послужило причиною
созыва соборовъ и наложенія клятвъ на непокорниковъ и
хульниковъ Св. церкви. Слѣдовательно, если бы не было
раскола, не было бы соборовъ и клятвъ.

Затѣмъ мною выясняется, что при обсужденіи вопро-
са о клятвахъ соборовъ не должно примѣшивать порица-
тельные отзывы полемическихъ книгъ объ именуемыхъ
старыхъ обрядахъ, потому что эти порицанія принадле-
жатъ частнымъ лицамъ, взгляды которыхъ православная
церковь, какъ разъяснено св. Синодомъ, не раздѣляетъ,
поэтому вычитывать эти рѣзкія выраженія полемистовъ
при вопросѣ о клятвахъ соборовъ это — значитъ намѣренно
путать, затемнять вопросъ, смѣшивать два совершенно
различныхъ дѣла и уклоняться отъ истины. Клятвы поло-
жили соборы, поэтому при объясненіи ихъ нужно руко-
водствоваться не сторонними книгами, въ родѣ полемиче-
скихъ, а дѣянiями этихъ соборовъ.

Устранивъ такимъ образомъ полемическія книги, я на
основаніи Дѣяній соборовъ 1666 и 7 гг. выясняю, по ка-
кой причинѣ собраны были соборы. Въ сказаніи о св. со-
борѣ 1666 г., л. 2, говорится, что соборъ былъ собранъ

„На новоявльшія раскольники и мятежники святыя православнаго католическія церкви“.

Въ чемъ обвинялись соборомъ раскольники? За содержаніе ли такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ? Нѣтъ. Вины ихъ заключались вотъ въ чемъ: „Предста (на соборъ) бласловенный Аввакумъ, бывший Юрьевца повальскаго протопопъ“, который „писа хулы на святаго символа исправленіе. На тріехъ перстовъ въ креста воображеніи сложеніе, на исправленіе книжное и на исправители, на согласіе пѣнія церковнаго... О сихъ всѣхъ отъ освященнаго собора стязанъ баше, и непокорися клеветникъ и мятежникъ, паче же злобу къ злобѣ прилагая, укори въ лице весь освященный соборъ, вся неправославными нарицающа. Тѣмже правильно осудися іерейства лишентъ быти, и анаемѣ предатися“ (Дѣян. соб. 16 л.). За что? За хулы, а не за старые обряды.

Позвали на соборъ діакона Феодора. Въ чемъ этого обвиняли? „Вопрошенъ о св. символѣ благоисправленномъ, аще его держить; и онъ обхуди и *похули* символъ св. новоисправленный. Еще вопрошенъ о святомъ аллилуіа по три краты... и то онъ хульными укори словесы своими. На послѣдокъ вопросиша его архіереи о трехъ перстовъ первыхъ согбеніи въ крестномъ знаменованіи како онъ мудрствуетъ; онъ же отрыгнулъ отвѣтъ сицевъ, яко вся сія прелестію сатаниною чрезъ Никона суть развращенна... Освященный же соборъ, видя его непокореніе,.. сана діаконскаго (его) отчуждиша, изъ церкви изгнаша... и богомерзкая его хуленія (а не обряды старые) прокляша“ (24 об.).

Судилъ соборъ іеромонаха Григорія, бывшаго Ивана Неронова; за какія преступленія? За то, что онъ „велій ратникъ и хулитель баше на исправленія св. символа и книгъ новопечатныхъ, на сложеніе тріехъ первыхъ перстовъ въ знаменіи крестномъ: На крестъ четвероконечный на просфорахъ воображаемый. На греческія книги, на свя-

тѣйшія четыри патріархи, и на иная благочинія церковная яже вся гажденіемъ гаждаше. И зато (т. е. за всѣ эти хулы) по довольномъ духовномъ наказаніи, священническаго сана и чести лишися, и клятвѣ предадеся“ (33 об.). Изъ всѣхъ этихъ свидѣтельствъ ясно видно, что раскольники прокляты соборомъ 1666 года за хулы на исправленные обряды и книги, а не за содержаніе старыхъ обрядовъ.

Соборъ 1667 года, разсмотрѣвъ исправленные книги и обряды и признавъ ихъ право исправленными, подтвердилъ о расколѣ опредѣленіе собора 1666 года и сдѣлалъ общее соборное повелѣніе и завѣщаніе, въ которомъ заповѣдуетъ всѣмъ „Покорятися святой восточнѣй церкви“, угрожая непокорникамъ анафемой. „Аще ли же кто, не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святой восточной церкви и сему освященному собору или начнетъ прекословити и противлятися намъ: и мы такового противника, данною намъ властію отъ всесвятаго, и животворящаго Духа.. проклятію предаемъ“. Это мѣсто обыкновенно читается защитниками раскола. Здѣсь подъ именемъ непокорниковъ, противниковъ и прекословящихъ, т. е. спорящихъ и несогласяющихся съ ученіемъ церкви, разумѣются такіе люди, которые, подобно осужденнымъ расколоучителямъ, отдѣляются отъ православной церкви, какъ отъ еретической, хулятъ ее и исправленные ею книги и обряды, говоря: „яко нынѣшняя церковь нѣсть церковь, тайны божественныя не тайны, крещеніе не крещеніе, архіереи не архіереи, писанія лестна, ученіе несправедное и вся скверна и неблагочестна“ (Дѣян. соб. 1666 г. 11 л.). Такимъ образомъ и этотъ соборъ проклинаетъ хульниковъ церкви. На 16 л. Дѣяній собора 1667 года прямо говорится, на кого соборомъ положена клятва: „Та клятва и проклятіе... возводится точію на Аввакума, бывшаго протопопа, на Лазаря попа и Никифора, и Епифана старца, и Θεодора діакона и на прочихъ ихъ единомысленниковъ, и единомудренниковъ, и совѣтниковъ ихъ“. За что

эта клятва положена на нихъ? Соборъ отвѣчаетъ: „За то ихъ ложное писаніе, и неправедное обличеніе и смущеніе предахомъ ихъ проклятію и анафемѣ“, а не за старые обряды, какъ несправедливо толкуютъ защитники раскола. Такіе противники и хульники дѣйствительно заслуживаютъ проклятія, и св. церковь по заповѣди Христовой: „Аще кто церковь преслушаетъ, да будетъ тебѣ яко язычникъ и мытарь“, вполне законно и справедливо предала ихъ соборной клятвѣ.

Православные двуперстники и единовѣрцы православной церкви повинуются, почитаютъ ее своею матерію, исполненною благодати св. Духа, освящаются совершаемыми въ ней таинствами, признаютъ исправленные книги и обряды православными, право исправленными и спасительными, поэтому клятвы соборовъ на нихъ не простираются. Непрекословящимъ съ церковію, нехулящимъ исправленные обряды, каковы православные двуперстники и единовѣрцы, соборъ разрѣшилъ употреблять Іисусову молитву. „Но и сія молитва: Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй насъ, *непрекословящимъ* свободна есть ко чтанію“. (Дѣян. соб. 1667 г. 33 об.). Такъ относился соборъ не только къ Іисусовой молитвѣ, но и къ другимъ обрядамъ, почему онъ вслѣдъ за разрѣшеніемъ ея непрекословящимъ говоритъ: „Сіе есть наше толкованіе и заповѣдь о святомъ символѣ, о аллилуіи, и о знаменіи честнаго и животворящаго креста, о сложеніи перстовъ, и о Іисусовой молитвѣ“ (34 л.). Слѣдовательно и другіе такъ называемые старые обряды «непрекословящимъ» свободны ко употребленію.

Кромѣ этого соборъ 26 правиломъ утвердилъ грамоту Константинопольскаго патріарха Паисія, въ которой допускается разность въ обрядахъ, а о перстосложеніи прямо сказано: „А какими перстами кто начертываетъ... это безразлично“ (24 отв.). Соборъ постановилъ: „И мы согласно повелѣваемъ и утверждаемъ“ (16 л.). Ясно, что

и соборъ допускаетъ разность въ обрядахъ и въ перстосложеніи.

Восточные патріархи, присутствовавшіе на соборѣ 1667 г., безспорно лучше всѣхъ понимали смыслъ соборной клятвы, на кого и за что именно она положена, а они въ посланіи своемъ къ архимандриту Соловецкаго монастыря Іосифу вотъ какъ объясняютъ эти клятвы: «Нынѣшній соборъ, который начатъ былъ въ прошломъ въ 174 году до подтвержденія насъ святѣйшихъ патріарховъ, егоже мы подтверждаемъ, не о вѣрѣ былъ, но на мятежниковъ и раскольниковъ святой соборной апостольской церкви... И за такое непокореніе ко св. церкви и къ великому Государю нашему... и за ложь на св. церковь, и на православную нашу христіанскую вѣру... и за лживое ихъ писаніе мы... тѣхъ непокорниковъ предаемъ анафемѣ». (Матер. т. 3, 294 стр.). Опять о старыхъ обрядахъ и рѣчи нѣтъ.

Такъ же понимали клятвы собора и первые расколуучители, судимые соборомъ. Діаконъ Θεодоръ писалъ своему сыну Максиму: „Акто вопрошаше ихъ (отцевъ собора) о старомъ и о новомъ преданіи, они же отвѣщаваху тѣмъ: И такъ добро и такъ добро“. (Матер. т. 3, 247 стр.).

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ и объясненій становится яснымъ и понятнымъ, что соборы 1666 и 7 годовъ предали проклятію не старые обряды, и не за содержаніе старыхъ обрядовъ, а за поруганіе церкви православной, св. таинствъ и исправленныхъ обрядовъ.

Послѣ такого объясненія расколуучители обыкновенно стремятся парализовать его и съ этою цѣлію начинаютъ читать изъ сочиненій профессора Каптерева, Т. Филиппова отъ мѣста, въ которыхъ они высказывали свой взглядъ на клятвы собора въ духѣ раскола, т. е. что соборъ проклялъ безусловно всѣхъ, кто послѣ собора будетъ употреблять такъ называемые старые обряды.

Въ опроверженіе такого неправильнаго мнѣнія этихъ

ученыхъ людей, мною выясняется, что клятвы положены церковію; поэтому, чтобы узнать, на кого и за что онѣ положены, нужно обращаться за разъясненіемъ не къ частнымъ лицамъ, каковы: Каптеревъ, Филипповъ и подобные имъ, а къ самой церкви. Изъ соборнаго дѣянія, въ которомъ выражается голосъ собора и церкви, ясно видно, что клятвы положены исключительно на раскольниковъ за то, что они церковь православную называли еретической, таинства ея скверными и исправленные обряды душепагубными. Еще яснѣе эта мысль выражена въ особомъ „изъясненіи“ св. синода, изданномъ въ 1886 году. Въ немъ говорится: „Въ устраненіе всякихъ лжетолкованій и въ прекращеніе всякихъ сомнѣній, Святѣйшій Синодъ церкви Россійской посредствомъ настоящаго изъясненія даетъ знать всѣмъ, что... православная церковь признаетъ подлежащими отлученію и клятвѣ всѣхъ непокоряющихся постановленію великаго Московскаго собора о новоисправленныхъ церковно-богослужебныхъ книгахъ, чинахъ и обрядахъ, то есть всѣхъ тѣхъ, которые, въ противность сему постановленію, признаютъ исправленные книги, чины и обряды неправо исправленными, даже еретическими, объявили за ихъ исправленіе православную церковь падшею, безблагодатною, зараженною ересями, и не имѣютъ общенія съ нею... Но подвергая такому суду неразумныхъ и ожесточенныхъ ревнителей, именуемыхъ старыхъ обрядовъ, православная церковь не произносила и не произносить никакого осужденія и порицанія на эти обряды, которые... признавала и признаетъ не представляющими ничего противнаго православію и употребленіе ихъ, не въ знакъ противленія церкви, но въ полномъ общеніи съ нею, по ея собственному благословенію, вполнѣ дозвольтельнымъ“. (Стр. 3 и 4).

Такимъ образомъ, всякое другое толкованіе о клятвахъ собора, въ томъ числѣ и толкованіе гг. Каптерева, Филиппова и иже съ ними, православная церковь не принимаетъ и называетъ „лжетолкованіемъ“.

Сдѣлавши такое объясненіе, я прошу собесѣдника показать: въ какой книгѣ православная церковь говоритъ, что клятвы большихъ Московскихъ соборовъ положены на старые обряды и на всѣхъ содѣлателей ихъ? На этотъ вопросъ отвѣта обычно не бываетъ.

Веденныя мною вышеизложеннымъ путемъ бесѣды о клятвахъ собора, съ различными защитниками раскола, всегда проходили хорошо, были понятны для слушателей и оставляли на нихъ доброе впечатлѣніе.

Докладывая о семъ Миссіонерскому съѣзду, я совѣмъ не думаю дать свое объясненіе о клятвахъ соборовъ въ руководство другимъ, а просто хочу подѣлиться со своими собратіями-миссіонерами, что веденныя мною такимъ способомъ бесѣды всегда приводили къ добрымъ результатамъ. При этомъ прошу Миссіонерскій съѣздъ дать надлежащую оцѣнку моему объясненію о клятвахъ собора, погрѣшительное исправить, а недостающее пополнить.

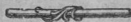
Черкасскій миссіонеръ священникъ Іоаннъ Артемьевъ.



Какъ обманываютъ публику.—Въ настоящее время многими газетами и журналами усердно публикуются лѣчебныя средства противъ пьянства, при чемъ указываются даже адреса, куда можно обратиться за бесплатными совѣтами, чтобы излѣчиться; для полученія отвѣта нужно приложить семикопѣчную почтовую марку. Но по проверкѣ оказывается, что предлагаемые адреса вымышлены (они условны для почты), а средства: „алкола“, „антиэтилинъ“, „витгеринъ“, „антибріозитинъ“, „антиколипъ“ и др., по изслѣдованію врачей-спеціалистовъ (см. журналы „Мед. Сов.“ № 476 (1908 г.) и № 1255 (1909 г.), представляютъ не медикаментъ для лѣченія отъ запоя, а средства для легкой наживы. Такъ, напр., химическій составъ „алколы“ слѣдующій: бромистаго калия 20 грм. и молочнаго сахара 50 грм., да соды 20 грм., изъ этого количества приготавливается „90“ лещешекъ, при чемъ аптекарская цѣна ихъ 2 руб. 23 коп., а продають ихъ господа радѣтели по 10 рублей.

Составъ „антиэтилина“ таковъ: бромистаго калия и соды по 6 грм., локричнаго сока 3 грм., корня одуванчика 4 грм. Продается за „5“ рублей, хотя аптечная цѣна ему 62 коп.

Свящ. Л. Григоровъ.



Поставщикъ Донского



Маринскаго Института

ЕВГЕНІЙ ЗАХАР. ПЕТРОВЪ.

Величайшее на югѣ Россіи

ДЕЛО МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ.

Новочеркасскъ, Московская улица.

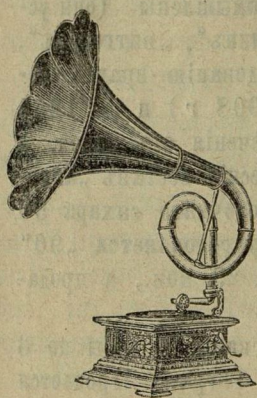
ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО
и СКЛАДЪ



РОЯЛЕЙ
ПІАНИНО

ЗНАМЕНИТЫХЪ ФАБРИКЪ
РУДОЛЬФЪ ИБАХЪ СЫНЪ въ Барменѣ. ЮЛІЙ БЛЮТНЕРЪ въ
Лейпцигѣ. Я. БЕККЕРЪ, К. ШРЕДЕРЪ въ С.-Петербургѣ.

ПРИДВОРНЫХЪ ФАБРИКЪ:
Ф. Мюльбахъ, Бр. Оффенбахеръ, П. Смиidtъ и Вегенеръ, Ф. Гейслеръ и др.
Піанино отъ 375 р. Рояли отъ 600 р.



Американскія и нѣмецкія Фисгармоніи.
ОГРОМНЫЙ ВЫБОРЪ:
ГРАММОФОНОВЪ, ПАТЕФОНОВЪ, ДВУХСТО-
РОННЫХЪ ПЛАСТИНОКЪ КЪ НИМЪ.

Всевозможные музыкальные инструменты.
Ноты по всеѣмъ отдѣламъ музыки.

ПРОКАТЬ ПІАНИНО.

Полный иллюстрированный ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ и каталоги пла-
стинокъ—БЕЗПЛАТНО.

УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

Евгенія Захаревича ПЕТРОВА

Новочеркасскъ, Московская улица.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ.

ПЕЧИ Грецъ и Примусъ. Мясорубки. Мороженницы. Маслобойки. Самовары. Кофейныя мельницы. СУДКИ: столовые и кухонные. НОЖИ: карманые, столовые и кухонные. НОЖНИЦЫ. Желъзные не-сгораемыя кассы. МЕЛЬХИОРОВЫЯ ИЗДѢЛЯ.

САДОВЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.

ОТДѢЛЫ—ЛАМПОВЫЙ и ПОСУДНЫЙ.

ЛАМПЫ: столовыя, висячія, стѣнныя, кабинетныя, гостинныя. ГОРѢЛКИ и всѣ ламповыя принадлежности. ГОРѢЛКИ СПИРТО и КЕРОСИНО-КАЛИЛЬНЫЯ и принадл. къ нимъ. ПОСУДА: фарфоровая, фаянсовая. ХРУСТАЛЬ: Баккара, Богемскихъ и Русскихъ фабрикъ.

Заграничная эмальированная посуда.

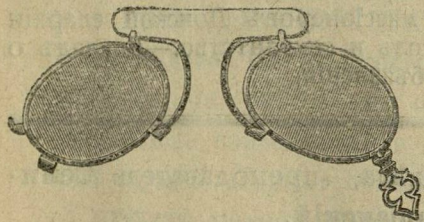
СПЕЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: фарфоровой, фаянсовой и стеклянной посуды находится ВО ВТОРОМЪ ЭТАЖѢ МАГАЗИНА.

КОЖАННЫЙ ТОВАРЪ: кошельки, портъ-монэ, портъ-сигары, портфели, ридикюли, чемоданы, несесеры и проч. БРОНЗОВЫЕ чернильные приборы. Подсвѣчники и пр. ЛАМПАДЫ всевозможныя. ЩЕТКИ: головныя, половыя для плагья. ЗЕРКАЛА: туалетныя, дорожныя. АЛЬБОМЫ для открытокъ для фотографическихъ карточекъ и проч. КОЛОССАЛЬНЫЙ выборъ предметовъ для подарковъ. ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ ЛИВАВСКАГО ЛИНОЛЕУМА и проч. товары.

ОРУЖЕЙНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РУЖЬЯ центрального боя и шомпольныя. РЕВОЛЬВЕРЫ всѣхъ существующихъ системъ. ДРОБЬ и ПОРОХЪ. Всѣ охотничьи принадл. ПАТРАНТАШИ, СУМКИ, ФИНСКІЕ НОЖИ. РЫБОЛОВНЫЯ ПРИНАДЛЕЖН. въ огромномъ выборѣ: ЛЕСА, КРЮЧКИ, УДИЛИЩА.

Оптический отдѣлъ:



ОЧКИ, ПЕНСНЭ, ЛОРНЕТЫ, ЛУПЫ, БИНОКЛИ: полевые и театральныя. Стереоскопы. Барометры. Термометры. ВОЛШЕБНЫЯ ФОНАРИ. Микроскопы. Цѣпи зем-

мѣрныя. Эккеры. Рулетки. Аршины. ЭЛЕКТРИЧЕСКІЕ ЗВОНКИ.

Элементы и пр.

ВЫСЫЛКА ОЧЕКЪ ПО РЕЦЕПТАМЪ СЪ ПЕРВОЙ ПОЧТОЙ.

ИНОГОРОДНИМЪ ТОВАРЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ ВЪ ТЩАТЕЛЬНОЙ УПАКОВКѢ съ вложеннымъ платежомъ.

РЕГЕНТЪ опытный ищетъ мѣсто; согласенъ быть регентомъ-псаломщикомъ. Имѣетъ хорошіе отзывы. Адресъ. *Ростовъ на Дону*. Малый проспектъ, д. № 63, кв. Госневскаго, для А. П.

Крещенка. Кондитерская **Прасковьи Епифановны Рыжковой** предлагаетъ для прїѣзжающаго въ Новочеркасскъ по дѣламъ службы духовенства квартиру по 1 р. 25 к. со столомъ въ сутки. Квартира семейная. Близъ Собора.

18—12



Содержаніе неофіціального отдѣла.

Слово Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Владимира на 21-е октября.—Значеніе открытія церковнаго почитанія св. Іоасафа Бѣлгородскаго для современности.—Многое въ маломъ.—Есть ли чудеса?—Съѣздъ миссіонеровъ Донской епархіи 17—21 октября 1911 года.—Расколъ и сектантство.—Докладъ о клятвахъ соборовъ 1666—7 гг.—Объявленія.

Редакторъ неофіціального отдѣла, преподаватель Семинаріи **Д. Граціанскій**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, каедральный протоіерей **Николай Кратировъ**. Новочеркасскъ, 11 ноября 1911 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 ноября 1911 года.