



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Консисторіи. Объявленія принимаются съ платою въ 1-й разъ по 20 к. за строку пегита, за страницу 3 р., за 1/2 страницы 1 р. 50 к., за каждый слѣдующій разъ по 10 к. за строку, 2 р. 50 к. за страницу и 1 р. 25 к. за 1/2 страницы.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкой 5 р. 50 к. За полгода 3 р. Отдѣльные №№ по 25 к. Заявленія о неполученіи № должны удостоверяться начальникомъ почтоваго отдѣленія, чрезъ которое получается изданіе.

11 мая 1912 года.

№ 14.

СФЕВЪЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшій рескриптъ, данный на имя Его Высокопреосвященства, Архіепископа Донского и Новочеркаскаго Владиміра.

Преосвященный Архіепископъ Донскій Владиміръ!

Въ изъявленіе **МОНАРШАГО** вниманія къ Вашему долготѣнному миссіонерскому служенію среди инородцевъ Сибири, коему

вы посвятили молодые годы своей жизни, и святительскимъ трудамъ Вашимъ, направленнымъ къ духовному преуспѣянію ввѣрившихся вамъ паствъ и къ насажденію въ пасомыхъ духа мира и любви, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ жалуя вамъ препровождаемый при семъ **бриллиантовый крестъ для ношенія на клобукъ.**

Поручая СЕБЯ молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано:

„НИКОЛАЙ“.

Данъ въ Ливадіи 6 мая 1912 года.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 день мая 1912 года ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ удостоить награжденія лицъ за службу по духовно-епархіальному вѣдомству нижеслѣдующими знаками отличія: **орденами:** Св. Владимира 4-й степени—Ректора Донской духовной Семинаріи Архимандрита *Севастіана*, состоящаго въ братствѣ Донского Архіерейскаго дома Архимандрита *Иосифа*, Протоіерея Усть-Медвѣдицкаго Преображенскаго женскаго монастыря Поликарпа *Соболева* и Протоіерея Новочеркасской Троицкой церкви Тита *Климентова*; Св. Анны 2-й степени: Инспектора классовъ Донского Епар-

хіального женскаго училища, Протоіеря Константина *Родоскаго* и Протоіеря Знаменской церкви Слащевской станицы, Хоперскаго округа, Гавріила *Грѣшинова*; Св. **Анны 3-й степени**: завѣдующаго Александровско-Грушевской церковно-учительской школой Архимандрита *Гурія*, священниковъ—Новочеркасскаго Каѳедральнаго собора Алексія *Тапинскаго*, Новочеркасскаго Донской Богородицкой церкви Петра *Знаменскаго*, Троицкой церкви Семикаракорской станицы, 1-го Донскаго округа, Евлампія *Попова*, Кресто-Воздвиженской церкви Глазуновской станицы, Усть-Медвѣдицкаго округа, Дмитрія *Евфанова* и церкви хутора Калачева, Хоперскаго округа, Харлампія *Соколова*.



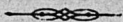
Списокъ лицъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденіемъ за заслуги по духовному вѣдомству ко дню рожденія Его Императорскаго Величества, по Донской епархіи.

а) **Саномъ Архимандрита**—Настоятель Кременскаго Вознесенскаго монастыря Игуменъ Аполлинарій; б) **Саномъ Протоіеря**: г. Новочеркасска—Михайло-Архангельской церкви священникъ Василій *Цамфиловъ*, Георгіевской церкви священникъ Александръ *Поповъ*, Скорбященской церкви на Новочеркасскомъ подворьѣ Старочеркасскаго женскаго монастыря Александръ *Власовъ*, и церкви слободы Зуевки, Таганрогскаго округа, священникъ Алексѣй *Ремезовъ*; в) **наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ**: Настоятельница Усть-Медвѣдицкаго женскаго монастыря Игуменія *Святослава*, церкви слободы Михайловки, Усть-Медвѣдицкаго округа, священникъ Θεодоръ *Тарасовъ* и Іоаннъ *Штурбинъ*, церк. хутора Веселаго, Черкаскаго округа, Алексѣй *Андреевъ*, церк. хут. Герасимова, Донецкаго округа, Іоаннъ *Куликовскій*, Новочеркасскаго подворья Старочеркас-

скаго женскаго монастыря священникъ Григорій *Грачевъ*, церкви Букановской станицы, Хоперскаго округа, священникъ Иоаннъ *Поповъ*, Покровской церкви Кривянской станицы, Черкаскаго округа, священникъ Александръ *Поповъ*, Троицкой церкви Аксайской станицы священникъ Иоаннъ *Бабченко*, церкви хутора Гапкина, 1-го Донскаго округа, священникъ Петръ *Михаленко*, церкви Нижне-Кундрюческой станицы, того же округа, священникъ Петръ *Сахаровъ*, церкви хутора Пиховкина, Донецкаго округа, священникъ Петръ *Евфимьевъ*, Покровской церкви Каменской станицы свящ. Александръ *Суриновъ*, церкви поселка Исаево-Крѣпинскаго, Таганрогскаго округа, священникъ Димитрій *Андреевъ*, Петро-Павловской церкви Старочеркасской станицы, Черкаскаго округа, священникъ Θεодоръ *Власовъ*, Вознесенской церкви Урюпинской станицы, Хоперскаго округа, священникъ Алексій *Матвеевъ*, церкви Новочеркасской мѣстной команды священникъ Андрей *Гудковъ*, и состоящій въ братствѣ Донскаго Архіерейскаго дома священникъ Николай *Самборскій*; г) **камилавкою**: священникъ церкви хутора Куликова, Хоперскаго округа, Владимиръ *Криницкій*, цер. хут. Обуховскаго, Ростовскаго на Дону округа, священникъ Иоаннъ *Ковалевскій*, Николаевской церкви Егорлыкской станицы, Черкаскаго округа, священникъ Игнатій *Ефремовъ*, церкви слободы Орлово Ровенецкой, Таганрогскаго округа, священникъ Николай *Добровольскій*, церкви хутора Чувильдѣва, 1-го Донскаго округа, священникъ Алексій *Шовскій*, церкви Екатерининской станицы того же округа священникъ Николай *Поповъ*, Христо-Рождественской церкви Каменской станицы, Донецкаго округа, священникъ Иоаннъ *Никольскій*, хутора Чеботовскаго, того же округа, священникъ Владимиръ *Евфимьевъ*, Николаевской церкви слободы Димитріевки, Таганрогскаго округа, священникъ Алексій *Алексеевъ*, церкви станицы Верхне-Кундрюческой 1-го Донскаго округа, священникъ Митрофанъ *Долговскій*

Николаевской церкви станицы Константиновской того же округа священник Павел *Мишустовъ*, церкви хутора Палушкина, Хоперскаго округа, священник Михаилъ *Васильевъ*, церкви хутора Арпачина, Черкаскаго округа, священник Иоаннъ *Казьминъ*, Димитріевской церкви Кагальницкой станицы того же округа священник Теодоръ *Дукаловъ*, цер. хут. Алексѣевского, Донецкаго круга, священник Иоаннъ *Поповъ*, церкви хутора Мокро-Журавскаго, того же округа, священник Григорій *Донецкій*, Воскресенской церкви Усть-Медвѣдицкой станицы священник Маркіанъ *Поповъ*, церкви Калитвенской станицы, Донецкаго округа, священник Андрей *Никольскій*, церкви хутора Старо-Баклановскаго, 1-го Донскаго округа, священник Симеонъ *Евфимьевъ*, церкви Кобылянской станицы, 2-го Донскаго округа, священник Симеонъ *Костинъ*, церкви поселка Нижне-Ханжоновскаго, Таганрогскаго округа, священник Александръ *Предтеченскій*, Молитвеннаго Дома на рудникахъ Франко Русскаго Общества, того же округа, священник Владимиръ *Мирошниковъ*, церкви хутора Сычева, Хоперскаго округа, священник Тимоѳей *Казанскій* и церкви Березовской станицы, Усть-Медвѣдицкаго округа, священник Иоаннъ *Пудовкинъ*; д) благословіемъ Святѣйшаго Синода съ грамотами: Вознесенской церкви Урюпинской станицы, Хоперскаго округа, Протоіерей Николай *Евфимьевъ*, церкви хутора Тормосина, 2-го Донскаго округа, священник Евдокимъ *Шуляковскій*, церкви слободы Новопавлówki, Таганрогскаго округа, священник Петръ *Кленовъ*, церкви хутора Фролова, Усть-Медвѣдицкаго округа, священник Иоаннъ *Ивановъ*, церкви поселка Ново-Михайловскаго, Ростовскаго на Дону округа, священник Леонидъ *Кіевскій*, Успенской церкви Ольгинской станицы, Черкаскаго округа, священник Петръ *Полярковъ*, церкви хутора Мало-Несвѣтайскаго, того же округа, священник Иоаннъ *Поповъ*, церкви слободы Бѣлояровка, Таганрогскаго округа, священник Петръ *Наливкинъ*, Вознесенской цер-

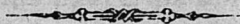
кви Урюпинской станицы священникъ Михаилъ *Дубровинъ*, церкви слободы Мариновки, Таганрогскаго округа, священникъ Василій *Покатиловъ*, Христо-Рождественской церкви Урюпинской станицы священникъ Петръ *Протопоповъ*, Троицкой церкви Гниловской станицы, Ростовскаго на Дону округа, священникъ Илія *Поповъ*, церкви Ермаковской станицы, 1-го Донскаго округа, священникъ Александръ *Губановъ*, церкви Старочеркасской станицы 2-го Донскаго округа, священникъ Константинъ *Малиновскій*, церкви хутора Ярскаго, того же округа, священникъ Александръ *Землянскій*, церкви слободы Исаевки-Дьяковой, Таганрогскаго округа, священникъ Петръ *Смирновъ*, Покровской церкви Кривянской станицы діаконъ Рафаилъ *Поповъ*, Покровской церкви Каменской станицы псаломщикъ Викторъ *Чеботаревъ*, Покровской церкви хутора Большаго, 1-го Донскаго округа, псаломщикъ Михаилъ *Труфановъ*, и церкви слободы Орлово-Сальской, того же округа, псаломщикъ Іоаннъ *Голубцевъ*.



Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, вслѣдствіе засвидѣтельствванія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ къ 6-му текущаго мая, дню рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, пожаловать слѣдующія награды: **Орденъ Св. Владимира 4-й степени** — члену Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Статскому Совѣтнику, Владимиру *Позднѣву* и Помощнику Смотрителя Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища, Статскому Совѣтнику, Іустину *Городецкому*; **Св. Станислава 2-й степени**: Смотрителю Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища, Статскому Совѣтнику, Петру *Смирнову*, Помощнику Инспектора Донской Духовной Се-

минаріи, Статскому Совѣтнику, Михаилу *Одноралову* и преподавателямъ той же Семинаріи Статскимъ Совѣтникамъ — Ивану *Глѣбову* и Александру *Абрамцеву* и *Св. Анны 3 степени*: Преподавателю Донского Епархіального женскаго училища, Статскому Совѣтнику, Ивану *Бунину*.



Распоряженія Святѣйшаго Синода.

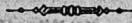
О представленіи Правленіями семинарій Епархіальнымъ Създамъ духовенства смѣтъ и отчетовъ по содержанію семинарій.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖДА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Владимиру, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 12 февраля 1911 года, № 5772, по отношенію Правленія Кіевской духовной семинаріи, въ коемъ объясняя, что Епархіальные Създы духовенства Кіевской епархіи обращаются въ Правленіе семинаріи съ требованіемъ представлять имъ экономическіе отчеты и смѣту по содержанію дома семинаріи, а равно дѣлаютъ указанія Правленію семинаріи о способѣ составленія смѣты по означенной статьѣ, Правленіе проситъ разъяснить, обязано ли оно давать отчеты во всей суммѣ, расходуемой на содержаніе семинарскихъ зданій, Епархіальнымъ създамъ духовенства, а равно представлять имъ смѣту и подчиняться указаніямъ Създовъ относительно способовъ ея составленія, и 2) представленіе Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго отъ 24 ноября 1911 г., № 6736, съ ходатайствомъ о распоряженіи къ представленію Правленіемъ Кіевской духовной семинаріи Епархіальнымъ Създамъ духовенства полностью отчета о приходѣ и расходѣ по содержанію не только дома,

но и воспитанниковъ семинаріи. Приказали: Принимая во вниманіе, что разрѣшеніе возбужденныхъ Преосвященнымъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ, и Правленіемъ Кіевской духовной семинаріи вопросовъ объ участіи Епархіальныхъ Съѣздовъ въ составленіи смѣты и повѣркѣ по поддержанію духовныхъ семинарій и воспитанниковъ оныхъ имѣеть существенное значеніе и для другихъ, кромѣ Кіевской, епархій, и что высказываемыя въ этомъ отношеніи пожеланія тѣхъ же Съѣздовъ признаны справедливыми образованной Святѣйшимъ Синодомъ Комиссіей по разсмотрѣнію специальной смѣты Святѣйшаго Синода на 1911 г., Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить Правленіямъ духовныхъ семинарій, что, по желанію Епархіальныхъ Съѣздовъ духовенства и съ разрѣшенія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, семинарскія Правленія должны представлять ежегодно на разсмотрѣніе сихъ Съѣздовъ смѣты по тѣмъ статьямъ содержанія семинарій и воспитанниковъ оныхъ, на которыя ассигнуются суммы изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, съ указаніемъ размѣра кредитовъ, ассигнуемыхъ на тѣ же надобности изъ средствъ Святѣйшаго Синода, и того, на какія именно надобности распределяются ассигнованныя изъ указанныхъ источниковъ суммы, а также представлять Съѣздамъ, по истеченіи гражданскаго года, отчетъ въ израсходованіи суммъ, отпущенныхъ по тѣмъ же статьямъ содержанія семинарій и воспитанниковъ оныхъ какъ изъ мѣстныхъ средствъ, такъ и изъ синодальныхъ средствъ, или другихъ источниковъ; что же касается возможныхъ указаній со стороны Епархіальныхъ Съѣздовъ духовенства Правленіямъ семинаріи относительно составленія означенныхъ смѣтъ и отчетовъ, то таковыя указанія подлежатъ исполненію со стороны семинарскихъ Правленій лишь въ томъ случаѣ, если они будутъ утверждены Епархіальнымъ Преосвященнымъ; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Апрѣля 7 дня 1912 года. Подлинный под-

писали: Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ. За Секретаря В. Рѣшетниковъ.



Распоряженія Епархіального Начальства, съ присовокупленіемъ обращенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донского и Новочеркасскаго, къ Донскому духовенству.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Донской Духовной Консисторіи оо. благочиннымъ епархіи.

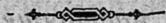
По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Донская Духовная Консисторія слушала: докладъ члена оной священника Михаила Кравцова по поводу предстоящихъ выборовъ въ 4-ю Государственную Думу, въ которомъ, между прочимъ, сказано: „По ст. 28, п. 5 положенія о выборахъ въ Государственную Думу въ сѣздѣ землевладельцевъ участвуютъ: уполномоченные отъ настоятелей церквей и молитвенныхъ домовъ, если церковь или причтъ владѣютъ въ округѣ земель. По ст. 33, п. 6 того же положенія въ сѣздѣ (второмъ) городскихъ избирателей участвуютъ: не менѣе года проживающіе въ предѣлахъ округа и не менѣе года получающіе опредѣленное содержаніе или пенсію по службѣ Государственной и т. д. Изъ исторіи выборовъ въ 3-ю Государственную Думу извѣстно, что Донское духовенство правомъ, предоставленнымъ ему ст. 28, воспользовалось далеко не въ полной мѣрѣ; что же касается ст. 33, то ею почти никто изъ духовенства не пользовался на томъ основаніи, что духовенство „опредѣленнаго содержанія“ по приходской службѣ не получаетъ. Между тѣмъ, на основаніи разъяснительныхъ указовъ Правительствующаго Сената за № 46—1906 г. и 478—1907 г., въ выборахъ въ Государственную Думу по сказанной статьѣ имѣютъ право участвовать всѣ священно и церковнослужители, не

только тѣ, которые получаютъ опредѣленное содержаніе, но и тѣ, которые получаютъ содержаніе только отъ однихъ прихожанъ, при этомъ они, какъ и получающіе откуда-либо опредѣленное содержаніе, должны участвовать во второмъ сѣздѣ (по второй куріи) городскихъ избирателей, если только удовлетворяютъ общему требованію ст. 33 п. 6, т. е. если не меньше года проживали въ предѣлахъ округа. Тѣми же правами по ст. 33 пользуются и учителя церковно-приходскихъ школъ“.

ПРИКАЗАЛИ и Его Высокопреосвященство 25 сего апрѣля утвердиль: „Въ виду громадной важности участія въ возможно большемъ числѣ Донского Епархіальнаго духовенства въ предстоящей выборной кампаніи, а также краткости остающагося срока для составленія окружныхъ списковъ избирателей, предписать Вамъ: 1) безъ всякаго промедленія составить списки оо. настоятелей тѣхъ церквей вѣреннаго Вамъ благочинія, гдѣ имѣется „церковная земля“, т. е. завѣщанная, или подаренная, или наръзанная по закону 1895 г., или вообще какимъ бы то ни было образомъ поступившая на церковь (въ пользу церкви или причта), но не казачья паевая земля, и эти списки въ теченіе двухъ недѣль съ полученія о семъ указа представить на имя окружного предводителя дворянства для внесенія ихъ въ списки избирателей по округу (списки направляются предводителю того округа, гдѣ находится земля), и 2) списки всѣхъ священно и церковнослужителей, не мене года проживающихъ въ округѣ, каковыя въ тотъ же срокъ должны быть представлены по Ростовскому и Таганрогскому округамъ на имя городскихъ головъ, а по остальнымъ на имя станичныхъ атамановъ окружныхъ станицъ для составленія окружныхъ списковъ по второму городскому сѣзду. О высылкѣ списковъ, съ представленіемъ копій ихъ, Вы должны немедленно же довести Консistorіи съ указаніемъ, когда и куда списокъ выслать. Затѣмъ, для свѣдѣнія духовенства, сообщить, что о дальнѣйшемъ способѣ осуществленія ими своихъ избирательныхъ правъ и во-

обще объ организаціи этого дѣла будутъ особыя сообщенія и распоряженія. Положеніе о выборахъ въ Государственную Думу напечатано въ № 23 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1907 г. Къ прописанному въ указѣ постановленію, утвержденному 25 апрѣля, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, соизволилъ добавить слѣдующее: „Царелюбивый и общеизвѣстный своимъ патріотизмомъ Донъ избиралъ въ члены 1-й и настоящей Государственной Думы принадлежащихъ большею частію къ лѣвымъ партіямъ. Фактъ печальный!.. Изъ собранныхъ мною свѣдѣній оказывается, что духовенство Донской епархіи не принимало должнаго, активнаго участія въ выборахъ въ Государственную Думу частію по неосвѣдомленности своихъ правъ, частію по косности, а отчасти по независящимъ отъ него причинамъ. Кромѣ распоряженія, изложеннаго въ настоящемъ постановленіи Консисторіи, разъясняющаго права духовенства и порядокъ составленія и представленія списковъ, духовенство своевременно будетъ оповѣщено объ учрежденіи окружныхъ комитетовъ. Я же, обязываясь архипастырскимъ долгомъ, обращаюсь къ духовенству, преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній и учителямъ церковно-приходскихъ школъ съ настоятельнымъ совѣтомъ и усердною просьбой: воспряните, проникнитесь сознаниемъ священнаго долга вспомоцествовать благоустройствію нашей Дорогой Родины и благоденствію Св. Церкви избраніемъ истинныхъ и искреннихъ христіанъ, любящихъ Святую Церковь и свою родину, и беззавѣтно преданныхъ САМОДЕРЖАВНОМУ МОНАРХУ, могущихъ встать на защиту тѣхъ поправныхъ святынь, которыми издавна была сильна русская церковь и наше великое христіанское государство. Союзу враговъ церкви и отечества противопоставимъ свой христіанскій національный союзъ. Объединенные вѣрою православною и любовью къ родинѣ, отечеству и своему народу, составимъ общій

союзъ, стоящій выше всякихъ партій, который соединилъ бы насъ не узкими партійными программами, а болѣе высокими духовными интересами, прежде всего христіанскими, а потомъ національными, интересами цѣлаго огромнаго народа, родного по крови. Прошу пастырей церкви разъяснить, напоминать, внушать о семъ своей паствѣ, для общаго всѣхъ насъ блага“.



Епархіальныя извѣстія.

1. Вакантныя мѣста.

Священническія: при одноклирной церкви слободы *Большой Кирсановки*, Кирсановскаго благочинія, съ 20 марта 1912 г. (см. № 10 и 11); при одноклирной ц. хут. *Карнова*, 1 Донского окр., Цымлянскаго бл., съ 29 февраля 1912 года (см. № 8); при двухклирной (съ діакономъ) ц. хут. *Озерскаго*, Донецкаго окр., Казанскаго благ., съ 6 марта 1912 г. (см. № 8); при одноклирной ц. поселка *Петрово-Куртлакскаго* съ 10 марта 1912 года (см. № 9); при одноклирной церкви поселка *Грузско-Ломовскаго*, Таганрогскаго округа, Макѣевскаго благ., съ 24 апрѣля 1912 г. (см. № 13); при одноклирной ц. хут. *Бочарова*, Хоперскаго окр., Филоновскаго благ., съ 26 апрѣля 1912 года (см. № 13), и при одноклирной единовѣрческой ц. хут. *Діева*, 2 Донского окр., Чернышевскаго благ., съ 24 апрѣля 1912 года (см. № 13).

Вновь открывшіяся священническія мѣста: при одноклирной ц. хут. *Спьяновскаго*, Усть-Медвѣдицкаго округа, Березовскага бл., съ 28 апрѣля 1912 г., жалованья нѣтъ, домъ подцерковный, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 1180 руб. 80 коп. и собрано зерноваго хлѣба 100 пуд., совершенно требъ: крещеній 151, браковъ 13 и погребеній 170, прихожанъ м. п. 1536 душъ, въ приходѣ имѣется одно церковно-приходское училище и два министерскихъ приходскихъ училища; при трех-

квирной ц. слоб. *Голодаевки*, Таганрогскаго окр., Кирсановскаго благ., съ 30 апрѣла 1912 г., жалованья, земли и дома подцерковнаго нѣтъ, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 5540 руб. 32 коп. и собрано зерноваго хлѣба на 200 руб., совершено требъ: крещеній 443, браковъ 74 и погребеній 224, прихожанъ м. п. 3791 душа, въ приходѣ семь имѣется двѣ церковно-приходскихъ школы и одно начальное народное училище; при одноквирной ц. хут. *Попова*, 2 Донскаго округа, Нижне-Чирскаго благ., съ 6 мая 1912 г., жалованья нѣтъ, домъ подцерковный, земля казачья паевая, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 1329 руб. 45 коп. и собрано зерноваго хлѣба 30 чт., совершено требъ: крещеній 104, браковъ 17 и погребеній 69, прихожанъ м. п. православныхъ 1020 душъ и старообрядцевъ 213 душъ, въ приходѣ семь показаны двѣ церковно-приходскія школы, и при одноквирной съ (діакономъ) ц. хут. *Терновскаго*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Глазуновскаго бл., съ 7 мая 1912 г.; жалованья нѣтъ, домъ подцерковный, земля казачья паевая, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 1000 руб. 19 коп., и собрано зерноваго хлѣба 73 мѣры, причемъ причтъ пользуется $\frac{1}{2}$ частью арендныхъ доходовъ отъ сдачи 50 десят. земли, завѣщанныхъ Евдокіей Голубинцевой на вѣчное поминованіе Георгія и Евдокіи Голубинцевыхъ; совершено требъ: крещеній 264, браковъ 47 и погребеній 86, прихожанъ м. п. 2112 душъ, въ приходѣ показаны двѣ церковно-приходскихъ школы и одно народное училище.

Діаконскія: при одноквирной церкви слоб. *Громославки*, 2 Донскаго окр., Потемкинскаго благоч., съ 10 ноября 1910 года (см. № 33); при одноквирной ц. хут. *Грачева*, Хоперскаго окр., Урюпинскаго благоч., съ 1-го сентября 1911 года (см. № 26); при одноквирной ц. хут. *Березовскаго*, Хоперскаго окр., Филоновскаго бл., съ 31 декабря 1911 года (см. № 2—1912 года); при одноквирной ц. пос. *Лобойкова*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Березовскаго благ., съ 7 января 1912 года (см. № 2); при двухквирной ц. хут. *Калачева*, Хоперскаго окр., Филоновскаго благоч., съ 26 января 1912 года (см. № 4), и при одноквирной ц. хут. *Про-*

нина, Усть-Медвѣднцаго окр., Черпышевскаго бл., съ 31 января 1912 года (см. № 5); при одноклирной ц. хут. *Пимено-Чернянскаго*, 2 Донскаго окр., Потемкинаго благ., съ 15 марта 1912 года (см. № 9), и при двухклирной ц. хут. *Шумилина*, Донецкаго окр., Казанскаго бл., съ 8 апрѣля 1912 г., (см. № 12); при двухклирной ц. ст. *Микулинской*, Донецкаго окр., Казанскаго бл., съ 24 апрѣля 1912 г., (см. № 13), при трехклирной церкви слоб. *Крпнкой*, Таганрогскаго окр., Кирсановскаго бл., съ 26 апрѣля 1912 г. (см. № 13).

Псаломщическія: при одноклирной ц. п. *Орховскаго*, Таганрогскаго окр., Ровенецкаго бл., съ 26 апрѣля 1912 г.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены и. д. псаломщика: ц. хут. Щербово-Нефедовскаго Савиць *Воробьевъ*, 1 мая 1912 г.; ц. станицы Слащевской, бывший воспитанникъ Донской духовной семинаріи *Владимиръ Липовъ*, къ ц. хут. Нижне Рѣчинскаго учитель Чувилевской царковно-приходской школы *Адрианъ Фолмоновъ*, оба 7-го мая 1912 г.

Назначень: и. д. Багаевскаго благочиннаго священникъ Тихоновской ц. ст. Кривянской *Михаилъ Лукьяновъ*, 28 апрѣля 1912 г.

Перемѣщены: священникъ ц. хут. Сѣнновскаго *Іоаннь Діонисьевъ* на праздное священническое мѣсто къ Михайло-Архангельской церкви ст. Малодѣльской, съ 28 апрѣля 1912 г., согласно прошенію; священникъ Новочеркасской Константино-Еленинской ц. *Димитрій Аванасьевъ*, къ Новочеркасской Троицкой ц., свящ. Новочеркасской Тюремной ц. *Митрофанъ Ковалевъ* къ Новочеркасской Константино-Еленинской ц. и свящ. слоб. Голодаевки *Сергій Добровольскій* къ Новочеркасской Тюремной ц., всѣ трое съ 1 мая 1912 г.; священникъ ц. хут. Попова *Евдокимъ Мокченко* къ ц. хутора Б гданова, согласно прошенію, 5 мая 1912 г., и псаломщикъ ц. станицы Итеревской *Иванъ Саввинъ* къ ц. станицы Митякинск й, согласно прошенію, 8 мая 1912 г.

Рукоположенъ Высокопреосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, при служеніи въ Новочеркасскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 3 мая 1912 г., во священника къ ц. слоб. Семеновки діаконъ, состоящій на иподіаконской вакансіи Новочеркасскаго Каѳедрального Собора, Павелъ *Косоротовъ*.

Посвященъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гермогеномъ, Епископомъ Аксайскимъ, при служеніи въ Новочеркасскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 29 апрѣля 1912 г., въ стихарь псаломщикъ ц. слоб. Верхне-Макѣевки Илія *Никольскій*.

Утверждены: въ должности слѣдователя по Ермаковскому благочинію, священникъ ц. ст. Екатерининской Николой *Поповъ*, 26 апрѣля 1912 г.; штатнымъ псаломщикомъ и. д. псаломщика ц. хут. Кульбакова Игнатій *Мыслицевъ*, 1 мая 1912 г., въ старостинской должности при ц. хут. Алешкина казакъ Димитрій *Ананьевъ*, 1 мая 1912 г., и въ составъ Строительнаго Комитета по ремонту Успенской церкви станицы Гундоровской предсѣвателемъ урядникъ Андрей *Королевъ*, членами: дворянинъ Петръ *Курсановъ*, потомственный почетный гражданинъ Александръ *Брилевъ*, личный почетный гражданинъ Иванъ *Петровъ*, управляющій Бѣленскими угольными копами Димитрій *Шулъженко* и казакъ изъ дворянъ Александръ *Сазоновъ*, всѣ 30 апрѣля 1912 г.; утверждены въ составъ стоительнаго Комитета по переустройству священническаго дома при Казанской церкви хутора *Топилина*: предсѣвателемъ священникъ Іоаннъ *Левашевъ*, членами: казакъ изъ дворянъ Иванъ *Топилинъ*, казаки: Германъ *Данинъ* и Андрей *Топилинъ*, 1 мая 1912 г.

Уволены: отъ и. д. Багаевского благочиннаго священникъ ц. пос. Родіоново-Несвѣтайскаго Іосифъ *Ивановъ*, 28 апрѣля 1912 г.; отъ должности слѣдователя по Ермаковскому благочинію, священникъ ц. при ст. Морозовской Александръ *Гиляревскій*, 26 апрѣля 1912 г.; отъ должности псаломщика ц. ст. Слащевской Матвѣй *Знаменскій*, по опред. Епарх. Начальства, 1 мая 1912 г.; и. д. псаломщика: ц. хут. Нижне-Рѣчинскаго Петръ *Александровъ* отъ занимаемой имъ должности по опред. Епарх. Начальства, 1 мая 1912., и ц. хут. Калача Трофимъ *Даринъ*, согласно прошенію, 30 апрѣля 1912 г.

Умеръ: священникъ ц. хут. Терновскаго, Усть-Медвѣдицкаго овра., Іосифъ *Макаровскій*, 4 мая 1912 г.

Отъ Донской духовной Консисторіи.

Въ теченіе марта и апрѣля мѣсяцевъ 1912 года собрано денежныхъ пожертвованій по Донской епархіи въ пользу голодающихъ: въ Новочеркасскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 14 руб., Усть-Медвѣдицкомъ женскомъ монастырѣ 3 руб., по церквамъ благочиній: Новониколаевского 198 руб. 86 коп., Аксайскаго 201 руб., Нижне-Чирскаго 81 руб. 37 коп., Семикаракорскаго 93 руб. 3 коп., Амвросіевского 66 руб. 22 коп., прихожанъ поселка Ново-Кузнецовскаго 8 руб. 80 коп., Глазуновскаго 44 руб. 8 коп., Кагальницкаго 350 руб., Преображенскаго 35 руб. 13 коп., Милютинскаго 103 руб. 99 коп., Каменскаго 130 руб. 41 коп., Семикаракорскаго 11 руб. 15 коп., Казанскаго 81 руб. 89 коп., Константиновскаго 104 руб. 15 коп., Новочеркасскаго 52 руб., 41 коп., священника слободы Дмитріевки 23 руб., священника хутора Попова Голоднова 5 руб. 20 коп., Колушкинскаго Кредитнаго Товарищества чрезъ Милютинскаго благочиннаго 20 руб. Всего 1627 руб. 69 коп.

Всѣ эти деньги Консисторіей отосланы въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. О семъ Донская духовная Консисторія объявляетъ по Донской епархіи для свѣдѣнія.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Высочайшій рескриптъ, данный на имя Его Высокопреосвященства, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго Владимира.— Высочайшія награды.—Списокъ лицъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденіемъ за заслуги по духовному вѣдомству ко дню рожденія Его Императорскаго Величества, по Донской епархіи.—Высочайшія награды.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Донской духовной Консисторіи.

При семъ № прилагаются журналы Епархіальнаго съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ Донской епархіи 1912 года.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. Павловскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, каѳедральный протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 мая 1912 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 мая 1912 года.

ЖУРНАЛЫ

Епархіальнаго съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ Дюхской епархіи 1912 года.

Списокъ депутатовъ Епархіальнаго съѣзда 1912 г.

Протоіереи:

- 1) Симеонъ Макаровъ-предсѣдатель предсѣздной комисіи.
- 2) Поликарпъ Соболевъ.
- 3) Стефанъ Власовъ.

Священники:

- 4) Михаилъ Крыловъ.
- 5) Василій Іереміевъ.
- 6) Михаилъ Котельниковъ.
- 7) Симеонъ Поповъ.
- 8) Петръ Кораблиновъ.
- 9) Василій Ремезовъ.
- 10) Михаилъ Лукьяновъ.
- 11) Дмитрій Евфановъ.
- 12) Владиміръ Криницкій.
- 13) Сергій Архиповъ.
- 14) Николай Грековъ.
- 15) Николай.
- 16) Дмитрій Бабковъ.
- 17) Іоаннъ Германовъ.
- 18) Александръ Абрамовъ.
- 19) Николай Емельяновъ.
- 20) Григорій Васильевъ.
- 21) Іоаннъ Золотаревъ.
- 22) Павелъ Лавровъ.

- 23) Сергій Добровольскій.
- 24) Василій Мовченко.
- 25) Валеріанъ Ефремовъ.

Церковные старосты:

- 26) Теодоръ Апришкинъ.
- 27) Михаилъ Черячукинъ.
- 28) Моисей Ласкинъ.
- 29) Иванъ Собаченковъ.
- 30) Даниль.
- 31) Александръ Даниловъ.
- 32) Маркъ Долгополовъ.

Актъ.

1912 г. января 23 дня. Депутаты духовенства и церковныхъ старостъ Донской епархіи, собравшись на съѣздъ въ г. Новочеркасскъ, предъ началомъ занятій испрашивали благословеніе своего Архипастыря на предстоящій трудъ. Его Высокопреосвященству въ своей рѣчи благоугодно было обратить вниманіе депутатовъ на болѣе важные вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда, и дать руководственные по нимъ указанія. Получивъ архипастырское благословеніе, депутаты въ церкви Архіерейскаго дома совершали молебствіе по чину „о призываніи помощи, благодати и дара Пресвятаго Духа въ началѣ всякаго добраго дѣла“ и затѣмъ приступили къ выборамъ предсѣдателя съѣзда, одного товарища и четырехъ дѣлопроизводителей. Объ избраніи этихъ лицъ составленъ прилагаемый при семъ актъ.

Актъ.

1912 г. января 23 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ Донской епархіи, въ своемъ засѣданіи подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Симеона Макарова производили закрытой баллотировкой шарами выборы предсѣдателя съѣзда, товарища его и четырехъ дѣлопроизводителей, при чемъ предсѣдателемъ съѣзда

оказался избраннымъ протоіерей Стефанъ Власовъ, получившій изъ общаго числа наличныхъ голосовъ (36) избирательныхъ 31, а неизбирательныхъ 5. Товарищемъ предсѣдателя избранъ священникъ Михаилъ Крыловъ, получившій избирательныхъ 29, а неизбирательныхъ семь (7) голосовъ. Дѣлопроизводителями единогласно избраны священники: Сергій Добровольскій, Димитрій Бабковъ, Алексій Матвѣевъ и Валеріанъ Ефремовъ.

На актѣ этомъ Его Высокопреосвященствомъ 23 января сего года положена резолюція: „Утверждается“. *Архіепископъ Владимиръ.*

Журналъ № 1.

Января 23 дня 1912 года.

Имѣли сужденіе по вопросу, предложенному Епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, о необходимости измѣненія срока представленія оо. благотворными 50% сбора на содержаніе церковныхъ школъ.

Справка. Взносъ этотъ до сего времени представлялся оо. благотворными въ совѣтъ за 2 половину каждаго года въ іюнѣ мѣсяцѣ. Епархіальный Училищный Совѣтъ проситъ съѣздъ порядокъ этотъ измѣнить и предложить оо. благотворнымъ, чтобы они означенный взносъ въ настоящемъ году представили въ мартѣ мѣсяцѣ въ виду того, что впредь до утвержденія смѣты Св. Синода въ законодательномъ порядкѣ, кредиты на содержаніе церковныхъ школъ ассигнуются помѣсячно чрезъ что затрудняется своевременное полученіе ассигнованныхъ суммъ на мѣстахъ нахожденія церковныхъ школъ.

Постановили: Въ виду изложенной въ справкѣ причины просить Епархіальное Начальство сдѣлать распоряженіе, чтобы оо. благотворные 50% сборъ на сооруженіе церковныхъ школъ представили въ настоящемъ 1912 г. въ Епархіальный училищный Совѣтъ къ 10 апрѣля.

Журналъ № 2.

Января 23 дня 1912 г.

Имѣли сужденіе по вопросу, предложенному Донскимъ Епархіаль-

нымъ Миссіонерскимъ комитетомъ, объ отпускѣ ежегодно по 1000 р. въ помощь Аксайско-Богородичному Братству на изданіе миссіонерскихъ листовъ и брошюръ для бесплатной разсылки въ приходы, зараженные расколо-сектантствомъ.

Справка. Объ изданіи Братствомъ листовъ и брошюръ полемическаго характера высказался и бывший въ г. Новочеркасскѣ съ 17 по 20 октября миссіонерскій съѣздъ.

Постановили: За неимѣніемъ средствъ просьбу Епархіальнаго Миссіонерскаго комитета объ отпускѣ Аксайско-Богородичному Братству 1000 р. на изданіе миссіонерскихъ листовъ и брошюръ для бесплатной разсылки въ приходы, зараженные расколо-сектантствомъ, отклонить.

Въ виду того, что епархія не видитъ реальной пользы отъ Аксайско-Богородичнаго Братства, съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы Братство оживило свою дѣятельность.

Журналь № 3.

Января 23 дня 1912 года.

Имѣли сужденіе по вопросу, предложенному Епархіальнымъ Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія, о денежномъ налогѣ въ томъ или другомъ видѣ на лицъ свѣтскаго званія, занимающихъ просфорническія мѣста въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія.

Справка. Епархіальный съѣздъ въ 1910 г. по журналу за № 27, п. I а) постановилъ: назначить какую-либо ежегодную плату или процентное отчисленіе изъ получаемыхъ доходовъ съ свѣтскихъ лицъ, занимающихъ просфорническія мѣста, съѣздъ не находитъ возможнымъ въ виду того, что благодаря этой мѣрѣ бѣднѣйшіе приходы могутъ остаться совсѣмъ безъ просфоръ.

Постановили: Въ виду указанной въ справкѣ причины ходатайство попечительства отклонить, оставивъ въ силѣ постановленіе Епархіальнаго съѣзда 1910 г.

Журналь № 4.

Января 24 дня 1912 года.

Имѣли сужденіе по вопросу, предложенному Миссіонерскимъ Комитетомъ, объ отпускѣ изъ церковныхъ суммъ по 2100 р. ежегодно, на разъѣзды по дѣламъ миссіи Епархіальному миссіонеру протоіерею Николаю Кутепову и шести окружнымъ миссіонерамъ, по 300 р. каждому, въ виду того, что Областная администрація согласно распоряженію Военнаго Совѣта съ 1911 г. отказала въ выдачѣ бесплатныхъ билетовъ на взиманіе земскихъ лошадей.

Справка. 1) Въ теченіе 1911 г. на разъѣзды указаннымъ миссіонерамъ потребныя суммы выдавалъ Миссіонерскій комитетъ изъ остатковъ, имѣвшихся въ распоряженіи Комитета, остатки эти теперь почти исчерпаны.

2) Изъ отношенія Комитета отъ 24 января сего 1912 г. видно, что къ 1912 г. въ Комитетѣ остается 4224 р. 45 к., изъ коихъ въ билетахъ 3000 р. и на текущемъ счету 1224 р. 45 к., Изъ означеннаго остатка предположено Комитетомъ выдавать пособія многимъ сотрудникамъ по миссіи, прибрѣтать пособія по миссіи для выдачи кружкамъ ревнителѣй православія, созывать ежегодно миссіонерскіе съѣзды и вообще всѣми мѣрами содѣйствовать благоустройству миссіи.

3) Въ 1910 г. съ церковей епархіи, согласно постановленія епархіальнаго съѣзда, поступаетъ на жалованье противосектантскихъ миссіонеровъ 7600 р.

Постановили: съѣздъ почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ изъ его суммъ 2100 р. на разъѣзды по дѣламъ миссіи Епархіальному миссіонеру и шести окружнымъ миссіонерамъ. До удовлетворенія этого ходатайства расходъ на разъѣзды миссіонерамъ по примѣру прошлаго года отнести на остаточныя средства Миссіонерскаго комитета.

Журналь № 5.

Января 24 дня 1912 года.

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 2 сего января, за № 11, слушали докладъ отъ 24 сего января предсѣдателя

пастырскихъ собраній г. Новочеркаска протоіерея Тихона Донецкаго и приложенныя къ нему: а) соображенія пастырскаго собранія г. Новочеркаска по вопросу объ оживленіи дѣятельности Епархіальнаго Аксайско-Богородичнаго Братства и б) протоколь того же собранія съ участіемъ Совѣта Братства по тому же вопросу.

Постановили: почтительнѣйше доложить Его Высокопреосвященству, что съѣздъ духовенства мало знакомъ съ дѣятельностью и съ кругомъ дѣятельности Донского Епархіальнаго Аксайско-Богородичнаго Братства, вслѣдствіе чего съѣздъ и не въ состояніи выработать въ настоящее время какихъ-либо мѣръ къ оживленію дѣятельности сего Братства. Но такъ какъ дѣятельность Братства, по мнѣнію съѣзда, должна имѣть самую тѣсную связь съ просвѣтительностью дѣятельностью епархіальнаго духовенства въ приходяхъ, то съѣздъ просилъ бы поручить ревизіонной комиссіи Братства, состоящей изъ протоіерея Николая Моисеева, священника Алексѣя Тапинскаго и священника Григорія Грачева, къ будущему Епархіальному съѣзду а) представить обстоятельный докладъ о дѣятельности Братства во всѣхъ его функціяхъ, изъ котораго ясно можно было бы видѣть всѣ дефекты въ дѣятельности Братства и б) переработать существующій уставъ Братства и представить на разсмотрѣніе съѣзда новый проектъ устава. Въ видахъ же составленія болѣе обстоятельнаго доклада, имѣющаго обрисовать наглядно всю дѣятельность Братства, съѣздъ полагалъ бы пригласить въ составъ вышеозначенной ревизіонной комиссіи еще и слѣдующихъ лицъ: депутата съѣзда священника Михаила Лукьянова, священника Іоанна Артемьева, епархіальнаго противосектантскаго миссіонера Владимира Владимировича Соколова и преподавателя духовной семинаріи Павла Михайловича Коробейникова.

Журналъ № 6.

Января 24 дня 1912 года.

Слушали отношеніе правленія Донского Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 9 сего января, за № 8, объ утвержденіи расхода по перенесенію праха Архіепископа Іоанна изъ Кременскаго монастыря въ

г. Новочеркасскъ, произведеннаго въ суммѣ 944 р. 36 к. на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 6 сентября 1911 г., за № 22648 и отъ 2 декабря того же года, за № 30288.

Постановили: произведенный расходъ признать приемлемымъ и утвердить.

II.

Слушали тоже отношеніе Правленія Епархіальнаго свѣчнаго завода по вопросу объ утвержденіи расхода въ суммѣ 250 р. на поѣздку священника Михаила Кравцова въ г. Полоцкъ за полученіемъ частицы св. мощей Преподобной Евфросиніи и на покупку иконы для святыхъ мощей—сдѣланнаго на основаніи предложенія Епархіальнаго Начальства отъ 29 ноября 1911 г., за № 29729.

Постановили: произведенный расходъ признать приемлемымъ и утвердить.

III.

Слушали тоже отношеніе Правленія Епархіальнаго свѣчнаго завода о пересмотрѣ вопроса о выдачѣ наградныхъ служащимъ завода къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи.

Справка. 1) Епархіальный съѣздъ 1910 г. постановилъ для выдачи наградныхъ отчислять 1% съ чистой прибыли завода съ распределеніемъ этой суммы въ такихъ доляхъ: $\frac{1}{4}$ % въ пользу Правленія свѣчнаго завода; 2 части изъ этой доли выдавать о. предсѣдателю правленія, а остальныя 3 членамъ, а $\frac{3}{4}$ % остальнымъ лицамъ по усмотрѣнію Правленія. Однако опытъ показалъ, что при такомъ распределеніи наградныхъ нарушается соразмѣрность между тяжестью труда лицъ служащихъ по заводу и причитающейся имъ награды: такъ напр. предсѣдатель правленія получаетъ наградныхъ меньше бухгалтера и т. п.

Справка. 2) Заключение предсѣздной комиссіи по сему вопросу таково: слѣдовало бы въ видахъ справедливости распределить отчисленный 1% изъ чистой прибыли завода въ такихъ доляхъ: $\frac{1}{3}$ % въ пользу правленія свѣчнаго завода; 2 части изъ этой доли выдавать о. предсѣдателю правленія, а остальныя—3 членамъ правленія, а $\frac{2}{3}$ % остальнымъ лицамъ по усмотрѣнію правленія.

Постановили: согласиться съ мнѣніемъ предсѣздной комиссіи

и распределять отчисленный 1% из чистой прибыли завода в таких долях: $\frac{1}{30}$ в пользу правления свѣчнаго завода, а именно: 2 части из этой доли выдавать о. предсѣдателю правления, а остальные 3 трети членам правления, а $\frac{2}{30}$ остальным лицам по усмотрѣнію.

IV.

Слушали мотивированное прошеніе предсѣдателя Правленія Донскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода священника Михаила Критскаго отъ 10 сего января, за № 9, объ увеличеніи ему содержанія.

Принимая во вниманіе мотивы, изложенные имъ въ прошеніи, а также въ виду полезной, плодотворной и напряженной дѣятельности о. предсѣдателя завода священника Михаила Критскаго, — съѣздъ (большинствомъ голосовъ 25 изъ 46) постановилъ: просьбу о. Критскаго удовлетворить и увеличить лично ему, не въ примѣръ прочимъ, получаемое имъ нынѣ жалованіе по должности предсѣдателя правленія завода въ размѣрѣ 2000 р. до 2400 р. въ годъ.

Журналь № 7.

Января 24 дня 1912 года.

Слушали докладъ Правленія Донской духовной семинаріи объ ежегодномъ ассигнованіи по 460 р. 80 к. на содержаніе второго преподавателя словесности съ исторіей русской литературы въ духовной семинаріи. Необходимость въ ассигнованіи указанной суммы вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что какъ въ прошломъ 1910—11 учебномъ году, такъ и въ настоящемъ 1911—12, имѣются въ семинаріи три отдѣленія при I классѣ и по два отдѣленія при II, III и IV классахъ, при каковомъ количествѣ классовъ, согласно существующимъ законоположеніямъ, въ семинаріи должно быть два преподавателя словесности и исторіи русской литературы, а не одинъ. Въ виду же того, что Донская духовная Консисторія не нашла возможнымъ отнести потребную на содержаніе второго въ семинаріи на счетъ духовно-учебнаго капитала, а учебный комитетъ при Св. Синодѣ, разрѣшая Донской семинаріи, согласно ея ходатайства, оставить одного

преподавателя словесности при семинаріи на 1911—12 учеб. годъ, предложилъ на содержаніе второго въ 1912—13 учеб. годъ озаботиться изысканіемъ мѣстныхъ средствъ, что и побуждаетъ правленіе духовной семинаріи заблаговременно войти съ ходатайствомъ объ ассигнованіи потребной суммы на означенный предметъ.

Справка. 1) Учебный комитетъ при Св. Синодѣ, отношеніемъ своимъ на имя Его Высокопреосвященства, отъ 29 іюня 1911 г. за № 2139 увѣдомилъ, что второй преподаватель латинскаго языка при Донской семинаріи г. Лысогорскій имѣется въ виду для перемѣщенія его въ другую духовную семинарію на соотвѣтствующую должность.

Справка. 2) Магистръ богословія Н. Лысогорскій состоитъ пока преподавателемъ Донской семинаріи и получаетъ изъ мѣстныхъ средствъ 1152 р. въ годъ. Изъ этой суммы, по перемѣщеніи Н. Лысогорскаго въ другую семинарію, должно освободиться за вычетомъ 739 р. 20 к. за 11 уроковъ, которые должны отойти остающемуся одному преподавателю латинскаго языка, 412 р. 30 к. Обсудивши это ходатайство Правленія Донской семинаріи, Епархіальный съѣздъ въ цѣляхъ надлежащей постановки учебнаго дѣла въ семинаріи, постановилъ: ассигновать просимую на второго преподавателя словесности съ исторіей русской литературы въ духовной семинаріи сумму въ количествѣ 460 р. и 30 коп. на одинъ годъ изъ средствъ свѣчнаго завода, а въ послѣдующіе годы относить потребную на этотъ предметъ сумму на средства духовно-учебнаго капитала.

II.

Слушали докладъ правленія Донской духовной семинаріи объ единовременномъ ассигнованіи 850 р. на устройство во дворѣ семинаріи кирпичнаго сарая, длиною въ 20 арш., а шириною въ 9 арш., который необходимъ, по мнѣнію Правленія семинаріи, для склада старой семинарской мебели и для постановки во время ремонта классной въ немъ мебели, какъ-то: партъ, кафедръ, столовъ и пр., чтобы не оставлять этихъ вещей подъ открытымъ небомъ. На устройство сего сарая, по приблизительному подсчету, потребуется: а) 330 р. на разборку кирпичной ограды внутри семинарскаго двора съ очисткою этого мѣста отъ мусора, б) 40 р. на плотническія работы, в) 90 р. за новый кирпичъ, котораго потребуется до 5000 шт., 2) 90 р. на

покупку лѣса и д) 300 р. на устройство желѣзной крыши, а всего 850 р. На покрытие этого расхода Правленіе семинаріи испрашиваетъ разрѣшеніе употребить 390 р. 55 коп., неподлежательно поступившіе въ Правленіе семинаріи въ 1911 г. отъ нѣкоторыхъ оо. благочинныхъ какъ 4-0/0 свѣчной сборъ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій въ семинаріи, а остальную недостающую сумму въ 459 р. 45 коп. доассигновать изъ средствъ свѣчнаго завода.

Справка. Константиновскій о. благочинный прислалъ въ съѣздъ прилагаемое при семъ въ подлинникѣ заявленіе о возвратѣ ему, на погашеніе недополученныхъ взносовъ изъ церкви ввѣреннаго ему благочинія, ошибочно высланный имъ 4-0/0 взносъ въ Правленіе семинаріи въ 1911 г. на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при семинаріи въ количествѣ 63 руб.

Такъ какъ въ устройствѣ просимаго кирпичнаго сарая во дворѣ семинаріи особенной нужды не усматривается, а во время ремонта класныхъ помѣщеній класную мебель всегда возможно помѣстить въ подвальномъ этажѣ семинаріи, съѣздъ постановилъ: просьбу правленія семинаріи абъ устройствѣ сарая отклонить, а ошибочно высланный въ Правленіе семинаріи оо. благочинными 4-0/0 взносъ въ 1911 г. на содержаніе параллельныхъ отдѣленій просить Правленіе семинаріи возвратить обратно по принадлежности.

III.

Слушали докладъ правленія Донской духовной семинаріи о дополнительномъ ассигнованіи по 60 руб. въ годъ въ добавочное вознагражденіе на разъѣзды члену педагогическихъ и распорядительныхъ собраній Правленія семинаріи отъ духовенства по дѣламъ сего правленія.

Справка. 1) Согласно опредѣленіямъ съѣздовъ Донскаго духовенства, бывшихъ въ 1904 и 1907 г. три члена педагогическихъ собраній правленія семинаріи отъ духовенства получаютъ вознагражденіе на разъѣзды по 20 руб. въ годъ каждому.

Справка. 2) Въ 1910 и 1911 г. педагогическихъ собраній Правленія было всего по 23 въ каждый изъ этихъ годовъ, а распорядительныхъ же собраній было въ 1910 г. 40 и въ 1911 г. 37.

Въ виду того, что членъ распорядительныхъ и педагогическихъ

собраний Правленія Семинаріи отъ духовенства несетъ гораздо болѣе труда отъ духовенства, чѣмъ другіе члены только педагогическихъ собраний того же правленія, съѣздъ нашелъ возможнымъ въ добавочное вознагражденіе на разѣзды члену педагогическихъ и распорядительныхъ собраний правленія семинаріи отъ духовенства доассигновать съ 1912 г. изъ суммъ свѣчнаго завода по 20 руб. въ годъ.

Журналъ № 8.

Января 24 дня 1912 г.

I.

Слушали отношеніе Областного правленія отъ 30 ноября 1911 г. за № 5005, на имя Донской духовной Консисторіи объ отклоненіи ходатайства сей Консисторіи объ ассигнованіи денежныхъ суммъ изъ станичныхъ средствъ на наемъ учителей гимнастики для церковно-приходскихъ школь.

Справка. Епархіальный съѣздъ 1911 г. въ журнальномъ постановленіи своемъ № 1 п. 1 высказался: принимая во вниманіе, что преподаваніе гимнастики въ школь имѣетъ воспитывающее значеніе воинскаго и патриотическаго въ дѣтяхъ духа, проситъ Областное Правленіе сдѣлать распоряженіе по станицамъ и хуторамъ объ ассигнованіи потребной суммы для найма учителей гимнастики для церковныхъ школь по примѣру приходскихъ училищъ Области.

Согласно такому постановленію, Донская духовная Консисторія и возбудила соотвѣтствующее ходатайство, но Областное правленіе, въ отвѣтъ на это ходатайство, отношеніемъ отъ 30 ноября 1911 года за № 5005, увѣдомило Консисторію, что оно не нашло возможнымъ ассигновать изъ средствъ станичныхъ обществъ необходимую сумму на наемъ учителей гимнастики для церковныхъ школь потому, въ 1-хъ, что эти послѣднія содержатся исключительно на средства Епархіальнаго вѣдомства, и, во 2-хъ, потому, что оно и безъ того расходуетъ на наемъ учителей гимнастики въ хуторскихъ школахъ по 50 р., а въ станичныхъ по 100 р. въ годъ. Обсудивъ это отношеніе Областного Правленія войска Донскаго, съѣздъ не нашелъ возможнымъ, за не

достаткомъ средствъ, ассигновать необходимую сумму на наемъ учителей гимнастики въ церковно-приходскихъ школахъ, но признавая преподаваніе гимнастики одинаково полезнымъ и необходимымъ какъ въ министерскихъ, такъ и въ церковно-приходскихъ школахъ, просить Епархіальное Начальство вновь войти съ ходатайствомъ предъ администраціей объ изысканіи средствъ на содержаніе учителей гимнастики въ церковно-приходскихъ школахъ хотя бы въ уменьшенномъ размѣрѣ противъ войсковыхъ школъ и просить Областную администрацію подтвердить вновь свое распоряженіе чрезъ окружныхъ атамановъ о преподаваніи учителями гимнастики хуторскихъ и станичныхъ начальныхъ училищъ М. Н. Просвѣщ. и ученикамъ церковно-приходскихъ школъ въ этихъ же селеніяхъ.

II.

Слушали рапортъ Каменскаго благочиннаго священника Николая Семенова о заведеніи квитанціонныхъ книжекъ для отпуска изъ церквей свѣчей, при оптовой продажѣ ихъ, въ цѣляхъ наилучшаго контроля при этого рода операціяхъ.

Рапортъ Каменскаго благочиннаго при семъ прилагается.

Сѣздъ единогласно постановилъ: проектъ Каменскаго благочиннаго отклонить, такъ какъ не находитъ въ этомъ особенной нужды.

III.

Слушали прилагаемый при семъ въ копіи указъ Святѣйшаго Синода отъ 23 ноября 1911 г. за № 28.

Сѣздъ постановилъ: содержаніе его принять къ свѣдѣнію.

IV.

Слушали прилагаемый при семъ въ копіи указъ Св. Синода отъ 12 декабря 1911 г. за № 34.

Сѣздъ постановилъ: содержаніе его принять къ свѣдѣнію.

V.

Слушали докладную записку правленія Донскаго общества содѣйствія Высшему женскому образованію на имя Его Высокопреосвященства, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго Владимира.

Въ этой докладной запискѣ, прилагаемой при семъ въ подлинникѣ, Правленіе ходатайствуетъ объ отпускѣ единовременнаго или ежегоднаго пособія Высшимъ женскимъ курсамъ въ г. Новочеркасскѣ.

Справка. Въ числѣ 88 слушательницъ Высшихъ женскихъ курсовъ въ г. Новочеркасскѣ 15 изъ нихъ духовнаго сословія.

Принимая во вниманіе, что Высшіе женскіе курсы въ г. Новочеркасскѣ существуютъ почти на частныя пожертвованія и что на этихъ курсахъ какъ видно изъ приведенной справки, изъ 88 слушательницъ 15 духовнаго сословія, Съѣздъ единогласно нашель возможнымъ принести и съ своей стороны посильную жертву на расширеніе и процвѣтаніе Высшаго женскаго образованія въ родномъ городѣ Новочеркасскѣ, ассигновавъ одновременно изъ суммъ свѣчнаго завода въ 1912 г. одну тысячу рублей (1000).

VI.

Слушали словесное заявленіе депутата съѣзда, церковнаго старосты С. К. Копытина о необходимости, въ видахъ трудности борьбы съ частными свѣчными заводами по выдѣлкѣ недоброкачественныхъ восковыхъ свѣчей, возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о закрытіи частныхъ свѣчныхъ заводовъ и о предоставленіи для увеличенія средствъ епархіи на покрытіе громадныхъ затратъ на учебно-воспитательныя цѣли среди народа, выдѣлки церковно-восковыхъ свѣчей исключительно въ вѣдѣніе епархіи.

Обсудивши это предложеніе г. Копытина, съѣздъ нашель его заслуживающимъ вниманія, но для собранія необходимыхъ свѣдѣній и справокъ и для разработки подробной и обстоятельной мотивировки этого ходатайства постановиль: поручить предсъѣздной комиссіи вмѣстѣ съ членами правленія епархіальнаго свѣчнаго завода разработать и представить къ слѣдующему Епархіальному съѣзду подробный по сему вопросу докладъ.

Журналь № 9.

Января 24 дня 1912 года.

Слушали: а) отношеніе Донской духовной Консисторіи отъ 19-го января сего 1912 г. за № 1082, съ препровожденіемъ трехъ протоколовъ комиссіи, учрежденной для разработки вопроса о постройкѣ въ Городѣ Новочеркасскѣ епархіальнаго дома, отдѣльнаго мнѣнія члена

комисіи протоіерея Семеона Макарова, (которое при семъ прилагается) и примѣрнаго плана двора.

Справки: 1) Въ епархіальномъ домѣ должны помѣщаться: Училищный Совѣтъ, Отдѣленіе Училищнаго Совѣта, Эмеритальная касса, Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, Аксайско-Богородичное Братство, Миссіонерскій Комитетъ, Православное Миссіонерское Общество по внѣшней мисіи, Отдѣленіе Паластинскаго Общества, Помѣщеніе для древлехранилища, залъ для чтеній, бесѣдъ, собраній, курсовъ и т. п. помѣщеніе для пріѣзжающихъ духовенства и церковныхъ старость, кромѣ этого, въ домѣ должно быть помѣщеніе для смотрителя дома и сторожей.

2) на постройку дома должно быть израсходовано 158—160 тысячъ рублей.

3) мѣсто для епархіальнаго дома въ 500 кв. саж., можетъ быть уступлено изъ Архіерейскаго подворья, на которомъ имѣется домъ, выходящій на Николаевскую (соборную) площадь, за 15000 р.

4) прое́ктъ плана епархіальнаго дома имѣется.

5) Комисія по устройству епархіальнаго дома находитъ, что на постройку дома можетъ быть сдѣланъ заемъ или изъ капитала Общества взаимнаго вспоможенія или изъ учебнаго капитала съ тѣмъ, чтобы этотъ долгъ уплачивался изъ средствъ свѣчнаго завода.

6) Епархіальные съѣзды духовенства и церковныхъ старость въ 1910 и 1911 г. ассигновали изъ суммъ свѣчнаго завода на пристрой къ зданію Консисторіи, въ которомъ долженъ быть залъ для за сѣданій епархіальныхъ съѣздовъ, 47 тысячъ рублей съ тѣмъ, чтобы этотъ расходъ былъ произведенъ въ 1910—1914 гг.

7) Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и церковныхъ старость въ 1911 г. постановлено составить прое́ктъ зданія для 2-го епархіальнаго женскаго училища въ станицѣ Усть-Медвѣдицкой и смѣты на сумму до 200000 рублей.

8) Въ томъ же году рѣшено построить при существующемъ училищѣ еще одинъ корпусъ, квартиру для о. Инспектора и больницу за 145000 руб.

б) Отношеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 21 января 1912 г. за № 139, съ копіей журнала Черкаскаго отдѣленія о

томъ, чтобы въ епархіальномъ домѣ было устроено помѣщеніе для канцеляріи отдѣленія въ 4 комнаты, залъ для книжнаго склада, помѣщенія для церковно-школьнаго музея и квартира для окружнаго наблюдателя.

Постановили: съѣздъ признаетъ желательнымъ и полезнымъ устройство епархіальнаго дома, но въ виду того, что, во 1-хъ, средства епархіальнаго свѣчнаго завода исчерпываются на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, на открытіе въ настоящемъ 1912 г. второго епархіальнаго женскаго училища въ станицѣ Усть-Медвѣдицкой, на устройство второго корпуса при настоящемъ женскомъ училищѣ и на пристрой къ зданію духовной Консисторіи; во 2-хъ, въ виду того, что съ окончаніемъ пристроя къ Консисторіи временно устранится крайняя нужда въ удовлетвореніи нѣкоторыхъ нуждъ (напр. помѣщенія для за-сѣданій епархіальныхъ съѣздовъ); въ 3-хъ, въ виду того, что и въ настоящемъ году вслѣдствіе недорода хлѣба въ Донской области, сократилась продажа свѣчей въ заводѣ до 3 тысячъ пудовъ, чрезъ что заводъ едва ли будетъ въ состояніи правильно погашать сумму предполагаемаго займа съ 0/0/0 на устройство дома,— съ устройствомъ епархіальнаго дома повременить до болѣе благопріятнаго времени по удовлетвореніи строительныхъ нуждъ епархіи.

Предлагаемое мѣсто — часть Архіерейскаго подворья въ 500 кв. саж. по фасаду въ 15 — 18 саж., на которомъ помѣщается домъ, отдаваемый подъ квартиру, пріобрѣсти теперь же для устройства на немъ епархіальнаго дома или другихъ учрежденій по указанію духовенства. За предлагаемое мѣсто уплатить изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода пятнадцать тысячъ рублей по закрѣпленіи этого мѣста за епархіей установленнымъ порядкомъ.

Журналъ № 10.

Января 25 дня 1912 года.

Слушали словесное заявленіе о. предсѣдателя съѣзда о высказанномъ ему о. Ректоромъ духовной семинаріи затрудненіи въ выполненіи имъ постановленія Епархіальнаго съѣзда 1912 г., коимъ предла-

гается Правленію семинаріи возвратить по принадлежности ошибочно высланный въ сіе правленіе нѣкоторыми оо. благочинными 4-⁰/₀ взносъ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій въ семинаріи, такъ какъ изъ общей суммы поступившаго такого взноса Правленіемъ семинаріи согласно постановленію сѣзда 1911 г. израсходовано 200 р. на устройство ученической экскурсіи въ прошломъ году (Журн. Епар. сѣздъ 1911 г. № 3 п. 4), а при возвратѣ оо. благочиннымъ оставшейся суммы потребуется произвести равномерное распредѣленіе этого расхода, на что необходима затрата труда и времени.

Обсудивши это заявленіе, сѣздъ пришелъ къ такому заключенію что такъ какъ въ произведенномъ въ 1911 г. расходѣ на ученическую экскурсію воспитанниковъ семинаріи участвовали не всѣ церкви епархіи, а только нѣкоторые, благодаря ошибочно присланному 4-⁰/₀ взносу нѣсколькими оо. благочинными, то въ видахъ справедливости, въ видахъ равномернаго участія епархіи въ произведенномъ расходѣ на экскурсію и въ устраненіе заявленнаго о. Ректоромъ семинаріи затрудненія съ вычетами при возвратѣ оставшейся суммы 4-⁰/₀ взноса,—

Постановилъ: принять произведенный въ 1911 г. расходъ на экскурсію въ 200 р. на счетъ свѣчнаго завода, предложивши правленію сего послѣдняго безъ задержки эту сумму передать Правленію семинаріи, а Правленіе семинаріи въ свою очередь просить немедленно возвратить ошибочно высланный оо. благочинными 4-⁰/₀ взносъ полностью по принадлежности.

Журналь № 11.

Января 23 дня 1912 года.

Имѣли сужденіе по вопросамъ, предложеннымъ Совѣтомъ Епархіальнаго женскаго училища къ разсмотрѣнію Епархіальнаго сѣзда духовенства и церковныхъ старостъ о задолженности нижеслѣдующихъ лицъ за содержаніе своихъ дочерей въ училищномъ общежитіи.

По обсужденіи этого вопроса,

Постановили: а) долгъ съ умершаго псаломщика хутора Шу-милины Михаила Попова въ суммѣ 132 р. за содержаніе дочери Кал-

листы въ училищѣ и б) священника г. Новочеркесска Арсенія Алексѣева въ суммѣ 101 р. за содержаніе дочери Маріи, за смертью ихъ, полностью сложить со счета училища, а в) долгъ съ діакона хутора Кружилина Павла Попова въ суммѣ 151 р. за содержаніе дочери Аполлиаріи взыскать, разсрочивъ эту сумму съ 1912 г. на три года по третямъ.

II.

Имѣли сужденіе о взысканіи съ вдовы священника станицы Каменской Александры Яковлевой Поповой долга въ суммѣ 126 р. за содержаніе дочери Анны, бывшей воспитавницы училища.

Составили: предложить вдовѣ Поповой уплатить числящійся за ней долгъ въ суммѣ 126 р., а если она, Попова, не уплатитъ означеннаго долга добровольно, то предоставить Совѣту училища право взыскать долгъ этотъ по суду. Взыскать можно изъ арендной платы денегъ за принадлежащую ей, Поповой, землю.

III.

Имѣли сужденіе по вопросу о перечисленіи 1000 р. изъ училищнаго капитала въ пенсіонный фондъ на 1912 г.

Справка. 1) по § 4 положенія о пенсіяхъ для лицъ, служащихъ въ Донскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, сумму 1000 р. требуется перечислить въ фондъ изъ остатковъ по содержанію училища, а если остатковъ нѣтъ, то по тому же положенію эти 1000 р. долженъ изыскать средства на пополненіе пенсіоннаго фонда слѣдующій очередной сѣздъ духовенства.

Справка. 2) Къ 1 января 1912 г. общихъ остатковъ отъ прошлыхъ лѣтъ, заключающихся въ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагахъ предвидится до 15000 р.

Справка. 3) Пенсіоннаго капитала къ 1 января 1912 года имѣется 37511 р. 76 коп., изъ коихъ наличными 211 р 76 коп. и билетами 37300.

Справка. 4) Сѣзды духовенства 1908, 1909, 1910 и 1911 г. разрѣшали совѣту изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ, заключающихся въ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагахъ поземельнаго банка, перечислять въ пенсіонный фондъ за 1908 по 1911 г. бумагами по 1000 р. по номинальной стоимости.

Постановили: предложить совѣту изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ, заключающихся въ процентныхъ бумагахъ поземельнаго банка, перечислить въ пенсіонный фондъ за 1911 г. бумагами на 1000 р. по номинальной стоимости.

IV.

Имѣли сужденіе по вопросу о постепенномъ ремонтѣ училищнаго отопленія съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ 1000 р. на первый 1912 г.

Справка. 1) Водяное отопленіе въ училищѣ существуетъ 17 лѣтъ и въ теченіе этого времени капитальнаго ремонта отопленія не производилось. По заключенію специалистовъ въ трубахъ отопленія въ настоящее время образовалась накипь настолько значительная, что во избѣжаніе задержки въ отопленіи необходимо замѣнить старыя трубы новыми и прежде всего въ подвальный этажъ, гдѣ получается большой осадокъ.

Справка. 2) По приблизительному подсчету за истекшій годъ всѣхъ училищныхъ суммъ къ 1 января 1912 г. должно остаться до 2000 р.

Постановили: разрѣшить Совѣту епархіальнаго женскаго училища употребить на ремонтъ училищнаго отопленія одну тысячу рублей изъ общихъ училищныхъ остатковъ.

V.

Имѣли сужденіе по вопросу о постепенномъ введеніи электрическаго освѣщенія въ зданіи училища на остаточныя суммы.

Справка. 1) По журналу Совѣта училища отъ 2 декабря 1911 г. за № 68, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 16 того же декабря за № 6764, согласно предложенію городской электрической станціи и представленной ею смѣты, провести электрическое освѣщеніе въ помещеніе физическаго кабинета, въ церковь, освѣтить швейцарскую и училищный дворъ съ улицы, расходъ на что выразится въ суммѣ 345 р. 25 к., а также устроить нѣсколько лампочекъ и въ корридоръ II этажа, стоимость коихъ не показана въ смѣтѣ, такъ какъ раньше это не было предусмотрено Совѣтомъ. Расходы по проведенію электрическаго освѣщенія въ церкви отнести на остаточныя отъ прошлыхъ лѣтъ суммы по содержанію церкви, расходъ

же по устройству электричества въ физическомъ кабинетѣ, швейцарской, во дворѣ и въ корридорѣ II этажа — на предполагаемые отъ поступленій этого года остатки, о чемъ сообщить очередному сѣзду епархіальнаго духовенства. Къ устройству электрическаго освѣщенія въ указанныхъ помѣщеніяхъ зданія училища въ настоящее время приступлено, а по-этому Совѣтъ Училища находить возможнымъ просить сѣздъ духо-венства разрѣшить ему постепенно вводить электрическое освѣщеніе въ зданіи училища съ отнесеніемъ этого расхода на остаточныя суммы.

Справка. 2) Предсѣздная комиссія передала на разсмотрѣніе сѣзда заявленіе инженера Ѳедорова построить для епархіи собствен-ную электрическую станцію, предназначенную для освѣщенія духовно-учебныхъ заведеній, Архіерейскаго дома и Консисторіи со смѣтными предположеніями. Единовременный расходъ по этой смѣтѣ исчисленъ въ 66580 р. Годовой по станціи 8822 р. Стоимость одного килоуатта-часа 11,5 к.

Справка. 3) Предсѣздная комиссія, по обсужденіи заявленія инженера Ѳедорова, высказала слѣдующее: предложеніе это, если при-нять во вниманіе дешевизну стоимости I килоуатта-часа, предста-вляется очень выгоднымъ, если бы инженеръ Ѳедоровъ на собственные средства устроилъ свою электрическую станцію, а духовно-учебныя заведенія, Архіерейскій домъ и Консисторія пользовались электриче-ской энергіей этой станціи, но устраивать епархіальную электрическую станцію, съ затратой на это одновременно 66580 р., для этого у епархіи и средствъ свободныхъ нѣтъ, да и едва ли желательно, если бы и были средства, усложнять и безъ этого сложную текущими за-ботами и нуждами жизнь епархіи.

Постановили: а) разрѣшить Совѣту училища вводить постепен-но электрическое освѣщеніе въ зданіи училища на остаточныя суммы, но сѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы въ первую очередь были освѣ-щены корридоры училища. При чемъ просить администрацію училища вводить электрическое освѣщеніе съ большой осторожностью, имѣя въ виду, не привыситъ ли расходъ по электрическому освѣщенію существу-ющей въ настоящее время расходъ при керасиновомъ освѣщеніи.

б) Предложеніе инженера Ѳедорова, поименованнаго въ справкѣ, отклонить.

VI.

Имѣли сужденіе по вопросу объ измѣненіи § § 3 и 24 пенсіоннаго устава училища въ томъ, чтобы въ число пенсіонеровъ были включены учительницы музыки, рукодѣлія съ окладомъ пенсіи въ 360 р. и учительницы французскаго языка съ окладомъ въ 650 руб. и чтобы пенсія была увеличена начальницѣ съ 300 до 600 р., преподавателямъ съ высшимъ образованіемъ съ 500 до 950 р., съ среднимъ образованіемъ съ 300 до 650 р., воспитательницамъ съ 120 до 360 р.

Постановили: сужденіемъ объ измѣненіи пенсіоннаго устава въ Епархіальномъ училищѣ повременить впредь до рѣшенія вопроса объ утвержденіи въ законодательномъ порядкѣ новаго устава о штатахъ и пенсіяхъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

VII.

Имѣли сужденіе объ открытіи при училищѣ рукодѣльно-ремесленныхъ классовъ для воспитанницъ училища, неспособныхъ продолжать ученіе въ училищѣ.

Постановили: просить Совѣтъ училища къ будущему епархіальному сѣзду представить подробный проектъ рукодѣльно-ремесленныхъ классовъ.

VIII.

Слушали прошеніе жены діакона на псаломщической вакансіи Надежды Коломыйцевой о принятіи ея дочери Параскевы, воспитанницы 2 класса, на казенный счетъ со слѣдующей резолюціей Его Высокопреосвященства: *„Нужда дѣйствительно горькая. Дочь просительницы Параскеву Коломыйцеву изъ училища не увольнять, а прошеніе это препроводить на уваженіе Епархіальнаго сѣзда оо. депутатовъ Отъ себя я послалъ семь Коломыйцевой небольшую денежную помощь и часть изъ одежды. А оо. депутаты удовлетворяютъ просьбу Коломыйцевой насколько возможно. Прошеніе это предсѣдатель сѣзда прочитаетъ оо. депутатамъ“.*

При обсужденіи выяснилось, что діаконъ Коломыйцевъ человекъ скромный, трезвый, по службѣ исправный. Состоя въ должности псаломщика при церкви станицы Голубинской, онъ испытываетъ большую

нужду въ содержаніи своей семьи, состоящей изъ 9 душъ дѣтей, приходъ же не даетъ ему достаточныхъ средствъ для содержанія такой семьи. А потому

Постановили: а) просить совѣтъ училища принять дочь псаломщика Коломыйцева въ первую очередь на казенное содержаніе, а если это окажется невозможнымъ, то содержать ее на остаточныя средства училища; б) Съѣздъ осмѣливается ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о предоставленіи ему, Коломыйцеву, болѣе лучшаго въ матеріальномъ отношеніи псаломщического мѣста, если онъ того пожелаетъ.

При этомъ съѣздъ, принявъ во вниманіе, что Его Высокопреосвященство уже неоднократно выражалъ свое сочувствіе бѣдственному положенію причтовъ епархіи, жертвуя на нужды ихъ свои посильныя лепты, считаетъ своимъ долгомъ принести своему доброму Архипастырю искреннюю и сердечную благодарность.

IX.

Слушали прошенія: а) діакона хутора Траилина Василя Долгополова на имя Его Высокопреосвященства о сложеніи съ него долга епархіальному училищу въ суммѣ 121 р. за содержаніе дѣтей и б) въ Епархіальный съѣздъ псаломщиковъ единовѣрческихъ церквей хутора Медвѣдова Якова Турченкова и хутора Калача на Дону Панкратія Ключева, псаломщика церкви хутора Хорошаго Давида Смѣлянскаго, вдовы священника Маріи Краснянской, псаломщика Боголѣпа Шовскаго о принятіи дочерей ихъ на казенное содержаніе и сложеніи долга за содержаніе ихъ дочерей въ училищномъ общежитіи.

По внимательномъ обсужденіи высказанныхъ въ прошеніяхъ мотивовъ, а также данныхъ на съѣздѣ оо. депутатами соотвѣтствующихъ благочиній справокъ о семейномъ и имущественномъ положеніи просителей и письменныхъ о семъ удостовѣреній благочинныхъ на прошеніяхъ.

Постановили: 1) Долгъ съ діакона хутора Траилина Василя Долгополова въ суммѣ 121 р. взыскать, разсрочивъ на 2 года по третямъ, начиная съ 1912 г.

2) Принимая во вниманіе крайне бѣдственное матеріальное положеніе псаломщика Якова Турченкова, долгъ его съ суммѣ 50 руб.

простить, просьбу же о принятіи дочери Антонины на казенный счетъ отклонить.

3) Долгъ псаломщика Панкратія Ключева въ суммѣ 201 руб. за содержаніе дочери Александры взыскать, разсрочивъ эту сумму на 3 года, начиная съ 1912 г., по третямъ.

4) Уплату за содержаніе дочери псаломщика Давида Смѣлянскаго Капиталины въ суммѣ 70 р. разсрочить на 1912 и 1913 гг.

5) Долгъ со вдовы священника Маріи Краснянской въ суммѣ 192 р. 50 к. за воспитаніе въ училищѣ дочерей Евгеніи и Зинаиды, въ виду ея бѣдственнаго положенія, сложить со счета училища.

6) Разсрочить уплату долга псаломщика Боголѣпа Шовскаго въ суммѣ 170 р. за содержаніе дочерей Клавдіи и Александры въ общежитіи училищномъ на три года, начиная съ текущаго 1912 г., по третямъ.

При этомъ съѣздъ выражаетъ пожеланіе о томъ, чтобы Совѣтъ Епархіальнаго училища, Правленія духовной семинаріи, Новочеркасскаго и Усть-Медвѣдичкаго духовныхъ училищъ печатали въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списокъ по благочиніямъ воспитанниковъ и воспитанницъ, получающихъ казенное и полуказенное содержаніе.

Журналь № 12.

Января 25 дня 1912 года.

Слушали доклады Комиссіи по устройству Епархіальнаго женскаго училища въ станицѣ Усть-Медвѣдичкой отъ 30 декабря 1911 г. за № 2 и отъ 13 сего января за № 5 о необходимости открыть названное училище въ станицѣ Усть-Медвѣдичкой въ текущемъ 1912 г. въ наемныхъ помѣщеніяхъ безъ общежитія.

Справка. Содержаніе одного класса училища, безъ интерната, по приблизительному подсчету съѣзда епархіальнаго, при участіи о. Инспектора классовъ Новочеркасскаго Епархіальнаго женскаго училища протоіерея Константина Родосского, обойдется въ суммѣ до 10000 р. въ годъ.

Разсмотрѣвъ обстоятельно сей вопросъ, съѣздъ

Постановилъ: а) признать необходимымъ открытіе въ станицѣ Усть-Медвѣдицкой одного класса епархіальнаго училища съ 1912—13 учебного года въ наемномъ помѣщеніи, безъ общезитія, б) поручить строительной комиссіи по устройству Епархіальнаго мѣстнаго училища въ станицѣ Усть-Медвѣдицкой составить въ самомъ непродолжительномъ времени смѣту на содержаніе одного класса училища и представить таковую на разсмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, в) просить названную комиссію принять на себя всѣ заботы и труды по открытію и оборудованію училища въ станицѣ Усть-Медвѣдицкой и г) ассигновать изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода требуемые на содержаніе одного класса училища не свыше 10000 р.

Журналъ № 13.

Января 25 дня 1912 года.

Слушали: Докладъ постоянной ревизіонной комиссіи отъ 25 января сего 1912 г. о томъ, что приходо-расходныя книги съ оправдательными документами и денежныя суммы Общества взаимнаго вспоможенія постоянной ревизіонной комиссіей неоднократно провѣрены въ теченіе 1911 г. и оказалось, что а) приходо-расходныя книги Общества ведутся правильно и во всемъ согласно съ дѣйствующими законоположеніями, б) приходъ и расходъ своевременно записывался по книгамъ съ приложеніемъ необходимыхъ оправдательныхъ документовъ, в) поступающія денежныя суммы хранятся на текущемъ счету въ казначействѣ и остаточныя суммы своевременно обращались въ процентныя бумаги, которыя также хранятся въ кредитныхъ учрежденіяхъ, г) въ теченіе 1911 г. всѣхъ денежныхъ поступленій вмѣстѣ съ остаточными отъ 1910 г. по кассѣ общества было 98936 р., б) за то же время израсходовано на выдачу пенсій и другія расходы 58815 р. 61 к., г) за симъ къ 1912 г. осталось 40120 р. 39 к., изъ коихъ израсходовано на покупку процентныхъ бумагъ 19312 р. 3 коп., а 20808 р. 36 к. оставлены на текущемъ счету для выдачи пенсій въ 1912 г., ж) въ общемъ капиталъ общества вмѣстѣ съ наличными возросъ къ 1912 году на сумму 40808 р. 36 к. и выражаетъ въ

слѣдующей почтенной суммѣ 897108 р. 37 к. Имѣя такіе крупныя остатки, какъ въ среднемъ по 40000 р. ежегодно, Комиссія доклады- ваетъ съѣзду, что уже капиталъ Общества настолько возросъ, и изъ текущихъ доходовъ не только покрываются все расходы по выдачѣ пенсій, но и получаютъ солидные остатки, и просить, не найдетъ ли съездъ возможнымъ войти въ сужденіе объ увеличеніи размѣра пенсій до 600 р. въ годъ по I-й категоріи, а также и по другимъ категоріямъ до двойного размѣра. Для повышеннаго размѣра пенсій потребовалось бы увеличить взносы въ эмеритуру весьма немного, такъ какъ ежегодные остатки поч. равняются годовому расходу на выдачу пенсій.

Постановили: Докладъ постоянной ревизіонной комиссіи о приходѣ и расходѣ суммъ Общества взаимнаго вспоможенія принять къ свѣдѣнію. Вопросъ объ увеличеніи пенсій передать въ предъсѣздную комиссію для обсужденія совместно съ Комитетомъ общества взаимнаго вспоможенія и представленія свѣдѣній и заключенія къ будущему епархіальному съезду.

Журналь № 14.

Января 25 дня 1912 года.

Слушали: Докладъ Амвросіевскаго благочиннаго, священника Василия Ремезова, отъ 24 января сего 1912 г., при семь прилагаемый.

Справка. Епархіальный съездъ духовенства и церковныхъ старостъ 1911 г. по вопросу о выпискѣ религіозно нравственныхъ листковъ, издаваемыхъ священникомъ Василиемъ Ремезовымъ, по журналу своему отъ 7 июня за № 14 постановилъ: выписать на одинъ годъ, въ видѣ опыта, причтами церквей епархіи указанные листки по 750 экз. для каждой церкви на церковныя средства въ суммѣ 5 рублей.

Постановили: продолжить выписку листковъ, издаваемыхъ священникомъ Василиемъ Ремезовымъ на будущее время на тѣхъ же условіяхъ, что и въ 1911 г.

Журналь № 15.

Января 25 дня 1912 г.

Имѣли сужденіе о томъ, что нѣкоторые благочинные, которымъ были возвращены составленныя ими неправильно вѣдомости о матеріальномъ обеспеченіи причтовъ для исправленія, до сего времени не возвращаютъ ихъ.

Постановили: поручить предсѣздной комиссіи затребовать отъ оо. благочинныхъ вѣдомости о матеріальномъ обеспеченіи причтовъ; по полученіи этихъ вѣдомостей, составить общую съ подраздѣленіемъ причтовъ по разрядамъ, не дожидаясь будущаго епархіальнаго сѣзда, каковую и представить въ Консисторію.

Журналь № 16.

Января 25 дня 1912 года.

Слушали прошеніе священника Александра Власова, состоящаго членомъ педагогическихъ и распорядительныхъ собраній Правленія духовной семинаріи отъ духовенства, а также Предсѣдателемъ Строительной комиссіи при Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ прошеніи своемъ священникъ Александръ Власовъ ходатайствуетъ предъ Сѣздомъ объ освобожденіи его отъ должности члена названной Строительной комиссіи въ виду трудности дѣла.

. Обсудивши это прошеніе, сѣздъ единогласно постановилъ: просить священника Александра Власова остаться въ должности члена и предсѣдателя строительной комиссіи при Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ виду его опытности и пользы для дѣла, а такъ какъ съ обязанностію членовъ строительной комиссіи отъ духовенства сопряжены нѣкоторые ихъ личные расходы, то въ возмѣщеніе ихъ предсѣдателю строительной комиссіи священнику Александру Власову назначить изъ строительныхъ же суммъ при училищѣ 50 р. въ годъ, а члену той же комиссіи священнику Василию Памфилову 25 руб. въ годъ.

Журналь № 17.

Января 25 дня 1912 года.

Слушали словесное заявленіе Нижне-Чирскаго благочиннаго, священника Михаила Крылова, о томъ, что въ настоящее время на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей печатаются только статьи противъ раскола, а нѣтъ статей противъ сектантства—этого опаснаго врага православной церкви, а между тѣмъ въ епархіи четыре противосектантскихъ миссіонера съ высшимъ образованіемъ. Сектанты выписываютъ журналь „Баптистъ“. Статьи этого журнала читаются и православными. Въ иныхъ статьяхъ не можетъ разобраться даже приходскій священникъ. Поэтому весьма желательнымъ является, чтобы епархіальные миссіонеры слѣдили за сектантской литературой и на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей разбирали наиболѣе выдающіяся изъ нихъ къ руководству духовенства.

Постановили: почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы епархіальные протисектантскіе миссіонеры помѣщали на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей опроверженія статей сектантскихъ журналовъ къ руководству духовенства приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ.

Журналь № 18.

Января 25 дня 1912 г.

Имѣли сужденіе объ изысканіи средствъ на епархіальную богадѣльню для престарѣлаго духовенства.

Постановили: отчислять изъ чистой свѣчной прибыли по Епархіальному свѣчному заводу ежегодно по $1/2^0/0$, о чемъ и просить соизволенія Его Высокопреосвященства; вмѣстѣ съ симъ просить самое духовенство епархіи приложить особенное стараніе и усердіе по сбору пожертвованій на устройство означенной богадѣльни и въ особенности въ день 25 марта.

Журналь № 19.

Января 25 дня 1912 г.

Слушали докладъ Предсѣздной комиссіи по вопросу объ ассигнованіи средствъ на прибавку къ жалованью четыремъ надзирателямъ 400 р. ежегодно, врачу училища 60 р. ежегодно и на экскурсіи-паломничества 200 р.

Справка. 1) По циркулярному опредѣленію Св. Синода отъ 29 іюля 6 августа 1894 г. за № 2027 плата за правоученіе въ духовныхъ училищахъ не должна превышать таковой же платы въ мѣстныхъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Справка. 2) Плата за правоученіе въ мѣстныхъ гимназіяхъ такова: въ Новочеркасской 40 р., въ Александровско-Грушевской 100 р. въ реальномъ училищѣ г. Новочеркасска 60 р., въ женской гимназіи г. Новочеркасска 70 р.

Справка. 3) Въ Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ, помим платы за правоученіе съ иносословныхъ въ 40 р., взимается съ нихъ еще по 5 р. на больвицу.

Принимая во вниманіе то, что плата за правоученіе во всѣхъ мѣстныхъ средне-учебныхъ заведеніяхъ, исключая Новочеркасскую мужскую гимназію, гдѣ она установлена въ 40 р., значительно выше 40 р., —

Постановили: вновь просить Его Высокопреосвященство возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ увеличеніи платы за правоученіе съ иносословныхъ на 5 р. въ годъ, какъ это было постановлено на епархіальномъ съѣздѣ духовенства епархіи въ 1911 г.; впредь же до разрѣшенія вѣзять съ иносословныхъ повышенную плату за правоученіе, необходимую сумму 400 р. въ добавочное жалованье четыремъ надзирателямъ и 60 р. врачу училища выдавать ежегодно изъ средствъ свѣчнаго завода, ходатайство же объ ассигнованіи 200 р. на экскурсіи паломничества отклонить.

II.

Слушали докладъ предсѣздной комиссіи по вопросу объ увеличеніи ассигновки на жалованье учителю гимнастики съ 120 р. до 240 рублей.

Справка. Училищный съездъ 1911 г. (журн. № 26, п. IV а), имѣя въ виду тѣсноту въ существующемъ зданіи училища, временно ассигновалъ учителю гимнастики по 120 р. въ годъ, впредь до устройства предполагаемаго пристроя къ зданію училища, для занятія гимнастикой на дворѣ, каковую ассигновку нашелъ достаточной.

Постановили: постановленіе епархіальнаго съезда духовенства и церковныхъ старость 1911 г. оставить въ прежней силѣ, въ виду того, что за отсутствіемъ епархіальнаго гимнастическаго зала занятія по гимнастикѣ ведутся только на открытомъ воздухѣ въ благопріятную погоду, слѣдовательно въ ограниченномъ количествѣ уроковъ, жалованье въ 120 руб. учителю гимнастики считаетъ достаточнымъ.

III.

Слушали докладъ Предсѣздной комиссіи по вопросу объ указаніи источника на покрытіе разности по содержанію полнокштныхъ пенсіонеровъ-учениковъ изъ Нижне-Чирскаго благочинія, такъ какъ въ Новочеркасскомъ на полнокштныхъ ассигнуется 130 р. въ годъ, Правленіе же Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища высылаетъ для этихъ учениковъ менѣе указанной суммы, и въ связи съ этимъ вопросомъ по вопросу о разрѣшеніи покрыть изъ остатковъ по содержанію воспитанниковъ Новочеркаскаго духовнаго училища расходъ по содержанію 4 сиротъ-дѣтей духовенства изъ Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа въ той части, какая окажется непокрытой по назначенію суммы на ихъ содержаніе Правленіемъ Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища.

Справка. 1) Правленіе училища Усть-Медвѣдицкаго за 1 полугодіе 1911—1912 учебнаго года выслало Правленію Новочеркаскаго духовнаго училища за содержаніе сиротъ Усть-Медвѣдицкаго округа по 60 руб. за cadaго.

Справка. 2) Въ Усть-Медвѣдицкомъ училищѣ ученики, получающіе пособіе, живутъ на квартирахъ, получая пособіе на руки.

Постановили: а) разрѣшить Правленію Новочеркаскаго духовнаго училища излишне израсходованныя деньги по содержанію 4 сиротъ-дѣтей духовенства изъ Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа покрыть изъ остатковъ по содержанію воспитанниковъ Новочеркаскаго духовнаго училища; на будущее же время сумму, не достающую на содержаніе дѣтей духовенства Усть-Медвѣдицкаго округа, желающихъ

обучаться въ Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ, должны пополнять изъ своихъ средствъ.

б) принимая во вниманіе то, что Правленіемъ Усть-Медвѣдицкаго училища, согласно выработанныхъ правилъ, пособія бѣднѣйшимъ ученикамъ выдаются по полугодіямъ и при пониженіи успѣховъ ученика сумма пособія нерѣдко уменьшается, постановили просить Правленіе Усть-Медвѣдицкаго училища пенсіонерамъ своего округа, обучающимся въ Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ, назначать пособія на цѣлый годъ, во избѣжаніе могущихъ возникнуть затрудненій.

IV.

Слушали докладъ Предсѣздной комиссіи по вопросу: а) о сложеніи съ заштатнаго священника Іоанна Страдальцева долга училищу въ 135 р. за содержаніе его сына въ училищномъ общежитіи и

б) объ отсрочкѣ заштатному священнику Антипѣ Сысоеву платежа долга его училищу въ 25 руб.

Епархіальный сѣздъ, принявъ во вниманіе тяжелое матеріальное положеніе о. Страдальцева и о. Сысоева, постановилъ: долгъ о. Страдальцева училищу въ 135 р. сложить, а о. Сысоева долгъ училищу въ 25 р. отсрочить на одинъ годъ.

V.

Слушали докладъ предсѣздной комиссіи по вопросу объ ассигнованіи 100 р. на наемъ второго писца въ канцелярію Новочеркаскаго духовнаго училища.

Справка. 1) въ данное время при канцеляріи училища состоятъ: одинъ дѣлопроизводитель и одинъ писецъ, получаютъ за свой трудъ: дѣлопроизводитель 200 р., а писецъ 600 р. въ годъ.

Справка: 2) Второй писецъ для Канцеляріи училища требуется по заявленію правленія училища потому, что одинъ писецъ не въ силахъ своевременно справляться съ большой канцелярской работой, отъ чего происходятъ нежелательныя замедленія, которыя уже ставятся на видъ.

Принимая во вниманіе, что въ канцеляріи училища періодически накапливается столько работы, что одинъ писецъ не въ силахъ бываетъ управиться съ срочною работою,

Постановили: разрѣшить правленію училища расходовать на

немъ временнаго писца 100 р. изъ средствъ Епархіального свѣчнаго завода.

VI.

Слушали: а) прошеніе сына умершаго священника слободы Успенки Таганрогскаго округа Андрея Петрова Григорьева объ освобожденіи его отъ платы за право ученія за сына 4 класса духовнаго училища Евстафія за 1911—12 учебн. годъ.

б) и. д. псаломщика Архангельской церкви поселка Алексѣевско-Лозовскаго, Дегтевскаго благочинія, Тихона Николаева Скородумова о сложеніи долга въ 65 р. за содержаніе сына его Митрофана въ общежитіи училища.

Справка. 1) Сынъ священника Григорьева Андрей Петровъ очень бѣденъ, обремененъ многочисленнымъ семействомъ — дѣтей шестеро

Справка. 2) По удостовѣренію благочинническаго совѣта и. д. псаломщика Скородумовъ находится въ крайней бѣдности и обремененъ многочисленнымъ семействомъ — дѣтей 8 душъ.

Принимая во вниманіе крайне затруднительное матеріальное положеніе обоихъ просителей, сѣзздъ

Постановилъ: сына умершаго священника Андрея Петрова Григорьева освободить отъ платы за право ученія сына его Евстафія, ученика 4 класса духовнаго училища, въ 1911—12 учебн. году, а исп. д. псаломщика церкви поселка Алексѣевско-Лозовскаго Тихону Николаеву Скородумову долгъ за сына его Митрофана въ суммѣ 65 р. сложить.

Журналь № 20.

Января 25 дня 1912 года.

Слушали прошеніе дочери умершаго протоіерея станицы Урюпинской Маріи Стефановой Флоровой о выдачѣ ей пособія изъ погребальной кассы въ установленномъ размѣрѣ.

Справка: Епархіальный сѣзздъ 1911 г. отказалъ въ выдачѣ пособія на томъ основаніи, что протоіерей Стефанъ Флоровъ умеръ до разрѣшенія сѣзздомъ заштатнымъ вступать въ члены кассы (журн. № 28, п. IV, 3).

Постановили: вторично просьбу дочери протоіерея Маріи Флоровой отклонить, такъ какъ только въ 1911 г. заштатнымъ разрѣшено вступать въ члены кассы, а о. Флоровъ умеръ въ 1910 г. и хотя нѣкоторые оо. заштатные священно-служители и внесли свои взносы до 1911 г., но вопросъ о нихъ разрѣшенъ былъ только въ 1911 г.

Журналъ № 21.

Января 25 дня 1912 года.

Имѣли сужденіе по вопросу о перечисленіи Нижне-Чирскаго благочинія изъ Усть-Медвѣдицкаго учебнаго округа въ Новочеркасскій.

Справка. Вопросъ о перечисленіи Нижне-Чирскаго благочинія изъ сѣвернаго округа въ южный поднимается ужъ въ третій разъ. Духовенство Нижне-Чирскаго благочинія въ теченіе 2-хъ лѣтъ уплачиваетъ взносъ на содержаніе Новочеркасскаго духовнаго училища въ суммѣ 17⁰/₀ съ опредѣленнаго свѣчнаго взноса и жертвуетъ на бѣдныхъ учениковъ духовнаго училища.

Епархіальный, Съѣздъ принявъ во вниманіе съ одной стороны близость церкви Нижне-Чирскаго благочинія къ г. Новочеркаску и удобство путей сообщенія (жельзная дорога), а съ другой — совершенно обратныя условія по отношенію станицы Усть-Мѣдвѣдицкой, т. е. дальность разстоянія и неудобство проселочныхъ дорогъ, счелъ необходимымъ удовлетворить желаніе духовенства названнаго благочинія, а потому

Постановилъ: перечислить Нижне-Чирское благочиніе изъ сѣвернаго округа въ южный съ тѣмъ, чтобы дѣти этого благочинія пользовались равными правами по полученію стипендій съ дѣтьми Новочеркасскаго училищнаго округа, при этомъ дѣти духовенства Нижне-Чирскаго благочинія, нынѣ обучающіеся въ Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ, до окончанія въ немъ курса должны пользоваться стипендіями изъ средствъ Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища.

Журналъ № 22.

Января 26 дня 1912 года.

Имѣли сужденіе о лавкѣ Аксайско-Богородичнаго Братства, что на Троицкомъ базарѣ, въ г. Новочеркасскѣ.

Постановили: въ виду того, что лавка эта, съ перенесеніемъ ея на троицкую площадь, стала по операціямъ своимъ дѣлать торговыя обороты значительно пониженныя (съ 12000 р. до 6000 р.), то поручить предсѣздной комиссіи разобрать этотъ вопросъ для будущаго Епархіального съѣзда.

Журналъ № 23.

Января 25 дня 1912 года.

Слушали прошеніе вдовы священника Михайловской станицы Маріи Аванасьевой отъ 16 сего января объ увеличеніи ей съ свекровью пособія изъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Постановили: принимая во вниманіе, что вдовѣ Аванасьевой съ свекровью выдается пособіе изъ попечительства въ максимальномъ размѣрѣ (120 р. въ годъ) можетъ быть въ ущербъ другимъ нуждающимся—настоящую просьбу просительницы Аванасьевой отклонить.

II.

Слушали прошеніе вдовы священника поселка Кіевскаго Дегтевскаго благочинія Сергія Львова отъ 10 сего января о разрѣшеніи ему сдѣлать взносы въ эмеритальную кассу за 4 года его прежней службы въ Воронежской епархіи, и притомъ по прежнимъ неудоеннымъ взносамъ.

Постановили: просьбу священника Львова отклонить, какъ несогласную съ уставомъ эмеритальной кассы.

III.

Слушали прошеніе священника слободы Тростянки Руфа Аникѣева отъ 15 сего января о разрѣшеніи ему сдѣлать дополнительные до первой категоріи взносы безъ процентовъ и безъ пени въ эмеритальную кассу за годы начиная съ 1893 г., кончая 1907 г. включительно.

Постановили: просьбу священника Авиѣева отклонить, какъ несогласную съ уставомъ эмеритальной кассы.

IV.

Слушали резолюцію Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержания на прошеніи настоятеля Верхне-Бузиновской Троицкой церкви Качалинскаго благочинія священника Іоанна Оболенскаго о закрытіи одного штата при названной церкви: „*Желаю знать мнѣніе оо. депутатовъ епархіальнаго съѣзда*“. *Архіепископъ Владимиръ.*

Епархіальный съѣздъ, заслушавъ словесныя сообщенія оо. депутатовъ, знающихъ Верхне-Бузиновскій приходъ, постановилъ почтительнѣйше доложить Его Высокопреосвященству, что по мнѣнію съѣзда слѣдовало бы закрыть одинъ штатъ при Троицкой церкви хутора Верхне-Бузиновскаго въ виду неудовлетворительности прихода въ матеріальномъ отношеніи и безучастнаго отношенія прихожанъ къ нуждамъ своего духовенства.

V.

Слушали резолюцію Его Высокопреосвященства, на прошеніи казначея епархіальнаго свѣчнаго завода священника Александра Никольскаго о побужденіи епархіальнаго съѣзда увеличить ему, о. Никольскому, жалованье по усмотрѣнію и предоставить ему право на полученіе наградныхъ денегъ по магазину, слѣдующаго содержания: *На разсмотрѣніе съѣзда депутатовъ. Съ увеличеніемъ труда слѣдовало бы увеличить и вознагражденіе. А. В.*

Постановили: просьбу священника Никольскаго отклонить.

Журналь № 24.

Января 26 дня 1912 года.

Имѣли сужденіе о предстоящихъ выборахъ въ 4 государственную Думу и о включеніи духовенства епархіи въ число выборщиковъ. *Постановили:* почтительнѣйше просить Епархіальное Начальство возбудить ходатайство въ надлежащемъ порядкѣ о включеніи духовенства епархіи въ число выборщиковъ по Донской области въ 4 государственную Думу.

Епархіальное Начальство, рассмотрѣвъ журналъ этотъ, постановило, и Его Высокопреосвященство 21 февраля сего года утвердилъ: „По настоящему журналу Консисторія поставляется въ затрудненіе исполнить пожеланія съѣзда какъ по неясности и неопредѣленности ихъ, такъ и потому, что правомъ участія въ выборахъ нынѣ пользуются всѣ священнослужители.“

Журналъ № 25.

Января 26 дня 1912 года.

Слушали препровожденныя при предложеніи Донской духовной Консисторіи отъ 17 сего января за № 773 копии: 1) утвержденного Его Высокопреосвященствомъ протокола Консисторіи по вопросу объ изысканіи способовъ исправительнаго воспитанія порочныхъ дѣтей, 2) пи-емъ Войскового Наказнаго Атамана войска Донского и Начальника Главнаго тюремнаго Управленія за №№ 9637 и 33175 и 3) циркулярнаго указа Консисторіи за № 13.

Постановили: почитательнѣйше доложить Епархіальному Начальству, что другихъ средствъ къ оказанію возможной помощи дѣлу исправительнаго воспитанія несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, кромѣ указанныхъ въ вышеозначенной копии протокола Консисторіи, въ Донской епархіи нѣтъ; что и духовенство епархіи окажетъ посильную матеріальную помощь въ случаѣ учрежденія въ епархіи воспитательно-исправительныхъ учреждений.

Журналъ № 26.

Января 26 дня 1912 года.

Имѣли сужденіе по вопросу объ увеличеніи квартирнаго содержанія помощнику смотрителя Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища съ 360 р. до 450 р.

Правленіе Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища обратилось въ съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа съ докладомъ отъ 30 декабря 1911 г., за № 700, изъ котораго видно, что

1) Помощникъ смотрителя училища Іустинъ Городецкій просиль Его Высокопреосвященство разрѣшить Правленію училища увеличить его квартирное содержаніе въ виду повышенія цѣвъ на квартиры, вздорожанія отопленія и многосемейности его, Городецкаго; 2) что резолюціей Его Высокопреосвященства выражено согласіе къ удовлетворенію просьбы, если оо. депутаты признають удовлетвореніе возможнымъ; 3) что Правленіе училища находитъ просьбу Городецкаго заслуживающею удовлетворенія и съ своей стороны ходатайствуетъ предъ сѣздомъ объ увеличеніи съ 1912 года квартирнаго содержанія помощнику смотрителя училища съ 360 до 450 р. въ годъ съ отнесеніемъ расхода въ 90 руб. въ годъ на уплату за обученіе иносословныхъ учениковъ училища.

Сѣздъ постановилъ: признавая изложенное въ прошеніи Городецкаго заслуживающимъ уваженія,—принявъ во вниманіе ходатайство Правленія училища, сѣздъ полагалъ бы удовлетворить просьбу помощника смотрителя Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища, увеличивъ квартирное его содержаніе съ 360 р. до 450 р. въ годъ съ отнесеніемъ расхода въ 90 р. въ годъ на сумму взимаемую съ иносословныхъ учениковъ за право обученія въ училищѣ.

АКТЪ.

1912 г. января 25 дня. Окружной сѣздъ духовенства и церковныхъ старость Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа, собравшись сего числа для обсужденія вопросовъ по Усть-Медвѣдицкому духовному училищу,—единогласно избрали изъ своей среды предсѣдателемъ протоіерея Усть-Медвѣдицкаго монастыря о. Поликарпа Соболева, а дѣлопроизводителемъ Казанскаго благочиннаго—священника Іоанна Омина, о чемъ и составленъ сей актъ.

АКТЪ.

1912 г. января 25 дня. Епархіальный сѣздъ духовенства и церковныхъ старость Новочеркаскаго духовно-училищнаго округа, для рѣшенія вопросовъ по Новочеркасскому духовному училищу, избралъ изъ своей среды единогласно предсѣдателемъ протоіерея Стефана Власова и дѣлопроизводителемъ священника Николая Попова, о чемъ и составленъ сей актъ.

АКТЪ.

1912 г. января 26 дня. Депутаты Епархіального съѣзда духовенства и церковныхъ старость, разрѣшивъ всѣ подлежашіе обсужденію съѣзда вопросы, почтительнѣйше испрашиваютъ благословенія и разрѣшенія Вашего Высокопреосвященства оставить г. Новочеркасскъ и возвратиться въ свои приходы.

На каждомъ изъ означенныхъ журналовъ Епархіального Съѣзда Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Владимирою, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, положены 23, 26, 27, 30 и 31 января слѣдующія резолюціи: „Утверждается“. Архіепископъ Владимиръ.

На журналъ же за № 17 Его Высокопреосвященство 27 января изволилъ положить такую резолюцію: „Вполнѣ согласенъ. Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ, получающій отчеты и дневники отъ миссіонеровъ, будетъ доставлять матеріалъ для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Архіепископъ Владимиръ.

На журналъ № 18 Его Высокопреосвященство 27 января изволилъ положить такую резолюцію: „Заботу оо. депутатовъ объ изысканіи средствъ на епархіальную богадѣльню вполнѣ одобряю“. Архіепископъ Владимиръ.

На журналъ № 23 Его Высокопреосвященствомъ 27 января положена такая резолюція: „Утверждается. Желательно, чтобы отказы въ просьбахъ были бы мотивированы“. Архіепископъ Владимиръ.



СЛОВА ИЗОФИЛАНТЫ.

Поученіе на день Вознесенія Господня (*).

Сороковой день по воскресеніи Господа Спасителя былъ послѣднимъ днемъ Его пребыванія на землѣ и освященія этой грѣшной земли видимымъ Его присутствіемъ. Въ этотъ день Господь послѣдній разъ прошелъ со своими учениками по улицамъ славнаго и вмѣстѣ несчастнаго города Іерусалима и вышелъ изъ городскихъ воротъ на гору Елеонскую до Вифаніи. Дорогой Спаситель повелѣлъ ученикамъ не расходиться изъ Іерусалима и ожидать сошествія на нихъ Св. Духа. „Черезъ нѣсколько дней“, говорилъ имъ Спаситель, „вы будете крещены Духомъ Святымъ. И примете силу, когда на васъ сойдетъ Духъ Святой, и будете мнѣ свидѣтелями въ Іерусалимѣ, Іудеѣ, Самаріи и даже до края земли“ (Дѣян. I, ст. 8—9).

Послѣ этихъ словъ Господь преподавалъ ученикамъ прощальное благословеніе, и когда благословлялъ, сталъ отдѣляться отъ нихъ и возноситься на небо. Вмѣстѣ съ тѣмъ облако подняло Его и скрыло изъ виду апостоловъ, смотрѣвшихъ на совершающееся предъ ними въ изумленіи. Когда еще умъ и взоры апостоловъ были устремлены на небо вслѣдъ за восходящимъ Іисусомъ, вдругъ предстали два мужа въ бѣлыхъ одеждахъ—ангелы и сказали имъ: „Мужи Галилейскіе, что вы стоите и смотрите на небо? Сей Іисусъ, вознесшійся отъ васъ на небо, опять придетъ такимъ же образомъ, какимъ вы видѣли Его восходящимъ на небо“. Этими словами они напомнили апостоламъ увѣренія Самого Господа, что, по исполненіи временъ, придетъ Онъ опять на землю во славу Своей для суда надъ міромъ и устройства вѣчнаго царства. Въ надеждѣ на Господа, восшедшаго „горѣ“, апостолы возвратились въ Іерусалимъ, исполненные великой радости о томъ, что Господь вошелъ и по человѣчеству въ славу Свою, и пребывали постоянно въ молитвѣ и ожиданіи обѣтованнаго Утѣшителя съ неба.

(*) Произнесено въ церкви Донской духовной семинаріи.

Подобно Апостоламъ и христіане постоянно должны обращать мысленные взоры туда, куда взошелъ Первенецъ изъ мертвыхъ и наша Глава Иисусъ Христосъ. Туда должны быть устремлены наши мысли, чувствованія и желанія. „Вышнихъ ищите, идѣже есть Христосъ одесную Бога сѣдя, горняя мудрствуйте“ (Колос. 3, 1—2), учить св. Ап. Павелъ. Земля не есть и не можетъ быть цѣлью христіанина, она есть мѣсто, гдѣ готовится его вѣчная будущность. Мы здѣсь не болѣе, какъ странники и пришельцы; мы не имѣемъ здѣсь пребывающаго града, но грядущаго взыскуемъ (Евр. 13, 14). Потому всѣ наши попеченія и стремленія должны быть обращены къ небесному и вѣчному нашему жилищу. Тамъ ожидаютъ насъ цѣнности и радости, которыхъ мы и представить не можемъ—постоянное пребываніе на Св. Горѣ Сіонѣ и въ жилищѣ Бога живаго—Іерусалимѣ небесномъ, съ совмомъ ангеловъ и душами праведниковъ, наконецъ съ Богомъ и Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ (Евр. 12, 22—24).

Вотъ истинная конечная цѣль всѣхъ нашихъ стремленій.

А какъ же быть съ нашими заботами о земномъ? Христіанство не отрицаетъ этихъ заботъ. Христосъ, возносясь на небо, благословлялъ не однихъ только апостоловъ, а всѣхъ людей, всю землю и всю вселенную. Онъ благословилъ людей на мирный трудъ, на служеніе идеаламъ правды и добра, на борьбу со зломъ, на дѣла любви. Христіанство не отрицаетъ и культуры. Оно только требуетъ, чтобы культура не закрывала собою отъ человѣка неба. Оно ничего не имѣетъ, напимѣръ, противъ постройки пяти и семиэтажныхъ, возносящихся къ небу зданій, но оно желаетъ только, чтобы это стремленіе къ небу выражалось не въ камняхъ и желѣзѣ только, но и въ мысляхъ, и въ сердцахъ устроителей ихъ. Иначе, какъ бы высоки и прекрасны ни были эти зданія, какъ бы ни были роскошно обставлены, они не дадутъ счастья обитателямъ ихъ. И нельзя считать иначе, какъ фантастическими, мечты нѣкоторыхъ представителей современнаго человѣчества создать *на землѣ* такой дворецъ красоты и искусства, въ которомъ человѣкъ могъ бы найти удовлетвореніе своему стремленію къ счастью. Ничто земное не можетъ дать удовлетворенія этому стремленію. Христосъ Своимъ вознесеніемъ на небо связалъ землю съ небомъ. Этимъ

онъ показалъ, что и въ заботахъ о земномъ человѣкѣ только тогда можетъ найти себѣ счастье, когда эти заботы освѣщены мыслью о небѣ, когда онъ обращается въ орудіе къ возможно полному и совершенному достиженію главной цѣли нашего бытія—жизни въ Богѣ и съ Богомъ.

По исполненіи же времянь, вознесшійся нынѣ на небо Иисусъ придетъ на землю такимъ же образомъ, какимъ видѣли Его Апостолы восходящимъ на небо, придетъ и устроитъ вѣчное, славное и прекрасное царство, въ которомъ вѣрующіе найдутъ полное счастье, полное удовлетвореніе потребностей своего духа, потому что въ этомъ царствѣ Богъ,—Высочайшая Истина, Добро и Красота,—будетъ „всяческая во всѣхъ“. Аминь.

П. Дударевъ.

СЛОВО

при погребеніи протоіерея С. М. Макарова 10
апрѣля 1912 года.

Когда близкій и дорогой намъ человѣкъ отправляется въ далекій невѣдомый намъ путь и отправляется надолго, а можетъ быть и навсегда, какъ мы скорбимъ!.. Сколько возникаетъ въ нашей душѣ опасеній о томъ, благополученъ ли будетъ его путь, достигнетъ ли онъ своей цѣли!.. Мы боимся, какъ бы на пути дорогой нашъ путникъ не погибъ. Но вмѣстѣ съ опасеніями насъ всегда окрыляетъ и надежда, что дорогой путникъ благополучно совершитъ свое путешествіе... Мы шлемъ ему благопожеланія, снабжаемъ его и оружіемъ, если путь опасный, и напутствуемъ словами: „счастливый путь!“ Вотъ и передъ нами путникъ! Почившій собратъ нашъ протоіерей С. М. оставляетъ насъ и идетъ въ далекій невѣдомый путь. „Въ путь бо иду, имже никогда же шествовахъ“, говоритъ онъ намъ словами Св. Церкви. По этому пути идетъ неисчислимое множество людей: одни къ вѣчному блаженству, другіе къ вѣчнымъ му-

ченіямъ. По ученію Св. Церкви, этотъ путь не гладокъ, не ровный, много на немъ заставъ... „Лютые взыскателіе“ употребляютъ всѣ мѣры, чтобы погубить путника, не впустить его въ небесныя обители.

Чѣмъ же запася нашъ путникъ на невѣдомую дорогу? Вѣра его въ Господа Спасителя, съ которою онъ жилъ и скончался, да освѣтитъ ему, какъ факель, путь смертный въ горнія обители!..

Крестъ Христовъ, который онъ держитъ въ своей десницѣ, да поможетъ ему поражать „лютыхъ взыскателей“ на пути своемъ! Евангеліе, которое у него на персяхъ, да будетъ для него мечомъ духовнымъ, поражающимъ врага...

Тѣло и Кровь Христова, которыми онъ питалъ вѣрующихъ въ продолженіе 40-лѣтней своей пастырской службы и которыми напутствованъ былъ на одрѣ смертномъ, да будетъ для него залогомъ жизни вѣчной и огнемъ, попяляющимъ всякаго врага...

Вѣруемъ, что съ такимъ духовнымъ запасомъ и охраняемый св. Ангелами нашъ путникъ благополучно совершитъ свой путь въ небесныя обители, въ которыхъ да упокоитъ его съ праведными Господь.

Священникъ Александръ Поповъ.



Какими именно соображеніями здраваго разума можно оправдать ученіе Св. Писанія о дѣйствительномъ существованіи злыхъ духовъ?

(Окончаніе).

Въ душѣ человѣка нерѣдко возникаетъ горячее желаніе „жить жизнью другой“, искреннее желаніе возложить хотя незначительную дань въ алтарь вѣчно-живыхъ идеаловъ: правды,

истины и добра. Тѣмъ не менѣ онъ начинаетъ почему-то колебаться и только болѣе или менѣ сильное напряженіе воли даетъ перевѣсъ его благимъ намѣреніямъ, да и то не всегда. Такой внутренней дуализмъ души часто приходится наблюдать во время молитвы, главнымъ образомъ, церковной. Прекрасное пѣніе и чтеніе глубокихъ по содержанію молитвословій уноситъ васъ въ сферу чистыхъ помысловъ и настроеній. Въ грудь вашу какъ будто вливается новая свѣжая струя жизни. Человѣкъ испытываетъ высоко-сладостное состояніе. И въ этотъ звѣтлый моментъ вдругъ неожиданно возникаетъ въ сознаніи цѣлый рой мыслей, по своему характеру діаметрально-противоположныхъ общему нравственному настроенію. Для возникновенія ихъ въ теченіи мыслей и чувствъ не было рѣшительно никакого основанія. Все-таки причина должна быть; если нѣтъ ея въ человѣкѣ, то, несомнѣнно, она внѣ его, такъ какъ безъ причины ничто не происходитъ ни въ мірѣ физическомъ, ни въ мірѣ духовномъ. Законъ причины царствуетъ всюду. И въ данномъ случаѣ, какъ во всякомъ другомъ, нельзя дѣлать исключенія, а придется допустить вмѣшательство сторонней силы. Любопытны и достойны вниманія въ этомъ отношеніи слова писателя Сенкевича. Въ своемъ произведеніи „Безъ догмата“ онъ говоритъ: „Когда я былъ ребенкомъ, на меня однажды нашло такое религіозное настроеніе, что я молился съ утра до вечера, и вмѣстѣ съ тѣмъ въ минуту величайшаго религіознаго экстаза въ головѣ у меня мелькали такіа богохульные мысли, какъ будто ихъ подсовывалъ мнѣ демонъ и ги вътеръ навѣвалъ извнѣ... Трагедія эта сильно мучила меня. Но не въ томъ дѣлѣ. Возвращаясь къ этимъ богохульнымъ мыслямъ, я думаю, что никто не долженъ отвѣчать за нихъ, такъ какъ онѣ являются извнѣ, а не служатъ признакомъ зла, вкоренившася въ моральный организмъ“. Вопреки своему желанію, какъ мы увидимъ дальше, Сенкевичъ сказалъ правду. Потомъ, какъ бы спохватившись, добавилъ: „И вотъ, благодаря ихъ внѣшнему происхожденію, человѣку кажется, что это діаволь нашептываетъ имъ въ ухо“. Допустимъ на время, что „нашептываетъ въ ухо“ не діаволь. Да кто же во всякомъ случаѣ? — Не вольный ли въ-

терь? Всякъ скажетъ: „конечно, нѣтъ“. Остается одно, допустить внимательство діавола, который въ наше время особенно сильно нашептываетъ „богсхульныя мысли“ людямъ.

Модное явленіе двадцатаго вѣка—спиритизмъ при внимательномъ разсмотрѣніи оказывается также не послѣднимъ аргументомъ въ пользу реального бытія злыхъ духовъ. Спиритическими сеансами многіе увлекаются. То обстоятельство, что неодушевленные вещи, какъ-то: столъ, стулъ и другія начинаютъ произвольно стучать или, даже больше того, даютъ разумные вѣрные отвѣты на задаваемые вопросы, привлекаетъ вниманіе людей, разжигаетъ любопытство ихъ до maximum'a. Да и на самомъ дѣлѣ, вѣдь, странное и непонятное явленіе!

Мы привыкли сморгнуть на неодушевленные вещи, какъ на неспособныя къ самостоятельному движенію, а тѣмъ болѣе неспособныя къ тому, чтобы узнавать будущее или давать вѣрные отвѣты, касающіеся настоящаго. И вдругъ законы природы препобѣждаютъ! Невольно напрашивается вопросъ: какова причина этихъ явленій, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ? Митрополитъ Московскій Филаретъ отвѣчалъ на него своимъ современникамъ: „дѣволъ“. Онъ предупредительно заявлялъ членамъ своей паствы: „Стологадатели должны размыслить, съ кѣмъ они имѣютъ дѣло и отъ кого хотятъ узнать сокровенное..... Здѣсь умѣстно вспомнить наставленія преподобнаго Антонія Великаго: если выдають себя они (демоны) за предсказателей, никто да не прилѣпляется къ нимъ“. Справедливость словъ великаго столпа церкви Россійской подтверждаютъ сами спириты. Въ журналѣ „Странникъ“ (за 1885 г. № 12. „Злые духи и ихъ вліяніе на людей“) была помѣщена какъ-то статья, довольно интересная. Авторъ ея П. Русковъ чрезвычайно любилъ заниматься спиритическими сеансами. Духъ всегда былъ къ его услугамъ и они часто вели переговоры между собою. На страстной седмицѣ Русковъ началъ говѣть и на это время прекратилъ свое любимое занятіе. Въ четвергъ онъ приобщился Св. Таинъ. Вечеромъ того же дня къ Рускову на домъ пришли знакомые, страстные любители спиритизма, и сообщали ему, что бесѣду съ духами умершихъ можно вести

черезъ карандашъ, а столъ не нужно тревожить. Въ подтвержденіе истинности своихъ словъ они продѣлали тутъ же опытъ. Рускову показалось, что карандашъ приводится въ движеніе рукою самого медиума, а не посторонней силой. Все-таки заинтересовался и попросилъ товарища посредствомъ карандаша спросить: можетъ ли онъ приступить къ такого рода опытамъ?—И что же? Карандашъ написалъ: „ему нельзя, — онъ принималъ Св. Таины, а чрезъ три дня можно будетъ“. Послѣ трехъ дней мучительнаго ожиданія Русковъ возобновилъ спиритическіе сеансы. И тутъ замѣтилъ, что дѣло не чисто. Карандашъ писалъ, а какъ только Русковъ начиналъ читать про себя молитву: „Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его...“, онъ останавливался, переставалъ писать. Этого было вполне достаточно для того, чтобы составить вѣрное представленіе о силѣ, дѣйствующей на спиритическихъ сеансахъ. Въ концѣ своей статьи П. Русковъ чистосердечно и заявляетъ: „Изъ всего испытаннаго и по чистой совѣсти описаннаго видно, что спиритическія явленія производятся не душами умершихъ и не какой либо неизвѣстной силой природы, какъ пишутъ вѣкторы и утверждаютъ, а діаволомъ“.

Неотразимымъ доказательствомъ дѣйствительности бытія злыхъ духовъ служатъ бѣсноватыя, которыхъ можно найти и въ наше время. „Я видѣлъ настоящихъ бѣсноватыхъ, — говоритъ недавно почившій о. Іоаннъ Кронштадтскій въ своемъ трудѣ „Жизнь во Христѣ“, бѣсноватыхъ, въ которыхъ вселялись бѣсы по неисповѣдимымъ судьбамъ Бж҃іимъ и производили въ нихъ помѣшательство, приносили страшныя хулы и сквернословія; видѣлъ, какъ ужасно бросали они одного несчастнаго въ уголъ въ уголь, вудили его лѣзть на стѣну и пр. (томъ II-й)“. Страшная озлобленность бѣсноватыхъ противъ Бога и всего святаго служить вѣскимъ ручательствомъ за правдивость словъ виднаго пастыря церкви. Несомнѣнно, духъ злобы вселился въ чловѣка и сдѣлалъ тѣло и члены физическаго организма орудіемъ своихъ дѣйствій. Въ противномъ случаѣ, вѣдь, указанная выше озлобленность будетъ непонятна и необъяснима.

Если мы въ концѣ концовъ бросимъ взглядъ въ глубь вѣ-

ковъ, то и тамъ найдемъ подтвержденіе ученія Св. Писанія о дѣйствительномъ существованіи злыхъ духовъ. Исторія говоритъ не въ пользу рационалистовъ. Всѣ извѣстные народы древняго міра признавали реальное бытіе злыхъ духовъ. Греки глубоко вѣрили въ существованіе злыхъ фурій, о коихъ сказано въ Иліадѣ: въ подземной обители души оныхъ караютъ смертныхъ, которые ложно клянутся (Иліада. III пѣснь); египтяне вѣрили въ бытіе злого бога Тифона, приносившаго изъ сосѣднихъ степей горы песку на плодородныя поля ихъ; персы въ бытіе Аримана и злыхъ духовъ Яцетовъ; индусы—въ бытіе Сивы, грознаго разрушителя всего живущаго. „А въ чемъ согласна природа всѣхъ, то не можетъ быть ложно“, говоритъ Цицеронъ.

М. Жидкоблиновъ.

Родина преподобной Евфросиніи—г. Полоцкъ.

(Продолженіе).

II.

Нынѣ Полоцкъ—уѣздный городъ Витебской губерніи, всего населенія около 24 тысячъ; евреевъ здѣсь громадное большинство; поэтому городъ имѣетъ совершенно еврейскую фізіономію: евреи при своей суетливости, привычкѣ громко говорить, всюду поспѣвать—вездѣ и все заполняютъ собой въ городѣ, и оттого небольшой сравнительно городъ кажется многолюднымъ и всегда оживленнымъ. Кто евреевъ не видалъ въ западномъ краѣ, тотъ о настоящемъ еврей не имѣетъ и представленія. На югѣ, напр., привыкли видѣть евреевъ одѣтыхъ не только опрятно, но почти всегда франтовато; тамъ же въ этомъ отношеніи встрѣчаются типы просто невѣроятные. Это какая-то движущаяся куча грязныхъ, прегрязныхъ лохмотьевъ. Нечего и говорить, что вся торговля, всѣ ремесла тамъ въ ру-

кахъ евреевъ; въ субботу магазины заперты, базаровъ нѣтъ, въ воскресенье-жъ часовъ съ 9 и до вечера, ки-торговля пить.

Изъ сохранившихся въ Полоцкѣ древнихъ храмовъ особенно достопримѣчательнъ храмъ Спаса въ Евфросиніевскомъ монастырѣ, онъ сооруженъ въ 1160 году „въ теченіе 30 недѣль“. Въ первоначальномъ видѣ остались конечно, только стѣны, крыша же недавнаго времени; но во всякомъ случаѣ—это драгоценный и рѣдкій памятникъ зодчества той эпохи на Руси. Стѣны храма, по своимъ линиямъ, имѣютъ такой видъ, точно зданіе воздвигнуто совсѣмъ недавно; ширина стѣнъ до трехъ аршинъ, внутри западной стѣны идетъ ходъ на хоры къ келіямъ преп. Евфросиніи и двоюродной сестры ея Звениславы-Евпраксіи. Въ келіи преподобной нынѣ хранится драгоценный крестъ, сооруженный ею; съ этимъ крестомъ она изображается на иконахъ. Въ монастырѣ эта церковь такъ и именуется „древняя“, алтарь ея не больше трехъ аршинъ въ ширину, по правую и лѣвую стороны алтаря, противъ южныхъ и сѣверныхъ дверей иконостаса,—придѣльчики, соединенные съ алтаремъ низенькими и настолько узкими арками, что проходить ими, особенно въ облаченіи, можно только бокомъ; въ лѣвомъ придѣльчикѣ находится жертвенникъ правый для прислужницъ. Вся церковь помѣстительностью человѣкъ на 150—160. Здѣсь въ художественно исполненной ракъ и почиваютъ съ осени до 23 мая честныя мощи преподобной строительницы храма, занимая передъ самой солеей все пространство между передними двумя пилонами. Стѣнной древней живописи, благодаря іезуитамъ, совершенно нигдѣ не сохранилось, даже отдѣльныхъ иконъ древнѣйшаго времени и то не много. Кромѣ этого въ монастырѣ есть еще два храма: „теплая“ церковь, во имя преподобной Евфросиніи, и соборъ; первая довольно давней постройки, безъ купола, внутри имѣетъ видъ домово́й церкви, содержится чисто и опрятно; соборъ, въ

честь Воздвиженія креста Господня, прекраснаго, легкаго и красиваго византійскаго стилия; сооружень лѣтъ пятнадцать тому назадъ; здѣсь мощи почиваютъ съ 23 мая—дня памяти преподобной по ноябрь. Спасо-Евфросиніевскій монастырь хотя и имѣетъ въ своемъ владѣніи пахотной земли и лѣса до пятисотъ десятинъ, но при малопродуктивности и малоцѣнности земли далеко не располагаетъ средствами: всѣ постройки его состоятъ изъ небольшихъ сравнительно флигелей, одного стариннаго двухъэтажнаго дома—наслѣдства и памятника іезуитовъ, бывшихъ хозяевами Евфросиніевскаго монастыря около двухъ съ половиной вѣковъ, и одного недавно сооруженнаго кирпичнаго корпуса. Въ 1910 г. монастырь постигло большое несчастье—сгорѣлъ флигель, въ которомъ помѣщались около 25 келій, при чемъ въ огнѣ погибли три старушки-монахини; на этомъ мѣстѣ сооружается теперь также каменный корпусъ. Устраивается и зданіе для гостиницы, въ настоящее же время для этой цѣли служитъ бывшее зданіе монастырскаго училища. За недостаткомъ средствъ монастырь даже не обнесенъ стѣной. До перенесенія мощей преп. Евфросиніи насельницъ здѣсь всего было около 70, теперь до 200; вообще съ этого времени обитель начала возрождаться къ жизни. Монастырь общежительный и отличается доброй простотой уклада жизни; во главѣ обители стоитъ монахиня Ангелина, происходящая изъ простой крестьянской семьи, настоятельница весьма энергичная въ заботахъ о благоустроеніи монастыря, доброжелательная въ своихъ отношеніяхъ къ монахинямъ. Въ монастырѣ три священника: два штатныхъ и одинъ на псаломщической вакансіи, служба совершается истово, чинно; утреня и литургія, съ небольшимъ промежуткомъ, продолжается часовъ 5—6; внятное чтеніе, стройное своеобразное по напѣвамъ пѣніе, опрятность въ храмѣ производятъ доброе впечатлѣніе.

Евфросиніевскій монастырь принимаетъ значительное

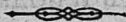
матеріальное участіе въ содержаніи Спасо-Евфросиніевскаго епархіального училища, расположеннаго тутъ же, по сосѣдству съ монастыремъ; начальницей училища состоитъ монахиня Нина, — женщина высокообразованная, она происходитъ изъ богатой дворянской семьи, долгое время проживала въ Англіи и тамъ закончила образованіе въ одномъ изъ университетовъ. Мать Нина — ревностный и дѣятельный членъ Общества по соединенію Восточной и Англиканской церкви и по этому вопросу работаетъ въ печати. Евфросиніевскій монастырь расположенъ на возвышенномъ берегу рѣки Полоти. Случайныя раскопки внутри монастыря обнаружили здѣсь необычайное кладбище: изъ земли извлекаютъ хорошо сохранившіеся черепа, по которымъ видно, что обладатели ихъ умерли страшной смертью: во рты ихъ былъ залитъ расплавленный свинецъ; слитки его остались въ черепахъ подъ небными костями, а изъ носовыхъ и ушныхъ отверстій торчали куски выливавшагося сюда металла.

Къ Спасо-Евфросиніевскому монастырю приписанъ бывшій мужской древній Борисоглѣбскій монастырь, онъ находится въ двухъ-трехъ верстахъ отъ Полоцка и состоитъ изъ двухъ маленькихъ храмовъ и одного корпуса; одной церкви, въ честь Бориса и Глѣба, по монастырскому преданію, насчитываютъ до 700 л., а другой — великомученицы Парасквы — до 500; но едва ли можно съ этимъ согласиться. Кромѣ этихъ двухъ монастырей, есть въ Полоцкѣ еще древній монастырь Богоявленскій, о которомъ уже упоминалось раньше, очень малолюдный, бѣдный. Изъ другихъ, кромѣ Спасовской, православныхъ церквей въ Полоцкѣ особенно замѣчателенъ Софійскій соборъ; это древнѣйшій здѣсь по своему основанію храмъ, — въ немъ въ пристроенной кельѣ „голубцѣ“ и подвизалась нѣкоторое время юная Предислава-Евфросинія, — но конечно, при превратностяхъ судьбы Полоцка храмъ не могъ сохранить въ первоначальномъ видѣ и подвергался неоднократнымъ

перестройкамъ; въ настоящемъ видѣ онъ перешелъ отъ іезуитовъ. По наружному виду — это типъ костела и представляетъ изъ себя полуразвалину: одна изъ переднихъ башенъ безъ крыши и креста, по мѣстамъ вываливаются кирпичи, штукатурка обсыпалась. Но зато внутри храмъ поражаетъ легкостью и изяществомъ своей постройки; онъ весь открытъ, масса свѣта и чудный резонансъ. Въ наступившемъ году будетъ произведенъ капитальный ремонтъ этого цѣннаго историческаго храма. Около Софійскаго собора стоятъ мрачныя руины древняго обширнаго зданія съ подземельями бывшей духовной семинаріи. Въ народѣ есть преданіе, что отсюда существовалъ подземный ходъ подъ русломъ Западной Двины на другой берегъ ея. Главный алтарь собора обращенъ на сѣверъ, а придѣльный, въ честь преподобной Евфросиніи, устроенъ въ нишѣ восточной стѣны и обращенъ на востокъ.— Затѣмъ въ Полоцкѣ есть соборъ Николаевскій — это бывший костелъ. Онъ трехпрестольный, алтарь и лѣвый придѣлъ обращены на Западъ, правый же придѣлъ представляетъ изъ себя какъ бы отдѣльную маленькую церковь, которая устроена такъ: изнутри собора стѣна, гдѣ долженъ бы быть правый придѣльный иконостасъ, наглухо заложена и заштукатурена, а съ противоположной стороны къ этой стѣнѣ устроенъ алтарь, и такимъ образомъ въ соборѣ изъ придѣла получилась самостоятельная церковка съ алтаремъ на востокъ. Стѣнной живописи какъ въ этомъ, такъ и въ Софійскомъ соборахъ нѣтъ, иконъ по стѣнамъ также немного, при чемъ едва ли не большинство изъ нихъ католическаго типа и письма. Николаевскій соборъ съ трехъ сторонъ окружаютъ зданія кадетскаго корпуса, также бывшія владѣнія іезуитовъ, а противъ него, на плацу, красуется памятникъ войны 1812 года.

Священникъ Михаилъ Кравцовъ.

(Продолженіе будетъ).



Разсказь паломника о бесѣдѣ съ сектантомъ.

Не очень давно, случайно мнѣ пришлось встрѣтиться съ прохожимъ старичкомъ, по внѣшнему виду, лѣтъ подъ 60, но слишкомъ слабого здоровьемъ. Ниже я предлагаю вниманію читателей нашъ разговоръ. Глядя на старика, я думалъ про себя: куда такой слабый человѣкъ можетъ идти? Не утерпѣлъ и спросилъ: „Дѣдушка, откуда и куда вы идете“? Старикъ, внимательно посмотрѣвъ на меня, съ охотой отвѣтилъ: „Я самъ изъ далека, изъ Воронежской губерніи (онъ назвалъ и село). Господь сподобилъ меня поклониться св. мощамъ—былъ въ Кіевѣ, а теперь, если Онъ благословить, думаю пойти въ Новый Аѳонъ“. На мой вопросъ: „почему вы, такой старый и слабый, отправляетесь въ далекій и долгій путь“? старикъ сказалъ: „По обѣщанію, соколикъ, по обѣщанію иду; еще молодымъ далъ такое обѣщаніе, да за житейскими заботами все забывалъ исполнить его, или же откладывалъ на послѣ; все не было времени оторваться отъ семьи, грѣшники мы!“ „Какъ же теперь вы покинули свою семью“? говорю я. „У меня теперь семьи нѣтъ, объяснилъ старикъ, въ прошломъ году дочку замужъ выдалъ, два сына въ одинъ день умерли, остались мы съ старухой двое. Но не долго прожили мы съ старухой: полюбилъ и ее Господь, заболѣла старуха и вскорѣ за сынами отдала душу Богу. Остался я одинъ. Ну, думаю, что же мнѣ остается дѣлать, какъ не потрудиться для души? Вспомнилъ свое обѣщаніе и пошелъ исполнить его“.

Между прочимъ я спросилъ у собесѣдника о урожаѣ тѣхъ мѣстъ, гдѣ ему приходилось бывать.

„Урожай почти вездѣ плохіе, дюже плохіе! Да мы лучшаго и не стоимъ! Я еще удивляюсь милосердію Божію, какъ Онъ намъ и это то даетъ. Недостойные мы! Забыли про истиннаго Бога, понаходили ложныхъ боговъ“!

— Кто-же это забылъ истиннаго Бога—спрашиваю я.

— Да кто же, какъ не разные сектанты—говорить старикъ.

— Развѣ они и у васъ на родинѣ есть“?

— Есть, какъ же не быть, есть! Да они, поди теперь, вездѣ есть“!

„Скажите, дѣдушка, вамъ не приходилось когда-нибудь говорить съ сектантами“?—Эхъ сынокъ, сынокъ, какъ же не приходилось? въ одномъ селѣ жить, да не приходилось,—приходилось! Вотъ я вамъ даже расскажу, какъ я „воевалъ“ съ однимъ сектантомъ, а вы слушайте, да замѣчайте, что за люди эти сектан-

ты". И словоохотливый старичекъ разсказаль слѣдующее. „Въ нашемъ селѣ есть много сектантовъ, а между ними есть старшій сектантъ, по имени Семень. Вотъ этотъ-то Семень и мутить православныхъ. Сбилъ съ праведнаго пути жену моего сосѣда Филиппа. Филиппъ былъ человѣкъ богобоязненный, сталъ упрашивать жену, чтобы она бросила секту, исправилась. Но, куда тебѣ! не сговорить! Стала очень „умна“! Видить Филиппъ, что уговоры не дѣйствуютъ, сталъ грозить: если не бросишь секту, то прогнью вонъ отъ себя. Видить жена, что дѣло не добромъ пахнетъ, задумала перемануть въ секту и Филиппа. Стала жена вмѣстѣ съ Семенемъ его уговаривать—перестать въ церковь ходить и приглашали его хоть разъ зайти къ нимъ на собраніе. Долго бѣднѣй Филиппъ не сдавался, не шель, но, наконецъ, поборолъ таки дьяволъ, искусился, пошелъ на сектантское собраніе! Пошелъ разъ—понравилось ему; пошелъ въ другой, въ третій. Сталъ Филиппъ поговаривать на людяхъ, что все „у нихъ“ хорошо: и поютъ и читаютъ все духовное, да одно у нихъ не хорошо—не велятъ креститься. Входятъ въ хату, какъ калмыки какіе! Мало-по-малу Филиппъ изъ богобоязненнаго человѣка сдѣлался полусектантомъ—пересталъ ходить и въ церковь. Одинъ разъ пришлось мнѣ по дѣлу зайти къ Филиппу. Заговорилъ я съ нимъ о дѣлѣ, а онъ началъ отвергать церковь, крестъ да иконы. Сталъ ему я отвѣчать, а онъ одно твердить: не такъ, да не такъ! А какъ же по твоему?—спрашиваю у Филиппа, а онъ говорить: я еще не понялъ какъ, а вотъ я позову Семена и онъ скажетъ какъ! Послалъ за Семеномъ. Приходитъ этотъ Семень въ хату, не перекрестился и съ нами даже не поздоровался, да какъ закричить на Филиппа: что ты его стараго дурака слушаешь? онъ все одно ничего тебѣ хорошаго не скажетъ! будетъ говорить: надо въ церковь ходить, надо иконамъ кланяться, надо крестъ почитать, надо священниковъ слушать! А на что намъ крестъ? онъ—висѣлица, а его почитаютъ! кланяются доскамъ да краскѣ и говорятъ, что они есть Богъ! А въ церковь зачѣмъ ходить? Она все одно не спасетъ! не ходи въ церковь, дѣлай добрыя дѣла—вотъ и спасешься. Почитаютъ Христа за Бога. Я самъ христось. Однимъ словомъ, сектантъ сталъ поносить все святое для православныхъ христіанъ, а надъ православными сталъ смѣяться и называть ихъ людьми темными и слѣпыми. Какъ услышалъ я эти хульные слова, ажъ страшно стало! Жду не дождусь, когда онъ уймется, чтобы отвѣтить ему. Умаялся Семень, замолчалъ. Я тогда и говорю ему: вижу, что ты боишься креста Христова, не любишь его, по-

боялся осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ, когда вошелъ въ хату. По своей гордости ты и не поздоровался съ нами. Скажи по правдѣ: кто не любить, ненавидитъ и боится креста Христова? Вижу, что Семень знаетъ, про кого я спрашиваю, да не хочетъ сказать. Тогда я и говорю ему: если ты не хочешь сказать, то я скажу за тебя. Не любить, ненавидитъ и боится креста дьяволъ, потому что онъ крестомъ былъ посрамленъ! Теперь скажи, Семень, кому подобны гордецы? Семень молчитъ. Молчишь? Гордецы подобны тоже злему духу. Богъ любитъ смиренныхъ, а гордыхъ любитъ врагъ. Значитъ, если ты не считаешь крестъ, боишься положить его на себя и гордишься, то ты не Христось, какъ самъ себя ты называешь, а ты есть лжехристось! Слова мои не понравились Семену. Началъ онъ кричать, что взбредеть ему на умъ. Тогда я ему и говорю: я еще не все кончилъ, а ты перебиваешь меня; вѣдь не перебивалъ я тебя, когда ты говорилъ, такъ дѣлай и ты: кончу я говорить, тогда говори ты. Но Семень не унимался. Видитъ Филиппъ, что на моей сторонѣ правда, сталъ урезонивать Семена. Замолчалъ Семень, сѣлъ на скамейку, отвернулся отъ меня и дѣлаетъ видъ, что не слушаетъ меня. Сталъ я говорить про церковь. Скажи, Семень, куда отвели родители Божію Матерь, когда Ей было три года? Куда принесла Божія Матерь Спасителя, когда Ему было сорокъ дней? А Спаситель отвергалъ храмы? Семень молчитъ. А я ему: Божія Матерь была отведена родителями въ храмъ, Божія Матерь принесла Спасителя тоже въ храмъ и Спаситель не только не отвергалъ храмы, но Самъ ихъ посѣщалъ, да и сказалъ еще, что „домъ Мой домомъ молитвы назовется“. Знай Семень, что помимо церкви Христовой никто не спасался! А ты говоришь, что въ церковь ходить нельзя! Семень опять раскричался и сталъ говорить, что не надо крещенія. А я ему: если бы крещенія не надо было, то Спаситель сказалъ бы Іоанну Крестителю, что не надо крестить людей, а то они погибнуть, а то Спаситель сказалъ: крести и Меня, Іоаннъ. Іоаннъ сталъ отказываться и говорить, что Онъ недостойнъ Его крестить, а Спаситель говоритъ: нѣтъ, крести! И Іоаннъ крестилъ Спасителя. А ты говоришь, что не надо крещенія! Да и апостоламъ сказалъ Спаситель: идите научите всѣхъ людей и крестите ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Послѣ этого сталъ я ему говорить и про иконы. Правильно ты, Семень, говоришь, что иконы наши есть дерево и краска, да только дереву и краскѣ мы не кланяемся и не почитаемъ ихъ за Бога, а кланяемся мы тѣмъ святымъ, какіе на

деревъ написаны. Вотъ, къ примѣру, скажемъ такъ: у тебя дома, я знаю, есть карточка сектанта Послениченкова. Кто къ тебѣ ни придетъ, ты и говоришь: вотъ нашъ богъ Послениченковъ. Развѣ самъ Послениченковъ виситъ у тебя на стѣнѣ? Вѣдь нѣтъ? Виситъ у тебя карточка Послениченкова. Такъ и у насъ на иконѣ положимъ, Николая угодника есть не Николай угодникъ, а его изображеніе, а потому мы и почитаемъ не доску и краски, а Николая угодника. Послѣ словъ моихъ Семень пришелъ въ такую ярость, что, если бы не Филиппъ, онъ прибилъ бы меня. А на Филиппа-то какъ кричалъ! „Зачѣмъ ты принимаешь къ себѣ Андриушку“, (это значитъ меня); „онъ тебя испортитъ! Учи, учи васъ, а вы вонъ кого слушать начинаете!“ Жалко, что я неграмотный, а то бы я ему, безбожнику, еще не такъ бы доказалъ“.

Такими словами окончилъ свой разсказъ дѣдушка Андрей.

Старичекъ собрался уходить, сталъ прощаться.

„Что же вы, дѣдушка, не сказали всего о Филиппѣ: исправился онъ иль нѣтъ?“—спрашиваю я. Исправился, исправился, какъ не исправиться! Сталъ ходить ко мнѣ, все про вѣру съ нимъ говорили, потомъ я посовѣтывалъ ему пойти къ батюшкѣ. Ходилъ Филиппъ нѣсколько разъ къ батюшкѣ, а потомъ началъ ходить и въ церковь. Ну, простите, меня старика, не поминайте лихомъ“! Мы разстались.

Дай Богъ, что бы среди насъ, православныхъ христіанъ, „Андреевъ“ было больше, тогда сектанты не только не имѣли бы успѣха, но и боялись бы приступать къ православнымъ съ своими хитрыми и обольстительными словами. У насъ, въ большинствѣ случаевъ, даже грамотные снисходительно относятся къ словамъ сектантовъ, съ охотою слушаютъ и о возраженіяхъ имъ не помышляютъ, а сектантамъ этого только и надо! Да будетъ примѣромъ такимъ людямъ уважаемый дѣдушка Андрей! Ободритесь и вы, неграмотные „Андреи“! Будьте стойкими защитниками православія! Знайте, что и вы неграмотные можете оказать большую пользу Церкви, а главное—себѣ: обратившій грѣшника отъ заблужденія получить прощеніе многихъ грѣховъ—(Іак. 5, 19, 20).

Псаломщикъ поселка Яново-Грушевскаго Никифоръ Кіевскій.



Епархіальная хроника.

29 апрѣля, въ недѣлю о Слѣпомъ, Преосвящ. Гермогенъ совершалъ въ Кафедральномъ Соборѣ божеств. литургію, а послѣ воскресной вечерни читалъ акаѣистъ Живоносному Гробу и Воскресенію. Послѣ акаѣиста Его Преосвященство объяснялъ воскресное евангеліе.

3 мая, въ праздникъ Вознесенія Господня и престольный праздникъ Кафедральнаго Собора, Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ вмѣстѣ съ Преосвящ. Гермогеномъ совершалъ въ соборѣ божеств. литургію, а наканунѣ праздника, во время всеоц. бдѣнія, выходилъ на литію и величаніе. Въ концѣ литургіи Его Высокопреосвященство говорилъ Архипаст. слово.

6 мая, въ день Рожденія Государя Императора Николая Александровича, Высокопреосвящ. Владимиръ вмѣстѣ съ Преосвящ. Гермогеномъ совершалъ въ соборѣ божеств. литургію, а послѣ литургіи служилъ на соборной площади въ войсковомъ кругу благодарств. молебень. Во время причастаного стиха протоіерей Тихонъ Донецкій говорилъ слово.

Послѣ воскресной вечерни Его Преосвященство въ соборѣ читалъ акаѣистъ Пресвятой Троицѣ и послѣ акаѣиста объяснялъ воскресное евангеліе.

9 мая, въ праздникъ Перенесенія свят. мощей Святителя Николая, Мурликійскаго Чудотворца, Высокопреосвящ. Владимиръ совершалъ чинъ освященія въ г. Новочеркасскѣ, на Широкомъ переулкѣ, вновь выстроенной церкви въ честь св. Серафима, Саровскаго чудотворца. Во время причастаного стиха Его Высокопреосвященство говорилъ архип. слово о молитвенномъ предствательствѣ и о духовныхъ подвигахъ преподобнаго Серафима, а также и о томъ, чтобы всѣ христіане крѣпко держались матери своей церкви Христовой и усердно исполняли всѣ уставы ея, ибо только въ оградѣ церкви—спасеніе и милость Божія. Послѣ литургіи Владыка всѣмъ преподалъ Архип. благословеніе, при этомъ народъ пѣлъ свящ. пѣснопѣнія.

Извѣстія и замѣтки.

Въ Новочеркасскъ прибылъ для обследованія мистическихъ сектъ области чиновникъ особыхъ порученій изъ министерства внутреннихъ дѣлъ С. Д. Бондарь.

Старообрядческій съѣздъ.—Со стороны министра внутреннихъ дѣлъ не встрѣчается препятствій къ разрѣшенію устройства въ г. Новочеркасскѣ 15—19 мая сего года помѣстнаго старообрядческаго съѣзда въ порядкѣ закона 4 марта 1906 года, съ тѣмъ, чтобы сужденія на съѣздѣ не выходили изъ предѣловъ намѣченныхъ вопросовъ, согласно представленной программы, и занятія съѣзда происходили бы въ присутствіи и подъ наблюденіемъ представителя мѣстной административной власти, для каковой цѣли Войсковымъ Наказнымъ Атаманомъ назначенъ коллежскій секретарь *Фроловъ*.

Программа занятій: 1. Ознакомленіе участниковъ съѣзда: съ утвержденнымъ правительствомъ уставомъ кассы взаимопомощи для бѣдныхъ священнослужителей Донской старообрядческой епархіи; 2. Избраніе благочинныхъ. 3. Избраніе уполномоченныхъ на предстоящій соборъ епископовъ (въ Москвѣ). 4. О чинопріемѣ въ лоно старообрядческой церкви, инако вѣрующихъ, примѣнительно къ 52 правилу св. Апостоловъ и др. вопросы.

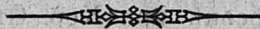
Несомнѣнно, представителю власти придется испытать затрудненіе при наблюденіи предѣла „и др. вопросовъ“ по 4 пункту.

Епархіальный Комитетъ по дѣлу объединенія на выборахъ въ 4-ю Государственную Думу.

30 апрѣля въ зданіи Донской Духовной Семинаріи состоялось на собраніи духовенства и преподавателей дух.-уч. заведеній, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Семинаріи Архимандрита Севастіана, избраніе членовъ Епархіальнаго Комитета по дѣлу объединенія на предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу. Избраны были (о. Рек-

торъ, къ сожалѣнію, снялъ свою кандидатуру): предсѣдателемъ Комитета Протоіерей Т. Донецкій, членами: протоіерей Б. Родосскій, С. Троицкій, священникъ В. Кожинъ, В. Чернявскій, М. Кравцовъ, Смотрит. дух. уч. М. Дяльковъ, діаконь Пашутинъ, псаломщики Альбовъ, Васильевъ, преподаватель Граціанскій, столоначальникъ консисторіи Ѳомиръ и учитель Галушкинъ.

Остается пожелать Комитету энергичнаго и плодотворнаго дѣйствованія.



Библиографическая замѣтка.

Библейская христоматія. *Священная исторія Ветхаго Завета* въ объемъ курса свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, духовныхъ училищъ, городскихъ училищъ, второклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Библейскій текстъ. Поясненія и примѣчанія Протоіерея Василия Лебедева. Изданіе второе С.-П.-т. 1912 г. Цѣна 60 коп.

Означенная книга, вышедшая вторымъ изданіемъ, заслуживаетъ особаго вниманія со. законоучителей, какъ опытъ изложенія священной Ветхозавѣтной Исторіи въ видѣ извлеченій подлиннаго текста Библии. Книга эта въ первомъ своемъ изданіи Святыѣшимъ Синодомъ одобрена въ качествѣ учебнаго пособия для духовныхъ и свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній и допущена въ церковно-приходскія школы. Учебнымъ же комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущена въ качествѣ руководства для среднихъ учебныхъ заведеній. Лестные отзывы о сей книгѣ даны въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ 1910 г. № 40, Церковномъ Вѣстникѣ 1911 г. № 3, „Вѣрѣ и Разумѣ“ 1910 г. № 20 и во многихъ другихъ періодическихъ духовныхъ изданіяхъ. Издана книга опрятно, печать четкая, рисунки (59) и карты исполнены удовлетворительно и цѣна книги невысокая.



Письмо въ редакцію.

Глубокоуважаемый Господинъ Редакторъ!

Осмѣливаюсь беспокоить Васъ покорнѣйшею просьбою: не найдете ли Вы возможнымъ помѣстить на стран. уважаемыхъ Вашихъ Вѣдомостей мое обращеніе къ слушателямъ моихъ регентскихъ курсовъ по случаю 25 л. этихъ курсовъ, на которыхъ перебивало болѣе 2100 слушателей.

24 апрѣля 1887 г. мною получено отъ Предсѣдателя Кіевскаго О-ва грамотности приглашеніе быть преподавателемъ на первыхъ въ Россіи регентскихъ курсахъ въ г. Кіевѣ. За истекшія 25 лѣтъ регентскіе курсы были проведены мною въ слѣдующихъ городахъ: Кіевѣ 1887, 1888 и 1900 г.; Инсарѣ 1899 г.; *Новочеркасскъ* 1890 г.; Липецкѣ 1895 г.; Екатеринодарѣ 1896 г.; Черниговѣ 1897 г.; Владикавказѣ 1898 г.; Тулѣ 1898 г.; Саратовѣ 1899 г.; Обольяновкѣ 1899 г.; Вяткѣ 1903 г.; 1904 г. зимніе, 1904 г. лѣтніе курсы; Москвѣ 1908 г. лѣтніе (40 слушателей) 1908, 1909 двухгодичные регентскіе курсы О-ва люб. церк. пѣнія; въ 1910 г. лѣтніе курсы въ г. Херсонѣ при Хер. Отд. Имп. Рус. муз. О-ва (140 слушателей); въ 1911 г. лѣтніе курсы въ г. Могилевѣ (197 слушателей).

Вспоминая въ настоящій юбилейный годъ курсовъ всѣхъ моихъ слушателей, вспоминая нашу дружную, хотя и тяжелую работу, наши дружескія отношенія, наши невзгоды и радости, шлю моимъ дорогимъ труженикамъ-слушателямъ и слушательницамъ мой душевный привѣтъ и сердечное пожеланіе новыхъ силъ на пользу музыкальнаго образованія народа. Очень прошу моихъ слушателей сообщить о своей жизни и дѣятельности, а также и о тѣхъ товарищахъ, которые уже оставили земное поприще. Мой адресъ: Москва, Остоженка, Полуэктов. пер., д. № 3, кв. № 3.

Примите, глубокоуважаемый г. Редакторъ, увѣреніе въ моемъ къ Вамъ истинномъ уваженіи.

Руководитель регентскихъ курсовъ *А. Н. Карасевъ*.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Поученіе на день Вознесенія Господня.—Слово при погребеніи протоіерея С. М. Макарова 10 апрѣля 1912 года.—Какими именно соображеніями здраваго разума можно оправдать ученіе Св. Писанія о дѣйствительномъ существованіи злыхъ духовъ.—Родина преподобной Евфросиніи—г. Полоцкѣ.—Разсказъ паломника о бесѣдѣ съ сектантомъ.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Епархіальный Комитетъ по дѣлу объединенія на выборахъ въ 4-ю Государственную Думу.—Библиографическая замѣтка.—Письмо въ редакцію.

Редакторъ неофіціального отдѣла, преподаватель Семинаріи **Д. Граціанскій**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, кафедральный протоіерей **Николай Кратировъ**. Новочеркасскъ. 11 мая 1912 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“, 11 мая 1912 года.