

ИРКУТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Иркутской Духовной Семинаріи.

№ 10

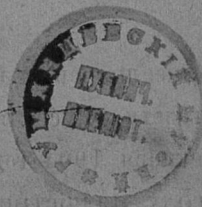


11

1 іюня

1905 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа.



Иркутскъ.

Типографія А. А. Сизыхъ, Большая ул., д. Милевскаго.

Открыта подписка на 1905 годъ.

на большую ежедневную безцензурную общественно-политическую и литературную газету
СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ

„Русская Правда“.

Направленіе — русское, въ духѣ историческихъ основъ передовое, на началахъ правды и дѣятельной любви къ родинѣ и согражданамъ.

Постоянные отдѣлы, кромѣ обычныхъ: всеславянскій, земскій, сельско-хозяйственный и торгово-промышленный. Текущимъ ВОЕННЫМЪ СОБЫТІЯМЪ удѣлено ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ.

Подписная цѣна: Съ пересылкой на города 1 м.—1 р., 3 м.—2 р. 90 к., 6 м.—5 р. 50 к., 12 м.—10 р.

Подписка принимается: Въ главной конторѣ газеты «Русская Правда» (Москва, Большая Лубянка, Большой Кисельный пер., домъ Трындиныхъ), въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и конторахъ по сбору объявленій.

Допускается разерочка (только чрезъ главную контору): 4 рубля при подпискѣ, 3 руб. къ 1-му апрѣлю и остальные деньги къ 1-му юля.

Учащіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ платятъ 60 к. въ мѣсяць.

Священнослужители и народные учителя пользуются 25% скидки.

Лица, внесшія сполна подписную плату за весь 1905 г., получаютъ газету «Русская Правда» бесплатно со дня подписки до 31 декабря 1904 года.

Въ 1905 году иллюстрированныя прибавленія будутъ выходить два раза въ недѣлю — по четвергамъ и воскресеньямъ.

Всего 100 прибавленій.

Редакторъ-издатель *М. М. Гаккебушг.*

ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№



11

Адресъ редакціи: Успенская площадь, Духовная Семинарія.

Цѣна за годовое изданіе съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 к., отд. номер. 30 к.

За объявленія за страницу: въ первый разъ 8 рублей, во второй и третій разъ по 2 руб., далѣе по 1 руб. 50 коп. За половину и четверть страницы въ соответственное число разъ меньше.

Іюнь 1, годъ ХЛІІ. 1905 г.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Распоряженіа Епархіальнаго Начальства.—Разрядный списокъ воспитанниковъ Иркутской духовной семинаріи.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Церковь, какъ общественный организмъ (продолженіе).—Немного изъ области народныхъ предразсудковъ.—Аларь, Балаганскаго уѣзда (путевыя замѣтки).—Отвѣтъ о. І. Онисимову и о. К. Кокоулину.—Объявленія.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Архипастырское благословеніе.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Тихономъ, Архіепископомъ Иркутскимъ и Верхотенскимъ, преподано благословеніе внородцу *Георгію Шелихову* за усердную и полезную службу его въ должности церковнаго ста-

росты Гужирской Троицкой и Торской Иннокентіевской церквей.

О перемѣнахъ по службѣ.

Опредѣленъ окончившій курсъ Глазовскаго, Вятской губ., духовнаго училища *Валентинъ Салтыковъ* исправляющимъ должность псаломщика къ Михаило-Архангельской церкви Тальянскаго стана.

Перемѣщены: діаконъ Покровской церкви с. Осинскаго *Іоаннъ Утѣхинъ* къ Николаевской церкви с. Черемховскаго; состоящій на вакансіи псаломщика при Покровской церкви Еланцинскаго миссіонерскаго стана діаконъ *Павелъ Амросовъ* штатнымъ діакономъ къ Покровской церкви с. Осинскаго и псаломщикъ Петро-Павловской церкви села Ользоновскаго *Петръ Миловзоровъ* на такую же должность къ Покровской церкви Еланцинскаго Миссіонерскаго стана.

Уволены отъ службы: священникъ Михаило-Архангельской церкви с. Уянскаго *Николай Вагрянцевъ* и исполнявшій обязанности псаломщика при Спасскомъ соборѣ г. Балаганска священнической сынъ *Василій Степановъ*.

Вакантными состоятъ мѣста: а) *священническія* — при церквахъ: 1) градо-Иркутской *Воскресенской* (мѣсто второго священника), 2) *Мартыновской* Ильинской, 3) *Филитовской* Петро-Павловской, 4) *Новоудинской* Покровской (мѣсто второго священника), 5) *Мухтуйской* Николаевской, 6) *Оекской* Успенской (мѣсто второго священника) и 7) *Уянской* Михаило-Архангельской (мѣсто второго священника); б) *діаконское* — при *Усть-Кутской* Спасской церкви, и в) *псаломщическія:* при церквахъ: 1) *Беульской* Ильинской, 2) *Подымахинской* Богородице-Казанской, 3) *Китовской* Христорожественской (мѣсто второго псаломщика), 4) *Солонецкой* Николаевской, 5) *Ользоновской* Петро-Па-

вловской, 6) *Буретской* Иоанно-Предтеченской, 7) *Торской* Иннокентіевской, 8) *Нижне-Илимской* Покровской, 9) при *Верхотуринскомъ* Воскресенскомъ соборѣ и 10) при *Балаганскомъ* Спасскомъ соборѣ.

Разрядный списокъ

воспитанниковъ Иркутской духовной семинаріи, составленный по окончаніи 1904¹/₂ учебнаго года Педагогическими Собраніями Правленія Семинаріи отъ 1, 4 и 6 апрѣля 1905 года.

VI классъ.

- | | | |
|---|---|---|
| <p>1. Занкевичъ Аркадій
Ивановъ Иннокентій
Косоулинъ Михаилъ
Марковъ Иванъ</p> <p>5. Мичуринъ Петръ
Половъ Семень
Пѣтелинь Иннокентій
Рѣщиковъ Георгій
Стрѣлковъ Николай</p> <p>10. Стуковъ Михаилъ
Тихомировъ Захарій
Лавровъ Александръ
Мурашевъ Иннокентій
Мустафинъ Виталій</p> <p>15. Мустафинъ Николай
Сосиновскій Сергѣй
Цвѣтковъ Борисъ</p> <p>18. Летяевъ Прокопій прослушалъ полный курсъ семинарскихъ наукъ, не изучая древнихъ языковъ.</p> | } | <p>Выпускаются изъ семинаріи по 1-му разряду, со званіемъ студента семинаріи.</p> |
| <p>15. Мустафинъ Николай
Сосиновскій Сергѣй
Цвѣтковъ Борисъ</p> | } | <p>Выпускаются изъ семинаріи по 2-му разряду.</p> |

V классъ.

- | | | |
|--|---|--|
| <p>1. Благовѣщенскій Дмитрій
Булгаковъ Михаилъ
Гагаринъ Павелъ
Громовъ Леонидъ</p> <p>5. Базариновъ Пантелеимонъ
Ковригинъ Михаилъ
Преловскій Александръ
Романовъ Терентій</p> | } | <p>Переводятся въ VI классъ по 1-му разряду.</p> |
|--|---|--|

- Багрянцевъ Алексѣй
 10. Бакшеевъ Никита
 Глаголевъ Сергѣй
 Литвинцевъ Григорій
 Литвинцевъ Павелъ
 Ломаевъ Андрей
 15. Писаревъ Ревokatъ
 Покачаловъ Петръ
 Поповъ Александръ
 Рождественскій Николай
 Суровцевъ Сергѣй
 20. Титовъ Апполинарій
 Титовъ Иннокентій
 Шайдуровъ Петръ
 Шастинъ Константинъ
 Эповъ Александръ.

Переводятся въ VI кл.
 по 2-му разряду.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки:

25. Зиминъ Иванъ — по литургикѣ.
 Подгорбунскій Сергѣй — по исторіи раскола и полный эк-
 заменъ по литургикѣ, гомилетикѣ, дидактикѣ и медицинѣ.
 Сухихъ Иннокентій — по общей церковной исторіи.
 Тыжновъ Викторъ — по литургикѣ и полный экзаменъ
 по священному писанію, дидактикѣ и медицинѣ.

Имѣютъ сдать полные экзамены:

- Сухахъ Николай — по общей и русской церковнымъ
 исторіямъ.
 30. Трутневъ Александръ — по всеѣмъ предметамъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

- Затопляевъ Павелъ
 Кропачевъ Никаноръ (по прошенію)
 Пеніонжекъ Стефанъ (по прошенію).
 Увольняется изъ семинаріи

34. Амвросовъ Николай.

IV классъ.

1. Бунтинъ Θεодоръ
 Башкадамовъ Иннокентій
 Корелинъ Василій
 Корнаковъ Иннокентій
 5. Литвинцевъ Иннокентій
 Мичуринъ Михаилъ
 Невидимовъ Павелъ

Переводятся въ V кл.
 по 1-му разряду.

- | | |
|--|--|
| Писаревъ Петръ
Телятьевъ Валеріанъ
10. Тихомировъ Семень
Черепановъ Илья
Аксеновъ Иннокентій
Бенедиктовичъ Иванъ
Ивановъ Иннокентій
15. Ивлиевъ Никаноръ
Бобоулинъ Александръ
Литвинцевъ Николай
Малышевъ Василій
Овчинкинъ Георгій
20. Пономаревъ Иванъ
Пономаревъ Петръ
Сивцевъ Иннокентій
Стуковъ Сергѣй
Титовъ Михаилъ
25. Шастинъ Петръ
Эповъ Лука. | } Переводятся въ V кл.
по 1-му разряду.

} Переводятся въ V кл.
по 2-му разряду. |
|--|--|

Имѣть сдать переэкзаменовку по философіи:

Өомиинъ Владимиръ.

Оставляется на повторительный курсъ:

28. Каллистовъ Иванъ.

III классъ.

- | | |
|--|---|
| 1. Громовъ Николай
Егоровъ Викторъ
Лахинъ Гавріиль
Способинъ Александръ
5. Виноградовъ Георгій
Гагаринъ Дмитрій
Громовъ Иннокентій
Затепляевъ Павелъ
Ивановъ Иннокентій
10. Казаковъ Николай
Ларевъ Евгенийъ
Лѣсовъ Григорій
Миловидовъ Александръ
Пляскинъ Африканъ
15. Пляскинъ Евгенийъ
Полетика Николай
Поповъ Леонидъ
Поповъ Николай | } Переводятся въ IV кл.
по 1-му разряду.

} Переводятся въ IV кл.
по второму разряду. |
|--|---|

- Стуковъ Василій
 20. Толмачевъ Козьма
 Эповъ Викторъ
 Ядрихинскій Петръ.

Переводятся въ IV кл.
 по второму разряду.

Имѣютъ сдать переекзаменовки:

- Громовъ Владимиръ по общей исторіи, логикѣ и греческому языку.
 Никоновъ Гавріилъ по общей исторіи, литературѣ и греческому языку.
 25. Осиповъ Михаилъ — по общей и русской исторіямъ.
 Тяжеловъ Николай — по общей и русской исторіямъ.
 Федотовъ Леонидъ — по свящ. писанію, логикѣ и математикѣ.

Имѣтъ сдать полные экзамены:

Бенкогеновъ Петръ — по греческому, латинскому языкамъ и церковному пѣнію.

Увольняются изъ семинаріи:

- Дейнека Иванъ
 30. Миролобовъ Александръ
 31. Камневъ Алексѣй.

II классъ.

- | | | |
|---|---|--|
| <p>1. Бѣлявкинъ Петръ
 Ивановъ Владимиръ
 Козьминъ Лукіанъ
 Поповъ Александръ
 5. Поповъ Николай (увольняется изъ семин. согласно прошенію).
 Сартаковъ Михаилъ
 Сиваковъ Георгій
 Анисимовъ Иннокентій (имѣтъ сдать переекзаменовку по французскому языку).
 Владыкинъ Вячеславъ (имѣтъ сдать переекзаменовку по нѣмецкому языку).</p> | } | <p>Переводятся въ III кл.
 по первому разряду.</p> |
| <p>10. Гервасіевъ Діонисій
 Дроздовскій Валентинъ
 Есиновъ Иванъ
 Корнаковъ Иннокентій
 Кубинцевъ Владимиръ
 15. Ляхинъ Вячеславъ
 Малахинъ Андрей
 Малахинъ Петръ
 Митюковъ Евсевій</p> | } | <p>Переводятся въ III кл.
 по второму разряду.</p> |

- | | | |
|--------------------------|---|---|
| Никифоровъ Стефанъ | } | Переводятся въ III кл.
по второму разряду. |
| 20. Новосильцевъ Василій | | |
| Посылинъ Василій | | |
| Романовъ Михаилъ | | |
| Сидоркинъ Георгій | | |
| Тарбаевъ Иннокентій | | |
| 25. Телятьевъ Иннокентій | | |
| Шульгинъ Михаилъ. | | |

Имѣютъ сдать переэкзаменовки:

- | | | |
|--|---|-------------------|
| Георгиевскій Петръ — по общей гражданской исторіи. | | |
| Ивановъ Аѳанасій | } | по свящ. писанію. |
| Мельниковъ Викторъ | | |
| 30. Михалевъ Александръ | | |
| Ивановъ Пантелеимонъ — по общей и русской исторіямъ. | | |
| Кабановъ Григорій | } | по математикѣ. |
| Пляскинъ Александръ | | |
| Поповъ Адрианъ | | |
| 35. Литвинцевъ Иннокентій — по свящ. писанію, литературѣ и французскому языку. | | |
| Малышевъ Михаилъ — по латинскому языку. | | |

Увольняется изъ семинаріи:

37. Жилкинъ Николай.

I классъ.

- | | | |
|--------------------------|---|---|
| 1. Гусевъ Дмитрій | } | Переводятся во II кл.
по 1-му разряду. |
| Дроздовскій Николай | | |
| Егорушкинъ Василій | | |
| Киселевъ Иннокентій | | |
| 5. Кочмаревъ Иванъ | | |
| Малковъ Николай | | |
| Назавскій Николай | | |
| Паргачевскій Алексѣй | | |
| Писаревъ Иванъ | | |
| 10. Соловьевъ Александръ | | |
| Черемныхъ Георгій | } | Переводятся во II кл.
по 2-му разряду. |
| Гордѣевъ Никаноръ | | |
| Ивановъ Арсеній | | |
| Блюкинъ Иннокентій | | |
| 15. Литвинцевъ Сергѣй | | |
| Михайловъ Николай | | |
| Подгорбунскій Николай | | |
| Шергинъ Иннокентій | | |
| Шунковъ Григорій | | |
| 20. Θεологовъ Алексѣй. | | |

Имѣють сдать переэкзаменовки:

Бѣловъ Александръ— по гражданской исторіи.

Глаголевъ Николай— по свящ. писанію и нѣмец. языку.

Горностаевъ Петръ— по гражданской исторіи и сочиненію.

Ларевъ Платонъ— по свящ. писанію.

25. Сухихъ Иванъ— по словесности.

Чистяковъ Николай— по гражданской исторіи и сочиненію.

Имѣють сдать полные экзамены по веѣмъ предметамъ:

Сущинскій Димитрій.

Оставляются на повторительный курсъ:

Богоявленскій Иванъ (по прошенію)

Лукинъ Инокентій.

Увольняется изъ семинаріи:

30. Чайкинъ Петръ.

Окончившіе въ 1905 году курсъ духовныхъ училищъ съ правомъ поступленія въ духовную семинарію принимаются въ семинарію безъ экзамена на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 20/29 апрѣля с. г. за № 63-мъ. Лица съ домашнимъ образованіемъ, изъ другихъ учебныхъ заведеній и окончившіе курсъ духовныхъ училищъ въ прежніе годы принимаются въ семинарію по полному экзамену за курсъ духовныхъ училищъ. Приемные экзамены и переэкзаменовки имѣють быть съ 25 августа. Воспитанники—пансіонеры платяты по 150 руб. въ годъ, полупансіонеры—100 руб. Плата вносится по полугодіямъ: за каждое полугодіе впередъ.

Ректоръ семинаріи архимандритъ *Никонъ*.

Секретарь Правленія *М. Цвѣтневъ*.

П Р И В А В Л Е Н І Я

КЪ ПРКУТСКИМЪ

Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

ІЮНЯ 1—№ 11—1905 Г.

ЦЕРКОВЬ, КАКЪ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ОРГАНИЗМЪ.

(Догматико-каноническій очеркъ).

(Продолженіе).

Въ отношеніи къ вопросу о цѣляхъ церковныхъ наказаній церковное право въ общемъ согласуется съ обыкновеннымъ гражданскимъ пониманіемъ дѣла, но вмѣстѣ и расходится съ нимъ въ ближайшемъ опредѣленіи соотносительнаго значенія цѣлей, поставляемыхъ наказанію вообще (въ примѣненіи къ наказаніямъ мірянъ). Общая цѣль наказаній (въ гражданскомъ смыслѣ) тройкая: 1) предупрежденіе возможности повторенія наказуемаго преступленія со стороны преступника, 2) удовлетвореніе законной правдѣ или общественному правосознанію (сознанію ненарушаемости законовъ), 3) воздѣйствіе на волю виновнаго въ видахъ его исправленія. Двѣ первыя цѣли, такимъ образомъ, имѣютъ въ виду общество, какъ цѣлое, послѣдняя—личность самого преступника,—и въ сферѣ гражданской (государственной) преимущественное и первенствующее значеніе принадлежитъ первымъ (общественнымъ) цѣлямъ. Въ церковномъ правѣ, какъ мы сказали, соотношение значенія цѣлей наказанія измѣняется—соотвѣтственно общему телеологическому принципу каноническаго пониманія Церкви. Церковь (какъ общество) своей высшей

идеальной цѣлью имѣеть— спасеніе каждаго своего члена, и является— въ отношеніи къ этой цѣли— средствомъ (въ томъ смыслѣ, что даетъ каждому своему члену возможность пользоваться Богоустановленными средствами спасенія). Отсюда, церковно-каноническое пониманіе цѣлей наказанія на первомъ и главномъ мѣстѣ ставитъ цѣль личнаго характера— благодѣтельно воздѣйствовать на самого грѣшника и исправить его. Преступленіе, по каноническому возрѣнію, есть грѣхъ,— препятствіе къ спасенію (спасеніе невозможно безъ участія въ содержимыхъ Церковію Божественныхъ сотеріологическихъ средствахъ, а преступленіе, по самому существу своему, лишаетъ согрѣшившаго возможности пользоваться церковно-общественными правами, въ которыхъ выражается это участіе). Нужно, чтобы такой преступникъ снова получилъ возможность совершать свое спасеніе въ Церкви, чтобы онъ уничтожилъ слѣдствіе своего преступленія, т. е. раскаялся. Средствомъ для этого и является церковное наказаніе,— то самое лишеніе церковныхъ правъ, которое необходимо вызывается преступленіемъ. Церковь измѣнила бы своему идеальному телеологическому принципу, если бы смотрѣла на это лишеніе, какъ только на одно логическое слѣдствіе преступленія, и придавала бы ему лишь то значеніе, что оно удаляетъ преступника изъ общества и тѣмъ предупреждаетъ возможность повторенія съ его стороны преступленія. Каноническое законодательство и разсматриваетъ церковное наказаніе, какъ мѣру, *врачующую* нравственно больную душу грѣшника чрезъ возбужденіе въ немъ покаянія (Ап. пр. 42, 43, 44, 52; VI, 96 («отечески врачуемъ приличною эпитиміею»), 102 («у Бога и у ирїявшаго пастырское водительство все попеченіе о томъ, дабы овцу заблудшую возвратити и уязвленную зміемъ уврачевати»), Ласд. 2, Петра Ал. 3, 5 («болѣе получать пользы»..., «получать тѣмъ большую пользу»..., говоритъ св. Петръ, опредѣляя различные сроки

покаяніа надшимъ)). Въ соотвѣтствіи съ этимъ общимъ воззрѣніемъ на главную цѣль наказаній стоитъ то основное каноническое правило, по которому — «самъ себя возбудившій къ покаянію подлежитъ эпитиміи снисходительнѣйшей» (Триг. Нис. 4, 5), ревностному въ исправленіи эпитиміа сокращается (Вас. В. 74) и при наложеніи наказанія принимается во вниманіе не только «качество грѣха, но и расположеніе согрѣшившаго и жизнь до грѣха» (VI, 102, Каро. 52).— Ставя главной цѣлью наказанія—личное исправленіе согрѣшившаго, каноны тѣмъ не устраниаютъ совершенно другихъ цѣлей,—они лишь придаютъ имъ меньшее и подчиненное по отношенію къ главной—значеніе. Примиреніе преступника съ обществомъ, уничтоженіе произведеннаго имъ соблазна посредствомъ наказанія, какъ возмездія за нарушеніе закона, также предполагаются церковнымъ правомъ, которое имѣетъ въ виду въ своихъ постановленіяхъ и благо и честь всей Церкви (Сард. 19, Вас. В. 6, VI, 77). Ради охраненія отъ зараженія грѣхомъ всего нравственнаго организма Церкви послѣдняя всегда обладаетъ правомъ выдѣленія изъ своей среды лицъ порочныхъ, нравственно больныхъ, почему и наказаніе церковное въ то же время является мѣрой, предупреждающей развитіе преступленій. Но такая—предупреждающая преступленіе цѣль наказаній (совершенное удаленіе изъ церковнаго общества) по отношенію къ мірянамъ во всей полнотѣ осуществляется только въ крайнемъ и тягчайшемъ изъ церковныхъ наказаній—анаѳемѣ.—

Такое соотносительное значеніе цѣлей церковныхъ наказаній нѣсколько видоизмѣняется въ приложеніи къ клиру, — въ этомъ случаѣ церковное наказаніе стоитъ въ совершенной параллели съ гражданскимъ, т. е. преслѣдуетъ прежде всего цѣль общественную*). Это необходимо вытекаетъ изъ самаго

*) Н. А. Заозерскій. Церковный судъ въ первые вѣка хр—ва. 1878 г. Стр. 50—51.

положенія и значенія въ Церквѣ іерархіи. Какъ отмѣчено выше, іерархическое служеніе установлено для блага всего церковнаго общества, — поэтому Церковь къ лицу іерархическому прежде всего относится со стороны его общественнаго служенія для спасенія другихъ. Поэтому, и церковное наказаніе для клириковъ, которые оказались неспособными или недостойными исполнять надлежащимъ образомъ свое общественное служеніе, цѣлю своею имѣеть прежде всего — лишить ихъ права на исполненіе служебныхъ обязанностей и тѣмъ предупредить повтореніе со стороны ихъ преступленія противъ должности (на время или на всегда)*). —

Исходя изъ понятія о сущности и цѣляхъ церковныхъ наказаній, мы можемъ вкратцѣ схематизировать и виды ихъ — какъ по отношенію къ мірянамъ, такъ и къ клиру. — Отлученіе отъ общенія (*ἀφορισμός*), выражая собою существо церковныхъ наказаній, по отношенію къ мірянамъ состоитъ вообще въ лишеніи ихъ церковно-общественныхъ правъ и низведеніи въ разрядъ публично-кающихся; послѣдній элементъ въ церковномъ наказаніи имѣеть специально-покаянный характеръ, почему и самое наказаніе иногда называется покаяніемъ. Отлученіе не было полнымъ и окончательнымъ лишеніемъ всѣхъ безъ исключенія правъ и благъ церковныхъ и отнятіемъ самой правоспособности. Мало того, — оно подраздѣлялось на степени и поражало то большую, то меньшую часть правъ — смотря по свойству преступленій. Эти степени вполне соотвѣтствуютъ раздѣленію прохожденія публичнаго церковнаго покаянія на четыре момента — плачь, слушаніе, припаданіе и предстояніе или купностояніе (Григ. Неок. 12). Всѣ эти степени отлученія (начинающіяся полнымъ запрещеніемъ — выходить въ храмъ, участвовать въ молитвѣ и таинствахъ съ оставленіемъ, впрочемъ, званія члена Церкви — и кончающіяся лишь отлученіемъ отъ причащенія) всецѣло проникну-

*) Ibid. Стр. 51.

ты характеромъ педагогическимъ. Прохожденіе публичнаго покаянія, соединенное съ домашними покаянными подвигами имѣеть цѣлю — сокрушить человѣческую гордость, служащую источникомъ грѣха и пробудить раскаяніе. Оставленіе за отлученнымъ званія члена Церкви и постепенное увеличеніе его церковныхъ правъ по мѣрѣ прохожденія имъ покаянія должно предохранять наказуемыхъ отъ совершеннаго отчаянія и воспитывать въ нихъ стремленіе — возвратиться въ Церковь. Соответственно такому характеру отлученія и самый срокъ его продолжительности опредѣляется какъ свойствомъ преступленія, такъ и нравственнымъ состояніемъ падшихъ (Вас. В., 2 — «врачевство измѣряти не временемъ, но образомъ покаянія»). Самое наложеніе наказанія должно происходить только при дознанной нераскаянности — послѣ троекратнаго увѣщанія (Ап. пр. 31, 74). — Крайней мѣрой наказанія, примѣняемаго не только къ мірянамъ, но и къ клирикамъ, является анаѳема или полное исключеніе изъ Церкви съ лишеніемъ самаго званія члена церковнаго общества (VI, I... «да будетъ анаѳема и отъ сословія христіанскаго, яко чуждый, да будетъ исключень и извержень»..). Анаѳематствованный (клирикъ или мірянинъ) теряетъ право не только всякаго вообще религіознаго сношенія какъ съ Церковію, такъ и съ отдѣльными вѣрующими (Ап. пр. 46, Лаод. 37, Вас. В. 84, 85), но и право обыкновенныхъ сношеній и житейскаго общенія съ послѣдними (VI, 72 (бракъ), II, 6 (свидѣтельскія показанія)*). Тяжесть этого крайняго церковнаго наказанія — причиной того, что каноны постановляютъ пользоваться имъ съ особенной осторожностью и внимательностью, — анаѳема изрекается только за самыя тяжкія преступленія (ересь I, 1, совершенное отпаденіе отъ вѣры — Петра Ал. — 4) и при томъ тогда, когда другіе способы обращенія на путь истины и добра окажутся тщетными (Петръ Ал. 4 — «совершенно отчаявшимся и не-

*) Хр. Ч. 1887 ч. I. (Миловановъ. О прест. и наказ. ц. стр. 553—4

раскаяннымъ»). Однако, и анаѣма не есть полная и невозвратная потеря самой церковной правоспособности. Когда анаѣматствованный раскается и заявитъ о своемъ желаніи — снова сдѣлаться членомъ Церкви, то Церковь опять принимаетъ его въ свои нѣдра и возвращаетъ утраченныя имъ права (за исключеніемъ іерархическихъ) — I, 8, Лаод. 7. II, 7. —

(Продолженіе слѣдуетъ).

Немного изъ области народныхъ предрассудковъ.

На почвѣ народнаго невѣжества глубоко еще коренится вѣра въ деревенскихъ знахарей. Обращаться къ законнымъ лѣкарямъ и пользоваться предлагаемыми ими лѣкарствами большинство темной массы считаетъ, положительно, грѣхомъ. „Мы обращались къ нимъ (лѣкарямъ) и никакой помощи нѣтъ! Поэтому обратилесь въ своимъ знахарямъ“, часто слышишь откровенное признаніе, когда предлагаешь призвать на помощь врача; „наши шенгувы и бабки лѣчаютъ, большею частію, молитвами; какой же тутъ грѣхъ“?

Нѣсколько этихъ „безгрѣшныхъ молитвъ“, слывущихъ подъ именемъ „заговоровъ“, я привожу цѣликомъ въ томъ видѣ, въ какомъ удалось мнѣ извлечь ихъ, правда не безъ труда, изъ самыхъ потайниковъ народнаго невѣжества.

Наговоръ отъ родимца (эпилепсія): когда ребенокъ заболѣетъ „родимцемъ“, сейчасъ же мать топить баню, а знахарка, почерпнувъ изъ рѣки воды въ какой—нибудь мелкій сосудъ, ставитъ его въ трубу, откуда дымъ выходитъ наружу, предварительно накрошивъ въ сосудъ чертополоху или, за неимѣніемъ его, другой какой-нибудь травы. Когда баня жарко испопится, несутъ туда ребенка. Мать держитъ его на рукахъ, а знахарка беретъ сосудъ въ руки и, держа его надъ младенцемъ, начинаетъ такую галиматью: „стану я, раба Божья (называетъ свое имя), благословясь, пойду пе-

рекрестясь изъ дверей во двери, изъ воротъ въ ворота на океанъ святое море. На океанѣ святомъ морѣ стоитъ святой островъ. На томъ святомъ островѣ Апостольская Соборная церковь и златъ престоль. На этомъ златомъ престолѣ Матушка Пресвятая Богородица Присна — Дѣва Марія. Подойду поближе я раба Божья (называетъ свое имя), поклонюсь пониже. Воеси Матушка Ты, Пресвятая Богородица! Натягнивай свои каленныя стрѣлы! Стрѣлай, выстрѣливай изъ раба Божьяго (имя младенца) — скорбь и хворость, щипотище, ломотище, позѣвотище, потеготище — изъ бѣлаго тѣла, изъ ретиваго сердца, изъ легкой печени, изъ крови горячей, изъ рукъ, изъ ногъ, изъ буйной головы, изъ 77 жилъ и 77 суставовъ, отъ чернаго черемнаго, отъ двозубова, отъ трезубова, отъ встрѣчнаго, отъ поперечнаго, отъ материны думы, отъ отцова помышленья: всю лихую худобу и младъ родимецъ. Матушка святая вода! Смывай и споласкивай: вздыхи, переполохи и лютые переговоры. Будьте мои слова крѣпки и лѣпки отнынѣ и во вѣки вѣковъ. Аминь, аминь, аминь“. Послѣ этого даютъ ребенку пить эту наговоренную воду, при чемъ оставшуюся часть воды выливаютъ на тѣло ребенка. — Этотъ наговоръ дѣйствуетъ еще отъ „сглазу“ и нѣкоторыхъ другихъ болѣзней. (Списано со словъ знахарки).

Наговоръ отъ водобоязни: ребенка выносятъ на улицу ночью, если ночь лунная, а если темная, то съ утренней зарей и, ставъ лицомъ къ лунѣ или зарѣ, знахарка причитаетъ: „матушка, заря полуночная и полуденная, утренняя и вечерняя! Приду къ вамъ и поклонюсь вамъ. Возьмите съ раба Божья младенца (называетъ имя) страхи и переполохи, дикій ревъ встрѣчный и поперечный, отъ бабы долговолосой, отъ дѣвки русоволосой. Понеси на высокія горы, на темныя лѣса, подъ пень, подъ колоду, подъ бѣлую березу“. Это повторяютъ три раза. (Списано со словъ знахарки). —

Наговоръ отъ испуга: „я сталъ (имя наговорщика) бла-

гословаясь, пошелъ перекрестясь, изъ избы дверьми, изъ воротъ въ ворота, въ чистое поле, подъ восточную сторону къ океану къ морю. У океана моря стоять престолъ, на этомъ престолѣ лежитъ Николай чудотворецъ. Я, рабъ Божій, (имя наговорщика) иду къ Николаю чудотворцу. Батюшка, Николай чудотворецъ! Сними (имя того, на кого наговариваютъ) узоры, переполохи, страхи съ бѣлаго лица, съ ретива сердца, съ черныхъ очей. Замкну, заткну, ключи въ море брошу и вы, страхи, узоры, переполохи, эти ключи найдете, будете владѣть ими, а не найдете, отступите прочь во вѣки вѣковъ. Аминь“.

Наряду съ суевѣріемъ существуетъ въ народѣ нескончаемый рядъ различного рода примѣтъ, характеризующихъ развитіе и складъ той же темной народной массы. — Изъ бездны этого печальнаго матеріала, мы приведемъ только нѣкоторыя.

„Въ моментъ второго пришествія Христова, гласить народная молва, если будетъ освященіе храма, то храмъ непременно провалится; отчего во время крестнаго хода вокругъ храма при освященіи, во многихъ мѣстахъ, всѣ молящіеся стараются быть на улицѣ. — При напутствованіи больного замѣчаютъ— когда священникъ развернетъ дароносіцу или требникъ; если при словахъ „святыи Боже“, то больной непременно умретъ. Кто сподобится таинства елеосвященія, тотъ до смерти лишается права ѣсть мясо и ходить въ баню, отчего совершеніе этого таинства, насколько возможно, отклоняется. — Когда родится ребенокъ, его непременно завертываютъ въ рукавъ отцовской рубашки, чтобы любилъ отецъ, а при крещеніи, опуская въ купель воскъ съ волосами, примѣчаютъ— утонетъ воскъ или будетъ плавать по водѣ; последнее служить хорошимъ предзнаменованіемъ, обѣщая долговѣчность ребенка. — При вѣнчаніи „тысяцкій“ мѣряетъ свѣчи новобрачныхъ и чья свѣча окажется меньше, тотъ

первый умереть.— Въ день поѣва хлѣба никому ничего не даютъ, а на оборотъ—сами стараются занять что-либо у другого, чтобы родился хлѣбъ.— Въ праздникъ Козьмы и Даміана обычаемъ заведено варить мучную кашу и, сядя за столъ, вся семья велухъ приглашаетъ: «Козьма и Даміанъ съ нами кашу хлебать!»—На первой седмицѣ великаго поста ужинають безъ огня, иначе постигнетъ засуха и хлѣбъ сгоритъ.— Кто въ чистый понедѣльникъ рано уберется по дому, тотъ рано окончитъ и страдную работу въ полѣ.— Если во время обѣдни праздника Рождества Христова выпустить для корма куриць, то всѣ онѣ будутъ нести яица въ одно мѣсто. Въ сочельники же Рождества Христова и Крещенія—куриць не кормятъ совсѣмъ, чтобы лѣтомъ не ходили въ огородъ.— По понедѣльникамъ или четвергамъ великаго поста откладываютъ по полѣну и топятъ ими печь въ насхальную ночь. Кто придетъ въ это время и будетъ грѣть руки,—это «волхидка» или «колдунъ».—Печи бьютъ непременно подъ новолуніе: крѣпче будетъ.— Въ третій жаръ (очередь) въ баню не ходятъ: задавить банный.

Разбогатѣль челоуѣкъ неожиданно—и этому есть объясненіе: пѣтушиное яйцо онъ три недѣли выносилъ за пазухой и изъ яйца вышелъ змѣй, «принесшій золото». Извести этого змѣя можно не иначе, какъ обливъ горячимъ бурдукомъ (родъ киселя изъ пшеничныхъ отрубей).—Но особенно суевѣрно обставлено дѣло похоронъ. Покойника выносятъ изъ дома съ большою осторожностію, боясь крышкой или, что хуже, гробомъ, дотронуть косякъ двери, что служить вѣрнымъ предзнаменованіемъ новаго покойника въ домѣ. Если гробъ для умершаго сдѣланъ великъ,—это также предзнаменованіе, что въ домѣ будетъ новый покойникъ.—Въ верховьяхъ же Илhma покойниковъ, положительно, боятся. Только то время, пока дѣлаютъ гробъ, покойникъ находится въ домѣ. Какъ гробъ готовъ, нѣсколько челоуѣкъ входятъ въ комнату (по

одному ходить страшатся), гдѣ находится умершій, кладутъ его въ гробъ и относятъ въ амбаръ, гдѣ и хранятъ подъ замкомъ до погребенія. Мало этого. За послѣднее время гробъ связываютъ крѣпко-на-крѣпко веревками. Основаніемъ къ тому послужило печальное событіе, случившееся дѣтъ 15—20 тому назадъ, безхитроство переданное мнѣ мѣстнымъ старичкомъ крестьяниномъ. Старушка впала въ летаргію. Чтобы скорѣе отдѣлаться отъ нея, какъ принято, — спѣшно сдѣлали гробъ и, по обычаю, снесли въ амбаръ. Дѣло было зимой. Отчаяннымъ стукомъ и испуганнымъ умоляющимъ крикомъ изъ амбара семья была разбужена ночью. Идти отворить никто не рѣшался. Поспѣшили къ сосѣдямъ. Быстро собралась вся деревня, но всякій столбенѣлъ, слыша крикъ изъ «страшилища». А ночь таинственнымъ безмолвіемъ довершала ужась. Такъ таки подойти къ амбару никто не осмѣлился, не смотря на увѣренія старухи, что она жива. Только утромъ сельскія власти нашли неповинную жертву перекинувшюся чрезъ засѣкъ амбара и оконечившей. Непреодолимый страхъ обуялъ всѣхъ. «Колдовка была», заключилъ мѣръ и съ той поры веревка стала атрибутомъ похороннаго дѣла.

Широкое поле для дѣятельности пастырю!

Отъ родителей къ дѣтямъ, отъ предковъ къ потомкамъ — съ глубокой старины идетъ это темное наслѣдіе и, какъ наслѣдіе предковъ, оно крѣпко засѣло въ жизнь народную.. Мы далеки отъ предположенія, что какая-нибудь одна мѣра, отдѣльно взятая, могла бы сдвинуть эти темныя, народныя массы съ мертвой точки косности и невѣжества.. Напротивъ, необходима цѣлая программа, цѣлый рядъ широкихъ мѣропріятій, — но и здѣсь, мы убѣждены, почти ни одна изъ этихъ мѣръ не будетъ дѣйствительной, если народъ будетъ знать такъ же мало, какъ онъ знаетъ теперь. Правдиво — *homo tantum enim potest, quantum scit!* («могущество чловѣка прямо пропорціонально его знаніямъ»). Вывести народъ изъ мрака,

окужающаго его религіозно-нравственную жизнь, позвать ему истинный свѣтъ христіанской истины, распространить среди него общепользныя знанія — прямая задача и цѣль начальной народной школы...

Священникъ *Николай Цономаревъ*.

Аларь, Балаганскаго уѣзда.

(Путевыя замѣтки).

Мнѣ пришлось быть по дѣламъ службы въ Аларскомъ вѣдомствѣ и остановиться на ночлегъ въ Аларскомъ станѣ; это было на 25 октября 1904 года.

По своему обыкновению, я отправился ознакомиться съ мѣстоположеніемъ стана и съ его окрестностями.

Станъ расположенъ въ степи, которая далеко — далеко раскинулась въ ширь; вдали виднѣются горы, покрытыя снѣгомъ, хотя на степи не было еще ни одной снѣжинки.

Домовъ въ этомъ районѣ немного и болѣе все административнаго характера: двухклассное училище, инородная управа, домъ с. миссіонера, фельдшера и кое-какихъ частныхъ лицъ. По срединѣ маленькой улицы возвышается каменный храмъ оригинальной архитектуры: нижняя часть храма представляетъ собою осьмиугольникъ на подобіе старинной бурятской юрты. Крыша этой юрты постепенно округляется и переходитъ въ куполь храма, сдѣланный въ видѣ колокола, который прикрываетъ собою отверстіе юрты. На колоколѣ рельефно выдѣляются уши, а надъ ними поднимается высоко массивный крестъ. Внѣшній видъ храма имѣеть, по моему мнѣнію, такое значеніе: нижняя часть храма — осьмиугольная юрта изображаетъ собою языческій міръ, куполь надъ нею — христіанство, колоколъ — благовѣстникъ ученія Господа, св. крестъ — побѣда христіанства. Въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ

храма стоитъ дацанъ, гдѣ живетъ шеретуй и его штатъ. Около дацана поставлены какіе то длинныя шести съ полинявшими кусками разныхъ матерій...

Осмотрѣвши стѣну и ея достопримѣчательности, сѣлъ за свои занятія. Слышу звонъ колокола ко всенощной. Меня удивило, что въ будничнѣй день слышенъ звонъ, и не повседневный, а торжественный, праздничнѣй. Хозяинъ квартиры разъясняетъ значеніе службы. Оказывается, что о.о. миссіонеры съ прихожанами 25 числа чтятъ своего о. благочиннаго, мѣстнаго миссіонера Николая Затопляева, прослужившаго на одномъ мѣстѣ 25 лѣтъ.

Въ день юбилея отслужена была литургія, которую совершалъ самъ юбиляръ вмѣстѣ съ прибывшими священниками. Пѣлъ импровизованный хоръ о.о. іереевъ и псаломщиковъ. Народу въ церкви было много. Была сказана проповѣдь о пастырскомъ служеніи вообще и въ частности въ миссіи. Въ началу молебна прибыло еще нѣсколько окрестныхъ приходскихъ священниковъ. Молебенъ отслуженъ юбиляромъ вмѣстѣ со священниками.

По окончаніи службы, прибывшіе были приглашены въ домъ о. Затопляева, при входѣ въ который юбиляръ былъ встрѣченъ пѣніемъ: «достоинъ есть». Послѣ сего одинъ изъ миссіонеровъ читалъ адресъ, а другой постарше поднесъ массивный золотой крестъ синодальнаго образца. Въ адресѣ говорилось, что въ семейной жизни бывають выдающіеся случаи изъ жизни ея членовъ, въ особенности ея главы, и эти — то случаи не выносятся изъ виду, а чѣмъ нибудь отмѣчаются. Подобно сему и миссіонерская семья въ сегодняшний день отмѣчаетъ случай изъ жизни ея семьи — день 25 лѣтія служенія о. Благочиннаго въ священномъ санѣ поднесеніемъ золотого наперснаго креста. О. Затопляевъ отвѣтилъ приблизительно слѣдующее: „благодарю васъ, братіе сослуживцы, что вы 25-лѣтіе моея службы почтили своимъ присутствіемъ“

в участіемъ въ благодареніи Господу Бѣгу совершеніемъ божественной службы. Челегкая задача жить среди инородцевъ; много приходится переносить испытаній и огорченій. Много было и недостатковъ во мнѣ, но вы своею любовію покрыли ихъ и почтили сегоднешній день 25-лѣтняго служенія моего Всевышнему поднесеніемъ сего св. креста. Да благословитъ Господь васъ за любовь къ служенію въ миссіи! Благоговѣнно приѣмлю св. крестъ, гдѣ распятъ былъ тотъ, имя котораго мы проповѣдуемъ язычникамъ". -- Послѣ этого юбиляра привѣтствовалъ представитель отъ Балаганскаго Отдѣленія Иркутскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта рѣчью, въ которой указалъ на дѣятельность о. Зотоляева, какъ поборника женскаго образованія вообще и бурятокъ — дѣвочекъ въ особенности. Далѣе прозносились привѣтствія отъ двухкласснаго училища, прихожанъ церкви благочинія, представителей прихожанъ Аларскаго стана и пр.

По окончаніи этой, такъ сказать, официальной стороны, собравшимся былъ предложенъ обѣдъ, прошедшій очень оживленно и дружно. Во время обѣда читались разныя поздравленія, письма, телеграммы, говорились рѣчи и проч. Хорошо помнится письменное привѣтствіе благочиннаго градо-Иркутскихъ церквей протоіерея Копылова: „бывшій мой ученикъ своими научными трудами и всестороннимъ изученіемъ разговорнаго бурятскаго языка далеко превзошелъ своего учителя". -- Обѣдъ продолжался очень долго.

Юбиляръ — сынъ многосемейнаго бѣднаго сельскаго дьячка. Послѣ смерти отца вся семья лежала на плечахъ его. По окончаніи курса, онъ по призванію поступилъ миссіонеромъ въ Аларскій станъ. Много перенесъ онъ горестей, печалей, огорченій, клеветы и пр. Много потрудился онъ надъ изученіемъ бурятскаго языка, собираніемъ разныхъ сказокъ, повѣрій и пѣсень. Труды его есть и въ печати.

Продолжительную свою службою въ одномъ и томъ же

мѣстѣ о. Затопляевъ снискалъ себѣ любовь и уваженіе не только среди своихъ прихожанъ, но и среди шаманистовъ и ламаитовъ съ главою послѣднихъ—шеретумъ мѣтнаго дацана. Это между прочимъ выразилось и въ томъ, что на другій день привѣтствовать юбиляра явился самъ шеретуй, сказавшій при этомъ на монгольскомъ языкѣ слѣдующее: „вчерашній день я не пришелъ потому, что не знаю русскаго языка и зная, что у васъ большое собраніе, считалъ свое присутствіе лишнимъ. Сегодня считаю долгомъ посѣтить васъ и поздравить съ 25-лѣтіемъ. Желая быть вамъ добрымъ и сильнымъ въ день вашего 50-лѣтія. Примите даръ—знакъ моего почитанія васъ“. При послѣднихъ словахъ шеретуй поднесъ юбиляру „худакъ“—большій голубого цвѣта шелковый шарфъ. О. Затопляевъ принялъ, по бурятскому обычаю, подарокъ и отвѣтилъ по-бурятски: „благодарю за даръ и привѣтствіе. Желая и вамъ быть радостнымъ въ день 25-лѣтія вашего въ здѣшнемъ дацанѣ“. (Шеретуй живетъ уже 20-й годъ). Послѣ предложеннаго угощенія, шеретуй, прощаясь съ присутствовавшими, предложилъ свои услуги гостямъ юбиляра сдѣлать нѣсколько фотографическихъ снимковъ. Гости были тронуты вниманіемъ шеретуя, приняли предложеніе и отвѣтили визитомъ ему вмѣстѣ съ о. Затопляевымъ.

Съ неохотою я покинулъ Аларскій станъ, вспоминая простоту и гостепріимство мѣтнаго миссіонера.

Прозвѣстій.

Отвѣтъ о. І. Онисимову и с. К. Кокоулину.

Отецъ І. Онисимовъ, какъ представитель духовенства, ратующаго за собственное усмотрѣніе священниковъ въ дѣлѣ завѣдыванія церковными школами, хотя бы, какъ увидимъ далѣе, и въ ущербъ здоровью учащихся и уснѣхамъ заня-

тій, и о. Кокоулинъ, состоящій дѣлопроизводителемъ Киренскаго Отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта, и поспѣшившій выразить свое негодованіе и порицаніе таковому же Нижнеудинскому Отдѣленію вѣроятно изъ опасенія, какъ бы своимъ молчаніемъ не навлечь на себя обвиненія въ солидарности съ послѣднимъ, - во что бы то ни стало желаютъ видѣть въ распоряженіи означеннаго Отдѣленія относительно расходования мѣстныхъ средствъ выраженіе оскорбительнаго недовѣрія къ священникамъ и не желаютъ согласиться съ вызвавшей это распоряженіе необходимостью этимъ именно способомъ контроля предупредить непроизводительные школьные расходы.

Кромѣ того, стараюсь убѣдить, что Нижнеудинское Отдѣленіе и особенно, кажется, о. Наблюдатель Охлопковъ одержимъ духомъ крайняго формализма и канцеляризма, о.о. представители, ссылаясь на § 44 школьныхъ правилъ, указываютъ способы, примѣненіе которыхъ, по ихъ мнѣнію, устранило бы самую возможность появленія такихъ произвольныхъ и незаконныхъ распоряженій, посягающихъ къ тому же на священныя права іереевъ, дарованныя имъ Высочайшею волею. Не отрицая однако, несмотря на эти права, необходимости контроля надъ собой, они утверждаютъ, что контроль этотъ долженъ быть обычнымъ, долженъ заключаться въ провѣркѣ статей прихода и расхода и оправдательныхъ документовъ; что неправильные расходы могутъ быть не приняты Наблюдателемъ, а завѣдующіе подвергаться за это взысканіямъ. По мнѣнію о. о. представителей, способы нравственнаго вліянія, руководство, наставленія, бесѣды о планахъ и стремленіяхъ и эти приемы «обычно практикующагося» контроля, введеннаго для всѣхъ школъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ», будучи вполнѣ законными, а потому не оскорбительными, гораздо дѣйствительнѣе предупредить появленіе въ школахъ нехорошей обстановки и не требуютъ необходимости вторичныхъ провѣрокъ денежныхъ

суммы. Но если бы даже и пришлось не тратить непроизводительно 15-20 рублей», напр., на приобретение школьной обстановки, вредно отражающейся на здоровьи учащихся и успѣхахъ, занятій, «то что за бѣда», замѣчастъ одинъ, хотя, съ другой стороны, «конечно жаль, что въ нѣкоторыхъ школахъ деньги использованы ненадлежащимъ образомъ», скорбитъ другой. «Но», оправдываютъ о. о. представители завѣдующихъ: «провеодитъ это не по какой-либо злой намѣренности, а по недостатку свѣдѣній о школьной гигиенѣ», (а можетъ быть вообще о школьномъ дѣлѣ); за-то въ этихъ непроизводительныхъ расходахъ видно проявленіе «собственного усмотрѣнія личной инициативы» облеченныхъ Высочайшимъ довѣріемъ завѣдующихъ священниковъ, и не порицанія должны заслуживать они за это, а похвалы и поощренія, «ибо въ претивномъ случаѣ школы были бы пусты». О. І. Онисимовъ, помимо разсужденій, приводитъ рядъ разительныхъ примѣровъ, въ которыхъ трехрублевки терпятъ жестокое пораженіе, въ свою очередь наводняя канцелярію Отдѣленія цѣлымъ полчищемъ ненужныхъ бумажекъ.

Осмѣливаюсь возражать о. о. представителямъ, хотя мнѣ кажется, что уже изъ краткаго изложенія ихъ «нѣсколькихъ замѣчаній» на мое письмо въ Редакцію можно усмотрѣть, какъ мало состоятельна ихъ аргументація, полная неясныхъ, туманныхъ представлений и противорѣчій, вполне впрочемъ понятныхъ, если принять во вниманіе тѣ побудительныя причины, которыя самый вопросъ выдвинули на судъ публики, «ибо», недоумѣваютъ они: «чѣмъ могутъ быть вызваны трехрублевые отчеты, какъ недовѣріемъ къ священникамъ».

Я не буду вторично защищать и защищаться противъ обвиненій въ оскорбленіи духовенства, находя это бесполезнымъ, не буду также опровергать обвиненія въ томъ, что я одержимъ духомъ канцеляризма и формализма, и что вся моя дѣятельность въ должности наблюдателя поражаетъ от-

сутствіемъ вниманія къ внутренней жизни школы и живого отношенія къ дѣлу, ибо, съ одной стороны, мнѣ кажется, такая попытка имѣла бы равносильное значеніе, если бы я сталъ хвалить себя и свою дѣятельность, а съ другой стороны, почему бы мнѣ, въ качествѣ обвиняемаго, которому должны быть предоставлены все средства защиты, не утѣшить себя ссылкой на тѣ русскія пословицы, которыя такъ хорошо ограждаютъ отъ обвиненій, не подлежащихъ вѣдѣнію суда формальнаго.

Я буду имѣть въ виду въ своемъ отвѣтѣ только аргументы отцовъ представителей, которые нахожу и туманными, и противорѣчивыми.

О. К. Кокоулинъ, какъ дѣлопроизводитель Киренскаго Отдѣленія называетъ форму контроля, предложенную Нижнеудинскимъ О—ніемъ, необычной и совершенно несогласной съ законами объ авансахъ, я же, какъ предсѣдатель хотя и другого Отдѣленія, утверждаю, что если не по формѣ или по буквѣ закона, имѣющихъ въ лицѣ о. К. Кокоулина такого яраго противника, то по существу эта форма представляетъ изъ себя, — еще разъ повторяю, точное примѣненіе законовъ объ авансахъ, если только захотѣть отрѣшиться отъ заблужденія отождествлять лицо съ учрежденіемъ, въ которомъ это лицо служить. Полагая, что завѣдующій не составляетъ школы и школьныя суммы не составляютъ собственности завѣдующихъ, я утверждаю, что эти суммы должны поступать и поступаютъ въ распоряженіе завѣдующихъ точно такъ же, какъ всякіе другіе авансы. И только съ точки зрѣнія крайняго формализма, противъ котораго такъ возстаетъ о. Кокоулинъ, или намѣреннаго непониманія можно говорить, что распоряженіе Нижнеудинскаго Отдѣленія противорѣчитъ законамъ объ авансахъ.

Указывая на собственное усмотрѣніе завѣдующихъ, руководимое правственными вліяніемъ, духовнымъ воздѣй-

ствіемъ, съ примѣненіемъ формъ обычнаго контроля, какъ на единственно дѣйствительные способы правильнаго развитія школьнаго дѣла, въ частности улучшенія школьной обстановки, о. о. представителя, безъ сомнѣнія, твердо убѣждены, что духъ формализма и канцеляризма господствуетъ только въ Нижнеудинскомъ Отдѣленіи, что въ другихъ Отдѣленіяхъ, гдѣ этого духа нѣтъ (иначе бы, конечно, о. дѣлопроизводитель не сталъ заявлять о своей несолитарности), развитіе школьнаго дѣла, а въ частности и школьная обстановка находятся въ блестящемъ положеніи.

Спорить противъ этого не осмѣливаюсь, хотя бы и желалъ болѣе компетентныхъ свидѣтельствъ, но относительно Нижнеудинскаго Отдѣленія я въ свою очередь твердо убѣжденъ, что если бы распоряженіе его о расходованіи мѣстныхъ средствъ послѣдовало раньше, то были бы предупреждены многія уклоненія отъ правильнаго развитія школьнаго дѣла, были бы предупреждены многіе непроизводительные расходы, не пришлось бы черезъ 5 лѣтъ употребленія, школьную обстановку замѣнять новою, не пришлось бы пріобрѣтать домъ безъ четвертаго угла,*) и т. д. и т. д. Можно конечно возразить, что дефекты въ расходованіи школьныхъ суммъ — явленія случайныя. Но когда эти дефекты повторяются постоянно, становятся обычными, тогда о случайности не можетъ быть и рѣчи. Причина этихъ дефектовъ лежитъ въ «собственномъ усмотрѣніи» завѣдующихъ, которое поэтому и явилась необходимость сократить.

Правда, по мнѣнію о. о. Онисимова и Кокоулина, такіе факты, какъ непроизводительные траты по 15—20 рублей съ вредными послѣдствіями для здоровья учащихся и успѣховъ обученія и воспитанія, не имѣютъ значенія, не представляютъ собою «бѣды». Но столь «откровенному» заявленію

*) Одинъ изъ о. завѣдующихъ по собственному усмотрѣнію купилъ на мѣстные средства домъ, въ которомъ одинъ изъ угловъ оказался не вѣзданнымъ, а примкнутымъ.

нiю можно только удивляться, оспаривать же его нѣтъ надобности, потому что оно говоритъ само за себя. Не нахожу также нужнымъ говорить что-либо по поводу замѣчанiй о. Кокоулина о живыхъ бесѣдахъ, о планахъ и стремленiяхъ, такъ какъ замѣчанiя эти настолько общи и туманны, что въ сущности ничего собою не выражаютъ.

Во всякомъ случаѣ, настаивая на собственномъ усмотрѣнiи о о. завѣдующихъ въ распоряженiи мѣстными суммами, ограничивая дѣятельность наблюдателей, въ роли руководителей, одними бесѣдами и вообще нравственнымъ, духовнымъ влiянiемъ, не гарантирующимъ однако школы отъ обстановки, вредно отражающей на здоровьи учащихся и успѣхахъ обученiя и воспитанiя, не видя «ничего худого», «никакой бѣды» въ непроездившей тратѣ школьныхъ денегъ и вмѣстѣ съ тѣмъ утверждая, что дѣятельность наблюдателя, въ качествѣ ревизора, должна заключаться только въ просмотрѣ, т. е. констатированiи фактовъ записей денегъ, проверкѣ оправдательныхъ документовъ, (о. о. представители тѣмъ самымъ свидѣтельствуютъ, что не только туманна и противорѣчива ихъ аргументацiя, но что они сами являются сторонниками и проповѣдниками, если не крутого, то того узкаго формализма и канцеляризма, въ которомъ упрекають меня). Въ самомъ дѣлѣ, возьмите эти записи и особенно «оправдательные документы» хотя бы даже съ марками и засвидѣтельствованные, что они представляютъ? Просто бумажки, весьма нерѣдко (я говорю вообще) сфабрикованныя помимо (и даже вопреки) участiя кредиторовъ. Пусть будетъ такой контроль законнымъ, но смысла и жизни я въ немъ не вижу.

Гораздо послѣдовательнѣе были бы отцы, если бы совершенно отвергли какой бы то ни было контроль, ибо собственное усмотрѣнiе, которое смѣшивается отцами съ личной инициативой и представляется естественнымъ слѣдствiемъ

Высочайшаго довѣрія, и контроль надъ этимъ усмотрѣніемъ и довѣріемъ, лишь кажутся двумя актами, совершенно несовѣстными, а послѣ Высочайшаго довѣрія, какъ понимаютъ его отцы, контроль является, если хотите, дерзостью, политическимъ преступленіемъ.

Но отцы представители не только не отвергають контроля, но даже, опираясь на авторитетъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, рекомендуютъ о. наблюдателю не принимать непроизводительныхъ расходовъ, а виновныхъ въ этомъ батюшекъ подвергать взысканію. Извините, но живого отношенія къ дѣлу въ такихъ полицейскихъ карательныхъ приемахъ нравственнаго вліянія не вижу.

Разительные примѣры, на основаніи которыхъ предсказываются плачевные результаты Нижнеудинскаго распоряженія и выражается опасеніе, что Отдѣленіе будетъ завалено ненужной канцелярской работой, нисколько не доказываютъ необходимости собственнаго усмотрѣнія, хотя бы и значительно поколебленнаго признаніемъ контроля. Затѣмъ, мнѣ кажется, что приведенные примѣры свидѣтельствуютъ лишь о томъ, что означеннаго распоряженія не слѣдовало издавать не изъ боязни вынужденнаго скрыванія о.о. завѣдующими мѣстныхъ поступленій, возможность которыхъ допускаетъ о. К. Кокоулинъ, а развѣ только изъ опасенія проявленія той узко-канцелярской точки зрѣнія, которымъ страдаютъ люди, берущіе на себя смѣлость осуждать всякія законы, распоряженія или циркуляры, но невидящіе въ нихъ ничего вромѣ буквы. Въ самомъ дѣлѣ, обратите вниманіе на эти примѣры, посмотрите, что за уродливыя школы, что за беспорядочное школьное хозяйство ставится намъ въ примѣръ, если сегодня, среди учебнаго сезона, «разсыпалась въ школѣ печь», черезъ недѣлю «псортилась дверь», тамъ «оказался недостатокъ въ учебныхъ пособіяхъ», тутъ «разсохлась кадка», затѣмъ спустя нѣкоторое время вновь начался процессъ разрушенія,

черезъ мѣсяцъ опять повторился, и далѣе опять и опять. Если даже только въ одной школѣ, а не въ нѣсколькихъ заразъ заведется такое хозяйство, основанное на началахъ собственнаго усмотрѣнія и Высочайшаго довѣрія, то тогда придется только для одной этой школы учреждать особое Отдѣленіе. Я думаю, что только ради предупрежденія такого рода хозяйствъ необходимы ограничительные циркуляры, но Боже избави отъ примѣрныхъ школъ о. І. Описимова. Успокою однако о.о. представителей, что циркуляръ Отдѣленія не потребуетъ открытія новыхъ Отдѣленій, не увеличитъ работы и существующему, а наоборотъ сократитъ ее, ибо не порядокъ, а беспорядокъ создаетъ канцелярщину.

Не выдерживаютъ критики и другіе примѣры, въ числѣ коихъ почему то не видно жалованья учащему. Въдь съ точки зрѣнія узко-канцелярскаго пониманія распоряженія Отдѣленія завѣдующіе не должны и учителю платить болѣе 3-хъ рублей въ мѣсяцъ, если онъ получаетъ таковое изъ мѣстныхъ источниковъ? Къ чему приводитъ несообразные примѣры!

Отвѣчаю и на другія замѣчанія. Сравнить завѣдующихъ съ причтомъ, по моему мнѣнію, не подобаетъ: завѣдующій есть одно лицо, а причтъ цѣлое учрежденіе, корпорація.

Что я не хотѣлъ видѣть записей въ книгахъ «собранныхъ» завѣдующими мѣстныхъ средствъ, объ этомъ лучше знать о. Киренскому дѣлопроизводителю.

Признаніе слабой энергіи послѣ тѣхъ громкихъ фразъ о плечахъ духовенства, громадной энергіи, вложенной отцами, на школьное дѣло, нахожу вполне естественнымъ.

Оставилъ я безъ отвѣта вопросъ о школьномъ письмоводствѣ на томъ основаніи, что какъ не могу сравнить завѣдующихъ съ причтомъ, какъ это дѣлаетъ о. К. Кокоу-

ливъ, такъ же не могу сравнивать, по примѣру о.о. депутатовъ, учителей съ псаломщиками. Съ другой стороны, отцы депутаты возражали противъ запрещенія участія учителей въ школьномъ письмоводствѣ, а такого запрещенія никогда не было; оно выдуманно ими самими.

Думаю, что и въ разъясненіи о совершеніи поѣздокъ завѣдующихъ за полученіемъ школьной корреспонденціи нѣтъ ничего противозаконнаго. Разъясненіе представляетъ логическій выводъ изъ того соображенія, что на этотъ предметъ спеціальныхъ суммъ правительствомъ не ассигновано, какъ не ассигновано таковыхъ же средствъ за завѣдываніе школами и преподаваніе Закона Божія; а поэтому сношенія по дѣламъ школьнымъ, въ частности полученіе корреспонденцій, какъ входящее въ число обязанностей священниковъ, призванныхъ Высочайшею волею къ завѣдыванію школами безъ всякаго спеціальнаго вознагражденія, должны совершаться на личныя средства священниковъ, которыя они получаютъ за свои труды пастыря и учителя народнаго. Кажется ясно, какъ Божій день.

Кажется и частное утвержденіе, что никто не имѣетъ права распоряжаться чѣмъ-либо личными средствами, не совсѣмъ состоятельны. Если бы оно было состоятельно, то отцы депутаты должны были бы прежде выразить протестъ противъ тѣхъ, кто осмѣлился распорядиться ихъ личнымъ трудомъ по завѣдыванію и преподаванію «безъ всякаго вознагражденія»... А сами отцы депутаты развѣ не распорядились рублевками псаломщиковъ на Малышевскія стипендіи даже противъ согласія послѣднихъ? Это-то ужъ совсѣмъ незаконно.

О.о. депутаты поступили бы гораздо благоразумнѣе, если бы, хотя бы даже съ цѣлью доказать свою заботливость объ интересахъ школьнаго дѣла, занялись разрѣшеніемъ возбужденныхъ циркулярами Отдѣленія вопросовъ съ чисто-практической

стороны и тѣмъ наложили болѣе благое начало обсужденію школьныхъ вопросовъ на сѣздахъ духовенства. А теперь, вступившись такъ неудачно за честь священниковъ, отцы — не пользу, а медвѣжью услугу оказали этому дѣлу.

Въ заключеніе, соглашаясь съ о.о. Онисимовымъ и Кокоулинымъ, «что между наблюдателями исполны большая рѣдкость», скажу, что и между священниками не только исполны, а даже просто дѣятели, тѣмъ болѣе школьные, встрѣчаются тоже не часто.

Уѣздный наблюдатель священникъ *Инокентій Охлопковъ*.

Примѣчаніе редакціи. Напечатавъ „письмо о. Охлопкова“, Редакція предоставила возможность всѣмъ желающимъ высказаться по содержанію этого письма, а Охлопкову — дать свой отвѣтъ на сдѣланныя замѣчанія, и потому съ готовностью помѣстила какъ замѣчанія о.о. Онисимова и Кокоулина (отъ другихъ священниковъ никакихъ замѣчаній въ Редакцію не поступало), такъ и отвѣтъ о. Охлопкова. Находя, что затронутый „письмомъ“ о. Охлопкова вопросъ уже достаточно разъясненъ и что далѣе начнется просто полемика, Редакція считаетъ нужнымъ заявить, что дальнѣйшія замѣчанія и возраженія помѣщены не будутъ.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Иркутскій Епархіальный Свѣчной складъ въ настоящее время помѣщается въ д. Нѣмчинова, по Мало—Трапезниковской улицѣ, около помѣщеній Судебныхъ Учрежденій.

Открыта подписка на 1905 годъ.

на изданіе литературной и политической газеты

«*Восточное Обозрѣніе*»

Выходитъ въ г. Иркутскѣ подъ редакціей И. И. Попова
ЕЖЕДНЕВНО, исключая однихъ поведѣльничковъ.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ:

1) Телеграммы агентскія и собственныхъ корреспондентовъ.

товъ, 2) правительственныя распоряженія, 3) передовыя статьи, 4) очерки сибирской жизни, 5) сибирскіе вѣсти и факты, 6) обзоръніе русской общественной жизни, 7) политическое обзоръніе, 8) хроника г. Иркутска, 9) корреспонденціи, 10) научный отдѣлъ, 11) литературное обзоръніе, 12) изящная литература—фельетоны, рассказы, стихотворенія и проч., 13) судебная хроника, 14) торгово-промышленныя свѣдѣнія по Сибири, 15) справочный отдѣлъ, 16) объявленія.

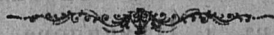
При газетѣ издаются въ видѣ приложеній періодическіе СБОРНИКИ, заключающіе большія литературныя и научныя статьи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой:

Внутри имперіи: на годъ—9 р., полгода—5 р., 3 мѣс.—3 р., 1 мѣс.—1 р. Со сборн. на 1 годъ 11 р.

За границу: на годъ—13 р. 50 коп., полгода 7 р. 25 к., 3 мѣс.—4 р. 25 коп., 1 мѣс.—1 р. 50 к. Со сборн. 15 р. 50 к.

За перемѣну адреса 40 коп.



Редакторы: Ректоръ духовной семинаріи Архимандритъ *Николь* и преподаватель семинаріи священникъ *Іоаннъ Дроздовъ*.

Печатать разрѣшается: Цензоръ, Инспекторъ Иркутской духовной семинаріи *И. Тихомировъ*. 1905 г. 28 мая.

Иркутскъ. Типографія А. А. Сизыхъ, Большая ул., д. Милевскаго.