



ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№

11 и 12.



Адресъ редакціи: Успенская площадь, Духовная Семинарія.

Цѣна за годовое изданіе съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 к., отд. номер. 30 к.

За объявленія за страницу: въ первый разъ 8 рублей, во второй и третій разъ по 2 руб., далѣе по 1 руб. 50 коп. За половину и четверть страницы въ соответственное число разъ меньше.

І ю н ь 15. годъ ХЛІІІ. 1906 г.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Отчетъ Правленія по завѣдыванію Иркутскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ складомъ и его лавками за 1905 г.—Разрядный списокъ воспитанниковъ духовной семинаріи.—Разрядный списокъ учениковъ Иркутской церковно-учительской семинаріи.—Отчетъ Братства взаимнаго вспоможенія духовенства Иркутской епархіи.—Объявленія отъ Иркутской духовной семинаріи.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Тункинская миссія.—Плеветъ школы.—Бесѣды по Закону Божію (продолженіе).—Извѣстія и замѣтки.

О Т Ч Е Т Ъ

Правленія по завѣдыванію Иркутскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ складомъ и его лавками за 1905 годъ.

(Окончаніе).

Къ 1-му января 1906 года остается кредита за церквами и лицами 10482 р. 79 к.

Кромѣ сего кредита свѣчной складъ имѣеть еще долгу 12050 р., выданныхъ заимообразно архіерейскому дому на

расчетъ по постройкѣ и діакону Казачьевской церкви П. Титову для взноса въ женск. училище за содержаніе дочери. Итого кредита за церквами, учрежденіями и лицами епарх. свѣчной складъ къ началу 1906 года имѣеть 22532 р. 79 к., самъ же складъ долженъ выслать свѣчей церквамъ епархіи на 2000 рублей, уже полученныхъ на выписку отъ о.о. Благочинныхъ и записанныхъ на приходъ въ отчетномъ 1905 году.

Счетъ имущества.

Движимаго имущества въ складѣ и лавкахъ осталось въ отчетномъ году на ту же сумму, что было и въ прошломъ, а именно на 258 р. 49 к. Засимъ 31 октября 1905 года купленъ трехэтажный каменный домъ по Набережной Ангары № 120 и на покупку его произведено всѣхъ расходовъ 25203 р. 15 коп. За послѣдніе два мѣсяца получено арендной платы 450 рублей, слѣдовательно стоимость соб. дома къ 1-му января 1906 года опредѣляется въ суммѣ 24753 р. 15 к., но при этомъ нужно имѣть въ виду, что при затратѣ капитала на покупку дома въ суммѣ болѣе 25 т. является потеря за 2 мѣсяца процентовъ, которыхъ по исчисленію должно быть 166 р. 85 коп., а посему стоимость недвижимаго имущества Правленіе склада опредѣляетъ въ 24920 рублей.

Счетъ церковныхъ матеріаловъ.

Названіе церковныхъ матеріаловъ	Состояло въ остаткѣ къ 1905 г.		Поступило на приходъ въ 1905 г.		Израсходовано въ 1905 г.		Остается къ 1906 г.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
1) Свѣчъ бѣлаго воска —	531	22 ^{5/8}	3972	19	3856	35 ^{5/8}	647	06
2) Свѣчъ желтаго воска —	13	10 ^{1/2}	73	15	86	25 ^{1/2}	—	—
3) Огару и воска — —	72	п.	1522	4 ^{1/2}	1521	—	73	04 ^{1/5}
4) Ладона простого —	5	09 ^{3/4}	93	20 ^{3/4}	79	25 ^{3/4}	13	35
5) Ладона роснаго — —	18	10 ^{1/2}	—	—	3	4 ^{7/8}	15	5 ^{5/8}
6) Масла деревяннаго —	17	37 ^{3/4}	277	05	281	10 ^{3/4}	13	32
7) Церковнаго вина —	225,05	вед.	207	в.	263,55	вед.	168 ^{1/2}	вед.
8) Фитилей лампадн.	4	кор.	67 ^{1/2}	дюж.	67	д. 10 к.	—	—
9) Кадилагнаго угля —	—	—	10820	шт.	2430	шт.	8390	шт.
10) Иконъ было на сумму	115	р. 95 к.	—	—	2	р. 05 к.	113	р. 90к.

Счетъ прибылей и убытковъ за 1905 годъ.

Въ теченіе года продано.

	Пуды.	Фун.	Рубли.	Коп.
Свѣчь бѣлыхъ — — — — —	3855	35 ⁵ / ₈	117352	15
— желтыхъ — — — — —	86	25 ¹ / ₂	2890	73
Ладона росного — — — — —	3	4 ⁷ / ₈	441	87
— простого — — — — —	79	25 ³ / ₄	1866	12
Масла деревяннаго — — — — —	281	10 ³ / ₄	5383	46
Вина церковнаго — — — — —	263,55 в.	—	4006	05
Угля кадилазнаго — — — — —	2430 ш.	—	55	60
Фитилей — — — — —	67 д. 10 к.	—	84	15
Иконъ — — — — —	3 обр.	—	2	05

В С Е Г О на 132092 р. 18 к.

Въ 1-му января 1906 года осталось по покупной цѣнѣ.

	Пуды.	Фун.	Рубли.	Коп.
Свѣчь бѣлыхъ — — — — —	647	06	20727	28
Огару — — — — —	73	04 ¹ / ₄	1971	—
Ладона простого — — — — —	13	35	133	50
— росного — — — — —	15	05 ⁵ / ₈	909	—
Масла деревяннаго — — — — —	13	32	133	—
Церковнаго вина — — — — —	168 ¹ / ₂ вед.	—	2386	72
Угля кадилазнаго — — — — —	8390 шт.	—	125	85
Иконъ — — — — —	на	—	113	90

В С Е Г О на 26500 р. 25 к.

Итого денегъ на приходѣ — 158,582 р. 43 к.

Для продажи разныхъ матеріаловъ.

Къ 1-му января 1905 года оставалось.

	Пуды.	Фун.	Рубли.	Коп.
Свѣчь бѣлыхъ — — — — —	531	22 ⁵ / ₈	18869	—
— желтыхъ — — — — —	13	10 ¹ / ₂	410	—
Огару разнаго — — — — —	72	—	1856	—
Ладона росного — — — — —	18	10 ¹ / ₂	1096	13
— простого — — — — —	5	9 ¹ / ₄	93	37

Масла деревяннаго	— — — —	17	37 ¹ / ₂	160	—
Церковнаго вина	— — — —	225,05 в.	—	2941	33
Лампадныхъ фителей	— — — —	4 к.	—	—	40
Иконъ	— — — —	на	—	115	95
В С Е Г О на				25542 р. 18 к.	

Въ теченіе года поступило.

		Пуды.	Фун.	Рубли.	Коп.
Свѣчь бѣлыхъ	— — — —	3972	19	87647	93
— желтыхъ	— — — —	73	15	2270	—
Ладона простого	— — — —	93	20 ³ / ₄	1162	—
Масла деревяннаго	— — — —	277	05	3284	29
Церковнаго вина	— — — —	207 в.	—	2885	97
Лампад. фителей	— — — —	67 ¹ / ₂ д.	—	61	91
Угля кадилаго	— — — —	10820	—	119	02
В С Е Г О на				97431 р. 12 к.	

Кромѣ сего расходовъ по торговлѣ: за пересылку	2903 р. 72 к.
Жалованіе, кортомъ помѣщ. и друг. расход.	3094 « 76 «
Итого денегъ на расходѣ	128971 « 78 «
Чистая прибыль	29610 « 65 «
А всего	158582 « 43 «

Балансъ 1905 года.

Бъ 1-му января 1906 года имѣеть наличными	22753 « 03 «
Имущества недвижимаго	24920 « — «
движимаго	258 « 49 «
въ долгахъ за церкв. и лиц.	22532 « 79 «
Матеріалами: свѣчь бѣл. в. 647 п. 6 ф. на	20727 « 28 «
огару 73 пуд. 04 ¹ / ₂ ф. на	1971 « — «
Ладона росн. 15 п. 5 ⁵ / ₈ ф. на	909 « — «
Ладона прост. 13 п. 35 ф. на	133 « 50 «
Масла деревян. 13 п. 35 ф. на	133 « — «
Церковнаго вина 168 ¹ / ₂ вед. на	2386 « 72 «
Угля кадилагн. 8390 шт.	125 « 85 «
Иконъ на	113 « 90 «
Итого	96964 « 56 «

Къ 1-му января 1906 г. складъ долженъ:
 выслать свѣчей на деньги, уже полученныя 2000 « — «
 Собственный капиталъ свѣчнаго склада 94964 « 56 «

Итого 96964 « 56 «

Заключение.

Члены комитета, ревизовавшіе въ 1904 году дѣла Ирк. епарх. свѣчнаго склада, заключили, что хотя составъ служащихъ въ епархіальномъ складѣ и перемѣненъ, но порядокъ въ складѣ остался почти прежній. Предсѣдатель правленія склада наблюдаетъ за ходомъ торговли въ складѣ и лавкахъ, ему подается ежемѣсячно для провѣрки вѣдомость о проданныхъ матеріалахъ въ складѣ и лавкахъ и онъ входитъ въ сношеніе и переписку какъ съ продавцами свѣчъ, вина, ладона и друг., такъ и съ покупателями, производящими покупку церковныхъ матеріаловъ не лично, а письменно; казначей правленія принимаетъ деньги съ почты и отъ продавцевъ и ведетъ приходо-расходную книгу, а самый складъ со всѣми матеріалами остается въ вѣдѣніи одного лица, именно-продавца при складѣ и, слѣдовательно, онъ и отвѣтенъ за складъ. Таковой порядокъ въ складѣ былъ почти и прежде, таковой и нынѣ. Но прежній порядокъ, какъ показалъ опытъ прошедшихъ лѣтъ, не привелъ къ хорошимъ результатамъ, а потому нужно принять мѣропріятія, чтобы за цѣлость и сохранность хранящихся въ складѣ церковныхъ матеріаловъ отвѣчали всѣ служащіе въ правленіи этого склада. При всѣхъ болѣе крупныхъ торговляхъ устраиваются особыя кладовыя помѣщенія. Хорошо было бы, если бы при главной торговлѣ церковными матеріалами была устроена кладовая, въ которой и хранился бы выписанный въ запасъ для торговли матеріалъ и по мѣрѣ надобности выдавался бы продавцамъ подъ росписку ихъ въ полученіи.

Съездъ духовенства Иркутской епархіи по сему вопросу заключилъ и Его Высокопреосвященство 26 авг. 1905 года утвердилъ: «свѣчной складъ со всѣми въ немъ матеріалами долженъ находиться въ вѣдѣніи не одного лица-продавца свѣчъ, какъ было до сего времени, а всѣхъ членовъ правленія. Для сего устроить складъ, гдѣ-бы хранился главный запасъ матеріаловъ, выдача которыхъ продавцамъ должна производиться предсѣдателемъ и казначеемъ правленія, ключъ отъ кладовой долженъ находиться у предсѣдателя, а печать, которою запечатывается, у казначея». (См. № 20 Епарх. Вѣд. Журн. 10).

Но введеніе указаннаго порядка въ дѣлѣ склада, столь желательнаго и для самаго Правленія, не могло быть осуществлено не только въ отчетномъ году, но, должно полагать, прежній порядокъ долженъ продолжаться въ 1906 и 1907 г.г. въ виду того, что при собственномъ домѣ, купленномъ 31 окт. 1905 года, особой каменной кладовой нѣтъ, а устройство таковой обусловлено съѣздомъ представленіемъ смѣты и потребныхъ расходовъ по постройкѣ погреба (склада для церковныхъ матеріаловъ) къ слѣдующему очередному съѣзду духовенства Иркутской епархіи, имѣющему быть въ августѣ 1906 года. (см. 24 № Епар. Вѣд. Журналъ 23).

Предсѣдатель правленія *Владиміръ Васильевскій*.

Члены: священникъ *Инн. Виноградовъ*,

діаконъ *Іоаннъ Поповъ*.

3 мая 1906 года послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: «разрѣшается печатаніе отчета». Тихонъ А. Иркутскій.

Отъ Правленія по завѣдыванію Иркутскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ складомъ и его лавками очередному съѣзду духовенства Иркутской епархіи будутъ представлены: 1) отчетъ за

- 1905 годъ, рассмотрѣнный ревизіонной комиссіей. 2) Вѣдомость объ имуществѣ и прибыляхъ склада ко времени сѣзда. 3) Смета всѣхъ расходовъ по операціямъ склада и его лавокъ. 4) Смета всѣхъ расходовъ изъ прибылей, получаемыхъ отъ торговыхъ операцій епархіального свѣчнаго склада. 5) докладъ правленія о постройкѣ склада и при немъ помѣщенія для торговли.

Предсѣдатель правленія *Вл. Васильевскій.*

Разрядный списокъ

воспитанниковъ Иркутской Духовной Семинаріи, составленный на педагогическомъ собраніи правленія семинаріи 10 мая 1906 г.

VI классъ. Выпускаются со званіемъ студента Семинаріи: I-й разрядъ. Ковригинъ Михаилъ, Титовъ Аполлинарій, Гагаринъ Павелъ, Романовъ Терентій и Булгаковъ Михаилъ. II-й разрядъ. Выпускаются со званіемъ окончившихъ курсъ семинаріи: Преловскій Александръ, Рождественскій Николай, Глаголевъ Сергѣй, Поповъ Александръ, Тыжновъ Викторъ, Шайдуровъ Петръ, Титовъ Иннокентій, Литвинцевъ Павелъ, Литвинцевъ Григорій, Эповъ Александръ, Сухихъ Иннокентій, Писаревъ Ревокать. Покачаловъ Петръ выпускается изъ Семинаріи безъ предоставленія ему правъ окончившихъ курсъ семинаріи, Сухихъ Николаю разрѣшено держать экзамены осенью 1906 года.

V классъ. Переводятся въ VI классъ: I-й разрядъ. Писаревъ Петръ, Тихомировъ Семень, Бунтинъ Θεодоръ и Малышевъ Василій. II-й разрядъ: Корелинъ Василій, Невидимовъ Павелъ, Телятьевъ Валеріанъ, Аксеновъ Иннокентій, Кокоулинъ Александръ, Подгорбунскій Сергѣй, Черепановъ Илья, Пономаревъ Петръ, Стуковъ Сергѣй, Ивановъ Иннокентій,

Мичуринъ Михаилъ, Эповъ Лука, Сивцевъ Иннокентій, Мончинскій Фотій, Пономаревъ Иванъ, Бенедиктовичъ Иванъ, Ивлиевъ Никаноръ, Фоминъ Владимиръ, Затопляевъ Павелъ и Кроначевъ Никаноръ. Назначаются переэкзаменовки: Титову Михаилу по общей и русской церковной исторіи. Разрѣшено держать переводныя испытанія осенью 1906 года: Овчинкину Георгію и Корнакову Иннокентію.

IV классъ. Переводятся въ V классъ: II-й разрядъ. Пляскинъ Африканъ, Громовъ Николай, Толмачевъ Козьма, Казаковъ Николай, Грозинъ Александръ, Поповъ Николай, Эповъ Викторъ, Громовъ Владимиръ, Ивановъ Иннокентій, Ларевъ Евгений и Никоновъ Гавріиль. Назначаются переэкзаменовки: Баллистову Ивану — по Литургикѣ и Гомилетикѣ, Попову Леониду — по Физикѣ. Разрѣшено держать переводныя испытанія осенью 1906 года: Тяжелову Николаю, Затопляеву Павлу, Виноградову Георгію, Осипову Михаилу, Пляскину Евгению, Лахину Гавріилу, Гагарину Дмитрію и Егорову Виктору.

III классъ. Переводятся въ IV классъ: I разрядъ. Козьминъ Лукіанъ. II-й разрядъ: Красильниковъ Аѳанасій, Ивановъ Владимиръ, Малышевъ Михаилъ, Сиваковъ Георгій, Телятьевъ Иннокентій, Посылянъ Василій, Кабановъ Григорій, Есиповъ Иванъ, Кашкадамовъ Иннокентій, Литвинцевъ Иннокентій, Шульгинъ Михаилъ, Лахинъ Вячеславъ, Кубинцевъ Владимиръ, Владыкинъ Вячеславъ, Сидоркинъ Георгій, Малыхинъ Андрей и Ивановъ Аѳанасій. Назначаются переэкзаменовки: Анисимову Иннокентію — по всеобщей гражданской исторіи, Мельникову Виктору — по исторіи литературы и математикѣ, Новосильцеву Василю — по всеобщей гражданской исторіи, Пляскину Александру — по Математикѣ. Разрѣшено держать переводныя испытанія осенью 1906 года: Митюкову Евсевию, Дроздовскому Валентину и Гервасіеву Діонисію.

Поповъ Александръ, согласно прошенію, оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

II классъ. Переводятся въ Ш-й классъ: I-й разрядъ. Назанскій Николай, Гусевъ Димитрій, Киселевъ Иннокентій. П-й разрядъ: Литвинцевъ Сергѣй, Ивановъ Арсеній, Малковъ Николай, Писаревъ Иванъ, Стрѣловъ Всеволодъ, Глаголевъ Николай, Шергинъ Иннокентій, Подгорбунскій Николай, Паргачевскій Алексѣй, Михайловъ Николай, Дроздовскій Николай, Шунковъ Григорій, Сухихъ Иванъ, Гордѣевъ Никандръ и Георгіевскій Петръ. Назначаются переэкзаменовки: Горностаеву Петру — по Алгебрѣ, Лареву Платону — по словесности. Разрѣшено держать переводныя испытанія осенью 1906 года: Клюкину Иннокентію, Соловьеву Александру и Черемныхъ Георгію. Θεологовъ Алексѣй, согласно его прошенію, оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

I классъ. Переводятся во П-й классъ: I-й разрядъ. Пляскинъ Александръ, Фереферовъ Θεодоръ, Корнаковъ Иннокентій, Устьянцевъ Михаилъ. П-й разрядъ: Миловидовъ Евонмій, Мурзинъ Константинъ, Мордовскій Θεодоръ, Пляскинъ Виталій, Пляскинъ Стефанъ, Этагоровъ Николай, Тихомировъ Веніаминъ, Черепановъ Василій, Сартаковъ Александръ, Брянскихъ Папа, Тарховъ Иванъ, Шастинъ Василій, Добролюбовъ Павелъ, Кашкадамовъ Пантелеймонъ, Кузнецовъ Пантелеймонъ, Винокуровъ Михаилъ, Багрянцевъ Михаилъ, Богоявленскій Иванъ, Титовъ Павелъ (Иркутскій), Орловскій Игнатій, Булгаковъ Алексѣй, Махочкѣевъ Николай, Ильинъ Ефремъ и Стуковъ Василій. Назначаются переэкзаменовки: по Алгебрѣ: Титову Пантелеймону, Николаеву Павлу, Каблукову Меѳодію, Гурулеву Иннокентію, Пѣтелину Евсевию и Стукову Александру. Коростелеву Ивану — по сочиненію, Барышевцеву Гавріилу — по гражданской исторіи, Вержбицкому Андрею — по гражданской исторіи и алгебрѣ, Лареву Сер-

гью — по пѣнію. Разрѣшено держать переводныя испытанія осенью 1906 года: Телятьеву Семену, Горбунову Аркадію и Шкляеву Николаю. Согласно прошенію, оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Першинъ Иванъ, Литвинцевъ Петръ, Титовъ Павелъ (Читинскій), Пляскинъ Веніаминъ, Затопляевъ Петръ и Знаменскій Евгений. Бѣловъ Александръ увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности.

Разрядный списокъ

учениковъ Иркутской церковно-учительской при Бнязе-Владимирскомъ монастырѣ семинаріи, составленный совѣтомъ семинаріи послѣ экзаменовъ, бывшихъ въ маѣ 1906 года.

III классъ. Разрядъ I-й: Иванищевъ Иванъ, Поповъ Платонъ, Суворовъ Николай, Бѣляевъ Яковъ, Чернышевъ Всеволодъ, Рапацкій Маркеллъ удостоиваются аттестатовъ на званіе учителя начального училища. Разрядъ II-й: Невидимовъ Георгій, Спиридоновъ Александръ, Титовъ Михаилъ, Островскій Исаакій, Мыльниковъ Василій, Пустовитинъ Трофимъ, Петровъ Василій, Щепанъ Михаилъ, Токмаковъ Дмитрій удостоиваются свидѣтельствъ на званіе учителя начального училища.

II классъ. Разрядъ I-й: Камышловъ Степанъ. Разрядъ II-й: Зангѣевъ Василій, Поздѣевъ Александръ, Бастрыгинъ Іаковъ, Телятьевъ Иннокентій, Григорьевъ Иннокентій, Петровъ Иванъ, Токмаковъ Василій переводятся въ III-й классъ. Разрядъ III-й: Вампиловъ Николай послѣ лѣтнихъ каникулъ допускается къ переэкзаменовкѣ по дидактикѣ, Убкуновъ Петръ — по геометріи

и алгебрѣ. Коротавъ Иннокентій за малоуспѣшность увольняется изъ семинаріи.

I классъ. Разрядъ I-й: Говоринъ Владимиръ, Мунгаловъ Николай, Ковальскій Василій, Ивановъ Прокопій, Поповъ Михаилъ и Абросимовъ Иванъ. Разрядъ II-й: Чагинъ Леонидъ, Бузиковъ Спиридонъ, Хорошихъ Дмитрій, Романовъ Сергѣй, Оболенскій Александръ, Грудининъ Іаковъ, Немальцевъ Николай, Стыщенко Θεодотъ, Токмаковъ Иннокентій, Соколовъ Василій, Тирскій Андрей, Бастрыгинъ Василій и Григорьевъ Діомидъ переводятся во II-й классъ. Разрядъ III-й: Поповъ Григорій допускается послѣ каникулъ къ переэкзаменовкѣ по ариѳметикѣ, Сидоровъ Иванъ послѣ лѣтнихъ каникулъ допускается къ экзаменамъ по ариѳметикѣ, геометріи, физикѣ и химіи. Смирновъ Иванъ вслѣдствіе малоуспѣшности увольняется изъ семинаріи.

Завѣдующій семинаріей Архимандритъ *Іоаннъ*.

Дѣлопроизводитель *В. Золотухинъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

Братства взаимнаго вспоможенія духовенства Иркутской Епархіи за тридцать девятый годъ его существованія, т. е. съ 1 Апрѣля 1905 года по 1 Апрѣля 1906 года.

П Р И Х О Д Ъ.

	Наличны-ми.		Билетами.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Къ 1 Апрѣля 1905 г. оставалось:				
Наличными — — — —	37	59		
На текущемъ счетѣ С. Т. Банка —	1045	25		
На текущемъ счетѣ М. Банка —	2509	78		
Въ сберег. кассѣ Госуд. Банка —	1138	19		
Въ сберег. кассѣ Медв. Банка —	543	66		
°/о бумагами — — — —	—	—	30000	16
И т о г о —	5374	47		
Съ 1 Апрѣля 1905 года по 1 Апрѣля 1906 года поступило на приходъ:				
Членскихъ взносовъ — — —	500	—		
°/о съ капиталовъ Братства — —	1182	49		
Въ возмѣщеніе 5°/о налога — —	49	80		
Оборотныхъ суммъ — — —	—	—	415	—
И т о г о —	1732	29	415	—
В с е г о —	7106	76	30415	16

Р А С Х О Д Ъ.

	Наличны-ми.		Билетами.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Возвращены вклады въ тройномъ количествѣ: 1) Вдовѣ умершаго Протоіерея Алексѣя Орлова 540 р., 2) Заштатному Протоіерею Вас. Корелину 981 р., 3) Вдовѣ умершаго свящ. Порфірія Амвросова 468 р., 4) Возвращено члену Братства свящ. Дм. Суханову 50 р., 5) Выдано вдовѣ свящ. Никол. Мясникова 300 р., а 100 р. выдано безъ приращенія, какъ не пролежавшія и года въ Братствѣ. Всего—	2439	—		

Жалованья казначею Братства —	120	—		
За сохраненіе 0/0 бумагъ, марки и страхованіе билетовъ выигрышныхъ	20	40		
Оборотныхъ суммъ — — —	265	—	150	—
Итого —	2844	40	150	—
Остается къ 1 Апрѣля 1906 г:				
Собственно наличными — — —	64	70		
На текущемъ счетѣ Банка Медвѣдн.	2220	—		
На текущемъ счетѣ Банка Сибирскаго	511	75		
Въ сберегат. кассѣ Госуд. Банка —	900	50		
Въ сберег. кассѣ Медвѣдн. Банка —	565	41		
0/0 бумагами — — — —	—	—	30265	16
Итого —	4262	36	30265	16
Всего —	7106	76	30415	16

СПИСОКЪ

членовъ Братства взаимнаго вспоможенія духовенства Иркутской Епархіи за тридцать девятый годъ его существованія, т. е. съ 1 Апрѣля 1905 года по 1 Апрѣля 1906 года.

№	Фамиліи и имена членовъ Братства.	Вклады.		Итого
		по 1 Апрѣ- ля 1905 г.	по 1 Апрѣ- ля 1906 г.	
1	Амвросовъ Владимиръ, св. Тубинскій	5	—	5
2	Амвросовъ Иннокентій, пс. Зиминскій	44	—	44
3	Амвросовъ Іоаннъ, священникъ Зи- минской ж. д. церкв. — —	15	25	40
4	Верденниковъ Викторъ, пс. Илгинскій	6	—	6
5	Благосклоновъ Петръ, протоіерей Ури- ковскій — — — —	25	—	25
6	Булгаковъ Аѳонасій, псаломщ. Вер- хнеудинск. Собора — — —	5	—	5

7	Вавиловъ Іоаннъ, священ. Осинскій	132	24	156
8	Виноградовъ Иннокентій, священ. Ирк. Покровск. ц. — — —	1	—	1
9	Владимірскій, Протоіерей Тверской Епархіи — — — — —	24	—	24
10	Громовъ Дмитрій, пс. Уриковскій—	5	—	5
11	Громовъ Петръ, Протоіерей Ирк. Входо Іерусалимской ц. — —	274	12	286
12	Громовъ Константинъ, св. Буретскій	22	12	34
13	Дербскій Николай, священникъ —	106	130	236
14	Затопляевъ Павелъ, Протоіерей Нер- чинскаго Собора — — —	12	—	12
15	Знаменскій Евгеній, Протоіерей Ирк. Крестовоздвиженской ц. — —	193	12	205
16	Знаменскій Петръ, священникъ Ирк. Духовнаго учил. — — —	12	12	24
17	Кошеляевскій Матвій, св. Оекскій—	60	12	72
18	Кокоулинъ Михаилъ, псаломщикъ се- ла Петровскаго — — — —	3	—	3
19	Кокоулинъ Феодоръ, св. Разводинскій	190	5	195
20	Кокоулинъ Петръ, священникъ —	5	5	10
21	Копыловъ Василій, Протоіерей Ирк. Успенской церкви — — —	40	10	50
22	Конаровскій Владиміръ, псаломщикъ Кяхтинскій — — — —	10	—	10
23	Корелинъ Матвѣй, пс. Усть-Уровскій	2	—	2
24	Корелинъ Максимъ, пс. Батаканскій	1	—	1
25	Корнаковъ Алексѣй, св. Шергинскій	83	—	83
26	Корнаковъ Николай, св. Куядскій—	35	—	35
27	Корнаковъ Николай, св. Бейтоновскій	3	—	3
28	Кузнецовъ Петръ, Діаконъ Ирк. Успенской церкви — — —	100	—	100
29	Литвинцевъ Георгій, св. Биликтуйскій	135	12	147
30	Малковъ Нифонтъ, св. Гороховскій	132	—	132
31	Малышевъ Михаилъ, священникъ —	48	—	48
32	Мичуринъ Николай, св. Коченгскій	3	—	3
33	Очерединъ Михаилъ, священ. Ирк. Благовѣщенской церкви — —	300	10	310
34	Паргачевскій Иннокентій, священ. Уковскій — — — — —	100	—	100
35	Писаревъ Георгій, св. Старо-Оловскій	456	12	468
36	Писаревъ Георгій, свящ. Ононскій	185	12	197
37	Писаревъ Иннокентій, свящ. Алек- сандровск. завода — — —	186	37	223
38	Писаревъ Александръ, свящ. Ирк. Преображенск. церкви — —	48	12	60

39	Писаревъ Александръ, свящ. Ирк, Гражд. больницы — — —	72	12	84
40	Пляскинъ Иннокентій, св. Орлинскій	137	—	137
41	Пляскинъ Николай, Протоіерей ст. Стрѣтенска — — — —	503	12	515
42	Поповъ Василій, свящ. Бадайскій —	264	—	264
43	Поповъ Евгений, свящ. Кутуликскій	24	—	24
44	Поповъ Александръ, св. Ангинскій	72	—	72
45	Поповъ Николай, св. Верхнебулайскій	39	—	39
46	Поповъ Никодимъ, діаконь Зиминской ж. д. церкви — — — —	1	—	1
47	Правовѣровъ Константинъ, псаломщ. Шарагульскій — — — —	15	—	15
48	Преловскій Иннокентій, Протоіерей Заларинскій — — — —	300	—	300
49	Пѣтелинъ Василій, діаконь М.-Архан- гельской церкви — — —	48	26	74
50	Пѣтелинъ Александръ, псаломщикъ Холмогойскій — — — —	30	—	30
51	Румянцевъ Fortunatъ, священникъ Голуметскій — — — —	174	—	174
52	Смирновъ Николай, св. Худоеланскій	48	—	48
53	Сабчаковъ Иннокентій, псаломщикъ Николаевского завода — —	36	—	36
54	Серебренниковъ Аѳонасій, псаломщ. Уриковскій — — — —	5	—	5
55	Соколовъ Измаиль, Протоіерей Ирк. М.-Архангельской церкви —	157	24	181
56	Соловаровъ Николай, Протоіерей До- мовой Архіерейск. церкви —	3	—	3
57	Старцевъ Николай, діаконь ка- едральнаго собора — — — —	30	—	30
58	Сухановъ Дмитрій, священникъ —	298	62	360
59	Сухихъ Назарій, свящ. Холмогойскій	156	—	156
60	Тарелкинъ Василій, св. Ханхтскій	1	—	1
61	Телятьевъ Василій, свящ. Посольскій	80	—	80
62	Телятьевъ Сумеонъ, св. Кимильтейскій	2	—	2
63	Телятьевъ Гавріиль, псаломщ. Усть- Уровскій — — — —	2	—	2
64	Телятьевъ Стефанъ, Псаломщ. Усть- Уровскій — — — —	2	—	2
65	Титовъ Іоаннъ, свящ. Глазковскій —	181	—	181
66	Титовъ Василій, свящ. Читинскій	90	10	100
67	Тихомировъ Константинъ, свящ. Си- ропитательн. заведенія — —	24	—	24
68	Чефрановъ Милій, Прот. Ургинскій	114	—	114

69	Шастинъ Иннокентій, Протоіер. Ирк. Благовѣщенской церкви — —	10	—	10
70	Шастинъ Василій, псаломщикъ Ту- турскій — — — — —	13	—	13
71	Шергинъ Григорій, Протоіерей Ирк. Прокопьевской церкви — —	8	—	8
72	Шергинъ Николай, священ. Ирк. Троицкой церкви — — —	58	—	58

Если въ настоящемъ спискѣ окажутся какія либо не-
точности, Братство проситъ сообщить ему о томъ.

Казначей Братства Прот. П. Громовъ.

Объявленія.

1) Правленіе Иркутской духовной Семинаріи объявляетъ,
что переводныя испытанія и переэкзаменовки осенью 1906—7
учебнаго года имѣютъ быть съ 18—24 августа, а приѣмныя
экзамены для вновь поступающихъ съ 25—28 августа.

2) Въ Иркутской духовной Семинаріи съ 1-го августа
сего 1906 года открывается вакансія по должности эконома
Семинаріи. Жалованья въ годъ 441 рубль—при готовомъ со-
держаніи. Прошенія могутъ быть подаваемы на имя Правле-
нія Семинаріи до 15-го іюля с. г.

И Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ИРКУТСКИМЪ

Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

ІУНЬ 15—№ 11 и 12—1906 г.

Архіерейскія служенія.

16 Апрель. Недѣля св. женъ мироносицъ. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта и протоіерея Н. Саловарова. Проповѣдь произнесъ свящ. М. Очередивъ.

Апреля 23. Недѣля о разслабленномъ. Тезоименитство Государыни Императрицы Александры Θεодоровны. Владыка совершилъ Божественную Литургію и молебенъ св. мученицъ Царицъ Александръ въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи Архимандрита Іоанна, прот. Саловарова и соборнаго причта. Проповѣдь произнесъ свящ. І. Дроздовъ. На молебнѣ присутствовали градское духовенство, военные и гражданскіе чины и множество молящихся.

Апреля 26. Преполовленіе Пятидесятницы. Его Высокопреосвященство совершилъ Богослуженіе въ Богоявленскомъ соборѣ и освященіе воды, а затѣмъ крестный ходъ по городу въ сослуженіи соборнаго причта и сопровожденіи крестныхъ ходовъ изъ приходскихъ церквей.

Апреля 27. День Открытія Государственной Думы. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію

и молебенъ въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта и прот. Саловарова.

Апрѣля 30. Недѣля о Самарянинѣ. Владыка совершилъ Божественную Литургію и отпѣваніе убіеннаго преподавателя Иркутской Церковно-учительской Семинаріи Василія Аркадьевича Тронина въ Князе-Владимірскомъ монастырѣ въ сослуженіи Архимандрита Іоанна, сослуживцевъ, друзей и почитателей покойнаго. Проповѣдь произнесъ Архимандритъ Іоаннъ, произнесено было еще 6 другихъ рѣчей надгробныхъ.

Мая 6. День рожденія Государа Императора. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію и молебенъ въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи Архимандритовъ Іоанна и Евгенія и соборнаго причта.

Проповѣдь произнесъ прот. М. Оивейскій. На молебнѣ присутствовало градское духовенство, Начальникъ Края, военные и гражданскіе чины и множество молящихся.

Мая 7. Недѣля о слѣпомъ. Его Высокопреосвященство совершилъ освященіе храма во имя св. мученицы Агриппины въ усыпальницѣ Князе-Владимірскаго монастыря, а затѣмъ и Божественную Литургію въ сослуженіи Архимандритовъ Іоанна и Евгенія, Каѳедральнаго прот. М. Оивейскаго, Ключаря свящ. Вѣрномудрова, свящ. Н. Шастина и іеромонаха Θεодосія.

Мая 8. Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Его Высокопреосвященство совершилъ всенощное бдѣніе и Божественную Литургію въ Крестовей церкви на своей дачѣ въ сослуженіи мѣстнаго причта и Архимандрита Евгенія.

Мая 9. Св. и Чудотворца Николая (перенесеніе св. мощей). Его Высокопреосвященство совершилъ всенощное бдѣніе, Божественную Литургію и молебенъ Святителю въ Казанскомъ соборѣ (всен. въ придѣлѣ) въ сослуженіи Архимандрита Евгенія и соборнаго причта. Проповѣдь произнесъ свящ. В. Корнаковъ.

Мая 11. Вознесеніе Господне. Владыка совершилъ все-нощное бдѣніе въ Казанскомъ соборѣ, Божественную же Литургію въ Вознесенскомъ монастырѣ въ сослуженіи Епископа Владиміра и приглашенныхъ Его Преосвященствомъ—Настоятелемъ обители.

Мая 14. Коронація. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію и молебень въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи Архимандритовъ Евгенія и Іоанна и соборнаго причта. Проповѣдь произнесъ свящ. В. Корнаковъ.

Мая 21. День Св. Троицы. Его Высокопреосвященство совершилъ всенощное бдѣніе, Божественную Литургію и повечеріе въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта и Ключаря Благовѣщенскаго собора Ст. А. Тронина. Соборъ полонъ молящихся.

22 Мая. День Св. Духа. Владыка совершилъ Богослуженіе въ церкви Св. І. Богослова на дачѣ Его Высокопреосвященства въ сослуженіи Каѳедрального протоіерея и мѣстнаго причта.

Тункинская миссія.

По изданіи Высочайшихъ манифестовъ о вѣротерпимости 17 апр. и о свободѣ слова, личности союзовъ и т. д. 17 окт. 1905 года, среди бурятъ Тункинскаго, пограничнаго края во время всеобщихъ забастовокъ, было замѣтно большое оживленіе. Въ инородческихъ управахъ, улусахъ и Керэнскомъ дацанѣ собирались частые сугланы для рѣшенія административныхъ, религіозныхъ и бытовыхъ вопросовъ.

Въ настоящей статьѣ, не касаясь рѣшенія на сугланахъ административныхъ вопросовъ, мы остановимся пока на однихъ лишь вопросахъ религіознаго свойства, которые ближе сердцу бурятъ, и которые составляютъ основу всего уклада инородческой жизни. Религіозный вопросъ представляетъ большій интересъ въ виду того, что большинство бурятъ въ Тун-

кинскомъ краѣ просвѣщены св. крещеніемъ, слѣдовательно, православные.

На смѣшанныхъ сугланахъ инородцевъ православныхъ и ламачтовъ въ принципѣ выработанъ проектъ самостоятельной ламской епархіи съ переходомъ православныхъ бурятъ въ ламство, прекращеніе общенія въ дѣлахъ религіи съ миссіонерами, уничтоженіе натуральныхъ повинностей по отношенію миссіонерскихъ причтовъ и церквей, возвращеніе иконъ обратно миссіонерамъ. Для благополучнаго исхода своихъ пожеланій инородцы уполномочили изъ своей среды инородца — депутата, снабдивъ его достаточной суммой денегъ для поѣздки въ С.-Петербургъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о своихъ религіозныхъ и друг. нуждахъ въ утвердительномъ смыслѣ. Итакъ печальный фактъ перехода крещеныхъ бурятъ въ ламство, остается фактомъ морально совершившимся. Правда переходъ для нѣкоторыхъ бурятъ недобровольный, практиковались принужденія, угрозы, штрафы, вписываніе въ списки за глаза безъ личнаго на то согласія отсутствующихъ бурятъ и т. д. Разобраться въ этомъ можно будетъ только въ будущемъ, теперь же наша цѣль выяснитъ причины, показывающія уровень религіознаго состоянія крещеныхъ бурятъ со времени основанія христіанской миссіи въ Тункинскомъ краѣ до настоящихъ дней и сильный выходъ съ этого положенія.

Религіозное состояніе новокрещеныхъ бурятъ Тункинскаго вѣдомства — убогое; христіанство легко ужилося съ грубѣйшимъ язычествомъ съ его суевѣріями и предразсудками. Буряты не были приучены къ сознательной христіанской вѣрѣ, отчего получился полнѣйшій индифферентизмъ къ христіанству безъ надеждъ на скорое, лучшее будущее. Большинство крещеныхъ бурятъ не умѣютъ оградить себя крестнымъ знаменіемъ и очень далеки отъ какого-либо правильнаго понятія о религіи Христа, которую они обыкновенно называютъ

«русской вѣрой» или «мутатской вѣрой». Потомство свое буквально воспитываютъ внѣ христіанства; многихъ трудовъ и усилій стоитъ миссіонеру убѣдить таковыхъ крестить своихъ дѣтей, — послѣднихъ инородцы тщательно скрываютъ отъ миссіонеровъ. Вообще религіозная жизнь бурятъ съ православной точки зрѣнія дала и даетъ много фактовъ не особенно утѣшительныхъ.

Въ чемъ-же кроются причины, такого ненормальнаго явленія въ дѣлѣ просвѣщенія христіанствомъ инородческаго населенія исповѣдующихъ ламаизмъ? 1. Въ тѣхъ репрессивныхъ мѣрахъ, которыя были примѣняемы, въ былое время, къ инородцамъ дѣлая ихъ христіанами, пріобрѣтая количество христіанъ, но не ихъ качество. На бурятъ смотрѣли какъ на предметъ, такъ смотрѣло на него гражданское начальство, такъ смотрѣла на него духовная власть, такъ пріучили и его смотрѣть на себя. Инородцы были объектомъ разныхъ мѣропріятій властей въ большинствѣ случаевъ неудачныхъ, безъ права думать о лучшемъ устройствѣ своей религіозной и матеріальной жизни. Характеръ миссіонерской дѣятельности былъ крайне неутѣшителенъ: крестившіеся буряты въ религіозно-нравственномъ отношеніи были бросаемы на произволъ судьбы, и тотчасъ-же отпадали отъ православія, но за то въ матеріальномъ отношеніи на нихъ накладывались разныя повинности по содержанію церквей, причтовъ и т. д.

О широкомъ развитіи бурятъ на началахъ христіанской морали, проведеніи русской гражданственности, культуры, улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія посредствомъ прикладныхъ техническихъ знаній — не было рѣчи. Школа, въ широкомъ смыслѣ этого слова, не фигурировала въ просвѣтительной дѣятельности миссіонеровъ, да это и не требовалось отъ руководителей миссіи, требовалось одно количество бреще-

ныхъ,—по количеству крещеній оцѣнивалась дѣятельность миссіонеровъ.

Миссіонеръ крестившій малое число инородцевъ, или совсѣмъ не крестившій считался бездѣтельнымъ «зарывшимъ свой талантъ въ землю» и по силѣ возможности замѣнялся другимъ.

Безтактность со стороны гражданскихъ, духовныхъ властей и членовъ миссіи при первоначальномъ обращеніи инородцевъ въ православіе дали основательную причину послѣднимъ видѣть въ проповѣдникахъ слова Божія своихъ злыхъ враговъ. Это недовѣріе и предубѣжденность къ миссіонерамъ служили и служатъ не маловажной причиной застоя миссіонерской дѣятельности до настоящихъ дней. Если бы отъ инородцевъ было довѣріе и любовь къ проповѣдникамъ христіанства, то въ рукахъ послѣднихъ былъ-бы большой рычагъ для успѣшности и плодотворности службы. Миссіонеры настоящаго времени видятъ недочеты религіозно-нравственной жизни новокрещенныхъ буряты, стараются имъ помочь и, не ихъ вина, если не всегда это имъ удается. Отъ посѣянныхъ нездоровыхъ сѣмянъ урожая не ждутъ.

Къ причинамъ не благопріятствующимъ улучшенію религіознаго состоянія инородцевъ, надо отнести вообще невоспитаанность и некультурность русскаго населенія въ Туякинскомъ краѣ; оно поголовно безграмотно, въ дѣлахъ религіи невѣжественно, пропитано такими же суевѣріями и предрасудками какъ и буряты. Православіе знаетъ, главнымъ образомъ, только по одной обрядности. Отсутствие школъ, разумныхъ начинаній для духовнаго развитія русскаго населенія сказывается тѣмъ реальнѣе, чѣмъ ближе становишься къ нему въ какія либо отношенія. Русскій народъ при всемъ своемъ нравственномъ убожествѣ представляетъ изъ себя ту живую картину православія, на которую десятки лѣтъ смотрятъ буряты и не могутъ отыскать на ней свѣтлыхъ точекъ.

Врядъ ли буряты буддисты отнесутся съ симпатіей и уваженіемъ къ той религіи, которая въ жизни своихъ адептовъ даетъ одни только отрицательныя стороны. Отношенія русскихъ къ бурятамъ нельзя назвать хорошими. Буряты былъ и остался для русскаго «предметомъ», «поганой тварью» и т. д. Довѣрія и любви между этими двумя національностями пока не существуетъ. Задача миссіи въ будущемъ изгладить эти шереховатости національнаго недоувѣрія и розни, — ибо это служить не малымъ тормазомъ успѣшности христіанской миссіи и послужило въ настоящемъ религіозномъ движеніи буряты удобнымъ орудіемъ въ рукахъ разныхъ руководителей этого движенія, раздувшимъ еще болѣе племенную рознь.

Слѣдующая причина жалкаго положенія христіанской, православной миссіи въ Тункинскомъ краѣ: недостатокъ матеріальныхъ средствъ — нѣтъ средствъ для порядочныхъ школъ, нѣтъ средствъ для благотворительныхъ цѣлей, нѣтъ средствъ для сколько нибудь удовлетворительнаго содержанія миссіонеровъ и ихъ помощниковъ учителей и псаломщиковъ; существующія при станахъ начальныя миссіонерскія школы не выдерживаютъ даже снисходительной критики въ воспитательно-образовательномъ значеніи — это главное, въ матеріальномъ и того хуже. Эти школы сшиты на скорую руку, съ спеціальнымъ названіемъ ихъ «миссіонерскія» не имѣли и не имѣютъ никакого опредѣленнаго отношенія къ миссіонерскому дѣлу. Руководствуясь программой церк. приход. школъ съ главными предметами Закона Божія и пѣнія, онѣ скорѣе могутъ обслуживать русское населеніе, чѣмъ инородческое, имѣющее свое міровозрѣніе, свой національный укладъ жизни и т. п., поэтому за все свое существованіе миссіонерскія школы не принесли реальной пользы ни инородческому населенію ни православной миссіи. Съ внѣшней стороны школы не производятъ отраднаго впечатлѣнія: школьныя помѣщенія находятся большей частью при квартирахъ миссіонеровъ, — тѣс-

ныя, грязныя, безъ достаточнаго количества воздуха и свѣта. Школьныхъ бібліотекъ нѣтъ, учебными пособіями бѣдны, исключеніе пока составляетъ выстроенное въ минувшемъ году въ Шимповскомъ миссіонерскомъ станѣ школьное помѣщеніе, удовлетворяющее требованіямъ педагогики и гігіены, но это зданіе единственное въ Тункинской миссіи.

Преподаваніе въ школахъ поручается большей частію псаломщикамъ за ничтожную плату за свой учительскій трудъ—лицамъ въ большинствѣ случаевъ совершенно не подготовленнымъ ни къ педагогической, ни къ миссіонерской дѣятельности, незнакомымъ съ бытомъ, обычаями, вѣрованіемъ и нарѣчіемъ инородцевъ. Можно ли ожидать отъ такой школы продуктивности, гдѣ учитель ходитъ оцунью въ педагогическо-воспитательномъ дѣлѣ не зная инородческаго языка, а ученики ни слова русскаго? Если нѣкоторые способные ученики-буряты, при усердіи учителя, заучиваютъ буквы и звуки русскаго нарѣчія, улавливаютъ механизмъ чтенія и изучаютъ чуть-ли не наизусть заданные уроки по священной исторіи, то отъ пониманія разговорной рѣчи, или изученнаго урока они такъ далеки, что при сравненіи съ неучившимся въ школѣ бурятомъ нельзя найти никакой разницы въ ихъ развитіи.

Является неотложная нужда въ реорганизаціи миссіонерскихъ школъ, — приближаясь къ типу школъ Ильминскаго съ умѣлыми правоспособными учителями и не обремененными другими обязанностями. Если къ вышеизложеннымъ причинамъ прибавить еще не всегда удачный выборъ миссіонеровъ безъ подготовки, знанія, любви и усердія къ своему дѣлу, то получится вполне осязательная картина прозябанія православной миссіи, среди инородцевъ буряты населяющихъ Тункинскія степи. Результаты не изъ такихъ, чтобы можно было похвастаться, другихъ результатовъ не могло и получиться, ибо руководители миссіи въ силу указанныхъ причинъ, были

только часовыми мастерами, копались въ деталяхъ механизма, но выяснитъ достоинство, характеръ ихъ соотношеній, или не хотѣли, или не были въ силахъ. Иностранцы бродятъ въ потемкахъ, слушая, что миссіонеръ опровергаетъ то, что говоритъ имъ сродный по происхожденію и быту лама, теряли вѣру въ того и другого и въ концѣ-концовъ оказались какіе-то православные уроды «отъ одного берега отставшіе, а къ другому не приплывшіе». Съ изданіемъ манифеста о вѣротерпимости крещенные буряты начали переходить въ ламство не потому, что они знаютъ это вѣроученіе, или считаютъ его лучше православія, вѣтъ, а просто потому, что буддизмъ—вѣра ихъ отцовъ, а православія они не знали и не знаютъ. Православіе—религія убѣжденія, требующая для воспріятія ея достаточно подготовленной почвы, чего не было своевременно сдѣлано православной миссіей; православіе только внушалось, почему буряты считали себя до тѣхъ поръ православными, пока находилась у него въ юртѣ православная икона, выданная миссіей, а разъ икона возвращена миссіонеру, онъ уже вполне увѣренно считалъ себя ламантомъ.— Это явно сказалось при настоящемъ переходѣ буряты въ ламство. Правда, иногда буряты жаловались на принужденіе родовыми старостами возвращать иконы, осуждая дѣйствія родовыхъ старостъ, такъ какъ по ихъ логикѣ двоевѣрія выходило «что русска Богъ карошъ и братска Богъ карошъ, только братска Богъ шибко похожъ на братска народъ, а русскій на русскій народъ, а Богъ одна»; другіе иностранцы болѣе привыкшіе къ начальственной опецѣ въ дѣлахъ вѣры говорили что «Царь велѣлъ имъ быть братскими» при чемъ въ подтвержденіе своихъ словъ показывали брошюрки Иркутской Губерн. Типографіи съ объясненіемъ манифеста 17 апрѣля о свободѣ вѣротерпимости; (такихъ брошюрокъ распространено очень много среди буряты), но были и такіе буряты, которые при сдачѣ иконъ миссіонеру выражались такъ: «Наша отца былъ

братска, насъ хорошенько русски Богу молиться не училъ, русскій языкъ моя не знаетъ, русски жить не умѣть, вѣра не знаетъ, молиться не умѣть»... и т. д. при этомъ оправданіи почтительно кланаясь вынимали изъ—за пазухи икону.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Плевель школы.

Послѣ одного изъ засѣданій Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта, когда дѣло сошло на обычную полуофициальную бесѣду по различнымъ мелочнымъ вопросамъ церковно-школьной жизни, я, между прочимъ, поинтересовался мнѣніемъ соработниковъ въ слѣдующемъ. «Чуть не въ каждомъ номерѣ газетъ, говорилъ я, наталкиваешься на печальныя сообщенія: такая то школа М. Н. П. закрыта; учащіе арестованы, тамъ закрыто двухклассное училище, тамъ трехклассное, наконецъ—недавно прочелъ—въ Прибалтійскомъ краѣ два учителя министерскихъ повѣшены, 2—разстрѣляны, 4 учителя не такъ давно арестованы и въ нашемъ краѣ.. Между тѣмъ, нигдѣ не слышно не только казни, а просто ареста учителей школъ церковныхъ... Чѣмъ это объяснить? Не передовымъ ли, дѣйствительно, направлениемъ однихъ и отсталостію другихъ»... «Нѣтъ», заявилъ мнѣ одинъ изъ членовъ, человекъ почтенный, уже убѣленный сѣдинами, «Бога ужъ они больно забыли».. Ударилъ именно не въ бровь, а въ глазъ.. Какъ бы въ подтвержденіе этого—такой фактъ. Вскорѣ, бесѣдуя съ одной изъ мѣстныхъ министерскихъ учительницъ, я поинтересовался—что она читаетъ? «Она сказала, что привезла, между прочимъ, изъ дома 12 книгъ «житій святыхъ», и ихъ все время читаетъ. У меня невольно вырвался вопросъ: «и ваши коллеги васъ не засмѣяли»? «Завѣтъ мамыши, отвѣтила учительница, для меня дороже всего, и, дѣйствительно, изъ—за этого отъ коллегъ я уже перенесла много. Однажды, во время минувшихъ святокъ,

всѣ мѣстные учителя собрались вмѣстѣ, были чиновники, была среди нихъ и я. Съ злобнымъ смѣхомъ одинъ изъ учителей, во время чая, задаетъ мнѣ вопросъ: «вы, Н. Н., вѣруете въ Бога».. «Да, какъ я могу не вѣровать, отвѣчаю удивленно, когда я христіанка, и меня такъ воспитала семья».. Ха, ха, ха, залился громкимъ смѣхомъ мой совопросникъ, «что вы, Н. Н., да развѣ нынѣ порядочные люди вѣруютъ въ Бога»... Все собраніе участливо вторило ему дружнымъ смѣхомъ..

Неужели рука невѣровъ-педагоговъ, нависла и надъ нашимъ народнымъ свѣточемъ? Что дѣлать-то?.. Все замутилось и закружилось у насъ, какъ въ страшномъ какомъ то водоворотѣ. Безвѣріе, какъ зараза какая, охватила почти всѣ слои общественные, въ корнѣ расшатывая семейную и общественно-государственную жпзнь. Въ сердцѣ гложуть послѣднія искры вѣры въ Бога, а вмѣстѣ съ этимъ потухаютъ и всѣ добрыя христіанскія чувства..

Risum teneatis, amici, отъ души вырывается пожеланіе по адресу педагоговъ. Нужно бы помнить, что только путемъ лучшаго исполненія нравственнаго долга предъ непросвѣщенной массой русскаго народа, путемъ лучшаго воспитанія дѣтей и юношества можетъ быть внесено усовершенствованіе во всѣ круги общества.. Всѣ великіе представители нашего педагогическаго призванія выходили именно изъ этого сознанія; они были представителями той лучшей части русской интеллигенціи, которая, сознавши этотъ св. долгъ предъ народомъ, видѣла свое личное спасеніе въ служеніи этому народу и отыскивала для него кратчайшіе и вѣрные пути истинно высокой цивилизаціи. Разверните книги, данныя этими педагогами, и вы увидите это ихъ основное стремленіе. «Достаточно мы жаловались, говорить С. А. Рачинскій, на то полное отчужденіе, ту бездну, которая отдѣляетъ у насъ массу народа отъ образованныхъ его слоевъ и тормо-

жизненного строя, — этого плода искомаго ими знанія, этого итога нашего недоступнаго имъ высокаго образованія. Что, если этотъ плодъ, этотъ итогъ въ ихъ глазахъ окажется совершеннымъ пренебреженіемъ тѣмъ благочестивыми навыками, кои прививаются имъ въ школѣ, постояннымъ попираніемъ тѣхъ дѣсяти заповѣдей, которыя они въ этой школѣ заучиваютъ, полнымъ отрицаніемъ тѣхъ божественныхъ истинъ, которыя составляютъ единственное существенное содержаніе школьнаго ученія? Что, если они наглядно убѣдятся въ томъ, что седьмая заповѣдь для людей, получившихъ среднее образованіе на практикѣ упразднена, что всѣ виды воровства, перечисленные въ начаткахъ, кромѣ кражи со взломомъ и безъ онаго, составляютъ постоянное занятіе людей образованныхъ, что этимъ людямъ, этой соли земли не нужны ни молитвы, ни церковныя службы, ни таинства церкви? Глаза дѣтей зорки, примѣръ разнузданности соблазнителенъ. Если въ нашей школьной дѣятельности мы желаемъ изъ царства призраковъ и мнимостей перейти въ область дѣйствительности, если мы намѣрены произвести нѣчто болѣе цѣнное, чѣмъ матеріалъ для школьной статистики; если въ насъ есть хотя капля любви и жалости къ тѣмъ дѣтямъ, надъ которыми мы производимъ наши педагогическіе эксперименты, — мы обязаны обратить вниманіе на эту сторону школьнаго дѣла»..

Такимъ образомъ — основнымъ отличіемъ нашего педагогическаго призванія есть зовъ въ народъ, сознаніе предъ массою роднаго народа своихъ нравственныхъ обязанностей. Очевидно, что если это сознаніе является не поверхностнымъ и лицемѣрнымъ, а глубокимъ жизненнымъ убѣжденіемъ, то оно должно сопровождаться вниканіемъ въ народную жизнь, прислушиваніемъ къ голосу народа, а ни въ какомъ случаѣ не насиліемъ надъ вѣрующей народной волей и запросами народнаго сознанія. Очевидно, нужно внутренне смириться,

чтобы слиться съ народомъ и узнать правду его жизни; высокоумное и безвѣрное отношеніе къ народу учителя указываетъ не на истинное служеніе народу, а на гордость и озлобленность ума.. Хорошо объ этомъ говорить другой представитель педагогическаго призванія К. Д. Ушинскій. «Скажемъ прямо, что если мы не можемъ сами слѣдить за воспитаніемъ дѣтей, то не будемъ мѣшать дѣлать это хотя простому народу. Удалимъ отъ себя навсегда ту ложную мысль, что простой мужикъ очень грубъ, необразованъ и глупъ, чтобы слѣдить за воспитаніемъ своего дитяти. Положимъ, онъ грубъ и необразованъ, но онъ вовсе не глупъ, и при томъ имѣетъ очень твердыя и ясныя убѣжденія, да кромѣ того, въ груди его бьется горячее родительское сердце, которое чутко ко всякой опасности, угрожающей дѣтямъ»..

Наконецъ— педагогическое призваніе есть призваніе отъ Самого Христа: Христось посылаетъ къ дѣтямъ и это посольство есть призваніе; исполненіе этого посланія— есть задача спасенія и жизни самого посылаемаго (его соединеніе со Христомъ): «Кто во имя Мое приметъ одно такое дитя, тотъ Меня принимаетъ» (Матѣ. 18, 5). Это призваніе требуетъ для дѣтей свободнаго пути ко Христу и обѣщаетъ имъ славу въ новомъ царствѣ духа: «Пустите дѣтей и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ, ибо таковыхъ есть царство небесное» (Матѣ. 19, 14). Замѣтимъ здѣсь божественное слово: не препятствуйте! Какъ оно нужно именно педагогамъ: вѣдь, учитель— не представитель только свѣтскаго знанія, а и учитель православной вѣры и христіанской нравственности и какъ ему нужно глубоко убѣдиться, что религія и обученіе— сопринадлежны другъ другу. Онъ долженъ вѣрить въ свое призваніе—жить въ людяхъ вѣчный глаголь: «Будьте совершенны, какъ Отецъ вашъ небесный совершепъ есть».. Онъ долженъ работать для того, чтобы между людьми распространялось вѣдѣніе всего, что истинно,

что дорого, что достохвально.., долженъ развивать сердечную преданность совѣсти и Богу...

«Не доброе ли сѣмя сѣялъ еси», Господи, «на селѣ Твоемъ? Откуда убо имать плевелы»? (Матѣ. 13, 27).

Священникъ *Николай Пономаревъ*.

БЕСѢДЫ

по Закону Божию въ начальной школѣ.

(Продолженіе).

6-ая БЕСѢДА.

— Здравствуйте, реб., здоровы ли вы, весело ли вамъ?

— Здоровы, весело.

— Хорошо. Помолились ли вы Богу сегодня? Поднимите руку, кто помолился? Всѣ помолились! Хорошо. Что же вы сказали Богу?

— Благодарю Тебя, Господи!

— Хорошо. Не забылъ ли кто-нибудь изъ васъ, какъ мнѣ нужно отвѣтить?

— Только правду.

— Смотрите же, реб., не правды не говорите. Если кто не помолился, прямо такъ и скажи, что я не помолился. Значить, всѣ помолились? Хорошо, Теперь скажите, реб., всѣ ли у васъ дома здоровы?

— Нѣтъ. У меня мама больна, у меня бабушка.

— Что же дѣлаетъ теперь твоя мама?

— Она лежитъ.

— Отчего она лежитъ?

— Оттого, что она хвораетъ, не можетъ встать.

— А кто можетъ ей здоровья дать?

— Богъ.

— Такъ. Вотъ видите, реб., только Богъ можетъ намъ здоровья дать. А вы видали, реб., слѣпыхъ?

— Видали.

— Они могут также бѣгать и играть, какъ вы?

— Нѣтъ, не могутъ.

— А имъ хочется побѣгать и поиграть?

— Хочется.

— Шибко хочется, реб., да они не могутъ ни одного шагу сдѣлать. Слѣпые не видятъ ни солнышка, ни цвѣтовъ, ни птичекъ, ничего не видятъ. Вотъ это страшное горе. Такъ человѣкъ проживетъ цѣлую жизнь и многого въ мѣрѣ Божіемъ не узнаетъ. А вы видали калѣкъ, которые не могутъ ходить, или хромыхъ?

— Видали.

— Вотъ это тоже страшное горе. И побѣжалъ бы онъ, и пошелъ бы куда-нибудь, да не можетъ. А вы куда захотѣли, туда и побѣжите, можете вездѣ лазить, все кругомъ видите, вотъ какъ хорошо вамъ. А весело ли, реб., больному?

— Нѣтъ.

— Вотъ видите, больному не весело, а вамъ всегда весело, потому что Богъ вамъ далъ здоровье. Что же за это надо сказать Богу?

— Благодарю Тебя, Господи!

— Хорошо. А гдѣ вы были, реб., сто лѣтъ назадъ?

— Насъ не было на свѣтѣ.

— А гдѣ вы будете, когда пройдетъ сто лѣтъ?

— Насъ тоже не будетъ на свѣтѣ.

— Такъ. А теперь вотъ вы живете на свѣтѣ. Вы видите и солнышко, и мѣсяць, и тучи, и молнію, и цвѣты, и бабочекъ, и все на свѣтѣ видите. И все это для васъ. Смотрите и любуйтесь всѣмъ. Чтоже нужно сказать Богу за это?

— Благодарю Тебя, Господи!

— За что?

— За то, что мы на свѣтѣ живемъ!

— Такъ вотъ, реб., за что благодарите Бога: за то, что

мы на свѣтѣ живемъ,—за то, что Богъ далъ намъ и хлѣба и всего много,—за то, что мы здоровы,—за то что у насъ есть и глаза и ноги, мы можемъ все видѣть и все дѣлать. Когда скажете, благодарю Тебя, Господи, сей часъ же вспомните: а, я сытъ, я здоровъ, я живу на свѣтѣ. Вотъ послушайте-ка, что я вамъ скажу. Далеко отъ насъ есть губернія, въ которой нынѣ Богъ не далъ дождика; тамъ все посохло. А тамъ есть много такихъ же мальчиковъ, какъ вы; они также ходятъ въ школу учиться, а дома поѣсть имъ нечего, потому что ничего не родилось; они идутъ въ школу голодные; тамъ ихъ немного покормятъ, а домой придутъ опять нечего ѣсть. Вотъ это горе, страшное горе. А вы придете домой что будете дѣлать?

— Будемъ обѣдать.

— Вотъ видите, какіе вы счастливые; вотъ за это и благодарите Бога. Еще послушайте, реб., когда вы будете спать ложиться, то непременно поблагодарите Бога за то, что вамъ весело и вы здоровы. Если вы очень устанете, если вамъ очень захочется спать, и вы не успѣете помолиться передъ образомъ, то хотя въ постелькѣ скажите-благодарю Тебя, Господи, и сейчасъ же вспомните—за что? Не забудете, реб.?

— Нѣтъ, не забудемъ.

— Хорошо. Знайте, что Богъ васъ услышитъ.

2-ая группа, расскажите вы свой урокъ. А прочитали-ли вы статью, которую я задалъ? Расскажи, Андрей, что ты читалъ? Предлагаю рядъ вопросовъ изъ прочитанной статьи. Въ каждой книгѣ для чтенія можно найти статьи на эту тему. Чтеніе такихъ статей въ другое время не произведетъ такого впечатлѣнія, какъ сейчасъ, почему я и стараюсь, именно теперь, по возможности, яснѣе объяснить дѣтямъ присутствіе совѣсти въ душѣ человѣка.

— Теперь слушайте, реб., какъ Богъ наказалъ первыхъ

людей. Съ вечернею прохладою Адамъ и Ева слышали голосъ Бога въ раю. Имъ такъ стало стыдно и страшно, что они поспѣшили скрыться. Богъ желаетъ вызвать у нихъ раскаяніе и спрашиваетъ: «Адамъ, гдѣ ты?» Адамъ отвѣчаетъ: «я услышалъ голосъ Твой и скрылся, потому что я нагъ.» Богъ спросилъ: «кто же тебѣ сказалъ, что ты нагъ, не вкусилъ ли ты запрещеннаго плода?» вмѣсто того, чтобы сознаться, Адамъ отвѣтилъ: «жена, которую Ты же мнѣ далъ, она мнѣ дала, и я ѣлъ», т. е. еслибы Ты не сотворилъ жены, тогда и я не согрѣшилъ бы. Такъ Адамъ укорилъ Бога. Тогда Богъ спрашиваетъ Еву: «зачѣмъ ты это сдѣлала?» Она отвѣчала: «змѣй прельстилъ меня, и я ѣла.» Значитъ, тоже не виновата. Тогда Богъ изрекаетъ свой судъ. Онъ сказалъ Адаму: «за то, что ты сдѣлалъ это, проклять ты, проклята и земля изъ-за тебя. Со скорбію ты будешь питаться отъ земли. Терніе произраститъ она тебѣ. Въ потѣ лица твоего ты будешь ѣсть хлѣбъ, пока не возвратишься въ землю, изъ которой ты взятъ». Потомъ сказалъ Евѣ: «въ болѣзняхъ ты будешь рождать дѣтей своихъ.» Наконецъ сказалъ змѣю и діаволу «проклять ты изъ всѣхъ звѣрей земныхъ, будешь ползать на чревѣ твоёмъ и питаться землею. Но одинъ изъ потомковъ жены раздавить тебѣ голову.» Это значитъ, что родится Спаситель и побѣдитъ діавола. Тогда Богъ выгналъ Адама и Еву изъ рая и поставилъ херувима съ огненнымъ мечемъ, чтобы они болѣе не входили въ рай. Выслушали Адамъ и Ева это страшное проклятіе и сильно опечалились. Они поселились противъ рая и, смотря на него, каждый день вспоминали свое счастливое состояніе. Теперь звѣри уже не служили человѣку, а вредили ему. Земля уже не давала людямъ ничего даромъ: нужно было много работать, чтобы напиться. Впереди грозили старость и смерть. Одна только надежда была на обѣщаніе Божіе, что родится какой-то Человѣкъ, который опять сдѣлаетъ ихъ счастливыми.

— 3-я группа, скажите свой урокъ. Теперь послушайте дальше. Сначала апостолы принимали въ число вѣрующихъ въ Иисуса Христа только однихъ іудеевъ и не знали крестить ли язычниковъ. Въ Кесаріи, (при этомъ нужно знакомить учениковъ съ картою), жилъ одинъ сотникъ, по имени Корнилій; хотя онъ былъ язычникъ, однако былъ человекъ благочестивый и добродѣтельный. Однажды явился ему Ангелъ Господень и сказалъ: «Корнилій! Твои молитвы услышаны Богомъ. Пошли въ городъ Іоппію; тамъ живетъ Петръ, позови его къ себѣ, и онъ тебѣ скажетъ, какъ спасти себя и весь домъ твой». Корнилій тотчасъ же исполнилъ повелѣніе Ангела. Когда посланные подходили къ Іоппіи, апостоль Петръ взшелъ на верхъ дома помолиться. Вдругъ онъ почувствовалъ сильнѣйшій голодь и увидѣлъ, что съ неба спустилась къ его ногамъ скатерть, въ которой были всякія нечистыя животныя и птицы. Апостоль услышалъ голосъ: «Петръ, заколи и ѣшь.» Петръ испугался и сказалъ: «Господи, я никогда ничего нечистаго не ѣлъ.» Тогда опять послышался голосъ: «что Богъ очистилъ, того не считай нечистымъ». Скатерть поднялась. Петръ раздумывалъ, что это значить. Въ эту минуту постучали въ дверь и спросили Петра. Это пришли посланные отъ Корнилія. Петръ понялъ видѣніе и отправился въ домъ Корнилія. Здѣсь онъ сказалъ проповѣдь объ Иисусѣ Христѣ, крестилъ Корнилія и всю его семью. Когда Петръ возложилъ на крещаемыхъ руки, то сошелъ Св. Духъ и всѣ стали говорить на разныхъ языкахъ. Когда апостоль Петръ возвратился въ Іерусалимъ и рассказалъ объ этомъ чудѣ апостоламъ, то они рѣшили крестить во имя Иисуса Христа всѣхъ людей безъ различія. Съ этого времени апостолы пошли съ проповѣдью и къ язычикамъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

— Сослуживцы и почитатели отца діакона Николая Васильевича Старцева, съ разрѣшенія и благословенія Высокопреосвященнаго Архіепископа Тихона, 30 октября 1905 года, торжественно и весьма сердечно отпраздновали его 35 лѣтній юбилей въ діаконскомъ санѣ. Наканунѣ, 29 октября, всенощное бдѣніе въ Казанскомъ кафедральномъ соборѣ служилъ настоятель, кафедральный протоіерей Михаилъ Оивейскій съ о. юбиляромъ. На литію и величаніе выходили всѣ священники и діаконы собора. Пѣли вполне хорошо, съ чувствомъ, архіерейскіе пѣвчіе вмѣстѣ съ соборными клириками.—30 октября литургію въ томъ же соборѣ совершилъ Высокопреосвященный архіепископъ Тихонъ въ сослуженіи соборнаго причта, а послѣ нея молебень святому Николаю, ангелу юбиляра, съ участіемъ градскаго духовенства. Изъ собора архіепископъ Тихонъ, сослуживцы и почитатели юбиляра, прошли въ квартиру о. ключаря, священника Ѳ. Вѣрномудрова, гдѣ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ хорошо исполнилъ концертъ, а о. протодіаконъ И. Евтиѣевъ произнесъ о. юбиляру многолѣтіе. По пропѣтіи многолѣтія Высокопреосвященный архіепископъ кратко привѣтствовалъ о. діакона, а о. кафедральный протоіерей, сказавъ рѣчь, благословилъ его отъ собора Казанской иконой Божіей Матери. Послѣ сего, священникъ Д. Гагаринъ, отъ лица собравшихся, прочелъ адресъ, въ коемъ, охарактеризовалъ жизнь и дѣятельность о. Николая Васильевича.

По прочтеніи адреса священникъ Ѳ. Вѣрномудровъ подалъ о. юбиляру отъ собравшихся серебряный, вызолоченный, прекрасной работы, подстаканникъ съ такой же ложечкой и рѣзными инициалами, въ футлярѣ.—Отецъ діаконъ былъ весьма растроганъ оказаннымъ ему вниманіемъ, плакалъ и сердечно благодарилъ собравшихся. Во время обѣда говорили рѣчи: кафедральный протоіерей и священники, Вѣрномудровъ и Фло-

ренсовъ. Ораторы обрисовали юбиляра, какъ отличнаго службиста, честнаго и добраго человѣка, прекраснаго пѣвца, любителя пѣнія и проч. Всѣ рѣчи и тосты покрывались дружными «многолѣтіями». Во время обѣда было получено и прочитано привѣтствіе отъ г. Иркутскаго Генераль-Губернатора графа Кутайсова. Тутъ же прочитаны привѣтствія и телеграммы и отъ др. лицъ.

— Въ ночь на 23 число апрѣля с. г. въ Медвѣдниковской больницѣ послѣ продолжительной болѣзни скончался заштатный протоіерей Василій Симеоновичъ Корелинъ, бывшій настоятель градо-Иркутской Преображенской церкви. Выносъ тѣла покойнаго протоіерея изъ больницы въ Преображенскую церковь состоялся 24 апрѣля. Къ сожалѣнію объявленій о днѣ и часѣ выноса сдѣлано не было, а потому сопровождавшихъ гробъ и духовенства было очень не много. Прихожане узнали о выносѣ только тогда, когда заблагоувѣстили. Побѣжали на встрѣчу, но покойный былъ уже принесенъ во храмъ. Усопшій о. протоіерей отличался тихимъ нравомъ, неприязательностію и доступностію. Отъ прихожанъ пользовался большимъ уваженіемъ. На гробъ были возложены вѣнки. — 25 апрѣля въ Преображенской церкви послѣ литургіи, совершенной мѣстнымъ духовенствомъ, отиѣвалъ усопшаго архіепископъ Тихонъ съ градскимъ духовенствомъ. Пѣлъ мѣстный хоръ. Сослуживецъ покойнаго, второй священникъ Преображенской церкви А. С. Писаревъ, сказалъ надъ гробомъ рѣчь, въ которой описалъ о. протоіерея, какъ хорошаго человѣка и ревностнаго пастыря. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Похоронили усопшаго въ оградѣ Преображенской церкви.

— Василій Аркадіевичъ Тронинъ, преподаватель Иркутской церковно-учительской семинаріи, 20 апрѣля с. г., вечеромъ, ушелъ изъ своей квартиры прогуляться и не возвратился. 25 апрѣля утромъ, послѣ многихъ безуспѣшныхъ поисковъ,

тѣло его найдено съ разбитой головой и удавкой на шеѣ на горѣ, около кладбища Богородице-Казанской церкви. Друзья и почитатели В. А. ежедневно съ 25—29 апрѣля служили объ его упокоеніи панихиды въ часовнѣ при Кузнецовской больницѣ, въ Кааедральномъ соборѣ и въ Князе-Владимірскомъ монастырѣ. 29 апрѣля въ 3 часа дня состоялся выносъ тѣла В. А. изъ часовни при Кузнецовской богадѣльнѣ въ Князе-Владимірскій монастырь. Проводить покойнаго, не смотря на ненастную погоду, собрались члены Братства святителя Иннокентія, члены Отдѣла Русскаго Собранія, воспитанники церковно-учительской семинаріи и много знакомыхъ. Останки покойнаго провезли на катафалкѣ по Амурской, Большой и Ланинской улицамъ, мимо церкви Преображенія, чрезъ острожный мостъ. Противъ Преображенской школы, гдѣ покойный выступалъ ораторомъ на засѣданіяхъ Братства, была отслужена литія. По прибытіи къ монастырю, покойный былъ встрѣченъ, при колокольномъ звонѣ, отцомъ архимандритомъ Іоанномъ, настоятелемъ монастыря, съ духовенствомъ и хоромъ изъ воспитанниковъ семинаріи, и послѣ литіи на рукахъ отнесенъ во храмъ, гдѣ началось служеніе панихиды, а затѣмъ и всенощнаго бдѣнія. Крышку гроба несли дамы, члены Братства. На гробъ были возложены вѣнки: отъ Иннокентіевскаго Братства, отъ Отдѣла Русскаго Собранія и отъ сослуживцевъ. Покойный осыпанъ живыми цвѣтами. 30 апрѣля литургію въ Князе-Владимірскомъ монастырѣ пожелалъ совершить Высокопреосвященный Архіепископъ Тихонъ. Ему сослужили: архимандритъ и 5 священниковъ. Отпѣвалъ Архіепископъ Тихонъ, архимандритъ, 11 іереевъ, протодіаконъ и три діакона. Литургію и отпѣваніе пѣли ученики семинаріи подъ умѣлымъ управленіемъ учителя М. Н. Попова. Храмъ былъ наполненъ молящимися. Во время отпѣванія говорили рѣчи: архимандритъ Іоаннъ, Іеромонахъ Θεодосій, священникъ Галгаринъ и священникъ Вѣрномудровъ. По окончаніи отпѣванія,

гробъ съ покойнымъ на рукахъ былъ отнесенъ и опущенъ въ могилу, приготовленную тутъ же въ монастырской оградѣ. Предъ опущеніемъ почившаго въ могилу съ большимъ чувствомъ говорилъ преподаватель семинаріи П. А. Арефьевъ, послѣ него ученикъ семинаріи Суворовъ и, наконецъ М. С. Нижникъ. Въ произнесенныхъ рѣчахъ жизнь и дѣятельность В. А. была описана съ разныхъ сторонъ: какъ отличнаго воспитанника духовной семинаріи и студента академіи, какъ истаго миссіонера, любящаго свое дѣло преподавателя и какъ виднаго общественнаго дѣятеля. Всѣ рѣчи дышали задушевностію и произвели глубокое впечатлѣніе на присутствующихъ. Погребеніе закончилось въ два часа дня.

— *Читальня братства св. Иннокентія.* Съ января по апрѣль читальню посѣтило: мужчинъ—45 ч., женщинъ—1, дѣтей обоого пола—31. Всѣ вмѣстѣ они сдѣлали 190 посѣщеній. Кромѣ того, пользовалось книгами для чтенія на дому мужчинъ—17, женщинъ—7, дѣтей обоого пола—77, а всего—101 человекъ.

Въ читальнѣ имѣются слѣдующія изданія: 1) «Церк. Вѣдом.», 2) «Богосл. Вѣстн.», 3) «Церк. Вѣстн.» съ прилож., 4) «Прав. Собесѣдн.», 5) «Вѣра и Церк.», 6) «Душеполезное чтеніе» съ прилож., 7) «Правосл. Благовѣст.», 8) «Церковн. Голосъ», 9) «Русск. Паломн.» съ прилож., 10) «Кормч.» съ прилож., 11) «Церк.-общ. жизнь», 12) «Отдыхъ христіанина», 13) «Прогрессивн. садовод. и огороднич.»; изъ мѣстныхъ: 14) «Ирк. Еп. Вѣд.», 15) «Ирк. Губ. Вѣд.»; изъ иностранныхъ: 16) «Les missions catholiques» («bulletin hebdomadaire illustrè de l'oeuvre de la propagation de la foi», Lyon) и 17) The guardian (London).

Выдача книгъ для чтенія на домъ производится подъ условіемъ личной отвѣтственности завѣдывающаго читальней, въ силу чего число лицъ, пользующихся книгами для домашняго чтенія, по необходимости—очень ограничено.

Въ теченіе лѣтнаго времени читальня открыта ежедневно, кромѣ субботы: 1) въ будни — съ 9 ч. у. до 12 ч. дня и съ 4 ч. в. до 7 веч., 2) наканунѣ празд. — съ 9 ч. у. до 12 ч. дня; 3) въ праздники — съ 11 ч. у. до 4 ч. веч.

При читальнѣ (Преображенская имени Родіонова цер. прих. школа) открыта продажа иконъ (на бумагѣ), книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія.

— Пастырское собраніе въ г. Читѣ 20 марта. «Засѣданіе открыто въ 6 ч. вечера пѣніемъ обычной молитвы. По утвержденіи протокола предыдущаго собранія предложенъ на обсужденіе вопросъ о желательной дѣятельности общихъ приходскихъ собраній».

Пастыри пришли къ заключенію, что установленіе правъ и обязанностей приходскихъ собраній, во всякомъ случаѣ, получить окончательную форму лишь на Всероссийскомъ церковномъ соборѣ, въ качествѣ же матеріала по этому вопросу отъ Забайкальской епархіи достаточны будутъ соображенія, принятыя на одномъ изъ предыдущихъ собраній.

Съ особымъ вниманіемъ духовенство остановилось на вопросѣ о введеніи выборнаго начала по отношенію къ членамъ церковнаго клира.

Утвердительное разрѣшеніе этого вопроса въ смыслѣ представленія приходскимъ собраніямъ права избирать кандидатовъ на священно-церковнослужительскія мѣста даннаго прихода, собраніе нашло желательнымъ. Кандидаты, одобренные пастырскимъ собраніемъ, представляются на утвержденіе Епархіальному Преосвященному.

Живой обмѣнъ мнѣній вызвалъ вопросъ о благочинныхъ. Мнѣнія раздѣлились: одни находили желательнымъ распространить выборное начало и на институтъ благочинныхъ, съ привлеченіемъ къ выборамъ представителей отъ приходовъ, другіе полагали, что болѣе цѣлесообразнымъ будетъ представить управленію извѣстнымъ райономъ епархіи (благочин-

ническимъ округомъ) не единичному лицу благочинному, а особому окружному или благочинническому собранію, которое изъ среды своей избираетъ предсѣдателя.

Обѣ стороны сошлись на заключеніи, что во всякомъ случаѣ существующій строй благочинническаго управленія, не отвѣчаетъ своимъ задачамъ.

— Съѣздъ о.о. депутатовъ Псковской епархіи, заслушавъ протѣ совѣта епархіальнаго женскаго училища о преобразованіи его и петицію воспитанницъ по тому же вопросу и нѣкоторымъ вопросамъ внутренней жизни училища, постановилъ: епархіальное женское училище преобразовать изъ шестикласснаго въ семиклассное, приравнявъ программу его къ программѣ семиклассной гимназіи, обученіе новымъ языкамъ и латинскому сдѣлать необязательнымъ и бесплатнымъ; переходъ воспитанницъ въ 7-й классъ признать обязательнымъ для желающихъ имѣть полныя права средняго женскаго учебнаго заведенія. Переводные экзамены отмѣнить и переводить изъ класса въ классъ по годовымъ балламъ, въ виду изнурительности экзаменовъ для воспитанницъ и безцѣльности для успѣховъ учебнаго дѣла; экзамены оставить только для тѣхъ воспитанницъ, которыя имѣютъ неудовлетворительныя баллы и только изъ тѣхъ предметовъ, по которымъ онѣ оказались неуспѣшными, а также для всѣхъ воспитанницъ изъ тѣхъ предметовъ, по которымъ онѣ оканчиваютъ курсъ въ данномъ классѣ и изъ всѣхъ предметовъ 7-го выпускнаго класса.

Совѣтъ училища преобразовать въ автономное учрежденіе, съ правомъ выбора начальницы, инспектора, воспитательницъ и учащихся; членами Совѣта должны состоять: начальница, инспекторъ, всѣ воспитательницы и учащіе съ одинаковымъ правомъ рѣшающаго голоса; начальствующіе, учащіе и воспитательницы должны быть уравниены въ правахъ по службѣ и пенсіи съ учащими мужскихъ духовныхъ сред-

нихъ учебныхъ заведеній; въ составъ Совѣта училища избирать въ Епархіальномъ Съѣздѣ на три года членовъ отъ духовенства въ половинномъ числѣ противъ остальныхъ членовъ совѣта.

Доступъ въ епархіальное училище долженъ быть свободенъ для инословныхъ дѣтей на вакансіи, свободныя послѣ принятія дѣтей духовенства, съ платою за обученіе равною той, какая взимается въ свѣтскихъ женскихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ.

Дѣвицы, удочеренныя лицами духовнаго званія и рожденныя духовными внѣ брака, въ правѣ поступленія и состоянія въ училищѣ должны быть уравнены со всѣми прочими дочерями духовенства. (Ц. — О. Жизнь).

— Пастырское собраніе въ г. Твери въ выработанныя имъ временныя правила для приходскихъ собраній и церковныхъ совѣтовъ включило между прочимъ и слѣдующій параграфъ: на равныхъ правахъ съ лицами мужскаго пола въ приходскихъ собраніяхъ и въ рѣшеніи вопросовъ церковно-приходской жизни участвуютъ и лица женскаго пола, достигшія гражданскаго совершеннолѣтія и обладающія въ предѣлахъ прихода недвижимою собственностію или обнаруживающія особенное усердіе къ храму Божію и къ благоустроенію приходской жизни. (Ц. О. Ж.).

— На Орловскомъ епархіальномъ съѣздѣ въ сентябрѣ прошлаго года обсуждался вопросъ объ ассигнованіи 200 руб. на учрежденіе при семинаріи читальни для учениковъ, въ которую, въ видахъ ознкомленія воспитанниковъ семинаріи съ живыми вопросами жизни, науки и литературы, можно было бы выписать лучшіе богословскіе, историческіе и общелитературные журналы и нѣкоторыя газеты. Поставленный на баллотировку проектъ этотъ былъ отклоненъ большинствомъ одного голоса. Но преосвящ. Киріонъ не утвердилъ постановленія съѣзда и написалъ резолюцію: «Такой важнѣй

вопросъ, какъ учрежденіе при семинаріи читальни для учащихся, не можетъ быть рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ большинствомъ лишь одного голоса. Комитетъ свѣчнаго завода отпустить Правленію семинаріи испрашиваемую сумму».

(Екат. Еп. Вѣд.).

— На пастырскомъ собраніи причтовъ II благочинія Тобольской епархіи и уѣзда, состоявшемся въ селѣ Демьянскомъ 20 марта 1906 года постановлено:

1. Вопросъ объ учрежденіи въ приходахъ благочинія церковно-приходскихъ общинъ (попечительствъ) присутствовавшими причтами на собраніи единогласно рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

2. Вопросъ о владѣніи церковною землею присутствовавшими причтами рѣшенъ въ слѣдующемъ смыслѣ: желательно было бы, чтобы церковная земля находилась во владѣніи прихожанъ, а причты пользовались бы взаимъ того денежнымъ вознагражденіемъ отъ прихожанъ по мѣстной стоимости земли. Что касается сѣнокосной земли, таковую причтамъ желательно было бы для прокормленія необходимаго скота оставить за собою. Вообще же причтамъ было бы желательно увеличеніе ихъ содержанія отъ казны, насколько это будетъ возможно, въ противномъ случаѣ оставить содержаніе отъ казны на прежнихъ основаніяхъ.

Кромѣ того желательно было бы, чтобы какъ для священниковъ, такъ и для прочихъ низшихъ членовъ причта, а равно и для просфоренъ дома, отопленіе ихъ и необходимая въ нихъ на первое время (хотя неизысканная) мебель были отъ прихожанъ.

3. Пересмотръ богослужебныхъ книгъ и самага чина богослуженій причты церквей не находятъ нужнымъ, а выборное начало находятъ неудобопримѣнимымъ. Для рѣшенія же вопросовъ маловажныхъ, касающихся быта и поведенія

духовенства благочинія, причты церковей напли необходимымъ установить благочинническіе совѣты.

— Одно изъ благочинническихъ собраній орловской епархіи рѣшило, чтобы для сбора денегъ на приходскую благотворительность каждый приходскій совѣтъ имѣлъ подписные листы. Преосвященный орловскій Серафимъ замѣтилъ, чтобы «на первыхъ порахъ никакихъ подписныхъ листовъ не распространять по приходамъ. Это можетъ погубить святое дѣло. Пастыри должны найти сиротъ и калѣкъ и представить ихъ прихожанамъ, объясняя обязанность христіанскую призрѣть ихъ, но не требовать денегъ. Надо расположить сердца, подѣйствовать на чувство, а способъ призрѣнія самъ обозначится, какъ результатъ самосознанія народнаго. Священникамъ надо показать, что они вникаютъ въ нужды паствы, и этого достаточно для дѣла, которое само научитъ крестьянъ рѣшенію вопроса съ матеріальной стороны» (Орл. Епарх. Вѣд.).

— *Соборъ старообрядческихъ епископовъ.* Въ то время, когда намъ, православнымъ, нужны чрезвычайныя усилія, величайшій подъемъ энергіи и глубочайшая тактика для созванія церковнаго собора, когда потребовался созывъ особаго предсоборнаго присутствія для кропотливой разработки и просто отмѣтки массы вопросовъ,—въ это самое время и въ этомъ отношеніи у старообрядцевъ дѣло обстоитъ весьма просто и исполняется какъ-то легко, естественно. У насъ еще никто не можетъ навѣрное отвѣтить на вопросъ—будетъ-ли церковный соборъ, увѣнчаются-ли успѣхомъ труды предсоборнаго присутствія. Старообрядцы же, пріемлющіе, такъ называемое, бѣлокриницкое священство, соборъ уже имѣютъ. Московскій святой Кремль ждетъ собора російскихъ православныхъ архиепископовъ, а старообрядческое Рогожское кладбище уже созерцаетъ соборъ своихъ епископовъ. Безъ страха за отвѣтственность предъ свѣтскою властью, безъ шума, безъ газетныхъ криковъ, безъ волокиты канцелярской пере-

писки, въ тиши, хотя и у всѣхъ на виду, — собрались старообрядческіе епископы въ Москвѣ на Рогожскомъ кладбищѣ и 20 апрѣля открыли свой церковный соборъ.

Вотъ какъ описываетъ первое засѣданіе этого собора органъ старообрядчества, газета «Голосъ старообрядца».

20 апрѣля, въ 11 часовъ утра, въ храмъ Рождества Христова на Рогожскомъ кладбищѣ было открыто первое засѣданіе собора старообрядческихъ епископовъ. Предъ началомъ собора Іоанномъ, архіепископомъ московскимъ, въ сослуженіи епископовъ Арсенія уральскаго и Іоны смоленскаго и причта храмовъ Рогожскаго кладбища, былъ отслуженъ молебенъ.

По окончаніи молебна противъ царскихъ вратъ, на солеѣ былъ установленъ столъ, поставлено святое евангеліе съ вложенной свѣчей въ знакъ присутствія самого Христа, рекшаго: «гдѣ два или три собрались во имя Мое, ту есмь посреди ихъ».

Послѣ обычныхъ молитвъ епископы заняли мѣста. Съ архіепископомъ ихъ было 8. За болѣзною епископа казанскаго, его мѣсто занялъ уполномоченный священникъ города Казани, Алексѣй Калягинъ. Вблизи помѣстились секретари собора, а вокругъ епископовъ и на клиросахъ депутаты отъ приходовъ, священники. Противъ солеи заняли мѣста депутаты отъ обществъ, міряне.

Архіепископъ Іоаннъ поднялся съ мѣста. Сотворивъ молитву, онъ сказалъ слѣдующее:

«Братіе и весь освященный соборъ! Вамъ уже всѣмъ вѣдомо, что волею Божіею почилъ о Господѣ нашъ собратъ Аѳанасій, митрополитъ бѣлокриницкій. Съ одной стороны мы печалуемъ, что отошелъ отъ насъ въ вѣчность такой великій труженикъ Христовъ и радѣтель церкви Божіей, а съ другой радуемся, что воля Господня постигла брата нашего и блаженную душу святителя вселила въ обители Господа. Смерть святителя Божія вызвала потребность замѣстить вдовствующую»

щую Бѣлокриницкую каѳедру другимъ лицомъ. Заграничные епископы и общества просятъ наше смиреніе принять участіе въ избраніи митрополита Бѣлокриницкаго и участвовать въ его рукоположеніи и возведеніи на митрополию бѣлокриницкую.

«Считая такое дѣло очень важнымъ и серьезнымъ, я, не уловляясь безсовѣтіемъ, счелъ своимъ нравственнымъ долгомъ собрать васъ всѣхъ на соборъ и просить высказать свое мнѣніе— въ какой мѣрѣ и какъ мы должны принять участіе въ избраніи митрополита Бѣлокриницкаго?»

Архіепископъ занялъ свое мѣсто, предоставивъ право каждому изъ епископовъ сказать свое слово.

И всѣ епископы и всѣ, кто что имѣлъ сказать, сказали свое слово.

Уральскій епископъ Арсеній отвѣтилъ, что необходимо на Бѣлокриницкую митрополию возвести митрополита, но съ такими правами, чтобы отъ него не была въ зависимости російская область. Въ уставѣ, выданномъ митр. Кирилломъ архіепископу московскому Антонію, было выражено, что митрополитъ не долженъ вмѣшиваться въ дѣла внутренняго управленія російскихъ епархій, Російская область должна быть самостоятельна.

Къ отвѣту епископа Арсенія присоединилъ свой голосъ епископъ пермскій Антоній.

Нижегородскій епископъ Иннокентій, согласившись съ мнѣніемъ предшествующихъ епископовъ, предложилъ послать за-границу отъ собора 2—3 епископовъ, для рукоположенія митрополита.

Епископъ Новозыбковскій Ермогенъ высказалъ, что нужно установить, чтобы и епископы русской области не вмѣшивались въ управленіе митрополіи.

Самарскій епископъ Порфирій: «Чтобы наша область

была самостоятельна, необходимо и у насъ въ Россіи учредить митрополію».

Свящ. А. Калягинъ (вмѣсто Казанскаго епископа Іоасафа): «Хотя русская область самостоятельна со времени выданнаго митр. Кирилломъ арх. Антонію устава, тѣмъ не менѣе, не рѣдко бывали случаи, что отсюда обращались въ митрополію за разрѣшеніемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, какъ бы считая ее старше и полновластнѣе здѣшнихъ епископовъ. Это случалось отъ того, что тамъ—митрополія, а тутъ—архіепископія. Чтобы окончательно установилось у всѣхъ насъ сознаніе, что російская область самостоятельна и независима отъ Бѣлокриницкой митрополіи, необходимо и въ Россіи учредить митрополію».

По этому вопросу высказаны различныя мнѣнія и соображенія. Одни настаивали, чтобы немедленно была учреждена въ Россіи митрополія, другіе—что это учрежденіе сейчасъ несвоевременно въ виду неопредѣленнаго положенія внутренней политики въ Россіи; третьи—что титулъ митрополита ничуть не прибавитъ больше власти архіепископу и что по этому нѣтъ надобности въ учрежденіи въ Россіи митрополіи.

Вопросъ этотъ оставленъ открытымъ.

По вопросу же о Бѣлокриницкой митрополіи постановлено освященнымъ соборомъ послать въ Бѣлокриницу трехъ епископовъ для возведенія въ митрополиты или теперешняго намѣстника, еп. Макарія, или кого укажутъ заграничныя старообрядческія общества.

Соборъ, конечно, далеко не ограничится однимъ засѣданіемъ. Въ числѣ этихъ дѣлъ находятся: избраніе епископа на Петербургскую кафедру, вмѣсто недавно умершаго Виталія; открытіе многихъ новыхъ епископскихъ кафедръ и избраніе епископовъ; дальнѣйшая разработка церковно-приходскаго устава. Этому собору, вѣроятно, предстоитъ также разрѣшить вопросъ о соединеніи окружниковъ съ неокружниками. Самымъ же

интереснымъ съ нашей стороны, является слѣдующее: выскажется-ли старооярядческій соборъ о предстоящей реформѣ нашего церковнаго управленія и сдѣлаеть-ли какой-либо шагъ къ соединенію съ православіемъ? Послѣднее имѣеть чрезвычайную важность даже и въ томъ случаѣ, если соборъ обойдетъ полнымъ молчаніемъ вопросъ о соединеніи съ православіемъ. (Колоколь).

— *Адвентисты.* По свѣдѣніямъ печати, число послѣдователей своеобразной американской секты въ столицѣ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивается. Къ сожалѣнію, вслѣдствіе движенія столичнаго населенія, количество петербургскихъ адвентистовъ трудно учесть.

Душою и главнымъ руководителемъ столичныхъ сектантовъ-адвентистовъ считается отставной полковникъ Ф. К. фонъ-Бейнингенъ. Это одинъ изъ самыхъ убѣжденныхъ сектантовъ. Трудно встрѣтить человѣка, который бы такъ былъ начитанъ въ Библии, особенно въ пророческихъ писаніяхъ, какъ полковникъ Бейнингенъ. Недавно корреспондентъ одной газеты посѣтилъ «наставника» адвентистовъ: онъ держитъ себя очень просто. Его небольшая квартира на Гороховой улицѣ ничѣмъ не выдается изъ самыхъ обыкновенныхъ квартиръ, занимаемыхъ въ Петербургѣ лицами, имѣющими средній заработокъ.

Какихъ-либо особенныхъ «сектантскихъ отличій» въ комнатѣ не было.

Петербургскіе адвентисты не особенно усиленно пропагандируютъ свое ученіе. Полковникомъ Бейнингеномъ, правда, организованы религіозныя собесѣдованія. Ведутся они на Гороховой улицѣ, въ домѣ № 23. Собесѣдованія носятъ, можно сказать, скромный характеръ, безобидный для послѣдователей разныхъ исповѣданій. Я былъ на одномъ изъ собесѣдованій адвентистовъ.

Небольшое помещеніе, скромное, маловмѣстительное... Низкій потолокъ, невзрачная мебель...

«Залъ собесѣдованій» былъ до тѣсноты переполненъ слушателями. Пресобладало престопаодье. Въ помещеніи не было ни икопъ, ни свящепныхъ изображеній. Лишь въ одномъ углу видѣлось небольшихъ размѣровъ Распятіе. А еще дальше—у каедры—висѣла «карта».

Она была довольно оригинальна.

На ней изображены были какія то діаграммы и особыя «цвѣтныя полосы» (красныя, зеленыя, синія и желтыя). Зрители съ любопытствомъ смотрѣли на эту «карту» и недоумѣвали, что на ней изображено. Оказалось, что цвѣтныя полосы обозначаютъ судьбу четырехъ царствъ—вавилонскаго, мидо-персидскаго, македоно-греческаго и римскаго. А съ ними связаны судьбы всего міра.

Проповѣдываль полковникъ.

Онъ говорилъ воодушевленно, съ увлеченіемъ. Текстами писанія проповѣдникъ доказываль близость второго пришествія Спасителя. Рѣчь его, повидимому, казалась убѣдительною. Всѣ внимали словамъ «новаго учителя», открывшаго смыслъ писаній.

На собесѣдованіи оказалось нѣсколько послѣдователей пашковской секты.

Имъ не понравилось толкованіе Апокалипсиса и книги пророка Давіила о второмъ пришествіи Спасителя, — и они начали спорить.

Спокойный и ровный тонъ «наставника» адвентистовъ, однако, взялъ перевѣсъ надъ раціоналистическими мнѣніями. Бесѣда, въ общемъ, произвела сильное впечатлѣніе на слушателей.

Въ концѣ ея возбужденъ былъ вопросъ о расширеніи помещенія для собраній столичныхъ адвентистовъ.

Къ группѣ адвентистовъ, по свѣдѣніямъ «Петербургскаго Листка», примыкаетъ значительная часть старообрядцевъ.

(Болоколы).

— По поводу современныхъ событій съѣздъ V округа, Оренбургской епархіи выразилъ несочувствіе такъ называемому освободительному движенію въ духовенствѣ отъ опеки церкви правительствомъ, ибо соблазнъ свободы можетъ привести къ совершенному отдѣленію церкви отъ государства, что не представляется для церкви желательнымъ какъ въ виду того, что начатки такого отдѣленія въ текущемъ году сказались и сказываются въ массовомъ отступленіи отъ православія, въ безнаказанныхъ оскорбленіяхъ православія и въ прочихъ прискорбныхъ явленіяхъ, такъ и потому, что въ послѣдніе 25 лѣтъ связь правительства и церкви выразилась въ несомнѣнномъ благѣ для нея: воскресли церковныя школы, оживилась противораскольническая миссія, вводилось казенное жалованье и увеличенная пенсія духовенству. Далѣе съѣздъ рѣшилъ: 2) не сочувствовать ограниченію власти епископа, такъ какъ эта власть предоставлена ему соборами (Ап. пр. 55), и въ духовномъ вѣдомствѣ не долженъ ослабляться указанный словомъ Божиимъ принципъ послушанія власти; 3) не сочувствовать автономіи прихода и избирательному началу въ опредѣленіи священниковъ, 4) съ презрѣніемъ отнестись къ попирающей положительное свидѣтельство слова Божія (Тим. III, 2) петиціи нѣкоторыхъ лицъ изъ духовенства о дозволеніи вторичнаго брака для священнослужителей; 5) воздерживаться отъ политической партійности и оставаться въ кругѣ нашего служенія, но при всемъ безпристрастіи къ политическимъ колебаніямъ особенно стоять на стражѣ православія по долгу пастырей и во имя того же долга предупредить въ приходахъ политическія колебанія и общественныя нестроенія разъясненіемъ несостоятельности современныхъ волненій предъ судомъ слова Божія. (Яросл. Еп. Вѣдом.).

Общенародное пѣніе въ предѣлахъ новгородской епархіи. Одинъ мірянинъ такъ описываетъ въ Новгород. Епар. Вѣдомостяхъ видѣнную имъ въ какомъ-то селѣ литургію. «Началась литургія вѣрныхъ. «Вѣрую» запѣла вся церковь. Весь присутствовавшій въ храмѣ народъ пѣлъ «Милость мира» и далѣе, кончая молитвою «Отче нашъ». Впечатлѣніе получалось трогательное. По окончаніи богослуженія я спросилъ одного изъ богомольцевъ, какъ достигнуто слышанное мною общенародное пѣніе. — Какъ? У насъ между утреней и обѣдней всякое воскресенье бываютъ спѣвки. Поемъ мы молитвы и на бесѣдахъ по деревнямъ. — На какихъ бесѣдахъ? — А вотъ слышали батюшка сегодня за обѣдней объявлялъ, что сегодня будетъ бесѣда въ деревнѣ К. Такъ это у насъ бываетъ каждое воскресенье, каждый праздникъ. Одинъ разъ бесѣда въ одной деревнѣ, другой разъ въ другой. — Что же вы дѣлаете на бесѣдахъ? — Какъ что? Батюшка съ начала намъ что нибудь читаетъ. Потомъ мы все сообща поемъ молитвы. Выйдетъ худо, повторимъ. Ну, а нравятся вамъ эти бесѣды и это пѣніе? — Нравятся. И особенно это пѣніе. Прежде, бывало, въ церкви и за дровами, и за сѣномъ създишь умомъ. Теперь не то. Теперь Богъ привелъ насъ своимъ грѣшнымъ языкомъ славить Его. Ну, и молишься. Некогда думать о пустякахъ, а тѣмъ болѣе разговоры вести въ церкви. Опять и на бесѣдахъ. Сойдемся не пустословить и не браниться, а доброе послушать. А потомъ это сообща и запоемъ. Батюшка, добрый ты человекъ, разъяснялъ намъ, что мы, христіане, приходимся другъ другу, вишь, какъ члены одного тѣла. Согласье да любовь должны быть межъ нами. Такъ вотъ, когда мы запоемъ на бесѣдѣ всей деревней, въ церкви всемъ приходомъ, то въ голову и западаетъ прежде не появлявшаяся въ ней мысль: все мы — дѣти Божіи, все мы Христовы; и я, и ты, и все братья по вѣрѣ другъ другу».

(Перм. Епарх. Вѣд.).

— Центръ всякой миссіонерской дѣятельности справедливо полагается нынѣ въ приходѣ, а главными ея представителями признаются мѣстные причты, при непремѣнномъ сотрудничествѣ прихожанъ. Дѣло это мѣстами получило уже нѣкоторую организацію. Въ нижегородской епархіи, напримѣръ, вступилъ въ силу уставъ приходскихъ кружковъ ревнителей православія. Цѣль учрежденія кружковъ: религіозно-нравственное просвѣщеніе, какъ самихъ членовъ кружка, такъ и прочихъ прихожанъ, по преимуществу же склонныхъ къ расколу или сектантству; обращеніе раскольниковъ и сектантовъ въ православіе; нравственная, матеріальная и юридическая помощь новообращеннымъ. Учрежденіе кружка есть долгъ каждаго священника. Объяснительная записка къ уставу совѣтуетъ начать учрежденіе кружка не съ формальной стороны (приглашенія членовъ, выбора должностныхъ лицъ и т. п.), а практически — съ чтеній въ школѣ или частномъ домѣ. Если приходъ склоненъ къ старообрядчеству, пусть священникъ начнетъ чтеніе съ житій святыхъ; если между прихожанами есть сектанты, предметомъ чтенія будетъ св. Евангеліе; если приходъ православный, чтенія могутъ быть предложены изъ Троицкихъ или другихъ листковъ. На чтенія непременно явятся прихожане. И вотъ изъ постоянныхъ посѣтителей чтеній уже образовался желаемый кружокъ. Останется только оформить его. (Пенз. Еп. В.).

— Съ 6 по 10 февраля т. г. въ Смоленскѣ происходилъ епархіальный съѣздъ. Изъ опубликованныхъ въ № 5 Смолен. Еп. Вѣд. журналовъ съѣзда приводимъ нѣкоторыя постановленія его болѣе или менѣе общаго характера. 1) Съѣздъ призналъ необходимымъ предоставить церковнымъ старостамъ право участвовать въ своихъ засѣданіяхъ при рѣшеніи вопросовъ, связанныхъ съ матеріальными интересами церкви, вопросъ же объ участіи въ епарх. съѣздахъ діаконовъ и псаломщиковъ рѣшенъ отрицательно. 2) Съѣздъ получилъ архи-

пастырское дозволеніе священникамъ, церковнымъ старостамъ и представителямъ отъ прихожанъ ходатайствовать о назначеніи своихъ кандидатовъ на псаломщицкія должности, равно какъ и объ увольненіи ихъ по доказанномъ неблагоповеденіи и небрежности въ исполненіи своихъ обязанностей. 3) Епарх. съѣздъ выразилъ желаніе отмѣнить веденіе журнала богослуженій и собесѣдованій, равно какъ и порядокъ отмѣтокъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ количества произносимыхъ священниками поученій. 4) Епархіальнымъ съѣздомъ составлена особая записка о желательныхъ реформахъ въ строѣ епархіальной жизни. Въ этой запискѣ, состоящей изъ 12 пунктовъ, прежде всего, выражается желаніе, чтобы на имѣющемъ быть Всероссийскомъ помѣстномъ соборѣ приняли возможно большее участіе представители отъ сельскаго духовенства. Записка признаетъ неудобопріемлемымъ выборъ священника прихожанами. Кандидаты священства, по признанію съѣзда, должны получить въ настоящее время возможно широкое богословское образованіе и отличаться глубоко-религіознымъ воспитаніемъ. Консисторія должна быть замѣнена совѣтомъ пресвитеровъ. Административная и судебная власть въ округахъ епархіи должна быть предоставлена благочинническимъ совѣтамъ, избираемымъ духовенствомъ округа на срокъ. Въ 11 пунктѣ записки говорится о дозволеніи сложенія сана безъ лишенія правъ, а въ послѣднемъ—12—объ отмѣнѣ наградъ для духовенства.

— 15 февраля преосвященнымъ Іоанномъ, епископомъ Полтавскимъ, утверждены новыя правила благочинническихъ собраній и совѣтовъ Полтавской епархіи. По этимъ правиламъ благочинническія собранія могутъ быть двоякаго рода: совѣщательныя и избирательныя. Главнымъ предметомъ совѣщательныхъ благочинническихъ собраній должно быть обсужденіе вопросовъ пастырскихъ и вообще обмѣнъ мыслей и воззрѣній на священнослужительскую жизнь и дѣятельность, могущій

послужить къ общей пользѣ и взаимному братскому назиданію. На эти собранія могутъ быть приглашаемы церковные старосты и міряне. Избирательныя же благочинническія собранія созываются въ случаѣ открывшейся вакансіи на должность благочиннаго, членовъ благочинническаго совѣта, депутатовъ на съѣзды и духовника. Благочинническимъ совѣтамъ правилами предоставляется братскій судъ надъ членами причта и аттестація по клировымъ вѣдомостямъ о поведеніи и способности священно-церковно-служителей къ прохожденію службы. Мѣры, которыя можетъ принять совѣтъ при рѣшеніи дѣлъ, сведены къ четыремъ слѣдующимъ: а) прекращеніе дѣла миромъ; б) предостереженіе; в) пастырское вразумленіе и увѣщаніе, и г) удовлетвореніе обиженнаго восполненіемъ его убытковъ. (Кіевск. Еп. Вѣд.).

— На Преображенскомъ кладбищѣ происходятъ весьма частыя собранія еедосѣвцевъ. Приводится въ извѣстность численность и составъ еедосѣвцевъ въ Москвѣ, дабы возможно было опредѣлить значеніе еедосѣвской общины, какъ политической единицы. Горячо обсуждается вопросъ о возвращеніи кладбищу Никольскаго единовѣрческаго монастыря (бывшее мужское отдѣленіе кладбища) и закрытіи здѣсь единовѣрческой церкви и прихода.

— Въ Москвѣ 8 февр. состоялось свиданіе окружническихъ старообрядческихъ архіереевъ Іоанна (Картушина) и Арсенія (Швецова) съ архіереями неокружническими Іовомъ, Кирилломъ и Даніиломъ; послѣ этого было собраніе старообрядцевъ-неокружниковъ, на которомъ присутствовали епископы Іовъ, Кириллъ и Даніилъ, священники изъ Петербурга — о. Козьма, московскій — о. Іоаннъ, боровскій — о. Александръ и другіе, всего до 10-ти священниковъ и три діакона. Мірянъ участвовало до 40 человекъ. Цѣль собранія — выработать условія для взаимнаго объединенія со старообрядцами, приѣмлющими «Обружное Посланіе». Послѣ довольно продолжительнаго и

всесторонняго обсужденія предложенныхъ на собраніи вопросовъ собраніе пришло къ единодушному заключенію, что нѣтъ существенныхъ и важныхъ причинъ къ разъединенію старообрядчества, приѣмлющаго одно и то-же священство Бѣлокриницкой митрополіи. Сомнѣніе осталось лишь въ вопросѣ о приношеніи пятой просфоры на св. литургіи. Поэтому рѣшено образовать особое совѣщаніе, которому и поручить рассмотреть этотъ вопросъ подробно и основательно. О результатахъ настоящаго собранія было сообщено московскому архіепископу Іоанну чрезъ особо избранную депутацію.

— 24-го января въ м. Блинцахъ совершена хиротонія вдоваго священника г. Балты Емилиана Перфилова, принявшаго въ иночествѣ имя Гермогена во епископа балтскаго и новозыбковскаго на мѣсто еписк. Силвестра, ушедшаго на покой нѣсколько лѣтъ тому назадъ вслѣдствіе тяжелой болѣзни. Хиротонію совершалъ московскій архіепископъ Іоаннъ и петербургскій Виталій. До 30 священниковъ съѣхались на небывалое торжество, закончившееся тѣмъ, что весь старообрядческій освященный соборъ въ облаченіяхъ снялся группой, чѣмъ весьма смутилъ людей строгихъ правилъ въ мѣстномъ старообрядческомъ мірѣ, которые осудили своихъ владыкъ, говоря: «святое дѣло закончили бѣсовскимъ, вышли къ жидамъ благодать снимать». (Прав. Пут.).

— Столичные пашковцы проявляютъ большую энергію. Во многихъ мѣстахъ столицы они ежедневно устраиваютъ свои собранія; организованъ проповѣдническій кружокъ изъ студентовъ, издается журналъ, производится продажа книгъ и, наконецъ, чуть ли не каждую недѣлю приглашаются «англійскіе» «знаменитые» миссіонеры. Одинъ изъ этихъ миссіонеровъ Гроббе, по приглашенію руководителей, проповѣдовалъ 21 января, въ домѣ графини Ливень, (Большая Морская, д. 43). Входъ на собранія былъ свободный. Публики было такъ много, что въ огромномъ залѣ «яблоку негдѣ было

упасть»; многіе тѣснились въ раздѣвальной и на лѣстницѣ. Собраніе открылось пѣніемъ «любимыхъ стиховъ» и импровизированной молитвой извѣстнаго штундиста Каргеля. Затѣмъ Гроббе сказалъ рѣчь, которая дышала гордостью и презрѣніемъ къ православію. Собраніе закончилось пѣніемъ стихотворенія «Я слышу, голосъ Твой зоветъ меня къ Тебѣ омыться кровію святой, пролитой на крестѣ». Гроббе проповѣдуетъ также и въ другихъ мѣстахъ города. (Прав. Пут.).

— *Мусульманскій съѣздъ въ г. Тобольскѣ.* Изъ Тобольска намъ сообщаютъ, что тамъ 14 и 15 января происходилъ съѣздъ мусульманъ отъ 22 магометанскихъ волостей въ количествѣ 59 человекъ. Программа этого съѣзда заключала въ себѣ, между прочимъ, слѣдующіе пункты: вопросъ о распространеніи народнаго образованія и введеніи въ школахъ преподаванія на родномъ языкѣ (7 п.), объ отношеніи къ миссіонерамъ (9 п.), о введеніи духовнаго управленія магометанскаго духовенства въ западной Сибири, объ источникахъ содержанія духовенства (10 п.), объ изданіи газеты на татарскомъ языкѣ (п. 11).

По вопросу объ устройствѣ учебной части съѣздъ пришелъ къ выводу: придерживаться проекта, выработаннаго на съѣздѣ ахунговъ и имамовъ въ г. Уфѣ въ мартѣ 1905 года, и представленнаго на утвержденіе высшему начальству. Выразалось пожеланіе, чтобы при каждомъ приходѣ были мектебы, въ которыхъ ученіе продолжало бы вестись по прежнему. По вопросу о волостяхъ съѣздъ постановилъ: селеній съ мусульманскимъ населеніемъ не присоединять къ русскимъ волостямъ, въ виду коренныхъ различій интересовъ населенія, быта и образа жизни, и призналъ необходимымъ именовать волости съ мусульманскимъ населеніемъ «мусульманскими инородческими волостями». По вопросу о религіи съѣздъ постановилъ: не входя въ перечисленіе существовавшихъ до Высочайшаго манифеста 17 октября 1905 года стѣсненій и

ограниченіи для мусульманъ и не считая теперь нужнымъ входить съ особымъ ходатайствомъ, съѣздъ выражаетъ полную увѣренность, что съ изданіемъ манифеста о свободѣ совѣсти, дѣйствительно, произойдетъ совершенное уравниеніе въ правахъ всѣхъ подданныхъ Имперіи безъ различія религіи.

(Церк.-Общ. Жизнь).

— Протестантскіе церковные круги въ Пруссіи съ декабря волнуются «дѣломъ» — Ремера. Ремеръ въ числѣ другихъ кандидатовъ искалъ мѣста пастора въ Ремшейдѣ и 25 іюня говорилъ здѣсь свою пробную проповѣдь. Текстъ ему назначенъ былъ изъ Іоан. 6, 67—69, и онъ по поводу содержащагося здѣсь исповѣданія ап. Петра изложилъ передъ общиною свой взглядъ на богосыновство Іисуса Христа. Церковное ученіе объ этомъ предметѣ ведетъ, по его мнѣнію, начало изъ двухъ источниковъ: ветхозавѣтно-іудейскаго и греко-языческаго. Сказанія и мнѣя грековъ и другихъ народовъ приписываютъ героямъ божественное происхожденіе и называютъ сынами Божіими. Такъ это извѣстно о Геркулесѣ, о Ромулѣ и Ремѣ, о Кирѣ, объ Александрѣ В., о Буддѣ. Это греко-языческое воззрѣніе перенесено было и на лицо Христа, котораго христіане изъ язычниковъ стали называть Сыномъ Божіимъ и приписывать ему сверхъестественное рожденіе отъ Дѣвы. Евангельскій рассказъ о рожденіи Христа взять, такимъ образомъ, изъ языческихъ представлений. Несмотря на такой образъ мыслей, представители общины избрали (большинствомъ 62 гол. прот. 9) пасторомъ Ремера. Противъ этого избранія поданъ былъ однимъ изъ ремшейдскихъ пасторовъ съ четырьмя другими членами совѣта протестъ со ссылкой на нецерковное ученіе Ремера. 12 декабря дѣло разсматривалось рейнской консисторіей на совмѣстномъ засѣданіи съ совѣтомъ рейнскаго провинціального синода. Возраженіе противъ Ремера признано было основательнымъ, произведенные выборы были отмѣнены и назначены новыя. Отда-

вая должную справедливость научной дѣятельности и нравственной серьезности Ремера, члены собранія тѣмъ не менѣе находили, что «богословскія воззрѣнія Ремера, особенно относительно лица Христа, какъ они изложены въ проповѣди, такъ сильно отступаютъ отъ Св. Писанія и евангелическаго исповѣданія, что, при самомъ широкомъ сужденіи, иного рѣшенія принять было невозможно». Этотъ приговоръ привелъ въ волненіе либеральныхъ протестантовъ. Ремшейдская община обратилась съ жалобой въ Верховный церковный совѣтъ. Туда же подалъ жалобу и самъ Ремеръ. Признавая въ своей проповѣди формальный недостатокъ—введеніе догматическаго элемента,—онъ отстаивалъ самыя богословскія убѣжденія, ссылаясь на то, что ихъ держатся многіе профессора богословія и пасторы. Противъ рѣшенія консисторіи послѣдовалъ цѣлый рядъ заявленій сочувствующихъ Ремеру лицъ. Историко-догматическія разсужденія Ремера довольно единодушно осуждали всѣ, какъ совершенно неумѣстныя на церковной каѳедрѣ, особенно въ такой рѣзкой формѣ, оскорбительной для вѣрующихъ. Но право пастора держаться воззрѣній «новаго» богословія отстаивали очень дружно, доказывая, что судить о пригодности къ церковному служенію нужно не по „богословскимъ“ воззрѣніямъ, а по „религіознымъ“, а съ этой стороны проповѣдь Ремера не такъ ужъ далеко отступаетъ отъ Евангелія. Такъ разсуждали Раде въ „Christliche Welt“ и Шіанъ въ „Preussische Kirchenzeitung“. 53 рейнскихъ и вестфальскихъ пастора заявили, что „новому“ богословію они обязаны своимъ интересомъ къ богословской работѣ и пониманіемъ Евангелія, и требовали признанія этого богословія равноправнымъ въ церкви, какъ это сдѣлано въ Эльзасѣ и Баденѣ. Еще рѣшительнѣе два пастора въ отдѣльномъ мнѣніи настаивали на совмѣстности „новаго“ богословія съ евангельскимъ благочестіемъ и съ религіозной оцѣнкой лица Христа. Въ Кельнѣ состоялось спеціально съ цѣлю

протеста противъ рѣшенія консисторіи многолюдное собраніе (1100 чел.), указавшее въ своей резолюціи на благотворную дѣятельность пасторовъ свободнаго направленія и на необходимость этого направленія для всесторонняго, усильнаго и мирнаго созиданія церковной жизни. Только что учрежденный „Рейнскій и вестфальскій евангелическій союзъ (Vereinigung)“ высказалъ, что „новое“ богословіе соединимо съ христіанскимъ благочестіемъ и имѣетъ спеціальную задачу возвратить многимъ отчужденнымъ отъ церкви довѣріе къ Евангелію. Ортодоксальные протестанты выступили въ защиту консисторіи и объявили ея рѣшеніе совершенно справедливымъ и согласнымъ съ принципами евангелической церкви. Въ этомъ смыслѣ составлено было позитивными рейнскими и вестфальскими пасторами заявленіе, къ которому собрано 763 подписи. Верховному церковному совѣту предстоитъ еще разъ высказаться по вопросу о правѣ новаго богословія въ церкви. (Церк. Вѣст.).

— Одновременно ведется въ Германіи и на практикѣ усердная агитація въ пользу массоваго выхода изъ церкви, какъ католической, такъ и протестантской.

Въ январѣ среди студентовъ лейпцигскаго и берлинскаго университетовъ распространялось воззваніе, въ которомъ составители, четыре студента, вышедшіе изъ церкви (два бывшихъ католика и два бывшихъ протестанта), ссылаясь на долгъ университетовъ встать на защиту свободы нѣмецкаго духа, которой угрожаютъ темныя силы, и на несовмѣстимость принадлежности къ какому бы то ни было исповѣданію съ достоинствомъ академическаго гражданина, который долженъ быть независимъ во всѣхъ вопросахъ, въ томъ числѣ и въ религіозныхъ, просятъ профессоровъ небогословскихъ факультетовъ выйти *in corpore* изъ церквей, къ какимъ они — и теперь лишь внѣшнимъ образомъ — принадлежатъ, и возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ уничтоженіи бого-

словскихъ факультетовъ, какъ противныхъ академическому духу; всѣхъ товарищей также приглашаютъ послѣдовать ихъ примѣру.—Въ мюнхенской свободомыслящей „Wahrheit“ помещена недавно прокламація даже къ ученикамъ и ученицамъ среднихъ школъ (отъ 12 до 13 лѣтъ), разосланная одновременно 2000 дѣтей, разъясняющая ложь преподаваемыхъ имъ уроковъ по Закону Божию.—Особенно сильный толчекъ къ противоцерковной агитаціи данъ новымъ школьнымъ законопроектомъ въ Пруссіи съ его принципомъ конфессиональной народной школы и съ ограниченіемъ мѣстнаго самоуправленія въ школьномъ дѣлѣ. Извѣстный социаль-демократъ Гере (бывшій пасторъ) приглашаетъ въ „Neue Gesellschaft“ гражданъ выразить свой протестъ противъ этого покушенія на свободу совѣсти и противъ выдачи школы церкви массовымъ выходомъ изъ церкви, каковая мѣра кстати должна подѣйствовать на государство и въ вопросѣ объ избирательномъ законѣ. Къ такому же массовому выходу призываетъ „Vorwärts“ комитетъ свободной религіозной общины въ Берлинѣ, при чемъ беретъ на себя въ случаѣ несостоятельности и судебныя издержки, связанные съ выходомъ.

(Церк. Вѣстн.).

— Въ Рижскихъ епарх. вѣдомостяхъ напечатанъ довольно обширный списокъ *кандидатовъ священниковъ* по Рижской епархіи. Въ списокѣ перечислено 65 человекъ, кончившихъ курсъ духовной семинаріи, занимающихъ большею частью псаломщическія мѣста. Въ числѣ кандидатовъ есть также учитель, діаконъ и даже протодіаконъ кафедральнаго собора. Списокъ этотъ напечатанъ очевидно для свѣдѣнія прихожанъ тѣхъ церквей, гдѣ нѣтъ священниковъ, такъ какъ въ Рижской епархіи сдѣланъ опытъ введенія выбора священниковъ самими прихожанами.

— Февраля 27 дня 1906 г., въ 5 ч. вечера, въ покояхъ Его Преосвященства, состоялось, по приглашенію Архипа-

стыря, собраніе духовенства г. Читы. Его Преосвященствомъ было предложено собравшимся для обсужденія опредѣленіе Свят. Синода, отъ 17 ноября м. 1905 года, за № 5900, по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній.

Послѣ нѣкоторыхъ сужденій было постановлено еже-недѣльно по понедѣльникамъ устраивать пастырскія собранія духовенства г. Читы, при участіи мірянъ, служащихъ въ духовномъ вѣдомствѣ и другихъ свѣтскихъ лицъ, преданныхъ св. церкви.

Послѣ организаціи собраній и Совѣта было приступлено къ обсужденію вопросовъ.

Архипастырь поставилъ вопросъ о передачѣ вѣдѣнію учрежденнаго Совѣта, на правахъ отвѣтственнаго редактора Забайкальскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Свящ. Е. Бузнецовъ высказалъ мнѣніе о болѣе цѣлесообразной передачѣ Епархіальнаго органа не въ вѣдѣніе совѣта, или Читинскаго духовенства, а въ руки всего духовенства епархіи съ предоставленіемъ ему права организовать редакціонное дѣло, выбрать желаемаго редактора и проч., мотивируя соображеніемъ, что духовенство поставлено этимъ въ положеніе хозяина епархіальнаго органа, охотно принесетъ ему и свой интеллектуальный силы, и матеріальныя средства и постарается всячески поддержать и развить свой органъ. Прот. А. Соболевъ сдѣлалъ возраженіе, что настоящему пастырскому собранію неизвѣстно желаніе епархіальнаго духовенства о принятіи епархіальнаго органа въ свои руки. По обсужденіи рѣшено передать епарх. Вѣдомости вѣдѣнію Совѣта пастырскихъ собраній духовенства г. Читы, на что теперь же телеграфу просить разрѣшеніе Свят. Синода.

Затѣмъ Архипастырь предложилъ собранію духовенства вопросъ о выработкѣ для настоятелей церквей Забайкальской епархіи такихъ правилъ и указаній относительно удовлетво-

ренія нуждъ приходовъ въ религіозно-нравственномъ, просвѣ-
 тельномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, которыя могли
 бы быть безотлагательно теперь-же выполнены безъ особаго
 новаго гражданскаго закона.

По обсужденіи рѣшено: для поднятія прихода въ рели-
 гіозно-нравственномъ отношеніи необходимо выписывать и
 распространять книги и брошюры религіозно-нравств. содер-
 жанія, а для противодѣйствія агитаціи крайнихъ политиче-
 скихъ партій распространять общедоступные по изложенію и
 цѣнѣ брошюры болѣе умѣренныхъ политическихъ партій.
 Въ цѣляхъ рел.-нрав. воспитанія учащихся въ сельскихъ
 школахъ важно сдѣлать всѣ постановленія цер.-прих. собра-
 ній по сему вопросу обязательными для учителей и жела-
 тельно, чтобы учитель былъ непремѣннымъ членомъ совѣта
 цер.-прих. собраній. Для развитія цер.-прих. благотворитель-
 ности найдено возможнымъ изъ мѣстныхъ церковныхъ суммъ,
 гдѣ на то окажутся средства, удѣлять на дѣла благотвори-
 тельности, безъ особаго разрѣшенія Епарх. начальства до
 50 р. въ годъ, и во 2-хъ, имѣть въ церкви для сбора по-
 жертвованій на этотъ предметъ особую кружку. Для привле-
 ченія прихожанъ къ живому участию въ завѣдываніи хозяй-
 ствомъ и денежною частью прихода найдено возможнымъ
 предоставить всѣмъ прихожанамъ право непосредственнаго
 участія въ расходованіи тѣхъ церковныхъ суммъ, которыя
 расходуются въ настоящее время по закону только причтомъ
 и старостой, а въ прочихъ суммахъ можетъ быть предостав-
 лень только контроль.

— *Пастырскія собранія г. Читы 17 апр. с. г.* Пастыр-
 ское собраніе продолжалось отъ 6 до 8 час. вечера. Оно со-
 стоялось въ покояхъ Его Преосвященства и было посвящено
 вопросу объ организаціи благочинническихъ собраній. Пастыр-
 ское собраніе признало необходимымъ, помимо существующаго
 нынѣ административнаго органа благочинническаго совѣта,

учредить окружное благочинническое собраніе, предсѣдателемъ каковаго можетъ быть благочинный, а членами—причты и выборные отъ мірянъ. Главная задача благочинническаго собранія—объединить дѣятельность приходскихъ общинъ. Кромѣ этого благочинническое собраніе беретъ на себя заботу оказывать помощь вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, а равно и заботиться о содержаніи окружныхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ церковныхъ учрежденій (школъ, библиотекъ, богадѣленъ). Наконецъ благочинническое собраніе принимаетъ на себя заботу слѣдить за вѣрой и нравственностью въ округѣ. Должность благочиннаго выборная. Жаль, что по матеріальнымъ, главнымъ образомъ, расчетамъ благочинные будутъ избираться на 10 лѣтъ. Срокъ не короткій. Мотивъ для подобнаго выбора тотъ, что прослужившему 10 лѣтъ въ должности благочиннаго дается увеличенная (на 60 рублей) пенсія и что если выбирать благочинныхъ на болѣе короткій срокъ (на 3—5 лѣтъ), то благочинные не скоро привыкають къ своимъ обязанностямъ, мало интересуются ими и за короткое время мало проявляется польза отъ ихъ дѣятельности. На пастырскомъ засѣданіи 24 апр. разсматривался вопросъ о замѣнѣ консисторіи пастырскимъ совѣтомъ при епископѣ и признано желательнымъ утвердить эту замѣну сообразно съ новыми общими узаконеніями, имѣющими возникнуть на почвѣ всероссійскаго собора. (Заб. Еп. Вѣд.).

— *О церковной реформѣ.* Матеріалы, доставленные мѣстными преосвященными къ помѣстному собору, дали отвѣты на слѣдующіе вопросы, предложенные Святѣйшимъ Синодомъ: 1) О созывѣ помѣстнаго собора подавляющее большинство преосвященныхъ склоняется къ той мысли, что духовенство и міряне должны быть допущены на соборъ съ правомъ совѣщательнаго голоса, право же рѣшающаго голоса должно быть предоставлено исключительно епископамъ. 2) Раздѣленіе Россіи на округа подъ управленіемъ митрополитовъ—большинство преосвященныхъ настаиваютъ на созданіи отъ 8 до 9 митрополичьихъ округовъ съ митрополичьими соборами, которымъ должны быть переданы и право по избранію епископа въ округъ и разныя дѣла мѣстнаго церковнаго

управленія, за исключеніемъ вопросовъ первостепенной важности. Здѣсь же рѣшается вопросъ о необходимости митрополиту царствующаго града именоваться патріархомъ. 3) Объ епархіальномъ управленіи — выражается пожеланіе о реформированіи консисторій въ древніе пресвитерскіе совѣты съ передачею дѣлъ второстепенной важности благочиннымъ и окружнымъ собраніямъ духовенства и о широкомъ проведеніи въ епархіальномъ управленіи представительнаго начала. 4) Объ оживленіи приходоѡ большинство преосвященныхъ высказывается за необходимость установленія прихода. Отрицательное отношеніе встрѣчаетъ право выбора пастыря приходомъ въ виду отсутствія въ его предѣлахъ какъ компетентныхъ избирателей, такъ и достойныхъ кандидатовъ и проектируемой нѣкоторыми ревнителями приходской жизни полной передачи въ руки представителей прихода церковнаго имущества. Опасаются, что недалъновидное въ пониманіи церковныхъ нуждъ большинство откажетъ въ отчисленіи церковныхъ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. 5) Реформа церковнаго суда. Признавая необходимость реформы, значительная часть преосвященныхъ не рѣшается высказаться за полное отдѣленіе суда отъ администраціи. 6) Объ участіи духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ. Преосвященные находятъ, что пастырь православной Церкви долженъ всюду вносить духъ христіанской любви и мира и что поэтому участіе его въ общественной жизни необходимо. 7) Дѣла вѣры. Подъ этимъ названіемъ у преосвященныхъ группируются вопросы, которые не были предложены Святѣйшимъ Синодомъ, но возбужденіе которыхъ на мѣстномъ соборѣ признается желательнымъ. Сюда относятся вопросы объ исправленіи богослужебныхъ книгъ, о сокращеніи и измѣненіи богослуженій и переводѣ богослуженія на русскій языкъ, соединеніи церкви старокатолической и англиканской и о примиреніи со старообрядцами. (Ряз. еп. вѣд.).

Редакторъ священникъ *Іоаннъ Дроздовъ*.

Печатать разрѣшается: Цензоръ Архимандритъ *Іоаннъ*. 15 іюня 1906 г.

Иркутскъ, 1906 г. Типографія А. А. Сизыхъ, Большая ул., д. Милевскаго.