

ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№

6.

Адресъ редакціи: Успенская площадь, Духовная Семинарія.



Цѣна за годовое изданіе съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 к., отд. номер. 30к.

За объявленія за страницу: въ первый разъ 8 рублей, во второй и третій разъ по 2 руб., далѣе по 1 руб. 50 коп. За половинчу и четверть страницы въ соотвѣтственное число разъ меньше.

Мартъ 15. годъ ХЛІІІ. 1906 г.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Циркуляръ Исполнительной Коммисіи Главнаго Управленія Россійскаго общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая. — Журналы XXXVII Съѣзда депутатовъ духовенства Иркутской епархіи (продолженіе). — Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — Изъявленіе благодарности.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Изъ области предразсудковъ. — Духовенство и политика. — Къ вопросу о взаимноотношеніяхъ свѣтскаго общества и духовенства. — Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. — По поводу инструкціи благотворительнымъ совѣтамъ. — По поводу „необходимыхъ справокъ“ о ректора Архимандрита Никсна. — Замятки. — Объявленія.

Ц И Р К У Л Я Р Ъ

Исполнительной Коммисіи Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая.

Окружнымъ и мѣстнымъ управленіямъ, комитетамъ и общинамъ сестеръ милосердія Общества Краснаго Креста.
8 декабря 1905 года. № 4.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 26-го минувшаго ноября за № 8395, сообщилъ Исполнительной Коммисіи Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 октября—18 ноября сего года за № 5887, постановлено: взамѣнъ тарелочнаго сбора въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, установленнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 февраля и 17—27 декабря 1904 года, за №№ 18 и 6752, на время войны съ Японіей, во всѣ воскресные дни, а также двенадесятые праздники, свободные отъ другихъ сборовъ, разрѣшить Обществу Краснаго Креста производить, въ теченіе одного года, таковой же и на тѣхъ же основаніяхъ сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Исполнительная Коммисія, сообщая объ изложенномъ учрежденіямъ Общества, имѣетъ честь разъяснить, что такъ какъ новый сборъ разрѣшенъ Синодомъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ былъ разрѣшенъ нынѣ отмѣненный сборъ, то, слѣдовательно, учрежденія Общества могутъ, чрезъ уполномоченныхъ ими на то лицъ, по возможности изъ числа членовъ Общества, производить сборъ пожертвованій въ церквахъ; тамъ же, гдѣ учрежденій Общества нѣтъ, а также и въ тѣхъ церквахъ, для сбора въ которыхъ не будутъ командированы учрежденіями Общества довѣренныя лица, сборъ будетъ производиться старостами церквей и въ послѣднемъ случаѣ собранныя деньги будутъ переводиться чрезъ духовныя консисторіи въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а послѣднимъ передаваться въ кассу Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста.

Исполнительная Коммисія, признавая желательнымъ, въ цѣляхъ усиленности сбора, возможно широкое участіе учрежденій Общества въ производствѣ сбора чрезъ своихъ

членовъ и другихъ пользующихся довѣріемъ лицъ, просить учрежденія Общества принять къ руководству слѣдующее:

Учрежденія Общества, находяціяся въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, собираемыя ими въ церквахъ деньги принимаютъ въ свои кассы; эти деньги имъ представляется расходовать на помощь пострадавшимъ отъ неурожая, на основаніяхъ, изложенныхъ въ циркулярѣ Исполнительной Коммисіи отъ 14 минувшаго сентября за № 1, т. е. путемъ открытія столовыхъ для стариковъ, женщинъ и дѣтей и раздачею пищевыхъ продуктовъ тамъ, гдѣ открытіе столовыхъ не представится почему либо возможнымъ, а также и организаціей врачебной помощи, въ случаѣ появленія эпидемическихъ заболѣваній, согласуя при этомъ свою по сему дѣятельность съ дѣятельностью Общеземской организаціи, во избѣжаніе двойственности хозяйства, въ однѣхъ и тѣхъ же мѣстахъ;

Учрежденія же Общества, находяціяся въ мѣстностяхъ благополучныхъ по урожаю, собираемый ими церковный сборъ благоволятъ переводить разъ въ мѣсяць, въ первыхъ числахъ мѣсяца, въ кассу Главнаго Управленія при себѣ, съ приложеніемъ переводнаго билета, отношеніи, съ указаніемъ въ немъ наименованія и назначенія переводимыхъ денегъ.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ учреждений Общества нѣсколько, учрежденія Общества благоволятъ распредѣлить производство сбора по церквамъ по взаимному между собою соглашенію.

Въ видахъ однообразія надписи на бланкахъ при тарелкахъ, обносимыхъ въ церквахъ, учрежденія Общества благоволятъ помѣстить на бланкахъ знакъ Краснаго Креста и слѣдующую надпись: «На помощь пострадавшимъ отъ неурожая».

ЖУРНАЛЫ

XXXVII Съезда депутатовъ духовенства Иркутской епархіи.

(Продолженіе).

Поэтому въ субсидіи отказать. Если же редакція затрудняется издавать официальную и неофициальную часть, то послѣднюю можно бы было передать въ Братство, въ видѣ особаго изданія Братства, что облегчило бы и задачи Братства, поставленные его уставомъ, оставляя редакціи Иркутскихъ епархіальныхъ вѣдомостей лишь официальную часть съ платой по 3 рубля за экз. Если же неофициальную часть Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей почему либо нельзя передать въ Братство, то все таки лучше бы было, чтобы Епархіальныя Вѣдомости были только изданіемъ съ одной официальной частью и съ платою по 3 руб. за экземпляръ, такъ какъ на оставшіеся отъ предполагаемой редакціей платы, которая съ субсидіей доходитъ до 10 рублей, 7 рублей церкви могли бы получить болѣе лучшее богословское изданіе изъ существующихъ уже.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 2627. 29 авг. 1905 г. Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей предлагается дать свой отзывъ по предмету журнала. Тихонъ А. Иркутскій.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Тихону, Архіепископу Иркутскому и Верхотенскому

Редакціи „Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“

р а п о р т ъ.

Согласно резолюціи Вашего Высокопреосвященства отъ 29 августа с. г. за № 2627-мъ на журналъ съезда о. о. депутатовъ духовенства за № 34 (отъ 27 августа с. г.), редакція имѣетъ честь доложить нижеслѣдующее:

1) Съездъ не могъ слушать «ходатайства редакціи» о выдачѣ субсидіи (200 рублей) на 1905-й годъ, такъ какъ такового ходатайства редакція въ съездъ не посылала. 800 рублей пособія на 1905 годъ редакція получала согласно

резолюціи Вашего Высокопреосвященства за № 3221-мъ (отъ 22 ноября 1904 года) на актѣ собранія преподавателей духовно-учебныхъ заведеній гор. Иркутска отъ 12 ноября 1904 года (№ 1169).

2) Не можетъ редація не выразить своего удивленія по поводу рѣчи журнала № 34-й о томъ, что на 600 рублей, отпущенныхъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ, редація «улучшила свое положеніе, давъ опредѣленное жалованье двумъ редакторамъ, создавъ также оплачиваемую должность завѣдующаго изданіемъ и получивъ возможность оплачивать по 15 руб. за листъ даже такія произведенія, какъ кандидатскія сочиненія, кои, обыкновенно, оплачиваются дешевле стоящими редакціи отдѣльными оттисками. Что же касается самаго изданія, то оно нисколько не улучшилось сравнительно съ прошлыми годами. «Правда», — говоритъ съѣздъ далѣе, — «первые №№ Вѣдомостей новой редакціи дали большее число листовъ печатной бумаги, но едва ли нужно говорить о томъ, что достоинство печатныхъ произведеній оцѣнивается не однимъ только количествомъ печатной бумаги, но и его содержаніемъ».

Не смѣетъ редація спорить, что «Вѣдомости» «нисколько» при новой редакціи «не улучшились». Редація прекрасно знаетъ, что «достоинство» произведеній оцѣнивается прежде всего ихъ содержаніемъ, хотя цѣна, стоимость, произведеній зависитъ и отъ простаго количества печатной бумаги. Редація имѣетъ честь доложить Вашему Высокопреосвященству, что жалованье двумъ редакторамъ и завѣдующему изданіемъ (всего—360 р. въ годъ), а также плата за произведенія (корреспондентамъ и сотрудникамъ) установлена согласно Вашей резолюціи за № 3221. Безъ установленія платы собраніе преподавателей находило невозможнымъ издавать «Вѣдомости». Никакихъ «кандидатскихъ» сочиненій новая редакція не печатала; за отдѣльные оттиски сотрудники вносятъ въ кассу редакціи цѣну оттисковъ.

3) Редакція ровно ничего не будетъ имѣть противъ порученія изданія «Вѣдомостей» старой или новой редакціи. Безъ субсидіи (съ 1906 года въ 1200 рублей*) издавать «Вѣдомости» настоящая редакція отказывается.

4) Издавать одну офіціальную часть настоящая редакція отказывается (это дѣло, по ея мнѣнію, Консисторіи). Противъ передачи изданія неофіціальной части «Вѣдомостей» въ Братство Святителя Иннокентія редакція ничего не имѣетъ, хотя редакція и очень сомнѣвается въ возможности издавать въ Иркутской епархіи двухнедѣльный епарх. органъ безъ обязательныхъ подписчиковъ. Оставить въ епархіи «Вѣдомости» лишь съ одной офіціальной частью (уничтоживъ неофіціальную) редакція находитъ крайне-нежелательнымъ. Выписка «лучшаго богословскаго изданія» изъ Москвы, Петербурга и т. п., по мнѣнію редакціи, не можетъ замѣнить своего, мѣстнаго, епархіальнаго органа. Редакція сознаетъ, что при 160—200 приходахъ «Епарх. Вѣдомости» издавать довольно тяжело, для приходовъ нѣсколько—обременительно, но она все же полагаетъ, что издавать «Вѣдомости» возможно и должно.

Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Отца и Архипастыря, низжайшіе послушники:

Архимандритъ *Никонъ*.

Священникъ *Іоаннъ Дроздовъ*.

Завѣдующій изданіемъ *И. Арсѣевъ*.

11 октября 1905 г.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 3158. 11 окт. 1905 г. Изданіе Иркутскихъ Еп. Вѣдомостей продолжать на прежнихъ основаніяхъ. Отзывъ редакціи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Тихонъ А. Иркутскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Осемь будетъ особый докладъ въ концѣ 1905 экон. года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1) Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 1 февраля с. г. діаконъ церкви Иркутской Благовѣщенской Порфирій Скорубскій и Тулуновской Покровской Никита Горнаковъ согласно прошенію перемѣщены одинъ на мѣсто другого; 2) резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 1 февраля с. г. діаконъ на должности псаломщика при Шимковской Миссіонерской церкви Николай Пономаревскій перемѣщенъ на должность діакона къ Уянской церкви; мѣсто псаломщика при Шимковской церкви объявляется вакантнымъ; 3) за закрытіемъ штатной діаконской вакансіи при Витимской церкви діаконъ сей церкви Стефанъ Сидоровъ резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 6 февраля сего года перемѣщенъ на вакантную должность діакона къ Идинской церкви. 4) Исключаются изъ списковъ: за смертію: Псаломщикъ Кимильтейской Николаевской церкви Флегонтъ Костровъ и псаломщикъ Косьмихинской церкви Петръ Бриліантовъ; за снятіемъ сана: діаконъ на псаломщической вакансіи при Малышевской Троицкой церкви Бенкогеновъ; псаломщическія мѣста при Кимильтейской, Косьмихинской и Малышевской церквахъ объявляются вакантными. 5) Діаконъ Кимильтейской церкви Василій Флеровъ рукоположенъ 29 января во священника къ Коченгской церкви. 6) Псаломщикъ Тыретской Покровской церкви Николай Рубцовъ рукоположенъ во діакона и назначенъ на діаконскую вакансію къ Кимильтейской церкви; мѣсто псаломщика при Тыретской церкви объявляется вакантнымъ.

Изъявленіе благодарности.

Настоятель Николо-Іоанновской церкви Иркутской Бузнецовской Гражданской Больницы изъявляетъ свою искреннюю благодарность казачьей вдовѣ *Маріи Петровнѣ Нижегородцевой*, — проживающей на станціи Иннокентіевской у сына

своего фельдшера Николая Николаева Нижегородца, ранѣе служившаго въ Кузнецовской больницѣ, — за пожертвованіе въ больничный храмъ св. иконы преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, писанной по золотому фону, размѣромъ длиною 2 арш. и арш. шириною, выписанной изъ г. Москвы, цѣною съ пересылкою въ 80 рублей. Отъ этой же жертвователницы ранѣе получены были воздуха темносіяго бархата, цѣною въ 7 рублей. Имена жертвователницы, а равно имена родныхъ ея — живыхъ и умершихъ внесены въ церковный синодикъ для поминовенія при совершеніи Бескровной Жертвы, первыхъ на благо и спасеніе, а вторыхъ о упокоеніи и оставленіи грѣховъ ихъ.

Священникъ Александръ Писаревъ.

Причтъ Солонецкой Николаевской церкви выражаетъ искреннюю благодарность, за сборъ пожертвованій въ пользу церкви служащему при Нижнеудинскомъ желѣзнодорожномъ дѣпо Ивану Кондратьевичу Фамильцеву (собравшему 126 р. 1 к.), инородцамъ села Солонецкаго: Леонтію Аверкіевичу Шадрину (собравшему 180 р.) и Тимофею Васильевичу Худилову (собравшему 40 рублей).

Священникъ Іоаннъ Поповъ.

Псаломщикъ Леонидъ Смирновъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ИРКУТСКИМЪ

Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

МАРТЪ 15—№ 6—1906 г.

Изъ области предрасудковъ.

Въ духовной печати за послѣднее время чаще и чаще раздаются голоса о необходимости лучшаго и болѣе глубокаго знакомства пастырей съ жизнью народа, его взглядами на жизнь, на міръ, на природу, его обычаями и вѣрованіями, что такъ важно для пастыря, какъ просвѣтителя и руководителя жизни народной. Дѣйствительно,—если взять населеніе со стороны его, хотя бы, умственнаго развитія, заглянуть въ тайники его души,—встрѣчаешься съ поразительнымъ невѣжествомъ, съ удивительнымъ коснѣніемъ въ темнотѣ этой народной массы, выражающемся во многихъ вредныхъ обычаяхъ, грубыхъ суевѣріяхъ и предрасудкахъ. Нѣсколько изъ этой области мною сообщено въ № 11 Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый годъ; желательно подѣлиться съ братьями—пастырями и еще въ этомъ же направленіи.

Извѣстно, что съ невѣжествомъ почти всегда рядомъ идутъ предрасудки и суевѣрія, выражающіяся въ различнаго рода примѣтахъ, заговорахъ, наговорахъ и под., результатомъ чего являются факты, часто весьма прискорбные.—Изъ безд-

ны этого печальнаго матеріала мы возьмемъ только наиболѣе характерное.

Среди мѣстнаго населенія, между прочимъ, весьма распространено самолеченіе, неизбѣжно выдвигающее знахарей и знахарокъ. Лечать всѣмъ, чѣмъ придется, въ большинствѣ же настойкой какой-нибудь травы; этимъ послѣднимъ, впрочемъ, лечать болѣе просвѣщенные знахари, желающіе подражать врачамъ; большинство же прибѣгаетъ къ кровопусканіямъ, всевозможнымъ составамъ въ качествѣ наружныхъ и внутреннихъ лекарствъ, составамъ, въ которые входитъ различная нечисть до животнаго помета включительно. — Но надъ всѣми «лекарствами» царить «наговоръ». Наговоры, по убѣжденію крестьянъ, дѣйствуютъ отъ всякихъ болѣзней, необходимо только для всякой болѣзни знать соотвѣтствующій наговоръ. Поэтому, естественно, большей популярностью пользуется такая знахарка, которая знаетъ большее число наговоровъ, да помимо того всякая знахарка стремится узнать ихъ. Ничто иное, какъ это, и дѣлаетъ знахарокъ скрытными въ выдачѣ наговоровъ. Но того, что я имѣю сообщить думаю, достаточно, чтобы повяты какъ вѣрятъ въ нихъ крестьяне и какъ тщательно ихъ собираютъ. Есть между наговорами такіе, которые, по всѣмъ признакамъ завезены изъ Россіи, въ которыхъ упоминается, напр. «о барскихъ и татарскихъ домахъ», есть и мѣстные, уже сибирскаго происхожденія.

Наговоръ отъ укуса змѣей. Наговариваютъ на воду, настоянную на какой-либо травѣ.

«На морѣ на океанѣ, на островѣ на Буянѣ стоитъ кустъ — младъ ракитовъ. Въ этомъ кусту стоитъ дубъ — младъ раззеленъ. На этомъ дубу — змѣя Марья, змѣя Дарья, змѣя Скупарида. Упимайте вы своихъ мелкихъ змѣй... Я въ ушахъ несу зѣлье, во рту огонь, въ рукахъ воду. Зельемъ отравлю, огнемъ сожгу, водою утоплю. Эти я слова мои»

замкомъ замкну, ключомъ запру и ключъ въ море спуцу. Когда мои ключи возсіяютъ, тогда мои слова исчезнутъ. Никому въ море не хаживать и ключи мои не нахаживать, и слова мои не отваживать. И будьте мои слова крѣпки и лѣпки во вѣки вѣковъ. Аминь, аминь, аминь». Этой наговоренной водой мочать рану больного.

Наговоръ отъ лихорадки («12 лихоманокъ: тетки, кумушки и т. д.»).

Наговариваютъ на воду, настоящую на какой-либо травѣ и безъ передышки говорятъ слѣдующее: «Трифонъ да Никита и Пименъ, святые Божьи угодники, пошли въ чисто поле погуляти. На встрѣчу имъ 12 дѣвъ безпоясныхъ, бездубасыхъ, хохлатыхъ, проклятыхъ. Пименъ, святой Божій угодникъ, у ихъ слово допросился, доложилъ. Куда пошли 12 дѣвъ безпоясныхъ, бездубасыхъ, хохлатыхъ, проклятыхъ? Пошли въ міръ погуляти и міръ потруждати, ихъ кости подрубити, ихъ тѣло познобити, души къ смерти приводити. Пименъ, святой Божій угодникъ, на это слово посердился, погнѣвился, давай отъ сыръ отъ бора бити и ломати, изъ корню рвати, и этихъ дѣвъ бити и губити, ихни души къ смерти приводити. Онѣ ему покорилися, помолилися. Пименъ, святой Божій угодникъ! Мы тебѣ о себѣ молитву скажемъ: нетоли къ тому рабу и къ тому дому не приступимся, нетоли къ тому рабу и къ тому дому не приступимся, нетоли къ тому рабу и къ тому дому не приступимся». Послѣ этого частью наговоренной воды вспрыскиваютъ больного, а остальную даютъ ему пить.

Если больной страдаетъ бессонницей, знахарка беретъ ухватъ и кусокъ деревяннаго угля, и, отсчитавъ на потолокъ третью плаху отъ стѣны, нѣкоторое время глядитъ на нее, а потомъ говорить: «не галься, не лекайся надъ младенцемъ (имя его), а галься и лекайся надъ печнымъ ухватомъ и углемъ». Затѣмъ—ухватомъ стучить по этой доскѣ три раза,

а углемъ чертить на ней крестъ. Это же продѣлывается и съ противоположной стороны потолка. Послѣ этого знахарка чертитъ крестики на ладоняхъ и пяткахъ ребенка, если же болѣеть взрослый, то руки и ноги крестятъ смолой.

Существуетъ у крестьянъ болѣзнь «банная притка»: на тѣлѣ человѣка появляются пузырьки, которые часто лопаются, и изъ образующихся ямокъ вытекаетъ гной. Лечатъ эту болѣзнь такъ. Самъ больной долженъ сходить въ три разныхъ бани и собрать сухіе листья отъ банныхъ (березовыхъ) вѣшниковъ. Въ каждой банѣ онъ беретъ ихъ по девяти штукъ, при чемъ считаетъ такимъ образомъ: «не одинъ, не два, не три и т. д. Когда будетъ собрано 27 листковъ, они отдаются знахаркѣ и она кваситъ ихъ на печкѣ въ мокрыхъ дрожжахъ (съ хмѣлемъ). Когда листья хорошо нагрѣются, тогда ихъ прикладываютъ къ болячкамъ—на каждую по одному листку, при этомъ произносятся: банная вода на лекарство дана—отъ щиноты, отъ ломоты, отъ «банной притки»... Это наговариваютъ на каждый пузырекъ съ листкомъ—отдѣльно.

Надъ страдающимъ «жабой» знахарка наговариваетъ: «стану благословясь, пойду перекрестясь изъ дверей во двери, изъ воротъ въ ворота. Берусь за раба Божья младенца (имя) излечать мокрую жабу (сухую или — жабу). У этого раба Божія младенца эти скорби и болѣзни тухли истухали, чахли исчихали—вѣки по вѣки, отнынѣ до вѣку. Будьте мои слова крѣпки и лѣпки. Аминь, аминь, аминь». Послѣ этого знахарка три раза плюетъ на полъ и даетъ больному младенцу заранѣе приготовленную смѣсь: изъ меду, перцу и гороха. Если это не помогаетъ, то при томъ же наговорѣ даютъ яри съ теплою водою—въ банѣ.

Бородавки лечатъ такъ. По числу бородавокъ отсчитываютъ нитки—произвольной длины и, связавъ каждую отдѣльно узломъ, закапываютъ ихъ въ сырую землю. Вѣрятъ

въ то, что когда нитки сгніють, то и бородавки исчезнутъ. Чтобы излечиться отъ укуса бѣшеной собаки, нужно обойти 40 избѣ и въ каждой избѣ выпросить по одной иголкѣ безъ ушка. Эти иголки настаиваютъ на водѣ, которую и даютъ пить больному. Затѣмъ нужно снова обойти 40 избѣ и въ каждой избѣ выпросить милостыню; хлѣбомъ или яйцами. Собранное даютъ больному ѣсть. Операция эта продолжается до трехъ разъ.

Ячмень лечатъ такъ. Берутъ горячій ячменный хлѣбъ и, прижигая имъ «ячмень», бросаютъ этотъ хлѣбъ чрезъ лѣвое плечо—на сѣденіе собакъ...

Въ случаѣ болѣзни скота, крестьяне обращаются почти всегда къ коновалу, замѣняющему въ деревняхъ «ветеринара». У лошадей самой распространенной болѣзью является, какъ выражаются и крестьяне и коновалы, — «12 ногтей». При леченіи этой болѣзни, коноваль сначала дѣлаетъ надрѣзь подъ хвостомъ, чтобы вытекло достаточно крови, а затѣмъ начинаетъ крестить ножемъ копыта, каждое по три раза, произнося при этомъ такой наговоръ: «Сталъ я рабъ Божій (называетъ свое имя), благословясь, пошелъ перекрестясь изъ избы во двери, изъ воротъ въ ворота, въ чистое поле на широкое раздолье, къ океану-святому морю. У океана-святого моря ледяна гора, за ледяной горой—бѣль—горючъ камень; на этомъ бѣль-горючъ камнѣ лежитъ змѣй огненный. Приду къ нему рабъ Божій (называетъ свое имя), покорюсь и поклонюсь. Взвейся, батюшка змѣй огненный: полети черезъ океанъ море, на восточну сторону! Возри на моего коня, чтобы онъ счихаль и.... изъ себя 12 ногтей. Бей и выдирай эти 12 ногтей, 12 болей, 12 скорбей: денной, полуденной, поздревой, мозговой, внутренней, хвостовой, позади кожанной, болонной, ногтевой, щеточной, желѣзной и копытной. Какъ пришли они съ вѣтру, такъ пусть на вѣтеръ и пойдутъ. Огнемъ ихъ зажги и головнями забросай. Эти

я слова свои замкомъ замкну, ключомъ запру и ключи въ море спущу; уста мои — спицы, ключъ мой — языкъ. Когда мои ключи возсіяютъ, тогда мои слова исчезнутъ. Никому въ море не хаживать и ключи мои не нахаживать и слова мои не отваживать. И будьте мои слова крѣпки и лѣпки во вѣки вѣковъ. Аминь, аминь, аминь». Послѣ этого коновальъ высыпаетъ въ воздри коня соль и табакъ. Нерѣдко послѣ такого леченія лошадь бьется въ судорогахъ до тѣхъ поръ, пока не околѣетъ...

Посредствомъ наговора истребляютъ и огородныхъ червей. Взявъ огородную землю и, проходя всѣ грядки огорода, бросаютъ эту землю горстями, приговаривая: «стану я рабъ Божій (называетъ свое имя) сильный могучій богатырь въ свой садъ — огородъ — приказывать эй, вы, черви! Черны-мохнаты, зелены-полосаты, земельны-подземельны! Нѣту вамъ въ моемъ саду — огородѣ ни питеревь, ни ѣдеревь (питья и ѣды). Пойдите на болота; на тыпучемъ, на зыбучемъ. Тамъ вамъ питеры, тамъ вамъ и ѣдеры. А если вы меня не послушаете, поднимется на васъ туча грозная, колесница огненная дождемъ васъ захлещетъ, молніей припалитъ»...

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. Н. Пономаревъ.

Духовенство и политика.

Какъ должно духовенство отнестись въ настоящее время къ политической дѣятельности, — должно ли оно примкнуть къ определенной политической партіи и затѣмъ во время выборовъ держаться дисциплины этой своей партіи, или оно должно стоять въ сторонѣ отъ политической борьбы, — вотъ одинъ изъ вопросовъ, которые въ настоящее время занимаютъ духовную прессу. Вопросъ этотъ рѣшается не одинаково. Въ Церковномъ Вѣстникѣ (№ 2) П. Бударяцевъ утверждаетъ, что политическая партійная дѣятельность не согласуется съ

задачей пастырскаго служенія, имѣющаго въ своей основѣ не заботу о временномъ благополучіи тѣхъ или другихъ лицъ, а служеніе Богу, какъ реальному, живому совмѣщенію чистѣйшей истины, безусловной правды и высочайшаго добра.

«Представимъ, говоритъ онъ, что священникъ вступаетъ въ составъ какой-либо политической партіи. Принимая ея программу, подчиняясь ея дисциплинѣ, участвуя въ предвыборной агитаціи, голосуя за кандидата партіи и черезъ все это тѣсно спланиваясь съ остальными членами своей партіи, онъ тѣмъ рѣзче обособляетъ себя отъ лицъ, принадлежащихъ къ другимъ партіямъ (интеграція, связанная съ дифференціаціей), а между тѣмъ среди этихъ лицъ могутъ быть—и, несомнѣнно, есть, искренно преданныя церкви и нуждающіяся въ пастырскомъ попеченіи. Легко-ли имъ поддерживать душевное общеніе съ пастыремъ, принадлежащимъ къ иному политическому лагерю? Значеніе этого факта возрастетъ въ нашихъ глазахъ еще болѣе, если мы примемъ во вниманіе, что продолжительная работа въ одной опредѣленной партіи кладетъ рѣзкій отпечатокъ на всю психику работника, развивая въ немъ преданность партійной программѣ и дисциплинѣ насчетъ широты взгляда и безпристрастія въ отношеніи къ людямъ: много ли среди дѣятельныхъ членовъ опредѣленной политической партіи такихъ, которые, «пристрастной ревности друзей не въ силахъ снести», готовы были бы отстаивать честь вражескаго знамени?! Не такую психику развиваетъ партійная борьба!... А между тѣмъ отъ священника въ особенности требуется широта взгляда, безпристрастіе, способность войти въ настроеніе другого, потому что только при этихъ условіяхъ онъ можетъ быть «всѣмъ вся», по апостолу».

Иначе освѣщаетъ этотъ вопросъ «Церковно-Общественная Жизнь». По мнѣнію этого журнала», священникъ не можетъ быть равнодушнымъ къ судьбамъ земли. Христіанство не

буддизмъ; оно зоветъ человѣка къ жизни и для жизни. Если Будда, когда его просили прекратить страданія больныхъ, наводилъ на нихъ смертный сонъ, то Христосъ говорилъ страдальцамъ «возстань, возьми одръ твой»! Священникъ не имѣетъ права обойти вниманіемъ событія окружающей жизни; политическіе интересы, занимающіе вѣрующихъ, особенно же интересы настоящаго крупнаго момента, для него должны быть дороги.

Пастырство не монашество; цѣль священника — спасти не только свою душу, но и души «многихъ» (всѣхъ); а эти многіе живутъ въ рамкахъ опредѣленныхъ условій, которыя должны измѣняться сообразно съ нуждами самихъ этихъ «многихъ». Если представители власти совершаютъ явныя злоупотребленія, то пастыри, какъ люди болѣе нравственные, должны первые подать голосъ за обиженныхъ. Если поддержаніе извѣстныхъ формъ жизни признается необходимымъ для благоденствія государства, духовенство обязано ихъ поддерживать. Всѣмъ извѣстны заслуги первыхъ московскихъ святителей въ дѣлѣ созиданія и собиранія самодержавнаго Московскаго государства. «Русск. Слово», № 318, комментируя лекцію московскаго архимандрита Анастасія на тему: «Духовенство и политика», очень кстати указываетъ на «чисто реальную» политику Гермогена и троицкихъ иноковъ, а равно митрополита Алексія, поставленнаго обстоятельствами времени во главѣ тогдашняго правительства. Пастырское званіе не помѣшало имъ быть политиками». (№ 3).

Указывая далѣе опредѣленнѣе ту позицію, которую должно занять духовенство въ своей политической дѣятельности, журналъ говоритъ: Духовенство должно «показать массамъ, что церковь понимаетъ и сочувствуетъ тому, что ихъ волнуетъ, что горячее желаніе пастыря -- дать народу то, въ чемъ онъ нуждается; что Церковь не прокликаетъ свободы, которую народъ, несомнѣнно пойметъ и полюбитъ, но

благословляетъ ее; что священники заодно съ народомъ въ его законныхъ желаніяхъ и благородныхъ стремленіяхъ. Отсюда понятны постановленія отдѣльныхъ пастырскихъ собраній и съѣздовъ о необходимости безотлагательныхъ широкихъ крестьянскихъ преобразованій въ направленіи, уже достаточно разработанномъ передовою печатью. Только принимая близко къ сердцу общественные интересы, пастырство можетъ рассчитывать на поддержку и сочувствіе общества въ дѣлѣ обновленія собственно церкви. А это такъ нужно»...

(Ниж. Церк.-Общ. Вѣстн.).

Къ вопросу о взаимоотношеніяхъ свѣтскаго общества и духовенства.

Подъ такимъ заглавіемъ помѣщена въ журналѣ «Вѣра и Разумъ» (ноябрь 1905) статья священника А. Юрикаса. Вопросъ этотъ крайне сложный и запутанный. Авторъ отчасти проливаетъ на него нѣкоторый свѣтъ, указывая факты, свидѣтельствующіе, что причину печальнаго разлада между свѣтской интеллигенціей и духовенствомъ нужно искать не только въ духовенствѣ, но и въ свѣтскомъ обществѣ. «Одни, говоритъ онъ, видятъ причину указываемаго разобщенія и вражды въ самомъ духовенствѣ, которое, вслѣдствіе «кастовой своей исключительности», и въ школѣ и въ общественной жизни, не понимаетъ и потому игнорируетъ запросы свѣтскаго общества. Эта мысль очень сильно и ярко выражена въ рефератѣ Тернавцева, прочитанномъ въ одномъ изъ засѣданій религіозно-философскихъ собраній «Русская Церковь предъ великой задачей». Вотъ что здѣсь, между прочимъ, сказано: «Возрожденіе Россіи возможно только на религіозной почвѣ». Но гдѣ же дѣятеля, проповѣдники этого возрожденія? Очевидно, въ учащихъ силахъ Русской Церкви. Но оказывается, что въ «большинствѣ они наставлены въ вѣрѣ односторонне, часто ложно воодушевлены, мало знаютъ

и еще меньше понимают всю значительность мистической и пророческой стороны христианства. Но самое главное — они видят в христианствѣ и понимают только загробный идеалъ, оставляя земную сторону жизни, весь кругъ общественныхъ отношеній пустымъ, безъ воплощенія истины. Эта односторонность и мѣшаетъ имъ стать ловцами человѣковъ нашихъ дней».

Другіе, наоборотъ, въ указываемой розни видятъ свѣтское общество и свѣтскую печать, въ которыхъ «не видно безпристрастія, терпимости, благожелательности, гдѣ нѣтъ оцѣнки нашего вопроса по достоинству», какъ объ этомъ заявляетъ въ СПб. Вѣдомостяхъ, 1904 г. № 352 одинъ священникъ. Въ настоящей разъ мы хотимъ остановиться подробнѣе на этомъ взглядѣ и привести факты изъ жизни, говорящіе въ пользу его. И въ самомъ дѣлѣ, спросите у интеллигента нашихъ дней, что такое представляетъ изъ себя, на примѣръ, семинаристъ, и онъ вамъ въ отвѣтъ заговоритъ о бурсакѣ въ духѣ блаженной памяти Помяловскаго. Такое невѣжество основано, очевидно, на недоразумѣніи, или легкомысліи, на игнорированіи свидѣтельствъ другого рода, указывающихъ на замѣчательные, выдающіеся успѣхи студентовъ изъ семинаристовъ. Объ этомъ можно читать, на примѣръ, въ официальныхъ отчетахъ Юрьевскаго университета за послѣдніе годы, въ Русск. Вѣдом. (1904 г. № 17) и др. Далѣе, когда рѣчь заходитъ объ архіереяхъ, то о духовномъ судѣ, почему у многихъ въ умѣ мелькаютъ «Мелочи архіерейской жизни» Лѣскова? Что это — невѣжество или легкомысліе? Или еще примѣръ изъ жизни. У предводителя дворянства званый обѣдъ по случаю именинъ хозяина. Безъ батюшки, «дядька» и хора пѣвчихъ тутъ не обойдется: нужно, вѣдь, молебень отслужить на дому, — такъ принято, и, кромѣ того, тогда будетъ болѣе величія хозяина предъ гостями, будетъ какъ-то торжественнѣе. Батюшку, само собою понят-

но, приглашаютъ не только какъ требоисправителя, но и какъ гостя, потому просятъ его и къ обѣденному столу. Но посмотрите, какъ его встрѣчаютъ. Какъ только лакей доложитъ почтенному собранію, что пожаловалъ батюшка, въ залѣ наступаетъ тишина, разговоры прекращаются, замолкаетъ не только безнечная болтовня веселой молодежи, но и серьезные разговоры солидныхъ мужей: всѣ чувствуютъ какое-то непонятное стѣсненіе, что то не совсѣмъ пріятное. Входитъ священникъ. Довольно церемонно привѣтствуетъ всѣхъ, видимо, стѣсняется, очутившись въ великосвѣтскомъ обществѣ. Кто-то изъ молодежи успѣлъ замѣтить въ батюшкѣ что-то «странное» или «смѣшное» и сообщаетъ объ этомъ тихо своей компаніи, которая сдержанно улыбается. Тѣмъ временемъ хозяинъ проситъ батюшку садиться и начинаетъ придумывать спеціальныя темы для разговора съ духовнымъ лицомъ, на примѣръ, объ отлученіи графа Толстого отъ Церкви, о свободѣ совѣсти, по поводу рѣчи Стаховича и т. п. Такія темы избираются, впрочемъ, для разговоровъ съ болѣе образованными священниками; для «простыхъ» достаточно заговорить на свои «епархіальныя» темы, — каковъ архіерей — строгъ или добръ, почему въ духовныхъ консисторіяхъ сильно тормозятся дѣла о брачномъ разводѣ, какъ понимать то, что Богъ сотворилъ свѣтъ въ первый день, а солнце — въ четвертый и т. д. Неестественность, искусственность подобныхъ разговоровъ прекрасно замѣчаетъ священникъ и потому онъ чувствуетъ себя не въ своей тарелкѣ, смущается, отвѣчаетъ на вопросы односложно, иногда невпопадъ... Когда священникъ уходитъ, всѣ легче вздыхаютъ, потому что уже не нужно ломать голову надъ тѣмъ, какъ занять батюшку. Объясните, почему такъ несправедливо относятся къ священнику; почему при немъ боятся говорить о своихъ дѣйствительныхъ потребностяхъ жизни; почему отъ него скрываютъ запросы мысли, волненія сердца; почему священника не счи-

таютъ полноправнымъ членомъ общества, плотью отъ плоти и костью отъ костей современниковъ, имѣющимъ право жить и интересоваться тѣмъ, чѣмъ живутъ и интересуются всѣ? Или онъ есть существо, живущее внѣ условій земного человѣческаго бытія? Но въ такомъ случаѣ, почему отъ него требуютъ руководства въ этой самой жизни? Отъ этихъ недостатковъ, въ своихъ отношеніяхъ къ духовенству, не свободны и многія учрежденія различныхъ вѣдомствъ. Какъ смотрѣть на слѣдующіе факты? Въ повѣсти Лѣскова «Кадетскій монастырь» мы читаемъ, что законоучитель кадетскаго корпуса, архимандритъ, указавшій одному изъ своихъ начальниковъ на неприличное поведеніе послѣдняго въ храмѣ, немедленно убирается изъ корпуса. Или еще. Командиръ издаетъ приказъ по полку о бытіи въ 9 часовъ утра въ великую пятницу на литургіи. Когда полковой священникъ докладываетъ, что онъ, на основаніи церковнаго устава, не можетъ исполнить этого приказа и потому проситъ отмѣнить его, командиръ приказываетъ батюшкѣ «заболѣть» и издаетъ въ тотъ же день новый приказъ, что въ виду болѣзни священника, литургія отмѣняется. Благо еще, что здѣсь осталось и сѣно цѣло, и овцы сыты. А то, вѣдь этотъ командиръ могъ поступить иначе: могъ-настоять на своемъ, во что бы то ни стало, какъ поступилъ другой командиръ, заставившій своею властью священника пропускать эктенію обоглашенныхъ, на томъ основаніи, что у насъ-де, кромѣ православныхъ солдатъ, постороннихъ въ полковомъ храмѣ не бываетъ, оглашенныхъ, значить, нѣтъ. Подобное отношеніе интеллигенціи къ духовенству не есть нѣчто исключительное. Бываетъ и хуже».

Далѣе авторъ приводитъ много фактовъ, рисующихъ ненормальное положеніе священника въ качествѣ законоучителя въ свѣтской школѣ. Отмѣтивъ раздающіеся въ настоящее время голоса, что двоекъ по Закону Божию не должно

быть, что отмѣтокъ и вовсе не должно ставить по этому предмету, что преподаваніе Закона Божія должно состоять въ свободной бесѣдѣ духовнаго отца съ дѣтьми, авторъ продолжаетъ: но «пусть попробуетъ законоучитель преподавать по влеченію своего пастырскаго сердца и опыта, не исполнять оффиціальной программы, не ставить отмѣтокъ, по крайней мѣрѣ двоекъ, его могутъ обвинить въ томъ, что онъ «распускаетъ» учениковъ, онъ можетъ лишиться мѣста и хлѣба, какъ не желающій исполнять законовъ, дѣйствующихъ относительно учебныхъ заведеній. Съ другой стороны, если законоучитель, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній съ начальствомъ, вздумаетъ строго придерживаться закона, его обвинять въ формализмъ, бездушности, недостаточномъ вліяніи на учениковъ, въ строгости и чрезмѣрной требовательности... Но почему такія двойственныя требованія предъявляются именно къ законоучителю, а не также ко всякому другому учителю; почему именно законоучителя ставятъ межъ двухъ огней? Это происходитъ оттого, что во взглядѣ на законоучителя смѣшивается понятіе о немъ, какъ учителѣ-воспитателѣ, съ понятіемъ о немъ, какъ духовномъ отцѣ учениковъ и совершителѣ богослуженій и таинствъ. Такое смѣшеніе указанныхъ понятій царитъ въ головахъ даже педагоговъ-начальниковъ. Намъ извѣстенъ инспекторъ П—ской гимназіи, человѣкъ, правда, невысокой педагогической прсбы, который пресерьезно совѣтовалъ законоучителю ставить двойки по Закону Божію одному ученику, не посѣщавшему богослуженій въ гимназическомъ храмѣ, до тѣхъ поръ, пока этотъ ученикъ не станетъ являться въ гимназическій храмъ».

Въ заключеніи авторъ говоритъ: «Указывая на ненормальности и недостатки общества и школы въ ихъ отношеніяхъ къ религіознымъ запросамъ современности и къ духовенству, мы далеки отъ огульнаго обвиненія всего нашего общества и школы въ безрелигіозности и предубѣжденіи про-

тивъ духовенства. Нѣтъ, выставляя на видъ указанныя отрицательныя явленія, мы хотимъ послужить дѣлу сближенія между свѣтскимъ обществомъ и духовенствомъ, такъ какъ мы вѣримъ и знаемъ, что прежде чѣмъ лѣчить раны, нужно сначала осмотрѣть, и внимательно, эти раны... Какъ бы кто ни смотрѣлъ на этотъ вопросъ, для образованнаго русскаго человѣка не составляетъ тайны то положеніе нашей исторіи, что православная русская церковная іерархія, отъ дней равноапостольнаго Просвѣтителя Руси, во всѣ періоды русской исторической жизни призывалась государственною властью къ участию въ обсужденіи и рѣшеніи важнѣйшихъ государственно-общественныхъ дѣлъ. Великіе московскіе послы въ 1610 году говорили польскому королю: «Изначала у насъ, въ русскомъ царствѣ, такъ велось: если великія государственныя или земскія дѣла начнутся, то великіе государи наши призывали къ себѣ на соборъ патріарховъ, митрополитовъ и архіепископовъ и съ ними о важныхъ дѣлахъ совѣтовались, безъ ихъ совѣта ничего не приговаривали». Представительство церкви не только присутствуетъ на всѣхъ земскихъ соборахъ, но и принимаетъ участіе во всѣхъ сферахъ ихъ дѣятельности. Впрочемъ, такъ обстояло дѣло только до времени Петра Великаго. За послѣдніе же 200 лѣтъ между свѣтскою интеллигенціей и духовенствомъ образовалась такая пропасть недоразумѣній, которую невозможно преодолѣть единичными попытками сближенія отдѣльныхъ личностей съ той или другой стороны. Того, что создалось путемъ продолжительнаго историческаго процесса, нельзя измѣнить одними добрыми пожеланіями. Необходима систематическая реакція, направленная на разрушеніе уродливаго результата, созданнаго исторіей». Вотъ почему истинно русскій человѣкъ долженъ радостно привѣтствовать не такъ давно послѣдовавшее приглашеніе кіевскимъ генераль-губернаторомъ духовенства юго-западнаго края при-

нять участіе въ земской работѣ, между прочимъ, въ дѣлѣ насажденія здравыхъ понятій среди крестьянъ о лучшихъ, болѣе рациональныхъ способахъ земледѣлія. Здѣсь русскій духъ, здѣсь Русью пахнетъ». Дѣйствительно, надобно всѣми силами стремиться къ тому, чтобы образовавшаяся между свѣтской интеллигенціей и духовенствомъ пропасть исчезла. Это печальное взаимное недоразумѣніе вредно отражается какъ на духовенствѣ, такъ и на самомъ свѣтскомъ обществѣ. (Нижн. Цер.-Общ. Вѣстн.).

Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.

Сдѣлаться добрымъ пастыремъ и чрезъ то заслужить искреннюю любовь пасомыхъ—такова должна быть первая задача каждаго священника.

Успѣшно выполнивъ эту задачу, пастырь, несомнѣнно, будетъ матеріально обезпеченъ.

Возникаетъ важный вопросъ: какъ сдѣлаться добрымъ пастыремъ? Какъ пріобрѣсти любовь и расположеніе пасомыхъ?

Рѣшая этотъ вопросъ, о. Слюнинъ, (въ № 38 Бурск. Епарх. Вѣдомостей за 1905 годъ), утверждаетъ, что первымъ и самымъ неотложнымъ условіемъ доброй, плодотворной пастырской дѣятельности является вполне достаточное, строгое и точное опредѣленное казенное содержаніе духовенства, по приблизительному расчету священнику 1500 р., діакону 1000 р. и псаломщику 600 р. въ годъ». Правъ ли о. Слюнинъ? Неужели казенное жалованье, хотя-бы и огромныхъ размѣровъ, имѣетъ такую магическую силу, что мгновенно можетъ переродить злого и лѣниваго пастыря, сдѣлавъ его добрымъ и энергичнымъ? Невѣроятно. Мнѣ думается, что лѣнивому и нерадивому пастырю сколько ни давай денегъ, онъ не только не измѣнится къ лучшему, а еще пожалуй, ухудшится. Съ другой стороны—если-бы отсутствіе казен-

наго жалованья парализовало добрую пастырскую дѣятельность, тогда бы мы не видѣли доселѣ добрыхъ пастырей, а между тѣмъ они были, есть и будутъ, не получая казеннаго жалованья.

Нѣтъ, для того, чтобы быть добрымъ пастыремъ, недостаточно получать много денегъ, а надо непременно и прежде всего имѣть сердечную любовь къ пасомымъ и истинное призваніе къ пастырскому служенію.

Горячая любовь къ Богу и людямъ несомнѣнно сдѣлаетъ насъ добрыми, ревностными и плодотворными дѣлателями въ вертоградѣ Христовомъ.

А такъ какъ добрый дѣлатель, по словамъ Спасителя, достоинъ «мзды своя», то мы несомнѣнно получимъ награду за труды свои, — и тѣмъ болѣе щедрую, чѣмъ усерднѣе будутъ именно пастырскіе труды наши. Не будетъ тогда необходимости безотлагательно требовать себѣ казеннаго жалованья или примѣнять къ дѣлу такой жестокой способъ матеріальнаго обезпеченія духовенства, какой рекомендуетъ о. Тимофеевъ (въ 45 — 46 Курск. Епарх. Вѣд. за 1905-й г.).

Для увеличенія матеріальныхъ средствъ священника и псаломщика о. Тимофеевъ предлагаетъ просто-на-просто упразднить діаконскую степень.

Удивительная находчивость и открытіе! Жаль только, что это открытіе имѣетъ нѣкоторое сходство съ открытіемъ крестьянъ громилъ, «упраздняющихъ» для своего благополучія помѣщиковъ. Еще болѣе прискорбно, что о. Тимофеевъ для обоснованія и оправданія своего проекта прибѣгаетъ къ неправдѣ.

Исторія православной церкви свидѣтельствуетъ, что въ послѣдней со временъ апостольскихъ и доселѣ существуетъ трехчленный составъ церковной іерархіи, (епископъ, пресвитеръ и діаконъ), а о. Тимофеевъ пытается доказать, что

и двухчленный состав іерархіи не будетъ отступленіемъ отъ канонѡвъ.

Всѣ священники—и особенно старые и немощные—заявляютъ, что для нихъ при Богослуженіи діаконъ весьма нуженъ и даже необходимъ, а о. Тимофеевъ увѣряетъ, что діаконъ для священника почти никакого значенія при Богослуженіи не имѣетъ.

Наблюдатели церковныхъ школъ въ своихъ отчетахъ пишутъ, что изъ среды отцовъ діаконовъ не мало было и есть добрыхъ дѣятелей на поприщѣ учительства, а о. Тимофеевъ утверждаетъ, что діаконы и при возникновеніи церковныхъ школъ были малополезны для нихъ, а теперь стали даже вовсе ненужными.

Въ довершеніе всего о. Тимофеевъ набрасываетъ мрачную тѣнь на всѣхъ о.о. діаконовъ, обличая ихъ въ томъ, что они отъ воскресенія до воскресенія пребываютъ въ ничего—недѣлани, или пользуясь полнымъ досугомъ, затѣваютъ «кляузы» противъ священника.

Вмѣсто того, чтобы чернить діаконовъ, не мѣшало бы нѣкоторымъ пастырямъ оглянуться на себя и сознаться, что причиной кляузъ являются иногда сами священники.

Свящ. Порфирій *Амфитеатровъ*.

(«Курск. Еп. Вѣд.»).

По поводу инструкціи благочинническимъ совѣтамъ.

Благочинническій совѣтъ, согласно выработанной XXXVII Съѣздомъ депутатовъ духовенства Иркутской епархіи инструкціи состоитъ изъ благочиннаго (предсѣдатель совѣта) и двухъ священниковъ, избираемыхъ на благочинническихъ съѣздахъ. Въ кругъ компетенцій благочинническаго совѣта, согласно инструкціи, входитъ, между прочимъ, *разсмотрѣніе и рѣшеніе споровъ и неудовольствій, возникающихъ между*

причтами и членами причтовъ. Спорящіе, т. е. обвинитель и обвиняемый, по требованію благочинническаго совѣта, обязаны являться на засѣданія суда для дачи объясненій по ихъ дѣлу.

Не входя въ разборъ инструкціи по существу, я каснусь только нѣкоторыхъ случаевъ, съ которыми благочинническимъ совѣтамъ придется встрѣтиться.

Въ виду того, что и сами члены совѣта не гарантированы отъ неприятности занять мѣсто обвиняемаго, является вопросъ, изъ кого долженъ составиться совѣтъ въ случаѣ, если одинъ изъ его членовъ явится объектомъ сужденій совѣта, т. е. въ качествѣ обвинителя или обвиняемаго? Двое совѣта не составятъ по общедѣйствующему закону. Гдѣ же взять третьяго? Отвѣтъ на этотъ вопросъ, выдвинутый самою жизнію, въ инструкціи, составленной, повидимому, наскоро, нѣтъ.

Если — бы съѣздъ предусмотрѣлъ этотъ вопросъ, то онъ къ двумъ членамъ совѣта прибавилъ — бы еще одного — запаснаго.

Спрашивается: въ правѣ ли благочинническіе съѣзды избирать кандидата къ членамъ совѣта, или они должны ждать, когда вопросъ о кандидатѣ къ членамъ совѣта подвергнется фильтраціи со стороны будущаго епархіальнаго съѣзда? Или члены благочинническаго совѣта не подлежатъ суду послѣдняго? Тогда какому-же суду они подлежатъ?

Все это — такіе вопросы, съ которыми предѣдателю благочинническихъ совѣтовъ придется считаться.

Благочинный, священ. *Д. Оувейскій.*

Извѣстія и замѣтки.

— Сужденія духовной печати о низшихъ членахъ клиратаковы, что невольно останавливаютъ на себѣ вниманіе. Бросается въ глаза противорѣчіе, съ какимъ отзываются

духовные органы о положеніи низшихъ клириковъ — діаконовъ и псаломщиковъ. Въ то время, какъ одни органы (Пенз. Еп. Вѣд., № 21) отмѣчаютъ безправное и крайне приниженное положеніе этихъ лицъ въ составѣ церк. причта и ратуютъ допущеніе ихъ на овружные пастырскіе сѣзды наравнѣ съ священниками и съ равнымъ имъ правомъ голоса, — другіе (Вятск. Еп. Вѣд., № 21) высказываются противъ предоставленія имъ этого права, въ псаломщикахъ отмѣчаютъ небреженіе объ исполненіи ими своихъ обязанностей, любовь къ дразгамъ и жалобамъ (Новгор. Еп. Вѣд., № 24; Мнѣнія Под. Еп. сѣзда) и вообще отзываются о нихъ такъ, что имъ «искусственно присвоено (въ церкви) неподобающее значеніе» (Мнѣнія Под. Еп. сѣзда, 1, 10). Подобное противорѣчіе въ отзывахъ, конечно, свидѣтельствуешь только о крайне ненормальномъ положеніи членовъ низшаго клира и о необходимости серьезно обдуманнхъ преобразованій въ немъ. (Рук. с. паст.).

-- Въ статьѣ г. Д. Тихомирова (члена Учебн. Комит. при Св. Синодѣ), напечатанной въ Мисс. Обзор. (№№ 16 и 17) подъ заглавіемъ: «О реформѣ духовной школы» указаны всѣ виды и разновидности проектовъ духовно-учебной реформы и подвергнуты критикѣ. Въ большей части проектовъ сущность предполагаемой реформы сводится къ отдѣленію общеобразовательныхъ наукъ семинаріи отъ наукъ спеціально богословскихъ. Предполагается, что четыре класса дух. училища и первые четыре класса семинаріи будутъ представлять среднюю обще-образовательную школу, т. н. духовную гимназію, съ правомъ выхода ея питомцевъ во всѣ высшія свѣтскія учебныя заведенія, — а послѣдніе два класса семинаріи будутъ представлять или спеціальныя богословскія отдѣленія, или же особыя пастырскія школы, отдѣльныя отъ духовныхъ гимназій, въ томъ и другомъ случаѣ непременно всесловныя и, по меньшей мѣрѣ, съ 3-хъ годичнымъ курсомъ обученія (См., напр.,

Владим. Еп. Вѣд., № 23 и Тамб. Еп. Вѣд., № 51). Указанный проект преобразованія вообще встрѣчается сочувственно, — но раздаются голоса и противъ него, именно противъ раздѣленія духовной школы на два учебныя заведенія. Инымъ представляется, въ виду, между прочимъ, исторической выработанности и долгожизненности типа духовной школы, неосновательнымъ производить въ ней такую коренную ломку и въ реформѣ ея представляется желательнымъ возвратиться къ уставу 1867 года съ нѣкоторыми частичными измѣненіями его, сообразно современнымъ потребностямъ (Орловск. Еп. Вѣд. № 49). Совершенно иной проектъ духовно-учебной реформы высказанъ Д. И. Тихомировымъ въ помянутой статьѣ. Онъ предлагаетъ сравнять общеобразовательный курсъ духовныхъ училищъ съ первыми 4-мя классами средней общеобразовательной школы, съ удлинениемъ училищнаго курса до 5 лѣтъ на счетъ семинарскаго, который, такимъ образомъ, сокращается на одинъ годъ. (Р. С. П.).

— По поводу забастовки семинаристовъ высказались дов. многіе епархіальные органы. Статьи принадлежатъ перу различныхъ по положенію лицъ: начальниковъ учебн. заведеній (Пенз. Еп. Вѣд., № 23), родителей-священниковъ (Ворон. Еп. Вѣд., № 23; Пенз. Еп. Вѣд., тамъ же; Полт. Еп. Вѣд., № 35) и псаломщиковъ (Екат. Еп. Вѣд., № 33—34); («Бывшему семинаристу» Пенз. Еп. Вѣд., тамъ же) и пр. Въ однѣхъ статьяхъ забастовка осуждается, какъ нелегальный, нецѣлесообразный и во всѣхъ отношеніяхъ бѣдственный образъ дѣйствій воспитанниковъ, извиняемый развѣ только подражательнымъ увлеченіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ охватившимъ общество наше политическимъ движеніемъ. Но въ другихъ она оправдывается и встрѣчается, даже со стороны родителей, хотя и не безъ грусти, но, въ то же время, съ чувствомъ нѣкотораго удовлетворенія и чуть ли не съ го-

товностью ихъ воспѣть своимъ дѣтямъ панегирикъ (Орл. Еп. Вѣдом., № 51, стр. 1363—4; Полтавск. Епарх. Вѣдом. № 35). При этомъ, въ стремленіи поддержать петицію семинарскихъ воспитанниковъ нѣкоторые родители заходятъ такъ далеко, что высказываются за свободное допущеніе въ стѣнахъ семинаріи сходокъ и собраній ученическихъ (Влад. Еп. Вѣд., № 23) или за допущеніе въ педагогическіе совѣты особыхъ делегатовъ отъ лица воспитанниковъ изъ ихъ же среды (Орл. Еп. Вѣд., № 49, стр. 1036).

(Р. С. П.).

— Съѣздъ XI округа оренбургскаго уѣзда высказался за желательность совершенія богослуженія на родномъ языкѣ — русскомъ; за управленіе Церковію Соборомъ духовенства безъ участія монашествующихъ; за избраніе во епископы изъ среды только бѣлаго духовенства; за разрѣшеніе священникамъ второго брака; за отміну наградъ духовенству; за учрежденіе въ благочинническихъ округахъ братскаго суда; за уравненіе программъ епархіальныхъ женскихъ училищъ съ гимназическими; забастовку семинаристовъ съѣздъ призналъ «вынужденною при отсутствіи иного исхода». Съѣздъ V округа того же уѣзда высказался: за нежелательность ограниченія власти епископа, противнаго канонамъ и духу церковному, за желательность прекращенія «чиновнически — властнаго отношенія» пастырей къ прихожанамъ простымъ и угодливости предъ интеллигентами, за нежелательность отдѣленія Церкви отъ государства, между прочимъ потому, что въ послѣдніе 25 лѣтъ связь правительства и Церкви выразилась въ несомнѣнномъ благѣ для Церкви: воскресли церковныя школы, оживилась миссіонерская дѣятельность, улучшилось обезпеченіе духовенства, за нежелательность автономіи приходоѡ, за выраженіе презрѣнія петиціи нѣкоторыхъ лицъ изъ духовенства о дозволеніи второго брака священникамъ.

(Церк. Голосъ).

Союзъ пастырей въ г. Оренбургѣ. Подъ такимъ заглавіемъ въ «Оренб. Газетѣ» появилась слѣдующая замѣтка: «Согласно Высочайшаго манифеста 17 октября 1905 г., въ г. Оренбургѣ открытъ 23 октября с. г. союзъ пастырей, поставившій своимъ девизомъ исканіе царства Божія и правды его (Мѡ. 6,33). Союзъ намѣтилъ слѣдующія общія цѣли своей дѣятельности: 1) большее единеніе пастырей между собою, 2) большее сближеніе пастырей съ мірянами, 3) большая самостоятельность дѣйствій духовенства, 4) отрѣшенность отъ чиновническаго духа въ пастырствѣ, 5) искреннее и правдивое освѣщеніе современныхъ событій среди духовенства и общества. Кромѣ этихъ общихъ цѣлей могутъ быть и болѣе частныя, соотвѣтственно запросамъ современной жизни, или намѣчаемыя самой жизнью въ будущемъ. (Кол.).

— Осенью прошлаго года въ Красноярскѣ образовался религиозно-политическій союзъ, прошедшій среди современной политической сумятицы совершенно незамѣченнымъ со стороны широкой ежедневной столичной прессы. Инициатива созданія этого т. н. «Православнаго союза» принадлежитъ В. Я. Абаймову. Какъ ни странно, но инициаторъ этого живого дѣла когда-то служилъ по вольному найму въ Енисейской консисторіи, но, конечно, не могъ примириться съ архаическими порядками этого отживающаго свой вѣкъ учрежденія и скоро же ушелъ. Отдавшій писательской дѣятельности и участвуя въ нѣкоторыхъ петербургскихъ журналахъ, В. Я. сдѣлался извѣстнымъ общественнымъ дѣятелемъ, и затѣмъ пришелъ къ рѣшенію во что бы то ни стало организовать вышеуказанный союзъ. Конечно, В. Я. Абаймову весьма трудно было рассчитывать на скорое «регламентированіе» союза и признаніе его «юридическою» единицею. Все-таки, благодаря неутомимой энергіи инициатора, союзъ былъ утвержденъ и дѣятельность его соединена съ мѣстнымъ Рождество-Богородицкимъ братствомъ. Союзъ имѣетъ задачей

распространеніе среди интеллигенціи и деревенскаго люда здравыхъ православно христіанскихъ понятій, обновленіе приходской жизни, содѣйствіе выборамъ въ Государственную Думу, мирно-прогрессивное развитіе церковной и государственной жизни. (Кол.).

— Архипастырское печалованіе. Архіепископъ рижскій Агаѳангелъ недавно обратился къ главному начальнику объятаго революціей остзейскаго края съ смиреннымъ ходатайствомъ о «законномъ покровительствѣ невиновнымъ въ участіи въ революціонномъ возстаніи и о смягченіи участи виновныхъ, принявшихъ участіе въ безпорядкахъ по своему неразумію или увлеченію всеобщимъ движеніемъ». Получивъ «благоволительное къ сему ходатайству вниманіе» генерала Соллогуба, водворяющаго порядокъ въ краѣ, архіепископъ предложилъ подвѣдомому духовенству предстательствовать предъ мѣстными властями за тѣхъ, о невиновности которыхъ имъ свидѣтельствуеетъ іерейская совѣсть и долгъ священнической присяги, и при томъ не только за своихъ прихожанъ, но и за инославныхъ. («Кол.»).

— О пастырскихъ собраніяхъ въ епархіяхъ. Пастырскія собранія духовенства организованы въ настоящее время почти во всѣхъ епархіальныхъ городахъ. Главнымъ предметомъ разсужденій на этихъ собраніяхъ являются вопросы: объ оживленіи приходской жизни и о нареканіяхъ въ обществѣ и печати и на духовенство, о причинахъ этихъ нареканій и о мѣрахъ къ ихъ устраненію.

— Екатеринбургъ, 4 фев. Въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ что то творится неладное. Необходима синодальная ревизія. Своя епархіальная коммиссія ревизовала заводъ и его дѣла и не могла найти конца и края. Нужны опытные бухгалтеры, чтобы разобраться въ дѣлахъ. Прибыль для ревизіи епископъ владимірскій Никонъ.

— Епархіальный сѣздъ въ Смоленскѣ духовенства призналъ необходимымъ упраздненіе института дьяконовъ, установленіе уплаты жалованія сельскому духовенству изъ казны (священнику—1000, псаломщику—400 руб. въ годъ) и отводъ земли по 36 десятинъ на причтъ. (П. А.).

— Минскъ. Дума исключила изъ смѣты пособія церковно-приходскимъ школамъ, признавъ способы преподаванія въ нихъ не соответствующими духу времени. (Р. А.).

ОТКРЫТА на 1906 годъ ПОДПИСКА

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Н А

ежемѣсячный педагогическій журналъ

Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

ГОДЪ ОДИНАДЦАТЫЙ.

Журналъ «Народное Образование» всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы:

1) воспитаніе нравственно-религіозное въ его практическихъ приѣмахъ, 2) рассказы и замѣтки изъ исторіи народнаго образованія и изъ быта современной народной школы, 3) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 4) «изъ школьной практики» — статьи и сообщенія практиковъ-учителей и учительницъ; отвѣты редакціи на запросы по учебной и воспитательной части, 5) психологическая сторона учительской практики и выясненіе ея при помощи данныхъ современной психологіи, 6) школьное пѣніе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народныхъ хоровъ, 7) мѣстный отдѣлъ — извѣстія, сообщенія и замѣтки о текущихъ событіяхъ въ

жизни народныхъ школъ, 8) библиографическій листокъ для отзывать о книгахъ, относящихся къ вопросамъ воспитанія и образованія, а также предназначаемыхъ для народнаго чтенія, 9) обзоръ иностранной педагогической литературы (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народныхъ школъ).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложений: 1) школьный календарь на 1905—6 учебный годъ, 2) Книжки для школьнаго и народнаго чтенія, подъ общимъ заглавіемъ: «школьная библиотека»; (за послѣдніе три года такихъ книжекъ дано 39-ть названій размѣромъ отъ 1 до 7 печатныхъ листовъ), 3) ноты для школьнаго пѣнія. Кромѣ обычныхъ нотъ, въ будущемъ году будетъ данъ матеріалъ для примѣненія въ школахъ методы нотъ-буквъ. Нѣкоторыя пьесы будутъ печататься въ обѣихъ нотаціяхъ.

Многія статьи и книжки (особенно научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библіотеки и читальни,—равно и въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

На международной выставкѣ «Дѣтскій Миръ» 1904 года журналъ «Народное Образование» удостоенъ золотой медали.

Подписная цѣна на журналъ—три рубля за годъ съ пересылкою.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журн. «Народное Образование».

Редакторъ *П. Мироносицкій.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

и на новую **ЕЖЕДНЕВНУЮ**, безцензурную, общественную,
ЦЕРКОВНУЮ и политическую газету

КОЛОКОЛЬ

Редакція „Мисс. Обоз.“, рѣшила, независимо отъ прежняго своего изданія *ежемѣсячнаго журнала*, издавать въ новомъ 1906 году и церковно-общественный органъ, ежедневную газету „Колоколь“.

Въ новомъ 1906 г. „Миссіонерское Обзоріе“ вступитъ во *второе десятилѣтіе* своей жизнедѣятельности во славу св. Церкви и на пользу дорогого отечества. *Программа журнала остается прежняя.*

Что же касается новаго нашего изданія—ежедневной газеты „Колоколь“—то задачи его *двоѣкія*: „Колоколь“ будетъ органомъ *общественнымъ* и *политическимъ*, но въ то же время и церковнымъ.

ПРОГРАММА КОЛОКОЛА:

I. Дѣйствія и распоряженія свѣтской и церковной власти.

II. Телеграммы Россійскаго агенства и собственныхъ корреспондентовъ.

III. Руководящія статьи и замѣтки по текущимъ вопросамъ современной общественно-народной и церковной жизни въ Россіи, по внутренней и виѣшней политикѣ.

IV. По Россіи: 1) внутреннія извѣстія и корреспонденціи о событіяхъ государственной и общественной жизни; 2) народное образованіе.

V. Церковная жизнь: 1) *Лѣтопись религиозной, просвѣтительной и бытовой жизни православнаго общества и народа. (Церковное устройство и жизнь епархій, приходо-въ, православныхъ братствъ, попечительствъ, кружковъ ревнителей церковно-христіанскаго просвѣщенія и т. п.).* 2) *Церковно-общественная и бытовая жизнь въ старо-обрядчествѣ и русскомъ сектанствѣ. Инославныя христіанскія церкви и общества въ Россіи и за границей.*

VI. Периодическая свѣтская и духовная печать.

VII. Петербургскій дневникъ. Хроника столичной жизни. Отчеты о засѣданіяхъ центральныхъ государственныхъ учреждений, ученыхъ обществъ и другихъ общественныхъ собраній.

VIII. Иностранныя извѣстія. Вѣсти изъ славянскихъ земель.

IX. Критика и библіографія. Новости свѣтской и духовной литературы.

X. Свободное слово (трибуна). Отдѣлъ для обмѣна мнѣній читателей „Колокола“ за и противъ.

XI. Фельетоны. Художественно-беллетристическія произведенія свѣтскаго и духовнаго содержанія, бытовые очерки и разказы на русскомъ и малорусскомъ языкахъ: стихотворенія, культурно-критическіе очерки. Изъ міра науки и новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній.

XII. Общепользныя и необходимыя свѣдѣнія по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству и проч.

XIII. На каждый день. 1) Православный мѣсяцесловъ съ краткими свѣдѣніями изъ жизни дневныхъ святыхъ; 2) выписки текстовъ священнаго Писанія изъ дневныхъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній съ краткими нравственно-назидательными комментаріями; 3) размышленія святыхъ отцовъ, изреченія учителей жизни.

XIV. Отвѣты на запросы читателей.

XV. Справочный листокъ и объявленія.

Годовая подписная цѣна «Мисс. Обзор.» остается прежней — 6 р. подписная цѣна на «Колоколь» также 6 р. съ пересылкой и 5 руб. безъ пересылки и доставки.

Подписавшіеся на оба изданія вносятъ только 10 руб., причемъ допускается разсрочка въ платежѣ, а именно: при подпискѣ вносится за оба изданія 6 р.; второй взносъ въ 4 р. дѣлается къ Пасхѣ.

Для низшихъ членовъ клира, учителей народныхъ школъ и крестьянъ допускается разсрочка взносовъ по 1 руб. въ мѣсяць въ теченіе первыхъ 10 мѣсяцевъ.

Подписка на газету «Колоколь» принимается не менѣе, какъ на 2 мѣс., по 1 руб. съ 1 числа каждаго мѣсяца на полугодіе — 3 р.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ (Невскій, 153) въ редакціи «Колокола» и «Мисс. Обзор.», а также во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и другихъ городовъ.

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ на 1906 г.

По примѣру прежнихъ лѣтъ редакція „Мисс. Обзор.“ и въ новомъ году рѣшила *восполнить* пастырскую миссіонерскую библіотеку новымъ капитальнымъ изданіемъ, *безплатно прилагаемымъ* къ журналу „Мисс. Обзор.“. Въ новомъ году будетъ разслана всѣмъ читателямъ, подписавшимся на оба изданія Симфонія на ветхій и новый завѣтъ *съ общими и миссіонерскими параллелями* въ 2-хъ томахъ.

Давая этотъ трудъ въ качествѣ *безплатнаго приложенія*, Редакція увѣрена, что отвѣчаетъ самой насущной нуждѣ, встрѣчаемой пастырями, проповѣдниками и миссіонерами, такъ какъ единственная удобная, не громоздкая и недорогая Симфонія Барятинской составляетъ нынѣ библіографическую рѣдкость.

Издательница Ю. А. Скворцова. Редакторъ А. И. Платоновъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
1906. НА 1906.
ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ
ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Кромѣ 12 КНИЖЕКЪ ЖУРНАЛА — въ 6 печатныхъ листовъ каждая, подписчики получаютъ 2 бесплатныхъ приложенія:
1) Къ трезвымъ завѣтамъ. 2) Листокъ для трезвенниковъ, 12 выпусковъ, отъ 8 до 16 стран. каждый. Подписная цѣна: ОДИНЪ РУБЛЬ съ доставкой и пересылкой. Выписывать изъ конторы Александро-Невскаго Общества трезвости: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
1906. НА 1906.
еженедѣльный религіозно назидательный журналъ
ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ.

Въ годъ будетъ дано 52 ВЫПУСКА по 32 страницы каждый. Такимъ образомъ составитъ томъ въ 1664 страницы. Сверхъ того подписчики получаютъ бесплатное приложеніе — книгу: БОЖЬИ ИСКРЫ. Сборникъ краткихъ размышленій, притчъ и отдѣльныхъ эпизодовъ изъ жизни святыхъ на каждый день года. Подписная цѣна: ОДИНЪ РУБЛЬ съ доставкой и пересылкой. Адресъ: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116.

НОВОСТИ

И

БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА

Подписная цѣна въ Россіи:

Въ Петербургѣ и другихъ городахъ на годъ 12 р. на 11 мѣсяцевъ 11 р. 25 к., на 10—10 р. 75 к., на 9—10 р., на 8—9 р., на 7—8 р., на 6—7 р., на 5—6 р.

на 4 мѣсяца 5 р., на 3—4 р., на 2—2 р. 70 к., на 1 мѣсяць 1 р. 40 к.

«Новости» выходятъ одновременно въ двухъ изданіяхъ. Подписная цѣна второго изданія въ меньшемъ объемѣ на годъ: 7 руб., на 6 мѣс. 3 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 75 к., на мѣсяць 60 коп.

Разсрочка допускается. Взносы по разсрочкѣ производятся: гг. городскими и иногородними подписчиками. при подпискѣ 4 р., въ концѣ марта 4 р. и въ іюль 4 р.

За перемѣну адреса гг. подписчики платятъ по 40 к., прилагается печатный адресъ.

Редакція С.-Петербургъ, Екатерининскій каналъ, № 113, у Харламова моста.

Открыта подписка на 1906 годъ. 49-й годъ изданія.

на ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНИЕ ГАЗЕТЫ

„ИРКУТСКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ“.

Газета издается съ расширенной неофициальной частью и выходитъ ежедневно.

Подписная плата: Для городскихъ подписчиковъ (съ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца): на годъ—6 р., на 9 мѣс.—5 р., на 6 мѣс.—3 р. 60 к., на 3 мѣс.—2 р., на 1 м.—70 к.

Для иногороднихъ подписчиковъ (только съ 1 числа каждаго мѣсяца): на годъ—7 р., на 9 мѣс.—6 р., на 6 мѣс.—4 р. 10 к., на 3 мѣс.—2 руб. 65 коп., на 1 мѣс.—1 р.

=====Перемѣна адреса — 40 коп.=====

И. д. Редактора У. И. Горайскій.

Новый духовно-нравственный и патріотическій журналъ

«Доброе слово»

будетъ выходить еженедѣльно, начиная съ 1 Января 1906 г., въ составѣ 52 №№ въ годъ, но одному печатному листу

въ каждомъ №, при участіи о. протопресвитера военного и морскаго духовенства А. А. Желобовскаго.

Направленіе „ДОБРАГО СЛОВА“ *строга христіанское*, въ духѣ христіанской любви и терпимости. Новый журналъ поставяетъ цѣлью — укрѣплять *религіозное чувство*, располагать къ неослабному памятованію *служебнаго дома и присяги* и развивать любовь и преданность *Престолу и Отечеству*.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: 1. Общеизвестныя руководящія статьи на современныя темы, при свѣтѣ христіанскаго міросозерцанія. 2. Отдѣлъ вѣро-нравоучительный: выясненіе высокаго достоинства званія христіанина и христіанскихъ обязанностей, преимущественно въ примѣненіи къ воинскому состоянію. 3. Отдѣлъ церковно-богослужебный: историческія справки и истолкованіе христіанскихъ праздниковъ (особ. такъ называемыхъ полковыхъ) священныхъ временъ, молитвъ, церковныхъ обрядовъ, церковно народныхъ обычаевъ и т. д. 4. Отдѣлъ церковно-военно-историческій: примѣры и жизнеописанія героевъ вѣры, народнаго духа и воинской доблести. 5. Свѣдѣнія и справки: о наиболѣе чтимыхъ нашихъ святыхъ и святыхъ мѣстахъ, а также о томъ, какъ живутъ единовѣрные намъ братья за предѣлами нашей родины. 6. Отдѣлъ миссіонерскій: наиболѣе обстоятельное разясненіе тѣхъ пунктовъ православнаго вѣроученія, въ исповѣданіи которыхъ отличаются отъ насъ представители иныхъ христіанскихъ исповѣданій, такъ называемые старообрядцы и русскіе сектанты. 7. Отдѣлъ литературный: небольшія повѣсти, рассказы, воспоминанія по преимуществу изъ быта военного и народнаго. 8. Стихотворенія религіознаго и патріотическаго содержанія. 9. Новости дня за ведѣлю изъ общественной жизни Россіи. 10. Совѣты и наставленія изъ общедоступной медицины и гигиены. 11. Историческіе анекдоты. 12. Не-

доумѣнные вопросы и отвѣты на нихъ (почтовый ящикъ).
Объявленія.

Подписная цѣна: а) въ Россіи съ доставкой и пересылкой на годъ 2 р., полгода 1 р. 30 к., три мѣсяца 80 к., помѣсячно 30 к., отдѣльн. номеръ 8 к.

б) за границу на годъ 4 р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ конторѣ редакціи, а также и въ книжныхъ магазинахъ: Главнаго Штаба (Невскій пр., 4), «Новаго Времени» (Невскій пр., 40) и И. Л. Тузова (Садовая, Гост. дв.).

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, зданіе Главнаго Штаба (Адмиралт. пр., 2—2). кв. 92.

Редакторъ-Издатель, свящ. церкви Генеральнаго и Главнаго Штаба П. Н. Левашевъ.

Н О В Ы Й

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ

„НОВОСТИ БОГОСЛОВСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“

Подписная цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой 2 руб. за границу 3 руб. (6 Марокъ, 8 Франковъ, 8 Кронъ).

Для своевременнаго занесенія въ журналъ точныхъ заглавій желательна присылка въ редакцію вновь выходящихъ книгъ и журналовъ; о всѣхъ присланныхъ въ редакцію журналахъ и кнѣгахъ печатаются объявленія бесплатно.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ Моск. губ. Редакціи журнала „Новости Богословской Литературы“.

Редакторъ—Издатель Библіотекарь Московской Духовной Академіи К. Поповъ.

Редакторъ священникъ *Іоаннъ Дроздовъ.*

Печатать разрѣшается: Цензоръ Архимандритъ *Іоаннъ.* 1906 г. 13 марта.

Иркутскъ, Типографія А. А. Сизыхъ, Большая ул., д. Милевскаго.