



ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

№



12 и 13.

Адресъ редакціи: Успенская площадь, Духовная Семинарія.

Цѣна за годовое изданіе съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 к., отд. номеръ 30к.

За объявленія за страницу: въ первый разъ 2 руб., во второй и третій разъ по 1 руб., далѣе по 50 коп. За въ соотвѣтственное число въ г. МОСКВУ. Въ Румянн

1 юль 1. ГОДЪ ХІ Ирк. Епарх. Вѣд.

Письмо въ редакцію *)

Честь имѣемъ почтительнѣйше просить Редакцію не отказать напечатать на страницахъ Епархіальнаго органа (въ одномъ изъ ближайшихъ №№ его) нижеслѣдующее:

18 іюля с. г. исполнится 25 лѣтъ доблестнаго служенія Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіенископа Иркутскаго и Верхоленаго, въ святительскомъ санѣ.

По сему случаю, какъ слышно, Иркутское духовенство намѣрено ознаменовать это выдающееся событіе подношеніемъ Архипастырю панагіи.

*) Получено 29 мая с. г. Редакція.

Мы же, нижеподписавшіеся, считаемъ такой подарокъ, какъ временный, не вполне выражающимъ смыслъ и значеніе этого событія.

По нашему мнѣнію, въ ознаменованіе сего 25 лѣтняго юбилея полезнѣе было бы устроить въ одномъ изъ духовно-учебныхъ заведеній г. Иркутска стипендію имени маститаго Архипастыря — юбиляра для бѣдныхъ дѣтей духовенства Иркутской епархіи. Думаемъ, что этотъ подарокъ, если можно такъ выразиться, будетъ во 1-хъ, навсегда — на вѣчныя времена — свидѣтельствовать о нашихъ искренно — сыновнихъ чувствахъ къ обожаемому юбиляру и во 2-хъ предоставить возможность бѣднымъ людямъ получать образованіе... Надѣемся, что съ нашимъ мнѣніемъ будетъ согласна и солидарна и вся прочая сельская братія.

Интересно знать, что скажетъ на это духовенство г. Иркутска?

Кудвинской Св. Троицкой церкви — Священникъ *Николай Протопоповъ*, священникъ *Иннокентій Шабалинъ*.

Котинской Иннокентіевской церкви

Иерей *Николай Успенскій*.

Мая 18 дня 1907 г.

Отъ Совѣта Иркутской церковно-учительской семинаріи.

Приемныя испытанія для желающихъ поступить въ составъ новаго курса Иркутской церковно-учительской семинаріи начнутся съ 21 августа и продолжатся до 3-го сентября и будутъ произведены по программѣ второклассныхъ школъ по катихизису, священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, русскому и славянскому языку, арифметикѣ и церковному пѣнію. Письменныя испытанія будутъ состоять изъ диктанта, русскаго сочиненія и письменнаго рѣшенія и объясненія арифметической задачи. Къ испытанію будутъ до-

пущены только окончившіе курсъ во второклассныхъ школахъ, а на казенное и полуказенное содержаніе изъ числа выдержавшихъ испытаніе будутъ приняты преимущественно тѣ, кои будутъ рекомендованы съ хорошей стороны совѣтами второклассныхъ школъ. За недостаткомъ помѣщенія въ первый классъ семинаріи будетъ принято не болѣе 22—25 человекъ, а на казенное и полуказенное содержаніе не болѣе 15 человекъ.

За содержаніе въ семинаріи безъ одежды и обуви своекоштные воспитанники должны платить по 90 рублей въ годъ, внося эту плату впередъ по полугодіямъ.

Завѣдующій семинаріей Архимандритъ *Іоаннъ*.
Дѣлопроизводитель Іеромонахъ *Теодосій*.

Разрядный списокъ

воспитанниковъ Иркутской церковно-учительской семинаріи, составленный Совѣтомъ семинаріи послѣ экзаменовъ, бывшихъ въ маѣ 1907 года.

Классъ 3-й.

Разрядъ 1-й.

1. Камышовъ Стефанъ и Поздѣевъ Александръ—удостоиваются аттестатовъ объ окончаніи курса семинаріи и званія учителя начальнаго училища.

Разрядъ 2-й.

3. Телятьевъ Иннокентій

4. Григорьевъ Иннокентій

5. Петровъ Иванъ

6. Вампиловъ Николай и

7. Токмаковъ Василій

удостоиваются свидѣтельствъ объ окончаніи курса семинаріи и званія учителя начальнаго училища.

Разрядъ 3-й.

8. Бастрыгинъ Іаковъ — удостоивается званія учителя церковно-приходской школы съ выдачей ему свидѣтельства объ образованіи.

*Классъ 2-й.**Разрядъ 1-й.*

1. Мунгаловъ Николай и
2. Ковальскій Василій.

Изъ нихъ Мунгаловъ, согласно прошенію, увольняется изъ семинаріи, а Ковальскій переводится въ 3-й классъ.

Разрядъ 2-й.

3. Чагинъ Леонидъ — согласно прошенію увольняется изъ семинаріи

4. Соколовъ Висилій
5. Хорошихъ Димитрій
6. Ивановъ Прокопій
7. Стыценко Θεодотъ
8. Романовъ Сергѣй
9. Бастрыгинъ Василій
10. Сидоровъ Иванъ —
переводятся въ 3-й классъ.

11. Поповъ Михаилъ и
12. Немальцевъ Николай, —
согласно прошенію, увольняются изъ семинаріи.

Разрядъ 3-й.

13. Абросимовъ Иванъ
14. Грудининъ Іаковъ
15. Кузиковъ Спиридонъ
16. Оболенскій Александръ и
17. Токмаковъ Иннокентій

допускаются къ экзамену по разнымъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ въ августѣ мѣсяцѣ.

Классъ 1-й.**Разрядъ 1-й.**

1. Сороковиковъ Иннокентій
2. Варапановъ Александръ
3. Агапитовъ Иванъ и
4. Петровъ Исидоръ —

переводятся во 1-й классъ.

Разрядъ 2-й.

5. Арскій Нилъ
6. Шапошниковъ Дмитрій
7. Хижнякъ Трофимъ
8. Балабкинъ Сумеонъ
9. Андросовъ Симонъ
10. Невидимовъ. Георгій
11. Корниловъ Николай
12. Вшивковъ Николай
13. Красильниковъ Михаилъ
14. Негодлевъ Константинъ
15. Метляевъ Косма
16. Мезенцевъ Михаилъ
17. Кобылкинъ Никифоръ
18. Мушниковъ Иванъ
19. Переверзевъ Александръ и
20. Гантимуровъ Иванъ —

переводятся во второй классъ.

Разрядъ 3-й.

21. Наумовъ Михаилъ
22. Бузиковъ Иванъ
23. Пакуловъ Нилъ и
24. Пакуловъ Василій

допускаются послѣ лѣтнихъ каникулъ къ экзамену по разнымъ предметамъ.

25. Онбоекъ Матѣй—допускается къ переекзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ по св. Писанію и ариѳметикѣ.

26. Смирновъ Николай—вслѣдствіе малоуспѣшности оставляется въ томъ-же классѣ на второй годъ.

27. Барновъ Павелъ вслѣдствіе болѣзни увольняется изъ семинаріи.

Завѣдующій семинаріей Архимандритъ *Іоаннъ*.

Разрядный списокъ

учениковъ IV класса Иркутскаго Духовнаго Училища за
1906—7-й уч. годъ.

Первый разрядъ.

1, Литвинцевъ Дмитрій

Второй разрядъ.

Черемныхъ Василій

Вембергъ Иннокентій

Бирюшкинъ Андрей

5, Литвинцевъ Иннокентій

Поляковъ Михаилъ

Телятьевъ Гавріилъ

Алексѣевъ Артемій

Михайловъ Владимиръ

10, Кузнецовъ Θεодоръ

Охочимскій Илья

Шастинъ Георгій

Кузнецовъ Павелъ

Масюковъ Борисъ

15, Савватѣевъ Михаилъ

Успенскій Викторъ

Вицынъ Николай

Костровъ Владимиръ

Маловъ Леонидъ

20, Богословскій Иннокентій

Назанскій Иннокентій

Предовскій Иннокентій

Выпускаются изъ училища съ правомъ поступления въ

Духовную семинарію.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Ершовъ Иванъ
 Копыловъ Павелъ
 25, Соколовъ Александръ

} по латинскому языку.

Поповъ Василій—по катихизису, церковному уставу
 и греческому языку.

Предоставлено держать экзамены на окончившаго курсъ
 послѣ каникулъ

Георгіевскому Григорію и

28, Телятьеву Ивану

Списокъ учениковъ

первыхъ трехъ классовъ Иркутскаго духовнаго училища, со-
 ставленный педагогическимъ собраніемъ 12 мая 1907 года
 на основаніи годовыхъ и выставленныхъ на переводныхъ
 испытаніяхъ отмітокъ.

III штатный классъ.

- | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-------------------------------------------------|
| <p>1, Багрянцевъ Викторъ
 Ванкевичъ Александръ
 Вдовинъ Иванъ
 Византійскій Василій
 5, Казанцевъ Александръ
 Карлуковъ Николай
 Кедровъ Василій
 Кривошеевъ Павелъ,
 Кузнецовъ Петръ
 10, Бурдяевъ Александръ
 Логиновъ Николай
 Лютиковъ Веніаминъ
 Макушевъ Василій,
 Писаревъ Никола
 15, Подгорбунскій Викторъ
 Поповъ Николай II-й
 Исаломщиковъ Василій
 Потаповъ Иванъ
 Романовъ Николай
 20, Румянцевъ Георгій
 Степановъ Арсеній
 Тихомировъ Агафангелъ</p> | } | <p>переводятся въ IV-й
 классъ.</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-------------------------------------------------|

Холмовскій Михаилъ
Яніосъ Николай
Черепановъ Илья и
Феологовъ Константинъ

} переводятся въ IV-й
классъ.

Слѣдующіе ученики подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ
каникулъ:

Поповъ Николай I-й
Постниковъ Михаилъ и
Сахаровъ Иванъ

} по латинскому языку.

30, Сивцевъ Александръ по русскому и латинскому яз.

Остаются на второй годъ въ томъ же классѣ:

Казанцевъ Владимиръ и

Поповъ Иннокентій.

III параллельный классъ.

1, Алякринскій Александръ
Громовъ Валерій
Громовъ Викторъ
Ивойловъ Тихонъ

5, Колесовъ Петръ
Кубинцевъ Веніаминъ
Ларевъ Петръ
Масюковъ Глѣбъ
Огурцовъ Григорій

10, Родевъ Николай
Селянгинъ Борисъ
Смирновъ Сергій
Турчаниновъ Павелъ
Челпановъ Стефанъ

15, Яковлевъ Андрей

} переводятся въ IV-й
классъ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Поповъ Анатолій
Сарачевъ Александръ
Шульгинъ Константинъ

} по латинскому языку.

Епишинъ Александръ — по церковному уставу.

20, Анашкинъ Илларионъ — по латинск. яз. и церковн. пѣн.

Жокоуровъ Дмитрій — по латинск. языку и географіи.

Оглоблинъ Иннокентій
Феклинъ Василій

} по русскому и латин-
скому языкамъ.

Остаются по малоуспѣшности на второй годъ въ томъ же

классѣ:

Соколовъ Александръ и
Извозчиковъ Николай

II штатный классъ.

- 1, Антоновъ Іаковъ
Вдовинъ Василій
Византійскій Александръ
Затопляевъ Григорій
5, Короткоручко Александръ
Назанскій Василій
Пляскинъ Иннокентій
Пляскинъ Михаилъ
Поповъ Ѳеодоръ
10, Рукавичниковъ Николай
Телятьевъ Алексѣй
Успенскій Николай
Шергинъ Викторъ
Щаповъ Веніаминъ

переводятся въ III-й
классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ слѣдующіе
ученики:

- 15, Мальцевъ Иванъ и
Орловъ Иннокентій
Бенкогеновъ Викторъ
Громовъ Георгій
Ларевъ Константинъ
20, Тюринъ Иннокентій

по церковному пѣнію.

по латинскому языку.

Подгорбунскій Иннокентій — по латинскому и письм.
русскому языкамъ.

- Амвросовъ Веніаминъ
Литвинцевъ Павелъ и
Утѣхинъ Евгеній

по русскому и латин-
скому языкамъ.

- 25, Никольскій Ѳеодоръ — по ариѳмет и церковному пѣнію.
Заруцкій Евгеній — по русскому и латинскому языкамъ
и церковному пѣнію.

Остаются на второй годъ въ томъ же классѣ по малоуспѣш-
ности:

Вязуновъ Иннокентій

Волочневъ Павелъ и
29, Трапезниковъ Венедиктъ.

II параллельный классъ.

- | | | | |
|-----|--------------------------|---|---------------------------------|
| 1, | Бобровниковъ Константинъ | } | переводятся въ III-й
классъ. |
| | Измайловъ Коронатъ | | |
| | Казимировъ Меркурій | | |
| | Кошеляевскій Василій | | |
| 5, | Лукинъ Константинъ | | |
| | Петровъ Александръ | | |
| | Петровъ Максимъ | | |
| | Поповъ Веніаминъ | | |
| | Романовъ Александръ | | |
| 10, | Сидоровъ Викторъ | | |
| | Соколовъ Викторъ | | |
| | Шаравинъ Пантелеимонъ | | |

Подвергаются переэкзаменовкамъ:

- | | | | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------|---|----------------------------------------|
| | Зеленинъ Григорій | } | по латинскому языку. |
| | Куклинъ Иннокентій | | |
| 15, | Ханхаловъ Дмитрій | | |
| | Стрѣлковъ Иннокентій | | |
| | Черныхъ Иннокентій | | |
| | Кузнецовъ Владимиръ — по ариѳметикѣ | | |
| | Березкинъ Александръ | } | по латинск. языку и
церковн. пѣнію. |
| 20, | Ивановъ Василій | | |
| | Дубовъ Венедиктъ — по русскому и латинскому язык. | | |
| | Поплавскій Семеонъ — по русскому яз. и церковн. пѣн. | | |
| | Усовъ Александръ — по латинскому языку, ариѳметикѣ
и церковному пѣнію. | | |

Григорьеву Николаю, по болѣзни взятому родителями
изъ училища въ срединѣ учебнаго года, разрѣшено держать
экзамены въ 3-й классъ послѣ каникулъ.

Остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

25, Лукинъ Николай

Башенинъ Леонидъ и

Повиковъ Леонидъ

Увольняется изъ училища — Сергѣевъ Веніаминъ.

Первый штатный классъ...

- | | | | |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----------------------------------|
| 1, | Берденниковъ Григорій
Бенкогеновъ Гавріиль,
Богословскій Петръ
Бѣляевскій Александръ | } | переводятся во второй
классъ. |
| 5, | Зарубинъ Михаилъ
Курдяевъ Сергѣй
Литвиновъ Иннокентій,
Ларинъ Иванъ
Макушевъ Иванъ | | |
| 10, | Невскій Валентинъ
Пляскинъ Иванъ
Поповъ Евгеній
Поповъ Иннокентій
Поповъ Михаилъ | | |
| 15, | Сивцевъ Веніаминъ
Смирновъ Иванъ
Софѣинъ Николай
Яніосъ Иванъ
Ѳеологовъ Михаилъ | | |

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

- | | | | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------|---|-----------------------------------------------------------|
| 20, | Ксенофоновъ Николай
Литвинцевъ Евгеній
Рѣполовскій Гавріиль
Хорошихъ Дмитрій | } | по русскому языку. |
| | Вязуновъ Павелъ—по русскому языку и ариѳметикѣ. | | |
| 25, | Кошеляевскій Николай и
Бокоринъ Ѳеодоръ | } | по русскому языку и
церковному пѣнію. |
| | Короткоручко Борисъ по священной исторіи и русскому языку. | | |
| | Пляскинъ Александръ и
Прошинскій Михаилъ | } | по священ. исторіи, русскому
языку и церковному пѣнію. |

Увольняется изъ училища

- 30, Базанцевъ Валеріанъ.

Первый параллельный классъ.

- | | | | |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------|---|----------------------------------|
| 1. | Арефьевъ Павелъ
Байдуровъ Николай
Бельдениновъ Стефанъ
Большедворскій Константинъ | } | переводятся во второй
классъ. |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------|---|----------------------------------|

- | | | | |
|-----|-------------------------|---|----------------------------------|
| 5, | Вѣрномудровъ Иннокентій | } | переводятся во второй
классъ. |
| | Гребенниковъ Иннокентій | | |
| | Гуральниковъ Семеонъ | | |
| | Левицкій Иванъ | | |
| | Очерединъ Иннокентій | | |
| 10, | Русановъ Владимиръ | | |
| | Самаринъ Николай | | |
| | Степановъ Василий | | |
| | Титовъ Василий | | |
| | Шастинъ Леонидъ. | | |

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

- | | | | |
|-----|------------------------|---|--------------------|
| 15, | Вѣнцеславскій Георгій | } | по русскому языку. |
| | Зарембо Александръ | | |
| | Мухинъ Валентинъ | | |
| | Перфильевъ Александръ | | |
| | Петровъ Алексѣй | | |
| 20, | Фереферовъ Константинъ | | |
| | Шестаковъ Іаковъ | | |

Титовъ Петръ — по русскому языку, ариѳметикѣ и церковному пѣнію.

Остаются на второй годъ въ томъ же классѣ:

Ждановъ Сергѣй
Мельниковъ Василий и
Почекунинъ Николай

Смотритель училища свящ. *Иннок. Поповъ.*

Помощникъ смотрителя *Вл. Васильевскій.*

Членъ правленія отъ духовенства свящ. *В. Флоренсовъ.*

Преподаватель *Н. Травлинскій.*

Дѣлопроизводитель *А. Антоновъ.*

На семь резолюція Его Высокопресвященства за № 1606. 28 мая 1907. Утверждается. Тихонъ А. Иркутскій.

Начало переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній въ Иркутскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ назначается съ 20-го числа Августа.

Таблица II. Начальныя и воскресныя школы. (Продолженіе).

РАЗРЯДЪ ШКОЛЬ.	Число церковныхъ школъ.						Число зданий, выстроенныхъ специально для школы въ отчетномъ году	Законоучители.					Учащіе образовательныхъ предметовъ.						Общая численность учителей	Общая численность обучающихся ремесламъ и сельскому хозяйству.	Образовател. цензъ свѣтскихъ учащихся.						Надзоръ за школами.		Библиотеки для въѣзлас. чтенія				
	Мужскихъ	Женскихъ	Смѣшанныхъ	Имѣющихъ спеціал. выстроен. здания	Имѣющихъ наемныя помещения	Съ квартирою для учащихся		Священниковъ	Диаконовъ	Псаломщиковъ	Свѣтскихъ лицъ	ИТОГО (гр. 40—43).	Въ томъ числѣ платныхъ	Священниковъ	Диаконовъ	Псаломщиковъ	Свѣтскихъ лицъ				ИТОГО (гр. 46—50)	Въ томъ числѣ безплатныхъ	Получившихъ высшее и среднее образование	Со свѣдѣн. на званіе учителя начальной шк.	Со свѣдѣн. на званіе учителя ц.-прих. школы	Имѣющихъ званіе учителя школы грамоты	Не имѣющихъ никакого свѣдѣтельства.	ИТОГО (гр. 55—59)	Число школъ, посѣщенныхъ уѣздн. Наблюд.	Число школъ, посѣщенныхъ Епарх. Наблюд.	Число школъ съ библиотеками	Число книгъ въ библиотекахъ	
																	Мужск. пола	Женск. пола															Число школъ, посѣщенныхъ уѣздн. Наблюд.
33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64		
1 Двухклассныя —	—	1	—	при церк. школѣ	учит.	—	2	—	—	—	2	2	—	—	2	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	400			
2 Одноклассныя —	—	3	12	130	106	30	104	1	67	4	—	73	144	13	2	5	4	44	99	154	1	1	—	44	22	37	13	27	143	147	28	144	49962
3 Школы грамоты	—	—	—	36	7	28	24	—	2	—	2	29	33	—	—	—	1	10	23	34	—	—	—	—	—	1	20	12	33	36	8	9	682
ИТОГО по начальнымъ школамъ —	—	4	12	166	113	58	128	1	71	4	2	102	179	15	2	5	5	56	122	190	3	1	—	45	23	38	33	39	178	183	36	154	51044

Таблица IV. Средства содержания церковныхъ школъ.

Поступило въ отчетномъ году:	Оставалось казенныхъ и мѣстныхъ средствъ	СУММЫ, ПОСТУПИВШІЯ ИЗЪ МѢСТНЫХЪ ИСТОЧНИКОВЪ.												ИЗЪ ДРУГИХЪ ИСТОЧНИКОВЪ.			Израсходовано въ отчетномъ году	Неприкосновеннаго капитала состоитъ къ концу года		
		Церквей	Монастырей	Братствъ, миссій и мисіонерскихъ комитетовъ	Земствъ	Городовъ	Волостныхъ, сельскихъ и стаячныхъ обществъ	Приходскихъ попечительствъ	Благотворительныхъ учреждений	Железнодорожныхъ, кредитныхъ и страховыхъ и др. обществъ, фабрикъ, заводовъ	Частныхъ лицъ	0/00 съ капиталовъ	Изъ разныхъ другихъ мѣстныхъ источниковъ	ИТОГО мѣстныхъ средствъ (гр. 98—109)	Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ	Изъ Губернскаго Земскаго Сбора (въ неизм. губерн.)			ВСЕГО (гр. 110—112)	
а) По уѣздамъ.	97	98	99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	
Балаганскому — —	4064	590	—	—	—	—	4361	—	—	—	406	153	364	5874	14530	831	21235	22600	—	
Верхоленскому — —	3464	236	—	—	—	—	2167	52	—	—	353	263	8	3079	8200	250	11529	10458	—	
Иркутскому — —	6561	750	—	—	—	1585	3674	—	—	—	263	3054	514	9840	14693	480	25013	23287	10000	
Биренскому — —	579	428	—	—	—	—	1238	232	—	—	430	300	75	2703	10754	980	14437	16497	—	
Нижнеудинскому — —	3231	778	—	—	—	—	2188	—	—	—	492	821	1614	5893	10298	750	16941	15140	—	
б) Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на расходы, непосредственно имъ производимые — — —	10506	530	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2537	3067	4470	6684	14221	10606	106600	
Итого —	28405	3312	—	—	—	1585	13628	284	—	—	1944	4591	5112	30456	62945	9975	103376	98588	—	
II. На Воскресныя школы — — — — —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. На Второклассныя — — — — —	5947	—	—	—	—	—	—	—	—	—	194	241	142	577	29171	660	30408	29531	—	
IV. На Церковно-учительскія — — — — —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8960	1653	10613	9757	—	20370	25113	—	
В С Е Г О — —	34352	3312	—	—	—	1585	13628	284	—	—	2138	13792	6907	41646	101873	10635	154154	153232	—	

Примѣчаніе. Здѣсь въ примѣчаніи Епархіальный Училищный Совѣтъ отмѣчаетъ, сколько *всѣхъ* денегъ онъ получилъ изъ мѣстныхъ и казенныхъ источниковъ на церковно-школьное дѣло въ епархіи.

Таблица V. Расходы на церковно-школьное дѣло.
А. Школьные расходы (въ рубляхъ).

Наименованіе учреждений, расходовавшихъ деньги.		ВЪ ОТЧЕТНОМЪ ГОДУ ИЗРАСХОДОВАНО.								ВСЕГО (гр. 116—123)
		На двухклассная школы	На одноклассная школы	На школы грамоты	Безъ обозначенія разряда школы	ИТОГО на начальные школы	На воскресныя	На второклассныя	На церковно-учительскія	
		116	117	118	119	120	121	122	123	
1 Школами.	Изъ мѣстныхъ школьныхъ средствъ — — — —	—	20260	1009	—	21269	—	328	15856	36948
	Изъ суммъ Уѣзднаго Отдѣленія, Епар. Училищ. Совѣта и Св. Синода — — — —	1200	46436	4886	—	52522	—	15318	9757	77597
	2 Уѣздными Отдѣленіями — — — —	—	2855	200	567	3622	—	13890	—	17512
	3 Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ — — — —	—	204	—	3826	4030	—	—	—	4030
Итого — —		1200	69755	6095	4393	81443	—	29531	25113	136087

Б. Другіе расходы (въ рубляхъ).

125. На содержаніе инспекціи церковныхъ школъ (Епарх. и уѣздн. Набл.) — — —	7454 руб.
126. На канцеляріи Уѣздныхъ отдѣленій — — — —	1920 „
127. На канцелярію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта — — — —	3185 „
128. На устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и сѣздовъ — — — —	— „
129. На разныя другіе предметы, не вошедшіе въ перечисленныя рубрики — — — —	4586 „
130. А ВСЕГО на церковно-школьное дѣло израсходовано — — — —	153232 „

Предсѣдатель Совѣта протоіерей М. Оивейскій.

Дѣлопроизводитель Ѳ. Лысогорскій.

Отъ правленія Иркутскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Симъ объявляется, что приѣмныя испытанія имѣють быть 20 и 21 авг. с. г. Въ училище принимаются дочери священно-церковно-служителей отъ 10 — 12 лѣтъ, по предварительномъ испытаніи ихъ въ предѣлахъ программы одно-классной церковно-приходской школы.

Въ особо уважительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію начальства, принимаются и дочери лицъ, занимающихъ штатныя должности по духовно-учебному вѣдомству. Инословныя въ училище не принимаются.

Прошенія о принятіи подаются на имя начальницы училища, съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства и обязательства объ обратномъ принятіи дѣтей по ихъ выпускѣ или увольненіи изъ училища. За содержаніе полагается 100 р. въ годъ, кои уплачиваются по полугодіямъ въ сентябрь и январь.

Архіерейскія служенія.

Апрѣля 15 дня. Вербное воскресенье. Его Высокопреосвященство совершилъ всенощное бдѣніе и Божественную Литургію въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи архимандрита Евгенія и соборнаго причта.

Апрѣля 19 дня. Великій четвергъ. Владыка совершилъ Божеств. Литургію и чинъ омовенія ногъ въ Казанскомъ соборѣ. Сослужили: архимандритъ Евгеній, протоіерей: М. Оивейскій, Цвѣтковъ, Саловаровъ, Головщиковъ, Громовъ, Рябовъ, Игуменъ Амфилохій, Іеромонахъ Прокопій и соборный причтъ.

Великій Пятокъ. Утреню В. П. и чтеніе 12-ти евангелій Его Высокопреосвященство совершилъ въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта, а въ 2 часа дня—

великую вечерню съ обнесеніемъ плащаницы вокругъ собора и чтеніемъ Акаѳиста «Страстямъ Христовымъ». Слово сказалъ прот. М. Өивейскій.

Апр., 21. Великая Суббота. Владыка совершилъ утрению В. С. съ обнесеніемъ св. плащаницы вокругъ храма въ своей Крестовой церкви, здѣсь же совершена и Литургія въ 12 ч. дня. Сослужили: прот. И. Саловаровъ, ключарь и свящ. Н. Соколовъ и В. Корнаковъ.

22 *Апрѣля*. Свѣтлое Христово Воскресеніе. Св. Пасха. Его Высокопреосвященство прибылъ въ Казанскій соборъ въ 11^{1/2} ч. ночи и, по облаченіи, ровно въ 12 ч. совершилъ крестный ходъ для «встрѣчи Христа», заутрению и Литургію въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборн. причта. Присутствовали на утрени Начальникъ края, военные и гражд. чины и множество молящихся, переполнившихъ соборъ. Въ 4 ч. дня Владыка совершилъ Вечерню Пасхи, въ сослуженіи соборнаго причта.

Апрѣля 23 дня. Свѣтлый понедѣльникъ. Тезоименитство Государыни Императрицы Александры Өеодоровны. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію и молебенъ св. муч. царицѣ Александрѣ въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи Архимандритовъ Евгенія и Іоанна и соборн. причта. Проповѣдь произнесъ свящ. В. Корнаковъ.

Апрѣля 24. Свѣтлый вторникъ. Владыка совершилъ Божественную Литургію въ своей Крестовой церкви въ сослуженіи Архимандрита Евгенія, прот. М. Өивейскаго и мѣстнаго причта.

Апрѣля 26. Свѣтлый Четвергъ. Его Высокопреосвященство совершилъ Божествен. Литургію въ Богоявленскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

27 *апрѣля*. Свѣтлый Пятокъ. Владыка Архіепископъ совершилъ Божеств. Литургію, акаѳистъ и похвалу Богоматери въ своей домово́й церкви въ сослуженіи мѣстнаго причта.

28 апрѣля. Свѣтлая Суббота. Его Высокопреосвященство совершилъ Божеств. Литургію и раздачу артоса въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборн. причта.

29 апрѣля. Недѣля Антипасхи—Томино Воскресенье. Владыка совершилъ всенощное бдѣніе и Божественную Литургію, а также молебствіе съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма въ Спасской церкви по случаю 200 лѣтія со времени основанія 1-го камен. храма во имя Спаса. Сослужили: каедр. протоіерей, ключарь, свящ. Д. Гагаринъ, Б. Даниловъ и С. Сальвинъ. Слово предложилъ свящ. Б. Даниловъ. Торжество посѣтилъ г. Начальникъ края.

Мая 6 дня. Рожденіе Государя Императора. Его Высокопреосвященство совершилъ Божествен. Литургію и молебенъ въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи архимандритовъ Евгенія и Іоанна и соборнаго причта. Проповѣдь произнесъ Архимандритъ Іоаннъ.

Мая 8 дня. Владыка совершилъ всенощное бдѣніе, Божественную Литургію и молебенъ св. Ап. и Еванг. Іоанну Богослову въ Іоанно-Богословской ц. (на дачѣ Владыки) въ сослуженіи Архимандрита Евгенія, прот. М. Фивейскаго, Н. Саловарова и свящ. Флоренсова.

Мая 9 дня. Св. и Чудотв. Николая. Его Высокопреосвященство совершилъ всенощное бдѣніе и Божеств. Литургію, а также молебенъ святому и благодарственный по случаю избавленія Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта, а молебенъ и град. духовенства. Проповѣдь произнесъ свящ. В. Корнаковъ. Присутствовали г. Начальникъ края, военные и гражд. чины и множество молящихся.

Къ пѣвцамъ и любителямъ церковнаго пѣнія.

Въ среду способовъ благотворнаго воздѣйствія на душу человѣческую христіанская церковь приняла пѣніе. Отъ первыхъ вѣковъ и до нашихъ дней церковное пѣніе служило наилучшимъ украшеніемъ богослуженія. Наши предки, прежде, нежели постигли спасительность ученія вѣры Христовой, были расположены въ пользу принятія его слышаннымъ ими въ царградскомъ храмѣ св. Софіи Премудрости Божіей ангело-подобнымъ пѣніемъ, сливавшемъ небо съ землею—по ихъ словамъ.

Признанная всѣми музыкальность русскаго народа нашла себѣ примѣненіе и наиболѣе выразилась въ церковномъ пѣснотворчествѣ сейчасъ же, какъ только народилось христіанство въ нашемъ отечествѣ. И въ девять вѣковъ русскіе пѣвцы создали множество дивныхъ пѣсней во славу Божію, въ умиленіе и въ усладу души человѣка.

Всегда и всѣми любимое русское церковное пѣніе и въ наше время, теплотою вложеннаго въ него чувства, глубокою мысли, высокою художественностію, одно единить въ восторгахъ сердечныхъ не только горячо вѣрующихъ, но и равнодушныхъ къ вѣрѣ людей. То торжественное, то умиленное, то скорбное оно находитъ откликъ, оно будитъ добрыя, высокія чувства въ душѣ и праведника, и мытаря, и грѣшника. Дивныя пѣсни церковныя и теперь дѣйствуютъ и всегда будутъ неотразимо властно дѣйствовать на бьющееся сердце человѣческое.

Да, велико искусство нашего церковнаго пѣнія, оттого-то и славно оно между людьми.—Но служители его—творцы и пѣвцы святыхъ пѣсней—малы въ нашихъ глазахъ, и нѣтъ имъ чести по достоянію среди людей.

Въ этомъ кроется больше, чѣмъ отсутствіе логики...

Прискорбно это для церковнаго пѣвца, и сугубѣе ста-

новится его боль сердечная, какъ подумаетъ онъ, что въ обиходѣ жизни «честь» и «ѣсть» едино есть.

Дальше говорить — раны берeditь. Да и не помочь дѣлу сѣтованіями. Здѣсь надо такъ разсуждать: — Дѣло пѣвца — святое дѣло. И если пѣвецъ достойно совершаетъ свое служеніе, то онъ долженъ стать выше всякихъ условностей существующаго дѣленія людей по общественному положенію. Ибо не то важно — за кого тебя считаютъ, а важно то — кто ты есть. Увѣренность же въ томъ, что дѣло пѣвца нужное всѣмъ дѣло, даетъ пѣвцу право устроить свою жизнь возможно наилучшимъ образомъ. Вотъ ужъ именно — дѣло за себя говорить.

Но одно дѣло имѣть право, и другое дѣло осуществить его.

Права на лучшую жизнь регенты давно, безъ сомнѣнія, пріобрѣли своимъ полезнымъ трудомъ, но пользованіе правами до сихъ поръ имъ почти не удавалось. Происходило и происходитъ это оттого, что регенты почти всегда не въ силахъ защитить своихъ правъ отъ поправіа.

Разбросанные по городамъ и всякъмъ огромной Россіи, лишеныя какой либо общественной организаціи, регенты въ одиночку устриваютъ свою судьбу. Сильный характеръ, недюжинныя способности и благопріятныя обстоятельства позволяютъ, хотя и при постоянной борьбѣ, нѣкоторымъ изъ этихъ тружениковъ завоевывать себѣ сколь нибудь соотвѣтственное мѣсто въ храминѣ общественнаго положенія, получать свою законную долю отъ яствій жизненнаго стола. Большинство же — если не слабые, то весьма скромные — находятся внѣ этой храмины, съ «обуреваемыми» вмѣняются, подобно Лазарю лежать у вратъ, желая насытиться крошками, падающими со стола богатаго. И все это случается оттого, что «одиць въ полѣ не воишь», что «семь головней и въ полѣ горять, а одна головня и въ псчи гаснетъ».

Доколѣ регенты одиноки, доколѣ они не носятъ тяготы другъ друга, не избыть имъ вольныхъ бѣдъ жизни. Взаимопомощь во всѣхъ смыслахъ и видахъ, — только она можетъ измѣнить къ лучшему судьбу регентовъ. Только при сильной организаціи, при которой слабый (хотя бы временно) могъ найти опору у сильнаго и съ его поддержкой совершать свой жизненный путь; только при ней, говорю, для регентовъ исчезнетъ горечь настоящаго и страхъ предъ будущимъ. Взаимопомощь моральная и матеріальная совершенно необходимы для улучшенія участи регентовъ.

Поэтому, какъ не порадоваться и всѣми доступными средствами не помочь новооткрытому «Обществу взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ».

Братья-пѣвцы! Возблагодаримъ Бога, что услышалъ Онъ молитвы наши, подавленные стоны наши вошли въ уши Его и вложилъ Благій въ сердца добрыхъ людей желаніе придти на помощь.

Теперь, слава Богу, отъ насъ самихъ зависитъ, въ нашей доброй волѣ раздѣлить радости и горе наши съ «присными».

Думаю, — не одинъ взоръ слезою радости блеснетъ, не одно сердце дрогнетъ отъ благодарнаго умиленія, видя занимающуюся надъ главами безвѣстныхъ труженниковъ зарю свѣтлаго будущаго и отходящій въ прошлое мракъ жизни обездоленныхъ...

Въ добрый часъ! Помогите Господи!

Помогите и вы, кои пользуетесь трудами пѣвцовъ, услаждаясь ихъ искусствомъ; вы, — которые при помощи пѣнія надѣетесь украсить Богослуженіе, и вы, которые возбуждаетесь къ молитвѣ, этому первому и лучшему подвигу вашему предъ Богомъ.

Церей-регентъ.

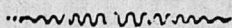
«Общество взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ», согласно въ установленномъ порядкѣ утвержденному уставу своему, имѣеть своею цѣлью доставленіе средствъ къ улучшенію матеріальнаго состоянія своихъ членовъ. Дѣйствительными членами Общества могутъ быть лица обоого пола православнаго исповѣданія, занимающіяся регентскимъ трудомъ, независимо отъ того имѣютъ ли они или нѣтъ званіе регента. Общимъ собраніемъ, состоявшимся 28 марта 1907 г. въ Москов. Синод. училищѣ, опредѣленъ ежегодный взносъ для дѣйств. членовъ 3 руб., а членовъ соревнователей не менѣе 1 руб., (взносы дѣлаются единовременно, — безъ разсрочки). Общее собраніе поручило Правленію: —

1) Организовать справочное бюро для сношеній между причтами церквей и регентами. (Сюда причты могутъ обращаться за указаніемъ имъ лицъ могущихъ и желающихъ занимать должности регентовъ; равно и регенты — съ предложеніемъ своихъ услугъ. Обь открытіи дѣйствій бюро и обь условіяхъ пользованія имъ будетъ своевременно сообщено всѣмъ членамъ Общества особыми писмами; причты же извѣстятся обь этомъ объявленіемъ, напечатаннымъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ).

2) Заготовить къ слѣдующему Общему Собранію проектъ устава похоронной кассы.

Членами правленія состоятъ: Прокуроръ Москов. Святѣйш. Синода Конторы Ф. П. Степановъ, Директоръ Синод. училища В. С. Орловъ, Регентъ Синод. хора А. Д. Кастальскій, Регентъ-хоросодержатель Л. С. Васильевъ, Редакторъ журнала «Музыкальный Труженикъ» И. В. Липаевъ, Регентъ П. М. Копосовъ, Регентъ П. Г. Чесноковъ и Завѣдывающій пѣвческими хорами въ Москвѣ свящ. Д. В. Аллемановъ. Предсѣдатель Правленія Ф. П. Степановъ, Казначей и Секретарь Свящ. Д. Аллемановъ. Взносы, пожертвованія и вся-

кія обращенія въ Общество адресуются: Москва, Баретная-Садовая, домъ духовной семинаріи, Свящ. Дам. Вас. Аллеманову. При высылкѣ членскаго взноса Правленіе покорнѣйше проситъ добавлять 20 коп на почтовые расходы по доставкѣ денегъ, отсылкѣ квитанціи, высылкѣ устава и проч. На отвѣты вообще прилагать марки.



Отъ правленія Иркутской духовной семинаріи.

Правленіе Семинаріи считаетъ долгомъ предупредить, что при прошеніяхъ воспитанниковъ о зачисленіи на казенное, стипендіатское или полуказенное содержаніе должны быть прилагаемы надлежаще удостовѣренные посемейные списки ихъ родителей.

На основаніи журнальнаго постановленія Правленія Семинаріи отъ 6 ноября с. г., утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, стипендіаты, пользующіеся неполными стипендіями, должны вносить въ Правленіе сумму, недостающую до размѣра полной стипендіи (въ 150 р.).

Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Евгеній*.

Секретарь Правленія А. *Демьяновичъ*.



Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 4 день истекшаго мая 1907 года, на сопрчисленіе, по случаю исполнившагося 50 лѣтія службы, къ ордену св. Владиміра 4-й степени: протоіерея церкви села Уриковского, Иркутскаго уѣзда, Петра Благосклонова.

Вр. пр. Членъ Консисторіи свящ. *М. Архангельскій.*

Секретарь *А. Гайдукъ.*

Столоначальникъ, свящ. *А. Поповъ.*

МАГАЗИНЪ БР. КОЗЬМИНЫХЪ

ВЪ ИРКУТСКѢ.

Арсенальская улица, домъ Замятина.

Иконы, кіоты, церковная утварь какъ-то: подсвѣчники трехсвѣчники, павикадила, лампы, евангелія, сосуды, кресты, иконы запрестольныя, плащаницы, хоругви, парча, готовыя облаченія для священниковъ, діаконовъ, престоловъ, жертвенниковъ и принимаются заказы.

П Р И В ъ А В Л Е Н І Я

КЪ ИРКУТСКИМЪ

Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

І Ю Л Ъ 1—№ 12 и 13—1907 г.

Христіанское государство и современная смута *).

Современное поколѣніе, расшатанное въ своихъ принципахъ, полагаетъ, что власть должна принадлежать самому народу, что народъ осуществить идеалы наилучшаго управленія страной, что монархическій образъ правленія съ его традиціями и особенностями долженъ отойти въ область прошлаго, что существованіе государя можетъ быть допущено въ государствѣ развѣ только для декораціи. Таковы догматы, признаваемые современнымъ либеральнымъ обществомъ непреложными. Но съ ними нельзя согласиться.

Созпанію вѣрующихъ во всѣ времена предносилась идея царства Божія, въ коемъ владычествующимъ существомъ является Богъ, а остальные существа, группируясь вокругъ него въ іерархическомъ порядкѣ, осуществляютъ Его волю. Отклоненіе отъ этой воли или даже только независимость въ отношеніи къ ней, есть зло, нарушеніе порядка. Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что христіанинъ желаетъ, чтобы царство Божіе, въ его дивной красотѣ и совершен-

*) Рѣчь, произнесенная 3 іюня на торжествѣ Иркутскаго отдѣла союза русскихъ людей, по случаю поднятія знамени.

ствѣ осуществленное на небѣ, отражалось и на землѣ, хотя бы только отчасти, въ нѣкоторомъ прообразѣ и подобіи. Христіанское государство съ православнымъ царемъ во главѣ, съ различными пособствующими ему органами власти въ срединѣ и съ народными массами въ основаніи, представляетъ замѣчательное подобіе небеснаго царства, къ коему христіанинъ долженъ приготовляться всѣмъ укладомъ своей жизни. Если христіанское государство, возглавляемое царемъ, представляетъ отраженіе небеснаго царства, то оно является наиболѣе совершенной формой государственнаго бытія народовъ. И дѣйствительно, въ ветхомъ завѣтѣ народъ благоденствовалъ и процвѣталъ только тогда, когда управлялся царями, изъ коихъ Давидъ и Соломонъ, обладавшіе полнотою власти и нераздѣльнымъ еврейскимъ царствомъ, для послѣдующихъ царей служили примѣромъ и образцомъ. Въ христіанскій періодъ Константинъ Великій и послѣдующіе греческіе благочестивые императоры создали государство на христіанскихъ основахъ. Въ составъ его неизмѣнно стали входить три элемента: самодержавный государь, православная вѣра и христіанскій народъ. Главой сего организма является царь, душой—христіанская вѣра, этотъ неизсякаемый источникъ всѣхъ высшихъ помысловъ и идей, а тѣломъ государственнаго организма служить христіанскій народъ, основа и твердыня государства.

Изъ этихъ же трехъ элементовъ составилось и русское государство. Въ данномъ случаѣ получилось нѣчто удивительное и величественное — выросло государство, заключающее въ себѣ свыше ста милліоновъ христіанъ и раскинувшееся на необъятное пространство. Какъ небо усыяно безчисленнымъ множествомъ сіяющихъ звѣздъ, такъ и это государство покрыто множествомъ храмовъ Божіихъ. Какъ живущіе на небѣ день и ночь воздаютъ Богу славу, честь и поклоненіе, такъ и на землѣ, въ христіанскомъ царствѣ,

непрестанно славословятъ Того, кто, по выраженію Писанія, былъ, есть и грядетъ (Апок. VI, 8).

Но вотъ темная, злая сила хочетъ ниспровергнуть это царство, хочетъ отнять у него главу—его царя, хочетъ исторгнуть изъ этого царства и душу—вѣру Христову, хочетъ, наконецъ, разсѣчь и расчлениить и тѣло его—многочисленный и великій христіанскій народъ, дабы смерть сего исполина была пснной и окончательной. Для достиженія этой цѣли ведется упорная и жестокая война противъ самодержавія и вѣрныхъ слугъ отечества, а христіанская вѣра въ народѣ растлѣвается пропагандой невѣрія и неслыханнми преступленіями. Атмосфера жизни, ежедневно отравляемая убійствами, грабежами и многими иными злодѣяніями, становится невыносимой для христіанскаго чувства и разума. Въ страхѣ и смятеніи отъ належащей революціонной мглы русскіе люди ищутъ другъ у друга поддержки, собираются въ группы и дружины, воздвигаютъ знамена, а вокругъ нихъ растутъ полки и громады. Придетъ часъ, когда міръ увидитъ необозримые ряды оружеборцевъ, готовыхъ защитить свои поруганныя завѣтныя святыни. Исторія свидѣтельствуеетъ, что народъ велъ борьбу не съ внѣшними только врагами отечества,—внутренніе, домашніе враги еще болѣе опасны... Христіанину приходится и съ ними считаться.

И вотъ здѣшняя дружина русскихъ людей по примѣру русскихъ дружинъ другихъ городовъ приобрѣла себѣ знамя, освященное въ самомъ сердцѣ Россіи—въ первопрестольной Москвѣ у гробницъ великихъ печальниковъ русской земли, стоявшихъ на стражѣ отечества въ самыя трудныя для него времена и положившихъ свою жизнь на этомъ подвигѣ. Пусть ихъ примѣръ воодушевитъ и насъ святой ревностью къ защитѣ отечества и его святынь! Пусть число защитниковъ отечества растетъ и умножается, а священное знамя, приобретенное ими, пусть поддерживаетъ въ нихъ мужество и

вѣрность долгу; и патриотическое дѣло, которому они служить, не останется безъ благихъ послѣдствій. Взымающій свою главу змій революціи будетъ умерщвленъ и въ нашей странѣ опять возсіяетъ міръ. Да поможетъ нашему отечеству въ этомъ благомъ и великомъ дѣлѣ Богъ.

Архимандритъ *Іоаннъ*.



3 іюня сего года состоялось въ городѣ Иркутскѣ торжество освященія древка и прибитія его къ Знамени Иркутскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа.

Божественную литургію въ этотъ день въ Казанской церкви, что въ Рабочей слободкѣ, совершалъ Высокопреосвященный Тихонъ въ сослуженіи Преосвященнаго Владиміра, Архимандрита Іоанна и многочисленнаго духовенства города Иркутска. Громадный Казанскій храмъ не вмѣщалъ молящихся, такъ что къ концу литургіи народъ уже наполнилъ церковную ограду, площадь передъ церковью и Знаменскую улицу, гдѣ помѣщается Иркутскій Отдѣлъ Союза Русскаго Народа, вплоть до тюремнаго моста. Во время запричастна Предсѣдатель Союза священникъ Алексѣй Поповъ произнесъ слово о необходимости любви къ отечеству, разъяснивъ молящимся въ чемъ должно состоять истинное значеніе патриотизма. По окончаніи литургіи Владыками въ сослуженіи духовенства была совершена «похвала Пресвятой Богородицѣ», послѣ чего крестный ходъ двинулся изъ Казанской церкви къ помѣщенію Союза. Предъ зданіемъ Союза на приготовленномъ столикѣ, было помѣщено знамя, освященное уже въ Москвѣ. Архіепископъ Тихонъ, окропивъ древко Св. Водой прибилъ первый гвоздикъ, скрѣпляющій знамя съ древкомъ, затѣмъ въ прибивкѣ знамени участвовали Епископъ Владиміръ, Настоятель Князе Владимірскаго монастыря Архимандритъ Іоаннъ, предсѣдатель Союза священникъ Алексѣй По-

повь, предсѣдатель Русскаго Собранія П. Спасскій, члены обоихъ патриотическихъ совѣтовъ.

По прибитіи древка Архимандритъ Іоаннъ обратился къ народу съ прочувственнымъ словомъ, вызвавшимъ у многихъ изъ народа слезы умиленія. Затѣмъ были произнесены рѣчи, приличествующіе торжеству, товарищемъ предсѣдателя В. Годинымъ и протоіереемъ о. Ѳ. Вѣрномудровымъ. Послѣ чего крестный ходъ со знаменемъ въ полномъ порядкѣ, руководимымъ предсѣдателемъ Общества Хоругвеносцевъ Папушкинымъ, въ сопровожденіи многочисленнаго народа при пѣніи церковнаго хора, духовенства и народа двинулся по Знаменской улицѣ, Тюремному мосту, Преображенской, Ланинской и Большой улицамъ до часовни Спасителя, встрѣчаемый и провожаемый по пути въ церквахъ колокольнымъ звономъ.

У часовни Спасителя было совершено молебствіе о здравіи и благоденствіи Государя Императора и всего Царствующаго дома. Протодіаконъ Заплетаевъ провозгласилъ многолѣтіе, а затѣмъ вѣчную память Императорамъ, начиная съ Петра и кончая Александромъ III. Послѣ чего крестный ходъ двинулся по Ивановской, Трапезниковской улицамъ. У помѣщенія Русскаго Собранія крестный ходъ былъ встрѣченъ представителями Собранія, причемъ предсѣдатель собранія Н. Спасскій по проходѣ крестнаго хода встрѣтилъ знамя глубоко прочувственною привѣтственною рѣчью, во время которой изъ помѣщенія собранія былъ вынесенъ украшенный цвѣтами портретъ Государя Императора, появленіе коего было встрѣчено громкимъ долго несмолкаемымъ многотысячнымъ «ура». У часовни Святителя Иннокентія крестный ходъ былъ встрѣченъ крестнымъ ходомъ изъ Иркутскаго Каѳедральнаго собора съ чудотворной иконой Казанской Божіей матери. Послѣ молебна у часовни Святителя, устроенной на мѣстѣ, гдѣ жилъ Покровитель страны Сибирскія Святитель Иннокентій, Предсѣдателемъ Союза священникомъ А. Поповымъ была

произнесена рѣчь о важности и значеніи для русскаго народа переживаемаго момента и о значеніи знамени какъ объединяющаго звена для членовъ монархическихъ партій. Депутатія отъ молящагося объ умиротвореніи родины православнаго народа обратилась къ предсѣдателю Союза Русскаго Народа съ просьбою, просить Его Высокопревосходительство Г. Иркутскаго Генераль Губернатора повергнуть къ стопамъ Его Величества одушевляющіе народъ чувства безконечной любви и преданности къ обожаемому монарху, затѣмъ крестный ходъ послѣдовалъ къ Знаменскому монастырю, гдѣ былъ встрѣченъ крестн. ходомъ и возвратился по Знаменской улицѣ.

У зданія Союза народъ потребовалъ остановки крестнаго хода для произнесенія многолѣтія Государю, что и было исполнено, затѣмъ крестный ходъ двинулся въ Казанскую церковь, а знамя на нѣкоторое время было остановлено народомъ у помѣщенія Союза, гдѣ народомъ исполненъ національный гимнъ при долговременномъ единодушномъ несмолкаемомъ «Ура».

По окончаніи крестнаго хода протоіереемъ Ѳ. Вѣрномудровымъ была произнесена рѣчь, отгѣняющая характеръ совершающагося народнаго торжества, а священникъ Алексѣй Поповъ, сообщивъ о драгоценномъ дарѣ въ благословеніе Союзу Его Преосвященствомъ Владиміромъ, Епископомъ Киренскимъ, большой на чеканномъ золотомъ фонѣ иконы Св. и Чудотворца Инокентія, благословилъ народъ этою иконою. По окончаніи торжества въ помѣщеніи Союза была предложена участвующимъ закуска, во время которой было произнесено много рѣчей на тему о необходимости тѣснаго единенія между русскими людьми въ настоящее смутное время.

Чтенія о вѣрѣ *).

I.

М. Г! Предметъ, которому мы посвятимъ наше вниманіе на этихъ чтеніяхъ, можетъ быть обозначенъ какъ «ученіе о вѣрѣ» или «вѣроученіе». Для того, чтобы вы возможно яснѣе и сознательнѣе усвоили содержаніе предлагаемыхъ чтеній, я считаю необходимымъ сдѣлать краткое предварительное разъясненіе того, что слѣдуетъ понимать подъ словомъ «вѣра» въ данномъ случаѣ.

Въ рѣдкія среди житейской суеты минуты тихаго раздумья вы, вѣроятно, не разъ задавались вопросомъ — «къ чему все, что насъ окружаетъ, что мы имѣемъ и чѣмъ живемъ? Жизнь коротка — и большая половина ея состоитъ изъ страданій и погони за счастьемъ, которое убѣгаетъ какъ тѣнь отъ жадно стремящагося къ нему человѣка?» И въ самомъ дѣлѣ, — если мы серьезно и безъ предвзятыхъ сужденій взглянемъ на дѣло, то найдемъ, что нѣтъ ничего естественнѣе для человѣка, какъ сознательнаго существа, такихъ вопросовъ.

Жизнь человѣка есть пестрая смѣна явленій, неизбѣжно оканчивающихся смертью, за таинственную грань которой не переходитъ ничего изъ того, что составляетъ содержаніе жизни человѣка на землѣ. Въ царствѣ природы — измѣнчивость и конечность: все измѣняется — возникаетъ и снова разрушается, — и если кому кажутся вѣчными моря и океаны, снѣжныя цѣпи горъ и плодоносныя равнины, тотъ въ наукѣ найдетъ ясное свидѣтельство о ихъ преходящности: гдѣ теперь разливаются волны, тамъ ранѣе разстилалась суша и наоборотъ; степи нынѣшней южной Россіи были когда то дномъ моря, на крайнемъ сѣверѣ находятъ остатки животныхъ, которыя приспособлены къ болѣе теплomu климату.

*) Настоящія чтенія были предложены на открытыхъ въ іюнѣ с. г. въ Иркутскѣ курсахъ для псаломщиковъ.

Словомъ — нигдѣ нашъ взоръ не находитъ ничего постоянного, неизмѣннаго, вѣчнаго, — ни внѣ насъ, ни внутри, и кромѣ того, страданія, несчастія и болѣзни превѣшываютъ въ нашей личной жизни тѣ короткія минуты счастья, которыя удается намъ получить. И ветхозавѣтный мудрецъ былъ правъ, когда говорилъ о жизни, какъ суетѣ суетъ. Мысль эта до того проста, что возникаетъ невольное удивленіе, зачѣмъ же человѣчество живетъ, страдаетъ, изнемогаетъ въ борьбѣ, побѣждаетъ и снова падаетъ, когда видимый конецъ всей этой совокупности измѣнчивыхъ явленій смерть и разрушеніе, а въ награду людямъ — лишь перевѣсъ страданій надъ рѣдкими проблесками счастья? Говорятъ, что людей заставляетъ жить безотчетное стремленіе, заложенное въ нихъ природою (или инстинктъ). Но это вѣрно лишь по отношенію къ животнымъ, которыя слѣпо повинуются вложеннымъ въ нихъ потребностямъ, человѣкъ же по мѣрѣ развитія своего самосознанія становится господиномъ и своихъ инстинктовъ, подчиняя на примѣръ, инстинктъ самосохраненія высшимъ нравственнымъ побужденіямъ и полагая «душу свою за други своя». Благо грядущихъ поколѣній, говорятъ, заставляетъ переносить всѣ тяготы жизни и терпѣливо, камень за камнемъ, созидать будущее царство счастья на землѣ. Но если и эти поколѣнія исчезнутъ въ свое время съ лица земли, если и сама земля въ одинъ изъ дней станетъ такой же безжизненной и холодной глыбой, какъ на примѣръ луна, — то поневолѣ отпасть должна и самая мысль о счастьѣ и благѣ потомства, тѣмъ болѣе, что и самое благо это — нѣчто неизвѣстное, никѣмъ до сихъ поръ не достигнутое. — Если кто скажетъ, наконецъ, что онъ живетъ ради личнаго своего счастья, то такого человѣка мы вправѣ назвать весьма нерасчетливымъ: даже допустимъ, что онъ добьется въ концѣ своей жизни того, что называлъ онъ счастьемъ (богатства, славы, почета и т. п.), — хотя извѣстно вѣдь, что никто ни-

когда не достигалъ полнаго осуществленія своихъ желаній и слѣдовательно всегда оставался и чувствовалъ себя не вполне счастливымъ, но нельзя же забывать двухъ вещей — того, что это счастье неизбежно окончится смертию и того, что ради него приходится претерпѣвать такъ много страданій, что на вѣчномъ только счастьи можно было бы примириться съ ними. На чемъ же, если такъ, зиждется человѣческая жизнь, что является опорой ея и даетъ человѣчеству возможность и силу продолжать свой тернистый путь и не только продолжать, но и страстно любить его? Чѣмъ объяснить это совершенно непонятное на первый взглядъ явленіе? Возьмите бѣднаго русскаго крестьянина; всю жизнь онъ работаетъ до изнеможенія силъ и никакъ не можетъ выбиться изъ сѣтей нужды, этой царицы голодной русской деревни. Трудно представить болѣе тяжкую жизнь, — но трудно вообразить и большее терпѣніе, смиреніе, отсутствіе отчаянія и ропота. Эти великія качества русскаго мужика заставили поэта назвать русскую землю «Край долготерпѣнья».

Припомните типы простыхъ русскихъ людей у нашихъ писателей — Достоевскаго, — въ зап. изъ М. Д., Л. Толстого, въ Войнѣ и Мирѣ, Некрасова. Въ каторгѣ, на войнѣ, въ суровой обстановкѣ деревенской нужды, такъ прекрасно изображенной послѣднимъ писателемъ во многихъ произведеніяхъ («Морозъ красный носъ», «Кому на руси жить хорошо»), среди несправедливостей, обидъ и насилій всякихъ сильныхъ людей («Размышленія у парадн. подъѣзда») вездѣ русскій мужикъ противопоставляетъ всѣмъ бѣдамъ жизни и злу ея какую то особую внутреннюю силу, которая даетъ ему возможность не только не впадать въ отчаяніе, уныніе и ропоть, но и сохранять внутренній миръ, душевное равновѣсіе, готовность принимать и иные, еще суровѣйшіе удары судьбы. Какая эта сила? Богъ видитъ, Богъ знаетъ, какъ Богу угодно, не судилъ Богъ, не услышалъ Господь, согрѣшили Царицѣ

Небесной, Христось терпѣль и намъ велѣль — вотъ слова, въ которыхъ выражаетъ народъ ту внутреннюю силу, которая чудеснымъ образомъ поддерживаетъ его среди невѣроятно тяжелыхъ условій жизни.

«Суди ему Богъ» — говорятъ некрасовскіе крестьяне, прогнанные швейцаромъ сильнаго лица отъ подѣзда. Побило градомъ хлѣбъ, снесло пожаромъ избу, засадили по «опискѣ» (какъ у Некрасова же «надо было изъ Спиридова вызвать Тита Кузьмича, описались — изъ Давыдова взяли Титушку ткача) въ острогъ, пришлось идти въ «кусочки» — и изъ устъ мужика быть можетъ и польются жалобы, но не бываетъ ропота, осужденія всей жизни въ цѣломъ; слышится недовольство частными явленіями, фактами, — но нѣтъ признанія безсмысленнымъ зломъ всей человѣческой жизни вообще, хотя — если судить по видимости только — такое признаніе было бы вполне естественнымъ въ устахъ человѣка, за всю свою трудовую жизнь видѣвшаго одни только страданія и обиды. Русскій мужикъ благословляетъ жизнь какъ даръ Божій, — подобно одному русскому поэту (А. Толстому) онъ говоритъ:

«И посохъ мой благословляю, и эту бѣдную суму, и степь отъ краю и до краю, и солнца свѣтъ, и ночи тьму, и одинокую тропинку, по коей, нищій, я иду, и въ полѣ каждую былинку, и въ небѣ каждую звѣзду!» Постигающія его бѣды онъ склоненъ разсматривать какъ наказаніе Божіе за грѣхъ. Въ міровоззрѣніи простого русскаго человѣка красной нитью проходитъ одна мысль: Есть Верховный владыка жизни, хозяинъ ея — Богъ. Онъ установилъ міръ и жизнь человѣка — и все теченіе ея, а равно и всѣ міровыя явленія большія и малыя — вращенія планетъ и дожди и ведро — отъ Него одного зависятъ — наступаетъ засуха и Ему, Всемпловичу, несутся крестьянскія мольбы о ниспосланіи влаги на нивы. Онъ — высшее добро, Любовь, Святость. Онъ благъ

и прощаетъ тамъ, гдѣ холодное человѣческое сердце ненавидитъ и презираетъ. Онъ — единственное прибѣжище угнетенныхъ и обиженныхъ, онъ видитъ слезы вдовы и ночные вздохи бѣдняка.— Онъ вездѣ правду видитъ, хотя иногда и не скоро скажетъ. Однако, Богъ желаетъ всѣмъ людямъ не земныхъ только благъ, хотя посылаетъ и ихъ, но главнымъ образомъ вѣчнаго спасенія, упокоенія души. Вы знаете, какъ строго наблюдаются въ крестьянскомъ мѣрѣ обычаи поминовенія усопшихъ—отслужить панихиды въ установленные дни, вынуть частицу за упокой души за литургіей, сходить на кладбище въ родительскій день—это непремѣнный и обязательный долгъ каждаго. Здѣсь видна—вторая основная черта мировоззрѣнія простого русскаго человѣка — мысль о томъ, что со смертію человѣка вовсе не кончается его бытіе, онъ лишь переселяется изъ земной въ иную—небесную область. Какъ бы — въ частности — не рисовало воображеніе этой будущей жизни, но сущность ея остается одинаковой: будущая жизнь распадается на двѣ: одни люди будутъ находиться вмѣстѣ съ Самимъ Богомъ и потому будутъ безконечно блаженны, другіе будутъ удалены отъ него въ царство Его врага — діавола и будутъ безконечно мучиться. Различная судьба людей зависитъ отъ того, насколько они исполняли завѣты и заповѣди Божіи въ жизни земной. Припомните—быть можетъ извѣстное вамъ сказаніе, очень распространенное среди деревенскихъ книжниковъ и богобоязненныхъ людей—«Сонъ Пресвятой Богородицы и хожденіе ея по мукамъ». Вѣра въ загробную жизнь, въ блаженство въ общеніи съ Богомъ и мученія въ удаленіи отъ Него—въ аду—выражена тамъ съ поражающей наглядностью. Вотъ эта то вѣра въ Бога, какъ Владыку жизни и въ единеніе съ Нимъ бессмертной души человѣческой какъ высшее блаженство для нея—и есть та сила, которая даетъ человѣку возможность жить. Я указалъ вамъ на русскаго крестьянина, живущаго только одной этой

вѣрой, во первыхъ потому, что примѣръ этотъ наиболее близокъ и понятенъ вамъ, во вторыхъ, потому, что своей тяжестью крестьянская жизнь превосходитъ всякую другую. Но если бы кто сказалъ вамъ, что вѣра въ Бога и блаженство въ общеніи съ Нимъ есть лишь удѣлъ невѣжественной и забитой массы, что высшіе представители человѣческаго рода, съ развитой духовной жизнью, съ большими знаніями и избавленные отъ матеріальной нужды, свободны отъ этой вѣры, не вѣрьте—это неправда. Былъ великій нѣмецкій поэтъ Гете, написавшій всемірно-извѣстное произведеніе «Фаустъ». Прочтите первыя сцены этого произведенія—докторъ Фаустъ, изучившій всѣ науки—философію, право, медицину и пр. въ монологѣ высказываетъ мучающія его сомнѣнія,—книжная мудрость не дала мира его душѣ, онъ терзается безсмысліемъ жизни міра и человѣка и готовъ покончить съ собой. Уже ядъ въ его рукѣ—но звонитъ пасхальный колоколъ и мысль о воскресшемъ Христѣ останавливаетъ руку Фауста со смертной чашей и онъ—вспомнивъ о дѣтской вѣрѣ своей въ Бога и вновь почувявъ ея тихое вліяніе въ своей душѣ, остается жить. Вѣра въ Бога, простая и искренняя, надежда на участіе въ блаженствѣ съ Воскресшимъ Христомъ, такимъ образомъ, оказывается могущественной силой и въ душахъ людей ученыхъ, образованныхъ, развитыхъ—и они, если живутъ, то только этой вѣрой, все же остальное несколько не мѣшаетъ червю сомнѣнія грызть ихъ сердце и холоду отчаянія окутывать ихъ умъ.

Итакъ, на примѣрахъ мы уяснили себѣ, что должно разумѣть подъ словомъ вѣра. Надобно сейчасъ же отмѣтить существенныя черты этого важнаго явленія. Мы встрѣтили, прежде всего, признаніе бытія Особаго Высшаго Существа, Владыки міра, жизни и смерти. Богъ, какъ именуется на русскомъ языкѣ это Существо устроивъ міръ и какъ Владыка править имъ; Онъ установилъ для людей особыя правила,

законы, въ которыхъ отразилась Его высшая премудрость и благодать, и на основаніи этихъ законовъ устанавливаетъ и отношенія людей къ Нему. Въ мірѣ много зла, страданій и бѣдъ, и человѣку никогда не достичь даже временнаго счастья, но Богъ благъ—Онъ даетъ людямъ вѣчное блаженство, послѣ земной жизни, за гробомъ. Это блаженство состоитъ въ постоянномъ единеніи безсмертной души человѣческой съ Богомъ—вотъ вторая истина вѣры. Но дѣло этимъ не ограничивается. Вѣра, какъ внутренняя сила жизни людской, не можетъ быть только признаніемъ этихъ истинъ, допущеніемъ ихъ въ умъ, согласіемъ съ ними. Эти истины совсѣмъ не того рода, что всякія иныя истины и свѣдѣнія. Какъ вращается земля, какія планеты входятъ въ составъ нашей солнечной системы, есть ли нѣтъ люди на лунѣ—все это вопросы, утвердительный или отрицательный отвѣтъ на которые нисколько не отражается на нашей личной жизни, не касается ея. Но есть ли нѣтъ Богъ, въ какомъ отношеніи къ нему стоитъ человѣкъ, что ждетъ человѣка послѣ смерти—это вопросы—непосредственно личнаго характера, для человѣка далеко не все равно сказать на нихъ да или нѣтъ, въ первомъ случаѣ онъ получаетъ твердую точку опоры въ блужданіи въ семъ скорбномъ мірѣ, во второмъ—онъ погружается въ бездну мрачнаго отчаянія; если есть Богъ,—Источникъ вѣчнаго блаженства для людей, то ясно, что жизнь человѣка, признавашаго эту истину, должна быть направлена и устроена такъ, чтобы непременно достичь этого блаженства; если блаженство это состоитъ въ полномъ единеніи съ Богомъ, а это единеніе достигается исполненіемъ воли Божіей, то признаніе бытія Божія необходимо влечетъ за собой и стремленіе къ единенію съ Богомъ посредствомъ дѣятельной любви къ Нему и дѣйствительное осуществленіе этого стремленія.—Такимъ образомъ, вѣра, о которой мы говорили, заключается не только въ признаніи бытія Бога—Владыки міра и жизни

и источника блаженства для душъ человѣческихъ, но и въ дѣйствительномъ стремленіи къ этому источнику посредствомъ устройства всей жизни по волѣ Божіей. Указанныя составныя части вѣры - признаніе и стремленіе столь тѣсно между собой связаны, что первое безъ второго не имѣетъ никакого значенія для личности человѣка, а второе безъ перваго не имѣетъ для себя основанія и потому невозможно.

Если вы возьмете катихизисъ православной церкви, то на первыхъ же страницахъ его увидите такое же опредѣленіе вѣры и пониманіе ея, до какого достигли мы путемъ разнаго рода соображеній, только выраженное болѣе кратко. Тамъ говорится объ ученіи въ вѣрѣ, потребномъ всякому человѣку для благоугожденія Богу и спасенія души. Мы тень знаемъ, чѣмъ вызывается эта потребность, необходимость, -- наставленіе о вѣрѣ необходимо потому, что вѣра есть единственная сила, удерживающая человѣка въ мірѣ и сохраняющая его отъ гибели и отчаянія. Знаемъ — въ общемъ и что такое благоугожденіе Богу и въ чемъ состоитъ спасеніе души человѣческой. Катихизическое опредѣленіе вѣры—вѣра есть увѣренность въ невидимомъ какъ бы въ видимомъ, въ желаемомъ и ожидаемомъ какъ бы въ настоящемъ — основанное на извѣстныхъ словахъ ап. Павла (вѣра есть уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ)—въ первой своей части указываетъ на признаніе бытія невидимаго для земныхъ очей Существа — Бога, во второй — на стремленіе (жел., ожд.) къ Богу, и при томъ такое, которое весьма живо, какъ бы уже предвосхищаетъ предметъ свой, и выражается поэтому въ дѣлахъ жизни. Только такая вѣра и можетъ быть живою силой, — поэтому то ап. Іаковъ и назвалъ вѣру, ограничивающуюся лишь однимъ признаніемъ и лишнюю дѣятельнаго стремленія къ Богу, — вѣрою мертвою — вѣра безъ дѣлъ мертва есть.

На необходимость не только признавать бытіе Божіе, но и вмѣстѣ устанавливать извѣстное отношеніе къ Богу, какъ Владыкѣ міра и жизни, отношеніе, конечно, не въ мысли, а въ дѣлахъ, указываютъ и другія извѣстныя апостольскія слова — «Безъ вѣры не возможно угодити Богу: вѣровати же подобаетъ приходящему къ Богу, яко есть, и взыскающимъ Его мздовоздатель бываетъ. Стремленіе (взысканіе) къ Богу здѣсь прямо разсматривается какъ необходимая принадлежность истинной вѣры.

Такой именно живой вѣры требовалъ и Самъ Спаситель нашъ — не только должно было признавать Его Сыномъ Божиимъ — это дѣлали и бѣсы, — но выражать свое признаніе въ дѣйствіяхъ и слѣдовать за Нимъ, ради тѣснаго съ Нимъ общенія. «Иди, продай имѣніе, говоритъ Христосъ одному богатому юношѣ, и гряди вслѣдъ мене». Оставь мертвымъ погребать своихъ мертвецовъ, сказалъ Онъ другому, просившему времени для погребенія родителей, — никто же возложь руку свою на рало и зря вспять — управленъ есть въ Царствіи Божіи. Это значитъ, что кто колеблется и, признавая умомъ истину, не слѣдуетъ ей въ жизни, не согласуетъ съ нею всѣхъ дѣлъ своихъ, тотъ не имѣетъ истинной вѣры, а потому лишень и того единственнаго пути, по которому возможно пройти черезъ юдоль земную, полную бѣдъ и золь, въ вѣчное блаженное Царство Божіе — въ общеніе съ Самимъ Царемъ жизни.

Такъ раскрывается понятіе о вѣрѣ на основаніи и фактовъ жизни и Свящ. Писанія. Эта то вѣра, какъ признаніе бытія Бога и какъ дѣятельное стремленіе къ Нему — и составляетъ внутреннюю сущность и зерно религіи. Религія — слово не русское — латинское; по мнѣнію ученыхъ — оно можетъ быть переведено по русски словомъ союзъ, завѣтъ (religare — связывать, соединять). Словомъ — религія всегда обозначали всю совокупность вѣрованій, вытекающихъ изъ нихъ

правиль жизни и сопровождающих видшее выражение этих вѣрованій обрядовъ, — но какъ видно изъ смысла самаго слова — главное — здѣсь во внутреннемъ духовномъ объединеніи души человѣческой съ Верховнымъ Существомъ, — объединеніи, которое и предначинается въ дѣйствіяхъ живой и искренней вѣры, завершается же, по силѣ этой вѣры — послѣ окончанія земного странствованія человѣка. Въ такому объединенію человѣка съ Богомъ, составляющему содержаніе религіи и конечную цѣль религіозной вѣры, — призываетъ всѣхъ людей и Основатель христіанской религіи — Иисусъ Христосъ, — въ концѣ своего земного поприща, въ молитвѣ къ Богу Отцу — Онъ взываетъ: «да вси едино будутъ, якоже Ты, Отче, во мнѣ, и Азъ въ Тебѣ, да и тѣи въ насъ едино будутъ» (Іоаннъ XVII, 21). Въ этихъ словахъ единеніе между Отцомъ и Сыномъ (1-мъ и 2-мъ лицомъ Св. Троицы). Которые, будучи единымъ и нераздѣльнымъ цѣлымъ по существу, сохраняютъ свое личное бытіе, представляется образцомъ и для единенія людей — всего человѣчества — съ Богомъ. Религія, во всѣхъ трехъ своихъ частяхъ или элементахъ — вѣрованіяхъ, правилахъ жизни (или морали) и обрядахъ (или культѣ) — есть явленіе общечеловѣческое и вѣчное, т. е. она не только присуща всѣмъ людямъ теперь, но существовала во всѣ времена, у всѣхъ народовъ. Одинъ изъ древнихъ писателей, жившій до Р. Х. Плутархъ — говорилъ: посмотрите на лицо земли, вы найдете города безъ укрѣпленій, безъ наукъ, безъ чиновначалія; увидите людей безъ постоянныхъ жилищъ, не знающихъ употребленія монетъ, не имѣющихъ понягій обшійныхъ искусствахъ; но вы не найдете ни одного человѣческаго общества безъ вѣры въ божество, ни одного города, въ которомъ не было бы никакого святилища, не были бы въ обычаѣ никакія молитвы, жертвы, клятвы». И въ современномъ намъ мѣрѣ, какъ извѣстно, нельзя найти ни одного народа, у котораго не было бы никакой религіи. Религіи,

отличающихся другъ отъ друга особенностями въ вѣрованьяхъ и обрядахъ, много, — наиболѣе важныя изъ нихъ, какъ извѣстно — христіанство, іудейство, магометанство. Дикари Африки, Австраліи, находящіеся на самой низшей ступени развитія, какъ свидѣтельствуютъ христіанскіе миссіонеры и ученые путешественники, обнаруживаютъ слѣды религіозныхъ вѣрованій и обрядовъ, весьма различныхъ, правда, и иногда очень странныхъ, но тѣмъ не менѣе, такихъ, въ основѣ которыхъ лежитъ общее всему человѣчеству признаніе бытія Высшаго Существа и стремленіе къ Нему. — Итакъ, мы можемъ теперь сдѣлать тотъ выводъ, что вѣра въ Бога (слагающаяся изъ признанія Его бытія и стремленія къ соединенію съ Нимъ, какъ источникомъ блаженства), а слѣдовательно и религія, внутреннюю сущность которой она составляетъ, не только есть нѣчто безусловно необходимое для человѣка въ жизни, ибо только она даетъ силу жить въ настоящемъ нашемъ мірѣ, но и представляетъ собою явленіе историческое, — такое, которое всегда существовало — въ различныхъ, правда, формахъ у всякихъ народовъ, во всякихъ условіяхъ жизни. Это обстоятельство говоритъ и за то, что религія и будетъ всегда существовать, что она есть явленіе вѣчное. —

Послѣ сдѣланнаго краткаго предварительнаго разъясненія смысла понятій о вѣрѣ и религіи — намъ необходимо перейти къ самому содержанію ихъ — и прежде всего къ разъясненію понятія о Богѣ, что и послужитъ предметомъ слѣдующаго чтенія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

— Въ № 164 газеты «Сибирь» напечатана слѣдующая замѣтка: «Иркутская миссіонерская переводческая коммиссія

издаетъ маленькія тощенькія брошюры на бурятскомъ языкѣ. Въ основу транскрипціи положенъ русскій алфавитъ съ многочисленными надстрочными знаками. Незнавіе бурятскаго языка и бурятскаго произношенія членами комиссіи вызываетъ неточную передачу словъ и неточный переводъ. Поэтому книжки, издаваемые комиссіей, до сихъ поръ не имѣли никакого распространенія. Теперь переводческая комиссія для распространенія своихъ брошюръ нашла, повидимому, очень вліятельнаго агента въ лицѣ директора народныхъ училищъ Иркутской губ. По распоряженію послѣдняго, торговый домъ Макушина и Посохина разсылаетъ по всеѣмъ инородческимъ училищамъ слѣдующіе «труды» переводческой комиссіи: книгу для чтенія въ бурятскихъ школахъ, русско-бурятскій и бурятско-русскій словарь въ нѣсколькихъ экземплярахъ. Книги эти вовсе непригодны для употребленія, а между тѣмъ магазинъ Макушина и Посохина требуетъ уплаты за нихъ денегъ изъ скудныхъ и безъ того училищныхъ средствъ».

— По поводу данной замѣтки членъ переводческой комиссіи священникъ о. Василій Флоренсовъ въ своемъ письмѣ въ редакцію Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостей пишетъ слѣдующее:

«Изданія иркутской переводческой комиссіи вызвали жестокую критику, напечатанную въ № 164 газ. «Сибирь».

Не подписавшійся авторъ критики съ плеча рубить словомъ осужденія все: и книжки, изданныя комиссіей, и членовъ оной, и предъявляющихъ спросъ на бурятскія изданія, во главѣ съ директоромъ народныхъ училищъ, и книжный магазинъ Макушина и Посохина. Посмотримъ теперь, насколько достовѣрны и основательны положенія, высказанныя авторомъ критики въ осужденіе бурятскихъ изданій переводческой комиссіи.

Во-первыхъ, изданія эти названы маленькими и тощими, — въ какомъ смыслѣ? Если въ буквальномъ, то противъ этого,

самое число страниц «первоначального учебника русского языка для бурятъ», содержащаго II+187 стр. и «книги для чтенія въ бурятскихъ школахъ», напечатанной на 117 стр. убористой печати in 4-to, съ приложеніемъ къ ней двухъ словарей in octavo, одного въ 80 и другого въ 86 стр. Если авторъ пазываетъ эти изданія тощими въ переносномъ смыслѣ, то остается лишь недоумѣвать,—въ какомъ именно, ибо по этому вопросу въ своей критикѣ онъ употребляетъ фигуру умолчанія.

Во-вторыхъ, что русскій алфавитъ книги для чтенія имѣетъ надстрочныхъ знаковъ нисколько не болѣе, чѣмъ изданія для другихъ инородцевъ, это видно изъ того, что книга эта, напечатанная въ Казани, въ типографіи В. М. Ключникова, не потребовала новаго шрифта, а печаталась готовымъ, припоровленнымъ, вообще, для инородческихъ изданій. Что касается удареній, коими снабжены всѣ бурятскія и русскія слова разсматриваемой книги, то ударенія имѣются во всѣхъ лучшихъ хрестоматіяхъ, предназначаемыхъ для учащихся, даже и русскихъ. Необходимость удареній въ русской рѣчи для инородцевъ едва ли кто станетъ оспаривать.

Въ третьихъ, обвиняя далѣе членовъ комиссіи въ незнаніи бурятскаго языка и бурятскаго произношенія, и въ неточной передачѣ словъ, и въ неточномъ переводѣ, авторъ замѣтки свалилъ въ кучу всѣ эти обвинения и не привелъ въ доказательство ихъ ни одного примѣра, ни одного факта. Если бы критикъ переводовъ потрудился правильно и осмысленно прочесть что либо изъ нихъ бурятамъ, послушать ихъ безпристрастные отзывы о переводахъ и попробовать самому принятую передачу словъ замѣтить иной, болѣе точной, съ указаніемъ таковой хотя бы на немногихъ примѣрахъ, тогда его сужденіямъ можно бы, пожалуй, повѣрить. Но серьезнымъ дѣломъ, провѣркой фактовъ неизвѣстный критикъ заниматься, очевидно, не привыкъ. Въ противномъ случаѣ, онъ не напи-

салъ бы, что «изданія комиссiи до сихъ поръ не имѣли никакого распространенiя», въ противномъ случаѣ, ему было бы извѣстно, что «первоначальный учебникъ русскаго языка для бурятъ» въ 1900 году былъ изданъ уже вторымъ изданiемъ и что послѣднее въ настоящее время также все разошлось, ему извѣстно было бы, что бурятскiя школьныя книжки, изданныя переводческой комиссiей, не могли не распространяться, такъ какъ до сего времени остаются единственными въ своемъ родѣ изданiями, вполне пригодными и нарочито приспособленными въ особенности для такихъ школъ, въ которыя поступаютъ дѣти бурятъ, часто не знающiя ни единого слова по русски.

Въ четвертыхъ, съ изданiемъ на основанiи Высочайшаго повелѣнiя 14 января 1906 года министромъ народнаго просвѣщенiя 31-го марта 1906 г. новаго закона о примѣненiи въ инородческихъ школахъ начальнаго обученiя на инородческомъ языкѣ, г. директору училищъ всего естественнѣе было воспользоваться готовыми бурятскими школьными изданiями переводческой комиссiи. Директоръ народныхъ училищъ, насколько намъ извѣстно, самъ знакомый съ монголо-бурятскимъ языкомъ, самъ намѣревающийся поставить на надлежащую высоту дѣло переводческихъ изданiй при иркутской дирекцiи и во всякомъ случаѣ не менѣе автора критики переводовъ компетентный въ ихъ оцѣнкѣ, едва ли бы сталъ заботиться объ ознакомленiи съ ними учащихъ въ инородческихъ училищахъ, если бы призналъ, какъ то желательно, критику, что «книги эти вовсе не пригодны для употребленiя».

Мы могли бы привести нѣсколько вполне компетентныхъ печатныхъ, письменныхъ и устныхъ отзывовъ о полной удобопонятности разсматриваемыхъ переводовъ, мы сами неоднократно примѣняли ихъ на практикѣ съ неизмѣннымъ и полнымъ усилъхомъ, но, къ сожалѣнiю, сами же мы были свидѣтелями и того, какъ часто непривычка пользоваться пе-

реводомъ, неумѣніе читать его, т. е. чтеніе буквъ, а не словъ и предложеній, безъ малѣйшей снаровки осмыслить читаемое, были причиной того, что такіе чтецы, а за ними и слушатели ихъ готовы были раскритиковать ни въ чемъ неповинный переводъ. Въ такихъ случаяхъ намъ доводилось брать неумѣло прочитанное и тутъ же своимъ правильнымъ чтеніемъ приводить тѣхъ же слушателей къ полному пониманію всего, что только-что ими было не понято. Но виновато ли содержаніе и изложеніе переводовъ, если они не понимаются лишь изъ-за плохого чтенія? Виновата ли переводческая коммиссія и переводы, если многіе еще не привыкли пользоваться изображеніемъ бурятской рѣчи русскими буквами, если многіе еще не научились правильно выговаривать ее при чтеніи? Вѣдь и мы, русскіе, можемъ совершенно не понять своей же русской рѣчи, если услышимъ ее въ плохомъ, неосмысленномъ чтеніи. Судите же, какой соблазнъ здѣсь для малоопытныхъ критиковъ, которымъ, быть можетъ, въ первый разъ попала въ руки бурятская книжка, а между тѣмъ, они ожидаютъ отъ нея какой то несбыточной передачи бурятскихъ словъ, надъ которой имъ не приходилось хорошенько задуматься, и которая имъ самимъ даже и во снѣ не снилась. Достаточно двухъ-трехъ не вполне согласно съ ихъ произношеніемъ изображенныхъ словъ,—и переводъ забракованъ. Далѣе они готовы осуждать всякій переводъ, какой бы только ни увидали, совсѣмъ не считаясь съ тѣмъ, что и по русски выговариваютъ далеко не такъ, какъ написано или напечатано, не говоря уже объ индивидуальныхъ особенностяхъ произношенія, по которымъ и выговариваетъ «каждый молодецъ на свой образецъ». Если для правильного изображенія русской рѣчи требуется образованіе, требуется основательное знакомство съ установившимися уже законами фонетики, грамматики и этимологіи, то для бурятскаго языка эти законы только лишь начинаютъ вырабатываться, они еще

въ зачаточной стадіи своего развитія. И, тѣмъ не менѣе, въ изданіяхъ переводческой комиссіи внимательный наблюдатель не можетъ не замѣтить въ некоторой стилистичности рѣчи, стремленія придерживаться одной, разъ принятой и признанной за правильную орфографію. Нечего, конечно, и ожидать, чтобы нашъ строгій судья бурятскихъ изданій принялъ во вниманіе, или даже просто могъ замѣтить это въ разсматриваемыхъ имъ переводахъ. Изъ его замѣтки трудно понять, на что авторъ болѣе негодуетъ: на непригодность ли переводовъ или на непроизводительность расходовъ на нихъ изъ скудныхъ училищныхъ средствъ. За то вполне понятно, что при всемъ своемъ благородномъ негодованіи, онъ не могъ обосновать ни одного изъ рѣзкихъ, чуть не ругательныхъ осужденій бурятскихъ переводовъ достаточными и дѣльными доводами. Сказаннаго, полагаемъ достаточно, чтобы видѣть насколько бездоказателенъ разсматриваемый нами голословный отзывъ о бурятскихъ изданіяхъ. Простое чувство собственной неправоты попрепятствовало ретивому критику подписать свою фамилію и вынудило его на всякій случай прикрыться анонимной замѣткой въ газетной хроникѣ.

Священ. Вас. Флоренсовъ.

— *Курсы для псаломщиковъ.* 1 іюня въ зданіи иркутскаго духовнаго училища былъ отслуженъ его высокопреосвященствомъ, архіепископомъ Тихономъ, молебень передъ открытіемъ курсовъ для псаломщиковъ. Предъ молебнемъ владыка произнесъ прочувствованную рѣчь о значеніи толковыхъ и знающихъ псаломщиковъ при богослуженіи.

Курсы эти, имѣя главной цѣлью поднятіе искусства церковнаго пѣнія и чтенія, въ то же время являются общеобразовательными. Лекторами приглашены: преподаватели здѣшней духовной семинаріи; И. А. Арсѣевъ—по церковному уставу и М. В. Одинцевъ—по вѣроученію, законоучитель учительской семинаріи м. н. п. протоіерей Н. І. Ша-

стинь— по объясненію священнаго писанія, секретарь духовной консисторіи А. Н. Гайдукъ— по церковной исторіи, священникъ В. Н. Флоренсовъ— по церковному чтенію, И. А. Бударинъ, окончившій два курса придворной пѣвческой капеллы, — по теоріи церковнаго пѣнія и преподаватель пѣнія церковно-учительской семинаріи М. Н. Поповъ — по обиходному и мѣстному гласовому церковному пѣнію. Завѣдываніе курсами поручено священнику о. Дмитрію Гагарину.

Лекціи начались съ 2 іюня. Большинство курсистовъ помѣщается въ зданіи духовнаго училища и пользуются полнымъ пансіономъ. Курсисты относятся къ дѣлу съ полнымъ вниманіемъ и усердіемъ.

6 іюня курсисты посѣтили физическій кабинетъ духовной семинаріи, гдѣ съ большимъ интересомъ прослушали объясненіе упругости и вѣса воздуха и силы электричества. Цѣлую лекцію объ этомъ, вполне приспособленную къ пониманію курсистовъ, прочелъ преподаватель физики, протоіерей И. А. Головицковъ; объясненія сопровождалась рядомъ опытовъ.

Лекція закончилась наблюденіемъ луны и звѣздъ въ телескопъ.

— *Опредѣленіе св. Синода о священникахъ-львыхъ депутатахъ.* 1907 года, мая 12 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ имѣлъ сужденіе по поводу того обстоятельства, что нѣкоторые священники, состоящіе членами Г. Думы и принадлежащіе къ крайнимъ революціоннымъ партіямъ, дозволили себѣ показно отсутствовать въ засѣданіи 7 текущаго мая при обсужденіи запроса по поводу заговора, угрожавшаго жизни Государя Императора, и этимъ дѣйствіемъ явно уклонились отъ порицанія замысловъ цареубійства. Приказали: Святей-

шій Синодъ, исходя изъ положенія, что по существу пастырскаго служенія со священнымъ саномъ неразрывно связано уваженіе къ существующей государственной власти и государственному строю, а тѣмъ болѣе уваженіе и нелицемѣрная преданность Государю Императору, какъ помазаннику Божію на вѣрность которому священнослужители не только присягаютъ сами, но и обязаны приводить другихъ къ присягѣ, находить недопустимою принадлежность священниковъ къ политическимъ партіямъ, забывшимъ долгъ присяги и стремящимся къ ниспроверженію государственнаго и общественнаго строя и даже Царской власти. А потому опредѣляетъ: поручить высокопреосвященнѣйшему Антонію, митрополиту с.-петербургскому, по вызовѣ священниковъ, причисляющихъ себя къ названнымъ партіямъ Думы, объявить имъ: 1) что они должны дать объясненіе своего отсутствія въ упомянутомъ засѣданіи Думы и немедленно оставить тѣ партіи, къ которымъ они себя причисляютъ, причемъ, если они согласны на сіе, то должны сдѣлать объ этомъ заявленіе публично; 2) въ случаѣ нежеланія исполнить это требованіе, они должны добровольно сложить съ себя священный санъ, какъ рѣшительно несовмѣстный съ революціонными взглядами и разрушительною дѣятельностью тѣхъ партій, и 3) что въ случаѣ неисполненія ими сего предложенія, сужденіе объ ихъ поступкѣ будетъ передано на усмотрѣніе ихъ епархіальныхъ начальствъ, изъ подчиненія которымъ они, какъ продолжающіе быть священниками, не освобождены и въ ихъ положеніи членовъ Государственной Думы.

— По поводу отсутствія лѣвыхъ партій Думы 7 мая, при обсужденіи запроса о покушеніи на Государя Императора и при выраженіи негодованія преступному замыслу, въ «Словѣ» находимъ слѣдующія прекрасныя строки.

Но Дума, къ сожалѣнію, въ этотъ моментъ не была въ полномъ составѣ. Отсутствовали крайнія лѣвыя фракціи и часть трудовиковъ, и каковы бы ни были мотивы ихъ демонстративнаго отсутствія въ началѣ засѣданія, когда подлежалъ обсужденію запросъ министру внутреннихъ дѣлъ по поводу слуховъ о готовившемся покушеніи, для нихъ нѣтъ никакого оправданія. Не признавая конституціонной монархіи и Верховной власти въ лицѣ Монарха, нельзя идти въ Думу, въ ней революціонеру не мѣсто. Не признавая русскаго Царя, котораго чтить и признаетъ весь народъ русскій, нельзя брать на себя смѣлость быть избранникомъ этого народа. Въ такіе избранники можно попасть лишь обманомъ, скрывъ отъ избирателей свои истинныя воззрѣнія. Презрѣвшіе народную вѣру, народныя глубокія убѣжденія избранники будутъ осуждены народомъ: переизбраны они не будутъ. И не помогутъ имъ никакія выкрикиванія о народномъ горѣ, никакіе призывы къ народу черезъ головы депутатовъ, никакія обѣщанія даровой раздачи народу чужой земли. Народъ пойметъ, въ чемъ дѣло, онъ не проститъ обмана своихъ надеждъ, не проститъ презрѣнія къ своему святая святыхъ, чѣмъ бы ни диктовались подобныя дѣйствія: ослѣпленіемъ ли узкой доктриной, фанатизмомъ, утопіей, невѣжествомъ или глупостью.

Въ числѣ отсутствовавшихъ, какъ теперь выяснилось, были и принадлежащіе къ лѣвымъ партіямъ священники. Фактъ, могущій вызвать только одно негодованіе. Мы не думаемъ, чтобы они могли дѣйствительно имѣть что-нибудь противъ Монарха. Одинъ изъ нихъ, о. Тихвинскій, уже далъ объясненіе въ этомъ смыслѣ. Но фактъ остается фактомъ. Фактъ, возмутительный уже по одной своей безтактности и недомыслию. Ярче всего въ этомъ частномъ фактѣ обнаружилось общее непониманіе того, чѣмъ долженъ быть свя-

ценикъ въ политикѣ. Развѣ въ рабскомъ слѣдованіи партійной дисциплинѣ его задача въ Думѣ? Его задача — всегда стоять выше партій и освѣщать политическіе взгляды свѣтомъ евангельскаго ученія. Если онъ можетъ примыкать къ одной партійной программѣ, болѣе чѣмъ къ другой, то никогда не долженъ отождествлять ее съ символомъ вѣры, а тѣмъ болѣе раболѣпствовать предъ какой-то партійной тактикой. Всегда онъ долженъ имѣть свободу и мужество возвыситься надъ партіей, если не хочетъ смѣшать безусловныя завѣты Евангелія съ условными политическими программами. Не его должны вести другіе, а онъ другимъ указывать путь. Но наши растерявшіеся въ политикѣ іереи уже не въ первый разъ, забываютъ о своей обязанности быть выше партій и партійной тактики. Одинъ, подчиняясь большинству, подписалъ выборгское воззваніе, противъ котораго самъ же вотировалъ. Другой, подчиняясь опять партійности, дѣлаетъ безтактыѣйшую выходку противъ имени Моварха, которое, какъ онъ самъ заявляетъ (и мы полагаемъ, вполне искренно), «высоко чтить». Недоставало еще того, чтобы въ угоду партійной дисциплинѣ, лѣвые политики въ рядѣ расписались вмѣстѣ съ «товарищами» въ своемъ презрѣніи къ «религиознымъ предразсудкамъ». Прискорбный инцидентъ 7 мая еще разъ долженъ напомнить нашимъ духовнымъ депутатамъ, что принадлежность ихъ къ партіямъ потому только и можетъ быть допустима, что ихъ христіанско-православное исповѣданіе не сливается всецѣло съ партійными программой и тактикой, что они могутъ сочувствовать только извѣстнымъ пунктамъ послѣднихъ, не противорѣчащимъ ихъ церковному сознанию; въ противномъ же случаѣ, что-нибудь должно быть одно: или партія или санъ. (Церковн. Вѣсти.).

— *Вымыселъ о циркулярѣ Св. Синода.* Въ газетѣ «Современная Рѣчь» (отъ 5-го мая) была напечатана замѣтка,

въ которой сообщалось: «Всѣ консисторіи получили циркулярное предписаніе Синода, въ которомъ имъ предлагается зорко слѣдить за дѣятельностью священниковъ подвѣдомственныхъ имъ приходовъ, въ особенности же за дѣятельностью сельскихъ священниковъ, подстрекающихъ крестьянъ къ составленію наказовъ въ Государственную Думу и, въ случаѣ обнаруженія чего либо «кромольнаго», немедленно увольнять или переводить въ самые отдаленные и глухіе приходы».

Сообщеніе это вымыслено: подобнаго циркулярнаго предписанія отъ Св. Синода консисторіямъ не разсылалось.

(Колоколь).

— *Перепись неграмотныхъ.* Въ Германіи недавно опубликованы интересныя свѣдѣнія о числѣ неграмотныхъ въ главнѣйшихъ государствахъ Западной Европы. Въ отношеніи развитія грамотности первое мѣсто занимаетъ Германія, въ которой неграмотныхъ насчитывается только 0,7 на 1,000 человѣкъ. Далекъ позади Германіи въ этомъ отношеніи стоитъ Англія съ 38-ю неграмотными на 1,000; далѣе идутъ: Франція съ 46-ю, Бельгія съ 101 и Италія съ 338-ю неграмотными на 1,000 человѣкъ. Испанія въ отношеніи неграмотности, конечно, побиваетъ рекордъ въ Западной Европѣ; въ ней неграмотныхъ насчитывается до 68% общаго числа населенія (см. «Народное Образование», 1906, Т. I, кн. 2, стр. 275).

Если сопоставить эти статистическія данныя о числѣ неграмотныхъ съ тѣмъ, что было 25 лѣтъ тому назадъ, то нельзя не убѣдиться, что искусство читать и писать быстро распространяется между населеніемъ въ Западной Европѣ. Въ Германіи четверть вѣка тому назадъ было 60 неграмотныхъ на 1,000 человѣкъ, во Франціи 140 и въ Италіи 550.

Въ Россіи число неграмотныхъ больше, чѣмъ даже въ Испаніи. По даннымъ всеобщей переписи 28 января 1897 года въ Россійской Имперіи насчитывалось населенія — мужчинъ 63,287,283, жевщинъ 63,299,242, всего 126,586,525. Изъ нихъ грамотныхъ было только 26,569,585 человекъ, или 21%. Если имѣть въ виду отдѣльно мужчинъ и жевщинъ, то грамотныхъ мужчинъ было 18,318,812 или 29%, грамотныхъ жевщинъ только 8,250,773 или 13%. Неграмотнаго населенія въ Россіи насчитывалось 79% (99,070,436 человекъ): мужчинъ 44,158,536 или 71%, жевщинъ 54,911,900 человекъ или 87%. (Евис. Цер. Вѣст.).

— *Оружіе и духовенство.* Нѣкоторые изъ священнослужителей Пензенскаго уѣзда, въ виду настоящаго тревожнаго времени, обратились къ уѣздному исправнику съ просьбами о выдачѣ имъ или ихъ женамъ разрѣшеній на право имѣть въ домѣ оружіе для самообороны, безъ каковыхъ разрѣшеній оружіе, въ виду дѣйствія въ Пензенской губерніи положенія объ усиленной охранѣ, не продается. Исправникъ просилъ Консисторію увѣдомить, не встрѣчается ли съ ея стороны препятствій къ удовлетворенію означенныхъ просьбъ священнослужителей. Разсмотрѣвши поднятый вопросъ, Консисторія постановила, что со стороны Епархіальнаго Начальства не можетъ быть изъявлено согласія на выдачу священнослужителямъ разрѣшенія на право имѣть въ домѣ и носить при себѣ оружіе даже и для самообороны, такъ какъ по каноническимъ правиламъ клирикъ не можетъ даже наносить кому либо ударовъ, тѣмъ болѣе запрещается ему убійство хотя бы и невольное, почему клирикъ, поразившій даже нападающаго на него разбойника и вообще запятнавшій себя пролитіемъ крови человѣческой, не можетъ оставаться въ клирѣ и быть служителемъ безкровной жертвы (Апост. прав. 66, Васил. Вел. 55—56, Григ. Нисск. 5, Анкер. соб. 21—

23). Въ поученіи же святительскомъ священнику запрещается даже заколоть животныхъ. Да и міряне, оправдаемые иногда свѣтскимъ судомъ въ невольномъ убійствѣ, все же подлежатъ духовному наказанію. Такое опредѣленіе Консистоіи Его Преосвященствомъ утверждено.

(Минск. Епарх. Вѣдом.).

В О З В А Н І Е.

Благочестивые христіане, и милостивые благотворители!

Въ Волынской губерніи, Кременецкомъ уѣздѣ, при Австрійской границѣ находится многолюдное селеніе Батьковъ, православные жители коего крайне бѣдны по причинѣ мало-земельности и отсутствія промышленныхъ предпріятій. Бѣдность, нравственная темнота и дикость нравовъ весьма дурно вліяютъ на населеніе и грозятъ доброй будущности молодого поколѣнія. Спасти и поднять насъ могутъ только церковь и школа. *Поэтому мы, выборные прихожане, совмѣстно съ приходскимъ пастыремъ, порѣшили построить новый храмъ и школу.* Выполнить эту великую задачу мы сами съ собою не можемъ. Остается одна надежда на *Бога-Промыслителя благихъ намъреній и милостивыхъ жертвователей и благотворителей, коими такъ обильна наша Св. Русь.* Обращаемся къ вамъ *Христіанцы,* всякаго пола, званія и положенія, просимъ и молимъ: помогите намъ отъ избытка своего, чѣмъ кто можетъ, деньгами или вещами для благолѣнія храма, ибо въ этомъ случаѣ всякое даваніе благо и честно передъ Богомъ. *Рука*

дающая не оскудѣетъ, такъ какъ Христосъ Спаситель нашъ, принявшій отъ вдовицы двѣ лепты и вмѣняющій Себѣ подаваемую ближнему чашу воды, не оставитъ и Васъ своимъ милосердіемъ и наградитъ сторицею за доброе сочувствіе сему воззванію и нашему задушевному прошенію.

Пожертвованія просимъ направлять въ м. *РАДЗИВИЛОВЪ*, Волынской губерніи, на имя приходскаго священника села *Батькова Серафима Молчановскаго съ церковнымъ старостою*.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 1829. 16 іюля 1907. Въ редакцію Епар. Вѣдомостей къ объявленію. Тихонъ А. Иркутскій.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Письмо въ редакцію.—Отъ совѣта Иркутской церковно-учительской семинаріи.—Разрядный списокъ воспитанниковъ Иркутской церковно-учительской семинаріи.—Разрядный списокъ учениковъ IV класса Иркутскаго духовнаго училища.—Переводный списокъ учениковъ первыхъ трехъ классовъ Ирк. дух. учил.—Вѣдомость епархіальнаго училищнаго совѣта о церковныхъ школахъ.—Отъ правленія Иркутскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Архіерейскія служенія.—Къ пѣвцамъ и любителямъ церковнаго пѣнія.—Отъ правленія Иркутской духовной семинаріи.—Высочайшая награда.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Христіанское государство и современная смута.—Чтенія о вѣрѣ.—Извѣстія и замѣтки.—Воззваніе.

Редакторы: Ректоръ Духовной Семинаріи Архимандритъ *Евгеній*.

Преподаватель Семинаріи священникъ *Іоаннъ Дроздовъ*.

Печатать разрѣшается: Цензоръ Архимандритъ *Іоаннъ*. 23 іюня 1907 г.

Иркутскъ. 1907 г. Типографія А. А. Сизыхъ, Большая ул., № 23.