

ГОДЪ

ДОНСКІЯ

XLV.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Консисторіи. Объявленія принимаются съ платою въ 1-й разъ по 20 к. за строку петида, за страницу 3 р. за $\frac{1}{2}$ страницы 1 р. 50 к., за каждый слѣдующій разъ по 10 к. за строку, 2 р. 50 к. за страницу и 1 р. 25 к. за $\frac{1}{2}$ страницы.

Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкой 5 р. 50 к. За полгода 3 р. Отдѣльные №№ по 25 к. Заявленія о неполученіи № должны удостоиваться начальникомъ почтоваго отдѣленія, чрезъ которое получается изданіе.

1 августа 1913 года.

№ 22.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода на имя Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донского и Новочеркаскаго, отъ 13 іюля 1913 г., за № 11012, при Урюпинской тюремной церкви открыты священническая и псаломщическая вакансіи съ тѣмъ, чтобы содержаніе по симъ вакансіямъ относилось на мѣстныя средства.



Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Владимиру, члену Святѣйшаго Синода, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, преподавателя Донской Духовной Семинаріи Димитрія Граціанскаго отчетъ о миссіонерскихъ великопостныхъ собесѣдованіяхъ въ г. Новочеркасскѣ въ 1913 году.

По благословенію Вашего Высокопреосвященства, для практическаго ознакомленія воспитанниковъ Духовной Семинаріи съ дѣломъ миссіи, въ воскресные дни Великаго поста текущаго года мною были ведены миссіонерскія бесѣды. Бесѣды были ведены въ зданіи Союза Рус. Народа съ 12—до 3 ч. дня.

7 марта мною была предположена бесѣда съ представителями секты „новый израиль“. Предъ собесѣдованіемъ воспитанникъ VI класса Е. Благодеровъ предложилъ собравшемуся народу чтеніе о несогласіи ученія секты со словомъ Божиимъ. Сектанты на бесѣду не явились. Мною объяснена была народу пагубность лжеученія секты.

Въ концѣ этой бесѣды изъ народа выступилъ нѣкій человекъ, примыкающій къ сектѣ „новый израиль“, съ вопросомъ: осуществляетъ ли Православная Церковь заповѣдь Христа о любви и о матеріальной помощи бѣднымъ? Я отвѣтилъ на это указаніемъ на попечительства о бѣдныхъ при православныхъ церквахъ и объяснилъ народу, что Православная Церковь, по примѣру апостольскаго вѣка, и донинѣ по возможности заботится о бѣдныхъ братіяхъ.

14 марта мною предположено было собесѣдованіе съ баптистами. Предъ бесѣдой восп. VI класса И. Дацковъ предложилъ чтеніе „О спасеніи во Христѣ“.

На это собесѣдованіе явились мѣстные баптисты. Одинъ изъ нихъ попросилъ позволенія помолиться (т. е. вслухъ прочитатъ импровизированную молитву). Я сказалъ,

что препятствій къ тому я не вижу. Баптистъ пожелалъ, чтобы съ нимъ молились и всѣ присутствующіе. На это я замѣтилъ, что члены Церкви не обязаны молиться въ общеній съ отступниками отъ вѣры. Сектантъ прочелъ импровизированную молитву.

Указавъ и объяснивъ мѣста Писанія: Матѣ. 5, 14; 18, 20; Іоанна 14, 16, я заявилъ, что баптизмъ не можетъ считаться Церковью Христа, ибо созданъ въ XVI вѣкѣ людьми. Я предложилъ сектантамъ отвѣтить на вопросъ: кто были пресвитеры баптизма до XVI вѣка? Сектантамъ на это нельзя было дать отвѣта и они съ озлобленіемъ указывали на «гоненія» ихъ правительствомъ до 1905 года. Я объяснилъ, что истинную Церковь не одолѣвали и не одолѣютъ никакія гоненія согласно текстамъ: Матѣ. 16, 18; 2 Кор. 6, 9.

21 марта мною проведена была бесѣда „о неканоничности т. н. австрійской іерархіи“ со старообрядческимъ начетчикомъ И. Шурашевымъ. На бесѣдѣ присутствовало много старообрядцевъ и ихъ лжеепископъ.

На этой бесѣдѣ я указалъ на тексты: Іоанна 20, 21; Римл. 10, 15 и 16 прав. Антиохійскаго собора и поставилъ собесѣднику вопросъ: какой высшей церковной властью м. Амвросій былъ посланъ въ Бѣлую Криницу?

Шурашевъ, не отвѣчая на вопросъ, началъ пространно говорить о дозволительности чинопріема еретиковъ второго чина въ сущемъ санѣ, о еретичествѣ п. Никона и т. п.

Мною объяснено было, что и пріемъ м. Амвросія, совершенный іеромонахомъ, незаконенъ, тѣмъ болѣе, что митроп. Амвросій не могъ хотя бы по 15 прав. Первовторого собора указать какія-либо ереси за греческою церковію.

28 марта съ тѣмъ же начетчикомъ провелъ бесѣду „о клятвахъ собора 1666—1667 гг.“ священникъ о. Іоаннъ Артемьевъ.

Означенныя бесѣды начинались общенароднымъ пѣ-

ніемъ молитвы „Царю Небесный“ и окончивались пѣніемъ „Достойно есть“; въ перерывахъ бесѣдъ народъ, руководимый воспитанниками семинаріи. пѣль: „Огче нашъ“, „Вѣрую“, «Спаси, Господи».

На собесѣдованіяхъ присутствовали: о. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Севастіанъ, епарх. миссіонеръ протоіерей Н. Кутеповъ и нѣкоторыя лица изъ градскаго и пріѣзжаго духовенства; было немало воспитанниковъ семинаріи и духовнаго училища всѣхъ классовъ.

«И насаждающій и поливающій есть ничто, а все Богъ возвращающій» (1 Кор. 3, 7); не могу судить самъ о результатахъ своихъ бесѣдъ, но надѣюсь, что онѣ производятъ предостерегающее отъ ереси вліяніе на слушателей, быть можетъ и на отступниковъ отъ вѣры.

Предъ собесѣдованіями мнѣ приходилось побывать на сектантскихъ собраніяхъ; о замѣченномъ мною въ жизни мѣстнаго расколосектантства въ заключеніе сего отчета считаю долгомъ доложить Вашему Высокопреосвященству.

Старообрядческій лжеепископъ Геннадій и его причтъ содержатся, между прочимъ, на проценты съ капитала, завѣщаннаго умершимъ раскольникомъ Байдалаковымъ; капиталъ, по слухамъ, равенъ 100 тыс. рублей. Хозяевами его считаютъ себя мѣстные раскольники-торговцы. Въмѣстѣ съ тѣмъ, имъ желаетъ распорядиться и раскольнической причтъ. Отсюда въ текущемъ году происходитъ въ мѣстной раскольнической общинѣ крупный раздоръ между клиромъ и мірянами. Клеръ обвиняетъ мірянъ въ нарушеніи канонровъ. Міряне обвиняютъ клиръ въ стремленіи быть похожими на „ніконіанъ“ (т. е. православныхъ) и стараются унижить своихъ лжепастырей.

Община секты «новый израиль» переживаетъ броженіе. Лже-христось секты Лубковъ, по слухамъ, эмигрировалъ въ Америку. Главарь мѣстной общины Кузинъ страдаетъ хроническимъ пьянствомъ.

Опасной для православія является недавно появивша-

яся въ г. Новочеркасскѣ секта баптистовъ. Сектанты лѣтъ 5 тому назадъ пріѣхали изъ хуторовъ области и поселились въ городѣ. Ихъ пребываніе здѣсь особенно опасно тѣмъ, что ихъ посѣщаютъ проповѣдники секты, пріѣзжающіе изъ Ростова на Дону, Харькова и др. мѣстъ. Съ баптизмомъ въ предѣлахъ города предстоитъ рано или поздно серьезная борьба. Правда, противъ него велись и ведутся миссіонерскія бесѣды. При этомъ, въ виду особенной склонности этой секты къ пропагандѣ, за нею необходимо установить постоянное наблюденіе. По моему мнѣнію, такое наблюденіе можно было бы поручить какому-либо ревнителю православія, или ученику миссіонерской школы изъ обучающихся въ г. Новочеркасскѣ за небольшое вознагражденіе (отъ 40—60 р. въ годъ).

Вашего Высокопреосвященства слуга и богомолецъ преподаватель Димитрій Граціанскій.

1913 года, 25 іюня.

Настоящій отчетъ печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, согласно распоряженію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донского и Новочеркаскаго.

Донская духовная Консисторія объявляетъ духовенству епархіи къ свѣдѣнію, что на рапортѣ одного изъ благочинныхъ Донской епархіи, ходатайствующаго о разрѣшеніи діакону произносить проповѣди, Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 15 іюля 1913 г., между прочимъ, положена такая резолюція: „*Черезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить духовенству, что діаконы, съ благословенія своихъ настоятелей, могутъ читать печатныя проповѣди, не испрашивая Архипастырскаго разрѣшенія*“.

Донская Духовная Консисто́рія, во исполне́ніе распоряже́нія Его́ Высокореосвященства, объявляетъ, чтобы проше́нія и телеграммы о погребеніи умершихъ въ церковныхъ оградахъ направлялись въ Донскую Духовную Консисто́рію.

9 іюля 1913 года Его́ Высокореосвященствомъ утвержде́н кандидатомъ отъ церковныхъ старостъ на Епархіальные Съѣзды 1913 – 1915 гг. къ депутату отъ Каменскаго благочинія церковный староста хутора Ясеновскаго Георгій Митрофановъ Чебураковъ, Ермаковскаго благочинія. Іюля 23 дня 1913 года



Епархіальныя извѣстія.

7. Вакантныя мѣста.

Священническія: При новоучрежденномъ Параскіево-Николаевскомъ женскомъ монастырѣ въ имѣніи „Отрадное“, Донецкаго окр., Казанскаго благ., съ 21 января 1913 г. (остальныя свѣдѣнія см. въ № 4 распоряже́нія Св. Синода), При двухклеричной (безъ діакона) ц. слоб. *Маньково-Березовой*, Милютинскаго бл., съ 8 февраля 1913 г. (см. № 5). При одноклеричной ц. пос. *Мишко-Ерицкаго*, 2-го Донскаго окр., Нижне-Чирскаго бл., съ 19 февраля 1913 г. (см. № 7). При двухклеричной (съ діакономъ) ц. х. *Вертячаго*, 2 Донскаго окр., Качалинскаго благ., съ 22 марта 1913 года (см. № 10). При одноклеричной церкви хут. *Клѣтско-Почтовскаго*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Усть-Медвѣдицкаго благ., съ 26 марта 1913 г. (см. № 10). При одноклеричной Николаевской походной ц. х. *Поперечнаго*, 2-Донскаго окр., Потемкинскаго благоч., съ 18 марта 1913 г. (см. № 10). При двухклеричной (съ діакономъ) церкви слободы *Мачихи*, Преображенскаго благочинія, съ 8 мая 1913 г. (см. № 14). При одноклеричной ц. хут. *Морозова*, Донецкаго округа, Казанскаго бл., съ 7 мая 1913 г.

(см. № 14). При одноклирной (съ діакономъ) ц. пос. *Лукичево-Суминовскаго*, Донецкаго окр., Милютинскаго бл., съ 27 мая 1913 г.

(см. № 16). При одноклирной ц. хут. *Леонова*, Донецкаго окр., Чернышевскаго бл., съ 4 іюня 1913 г. (см. № 17).

При одноклирной церкви хут. *Кривокосскаго*, Таганрогскаго окр., Новоиколаевскаго бл., съ 4 іюня 1913 г. (см. № 17).

При одноклирной (безъ діакона) церкви хут. *Ильменскаго*, 2 Донскаго окр., Нижне-Чирскаго бл., съ 18 іюня 1913 г. (см. № 19).

При двухклирной (съ діакономъ) Богоявленской церкви станицы *Михайловской*, Хоперскаго окр., Урюпинскаго благочинія, съ 17 іюня 1913 г.

(см. № 19). При двухклирной (съ діакономъ) церкви слободы *Макъевки*, Таганрогскаго округа, Макъевскаго благочинія, съ 19 іюня 1913 года (см. № 19).

При одноклирной (съ діакономъ) ц. слоб. *Верхне-Ольховой-Кошары*, Донецкаго окр., Дегтевскаго бл., съ 5 іюля 1913 г. (см. № 21).

Вновь открывшееся священническое мѣсто: при *Урюпинской* тюремной ц. съ 22 іюля 1913 г.; жалованья изъ экономическихъ суммъ тюремнаго отдѣленія 675 руб. въ годъ.

Открывшіяся священническія мѣста: При одноклирной ц. слоб. *Ефремовки*, Таганрогскаго окр., Новоиколаевскаго бл., съ 15 іюля 1913 г.; жалованья вѣтъ; домъ подцерковный; земли въ пользованіи причта 61 дес. 909 кв. саж.; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. съ $\frac{0}{00}$ на капиталъ и отъ аренды причтовой земли 2365 руб. 47 коп. и собрано зерноваго хлѣба 200 пуд.; совершено требъ: крещеній 134, браковъ 9 и погребеній 58; прихожанъ м. п. 1102 души православныхъ, 6 душъ раскольниковъ и 340 душъ лютеранъ; въ приходѣ одна церковно-приходская школа. При одноклирной (безъ діакона) цер. хутора *Картова*, 1 Донскаго округа, Цымлянскаго бл., съ 18 іюля 1913 г.; жалованья вѣтъ; пособія отъ прихожанъ на причтъ 600 руб.; домъ общественный, каковой временно устроенъ для богослуженія литургіи и другихъ службъ; земля паевая; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 году съ 20 ноября по 1 января 1913 г. 43 руб. 66 коп.; совершено требъ: крещеній 21, браковъ не было и погребеній 14; прихожанъ м. п. православныхъ 336

душъ и раскольниковъ 150 душъ; въ приходѣ однокласное смѣшанное министерское училище.

Діаконскія: При одноклирной церкви слоб. *Семеновки*, Хоперскаго окр., Преображенскаго благ., съ 6 сентября 1912 года (см. № 26). При одноклирной ц. ст. *Кумшацкой*, 1-го Донскаго окр., Цымлянскаго бл., съ 4 іюня 1913 года (см. № 17). При двухклирной церкви х. *Чекалова*, 1 Донскаго окр., Цымлянскаго бл., съ 19 іюня 1913 г. (см. № 19).

Открывшіяся даконскія мѣста: При двухклирной церкви ст. *Алексѣвской*, Хоперскаго окр., Филоновскаго бл., съ 17 іюня 1913 г.; жалованья и дома нѣтъ; земля паевая; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. 2045 руб. 15 коп., ⁰/₀‰ съ причтового капитала 250 руб. 89 коп. и собрано зернового хлѣба 150 пуд.; совершено требъ: крещеній 213, браковъ 37 и погребеній 117; прихожанъ м. п. 2745 душъ православныхъ и 1 душа сектантовъ молоканъ; въ приходѣ женская церковно-приходская школа, высшее начальное 4-хъ классное училище и четыре министрескихъ приходскихъ училища.

Псаломщическія: При одноклирной единовѣрческой церкви хутора *Шестакова*, Потемкинскаго благоч., съ 5 апрѣля 1912 г. (см. № 11). При одноклирной единовѣрческой ц. х. *Великанова*, 1 Донскаго окр., Цымлянскаго бл., съ 5 іюня 1913 г. (см. № 17). При одноклирной (съ діакономъ) церкви ст. *Маринской*, 1 Донскаго окр., Цымлянскаго бл., съ 20 іюня 1913 года (см. № 19). При двухклирной (съ діакономъ) ц. ст. *Казанской*, Донецкаго окр., Казанскаго бл., съ 9 іюля 1913 г. (см. № 21).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста: При *Урюпинской* тюремной церкви съ 23 іюля 1913 г.; жалованья изъ экономическихъ суммъ тюремнаго отдѣленія 225 руб. въ годъ.

Открывшіяся псаломщическія мѣста: При двухклирной (съ діакономъ) ц. поселка *Алексѣво-Лозовскаго*, Донецкаго окр., Дегтевскаго бл., съ 7 іюля 1913 г.; жалованья нѣтъ; домъ подпорочный; земли въ пользованіи причта 200 десят.; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 году 1992 руб. 40 коп., отъ аренды причтовой земли 1320 руб. и собрано зернового хлѣба

200 мѣръ; совершено требъ: крещеній 254, браковъ 25 и погребеній 125; прихожанъ м. п. 1844 души. При одноклирной (съ діакономъ) церкви хут. *Аникина*, Донецкаго окр., Каменскаго бл., съ 15 іюля 1913 года г.; жалованья и дома нѣтъ; земля паевая; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 году съ 0/0/0 на капиталъ 600 рублей и собрано зернового хлѣба 60 мѣръ; совершено требъ: крещеній 214, браковъ 16 и погребеній 81; прихожанъ м. п. 1645 душъ. При четырехклирномъ Покровскомъ соборѣ ст. *Каменской*, Донецкаго окр., Каменскаго бл., съ 15 іюля 1913 г.; жалованья и дома нѣтъ; земля паевая; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. съ 0/0/0 на капиталъ 8023 р. и собрано зернового хлѣба 450 пуд.; совершено требъ: крещеній 655, браковъ 95 и погребеній 318; прихожанъ м. п. 4682 души православныхъ, 2 души инославныхъ и 6 душъ раскольниковъ.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: діаконъ ц. ст. Алексѣевской Алексѣй *Ивановъ* къ Христо-Рождественской ц. ст. Урюпинской, по прошенію, 17 іюля 1913 г.

Опредѣлены: діаконъ ц. пос. Ольховчика Михаилъ *Яковлевъ* на діаконское мѣсто къ ц. хут. Обуховскаго, 17 іюля 1913 г.; штатнымъ діакономъ къ ц. хут. Роговскаго діаконъ-псаломщикъ Каменскаго Покровскаго собора Никифоръ *Вьдинъ*, согласно прошенію, 15 іюля 1913 г., и и. д. псаломщика къ церкви хут. Рабичево-Бѣлянскаго бывший воспитанникъ 1 класса Донской Духовной Семинаріи Ѳеодоръ *Юкинъ*, и. д. псаломщика къ ц. на Каменной Балѣ сынъ священника Иванъ *Краснянскій* и псаломщиками къ ц. ст. Тишанской окончившій курсъ Александровско-Грушевской церковно-учительской школы Дмитрій *Семеновъ* и къ Николаевской ц. ст. Константиновской окончившій курсъ Александровско-Грушевской церковно-учительской школы Александръ *Шевцовъ*, всѣ четверо 23 іюля 1913 г.

Назначены: слѣдователемъ по Ермаковскому благочинію священникъ церкви хут. Нижне-Калинова Ілія *Макаровъ*, 15 іюля

1913 г., и настоятелемъ Александро-Невской ц. гор. Александровска-Грушевскаго священникъ Николай *Емельяновъ*, 18 іюля 1913 года.

Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ служенія при ц. хут. Петровскаго священникъ сей церкви Андрей *Поповъ*, перемѣщенный къ ц. слоб. Ефремовки и отказавшійся отъ сего мѣста, 15 іюля 1913 года.

Уволены: отъ должности слѣдователя по Ермаковскому благочинію священникъ Василий *Никольскій*, по прошенію, 15 іюля 1913 года; за штатъ священникъ ц. хут. Карпова Сумеонъ *Сыровой*, по прошенію, 18 іюля 1913 года; отъ должности настоятеля Александро-Невской ц. гор. Александровска Грушевскаго священникъ Андрей *Руденко*, 18 іюля 1913 г., и псаломщикъ ц. хут. Аникина Николай *Эдемскій* за штатъ, по прошенію, 15 іюля 1913 года.

Рукоположены Преосвященнѣйшимъ Гермогеномъ, Епископомъ Аксайскимъ, при служеніи въ Новочеркасскомъ Каѳедральномъ соборѣ: 14 іюля 1913 г. во священника къ церкви станицы Арженовской окончившій курсъ Донской духовной семинаріи Димитрій *Поповъ* и 21 іюля 1913 г. во священника къ ц. хут. Лѣтовскаго студентъ Тульской духовной семинаріи Михаилъ *Сахаровъ* и во діакона къ ц. пос. Марьевско-Продыкова псаломщикъ ц. хут. Прогнойскаго Иванъ *Сучковъ*.

Утверждены членомъ Потемкинскаго благочинническаго совѣта на трехлѣтіе 1913—1915 г. священникъ ц. ст. Нагавской Петръ *Максимовъ*, 20 іюля 1913 г., кандидатами къ членамъ благочинническаго совѣта на трехлѣтіе 1913—1915 г. Урюпинскаго—священникъ Срѣтенской ц. ст. Михайловской Павелъ *Лачиновъ* и Преображенскаго—священникъ ц. ст. Преображенской Василий *Поповъ* и слѣдователемъ по Преображенскому благочинію священникъ ц. хут. Зубриловскаго Петръ *Штурбинъ*, всѣ трое 19 іюля 1913 года, и въ старостинской должности къ ц. хут. Власово-Аютинскаго ур. Петръ *Литвиновъ*, къ ц. пос. Алексѣево-Лозовскаго кр. Павелъ *Бондаренковъ*, къ ц. хут. Высокодубровскаго кав. Сампсонъ *Зотьевъ* и къ ц. ст. Преображенской дворя-

нинъ Алтонинъ *Астаховъ*, все четверо 23 іюля 1913 г., и къ ц. ст. Кумшацкой ур. Яковъ *Балалановъ*, 25 іюля 1913 года.

Умеръ псаломщикъ ц. пос. Алексѣево-Лозовскаго Леонидъ *Останинъ*, 7 іюля 1913 года.

Присоединены къ Святой Православной Церкви.

I. Изъ раскола австрійскаго толка:

1) Мѣщанинъ Черниговской губ., Стародубскаго уѣзда, посада Воронки Филимонъ Ивановъ Клочковъ, 26 лѣтъ, 27 января 1913 года, казакъ Итеревской станицы Гурій Акимовъ Ларичевъ, 65 лѣтъ, 12 апрѣля, и казакъ той же станицы Никита Ивановъ Давидовъ, 45 л., жена его Наталія Трифонова, 44 лѣтъ, и дѣти ихъ: Акиндинъ, 12 л., и Магрена, 9 лѣтъ, 17 апрѣля 1913 года священникомъ Покровской единовѣрческой церкви хут. Медвѣдева М. Александринимъ.

2) Казакъ Еланской станицы Викторъ Андреевъ Шуваевъ, 18 лѣтъ, священникомъ Іоанно-Предтеченской церкви х. Земцова Андр. Кандауровымъ, 18 мая 1913 года.

3) Казакъ Краснокутской станицы Димитрій Семеновъ Куринъ, 26 лѣтъ, причтомъ Николаевской церкви х. Кутейникова, 19 мая 1913 года.

4) Дочь казака Атаманской станицы дѣвица Анастасія Сергѣева Текучева причтомъ Николаевской единовѣрческой церкви х. Гурѣева, 1 іюня 1913 года.

II. Изъ раскола бѣглопоповскаго толка—казакъ Скуришенской станицы Иванъ Яковлевъ Гавриловъ, 33 л., священникомъ Покровской единовѣрческой церкви хут. Медвѣдева М. Александринимъ, 2 марта 1913 года.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о присоединившихся къ Православной церкви отъ раскола, сектантства и др. исповѣданій за 1912 годъ.

	м. п.	ж. п.	об. п.
Поповцевъ австрійцевъ	47	40	87
Бѣглоповцевъ	25	31	56
Безпоповцевъ	57	41	98
Молоканъ	1	3	4
Штундобаптистовъ	11	18	29
Новоизраильцевъ	—	2	2
Армяно-григорьянцевъ	1	1	2
Католиковъ	3	9	12
Лютеранъ	4	6	10
Евреевъ	1	3	4
Магометанъ	7	1	8
Буддистовъ	4	3	7
Всего . . .	161	158	319

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о совратившихся изъ православія въ расколъ, сектантство и друг. исповѣднія въ 1912 году.

	м. п.	ж. п.	об. п.
Въ расколъ австрійскаго толка	22	27	49
Въ расколъ бѣглоповскаго толка	—	1	1
Въ расколъ безпоповскаго толка	2	1	3
Въ баптизмъ	43	30	73
Въ духовныхъ христіанъ	11	6	17
Въ армяно-григоріанское исповѣданіе	—	3	3
Въ католическое	1	2	3
Въ лютеранское	1	3	4
Всего . . .	80	73	153

ВЪ ДОМОСТЬ

о числѣ раскольниковъ и сектантовъ въ приходахъ церкви Донской Епархіи за 1912 г.

Наименованіе приходовъ по благочиніямъ.	Раскольниковъ.			С Е К Т А Н Т О В Ъ.										
	Австрийцевъ.	Бѣглопоповцъ.	Безпоповцевъ.	Балтистовъ.	Молоканъ.	Хлыстовъ.	Скопцовъ.	Иудействующихъ.	Духоборовъ.	Толстовцевъ.	Новоерангелъцевъ.	Іоаннитовъ.	Мennonитовъ.	
	М П Ж П	М П Ж П	М П Ж П	М П Ж П	М П Ж П	М П Ж П	М П Ж П	М П Ж П	М П Ж П	М П Ж П	М П Ж П	М П Ж П	М П Ж П	
<i>Аксайскаго благоч.</i>														
Старочеркасская ст.	85	75	10	3	6	2								
Манычская ст.	647	647	—	—	131	118	—	—	11	12				
Княжне-Леоновскій х.	236	232	—	—	93	99	—	—	5	7				
Ольгинская ст.	17	19												
Аксайская ст.	50	72	15	15	3	4	9	7						
Гниловская ст.	14	15	—	—	—	—	9	11						
Недвиговскій х.	—	—	—	—	—	—	12	12						
Синявскій х.	63	62												
Усть-Койсугскій х.	105	110	—	—	57	63								
Елисаветовская ст.	25	24	—	—	27	26								
Обуховскій х.	186	189	—	—	—	—	1	—						
Рогоженскій х.	16	14												
Подкущевскій х.	—	—	4	8	—	—	3	1						
Иваново-Слюсаревскій п.	31	31	—	—	—	—	3	5						

СПИСОКЪ

воспитанницъ Донскаго Епархіального Женскаго Училища, исключенныхъ изъ училища за невзносъ платы за содержание въ общежитіи въ истекшемъ 1912—13 учебномъ году.

№№ по порядку.	Фамиліи и имена воспитанницъ.	Сумма долга.	
		Руб.	Коп.
	<i>7-го класса:</i>		
1	Шовская Александра	25	—
	<i>6 основной классъ:</i>		
2	Уточкина Евгенія	131	—
	<i>4 основной классъ:</i>		
3	Кухтачева Ксенія	35	—
4	Леонтьева Анна	51	—
	<i>4 параллельный классъ:</i>		
5	Костюченко Зинаида	50	—
	<i>3 основной классъ:</i>		
6	Ковалева Клавдія	25	—
	<i>3 параллельный классъ:</i>		
7	Бирюкова Анна	41	—
8	Полякова Зоя	39	50
	<i>2 основной классъ:</i>		
9	Вишевская Зинаида	31	—

10	Емельянова Галина	35	—
11	Кадашева Антонина	111	—
12	Макѣва Валентина	35	—
<i>1 осн. классъ:</i>			
13	Емельянова Зинаида	35	—

Въ силу журнальнаго постановленія Совѣта Училища отъ 22 юня 1913 года, за № 43, утвержденного резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 16 юля, за № 3457, всѣ перечисленныя воспитанницы считаются уволенными изъ училища, и обратное принятіе ихъ въ училище для продолженія образованія послѣдуетъ лишь по уплатѣ родителями ихъ долга и немедленнаго внесенія ими установленной платы за содержаніе въ I трети будущаго 1913—14 учебнаго года.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Съ начала новаго 1913—14 учебнаго года въ Новочеркасскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ открывается параллельное отдѣленіе VII-го дополнительнаго класса.

Пріемъ прошеній отъ окончившихъ VI-й классъ училища продолжится до 15 августа сего года.

ОТЧЕТЪ

Донского Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1911—1912 годы *).

Минувшіе 1911 и 1912 годы суть шестнадцатый и семнадцатый годы дѣятельности Донского Отдѣла Импе-

*) Отчетъ Донского Отдѣла Палестинскаго Общества за 1910 годъ составленъ съ 1 января 1910 г. по 1 января 1911 г. Между тѣмъ, по уставу Общества отчетный годъ долженъ начинаться 1 марта даннаго года и оканчиваться къ 1 марта слѣдующаго года. Всѣ прочіе Отдѣлы Общества въ Имперіи придерживаются этой нормы. Поэтому, чтобы ввести и Донской Отдѣлъ въ указанную норму, настоящій отчетъ составляется на періодъ времени отъ 1-го января 1911 года по 1 марта 1913 года.

раторскаго Православнаго Палестинскаго Общества со времени открытія его въ 1895 году 24 сентября.

1) Составъ Отдѣла и должностныя его лица.

Донской Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества состоялъ въ отчетные годы подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донского и Новочеркаскаго. Въ составъ прочихъ должностныхъ лицъ входили: Товарищъ Предсѣдателя Преосвященный Гермогенъ, Епископъ Аксайскій, Викарій Донской епархіи; казначей экономъ Донского Архіерейскаго дома, протоіерей Димитрій Бочковъ; кандидатомъ къ нему оставался прежній протоіерей Симеонъ Троицкій; дѣлопроизводителями же до 5 сентября 1911 года—коллежскій секретарь Ювеналій Бѣляевъ (нынѣ священникъ церкви при ст. Морозовской), съ 6 сентября 1911 года и по 1 мая 1912 года—священникъ Митрофанъ Ковалевъ и съ 1 іюля 1912 года—кандидатъ богословія Григорій Елифановичъ.

Къ 1 января 1911 года (судя по отчету отдѣла Общества за 1910 г.) состояло въ Донскомъ Отдѣлѣ Общества членовъ: почетныхъ одинъ, дѣйствительныхъ пожизненныхъ 12, дѣйствительныхъ съ ежегоднымъ 25-ти рублевымъ взносомъ 15, членовъ-сотрудниковъ пожизненныхъ 39 и членовъ-сотрудниковъ съ ежегоднымъ 10 ти рублевымъ взносомъ 377.

Но къ отчетнымъ годамъ изъ числа этихъ членовъ выбыло огромное количество:

Изъ числа дѣйствительныхъ членовъ съ ежегоднымъ 25-рублевымъ взносомъ выбыло:

а) за смертью:

Конькова Анна Павловна, жена капитана гвардіи.

б) за невзносомъ членскихъ денегъ:

1) Бураковъ Александръ, священникъ пос. Ново-Павловки.

Гвоздетсковъ Іосифъ Михайловичъ, урядникъ.

Жуковъ Іаковъ, зашт. священникъ хут. Чекалова.

Иларіоновъ Иларіонъ Петровичъ, купецъ.

Ковалевскій Іоаннъ, священникъ хут. Обуховскаго.

Кузнецовъ Николай Стефановичъ, урядникъ.

Поповъ Евлампій, священникъ ст. Семикаракорской.

Поповъ Емельянъ, казакъ.

9) Оеденко Димитрій, священникъ пос. Андреево-Мелентьевскаго.

в) за переходомъ въ число членовъ-сотрудниковъ:

1) Власовъ Александръ, протоіерей Новочерк. монаст. подворья.

Дометьевъ Іоаннъ, зашт. протоіерей ст. Новониколаевской.

и 3) Титовъ Николай, священникъ пос. Греково-Полнинскаго.

Изъ числа членовъ-сотрудниковъ пожизненныхъ выбыло:

а) за смертью:

1) Губа Іосифъ Григорьевичъ, мѣщанинъ.

б) за переходомъ въ Омскую епархію:

1) Лебедянскій Владимиръ, бывший діаконъ ст. Вешенской.

Изъ числа членовъ-сотрудниковъ съ ежегоднымъ 10 рублевимъ взносомъ выбыло:

а) за смертью:

1) Аванасьевъ Захарія, зашт. священникъ х. Орѣхова.

Булгаковъ Іоаннъ, священникъ слоб. Малчевско-Полнинской.

Витченко Трофимъ Васильевичъ, крестьянинъ слоб. Екатериновки.

Гиляревскій Михаилъ, священникъ Новочерк. Ал-Невской церкви.

Грибановскій Тимоѳей, свящ. ст. Нижне-Чирской.

Колышкинъ Леонтій, свящ. ст. Верхне-Чирской.

Макаровъ Симеонъ, протоіерей Новочерк. Троицкой церкви.

Михайловъ Аристархъ, священникъ ст. Вешенской.

Наумовъ Михаилъ, зашт. священникъ слоб. Большой-Крѣпкой.

10) Поповъ Николай, зашт. священникъ ст. Кумылженской.

Орловъ Димитрій, зашт. свящ. ст. Елисаветовской.

Прозоровскій Михаилъ, священникъ слоб. Купавы.

Разумовскій Тихонъ, священникъ пос. Мелентьевскаго.

Шапошниковъ Андрей, бывшій священникъ хут. Чугинскаго

Федоровъ Михаилъ, священникъ хут. Шумилина.

16) Фиміамовъ Северіанъ, священникъ слоб. Петровско-Кундрюческой.

б) за отказомъ отъ участія въ числѣ членовъ Общества:

1) Андреевъ Александръ, священникъ хут. Лѣтонскаго.

Андреевъ Димитрій, священникъ пос. Исаево-Крѣпнскаго.

Васильевъ Михаилъ, священникъ хут. Верхне-Митякинскаго.

Бутковъ Георгій, священникъ пос. Миллерова.

Вареникъ Михаилъ, крестьянинъ слоб. Екатериновки.

Витченко Борисъ, крестьянинъ слоб. Екатериновки.

Витченко Василій, крестьянинъ слоб. Екатериновки.

Гиляревскій Александръ, священникъ при ст. Морозовской.

Гурьевъ Терентій, священникъ слоб. Лысогорки.

10) Дьяконовъ Александръ, псаломщикъ хут. Зимняцкаго.

Зеленскій Василій, священникъ слоб. Дьячкиной.

Землянскій Александръ, священникъ ст. Иловлинской.

Кожинъ Павелъ, священникъ слоб. Дегтевой.

Кузнецовъ Григорій, священникъ ст. Каргальской.

Лебедянскій Іоаннъ, священникъ п. Кутейниковскаго.

Ледковскій Михаилъ, священникъ ст. Верхне-Курмоярской.

- Макаровскій Неофитъ, священникъ сл. Машлыкиной.
Поздняковъ Алексѣй, священникъ хут. Сѣкачева.
Покатиловъ Василій, священникъ слоб. Мариновки.
20) Поповъ Василій, священникъ ст. Баклановской.
Шоповъ Іоаннъ, священникъ с. Нагольной-Голодаевки.
Поповъ Іоаннъ, священникъ слоб. Матвѣевъ Курганъ.
Рукинъ Николай, зашт. священникъ ст. Каменской.
Саввичевъ Андрей, священникъ пос. Крюкова.
Смирновъ Всеволодъ, священникъ ст. Кумылженской.
Сцѣпинскій Василій, діако́нъ ст. Луганской.
Терентьевъ Алексѣй, священникъ.
Штурбинъ Іоаннъ, священникъ слоб. Михайловки.
Щегольковъ Авраамій, священникъ пос. Кудиновскаго.
- в) за переходомъ въ другія епархіи:
- 1) Антоновъ Алексѣй, священникъ пос. Богородицкаго.
Кувичинскій Александръ, священникъ.
Путилинъ Михаилъ, священникъ.
 - г) за выходомъ за штатъ и изъ духовнаго званія.
 - 1) Евфимьевъ Левъ, священникъ ст. Атаманской.
 - 2) Улитинъ Павелъ, бывшій діако́нъ ст. Казанской.
 - д) за невзносъ членскихъ денегъ 235 человекъ.
(Списокъ ихъ былъ напечатанъ въ № 26 Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 11 сентября 1912 года).
- Однако въ теченіе отчетныхъ годовъ нѣсколько лицъ вступило въ число членовъ Палестинскаго Общества:
- а) въ число членовъ-сотрудниковъ пожизненныхъ вступилъ
 - 1) Зотовъ Александръ, священникъ хут. Иванкова.
 - б) Въ число членовъ-сотрудниковъ съ ежегоднымъ 10-рублевымъ взносомъ пожелали вступить:
 - 1) Алешина Ирина, вдова крестьянина ст. Нижне-Курмоярской.
Аникинъ Александръ Егоровъ, казакъ ст. Распопинской.
Аникина Матрона, жена казака ст. Распопинской.
Бѣловъ Александръ Ивановъ, казакъ ст. Кумшацкой.
Максимовъ Іоаннъ, священникъ на рудникахъ при Богодуховской балкѣ.

Поповъ Василій, священникъ ст. Каменской.

и 7) Сахаровъ Іоаннъ, священникъ хут. Плетнева.

Слѣдовательно, составъ Донского Отдѣла Палестинскаго Общества за 1911—1912 годы былъ таковъ: почетныхъ членовъ 1; дѣйствительныхъ пожизненныхъ 12; дѣйствительныхъ съ ежегоднымъ 25-рублевымъ взносомъ 2; членовъ-сотрудниковъ пожизненныхъ 38, и членовъ сотрудниковъ съ ежегоднымъ 10-рублевымъ взносомъ 99. Изъ числа послѣднихъ, за исключеніемъ 7 вновь прибывшихъ. 70—суть внесшіе членскіе деньги за отчетные годы, а 22—только числящіеся, какъ внесшіе по 10 руб. въ 1909 и 1910 годахъ. (Списокъ ихъ см. ниже) *).

2) Средства отдѣла.

Приходъ и расходъ суммъ по Отдѣлу за періодъ времени отъ 1 января 1911 года по 1 марта 1912 года выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

Остатковъ къ 1 января 1911 года не было.

Въ теченіе 1911 года и по 1 марта 1912 года поступило наличными: а) членскихъ взносовъ 580 рублей, б) единовременныхъ пожертвованій 413 рублей 26 коп., в) собрано по подписнымъ листамъ 459 рублей 94 коп., г) собрано на Палестинскихъ чтеніяхъ 71 рубль 62 коп. и д) переслано чрезъ Отдѣлъ на поминаеніе при Гробѣ Господнемъ 147 рублей 10 коп. Итого 1671 рубль 92 к.

Израсходовано за тотъ же періодъ: а) переведено въ Совѣтъ Общества 1412 рублей 37 коп., съ употребленіемъ на пересылку 2 руб. 75 коп., б) выдано въ жалованье дѣлопроизводителю Отдѣла 210 рублей и в) израсходовано Канцеляріей Отдѣла (на напечатаніе отчета, бланковъ, за конверты и миткаль для посылокъ)—46 рублей 80 к. Итого 1671 рубль 92 коп.

Приходъ же и расходъ суммъ по Отдѣлу за 1912 отчетный годъ (съ 1 марта 1912 года по 1 марта 1913 года) выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

Остатковъ къ 1 марта 1912 года не было. Въ теченіе отчетнаго 1912 года поступило наличными: а) членскихъ взносовъ 640 рублей, б) единовременныхъ пожертвованій 428 рублей 22 коп., в) собрано по подписнымъ листамъ 44 рубля 69 коп., г) собрано на Палестинскихъ

ченіяхъ 38 рублей 94 коп. и д) переслано чрезъ Отдѣль на поминаеніе при Гробѣ Господнемъ 49 рублей 75 коп. Итого 1201 рубль 60 коп.

Израсходовано за тотъ же періодъ: а) переведено въ Совѣтъ Общества 1017 рублей 76 коп., съ употребленіемъ на пересылку 1 руб. 50 коп., б) выдано въ жалованье дѣлопроизводителю Отдѣла 180 рублей и в) израсходовано Канцеляріей Отдѣла на покупку коленкора для посылки 2 рубля 34 коп. Итого 1201 рубль 60 коп.

Кромѣ сего, въ пользу православныхъ Св. Земли и Гроба Господня собрано по перквамъ Донской епархіи въ недѣлю Ваій въ 1911 году 2789 рублей 14 коп. и въ 1912 году 2647 рублей 56 коп., каковыя сборы непосредственно Донской Духовной Консистоіей препровождены были въ Совѣтъ Общества.

Такимъ образомъ, по Донской епархіи на нужды Палестинскаго Общества въ отчетномъ 1911 году собрано 4461 рубль 6 коп., а въ отчетномъ 1912 году—3849 руб. 16 коп.

Всего же за оба отчетныхъ года поступило восемь тысячъ триста десять рублей 22 коп. (8310 руб. 22 коп.).

(Продолженіе будетъ).

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Отчетъ Донскаго Епархіальнаго противостарообрядческаго и противосектантскаго миссіонерскаго Комитета за 1912 годъ.—Отчетъ Донскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1911—1912 годы.

Редакторъ, Секретарь Консистоіи **С. Павловскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, каеедральный протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 1 августа 1913 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“ 1 августа 1913 года.

СЛОВА НЕОФИЦІАЛЬНЫЯ.

СЛОВО

въ день тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, 22 іюля 1913 г.

Призваніе христіанъ — служеніе Христу подобно Маріи Магдалины.

Главное призваніе наше, благочестивые христіане, состоитъ въ томъ, чтобы мы посвящали всё силы своего духа, всю любовь нашего сердца и всю мощь нашей воли на служеніе Господу нашему Іисусу Христу. Въ томъ—наше благо и счастье, если мы будемъ исвать въ сей жизни не „своего“, что выгодно и пріятно намъ однимъ, а что благоугодно Господеви. Если Онъ, пришедъ на землю, отдалъ Себя на крестную смерть за наше спасеніе, то предъ какими жертвами для Христа можетъ остановиться христіанинъ?!

Примѣромъ, достойнымъ для подражанія въ этомъ, служить для всѣхъ насъ прославляемая нынѣ церковью св. равноапостольная Марія Магдалина. Благодарность къ Спасителю, изгнавшему изъ нея семь бѣсовъ, воспламенила въ сердцѣ ея такую вѣру и любовь къ Нему, которой не могло погасить ничто въ мірѣ. Ему единому предала она душу и сердце свое; въ Немъ сосредоточились всё мысли, желанія и надежды ея; въ Немъ заключалось все сокровище сердца ея, вся жизнь души ея.

Слѣдую за Іисусомъ Христомъ, глубоко-вѣрующая, пламенно, безкорыстно, самоотверженно любящая Марія въ отношеніи къ Спасителю совмѣщала въ себѣ достоинства обѣихъ сестеръ Лазаря—Марѣы и Маріи: она научалась отъ Него тайнамъ царствія Божія и служила Ему отъ имѣній своихъ. По вознесеніи Господнемъ св. Марія словомъ и дѣломъ содѣйствовала распро-

страненію христіанства и евангелія: она обходила съ проповѣдью о Христѣ многія страны Европы и Азіи, принимала участіе въ трудахъ проповѣдниковъ и даже была сотрудницей св. Іоанна Богослова.

Возьмемъ же какъ образецъ для себя духовную красоту и высокое величіе этой святой жены. Мы такъ любимъ величаться предъ другими и казаться лучше ихъ!.. Въ наше время, отличающееся повышенною чуткостью къ своему „я“, всѣ усиленно стараются поставить себя выше другихъ, выдѣлиться изъ толпы, не дать себя въ обиду кому-либо... Но какими качествами и достоинствами стараются достигнуть этого? Къ сожалѣнію, главное вниманіе наше устремляется на качества чисто вѣшняго характера: на формальную аккуратность въ исполненіи своихъ обязанностей, на наружную благопристойность въ поведеніи, на умѣренность въ въ пользованіи удовольствіями и не всегда на безусловную честность въ отношеніи къ ближнимъ. Уже и это многіе находятъ какъ бы исполненіемъ какаго подвига, доблестью и заслугой предъ обществомъ, готовы требовать за это особаго почета себѣ и вниманія.

Но сравнимъ это съ нравственными доблестями св. равноапостольной Маріи Магдалины, явленными всему міру. У насъ въ вѣрѣ тепло-хладность, а у св. Маріи пламенное горѣніе ко Христу до готовности отдать за Него душу. Мы благопристойны настолько, лишь бы не потерпѣть въ чемъ-либо ущерба своимъ интересамъ, а св. Марія принесла къ ногамъ Господа всѣ имѣнія свои. Она сострадала Господу, когда, безгранично преданная Ему, неустрашимо послѣдовала за Нимъ даже до креста. А мы боимся всего, что можетъ причинить намъ даже незначительное страданіе...

Въ чемъ же заключается то дѣйствительное величіе духа, которымъ обладала св. Марія Магдалина? Оно утверждается на внутреннихъ совершенствахъ; ничто вѣшнее—ни богатство, ни почести, ни красота, ни слава не могутъ замѣнить его. Св. Марія, отобразила въ своемъ духѣ высочайшій образъ Христа. Она принялась не эгоизмомъ, а совершеннѣйшей любовью къ Богу и ближнимъ; этой любовью она дышала, любовью дѣйствовала и такъ, что ничто въ мірѣ не могло разлучить ее отъ Христа Спасителя.

Она возлюбила одну евангельскую истину; всякая ложь, заблужденія и человѣческія измышленія были чужды ей. Она достигла равноангельской чистоты житія и далека была отъ всѣхъ грѣховныхъ сквернъ, въ которыхъ погрязаетъ большинство изъ насъ.

О, если бы всѣ мы искали подобнаго нравственнаго величія! Какое великое здѣсь поприще всѣмъ для соревнованія: пусть всякій изъ насъ выступитъ на этотъ подвигъ,—мужчина ли, или женщина. Тутъ никто не останется безъ награды. Наоборотъ, здѣсь даже можетъ произойти перемѣщеніе цѣнностей: слабая женщины предвосхитить вѣнцы небесныя у мужчинъ, сильныхъ тѣломъ, но ослабѣвшихъ духовно и разлѣнившихся въ дѣлахъ вѣры и благочестія. Такъ св. Марія Магдалина прославляется нынѣ наравнѣ съ св. апостолами!...

Не будемъ же, христіане, довольствоваться въ дѣлѣ спасенія одними вѣнчными дѣлами благочестія. Для полученія вѣнцовъ на небѣ этого мало. Отъ насъ Господь требуетъ служенія Себѣ не „частію“, а всецѣлой преданности Ему. Къ этому призываются и современныя женщины. Вотъ гдѣ право ихъ на равенство! Пусть онѣ въ семьяхъ, въ кругѣ близкихъ, при всякомъ случаѣ послужать Христу и св. Церкви Его. Съ своимъ любящимъ сердцемъ, съ умѣньемъ понять и облегчить чужую скорбь, сколько мира и Христова свѣта могутъ онѣ внести въ зачерствѣлыя души грѣшниковъ! Такъ поступали всѣ лучшія христіанскія женщины, справедливо восхищавшія даже язычниковъ.

Полна христіанскаго духа и дѣятельность благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, тезоименитство которой празднуется сегодня. Все Ея сердце отдается дѣламъ благоуторенія и просвѣщенія. Подъ Ея высокимъ руководствомъ состоитъ обширное просвѣтительное вѣдомство, воспитывающее въ духѣ православія и русскихъ началъ множество благородныхъ дѣвицъ. Многіе благословляютъ Ея имя, особенно сироты, получающія отъ Нея, какъ отъ истинной матери, полной любви къ нимъ, правильное образованіе ума и сердца, а вмѣстѣ съ тѣмъ и средства къ самостоятельной жизни. Въ основѣ этой дѣятельности лежатъ начала вѣры и любви, которыми руководилась и св. равноано-

стольная Марія Магдалина. Такъ для всѣхъ духъ евангельскихъ завѣтовъ является животворнымъ, призывая христіанъ *жить уже не для себя, но для умершаго за насъ и воскресшаго Господа* (2 Кор. 5, 15).

Прославляя св. равноапостольную Марію Магдалину, вознесемъ горячія молитвы и о здравіи соименной ей благочестивѣйш. й Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, своими царственными трудами содѣйствующей успѣхамъ нашей вѣры и благочестія.

Прот. Сим. Троицкій.

Въ Бозѣ почившій Архіепископъ Николай Японскій.

Чтеніе, предложенное 3 марта 1913 года въ залѣ Ново-черкасской гимназіи.

Православія день празднующа, Православная Церковь возгласила нынѣ во всѣхъ кафедральныхъ соборахъ вѣчную память ревнителямъ вѣры православной отъ Константина Равноапостольнаго и до настоящаго времени почившимъ о Господѣ проповѣдникамъ и исповѣдникамъ православія. Твердо вѣруемъ, что одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ между церковными дѣятелями недавняго прошлаго на Руси займутъ въ исторіи Русской Церкви два почившихъ о Бозѣ въ истекшемъ году архипастыря: первоіерархъ Русской Церкви, петербургскій митрополитъ Антоній, и просвѣтитель азычской страны Восходящаго Солнца—архіепископъ Николай, отдавшій всю свою жизнь и богатыя дарованія дѣлу внѣшней миссіи и оставившій по себѣ свѣтлую память въ сердцахъ своей благодарной паствы. Вѣчная память да сопутствуетъ имъ въ обителяхъ свѣта, радости и покоя, куда да вселитъ ихъ Милосердый Господь, какъ своихъ вѣрныхъ и добрыхъ рабовъ, не имѣвшихъ здѣсь пребывающаго града, но знавшихъ, что истинное наше отечество на небесахъ, куда Предтечею возшелъ Пастыреначальникъ Иисусъ Христосъ, вѣчное спасеніе намъ приобрѣтшій.

I.

„Пытаться въ настоящее время, спустя годъ по смерти Апостола Японіи, дать должную оцѣнку жизни и дѣятельности почившаго Архіепископа Николая было бы напрасною и недостигаемой попыткой“ (*). Трудность такой характеристики заключается въ томъ, что вся общественная дѣятельность Архіепископа Николая прошла въ Японіи и почти вся его работа изложена на языкѣ японскомъ. Языкъ же этотъ настолько труденъ, что католическимъ миссіонерамъ онъ представлялся изобрѣтеніемъ самого діавола съ цѣлю оградить Японію отъ вліянія христіанскихъ проповѣдниковъ; ослѣпшій же надъ изученіемъ этого языка величайшій изъ японологовъ Б. Х. Чемберленъ справедливо призналъ этотъ языкъ труднѣйшимъ изъ языковъ на земномъ шарѣ, изучить который взрослому европейцу почти невозможно.

Задача настоящаго очерка жизни и дѣятельности Апостола православія въ Японіи заключается въ томъ, чтобы въ сегодняшній миссіонерскій праздникъ познакомить съ именемъ Арх. Николая русское интеллигентное общество и, указавъ на то, какъ дѣнили его труды въ Японіи не только христіане, но и язычники, иначая отъ микадо, вызвать въ сердцахъ соотечественниковъ въ Бозѣ почившаго великаго человѣка чувства глубочайшей благодарности Богу за ниспосланіе нашему отечеству такихъ свѣточей ума, сердца и воли, кои разносятъ славу Россіи далеко за предѣлами ея.

„Не бездарна та природа, не погибъ еще тотъ край,

„Что выводитъ изъ народа столько славныхъ, то и знай“!

II.

Въ Бозѣ почившій Арх. Николай, въ мірѣ Иванъ Дмитріевичъ Касаткинъ, родился въ 1836 г., въ духовной семьѣ. Уроженецъ Смоленскаго края и питомецъ духовной школы, онъ заканчивалъ свое образованіе въ Петербургской духовной академіи, когда тамъ, въ 1857 году, по обычаю, и нынѣ практикующемуся,

(*) Слова Дмитрія Позднѣева изъ его статьи въ Ц. Вѣд. за 1912 г. „Архіепископъ Николай“.

было вывѣшено объявленіе, приглашавшее желающаго изъ студентовъ занять должность настоятеля домовоѣ церкви (въ Хако-дате) русскаго консула въ Японіи.

Долго не находилось добровольца ѣхать за 10 т. верстъ въ страну, о которой долгое время и потомъ русскіе не имѣли вѣрныхъ свѣдѣній. вмѣстѣ съ другими студентами читалъ это приглашеніе и будущій апостоль Японіи, много думалъ надъ трудностью предлагаемаго пути жизни и, наконецъ, рѣшился. Лучъ Божественнаго свѣта коснулся души самоотверженнаго юноши и возжегъ въ его сердцѣ огонь ревности къ просвѣщенію душъ, живущихъ во тьмѣ языческихъ суевѣрій. Чтобы „возложивъ руку на плугъ, не глядываться назадъ“, юный кандидатъ Богословія принимаетъ постриженіе въ монашество, съ именемъ Николая, и 8 іюня 1860 года отправляется въ далекій путь, въ страну, сдѣлавшуюся его второй родиной, откуда онъ всего два раза, и то по необходимости, пріѣзжалъ въ Россію, въ 1870 году—для ходатайства предъ Св. Синодомъ объ учрежденіи въ Японіи православной русскаго миссіи, и въ 1880 году—для посвященія въ санъ епископа ревелскаго. Даже полное опасностей для его жизни время Русско-Японской войны не заставило его покинуть Японію.

Пойдемъ же и мы за нимъ и прослѣдимъ тотъ путь лишений и труда во имя Христа, которымъ Господь ведетъ избранныхъ Своихъ къ славѣ! Цѣлый годъ продолжалось путешествіе іеромонаха Николая въ Японію. Путь его лежалъ чрезъ Сибирь, въ то время не знавшую ни пароходовъ, ни желѣзно-дорожнаго полотна; въ г. Николаевскѣ ему пришлось зазимовать и здѣсь-то произошла встрѣча знаменитаго миссіонера Аляски и алеутовъ Архіепископа Иннокентія (Венямина) съ будущимъ просвѣтителемъ смежной языческой страны. Можно себѣ представить, какъ благотворны были для юнаго іеромонаха полныя опыта и благожелательности бесѣды маститаго миссіонера, избраннаго чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ этого свиданія преемникомъ знаменитаго Филарета по кафедрѣ московской митрополи. Интересно отмѣтить чисто-апостольскую простоту отношеній Иннокентія къ юному со-

труднику: собственноручно онъ скроилъ ему рясу и возложилъ на него, въ знакъ отеческаго благословенія, бронзовый крестъ, въ память Крымской войны. Но заглянемъ въ душу молодого іеромонаха, чтобы видѣть, насколько дѣйствительность новой для него обстановки отвѣчала его ожиданіямъ. Къ счастью, мы имѣемъ возможность отвѣтить на этотъ вопросъ его собственными словами:

„Тогда я былъ молодъ, и не лишень воображенія, которое рисовало мнѣ толпы отовсюду стекающихся слушателей, а затѣмъ и послѣдователей Слова Божія, разъ оно раздается въ японской странѣ. Каково же было мое разочарованіе, когда я, по прибытіи въ Японію, встрѣтилъ совершенно противоположное тому, что ожидалъ и о чемъ мечталъ! Тогдашніе японцы смотрѣли на иностранцевъ, какъ на звѣрей, а на христіанъ, какъ на злодѣйскую секту, къ которой могутъ принадлежать только отъявленные злодѣи и чародѣи“ (Ц. Вѣд. 1912 г. стр. 502).

Объясненіе этого обстоятельства, не потерявшаго своего значенія и до настоящаго времени, нужно искать не въ безрелигіозности японцевъ, о которой такъ часто трактуется въ свѣтской печати, а въ особыхъ условіяхъ, при какихъ японцамъ пришлось впервые познакомиться съ ученіемъ Христа Спасителя. Христіанство проникло въ Японію еще въ эпоху реформаціи чрезъ католическихъ миссіонеровъ и къ началу XVII в., когда все населеніе Японіи едва равнялось 7 милліонамъ, христіанъ изъ нихъ было не менѣе 2 милліоновъ. Можно ли говорить въ виду такого несомнѣннаго историческаго факта о равнодушіи японцевъ къ проповѣди евангельской? (Ц. В. 1912, № 2). Былъ даже такой моментъ, когда христіанство, повидимому, готово было торжествовать побѣду надъ язычествомъ въ Японіи. Католическіе миссіонеры принесли сюда не духъ всепобѣждающей любви и смиренія, а духъ инквизиціи и гоненія противъ дорогихъ еще для массы японцевъ остатковъ язычества. Такъ, въ 1577 г., несомнѣнно, подъ ихъ вліяніемъ, повелитель острова Амакуса издалъ указъ, по которому всѣ его подданные, будь то бонзы или дворяне, обя-заны были или принять христіанство, или покинуть родину. По-нятно, что такимъ насильственнымъ способомъ дѣятельности мож-

но было достигнуто лишь внѣшняго обращенія ко Христу, столь легко же и исчезающаго подъ вліяніемъ противоположныхъ условій. Едва прошло 10 лѣтъ со дня упомянутаго указа, какъ (въ 1587 году) уже былъ изданъ указъ объ изгнаніи изъ Японіи христіанскихъ миссіонеровъ. Правда, этотъ указъ не получилъ себѣ примѣненія, но это было первое предостереженіе европейскимъ проповѣдникамъ, взаимными раздорами подрывавшимъ къ себѣ уваженіе у японцевъ. Въ 1614 году разразился настоящій шкваль гоненій на христіанъ въ Японіи: католическіе миссіонеры были насильственно посажены на суда и высланы изъ Японіи, къ своимъ же соотечественникамъ японцы примѣнили всѣ пытки, какія только могли изобрѣсти варварская жестокость или утонченная азіатская ненависть. Три вѣка продолжалось такое внѣзаконное положеніе христіанства въ Японіи; смыслъ государственныхъ эдиктовъ этого времени сводился къ такому заключенію, что „хотя бы самъ Богъ христіанскій пришелъ въ это время въ Японію, и Тому голову долой“! Наконецъ, въ концѣ 60-хъ годовъ и въ Японіи повѣяло духомъ свободы. Въ это время страна Восходящаго Солнца, въ силу исторической необходимости, начинаетъ вступать въ торговые международные договоры съ европейскими странами и, хотя запрещеніе „киристанъ“ фактически еще не было отменено, проповѣдники Евангелія снова явились въ Японію. Первыми, какъ всегда, прибыли католическіе миссіонеры, за ними—протестантскіе. Вотъ въ это-то время, 2 іюля 1861 года, впервые вступилъ на почву Японіи православный миссіонеръ, будущій апостолъ Японіи, іеромонахъ Николай.

Черезъ 50 лѣтъ, послѣ этого момента, въ день торжественнаго празднованія Православной Японіей этого достопамятнаго событія, Арх. Николай такъ вспоминалъ этотъ день: „50 лѣтъ тому назадъ я пріѣхалъ сюда проповѣдывать Христово ученіе; но тогда не только никто не былъ расположенъ слушать его, а всѣ съ враждой относились къ нему“. (Ц. Вѣд. 1911, стр. 1752).

Протоіерей Тихонъ Донецкій.

(Продолженіе будетъ).

Хулиганство и школа.

Хулиганство и озорство въ деревнѣ развилось до такой степени, что отъ него стономъ стонеть деревня. На это обстоятельство обратило вниманіе Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и предложило земскимъ собраніямъ обсудить мѣры борьбы съ развивающимся хулиганствомъ. Нѣкоторыя изъ собраній, какъ на такую мѣру, указываютъ на школу.

Не отрицая того, что широкое развитіе народнаго образованія (но, обязательно, идущаго рука объ руку съ воспитаніемъ) можетъ оздоровить деревню, о современной школѣ скажемъ, что она рекомендованной собраніями мѣрой служить не можетъ. Прежде чѣмъ это доказывать, спросимъ, кто въ деревнѣ хулиганствуетъ? На это всякій отвѣтитъ,—молодежь. Теперешняя молодежь, за весьма рѣдкими исключеніями, питомцы школъ. А развѣ мы не видимъ заборовъ, украшенныхъ срамными надписями? Это сдѣлано безусловно грамотными и относится къ озорству. А письма о выдачѣ извѣстной суммы, полученныя въ 1905—7 год. мирными обывателями? Какое же, спросимъ, тутъ оказала школа вліяніе на своихъ питомцевъ? Кромѣ того, какое отношеніе, какая связь школы съ парнями 19—20 лѣтъ? Школа имѣетъ подъ своимъ вліяніемъ 8—10-лѣтнихъ ребятъ, которыхъ отучить отъ попытокъ хулиганить можно, отодравъ за уши.

Если же говорить о школѣ, какъ о мѣрѣ борьбы съ хулиганствомъ, то раньше нужно заговорить о существенной ея реформѣ.

Современная школа борется съ невѣжествомъ. Послѣднее же не является причиной хулиганства, что уже краснорѣчиво доказываетъ и то, что раньше деревня была далеко невѣжественнѣе, а озорничала меньше. Теперь же, когда школа широко развилась, развилось и хулиганство. Выходитъ, будто школа его породила (?). Это отчасти и вѣр-

но. Современная школа совершенно забываетъ, что человекъ состоитъ изъ ума и сердца, и стремится питать только умъ, давая ему въ пищу матеріаль, ничего не говорящій сердцу. Такимъ образомъ, сердце человека школой забыто, и самой же школой атрофируются его свойства, а умъ развивается. Развитой умъ отнюдь не гарантируетъ въ субъектѣ честности, добропорядочности. По этой простой причинѣ мы и видимъ столь плачевные плоды школы. Школа даетъ ту грамоту, которая, по выраженію умнаго человека, — ножъ въ рукахъ неразумнаго дитяти.

Что наша школа такова, объ этомъ скажетъ и всякій простой человекъ. „Пока не было цихъ школъ, меньше было и распутства“, вотъ какъ говоритъ благонамѣренный деревенскій крестьянинъ. Находясь въ частомъ соприкосновеніи съ такими крестьянами, мы часто слышимъ и такіе ихъ отзывы о школѣ, свидѣтельствующіе отрицательное ихъ отношеніе къ современной школѣ. Эти же люди бывають высокаго мнѣнія о достоинствахъ учителя, когда его ученики посѣщаютъ храмъ, поютъ, читаютъ въ немъ, при встрѣчахъ привѣтствуютъ старшихъ. Значитъ, самъ народъ предъявляетъ къ школѣ требованіе воспитанія въ страхъ Божию, а въ школѣ, не дѣлающей этого, видитъ онъ растлѣвающія начала, почему не совсѣмъ довѣрчиво и относится къ ней; а въ томъ кроется и причина необходимости принудительнаго образованія.

Современная школа не только не согласована съ условіями быта той части населенія, для которой она существуетъ, но часто идетъ въ разрѣзъ съ ними, что ставитъ школу и семью во враждебныя отношенія. Это сдѣлано бюрократизмомъ, угашающимъ духъ. Въ нашей школѣ нѣтъ жизни, здѣсь все сухо, казенно, пахнетъ мертвечиной. Бюрократизмъ создалъ шаблонъ для всѣхъ школъ (будто школа то же, что вещи — столъ, стулъ и т. д.), и отступленія отъ него отмѣчаются минусомъ учителю, только и живущему службой, почему и дорожающему ею, какъ

средствомъ къ существованію. Онъ поэтому дѣлаетъ въ день пять уроковъ, основательно изучаетъ таблицы умноженія, подлежащія, сказуемыя и др. термины, что собственно говоря не будетъ практически примѣнено его учениками и послѣ экзамена испарится, оставивъ въ мозгу какую-то муть, при накопленіи дающую то, что въ простонародіи зовется „умъ за разумъ заходить“. Вліять же на сердце ученика ему некогда, да и не стоитъ, ибо этого никто съ него и не спроситъ.

Правда, много говорятъ и пишутъ о школьномъ воспитаніи, но только говорятъ и пишутъ, а примѣненія не требуется, ибо оно неизбѣжно повлечетъ за собой ущербъ внѣшней сторонѣ дѣла—идеалу современной школы. При всякихъ школьныхъ ревизіяхъ у учителя не спрашиваютъ о нравственномъ совершенствованіи его питомцевъ, не спрашиваютъ мѣръ добраго воспитанія, не видятъ въ школьникахъ будущихъ гражданъ, а требуютъ отъ учителя только грамотныхъ мальчугановъ.

Такой школу сдѣлала возможность существованія у насъ двухъ школъ: бумажной или теоретической и дѣйствительной или практической. Девизъ первой—воспитаніе на началахъ христіанской нравственности съ сообщеніемъ полезныхъ свѣдѣній. Такой школа и должна быть, такой она значится на бумагѣ, такой ее, вѣроятно, представляютъ и земскія собранія, рекомендовавшія мѣрой борьбы съ хулиганствомъ. Девизъ второй школы—сообщеніе разныхъ свѣдѣній. Эта школа фактически существуетъ, и мы ее близко знаемъ, ибо находимся въ непосредственномъ соприкосновеніи съ нею въ теченіи многихъ лѣтъ. Свое существованіе она начала за нѣсколько лѣтъ до развитія хулиганства, а потому мы вправѣ назвать ее матерью этого для многихъ желаннаго явленія. Создана она, повторяемъ, бюрократизмомъ. Въ такомъ видѣ она не только не можетъ бороться съ хулиганствомъ, но еще разовьетъ его. Необходимо нужно реформировать начальную школу

такъ, чтобы воспитаніе заняло первое мѣсто, чтобы оно было цѣлью школы; чтобы школа стала въ тѣсную связь съ семьей, и чтобы сама она была не казеннымъ учрежденіемъ, а доброй христіанской семьей, помня, что не народъ для школы, а школа для народа.

Когда школа будетъ такой, тогда она можетъ вступить въ борьбу съ хулиганствомъ и озорствомъ.

Учитель Алек. Вобльй.

(„Полт. Е. В.“).



Современная „цвѣточная“ благотворительность.

Благотворительная помощь страждущимъ, больнымъ, несчастнымъ всегда велась подъ знаменемъ *креста*. Иначе и быть не могло, ибо христіанство поставило милосердіе на ту высоту, на которой оно стояло въ теченіе девятнадцати вѣковъ христіанской эры.

Но въ недавнее время мы стали свидѣтелями весьма страннаго явленія: крестъ, какъ эмблема милосердія, замѣняется *цвѣткомъ*. Нечего и говорить, что между этой эмблемой и милосердіемъ къ страждущимъ нѣтъ никакой внутренней связи. Когда къ милосердію призываютъ насъ подъ знаменемъ креста—это вполне послѣдовательно, ибо крестъ напоминаетъ намъ о величайшей жертвѣ, величайшемъ милосердіи, искупленіи рода человѣческаго страданіями Спасителя, напоминаетъ и о словахъ Распятаго: „блажени милостивіи, яко тии помиловани будутъ“. Но цвѣтокъ?—Какое отношеніе онъ имѣетъ къ людскимъ страданіямъ: нищеть, болѣзни, порокамъ, къ борьбѣ съ которыми призываетъ насъ милосердіе?—Никакого. Эта эмблема въ приложеніи къ той цѣли, для которой она употребляется,—безсмысленна. Это эмблема той „равнодушной природы“, которая будетъ „красою вѣчною сіять“ независимо отъ какаго бы то ни было людскаго страданія.

Здѣсь произошла подмѣна эмблемы, наиболѣе полно выража-

ющей кульминацію идеи благотворенія, совершенно чуждой характеру этого свойства человѣческой души. Но эта замѣна не случайна, здѣсь подмѣна не одной эмблемы, но и самой идеи; бывшей однимъ изъ драгоцѣннѣйшихъ украшеній христіанскаго общества.

То мнимое благотвореніе, которое выступаетъ подъ эмблемой цвѣтка, старается сохранить декорумъ милосердія: оно призываетъ якобы къ помощи несчастнымъ, къ борьбѣ съ разными бѣдствіями и порокомъ. Но приглядитесь къ слѣдствіямъ его дѣятельности.

Внѣшній успѣхъ, особенно первое время, оглушительный. Сборъ колоссальный. Какая разница отъ тѣхъ скромныхъ сборовъ по копеечкамъ, которыя собираются на тарелку въ праздничные дни за службой, или стоящими съ кружками на панертяхъ церковей сборщиками. Но смотрите: на эти копеечки существуютъ массы всевозможнаго рода пріютовъ, богадѣленъ, больницъ, въ которыхъ призрѣвается множество больныхъ, калѣкъ, безпріютныхъ дѣтей, беспомощныхъ стариковъ.

А что сдѣлано на тѣ колоссальныя суммы, которыя собирались посредствомъ цвѣтковъ? Мы говоримъ колоссальныя—и не ошибаемся. Возьмите хотя бы сборы „блага цвѣтка“. Вѣдь этотъ сборъ въ первое время съ однихъ столицъ взялъ сотни тысячъ, а между тѣмъ нѣтъ города на громаднѣйшей территоріи Европейской и Азіатской Россіи, гдѣ бы онъ не производился, такъ что общая сумма дѣйствительно должна быть колоссальна. Но что сдѣлали на эти колоссальныя суммы для помощи тѣмъ, ради которыхъ призывали къ жертвамъ? Ничего. Ибо сравнительно съ собранными средствами тѣ мѣры, на которыя указываютъ отчеты нѣкоторыхъ отдѣленій, напримѣръ, лиги противъ туберкулеза, настолько ничтожны въ смыслѣ помощи, или въ смыслѣ борьбы, что о нихъ не стоитъ и говорить. Таковы слѣдствія благотворительности безъ креста для нуждающихся въ помощи,—имъ она бесполезна, но, увы! для тѣхъ, кто идетъ подъ этой эмблемой, кто посвящаетъ себя этой „благотворительности“, она имѣетъ уже гибельныя послѣдствія.

Выступающими подъ этими знаменами принять девизъ: „цѣль оправдываетъ средства“. Лишь бы собрать большую сумму, а ка-

ними средствами—все едино: благая цѣль—помощь несчастнымъ ихъ оправдываетъ. Поставивъ такой принципъ во главу, новые дѣятели благотворительности дѣйствовали сообразно ему, и потому въ то время, какъ благотворительность подъ знаменемъ бреста старалась дѣйствовать на лучшія стороны человѣческой души, призывая къ жертвамъ во имя вѣры и любви къ предавшему себя за насъ Спасителю, и во имя состраданія къ ближнему,—цвѣточная благотворительность, наоборотъ, дѣйствовала на дурныя стороны человѣческой натуры и старалась расположить къ жертвамъ, играя именно на этихъ низменныхъ сторонахъ.

Извѣстно, что сборщицы, преимущественно молодыя дамы и дѣвушки, одѣтыя большею частью такъ, чтобы подчеркивать всѣ преимущества своей фигуры, пускали въ ходъ весь арсеналь, чтобы расположить къ щедрости мужскую половину; ради благой цѣли—вытащить болѣе изъ кошельковъ допускалось многое, что вполнѣ возможно, очень и очень многія изъ числа этихъ же самыхъ сборщицъ сочли бы въ обычной жизни прямо непристойнымъ. Отнюдь не состраданіе, а тщеславіе и другіе еще болѣе дурныя инстинкты играли роль въ обильныхъ сборахъ разныхъ цвѣт-ковъ.

Но дѣло шло еще дальше оболъстительныхъ улыбокъ, вѣж-ныхъ взглядовъ, такъ сказать, невинныхъ уловокъ женскаго кокетства: сборщицъ, въ большинствѣ молоденькихъ дѣвушекъ-гимназистокъ, посылали по ресторанамъ, игорнымъ домамъ и т. п. притонамъ. При чемъ, напр., помнится, „Петерб. Листокъ“ сообщалъ, что кромѣ извѣстнаго проц., который игроки отчисляли въ пользу сборщицъ, сами сборщицы принимали участіе въ этихъ играхъ съ той же благой цѣлью: наиграть на „бѣлый цвѣтокъ“ больше денегъ. Что касается посѣщенія ресторановъ, но тамъ дѣло такое не ограничилось простымъ обходомъ. Кутящія компаніи приглашали къ себѣ молодыхъ дѣвушекъ сборщицъ, соблазняя ихъ обѣщаніемъ кунить у нихъ всѣ цвѣты, и въ концѣ концовъ для сборщицъ дѣло кончалось очень печально.

Итакъ, эта новая цвѣточная благотворительность, принося самую ничтожную, не поддающуюся даже учету, помощь тѣмъ несчаст-

вымъ, которые составляютъ оффиціальныя сборы,— послужила источникомъ развращенія и гибели; развращаются тѣ подростки, которыхъ заставляли и заставляютъ всеми способами выманивать деньги у публики и ходить по ресторанамъ и игорнымъ притонамъ; мало того, развращаются и дѣти, какъ это можно видѣть изъ ниже помѣщеннаго письма мирового судьи г. Окунева, подписаннаго и попечителями о малолѣтнихъ. Г. Окуневъ свидѣтельствуетъ, что эти сборы съ кружками развиваютъ у дѣтей дурныя инстинкты, приучаютъ ихъ къ воровству, и это не только дѣтей. Отсутствие всякаго контроля, соблазнъ присвоить себѣ деньги, съ полною возможностью скрыть этотъ поступокъ, ставить страшное искушеніе какъ предъ сборщиками, такъ и вообще руководителями сборовъ.

Нѣтъ, не доброе, а злое дѣло эти цвѣточныя сборы: никого они еще не спасли отъ голода, нищеты, болѣзни, а сгубили нравственно уже многихъ.

Есть пословица: „Божіе крѣпко, а вражье лѣпко“; такъ и здѣсь: благотворительность во имя Христа служить на спасеніе, а эта благотворительность безъ креста лишь завлекаетъ въ сѣти зла. („Херс. Епарх. Вѣд.“ 1913 г.).



ОТЧЕТЪ

по устройству разговѣнь въ день Св. Пасхи Христовой, 14 апрѣля 1913 г., бѣднѣйшимъ прихожанамъ градскихъ церквей и одинокимъ, по несчастію ютящимся по ночлежнымъ домамъ и рынкамъ гор. Новочеркасска.

Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, въ церковно-приходское попечительство при Михайло-Архангельской церкви на устройство разговѣнь въ день Св. Пасхи Христовой поступило: отъ Каедральнаго Собора 30 руб. 53 коп., Донской Богородицкой церкви 6 р., Димитріевской—4 р. 35 к., Георгіев-

ской—15 р. 50 к., Николаевской—12 р. 50 к., Михайло-Архангельской—10 р. 46 к., Константино-Еленинской—5 р., Троицкой—26 руб. 50 к., отъ частныхъ черезъ Каедральный Соборъ 23 р. 30 к. и на 3-й день Пасхи отъ того же Собора получено 6 руб., отъ Александрo-Невской церкви получено на послѣднихъ дняхъ Свѣтлой седмицы 22 руб. 6 коп. и отъ священника хут. Чекалова Иакова Жукова, протянувшему руку страждущему собрату издалека переведево 11-го марта 5 руб., всего 167 руб. 20 коп., оставалось отъ разговѣнь въ день Рождества Христова 10 р. 46 к., а всего же на приходѣ по денежной шнуровой попечительской книгѣ состояло ко дню Св. Пасхи 177 р. 66 коп.

Расходъ: Уплочено дешевой столовой имени „Максимовичъ“ за 300 порцій чай, окраску и варку яицъ и услуги 21 руб., за приготовления 300 шт. пасохъ и 5-ти большихъ для освященія 46 р. 90 к., за 300 шт. фразволей 12 руб., 950 штукъ яицъ 17 р. 80 к., 1 пудъ 39 ф. сала 19 р. 75 к., уплочено фирмѣ „Свѣчниковъ“ за колбасу 22 руб. 92 коп., итого израсходовано 140 р. 37 к.; остатокъ 37 руб. 29 к. отнесенъ въ запасъ къ слѣдующимъ разговѣннымъ днямъ и числится по книжкѣ сберегательной кассы № 49,606.

Деньги 37 р. 29 к. остались неиспользованными не по винѣ попечительства, а за слишкомъ большимъ запозданіемъ присылкой ихъ отъ церквей. Въ настоящемъ году попечительство рѣшительно не знало, будутъ ли производиться разговѣнья бѣднякамъ и на какое количество можно рассчитывать заказы продуктовъ, и только въ страстную седмицу деньги стали поступать по немного, а до этого времени поступили лишь отъ Каедрального Собора да Георгіевской церкви, которыя всегда отзывчиво идутъ на это благое дѣло, какъ помощь въ кускѣ разговѣннаго хлѣба въ такіе великіе дни страждущему человѣчеству, остальные—къ слову сказать, прислали денегъ и мало и очень поздно къ самому дню Свят. Пасхи Христовой, а отъ Александрo-Невской церкви даже на послѣднихъ дняхъ Свѣтлой недѣли.

Вопросъ разговѣнь бѣднякамъ рѣшился бы легко, если бы всѣ помнили, что за ихъ спицами стоитъ бѣднота и съ протя-

нутой рукой просить кусочка разговѣннаго хлѣба отъ „стола ихъ господь“ въ такой великій и Свѣтлый праздникъ Воскресшаго Христа!

Къ четвергу только попечительство нашло возможнымъ дать разговѣнья на 250 человекъ, а по полученіи денегъ въ великую субботу отъ Каѳедральнаго Собора отъ частныхъ лицъ прибавило еще 50 порцій.

Разговѣнье состояло изъ пасхи, колбасы, сала, яицъ, франзоли къ чаю. Наканунѣ дня Святой Пасхи Христовой въ дешевой столовой были накрыты пасхальные столы и передъ каждымъ разгавливающимся бѣднякомъ стояли порціи: пасха до 2 ф. вѣсомъ, 3 штуки яицъ, $\frac{3}{4}$ ф. колбасы, $\frac{1}{2}$ ф. сала, франзолы и порція чая и сахара. Пасхальные столы, пасхи и яйца для освященія и разрѣза наканунѣ были освящены о. протоіереемъ В. Лавровымъ, а на первый день Пасхи передъ самымъ разговѣніемъ имъ же, отцемъ протоіереемъ Лавровымъ, было сказано назидательное слово о Воскресшемъ Христѣ и какъ они бѣдняки и одиночки по несчастію должны проводить эти свѣтлые и великіе дни. Люди были очень внимательны къ сказанному слову, что и выражалось на ихъ лицахъ; затѣмъ, по благословеніи предложенныхъ жертвователями яствъ, бѣдняки общимъ хоромъ пропѣли трижды „Христось Воскресе“ и приступили къ разговѣнью, а по разговѣннѣ—чай. Каждая смѣна разгавливающихся заканчивала молитвой: „Христось Воскресе“ трижды и расходилась домой, унося съ собой и разгавѣнныя порціи. Разговѣнье закончилось въ $6\frac{1}{2}$ час. утра въ двѣ смѣны. Порядокъ былъ полный. Всѣ разгавливающія, вознося молитвы за жертвователей, благодарили за подаванія. За полученіемъ билетика на полученіе порціи разговѣнья наканунѣ дня Св. Пасхи, къ 4 ч. дня, отъ всѣхъ приходовъ собралось у столовой до 700 чел., а между тѣмъ попечительство могло выдать едва только 300 порцій. Явились и одиночки по несчастію и семейные съ дѣтьми.

Трудно рѣшить, кто больше имѣлъ право на полученіе билета и кто болѣе голодень! Билеты выдавались прежде всего больнымъ-неимущимъ и калѣкамъ-беспомощнымъ, затѣмъ уже нужда-

ющимся семейнымъ съ дѣтьми и одиночкамъ по несчастію. Какъ видите изъ настоящаго отчета, какъ много осталось нуждающихся въ нашей помощи, не получившими нашего пасхальнаго куса разговѣннаго хлѣба! И имъ хотѣлось въ такой великій день быть въ числѣ разговляющейся братіи, а какъ мало пробуждаются наши сердца къ страждущему человѣчеству, хотя бы ко дню Св. Пасхи Христовой! Въ этотъ дивный, великій и чудный день Воскресшаго Христа мы не должны считаться нашей помощію ко всякому человѣку—по несчастію, всѣ мы должны идти по стопамъ Христа щедро и отъ всей души принести посильную помощь страждущему собрату, дать и ему возможность прославлять и возносить Воскресшаго Христа! Представителей отъ другихъ попечительствъ не было. Дѣятельное участіе принималъ въ этомъ дѣлѣ попечитель Михайло-Арх. церкви Алексѣй Гавриловичъ Ооинь.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Крещенка. Кондитерская Прасковьи Елифановны Рыжковой предлагаетъ для прїѣзжающаго въ Новочеркасскъ по дѣламъ службы духовенства квартиру по 1 р. 25 к. со столомъ въ сутки. Квартира семейная. Близъ Собора.

36—31.

Въ книжной лавкѣ Аксайско-Богородичнаго Братства поступила въ продажу новая книга *свящ. Д. И. Владыкова. „Руководство для бесѣдъ съ баптистами, пашковцами, молуканами и др.“* 1 р. 25 к., вып. 1-й.

Очень полезное пособіе для веденія миссіонерскихъ собесѣдованій. Эта книга можетъ быть настольною книгою всякаго священника, желающаго быть въ курсѣ миссіонерскихъ знаній.

УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ Евгенія Захаревича ПЕТРОВА

Новочеркасскъ, Московская улица.

хозяйственный отдѣлъ.

ПЕЧИ Грець и Примусъ. Мясорубки. Мороженницы. Маслобойки. Самовары. Кофейныя мельницы. СУДКИ: столовые и кухонные. НОЖИ: карманные, столовые и кухонные. НОЖНИЦЫ. Желъзные не-гораемыя кассы. МЕЛЬХИОРОВЫЯ ИЗДѢЛЯ.

САДОВЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.

ОТДѢЛЫ—ЛАМПОВЫЙ и ПОСУДНЫЙ.

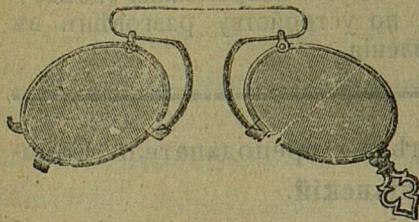
ЛАМПЫ: столовыя, висячія, стѣнныя, кабинетныя, гостинныя. ГОРБЛ-КИ и всё ламповыя принадлежности. ГОРБЛКИ СПИРТО и КЕ-РОСИНО-КАЛИЛЬНЫЯ и принадл. къ нимъ. ПОСУДА: фарфоровая, фаянсовая. ХРУСТАЛЬ: Баккара, Богемскихъ и Русскихъ фабрикъ. Заграничная эмальированная посуда.

СПЕЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: фарфоровой, фаянсовой и стеклянной по-суды находится ВО ВТОРОМЪ ЭТАЖѢ МАГАЗИНА.

КОЖАННЫЙ ТОВАРЪ: кошельки, портъ-монэ, портъ-сигары, портфели, ре-дикюли, чемоданы, несесеры и проч. БРОНЗОВЫЕ чернильные приборы подсвѣчники и пр. ЛАМПАДЫ всевозможныя. ЩЕТКИ: головныя, половыя, для платья. ЗЕРКАЛА: туалетныя, дорожныя. АЛЬБОМЫ для открытокъ, для фотографическихъ карточекъ и проч. КОЛОССАЛЬНЫЙ выборъ пред-метовъ для подарковъ. ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ ЛИВАВСКАГО ЛИНОЛЕ-УМА и проч. товары.

ОРУЖЕЙНЫЙ ОТДѢЛЪ:

РУЖЬЯ центрального боя и шомпольныя. РЕВОЛЬВЕРЫ всѣхъ существующихъ системъ, ДРОБЬ и ПОРОХЪ. Всѣ охотничьи принадл. АТРАНТА-ШИ, СУМКИ, ФИНСКІЕ НОЖИ, РЫБОЛОВНЫЯ ПРИНАДЛЕЖН. въ огром-номъ выборѣ: ЛЕСА, КРЮЧКИ, УДИЛИЩА.



Оптический отдѣлъ.

ОЧКИ, ПЕНСНЭ, ЛОРНЕТЫ, ЛУ-ПЫ, БИНОКЛИ: полевые и те-атральные. Стереоскопы. Барометры. Термометры. ВОЛШЕБНЫЕ ФО-НАРИ. Микроскопы. Цѣпи земле-мѣрныя. Эккеры. Рулетки. Аршины. ЭЛЕКТРИЧЕСКІЕ ЗВОНКИ. Элементы и пр.

ВЫСЫЛКА ОЧЕКЪ ПО РЕЦЕПТАМЪ СЪ ПЕРВОЙ ПОЧТОЙ ИНОГОРОДНИМЪ ТОВАРЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ ВЪ ТЩАТЕЛЬНОЙ УПАКОВКѢ СЪ НАЛОЖЕННЫМЪ ПЛАТЕЖЕМЪ.

Новочеркасскіе высшіе женскіе курсы

(естественный факультетъ)

Донского Общества содѣйствія высшему женскому образованию.

(4-й годъ существованія).

На курсахъ преподають профессора и преподаватели мѣстнаго политехникума.

Принимаются окончившія гимназію (не менѣе 7 класс.), институтъ, епархіальное училище и т. п. Лица, не имѣющія дипломовъ, могутъ быть приняты вольнослушательницами.

Прошенія на имя директора принимаются въ канцеляріи курсовъ: Новочеркасскъ, Воспитательная 24 А.

Тамъ же для личныхъ справокъ ежедневно отъ 10—12 час., кромѣ праздниковъ.

Правила приѣма высылаются по требованію.

12—9.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Слово въ день тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, 22 іюля 1913 г.—Въ Бозѣ почившій Архіепископъ Николай Японскій.—Хулиганство и школа.—Современная „цветочная“ благотворительность.—Отчетъ по устройству разговѣнь въ день Св. Пасхи Христовой.—Объявленія.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, преподаватель Семинаріи Д. Граціанскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, кафедральный протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 1 августа 1913 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“ 1 августа 1913 года.