

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Консисторіи. Объявленія принимаются съ платою въ 1-й разъ по 20 к. за строку петиита, за страницу 3 р. за $\frac{1}{2}$ страницы 1 р. 50 к., за каждый слѣдующій разъ по 10 к. за строку, 2 р. 50 к. за страницу и 1 р. 25 к. за $\frac{1}{2}$ страницы.

Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкой 5 р. 50 к. За полгода 3 р. Отдѣльные №№ по 25 к. Заявленія о неполученіи № должны удостоверяться начальникомъ почтоваго отдѣленія, чрезъ которое получается изданіе.



11 октября 1913 года.

№ 29.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

1. Вакантныя мѣста.

Священническія: При новоучрежденномъ Парасево-Николаевскомъ женскомъ монастырѣ въ имѣніи „Отрадное“, Донецкаго окр., Казанскаго благ., съ 21 января 1913 г. (остальныя свѣдѣнія см. въ № 4 распоряженія Св. Синода). При двухклерной (съ діакономъ) ц. х. *Вертячаго*, 2 Донскаго окр., Качалинскаго благочинія, съ 22^{го} марта 1913 г. (см. № 10). При одноклерной Николаевской походной ц. х. *Поперечнаго*, 2 Донскаго окр., Потемкинскаго бл., съ 18 марта 1913 г. (см. № 10). При

Урюпинской тюремной церкви съ 22 іюля 1913 года (см. № 22). При одноклирной Іоанно-Богословской ц. х. *Хрящевского*, 1 Донского окр., съ 27 іюля 1913 года; пособія отъ прихожанъ на причтъ 600 руб. въ годъ, до постройки для причта подцерковныхъ домовъ прихожацами наняты квартиры; прихожанъ м. п. 565 душъ (см. № 23). При одноклирной (безъ діакона) церкви хутора *Остроужова*, Хоперскаго окр., Зотовскаго благоч., съ 4 августа 1913 года; домъ для священника ветхій, требуетъ ремонта и въ зимнее время къ жительству на половину непригоденъ (см. № 24). При одноклирной (безъ діакона) церкви ст. *Раздорской* на Медвѣдицѣ, Усть-Медвѣдицкаго окр., Березовскаго благочинія, съ 9 августа 1913 г. (см. № 24). При одноклирной (безъ діакона) ц. хут. *Перелазовскаго*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Чернышовскаго бл., съ 26 августа 1913 г. (см. № 26). При двухклирной (съ діакономъ) ц. хут. *Верхне-Бузиновскаго*, 2 Донского окр., Качалинскаго бл., со 2 сентября 1913 г. При одноклирной (съ діакономъ) ц. х. *Плетнева*, 1 Донского окр., Сальскаго бл., съ 1 сентября 1913 г. (см. № 26). При одноклирной церкви хут. *Зазерскаго*, 1 Донского окр., Ермаковскаго бл., съ 3 сентября 1913 г. (см. № 27). При двухклирной (съ діакономъ) ц. хут. *Старая Ермаковская Ст.*, 1 Донского окр., Ермаковскаго благ., два мѣста со 2 сентября 1913 года (см. № 27). При двухклирной (съ діакономъ) ц. ст. *Луковской*, Хоперскаго окр., Правоторовскаго благочинія, съ 17 сентября 1913 года (см. № 28). При двухклирной (съ діакономъ) ц. ст. *Романовской*, 1 Донского окр., Цымлянскаго бл., съ 21 сентября 1913 года (см. № 28).

Открывшіяся священническія мѣста: При одноклирной (съ діакономъ) ц. пос. *Ново-Кузнецовскаго*, Черкаскаго окр., Кагальницкаго благочинія, съ 4 октября 1913 г.; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. 2927 руб. 17 коп.; совершено требъ: крещеній 510, браковъ 42 и погребеній 260; прихожанъ м. п. 3186 душъ православныхъ, 1 душа австрійцевъ и 2 души штундо-баптистовъ; въ приходѣ четыре церковно-приходскихъ школы, изъ коихъ одна

прикрыта. При одноклирной Петро-Павловской единовѣрческой ц. ст. *Нижне-Чирской*, 2 Донского окр., Нижне-Чирскаго бл., съ 8 октября 1913 г., жалованья отъ казны 300 руб. въ годъ, домъ имѣется подцерковный, но въ немъ живетъ псаломщикъ, земля паевая, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. 327 р. 87 коп., $\frac{0}{100}$ съ причтоваго капитала 55 р. 80 коп., совершено требъ: крещеній 18, браковъ 4 и погребеній 12; прихожанъ м. п. 281 православныхъ, 609 д. австрійцевъ, 320 душъ бѣглопоповцевъ и 158 д. безпоповцевъ; въ приходѣ одна церковно-приходская школа. При одноклирной (безъ діакона) ц. пос. *Ольхового-Рога*, Донецкаго окр., Дегтевскаго бл., съ 1 сентября 1913 г., жалованья нѣтъ, пособія отъ прихожанъ на причтъ 600 руб. въ годъ, домъ подцерковный, земли нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. 851 руб. 37 коп. и собрано зернового хлѣба 120 п.; совершено требъ: крещеній 157, браковъ 39 и погребеній 61; прихожанъ м. п. 1463 души православныхъ, 200 душъ лютеранъ и 6 душъ баптистовъ; въ приходѣ одна церковно-приходская школа. При одноклирной ц. слоб. *Аграаеновки*, Таганрогскаго окр., Кирсановскаго бл., съ 10 октября 1913 года; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. 592 р. 75 к., $\frac{0}{100}$ съ причтоваго капитала 13 р. 20 к. и собрано зернового хлѣба 12 чт.; совершено требъ: крещеній 151, браковъ 16 и погребеній 53; прихожанъ м. п. 1300 душъ православныхъ и 15 душъ баптистовъ; въ приходѣ церковно-приходская школа и министерская.

Діаконскія: При двухклирной церкви ст. *Алексѣвской*, Хоперскаго окр., Филоновскаго бл., съ 17 іюля 1913 г. (см. № 22). При одноклирной ц. слоб. *Ильинки*, 1 Донского окр., Сальскаго бл., съ 1 сентября 1913 года (см. № 26).

Открывшіяся діаконскія мѣста: При одноклирной ц. хут. *Мартыновскаго*, Хоперскаго окр., Филоновскаго бл., съ 21 сентября 1913 г.; жалованья нѣтъ; земля паевая; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. 2162 руб. 97 к., $\frac{0}{100}$ съ причтоваго капитала 3 руб. 27 коп. и собрано зернового хлѣба 26 чт.; совершено требъ: крещеній 190, браковъ 30 и погребеній

110; прихожанъ м. п. 1348 душъ православныхъ и 3 души хлыстовъ; въ приходѣ церковно-приходская школа и министерская. При двухклерной ц. х. *Безыменскаго*, Усть-Медвѣдичкаго окр., Глазуновскаго бл., съ 28 сентября 1913 г., жалованья отъ казны 150 р. въ годъ, земля паевая, дома нѣтъ, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. 1450 р., совершено требъ: крещеній 231, браковъ 27 и погребеній 90; прихожанъ м. п. 1974 души православныхъ и 297 д. австрійцевъ; въ приходѣ министерское училище и женская церковно-приходская школа. При двухклерной ц. ст. *Гундоровской*, Донецкаго окр., Каменскаго благ., съ 9 октября 1913 г., жалованья и дома нѣтъ; земля паевая; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. 2004 р. 81 к., ‰ съ причтоваго капитала 148 р. 4 к. и собрано зернового хлѣба 200 пуд.; совершено требъ: крещеній 223, браковъ 42 и погребеній 78; прихожанъ м. п. 2333 души; въ приходѣ двухклассное училище, женское приходское училище и 2 приходскихъ училища. При одноклерной ц. х. *Верхняковскаго*, Донецкаго окр., Казанскаго бл., съ 9 октября 1913 г., жалованья нѣтъ; земля паевая; для причта два церковныхъ дома; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. 1732 р. 32 к. и хлѣба разнаго на 400 руб.; совершено требъ: крещеній 228, браковъ 40 и погребеній 92; прихожанъ м. п. 1943 души; въ приходѣ народная школа и двѣ приходскихъ.

Псаломщическія: При одноклерной единовѣрческой ц. хут. *Великанова*, 1-го Донскаго окр., Цымлянскаго бл., съ 5 іюня 1913 г. (см. № 17). При *Урюпинской* тюремной ц. съ 23 іюля 1913 г. (см. № 22). При одноклерной ц. п. *Ново Александровскаго*, Таганрогскаго окр., Ровенецкаго бл., съ 27 іюля 1913 г. (см. № 23). При одноклерной единовѣрческой ц. ст. *Малодѣльской*, Усть-Медвѣдичкаго окр., Березовскаго бл., съ 26 іюля 1913 г. (см. № 23). При четырехклерной (съ діакономъ) ц. ст. *Филоновской*, Хоперскаго окр., Филоновскаго бл., съ 31 августа 1913 г. (см. № 26). При одноклерной (безъ діакона) ц. х. *Жиркова*, Усть-Медвѣдичкаго окр., Чернышовскаго бл., съ 17 сентября 1913 г. (см. № 28). При двухклерной ц. х. *Синявскаго*, Ростовскаго окр., Аксайскаго

бл., съ 16 сентября 1913 г. (см. № 28). При одноклирной ц. пос. *Орховскаго*, Таганрогскаго окр., Ровенецкаго бл., съ 21 сентября 1913 г. (см. № 28). При двухклирной (безъ діакона) ц. на рудникахъ при *Богодуховской балкѣ*, Таганрогскаго окр., Магѣвскаго бл., съ 24 сентября 1913 г. (см. № 28).

Открывшіяся псаломщическія мѣста: При двухклирной ц. ст. *Орловской*, Сальскаго бл., съ 3 октября 1913 г.; жалованья на два причта 1200 р. въ годъ; квартира отъ прихожанъ; денежная доходность неизвѣстна, такъ какъ приходъ этотъ открытъ только въ 1913 г. При трехклирномъ Николаевскомъ соборѣ ст. *Константиновской*, 1 Донскаго окр., Константиновскаго бл., съ 7 октября 1913 г.; жалованья и дома нѣтъ; земля паевая; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. съ $\frac{0}{100}$ на капиталъ 5306 руб. 2 коп.; совершено требъ: крещеній 250, браковъ 41 и погребеній 161; прихожанъ м. п. 1593 души православныхъ, 1 душа инославныхъ, 57 душъ бѣглопоповцевъ и 5 душъ молоканъ. При двухклирной (съ діакonomъ) Троицкой ц. х. *Большого*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Чернышовскаго бл., съ 8 октября 1913 г.; жалованья и дома нѣтъ; земля паевая; кромѣ сего въ пользованіи причта 3 дес. земли завѣщанныхъ Гордѣевыми; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. 2481 руб. 75 к., отъ аренды причтовой земли 9 р. и $\frac{0}{100}$ съ причтоваго капитала 18 р. и собрано зернового хлѣба 500 мѣръ; совершено требъ: крещеній 217, браковъ 35 и погребеній 93; прихожанъ м. п. 2013 душъ православныхъ и 81 душа раскольниковъ. При трехклирной (съ діакonomъ) Михайло-Архангельской ц. гор. *Новочеркаска*, съ 9 октября 1913 г., дома и земли нѣтъ, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. 5700 р. 94 к., $\frac{0}{100}$ съ причтоваго капитала 690 руб. 94 к. и изъ Новочеркаскаго городского Комитета 210 руб. 84 к.; совершено требъ: крещеній 428, браковъ 80 и погребеній 242; прихожанъ м. п. 3347 душъ православныхъ, 21 душа старообрядцевъ и 21 душа инославныхъ христіанъ. При одноклирной ц. пос. *Грузиново-Нагорновскаго*, Донецкаго окр., Ермаковскаго бл., съ 9 октября 1913 г., жалованья и земли нѣтъ, домъ подцерковный, денежнаго дохода

получено причтомъ въ 1912 г. 902 р. 95 к., совершено требъ: крещеній 245, браковъ 22 и погребеній 102; прихожанъ м. п. 1478 душъ православныхъ, 41 душа австрійцевъ и 14 душъ бѣглопоповцевъ. При однойѣрной безъ діакоча ц. пос. *Весело-Грузиновскаго*, Таганрогскаго окр., Новониколаевскаго благоч., съ 9 октября 1913 г., жалованья отъ казны 98 р. въ годъ, дома нѣтъ; земли въ пользованіи причта 46 дес. 1330 кв. саж., денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. 989 руб. 39 к., $\frac{0}{100}$ съ причтоваго капитала 7 р. 20 к. и отъ аренды причтовой земли 920 р. и собрано зернового хлѣба 70 пуд. въ; совершенно требъ: крещеній 55, браковъ 17 и погребеній 64; прихожанъ м. п. 1163 души православныхъ и 2 души раскольниковъ.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: священникъ ц. ст. Итеревской Стефанъ *Зазулинъ* къ ц. хут. Большого, въ виду закрытія второго штата причта, 8 октября 1913 г., священникъ ц. слоб. Аграфеновки Тихонъ *Манохинъ* къ ц. на рудникахъ при Богодуховской балкѣ, по прошенію, 10 октября 1913 г., и діаконъ ц. хут. Мартыновскаго Теодоръ *Григорьевскій* къ ц. слоб. Даниловки, по опред. епарх. начальства, 21 сентября 1913 г.

Назначены: на должность секретаря Донскаго Архіепископа дѣлопроизводитель по хозяйственной части Новочеркаскаго Епархіальнаго женскаго училища Александръ *Мамоновъ*, 1 октября 1913 г., и на священническое мѣсто къ ц. х. Барпова священникъ состоящій на псаломщической вакансіи при Николаевскомъ соборѣ ст. Константиновской Іуліанъ *Барыкинъ*, по опред. епарх. начальства, 7 октября 1913 г.

Зачислены: священническое мѣсто при церкви хут. Клѣтско-Почтовскаго за бывшимъ псаломщикомъ церкви слоб. Николаевки Иваномъ *Кузнецовымъ*, 7 октября 1913 г., и діаконское мѣсто при церкви хут. Большого, Чернышовскаго бл., за псаломщикомъ сей же церкви Николаемъ *Буровымъ*, 8 октября 1913 г.

Утверждены: законоучителями „Новоселовскаго“ начальнаго

училища священникъ ц. хут. Траилина Константинъ *Критскій*, „Кумылженскаго“ женскаго училища священникъ ц. ст. Кумылженской Владимиръ *Семеновъ*, „Барминскаго“ приходскаго училища священникъ ц. ст. Арженовской Димитрій *Поповъ* и „Кривокосскаго“ приходскаго училища священникъ ц. х. Кривокосскаго Теодоръ *Даниловскій*, всѣ четверо 30 сентября 1913 г.; законоучителемъ Николаевского двухкласснаго училища, священникъ ст. Николаевской Николай *Крапковскій*, 7 октября 1913 г.; слѣдователемъ по Цымлянскому благочинію, священникъ ц. ст. Нижне-Курмоярской Александръ *Синьсаревъ*, по опред. епарх. начальства, 7 октября 1913 г., и въ старостинской должности къ единоѣрческой ц. ст. Нижне-Чирской каз. Дороей *Камышановъ*, къ ц. х. Песковатско-Лопатинскаго ур. Борисъ *Коренюгинъ*, къ Петро-Павловскому собору гор. Александровскъ-Грушевскаго почетный гражданинъ Георгій *Семеновъ*, къ ц. хут. Зубриловскаго каз. Теодоръ *Захаровъ*, къ ц. ст. Луковской каз. Евстафій *Филатьевъ*, къ ц. хут. Крымскаго полковникъ Василій *Стержеменскій*, всѣ 4 октября 1913 г. и къ ц. пос. Мавычско-Николаевскаго кр. Михаилъ *Бондаренко*, 7 октября 1913 г.

Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при церкви ст. Глазуновской перемѣщенный къ ц. хут. Клѣтско-Почтовскаго, священникъ Іоаннъ *Кольшикинъ*, 7 октября 1913 г.

Возстановлена діаконская вакансія при Троицкой церкви хут. *Большого*, Чернышовскаго бл., по опред. епарх. начальства, 8 октября 1913 г.

Закрита діаконская вакансія при церкви хут. *Кузнецова*, по опред. епарх. начальства, 3 октября 1913 г.

Уволены: отъ и. д. секретаря Донскаго Архіепископа кандидатъ богословія Григорій *Епифановичъ* за перемѣщеніемъ его на педагогическую службу въ Новочеркасское Епархіальное женское училище, 1 октября 1913 г.; отъ должности слѣдователя по Цымлянскому благочинію, священникъ ц. хут. Чувильдѣва Алексій *Шовскій*, согласно прошенію, по опредѣленію епарх. начальства, 7 октября 1913 г.; отъ должности законоучителя Чертовскаго двухкласснаго училища священникъ Николай *Крапковскій*,

7 октября 1913 г., и за штатъ священникъ Петро-Павловской единовѣрческой церкви ст. Нижне-Чирской Савва *Гавриловъ*, по прошенію, 8 октября 1913 г., діаконъ ц. ст. Гундоровской Лазарь *Агафоновъ*, діаконъ-псаломщикъ Новочеркасской Михайло-Архангельской ц. Василій *Безсоновскій* и хут. Верхняковского Ѳеодоръ *Прошкинъ*, за поступленіемъ вольнослушателями въ V классъ семинаріи, по опред. епарх. начальства, 9 октября 1913 г., отъ должности псаломщика ц. пос. Грузиново-Нагорновскаго Павелъ *Моревъ*, въ виду поступления на пастырскіе курсы, по опред. епарх. начальства, 9 октября 1913 г., псаломщикъ ц. ст. Орловской, Владимиръ *Жданковъ*, по опред. епарх. начальства, 3 октября 1913 г., и отъ должности п. д. псаломщика ц. пос. Весело-Грузинновскаго Владимиръ *Коротунъ*, по опред. епарх. начальства, 9 октября.

Умерли: священникъ церкви поселка Ново-Кузнецовскаго Василій *Воскресенскій*, 4 октября 1913 г., священникъ церкви пос. Ольховаго-Рога Петръ *Смирновъ*, 1 сентября 1913 г., и діаконъ ц. хут. Безыменскаго Викторъ *Діаконовъ*, 28 сентября 1913 г.

Присоединены къ Святой Православной Церкви.

I.

а) Изъ раскола австрійскаго толка—дочь казака Манычской станицы Анна Леонтьева Мандрыкина, 17 лѣтъ.

б) Изъ раскола безпоповщинскаго толка—сынъ урядника той же станицы Димитрій Ивановъ Абросимовъ, 20 л., священникомъ Манычской Пятницкой церкви Адріаномъ Ковалевымъ.

II.

а) Изъ раскола австрійскаго толка—дочь казака Манычской станицы Марія Стефанова Фолимонова, 20 л., и жена казака той же станицы Клеопатра Сысоева Гусева, 27 лѣтъ.

б) Изъ раскола безпоповщинскаго толка—сынъ казака Новочеркасской станицы Иванъ Васильевъ Кружилинъ, 18 лѣтъ, священникомъ Манычской единовѣрческой церкви Іоанномъ Митяевымъ.

III.

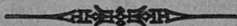
а) Изъ австрійскаго толка—крестьянинъ Астраханской губерніи, Черноярскаго уѣзда, села Раноптинскаго, Григорій Архиповъ Жуковъ, 24 лѣтъ.

б) Изъ раскола безчоповщинскаго толка—казакъ хутора Дубового, Усть-Бѣлокалитвенской станицы, Тимофей Ивановъ Цыганковъ, 24 лѣтъ.

в) Изъ секты баптистовъ—крестьянка слободы Бобриково-Петровской, Донской области, Варвара Θεодотова Полякова, 27 лѣтъ.

г) Изъ несторіанскаго вѣроисповѣданія—персидско-подданный, житель округа Урміи, Авраамъ Павловъ Милоковъ, 40 лѣтъ.

д) Изъ магометанъ—просвѣщенъ св. крещеніемъ персидско-подданный, житель округа Урміи Исмаилъ сынъ Али-Агирофа, 27 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Іоаннъ“, Черкасскимъ миссіонеромъ священникомъ Іоанномъ Артемьевымъ.



Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.

Комитетъ Общества просить причты епархіи внести въ церковныя синодики на вѣчный поминъ имена рабовъ Божіихъ: въ графу о упокоеніи—іерея *Іоанна* Никольскаго, *Екатерины* и *Антонія* Чевкиныхъ, и въ графу о здравіи, а по смерти о упокоеніи, *Космы* Тертишникова и *Екатерины* Слащевской. За каждаго изъ вихъ въ кассу Общества внесено по 100 руб.



Отъ Совѣта Новочеркасскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Съ 1-го октября свободно мѣсто дѣлопроизводителя по распорядительной и хозяйственной части Совѣта. Жалованья 600 р.

въ годъ. Прошенія желающихъ занять это мѣсто принимаются въ канцеляріи Совѣта до 1-го ноября.

Отъ Правленія Усть-Медвѣдичкаго Духовнаго Училища.

Правленіе училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію лицъ, желающихъ сдавать при училищѣ экзамены на званіе учителя церковно-приходской школы, что экзамены эти будутъ производиться на будущее время три раза въ годъ: 1) съ 15-го октября, 2) съ половины второй недѣли Великаго поста и 3) съ половины Фоминой недѣли.

ОТЧЕТЪ

Донскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1911—1912 годы.

(Продолженіе).

4) Дѣлопроизводство Отдѣла.

Дѣлопроизводство Отдѣла велось по непосредственнымъ указаніямъ и распоряженіямъ Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя и по порядку, установленному практикой прежнихъ лѣтъ. Каждое денежное поступленіе, по полученіи, вносилось въ приходо-расходную книгу Отдѣла, и деньги по окончаніи мѣсяца отсылались въ Совѣтъ Палестинскаго Общества, а лицамъ, приславшимъ деньги, отсылались соотвѣтствующія квитанціи.

Семнадцатилѣтней практикой Отдѣлъ выработалъ довольно опредѣленные способы, мѣры и средства своего сотрудничества Палестинскому Обществу, такъ что въ

отчетные годы не было нужды въ частныхъ засѣданіяхъ Отдѣла, особенно въ виду отсутствія вопросовъ, требующихъ совмѣстнаго обсужденія всѣми должностными лицами Отдѣла, и въ виду близкаго участія въ дѣлахъ онаго Его Высокопреосвященства. Не было также и общаго собранія членовъ и должностныхъ лицъ Отдѣла.

Донской Отдѣлъ въ 1912 году удостоился высокаго вниманія Августѣйшей Предсѣдательницы Общества Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны въ рескриптѣ на имя Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донского и Новочеркасскаго, отъ 20 января 1912 года, за № 41, слѣдующаго содержанія:

„Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Произведенный въ истекшемъ 1911 году, по благословенію Святѣйшаго Синода, по всѣмъ церквамъ Имперіи за богослуженіями Вербнаго Воскресенья тарелочный сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ далъ почти повсемѣстно весьма неутѣшительные результаты; къ сожалѣнію, этотъ сборъ и во ввѣренной Вашему Высокопреосвященству Донской епархіи, по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, поступилъ также въ меньшемъ размѣрѣ.

Въ виду приближенія недѣли Ваіи, позволяю Себѣ вновь обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ убѣдительною просьбою сдѣлать распоряженіе по епархіи о производствѣ во всѣхъ церквахъ за богослуженіями Вербнаго Воскресенья сего года разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора. Я не сомнѣваюсь, Владыко, въ томъ, что преуспѣяніе православно-русскаго дѣла въ Святой Землѣ столь же близко Вашему сердцу, сколько и Моему, а потому надѣюсь встрѣтить съ Вашей стороны теплое содѣйствіе къ болѣе успѣшному производству въ наступившемъ году Вербнаго сбора—этого главнѣйшаго источника, дающаго средства для поддержанія и развитія благотворительно-просвѣтительной дѣятельности Общества въ Святой Землѣ.

Потребныя для производства сбора воззванія, правила, надписи къ сборнымъ блюдамъ и акты высланы одновременно въ Донскую духовную Консисторію.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная Елисавета“.

На рескриптѣ этомъ Его Высокопреосвященствомъ 9 февраля 1912 года, за № 610, положена слѣдующая резолюція: „Лично посѣтивъ Палестину, я убѣдился въ благоплодности высокой духовно-культурной дѣятельности православнаго Палестинскаго общества для туземнаго православнаго населенія устроениемъ храмовъ и различныхъ просвѣтительно-благотворительныхъ учрежденій, для поддержанія и дальнѣйшаго развитія коихъ требуется больше и больше средствъ, имѣя въ виду, что инославныя общества и частныя лица для поддержанія своихъ учреждений жертвуютъ огромныя средства и тѣмъ, усиливая пропаганду, увеличиваютъ свои общины, чрезъ обращеніе въ свою вѣру арабовъ не только магометанъ, но и православныхъ христіанъ. Посему обращаюсь къ духовенству съ усердной просьбой позаботиться о болѣе успѣшномъ производствѣ сбора въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества“.

Въ заключеніе Отдѣлъ считаетъ своимъ неперемѣннымъ и пріятнымъ долгомъ выразить глубокую признательность всѣмъ лицамъ, своими трудами и пожертвованіями посильно послужившимъ въ отчетные годы нашему общему дорогому и великому дѣлу—укрѣпленію Православія на Святой Землѣ. При твердой увѣренности въ живой связи русскаго человѣка съ родиной христіанства—Св. Землею, да будетъ позволительно выразить надежду, что православное населеніе Донской епархіи, а прежде всего духовенство, памятуя священный девизъ Палестинскаго Общества: „Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь“ и „Аще забуду тебе, Іерусалиме, забвенна буди десница моя“, памятуя этотъ девизъ, и на будущее время будемъ горячо принимать къ сердцу интересы Общества къ вѣщей чести православной Руси и прославленію святаго имени Господа нашего Іисуса Христа, совершившаго великое дѣло спасенія рода человѣческаго.

ВѢДОМОСТЬ

со свидѣніями о Палестинскихъ чтеніяхъ, введенныхъ въ приходахъ 12 благочиній Донской епархіи:

1) въ 1911 году.

№ №	Благочинія, въ которыхъ производились чтенія.	Участвовавшіе въ веденіи чтеній.				Число пунктовъ.	Въ церквахъ.	Въ школахъ.	Въ иныхъ мѣстностяхъ.	Всего чтеній.	По участіи хора.	Съ таманями и картин.	Число слуша-телей.
		священ	діакон	псалом	учител								
1	Аксайское . .	10	1	1	2	8	28	4	—	32	—	—	814
2	Амвросіевское .	14	2	3	1	18	55	14	5	74	10	2	4520
3	Милютинское .	11	—	—	—	11	52	20	—	72	—	—	3500
4	Митякинское .	22	—	—	—	26	310	18	—	328	—	—	17600
5	Нижне-Чирское .	20	1	—	—	25	72	17	23	112	—	4	4180
6	Н.-Николаевское	27	2	9	4	39	155	92	—	247	146	38	13570
7	Потемкинское .	22	1	1	—	19	78	7	3	88	—	—	4585
8	Преображенское .	15	2	—	—	14	22	6	2	30	30	—	1880
9	Сальское . .	18	—	—	—	14	60	4	—	64	1	1	3180
10	Тарасовское . .	18	—	1	2	15	79	18	—	97	33	7	3930
11	Урюпинское . .	19	3	2	2	28	25	26	10	61	27	18	6900
	Итого . .	201	12	18	11	223	973	208	43	1224	254	70	64809

2) Въ 1912 году.

1	Амвросіевское .	15	2	3	1	13	42	12	1	55	12	—	4100
2	Глазуновское .	19	—	—	—	15	53	20	7	80	18	18	5170
3	Митякинское .	22	—	—	—	25	281	23	—	304	—	—	14650
4	Нижне-Чирское .	17	1	2	1	20	80	20	8	108	13	5	4050
5	Н.-Николаевское	25	2	10	—	22	121	96	—	217	116	36	9270
6	Потемкинское .	24	1	1	—	20	68	6	3	77	—	—	4350
7	Сальское . .	20	—	—	—	16	61	10	—	71	23	—	3390
8	Урюпинское . .	18	3	1	2	17	46	12	—	58	13	7	5300
	Итого . .	160	9	17	4	148	752	199	19	970	195	66	50280
	Итого . .	361	21	34	15	371	1725	407	62	2194	449	136	115089

Списокъ

членовъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества по Донскому Отдѣлу его за 1911—1912 годы.

Почетный членъ:

Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій.

Дѣйствительные члены:

а) Пожизненные:

1 Преосвященный Гермогенъ, Епископъ Аксайскій, Викарій Донской епархіи.

Виденъкинъ Андрей Антоновичъ, есаулъ.

Грековъ Николай, священникъ ст. Мелеховской.

Забазнова Пелагія Іосифовна, вдова казака.

Ивліевъ Иванъ Ильичъ, личный почетный гражданинъ.

Китаевъ Кононъ Ивановичъ, крестьянинъ.

Мазановъ Григорій Стефановичъ, урядникъ.

Милютинъ Алексѣй, зашт. протоіерей ст. Каменской.

Одолламскій Симеонъ, прот. ст. Усть-Мелвѣдицкой.

10 Павловскій Сергѣй Гавриловичъ, Секретарь Донской духовной Консисторіи.

Таировъ Василій, священникъ поселка Васильевского.

12 Туркинъ Іоаннъ, священникъ станицы Каменской.

б) Съ ежегоднымъ 25-рублевымъ взносомъ:

1 Короченцевъ Георгій, священникъ ст. Александровской,

2 Однораловъ Михайлъ Андреевичъ, помощникъ Инспектора Семинаріи.

Члены-сотрудники.

а) Пожизненные:

1 Агарковъ Петръ, священникъ хут. Подкушевскаго.

Аржерусовъ Игнатій Александровичъ, казакъ.

Архиповъ Василій, діаконъ ст. Мечетинской.

Бобылевъ Александръ, діаконъ ст. Раздорской н/Д.
Богацкій Николай Тимоѣевичъ.

Васильевъ Порфирій, священникъ Богоугодныхъ за-
веденій.

Вихлянцевъ Василій Казьмичъ, казакъ.

Грибановскій Георгій, священникъ хут. Обливскаго.

Долгополовъ Іоаннъ, священникъ ст. Милютинской.

10 Дьяковъ Александръ, священникъ поселка Грузиново-
Нагорновскаго.

Евсеевъ Акимъ Алексѣевичъ, казакъ.

Евфимовъ Іосифъ, мѣщанинъ.

Забазновъ Іустинъ Сергѣевичъ, казакъ.

Зеленскій Василій, священникъ.

Зотовъ Александръ, священникъ хут. Иванкова.

Іосифъ, архимандритъ.

Казьминъ Николай, зашт. протоіерей ст. Аннинской.

Кирилловъ Андрей Александровичъ, Статскій Совѣт-
никъ, Инспекторъ Донской Духовной Семинаріи.

Козловскій Левъ, зашт. свящ. хут. Подпешенскаго.

20 Козловскій Симеонъ, свящ. слоб. Ново-Себровой.

Корневъ Петръ Борисовичъ, крестьянинъ.

Княжева Евдокія Аѳанасьевна, мѣщанка.

Маркина Пелагія, крестьянка.

Нѣмухинъ Стефанъ, урядникъ.

Поликарповъ Андріанъ, заштатный священникъ.

Поповъ Іоаннъ, протоіерей ст. Нижне-Курмоярской.

Поповъ Михаилъ, священникъ ст. Семикаракорской.

Проскуряковъ Владимиръ, свящ. ст. Великокняжеской.

Саввинъ Василій Саввичъ, купецъ.

30 Семеновъ Іоаннъ, заштатный священникъ.

Соколовъ Харлампій, священникъ хут. Калачева.

Степанниковъ Тимоѣей, свящ. ст. Чернышевской.

Суриновъ Александръ, священникъ ст. Каменской.

Сыровой Симеонъ, священникъ хут. Карпова.

Троицкій Симеонъ, протоіерей, законоучитель Мар. Института.

Шульпековъ Андрей, торг. казакъ ст. Урюпинской.

Щетковскій Симеонъ, зашт. свящ. ст. Мелеховской.

38 Яковлева Елена Максимовна, жена казака.

(Окончаніе будетъ).

Содержаніе офіціального отдѣла.

Епархіальныя извѣстія.—Отъ Комитета Донского Епархіального Общества взаимнаго вспоможенія.—Отъ Правленія Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища.—Отъ Совѣта Новочеркасскаго Епархіального Женскаго Училища—Отчетъ Донского Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1911—1912 годы.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **С. Павловскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, каедральный протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркаскъ. 11 октября 1913 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“ 11 октября 1913 года.

СТАТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Поученіе на Богородичный день.

(Сказ. 24 окт.).

„Се Мати твоя“. Слова эти, какъ извѣстно, сказаны Господомъ Иисусомъ Христомъ съ крестнаго древа о Своей Пречистой Матери возлюбленному ученику и апостолу любви Іоанну Богослову и имъ записаны въ св. евангеліи во свидѣтельство наше. Безпредѣльная любовь побудила Спасителя нашего волею взыти на крестъ, безпредѣльною любовью къ намъ запечатлѣны и сіи слова, ибо они относятся не къ одному только Іоанну, но и ко всеѣмъ послѣдователямъ Христа, которыхъ Іоаннъ олицетворялъ собою въ тотъ моментъ. Съ той поры Матерь Божія содѣлалась Матерью и рода христіанскаго. Съ тѣхъ поръ царь и рабъ, богатый и убогій не перестаютъ прибѣгать къ Ней, какъ чада къ Матери Своей, ища утѣшенія, покрову и защиты въ своихъ нуждахъ и печаляхъ. И чудеса Ея милости, свидѣтельствующія о Ея всесильной любви къ намъ, щедрымъ потокомъ изливаются на грѣшную землю съ высоты небесъ.

Неисчислима мѣрою и многообразна до безконечности Ея небесная помощь и милосердіе къ роду христіанскому. Свидѣтельствомъ тому служатъ Ея чудотворныя иконы, существующія повсюду, гдѣ сіяетъ крестъ Христовъ и гдѣ славится Ея преславное имя. Намъ недостаетъ ни силъ, ни времени, чтобы повѣдать о чудныхъ дѣлахъ Ея. О нихъ повѣствуютъ давно минувшія времена, о нихъ не перестаютъ свидѣтельствовать вѣрные рабы Божіи и въ наши дни.

Не разъ сподоблялись видѣть Ее, Заступницу Усердную, въ чудесныхъ видѣніяхъ избранники Божіи въ былыя времена, не перестаетъ Она являться столь же осязательно и въ наши скудные благочестіемъ дни тѣмъ, которые со смиреніемъ, вѣрою и невозбранной надеждою прибѣгаютъ къ Ней. Чудны дѣла Твои, Господи! Дивна, не-

сказано дивна Царица Небесная въ Своемъ небесномъ покровительствѣ и милосердіи къ намъ земнороднымъ!

Вотъ одно изъ сказаній во славу Божію и во славу Ея, Заступницы нашей Усердной, относящееся къ позднѣйшему времени. Однажды, говоритъ нѣкто, семейство наше постигло большое несчастье. Родители мои были небогатые люди. Чтобы заработать что-нибудь, отецъ принужденъ былъ отправиться въ далекій городъ мѣсяцевъ на шесть. Почта къ намъ не приходила, извѣстій въ домѣ о немъ не получали. Это до того опечалило мать, что она заболѣла и слегла въ постель. На бѣду заболѣлъ еще мой шестилѣтній братъ. Это еще болѣе увеличило тоску и болѣзнь матери. Помощи неоткуда было ждать. Такъ проходили дни за днями. Однажды мать сказала мнѣ: „сходи въ церковь и помолись за меня и за брата“. Я пошелъ. Церковь была полна народомъ, который молился съ благоговѣніемъ. Мысль о томъ, что мать и братъ могутъ умереть, повергла меня въ глубокую скорбь: я упалъ на колѣни и заплакалъ горькими слезами. Наконецъ глаза мои остановились на иконѣ Божіей Матери. Жалость и состраданіе, которыми былъ запечатлѣнъ пречистый ликъ Ея, подѣйствовали на меня какъ-то неизъяснимо успокоительно: скорбь утихла и душа моя озарилась надеждой, той надеждой, которая говоритъ изстрадавшемуся сердцу: „не бойся, токмо вѣруй!“

Такъ было со мною въ церкви, а дома въ это время происходило вотъ что: мать съ рыданіями припала къ ребенку, прислушиваясь къ его дыханію, но дыханія не было: оно остановилось. Мать вскрикнула и безъ памяти, какъ свопъ, повалилась на полъ. Тогда въ полуснѣ, но ясно, какъ наяву, къ ней величественно подошла женщина и, положивъ руку на ея голову, сказала: „не бойся! дитя твое не умретъ“. Это была Пресвятая Богородица въ томъ видѣ и одѣяніи, какъ Она изображена на иконѣ въ церкви. Мать очнулась, открыла глаза, съ тревогой и надеждой взглянула на дитя: оно было живо.

Когда я возвратился домой, брату моему было легче; вскорѣ онъ совсѣмъ выздоровѣлъ; выздоровѣла и мать. Скоро и отецъ возвратился домой. И въ нашемъ семействѣ водворилось прежнее спокойствіе: горя какъ не бывало (*).

(*) Нива Божія. Свящ. М. Менстровъ.

Бр.! намъ не является Царица Небесная въ Своихъ чудесныхъ видѣнiяхъ, хотя Она и насъ объемлетъ Своимъ милосердiемъ; намъ съ вами не приходится видѣть Ее, какъ видѣла Ее, напримѣръ эта женщина-страдалица. Мы и недостойны видѣть Ее, потому что мы большiе грѣшники, вѣра наша скудна, надежда не невозбрана. Но передъ нами Ея *пречистый образъ*. И посему къ нему нынѣ приидемъ, грѣшнiи и смиренiи, въ покаянiи зовуще: Владычице, помози, на ны милосердовавши, покрой насъ кровомъ крыль Твоихъ, якоже кокошь покрываетъ птенцовъ своихъ; защити отъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ; избави насъ отъ всѣхъ скорбей и печалей! Мы, и не видя Тебя, будемъ славить преславное имя Твое. И славимъ и славяще превозносимъ. И вѣруемъ, что вмѣстѣ съ нами славятъ Тебя, Царицу неба и земли, св. ангелы на небеси, преславный апостольскiй ликъ, пророческое хвалебное число, пресвѣтлое мученическое воинство и всѣ св. угодники Божii, въ горнемъ мiрѣ сущiе. Не славятъ Тебя только духи тмы, лица свои помрачающе.

Бр.! сегодня передъ литургiею, во время чтенiя акаѣиста, мы воспѣвали Пречистой Дѣвѣ Марiи: „радуйся, благодатная Богородице Дѣво, всѣхъ скорбящихъ радости“! Воспоемъ Ей и теперь наше „радуйся“, пропоемъ общеизвѣстную молитву всѣмъ и возрастнымъ и малымъ, мужескiй полъ и женскiй: „Богородице Дѣво, радуйся“.

Когда съ миромъ возвратитесь въ дома свои, вспомните не разъ эти священные мiнуты и всячески постарайтесь провести настоящiй день въ добромъ, благочестивомъ настроенiи, чтобы ни словомъ, ни дѣломъ не оскорбить Царицу Небесную, въ честь Которой мы составили божественное сіе и всечестное празднество. Не забывайте, что настоящiй день есть день Ея прославленiя, а мы званные во славу Ея и во славу возлюбленнаго Сына Ея, Господа нашего Иисуса Христа. Аминь.

Священ. Андрей Качалинъ.



ОБЩЕЕ ПѢНІЕ.

Съ занятіемъ Донской святительской кафедры Высокопреосвященнѣйшимъ нашимъ Архипастыремъ Владиміромъ, почти чуть не первымъ обращеніемъ Его къ намъ, былъ призывъ „вводить общенародное пѣніе при богослуженіи“. На этотъ архипастырскій призывъ откликнулись, какъ извѣстно, не все и разное. Одни тотчасъ приняли его къ исполненію, придавъ ему соотвѣтствующее значеніе; другіе, свѣрѣя сердце, стали дѣлать также кое-что въ этомъ направленіи, дабы только выполнить велѣніе своего начальства, а нѣкоторые ничего не стали дѣлать совсѣмъ. А между тѣмъ призывъ этотъ есть знаменіе времени, глубоко по важности своего содержанія и въ корнѣ своемъ имѣетъ психологическое основаніе. Этотъ Архипастырскій призывъ выдвигаетъ на арену сама жизнь, а интересы православной церкви властно требуютъ его исполненія. Преосвященнѣйшій же нашъ Владыка, какъ стражъ и печальникъ нашей церкви Донской, только благовременно обращаетъ на него наше вниманіе, напоминаетъ о долгѣ нашемъ предъ Богомъ блюсти церковь Божію, чтобы ни одна изъ чадъ ея не погибъ, но имѣлъ бы жизнь вѣчную.

Начиная съ годовъ 1905—6, такъ называемыхъ освободительныхъ, и по сіе время сектантство стало дѣйствовать съ особымъ усиленіемъ. Цѣлыя сотни его представителей устраиваютъ конгрессы, совѣщанія, гдѣ-то далеко отъ насъ, въ странахъ чуждыхъ намъ по вѣрѣ, на которыхъ вырабатываютъ планы, придумываютъ способы, чтобы половить и нашу православную русскую церковь, крѣпкую дозель въ истинной вѣрѣ.

Дѣятельность ихъ очень настойчива и планомерна. И къ великому прискорбію, а также и къ стыду нашему, дѣятельность ихъ не бесплодна, они преуспѣваютъ. Цѣлые приходы въ настоящее время заражены сектантствомъ и число несчастныхъ жертвъ ихъ соблазнительнаго ученія все увеличивается, что сѣетъ, естественно, сомнѣніе и колеблетъ вѣру между нашими православными чадами, слабѣйшими въ вѣрѣ.

Много дефектовъ въ нашей приходской жизни, много темныхъ сторонъ въ нашихъ отношеніяхъ съ прихожанами, дающихъ удобную почву проповѣдникамъ сектантства, но и на ихъ сторонѣ есть кое-что привлекающее и соблазняющее простыхъ людей, среди котораго не послѣднее мѣсто занимаетъ у нихъ „общее пѣніе“ на ихъ моленіяхъ.

О значеніи этого общаго пѣнія у сектантовъ и о значеніи вообще музыки и пѣнія въ духовной жизни человѣка я и хочу кое-что сказать. Сейчасъ моленія нѣкоторыхъ сектантовъ, напр.: молоканъ, хлыстовъ, баптистовъ состоятъ, какъ извѣстно, изъ пѣнія общимъ хоромъ стиховъ и гимновъ духовнаго содержанія, составленныхъ въ духѣ ученія ихъ, и импровизированныхъ проповѣдей (толкованій) на тему тутъ же прочитанной главы изъ священнаго писанія, больше посланій апостольскихъ и св. Евангелія. Что можетъ быть проще и непривлекательнѣе такого моленія? Нѣтъ у нихъ ни глубокихъ по содержанію обрядовъ, ни символовъ, ни величественныхъ священныхъ дѣйствій, которыми такъ богато наше богослуженіе и въ коихъ предъ глазами молящагося проходитъ ясно вся жизнь земная Спасителя Нашего. Но общее пѣніе скрашиваетъ блѣдность и монотонность ихъ моленій, придаетъ ему силу и мощность и этимъ самымъ привлекаетъ и соблазняетъ нашихъ православныхъ, въ чемъ впрочемъ, нѣтъ ничего удивительнаго, ибо тутъ все такъ естественно, ибо тутъ, по моему, кроется глубокое психологическое основаніе. Пѣніе, какъ и вообще музыка, имѣютъ неотразимое вліяніе на людей, а ритмъ мелодіи дѣйствуетъ на нихъ особеннымъ образомъ: онъ будитъ души людскія, заставляетъ ихъ не спать, а дѣйствовать. При пѣніи поэтому, какъ и при музыкѣ вообще, намъ трудно быть спокойными, намъ хочется подпѣвать, подыгрывать, хоть мысленно, про себя, а подъ ритмъ ихъ хочется дѣлать движеніе рукой, пристукивать пальцами, ногами, словомъ дѣйствовать. Прекрасную иллюстрацію вліянія музыки и пѣнія на людей представляетъ войско, гдѣ подъ ритмической бой барабана или пѣніе патріотическаго гимна, пѣсни, даже часто подъ простой крикъ въ ритмъ, солдаты такъ воодушевляются, въ та- кой входятъ экстазъ, что смѣло и отважно, какъ молодые львы

бросаются въ объятія смерти и обнаруживаютъ чудеса храбрости. Такъ пѣніе и вообще музыка дѣйствуетъ на людей, возбуждая и воодушевляя ихъ, но не менѣе поразительно дѣйствуютъ онѣ на людей, какъ факторъ спланивающій и объединяющій ихъ. Посмотрите, сколько у спѣвшагося кружка лицъ особаго уваженія другъ къ другу, взаимнаго желанія добра другъ другу, особой даже любви. Не удивительно; ибо что можетъ еще такъ сильно объединить людей, какъ не пѣніе и музыка, гдѣ они все вмѣстѣ, какъ одинъ, выражаютъ одни и тѣ же чувства, одни и тѣ же движенія души, что вложены въ пѣснопѣніи или музыкальномъ произведеніи композиторомъ, получая при этомъ высшее духовное и эстетическое наслажденіе.

Послѣ всего сказаннаго, мнѣ кажется, становится вполне понятнымъ то единеніе, то воодушевленіе, то приподнятое настроеніе, которыми сопровождаются моленія сектантовъ и что такъ обаятельно дѣйствуетъ на простыхъ слушателей болѣе чувствующихъ, чѣмъ разумѣющихъ. Я самъ видѣлъ возбужденныя лица сектантовъ, ихъ горячіе глаза, фанатическіе жесты, проще, полнѣйшій энтузіазмъ (крайность) послѣ одного моленія, которое состояло изъ чтенія и объясненія (не выдерживающаго здоровой критики) посланія Ап. Павла къ римлянамъ и пѣнія гимновъ, тождественныхъ съ прочитаннымъ, которые пѣлись сильно, всѣми фибрами души. Впечатлѣніе на присутствующихъ нашихъ простыхъ людей было не изъ малыхъ.

Взглянемъ теперь на нашъ способъ пѣнія за нашими богослуженіями и оцѣнимъ его со стороны производящаго вліянія на слушающихъ. Наше церковное пѣніе несравненно богаче и художественнѣе по мелодіи, чѣмъ сектантское. Наши иѣснопѣнія не сравнены и по содержанію съ сектантскими гимнами и стихами. Они въ нѣсколько кратъ болѣе, чѣмъ сектантскіе стихи, способны вызвать въ молящемся и чувство сердечнаго покаянія, и чувство полнѣйшей благодарности къ Богу за все Его милости къ намъ и вообще, воодушевить человѣка на молитву до полнѣйшаго самозабвенія, до полнѣйшаго молитвеннаго экстаза. Но исполненіе ихъ по нашему за богослуженіями обезцѣниваетъ ихъ, дѣлаетъ ихъ

блѣдными, отчего они не только не производятъ надлежащаго дѣйствія на большинство слушающихъ, а наоборотъ почасту исполненіемъ вызываютъ недоброе чувство, о чемъ будетъ сказано ниже. Кого, напримѣръ, можетъ умилить пѣніе одного псаломщика на клиросѣ, да еще зачастую безголосаго, не имѣющаго слуха и совершенно незнающаго пѣнія? Какое онъ можетъ производить впечатлѣніе на молящихся даже и въ томъ случаѣ, когда обладаетъ всѣми необходимыми качествами для псаломщика, но если онъ такъ обголтася на пѣніи этомъ, такъ привыкъ къ нему, что исполняетъ его безъ всякой души, скучая, позѣвывая, и только по обязанности и необходимости?

Какое дѣйствіе этого пѣнія на молящихся?! Можетъ быть молитвы, своимъ глубокимъ содержаніемъ и силой поддержали бы въ молящемся молитвенное настроеніе, но и онѣ читаются священникомъ тайно въ алтарѣ, молящійся не участвуетъ въ нихъ. И что же получается? Въ то время, какъ, напр., на литургіи совершается великое таинство, когда намъ предстоятъ невидимы чины ангельскіе, когда Самъ Спаситель вещественно присутствуетъ между нами своимъ Божественнымъ Тѣломъ и Кровью (во время пресуществленія даюва) молящіеся скучаютъ, тоже позѣвываютъ или, хуже того, заводятъ разговоры то о своихъ житейскихъ дѣлахъ, то о пустякахъ, коимъ не мѣсто не только въ храмѣ Божьмъ за богослуженіемъ, но и вообще въ жизни истиннаго христіанина. Все это такъ, отчасти вѣрно, скажутъ мнѣ, но это только тамъ, гдѣ нѣтъ хора пѣвчихъ, а совсѣмъ другое дѣло, гдѣ есть хоръ. Онъ какъ разъ восполнитъ всѣ недостатки пѣнія одного псаломщика на клиросѣ. Все это, конечно, справедливо, но не безъ ограниченія хорошій хоръ не то, что одинъ псаломщикъ хорошій. А гдѣ же хорошій хоръ? Развѣ только въ градскихъ церквяхъ да въ очень рѣдкихъ сельскихъ богатыхъ, ибо хорошій хоръ дорого стоитъ. Большинство же хоровъ пѣвчихъ по деревнямъ изъ рукъ вонъ плохи при критическомъ къ нимъ отношеніи. А отсюда новый вопросъ, можетъ ли такое хоровое пѣніе соответствовать своему назначенію? По моему разсужденію, хоровое пѣніе, чтобы могло достигать такихъ результатовъ, если это толь-

ко возможно, для него, каковы возможны для всеобщаго пѣнія, должно соотвѣтствовать слѣдующимъ предъявленнымъ къ нему требованіямъ, которыя диктуютъ намъ духовное и нравственное состояніе сельскихъ прихожанъ: 1-е, чтобы оно будило и живило у молящагося уснувшее и огрубѣвшее среди жестокостей жизни и невѣжества нравственное чувство и направляло бы его на все доброе; 2-е, чтобы оно соотвѣтствовало его духовному настроенію за службой; 3-е, чтобы оно доставляло ему удовольствіе и наслажденіе высшаго порядка, эстетическое и 4-е, чтобы при исполненіи важныхъ пѣснопѣвій, которыя озобенно распѣваются по сочиненіямъ разныхъ композиторовъ, музыкальныя произведенія эти своимъ построеніемъ не превышали бы возможности у простаго слушателя уловить въ пѣснопѣніи главную мысль текста, пережить чувства композитора и вообще получить надлежащее впечатлѣніе. Все это возможно будетъ только въ томъ случаѣ, когда музыкальныя произведенія будутъ подѣ строгимъ выборомъ у сельскаго хора, когда они будутъ исполняться правильно, съ соблюденіемъ всѣхъ оттѣнковъ тоновъ, всѣхъ условныхъ знаковъ музыки, когда каждый пѣвецъ самъ будетъ переживать тѣ чувства и движенія духа, кои выражены композиторомъ. Спрашивается: возможно ли все это для доморощеннаго регента, не получившаго никакого спеціального ученія, и такого же его хора? Отвѣтъ ясенъ. Впрочемъ, выборъ у такого хора пѣснопѣвій наблюдается, но что за выборъ? Выбирается все крикливое, замысловатое въ построеніи, съ паузами, рѣзкими переходами тоновъ, съ различными соло. Въ результатѣ при исполненіи—крикъ, шумъ, гамъ, неточности въ тонахъ, въ переходахъ, словомъ, какая-то неразбериха. Такое пѣніе, конечно, не можетъ вызвать ни умиленія, ни молитвеннаго настроенія, даже сосредоточить на молитву оно не можетъ человѣка, отвлекши его отъ постояннаго житейскаго мышленія. А между тѣмъ, кто изъ насъ не слыхалъ такого именно хорового пѣнія! Мнѣ думается, что такое пѣніе причиняетъ, напротивъ, явный вредъ въ дѣлѣ молитвы. Своимъ крикомъ, гамомъ, постоянными ошибками, заминками, ненужными остановками, а иногда и полнѣйшимъ разваломъ хора среди пѣснопѣнія,

а также своей неподходящей композиціей оно приучаетъ человѣка къ несерьезному настроенію, къ разсѣянности и часто выводитъ его изъ обаянія молитвеннаго настроенія куда-то на улицу, въ кругъ праздныхъ пѣсней и безтолковыхъ криковъ. Объ облагораживающемъ дѣйствіи такого пѣнія тоже говорить нечего: оно, напротивъ, усыпить и тѣ немногія искорки чувства прекраснаго, кои присущи всѣмъ отъ природы, и такимъ образомъ такъ испортилъ вкусъ по отношенію къ пѣнію у слушателей, что потомъ они являются неспособными цѣнить лучшее пѣніе, именно—молитвенное, а не такое крикливое и безтолковое. Въ слушателяхъ же, съ болѣе развитымъ чувствомъ и вкусомъ и не привыкшихъ еще къ такому пѣнію, оно вызываетъ какую-то горькую досаду и непріятное чувство по отношенію къ жалкимъ пѣвцамъ, нарушающимъ и покой души во время молитвы и молитвенную тишину храма. Такъ, значить, и хоровое пѣніе при существующей постановкѣ въ деревнѣ явно служить не тому, чему служить должно.

Въ заключеніе нужно сказать теперь, что „общенародное пѣніе“ есть единственный источникъ для искорененія всѣхъ нежелательныхъ явленій на нашихъ богослуженіяхъ, проистекающихъ отъ одноголосаго пѣнія псаломщика и ничего не стоящаго хора; оно есть единственное средство, не требующее никакихъ матеріальныхъ затратъ, а одного только труда; оно, далѣе, есть единственное средство, создать надлежащую обстановку для такой молитвы, въ которой бы труженикъ, „измученный жизнью суровой, всякій разъ бы себя находилъ въ ней источникъ покоя и силъ“ (Никитинъ). Съ практической стороны оно не менѣе важно, ибо оно переноситъ насъ въ первенствующую Апостольскую церковь, гдѣ все единодушно, едиными усты славилъ и воспѣвали Господа, гдѣ во всѣхъ отъ избытка сердца говорятъ уста (идеалъ христіанской молитвы). Оно при этомъ отымаетъ изъ рукъ сектантовъ нѣкоторое оружіе, обаятельно дѣйствующее на православныхъ, а симъ послѣднимъ даетъ источникъ высшаго наслажденія въ сознаніи того, что каждый изъ нихъ своими бранными и грѣшными устами по силѣ славить и воспѣваетъ Истиннаго Бога и

Отца всѣхъ. Судите теперь сами: не знаменателенъ ли призывъ нашего Архипастыря на подвигъ „общаго пѣнія“? Не требуетъ ли исполненія его сама жизнь и интересы церкви? Да, „время приспѣ“, пора браться за трудъ, столь важный. Достичь болѣе удовлетворительныхъ результатовъ общаго пѣнія не очень легко. Наталкиваешься на массу трудностей. Кромѣ трудностей технического характера, неизбѣжныхъ, такъ сказать, трудностей, встрѣчается еще особая трудность—это непреодолимая вначалѣ стѣна—нежеланіе пѣть всѣхъ. Старое привычное отношеніе, что служба совершается безъ участія ихъ, проявляется тутъ во всей своей силѣ; но убѣжденіе, просьба, личный примѣръ священника колеблутъ крѣпкую стѣну нежеланія: болѣе молодые и энергичные любители пѣнія начинаютъ понемногу подпирать, и громоздкій корабль „общее пѣніе“ почти трогается съ мѣста. Если изъ этихъ молодыхъ пѣвцовъ составить ядро общаго пѣнія и поставить его на средину церкви, то дѣло пойдетъ: за ними будутъ пѣть и остальные. Неослабное шествіе къ намѣченной цѣли и время—этотъ лучший учитель всего, докончатъ начатое дѣло. Они сгладятъ шероховатость общаго пѣнія, неизбѣжную вначалѣ, приучатъ слухъ молящагося къ нему, сведутъ его въ привычку, сдѣлаютъ его естественной необходимостью и покажутъ всю сладость и важность этого нововведенія, такъ сказать практически. Настойчивость же, настойчивость тутъ на первомъ планѣ. А ее то какъ разъ и нѣтъ въ большинствѣ изъ духовныхъ, да и не только настойчивости, а даже и желанія вводить общее пѣніе нѣтъ. Не хочу даже думать, что это будто бы отъ того, что духовенство наше мертво для всего новаго, хотя и необходимаго въ жизни церкви, что оно есть только исполнитель обязанностей по разъ написанному, что оно есть ремесленникъ въ своемъ родѣ и только, какъ говорятъ враги церкви и духовенства. Нѣтъ! Это просто происходитъ отъ того, что намъ самимъ нужно привыкнуть къ нему, втянуться въ него, пережить нѣсколько сильныхъ впечатлѣній отъ общаго пѣнія, чтобы оцѣнить его, постичь всю силу и важность его. Кто же ронялъ слезы умиленія отъ потрясающаго тысячеголосаго пѣнія, тотъ не станетъ смотрѣть на него, какъ на

простую затѣю, говорю по опыту. На замѣчаніе же особенныхъ приверженцевъ всего прошлаго, боящихся нововведеній и не считающихся съ запросами жизни, что „моль обходились же сколько вѣковъ безъ общаго пѣнія и спасались, почему же теперь нужно заводить эти народныя пѣнія“? мы должны отвѣтить: „То было время, а теперь времячко“.

Діаконъ А. Савенко.

50-лѣтній юбилей протоіерея І. Ѳ. Попова. Станица Нижне - Курмоярская, Цымлянскаго благочинія, 1-го Донскаго округа о. в. Д.

12 іюня 1913 года въ Нижне-Курмоярской станицѣ состоялось рѣдкое въ округѣ и небывалое въ приходѣ юбилейное торжество.

Почитатели, сослуживцы, прихожане и духовенство Цымлянскаго благочинія, по благословенію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, отъ 30 мая сего года, № 8481, чествовали достопочтеннаго старца — настоятеля Владимірской Богородицкой церкви протоіерея о. Іоанна Ѳеодоровича Попова, по случаю исполнявшагося 2 іюня сего года 50-лѣтняго въ одномъ приходѣ и въ родной станицѣ непрерывнаго служенія его въ священномъ санѣ.

Протоіерей о. Іоаннъ Ѳеодоровичъ Поповъ, сынъ мѣстнаго діакона Нижне-Курмоярской же станицы, казачьяго происхожденія, родился въ 1838 году 4 мая; воспитывался въ Воронежской Духовной Семинаріи, гдѣ и окончилъ курсъ по 1-му разряду со званіемъ студента въ 1861 году. Сначала молодой студентъ, полный энергіи, силъ и самыхъ лучшихъ пожеланій служить на общую пользу народа, по скромности ли своей, или по предчувствію своего чистаго юнаго сердца, предвидѣвшаго грядущій ему тяжкій семейный крестъ пастыря-вдовца, или, наконецъ, сознавая себя недостойнымъ и не въ силахъ принять на себя высокую тяжелую и отвѣтственную обязанность па-

стырства, долго и всячески уклонялся от служенія Св. Церкви въ священномъ санѣ и 6 декабря 1862 года занялъ скромную должность законоучителя Нижне-Курмоярскаго же министерскаго приходскаго училища. Но затѣмъ, ясно сознавая, что все въ мірѣ бываетъ по волѣ Божіей, что „послушаніе паче поста и молитвы“ и что надо поэтому уступить непреклонной волѣ и просьбѣ своихъ родителей, согласился вступить на трудный и тернистый путь сельскаго пастыря и 2 іюня 1863 года Высокопреосвященнымъ Архіеписк. Донскимъ и Новочеркасскимъ Іоанномъ Доброзраковымъ (нынѣ умершимъ) былъ рукоположенъ во священника къ Владимірской Богородицкой церкви своей родной Нижне-Курмоярскаго станицы, гдѣ непрерывно и доблестно священствуетъ и до сихъ поръ.

Въ свое полувѣковое непрерывное священническое служеніе въ родной станицѣ о. Іоаннъ пользовался и пользуется вниманіемъ и довѣріемъ епархіальнаго и училищнаго начальства. Онъ, кромѣ обязанностей по требоисправленію, проходилъ въ приходѣ по духовному вѣдомству и на нивѣ народнаго просвѣщенія должности: председателя Церковно-Приходскаго Попечительства (1866—1910 г.), члена благочинническаго совѣта (1869—1881 г.), духовнаго слѣдователя (1869—1880 г.), Цымлянскаго благочиннаго (1883—1905 г.), благочиннаго Бекреневскаго мужскаго монастыря (1891—1905 г.), завѣдывающаго и законоучителя мѣстной Церковно-Приходской Школы (1897—1903 г.) и законоучителя Министерскаго Женскаго 3-го разряда приходскаго училища той же станицы (1904—1910 г.); и нынѣ проходитъ должности: настоятеля приходской церкви съ 1887 г. и законоучителя мѣстнаго 2-хъ классаго приходскаго училища съ 1862 г. 6 декабря и до сихъ поръ.

Несмотря на свои преклонныя лѣта (ему 75 л.) доблестный о. Іоаннъ сохранилъ здоровье и силы и, по милости Божіей, усердно и благоговѣнно трудится на нивѣ Господней и по народному образованію.

За свои ревностные и нелѣностные 50-лѣтніе іерейскіе труды и заслуги на пользу Св. Православной Церкви, родному Нижне-Курмоярскому обществу и дорогому Русскому отечеству о. Іоаннъ былъ удостоиваемъ отъ мѣстныхъ архипастырей всѣхъ наградъ до протоіерейства и ордена св. Анны 2-й степ. включительно. Такъ, въ 1866 г.

былъ награжденъ набедренникомъ; въ 1871 году преподано ему архипастырское благословеніе; въ 1872 г. удостоенъ благословенія Св. Синода; въ 1874 г. пожалованъ скуфьею; въ 1881 г. награжденъ камилавкой; въ 1883 г. объявлена ему благодарность епархіальнаго начальства; въ 1888 г. награжденъ синодальнымъ наперстнымъ крестомъ; въ 1894 г. пожалованъ орденомъ св. Анны 3-й степени по статуту; въ 1896 г. возведенъ въ санъ протоіерея и въ 1903 году Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 2-й степ. Сверхъ того онъ имѣетъ знакъ Православнаго Палестинскаго Общества съ 1898 г., серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III ^{1881 г.}_{1894 г.} и юбилейные крестъ и медаль въ память 300 лѣтъ Царствующаго Дома Романовыхъ 1613—1913 г.

Празднованіе 50-лѣтняго юбилея въ священномъ санѣ протоіерея о. Іоанна Ѳеодоровича Попова отправлено было торжественно.

Вечеромъ наканунѣ 12 іюня, во вторникъ, мѣстный священникъ о. Александръ Сяѣсаревъ совершилъ всенощное бдѣніе св. апостолу и евангелисту Іоанну Богослову (его имя носить о. юбиляръ). Начавшаяся въ 6 часовъ вечера служба, отличившаяся особой торжественностію и благоговѣйной настроенностію молящихся, окончила въ 9 часовъ вечера.

Дождливая погода и отдаленность Нижне-Курмоярской станицы отъ всего благочинія воспретятствовала многимъ іереямъ, желавшимъ прибыть на это братское торжество; однако же къ началу службы прибыло 5 прѣѣзжихъ священниковъ и 2 псаломщика, кромѣ мѣстнаго приходскаго духовенства.

Умилительно было начало всенощнаго бдѣнія, когда 7 чистыхъ и звучныхъ священническихъ голосовъ зазвѣли: „Пріидите поклонимся Цареви Нашему Богу“ и т. д., а вся Церковь, потомъ, пропѣла предначинательный 103 й псаломъ: „Благослови, душе моя, Господа!..“

На литію и величіе выходили: мѣстный седмичный свящ. о. Александръ Сяѣсаревъ и прѣѣвшіе: Цымляскій благочинный, свящ. о. Алексѣй Щербаковъ, члены его благочинническаго совѣта: свящ. о. Алексѣй Шовскій и свящ. о. Андрей Жухановичъ, бывшій помощникъ Цымлянскаго благочиннаго и членъ его совѣта свящ. о. Сергій Байздренко и свящ. о. Андроникъ Поповъ во главѣ съ виновникомъ тор-

жества, достопочтеннѣйшимъ протоіереемъ о. Іоанномъ Поповымъ. Елеопомазывалъ всѣхъ богомольцевъ мірянъ самъ о. Юбиляръ. На экте-ніяхъ мѣстнымъ псаломщикомъ-діакономъ прибавлялось прошеніе „о здравіи..... честнѣйшаго протоіерея Іоанна“.

Стройное, задушевное, согрѣтое искренне-религіознымъ чувствомъ, клиросное пѣніе 3-хъ псаломщиковъ съ мѣстными учителями народного образованія и прихожанами неотразимо дѣйствовало на душу богомольцевъ. Особеннымъ выразителемъ этого и, такъ сказать, краскою клироса, по справедливости и невольному отзыву всѣхъ священниковъ и молящихся, былъ псаломщикъ хут. Николаевского, Потемкинскаго благочинія, Иванъ Андреевичъ Байздренко, обладающій сильнымъ, пріятнымъ, органистымъ басомъ и умѣющій хорошо владѣть имъ и придать церковной службѣ въ чтеніи и пѣніи особенную торжественность.

Сонмъ священно-церковнослужителей, прекрасное чтеніе и пѣніе, обильное освѣщеніе церкви—все это располагало богомольцевъ къ молитвенной настроенности и глубокой вѣрѣ въ Бога, какъ Творца и Промыслителя, и въ Его св. угодниковъ, помогающихъ людямъ въ ихъ житейскихъ бѣдахъ и несчастіяхъ.

Божественную литургію въ самый день юбилейнаго празднованія 12 іюня сего года съ 8 часовъ утра священнодѣйствовалъ самъ о. Юбиляръ въ сослуженіи тѣхъ же 6 священниковъ, 1 мѣстнаго псаломщ.-діакона и псаломщиковъ. Церковь была переполнена молящимися, хотя былъ будничныи день. За литургіей присутствовали многіе изъ мѣстной интеллигенціи. Послѣ литургіи, когда духовенство въ облаченіяхъ вышло изъ св. алтаря и расположилось въ два ряда среди церкви за амвономъ съ о. юбиляромъ во главѣ, на амвонѣ появилась достопочтенная особа Цымлянскій благочинный свящ. о. А. Щербаковъ. Объявивъ всѣмъ молящимся, что чествованіе протоіерея І. Попова разрѣшено указомъ Д. Д. Консисторіи и благословлено Высокопреосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, онъ сказалъ о. Юбиляру прекрасную и весьма содержательную рѣчь.

Окончивъ свою рѣчь, о. Благочинный занялъ свое мѣсто и началось съ особеннымъ благоговѣніемъ служеніе „Благодарственного Господу Богу молебна“. По окончаніи молебна о. Юбиляръ прослѣдовалъ

на амвонъ и сталъ, обратившись лицомъ къ народу. Въ это время выдѣлился изъ среды духовенства бывшій сослуживецъ о. Юбиляра, свящ. о. А. Шовскій, и, ставъ предъ о. Юбиляромъ, привѣтствовалъ его рѣчью.

За о. А. Шовскимъ говорилъ привѣтствіе о. Юбиляру его настоящій сослуживецъ, свящ. о. А. Сябсаревъ. Въ концѣ своей рѣчи священникъ Сябсаревъ, при соответствующихъ словахъ его рѣчи, приблизился къ о. Юбиляру и... оба по іерейскому чину поцѣловались. Минута была весьма трогательная.

Всѣ рѣчи оо іереевъ были задушевные и сказаны отъ чистаго, любящаго сердца. Въ рѣчахъ были такіе трогательные, никогда не бываемые моменты, когда присутствующіе отказывались владѣть собой, поддаваясь обаянію рѣчей—въ чемъ послѣ сами признавались. Замѣчанія достойно было, что каждый изъ присутствующихъ, внимательно выслушивая рѣчи, переживалъ и воочию видѣлъ и убѣждался, какъ Христова любовь реально воплощается въ людяхъ и какъ хотѣлось бы всегда такъ жить и чувствовать.

Потомъ его высокоблагородіе Нижне-Курмоярскій станичный атаманъ г-пъ полковникъ Александръ Петровичъ Кареловъ въ краткомъ словѣ привѣтствовалъ о Юбиляра отъ всей станицы съ торжественнымъ и знаменательнымъ для него юбилейнымъ днемъ и просилъ его принять и носить по установленію св. наперсный златой крестъ—даръ почитателей, сослуживцевъ, прихожанъ и духовенства Цымлянскаго благочинія. Далѣе подошли къ о. Юбиляру гг. войсковой старшина Иванъ Ивановичъ Малюгинъ отъ военнаго сословія станицы и купецъ 2 й гильдіи Александръ Виссаріоновъ Плотниковъ отъ гражданскаго сословія и во главѣ съ станичнымъ атаманомъ г. полковникъ А. П. Кареловымъ поднесли и передали о. Юбиляру вышеупомянутый цѣнный золотой наперсный крестъ синодскаго образца, заранѣе освященный свящ. о. Сергіемъ Байздренко.

Съ благоговѣніемъ возложивъ на себя поднесенный наперсный крестъ, о. Юбиляръ съ присущимъ лишь ему одному спокойствіемъ ровнымъ и твердымъ голосомъ сказалъ свою отвѣтную рѣчь... Умолкъ почтенный пастырь и слезы у многихъ показались на глазахъ.

Наконецъ было провозглашено мвоголѣтіе Государю Императору,

Царствующему Дому, Св. Синоду, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому Владимиру, Преосвященному Епископу Аксайскому Гермогену, всечестному Юбиляру протоіерею о. Іоанну Ѳеодоровичу, священно-церковнослужителямъ, прихожанамъ и всѣмъ предстоящимъ и молящимся.

По окончаніи молебна духовенство и прихожане приносили личные поздравленія о. Юбиляру, который до конца стоялъ на амвонѣ со св. крестомъ, давъ возможность всѣмъ молящимся приложиться ко кресту. Затѣмъ о. Юбильяръ, въ предшествіи духовенства въ облаченіяхъ, въ сопровожденіи почитателей и многихъ изъ прихожанъ и въ преднесеніи хоругвей, св. креста и св. иконъ, при колокольномъ красномъ звонѣ изъ Владимирской — Богородицкой церкви, направился въ свой домъ.

За церковной оградой, на церковной площади отъ лица прихожанокъ и бывшихъ ученицъ о. Юбиляра курянской, дочерью полковника и мѣстнаго станичнаго атамана, дѣвицею Алоксандрой Александровной Кареловой, послѣ ея краткаго, приличнаго событію, привѣтствія, былъ поднесенъ Юбиляру большой, искусно сплетенный самой подносительницей, роскошный букетъ цвѣтовъ изъ высшихъ заграничныхъ сортовъ разноцвѣтныхъ розъ, а Нижне-Курмоярскій поселковый атаманъ Ѳеодоръ Ивановичъ Пашкинъ отъ лица прихожанъ поднесъ „хлѣбъ-соль“ при слѣдующемъ словѣ: „Высокочтимый протоіерей, о. Іоаннъ! Сегодня привѣтствуемъ мы Васъ съ исполнившимся 50-лѣтіемъ Вашего доблестнаго служенія въ іерейскомъ санѣ въ родной Вамъ нашей станицѣ; въ продолженіи полувѣка намъ приходилось дѣлить съ Вами и радости и горе и эту „хлѣбъ-соль“, а потому и въ ознаменованіе 50-лѣтняго священнослуженія Вашего подносимъ и просимъ Васъ принять таковую, какъ знакъ нашей искренней любви и признательности къ Вамъ, дабы нѣкогда насытиться Вамъ и „хлѣба вѣчной жизни“. Принявъ букетъ розъ и „хлѣбъ-соль“, о. Іоаннъ, тронутый признательностію прихожанъ обоого пола и всѣхъ возрастовъ и положеній, въ краткой рѣчи къ нимъ благодарилъ ихъ за расположеніе и любовь къ нему.

Въ домѣ Юбиляра были отслужены молебны: Владимирской Божіей Матери и св. апост. и евангелисту Іоанну Богослову съ провозглашеніемъ многолѣтія о. Юбиляру, а послѣ сего всѣмъ присутствующимъ

—отзывы весьма рѣзкіе, и я очень радъ, что личныя мои наблюденія доказали мнѣ неосновательность этихъ отзывовъ—нападокъ, по крайней мѣрѣ въ настоящее время. Въ прежнее время, правда, было нѣчто подобное, м. б. и сейчасъ встрѣчаются среди случайнаго, пришлаго люда въ экономіяхъ коннозаводчиковъ лица, которыя заслуживаютъ столь рѣзкихъ осужденій; но бросать обидныя осужденія всѣмъ русскимъ поселенцамъ огульно—въ настоящее время было-бы въ высшей степени несправедливо.

Всѣ эти поселенцы—обыкновенный трудящійся крестьянскій людъ, только нѣсколько большей предприимчивости; люди, которые не могли удовлетворить своей жадѣ земледѣльческаго труда на 1—2 десятинахъ надѣльной земли въ своихъ селахъ и потому рискующіе забиваться въ глушь среди калмыковъ, чтобы, хоть на арендованной землѣ, развить свою дѣятельность. Да ни о какой „эксплоатаціи“ и рѣчи здѣсь быть не можетъ, ибо, какъ, противорѣча сами себѣ, утверждаютъ строгіе обвинители, землю у калмыковъ скупаютъ „кулаки-торговцы“, и уже у этихъ приходится покупать поселенцамъ. Такъ оно въ большинствѣ случаевъ и есть на самомъ дѣлѣ. Пожалуй больше слѣдовало бы пожалѣть мужичка-поселенца, вынужденнаго терпѣть подѣ-часъ даже униженія, чтобы, хоть съ половины (т. е. за половину урожая при полномъ своемъ трудѣ) достать себѣ у калмыка землю; или тамъ, гдѣ вовсе запрещено сдавать землю русскимъ, поступать на тѣхъ же условіяхъ работникомъ къ калмыку (часто лишь фиктивно), а ужъ тутъ и вправду принижаться. Именно этому якобы „эксплоататору“ поселенцу калмыкъ обязанъ тѣмъ, что у него есть и хлѣбъ для семьи, и кормъ для скота. Хозяйство крестьянъ-поселенцевъ служить для калмыковъ и показательной школой земледѣльской культуры, которая постепенно прививается къ калмыкамъ и готовить для нихъ столь обезпеченное будущее, что русскому крестьянину и мечтать не приходится о такомъ.

Что „касается“ прогрессирующаго обѣдненія“ калмыковъ, о чемъ говорятъ тѣ же брошюры, то это также вопросъ спорный весьма. Мое мнѣніе объ этомъ какъ разъ противное. Донск. калмыки, насильно оторванные отъ паханія вѣтра и вынужденные

приступить къ паханію земли,—и теперь не бѣдны, а въ будущемъ благосостояніе ихъ будетъ все больше развиваться. До перехода къ осѣдлости у нихъ, правда, было много скота, лошадей, овецъ, но богаче они врядъ ли были. Жизнь сосѣднихъ астрах. калмыковъ, которые находятся въ томъ же положеніи, какъ и донскіе калмыки до реформы, наглядно показываетъ, что при наличности общей массы скота и табуновъ среди нихъ богатыхъ людей единицы, а самое землепользованіе тамъ настолько безпорядочно, что часто бѣдвякъ не въ состояніи воспользоваться небольшимъ клочкомъ земли для того, чтобы накосить сѣна для нѣсколькихъ головъ имѣющагося у него скота. Это происходитъ какъ вообще отъ условій безпорядочной кочевой жизни, такъ и вслѣдствіе притѣсненій со стороны зайсановъ и богачей, захватившихъ подъ свои, иногда весьма многочисленные, табуны и стада громадные районы лучшихъ земель въ ущербъ неимущимъ.

По новѣйшимъ статистическимъ даннымъ (Главн. Управленія калмыцк. народомъ Астрах. губерніи) среднимъ числомъ на каждую душу [въ Астрах. калмыцк. степи приходится болѣе 50 десятинъ земли, и [по тѣмъ же даннымъ болѣе 70 0/0 калмыцк. хозяйствъ имѣютъ скота меньше 10 головъ, при чемъ въ это число входятъ и мелкій скотъ—овцы, козы, т. е. крупнаго скота на хозяйство приходится 1—2 головы. вмѣстѣ съ тѣмъ констатируется фактъ прогрессирующаго обѣдненія Астрах. калмыковъ и уменьшенія скотоводныхъ хозяйствъ. Около 20 0/0, сверхъ указанныхъ, имѣютъ менѣе 20 головъ, т. е. 5—6 головъ крупн. скота. Не говоря о томъ, что почти невозможно удовлетворить самымъ скромнымъ требованіямъ средней семьи на средства, которыя можетъ дать хозяйство обладающее хотя бы даже и 20 голов. скота (5—6 крупн.), часто приходится наблюдать, что въ неблагоприятный годъ семья теряетъ почти весь свой малочисленный скотъ и, при отсутствіи какихъ-бы то ни было иныхъ средствъ къ жизни, обречена бываетъ, если не на голодную, то весьма безотрадную жизнь, увеличивая собою процентность смертности въ степи. Почти постояннымъ явленіемъ въ Астрах. степи стала раздача муки и кирпичи. чая бѣднымъ калмыкамъ. Разумѣется, все это ре-

шимъ радушнымъ хозяиномъ была предложена трапеза, во время которой было много произнесено задравныхъ тостовъ, въ которыхъ особенно рельефно отмѣчались трудолюбіе, терпѣніе и любовь о. Юбилера къ дѣлу при неимовѣрныхъ трудностяхъ пастырскаго его служенія. Красивы, содержательны и очень талантливы были застольныя рѣчи гг. станичниковъ: Есаула Александра Ивановича Бояринова и его родного брата есаула генеральнаго Штаба Михаила Ивановича Бояринова. Нельзя умолчать и не сказать большое спасибо г-ну есаулу А. И. Бояринову за его сочувствіе къ духовенству, за его внимательность къ нему и глубокое пониманіе имъ трудности пастырскаго дѣла и, наконецъ, за ту его, высказанную имъ въ его рѣчи, жизненную правду о православномъ священникѣ, что, дѣйствительно, ни одно изъ всѣхъ вообще сословій, какъ сословіе духовное и ни одна изъ всѣхъ вообще должностей, какъ должность священническая, при устарѣлыхъ, крѣпостныхъ и нищенскихъ условіяхъ его жизни, не представляетъ, въ настоящее время, такого безотвѣтнаго, безобиднаго существа и, такъ сказать, такой удобной жизненной игрушки, которой бы всякій, кому только не лѣнь, можетъ легко и свободно, ради скуки, позабавиться гдѣ угодно, какъ угодно и сколько угодно и, если хотите, безнаказанно поглумиться и испытать, сильно развивающееся за послѣдніе годы и у насъ на св. Руси, такъ называемое, садическое чувство, когда человѣкъ переживаетъ высшее удовольствіе, наслаждается и упивается тѣмъ несчастіемъ подобнаго себѣ, даже близкаго по крови, религін и службѣ, человѣка, въ которое онъ невольно попадаетъ. Задушевна, обаятельна и всестороння была застольная бесѣда глубокоуважаемаго Цымлянскаго о. благочиннаго свящ. А. Щербакова, который съумѣлъ всѣхъ расположить къ себѣ, сплотить во едино и оставить по себѣ хорошую память и глубокую признательность за его назидавія.

Въ день своего юбилея и послѣ онаго о. протоіерей получилъ много привѣтственныхъ телеграммъ, писемъ и поздравительныхъ карточекъ.

Въ 5 часовъ вечера гости разъѣхались, чѣмъ и закончилось торжество этого юбилейнаго празднованія, свидѣтельствующее о добрыхъ и близкихъ взаимныхъ отношеніяхъ между священно-церковно-служителями Цымлянскаго благочинія (честь сего надо отдать о. Юби-

ляру, бывшему 22 съ лишнимъ года благочиннымъ сего благочинія, и теперешнему о. Благочинному, свящ. А. Щербакову,—душѣ Цымлянскаго благочинія) и пастыремъ и пасомыми Нижне-Курмоярской Владимирской Богородицкой цевкви.

Дай Богъ, чтобы взаимныя отношенія самихъ пастырей между собой и сихъ послѣднихъ съ прихожанами не ослабѣвали, а все болѣе и болѣе укрѣплялись ко благу и пользѣ Св. Церкви Христовой и дорогого нашего отечества. Ты же, досточтимый, маситый о. Юбиляръ, свѣти и еще свѣти своими лѣтами и службой паствѣ Нижне-Курмоярской и землѣ Донской. Милость же Господня да почіетъ надъ Тобой и прихожанами на многая и многая лѣта. Миръ и благоденствіе Тебѣ, убѣленный сѣдинами пастырь-труженикъ!

Нижне-Курмоярской церкви свящ. о. Александръ Синьсаревъ.

ДОНСКІЕ КАЛМЫКИ.

(Изъ впечатлѣній миссіонера).

(Продолженіе).

Все же въ настоящее время большая часть калмыцкой земли разрабатывается русскими, которые ради этого поселились цѣлыми селеніями на калмыцкихъ земляхъ. Безъ сомнѣнія, только этимъ поселенцамъ обязаны калмыки тѣмъ развитіемъ земледѣльческой культуры, какая наблюдается у нихъ, тѣмъ благосостояніемъ, которому завидуютъ даже русскіе казаки въ Донской области. Не будь этихъ русскихъ поселенцевъ,—и земля калмыцкая лежала-бы нетронутой, и сами калмыки жили-бы впроголодь, въ обстановкѣ, способствующей лишь вымиранію ихъ.

Мнѣ было весьма обидно читать въ нѣкоторыхъ брошюрахъ, касающихся вопроса о миссіи среди донскихъ калмыковъ, отзѣвы объ этихъ русскихъ поселенцахъ среди калмыковъ, о ихъ нравахъ

блюденіємъ, что калмычки, которые вообще работаютъ гораздо больше мужчинъ, на видъ гораздо здоровѣ послѣднихъ.

Епархіальная хроника.

1 сент., въ недѣлю 13-ю по Пятидесятницѣ Преосвящ. Еп. Гермогенъ совершалъ божеств. литургію въ Каѳедральн. Соборѣ и въ этотъ же день въ 11 час. дня служилъ молебень на открытіи Областной Юбилейной выставки.

1 сент. Преосвящ. Епископъ Іоанникій совершалъ божеств. литургію въ Кладбищенской церкви и служилъ панихиду на могилѣ своей дочери.

— Послѣ воскресной вечерни читалъ Преосвящ. Еп. Гермогенъ въ Соборѣ акаѳистъ свят. благовѣрному князю Александру Невскому. Послѣ акаѳиста прот. Петръ Титорскій велъ религіозно-нравств. собесѣдованіе.

8 сент., въ недѣлю 14 ю по Пятидесятницѣ и въ праздникъ Рождества Божіей Матери, Преосвящ. Еп. Гермогенъ совершалъ божеств. литургію въ Соборѣ, а послѣ воскресной вечерни читалъ акаѳистъ Божіей Матери.

14 сент. въ праздникъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго креста, Преосвящ. Еп. Гермогенъ совершалъ божеств. литургію въ Соборѣ, а наканунѣ праздника, во время всенощнаго бдѣнія воздвизалъ Крестъ среди Собора. Послѣ литургіи служилъ на площади молебень по случаю 1600-лѣтняго юбилея Миланскаго эдикта. Предъ молебномъ ректоръ Семинаріи, Архим. Севастьянъ говорилъ слово о свят. равноапост. парѣ Константинѣ.

15 сент., въ недѣлю 15 ю по Пятидесятницѣ, Преосвящ. Еп. Гермогенъ совершалъ божеств. литургію въ Атаманской ц., а послѣ воскресной вечерни читалъ акаѳистъ въ Соборѣ Спасителю. Свящ. А. Тапинскій велъ религіозно-нравств. собесѣдованіе послѣ акаѳиста.

22 сент., въ недѣлю 16-ю по Пятидесятницѣ, Преосвящ.

Еп. Гермогенъ освящалъ 40 антиминовъ и совершалъ божеств. литургію въ Соборѣ. Прот. П. Туторскій говорилъ слово на евангельское чтеніе. Послѣ воскресной вечерни Преосвящ. Еп. Гермогенъ читалъ акаѣистъ Божіей Матери, всѣхъ скорбящихъ радости. Послѣ акаѣиста велъ религіозно-нравств. собесѣдованіе прот. Петръ Туторскій.

26 сент., въ день престольн. праздника, Преосвящ. Еп. Гермогенъ совершалъ въ Семинарской Іоанно-Богословской церкви божеств. литургію, а наканунѣ праздника во время всенощ. бдѣнія выходилъ на литію и величаніе. Во время причастн. стиха преподаватель Семинаріи Д. И. Граціанскій говорилъ слово о христіан. любви.

29 сент., въ недѣлю 17-ю по Пятидесятницѣ, Преосвящ. Еп. Гермогенъ, при обзорѣннй церквей епархіи, совершалъ божествен. литургію въ Пантелеймоновской ц. хут. Подкущевскаго, а наканунѣ праздника выходилъ на литію и величаніе. Во время всенощн. бдѣнія, послѣ шестопсалмія миссіон. свящ. Вас. Розановъ провелъ бесѣду о спасеніи благодатью (противъ сектантовъ). Во время литургіи Преосвящ. Еписк. Гермогенъ говорилъ слово на евангельское чтеніе. Послѣ литургіи Преосвящ. Еп. Гермогенъ освящалъ церковно-приходскій народный домъ. Предъ освященіемъ дома свящ. П. Агарковъ сказалъ слово о значеніи народн. дома въ жизни христіанъ. Въ этотъ же день послѣ воскресной вечерни Преосвящ. Еп. Гермогенъ въ церкви пос. Большой-Козинки читалъ акаѣистъ Спасителю, а послѣ акаѣиста сказалъ пространное слово противъ баптистовъ.

Законоучительскія бесѣды на Епархіальномъ законоучительскомъ Сѣздѣ въ г. Новочеркасскѣ.

(Продолженіе).

Мы не приводимъ другихъ указаній циркулярнаго распоряженія Начальника Главнаго Управленія, предполагая ознакомить

зультатъ безпорядочнаго землепользованія, чего, къ счастью донск. калмыковъ, не существуетъ у нихъ. Кого же считать богаче— астраханскаго ли калмыка, находящагося подъ постояннымъ страхомъ лишиться всякихъ средствъ къ жизни съ падежомъ имѣющихся у него нѣсколькихъ головъ скота, или донскаго калмыка, обезпеченнаго хлѣбомъ и кормомъ для скота даже въ настоящій годъ послѣ неурожайнаго лѣта? Если же мы обратимъ вниманіе на то, что среднимъ числомъ донской калмыкъ имѣетъ скота столько же, сколько имѣетъ его 85 ⁰/₁₀₀ астрах. калмыковъ,—то говорить объ обѣдненіи донск. калмыковъ врядъ ли приходится. Къ тому же проживающіе среди нихъ русскіе поселяне удостовѣряютъ, что съ каждымъ годомъ донск. калмыки все увеличиваютъ площадь земли, разрабатываемой ихъ личнымъ трудомъ, и это является первѣйшимъ доказательствомъ моего утвержденія объ ихъ благосостояніи.

Можно говорить о томъ, что калмыки значительно бѣднѣе того, чѣмъ могли бы они быть, обладая надѣломъ весьма хорошей земли болѣе 33 десятинъ на душу. Это правда. Происходитъ же это вслѣдствіе того, что они не вполне еще отрѣшились отъ характерныхъ свойствъ кочевника—лѣви и безпечности. Но на переработку своей природы у калмыковъ еще времени мало было. Черты осѣдлаго населенія усвоить себѣ окончательно только калмыки, родившіеся уже въ избѣ, т. е. дѣти современныхъ намъ калмыковъ, а раньше и ожидать, пожалуй, нельзя, чтобы калмыкъ вполне усвоилъ себѣ духъ осѣдлаго населенія и чтобы отпосился къ земледѣльческой культурѣ иначе, чѣмъ онъ сейчасъ къ ней относится.

Въ настоящее время въ общемъ калмыкъ $\frac{1}{3}$ земли сдаетъ за деньги, $\frac{1}{3}$ сдаетъ за скопщину и $\frac{1}{3}$ разрабатываетъ самъ. Нельзя сомнѣваться въ томъ, что постепенно калмыки переймутъ отъ русскихъ всѣ способы веденія сельскаго хозяйства, постепенно втянутся въ трудъ, все меньше будутъ продавать землю за деньги и сдавать за скопщину, все больше будутъ разрабатывать сами. Въ концѣ концовъ сдача въ аренду или за скопщину земли станетъ такъ же рѣдка, какъ рѣдки сейчасъ среди нихъ лица не

отдающіе своей земли русскимъ. Шаги въ этомъ направленіи замѣтны и теперь уже. Это будетъ означать культурный ростъ калмыковъ, нравственное и физическое возрожденіе ихъ. Если же такого культурнаго подъема не произойдетъ, то это будетъ означать полнѣйшій распадъ ихъ, явится яркимъ показателемъ ихъ неуклоннаго стремленія къ полному вырожденію.

Калмыки и въ настоящее время, при маломъ развитіи у нихъ земледѣльческаго труда, были бы гораздо болѣе состоятельны, если бы не ихъ склонность къ пьянству и къ азартной игрѣ. Эти два порока, которымъ подвержена большая часть ихъ (пьянство развито даже среди женщинъ), болѣе всего расшатываютъ ихъ благосостояніе, ибо зачастую для добыванія денегъ на гульбу или для игры калмыкъ продаетъ за безцѣнокъ свою землю, которая раньше, сдаваемая за скопщину, обеспечивала его существованіе.

Военное начальство и доктора поражаются слабымъ физическимъ развитіемъ, худосочіемъ и болѣзненностью большинства калмыковъ призывнаго возраста, развитіемъ среди нихъ различныхъ кожныхъ болѣзней, — а все это въ значительной степени является результатомъ тѣхъ же пороковъ, которые расшатываютъ и хозяйственное ихъ благосостояніе.

Можетъ быть, эти несомнѣнные признаки вырожденія являются слѣдствіемъ перемѣны образа жизни ихъ — кочевого на осѣдлый? Правда, антигигіеническое состояніе ихъ жилищъ способствуетъ распространенію среди нихъ кожныхъ и другихъ болѣзней, но вѣдь тѣ же явленія наблюдаются и среди кочевниковъ-калмыковъ астрах. губ., среди бурятъ и монголовъ. — Очевидно, перемѣна образа жизни значительной роли здѣсь не играетъ. Неряшливости по отношенію къ себѣ у донск. калмыковъ замѣчается несравненно меньше, чѣмъ у ихъ собратій-кочевниковъ, и чистоплотность въ хозяйствѣ, хотя и медленно, все же постепенно усваивается калмычъами. Ихъ физическую слабость въ большой степени можно отнести на счетъ отсутствія у нихъ здороваго физическаго труда. Это мнѣніе мое подтверждается еще тѣмъ на-

съ нами интересующихся въ своемъ особомъ докладѣ Епархіальному Сѣзду, но и сказаннаго, полагаемъ достаточно, чтобы видѣть, какъ трудно слить въ одно эти два мнѣнія о значеніи Закона Божія въ средней школѣ, изъ коихъ одно читаемъ въ опредѣленіи Свят. Синода, а другое, какъ говорится въ циркулярѣ по военному вѣдомству за № 6, рассмотрѣно тѣмъ же Святѣйшимъ Синодомъ. Остается одно предположеніе, что для военнаго вѣдомства, гдѣ средняя школы (кадетскіе корпуса и военныя училища)—закрытыя учебныя заведенія, отрывающія дѣтей и юношей отъ семьи и стремящіяся замѣнить юношеству семью, Свят. Синодомъ сдѣлано какъ бы исключеніе и не только въ вопросѣ принципиальнаго характера, каковъ вопросъ о характерѣ и значеніи Закона Божія, но и въ такомъ вопросѣ методологическаго характера, какъ вопросъ о преподаваніи церковной исторіи ранѣе Катихизиса (обоснованію этого въ полномъ смыслѣ „новшества“, поддержаннаго на Первомъ Сѣздѣ всего 2 головами, какъ это можно видѣть изъ Протоколовъ Сѣзда, стр. 280, въ циркулярной запискѣ посвящены страницы 12—17), вопреки яскому, хотя и не во всѣхъ своихъ доводахъ отвѣчающему дѣйствительности ⁽¹⁾ пункту 11-му опредѣленія Свят. Синода („Церк. Вѣд.“ 1910, № 38, стр. 361—2).

Намъ лично кажется, что оставшаяся въ сознаніи участниковъ перваго сѣзда двойственность въ рѣшеніи этого важнѣйшаго основнаго вопроса о преподаваніи Закона Божія и побудила постоянную комиссію при Учебномъ Комитетѣ поставить „во главу угла“ Второго предполагаемаго сѣзда вопросъ о воспитательномъ значеніи преподаванія Закона Божія въ средней школѣ. И мы бы къ этому позволили себѣ прибавить, что вопросъ этотъ не только поставленъ особою комиссіей, но и предрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, ибо

⁽¹⁾ Подъ литерою в) пункта 11-го утверждается, что „4 классомъ гимназія даетъ опредѣленный законченный кругъ знаній, многіе учащіеся дальше не продолжаютъ образованія“. Кто знаетъ программу 4 класса гимназіи и наличныя условія дѣйствительности, тотъ едва ли согласится съ этими двумя якобы доводами. Но самое главное, что даже Катихизисъ по существующимъ программамъ М. Н. Пр. не заканчивается въ 4 классѣ.

непосредственно вслѣдъ за этимъ вопросомъ слѣдуетъ другой, предлагающій самой своей формулировкой, что настоящая постановка преподаванія Закона Божія далека отъ желательнаго воздѣйствія на религиозную настроенность учащихся.

Подготовительною къ Епархіальному Съѣзду комиссіей поручено было докладъ по первому изъ 8 вопросовъ подготовить законоучителю Новочеркасской гимназіи, молодому, энергичному священнику о. Василию Чернявскому.

Къ сожалѣнію, о. Василій не нашелъ возможнымъ обработать докладъ на поставленную тему, испугавшись неизбежнаго въ отвѣтъ на этотъ вопросъ обвиненія въ субъективизмѣ. Казалось бы, что этого не слѣдовало бояться: дѣятельность каждаго изъ насъ, городскихъ законоучителей, у всѣхъ на виду. Мы видимъ и знаемъ его духовныхъ дѣтей и учениковъ, какъ и онъ видитъ нашихъ кадетъ, и въ церкви, и на улицѣ, и въ частныхъ домахъ. Но докладъ письменный о питомцахъ старѣйшей на Дону гражданской школы, пережившей на своемъ „вѣку“ (въ буквальный смыслъ, ибо Новочеркасская гимназія основана въ 1805 году) и лучшія и худшія времена, безусловно былъ бы интересенъ для собравшихся оо. законоучителей среднихъ школъ Донской епархіи, насчитывающихъ отъ 2 до 10 лѣтъ существованія ⁽²⁾. За отсутствіемъ доклада письменнаго предсѣдатель предложилъ собранію подѣлиться другъ съ другомъ своими впечатлѣніями о религиозной настроенности своихъ учащихся. Вотъ здѣсь то и сказалаь разница типовъ школъ и субъективизмъ личности законоучителя въ оцѣнкѣ настроенности своихъ питомцевъ. Первымъ и много хорошаго о Маріинскомъ Донскомъ Институтѣ и его питомцахъ сказалъ законоучитель, протоіерей Симеонъ Троицкій. Какъ видно изъ протокола Епархіальнаго Съѣзда, онъ, пробывъ годъ штатнымъ законоучителемъ этой закрытой школы, вынесъ самое отрадное впечатлѣніе о религиозной настроенности своихъ недавнихъ духовныхъ

(2) Говоримъ о значеніи возраста школы потому, что признаемъ большое воспитывающее значеніе „традицій“ школьныхъ на сознаніе учащихся, а такихъ традицій не можетъ быть у новой школы, едва сдѣлавшей 1—2 выпуска.

дочерей. Не смѣя не довѣрять его оптимистическому взгляду по данному вопросу, мы здѣсь же, на Сѣздѣ, напомнили присутствующимъ, что въ этой школѣ до о. Симеона и его недолгаго предшественника (о. Н. Тарасова) свыше 17 лѣтъ работалъ убѣжденный и глубоко проникнутый идеей пастырскаго душепопеченія о. Матвѣй Сергѣевичъ Архангельскій, нынѣ ректоръ Пензенской Духовной Семинаріи. Много тяжкихъ испытаній пришлось ему пережить въ этой школѣ, но, ставаясь съ нами, своими товарищами по законоучительству, онъ въ отвѣтъ на наше братское привѣтствіе ему по случаю назначенія его ректоромъ семинаріи, свидѣтельствовалъ о той кровной духовной связи, которая установилась у него съ ученицами именно послѣ того испытанія, которое надорвало его силы и побудило его искать себѣ другихъ условій службы. Говоримъ это единственно въ добрую память о дорогомъ собратѣ и въ объясненіе той свѣтлой атмосферы, о которой свидѣтельствовалъ о. прот. Троицкій. Признавая Институтъ, какъ и кадетскій Корпусъ, школами особаго типа, гдѣ на религиозное воспитаніе учащихся обращается особенное вниманіе, собраніе оо. законоучителей открытыхъ среднихъ школъ, какъ мужскихъ такъ и женскихъ, пришло къ единогласному заключенію (послѣ обстоятельныхъ устныхъ докладовъ оо. Черныявскаго, Кожина, Власова, Туркина, Серебрянскаго, Рукина и др.), что одво преподаваніе Закона Божія въ среднихъ школахъ, вѣдомое по обязательной къ исполненію программѣ, съ обязательною аттестаціей учащихся баллами, съ необходимостью напрягать умственные силы учащихся къ экзамену, при всемъ богатствѣ воспитывающаго чувство дѣтей матеріала, каковымъ является Священная и Церковная Исторія, изученіе храма и его Богослуженія,—не въ силахъ дать должной религіозной настроенности учащимся, чему доказательствомъ служатъ факты нерѣдкихъ самоубійствъ и тяжелой обстановки учебновоспитательнаго дѣла въ среднихъ школахъ; необходима, очевидна, глубокая реформа преподаванія Закона Божія въ средней школѣ, клонящаяся къ тому, чтобы Закону Божию предоставлено было особое мѣсто въ кругѣ образованія и преподаванію его сообщено бы было по преимуществу воспитывающее направленіе, гдѣ уже нѣтъ мѣста тѣмъ обычнымъ средствамъ воздѣйствія (отмѣтки, экзамены, обязательные вопросы урока), которыя при-

няты въ дѣлѣ преподаванія другихъ школьныхъ предметовъ. Напомнимъ, что наше заключеніе по данному вопросу приносилась и оо. законоучителямъ Перваго Всероссійскаго Сѣзда. Въ докладѣ присяжнаго повѣреннаго, нынѣ профессора церковнаго права Московской Духовной Академіи, Н. Д. Кузнецова мы читаемъ такое сужденіе объ обычномъ преподаваніи Закона Божія: „Обычное преподаваніе Закона Божія, естественно, не идетъ на духовный ростъ человѣка, остается въ душѣ его чѣмъ-то не усвоеннымъ организмомъ, какой-то посторонней для него примѣсью“ (Журналы и протоколы, стр. 104).

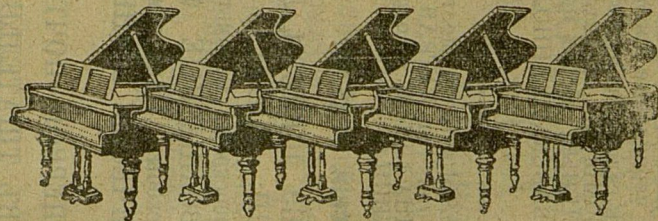
Другимъ участникомъ сѣзда изъ мірянъ, извѣстнымъ составителемъ Толкованія на Евангеліе и цѣлаго ряда учебниковъ по Закону Божію, Б. Н. Гладковымъ намѣченъ былъ и путь реформы преподаванія Закона Божія—обоснованіе всего преподаванія Закона Божія на первоисточникѣ нашего вѣро—и право ученія, на Св. Евангеліи. Вспоминая свое образованіе въ гимназій, г. Гладковъ исповѣдался предъ Сѣздомъ, что, „оканчивая курсъ средней школы съ отмѣтками блестящими, онѣ, какъ и всѣ, оканчивающіе теперь среднюю школу, совершенно не зналъ Св. Евангелія, этой книги книгъ, основы нашего христіанскаго міросозерцанія“ (Журн. и прот., 214).

Эти отзывы двухъ не заурядныхъ мірянъ, питомцевъ средней школы, мы нарочито привели для подтвержденія правдивости нашего заключенія. Надо смѣло посмотрѣть въ глаза правдѣ и сознаться, что современная обычная постановка преподаванія Закона Божія не удовлетворяетъ ни учащихся, ни учащихся, иначе не нужно было бы судить и рядить о мѣрахъ къ поднятію религіозной настроенности свѣтскаго юношества, чѣмъ и занялся нашъ сѣздъ въ порядкѣ вопросовъ программы.

Прот. Т. Донецкій.

(Продолженіе будетъ).





Я. БЕККЕРЪ, К. ШРЕДЕРЪ,
Р. ИБАХЪ, Юлій БЛЮТНЕРЪ,
Ф. МЮЛЬБАХЪ, Бр. ОФФЕН-
БАХЕРЪ, СМИДТЪ и ВЕГЕНЕРЪ,
Ф. ГЕИССЛЕРГЕ и др.

Для лицъ духовнаго вѣдомства
НА РОЯЛИ, ПИАНИНО и ФИСГАРМОНИИ
— допускается разсрочка платежа
съ УПЛАТОЙ отъ 25 РУБ. въ МѢСЯЦЪ.
Складъ граммофоновъ, патефоновъ и къ
нимъ пластинокъ.

Поставщикъ



Маринскаго

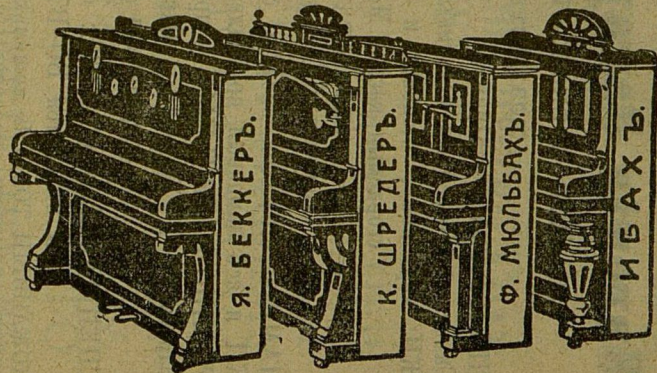
ДОНСКОГО ИНСТИТУТА

Е. З. ПЕТРОВЪ.

Новочеркасскъ. Московская улица.

РОЯЛИ и ПИАНИНО

исключительно первоклассныхъ фабрикъ.



УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ Евгенія Захаревича ПЕТРОВА

Новочеркасскъ, Московская улица.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ.

ПЕЧИ Грецъ и Примусъ. Мясорубки. Мороженницы. Маслобойки. Самовары. Кофейныя мельницы. СУДКИ: столовые и кухонныя. НОЖИ: карманныя, столовые и кухонныя. НОЖНИЦЫ. Желѣзныя не-сгораемыя кассы. МЕЛЬХИОРОВЫЯ ИЗДѢЛІЯ.

САДОВЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.

ОТДѢЛЫ—ЛАМПОВЫЙ и ПОСУДНЫЙ.

ЛАМПЫ: столовыя, висячія, стѣнные, кабинетныя, гостинныя. ГОРѢЛКИ и всѣ ламповыя принадлежности. ГОРѢЛКИ СПИРТО и КЕРОСИНО КАЛИЛЬНЫЯ и принадл. къ нимъ. ПОСУДА: фарфоровая, фаянсовая. ХРУСТАЛЬ: Баккара, Богемскихъ и Русскихъ фабрикъ.

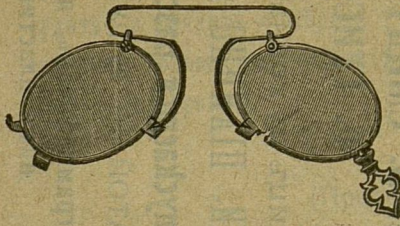
Заграничная эмальированная посуда.

СПЕЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: фарфоровой, фаянсовой и стеклянной посуды находится ВО ВТОРОМЪ ЭТАЖѢ МАГАЗИНА.

КОЖАННЫЙ ТОВАРЬ: кошельки, портъ-монэ, портъ-сигары, портфели, ридикюли, чемоданы, несесеры и проч. БРОНЗОВЫЕ чернильные приборы подвѣшники и пр ЛАМПА Ы всевозможныя. ЩЕТКИ: головныя, половыя, для платья. ЗЕРКАЛА: туалетныя, дорожныя. АЛЬБОМЫ для открытокъ, для фотографическихъ карточекъ и проч. КОЛОССАЛЬНЫЙ выборъ предметовъ для подарковъ. ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ ЛИВАВСКАГО ЛИНОЛЕУМА и проч. товары

ОРУЖЕЙНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РУЖЬЯ центрального боя и шомпольныя. РЕВОЛЬВЕРЫ всѣхъ существующихъ системъ, ДРОБЬ и ПОРОХЪ. Всѣ охотничьи принадл. ПАТРАНТАШИ, СУМКИ, ФИНСКІЕ НОЖИ, РЫБоловныя ПРИНАДЛЕЖН. въ огромномъ выборѣ: ЛЕСА, КРЮЧКИ, УДИЛИЩА



Оптический отдѣлъ.

ОЧКИ, ПЕНСНЭ, ЛОРНЕТЫ, ЛУПЫ, ВИНОКЛИ: полевые и театральные. Стереоскопы. Барометры. Термометры. ВОЛШЕБНЫЯ ФОНАРИ. Микроскопы. Цѣпи землемѣрныя. Эккеры. Рулетки. Аршины. ЭЛЕКТРИЧЕСКІЯ ЗВОНКИ.

Элементы и пр.

ВЫСЛКА ОЧЕКЪ ПО РЕЦЕПТАМЪ СЪ ПЕРВОЙ ПОЧТОЙ
ИНОГОРОДНИМЪ ТОВАРЪ ВЫСЛАЕТСЯ ВЪ ТЩАТЕЛЬНОЙ
УПАКОВКѢ съ валоженнымъ платежемъ.

Крещенка. Кондитерская Прасковы Елифановны Рыжковой предлагаетъ для прїѣзжающаго въ Новочеркасскъ по дѣламъ службы духовенства квартиру по 1 р. 25 к. со столомъ въ сутки. Квартира семейная. Близъ Собора.

36—36.

НОВОЧЕРКАССКОЕ ОТДѢЛЕНИЕ РУССКО-АЗІАТСКАГО БАНКА

честь имѣетъ довести до свѣдѣнія ЦЕРКВЕЙ, МОНАСТЫРЕЙ и ДРУГИХЪ ПОДВѢДОМСТВЕННЫХЪ СВЯТѢЙШЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СИНОДУ УЧРЕЖДЕНІЙ, что оно, на основаніи опредѣленія СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА ОТЪ 26 ІЮНЯ СЕГО ГОДА, ЗА № 5644, принимаетъ отъ названныхъ ДУХОВНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІИ ДЕНЕЖНЫЕ ВКЛАДЫ, ОТКРЫВАЕТЪ ТЕКУЩІЕ СЧЕТА и производитъ другія дозволенные закономъ операціи.

6—5.

Въ книжной лавкѣ Аксайско-Богородичнаго Братства поступила въ продажу новая книга *свящ. Д. И. Владыкова. „Руководство для бесѣдъ съ баптистами, пашковцами, молканами и др.“* 1 р. 25 к., вып. 1-й.

Очень полезное пособіе для веденія миссіонерскихъ собесѣдованій. Эта книга можетъ быть настольною книгою всякаго священника, желающаго быть въ курсѣ миссіонерскихъ знаній.

Въ книжной лавкѣ Аксайско Богородичнаго Братства поступила въ продажу: „Настольная книга для священно-церковно-служителей“ С. В. Булгакова. Третье изданіе, дополненное. 1773 стр., цѣна 6 руб.

Эта книга необходима духовенству, особенно сельскому, гдѣ трудно найти тѣ или другія свѣдѣнія по церковно-приходской практикѣ. Въ книгѣ Булгакова имѣются всѣ свѣдѣнія, необходимыя духовенству—по жизнеописанію святыхъ и праздниковъ, церков. уставу, законоположенія, историческ. свѣдѣнія,—словомъ книга Булгакова —дѣйствительно книга **настольная**.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Поученіе на Богородичный день.—Общее пѣніе.—50-лѣтній юбилей протоіерея І. Ѳ. Попова.—Донскіе калмыки.—Епархіальная хроника.—Законоучительскія бесѣды на Епархіальномъ законоучительскомъ Съѣздѣ въ г. Новочеркасскѣ.—Объявленія.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, преподаватель Семинаріи **Д. Граціанскій**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, каѳедральный протоіерей **Николай Кратировъ**. Новочеркасскъ. 11 октября 1913 года.

Печатано въ „Частной Довской Типографіи“ 11 октября 1913 года.