

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Консисторіи. Объявленія принимаются съ платою въ 1-й разъ по 20 к. за строку петида, за страницу 3 р., за 1/2 страницы 1 р. 50 к., за каждый слѣдующій разъ по 10 к. за строку, 2 р. 50 к. за страницу и 1 р. 25 к. за 1/2 страницы.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкой 5 р. 50 к. За полгода 3 р. Отдѣльные №№ по 25 к. Заявленія о неполученіи № должны удостоверяются начальникомъ почтоваго отдѣленія, чрезъ которое получается изданіе.



11 марта 1913 года.

№ 8.

ОФЪДЪ СЪЦІАЛЬНЫИ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Владимиру, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 1 февраля сего года № 257, съ ходатайствомъ объ учрежденіи при Донской духовной семинаріи двухъ стипендій для бѣднѣйшихъ и лучшихъ по успѣхамъ и по-

веденію воспитанниковъ, на пожертвованный настоятельницею Старочеркаскаго Богородицкаго женскаго монастыря, Донской епархіи, Игуменію Инокентією капиталъ, въ суммѣ 6100 руб. 4⁰/₀ Государственной рентой, съ присвоеніемъ означеннымъ стипендіямъ наименованія: „въ память трехсотлѣтія благословеннаго царствованія Дома Романовыхъ“. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) учредить при Донской духовной семинаріи двѣ стипендіи на означенный капиталъ, 2) утвердить положеніе о сихъ стипендіяхъ въ представленномъ Вашимъ Преосвященствомъ видѣ, и 3) представить Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода испросить ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на присвоеніе названнымъ стипендіямъ наименованія: „въ память трехсотлѣтія благословеннаго царствованія Дома Романовыхъ“; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Февраля 15 дня 1913 года. № 2934. Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ и Секретарь С. Соколовъ.

На означенномъ указѣ Св. Синода Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 18 февраля 1913 г., за № 943, положена слѣдующая резолюція: „Въ Правленіе Семинаріи“.

ПОЛОЖЕНІЕ

о двухъ стипендіяхъ въ память трехсотлѣтія благословеннаго царствованія Дома Романовыхъ при Донской Духовной Семинаріи на капиталъ, пожертвованный Игуменіей Инокентіей.

§ 1.

На проценты съ капитала въ 6100 руб., пожертвованныхъ Игуменією Старочеркаскаго Богородицкаго женскаго монастыря, Донской епархіи, Инокентіей изъ ея личныхъ средствъ и изъ средствъ ея покойнаго брата Алексѣя Петрова, учреждаются при

Донской Духовной Семинаріи двѣ стипендіи въ память трехсотлѣтія благословеннаго царствованія Дома Романовыхъ.

§ 2.

Стипендіи эти, въ размѣрѣ ста пятнадцати рублей девяноста копеекъ въ годъ каждая, назначаются въ пособіе, для образованія въ семинаріи, двумъ изъ бѣднѣйшихъ и лучшихъ по успѣхамъ и поведенію учениковъ Донской Духовной Семинаріи, безъ различія происхожденія, не пользующихся казеннымъ содержаніемъ, которые пожелаютъ, по окончаніи образованія въ семинаріи, послужить Св. Церкви въ священномъ санѣ и поминать заупокой жертвователей: Иоанна, Екатерину, Алексѣя, монахиню Агнію, Григорія — и о здравіи Игуменію Иннокентію, а по смерти ея — заупокой.

§ 3.

Переданная на учрежденіе сихъ стипендій сумма въ 6100 рублей, въ свидѣтельствахъ 4⁰/₀ государственной ренты, составляетъ неприкосновенный капиталъ, и означенныя свидѣтельства на этотъ капиталъ должны находиться въ вѣдѣніи Правленія Донской Духовной Семинаріи.

§ 4.

Полученіе процентовъ, причитающихся съ означеннаго капитала, а равно также храненіе ихъ и расходованіе, согласно назначенію установленнымъ порядкомъ, лежатъ на обязанности распорядительнаго собранія Правленія Донской Духовной Семинаріи.

§ 5.

Право назначать стипендіатовъ принадлежитъ педагогическому собранію Правленія Донской Духовной Семинаріи, которое принимаетъ во вниманіе и рекомендацію кандидатовъ на эти стипендіи жертвовательницы Игуменіи Иннокентіи и о состоявшемся назначеніи каждый разъ представляетъ, установленнымъ порядкомъ, на утвержденіе епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 6.

Въ случаѣ малоуспѣшности, если она зависѣла не отъ болѣзни или другой уважительной причины, и въ случаѣ неодобрительнаго поведенія, стипендіаты лишаются стипендій.

§ 7.

Въ случаѣ временнаго незамѣненія стипендій, проценты съ капитала, оставшіеся неизрасходованными на содержаніе стипендіатовъ, обращаются, по возможности, въ билеты кредитныхъ учрежденій, въ видахъ увеличенія неприкосновеннаго капитала этихъ стипендій, или расходуются вообще на нужды бѣдныхъ учениковъ семинаріи, съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 8.

Если стипендіаты, по окончаніи образованія въ семинаріи, не пожелаютъ служить по духовному вѣдомству, или пробудутъ на этой службѣ незначительное время, они обязаны возратить Правленію Семинаріи истраченную на ихъ содержаніе сумму, которая взыскивается сполна и причисляется къ неприкосновенному капиталу стипендій.

Съ подлиннымъ впрно: Секретарь Правленія Семинаріи И. Гмбовъ.

Согласно ходатайству Донского Епархіальнаго Начальства назначена пенсія слѣдующимъ лицамъ духовнаго званія.

<i>Имена и фамиліи пенсіонеровъ.</i>	Указъ Св. Синода.	Количество пенсіи.	Изъ какого казначейства.
Протоіерею Усть-Медвѣдицкаго Преображенскаго женскаго монастыря Θεодору <i>Прокопьеву</i> .	20 дек. 1912 года № 19573	300 руб.	Усть-Медвѣдицкаго.
Заштатному протоіерею церкви поселка Ольховчика Павлу <i>Моисееву</i> .	20 дек. 1912 года № 19575	300 руб.	Таганрогскаго
Вдовъ священника церкви станицы Нижне-Чирской Ольгъ <i>Грибановской</i> съ сы-	20 дек. 1912 г. № 19573	66 руб. 66 коп.	2 Донского

номъ Егениемъ.			
Вдовъ заштатнаго псаломщика Александрo-Невской церкви, слободы Новонадеждовской Пелагиі <i>Поповой</i> съ сыновьями: Іаковомъ и Павломъ.	13 дек. 1912 года № 19154	83 руб. 33 руб.	Новочеркаскаго
Вдовъ псаломщика церкви хутора Шумилина Маріи <i>Поповой</i> съ сыномъ Александромъ.	24 мая 1912 года № 7647	66 руб. 66 коп.	Богучарскаго.

Согласно ходатайству Донскаго Епархіальнаго Начальства назначено пособіе слѣдующимъ лицамъ.

<i>Имена и фамилія лицъ, коимъ назначено пособіе.</i>	Указъ Св. Синода.	Количество пособія.	Изъ какаго казначейства.
Вдовъ псаломщика церкви хутора Моисеева Маріи <i>Поповой</i> съ дѣтьми: Ольгой, Іулей, Θεодоромъ, Василіемъ, Іоанномъ, Борисомъ и Капитолиной.	6 февраля 1913 г. № 2394	100 руб.	2 Донскаго.



Епархіальныя извѣстія.

1. Вакантныя мѣста.

Священническія: При двухъклирной церкви ст. *Перекопской*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Усть-Медвѣдицкаго бл., съ 20 октября 1912 года (см. № 29). При двухъклирной (съ діакономъ) церкви

слоб. *Гуляевки*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Глазуновскаго благоч. (см. № 31). При одноклирной церкви х. *Жиркова*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Чернышевскаго благ., съ 24 октября 1912 года (см. № 31). При двухклирной (съ діакономъ) ц. станицы *Арженновской*, Хоперскаго окр., Зотовскаго бл., съ 5 декабря 1912 г. (см. № 35). При одноклирной ц. х. *Стародонского* 2-го Донскаго окр., Качалинскаго бл., съ 21 января 1913 года (остальныя свѣдѣнія см. въ № 4 Епарх. Вѣдомостей, Распоряженія Святѣйшаго Синода). При новоучрежденномъ Параскіево-Николаевскомъ женскомъ монастырѣ, въ имѣніи „*Отрадное*“ Донецкаго окр., Казанскаго благ., съ 21 января 1913 г. (остальныя свѣдѣнія см. въ № 4 Распоряженія Св. Синода). При одноклирной церкви хутора *Усть Койсуискаго*, Ростовскаго окр., Аьсайскаго благоч., съ 21 января 1913 года (см. № 4). При одноклирной ц. пос. *Благовскаго*, Таганрогскаго окр., Ровенецкаго бл., съ 30 января 1913 г. (см. № 5). При одноклирной (съ діакономъ) ц. х. *Льтонскаго*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Глазуновскаго бл., съ 11 февраля 1913 года (см. № 6). При одноклирной ц. х. *Островскаго*, 2 Донскаго окр., Нижне-Чирскаго благ., съ 9 февраля 1913 г. (см. № 6). При двухклирной (съ діакономъ) ц. при *Бабинскомъ Источникѣ*, Таганрогскаго окр., Кирсановскаго бл., съ 15 февраля 1913 г. (см. № 6). При двухклирной (безъ діакона) ц. слоб. *Маньково-Березовой*, Милютинскаго бл., съ 8 февраля 1913 г. (см. № 5). При одноклирной ц. пос. *Мишко-Ерицкаго*, 2-го Донскаго окр., Нижне-Чирскаго бл.; съ 19 февраля 1913 г. (см. № 7).

Открывшіяся священническія мѣста: При двухклирной (съ діакономъ) ц. хут. *Фролова*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Глазуновскаго бл., съ 25 февраля 1913 г.; жалованья и дома нѣтъ; земля паевая казачья; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. съ 0/0/0 на капиталъ 2151 р. 71 к.; совершено требъ: крещеній 370, браковъ 49 и погребеній 171; прихожанъ м. п. 2239 душъ православныхъ и 178 душъ австрійцевъ; въ приходѣ двухклассная женская церковно-приходская школа; три одноклассныхъ церковно-приходскихъ школы, приходское училище, двухклассное желѣзнодорожное училище и городское 4-хъ классное училище.

При одноклирной ц. х. *Дальняго*, 1 Донского окр., Семикаракорскаго бл., съ 8 марта 1913 г.; жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; пособія отъ прихожанъ на причтъ 600 р. въ годъ., но такое въ 1912 г. не получено; земля паевая казачья; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. 875 руб. 86 к., совершено требъ: крещеній 244, браковъ 22 и погребеній 92; прихожанъ м. п. 1298 душъ православныхъ и 10 душъ австрійцевъ; въ приходѣ одна министерская и одна церковно-приходская школа.

Діаконскія: При одноклирной церкви слоб. *Громославки*, 2 Донского окр., Потемкинскаго благоч., съ 10 ноября 1910 года (см. № 33). При одноклирной ц. х. *Пронина*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Чернышевскаго благ., съ 31 января 1912 г. (см. № 5). При одноклирной ц. х. *Пимено-Чернянскаго*, 2 Донского окр., Потемкинскаго бл., съ 15 марта 1912 г.; съ 1912 г. назначено постоянное жалованье отъ казны въ разиѣрѣ 147 руб. въ годъ (см. № 9). При одноклирной церкви слоб. *Семеновки*, Хоперскаго окр., Преображенскаго благ., съ 6 сентября 1912 г. (см. № 26). При одноклирной церкви пос. *Марьевско-Процкова*, Донецкаго окр., Милютинскаго бл., съ 29 сентября 1912 г. (см. № 29). При одноклирной Михайло-Архангельской ц. ст. *Малодѣльской*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Березовскаго бл., съ 30 октября 1912 г. (см. № 31). При двухклирной ц. хут. *Озерскаго*, Донецкаго окр., Казанскаго бл., съ 5 декабря 1912 г. (см. № 35). При одноклирной ц. хут. *Садковско-Николаевскаго*, Черкаскаго окр., Александровско-Грушевскаго бл., съ 23 января 1913 г. (см. № 4). При одноклирной ц. х. *Крутинскаго*, Глазуновскаго бл., съ 28 января 1913 г. (см. № 4). При двухклирной ц. хут. *Обуховскаго*, Ростовскаго окр., Аксайскаго бл., съ 5 февраля 1913 г. (см. № 5). При двухклирной ц. х. *Мышкова*, Донецкаго окр., Казанскаго благоч., съ 5 февраля 1913 г. (см. № 5).

Псаломщическія: При одноклирной ц. х. *Трифоновна*, Донецкаго окр., Александровско-Грушевскаго бл., съ 19 января 1913 г. (остальныя свѣдѣнія см. въ № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1913 г. Распоряженія Св. Синода). При одноклирной единовѣрческой церкви х. *Карнаухова*, 1 Донского окр., Цымлянскаго бл.,

съ 30 января 1913 г. (см. № 5). При одноклирной единовѣрческой ц. х. *Лозного*, 1 Донского окр., Цымлянскаго бл., съ 30 января 1913 г. (см. № 5). При одноклирной ц. ст. *Заплавской* Черкаскаго окр., Багаевскаго благоч., съ 4 февраля 1913 года (см. № 5). При двухклирной (съ діакономъ) ц. ст. *Кременской*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Усть-Медвѣдицкаго бл., съ 10 февраля 1913 г. (см. № 6) При одноклирной (съ діакономъ) Вознесенской ц. слоб. *Амвросіевки*, Таганрогскаго окр., Амвросіевскаго бл., съ 13 февраля 1913 г. (см. № 6). При трехклирной (съ діакономъ) Николаевской ц. ст. *Константиновской*, 1 Донского окр., Константиновскаго благоч., съ 13 февраля 1913 г. (см. № 6). При одноклирной единовѣрческой ц. х. *Потапова*, 1 Донского окр., Семикаракорскаго бл., съ 29 января 1913 г. (см. № 6). При двухклирной (съ діакономъ) ц. слоб. *Мачихи*, Хоперскаго окр., Преображенскаго бл., съ 15 февраля 1913 г. (см. № 6). При одноклирной ц. хут. *Камышнаго*, 1 Донского окр., Константиновскаго бл.; съ 20 февраля 1913 г. (см. № 7). При двухклирной (безъ діакона) *Новочеркасской* Георгіевской ц. съ 18 февраля 1913 года (см. № 7). При одноклирной ц. хут. *Верхне-Солоновскаго*, 2 Донского окр., Нижне-Чирскаго благ., съ 25 февраля 1913 г. (см. № 7).

Открывшіяся псаломщическія мѣста: При двухклирной (съ діакономъ) ц. ст. *Потемкинской*, 2 Донского окр., Потемкинскаго бл., съ 4 марта 1913 г.; жалованья и дома нѣтъ; земля паевая; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. съ ⁰/₀⁰ на капиталъ 1617 р. 72 к.; совершенно требъ: крещеній 200, браковъ 29 и погребеній 152; прихожанъ м. п. 2305 душъ православныхъ, 150 душъ австрійцевъ и 47 душъ безпоповцевъ. При одноклирной ц. п. *Петриковскаго*, Донецкаго окр., Милютинскаго бл., съ 4 марта 1913 г.; жалованья нѣтъ; пособія отъ прихожанъ на причтъ 600 р. въ годъ; домъ подцерковный; земли въ пользованіи причта 33 десятинъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. 321 руб.; совершенно требъ: крещеній 79, браковъ 6 и погребеній 18; прихожанъ м. п. 619 душъ православныхъ и 18 душъ католиковъ. При одноклирной ц. пос. *Павловскаго*,

Таганрогскаго окр., Ровенецкаго бл., съ 5 марта 1913 г.; жалованья отъ казны 98 руб. въ годъ; пособія отъ прихожанъ на причтъ 600 р. въ годъ; домъ подцерковный; земли нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. 578 руб. 81 к., $\frac{0}{100}$ съ причтоваго капитала 35 р., совершено требъ: крещеній 178, браковъ 32 и погребеній 84, прихожанъ м. п. 1318 душъ, въ томъ числѣ 10 душъ балтистовъ. При двухклирной ц. х. *Грушина*, 1 Донскаго окр., Константиновскаго бл., съ 5 марта 1913 года; жалованья нѣтъ; земля паевая, домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 2550 руб. 49 коп., $\frac{0}{100}$ съ причтоваго капитала 40 р. 50 к. и собрано зерноваго хлѣба 400 чк.; совершено требъ: крещеній 262, браковъ 44 и погребеній 104; прихожанъ м. п. 1657 душъ. При одноклирной ц. х. *Шушикина*, 2 Донскаго окр., Качалинскаго бл., съ 28 февраля 1913 г.; жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; земля паевая; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. 1028 руб. и собрано зерноваго хлѣба 30 пуд.; совершено требъ: крещеній 172, браковъ 37 и погребеній 49; прихожанъ м. п. 1697 душъ. При одноклирной ц. слоб. *Прютъ*, Таганрогскаго окр., Амвросіевскаго благоч., съ 7 марта 1913 г.; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. 1095 р. 79 к., $\frac{0}{100}$ съ причтоваго капитала 21 руб. 86 коп. и собрано зерноваго хлѣба 8 ч.; совершено требъ: крещеній 290, браковъ 43 и погребеній 125; прихожанъ м. п. 2345 душъ. При одноклирной ц. х. *Дальняго*, 1 Донскаго окр., Семикаракорскаго бл., съ 8 марта 1913 г.; жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; пособія отъ прихожанъ на причтъ 600 руб. въ годъ, но такое въ 1912 г. не получено; земля паевая; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. 875 руб. 86 коп.; совершено требъ: крещеній 244, браковъ 22 и погребеній 92; прихожанъ м. п. 1298 душъ православныхъ и 10 душъ австрійцевъ.

Перемѣны по службѣ.

Возстановлены штаты причта изъ священника и псаломщика при одноклирной ц. х. *Солонцовскаго* съ оставленіемъ причта на занимаемыхъ мѣстахъ, по резолюціи Его Высокопреосвященства, 7 марта 1913 г., и при церкви хут. *Дальняго*, по опред. Епархіального Начальства, 8 марта 1913 г.

Назначенъ настоятелемъ ц. слоб. Волошиной священникъ сей церкви *Іаковъ Поляковъ*, 28 февраля 1913 г.

Перемѣщены священники церквей: ст. Морозовской *Михаиль Рукинъ* и ст. Зимовники *Ювеналій Бляевъ* одинъ на мѣсто другого, первый—по прошенію, а второй—по распоряженію Епархіального Начальства, оба 6 марта 1913 г., и псаломщикъ ц. х. *Дальняго* *Михаиль Якинъ* на вакантное псаломщическое мѣсто къ ц. х. *Стародонскаго*, 3 марта 1913 г.

Уволены: отъ должности законоучительства *Тишанскаго* приходскаго училища священникъ слоб. *Чернушинской* *Александръ Сахаровъ*, 3 марта 1913 года, и за штатъ псаломщикъ церкви слоб. *Пріютъ* *Михаиль Слюсаревъ*, по прошенію, 7 марта 1913 г.

Посвящены Преосвященнѣйшимъ Гермогеномъ, Епископомъ *Аксайскимъ*, при служеніи въ *Новочеркасскомъ Каѳедральномъ* соборѣ 21 февраля 1913 г., въ стихарь псаломщики церквей: поселка *Ильинскаго* *Николай Наталоткинъ* и станицы *Кумшадкой* *Василій Трофимовъ*.

Рукоположены Высокопреосвященнѣйшимъ *Владимиромъ*, Архіепископомъ *Донскимъ* и *Новочеркасскимъ*, при служеніи въ *Новочеркасскомъ Каѳедральномъ* соборѣ 21 февраля 1913 года, во священника къ церкви слободы *Верхне-Макѣевки*, діаконъ ц. хут. *Обуховскаго* *Николай Крупениковъ*.

Утверждены: законоучителемъ „*Нижне-Гнутовскаго*“, „*Лазновскаго*“ и „*Воробьевскаго*“ приходскихъ училищъ священникъ ц. х. *Нижне-Гнутовскаго* *Тимоей Удовиченко*, 27 февраля 1913 г.; въ должности штатнаго псаломщика и д. псаломщика ц. села *Староселья* *Арсеній Поповъ*, 25 февраля 1913 года, и въ старостинской должности—къ ц. при *Каменскомъ* реальномъ училищѣ, губернской секретарь *Иванъ Гавриловъ*, 25 февраля 1913 г.,

и къ ц. слоб. Покровско-Кирѣевой крестьян. Моисей *Саламатинъ*, къ ц. х. Ольховскаго ур. *Тома Бирюковъ*, и къ ц. х. Иванкова каз. Иванъ *Бабченковъ*, всѣ трое 25 февраля 1913 г.

Зачислены священническія мѣста при ц. слоб. Мачихи за псаломщикомъ церкви пос. Петриковскаго Сергѣемъ *Бѣлявскимъ*, при ц. х. Сизова за псаломщикомъ ц. ст. Потемкинской Леонидомъ *Траилинымъ*, 4-го марта 1913 г.; при ц. х. Трифонова за псаломщикомъ ц. х. Грушина Александромъ *Помазковымъ*, и при ц. слоб. Петровско-Кундрюческой за псаломщикомъ ц. пос. Павловскаго Иваномъ *Гавриловымъ*, 5 марта 1913 г., и при ц. х. Семенова за и. д. псаломщика ц. х. Шишкина Николаемъ *Томинымъ*, 28 февраля 1913 г.

Умеръ священникъ ц. х. Фролова Иоаннъ *Ивановъ*, 25 февраля 1913 г.

Отчетъ

о состояніи Донскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1911—12 учебный годъ по учебно-воспитательной части.

(Продолженіе).

Для домашнихъ упражненій даны были слѣдующія темы: по Закону Божию въ V-хъ классахъ „Евангельское ученіе о богатствѣ и богатыхъ“; въ IV-хъ кл.—О второмъ пришествіи Іисуса Христа, по евангелію. По русскому языку и литературѣ: въ IV классахъ—Переводные экзамены въ 1911 году. Быть горцевъ по разсказу Толстого „Кавказскій плѣнникъ“. Содержаніе „Путешествія въ Арзерумъ“ Пушкина. Бѣлогорская крѣпость и ея обитатели. Дѣтство Илюши Обломова, по отрывку изъ романа Гончарова. Содержаніе романа Пушкина „Евгеній Онѣгинъ“. Въ V-хъ классахъ: Наши учебныя занятія и удовольствія. Моя подруга. Воспитаніе Лизы Калитиной. Основныя черты въ характерѣ русскаго народа по былинамъ о кievскихъ богатыряхъ. Личность Акакія Акакіевича Башмачкина, на осно-

ваніи повѣсти „Шинель“. Анализъ содержанія оды Державина „Богъ“. Въ VI-хъ классахъ: Чѣмъ образованный человѣкъ отличается отъ необразованнаго? Сравнительная характеристика Простаковой и Стародума. Какъ сложился характеръ Чичикова? Религіозный элементъ въ поэзіи Жуковского. Люди умираютъ—идеи живутъ. Характеристика Бориса Годунова, по драмѣ Пушкина того же имени. Въ VII классѣ: Женщина въ изображеніи Гончарова. Типы женщинъ по романамъ „Рудинъ“ и „Дворянское гнѣздо“. Крѣпостное право по „Запискамъ охотника“. Терпѣніе и трудъ все перетрутъ. Въ VIII классѣ: Байроновскіе герои въ русской литературѣ. Характеръ лирики Пушкина въ различные періоды его жизни. Женскіе типы Островскаго: Грибоѣдовскіе типы. Исторія русской критики. По гражданской исторіи для IV-хъ классовъ: Вѣрованія древнихъ римлянъ. Борьба плебеевъ съ патриціями. Въ V классахъ: Французское дворянство въ XVIII вѣкѣ. Французское духовенство въ XVIII вѣкѣ. Въ VI классахъ. Природа восточной Европы и ея вліяніе на русскихъ славянъ. Главная дѣятельность варяжскихъ князей и ея значеніе. Въ VIII классѣ. Общественныя игры въ Греціи. Положеніе женщины въ Греціи. Сравнительный взглядъ на воспитаніе дѣтей въ Спартѣ и въ Аѳинахъ. Слѣдствія крестовыхъ походовъ. Жанна д'Аркъ и ея значеніе въ ходѣ столѣтней войны. Людовикъ XI, король Франціи, и Карлъ смѣлый.

По географіи въ IV классахъ: О первоначальномъ состояніи человѣка въ Европѣ. Главныя занятія въ Донской области. Въ VIII классѣ—для рефератовъ: Дѣятельность вѣтра. Дѣятельность воды (эрозія). Вулканическая дѣятельность.

По космографіи въ VI классахъ: Какъ человѣкъ узналъ правду о землѣ.

По природовѣдѣнію въ IV классахъ: Геологическая дѣятельность воды. Теоріи образованія минеральнаго топлива. Въ V-хъ кл.—Вулканы. Сущность газообмѣна при питаніи и о дыханіи растений.

По дидактикѣ въ VI классахъ: Мой дежурный день въ образованной школѣ. Значеніе дисциплины въ дѣлѣ школьнаго образованія.

Успѣхи воспитаницъ по письменнымъ упражненіямъ въ общемъ можно назвать удовлетворительными, хотя немало встрѣчается и такихъ сочиненій, которыя скудны содержаніемъ, изложены по мѣстамъ неправильною рѣчью, имѣютъ и грамматическія погрѣшности. Объясняется это отчасти тѣмъ, что при многопредметности учебнаго курса, при 5 ежедневныхъ урокахъ, мало остается у воспитаницъ времени для внѣкласснаго чтенія и выполненія письменныхъ работъ.

е) Продолжительность учебного года и время экзаменовъ.

Начался учебный годъ съ 17 августа пріемными экзаменами и переэкзаменовками, закончился 12 іюня.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 4 апрѣля 1907 года за № 2161, экзаменамъ по всеѣмъ предметамъ подвергались воспитанницы 6-ти классовъ, а также 8 класса; нѣкоторыя воспитанницы другихъ классовъ, по болѣзненному состоянію, засвидѣтельствованному училищнымъ врачомъ, были освобождены отъ экзаменовъ или по всеѣмъ предметамъ или только по нѣкоторымъ, такихъ воспитанницъ было—45.

ж) Число переведенныхъ изъ класса, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

КЛАССЫ:	Выпущено съ аттестатами объ окончаніи курса.	Съ свидѣльствами объ окончаніи дополнительнаго 7-го кл.	Осталось на повторительный курсъ	Переведено.	Выбыло изъ училища.	
					Среди учебного года.	Въ концѣ учебного года.
8-й дополнительный	—	24	—	—	2	—
7-й	—	—	—	35	4	—
6-й основной . .	43	—	1	—	—	—
6-й параллельный .	42	—	3	—	—	—
5-й основной . .	—	—	3	41	—	1 уволена.
5-й параллельный .	—	—	8	37	2 изъ нихъ 1 умерла.	—
4-й основной . .	—	—	4	40	—	1 уволена.
4-й параллельный .	—	—	2	37	—	3
3-й основной . .	—	—	2	46	1 умерла	—
3-й параллельный .	—	—	2	49	—	2
2-й основной . .	—	—	4	46	—	—
2-й параллельный .	—	—	2	45	—	—
1-й основной . .	—	—	1	49	—	—
1-й параллельный .	—	—	2	44	1	—
Итого . . .	85	24	34	469	11	7

Примѣчаніе: Изъ 24-хъ воспитанницъ VIII кл., 14 обучалось на физико-математическомъ отдѣленіи, 10 на словесно-историческомъ.

з) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи зловровья.

Успѣхи воспитанницъ въ отчетномъ году можно считать въ общемъ удовлетворительными, особенно въ дополнительномъ VII классѣ, что можно видѣть изъ прилагаемой таблицы, въ которой показаны средніе баллы, полученные изъ годовыхъ и экзаменныхъ балловъ.

ПРЕДМЕТЫ:	К Л А С С Ы:													
	I основн.	I парал.	II основн.	II парал.	III основн.	III парал.	IV основн.	IV парал.	V основн.	V парал.	VI основн.	VI парал.	7-й	8-й
Законъ Божій	4	4,2	4,3	4,2	4,2	4,1	4,2	4	4,3	4	4	4,3	4,8	5
Русскій и церковно-славянскій яз.	3,5	3,6	3,9	3,6	4	3,9	3,5	3,6	—	—	—	—	—	4,8
Теорія словесности	—	—	—	—	—	—	3,6	4,1	—	—	—	—	—	—
Русская литература	—	—	—	—	—	—	—	—	3,7	3,5	3,8	4	4,7	4,5
Иностранная литература	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,7
Методика русскаго и церковно-сл. яз.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,3	4,8
Логика	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,6
Исторія педагогики	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
Педагогич. психологія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,7
Ариѳметика	3,8	3,9	3,6	3,5	3,6	3,9	3,8	4	—	—	—	—	—	4,5
Алгебра	—	—	—	—	—	—	—	—	3,7	3,4	3,8	3,7	4,3	4,6
Геометрія	—	—	—	—	—	—	—	—	3,9	3,4	4,3	4	4,4	4,7
Тригонометрія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
Географія	—	—	3,8	4,2	3,8	4	3,5	4	3,6	3,6	—	—	—	4,7
Космографія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,8	4	—	4,7
Физика	—	—	—	—	—	—	—	—	4	3,8	4	4,1	4,2	4,5
Гражданская исторія	—	—	3,8	3,8	4	4,3	3,2	4,1	3,6	3,4	3,8	4,3	4,5	4,5
Природовѣдѣніе	—	—	—	—	—	—	3,5	4,1	4	3,9	—	—	5	5

Французскій языкъ	4,5	4,1	4	4	4,2	4	4,1	3,8	4,1	3,9	4	3,7	4,6	—
Гигіена	—	—	—	—	—	—	—	—	4,7	4,5	—	—	5	—
Дидактика	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,8	4	—	—
Рисованіе	4	4,1	3,9	4,1	3,9	3,9	3,9	3,8	—	—	—	—	—	—
Чистописаніе	4,1	4,1	4,3	4,1	4,2	4,1	—	—	—	—	—	—	—	—
Черченіе	—	—	—	—	—	—	—	—	4	3,6	4	3,6	—	—
Пѣніе	4,8	4,7	4,2	4,7	4,5	4,4	4,3	4,6	4,2	3,8	4,2	4,4	4,4	4,5
Сочиненіе	—	—	—	—	—	—	3,4	3,5	3,4	3,3	3,5	3,4	4,1	—
Рукодѣліе	4,9	4,8	4,9	4,8	4,8	4,8	4,3	4,4	4	3,6	4,4	4	—	—

Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ году было безукоризненно: въ представленной начальницей училища годовой вѣдомости о поведеніи всѣ воспитанницы имѣють балль 5.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, было обрацаемо особое вниманіе на неопустительное и благоговѣйное исполненіе воспитанницами христіанскихъ обязанностей. Каждый день начинался и окончивался общей молитвой; одиѣ изъ молитвъ читались воспитанницами старшихъ классовъ поочередно, а другія пѣлись; послѣ окончанія утренней молитвы, прочитывалось дневное евангеліе. На молитвѣ всегда присутствовали начальница училища, дежурныя воспитательницы, посѣщаль и инспекторъ классовъ. Въ воскресные и праздничные дни, въ среду и пятокъ Св. Четырехдесятницы воспитанницы обязательно присутствовали за богослуженіемъ въ училищной церкви, принимая участіе въ чтеніи и пѣніи; пѣли воспитанницы на два хора подъ управленіемъ самихъ воспитанницъ; къ чтенію привлекались воспитанницы всѣхъ классовъ и готовились подъ руководствомъ преподавателей русскаго языка и инспектора классовъ. Дважды въ годъ въ установленное время: въ Рождественскій и Великій посты исповѣдывались и причащались Св. Таинъ. Чтобы приучить къ хозяйственнымъ обязанностямъ, воспитанницы назначались дежурными по столовой, кухнѣ и записывали въ особой книгѣ поступленія продуктовъ, классныя же дежурныя слѣдили за чистотой классныхъ помѣщеній. Обрацаемо было должное вниманіе и на физическое развитіе воспитанницъ. Зимой и

осенью, когда позволяла погода, воспитанницы, въ сопровожденіи воспитательницъ и пепиньеръ, совершали прогулку по ближайшимъ къ училищу улицамъ города; вообще же послѣобѣденное время не менѣе полутора часовъ воспитанницы проводили въ училищномъ саду; начальница училища строго слѣдила, чтобы спальни, классныя помѣщенія, столовая, корридоры, зала содержались въ надлежащей чистотѣ и чаще провѣтривались, чтобы воспитанницы своевременно ходили въ баню.

Обращалось особое вниманіе на столъ воспитанницъ, состоящій изъ завтрака, трехъ блюдъ на обѣдъ и одного блюда на ужинъ. Недѣльное расписаніе кушаній составлялось начальницей училища, инспекторомъ классовъ при участіи самихъ воспитанницъ.

Больницу училищный врачъ посѣщалъ ежедневно и принималъ больныхъ послѣ уроковъ съ двухъ часовъ. Въ отчетномъ году смертныхъ случаевъ было—2, обѣ умерли отъ чахотки, одна въ домѣ родителей, другая въ училищной больницѣ.

Число больныхъ и виды болѣзней указаны въ вѣдомости училищнаго врача.

Годовая вѣдомость

училищнаго врача о больныхъ воспитанницахъ за 1911—12 учебный годъ.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ:	Число больныхъ.	
	Въ больницѣ.	Въ больницъ.
Краснуха	3	—
Рожа	—	1
Тифъ брюшной	2	—
Свинка	10	—
Гриппъ	75	22
Лихорадка	107	55
Чахотка	1	—
Малокровіе	47	172

Болѣзни:		
Сердца	5	40
Пищеварительныхъ органовъ	250	583
Дыхательныхъ	155	588
Мочеполовыхъ	7	7
Органовъ движенія	6	15
Слуха	4	29
Зрѣнія	1	89
Нервной системы	23	180
Общихъ покрововъ	46	436
Механическихъ и термическихъ поврежденій	6	87
И т о г о	748	2304

и) Обь обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію дѣла; число пропущенныхъ уроковъ.

Въ отчетномъ году занятія шли нормально. Преподаватели исправно посѣщали уроки; уроки опускались ими по болѣзни и другимъ уважительнымъ причинамъ. Преподавателями опущено 261 урокъ, именно: Инспекторомъ классовъ 9 по обязанностямъ члена Стрѣлковой Комиссіи, И. Бунинымъ 15 по болѣзни, В. Чунихинимъ—5 по болѣзни и 5 по домашнимъ обстоятельствамъ, И. Беневоленскимъ 10 по болѣзни, А. Алфеевымъ 40 по обязанностямъ присяжнаго засѣдателя и 5 по домашнимъ обстоятельствамъ, П. Стратилатовымъ 15 по болѣзни, С. Тяжеловымъ 5 по болѣзни и 10 по обязанностямъ преподавателя Политехническаго Института, М. Зиминимъ 5 по обязанностямъ преподавателя Политехническаго Института, В. Пѣнкевичемъ 2 по домашнимъ обстоятельствамъ, И. Поповымъ 20 по болѣзни, Г. Краснитскимъ 4 по болѣзни и 5 по нахожденію въ отпуску, П. Степановымъ 7 по болѣзни, М. Гальманъ 20 по болѣзни и 2 по домашнимъ обстоятельствамъ, А. Сулацкой 18 по болѣзни, Е. Морозовой 21 по болѣзни, Г. Дмитриевой 38 по болѣзни.

Въ отсутствіе преподавателей, по большей части своевременно извѣщавшихъ о своей неявкѣ инспектора классовъ, классныя воспитательницы, по указаніямъ послѣдняго или согласно заявленіямъ самихъ преподавателей, занимались съ воспитанницами письменными упражне-

ніями, чтенієм книгъ, имѣющихъ отношеніе къ уроку, повтореніємъ пройденнаго.

Обычными мѣрами, употребляемыми Совѣтомъ съ цѣлью возвышенія учебно-воспитательнаго дѣла, были слѣдующія: 1) Педагогическій Совѣтъ училища, разсматривая вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ, входилъ въ подробное обсужденіе причинъ неуспѣшности, поручалъ неуспѣвающихъ особому вниманію преподавателей и воспитательницъ, а также привлекалъ хорошихъ воспитанницъ къ занятію со слабыми, но безъ принужденія. Мѣра эта, какъ показалъ опытъ, самая дѣйствительная съ исправленію малоуспѣвающихъ. Нерадивымъ дѣлались внушенія черезъ начальницу и инспектора классовъ, а также обращался Совѣтъ и къ родителямъ малоуспѣшныхъ, чтобы они съ своей стороны приняли мѣры къ устраненію малоуспѣшности, поощрялъ трудолюбивыхъ и лучшихъ по успѣхамъ о поведенію предоставленіемъ стипендій. 2) Приглашалъ на свободные уроки свѣдущихъ и опытныхъ преподавателей. 3) Заботился о приобрѣтеніи учебниковъ, книгъ для чтенія и пособій; особенно богатъ приборами физическій кабинетъ, такъ что всѣ теоретическія разъясненія преподавателя подтверждаются опытами и самыя занятія происходятъ не въ классной комнатѣ, а въ кабинетѣ; за истекшій годъ въ достаточномъ количествѣ приобрѣтены наглядныя пособія и для занятій по химіи. 4) Для болѣе основательнаго усвоенія русской грамматики введены диктанты и въ старшихъ классахъ. Въ 8 классѣ обращено было серьезное вниманіе на составленіе воспитанницами рефератовъ. Рефераты писались по русской литературѣ, гражданской исторіи и географіи. Лучшіе рефераты по литературѣ читались въ актовомъ залѣ по вечерамъ въ присутствіи членовъ Совѣта, преподавателей и воспитанницъ старшихъ классовъ 5—8. Послѣ доклада рефератовъ, дѣлали замѣчанія, пополненіе къ рефератамъ присутствующіе и особенно преподаватели русской литературы. 5) Предлагались чтенія и преподавателями для воспитанницъ училища: въ юбилей М. В. Ломоносова преподавателями литературы Бунинымъ и Чунихинымъ прочитано было о значеніи Ломоносова въ исторіи русской литературы и русскаго языка; преподавателемъ физики С. Тяжловымъ о современномъ состояніи физики съ демонстраціями при помощи волшебнаго фонаря и физическихъ приборовъ. По случаю же

трехсотлѣтія со дня кончины патріарха Гермогена инспекторомъ классовъ предложено чтеніе о заслугахъ для церкви и государства патріарха Гермогена. 6) Для ознакомленія съ методами преподаванія воспитанницы привлекалась къ практическимъ урокамъ. Воспитанницы 6—7 кл. занимались въ школь, воспитанницы 8 кл. класса — въ 1—4 кл. училища. Послѣднія по очереди посѣщали уроки въ младшихъ 1—4 кл. по предметамъ ихъ специальности; обыкновенно на урокъ была одна воспитанница, въ свободные же часы собирались на урокъ всеѣмъ отдѣленіемъ. Въ этомъ случаѣ установленъ былъ такой порядокъ, чтобы все воспитанницы 8 класса могли побывать на урокахъ ихъ специальности во всеѣхъ 1—4 классахъ. Послѣ предварительнаго ознакомленія съ преподаваніемъ на урокахъ преподавателя, воспитанницы сами давали уроки. Къ пробнымъ урокамъ тщательно готовились, писали конспекты, которые разбирались и исправлялись преподавателями. Урокъ давался въ какомъ нибудь младшемъ классѣ въ присутствіи всеѣхъ воспитанницъ отдѣленія, преподавателя, инспектора классовъ, начальницы училища и другого преподавателя того же предмета.

Оцѣнка даннаго урока производилась также предъ всеѣмъ отдѣленіемъ; въ оцѣнкѣ принимали участіе, кромѣ преподавателя, сами воспитанницы и присутствовавшіе при этомъ инспекторъ классовъ, преподаватель того же предмета въ другихъ классахъ. Пробныя уроки даны всеѣми воспитанницами по предметамъ ихъ специальности. Порядокъ занятій воспитанницъ 6—7 кл. въ школь былъ слѣдующій: каждодневно со 2 сентября и по 2 мая назначались дежурныя въ школу, по одной изъ 6 осн. и 6 пар. класса. Дежурныя, въ теченіе перваго полугодія, слѣдили за дисциплиною въ школь, за ходомъ самостоятельныхъ работъ ученицъ, слушали уроки учительницы, а со второй половины учебнаго года очередныя воспитанницы 6 класса, въ присутствіи подругъ и преподавателя дидактики, давали практическіе уроки въ образцовой школь Ученица, дающая урокъ, освобождалась на этотъ день отъ занятій въ епархіальномъ училищѣ. Воспитанницы 7 класса давали практическіе уроки съ начала занятій въ школь въ назначенные часы, по предметамъ начальной школы, для уроковъ русскаго языка, церковно-славянскаго языка и ариметики отводилось по 3 часа въ недѣлю по Закону Божію одинъ урокъ. Кромѣ того на каждый день назнача-

лась воспитанница 7 класса дежурной, она являлась ближайшей помощницей учительницы и руководительницей въ занятіяхъ воспитанницъ 6 класса. Къ практическимъ занятіямъ воспитанницы 6-хъ и 7-хъ классовъ предварительно готовились. Подготовка заключалась въ составленіи подробнаго конспекта, который предварительно разсматривался и исправлялся преподавателемъ. По окончаніи урока, происходилъ обмѣнъ мнѣній о достоинствѣ урока и недостаткахъ. Такимъ образомъ, всѣ воспитанницы 6 и 7 классовъ ознакомились практически съ веденіемъ школьнаго дѣла.

(Окончаніе будетъ).



Содержаніе официальнаго отдѣла.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Епархіальныя извѣстія.—Отчетъ о состояніи Донскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. Павловскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, каедральный протоіерей
Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 марта 1913 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“ 11 марта 1913 года.

ОТЧЕТЪ

Донского епархіального противостарообрядческаго и противосектантскаго миссіонерскаго комитета

за 1911 и годъ.

Донской епархіальный противостарообрядческій и противосектантскій миссіонерскій комитетъ открытъ 9-го ноября 1905 года, во исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 10 октября 1905 г., за № 10111.

Составъ комитета.

Предсѣдателемъ комитета состоялъ Преосвященный Гермогенъ, Епископъ Аксайскій, Викарій Донской епархіи. Членами комитета состояли: епархіальный противостарообрядческій миссіонеръ, магистръ богословія, протоіерей Николай Кутеповъ, каедральный протоіерей, магистръ богословія, Николай Кратировъ, и. об. епархіальнаго противосектантскаго миссіонера, кандидатъ богословія, Владимиръ Владимировичъ Соколовъ, градскій благочинный, протоіерей Петръ Титорскій, секретарь консисторіи, кандидатъ богословія, коллежскій совѣтникъ Сергій Гавріиловичъ Павловскій, Черкасскій уѣздный миссіонеръ священникъ Іоаннъ Артемьевъ, членъ консисторіи, протоіерей Петръ Долгополовъ (онъ же и казначей), священникъ Новочеркасской Успенской единовѣрческой церкви Іоаннъ Севастьяновъ, преподаватель Донской духовной семинаріи, магистръ богословія, Николай Васильевичъ Лысогорскій, преподаватель той же семинаріи, кандидатъ богословія, Дмитрій Ивановичъ Граціанскій, преподаватель семинаріи, кандидатъ богословія, Николай Ивановичъ Орловъ, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Николай Яковлевичъ Крупскій—до ноября 1911 года,—статскій совѣтникъ Харитонъ Ивановичъ Поповъ и протоіерей Захарія Лобовъ (онъ же дѣлопроизводитель).

Дѣятельность комитета.

Согласно своего устава, комитетъ вѣдалъ противостарообрядческою и противосектантскою миссіею епархіи, а также и всѣми дѣлами, касающимися единовѣрческой церкви, кромѣ судныхъ. Всѣхъ единовѣрческихъ церквей въ отчетномъ году числилось въ епархіи—33, изъ коихъ штатныхъ 32 и приписная одна. До открытія миссіонерскаго комитета всѣ миссіонерскія дѣла были сосредоточены въ консисторіи, въ составъ членовъ которой входилъ, на правахъ сверхштатнаго члена, епархіальный противостарообрядческій миссіонеръ.

Засѣданія комитета, согласно 16-й ст. устава, собирались ежемесячно, а иногда и по нѣсколько разъ въ мѣсяцъ. Всѣхъ засѣданій комитета было въ отчетномъ году 15, а журналовъ составлено 36. На этихъ засѣданіяхъ комитетъ разсматривалъ дѣла, касающіяся собственно миссіи; избиралъ кандидатовъ для занятія священническихъ, діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстъ при единовѣрческихъ церквахъ и въ приходахъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ. О каждомъ засѣданіи составлялись журналы общіе по всѣмъ вопросамъ, разсмотрѣннымъ на засѣданіяхъ. Эти журналы представлялись на утвержденіе Архіепископа, послѣ чего обращались къ исполненію. Кромѣ того, комитетъ возбуждалъ своевременно ходатайства предъ епархіальнымъ начальствомъ о поощреніи соотвѣтствующими наградами миссіонеровъ, какъ главныхъ дѣятелей миссіи, а также священниковъ, діаконвъ и псаломщиковъ, заявившихъ себя на поприщѣ миссіонерскомъ. Не оставались безъ вниманія комитета и труженики миссіи изъ мірянъ. Комитетъ, по представленію миссіонеровъ или приходскихъ священниковъ, поощрялъ или денежными пособіями, или выдачей, безплатно, миссіонерскихъ книгъ, или одобрительными свідѣтельствами, съ Архіепископскимъ благословеніемъ, нѣкоторыхъ ревнителѣй православія изъ мірянъ, проявившихъ особую ревность въ бесѣдахъ съ раскольниками и сектантами. Поощреніе со стороны комитета нѣкоторыхъ ревнителѣй православія, какъ видно изъ донесеній миссіонеровъ, приносило замѣтную и довольно ощутительную пользу дѣлу миссіи, такъ какъ многіе любители миссіонерскаго дѣла, получивъ поддержку матеріальную или нравственную и поэтому сознавая, что ихъ дѣятельность цѣнится и отмѣ-

чается, смѣлѣе и съ большимъ усердіемъ выступали въ бесѣдахъ противъ раскольниковъ и сектантовъ, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ такіе ревнители православія или совсѣмъ искореняли расколо-сектантство, или сильно ослабили его. Желательно, чтобы для пользы миссіи и на будущее время ревнители православія были поддерживаемы комитетомъ и епархіальнымъ начальствомъ и нравственно и матеріально. Какъ въ прошломъ, такъ и въ отчетномъ году, для усиленія борьбы съ расколо-сектантствомъ, были открываемы кружки ревнителей православія. Открывались кружки, обычно, послѣ произнесенія проповѣди, а иногда и нѣсколькихъ проповѣдей, въ коихъ уяснялись цѣль и значеніе кружка. Послѣ разъясненій желающіе вступали въ число членовъ кружка. Избирался покровителемъ кружка обычно храмовой святой, а иногда и другой святой. Служился молебенъ въ храмѣ святому—покровителю кружка, и кружокъ считался открытымъ. Въ составъ кружка ревнителей православія вступали, обычно, прихожане, отличающіеся доброю жизнью и своею религіозностью. Руководителемъ кружка всегда былъ приходскій священникъ, который собиралъ кружокъ и разъяснял ему о существующихъ сектахъ въ приходѣ и о мѣрахъ борьбы съ ними, знакомилъ съ священнымъ Писаніемъ и миссіонерскими пособіями; при этомъ указывалось членамъ кружка на тѣ тексты, которые сектанты неправильно толкуютъ и понимаютъ. Многіе члены кружка пріобрѣтали себѣ, на свой счетъ, библіи на русскомъ языкѣ и даже миссіонерскія пособія. Для поддержки кружковъ ревнителей православія епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и церковныхъ старостъ разрѣшено расходовать изъ церковныхъ суммъ по 25 руб. ежегодно. Такіе кружки, несомнѣнно, приносятъ существенную пользу дѣлу приходской миссіи, такъ какъ члены кружка, проживая въ разныхъ частяхъ прихода, собираютъ всѣ свѣдѣнія о положеніи расколо-сектантства въ приходѣ и своевременно сообщаютъ своему приходскому священнику, а иногда, чувствуя себя довольно сильными въ знаніи расколо-сектантства, вступаютъ въ собесѣдованіе съ расколо-сектантами, уясняя имъ всю неправоту и ложь ихъ ученія. Но болѣе всего ревнители православія своими бесѣдами и разъясненіями своевременно удерживаютъ самихъ православныхъ, колеблющихся подъ вліяніемъ сектантскихъ лжеученій. При этомъ замѣчено, что тамъ только кру-

жокъ ревнителей православія дѣйствуетъ успѣшно и приноситъ существенную пользу дѣлу приходской миссіи, гдѣ самъ руководитель кружка—приходскій священникъ оказываетъ усердіе въ наученіи и разъясненіи своимъ членамъ кружка лжеуче іѣ сектантскихъ, гдѣ своимъ добрымъ примѣромъ и усердіемъ самъ идетъ смѣло на борьбу съ расколо-сектаатствомъ. Наоборотъ, гдѣ приходскій священникъ мало-дѣятеленъ и неусерденъ къ дѣлу миссіи, такъ миссіонерскій кружокъ не можетъ принести пользу въ борьбѣ съ расколо сектаатствомъ. Всѣхъ кружковъ ревнителей православія открыто по епархіи до 100.

Миссіонерскій съѣздъ въ Новочеркасскѣ.

Въ отчетномъ году, по представленію миссіонерскаго комитета, былъ созванъ въ городъ Новочеркасскъ, въ октябрѣ мѣсяцѣ, миссіонерскій съѣздъ для обсужденія назрѣвшихъ вопросовъ по миссіи. На этотъ съѣздъ были вызваны всѣ миссіонеры епархіи и ихъ помощники, а также было предложено духовенству—желающимъ и интересующимся дѣломъ миссіи—прибыть на съѣздъ, особенно изъ приходовъ, зараженныхъ расколо-сектаатствомъ. Духовенство отозвалось на призывъ комитета и въ большомъ количествѣ посѣтило съѣздъ. Предсѣдателемъ миссіонерскаго съѣзда былъ назначенъ Его Высокопреосвященствомъ ректоръ Донской духовной семинаріи, архимандритъ Севастіанъ; дѣлопроизводителями были избраны: протоіерей Захарія Лобовъ, преподаватель семинаріи Дмитрій Ивановичъ Граціанскій и миссіонеры П. Якушовъ и священникъ І. Артемьевъ.

Съѣздъ продолжался съ 17 по 21 октября.

Открытіе съѣзда было 17 октября. Предъ началомъ засѣданій съѣзда Высокопреосвященный Владимиръ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, произнесъ архипастырское слово, въ которомъ высказалъ цѣль и значеніе миссіонерской работы и далъ руководящія указанія въ веденіи засѣданій съѣзда. Объ открытіи миссіонерскаго съѣзда въ г. Новочеркасскѣ была послана Государю Императору телеграмма отъ имени съѣзда, за подписью Архіепископа Владимира и предсѣдателя съѣзда архимандрита Севастіана, съ выраженіемъ вѣрнопопданническихъ чувствъ. На эту телеграмму была получена отвѣтная телеграм-

ма отъ Государя Императора съ начертаніемъ Собственною Его Величества рукою: „Искренно благодарю Васъ, Владыко, и членовъ Донскаго миссіонерскаго съѣзда за молитвы и выраженные Мнѣ чувства“.

Засѣданія были ежедневно—утромъ съ 10 часовъ и до 2-хъ и вечеромъ съ 6 часовъ и до 10 вечера. Всѣхъ засѣданій миссіонерскій съѣздъ имѣлъ 9-ть, а протоколовъ было составлено 8. Въ засѣданіяхъ съѣзда участвовали всѣ миссіонеры и ихъ помощники, а также и священники изъ приходовъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ. Всѣхъ участниковъ съѣзда было 40 человекъ. Сначала выслушивались доклады миссіонеровъ по разнымъ вопросамъ миссіи, а потомъ происходилъ обмѣнъ мыслей. Доклады читали: епархіальный противостарообрядческій миссіонеръ, протоіерей Николай Кутеповъ—о состояніи раскола въ Донской епархіи; окружной миссіонеръ, священникъ Іоаннъ Артемьевъ—о клятвахъ собора 1666—1667 гг.; и. об. противосектантскаго миссіонера Вл. Вл. Соколовъ—о „Стефановцахъ“; и. об. противосектантскаго миссіонера священникъ Михаилъ Ремезовъ—объ „Іоаннитахъ и Новомъ Израилѣ“; и. об. епархіальнаго противосектантскаго миссіонера П. С. Якушовъ—о приходской миссіи и объ организаціи кружковъ ревнителей православія; преподаватель Донской духовной семинаріи Д. И. Граціанскій—о сектѣ баптистовъ и соединенныхъ съ нею сектахъ. Всѣ доклады отличались полнотою свѣдѣній и основательностью убѣжденій, почему миссіонерскимъ съѣздомъ были выслушаны со вниманіемъ и усердіемъ. Послѣ пространнаго и всесторонняго обсужденія возбужденныхъ вопросовъ миссіи были сдѣланы слѣдующія постановленія:

1) „Стефановцевъ“ признать православными христіанами, лишь только съ подозрительно повышеннымъ религіознымъ настроеніемъ.

2) Просить епархіальное начальство довести до свѣдѣнія мѣстной гражданской власти, чтобы при разрѣшеніи раскольникамъ производить сборы на ихъ храмы и моленныя: а) было указываемо лицо сборщика, б) отмѣчено, что сборъ производится на постройку старообрядческаго такого-то толка храма и в) что этотъ сборъ можетъ производиться только среди старообрядцевъ—своихъ единовѣрцевъ.

3) Предложить приходскому духовенству разъяснить станичнымъ, волостнымъ, хуторскимъ и поселковымъ и инымъ властямъ, что пра-

вославному христіанину не подабаєть лжепастырей почитать за истинныхъ пастырей, а также именовать ихъ въ официальныхъ бумагахъ вмѣсто разрѣшеннаго закономъ „наставника“ — священниками.

4) Просить, кого слѣдуетъ, чтобы къ старообрядческимъ храмамъ и моленнымъ не назначались сторожами православные и единовѣрцы, а равно старообрядцы и сектанты — къ православнымъ храмамъ.

5) Просить гражданскую власть сообщать миссіонерскому комитету всякій разъ о разрѣшеніи постройки того или другого старообрядческаго храма или моленной.

6) Просить епархіальное начальство предписать единовѣрческому духовенству совершать богослуженіе строго по-единовѣрчески.

7) Просить епархіальное начальство учредить должность единовѣрческаго благочиннаго.

8) Просить епархіальное начальство подтвердить духовенству епархіи, чтобы служба церковная не была чрезвычайно сокращаема, совершалась благоговѣно, чтеніе было внятно, ясно и пѣніе имѣло бы характеръ церковный.

9) Просить епархіальное начальство ходатайствовать предъ гражданской властью о томъ, чтобы старообрядческое духовенство при совершеніи браковъ не допускало противозаконныхъ дѣйствій.

10) Просить епархіальное начальство разъяснить духовенству, чтобы при присоединеніи къ Православію старообрядцевъ и иныхъ лицъ духовенство поступало осмотрительно и осторожно, такъ какъ замѣчено, что многіе переходятъ въ Православіе лицемѣрно, для достиженія иногда чисто житейскихъ выгодъ.

11) Просить гражданскую власть разъяснить духовенству старообрядческому и сектантскому, чтобы строго соблюдался ими законъ о времени присоединенія православнаго.

12) Просить гражданскую власть о томъ: а) чтобы баптистамъ не были разрѣшаемы публичныя призывныя и молитвенныя собранія тамъ, гдѣ нѣтъ зарегистрированной сектантской общины, б) чтобы на сектантскія собранія было командировано свѣдущее лицо для наблюденія за тѣмъ, чтобы вѣра Христова не хулилась сектантами.

13) Просить епархіальное начальство: а) рекомендовать право-

славному духовенству устроить для юношей и дѣтей религиозно-нравственные бесѣды и церковныя назидательныя празднества, б) подтвердить духовенству, чтобы оно разъясняло прихожанамъ не пускать дѣтей своихъ на сектантскія сборища, в) предложить оо. и гг. миссіонерамъ слѣдить по возможности за миссіонерскимъ обученіемъ въ школахъ въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ и г) чтобы учителя и учительницы особенно зараженныхъ приходовъ стояли на должной нравственной высотѣ.

14) Просить гражданскую власть о томъ, чтобы сектантскіе молитвенные дома и общины была открываемы лишь при наличности 50 человекъ въ одномъ мѣстѣ жительства.

15) Донести Святѣйшему Синоду о томъ, что въ послѣднее время среди сектантовъ обращается „Новый Заветъ“ не Синодальнаго, а сектантскаго изданія, съ искаженнымъ текстомъ.

16) Просить епархіальное начальство ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о томъ, чтобы въ казачьи полки были назначаемы полковые священники, которые слѣдили бы за противоцерковной пропагандой.

17) Просить епархіальное начальство рекомендовать приходскому духовенству усилить церковное учительство въ приходахъ, зараженныхъ сектантствомъ, произносить поученія противосектантскаго характера за посѣщеніемъ прихожанами храма Божія (православнаго), устроить крестные ходы, паломничества ко святымъ мѣстамъ, попечительства о бѣдныхъ въ приходахъ и общество трезвости.

18) Просить епархіальное начальство: а) ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о закрытіи торговли, конторъ для ссыпки хлѣба въ двенадцатые и воскресные праздники, и чтобы базарныя площади не отводились рядомъ съ церковью, б) предложить духовенству служить по временамъ въ хуторахъ, отдаленныхъ отъ храма, всенощныя бдѣнія, вечерни съ акаѳистомъ и произнесеніемъ проповѣдей и в) предложить духовенству о числѣ и движеніи сектантовъ сообщать начальству, безъ утайки.

19) Поручить Миссіонерскому Комитету: а) выработать темы для миссіонерскихъ листовъ, а миссіонерамъ написать на эти темы для напечатанія отдѣльными оттисками для раздачи народу, б) учредить двѣ должности миссіонеровъ-книгоношъ для Епархіи, съ исходатай-

ствованіємъ имъ бесплатнаго проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ, а также учредить должности книгоношъ въ каждомъ благочиніи.

20) Признать привлеченіе Аксайско-Богородичнаго братства къ дѣлу епархіальной миссіи необходимымъ и вопросъ объ усиленіи средствъ братства внести на обсужденіе съѣзда духовенства.

21) Признать весьма полезнымъ для миссіи открытіе кружковъ реввителей православія, но подъ условіемъ постояннаго и бдительнаго наблюденія и руководства кружкомъ со стороны приходскаго пастыря.

21-го октября миссіонерскій съѣздъ закрылся. Участники съѣзда выражали искреннее желаніе, чтобы подобныя съѣзды собирались ежегодно для обмѣна мыслей по вопросамъ миссіонерскаго дѣла, въ виду усиливающагося сектантства. На расходы по созыву были отпущены Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства средства въ размѣрѣ 600 рублей.

С о с т а в ъ м и с с і и .

Всѣхъ миссіонеровъ въ отчетномъ году, вмѣстѣ съ псаломщиками, состояло на службѣ въ Донской епархіи двѣнадцать человекъ. Епархіальный противостарообрядческій миссіонеръ, магистръ богословія, протоіерей Николай Кутеповъ, и. об. епархіальнаго противосектантскаго миссіонера, кандидатъ богословія, Вл. Вл. Соколовъ, и. об. епархіальнаго противосектантскаго миссіонера, кандидатъ богословія И. З. Лелюхинъ, и. об. епархіальнаго противосектантскаго миссіонера, кандидатъ богословія, П. С. Якушовъ, и. об. епархіальнаго противосектантскаго миссіонера, кандидатъ богословія, священникъ М. Ремезовъ, помощникъ противосектантскаго миссіонера, крестьянинъ Алексѣй Іосифовичъ Аркадіевъ, шесть окружныхъ миссіонеровъ, священники: Іоаннъ Артемьевъ, Дим. Мелеховъ, Иларіонъ Титовъ и псаломщики Василій Боковъ и Евтихій Холостовъ.

При каждомъ миссіонерѣ имѣется миссіонерская бібліотека, пополняемая ежегодно миссіонерскихъ журналовъ, книгъ и разныхъ пособій, необходимыхъ для веденія миссіонерскихъ бесѣдъ. Въ отчетномъ году выписывались миссіонерамъ журналы: „Миссіонерское Обзорѣніе“ съ гозетою „Колоколь“, „Миссіонерскій Сборникъ“, „Баптисты“. Кромѣ журналовъ, миссіонерскій комитетъ слѣдилъ за выходомъ по-

выхъ миссіонерскихъ книгъ, полезныхъ для миссіи, и эти книги выписывались на миссіонерскія суммы и разсылались миссіонерамъ. Каждый миссіонеръ имѣеть свой округъ для миссіонерскаго дѣланія и наблюденія за движеніями расколо-сектантства.

Для удобства веденія миссіонерскихъ собесѣдованій, миссіонеры имѣли мѣстопробываніе въ своемъ миссіонерскомъ округѣ. Кромѣ должностныхъ миссіонеровъ, къ составу миссіи можно отнести и тружениковъ-любителей дѣла миссіи, а именно: псаломщиковъ Мусатова, Омина, крестьянина Полякова, священниковъ: Іоанна Дзуса, Николая Троязова, Семена Романенко, Евдокима Фирсова, Владимира Волагурина, Виктора Пушкина, Ястребова и друг.

Эти лица приносятъ существенную пользу дѣлу миссіи. Вращаясь всегда среди народа, они при всѣхъ удобныхъ случаяхъ стараются уяснять всю ложь и неправду ученія расколо-сектантовъ. Весьма желательно такихъ любителей-тружениковъ имѣть въ каждомъ благочиніи два или три человека, особенно въ глухихъ мѣстахъ, куда рѣдко проникаетъ миссіонерскій надзоръ.

Дѣятельность миссіи.

За истекшій отчетный годъ, какъ и въ прежніе годы, старообрядческая и противосектантская миссіа стремилась къ тому, чтобы ослабить расколъ и сектантство въ епархіи путемъ публичныхъ и частныхъ собесѣдованій съ раскольниками и сектантами. На этихъ бесѣдахъ, на основаніи Священнаго Писанія, Правиль св. апостоль, Вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, святоотеческихъ и старопечатныхъ книгъ, уважаемыхъ старообрядцами, миссіонеры и единовѣрческіе священники старались раскрывать понятіе о существенныхъ признакахъ и свойствахъ Единой, Святой и Апостольской Церкви на землѣ и доказывали, что Греко-Россійская церковь имѣеть всѣ признаки Единой истинной церкви Христовой, которая до второго пришествія Господа нашего Іисуса Христа пребудетъ Святою и непогрѣшимою въ догматическомъ, каноническомъ и обрядовомъ отношеніяхъ, чему непререкаемыми свидѣтельствами служатъ знаменія и чудеса, совершающіяся, по молитвамъ церкви, предъ святыми мощами и чудотворными иконами.

Миссіонеры всегда и при всѣхъ случаяхъ уясняли своимъ собесѣдникамъ, что ни поповцы, пріемлющіе австрійскую лжеіерархію, ни бѣглопоповцы, ни безпоповцы. словомъ ни одна изъ раскольничьихъ сектъ не имѣеть признаковъ истинной церкви Христовой.

На собесѣдованіяхъ съ сектантами миссіонеры доказывали на основаніи Слова Божія и здраваго смысла, что безъ церкви и святыхъ Таинствъ нельзя получить спасеніе, что одна вѣра безъ дѣлъ не спасетъ человѣка, что всѣ сектанты, съ многоразличными своими вѣрочувствіями, не составляютъ истинной церкви Христовой, и что въ общинахъ сектантскихъ нѣтъ и не можетъ быть спасенія. При этомъ уяснялась православнымъ слушателямъ на собесѣдованіяхъ вся ложь и гнусность ученія сектантскаго, что сектанты стремятся не къ познавію Истиннаго Бога, а къ служевію плоти и страстямъ своимъ, дабы огрადить православныхъ отъ увлеченія сектантскими вѣрованіями.

Истекшій отчетный годъ, сравнительно съ предшествовавшими годами, для дѣятельности миссіонеровъ далъ много работы для борьбы съ атеистическимъ броженіемъ умовъ, выразившимся въ видѣ сочувственнаго отношенія ко взглядамъ графа Л. Н. Толстого. Газетный говоръ по поводу смерти графа и множество мелкихъ брошюръ, въ которыхъ, въ видѣ разказовъ, развиваются мысли Толстого о Богѣ, оставляли пагубные слѣды на душѣ народной. И проповѣднику христіанскихъ истинъ нужно было считаться съ этими явленіями и постоянно быть готовымъ уяснить и раскрыть всю ложь и неправду ученія Толстого по богословскимъ вопросамъ.

Графъ Толстой весь центръ и всю силу своего ученія направлялъ противъ Божественности Господа Іисуса Христа и многихъ неопытныхъ и несвѣдущихъ въ богословскихъ истинахъ увлекалъ и соблазнялъ своимъ ложнымъ и еретическимъ ученіемъ. Поэтому основнымъ пунктомъ и постоянною темою для собесѣдованій миссіонерамъ было—уяснить, доказать и утвердить въ сердцахъ слушателей истину Божественности Основателя христіанства, Господа Іисуса Христа. По мѣрѣ силъ и умѣнья, миссіонеры, какъ противостарообрядческіе, такъ и противосектантскіе, успѣшно вели борьбу съ страшною ересью толстовства. Жаль только то, что интеллигенція, которая больше другихъ заражена толстовскимъ ученіемъ, мало или совсѣмъ не являлась на

бесѣды миссіонеровъ.

Всѣхъ собесѣдованій съ раскольниками и сектантами миссіонерами проведено въ отчетномъ году 801 собесѣдованіе.

Въ частности, епархіальнымъ противостарообрядческимъ миссіонеромъ, протоіереемъ Николаемъ Кутеповымъ, проведено собесѣдованій—58. Кромѣ собесѣдованій съ расколо сектантами и веденія миссіонерскихъ курсовъ, протоіерей Николай Кутеповъ въ отчетномъ году выпустилъ въ свѣтъ новымъ изданіемъ миссіонерскаго содержанія брошюры:—„О воплощеніи Сына Божія Иисуса Христа“, „Ученіе о возрожденіи“, „О молитвѣ за умершихъ“ и „О таинствѣ священства“. Черкасскимъ миссіонеромъ, священникомъ Іоанномъ Артемьевымъ—95; Константиновскимъ миссіонеромъ, псаломщикомъ Евтихіемъ Холостовымъ—98; Нижне-Чирскимъ миссіонеромъ, священникомъ Иллариономъ Титовымъ—65; 1-мъ Усть-Медвѣдичкимъ миссіонеромъ, псаломщикомъ Василиемъ Боковымъ—122; 2-мъ Усть-Медвѣдичкимъ миссіонеромъ, священникомъ Іоанномъ Кухтинимъ—98; Каменскимъ миссіонеромъ, священникомъ Димитріемъ Мелеховымъ—70; и. об. епархіальнаго миссіонера, псаломщикомъ Вл. Вл. Соколовымъ—70; и. об. епархіальнаго миссіонера, священникомъ М. Ремезовымъ—; и. об. епархіальнаго миссіонера, псал. Ив. Зах. Лелюхинымъ—12; и. об. епархіальнаго миссіонера, псал. П. С. Якушовымъ—53 и помощникомъ миссіонера, крестьяниномъ А. Аркадіевымъ—60.

Хотя раскольничьи лжепастыри и другіе вожди сектантства, сознавая невозможность публичной защиты своихъ религіозныхъ убѣжденій въ собесѣдованіяхъ съ миссіонерами, всячески старались мѣшать устройству миссіонерскихъ бесѣдъ, уклоняясь отъ нихъ сами и задерживая своихъ послѣдователей отъ миссіонерскихъ собесѣдованій,—тѣмъ не менѣе, въ большинствѣ случаевъ, раскольники и сектанты собирались на бесѣды и даже въ большомъ количествѣ, желая узнать истину и нерѣдко вступая, съ этою цѣлью, въ собесѣдованіе съ миссіонерами. Послѣ нѣкоторыхъ собесѣдованій благоразумные и безпристрастные изъ раскольниковъ и сектантовъ заявляли о своемъ намѣреніи покинуть душепагубный расколъ и сектантство и присоединиться къ Единой, Святой и Православной церкви Христовой. Такихъ присоединеній—изъ раскола 273 и сектантства 6, а всего 279.

Многіе сектанты и раскольники благодарили миссіонеровъ и просили ихъ чаще прїѣзжать на собесѣдованія, общая обдумать и обсудить на свободѣ свое религіозное положеніе.

Сильную поддержку дѣлу миссіи оказывали устрояемыя миссіонерами по разнымъ мѣстамъ миссіонерскіе курсы. Обычно курсы устраивались въ мѣстахъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ. На эти курсы, обычно, съѣзжались изъ сосѣднихъ селеній духовные и многіе прихожане изъ ревнителѣй православія. Продолжительность курсовъ отъ 3 до 7 дней.

На этихъ курсахъ духовенство и ревнители православія знакомились съ исторіею сектъ и съ ихъ лжеученіями. При этомъ миссіонеры указывали наилучшіе способы веденія собесѣдованій съ сектантами и, для практическаго примѣненія сообщенныхъ свѣдѣній по миссіи, устраивались, послѣ курсовъ, а иногда и во время самыхъ курсовъ, съ сектантами собесѣдованія, гдѣ слушатели курсовъ познакомились съ приемами веденія собесѣдованій... Желательно, для пользы миссіонерскаго дѣла, ваичаще устроить миссіонерскіе курсы въ разныхъ мѣстахъ Епархіи для ознакомленія духовенства и мірянъ съ душепагубнымъ ученіемъ расколо-сектантовъ и съ наилучшими способами веденія собесѣдованій съ ними. Съ цѣлью уясненія всей лжи и неправоты раскола, въ отчетномъ году, въ городѣ Новочеркасскѣ, въ зданіи Союза Русскаго Народа, при огромномъ стеченіи народа, были устроены публичныя собесѣдованія съ раскольниками. Бесѣды были ведены, со стороны православныхъ, епархіальнымъ противостарообрядческимъ миссіонеромъ, протоіереемъ Николаемъ Кутеповымъ и, со стороны раскольниковъ, — ихъ начетчикомъ, крестьяниномъ Ив. В. Шурашовымъ. Въ этихъ собесѣдованіяхъ принимали участіе и всѣ съѣхавшіеся на миссіонерскій съѣздъ миссіонеры и не мало прїѣзжихъ изъ Епархіи священниковъ. Собесѣдованія происходили три дня: 21, 22 и 23 октября, отъ 1 часу дня и до 5 час. вечера. Предметами собесѣдованій были: а) о вѣчности Церкви Христовой съ трехчинною іерархіею и семью таинствами, б) о незаконности старообрядческаго австрійскаго священства и в) о причинахъ отдѣленія раскола отъ Святой церкви Христовой. Посѣтителѣй было весьма много. Весь обширный залъ и хоры были переполнены слушателями. Среди посѣти-

телей было немало раскольниковъ и сектантовъ. На всѣхъ собесѣдованіяхъ присутствовалъ раскольничій лжеепископъ Геннадій, со многими раскольничьими духовными. Последнюю бесѣду, 22 го октября, посѣтилъ Преосвященный Гермогенъ, Епископъ Аксайскій, который, въ концѣ собесѣдованій, сказалъ архипастырское слово, съ призывомъ ко всѣмъ крѣпко держаться ученія своей Единой, Истинной и Святой Апостольской церкви Христовой и всѣмъ заблудившимся и отпавшимъ отъ церкви—скорѣе присоединиться къ единому стаду Христову, да едиными усты и единымъ сердцемъ восхвалимъ святое и великолѣпное имя Отца и Сына и Святаго Духа и тѣмъ далеко отогнать отъ себя злого духа, врага рода человѣческаго, влекущаго многихъ къ отдѣленію отъ Святой Матери Церкви Христовой. Подобныя собесѣдованія были проведены во многихъ мѣстахъ Епархіи противостарообрядчески-ми и противосектантскими миссіонерами съ раскольниками и сектантами и вездѣ эти собесѣдованія привлекали массы народа, жадно стремящагося послушать Слово Божіе, обличающее ложь и неправду расколо-сектантства. Вожди раскола и сектантства, чувствуя свою неправоту и безсиліе идти противъ очевидной истины, или совсѣмъ не выступали на собесѣдованія, или со стыдомъ должны были оставлять мѣсто бесѣды, избѣгая насмѣшекъ со стороны православныхъ за свои бездоказательныя сужденія и отвѣты на твердо и ясно поставленные вопросы православными миссіонерами.

Но не смотря на всѣ усилія миссіонеровъ, духовенства и ревнителей православія въ уясненіи православнымъ всей лжи и неправды ученія расколо-сектантства, къ прискорбію Православной Церкви, были отпаденія въ отчетномъ году изъ православія въ расколо сектантство. Такъ, въ 1911 году изъ православія отпало 76 муж. пола и 78 женскаго пола, а всего 154, изъ коихъ совертилось въ расколъ 34, въ баптизмъ и другія секты 120. Означенныя отпаденія, большею частью, являлись вслѣдствіе брачнаго сопряженія православныхъ съ раскольниками и сектантами. Изъ донесеній миссіонеровъ видно, что иногда богатые женихи изъ старообрядцевъ сватали себѣ невѣсть изъ православныхъ семей, съ цѣлью совертять православную дѣвушку въ расколъ. Хотя дѣйствующее законоположеніе позволяетъ вступать въ бракъ православнымъ съ раскольниками и

сектантами, безъ присоединенія послѣднихъ, однако, раскольничье духовенство не подчиняется названному закону, а требуетъ отъ православныхъ предварительно присоединиться къ расколу и тогда уже вступать въ бракъ съ раскольникомъ или раскольницей. Бывало и такъ, что православный или православная вступала въ бракъ съ раскольникомъ или сектантомъ и бракъ былъ вѣнчаемъ въ православной церкви, — но потомъ, подъ влияніемъ новой родни и связей изъ раскольниковъ или сектантовъ, православный новобрачный оставлялъ православіе и переходилъ въ расколъ и сектантство. Противъ такихъ совращеній духовенству и миссіонерамъ трудно бороться, такъ какъ въ этихъ совращеніяхъ имѣютъ громадное значеніе матеріальные выгоды, родственныя связи и супружеское несогласіе, замѣчаемое при различіи вѣроисповѣданій. Православное духовенство оказываетъ, по возможности, посильную помощь миссіонерамъ въ дѣлѣ укрѣпленія православныхъ въ вѣрѣ и благочестіи и въ уясненіи православнымъ всей лжи и неправды расколо-сектантства. Многіе священники усердно занялись изученіемъ расколо-сектантства и весьма успѣшно ведутъ борьбу съ раскольниками и сектантами. Такіе священники зорко слѣдятъ за противосектантскою и противораскольничьею литературою и въ изобиліи выписываютъ миссіонерскія пособія для своихъ церковныхъ библіотекъ, не жалѣя иногда даже своихъ личныхъ средствъ. При этомъ миссіонеры единогласно доносятъ, что при такихъ священникахъ, зорко стерегущихъ свое словесное стадо отъ хищныхъ волковъ, сектантство и расколъ не имѣетъ силы и не распространяется, а бываетъ иногда временнымъ и непродолжительнымъ чрезъ заѣзжихъ торговцевъ или ремесленниковъ изъ сектантовъ. Изъ числа особенно потрудившихся въ отчетномъ году на поприщѣ миссіи можно отмѣтить слѣдующихъ лицъ: священниковъ: церкви при ст. „Миллерово“ Владимира Волагурина, церкви хут. Плетнево-Ширяевского Семена Романенко, станицы Мелеховской Николая Троянова, хутора Бокова Андрея Кондаурова, ст. Маріинской Алексѣя Щербакова, пос. Платово-Иванова Гавріила Туркина, заштатнаго священника Алексѣя Ремезова, хут. Подкущевского Петра Агаркова и сл. Александровки-Иловайской протоіерея Александра Краснопольскаго, псаломщик. Мусатова, Шишкина, Несмѣянова, Юмина, Горбатенкова и

священника хут. Нижне-Гнутова Виктора Пушкина, священника ст. Чернышевской Авраама Кривога. Единовѣрческіе же причты, какъ получившіе специальную миссіонерскую подготовку, почти всѣ успѣшно работаютъ совмѣстно съ миссіонерами въ веденіи миссіонерскихъ собесѣдованій съ расколо-сектантами и, кромѣ этого, ведутъ и самостоятельныя собесѣдованія. Всѣ единовѣрческіе священники представляютъ въ комитетъ свои миссіонерскіе отчеты. Изъ этихъ отчетовъ видно, что единовѣрческіе священники довольно часто ведутъ миссіонерскія собесѣдованія, почему и обращенія изъ раскольниковъ бывають чаще и больше въ единовѣрческихъ приходахъ.

Въ виду очевидной пользы единовѣрческаго духовенства въ дѣлѣ миссіи, открытіе новыхъ штатовъ можетъ имѣть весьма важное значеніе въ дѣлѣ успѣшности борьбы православія съ расколомъ.

Въ православныхъ приходахъ замѣтное сближеніе раскольниковъ съ Православною Церковью наблюдается, главнымъ образомъ, тамъ, гдѣ православное духовенство церковное богослуженіе и христіанскія требы совершаетъ уставно и благоговѣнно, крестное знаменіе полагаетъ правильно и истово, гдѣ оно свободно отъ слабостей и привычекъ, несвойственныхъ духовному сану (игры въ карты, куреніе табаку, нарушеніе постовъ и т. п.). Тамъ же, гдѣ духовенство не свободно отъ вышеозначенныхъ слабостей, раскольники, иногда даже близкіе по своимъ убѣжденіямъ къ Православной Церкви, удерживаются отъ присоединенія.

Единовѣріе въ Дюиской Епархіи вполне соотвѣтствуетъ той цѣли, съ какою оно учреждено Высшею церковною Властью. Всѣ единовѣрческіе священники, а подъ ихъ вліяніемъ и ихъ прихожане единовѣрцы, взирають на Православную Церковь, какъ на любвеобильную Мать, дозволяющую имъ употребленіе именуемыхъ старыхъ обрядовъ и старопечатныхъ книгъ, по снисхожденію къ ихъ немощной свѣсти. Во всѣхъ единовѣрческихъ церквахъ возносятся, при богослуженіяхъ, Молитвы за Царя, Святѣйшій Синодъ и Епархіальнаго Архіерея. Единовѣрцы, живущіе вдали отъ своихъ приходскихъ храмовъ, не стѣсняются съ своими духовными нуждами обращаться къ православному духовенству и слушать богослуженіе въ православныхъ церквахъ, что особенно способствуетъ переходу единовѣрцевъ въ Православіе.

Можно сказать, что всякій единовѣрческій приходъ съ своимъ причтомъ служить миссіонерскимъ станомъ въ дѣлѣ миссіи и обращенія раскольниковъ въ Православіе, такъ что открытіе единовѣрческихъ приходовъ съ самостоятельнымъ причтомъ весьма желательно и полезно для миссіи. Въ отчетномъ году, по ходатайству Его Высокопреосвященства, Святѣйшимъ Синодомъ открытъ самостоятельный приходъ при единовѣрческой церкви хутора Есаулова, съ жалованьемъ 600 руб. на причтъ. Такимъ образомъ всѣхъ единовѣрческихъ приходовъ въ епархіи теперь считается 32.

Съ каждымъ годомъ дѣла миссіи все болѣе и болѣе увеличиваются и борьба съ возрастающимъ сектантствомъ все усиливается, почему духовенству необходимо призвать на помощь всѣ свои силы и средства въ борьбѣ съ наступающимъ врагомъ. Многіе изъ духовныхъ сознаютъ великую опасность для Церкви въ усиленіи сектантства и успѣшно борются съ сектантствомъ, стараясь охранять свои приходы отъ хищныхъ волковъ неустаннымъ проповѣдываніемъ Слова Божія, распространеніемъ противосектантской литературы и, наконецъ, своею доброю христіанскою жизнью. Но, къ сожалѣнію, такая дѣятельность замѣтна далеко не у всѣхъ пастырей, какъ видно изъ отчетовъ миссіонерскихъ. Большинство пастырей или не сознаетъ всей опасности для Церкви отъ развитія сектантства, или не желаетъ работать на миссіонерскомъ поприщѣ. Приходы такихъ нерадивыхъ пастырей всегда открыты для широкой дѣятельности проповѣдниковъ сектантства, которые, къ прискорбію, имѣютъ всегда немалый успѣхъ. Изъ отчетовъ миссіонеровъ можно усмотрѣть, что во многихъ приходахъ, гдѣ сектантство уже имѣется и ведетъ широкую дѣятельность, пастыри не проявляютъ никакой миссіонерской работы и даже не стараются распространять среди народа противосектантской литературы. Такіе приходы, несомнѣнно, обречены на развитіе въ нихъ сектантства во вредъ Православной Церкви.

Замѣтный вредъ для миссіи приносятъ и нѣкоторые учителя народныхъ школъ, даже, къ прискорбію, и церковныхъ. Учитель, какъ близко стоящій къ народу, всегда можетъ вліять на прихожанъ или въ добрую или въ дурную сторону, а особенно онъ можетъ свое вліяніе проявить на молодомъ, подрастающемъ поколѣніи, которое

воспитывается и развивается подъ его непосредственнымъ воздѣйствіемъ. Добрый и высокой нравственности учитель—это настоящій кладъ для прихода; онъ является сильнымъ помощникомъ для священника въ дѣлѣ воспитанія прихода въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Но великое бываетъ горе, когда самъ учитель зараженъ толстовствомъ и новыми вѣяніями въ религіозной мысли. Изъ отчетовъ миссіонеровъ усматривается, что въ послѣднее время замѣчается болѣе учителей и учительницъ со взглядами, противными церкви и религіи. Несомнѣнно, что такіе учителя вредны для прихода и борьба съ ними духовенству бываетъ иногда и не подъ силу. Необходимо обратить самое строгое вниманіе на учителей и просить, кого слѣдуетъ, чтобы на мѣста учителей въ народныя школы назначались лица религіозныя и доброй нравственности.

Состояніе раскола и сектантства.

Именуемыхъ старообрядцевъ всѣхъ толковъ въ Донской епархіи числится болѣе 140 тысячъ человѣкъ обоого пола, а сектантовъ разныхъ наименованій — болѣе 7-ми тысячъ, при общемъ населеніи епархіи въ 2¹/₂ милліона жителей. При этомъ нужно замѣтить, что точной цыфры какъ старообрядцевъ, такъ и сектантовъ трудно и почти невозможно, достигнуть, такъ какъ, при свободѣ вѣроисповѣданій, старообрядцы и сектанты весьма неохотно объявляютъ, а иногда и совсѣмъ отказываются показать истинное количество своихъ единовѣрцевъ. Но при всемъ томъ съ несомнѣнностію можно заключить, что Донская епархія, по численности раскольниковъ, занимаетъ первое мѣсто среди другихъ епархій. Устойчивость раскола, главнымъ образомъ, коренится въ грубой и слѣпой преданности его послѣдователей завѣтамъ и обычаямъ своихъ предковъ, въ какой всѣ именуемые старообрядцы держатся такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ, которые съ настойчивымъ усердіемъ насаждаются въ сердцахъ и умахъ старообрядцевъ еще съ ранняго возраста въ семьѣ родителями и родственниками, при обученіи грамотѣ въ своихъ домашнихъ школахъ — учителями и уставщиками, а въ зрѣломъ возрастѣ — жесвященниками, уставщиками и наставниками.

Внушенія— строго держаться раскола съ его мнимыми старыми обрядами подкрѣпляются со стороны родителей и родственниковъ угрозами лишить родительскаго благословенія и наслѣдства и даже предать проклятію.

Немало способствуетъ устойчивости раскола общинный строй управленія религіозными дѣлами, при которыхъ каждый членъ общины имѣетъ право голоса при обсужденіи религіозныхъ дѣлъ, простота и доступность обращенія пасомыхъ со своими пастырями. За отсутствіемъ твердой, объединяющей духовной власти въ именуемомъ старообрядчествѣ община сама выбираетъ и своею властью, по своему усмотрѣнію, устраняетъ лжесвященниковъ, уставщиковъ и наставниковъ. При этомъ необходимо отмѣтить то, что въ кандидаты на должность лжесвященниковъ, уставщиковъ и наставниковъ община почти всегда избираетъ лицъ, отличающихся, сравнительно, начитанностью въ старопечатныхъ книгахъ и отеческихъ твореніяхъ, знаніемъ церковнаго устава, хорошимъ чтеніемъ и пѣніемъ при богослуженіяхъ, религіозностью, благоповеденіемъ и особенно обходительностью—привѣтливимъ и добродушнымъ обращеніемъ съ членами общества. Такіе члены раскольничьяго клира, естественно, пользуются искренно-благожелательнымъ отношеніемъ къ нимъ и прихода. Въ свою очередь, если и прихожанинъ является въ домъ своего пастыря, то принимается послѣднимъ привѣтливо, ласково, какъ желанный и дорогой гость. Этимъ объясняется и то явленіе, что отъ именуемаго старообрядца-прихожанина никогда не услышишь слова осужденія или порицанія своего пастыря духовнаго. Искреннее и благожелательное отношеніе между клиромъ и пасомыми обезпечиваетъ именуемому старообрядчеству его твердость и устойчивость. Но особенно много способствуетъ крѣпости и устойчивости раскола въ Донской епархіи то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ станицахъ (Пятизбязской, Верхне-Чирской и друг.) и многихъ хуторахъ раскольники составляютъ сплошное населеніе, безъ примѣси православныхъ. Въ такихъ сплошныхъ раскольничьихъ мѣстахъ трудно прививается миссіонерская проповѣдь и переходъ въ православіе въ этихъ мѣстностяхъ нерѣдко соединяется съ переселеніемъ присоединенныхъ къ православію въ другія станицы и хутора, такъ какъ проживание въ такихъ мѣстахъ присоединенному бываетъ весьма тяжелымъ

дѣломъ и даже невыносимымъ по причинѣ разныхъ притѣсненій, а иногда и побоевъ отъ своихъ прежнихъ единовѣрцевъ.

Изъ числа раскольничьихъ сектъ, существующихъ въ Донской епархіи, секта поповцевъ, приѣмлющихъ австрійское священство, постепенно увеличивается, къ чему особая забота прилагаетъ московскій лжеархіепископъ Іоаннъ Картушинъ, по происхожденію донской казакъ Островской станицы. Картушинъ съ этою цѣлью и самъ пріѣзжаетъ на Донъ и присылаетъ раскольничьихъ начетчиковъ. При своихъ поѣздкахъ по Донской епархіи Картушинъ совершаетъ въ старообрядческихъ храмахъ торжественныя архіерейскія богослуженія, чѣмъ сильно укрѣпляетъ и усиливаетъ расколъ на Дону. Нерѣдко на Донъ пріѣзжаютъ раскольничьи начетчики изъ сосѣднихъ губерній для бесѣдъ съ православными миссіонерами. Такія миссіонерскія собесѣдованія съ пріѣзжими начетчиками привлекаютъ довольно много раскольниковъ. Главнымъ предметомъ бесѣдъ, обыкновенно, бываетъ о признакахъ Единой, Истинной Церкви Христовой на землѣ, о таинствахъ, о незаконности австрійскаго священства, объ обрядахъ Православной Церкви, о причинахъ раздѣленія, о клятвахъ на именуемые старыя обряды, о послѣднемъ антихристѣ, о признакахъ и времени его царствованія, и единовѣрціи и проч. Послѣ собесѣдованій раздавались листки и брошюры народу. Раскольничьи начетчики не только путемъ устныхъ бесѣдъ съ православными миссіонерами защищаютъ расколъ, но и распространяютъ свои сочиненія въ защиту раскола. Въ послѣднее время немало стало издаваться старообрядческихъ журналовъ „Церковь“ и друг., которые расходятся въ большомъ количествѣ среди раскольниковъ. Въ этихъ журналахъ всѣ собесѣдованія съ православными миссіонерами толкуются по своему и дается имъ совсѣмъ другое освѣщеніе—въ пользу раскольниковъ и въ похуленіе Православной Церкви. Вожди и начетчики раскольничьи вооружаютъ раскольниковъ противъ церковныхъ школъ и убѣждаютъ своихъ единовѣрцевъ устраивать свои школы, гдѣ бы учителями состояли именуемые старообрядцы, воспрещаютъ раскольникамъ именемъ лжеархіепископа Картушина вступать въ бесѣды съ православными миссіонерами. Свобода совѣсти и печати, понятая раскольниками въ смыслъ свободы всячески хулить и поносить Православіе, его святыни и представите-

лей, служить главнымъ препятствіемъ успѣхамъ православной миссіи.

Раскольники на Дону дѣлятся на различные толки: поповцы, безпоповцы, бѣглопоповцы, едосѣвцы и средники. Особенную силу и живучесть обнаруживаютъ поповцы, пріемлющіе австрійское священство. Раскольники этой секты во многихъ мѣстахъ построили обширные храмы, по вѣншему виду и внутреннему устройству, ничѣмъ не отличающіеся отъ православныхъ. Съ колокольнымъ звономъ раскольники совершаютъ крестные ходы по полямъ, нерѣдко съ иконами сопровождаютъ новобрачныхъ и покойниковъ.

Въ епархіальномъ городѣ Новочеркасскѣ имѣется благолѣпно украшенный раскольничій храмъ, гдѣ ежедневно совершается богослуженіе. Въ городѣ Новочеркасскѣ проживаетъ лже-епископъ Геннадій, при которомъ имѣется цѣлый штатъ духовенства и начетчикъ И. В. Шурашовъ. Лжеархіерей Геннадій проявляетъ особенно оживленную дѣятельность. Во всѣ воскресные и праздничные дни совершаетъ торжественныя архіерейскія богослуженія, часто ѣздитъ по своей епархіи, по нѣсколько разъ посѣщая раскольничьи храмы, гдѣ произноситъ всегда поученія, главный предметъ которыхъ составляетъ—крѣпкое стояніе въ сторообрядчествѣ, какъ единомъ истинномъ для спасенія, и въ соблюденіи всѣхъ старыхъ обрядовъ. Всѣ свои поѣздки Геннадій сопровождаетъ торжественными служеніями, а послѣ совершенія богослуженія, въ полномъ облаченіи въ сопровожденіи многочисленнаго духовенства, ходитъ по селенію, посѣщая дома многихъ именитыхъ раскольниковъ. Раскольники благоговѣють предъ своимъ архіереемъ, ходятъ за нимъ толпами и, изъ уваженія къ архіерейскому сану, устилаютъ пути архіерею коврами, платками и зеленью. Такія путешествія архіерея по селенію въ полномъ облаченіи съ многочисленнымъ духовенствомъ производятъ сильное впечатлѣніе на народъ: не только раскольники, но и православные относятся съ уваженіемъ къ лжеархіерею, не видя у него никакого отличія въ облаченіи отъ православныхъ архіереевъ. Такія торжественныя служенія и хожденія по селенію Геннадій устроляетъ большею частью въ глухихъ мѣстахъ, гдѣ иногда не бываетъ даже и храма православнаго и куда православные архіереи никогда не заѣзжаютъ. Все это, вмѣстѣ взятое, усиливаетъ и укрѣпляетъ старообрядчество

и склоняетъ въ его пользу раскольниковъ другихъ сектъ (безпоповцевъ и бѣглопоповцевъ). Богослуженія въ своихъ храмахъ раскольники совершаютъ неспѣшно и строгоустаново съ выполненіемъ всѣхъ положенныхъ обрядовъ. Простой народъ, смотря на раскольничьи храмы, церковное облаченіе ихъ лжеархіереевъ и другихъ духовныхъ лицъ, на ихъ неспѣшную уставную службу, нерѣдко дѣлаетъ неблагоприятные выводы для Православной Церкви относительно богослуженія въ православныхъ храмахъ. Нѣкоторые простые люди, не утратившіе любви къ истовому и продолжительному богослуженію, посѣщаютъ старообрядческіе храмы для молитвы. Такое явленіе наблюдается даже въ г. Новочеркасскѣ—центрѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, гдѣ можно наблюдать въ раскольникѣмъ храмѣ православныхъ богомольцевъ. Съ этой стороны секта раскола, окормляемая австрійскимъ лжесвященствомъ, является самымъ опаснымъ врагомъ для Православной Церкви. Раскольники другихъ сектъ, видя полноту чиновъ австрійской, хотя и мнимой, іерархіи и удовлетвореніе всѣхъ религіозныхъ нуждъ въ этой сектѣ, сами часто, въ простотѣ сердца и по своей малоначитанности, будучи не въ состояніи понимать догматическую и каноническую незаконность австрійскаго лжесвященства, переходятъ изъ бѣглопоповства, а иногда даже и изъ безпоповства—къ австрійской лжеіерархіи. А тѣсная сплоченность раскольниковъ всѣхъ сектъ между собою, образовавшаяся подъ вліяніемъ мысли, что расколь преслѣдовался правительствомъ при рѣшеніи вопросовъ гражданскаго самоуправленія, часто даетъ перевѣсъ раскольникамъ передъ православнымъ населеніемъ извѣстной мѣстности при выборѣ станичныхъ и хуторскихъ атамановъ.

Съ умноженіемъ послѣдователей австрійской лжеіерархіи, увеличивается съ каждымъ годомъ и число ихъ лжепастырей, которые, въ свою очередь, употребляютъ всевозможныя мѣры къ увеличенію своихъ паствъ насчетъ другихъ сектъ раскола, при чемъ нерѣдко пользуются трудами православныхъ миссіонеровъ изъ ихъ бесѣдъ съ безпоповцами о необходимости и вѣчности Церкви Христовой, трехчинной іерархіи и всѣхъ установленныхъ отъ Христа таинствъ, что доказываютъ безпоповцамъ и бѣглопоповцамъ и православные миссіонеры.

Въ отчетномъ году въ Донской епархіи числилось—1 лжеепис-

скопъ съ цѣлымъ штатомъ духовныхъ лицъ при немъ и 82 жесвященниковъ, наставниковъ и уставщиковъ, а церквей и молитвенныхъ домовъ насчитывалось 92.

Болѣ извѣстныя старообрядческія общины имѣютъ молитвенные дома и благоукрашенные храмы, при томъ довольно цѣнные и обширные, а именно: Новочеркасская Покровская и Николаевская, Севастьяновская Никольская Милютинской станицы, Ново-Аксайская Кобылянской ст., хутора Подстепного Есауловской станицы, Пятизбьянская Николаевская, Трехсвятительская хут. Подтихова и Самодурова, хут. Овчинникова Терновской станицы, Манычская Покровская, Новониколаевская, Покровская, Николаевская Верхне-Чирской станицы, Нагавская Покровская, Цымлянская Пожковская Иоанна Богословская, Больше-Казинская, Денисовская, хут. Мостовского Глазуновской ст., Верхне-Чирская Казанская, Погодинская Николаевская, Островская Введенская, Ильинская хут. Маіорова, хут. Краснаго, хут. Лабакова, хут. Еядовскаго Ново-Александровской станицы, Садковская Константиновской станицы, хутора Медвѣдева Скуришенской станицы, хутора Бурацкова Верхне-Чирской станицы, Елисаветовская Успенія Божіей Матери, хутора Девяткина Усть-Хоперской станицы, хутора Морского Есауловской станицы, хутора Мало-Западенскаго Манычской станицы, хут. Титова Усть-Бѣло-Калитвенской станицы, хутора Морозова Есауловской станицы, хутора Гремучаго Ермаковской станицы, хутора Михайлова и хутора Гущина. Во всѣхъ означенныхъ общинахъ имѣются церкви или молитвенные дома съ многочисленнымъ штатомъ духовенства.

Особенно много содѣйствуютъ устойчивости раскола и его распространенію раскольничьи скиты и монастыри. У довскихъ раскольниковъ имѣются два мужскихъ и два женскихъ монастыря и нѣсколько мелкихъ скитовъ. Одинъ мужской монастырь находится въ юртѣ Пятизбьянской станицы въ хуторѣ Самодуровѣ, а другой—въ юртѣ Манычской станицы въ хуторѣ Западенскомъ. Женскіе монастыри находятся въ юртахъ лѣхъ же станицъ. Три монастыря австрійскаго поповщинскаго согласія. Цѣнностью и помѣстительностью построекъ первое мѣсто занимаетъ мужской монастырь въ хуторѣ Западенскомъ, устроенный на средства умершаго коннозаводчика, казака Кузнецова.

Руководители раскола, получивши по закону 17 апрѣля 1905 года званіе духовныхъ лицъ и принадлежація этому званію права, держать себя съ большою важностью, требуя себѣ почета и со стороны православныхъ. Всѣ они и ихъ послѣдователи враждебно настроены противъ Православной Церкви, вездѣ и всюду порочать ее, открыто глумятся надъ нею и хулятъ ее, не зная этому никакихъ границъ.

Вообще, расколъ на Дону, вслѣдствіе данной свободы, крѣпнеть и организуется, и борьба съ нимъ становится болѣе трудною и менѣе успѣшною.

Но, несмотря на всю ненависть раскольниковъ къ Православной Церкви, несмотря на то, что они въ настоящее время укрѣпляются и приобретаютъ довольно опредѣленную самостоятельность, имѣя свои храмы и трехчинную іерархію, несмотря на все это, нужно сказать, что раскольники менѣе опасны для Церкви Божіей, такъ какъ раскольники—люди вѣрующіе и ведутъ жизнь христіанскую. Съ теченіемъ времени, съ развитіемъ грамотности и, вообще, образованности, молодое поколѣніе раскольниковъ пойметъ всю несостоятельность доводовъ держаться одной буквы, а не духа Христовой Церкви, и такое сознание, несомнѣнно, послужитъ на пользу миссіи.

Болѣе всего опасно въ послѣднее время сильно развивающееся сектантство всѣхъ видовъ и толковъ. Всякое сектантское ученіе имѣетъ въ основѣ отрицаніе всего церковнаго и свободу толкованія Слова Божія, что ведетъ впослѣдствіи къ отрицанію почти всякихъ вѣрованій. Такое направленіе сектантства весьма опасно, и борьба съ нимъ болѣе трудная, чѣмъ съ расколомъ. Донская епархія, какъ населенная выходцами изъ разныхъ губерній, представляетъ весьма удобную почву для развитія сектантства. Въ Донскую епархію и сосѣдніе съ нею города съѣзжаются отовсюду по своимъ торговымъ и другимъ дѣламъ люди всевозможныхъ направленій и религіозныхъ убѣжденій, которые свободно распространяютъ свои сектантскія ученія по обширной Донской области, почему въ Донской епархіи и имѣются различныя секты.

Разнообразію, устойчивости и живучести сектъ на Дону немало способствуетъ близость большихъ и торговыхъ городовъ: Ростова

на Дону, Нахичевани, Таганрога, Царицына и Борисоглѣбска. Всѣ сосѣднія селенія къ этимъ городамъ заражены сектантствомъ, и изъ большихъ городовъ, какъ изъ нѣкоторыхъ центровъ, сектантство расходится во всѣ стороны. Въ г. Ростовѣ н/Дону проживаютъ почти всѣ главари сектантскіе, какъ-то: В. С. Лубковъ (живой богъ новоизраильтянъ), Дій Ивановичъ Мазаевъ, главный руководитель и насадитель баптизма, и другіе... Богатый и вліятельный, Д. И. Мазаевъ тратитъ большія средства на распространеніе баптизма. Онъ снимаетъ мельницы, куда управляющими назначаетъ баптистовъ, съ порученіемъ распространять всѣми мѣрами баптизмъ, даетъ даже деньги для открытія торговли въ разныхъ глухихъ мѣстахъ и эту торговлю поручаетъ сектантамъ, которые всѣми способами стараются распространять сектантское ученіе среди православныхъ. Кромѣ того, разсылаетъ въ разныя мѣста хоры пѣвчихъ съ проповѣдниками, которые устроятъ молитвенныя собранія, которыя привлекаютъ множество православныхъ своимъ пѣніемъ проповѣдью и раздачей сектантской литературы.

Съ восточной стороны Донской епархіи находится другой многолюдный и торговый городъ Царицынъ Саратовской губерніи. Изъ Царицына, какъ изъ главнаго цевтра, проповѣдники сектантства устремляются въ Донскую епархію, распространяя свое лжеученіе по глухимъ хуторамъ и отдѣльнымъ участкамъ, гдѣ нѣтъ церкви и куда приходскій священникъ рѣдко пріѣзжаетъ. Борьба съ такими проповѣдниками для миссіи весьма затруднительна, такъ какъ этихъ проповѣдниковъ, бывающихъ, большею частью, по глухимъ мѣстамъ, невозможно привлечь на собесѣдованія. Обычно проповѣдники проѣзжаютъ по глухимъ хуторамъ и распространяютъ свое лжеученіе, не встрѣчая нигдѣ себѣ противника, при этомъ проповѣдники раздаютъ въ большомъ количествѣ сектантскую литературу и даже матеріальную помощь, чѣмъ сильно привлекаютъ въ свою сторону православныхъ. Всѣ эти причины, вмѣстѣ взятыя, свидѣтельствуютъ о томъ, что сектантство въ Донской епархіи распространяется и можетъ еще болѣе распространяться, несмотря на всѣ усилія миссіи и духовенства. Съ каждымъ годомъ отпаденіе православныхъ въ сектантство все болѣе и болѣе увеличивается. Сектантство идетъ наступательно и принимаетъ всѣ мѣры къ распространенію и внѣдренію своего лжеученія

въ населеніи. Въ отчетномъ году, къ прискорбію, было отпаденій въ сектантство 120.

Щедрою рукою сектанты распространяють свою сектантскую литературу, стараясь даже оставлять большими пачками всякихъ листовъ въ вагонахъ, на пароходахъ и въ вокзалахъ, чтобы публика могла брать ихъ листки и брошюры. Сектанты даже стараются свои листки и брошюры класть въ мѣшки съ мукою на мельницахъ, дабы такъ или иначе распространить побольше листовъ. Къ тому же всѣ изданія сектантскія бывають изящны и на хорошей бумагѣ, что немало тоже способствуетъ ихъ распространенію. Все это новые способы изыскивають проповѣдники сектантства для распространенія своего лжеученія.

Въ послѣднее время стали прибѣгать сектанты къ такому еще способу, весьма вредному для Церкви Православной. Обычно гдѣ-либо на постояломъ дворѣ или еще гдѣ-либо, гдѣ собирается много простого народа, вдругъ начинается споръ между двумя собесѣдниками, по видимому, незнакомыми между собою. Одинъ изъ собесѣдниковъ является защитникомъ (но слабымъ) православнаго ученія, а другой сектантъ. Бесѣда, обычно, заканчивается полнымъ пораженіемъ защитника православнаго ученія. Такіе споры привлекають много слушателей, и соблазнъ получается полный, и простой народъ, не могущій отличить истину отъ лжи, впадаетъ въ полное сомнѣніе и является уже подготовленнымъ къ принятію сектантства. Тогда проповѣднику сектантства легко увлечь православныхъ въ свое лжеученіе. При этомъ, для распространенія и возвышенія своего лжеученія предъ православнымъ народомъ, проповѣдники сектантства немало оказываютъ и матеріальную помощь колеблющимся въ православіи, чѣмъ уже окончательно увлекають православныхъ въ сектантство.

Между тѣмъ, проповѣдники сектантства отъ бесѣдъ съ миссіонерами уклоняются, особенно при народѣ. Правда, бывають случаи, когда проповѣдники и соглашаются вступать въ бесѣду съ православными миссіонерами, но это дѣлають лишь тогда, когда бываетъ большое стеченіе народа. При такихъ собесѣдованіяхъ сектанты стараются, какъ можно болѣе поспорить съ миссіонерами, стараясь своею грубостью, а иногда даже и оскорбленіями, вывести миссіонера изъ себя,

по выраженію сектантовъ, „добыть огня“. Во время бесѣдъ сектанты стараются больше всего унижить Православную Церковь и духовенство, чтобы народъ слышалъ все это. Когда же миссіонеръ, въ заключеніе бесѣды, желаетъ резюмировать все содержаніе бесѣды, тогда сектантъ-проповѣдникъ, обычно, уходитъ съ бесѣды, выкрикивая: „теперь слово миссіонера относится къ православнымъ, а сектантамъ слушать нечего“.

Что касается до тѣхъ пріемовъ, которыми пользуются сектанты во время собесѣдованій, то можно отмѣтить изъ нихъ слѣдующіе пріемы: 1) упрекають, обычно, православныхъ въ дурной жизни; 2) иногда сектанты сознають свою неправоту и даже благодарятъ миссіонера за разъясненіе той или иной истины, но въ концѣ бесѣды, обычно, заявляютъ: „однако, въ православіе никогда не возвращусь и не желаю болѣе бесѣдовать съ „штукатурами“ (миссіонерами), которые замазываютъ истину“, и 3) обычный пріемъ сектантовъ—уклониться въ бесѣдѣ отъ поставленнаго ясно и опредѣленно миссіонеромъ вопроса и перевести бесѣду на какой-нибудь общій вопросъ.

Но, при всей трудности собесѣдованій съ сектантами, однако, публичныя бесѣды миссіонеровъ съ сектантами и даже съ одними православными приносятъ несомнѣнную пользу Церкви Христовой, такъ какъ на этихъ бесѣдахъ уясняется православнымъ положительное ученіе и тѣ возраженія, которыя предлагаютъ сектанты.

Среди всѣхъ сектъ въ Донской епархіи, по количеству послѣдователей и по той энергіи, которую затрачиваютъ вожаки на распространеніе секты, первое мѣсто занимаетъ секта баптистовъ. Вожаки баптистовъ принимаютъ всѣ мѣры къ распространенію среди православныхъ своего лжеученія. Въ средствахъ воздѣйствія на православныхъ проповѣдники баптизма не стѣсняются, вполнѣ оправдывая своими дѣйствіями девизъ: „цѣль оправдываетъ средства“. Въ публичныя бесѣды проповѣдники баптизма воздерживаются вступать съ православными миссіонерами. Путь же на воздѣйствія на православныхъ таковъ. Замѣтивъ гдѣ-нибудь колеблющагося и сомнѣвающагося чело-вѣка, баптистъ осторожно начинаетъ ему внѣдрять основы своего вѣроученія, стараясь больше всего подорвать авторитетъ православнаго духовенства. Затѣмъ колеблющемуся баптистская община дѣлаетъ рядъ

денежныхъ подарковъ на хозяйственныя нужды; послѣ этого ему внушается мысль о высотѣ баптистскаго ученія и объ особомъ благоволеніи къ этому ученію русскаго правительства (во многихъ случаяхъ прямо говорятъ, что самъ Царь-де баптистъ со всей своей семьей); наконецъ, сбитый съ толку и связанный денежными обязательствами, новообращенный приглашается въ баптистскую общину, гдѣ новообращенный наставляется въ основахъ вѣрученія, и дальше уже отступлений нѣтъ... Можно сказать, что ни одна секта въ Донской епархіи не обладаетъ такою энергіею и такими денежными средствами къ своему распространенію, какъ секта баптистовъ. Поэтому нужно имѣть особое усиліе, знаніе, опытъ и денежные средства, чтобы успѣшно бороться съ опаснѣйшимъ врагомъ для церкви — баптизмомъ.

Кромѣ баптизма, въ Донской епархіи существуютъ еще секты: „новый израиль“ (новохлыстовство), старохлыстовство, молоканство, толстовство, адвентизмъ, скопчество и іоаннитство.

Въ послѣднее время появились еще почитатели „старца Стефана“. Въ отчетномъ году число послѣдователей почитателей „старца Стефана“ увеличилось, и, по донесенію миссіонеровъ, можно думать, что эти почитатели въ недалекомъ будущемъ составятъ отдѣльную и самостоятельную секту съ хлыстовскимъ направлениемъ. Миссіонерскій комитетъ сносился съ Владимирскимъ епархіальнымъ начальствомъ по поводу появленія „стефановцевъ“. Владимирское епархіальное начальство опрашивало, чрезъ настоятеля Суздальскаго монастыря, — старца Стефана (проживающаго въ томъ же монастырѣ), и онъ отвѣтилъ, что онъ учитъ своихъ посѣтителей крѣпко вѣровать въ Бога, почитать духовенство и чаще ходить въ храмъ. Другому ничему онъ не учитъ, а если что тамъ и говорится на сторонѣ отъ его имени, то этого онъ не знаетъ. Послѣдователи „старца Стефана“ проживаютъ въ слободѣ Дмитріевкѣ, поселкѣ Дмитріевскомъ и станицѣ Каменской. Новозраильская секта распространена особенно въ г. Новочеркасскѣ, станицѣ Мелеховской, хуторѣ Сусатскомъ, хут. Яново-Грушевскомъ, Вольномъ, при ст. „Панфилово“, „Кумылга“ и на арендуемыхъ участкахъ. Баптизмъ распространенъ въ хут. Казинскомъ, Плетнево-Ширяевскомъ, Липовскомъ, поселкѣ Миллеровскомъ, слоб. Шептуховкѣ, хут. Медвѣжинскомъ, Красновскомъ, Писаревскомъ, Желтушенскомъ,

ст. Аксайской, Гниловской, сл. Дмитріевкѣ, ст. Камышовской, Николаевской, сл. Дарьевкѣ, Аграоеновкѣ, Бобриково-Петровской, Дьяково-Исаевой, ст. Иловлинской, Раздорской и по отдѣльнымъ участкамъ. Адвентизмъ—на станціяхъ „Хардизской“, Иловайской и Амвросіевкѣ. Молоканство—въ поселкѣ Марѣинскомъ, слоб. Кузнецовой, станицѣ Константиновской, хут. Подгорномъ, Суховскомъ, станицѣ Бурацкой, хут. Батраковскомъ, станицѣ Михайловской, сл. Степановкѣ-Крымской, сл. Большой Крѣпкой, сл. Екатериновкѣ, сл. Михайловкѣ-Кузнецовой, пос. Николаевскомъ, сл. Гуляй-Борисовкѣ и по отдѣльнымъ участкамъ, арендуемымъ молоканами. Иоаннитство—въ хут. Ивановкѣ, ст. Каменской, при станц. „Котельниково“ и „Миллерово“. Скопчество—въ г. Александровскѣ-Грушевскомъ, хут. Сулинѣ, Грушинѣ и сл. Скаырской. Толстовство—въ ст. Каменской, Константиновской, Урюпинской и станціи „Зимовники“.

Средства комитета.

Средства комитета составлялись изъ свѣчныхъ суммъ, отпускаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ, на содержаніе миссіонеровъ, канцеляріи комитета, миссіонерской школы и на миссіонерскія бібліотеки, всего 15,190 руб. Кроме этого, въ отчетномъ году Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства постановлено: отчислять изъ свѣчныхъ суммъ по 9⁰/₀⁰ на содержаніе трехъ новыхъ епархіальныхъ противосектантскихъ миссіонеровъ, въ количествѣ 7929 рублей.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода производится тарелочный сборъ по всемъ церквамъ епархіи въ праздникъ Введенія Пресвятыя Богородицы во храмъ (21 ноября) на нужды миссіи. Этотъ сборъ въ отчетномъ году выразился въ суммѣ 879 руб. 70 коп. Остатковъ было отъ 1910 года по всемъ статьямъ прихода 4676 руб. 87 коп. Всего за отчетный годъ поступило, вмѣстѣ съ остатками 28939 руб. 50 коп. Всѣ эти суммы расходовались на выдачу жалованья миссіонерамъ, на содержаніе миссіонерской школы, на приобрѣтеніе книгъ, брошюръ и листовъ для миссіонерскихъ бібліотекъ и для раздачи народу, а также на выписку журналовъ. Кроме того, выдавались денежные пособія труженикамъ-мірянамъ на поприщѣ миссіи.

Въ отчетномъ году выдавалось и на разѣзды миссіонерамъ, такъ какъ бесплатные билеты отъ земскаго комитета теперь не выдаются. Жалованье миссіонерамъ выдается въ слѣдующемъ размѣрѣ: Епархіальному противостарообрядческому миссіонеру—2200 рублей, 4-мъ противосектантскимъ миссіонерамъ—по 2400 руб. каждому, помощнику противосектантскаго миссіонера—1000 руб. 4-мъ окружнымъ миссіонерамъ—по 1200 руб. и двумъ въ свѣтскомъ званіи—по 800 рублей. Всего въ отчетномъ году израсходовано по всѣмъ статьямъ—24714 руб. 8 коп. Къ 1912-му году остается 4225 руб. 42 коп., изъ коихъ въ билетахъ 3000 руб. и наличными 1225 руб. 42 коп.

Заключение.

Важнымъ препятствіемъ къ успѣху православной миссіи среди старообрядцевъ служатъ недостатки при отправленіи Богослуженій въ православныхъ храмахъ. Спѣшность при отправленіи Богослуженія и пропуски въ чтеніи и пѣніи сильно смущаютъ раскольниковъ и они на бесѣдахъ съ миссіонерами всегда указываютъ на эти недочеты въ Православной Церкви. Нарушеніе постовъ духовенствомъ, небрежное осѣненіе крестнымъ знаменіемъ, куреніе табаку также сильно блазнить старообрядцевъ и удерживаетъ ихъ отъ присоединенія къ православію. Кромѣ этого, духовенство мало проявляетъ усердія въ изученіи раскола и сектантства и способовъ успѣшной борьбы съ расколо-сектантствомъ. Почему-то у большинства духовенства укрѣпилась ошибочная мысль, что съ расколо-сектантами должны бороться и бесѣдовать исключительно только миссіонеры—это ихъ дѣло. Между тѣмъ, само духовенство не принимаетъ никакихъ мѣръ къ ослабленію расколо-сектантства. Результаты такого отношенія духовенства къ миссіи весьма бываютъ очевидны и прискорбны. Сектантство съ каждымъ годомъ развивается, а расколъ крѣпнетъ и организовывается. Въ рѣдкой церковной бібліотекѣ можно встрѣтить миссіонерскія пособія, а противораскольничьи и противосектантскіе листки почти народу не раздаются. Обще-церковное пѣніе весьма слабо прививается. Что же касается приходской благотворительности, то о ней, кромѣ Новочеркасска, почти и не слышно по епархіи. Между тѣмъ, у сек-

тантовъ благотворительность и обоюдная помощь на первомъ планѣ. Для успешности миссиі необходимо: 1) чаще созывать духовенство изъ зараженныхъ расколо-сектантствомъ приходоѡ для обсуждения и выработки, подѣ руководствомъ миссіонера, мѣръ къ успешной борьбѣ съ расколо-сектантствомъ; 2) устроить пастырско-миссіонерскіе курсы для болѣе подробнаго ознакомленія духовенства и мірянъ съ исторіею сектъ и опроверженіемъ всѣхъ заблужденій сектантства и раскола; 3) желательно самое широкое употребленіе при Богослуженіи обще-церковнаго пѣнія въ противовѣсъ общему пѣнію сектантоѡ, при ихъ богомоленіяхъ; 4) необходимо епархіальному начальству принять всѣ мѣры къ тому, чтобы духовенство какъ можно ближе стояло къ своимъ прихожанамъ, и чтобы въ духовенствѣ рѣже всего наблюдались пороки: пьянство, игра въ карты, вымогательство за требы платы, и вообще, жизнь духовенства была бы образцомъ благочестія и доброй нравственности; 5) необходимо имѣть при церквахъ и въ изобилии раздавать народу противостарообрядческую и противосектантскую литературу; 6) въ г. Новочеркасскѣ, какъ центрѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, необходимо устроить раза два или три въ годѣ образцовые миссіонерскіе курсы для ознакомленія духовенства и ревнителѣй православія съ миссіонерскимъ дѣломъ, и 7) ежегодно въ г. Новочеркасскѣ созывать съѣздъ всѣхъ миссіонероѡ епархіи и священниковъ изъ зараженныхъ расколо-сектантствомъ приходоѡ для обсуждения текущихъ вопросовъ по миссиі и для выработки лучшихъ мѣръ къ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ. Подлинный подписали: Предсѣдатель комитета, Гермогенъ, Епископъ Аксайскій. Члены комитета: Каѡдральный протоіерей Николай Кратировъ, Преподаватель Димитрій Граціанскій, протоіерей Петръ Долгополоѡ, протоіерей Николай Кутеповъ, священникъ Іоаннъ Севастьяновъ.



СТАНЪ НВОФИЦАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ день поминовенія въ Бозѣ почившихъ Царей и Царицъ, Императоровъ и Императрицъ изъ Дома Романовыхъ (*).

„Блаженны умирающіе въ Господѣ, они упокоются отъ трудовъ своихъ и дѣла ихъ идутъ вслѣдъ за ними“
(Апок. XIV, 13).

Нынѣ, наканунѣ 300-лѣтія со дня избранія земскимъ соборомъ на царство боярина Михаила Теодоровича, Родоначальника благополучно царствующаго на Руси Дома Романовыхъ, вся многомилліонная Россія, на протяженіи отъ Бѣлаго моря до Чернаго и отъ границъ Америки и Китая до Западной Европы, единымъ сердцемъ и устами своихъ священнослужителей, возносить горячія къ Богу молитвы объ упокоеніи въ райскихъ обителяхъ Благочестивыхъ Государей и Благочестивыхъ Государынь, трудами которыхъ возвеличено наше отечество и даровано намъ тихое и безмолвное житіе на пространствѣ, обнимающемъ одну шестую часть земного шара.

Напѣть величественный соборъ собралъ нынѣ для торжественной заупокойной молитвы подъ свои своды, кромѣ представителей Донского войска, многочисленную семью

(*) Произнесено съ благословенія Его Высокопреосвященства 20 февраля въ полномъ видѣ въ Соборѣ и въ сокращеніи въ Политехническомъ Институтѣ предъ панихидой по въ Бозѣ почившимъ Царямъ, Императорамъ и Императрицамъ изъ Дома Романовыхъ,

учащихся съ ихъ воспитателями, и мы, пастыри церкви, чувствуемъ лежащій на насъ долгъ обратиться къ Вамъ, братіе и дѣти, съ выясненіемъ глубокаго значенія предстоящаго намъ молитвеннаго поминовенія.

Предъ нашими умственными очами какъ бы развернется въ исторической картинѣ жизнь дорогого нашего отечества за истекающіе три вѣка его роста и развитія подъ скипетромъ Дома Романовыхъ.

Сколько великихъ именъ, славныхъ воспоминаній, дорогихъ, незабвенныхъ въ исторіи дѣлъ!

Наши Великіе Цари-Самодержцы, въ лицѣ своего Предка, Михаила Ѳеодоровича и Его Совѣтника Патріарха Филарета, приняли на свои царственныя рамена заботу объ умиротвореніи разоренной лихолѣтьемъ Россіи, когда, по словамъ историка, „весь гражданскій порядокъ разстроился, всѣ людскія отношенія перепутались“. Но, благодареніе Богу, за три вѣка неустаннаго труда и неусыннаго бдѣнія о благѣ отечества поминаемые нынѣ Государи и Государыни расширили Россію до естественныхъ границъ во всѣ стороны, ввели ее въ семью европейскихъ народовъ, сообщили ей религіозное и научное, художественное и промышленное образованіе, даровали ей судъ „скорый, правый и милостивый“, освободили отъ крѣпостной зависимости крестьянъ, дарованіемъ же населенію права участія въ законодательныхъ учрежденіяхъ какъ бы возвратили Россію къ тому моменту, съ какого началась ея жизнь подъ скипетромъ Романовыхъ, когда земскіе соборы непрестанно совѣщались съ Царемъ и Патріархомъ о нуждахъ государственныхъ.

И Богъ видимо благословилъ царственные труды Русскихъ Царей и Царицъ Своею Всемощною благостію. Сколькихъ насчитываетъ Исторія за 3 вѣка царствованія Дома Романовыхъ на Руси великихъ молитвенниковъ, просіявшихъ нетлѣніемъ святыхъ мощей, вдохновенныхъ проповѣдниковъ Евангелія на родинѣ и въ чужихъ краяхъ, извѣст-

ныхъ всему міру ученыхъ, художниковъ во всѣхъ видахъ искусства, полководцевъ и людей государственнаго ума, беззавѣтно преданныхъ своей родинѣ скромныхъ слугъ отечества, готовыхъ отъ перваго министра до послѣдняго казака душу свою положить за вѣру, Царя и отечество!

Да, дорогіе слушатели, нынѣ мы собрались сюда дружной братской русской семьей для великой цѣли: согрѣть въ молитвѣ свои сердца воспоминаніемъ пережитыхъ вѣковъ, и, объединившись вокругъ дорогихъ именъ, почувствовать себя дѣтьми Единой Недѣлимой Россіи, сынами Одного Царя-Отца, готовыми, подобно Ивану Сусанину, жизнь положить въ нужную минуту за Царя!

Всѣ мы впитали въ себя съ дѣтства, неизгладимый и въ старости, завѣтъ нашего національнаго поэта, преподаанный намъ устами Пимена-лѣтописца: „Да вѣдаютъ потомки православныхъ земли родной минувшія судьбы! Своихъ Царей Великихъ прославляютъ за ихъ *труды*, за *славу*, за *добро*“! Послѣдуемъ сему завѣту!

Кто понесъ на себѣ столько *трудо*въ на благо Россіи, сколько поднялъ ихъ на свои могучія плечи Великій Петръ?

Съ дѣтства и до самой смерти онъ не зналъ покоя, изыскивая способы и средства къ возвеличенію своего отечества: на тронѣ вѣчный былъ работникъ! Смерть ему была не страшна, ибо еще наканунѣ Полтавской битвы онъ писалъ: „о Петрѣ вѣдайте, что ему жизнь не дорога, только бы жила Россія, благочестіе, слава и благосостояніе ея“! Онъ и принялъ смерть, какъ желанную гостью, какъ заслуженный покой отъ трудовъ своихъ: спасая потопавшихъ матросовъ, онъ простудился смертельно и духъ его великій нашелъ себѣ покой въ Господѣ! Прекрасныя мысли выразилъ въ надгробномъ словѣ сподвижникъ Преобразователя Архіепископъ Теофанъ: „Какову онъ Россію сдѣлалъ, таковою и останется: сдѣлалъ ее добрымъ любимую, любимую и будетъ; сдѣлалъ врагамъ страшною, страшною и будетъ; сдѣлалъ ее на весь міръ славною, славная и

быть не престанетъ“! *Славною* наша родина уже стала при Петрѣ Великомъ, еще болѣе прославили ее военными подвигами сподвижники Екатерины Великой— Суворовъ и другіе русскіе чудо-богатыри, но никогда слава Россіи не поднималась такъ высоко, какъ при Царѣ Александрѣ I, когда русскіе, по изгнаніи французовъ изъ отечества, прошли чрезъ всю Европу, возстановляя ниспровергнутые троны, возвращая народамъ свободу, внося миръ и радость туда, гдѣ еще такъ недавно царили мечъ и разрушеніе. Государь, который въ отплату за разореніе Москвы и родины, вѣхалъ въ Парижъ Ангеломъ мира и благословенія, былъ восторженно встрѣченъ населеніемъ Франціи, не видѣвшей мира четверть вѣка предъ симъ. И кто представитъ себѣ чувства Русскаго Монарха, когда въ день Св. Пасхи 1814 года православное духовенство на парижской площади совершало благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю окончанія тяжелой години испытаній, ниспосланныхъ Россіи! Несомнѣнно одно, что ореоль европейской славы, увѣнчавшей царственную главу Побѣдоноснаго Монарха, не измѣнилъ Его глубокаго смиренія: Онъ рѣшительно отвергъ поднесенный Ему титулъ Благословеннаго и на медали, въ память Отечественннй войны, велѣлъ начертать: „Не намъ, не намъ, а имени Твоему“.

Мы бы не окончили своего пастырскаго къ Вамъ, братіе, обращенія, если бы стали подробно вспоминать дѣятельность и послѣдующихъ Государей изъ Дома Романовыхъ, плодами коей пользуемся не только мы, русскіе, но и многіе изъ нашихъ сосѣдей. Но слѣдуя завѣту великаго сына своей родины, мы бы не исполнили свой долгъ, если бы не указали Вамъ, хотя кратко, на личность и дѣятельность Царя-Освободителя.

Воспитанный поэтомъ благороднѣйшей души Царь Александръ II „жилъ для вѣковъ въ величій народномъ, для блага всѣхъ свое позабывалъ“. Освобожденіемъ крестьянъ и другими благодѣтельными реформами Онъ заслу-

жилъ себѣ безсмертіе въ памяти народной, а помощью, оказанною въ русско-турецкую войну единовѣрнымъ намъ славянамъ, Онъ положилъ твердое основаніе тому культурному бытію балканскихъ народовъ, плоды котораго очевидны нынѣ для всѣхъ въ побѣдахъ Креста надъ полумѣсяцемъ. Событіе 1 марта прекратило біеніе благороднѣйшаго изъ сердець, жившаго однимъ чувствомъ добра къ ближнимъ и дальнимъ, отодвинуло задуманныя имъ реформы на много лѣтъ, царствующему Дому Романовыхъ сообщило мученическое освященіе. На томъ мѣстѣ, гдѣ Царь-Освободитель перешелъ въ исторію Царемъ-мученикомъ, выросъ храмъ Воскресенія на крови—величественный даръ благодарныхъ русскихъ сердець тому, кто „на чредѣ высокой не забылъ святѣйшаго изъ званій—человѣкъ“.

Послѣднимъ въ ряду Царей будетъ поминаться имя Царя-Миротворца. Принявъ бремя правленія въ дни общаго горя и растерянности, Онъ русскій тѣломъ и душой, даровалъ родинѣ глубокой, ненарушенный за все Его правленіе миръ и возродилъ на Руси церковную школу, воспитывавшую и согрѣвавшую тепломъ Божьяго Слова нашихъ предковъ. Вѣчная, благодарная память православныхъ людей да будетъ Ему наградой!

Мы остановили Ваше вниманіе, братіе и дѣти, на немногихъ лишь представителяхъ почившихъ Государей изъ Дома Романовыхъ и указали въ краткихъ словахъ, какія сокровища ума и сердца, труда и воли внесли они въ жизнь и развитіе нашего дорогого отечества!

Но, вѣдь, и Они были люди! Облеченные же величіемъ власти, обремененные царственными заботами и отвѣтственностью, окруженные поклоненіемъ, они, не меньше всякаго смертнаго, подвергались при жизни ошибкамъ, слабостямъ, грѣхамъ!

Исполнимъ же и другой завѣтъ Пимена-лѣтописца, принесемъ Богу теплую, растворенную дѣтскими чувства-

ми, молитву о прощеніи ихъ вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеній!

Себѣ же и своимъ дѣтямъ, нашей радости и надеждѣ отечества, будемъ просить у Бога такихъ же—любви къ труду на благо родинѣ, жажды добра, скромности въ успѣхахъ и преданности вѣрѣ и завѣтамъ предковъ, какими преисполнены были при жизни поминаемые нынѣ всей Россіей наши великіе Государи!

Память ихъ да будетъ намъ священнымъ урокомъ въ роды родовъ!

Протоіерей Тихонъ Донецкій.

О БЕСѢДѢ.

Второй видъ ⁽¹⁾ безыскусственной проповѣди—бесѣда.

Предметомъ бесѣды служитъ текстъ Св. Писанія. Въ бесѣдѣ текстъ Св. Писанія изъясняется обыкновенно слово за словомъ, стихъ за стихомъ, и изъ изъясненнаго текста выводятся нравственные уроки примѣнительно къ жизни пасомыхъ. Такимъ образомъ, въ бесѣдѣ двѣ существенныя части: изъясненіе и нравственное приложеніе. Къ составленію этихъ частей бесѣды, какъ безыскусственной проповѣди, никакихъ формальныхъ требованій не предъявляется. Послѣдовательность мыслей въ изъясненіи определяется послѣдовательностью и ходомъ текста Св. Писанія; нравственные уроки помѣщаются или вслѣдъ за изъясняемыми стихами, или же собираются всѣ вмѣстѣ и излагаются въ концѣ бесѣды. Если нравственные уроки помѣщаются вслѣдъ за изъясненіями, тогда, для оживленія бесѣды и возбужденія большаго вниманія слушателей, слѣдуетъ разнообразить переходы отъ изъясненій къ нравств. приложеніямъ (напр., неудобно постоянно повторять выраженіе: „изъ сего научаемся“, „отсюда слѣдуетъ“ и. т. д.). Единства, какъ въ изъясненіи, такъ и въ нравственномъ прило-

(1) См. № 1 „Д. Е. В.“.

женіи не требуется; высказывается только пожеланіе, чтобы въ интересахъ цѣльности впечатлѣнія нравственные уроки въ бесѣдѣ не были слишкомъ разнокачественны.

Огносительно изъясненія текста Св. Писанія въ бесѣдѣ слѣдуетъ замѣтить слѣдующее.

Изъясненіе не должно быть обширно, слѣдуетъ изъяснять только то, что не понятно слушателямъ. Изъясненіе должно состоять въ раскрытіи прямого буквального смысла Св. Писанія ⁽²⁾. Изъясняя этотъ смыслъ, проповѣдникъ не долженъ забывать, что его задача—не удовлетвореніе научныхъ, теоретическихъ интересовъ, а нравственная польза пасомыхъ. Поэтому проповѣдническое изъясненіе Св. Писанія должно отличаться отъ ученаго комментарія. Ученый комментаторъ, сосредоточивая все свое вниманіе на текстѣ Св. Писанія, старается дать всестороннее изслѣдованіе текста; при этомъ онъ пользуется филологическими, археологическими и другими данными, способствующими уразумѣнію библейскаго текста. Въ проповѣдническомъ изъясненіи Св. Писанія такой ученый аппаратъ не умѣстенъ.—во-первыхъ, потому, что онъ можетъ быть недоступенъ для пониманія слушателей; во-вторыхъ, ученныя изысканія совершенно бесполезны для цѣли назиданія слушателей. А эта цѣль, какъ мы выше сказали, извлечение изъ текста полезныхъ уроковъ для жизни, должна составлять главную задачу проповѣдника. Въ цѣляхъ назиданія слушателей умѣстно пользованіе въ потребныхъ случаяхъ аналогіей или примѣнительнымъ смысломъ Св. Писанія ⁽³⁾. Но указывать этотъ смыслъ нужно послѣ раскрытія прямого смысла Писанія и только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ безъ затрудненія усматривается ка-

⁽²⁾ Если какое нибудь мѣсто Священнаго Писанія имѣеть таинственный смыслъ, то нужно объяснить его, точно руководясь твореніями св. Отцовъ.

⁽³⁾ Многія чудеса Спасителя представляютъ обильный матеріаль для изъясненія Св. Писанія въ такомъ смыслѣ. Матеріаль этотъ использованъ въ сочиненіи Тренча: „Чудеса Господа нашего Иисуса Христа“.

ждымъ на основаніи существеннаго сходства между истинами и событіями Св. Писанія и предметами нравственнаго міра. Всякому понятно, напр., что смерть и воскресеніе физическія могутъ служить символомъ смерти и воскресенія духовнаго, слѣпоты и прозрѣніе духовныя есть символъ слѣпоты и дух. прозрѣнія. Кому, напр., не понятенъ глубокой символическій смыслъ Евангельскаго повѣствованія объ укрощеніи бури на Галилейскомъ озерѣ? Здѣсь каждое выраженіе—и дѣйствительная исторія, и глубокой символъ.

„И понудилъ Иисусъ Христосъ учениковъ Своихъ войти въ лодку и отправиться на другую сторону къ Виссаидѣ, пока Онъ отпуститъ народъ. И отпустивъ ихъ, пошелъ на гору молиться“... (Марк. VI, 45—51). Весь этотъ рассказъ—историческій, изображающій дѣйствительное событіе, совершившееся 19 вѣковъ тому назадъ, но въ то же время эта Евангельская страница уподобляется великой притчѣ, въ которой мельчайшія черты заключаютъ поученія для всякаго возраста, и которая способна поддерживать вѣру пинѣшнихъ людей. Море, апостолы, ночью плавающіе на морѣ въ лодкѣ и борющіеся съ противнымъ вѣтромъ, доколѣ Иисусъ Христосъ, признанный ими за призракъ, не укротилъ бури—все это не служитъ ли изображеніемъ жизни церкви, плавающей въ морѣ, подобно кораблю, борющейся съ разными испытаніями и силою Христа побѣждающей враговъ и насъ спасающей, не смотря на то, что для нѣкоторыхъ и нынѣ Иисусъ Христосъ кажется „призракомъ“⁽⁴⁾. Вотъ такія аналогіи, перифразы, параллельныя мѣста, примѣры изъ св. исторіи, сравненія—вотъ тѣ способы, которыми долженъ пользоваться проповѣдникъ при изъясненіи Св. Писанія.

Но заботясь о простотѣ и доступности изъясненія для слу-

(4) Такъ смотрятъ на Христа нѣкоторые представители отрицательной критики. Приведемъ этотъ взглядъ на Христа, какъ образчикъ современныхъ объясненій христіанства, знаменитый французскій проповѣдникъ Берсье восклицаетъ: „такое понятіе о Христѣ не имѣло отьлика, и позоръ, котораго можно было ожидать, не послужилъ къ славѣ автора“.

шателей, проповѣдникъ главное вниманіе долженъ обратить на назидательный элементъ въ проповѣди. При этомъ онъ долженъ заботиться не о томъ, чтобы изъ каждаго изъясненнаго стиха извлечь нравственный выводъ, а о томъ, чтобы нравственные уроки соответствовали нравственному состоянію слушателей и удовлетворяли ихъ запросамъ и нуждамъ, чтобы слово Божіе, которое онъ изъясняетъ, питало ихъ умъ, пробуждало чувство и укрѣпляло волю.

Исторія бесѣды.

Изъяснительная бесѣда—самый древній, можно сказать, изначальный видъ проповѣди. Первая проповѣдь въ Христіанской церкви—рѣчь апостола Петра по сошествіи Св. Духа на апостоловъ въ день Пятидесятницы—явилась въ видѣ бесѣды. (Дѣян. 2 гл., ст. 14—40). (Рѣчь эта состоитъ изъ объясненія мѣстъ Св. Писанія и нравственнаго призыва къ слушателямъ). У отцовъ церкви бесѣда обычно называлась гомиліей и была излюбленнымъ родомъ проповѣди. Отцы III и IV в. въ бесѣдахъ изъясняли по порядку главъ цѣлыя книги Св. Писанія, посвящая такому изъясненію не только воскресныя и праздничныя богослужебныя собранія, но и будничныя, особенно въ теченіе Четырехдесятницы и Пятидесятницы. (См. бес. Оригена на кн. Бытія).

Такому рядовому изъясненію одной какой-нибудь книги Св. Писанія Отцы Церкви III и IV в. часто посвящали не одинъ годъ, а нѣсколько лѣтъ.

Когда въ IV и V в. былъ утвержденъ опредѣленный кругъ чтеній изъ Библии на каждый день цѣлаго года, тогда является обычай изъяснять народу за богослуженіемъ эти дневныя чтенія евангельскія и апостольскія. Особенно много краткихъ и общедоступныхъ бесѣдъ съ изъясненіемъ библейскихъ чтеній сохранилось отъ Отцовъ V и VI в. Западной Церкви: Льва Великаго, Кесарія Арелатскаго и Григорія Великаго. Съ теченіемъ времени обычай толковать священныя книги за богослуженіемъ постепенно исчезаетъ, и на протяженіи среднихъ вѣковъ рѣдко слышалось въ церквахъ объясненіе слова Божія. Правда, средневѣковыя пропо-

вѣдники писали проповѣди на тексты Св. Писанія, но эти тексты, взятые въ отрывочномъ видѣ изъ дневныхъ чтеній, не столько изъяснялись, сколько служили поводомъ къ постановкѣ извѣстной темы, раскрываемой независимо отъ текста. Возстановителемъ древней изъяснительной бесѣды на Западѣ явился Лютеръ. Но выступивши на поприщѣ реформатора, хотя съ Евангеліемъ въ рукахъ, но безъ руководства Церкви и Преданія, онъ и въ области проповѣди не удержался отъ крайностей, не остался свободнымъ отъ нѣкоторой фальши, какой проникнута вся его реформа, искажившая самыя основы жизни Церкви. Его бесѣда всецѣло привязана была къ тексту Писанія, мало обращала вниманія на потребности слушателей, не считалась съ обстоятельствами времени. Въ этомъ отношеніи она рѣзко отличалась отъ гомилий св. Отцовъ, которые, изъясняя текстъ Писанія, въ правоучительной части проповѣди касались самыхъ разнообразныхъ нуждъ пасомыхъ. Дальнѣйшая исторія бесѣды на Западѣ есть и торія дальнѣйшаго уклоненія ея отъ простоты святоотеческой бесѣды и приближенія ея къ схоластическому, искусственному слову. Въ Русской Церкви до XVI—XVII ст. читались въ храмахъ за Богослуженіемъ тѣ святоотеческія толкованія слова Божія, какія указаны въ Типиконѣ. Начавшееся затѣмъ вліяніе схоластики на нашу проповѣдь убило этотъ обычай и, конечно, не могло способствовать развитію безыскусственной гомиліи, и этого рода проповѣдь почти не встрѣчается у насъ до самаго послѣдняго времени.

Д.

(Продолженіе будетъ).

О необходимости посѣщенія церковныхъ богослуженій малолѣтними дѣтьми.

Въ нашемъ образованномъ обществѣ весьма распространено предубѣжденіе противъ необходимости и полезности посѣщенія церковныхъ богослуженій малолѣтними дѣть-

ми. Не говоримъ уже о родителяхъ маловѣрующихъ или совсѣмъ невѣрующихъ; печально то, что даже многіе религіозно-правственные отцы и матери изъ образованныхъ классовъ не считаютъ нужнымъ приучать своихъ дѣтей къ посѣщенію богослуженій съ самыхъ первыхъ лѣтъ ихъ жизни. По мнѣнію такихъ родителей, малолѣтнія дѣти, по неразвитости ихъ душевной жизни, неспособны воспринять сколько-нибудь опредѣленные и благотворныя впечатлѣнія отъ богослуженія, совершаемаго предъ ихъ глазами: дитя въ храмѣ будетъ или только развлекаться новыми для него предметами и лицами, или, напротивъ, скучать, если оно слишкомъ мало.

Спросите, однако, у благочестивой матери, когда она несетъ въ храмъ своего грудного ребенка: „зачемъ ты несешь его: вѣдь онъ еще ничего не понимаетъ“,—и послушайте, что она вамъ отвѣтитъ. Я увѣренъ, что она удивится вашимъ словамъ и вполнѣ искренно скажетъ вамъ, что называть ребенка ничего не понимающимъ не основательно, такъ какъ онъ понимаетъ многое. Дѣйствительно, оно узнаетъ отца, улыбается матери, добрымъ знакомымъ, радуется ясному солнышку, хмурится ненастью, имѣетъ свои радости и свою младенческую печаль. Все это говоритъ о томъ, что какъ бы ни былъ малъ ребенокъ, онъ тѣмъ не менѣе способенъ поддаваться впечатлѣніямъ. А если такъ, то почему же не позволить ему получать таковыя отъ храма и церковныхъ богослуженій?

Обратите вниманіе, какими удивленными глазами смотритъ ребенокъ на различныя принадлежности храма и служащихъ въ немъ! Видно, что все это занимаетъ ребенка, сильно интересуется и производитъ на него извѣстное впечатлѣніе. Правда, впечатлѣніе это пока безсознательно, но бѣда не велика: важно то, что въ числѣ впечатлѣній самаго ранняго дѣтства будутъ у человѣка и впечатлѣнія родного храма и церковныхъ богослуженій. Да не долго они будутъ и безсознательными: сознаніе у человѣка появляет-

ся скоро, а по мѣрѣ его пробужденія начнутъ облекаться въ сознательную форму и прежде несознаваемые впечатлѣнія.— Всего этого слишкомъ мало, скажетъ кто-нибудь. Много ли, мало ли—объ этомъ разсуждать пока не будемъ, но думаемъ—все же достаточно, чтобы видѣть, что въ посѣщеніи церковныхъ богослуженій даже грудными младенцами есть нѣкоторый смыслъ, а слѣдовательно—есть и польза. Это—во первыхъ. Во вторыхъ, нельзя отрицать и той несомнѣнной истины, что посѣщеніе малолѣтними дѣтьми храма и церковныхъ богослуженій имѣетъ весьма важное религіозно-педагогическое значеніе. Хотя на первыхъ порахъ ребенокъ и не сознаетъ получаемыхъ имъ въ храмѣ впечатлѣній, тѣмъ не менѣе религіозно-педагогическое значеніе посѣщеній имъ храма и богослуженій не подлежитъ сомнѣнію и имѣетъ глубокой смыслъ. Святая Макрина, сестра Василия Великаго, вспоминая о своемъ дѣтствѣ, говорила, что мать обыкновенно сажала ее на свои колѣни и заставляла слабымъ и лепечущимъ языкомъ произносить сладчайшее имя Іисуса Христа. И съ тѣхъ поръ еще, по словамъ Макрины, возгорѣлся въ сердцѣ ея огонь любви къ Господу, пламенѣвшій въ продолженіе всей жизни. Приведемъ и другой примѣръ. Одинъ христіанскій отрокъ на вопросъ учителя, отъ кого узналъ онъ, что Богъ—одинъ, отвѣчалъ: „этому научала меня моя мать, а мою мать научилъ Духъ Святой и научилъ для того, чтобы она меня научила; когда я качался въ колыбели и сосалъ ея грудь, то тогда еще научился вѣровать во Христа“.

Но вотъ, по мѣрѣ того, какъ начинается пробуждаться сознаніе ребенка, послѣдній начинаетъ уже понимать многое изъ того, что видитъ и слышитъ въ храмѣ; религіозныя впечатлѣнія становятся у него уже сознательными, а вмѣстѣ съ тѣмъ начинается и религіозное развитіе ребенка. Начинается послѣднее очень рано. Преосвященный Никаноръ, Архіепископъ Херсонскій, разсказываетъ, что онъ, будучи ребенкомъ двухъ лѣтъ, уже понималъ въ храмѣ кое-что

доступное его сознанию. Такъ, „присутствуя за утреней въ Вербное Воскресеніе,—говорить покойный Архипастырь,— дитя двухъ лѣтъ понимало, напимѣрь, что это верба, съ вербою дѣти встрѣчали Спасителя, верба старымъ подаетъ утѣшеніе, а малымъ разумъ. Взирая на святую плащаницу съ Великую пятницу, дитя понимало, что это лежитъ Христосъ-Богъ, что цѣловать Его нужно натошакъ, ничего не ѣвши; и какъ ребенку было горько, что онъ вкусилъ хлѣба въ Великую пятницу! Такъ ему и не дали приложиться къ плащаницѣ до утра Великой субботы“ (Изъ рѣчей и словъ Арх. Никавора). Конечно, подобныя религіозныя понятія ребенка—чисто дѣтскія, наивныя, основанныя на глубокомъ довѣрїи къ словамъ старшихъ; но таковыми они являются на нашъ взглядъ, для ребенка же они полны и смысла и глубокаго назиданія. Все придетъ со временемъ, вмѣстѣ съ нимъ и наивныя религіозныя понятія ребенка получатъ серьезныя обоснованія. До этого же времени религіозныя воззрѣнія дитяти не нуждаются ни въ какихъ обоснованіяхъ, такъ какъ дитя и безъ нихъ вѣритъ всему отъ души. Ему говорятъ, что есть Богъ, Который любитъ послушныхъ, все видитъ и знаетъ, и наказываетъ дурныхъ; и ребенокъ старается вести себя такъ, чтобы не прогнѣвать Бога и заслужить Его расположеніе. Слышитъ онъ, что Богъ посылаетъ людямъ счастье, здоровье, хлѣбъ; и онъ отъ всей души проситъ всего этого у Бога для тѣхъ, кого близко знаетъ и любитъ: отца, матери, няни и т. д. И нѣтъ никакого сомнѣнія, что молитва его полна искренности, такъ какъ проникнута глубокой, чисто младенческой вѣрой. Можно-ли послѣ этого утверждать, что въ посѣщеніи малолѣтними дѣтьми церковныхъ богослуженій нѣтъ никакого смысла?

Изъ сказаннаго понятно, что религіозныя впечатлѣнія, полученныя ребенкомъ въ дѣтствѣ, начиная съ самыхъ раннихъ дней его жизни, являются фундаментомъ для послѣдующаго развитія религіознаго сознанія, сообщая послѣд-

нему надежную прочность. Всякое зданіе только тогда можетъ считаться прочнымъ, если оно основано на глубокомъ и надежномъ фундаментѣ; подобно тому и религіозное сознаніе человѣка только въ томъ случаѣ можетъ быть основательнымъ и твердымъ, если опирается въ своемъ развитіи на рядъ сильныхъ религіозныхъ впечатлѣній, полученныхъ человекомъ въ равномъ дѣтствѣ. Если-же въ дѣтствѣ человекъ не приучился къ храму Божию, не привыкъ къ посѣщенію церковныхъ богослуженій, не приобрѣлъ навыка къ молитвѣ, то достигать всего этого впоследствии ему бываетъ не легко. Дѣло въ томъ, что дѣтство является самымъ удобнымъ временемъ для развитія вмѣстѣ съ тѣлесными и душевными силами человѣка, для приобретенія добрыхъ привычекъ. Этимъ временемъ поэтому и нужно дорожить, чтобы, не допустивъ ребенка къ приобретенію дурныхъ привычекъ и склонностей, насадить въ немъ сѣмена родной вѣры и доброй нравственности. Последнее же удобнѣе всего достигается благодаря посѣщенію дѣтьми храма и церковныхъ богослуженій. Вынесенныя, такимъ образомъ, религіозныя впечатлѣнія дѣтства не только не исчезнутъ, но, послуживши, какъ мы сказали, основаніемъ для развитія у человека прочнаго религіознаго сознанія, останутся, какъ пріятныя воспоминанія, до конца его жизни. „Никогда не забыть мнѣ, пишетъ Преосвященный Херсонскій Никаноръ, моихъ дѣтскихъ религіозныхъ впечатлѣній, какъ въ нашей многовѣковой, стариннаго Кіевского стила, деревенской церкви отецъ-священникъ, бывало, служить, дьячекъ въ отсутствіи, а клиросомъ править жена діакона; читаетъ такъ, какъ не прочесть ни одному дьячку въ мірѣ... Какъ она же, читая правило предъ причастіемъ, обращалась къ намъ, своимъ и чужимъ дѣтямъ: понимаете-ли дѣти? Молитесь и повторяйте за мной: „сердце чисто созиди во мнѣ, Боже“. „Не отвержи мене отъ лица Твоего“. Никогда этого не забыть!“ Тотъ-же Архипастыръ пишетъ въ другомъ мѣстѣ: „Вспомните это біеніе сердца, когда-то встарь, когда, бывало, до-

брыми радостными очами увидишь утренній разсвѣтъ великопостнаго понедѣльника; когда, едва поспѣвая, бредешь за другими въ церковь, когда тепло и благоговѣйно повторяешь за ними: „Боже, очисти мя грѣшнаго“, „Завтра услыши гласъ мой, Царю мой и Боже мой!“

Придавая столь большое значеніе посѣщенію дѣтьми церковныхъ богослуженій, Пресвященный Никаноръ горько жалуется на тѣхъ родителей, которые не водятъ своихъ дѣтей къ церковнымъ службамъ. По мнѣнію Архипастыря, родители даже представить не могутъ, какихъ священныхъ восторговъ и впечатлѣній лишаютъ они своихъ дѣтей. „Теперь образованные родители, пишетъ онъ, не ведутъ и не везутъ своихъ дѣтей въ церковь даже въ такіе великіе дни, какъ по преимуществу дѣтскій праздникъ Ваій. Въмѣсто этого ведутъ ихъ на рынокъ и покупаютъ вербы, т. е. игрушки. Однажды въ великую пасхальную ночь я видѣлъ толпы дѣтей, сидящихъ на церковной паперти; лица дѣтей сіяли радостью; видно было, что души ихъ радовались Воскресенію. Но при наступленіи полуночи всѣ они были уведены родителями домой, и на пасхальной заутренѣ я не видѣлъ ни одного дитяти. Думалъ съ: „Боже мой, какъ безжалостны, какъ безсердечны эти родители! Благодаря имъ, дѣти и понятія не будутъ имѣть о священныхъ восторгахъ пасхальнаго богослуженія“.

Но посѣщеніе церковныхъ богослуженій малолѣтними дѣтьми имѣетъ не маловажное значеніе и для взрослыхъ. Хотя это и кажется на первый разъ непонятнымъ, однако это такъ. „Пустите дѣтей, сказалъ Христосъ Спаситель, и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ, *ибо таковыяъ есть царство небесное*“. Смысль этихъ словъ Господа слѣдующій: „Пустите дѣтей и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ, такъ какъ дѣти по своимъ нравственнымъ качествамъ являются наглядными показателями того, какими должны быть люди, желающіе сдѣлаться причастниками Царства небеснаго“. Отсюда само собою становится понятнымъ

то громадное нравственно-назидательное значеніе, которое производитъ одинъ видъ дѣтей на душу взрослога, искренно-молящагося человѣка. Въ самомъ дѣлѣ, человѣкъ, пришедшій въ храмъ помолиться, естественно имѣетъ свою цѣлью—приблизиться къ Богу; но послѣдняго можетъ достигнуть только тотъ, кто постарается сдѣлать чистымъ свое сердце и освободить душу отъ грѣховныхъ помысловъ и пожеланій. Лучшимъ же идеаломъ чистоты души и сердца является чистая, какъ кристаллъ, незапятнанная никакими пороками душа ребенка. Самый видъ его какъ бы такъ говоритъ молящемуся человѣку: „будь таковъ, какъ я, и получишь царство небесное“. Вслѣдствіе этого и Христосъ Спаситель, когда Его спросили о томъ: „кто больше въ царствѣ небесномъ“, вмѣсто всякихъ пространныхъ разсужденій на данную тему взялъ дитя и, поставивъ его посреди учениковъ, кратко сказалъ: „если не умалитесь какъ дѣти, не войдете въ царство небесное“. Подобно тому и Апостолъ, убѣждая христіанъ быть свободными отъ всякой скверны плоти и духа, не могъ найти болѣе удачнаго примѣра нравственной чистоты, какъ примѣръ младенца, говоря: „Вратія, будьте младенцы на зло“, т. е. пусть находящееся въ мірѣ зло будетъ вамъ чуждо точно такъ, какъ чуждо оно чистой душѣ младенцевъ. Итакъ, не должно быть страннымъ ни для кого, что Православная Церковь, слѣдуя завѣтамъ своего Божественнаго Основателя, не только не возбраняетъ посѣщеніе церковныхъ богослуженій малолѣтними дѣтьми, но возводитъ это посѣщеніе въ положительное правило (*). Дѣйствуя такъ, она одновременно преслѣдуетъ двѣ цѣли: одну—нравственно-педагогическую для самихъ дѣтей, и другую—нравственно-назидательную для взрослыхъ.

Н. А.

(„Прав. Под.“).

(*). См., напр., первую церковную заповѣдь въ Православномъ исповѣданіи Петра Могилы.



РАСКОЛЪ И СЕКТАНТСТВО.

Разборъ мыслей графа Льва Николаевича Толстого объ Иисусѣ Христѣ и Его ученіи.

(Продолженіе).

Слово *первенца* у евангелиста Матѳея не означаетъ того, что у Пресвятой Дѣвы Маріи были еще дѣти. Слово *первенецъ* часто означаетъ только родившагося первымъ, хотя послѣ него другой и не рождался. Такъ, въ книгѣ Исходъ мы читаемъ, что Ангель Господевъ поражалъ всѣхъ первенцевъ египетскихъ (Исх. 12, 29). Несомнѣнно, что изъ числа этихъ первенцевъ были и единственные дѣти у родителей. Или читаемъ, что Богъ повелѣлъ всѣхъ первенцевъ израильскихъ посвящать Ему (Исх. 13, 14; Лев. 22; Числ. 8). Несомнѣнно, что у нѣкоторыхъ изъ этихъ первенцевъ не было братьевъ и сестеръ. Кромѣ того слово *первенецъ* въ отношеніи къ Иисусу Христу имѣетъ еще и другое значеніе. Въ св. Писаніи Иисусъ Христосъ называется первенцемъ изъ мертвыхъ (Откр. 1, 5), перворожденнымъ между многими братьями (Рим. 8, 29), рожденнымъ прежде всякой твари (Колос. 1, 15). „Христосъ есть и первородный, какъ родившійся первымъ, и едиnorodный, какъ не имѣющій братьевъ“ (Блаж. Теофилактъ). А если у евангелистовъ говорится, что въ одно время народъ, слушая притчи Христа Спасителя и удивляясь Его мудрости, говорилъ о Немъ: не плотниковъ ли Онъ сынъ? Не Его ли мать Марія, и братья Его Іаковъ и Іосія, и Симонъ, и Іуда? И сестры Его не всѣ ли между нами? (Матѳ. 13, 55; Мар. 6, 3), то эти лица были не родными по плоти братьями и сестрами Христа Спасителя, а дѣтьми Іосифа-обручника отъ его перваго брака, отъ умершей его жены Соломіи, какъ объясняютъ это св. отцы и учителя церкви: Григорій Богословъ, Епифаній Кипрскій, Кириллъ Александрійскій, Иларій Пиктавійскій, Евсевій Памфилъ и др. Да и самое усновленіе Иисусомъ Христомъ на крестѣ Своей Пречистой Ма-

тери любимаго ученика Іоанна свидѣтельствуеть, что Іисусъ Христосъ былъ единственнымъ сыновъ Приснодѣвы Маріи (7).

Св. Дѣва Марія родила такого человѣка, который, какъ зачатый силою и дѣйствіемъ Св. Духа, съ самаго зачатія былъ уже воспринятъ въ Ипостась, въ личное единеніе съ Сыномъ Божиимъ. Апостоль Іоаннъ говоритъ: *Въ началѣ было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Богъ. Все чрезъ Него начало быть. И Слово стало плотью* (Іоан. 1, 1 — 3. 14). Изъ этихъ словъ евангелиста ясно видно, что не плоть, то есть не человѣкъ обожился, сталъ Сыномъ Божиимъ, какъ говорятъ сектанты, хлысты и новозраильтяне, а наоборотъ—Слово, то есть Богъ, Единородный Сынъ Божій, Второе Лице Святой Троицы сталъ плотію, человѣкомъ; не человѣкъ обожился, а Богъ вочеловѣчился. Пресвятая Дѣва Марія родила Богочеловѣка, почему Архангелъ, посланный отъ Бога (Лук. 1, 26), уже при благовѣстїи о Его рожденїи, назвалъ Его Сыномъ Божиимъ (Лук. 1, 32), Матерію Господа Св. Дѣву Марію назвала, по внушенію Святаго Духа, праведная Елисавета (Лук. 1, 32—43). Матерію Бога назвалъ Ее и ап. Павелъ (Гал. 4, 4). Да и самое искупленіе человѣческаго рода отъ грѣха, проклятїя и смерти могло быть совершено только Богочеловѣкомъ, чуждымъ всякаго грѣха (Іоан. 14, 30; Евр. 4, 15). Смерть грѣшнаго человѣка послужила бы для искупленїя его личной вины, а отнюдь не грѣховъ всего человѣчества.

Пророкъ Давидъ за тысячу лѣтъ предсказалъ, что цари съ да-

(7) Въ евангелїи читаемъ: *при крестѣ Іисуса стояли Матерь Его и сестра Матери Его, Марія Клеопова...* (Іоан. 19, 25). Марія Клеопова была дочь Іосифа отъ перваго брака, отъ Соломіи умершей. Клеоповою Марія называлась потому, что была женою Клеопы. Пресвятая Дѣва Марія, по обрученїи Іосифу, вступивъ въ его семейство, послѣ благовѣстїя Архангела Гавріила (Лук. 1, 34) и наставленїя, преподаннаго Іосифу во снѣ отъ Ангела (Матѣ. 1, 20), въ семьѣ Іосифа считалась прїемною дочерью Іосифа, а его дѣтямъ отъ умершей Соломіи—сестрою.

Въ церковной пѣснѣ читаемъ: „мерзокъ иже не проповѣдуетъ Тя (Христа) единаго Дѣвы Сына“. Октоихъ. Недѣля 2, гл. 3, канонъ утрени.

рами придуть поклониться Богомладенцу, Иисусу Христу (Псал. 71, 10—11). И евангелистъ Матеей свидѣтельствуеть, что когда родился Иисусъ Христосъ, волхвы съ востока пришли къ новорожденному младенцу съ дарами изъ золота, ладана и смирны и поклонились Ему (Мат. 2, 1—12). Пророкъ Іеремія за шестьсотъ лѣтъ предсказаль, что по случаю рожденія Иисуса Христа будетъ избіеніе младенцевъ въ городѣ Виолеемѣ и его окрестностяхъ, населенныхъ колѣномъ Іудинымъ, происшедшимъ отъ второй жены Іакова—Рахили (Іер. 31, 15). И у евангелиста Матеея читаемъ, что царь іудейскій Иродъ, узнавши отъ волхвовъ о рожденіи царя іудейскаго въ Виолеемѣ и боясь, что этотъ новорожденный царь со временемъ, когда выростеть, отниметь царскую власть надъ Іудеею у Ирода, повелѣлъ избить въ Виолеемѣ и его окрестностяхъ отъ двухъ лѣтъ и ниже по времени рожденія всѣхъ младенцевъ мужескаго пола (Мат. 2, 16—18). Пророкъ Осія за восемьсотъ лѣтъ предсказаль о возвращеніи Богомладенца Иисуса Христа съ Его Матерію и Іосифомъ изъ Египта, куда они бѣжали по повелѣнію ангела отъ Ирода, желавшаго убить Богомладенца (Осіа 11, 1). Евангелистъ Матеей свидѣтельствуеть объ исполненіи этого пророчества (Мат. 2, 15). Пророки Исаія за семьсотъ лѣтъ и Малахія за четыреста лѣтъ предсказали, что предтечею открытаго служенія Иисуса Христа спасенію рода человѣческаго будетъ Іоаннъ Креститель (Исаіа 40, 3; Мал. 3, 1; 4, 5—6). Въ евангеліяхъ во многихъ мѣстахъ читаемъ объ исполненіи сихъ пророчествъ (Матѣ. 3, 1—3; 11, 10; 17, 10—13; Мар. 1, 2—4; 9, 11—13; Лук. 1, 16; 3, 4; 7, 27; Іоан. 1, 23). Пророки: Моисей болѣе чѣмъ за полторы тысячи лѣтъ, Давидъ болѣе чѣмъ за тысячу лѣтъ, Исаія за семьсотъ лѣтъ и Даниилъ почти за пятьсотъ лѣтъ предсказали, что Иисусъ Христосъ будетъ помазанъ отъ Св. Духа (Исаіа 11, 2; 42, 1; 61, 1; Дан. 9, 24), будетъ пророкомъ, подобнымъ Моисею (Втор. 18, 15—18), будетъ священникомъ по чину Мельхиседекову (Псал. 109, 4), будетъ ходатаемъ Новаго завѣта (Исаіа 2, 2—6; 55, 3—4; Дан. 9, 27). И въ книгахъ Новаго завѣта мы видимъ ясное исполненіе всѣхъ этихъ пророчествъ (Матѣ. 3, 16; 12, 18; Мар. 1, 10; Лук. 3, 22; 4, 1; Іоан. 1, 12; 3, 27; Дѣян. 4, 27; 10, 38; Іоан. 1, 45; Дѣян. 3, 22; 7, 37;

Евр. 5, 6; 7, 17. 22; 8, 6; 9, 15; 12, 24). Пророки Давидъ и Исаія предсказали, что открытое служеніе Іисуса Христа дѣлу спасенія рода человѣческаго начнется въ Галилеѣ (Исаіи 8, 22; 9, 1), что Его ученіе будетъ въ притчахъ (Псал. 77, 2), что Онъ чудесно будетъ исцѣлять людей отъ болѣзней (Исаіи 35, 5—6; 53, 4). Исполненіе всѣхъ этихъ пророчествъ видимъ въ евангельскихъ повѣствованіяхъ о дѣлахъ и ученіи Іисуса Христа (Мат. 4, 12—16; Мар. 1, 14; Матѹ. 13, 34—35; Мар. 4, 33—34; Матѹ. 8, 17; 11, 4—5; Лук. 7, 21—22).

Толстовцы и подобные имъ невѣрующіе признаютъ Іисуса Христа, описаннаго въ Евангеліи, за простого человѣка, подобные Которому были и раньше Христа евангельскаго и могутъ быть и въ настоящее время. Но Іисусъ Христосъ Свое Божественное достоинство проявлялъ въ знаменіяхъ и чудесахъ, какъ видимыхъ явленіяхъ Его Божественнаго всемогущества, которыми Богъ Отецъ, пославшій Своего Сына на землю, свидѣльствовалъ о Немъ, о Его Божескомъ достоинствѣ. Іисусъ Христосъ, обличая невѣріе въ Него, какъ Сына Божія и воплотившагося Бога, и Самъ указалъ на Свои чудеса, какъ свидѣтельства Его Божественнаго всемогущества (Іоан. 5, 36—37). Іисусъ Христосъ обнаруживалъ Свою Божественную власть надъ смертію, болѣзнями, бѣсами, видимою природою: воскрешалъ мертвыхъ (Лук. 7, 11—17; Мар. 5, 35—43; Іоан. 11, 17—53), исцѣлялъ больныхъ (Мар. 1, 40—44; Іоан. 5, 1—16; Лук. 7, 1—10; Матѹ. 9, 27—30), прогонялъ бѣсовъ (Мар. 1, 21—28; Матѹ. 9, 32—34; 17, 14—21), повелѣвалъ вѣтрами (Матѹ. 8, 23—27), ходилъ по водамъ (Іоан. 6, 18—21) и проч. Свое Божественное достоинство Іисусъ Христосъ свидѣльствовалъ еще предсказаніями будущихъ событій, которыя Онъ высказывалъ съ полною увѣренностію. Онъ предсказалъ непредвидѣнное явленіе въ отдаленномъ городѣ человѣка, несущаго кувшинъ воды, сказавъ: *послѣдуйте за нимъ, и куда онъ войдетъ, скажите хозяину дома того: гдѣ комната, въ которой бы Мнѣ нѣсть пасху съ учениками Моими? И онъ покажетъ вамъ горницу большую, устланную, готовую; тамъ приготовьте намъ* (Мар. 14, 13—15; Лук. 22, 8, 13). Приближаясь къ Іерусалиму и посылая двухъ учениковъ въ селеніе,

которое было прямо предъ ними, Онъ предсказалъ имъ, что, *входя въ него, тотчасъ найдете привязаннаго молодого осла, на котораго никто изъ людей не садился; отвязавши его, приведите; и если кто скажетъ вамъ: что вы это дѣлаете? Отвѣчайте, что онъ надобенъ Господу, и тотчасъ пошлетъ его сюда* (Марк. 11, 1—4; Лук. 19, 29—32)

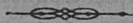
Исусъ Христосъ предсказалъ о предательствѣ Его Іудею Искаріотскимъ (Іоан. 6, 64; Матѳ. 26, 21; Лук. 22, 21). Онъ предсказалъ отреченіе отъ Него ап. Петра въ то время, когда послѣдній чувствовалъ себя способнымъ даже умереть за своего Божественнаго учителя (Лук. 22, 31—34). Онъ предсказалъ оставленіе Его всеми учениками (Іоан. 16, 32); сошествіе на апостоловъ Духа Святаго (Іоан. 14, 26), при помощи Котораго, вѣрующій во Христа Спасителя сотворитъ великія чудеса. *Вѣрующій въ Меня дѣла, которыя творю Я, и онъ сотворитъ, и больше сихъ сотворитъ* (Іоан. 14, 12). Подтверженіе послѣднихъ словъ Исуса Христа мы видимъ, во-первыхъ, въ день сошествія Святаго Духа на апостоловъ, когда по ихъ проповѣди увѣровали во Христа *душъ около трехъ тысячъ* (Дѣян. 2, 41). Савль, дышавшій угрозами и убійствомъ на учениковъ Господа (Дѣян. 9, 1—7), благодатію Св. Духа обратился въ неустрашимаго проповѣдника ученія Исуса Христа, претерпѣвшаго за Него девятикратное біеніе и мученическую смерть (2 Кор. 11, 23—25; 2 Тим. 4, 6). При Исусѣ Христѣ не было того, чтобы больные получали исцѣленія отъ тѣни и одежды апостоловъ. А тѣнь ап. Петра, проходившаго по улицамъ, падая на больныхъ, исцѣляла ихъ (Дѣян. 5, 15—16). Платки и пояса съ тѣла ап. Павла, возлагаемые на больныхъ, исцѣляли болѣзни и прогоняли бѣсовъ (Дѣян. 19, 12).

Люди, не вѣрующіе въ Божественное достоинство Исуса Христа, пыгаются евангельскія повѣствованія о Его чудесахъ объяснять въ смыслѣ притчей, иносказачій, историческія свидѣтельства вытолковывать въ духовномъ, возводномъ, аллегорическомъ смыслѣ. Упоминаемые въ книгахъ св. Писанія мертвые и потомъ воскресшіе, больные, хромые, слѣпые, бѣсноватые и потомъ исцѣленные суть люди грѣшные, которые потомъ исправились, научились дѣлать добро, воскресли и исцѣлились духовно. Путемъ такого ложнаго объясненія св. Писанія эти

невѣрующіе получаютъ возможность кощунственно на ряду съ Иисусомъ Христомъ становить—Голстой: Конфуція, Будду, Магомета и другихъ; сектанты хлысты—своихъ лжехристовъ (8).

Протоіерей Николай Кутеповъ.

(Продолженіе будетъ).



Среди старообрядцевъ.

3 марта въ г. Новочеркасскѣ состоялось общее годовое собраніе членовъ старообрядческой Покровско-Дмитріевской общины. По выслушаніи и утвержденіи отчета были произведены выборы въ совѣтъ общины на трехлѣтіе. По запискамъ избраны слѣдующія лица: предсѣдателемъ В. Ф. Жученковъ, членами совѣта: Ф. Ф. Шапошниковъ, К. А. Грековъ, С. Д. Таратиновъ и В. И. Елкинъ; въ кандидаты: Н. С. Пѣшиковъ, И. П. Путягинъ и П. И. Извошниковъ; въ ревизіонную комиссію: М. П. Байдалаковъ, И. И. Дюжиковъ и В. А. Ходинъ; въ кандидаты къ нимъ: П. А. Левченко и М. А. Минаковъ. Послѣ выборовъ общее собраніе избрало почетнымъ членомъ совѣта общины Д. И. Головкова, отказавшагося быть въ совѣтѣ по нездоровью, при чемъ ему былъ составленъ адресъ съ благодарностью за понесенные въ качествѣ члена общины труды. Затѣмъ было доложено заявленіе одного изъ членовъ общины о томъ, чтобы при раздѣлѣ причтовой кружки

(8) Въ концѣ прошлаго столѣтія въ Новочеркасскомъ окружномъ судѣ разбиралось дѣло о пропагандѣ хлыстовства въ Кагальницкой станицѣ Донской области. Одинъ изъ свидѣтелей между прочимъ объяснилъ: на одномъ радѣніи (моленіи у хлыстовъ) читалось мѣсто изъ Евангелія объ исцѣленіи Иисусомъ Христомъ больныхъ и бѣсноватыхъ (Мар. 1 гл.). Въ это время казакъ Илья Гаморкинъ, именуемый у хлыстовъ Христомъ, говорилъ: все это и я дѣлалъ. А сектанты, смотря на Гаморкина, плакали, говоря: какая благодать открылась у насъ.

каждый разъ отчислялось 10 проц. спеціально на ремонтъ храма. Постановленіе объ этомъ предлагалось объявить подъ расписку причту. Если кто-либо изъ причта, не согласный съ такимъ вычетомъ, пожелаетъ оставить службу въ храмѣ, то совѣтъ долженъ на его мѣсто найти другое лицо, которое приняло бы названное условіе. Безъ преній вычетъ общинъ собраніемъ утверждень. Очень бурныя пренія вызвало заявленіе о нежелательномъ поведеніи причта, живущаго при храмѣ во дворѣ, по за позднимъ временемъ пренія не окончились. Между тѣмъ общее собраніе поручило совѣту общины обратить особенное вниманіе на это обстоятельство и выработать правила, которымъ долженъ подчиняться причтъ, объявивъ ихъ подъ расписку причту, при чемъ не согласные съ этими правилами должны оставить службу. („Д. Ж.“ 1913 г., № 51).



Религіозно-нравственныя бесѣды для интеллигенціи.

Въ воскресенье, 3 марта 1913 г., въ залѣ мужской гимназіи по инициативѣ и благословенію Его Высокопреосвященства состоялась духовная бесѣда для интеллигенціи по нижеслѣдующей программѣ:

1) Бесѣду о нашемъ непочтеніи къ св. матери-церкви православной провелъ Высокопреосвященный Архіепископъ Владимиръ. Высокопреосвященнымъ лекторомъ было изяснено, что непочтеніе ко св. церкви являється источникомъ многихъ бѣдъ и нестроений въ личной и общественной жизни; этимъ небреженіемъ къ завѣтамъ церкви обусловлены: упадокъ нравовъ въ семьѣ, отсутствіе любви другъ ко другу и патріотизма.

2) Чтеніе на тему: „Высокопреосвященный Николай, Архіепископъ Японскій“ предложилъ протоіерей Т. Донецкій.

3) „Раскольникъ“. Стих: Розенгейма—прочелъ свящ. М. Прокопьевъ.

Въ перерывахъ чтеній архіерейскимъ хоромъ подь управленіемъ свящ. М. Ерхана были исполнены духовныя пѣснопѣнія:

- 1) „Символь Вѣры“. Муз. Чайковскаго.
 - 2) „Блажени, яже избралъ и пріялъ еси, Господи“. Муз. Львовскаго.
 - 3) „Покой, Спасе нашъ, съ праведными“.
 - 4) „Триста лѣтъ“. Кантата. Муз. Кастальскаго.
- Залъ былъ переполненъ слушателями.



По благословенію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, въ теченіе Великаго поста сего года имѣють быть въ залѣ Союза Русскаго Народа (на Троицкомъ базарѣ) СОБЕСѢДОВАНІЯ съ сектантами: 10 марта—„О Господѣ Иисусѣ Христѣ, какъ основателѣ Церкви“. 17 марта—„О подражаніи св. Апостоламъ“ и съ раскольниками: 24 марта—„О законности бѣлокриницкаго священства“. 31 марта—„Разборъ раскольническихъ возраженій по отношенію къ Греко Россійской церкви“.

Бесѣды будутъ вестись преп. Духовной Семинаріи Д. Граціанскимъ.

Предъ бесѣдами воспитанниками семинаріи будутъ предложены краткія миссіонерскія чтенія.

Время бесѣды 12—2 ч. дня. Входъ бесплатный.



Извѣстія и замѣтки.



— Высочайшее соизволеніе.—Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на принятіе Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Александровичемъ званія почетнаго ктитора вновь сооруженнаго обществомъ хоругвеносцевъ въ гор. Ельцѣ православнаго храма.

— Государственный Совѣтъ отклонилъ принятый Государ. Думой законопроектъ о допущеніи женщинъ къ занятію адвокатурой.

— Въ Св. Синодѣ возбужденъ однимъ изъ епархіальныхъ епископовъ вопросъ, не слѣдуетъ ли, въ виду исполняющагося въ наступившемъ году 1600-лѣтія Миланскаго эдикта Императора Константина Великаго и пышныхъ торжествъ, готовящихся въ католической церкви по случаю этого юбилея, и православной церкви устроить юбилейныя празднованія. Постановлено образовать для рѣшенія этого вопроса особую комиссію. Если рѣшено будетъ это юбилейное торжество, то оно будетъ приурочено къ 21 мая—дню празднованія памяти Константина Великаго.

— Св. Синодъ постановилъ поручить епархіал. преосвященнымъ войти въ сношенія съ попечителями учебныхъ округовъ о *созывѣ мѣстныхъ сѣздовъ законоучителей* свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеній для обсужденія вопроса объ улучшеніи постановки религіозно-нравственнаго воспитанія въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ. По разработанной особой программѣ на разсмотрѣніе сѣздовъ будутъ переданы вопросы о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ среднихъ учебн. заведеніяхъ, о мѣрахъ къ поднятію религіозной настроенности учащихся, о выборѣ лучшихъ учебниковъ по Закону Божию и проч. Постановленія этихъ сѣздовъ предполагается передать затѣмъ на обсужденіе всероссійскаго сѣзда законоучителей среднихъ учебн. заведеній.

— **Сельско-хозяйственныя занятія въ ц. школахъ.**—Св. Синодъ внесъ на разсмотрѣніе Совѣта министровъ проектъ объ устройствѣ сельско-хозяйственныхъ занятій въ начальныхъ церковныхъ школахъ. Церковныхъ школъ къ 1910 году насчитывалось уже 8864 школы съ земельными участками съ общою площадью въ 16616 дес. На школ. земел. участкахъ стали разводиться сады, огороды, пасѣки и другія хозяйства. Въ 1910 году число школьныхъ садовъ достигло 1870, огородовъ—2514, полевыхъ посѣвовъ—292, пасѣкъ и другихъ хозяйствъ—213. При нѣкоторыхъ изъ этихъ школъ производились сельско-хозяйственныя занятія съ учащимися подъ руководствомъ учащихся; но установить правильныя сельско-хозяйственныя занятія изъ-за отсутствія средствъ не удавалось. Совѣтъ министровъ одобрилъ предположенія Св. Синода объ организаціи сельско-хозяйственныхъ занятій при ц. школахъ съ тѣмъ, чтобы инструкторами по веденію этихъ занятій, преимущественно по огородничеству, были приглашаемы чины вѣдомства землеустройства.

— **Юбилейный крестъ для духовенства.**—Высочайше одобрены рисунокъ креста для духовенства въ память 300-лѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ. Крестъ будетъ носиться на Владимір-

ской лентѣ на правой сторонѣ груди священнослужителями православной церкви. Рисунокъ креста весьма изященъ и стиличенъ, украшенъ въ серединѣ бѣлою, а по бокамъ голубою эмалью и увѣнчивается шапкою Мономаха. Право ношенія этого креста присволяется всѣмъ состоящимъ до 21 февраля на священнослужительскихъ должностяхъ лицамъ бѣлаго и монашескаго духовенства.

— **Важное рѣшеніе Сената.**— Въ 1906 г. Ялтинское уѣзд. зем. собраніе сдѣлало постановленіе о прекращеніи субсидіи церк. школамъ, доселѣ выдаваемой земствомъ. Епископъ Таврической Алексій обжаловалъ это рѣшеніе въ Правит. Сенатъ, указывая, что разъ въ первоначальномъ постановленіи земскаго собранія не былъ указанъ срокъ, на который назначается субсидія, тогда ассигнованіе должно признаваться постояннымъ. Правит. Сенатъ, выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора Св. Синода и оберъ-прокурора Сената, призналъ доводы жалобы правильными, а Ялтинское земство обязаннымъ выдавать субсидію церковнымъ школамъ, и постановленіе Ялтинскаго земскаго собранія отмѣнено.



Наполеонъ предъ отступленіемъ. Тарутино. Оставленіе французами Москвы. Малоярославецъ. Отступленіе къ Смоленску.

(Продолженіе).

Возвратясь изъ рекогносцировки, Наполеонъ еще разъ собралъ военный совѣтъ. Мучилъ все тотъ же вопросъ: „Какъ идти къ Смоленску—черезъ Калугу, Медынь или Можайскъ“? Идти на Калугу, значить дать генеральный бой Кутузову. Это и предлагалъ теперь Мюратъ. „Довольно безразсудной дерзости“, угрюмо возразилъ ему Наполеонъ, „уже достаточно сдѣлано для славы; теперь пора подумать о спасеніи остатковъ арміи“. Командиръ гвардейской кавалеріи Бессьеръ находилъ позицію Кутузова неприступной и одолѣть его на ней „не хватитъ силы даже въ гвардіи“. Даву высказался за движеніе на Медынь и Юхновъ, но дѣло съ Тышкевичемъ ясно показало, что и на этомъ пути не обойтись безъ боя, что Кутузовъ и подѣ

Медыню успѣть загородить дорогу, какъ подъ Малоярославцемъ. Оставался одинъ выходъ — идти черезъ Можайскъ. Наполеонъ и тутъ не принялъ опредѣленнаго рѣшенія. „Хорошо, господа, я рѣшу самъ!“ сказалъ онъ, закрывая военный совѣтъ. Еще разъ взглянулъ владыка Запада на поле сраженія, на разстилавшуюся передъ нимъ открытую, безграничную даль. Неужели здѣсь, у этого городка, превращеннаго въ груды развалинъ, на этомъ обширномъ полѣ, предъ этими лѣсами сѣвера, должно остановиться покореніе міра, долженъ пресѣчься двадцатилѣтній путь побѣдъ и славы, — неужели здѣсь счастье впервые отвернулось отъ него, и звѣзда, въ которую онъ такъ вѣрилъ, стала меркнуть?

Мысль слишкомъ чудовищна, черезчуръ не вѣроятна! Въ душѣ Наполеона шла страшная борьба, силы даже его желѣзнаго организма не выдержали, и онъ лишился чувствъ. Придя въ себя, императоръ узнаеть, что у Боровска, въ тылу арміи, появились казачьи разъѣзды (набѣгъ Кутейникова). То былъ послѣдній, слабый толчекъ, положившій конецъ упорной внутренней борьбѣ, разрѣшившій сомнѣнія Наполеона. Онъ отдалъ приказъ идти къ Смоленску по старому, опустошенному пути черезъ Верею и Можайскъ. „Орель впервые склонилъ свою голову“. Началось паденіе Наполеона.

14 октября послѣдовало общее отступленіе непріятели. На слѣдующій день Наполеонъ прибылъ въ Верею, гдѣ къ нему присоединился стоявшій въ окрестностяхъ города корпусъ Понятовскаго и прибывшій изъ Москвы сводный корпусъ Мортъе. Маршалъ привелъ и захваченнаго имъ въ Москвѣ Винцингероде, при видѣ котораго Наполеонъ рзразился угрозами и грубой бранью. На угрозу быть разстрѣляннымъ плѣнникъ отвѣчалъ: „Уже двадцать лѣтъ я жду смерти отъ французской пули и готовъ на все; жена моя и дѣти въ безопасности; Императоръ Александръ не оставитъ ихъ“. Дѣло кончилось тѣмъ, что Винцингероде приказано было отправить въ Мець, но на пути въ Варшаву его освободили донцы.

Кутузовъ, выдержавъ въ теченіе цѣлаго дня, 13 октября, свое рѣшеніе принять бой, въ 2 часа ночи снялся съ позиціи, чтобы приблизиться къ Калугѣ. „Я получилъ извѣстія, объявилъ фельдмаршалъ командирамъ арміи, которыя побуждаютъ меня отказаться отъ моего на-

мѣренія—удерживать позицію подъ Малоярославцемъ. Я предполагаю отступить за Корижу, чтобы сохранить сообщеніе съ Калугою и Окою“. Англійскій генерель Вильсонъ, находившійся въ главной квартирѣ, пытался возражать, при чемъ сильно горячился. Потерявъ терпѣніе, Кутузовъ рѣзко прервалъ забывшагося англичанина: „Мнѣ нѣтъ дѣла до вашихъ возраженій. Я предпочитаю построить золотой мостъ, pont d'or какъ вы называете, моему противнику, нежели поставить себя въ такое положеніе, чтобы получить отъ него un coup de collier“ (непоправимый удар). Армія отступила къ Детчину, откуда Кутузовъ доносилъ императору, что Наполеонъ пытается обойти наши войска и достигнуть Калуги черезъ Медынь. „А посему, пишетъ онъ въ заключеніе, оставивъ сильный отрядъ подъ начальствомъ Милорадовича у Малоярославца, я отошелъ 14 сего октября къ Детчину“.

Такъ почти одновременно обѣ арміи отступили одна отъ другой въ противоположныя стороны. И тѣмъ не менѣе, когда стало извѣстно, что французы бѣгутъ, фельдмаршалъ съ полнымъ правомъ могъ писать о себѣ, какъ „первомъ генералѣ, передъ которымъ надменный Наполеонъ бѣжитъ“.

Заставивъ однимъ грознымъ видомъ своей арміи, выстроившейся за Малоярославскими высотами, спѣшно отступить императора французовъ, главнокомандующій для наблюденія за нимъ послалъ впередъ Платова съ 15 донскими полками, а графу Орлову-Денисову съ 6 полками велѣлъ идти къ Гжатску.

По мѣрѣ приближенія французской арміи къ Можайску мѣстность принимала все болѣе безотраднѣй, мрачнѣй характеръ: на всемъ была печать смерти, вездѣ виднѣлись слѣды пожаровъ и разрушенія. Жители скрывались съ своими пожитками въ лѣсахъ, вдали отъ дорогъ, по которымъ тянулись непріятельскія колонны.

16 октября французы въ Можайскѣ вышли на большую смоленскую дорогу. Здѣсь маршалъ Даву, шедшій въ арьергардѣ, получилъ приказъ истреблять остатки городовъ, сель и деревень, лежавшихъ по пути отступленія. Маршалъ съ точностью, заслуживающею лучшаго назначенія, исполнялъ варварское распоряженіе. Столбы дыма и пламени обозначали бока и тылъ арьергарда „великой арміи“. Наполеонъ отдавалъ въ это время и другіе приказы, способные потрясти желѣзные

нервы. Вотъ что находимъ въ запискахъ русскаго офицера, задержаннаго французами и находившагося въ одной изъ партій плѣнныхъ: „За нѣсколько шаговъ позади насъ, пишетъ онъ, раздался ружейный выстрѣлъ, на который я сначала не обратилъ вниманія... Утеръ-офицеръ донесъ своему командиру, что пристрѣлилъ одного изъ плѣнныхъ. Я не вѣрилъ своимъ ушамъ и просилъ офицера объяснить мнѣ слышанное. „Я имѣю письменное повелѣнiе, отвѣтилъ спрошенный, пристрѣливать плѣнныхъ, которые отъ усталости, или по какой другой причинѣ отстаютъ отъ хвоста колонны болѣе, чѣмъ на 50 шаговъ. Конвойнымъ приказано объ этомъ разъ навсегда“... Въ продолженiе дня было пристрѣлено человекъ 6 или 7. Иногда слышали мы до 15 выстрѣловъ въ день. Мнѣ случилось видѣть разъ стараго солдата, упавшаго въ дорогѣ отъ усталости; французъ, оставшiйся, чтобы пристрѣлить его, три раза прикладывалъ дуло своего ружья къ головѣ несчастнаго, три раза спускалъ курокъ: ружье осѣкалось! Наконецъ онъ ушелъ и прислалъ другого, у котораго ружье было исправнѣе.

Плѣнные, предчувствуя свою участь, завидя издали по дорогѣ церковь, старались дотянуться до нея, останавливались по нѣсколько человекъ рядомъ, на паперти у дверей, молились, и ихъ разстрѣливали“ (Перовскiй). Несомнѣнно, та же участь постигла бы и скорбнаго повѣствователя, если бы его и уцѣлѣвшихъ съ нимъ не спасъ казацкiй отрядъ. Объ этихъ звѣрствахъ одинаково передаютъ и сами французы-участники похода.

Уже въ началѣ отступленiя великой армiи донской атаманъ доносилъ главнокомандующему: „По всему видно, что гордый и дерзкiй непрiятель испошевалъ и поколебался; теперь направилъ лыжи. Богъ да поможетъ! Еще не то ему будетъ: по повелѣнiю его свѣтлости, фельдмаршала нашего, и совсѣмъ побѣжить“.

Если Наполеонъ на маршѣ отъ Москвы до Малоярославца дѣлалъ въ сутки немного больше 20 верстъ, то, выбравшись на Смоленскую дорогу, онъ шель съ быстротой бѣгства, постоянно дѣлая выговоры Даву за медленность и задержки арьергарда. А насколько маршаль заслуживалъ упреки своего повелителя, видно изъ донесенiя того же Платова, который все время шель по пятамъ Даву и энергически атаковалъ его у Колоцкаго монастыря (18 окт.). „Непрiятель,

по словамъ атамана, бѣжить такъ, какъ никогда никакая армія ретироваться не можетъ. Онъ бросаетъ на дорогѣ всѣ свои тяжести, больныхъ, раненыхъ, и никакое перо историка не въ состояніи изобразить картины ужаса, которыя онъ оставляетъ по большой дорогѣ. Поистинѣ сказать, что нѣтъ десяти шаговъ, гдѣ бы не лежалъ умирающій, мертвый или лошадь. Въ два дня онъ подпаялъ на воздухъ въ виду нашемъ больше ста ящиковъ, такое же число принужденъ былъ оставить на мѣстѣ за быстрымъ нашимъ преслѣдованіемъ“.

На другой день, по выходѣ на смоленскую дорогу (17 окт.), съ восходомъ солнца глазамъ отступающей арміи открылось зрѣлище, приведшее въ дрожь даже ветерановъ старой гвардіи, пережившихъ всѣ ужасы наполеоновскихъ войнъ: страшное Бородинское поле во всемъ своемъ могильномъ ужасѣ раскпнулось передъ французами. День былъ ясный, солнечный. Легкій прозрачный туманъ стоялъ надъ полемъ битвы,—то были ядовитые міазмы, поднимавшіеся отъ 50 тысячъ гнившихъ человѣческихъ и лошадиныхъ труповъ. Трупы лежали такъ, какъ уложила ихъ смерть въ день 26 августа. Одинъ за другимъ тянулись корпуса великой арміи черезъ роковое поле. Солдаты, охваченные ужасомъ, бросали послѣдній взглядъ на колоссальное кладбище. „Сердца наши сжимались, говоритъ очевидецъ, при видѣ этого поля, гдѣ легло столько нашихъ. Храбрецы эти воображали, что они умираютъ за побѣду и миръ. Тихо проходили мы мимо ихъ, какъ бы боясь, чтобы они не узнали о нашемъ отступленіи“. Наполеонъ не повернулъ головы, не сказалъ ни слова, только ускорилъ шагъ.

На смѣну одной картинѣ слѣдовала другая, болѣе ужасная. Французы достигли Колоцкого монастыря, превращеннаго въ день Бородинской битвы въ госпиталь для раненыхъ. Теперь здѣсь тоже было потрясающее кладбище, наполненное умершими и умирающими. И тутъ царствовала смерть, какъ на полѣ Бородина, но въ болѣе ужасномъ и отвратительномъ видѣ. Тамъ дѣло смерти было уже покончено, агонія жизни прекратилась и спокойствіе могилы воцарилось навѣки; здѣсь шла леденящая душу работа смерти, изъ цѣпкихъ рукъ которой напрасно усиливались вырваться несчастные.

Стоявшая до половины октября теплая погода внезапно измѣнилась; температура сильно понизилась, наступили холодные дни, и рус-

ская зима стала показывать свою студеную руку, грозя незнакомымъ съ ея морозами и вьюгами жителямъ теплаго Запада.

Но были вещи пострашнѣ зимы! Въ тылу, справа и слѣва отступающей арміи насѣдали казаки; словно сдавленная тисками, двигалась она среди нихъ. Всего болѣе бѣды причинили донцы на пути отъ Можайска до Дорогобужа маршалу Даву, прикрывавшему отступление французовъ. У Вязмы 22 октября корпусъ Даву едва не былъ уничтоженъ казаками Платова и отрядомъ Милорадовича. Упорный бой продолжался цѣлый день; непріятель былъ окруженъ и лишь подошедшія къ нему на помощь войска вице-короля и Понятовскаго спасли его отъ совершенной гибели. Французы потеряли убитыми и ранеными около 4 тысячъ человекъ и 3 тысячи плѣнными, одно знамя и три орудія. Но особенно пагубны были моральныя послѣдствія боя: войска вице-короля и маршала Нея сдѣлались въ этотъ день невольными свидѣтелями страшной дезорганизаціи корпуса Даву, подѣйствовавшей и на нихъ разлагающимъ образомъ. „Самое дурное изъ всѣхъ послѣдствій этого дня, доносилъ Ней Наполеону, было то, что мои войска были очевидцами безпорядка перваго корпуса. Такой пагубный примѣръ парализуетъ нравственную силу солдатъ“.

Послѣ Вязмы корпусъ Даву пересталъ существовать, какъ боевая единица. Въ немъ господствовалъ величайшій безпорядокъ и онъ больше представлялъ огромную толпу безоружныхъ, сборванныхъ, изнуренныхъ физическими и нравственными лишениями людей, чѣмъ солдатъ, способныхъ къ защитѣ. И это стало съ тѣмъ корпусомъ, который въ началѣ войны былъ лучшимъ въ арміи Наполеона и которымъ вполнѣ могъ гордиться его командирь.—На смѣну Даву сталъ въ аріергардѣ Ней.

24 октября Наполеонъ и его старая гвардія достигли Дорогобужа, куда къ 26 числу стянулись всѣ корпуса великой арміи, кромѣ бывшаго въ аріергардѣ. Недостатокъ въ припасахъ, возраставшій съ каждымъ днемъ, заставилъ императора направить 4 корпусъ вице-короля вправо отъ Дорогобужа къ Духовщинѣ, чтобы оттуда идти на Витебскъ; самъ же онъ продолжалъ отступать по прежней дорогѣ къ Смоленску.

Въ это время зима уже вступила въ свои права, и путь непріа-

теля былъ усѣянъ ея ужасными трофеями. 25 окт. пошелъ снѣгъ и разыгралась настоящая мятель. Казалось, „небо спустилось на насъ, пишетъ очевидецъ, и присоединилось къ этой землѣ и къ этимъ непріязненнымъ народамъ, чтобы завершить нашу гибель. Все смѣшивается и становится неузнаваемымъ; предметы измѣняютъ свой видъ. Мы двигаемся впередъ, не зная, гдѣ мы, не видя передъ собою цѣли. Все становится препятствіемъ. И въ то время, какъ солдаты силится проложить себѣ путь наперекоръ урагану, массы снѣгу наполняютъ всѣ углубленія на пути. Въ эти углубленія попадаютъ то и дѣло солдаты; многіе изъ нихъ до того слабы, что не въ силахъ уже болѣе подняться на ноги. Болѣе крѣпкіе и выносливые спѣшатъ впередъ: но мятель яростно бьетъ имъ въ лице и пытается остановить ихъ на каждомъ шагу. Московская зима въ этомъ новомъ ужасномъ видѣ атакуеть ихъ со всѣхъ сторонъ; она пронизываетъ ихъ легкія одежды, ихъ разорванную обувь. Ихъ мокрая плоть замерзаетъ на нихъ, ледяной покровъ сжимаетъ ихъ тѣло, коченитъ ихъ члены. Жестокій, холодный вѣтеръ мѣшаетъ ихъ дыханію; ледяныя сосульки покрываютъ ихъ усы и бороды“ (Сегуръ). Особенно потрясающей видъ имѣли биваки, гдѣ легко одѣтые и изнуренные скудною пищею люди, скупившись у костровъ, чтобы согрѣть свои оковѣвшіе члены, десятками засыпали вѣчнымъ сномъ, навѣяннымъ дыханіемъ долгой морозной ночи. Черными зловѣщими пятнами выступали страшные приваы на бѣломъ саванѣ зимы, среди мертвой пустыни; ничто не нарушало ихъ гробового покоя; только стаи вороновъ, кружась надъ трупами, оглашали воздухъ своимъ крикомъ, да вѣтеръ уныло завывалъ въ мрачныхъ еловыхъ лѣсахъ. О тѣхъ же ужасахъ великой арміи рассказываютъ и русскіе. „Мы шли большою Смоленскою дорогою отъ Вязмы къ Смоленску, передаетъ русскій очевидецъ, и съ ужасомъ видѣли на ней безпрерывное кладбище или какъ бы дѣйствіе опустошительной чумы: на каждой верстѣ лежали по нѣскольку десятковъ лошадей и трупы погибшихъ французовъ; между ними или опрокинутые фуры или взорванные пороховые ящики. Видѣли, какъ у многихъ околѣвшихъ лошадей вырѣзано было мясо, видѣли, — о ужасъ! — въ брюхѣ одной такой лошади француза, схватившагося обѣими руками за печенку и, видно, хотѣвшаго ѣсть ее, но лютый морозъ окаменилъ его въ этомъ

положеніи. Многіе несчастные, оставшіеся на дорогѣ, хотя и были живы, но отъ сильнаго изнуренія и голода потеряли употребленіе языка и только слабымъ движеніемъ рукъ обнаруживали въ себѣ остатокъ жизни“. („Записки артиллериста“). Непрiятель, гонимый стужею и голодомъ, терялъ на пути не только людей, но и ту добычу, которую съ трудомъ тащилъ до того времени. У Землева, не доходя Дорогобужа, Наполеонъ приказалъ потопить въ озерѣ множество орудій, крестъ снятый съ Ивана Великаго (*), украшенія кремлевскихъ храмовъ, военные трофеи. „Трофеи, добыча, слава для которыхъ мы пожертвовали всѣмъ, замѣчаетъ очевидецъ, — все погибло; дѣло шло уже не объ украшеніи, а о спасеніи жизни. Въ этомъ великомъ крушеніи армія, преслѣдуемая страшнѣйшею изъ бурь, бросила не колеблясь въ море снѣга и льда все, что могло затруднить или задержать ея движеніе“. (Сегюръ).

Физическія страданія отягчались бѣдствіями войны, которыя въ это время обильно выпали на долю Нея и вице-короля, преслѣдуемаго отъ Дорогобужа Платовымъ. Казаки энергично гнали итальянцевъ на маршѣ къ Духовщивѣ. Ихъ легкая артиллерія, поставленная на сани, то и дѣло подѣвжала на близкое разстояніе и открывала убійственный огонь по непріятелю. Такъ гнались за ними донцы до рѣки Вои (первый притокъ Днѣпра), черезъ которую противникъ навелъ для переправы мостъ; но вода въ рѣкѣ, поднявшись отъ дождей и снѣга, свесла его. Утромъ 28-го октября войска вице-короля съ ужасомъ увидѣли передъ собою бурный и широкій потокъ, а сзади гнавшихся донцовъ. Приказавъ дивизіи Врусье сдерживать насѣдавшихъ казаковъ, самъ вице-король съ остальными бросился въ рѣку и по грудь въ водѣ подъ сильнымъ огнемъ донской артиллеріи перебрался на другой берегъ, потопивъ въ рѣкѣ много орудій и бросивъ у брода обозы и раненыхъ.

Ночь, смѣнившая короткій день, готовила новые ужасы какъ оставшимся на лѣвомъ берегу рѣки, такъ и перешедшимъ на другую сторону. Кругомъ была пустыня — лѣсъ отсутствовалъ, а деревни сож-

(*) Лабомъ говорить, что крестъ съ колокольни Ивана Великаго былъ брошенъ подъ Вильною.

жены до-гла. На снѣгу, пронизываемые холоднымъ рѣжущимъ вѣтромъ, расположились ночевать войска 4 корпуса, но крики и выстрѣлы кружившихъ около казаковъ не давали имъ ни минуты покоя. На разсвѣтъ 29 окт. переправилась и дивизія Бруссе, оставивъ на лѣвомъ берегу обозы и 64 орудія. Переходъ черезъ Вошь стоилъ вице-королю почти всей артиллеріи, обозовъ и половины людей; подъ ружьемъ осталось не болѣе 6 тысячъ человѣкъ. Платовъ продолжалъ настойчиво преслѣдовать бѣглецовъ. Онъ переправился влѣдъ за непріятельскимъ арьергардомъ, настигъ его и отбилъ еще 23 орудія.

Тѣснымъ Платовымъ, вице-король, подойдя къ Духовщинѣ, неожиданно былъ остановленъ двумя казачьими полками Иловайскаго 12, который шелъ сюда изъ Москвы. Отчаянный натискъ въ штыки итальянской гвардіи заставилъ Иловайскаго сойти съ дороги; однако непріятелю это усиліе стоило 500 плѣнныхъ. Въ Духовщинѣ вице-король узналъ о взятіи русскими Витебска и рѣшилъ направиться въ Смоленскъ.

На всемъ пути отъ Духовщины до Смоленска его неотступно преслѣдовалъ донской атаманъ, захватилъ множество плѣнныхъ, отбилъ еще два орудія и, наконецъ, атаковалъ послѣдній разъ подъ Смоленскомъ. Прокруживъ 50 верстъ, вице-король явился къ императору безъ кавалеріи, безъ обоза и безъ артиллеріи, отъ которой уцѣлѣло лишь 12 пушокъ.

Въ приказѣ по арміи 29 окт. князь Кутузовъ извѣщалъ о побѣдахъ донского героя. Въ то время, какъ Платовъ блестяще дѣйствовалъ противъ 4 корпуса сѣвернѣе большой Смоленской дороги, на югъ отъ нея доблестно подвизался съ 6 донскими полками графъ Орловъ-Денисовъ. 28 октября, въ день катастрофы у переправы черезъ Вошь, Орловъ-Денисовъ имѣлъ славное дѣло подъ Ляховымъ, селеніемъ на дорогѣ изъ Ельни въ Смоленскъ. По оставленіи Москвы Наполеонъ приказалъ находившемуся въ Смоленскѣ маршалу Бораге д'Илье перейти на Калужскую дорогу. Выступивъ изъ Смоленска, маршалъ нашелъ путь на Калугу закрытымъ; новое распоряженіе Наполеона о возвращеніи въ Смоленскъ до него не дошло, и онъ сѣлся на Ельненской дорогѣ у Долгомостья, а впередъ къ Ельнѣ у Ляхова выдвинулъ бригаду Ожеро, своего брата.

Орловъ-Денисовъ, соединясь съ партизанскими отрядами Давыдова, Сеславина и Фигнера, отрѣзалъ Ожеро отъ войскъ его брата и предложилъ сдаться. Генераль отказался; завязалась борьба. Бораге д'Илье, слышавъ канонаду у Ляхова, отрядилъ въ тылъ русскихъ 2000 кирасиръ. Полковникъ Быхаловъ съ двумя казачьими полками не могъ сдержать французскую кавалерію; тогда Орловъ-Денисовъ атаковалъ ихъ всеѣмъ своимъ отрядомъ и обратилъ въ бѣгство. 700 кирасъ, снятыхъ съ убитыхъ, какъ трофеи боя, краснорѣчиво говорятъ о потеряхъ непріятеля.

Поручивъ двумъ донскимъ полкамъ преслѣдованіе разбитыхъ французовъ, графъ снова обратился противъ Ожеро и вторично предложилъ ему положить оружіе, что тотъ и сдѣлалъ со всеѣмъ своимъ отрядомъ (60 офицеровъ и 2 тыс. солдатъ). Наступившая ночь помѣшала дальнѣйшему преслѣдованію Бораге д'Илье, который поспѣшно отступилъ къ Смоленску. Кутузовъ, донося государю о дѣлѣхъ подь Ляховымъ, писалъ: „Казаки дѣлають чудеса, быють и артиллерію и пѣхотныя колонны“, и добавляетъ: „Побѣда сія тѣмъ болѣе знаменита, что въ первый разъ, въ продолженіе нынѣшней кампаніи, непріятельскій корпусъ положилъ предъ нами оружіе“.

Злоключенія фланговъ французской арміи раздѣлили и ея арьергардъ, которымъ командовалъ послѣ разгрома Даву у Вязмы маршалъ Ней. За нимъ шелъ корпусъ Милорадовича, въ составѣ котораго было и нѣсколько донскихъ полковъ. Ней отбивался геройски. Его попытка удержаться въ Дорогобужѣ стоила ему большихъ потерь; а на Соловьевой переправѣ, гдѣ непріятелю удалось задержать преслѣдованіе русскихъ на нѣсколько часовъ, мужественный маршалъ съ ружьемъ въ рукахъ самъ водилъ въ бой своихъ ветерановъ.

За все время бѣгства Наполеона изъ Россіи Кутузовъ ни разу не увлекся бѣдственнымъ положеніемъ противника и остался вѣрнъ своему осторожному расчетливому характеру. „Все это развалится и безъ меня“, говорилъ онъ нетерпѣливымъ сторонникамъ рѣшительныхъ дѣйствій. Старикъ фельдмаршалъ берегъ свои войска и твердо вѣрилъ, „что обстоятельства сдѣлають больше, чѣмъ оружіе“.

31-го октября французы добрались, наконецъ, до Смоленска. Послѣднимъ прибылъ въ городъ корпусъ Нея (3 ноября). Отъ арміи

осталось меньше половины; остальные разсыпались и погибли на пути къ Смоленску.

А. Абрамцевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ
еженедѣльнаго изданія съ иллюстраціями

„Русская Музыкальная Газета“

(XX-й годъ изданія).

Рекомендована Учебнымъ Комитетомъ Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. БОЛЬШАЯ ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ Министерства Финансовъ на 1 Всероссийской Музыкальной Выставѣ въ С.-Петербургѣ (1906 г.).

Программа „Русской Музыкальной Газеты“ остается прежняя: Передовыя статьи, — Биографіи, — Историческіе матеріалы, — Статьи по общимъ вопросамъ музыкальнаго искусства, — Музыкальная педагогика, — Музыка и пѣніе въ учебныхъ заведеніяхъ, — Церковная музыка, — Музыкальная этнографія, — Хроника (С.-Петербургъ, Москва) въ провинціи, Заграничныя извѣстія), — Библиографія, — Некрологъ, — Портреты, Факсимилэ, Иллюстраціи и т. д.

Въ 1913 году исполняется 20-лѣтіе изданія „Русской Музыкальной Газеты“; чтобы отмѣтить эту рѣдкую въ исторіи русской музыкальной литературы годовщину, Редакція дастъ рядъ статей и матеріаловъ крупныхъ по объему и своему содержанию.

Подписная цѣна: на 1 годъ съ дост. и перес. 5 руб.; на 6 мѣс. 3 руб.

Отдѣльные №№ по 20 коп. — Объявленія 30 коп. строка.

Подробное объявленіе и каталогъ книгъ высылаются бесплатно.

Редакція „Рус. Муз. Газ.“ — С.-Петербургъ, 2 рота Изм. п., 16 (Тел. 507 64).

Редакторъ-издатель Ник. Финдейзень.

О подпискѣ на 1913 г. на ежемѣсячный
иллюстрир. журналъ для семьи и школы

„МІРОКЪ“

Уч. Ком. М. Н. Пр. допущенъ въ
ученическія библіотеки низшихъ учи-
лищъ по предварительной подпискѣ.



Годъ
изд.
XII.

1. 300-лѣтній юбилей дома Романовыхъ.
2. Жемчужины русской поэзіи. (Книжка).
3. Жизнь холоднаго сѣвера. (Наст. листь).
4. Миніатюрный звѣринецъ въ комнатахъ.
5. Наши пѣвчія птицы. (Настѣнная таблица).
6. Индусскія сказки. (Оз ригунками-силдетами).
7. Тайны морского дна. (Настѣнный листь).
8. Самая веселая книжка. (Со нож. карт.).

Безплатныя приложенія на 1913 г.

Подписная цѣна на журн. „Мірокъ“ со всѣми приложеніями

1 р. 50 к.

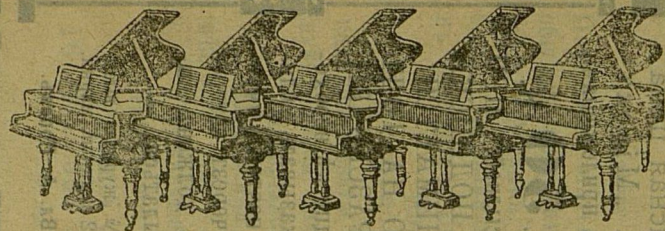
съ пересылкой, ПРИ
ЧЕМЪ ПОДПИСКА
ПРИНИМАЕТСЯ
ТОЛЬКО НА ГОДЪ
и безъ РАЗСРОЧКИ.
При подпискѣ необхо-
димо указывать ближайшее почтовое учре-
жденіе, черезъ которое журналъ долженъ вы-
сылаться. —

Пробный № (журнала) высылается за 2 семикоп. марки.

Адресъ конт. журн „Мірокъ“: Москва. Тверская, № 48. Подписка на „Мірокъ“, кромѣ того, принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Т-ва Сытина.

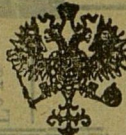
Изданіе Т-ва И. Д. Сытина.

Редакторъ Вл. А. Поповъ.



Я. БЕККЕРЪ, К. ШРЕДЕРЪ,
Р. ИБАХЪ, Юлій БЛЮТНЕРЪ,
Ф. МЮЛЬБАХЪ, Бр. ОФФЕН-
БАХЕРЪ, СМИДТЬ и ВЕГЕНЕРЪ,
Ф. ГЕЙССЛЕРГЕ и др.

Для лицъ духовнаго вѣдомства
НА РОЯЛИ, ПІАНИНО и ФИСГАРМОНІИ
— допускается разсрочка платежа
съ УПЛАТОЙ отъ 25 РУБ. въ МѢСЯЦЪ.
Складъ граммофоновъ, патефоновъ и къ
нимъ пластинокъ.

Поставщикъ  Маринскаго

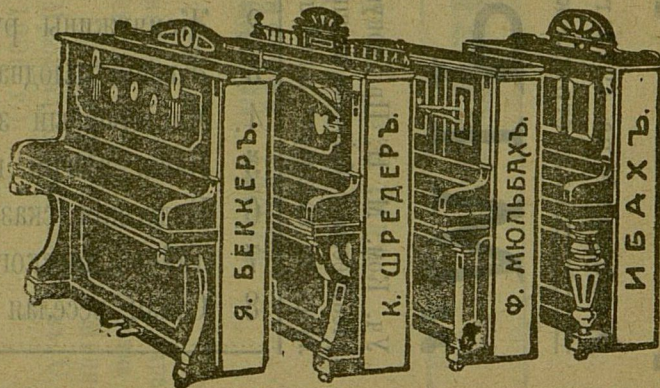
ДОНСКОГО ИНСТИТУТА

Е. З. ПЕТРОВЪ.

Новочеркасскъ Московская улица

РОЯЛИ и ПІАНИНО

исключительно первоклассныхъ фабрикъ.



УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ Евгенія Захаревича ПЕТРОВА

Новочеркасскъ, Московская улица.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ.

ПЕЧИ Греть и Примусъ. Мясорубки. Мороженницы. Маслобойки. Самовары. Кофейныя мельницы. СУДКИ: столовые и кухонные. НОЖИ: карманные, столовые и кухонные. НОЖНИЦЫ. Желъзные несгораемыя кассы. МЕЛЬХІОРОВЫЯ ИЗДѢЛІЯ.

САДОВЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.

ОТДѢЛЫ—ЛАМПОВЫЙ и ПОСУДНЫЙ.

ЛАМПЫ: столовыя, висячія, стѣнныя, кабинетныя, гостинныя. ГОРБЛКИ и всѣ ламповыя принадлежности. ГОРБЛКИ СПИРТО и КЕРОСИНО КАЛИЛЬНЫЯ и принадл. къ нимъ. ПОСУДА: фарфоровая, фаянсовая. ХРУСТАЛЬ: Баккара, Богемскихъ и Русскихъ фабрикъ.

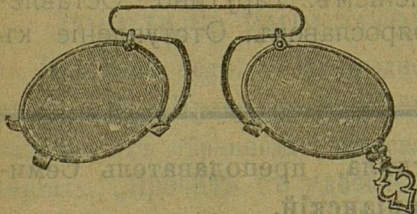
Заграничная эмальированная посуда.

СПЕЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: фарфоровой, фаянсовой и стеклянной посуды находится ВО ВТОРОМЪ ЭТАЖѢ МАГАЗИНА.

КОЖАННЫЙ ТОВАРЪ: кошельки, портъ-монэ, портъ-сигары, портфели, ридюли, чемоданы, несесеры и проч. БРОНЗОВЫЕ чернильные приборы, подсвѣчники и пр. ЛАМПАДЫ всевозможныя. ЩЕТКИ: головныя, половыя для платья. ЗЕРКАЛА: туалетныя, дорожныя. АЛЬБОМЫ для открытокъ для фотографическихъ карточекъ и проч. КОЛОССАЛЬНЫЙ выборъ предметовъ для подарковъ. ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ ЛИВАВСКАГО ЛИНОЛЕУМА и проч. товары.

ОРУЖЕЙНЫЙ ОТДѢЛЪ:

РУЖЬЯ центрального боя и шомпольныя. РЕВОЛЬВЕРЫ всѣхъ существующихъ системъ, ДРОБЬ и ПОРОХЪ. Всѣ охотничьи принадл. ПАТРАНТАШИ, СУМКИ, ФИНСКІЯ НОЖИ, РЫБОЛОВНЫЯ ПРИНАДЛЕЖН. въ огромномъ выборѣ: ЛЕСА, КРЮЧКИ, УДИЛИЩА.



Оптический отдѣлъ:

ОЧКИ, ПЕНСНЭ, ЛОРНЕТЫ, ЛУПЫ, БИНОКЛИ: полевые и театральные. Стереоскопы. Барометры. Термометры. ВОЛШЕБНЫЕ ФОНАРИ. Микроскопы. Цѣпи землемѣрныя.

Эккеры. Рулетки. Аршины. ЭЛЕКТРИЧЕСКІЯ ЗВОНКИ. Элементы и пр.

ВЫСЛКА ОЧЕКЪ ПО РЕЦЕПТАМЪ СЪ ПЕРВОЙ ПОЧТОЙ.

ИНОГОРОДНИМЪ ТОВАРЪ ВЫСЛАЕТСЯ ВЪ ТЩАТЕЛЬНОЙ УПАКОВКѢ съ наложеннымъ платежемъ,

Крещенка. Кондитерская Прасковьи Епифановны Рыжковой предлагаетъ для прїѣзжающаго въ Новочеркасскъ по дѣламъ службы духовенства квартиру по 1 р. 25 к. со столомъ въ сутки. Квартира семейная. Близъ Собора.

36—24.

При этомъ № подписчикамъ Донской обл. разсылается объявленіе отъ магазина Абрамовыхъ въ г. Новочеркасскѣ.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Слово въ день поминовенія въ Бозѣ почившихъ Царей и Царицъ, Императоровъ и Императрицъ изъ Дома Романовыхъ.— О бесѣдѣ.— О необходимости посѣщенія церковныхъ богослуженій малолѣтними дѣтьми.— Расколъ и сектантство.— Среди старообрядцевъ.— Религіозно-нравственныя бесѣды для интеллигенціи.— Извѣстія и замѣтки.— Наполеонъ предъ отступленіемъ. Тарутино. Оставленіе французами Москвы. Малоярославецъ. Отступленіе къ Смоленску.— Объявленія.

Редакторъ неофіціального отдѣла, преподаватель Семинаріи **Д. Граціанскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, каедральный протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 11 марта 1913 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 марта 1913 года.