

о грѣхахъ, чувства надежды, любви и благодарности къ Спасителю. Начинаясь съ чувства страха Божія ⁽⁹⁾, нравственное развитіе христіанина должно имѣть своимъ завершеніемъ настроеніе, которое псалмопѣвецъ выразилъ въ словахъ: „Что воздамъ Тебѣ за благодѣянія Твоя?“ Это состояніе представляетъ высшее выраженіе чувствъ надежды, любви и благодарности къ Богу. Проповѣдникъ и долженъ возбуждать эти чувства въ душахъ слушателей, чтобы создать въ нихъ прочное христіанское настроеніе. Онъ способенъ будетъ выполнить эту задачу, когда самъ будетъ имѣть такое настроеніе и будетъ одушевленъ тѣми чувствами, какія желаетъ вызвать въ душахъ слушателей.

Д.

(Продолженіе будетъ).

РАСКОЛЪ И СЕКТАНТСТВО.

Бесѣда безпоповскаго начетчика слѣпца А. А. Коновалова съ австрійскимъ начетчикомъ И. В. Шурашевымъ о незаконности бѣлокриницкой іерархіи (*).

3 октября 1912 года въ станицѣ Манычской, Черкаскаго округа, Донской епархіи, зараженной расколомъ разныхъ толковъ.

(9) Боязнь Бога нѣкоторые древніе писатели называли „первородною дочерью“ вѣры. Въ чувствѣ страха Божія есть элементъ любви. Развиваясь, любовь побуждаетъ страхъ, превращая его изъ рабскаго, который „муку имать“ (Іоан. IV, 18), въ благоговѣйный. Это же чувство должно быть постоянно присуще христіанину. Одно изъ печальныхъ заблужденій нашего времени то, что страхъ даже въ области религіи будто бы несомѣстимъ съ любовью.

(*) Просимъ читателей не сѣтовать на то, что, излагая бесѣду такъ, какъ она была, мы оставляемъ неизмѣненными и рѣзкія выраженія обѣихъ сторонъ въ цѣляхъ ихъ полной характеристики.

преимущественно же австрійскаго, въ присутствіи православныхъ миссіонеровъ и множества народа—православныхъ и старообрядцевъ, происходила публичная бесѣда двухъ старообрядческихъ начетчиковъ—безпоповца слѣпца Андрея Аванасьевича Коновалова и австрійскаго Ивана Васильевича Шурашева. Бесѣда эта, устроенная по желанію безпоповцевъ, какъ по своему содержанію, такъ и по приѣмамъ собесѣдниковъ весьма оригинальна; поэтому мы полагаемъ не лишнимъ воспроизвести ее и сдѣлать достояніемъ печати, въ увѣренности, что она прочтается съ большимъ интересомъ. Мѣстомъ собесѣдованія было станичное правленіе. Собесѣдники условились измѣрять свои рѣчи временемъ въ 20 минутъ. Послѣ молитвы, пропѣтой православными, и открытія бесѣды краткой рѣчью православнаго миссіонера, первымъ началъ говорить Коноваловъ.

Прошу вашего вниманія, добрые слушатели! Настоящая бесѣда будетъ вестись нами о бѣгломъ греческомъ митрополитѣ Амвросіи, который основалъ незаконную австрійскую лукавную церковь и безблагодатную іерархію. Чтобы вамъ понятно было, въ какую бѣду впали австрійцы, принявшіе бѣлокриницко священство, и что это за церковь съ такимъ священствомъ, я сопоставлю австрійскую церковь съ церковію Христовою. О церкви Христовой вотъ что читаемъ въ 21 главѣ 9 стихъ Откровенія св. апостола Іоанна Богослова. (Чтець читаетъ). „И приде ко мнѣ единъ отъ седми ангель... и рече ко мнѣ, глаголя: гряди, покажу ти невѣсту агнчу жену“. Вотъ св. ангель показываетъ тайнозрителю Іоанну жену, т. е. церковь, и называетъ ее невѣстою Христовою. Съ этою невѣстою Христось обручился, какъ говоритъ объ этомъ св. апостоль Павелъ: „Обручихъ бо васъ единому мужу дѣву чисту представи Христови“ (2 Коринѣ. 11, 2). Здѣсь апостоль называетъ себя обручникомъ; я, говоритъ, обручилъ васъ, церковь коринѣскую, какъ чистую и непорочную дѣву единому мужу Христу. Вотъ мы нашли жениха и невѣсту, обрученіе и обручителя. При ссрученіи женихъ събѣнсовенно даетъ невѣстѣ свой перстень. Что же Христось далъ Своей невѣстѣ-церкви? Послушайте, что говоритъ св. Златоустъ: „Обрученіе тебѣ даю; кое обрученіе; Духъ святой“. (Марг. 535) Вотъ какой перстень получила Св. церковь отъ своего жениха Христа—Духа Святаго. Женихъ обычно дѣлаетъ невѣстѣ подарки. Какіе же дары далъ Христось Своей невѣстѣ—церкви? Слушайте, что говоритъ Златоустъ. „Елма убо и Христось знаменія съ нами творяше, ибо яко невѣсту мя хотяше пріяти, вѣно написати ми благая, яко око

не видѣ и ухо не слыша, и на сердце человѣку не взыде. Написа въ вѣнѣ, безсмертіе, нетлѣніе, воскресеніе, житіе со ангелы“. (Марг. 534). Еще что? „Отецъ глаголетъ, обручаю тя сыну моему, даю тебѣ царство“. (Марг. 540 л.). Такъ вотъ какіе подарки даны Христомъ церкви: не золото, не серебро, но царство небесное.

Теперь посмотримъ на австрійскую церковь, похожа ли она на церковь Христову? Христова церковь, какъ мы читали въ 191 зачалѣ у апостола Павла, была дѣвою чистою, а австрійская—180 лѣтъ была вдовою. Да если бы она была хорошею высоко-нравственною вдовою, это еще не великъ позоръ, а то вдова, а рождала дѣтей, значить вела жизнь незаконную. Христось Самъ себѣ нашель невѣсту церковь, а вдова австрійская церковь ждала, ждала себѣ жениховъ, такъ и не дождалась, никто къ ней не идетъ. Наконецъ она посылаетъ сватовъ своихъ двухъ незаконныхъ дѣтей—Павла и Алимпія, чтобы они отыскали ей хотя какогонибудь жениха. Долго они ходили по бѣлу свѣту, наконецъ нашли въ Константинополѣ безмѣстнаго праздншатающагося митрополита Амвросія еретика; рады были и ему и стали обдумывать, какъ бы свою мать вдову обручить съ нимъ. Вотъ что читаемъ объ этомъ въ перепискѣ раскольническихъ дѣятелей: „Аще и всегда во мнозѣ совѣтѣ бываетъ спасеніе, кольми паче нынѣ сугубо требуется глаголати о вещахъ затруднительныхъ, о статьяхъ, доселѣ преданныхъ забвенію и попраію, касательно столь долго-временно вдовствующей невѣсты (глаголемъ быти святой апостольской церкви) жениха, который нынѣ обрѣтенный нами съ великимъ трудомъ, со многими поты, съ неизъяснимыми изнуреніями,—глаголати же о томъ, какъ бы его обручити“. (Вып. 1, 64 стр.). Христова невѣста церковь обручена Христу-жениху св. апостолами; а австрійскую церковь вдову кто обручалъ Амвросію и гдѣ? Вотъ что объ этомъ читаемъ: „Свиданія и бесѣды съ Георгіемъ, а потомъ и съ самимъ Амвросіемъ, Павелъ и Алимпій имѣли преимущественно у себя въ квартирѣ, на Галацѣ, въ корчмѣ у одной вышедшей изъ Россіи жидовки: сынъ ея, Рувимъ, умѣвшій говорить по гречески и по турецки, служилъ иногда посредникомъ для нихъ въ этихъ сношеніяхъ“. (Истор. бѣлокр. свящ. Суббот. вып. 1, 228 стр.). Такъ вотъ гдѣ обручался Амвросій съ австрійскою церковью—въ жидовской корчмѣ, а обручали его Павелъ и Алимпій, да сынъ жидовки Рувимъ. Дальше. Христось обручался съ своею невѣстою церковию, далъ ей перстень—Духа Святаго; а Амвросій что далъ своей невѣстѣ—вдовѣ австрійской церкви? Слушайте, что говоритъ преподобный Іосифъ Волоколамскій:

„Еретицы имѣють въ себѣ нечистый духъ сатанинъ“. (Сл. 12, стр. 469). Такъ вотъ какой перстень далъ Амвросій австрійской церкви—нечистаго духа. Что имѣлъ самъ, то и отдалъ невѣстѣ. Христось Своей невѣстѣ церкви далъ дары, безсмертіе и царство небесное; а Амвросій что далъ? Онъ не только не далъ своей невѣстѣ никакихъ подарковъ, но самъ отъ нея потребовалъ жалованье, чтобы она ежегодно платила ему 500 червонцевъ, а сыну его Георгію купила въ собственность домъ; а чтобы она его не обманула, такъ онъ заключилъ съ ней объ этомъ контрактъ. Слушайте, какъ объ этомъ написано: „Въ договорѣ, составленномъ отъ имени Павла и Алимпія, они, въ качествѣ „уполномоченныхъ депутатовъ Бѣлокриницкаго старовѣрческаго монастыря“, дали такія обязательства: 1) „Его высокопреосвященство будетъ жить въ Бѣлой-Криницѣ въ нашемъ монастырѣ, на всемъ монастырскомъ содержаніи; сверхъ же того монастырь обязуется давать его высокопреосвященству жалованье въ каждый годъ 500 червонцевъ австрійскаго золота, пока онъ живъ будетъ“... 2) Относительно сына Амвросіева: „Обязуется монастырь дать его родному сыну Георгію коштъ на дорогу до Босніи и обратно, на привезеніе своей жены оттуда; еще купить ему въ Бѣлой-Криницѣ домъ, съ принадлежащимъ ему дворомъ и огородомъ, въ вѣчную его собственность“. (Истор. Бѣлокрин. свящ. Суббот., вып. 1, 247 стр.). Вотъ какъ ловко обставилъ Амвросій свою невѣсту—вдову австрійскую церковь, онъ обязалъ ее контрактомъ. Ну законное ли это дѣло? Послушайте, что скажетъ Кормчая: „Иже... отъ престола на престоль преходяще сами о себѣ, кромѣ совершеннаго собора, или по мздѣ восходяще, или продающе, такови въ жребіи окаянному Іудѣ, предавшему Господа, отлучени суть и купившемъ его іудеомъ“ (570 л.). Такъ вотъ это какое беззаконіе! Амвросій подобенъ окаянному Іудѣ, а австрійцы, принявшіе его, подобны проклятымъ жидамъ.

Итакъ, изъ сдѣланнаго мною сопоставленія австрійской церкви съ церковію Христовою оказалось, что Христова церковь есть дѣва чистая, а австрійская церковь—вдова, незаконно народившая во вдовствѣ множество дѣтей. Христу обручали церковь св. апостолы, а Амвросію обручили австрійскую церковь Павелъ и Алимпій, да жидовкинъ сынъ Рувимка, въ жидовской корчмѣ. Христось при обрученіи далъ ей перстень—Св. Духа, а Амвросій далъ австрійской церкви нечистаго духа. Христось далъ церкви дары, а Амвросій самъ потребовалъ отъ своей церкви ежегодно 500 червонцевъ. Ясно, что у австрійской церкви нѣтъ никакого

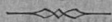
сходства съ церковію Христовою, и основана она не Христомъ, а праздношатающимся еретикомъ м. Амвросіемъ, подобнымъ оканному Іудѣ, всего только 64 года тому назадъ. Что же это за церковь? Какъ ее назвать? Слушайте, какъ называетъ ее святой отецъ блаженный Іеронимъ: „Слѣдуетъ твердо держаться той церкви, которая, будучи основана апостолами, продолжаетъ свое существованіе до настоящаго дня. Услышишь гдѣ нибудь о такихъ, которые, считая себя Христовыми, приняли имя не отъ Господа Іисуса Христа, а отъ кого либо другого..., знай, что то не церковь Христова, а синагога антихриста“ (Іерон. ч. 4, 92 стр.).

Слышите, австрійцы! Вотъ какое настоящее имя вашей церкви,—это не церковь Христова, а синагога антихриста. Слѣдуетъ держаться той церкви, которая основана апостолами, а не вашей, которую основалъ еретикъ Амвросій 64 года тому назадъ. Напрасно вы построили себѣ храмъ и ходите въ него молиться, вѣдь это, антихристову синагогу вы построили! Загубили вы на это деньги, погубили вы и свои души. Не ходить въ вашу австрійскую церковь надо, а бѣжать отъ нея, какъ Лоть отъ Содома.

Я кончаю свою рѣчь и ставлю своему собесѣднику слѣдующій вопросъ: покажите, какое каноническое правило повелѣваетъ покупать еретическихъ епископовъ за деньги, принимать чрезъ муропомазаніе и оставлять въ сущемъ санѣ?

Священникъ Іоаннъ Артемьевъ.

(Продолженіе будетъ).



Посѣщенія Высокопреосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, Донской духовной семинаріи.

Донская духовная семинарія въ тяжелый экзаменаціонный періодъ своей жизни удостоилась видѣть Высокопреосвященнѣйшаго Владимира много разъ. Владыка присутствовалъ на экзаменахъ въ разныхъ классахъ, оставаясь на каждомъ изъ нихъ болѣе 2 часовъ. Владыка самъ спрашивалъ учениковъ и, выслушивая отвѣты учениковъ, Владыка

мѣрное вознагражденіе. Вѣдь все равно съ освобожденіемъ духовенства отъ канцелярщины и съ порученіемъ этого дѣла другимъ лицамъ послѣдніе не станутъ работать за даромъ! Что-же? находите неудобнымъ платить духовенству за трудъ пастырскій, заплатите-же хотя за трудъ канцелярскій!... („М. Е. В.“).



РАСКОЛЬ И СЕКТАНТСТВО.

Бесѣда безпоповскаго начетчика слѣпца А. А. Коновалова съ австрійскимъ начетчикомъ И. В. Шурашевымъ о незаконности бѣлокриницкой іерархіи.

(Продолженіе).

Шурашевъ. Выслушали мы первую рѣчь почтеннаго себе-сѣдника Андрея Аванасьевича, въ которой онъ такъ обрисовалъ нашу церковь, что она хуже всѣхъ и сыпалъ на нее всякую незаслуженную брань, какъ изъ рога изобилія. Но да проститъ ему Богъ это, ибо онъ по своей слѣпотѣ душевной и тѣлесной не вѣдаетъ, что творитъ. Наша старообрядческая церковь приняла м. Амвросія не по своему умыслу, а на основаніи каноническихъ правилъ, на основаніи 8 правила 1 Вселенскаго собора. Читаемъ это правило по полной Кормчей: „О именовавшихъ нѣкогда самихъ себя чистыми, но присоединяющихся къ Каѳолической и апостольской церкви, благоугодно святому и великому собору, да, по возложеніи на нихъ рукъ, пребываютъ они въ клирѣ..... Итакъ гдѣ, или въ селахъ, или во градахъ, всѣ обрѣтающіеся въ клирѣ, окажутся рукоположенными изъ нихъ однихъ: да будутъ въ томъ же чинѣ“. Толкователь правилъ Аристинъ, изъясняя это правило, говоритъ: „Изъ приходящихъ къ святой, Божіей, соборной и Апостольской церкви, одни крещаются, другіе помазуются муромъ, а иныя только предають анафемѣ свою и всякую другую

ересь. Обольщенные Наватомъ и названные имъ чистыми, какъ не принимающіе покаянія согрѣшавшихъ и запрещающіе второй бракъ, если придуть къ церкви и исповѣдуютъ, что будутъ принимать и двубрачныхъ, и оказывать снисхожденіе согрѣшившимъ, но покаявшимся, и вообще слѣдовать всѣмъ церковнымъ догматамъ и предадутъ анафемѣ свою ересь и другія,—должны быть приемымы и помазуемы однимъ Святымъ мвромъ. И если нѣкоторые изъ нихъ суть или епископы, или хорепископы, опять остаются въ томъ же достоинствѣ“. (Полн. Кормч. вып. II, стр. 39). Такимъ образомъ ясно, что правило повелѣваетъ принимать еретическихъ клириковъ въ сущемъ санѣ. И наша старообрядческая церковь приняла м. Амвросія, какъ еретика чрезъ мвропомазаніе и оставила въ епископскомъ достоинствѣ; сдѣлала какъ разъ по правилу, и такъ какъ правило есть законъ, то значить она поступила законно.

Еретики дѣйствительно имѣютъ въ себѣ нечистаго духа сатанинскаго, какъ говоритъ преподобный Іосифъ Волоколамскій; въ этомъ я вполнѣ солидаренъ съ моимъ собесѣдникомъ, но это еще не значить, что еретическихъ епископовъ нельзя принимать въ сущемъ санѣ. Когда еретики обращаются къ Св. церкви, то изъ нихъ нечистый духъ изгоняется и они получаютъ благодать Св. Духа. Въ книгѣ блаженнаго Августина мы читаемъ слѣдующее мѣстечко: „Кто отдѣляется отъ церкви, тотъ теряетъ плоды союза съ нею и лишаетъ благодати; равно, кто родился и воспитался внѣ единенія съ церковію, тотъ хотя бы и запечатлѣнъ былъ таинствами, но не получаетъ отъ нихъ благодатной силы и освященія. Но если тотъ и другой возвращаются въ церковь, то надъ ними не должно повторять неповторяемыхъ таинствъ, потому что имъ недоставало не самыхъ таинствъ, а только ихъ спасительнаго дѣйствія“. (Жизнь и твор. блж. Августина стр. 90). Амвросій обратился отъ ереси къ церкви и мы не повторяли надъ нимъ хиротоніи, а приняли въ сущемъ санѣ.

Иду далѣе по стопамъ моего собесѣдника. Онъ обвиняетъ насъ, что мы посылали пословъ искать себѣ отъ еретиковъ епископовъ, не согласится ли кто изъ нихъ обратиться къ нашей церкви. Но что въ этомъ преступнаго? И Карѳагенскій соборъ 70 правиломъ постановилъ приглашать еретическихъ епископовъ къ соединенію съ церковію. „Угодно всѣмъ молебники послати, да проповѣдятъ донатіанамъ миръ и соединеніе, аще преложатся на правовѣріе“ („Славян. Кормч. 70 пр. Карѳ. соб.) Такъ вы, милостивый государь, прежде обвините святыхъ отцевъ Карѳагенскаго

собора, а тогда уже и намъ ставьте это въ вину.

Иду далѣе, почтенное собраніе. Ваша, говорить, церковь была 180 лѣтъ вдовою. Совершенно вѣрно. Но вѣдь, это не есть ересь, а просто историческое событіе, о которомъ пророкъ Исаія по внушенію Св. Духа предсказалъ, что церковь Христова будетъ вдовою. „Рече же Сіонъ: остави мя Господь, и Богъ забы мя. Еда забудеть жена отроча свое, еже не помиловати исчадія чрева своею; аще же и забудеть сихъ жена, но азъ не забуду тебѣ, глаголетъ Господь... Понеже пустая твоя и разсыпанная и падшая нынѣ утѣснѣють отъ обитающихъ, и удалятца отъ тебе поглощающіи тя. Рекутъ бово уши твои сынове твои, ихъ же былъ погубилъ еси: тѣсно ми мѣсто, да вселюся. И речеши въ сердцахъ своемъ: кто мнѣ породилъ сихъ? азъ же безчадна и вдова“. (Исаія 49 гл. 14—21). Изъ этого пророчества ясно видно, что церковь Христова должна временно вдовствовать, что и было во исполненіе пророчества съ нашей старообрядческой церковію. Теперь прочитаемъ у того же пророка о прекращеніи этого вдовства. „Не бойся, яко посрамлена еси, ниже устыдиши, яко укорена еси: понеже срамоту вѣчную забудеши и укоризны вдовства твоего не помянеши ктому... На время мало оставихъ тя, а съ милостію великою помилюю тя“. (гл. 54, 1—7) Что же такое вдовство въ церкви? Это неимѣніе въ ней епископовъ, какъ объ этомъ говорятъ святые отцы 4 вселенскаго собора въ 25 правилѣ. Вдовство въ нашей старообрядческой церкви и было прекращено присоединившимся къ намъ м. Амвросіемъ. Слѣдовательно, и второе пророчество буквально сбылось на насъ.

Далѣе мой собесѣдникъ обвинялъ нашу церковь въ томъ, что она во время вдовства рождала дѣтей. Этому событію удивлялась сама церковь, она недоумѣвала, откуда у ней множество дѣтей, какъ объ этомъ читаемъ у пророка Исаіи. „Рекутъ бо во уши твои сынове твои, ихъ же былъ погубилъ еси: тѣсно ми мѣсто, сотвори ми мѣсто, да вселюся. И речеши въ сердцахъ своемъ: кто ми породилъ сихъ; азъ же безчадна и вдова, сихъ же кто воспита мнѣ; Азъ же остахся едина, сіи же мнѣ гдѣ быша?“ (Исаія 49, 20—21). Значитъ, и это обвиненіе брошено моимъ собесѣдникомъ необдуманно, оно не унижаетъ, а возвышаетъ нашу церковь.

Иду далѣе по слѣдамъ моего собесѣдника. Вы, говорить, платили Амвросію 500 червонцевъ. Что же въ этомъ преступнаго? Вѣдь нужно же ему чѣмъ нибудь питаться! Вотъ ему и давалось на пропитаніе. Въ Лѣтописи Арсенія мы читаемъ слѣдующее мѣстечко: „Святой Феодоръ Сикеотъ... по избранію клира и наро-

да, митрополитомъ анкирскимъ поставленъ во епископа въ городъ Анастасіополь. На содержаніе ему отпускалось обществомъ по золотому въ день, т. е. около двухъ тысячъ нашихъ серебряныхъ рублей“. (Лѣтоп. церк. событ. архим. Арсенія по изд. 1899 г. стр. 8 и 230). Вотъ какую сумму давали на содержаніе св. Θεодору! А митрополитъ Амвросій получалъ только 500 червонцевъ, это на наши деньги около 1200 рублей. Такъ вамъ нужно обвинить и св. Θεодора Сикеота! Вотъ до чего вы договорились! Минутки мои кончаются. Я разобралъ всѣ свидѣтельства моего почтеннаго собесѣдника и они растаяли, какъ весенній снѣгъ подъ лучами весенняго благотворнаго солнца. Теперь я поставлю моему собесѣднику вопросъ: Какой вселенскій или помѣстный соборъ запрещаетъ принимать еретическихъ епископовъ, второго чина, въ сущемъ санѣ?

Священникъ Іоаннъ Артемьевъ.

(Продолженіе будетъ).



Извѣстія и замѣтки.



Пріютъ молитвы и труда.

Г. Н. Б—овъ въ „Гражданинѣ“ рисуеъ трудовую дѣятельность монахинь Θεодоровскаго монастыря.

Какъ-то послѣ обѣда матушка игуменя предложила намъ съѣздить въ пустынку.

— Вы уже съѣздите, дорогой мой, осмотрите мои пустынки—это мое любимое дѣтище. Нелегко было создавать ихъ, такъ нелегко, какъ и сказать трудно. Мать Евпраксія, да скажи-ка ты лошадку заложить да пусть матушка Θεофанія отвезетъ гостя въ пустынку.

Черезъ полчаса я уже сидѣлъ въ маленькой телѣжкѣ, запряженной парой лошадокъ, которыми правила мать Θεофанія.

— А кучеръ вашъ гдѣ?—спросилъ я Θεофанію.

— Кучера, батюшка, у насъ нѣтъ. Кучеромъ ѣзжу я—мать Θεофанія. Ѣзжу безъ малаго... двадцать лѣтъ! Да... а вы что думали? Монахини справиться съ лошадьми не могутъ? И какъ еще могутъ! Я генераловъ на станцію возила, купчихъ катала, возы съ сѣномъ провожала. И на какихъ, какихъ лошадяхъ я не ѣзжала!.. Разныя были.

— Ну, какъ же на васъ въ городъ смотрятъ?—спросилъ мать Θεофанію мой спутникъ.

— Какъ смотрятъ-то? Да никакъ не смотрятъ. Сперва „дивились“

ремонтъ школы обошелся въ 1250 рублей; сумма эта составила изъ 700 рублей, отпущенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, 200 руб. изъ Церковныхъ суммъ, 100 руб. пожертвованъ изъ личныхъ средствъ церковный староста Петръ Игнатьевичъ Овсяковъ и 250 руб. изысканы завѣдующимъ школою священникомъ о. Андреемъ Филимоновымъ изъ мѣстныхъ источниковъ.

Въ настоящемъ 1913—14 учебномъ году учащихся въ этой школѣ 130 человекъ. Составъ учащихся таковъ: завѣдующій школой и законоучитель священникъ о. Андрей Филимоновъ, учитель Яковъ Аванасьевичъ Ткаленко и вновь назначенный помощникъ учителя Петръ Дѣтистовъ.

Сегодня—15-го сентября 1913 года мы имѣемъ счастье присутствовать при освященіи пристроя и всего заново отремонтированнаго школьнаго зданія Григорьевско-Калиновской церковно-приходской школы.

Да будетъ же памятечъ для всѣхъ насъ этотъ торжественный школьный праздникъ и пожелаемъ, чтобы эта школа была истиннымъ христіанскимъ свѣтомъ для просвѣщенія народа и ихъ дѣтей, а учащимъ и учащимся пожелаемъ добраго здоровья и хорошаго успѣха въ этомъ святомъ дѣлѣ—воспитанія и наученія будущихъ вѣрныхъ гражданъ и слугъ Царю и Отечеству!



РАСКОЛЬ И СЕКТАНТСТВО.

Бесѣда безпоповскаго начетчика слѣпца А. А. Коновалова съ австрійскимъ начетчикомъ И. В. Шурашевымъ о незаконности бѣлокриницкой іерархіи.

(Продолженіе).

Коноваловъ. Прошу вниманіе! Мой собесѣдникъ на сдѣланное мною сравненіе ихъ церкви съ церковію Христовою, изъ ко-

того всѣмъ было видно, что австрійщина отличается отъ церкви Божіей, какъ діаволь отъ Христа, ничего не сказалъ. Совѣсть ему не позволила оспаривать очевидную истину, потому онъ, сердечный, сознавая въ душѣ свое неправое ученіе, ограничился только отрывочными замѣчаніями по поводу сдѣланнаго мною сравненія, чтобы только не молчать. Онъ говорилъ, что ихъ церковь была 180 лѣтъ вдовою по пророчеству Исаи, и что м. Амвросій, прекративши вдовство ихъ церкви, исполнилъ пророчество. Но такъ ли это? Нѣтъ. Все это одна пустая болтовня. Нечего ему было говорить къ дѣлу, вотъ онъ и давай болтать. Нѣтъ, пророкъ Исаія говорилъ о вдовствѣ не новозавѣтной, а ветхозавѣтной церкви, и пророчество о прекращеніи этого вдовства исполнилъ Самъ Христосъ, 1900 лѣтъ тому назадъ; а австрійцы съ своимъ Амвросіемъ опоздали исполнять это пророчество. Да и не Амвросіево дѣло обручать себѣ церковь. У ней нѣтъ иного мужа кромѣ Спасителя Христа. А что онъ читалъ 25 правило 4 вселенскаго собора, въ которомъ епископъ называется какъ бы мужемъ церкви и церковь безъ него счигается вдовствующей, такъ въ этомъ правилѣ говорится не о вселенской церкви, а о помѣстной, которая находится въ округѣ митрополита, а вѣдь австрійская церковь была вдовствующей по всей вселенной, и не только не имѣла у себя митрополита или епископа, но не имѣла ни одного законнаго дьячка. Всякому видно, что это правило къ австрійцамъ не подходитъ и напрасно его Шурашевъ читалъ. Да, положимъ, онъ и самъ знаетъ, что зря читалъ 25 правило, но вѣдь ему, сердечному, больше нечего читать въ защиту своей лукавнующей церкви и незаконной іерархіи, а его поставили защищать это беззаконіе, вотъ онъ и читаетъ, что попало.

Я спрашивалъ Ивана Васильевича, покажи, какой вселенскій или помѣстный соборъ повелѣлъ обращать еретиковъ деньгами, какъ они купили себѣ м. Амвросія за 500 червонцевъ? Онъ читалъ изъ Лѣтописи Арсенія, что св. Θεодору Сикеоту платили каждый день по золотому, а въ годъ 2000 рублей. Да развѣ св. Θεодора отъ ереси обращали? Развѣ съ нимъ контрактъ заключали на 2000 рублей? Вѣдь онъ былъ православный святитель и ему давали эти деньги добровольно, а не по контракту, какъ вы Амвросію. Хотя бы ему давали двѣсти тысячъ, и тогда это для васъ не примѣръ. Кромѣ этого, св. Θεодоръ Сикеотъ, получая по золотому въ день, себѣ оставлялъ только 40 золотыхъ, а остальные раздавалъ бѣднымъ. А Амвросій развѣ такой былъ? Онъ былъ жадный къ деньгамъ. Когда одинъ разъ ему по контракту

не успѣли во время уплатить денегъ, такъ онъ за это проклялъ всю австрійчину. Послушайте вотъ: „Въ началѣ 1859 года... когда, по причинѣ оскуднѣнія Бѣлокриницкаго монастыря въ денежныхъ средствахъ, не успѣли, по всегдашнему обычаю, выслать Амвросію къ новому (1859 г.) пятьсотъ червонцевъ, Амвросій отъ 3 января прислалъ Кириллу обширное посланіе, въ которомъ напомнилъ о неполученіи имъ червонцевъ, и о томъ, что это огорчило его до глубины души, а потомъ, въ видѣ побужденія Кирилла поспѣшить высылкою денегъ, предалъ троекратному проклятію самого Кирилла, всѣхъ хиротонисанныхъ имъ и тѣхъ, кто станетъ принимать совершаемыя ими священнодѣйствія: въ заключеніи же было сказано: „отъ теперь я всѣхъ васъ дѣлаю безпоповчиками“ (Былъ-ли и остался ли пред. старообряд. м. Амвр. стр. 13—14). Ясно всѣмъ, что Амвросій все дѣлалъ только за деньги, а какъ только денегъ не давали ему или медлили высылкою ихъ, то онъ прокляналъ эту незаконную іерархію. Значитъ цѣликомъ падаетъ на Амвросія судъ книги Кормчей, что онъ подобенъ окаянному Іудѣ, а принявшіе его австрійцы и защитники ихъ, вотъ такіе, какъ Шурашевъ, подобны жидамъ (Кормч. 570 л.).

Потомъ я просилъ указать правило, что еретическихъ епископовъ, при обращеніи ихъ въ церковь, послѣ міропомазанія можно оставлять въ сущемъ санѣ. Шурашевъ прочиталъ 8 правило 1 вселенскаго собора будто оно велитъ принимать еретиковъ чрезъ міропомазаніе и оставлять ихъ въ священныхъ степеняхъ. Прочитаемъ и мы это правило и посмотримъ, есть ли въ немъ хотя слово о муропомазаніи. Слушайте со вниманіемъ. „Еретицы, глаголеміи чистіи, приходяще къ соборнѣй церкви, первое да исповѣдять, яко повинуются церковнымъ законамъ, и приобщаются съ двоеженцы, и простятъ согрѣшающихъ. И аще убо будетъ въ коемъ градѣ истинный епископъ града того, будетъ же и отъ сихъ, глаголемыхъ чистіи, другій епископъ поставленъ, или пресвитерь, въ своемъ сану да пребываетъ. Но обаче поставленный отъ чистыхъ епископъ, или яко пресвитерь да иматъ честь, или аще хочетъ града того епископъ, да вдасть ему нѣгдѣ въ селѣ епископію; нѣсть бо мощно двѣма епископома быти во единомъ градѣ“. (1 вс. соб. 8 прав.). Тоже читаемъ и по полному переводу: „О именовавшихъ нѣкогда самихъ себя чистыми, но присоединяющихся къ кафолической и апостольской церкви, благоугодно святому собору, да, по возложеніи на нихъ рукъ, пребываютъ они въ клирѣ“. (Полн. Корм. 1 вс. соб. пр. 8). Ну, что? Слышалъ кто хотя одно слово о муропомазаніи? Ни одного слова нѣтъ.

Это Шурашевъ оклеветалъ 318 св. отцевъ перваго собора; цѣлый соборъ оклеветалъ. Въ правилѣ говорится о возложеніи рукъ. А что это такое возложеніе рукъ? Мвропомазаніе что-ли? Вотъ св. отцы 7 вселенскаго собора объяснять намъ это. Послушайте. „Святѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ: „а какъ надобно понимать слово: рукоположеніе“? Почтеннѣйшіе иноки сказали: „Владыка! просимъ наставить насъ“. Святѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ: „Слово рукоположеніе можетъ быть здѣсь сказано просто о благословеніи, а не о хиротоніи“. Дѣян. 7 вс. соб. т.7, стр. 48). Такъ вотъ что значитъ возложеніе рукъ; это просто благословеніе. Такъ же объясняетъ это мѣсто и блаженный Іеронимъ: „Юлій, Маркъ, Сильвестръ и прочіе древніе епископы принимали всѣхъ еретиковъ также чрезъ покаяніе...., потому что и соборъ Никейскій, о которомъ мы упомянули нѣсколько выше, принялъ всѣхъ еретиковъ“. (Твор. Іерон. ч. 4, стр. 92). И этотъ святой говоритъ, что чрезъ покаяніе принимали еретическихъ епископовъ, а не чрезъ мвропомазаніе. Такъ гдѣ же правила, повелѣвающія послѣ мвропомазанія оставлять еретиковъ въ сущемъ санѣ? Ихъ нѣтъ. Но вашъ Шурашевъ прочиталъ толкованіе на 8 правило толкователя Аристіна, въ которомъ дѣйствительно сказано, что по мвропомазаніи еретическихъ клириковъ можно оставлять въ священныхъ степеняхъ. Но вѣдь это не правило собора, а толкованіе, написанное частнымъ лицомъ Аристиномъ спустя 800 лѣтъ послѣ собора. Разъ въ правилѣ не говорится о мвропомазаніи и седьмой вселенскій соборъ подтверждаетъ это, то не должно этого быть и въ толкованіи. А если Аристинъ написалъ, то отъ себя прибавилъ это, свое мнѣніе вставилъ. Кому же мы теперь должны вѣрить, 318 св. отцамъ 1 вселенскаго собора и 367 св. отцамъ 7-го вселенскаго собора, или одному человѣку Аристину, да еще и не святому? Всякій, я думаю, скажетъ, что нужно вѣрить св. соборамъ и многочисленному сонму святыхъ отцевъ. Такъ научаетъ насъ и преподобный Викентій Лиринскій. „Вѣрить имъ (отцамъ церкви) должно по такому правилу: что только или всѣ они или большинство ихъ единомысленно принимали, содержали, передавали открыто, часто, непоколебимо, какъ будто по какому предварительному согласію между собою учителей, то почитать несомнѣннымъ, вѣрнымъ и непререкаемымъ; а о чемъ мыслить кто, святой ли онъ или ученый, исповѣдникъ ли и мученикъ, несогласно со всѣми или даже противорѣча всѣмъ, то относить къ мнѣніямъ личнымъ, сокровеннымъ, частнымъ, и отличать стѣ авторитета общаго, открытаго и всенароднаго вѣрованія“. (Викент,

Лирин. 135 стр.). Такъ мы и поступаемъ. Что говорилъ Аристинъ согласно постановленію св. соборовъ, то принимаемъ, а въ чемъ противорѣчить съ ними, какъ вотъ о муропомазаніи, въ томъ ему не послѣдуемъ.

Еще читалъ онъ у блаженнаго Августина, что надъ присоединяющимися къ церкви еретиками „не должно повторять неповторяемыхъ таинствъ“. Такъ зачѣмъ же они повторили надъ Амвросіемъ неповторяемое таинство муропомазанія? Почему не послушались блаженнаго Августина, который говоритъ, что „не должно повторять неповторяемыхъ таинствъ? Зачѣмъ повторяли, а? Вотъ и прочиталъ Августина на свою голову.

Читалъ Шурашевъ 70 правило Карѳагенскаго собора, которое повелѣваетъ посылать къ еретикамъ пословъ для увѣщанія ихъ и примиренія съ церковію, и думалъ этимъ оправдать поступокъ своей церкви, когда она посылала сватовъ къ Амвросію и сватали его у жидовки въ корчмѣ. Но вѣдь правило не велитъ покупать за деньги еретическихъ епископовъ и деньгами обращать ихъ къ церкви, какъ вы сманили себѣ Амвросія за 500 червонцевъ, а только миръ имъ проповѣдывать. Ну къ чему же читалъ онъ это правило? Нѣтъ, оно къ австрійщинѣ не подходитъ и не только не оправдываетъ ея, но прямо обвиняетъ. Да подумайте, есть ли такое писаніе и правило, которыя оправдывали бы Іуду Хриstopродавца и жидовъ? А вѣдь Амвросій по 570 листу книги Кормчей подобенъ окаянному Іудѣ, а принявшіе его австрійцы подобны жидамъ.

Я разобралъ всѣ свидѣтельства моего собесѣдника и показалъ, что они на мой вопросъ не отвѣчаютъ, поэтому я опять ставлю ему тотъ же вопросъ. Какое каноническое правило велитъ покупать еретическихъ епископовъ за деньги, принимать чрезъ муропомазаніе и оставлять въ сущемъ санѣ? Отвѣчай, Шурашевъ, прямо, не томи людей.

Шурашевъ. Выслушали мы вторую рѣчь Андрея Аѳанасьеви-ча и думали, что онъ отвѣтитъ на мой вопросъ, какія правила запрещаютъ принимать въ церковь Христову еретическихъ епископовъ въ сущемъ санѣ, но отвѣта не послѣдовало и по всей вѣроятности и не будетъ. Онъ наладилъ одно, будто м. Амвросій перешелъ въ нашу старообрядческую церковь не по убѣжденію, не ради спасенія, а за деньги, за 500 червонцевъ, и объ этомъ заключилъ условіе. Но вѣдь объ условіи пишутъ только враги старообрядчества Субботинъ и миссіонеры; а развѣ можно имъ вѣрить? Они вотъ и про Андрея Аѳанасьеви-ча написали, что онъ

съ своимъ отцемъ рай продавали. Въ миссіонерскомъ Спутникѣ, за 1902 годъ, вотъ что читаемъ: „Двигановская вѣра, или ком-мерсантовъ рай,—новый толкъ, недавно появившійся въ Саратовской губерніи. Основатель его крестьянинъ Аѳанасій Коноваловъ съ сыномъ Андреемъ—продаютъ своимъ послѣдователямъ мѣста въ раю, говоря, что теперь время послѣднее, и мѣстъ въ раю осталось мало, а потому нужно покупать заблаговременно. Есть въ раю первый классъ и стоитъ 10 рублей, а есть и второй—цѣною въ пять рублей“. (536 стр.). Но правда ли это? Можно ли этому давать вѣру? Я думаю Андрей Аѳанасьевичъ отвергнетъ это! Ну вотъ такую же неправду миссіонеры и про насъ написали. Да и самый злѣйшій врагъ старообрядчества Субботинъ относительно условія говорить, что подлинное условіе изорвали. „Подлинникъ выданнаго Амвросіемъ договора... истребленъ инокомъ Онуфриемъ“. (Истор. австр. свящ. Суббот. вып. 1, 248 стр.). Если же условіе было уничтожено, то какъ же Субботинъ узналъ, что въ немъ говорилось о 500 червонцахъ? Что онъ прозорливецъ что-ли? Это выдумка его!

Иду далѣе, почтенное собраніе. Коноваловъ говоритъ, что м. Амвросій былъ жадный къ деньгамъ. Но это клевета на него. У Мельникова-Печерскаго вотъ какой отзывъ дѣлается объ Амвросіи: „Тотъ владыка былъ святой человекъ; онъ много заботился о бѣднякахъ; онъ былъ болгарскаго рода ни мало не былъ сребролюбивъ и заботился лишь о томъ, чтобы народу было спокойно, чтобы народъ не терпѣлъ притѣсненій“. (Сочин. Мельник.-Печерск. т. 1, 254 стр.). Амвросій, говоритъ мой собесѣдникъ, перешелъ въ старообрядчество не по убѣжденію, а изъ-за денегъ. Но кто же могъ влѣзть въ его душу и узнать, что у него на душѣ? Онъ самъ о себѣ говоритъ, что перешелъ въ нашу старообрядческую церковь по убѣжденію. „Мнѣ, по благоугодію Божіей, явилась луча изъ царства австрійскаго, которая посредствомъ всевысочайшаго указа подала позволеніе почти осиротѣвшему народу искать и привезть себѣ архіерея изъ-за границы. Я принялъ такое извѣстіе за единственный промыслъ Божій и отважился прибыть въ Буковину, не бродяжества ради, но во-первыхъ для моего спасенія и спокойствія“ (Истор. австр. свящ. Суббот., вып. II, стр. 141). Значитъ обвиненіе Коновалова само собою отпадаетъ. Иду далѣе по слѣдамъ моего собесѣдника. Когда я прочиталъ 8 правило 1 вселенскаго собора, въ которомъ ясно сказано, что еретическихъ клириковъ, при обращеніи ихъ къ церкви, должно принимать въ сущемъ санѣ, чрезъ возложеніе рукъ, то Коноваловъ

сказаль, что въ этомъ правилѣ ничего не сказано о мвропомазаніи. Но возложеніе-то рукъ что означаетъ? Слушайте, что говоритъ Катихизисъ великій: „Апостоли святіи по повелѣнію Господню возложеніемъ рукъ видимымъ помазаніемъ мвра, невидимую благодать Духа Святаго подаяху. Дѣян. зач. 18 и 42 и ко Евреомъ зач. 312. Едина и таяжде есть тайна, мвропомазаніе и возложеніе рукъ“ (Катих. 358 об.). Такъ же говорится и въ толкованіи 8 правила и въ 95 правилѣ 6 вселенскаго собора тѣхъ же еретиковъ Наватіанъ повелѣвается принимать чрезъ мвропомазаніе.

О толкованіи 8 правила Аристиномъ мой собесѣдникъ сказалъ, что ему вѣрить нельзя, потому что это частное мнѣніе, а мнѣніе частнаго лица Викентій Лиринскій не велитъ принимать. Но ошибается Коноваловъ. Толкованія на правила хотя сдѣланы и частными лицами, но они приняты церковію, какъ объ этомъ говорится въ предисловіи къ Номоканону п. Филарета. Если же церковъ толкованія приняла, то мы должны ими руководиться, что мы и дѣлаемъ.

Священникъ Іоаннъ Артѣмьевъ.

(Продолженіе будетъ).



До вопросу объ отнятіи паевъ у духовенства.

Въ № 26 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ я прочиталь замѣтку по поводу отнятія паевъ у духовенства въ ст. Кременской, Усть-Медвѣдицкаго округа. Я принадлежу гражданствомъ къ той же станицѣ, а потому и я оказался въ числѣ „пострадавшихъ“. Лѣтомъ текущаго года случилось мнѣ быть въ своей родной Кременской станицѣ. При моемъ свиданіи со своимъ арендаторомъ послѣдній объявилъ мнѣ, что мой луговой пай въ текущемъ году проданъ станичнымъ правленіемъ, а вырученная сумма обращена въ станичный доходъ; онъ же передалъ мнѣ, что съ сентября мѣсяца т. г. отберутъ у меня и земельный пай. Все это конечно создало между мною и арендаторомъ большія недоразумѣнія. На этотъ разъ мнѣ не пришлось видѣться съ станичнымъ атаманомъ, а потому я вошелъ съ нимъ въ дѣловую переписку въ на-

Прот. М. Кравцовъ говорилъ поученіе за позднюю литургію въ Крестовой церкви. На ранней литургіи въ Соборѣ говорилъ поученіе свящ. А. Тапинскій. Послѣ воскресной вечерни въ Крестовой церкви Высокопреосвящ. Архіепископъ Владимиръ велъ религиозно-нравств. собесѣдованіе съ народомъ, а въ Соборѣ велъ бесѣды прот. Захарія Лобовъ.

3 ноября, въ недѣлю 22 по Пятидесятницѣ, Высокопреосвященный Архіепископъ Владимиръ совершалъ въ Крестовой церкви божеств. литургію, а послѣ воскресной вечерни читалъ акаѳистъ и училъ общему пѣнію народъ—и велъ религиозно-нравственное собесѣдованіе съ народомъ.

Въ Соборѣ Преосвящ. Еп. Гермогенъ совершалъ божеств. литургію и послѣ воскресной вечерни читалъ акаѳистъ свят. безсребрен. Космъ и Даміану. На ранней литургіи прот. Захарія Лобовъ говорилъ поученіе о богатѣ и Лазарѣ. Послѣ воскресной вечерни велъ религиозно-нравств. собесѣдованія прот. Петръ Тургорскій.

8 ноября, въ престольный праздникъ Высокопреосвященный Архіепископъ Владимиръ совершалъ въ Михайло-Архангельской ц. божеств. литургію и служилъ молебенъ. Послѣ молебна Его Высокопреосвященство объяснялъ притчу о пшеницѣ и плевелахъ, съ уясненіемъ заблужденій раскольниковъ и сектантовъ.

РАСКОЛЬ И СЕКТАНТСТВО.

Бесѣда безпоповскаго начетчика слѣпца А. А. Коновалова съ австрійскимъ начетчикомъ И. В. Шурашевымъ о незаконности бѣлокриницкой іерархіи.

(Продолженіе).

Я, почтенное собраніе, разобралъ всѣ доводы моего собесѣдника и показалъ, что они не выдерживаюгь никакой критики. Теперь я прочитаю ему новыя свидѣтельства, что еретическихъ

клириковъ должно принимать въ сущемъ санѣ. Святые отцы 7 вселенскаго собора читали посланіе св. Василія Великаго къ Амфилохію, въ которомъ сказано: „Впрочемъ вѣдаю, яко братій Зоина, Идоія и Саторника, бывшихъ въ ихъ (еретическомъ) обществѣ, мы приняли на кафедре епископскую; почему соединенныхъ съ ихъ обществомъ уже не можемъ строгимъ судомъ отчуждати отъ церкви, постановивъ, принятіемъ епископовъ, какъ бы нѣкое правило общенія съ ими“. (Дѣян. 7 вс. соб. стр. 49) „Такъ Евстафій Севайтійскій былъ начальникомъ ереси македоніанской; но когда онъ представилъ письменное отреченіе свое, то святой отецъ нашъ Василій принялъ его“. (Тамъ же стр. 93). Въ дѣянїяхъ 1 вселенскаго собора читаемъ слѣдующее мѣстечко: „Касательно присоединяющихся къ каѳолической церкви изъ тѣхъ, которые иногда называютъ себя чистыми, святой и великій соборъ присудилъ, чтобы получившіе у нихъ рукоположеніе оставались въ клирѣ, какъ были“. (Дѣян. вселен. соб. т. I, стр. 69) „Присоединяющихся къ православію и къ части спасаемыхъ изъ еретиковъ принимаемъ по слѣдующему чиноположенію и обычаю. Аріанъ, и македоніанъ, и савватіанъ, и наватіанъ,—называющихъ себя чистыми и лучшими..... принимаемъ, запечатлѣвая, то есть, помазуя сперва святымъ мѣромъ чело, и очи, и ноздри и уста, и уши; и запечатлѣвая ихъ, говоримъ: „Печать дара Духа Святаго“. (Тамъ же стр. III). Точно такое же наставленіе читаемъ у Матвѣя правильника. „Осьмое же перваго собора правило, ихже варивше рѣхомъ чистыя рекше наватіане, соборнѣй приступающихъ церкви писаніемъ повелѣваетъ исповѣдати... и аще симъ сосложатся, своя паки церковныя воспріимати степени, ихъ же первѣ оставша презвитери убо суще или діакони; аще ли же епископи и сихъ во своя епископія возвращати“. (Матв. Власт. 27 л.). Вотъ какой облакъ свидѣтелей я привелъ въ подтвержденіе того, что еретиковъ втораго чина, при обращеніи ихъ къ св. церкви, должно принимать чрезъ мѣропомазаніе и если изъ нихъ будутъ духовные лица, то оставлять въ своихъ степеняхъ. Такъ и поступила наша старообрядческая церковь и поступила вполне законно. Если мой собесѣдникъ этимъ свидѣтельствамъ не вѣритъ, то онъ и самому Христу не повѣритъ.

Минутки мои кончаются и я заканчиваю свою рѣчь, и снова прошу Андрея Аѳанасьевича показать, какой соборъ запрещаетъ принимать хиротонію еретиковъ втораго чина?

Коноваловъ. Мой собесѣдникъ, какъ плохая никуда негодная кухарка, смѣшавшая вмѣстѣ и борщъ и лапшу и кашу, смѣшаль

разныя правила въ одно, намѣренно все перепуталь, думая такимъ способомъ и меня запутать и оправдать свою незаконную іерархію, съ родоначальникомъ ея м. Амвросіемъ. Но я прямо скажу: ты, Шурашевъ, не гляди, что я слѣпой, а запутать меня тебѣ не удастся! Напрасно ты трудился путать правила и защищать ложную свою іерархію; ея нельзя защищать, это ты и самъ чувствуешь въ своей совѣсти. Іуду Хриstopродавца сколько ни защищай все же онъ будетъ Хриstopродавцемъ, такъ и вашего Амвросія, потому что онъ по суду книги Кормчей подобенъ окаянному Іудѣ (570 л.). Я разберу, что онъ напуталь. Когда я доказалъ, что въ 8 правилѣ 1 вселенскаго собора нѣтъ ни слова о муропомазаніи, а подѣ возложеніемъ рукъ нужно понимать „просто благословеніе“, то Шурашевъ прочиталь изъ большого Катихизиса, что апостолы возлагали руки на крещаемыхъ и преподавали имъ Св. Духа, т. е. совершали надъ ними второе таинство, которое теперь совершается помазаніемъ Св. мѹра. Ну къ чему онъ это прочиталь? Развѣ Катихизисъ объясняетъ 8 правило 1 вселенскаго собора? Въ немъ говорится только о томъ, что муропомазаніе при апостолахъ совершалось посредствомъ возложенія рукъ. А во время 1 вселенскаго собора, когда излагалось 8 правило, оно совершалось не возложеніемъ рукъ, а помазаніемъ мѹра, поэтому въ 8 правилѣ подѣ возложеніемъ рукъ понимать о муропомазаніи никакъ нельзя, а нужно признавать это просто за благословеніе, какъ объяснили 367 святыхъ отцевъ 7 вселенскаго собора.

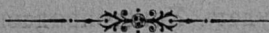
Прочиталь Шурашевъ 95 правило 6 вселенскаго собора и 7 правило 2-го вселенскаго собора, въ которыхъ сказано, что еретиковъ наватіанъ нужно принимать чрезъ муропомазаніе. Я съ этимъ совершенно согласенъ. Не спорю. Но вѣдь въ этихъ правилахъ не сказано, что еретическихъ духовныхъ лицъ послѣ муропомазанія должно оставлять въ сущемъ санѣ. А вѣдь вы Амвросія и мѹромъ мазали и оставили въ санѣ митрополита, значить не по правиламъ, указаннымъ вами, поступили и прочитали ихъ себѣ на обличеніе.

Потомъ говорилъ Шурашевъ будто я отвергаю толкованіе Аристина; это неправду онъ сказалъ. Я только показалъ, что Аристинъ противорѣчитъ 7 вселенскому собору. А въ этомъ случаѣ кому больше вѣрить, одному Аристину или 367 святымъ отцамъ? Думаю, что и Шурашевъ въ душѣ своей вполне согласенъ со мною, что нужно больше вѣрить собору, но вѣдь его прислали сюда какими бы-то ни было средствами защищать проклятую ав-

стрійщину. вотъ онъ, сердечный, и вертится и бросается въ разныя стороны; жалко мнѣ его, бѣднягу!

Священникъ Іоаннъ Артемьевъ.

(Продолженіе будетъ).



ЦѢННАЯ НАХОДКА.

(Письмо въ редакцію).

Мы живемъ въ такой вѣкъ, когда происходитъ переоцѣнка всѣхъ цѣнностей. Теперь жизнь предлагаетъ такіе запросы, какихъ раньше не задавали люди. И пастырю часто нужно бываетъ дать отвѣтъ „всякому вопрошающему о нашемъ упованіи“. А посему и проповѣдь должна быть постоянна, настойчива и злободневна. Слово—могучее орудіе, умѣйте только имъ воспользоваться, умѣйте съ честью носить этотъ мечъ Божій. Дабы слово духовенства было плодотворно и дѣйствительно, необходимо собрать всѣ силы духа и заговорить такъ, чтобы камни услышали,—заговорить отъ всего сердца и души, властно, убѣжденно и разумно. Если пастыри церкви заговорятъ такъ именно,—развращенное сердце човѣческое содрогнется, призадумается и прійдя, черезъ нѣкоторое время, въ себя, какъ блудный сынъ, возвратится къ Отцу Своему. „Отъ сердца къ Богу прямая дорога“, гласитъ мудрость народная. Русскій народъ вправѣ ожидать отъ духовенства властнаго слова, ибо съ духовенствомъ, коему ввѣрены ключи царствія Божія, жилъ онъ тысячелѣтія, съ нимъ предстанеть и предъ Всеправеднаго Судію, если священники сумѣютъ удержать въ своихъ рукахъ власть учительства.

Для достиженія этой цѣли, кромѣ собственной самодѣятельности, вдумчивости и наблюдательности, пастырю проповѣднику нужно обладать необходимыми руководствами и пособіями. Пишущему эти строки пришлось много затратить и времени и матеріальныхъ издержекъ на подысканіе и приобрѣтеніе такихъ руководствъ и пособій. Между приобрѣтеннымъ много оказалось книгъ цѣнныхъ и полезныхъ, но ни одна изъ нихъ не заключала въ себѣ всего необходимаго для проповѣдника. Наконецъ, совершенно случайно, попался мнѣ въ руки № проповѣдническаго журнала „Духовная Бесѣда“. Просмотрѣвъ его, я убѣдился въ

черезъ нихъ священники, имѣють громадное вліяніе на народъ. Знають они также и то, что наши церковные учителя болѣе дойяльны и отличаются православнымъ образомъ мыслей. Но имъ болѣе по душѣ министерскіе учителя... („В. Е. В.“).



РАСКОЛЪ И СЕКТАНТСТВО.

Бесѣда безпоповскаго начетчика слѣпца А. А. Коновалова съ австрійскимъ начетчикомъ И. В. Шурашевымъ о незаконности бѣлокриницкой іерархіи.

(Продолженіе).

Читаль мой собесѣдникъ изъ Дьяній I и 7 вселенскихъ соборовъ и изъ книги Матвѣя правильника о томъ, что рукоположенныхъ еретиками принимали въ сущемъ санѣ. Но кто же съ этимъ спорить? Принимать-то принимали, но чрезъ муропомазаніе что-ли? Вѣдь во всѣхъ прочитанныхъ имъ свидѣтельствахъ о муропомазаніи и помину нѣтъ. Къ чему же онъ все это читаль? Видно, сердечному, нечѣмъ защищать свою незаконную іерархію, ну и давай читать, что попало, мѣшать всѣ правила въ кучу, лишь бы наполнить чѣмъ нибудь свои минуты. Ну вотъ всѣ его и свидѣтельства! Оказалось, что ни одно изъ нихъ не говорить въ его пользу.

Теперь я возвращаюсь къ исторіи австрійскаго священства. Поняль мой собесѣдникъ, какую бѣду надѣлали ихъ предки, когда купили себѣ еретика Амвросія за 500 червонцевъ и заключили объ этомъ условіе, да и давай теперь отвергать это условіе. Подлинное, говоритъ, условіе изорвали“. Ну такъ что же? Если изорвали, то значить оно было, а то и рвать-то бы было нечего. Подлинное условіе изорвали, вмѣсто него могли быть копіи, на основаніи которыхъ и написалъ Субботинъ въ исторіи объ этомъ условіи. А что условіе такое было, такъ объ этомъ свидѣтель-

ствуетъ сынъ Амвросія Георгій. Въ своемъ письмѣ въ Бѣлюю-Криницу Георгій писалъ. „Прошимо убо, по полученіи нашего письма, увѣдомите намъ ваше совѣтованіе и мысленіе, съ увѣреніемъ, да вы будете платить ежегодно къ господину митрополиту до скончаніе его живота пять сотъ червонца австринскаго золота за его труды, *по нашей условія*“. (Переп. раскол. дѣят. Суббот. вып. I, стр. 207). „Монастырь намъ ежегодно далъ 500 червонцовъ австрійска золота за нашей общей содержаніе *по Константинопольскому условіе*“. (Тамъ же стр. 237) „И ежели вы не будете исполнять *Константинопольскую нашу условію*, я буду много еще зла сдѣлать вамъ“. (Тамъ же стр. 239). Значить ясно доказано документами, что Амвросій купленъ по условію за 500 червонцевъ, а Кормчая говоритъ, что онъ за это подобенъ окаянному людѣ, а принявшіе его австрійцы подобны жидамъ. Это позорное клеймо останется на нихъ вѣчно, если они не бросятъ свое незаконное и фальшивое священство.

Амвросій, говоритъ, самъ сказалъ и письменно заявилъ, что переходитъ въ старообрядчество ради спасенія души. Ну, а то какъ же ему нужно было говорить! Если бы онъ сказалъ по совѣсти, что идетъ одурачить и обмануть ихъ, и нажить съ нихъ деньги, то они бы его и близко къ себѣ не пустили. Чай онъ не дуракъ былъ, чтобы по совѣсти имъ говорить; вотъ онъ и кривилъ душею. Австрійцамъ онъ сказалъ, что идетъ къ нимъ ради спасенія души, а сыну своему Георгію, который упросилъ его перейти къ нимъ, вотъ что говорилъ: „Много и многа крата мой покойный родитель меня бранилъ за это дѣло, сирѣчь за это липованску православію, и сказалъ меня покойникъ: да я буду отъ Бога наказанъ за это дѣло. Понеже онъ не хотѣлъ пріитить на липованску ересь, ежели я не былъ добрыи за липована“. (Переп. раск. дѣят. Суббот., вып. 1, стр. 233). Видите что было? Заругаль, говоритъ, меня Амвросій за эту проклятую австрійщину и сказалъ, что Богъ накажетъ его за это незаконіе. Вотъ у него какое было убѣжденіе о вашей вѣрѣ. Ему не вѣра ваша нужна была, а 500 червонцевъ.

Теперь скажу о чинопріемѣ Амвросія. Австрійцы когда привезли его въ Бѣлюю-Криницу, то сами не знали, какъ принять его. Собрались они на соборъ и вотъ что происходило на этомъ сборищѣ: „Охъ, какое тѣсное было время! Съ вечера происходилъ соборъ шумною толпой,—кто кричитъ: надо мазать, какъ мазали бѣглыхъ поповъ! а больше кричали: не надо мазать! Даже Амвросій, сидя въ кельѣ, слышалъ эти крики и приходилъ въ

крайнее смущеніе, не зная, за что такое народное движеніе; но ему все передавали въ самомъ превратномъ и тихомъ видѣ. И хотя больше было такихъ, которые кричали: не надо мазать! однако голосъ перемазанцевъ взялъ верхъ: рѣшили мазать“. (Истор. австр. свящ. Суббот. вып. 1, стр. 300). Сообщили объ этомъ рѣшеніи Амвросію и онъ выслушавъ, что надъ нимъ хотять сдѣлать незаконное дѣло, „обратился къ Павлу веселымъ лицомъ и сказалъ: видно и ты Павелъ глупый“. (Тамъ же стр. 302). Зачѣмъ вы, говорить, хотите меня мазать; глупцы вы, вѣдь вы мужиковъ хотите меня дѣлать! Но когда Амвросій увидѣлъ, что этихъ глупцовъ ничѣмъ не убѣдишь, то сказалъ имъ: „Изволяю на ваше предложеніе; только съ тѣмъ, да будетъ свидѣтель Богъ, если состоятъ въ этомъ какой грѣхъ, да будетъ на васъ, а я чистъ огъ такового“. (Тамъ же стр. 303). Значитъ Амвросій видѣлъ, что съ нимъ хотять сдѣлать незаконіе и чувствуя, что ему дѣваться некуда, сказалъ, что этотъ грѣхъ на васъ будетъ. Тутъ Амвросій уподобился Пилату, который, предавая Христа, говорилъ: я не повиненъ въ Его крови. А австрійцы, принявшіе грѣхъ на себя, снова уподобились жидамъ, говорившимъ: „Кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ“ (Мѡ. 27, 25). Итакъ родоначальникъ австрійщины подобенъ, то, по Кормчей, окаянному Іудѣ, то Пилату, а принявшіе его австрійцы вотъ уже другой разъ уподобляются Христораспинателямъ жидамъ. Какъ Іуда, Пилатъ и жиды есть враги Божіи, такъ и австрійцы съ своей іудиной іерархіей есть враги Божіи и друзья и товарищи бѣсамъ, потому что одно дѣло съ ними дѣлають. Бѣсы губятъ родъ человѣческой и австрійцы имъ помогаютъ, а Шурашевъ такъ прямо изъ кожи лѣзетъ больше всѣхъ помогать имъ. Эхъ вы, безбожники! Сколько вы погубили несчастнаго народа своимъ фальшивымъ священствомъ! Бѣдные и несчастные австрійцы, подумайте за кѣмъ вы идете, за Іудой! Амвросій подобенъ Іудѣ, а вы и ввѣрили ему свои души! Опомнитесь! Бросьте эту ложную іерархію! Вы видите, что вашъ защитникъ пугается, не зная, чѣмъ защищаться и вмѣсто писанія читаетъ сказки, какъ рай продавали. Бросьте родимые, бросьте эту проклятую австрійщину!

Я разобралъ всѣ доводы Шурашева, а отвѣта на вопросъ отъ него не получилъ, поэтому я опять его спрашиваю: Покажите, какой соборъ велитъ покупать еретическихъ епископовъ за деньги, принимать чрезъ муропомазаніе и оставлять въ сущемъ санѣ?

Шурашевъ. Собесѣдникъ привязался ко мнѣ съ вопросомъ

и требуетъ, чтобы я показалъ, гдѣ написано, что еретиковъ нужно принимать чрезъ муропомазаніе и оставлять въ сущемъ санѣ. Но я вѣдь уже отвѣтилъ на этотъ вопросъ и показалъ, что 1 вселенскій соборъ въ 8 правилъ повелѣваетъ рукоположенныхъ еретикомъ Наватомъ, при обращеніи ихъ къ церкви, оставлять въ своихъ степеняхъ; а 95 правило 6 вселенскаго собора говоритъ, что наватіанъ нужно принимать чрезъ муропомазаніе. Если Коновалову этихъ свидѣтельствъ не достаточно, то я приведу еще. У Матвѣя правильника по этому вопросу читаемъ слѣдующее мѣстечко: „Аріаны убо и македоніаны, и наватіаны, глаголющихъ себѣ чистыхъ и лѣвыя, и четверонадесятники иже и средники... по своей тѣхъ ереси написанномъ проклятій, святымъ помазовати мвромъ повелѣваетъ: чело и очи, ноздри, уста же и уши, назнаменующе ихъ глаголя: печать дара Святаго Духа“. (Матв. Правл. 22 об.). Читаемъ здѣсь же другое мѣсто: „Осьмое же перваго собора правило, ихже варивше рѣхомъ чистыя рекше наватіане, соборнѣй приступающихъ церкви писаніемъ повелѣваетъ исповѣдовати, яко крѣпцѣ преданія вся соблюдать... и аще симъ сосложатся своя паки церковная воспріимати степени, ихъ же первѣ оставиша презвитери убо суще или діакони; аще ли же епископи и сихъ во своя епископія возвращати“ (л. 27). Вотъ и отвѣтъ моему собесѣднику.

Иду далѣе, почтенное собраніе. Коноваловъ прочиталъ, что Амвросій проклиналъ нашу іерархію за то, что ему своевременно не выслали жалованья. Но вѣдь это письмо писалъ не Амвросій а сынъ его Георгій, и писалъ безъ вѣдома м. Амвросія. Въ перепискѣ раскольническихъ дѣятелей вотъ что читаемъ: „Письмо свое Георгій писалъ безъ вѣдома Амвросія, которому напротивъ сказалъ, что жалованье будетъ своевременно уплочено“. (Вып. 1, стр. 227). Амвросій не могъ этого сдѣлать, потому что онъ былъ преданъ старообрядчеству, какъ объ этомъ говорится въ книгѣ Попова „Архивъ раскольническаго архіерея“, на страницѣ 7-й. Кромѣ этого, всѣ, кто зналъ м. Амвросія, свидѣтельствуютъ о томъ, что онъ былъ человѣкъ религіозный, трудолюбивый и великій страдалецъ за вѣру Христову.

Далѣе, почтенное собраніе, мой собесѣдникъ говорилъ, что м. Амвросій уподобился Пилату, когда сказалъ, что если есть какой въ этомъ грѣхъ, то пусть онъ на васъ будетъ, а старообрядцы наши приняли на себя этотъ грѣхъ, чѣмъ уподобились жидамъ. Но какое же преступленіе принять на себя чужой грѣхъ? Св. Іоаннъ Богословъ, желая обратить къ покаянію разбойника

сказаль ему: „Я грѣхъ твой на себя принимаю“. (Чет.-Мин. 26 сент. въ жит. І. Богосл.). Такъ вы, милостивый государь, обвините и св. Іоанна Богослова.

Итакъ, почтенное собраніе, я разобраль всѣ обвиненія моего собесѣдника на нашу старообрядческую церковь и показаль, что они несправедливы и неосновательны. Наша церковь остается правой, ни въ чемъ неповинной и истинной, а іерархія наша, возстановленная м. Амвросіемъ, остается благодатной и спасительной. Кому дороги правда и спасеніе, тотъ долженъ идти въ нашу старообрядческую церковь, а не слѣдовать за такими слѣпцами, какъ Коноваловъ, которому что Спаситель міра сказаль: „Если слѣпецъ слѣпца водить, то оба въ яму впадутъ“. Вотъ въ эту яму и тащитъ безпоповцевъ Коноваловъ, а они за нимъ идутъ, да еще деньги ему за это платять.

Я еще разъ прошу Коновалова отвѣтить мнѣ, какое каноническое правило запрещаетъ принимать еретическихъ епископовъ въ своихъ степеняхъ?

Коноваловъ. Прошу вашего вниманія, добрые слушатели! Въ этой рѣчи мой собесѣдникъ изо всей силы старался оправдать свою австрійшину, уподобившуюся жидамъ за принятіе на себя грѣха Амвросіева, и, чтобы обфлить этотъ беззаконный поступокъ онъ сталъ сравнивать его съ поступкомъ св. апостола Іоанна Богослова, который приняль на себя грѣхи юноши—атамана разбойниковъ. Это значить Шурашевъ сравниваетъ совершенное надъ Амвросіемъ беззаконное муропомазаніе съ разбоемъ, которымъ занимался атаманъ разбойниковъ. Хорошее сравненіе, нечего сказать! Но вѣдь разбойникъ раскаялся предъ апостоломъ и пересталь заниматься разбоемъ, а вѣдь вы съ Амвросіемъ не каетесь, что фальшивымъ священствомъ грабите души человѣческія и до сихъ поръ разбойничаете и изо всѣхъ силъ защищаете этотъ разбой, какъ законное дѣло. Потомъ Шурашевъ началъ хвалить Амвросія, что онъ больно хорошій человѣкъ былъ, выдающійся архіерей, усердный труженикъ и страдалецъ. Но надъ чѣмъ онъ трудился? Слушайте. „Ежели Иванъ Елкинъ не остаются отъ насъ благодаренъ, то будетъ великая скода за насъ и за васъ, и все Руссія узнаеть, и чтобы *фортотіана* не показали ему“. (Переп. раск. дѣят. Суббот. вып. 1, 223 стр.). Вотъ онъ какой труженикъ-то былъ, фортотіано возиль за собой! Замучился, сердечный!

Собесѣдникъ все спрашиваетъ меня, гдѣ написано, что нельзя принимать еретическихъ епископовъ въ сущемъ санѣ. Не знаю, къ чему это онъ спрашиваетъ? Развѣ я говорилъ, что нельзя при

нимать? Я и не думалъ этого. Принимать можно, но только не чрезъ муропомазаніе, а третьимъ чиномъ. А вы вѣдь Амвросія мазали муромъ. А послѣ муропомазанія еретическихъ духовныхъ лицъ ихъ санъ становится недѣйствительнымъ. Я это не голословно говорю, а укажу правила. Вотъ что читаемъ въ Кормчей: „Вопросъ. Аще еретикъ, іерей, или діаконъ сподобится божественнаго и святаго крещенія, или святымъ муромъ освятится, будетъ ли священнодѣйствуя съ первшуя хиротоніею его, или другія сподобится хиротоніи, аще восхощетъ священнодѣйствовати? Отвѣтъ. Святыхъ апостолъ 80 правило, изъ языческаго правила (т. е. житія) пришедшія, къ православной вѣрѣ, и крестившіяся епископскаго достоинства сподоблятися предопредѣляетъ, *убо первшаго іерейству, сквернѣ непущемой, яко не бывшу вмъняему*, аще съ правильнымъ опасствомъ возсуждаемый тако православивъ и сый, нѣкогда скверный Іерей въ послѣднѣшомъ своемъ житіи не осужденъ возьявится, сподобится не точію іерейскаго достоинства, но и епископскаго обичными всяко степенями на учительну высоту возводимъ“. (Кормч. 364 л. на об.). Вотъ видите, послѣ крещенія или муропомазанія хиротонія еретиковъ считается скверной и должна быть вновь повторяема. Значить архіерейскій чинъ у Амвросія сталъ сквернымъ, а вы эту скверну и плодите теперь по всему свѣту, да и скверните людей! Подумайте, что вы дѣлаете! Безбожники вы такіе!

Прочитаемъ еще изъ Кормчей. „Аріаны, македоніаны, и наватіаны глаголющія себѣ чистыя и чистѣйшія... приемлюще, написающихъ свою ересь, и проклинаяще ю, помажемъ ихъ первое святымъ муромъ... и потомъ потщаливиі мирстіи челоувѣцы поставляются въ санъ, въ немъ же бѣша, или пресвитери, или діаконы, или ино что“. (Кормч. 293 л. на об.). Видите какъ, послѣ муропомазанія еретическія духовныя лица дѣлаются простыми людьми. Амвросій вашъ сталъ простымъ мужикомъ. И вотъ этотъ — то простой мужикъ и наставилъ вамъ архіереевъ и поповъ. Кто же теперь ваши архіереи и попы? Слушайте вотъ, какъ говоритъ объ нихъ Номоканонъ: „Аще ли нѣцы попущеніемъ Вожиимъ въ толикое пріидоша дерзнутіе, яко еже невѣрнѣ и злочестивнѣ. Невѣріе бо есть вещь таковая, еже кромѣ священства пріяти хиротонію, священная дѣйствовати. Нѣсть слово рещи о осужденіи сичевыхъ. Сіе бо дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ во ангела свѣтла, точію преобразующихся, но не сущихъ“. (Номок. 57 л.). Слышали австрійцы, кто ваши попы и архіереи? Они горше, хуже нечистыхъ бѣсовъ! Ну, что, если бы съ ваше-

го архіерея Геннадія снять митру и облаченіе, да и надѣтъ на бѣса, а онъ отслужилъ бы вамъ обѣдню и вы причастились бы отъ него, хорошо бы это было? А вѣдь ваши архіереи и попы „горше бѣсовъ“, значить лучше къ бѣсу пойти, чѣмъ къ вашимъ попамъ и архіереямъ. Несчастныя австрійцы, въ какую бѣду вы зашли! Бросьте это беззаконіе, пока не поздно, и плачьте день и ночь о своемъ заблужденіи.

Благоразумныя изъ австрійцевъ сознаютъ незаконность своего священства. Кононъ, называвшійся епископомъ Новозыбковскимъ, вотъ что говорилъ: „И самая та священная іерархія, возстановленная митрополитомъ Амвросіемъ, не представляетъ ли въ дѣйствительности своей сомнѣнія и зазора, такъ какъ митр. Амвросій не по искреннему убѣжденію въ истинѣ старообрядческой церкви присоединился къ ней и возстановилъ сію, а руководствовался въ семъ случаѣ, какъ видно изъ обстоятельствъ, житейскими интересами, которыми обезпечивалось его убогое состояніе со стороны старообрядцевъ, по условію, сдѣланному съ нимъ не сообразно евангельскому ученію, а аки съ наемникомъ“. (Брат. Сл. 1884 г. ч. 1. Признавалъ ли Кононъ Бѣлокриницкую іерархію?) А вотъ другой ихъ епископъ Аркадій говоритъ: „Церковь наша вся на случайныхъ правилахъ, а вратъ не имать, т. е. обдержныя правила празднуютъ.... Разсмотримъ и самый корень,—Амбросія: не вратами (вошелъ онъ), но тѣснотою, съ нуждею великою! Я однажды отцу Павлу написалъ о Амбросіи пунктовъ до 14: онъ отвѣта не далъ. Я паки возразилъ: не о томъ вопрошаю; но не погрѣшилъ ли о вѣрѣ Амвросій (а что именно, не подобаетъ глаголати)? И такъ отецъ Павелъ не доказалъ“. (Переп. раск. дѣят. Суббот., вып. II стр. 109). Изъ этого ясно видно, что не по правиламъ это священство установлено. Потомъ опять тотъ ихъ епископъ Аркадій говоритъ: „А если по обдержнымъ правиламъ повѣрять всѣхъ епископовъ достоинство, то затворите и церкви всѣ.... Покойный Павелъ намъ на вопросы о Амвросіѣ не далъ отвѣта; и теперь лучше молчать“. (Переп. раск. дѣят. Суббот., вып. II, стр. 139). Видите что? По правиламъ всѣ ваши церкви нужно затворить и двери гвоздями забить, чтобы никто туда не ходилъ. Зачѣмъ Шурашевъ правила-то все здѣсь читалъ! Вѣдь вотъ ихъ архіерей говоритъ, что не по правиламъ приняли Амвросія! Что обманываете людей-то правилами! Безбожники! Обманщики! Молчите лучше съ своимъ священствомъ, перестаньте горло-то драть, защищать его! А вы, австрійцы, гоните отъ себя палкой вашихъ архіереевъ и поповъ. Я кончаю свою

рѣчь. Потрудись, Шурашевъ, указать, какія правила повелѣвають покупать еретическихъ епископовъ по условію, за деньги, принимать чрезъ мѣропомазаніе и оставлять въ сущемъ санѣ? А если не можешь указать такихъ правилъ, то сознайся въ этомъ и не томи напрасно народъ.

Шурашевъ. Мнѣ, почтенное собраніе, собесѣдникъ ставитъ все одинъ и тотъ же вопросъ и настойчиво требуетъ на него отвѣта. Но вѣдь отвѣтъ-то давнымъ давно данъ, что еретическихъ епископовъ, при обращеніи ихъ къ церкви Христовой, должно принимать чрезъ мѣропомазаніе и оставлять въ своихъ степеняхъ. Такъ повелѣваетъ 8 правило 1 вселенскаго собора, толкованіе на него Аристина, 95 правило 6 вселенскаго собора, Дѣянія 1 вселенскаго собора стр. 69 и III, Дѣянія 7 вселенскаго собора стр. 49 и 93, и Матвѣй Правильникъ л. 22 и 27. Вотъ сколько свидѣтельствъ я привелъ и прочиталъ; а по словамъ Спасителя міра при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ всякій глаголь да будетъ достовѣрнымъ, мною же приведено свидѣтельствъ больше. Но мой собесѣдникъ, какъ аспидъ глухой, какъ будто и не слышитъ ихъ. Если онъ такъ относится къ моимъ свидѣтельствамъ и не считаетъ ихъ за отвѣтъ, то ему хотя еще тысячу свидѣтельствъ прочитатъ, онъ одно будетъ говорить, что я на его вопросъ не отвѣтилъ. Кто безпристрастно слушаетъ бесѣду, тотъ пойметъ насколько недобросовѣстно поступаетъ Андрей Аѳанасьевичъ. Онъ самъ слѣпецъ и другихъ хочетъ вести во тьму за собой. Но сохрани васъ Богъ идти за этимъ слѣпцемъ. Теперь я пойду по слѣдамъ моего собесѣдника. Онъ осмѣивалъ нашего м. Амвросія будто онъ фортопіано возилъ за собой. Но вѣдь это ни больше ни меньше какъ насмѣшка, которую написалъ злѣйшій врагъ старообрядчества Субботинъ. Этому никакъ нельзя довѣряться.

Прочиталъ Коноваловъ 37 главу Кормчей, гдѣ сказано, что еретики послѣ мѣропомазанія вновь поставляются въ санъ. Но вѣдь тутъ рѣчь идетъ не о духовныхъ лицахъ, а о мирскихъ, потому что сказано: „Потомъ потщаливиіи мирстїи челоувѣцы поставляются въ санъ“. А. Амвросій былъ не мирской челоувѣкъ, а духовный, слѣдовательно это мѣсто къ нему не подходитъ.

Но особенно разразился Коноваловъ бранью надъ м. Амвросіемъ, когда прочиталъ 57 листъ изъ Номоканона; тутъ онъ началъ сыпать брань на нашу іерархію, какъ изъ рога избылія, что она и такая и сякая и хуже бѣсовъ. Но да проститъ ему Богъ, ибо онъ по слѣпотѣ своей не вѣдаетъ, что творитъ. Мы вѣримъ писанію, что церковь имѣетъ право принимать еретиковъ,

и если изъ нихъ. есть духовныя лица, то оставлять ихъ въ своихъ степеняхъ. Церковь никого не отвергаетъ, всѣхъ кающихся принимаетъ, какъ чадолюбивая мать заблуждающихся и желающихъ исправиться дѣтей. Преподобный Антоній Великій говоритъ, что если бы и діаволь покаялся, то Господь не отвергъ бы его покаянія (Орлова, Церк. Христ. стр. 217). Итакъ я разобралъ всѣ аргументы моего собесѣдника Андрея Аѳанасьевича, и они растаяли, какъ таетъ весенній снѣгъ при лучахъ благотворнаго весенняго Солнца. Послѣ этого Коноваловъ не имѣетъ ни нравственнаго ни моральнаго права обвинять нашу старообрядческую церковь и м. Амвросія. Теперь моему собесѣднику предоставляется право сдѣлать заключеніе своимъ рѣчамъ, сказаннымъ на настоящей бесѣдѣ.

Коноваловъ. Сколько ни старался Шурашевъ оправдывать свое священство, но оправдывать нечѣмъ. Ему, бѣднягѣ, приходилось только повторять тѣ мѣста, которыя мною по нѣскольку разъ разобраны. Въ Кормчей 37 главу онъ исказилъ, сказавъ, что будто въ ней говорится не о духовныхъ лицахъ, а о мірскихъ. Но вѣдь въ ней сказано ясно, что еретики поставляются въ санъ, въ которомъ они были въ ереси, или епископы, или діаконы, или ино что. Значить рѣчь идетъ о духовныхъ лицахъ, и Шурашевъ тутъ навралъ. Да ему иначе и нельзя. Если не врать, то тогда и вовсе говорить нечего будетъ, поэтому ему необходимо врать надо и враньемъ защищать свое ложное священство. И такъ съ Божіею помощію я показалъ, что австрійская церковь не есть церковь Христова, а антихристова синагога; архіереи ихъ и попы хуже нечистыхъ бѣсовъ. Теперь я думаю никто не пойдетъ въ эту проклятую австрійщину. Бѣгите отъ нея, добрые люди, бѣгите, родимые, какъ отъ какойнибудь заразы, какъ Лотъ отъ Содома; попомните это мое слово и напишите его на скрижаляхъ вашихъ сердець.

Шурашовъ. Сегодняшняя бесѣда была о нашемъ м. Амвросіи и происшедшей отъ него нашей бѣлокриницкой іерархіи, законна она или не законна. Мною было доказано, что церковь наша старообрядческая, на основаніи 8 правила 1 вселенскаго собора, должна была принять и приняла еретика второго чина м. Амвросія чрезъ миропомазаніе и оставить въ сущемъ санѣ; а если м. Амвросій принять по правиламъ,—значить онъ законный митрополитъ и происшедшее отъ него священство есть законное и правильное. Всѣ указанные мною аргументы остаются въ силѣ и Коноваловъ опровергнуть ихъ не могъ. Теперь все остается на вашей совѣсти разобрать, кто изъ насъ правъ и кто виноватъ. Ми-

нутки мои кончаются и я заканчиваю свою рѣчь. Если я кого оскорбилъ во время этой бесѣды, то прошу простить меня Христа ради.

Послѣ этого пропѣта была молитва „Достойно есть“ и бесѣда объявлена закрытой.

По окончаніи бесѣды австрійцы выражали большое негодованіе на неудачную для нихъ бесѣду, и на Коновалова, что онъ такъ опорочилъ, унизилъ и обезчестилъ ихъ церковь и священство; ругали и безпоповцевъ за вызовъ Коновалова и устройство этихъ бесѣдъ, и говорили: лучше бы этихъ бесѣдъ не было“.

Священникъ Іоаннъ Артемьевъ.

О проповѣдяхъ—нравообличительной и апологетической.

(Продолженіе).

Въ частности можетъ возникнуть вопросъ, слѣдуетъ ли излагать въ проповѣди самыя возраженія противъ той или другой истины и опровергать ихъ? Въ этомъ отношеніи нужно соблюдать крайнюю осторожность. Особенно нужно остерегаться, чтобы не приводить такихъ возраженій, которыя незнакомы слушателямъ и которыя, можетъ быть, никогда бы имъ не пришли въ голову. Зачѣмъ безъ нужды смущать народъ? Это не значитъ, что истина христіанская такъ слаба, что должно предупреждать нападенія, какъ бы она не была въ состояніи ихъ отразить. Нѣтъ, слаба не истина, а бѣденъ и слабъ умъ человѣческій ⁽²³⁾. За него ну-

(23) Эти свойства познанія даютъ себя чувствовать въ такъ называемыхъ точныхъ наукахъ. И въ этихъ наукахъ одво принимается на вѣру, другое на уваженіе къ авторитету, много въ нихъ нерѣшеннаго, необъяснимаго. Есть много фактовъ, противорѣчащихъ общимъ законамъ, но неразрушающихъ ихъ. Нужно ли удивляться, что есть неполнѣя ясныя стороны для нашего разума и въ области сверхъ-естественнаго Откровенія. Эти неясности говорятъ о недостаткахъ не Откровенія, а нашего разума.