

II ГОДЪ.

1887 Г.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

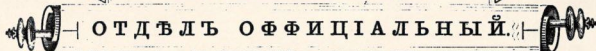
ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУББОТУ.

Подписка принимается въ редакціи,
домъ кладб. церкви, на углу Покровск.
проспекта и Конованской улицы.

№ 21.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія
платятся за плату 10 коп. со строки.

6-го Іюня 1887 года.



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ

На подлинномъ журналѣ
резолюція *ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА*: „Утверждается“.

Копія.

ЖУРНАЛЪ № 4-й.

1886 года іюня 23 дня.

Утреннее засѣданіе.

О.о. депутаты Екатеринбургскаго Духовно-училищнаго съѣзда, подъ предѣлительствомъ священника Дмитрія Троицкаго, слушали:

1) Докладъ училищнаго Правленія № 105, которымъ испрашивается правленіемъ училища 124 р. 45 к. на поправку училищной бани. Постановили: сумму 124 руб. 45 коп. ассигновать и внести въ смету расхода на 1887 г.

2) По предложенію о. Предѣдателя обсуждался вопросъ объ устройствѣ ученическаго общежитія. О. Предѣдатель объявилъ, что, по порученію съѣзда, онъ имѣлъ объясненіе съ Настоятельницею монастыря игуменію Магдалиною по этому предмету, которая съ готовностію принимаетъ на себя устройство

зданій подь общежитіе, но за неимѣніемъ плана и сметы, а также за краткостію времени, необходимаго для обсужденія этого дѣла,—отказалась дать пока какой либо опредѣленный отвѣтъ, на какихъ условіяхъ она могла бы принять на себя предлагаемый ей трудъ. Вопросъ остался открытымъ до слѣдующаго засѣданія.

3) Затѣмъ о. Предсѣдатель предложилъ на разрѣшеніе собранія слѣдующіе вопросы: 1, продолжать ли 5% сборъ кошелевой и кружечной суммъ на устройство ученическаго общежитія? Постановлено: сборъ этотъ продолжать и въ будущемъ 1887 году; 2, включить ли въ смету расхода 120 р., прибавленныя на эконома, или эту должность приметъ на себя какой либо священникъ? Постановлено: прибавку 120 р. въ смету не включать, а заимствовать ее въ случаѣ надобности изъ свободныхъ суммъ училища, съ возвращеніемъ въ послѣдствіи къ своему источнику. Объявленъ перерывъ,—послѣ котораго прочитаны доклады за №№ 99 и 100 объ избраніи членовъ училищнаго Правленія на слѣдующее трехлѣтіе и членовъ ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическаго отчета по училищу за 1886 г. О. Предсѣдатель прежде всего предложилъ опредѣлить размѣръ вознагражденія о.о. членовъ правленія училища за ихъ трудъ. Постановлено: производить вознагражденіе членамъ правленія изъ городскихъ священниковъ въ 60 р., а изъ близъ лежащихъ селъ и заводовъ въ 75 руб. въ годъ, затѣмъ приступлено было къ избранію кандидатовъ, въ которые указаны слѣдующіе священники: Димитрій Вышегородскій, Георгій Левитскій, Михаилъ Слобцовъ и Николай Плетневъ. Закрытою баллотировкою избраны въ члены училищнаго правленія священники: Димитрій Вышегородскій и Георгій Левитскій и кандидатами къ нимъ священники: Михаилъ Слобцовъ и Николай Плетневъ. Въ члены же ревизіоннаго комитета тѣмъ же порядкомъ избраны священники: Владиміръ Земляничинъ, Григорій Младовъ и учитель духовнаго училища Александръ Цоновъ и кандидатъ къ нимъ священникъ Евгеній Дюковъ.

За назначеніемъ и утвержденіемъ всѣхъ сметныхъ и сверхсметныхъ расходовъ по содержанію училища, которые опредѣ-

лились въ суммѣ 12146 р. 95 коп. приступлено было къ раскладкѣ ихъ. Постановлено: расходы по содержанію училища покрыть изъ слѣдующихъ источниковъ: а остаткомъ отъ истекшаго года въ 1576 р. 21 к., б, вѣнчиковой прибылью, полученной изъ Пермской дух. Консисторіи въ 400 р. 59³/₄ к. и полученной въ теченіе настоящаго 1886 года отъ о.о. благочинныхъ въ Правленіи училища въ 1154 руб. 33¹/₂—Остальные 9015 руб. 80³/₄ коп. должны покрываться: в., 2-хъ рублевымъ взносомъ съ каждаго причта, что составитъ сумму, съ 301 причта, 903 руб. и 11¹/₂₀⁰ обложеніемъ церковныхъ доходовъ, простирающихся за прошлый 1885 годъ, до 71161 р. 75¹/₂ к.—отчего образуется сумма въ 8183 р. 63 к. Изъ образовавшагося отъ такого обложенія излишка въ 70 р. 82¹/₄ к. имѣютъ быть выданы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, члену Ревизіоннаго Комитета о. Владиміру Землинину за проѣзды до города 30 руб. и члену училищнаго Правленія о. Димитрію Вышегородскому на тотъ же предметъ добавочныхъ къ 60 р. жалованья 15 р. По окончаніи раскладки быть заслушанъ докладъ повѣрочной комиссіи, изъ котораго, какъ и изъ отчета Ревизіоннаго Комитета, видно, что хозяйство и отчетность по нему находятся въ училищѣ въ отличномъ состояніи, поэтому съѣздъ постановилъ благодарить училищное Правленіе за хорошее веденіе хозяйства и обстоятельную отчетность, а равно и членовъ Ревизіоннаго Комитета за внимательное отношеніе къ своему дѣлу и просить ихъ не отказываться отъ своихъ обязанностей въ 1886 и 1887 г.

Относительно же недоимокъ за о.о. благочинными на прогоны депутатамъ, о которыхъ поверочная комиссія сдѣлала съѣзду словесный докладъ, постановлено: недоимку за бывшимъ благочиннымъ единовѣрческихъ церквей священникомъ Львомъ Неаломниковымъ 43 руб. 15 к. сложить со счетовъ. Недоимки же, состоящія за о.о. благочинными: священникомъ Василиемъ Лукашинымъ 74 р. 25 к., священникомъ Александромъ Поповымъ 4 р. 50 к., священникомъ Константиномъ Введенскимъ 2 р. 25 к., священникомъ протоіереемъ Славнинымъ 27 руб., а всего 108 р.,—почтительнѣйше присить Его Пресвященство взыскать состоящую за ними недоимку, а 108 р. недосланныхъ

означенными благочинными на прогоны депутатамъ позаимствовать изъ свободныхъ суммъ общежительнаго капитала, съ возвращеніемъ взысканной недоимки къ своему источнику. Излишекъ же денегъ, высланныхъ на прогоны депутатами: священникомъ Павломъ Дубровскимъ 5 р. 75 к. и священникомъ Андрианомъ Парышевымъ 1 р. зачислить ихъ въ число взноса на слѣдующій годъ.

По предложенному о. Предсѣдателемъ вопросу: какія должны быть приняты мѣры на будущее время, для побужденія о.о. благочинныхъ къ безнедоимочному и своевременному представленію ими, съ церквей и причтовъ своего округа, подлежащихъ суммъ на содержаніе училища, а равно и на прогоны депутатамъ постановлено: насчитывать по 4⁰/₁₀₀ на недоимки.

Съ подлиннымъ журналомъ вѣренъ. Дѣлопроизводитель Правленія Екатеринбург. дух. училища учитель *Василій Стефановскій*.

На подлинномъ журналѣ
резолюція *ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА*: Утверждается и дозволяется прежній порядокъ взиманія вѣнчиковой прибыли; но сумма должна быть представлена въ консисторію.“

Копія.

ЖУРНАЛЪ № 5-й
24-го іюня 1886 года.

Утреннее засѣданіе.

Депутаты, собравшись въ залѣ Духовнаго училища, открыли свои засѣданія подъ предсѣдательствомъ священника Димитрія Троицкаго.

1) О. Предсѣдатель съѣзда предложилъ прежде всего рѣшить вопросъ объ устройствѣ общежитія. По подробномъ, внимательномъ и всестороннемъ обсужденіи дѣла, постановлено: въ виду готовности Настоятельница Екатеринбургскаго дѣвичьяго монастыря Игуменіи Магдалины выстроить духовенству зданіе подъ общежитіе, предложить ей на разсмотрѣніе прежде всего планъ, имѣющійся уже въ Правленіи училища на этотъ предметъ; но если исполненіе по нему окажется превышающимъ 40000

рублей, находящихся въ распоряженіи духовенства на устройство общежитія, — то представить Матушкѣ Игуменѣ самой составить новый планъ на устройство корпуса, въ коемъ 1, могло бы помѣститься 2 надзирателя и 150 человекъ дѣтей съ отдѣльными комнатами для занятій и сна, ель, столовой, буфетомъ, кухней и прочими необходимыми хозяйственными помѣщеніями, а также и съ соотвѣтствующими холодными службами; 2-е — который, въ случаѣ учрежденія въ г. Екатеринбургѣ семинаріи, съ удобствомъ могъ быть обращенъ подъ семинарскіе классы и 3-е исполненіе котораго безъ наружной штукатурки не превышало бы сумму 55 тысячъ рублей. Депутаты желали бы при этомъ, чтобы при составленіи плана было избѣгнуто не удобство устройства длинныхъ и плохо освѣщенныхъ коридоровъ, такъ вредныхъ въ гигиеническомъ отношеніи и непроеводительныхъ въ экономическомъ, — а замѣнены бы они были однимъ общимъ, проходящимъ чрезъ оба этажа, центральнымъ заломъ, освѣщаемымъ сверху куполомъ, — для хода же во второй этажъ по вѣзмъ стѣнамъ его проходила бы открытая галлерей. Эта центральная комната служила бы для дѣтей и рекреационнымъ заломъ, облегчая съ тѣмъ вмѣстѣ и воспитательный надзоръ. — Планъ этотъ по исполненіи долженъ поступить на разсмотрѣніе Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Наонаила Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, совмѣстно съ начальниками и начальствующими, всѣхъ учебныхъ духовныхъ и свѣтскихъ заведеній г. Екатеринбурга, и если со стороны ихъ удостоится одобренія а со стороны подлежащаго начальства утвержденія и разрѣшенія на постройку общежитія, то предоставить училищному Правленію право выдать слѣдующія по смѣтѣ деньги на постройку его изъ общежительнаго капитала, а также передать и тотъ матеріалъ, который образовался отъ разломки зданій на Верходановскомъ мѣстѣ и заготовленъ вновь, — Ея Высокопреподобію Игуменѣ Магдалинѣ съ надлежащимъ со стороны ея обязательствомъ покончить постройку корпуса въ два года, не стѣняясь уже послѣ этого ни чьими указаніями, кромѣ архитектора.

Послѣ этого прочитанъ журналъ вчерашняго засѣданія, ре-

дакція коего утверждена и объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

2) Послѣ перевыва о. Предсѣдатель отдалъ на обсужденіе сѣзда возбужденный вѣкоторыми изъ о.о. депутатовъ и преимущественно благочинныхъ вопросъ объ измѣненіи Екатеринбургскою Духовною Консисторіей порядка представленія вѣнчиковой прибыли на содержаніе училища вмѣсто текущей выручки всей впередъ при выпискѣ вѣнчиковъ.

При этомъ всѣ согласились въ томъ, что требованіе при выпискѣ денегъ по продажной цѣнѣ 1, поставить большую часть церковей въ совершенную невозможность выписывать вѣнчики въ большомъ количествѣ, какъ это практикуется въ настоящее время,—а чрезъ то явится весьма возможное затрудненіе, при несвоевременной высылкѣ ихъ изъ Св. Синода, въ пріисканіи вѣнчиковъ въ случаѣ израсходованія ихъ при какой нибудь церкви, —и умершіе къ огорченію родственниковъ и ущербу духовенства будутъ полагаться безъ возложенія на нихъ вѣнчиковъ; 1, прекратится выписка цѣнныхъ, дающихъ прибыли, вѣнчиковъ и 3, полученная прибыль при большей выпискѣ вѣнчиковъ въ одномъ году, облегчивъ сразу процентное взиманіе съ церковныхъ доходовъ или даже совершенно ихъ освободивъ,—падетъ тяжелымъ бременемъ въ слѣдующемъ году и такимъ образомъ будетъ производить постоянное колебаніе въ взиманіи съ церкви денегъ на содержаніе училищъ, а чрезъ это возбудится наибольшій ропотъ со стороны старостъ и ихъ довѣрителей—прихожанъ, что вообще крайне нежелательно. Поэтому Сѣздъ постановилъ: просить почтительнѣйше Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Наанаила, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго сдѣлать предложеніе Екатеринбургской Духовной Консисторіи оставить прежній порядокъ взиманія вѣнчиковой прибыли, т. е. не при выпискѣ вѣнчиковъ, а по мѣрѣ возложенія ихъ на усопшихъ—и по окончаніи года представлять ее о.о. благочиннымъ непосредственно въ Правленіе Екатеринбургскаго Духовнаго училища.

Затѣмъ о. Предсѣдатель сѣзда объявилъ о.о. депутатамъ, что всѣ воросы, подлежавшіе разсмотрѣнію сѣзда по-

кончены и закрыть засѣданія до полученія на журналы отзыва изъ училищнаго Правленія,—предложивъ собраться въ 5 часовъ вечера.

Съ подлиннымъ журналомъ вѣренъ. Дѣлопроизводитель Правленія Екатеринбургскаго духовнаго училища учитель
Василій Стефановскій.

На подлинномъ журналѣ
резолуція *ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА*: „Да будетъ и пребудетъ на о.о. депутатахъ благословеніе Божіе!“

Копія.

ЖУРНАЛЪ № 6-й.

1886 года, іюня 24-го дня.

Правленіе Екатеринбургскаго Духовнаго училища о представленныхъ на его разсмотрѣніе Предсѣдателемъ съѣзда журналахъ отозвалось, что оно противъ журнальныхъ постановленій ни какихъ возраженій не находитъ. Посему съѣздъ постановилъ: представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Наонаила, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго журналы съѣзда, и, испросивши благословеніе Его, по прочтѣніи молитвы, считать засѣданія сего съѣзда закрытыми.

Съ подлиннымъ журналомъ вѣренъ. Дѣлопроизводитель Правленія Екатеринбургскаго духовнаго училища учитель
Василій Стефановскій.

Перемѣны въ епархіи.

П Е Р Е М Ъ Ц Е Н Ы:

Псаломщикъ Чердынскаго с. Гр. **Уваровъ** къ церкви Ертарскаго села 30 мая.

Священникъ Ирюмскаго с. Алексѣй **Суворовъ** къ цер. Басмановскаго села 26 мая.

Миссіонеръ Васимо-Шайтанскаго з., Верх. у., свящ. Петръ **Ареюевъ**, къ Кушвинскому Собору съ назначеніемъ должности благочиннаго 5 ок. Верхотурскаго уѣзда.

О П Р Е Д Ъ Л Е Н Ы:

Запрещенный діакопъ Михаилъ **Боженъ**—псаломщикомъ къ Кайгородской церкви 28 мая. Народный учитель Константинъ **Стефановскій**—къ цер. Верхъ-Исетскаго зав. 30 мая.

П О С В Я Щ Е Н Ы

въ стихарь: псал. Сыертскаго зав. Симеоно-Аннинской цер. **Стефановскій**. Псаломщикъ Гуляевскаго села Павелъ **Дягилевъ**.

УТВЕРЖДЕНЫ въ должностяхъ церковныхъ старостъ: Купецъ Пв. Пв. **Балакинъ**, при Успен. Режевской церкви. Крестьянинъ Оедоръ **Томинъ**, при Нейво-Рудянской церкви. Крестьянинъ Стефанъ **Соловьевъ**—при Николаевской Красноярской церкви.

П О М Е Р Л И:

Запчатный свящ. Павелъ **Удинцевъ**. Свящ. Басмановскаго с. Пля **Кудрявцевъ**.

Свободныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ: Лялинское село Ирбитскаго уѣзда; Кыштымскій заводъ—Екатеринбургскаго; Усть-Миасское—Шадринскаго; Кошайское—Верхотурскаго; Полевской заводъ—Екатеринбургскаго; Нижне-Синячихинскій зав.—Верхотурскаго; Корюковское—Камышловскаго; Ольховское—Шадринскаго; Васимо-Шайтанскій зав. Верхотурскаго; Ирюмское—Шадринскаго; и Бѣлевское—Камышловскаго уѣзда.

ДІАКОНСКІЯ: г. Екатеринбурга Екатерининскій Соборъ; Турьинскіе рудники—Верхотурскаго уѣзда; Невьянскаго зав.—Екатеринбургскаго уѣзда: Православная и Единотѣрческая; Березовское с.—Ирбитскаго у.; Быньговскій зав.—Екатеринбургскаго; Васимо-Шайтанскій зав.—тоже;

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ: Васимо-Уткинскій зав.—Верхотурскаго; Черноисточинскій—тоже; Ютковское село—Екатеринбургскаго; Ревдинскій зав.—тоже; Писанское с.—Ирбитскаго у. и Чердынское с.—Екатеринбург. уѣзда.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Журналы № № 4, 5 и 6-й—Перемѣны въ епархіи—Свободныя мѣста.

Отдѣлъ неофициальный.

о „новомъ евангеліи“ гр. Толстаго.

(Продолженіе).

III.

И такъ тѣ основанія, которыя мы сейчасъ разсмотрѣли, совершенно не достаточны для того, чтобы отнести къ нашимъ каноническимъ евангеліямъ такъ, какъ отнесся къ нимъ гр. Толстой, и нисколько не оправдываютъ появленія труда, называемаго „новымъ евангеліемъ“. „Но не говоритъ ли „новое евангеліе“ само за себя? Быть можетъ въ немъ изложены новыя и глубокія мысли, истина которыхъ непосредственно сказывается уму; раскрыты правила нравственности, которыя своею высотой и святостію невольно привлекаютъ къ себѣ сердце; быть можетъ, тѣ и другія, проникнуты духомъ христіанства, вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствуютъ о силѣ разума и глубинѣ внутренняго чувства того, къ кому онѣ изложены и раскрыты. Дѣйствительно, самъ авторъ „новаго евангелія“ не придастъ особеннаго значенія тѣмъ основаніямъ, какія онъ перечислилъ въ предисловіи къ своему труду. Главное руководство, главный критеріи истины для него есть его разумъ и чувство. Поэтому-то, рекомендуя свое „евангеліе“ читателямъ, онъ не проситъ ихъ обратить особенное вниманіе на вышеназванныя основанія, но прямо обращается къ ихъ уму и сердцу и совѣтуетъ только при ихъ помощи убѣдиться въ правотѣ предлагаемаго имъ ученія. „Если, говоритъ онъ, читатель принадлежитъ къ тому ничтожному меньшинству образованныхъ людей, которые держатся церковной вѣры, исповѣдая ее не для внѣшнихъ цѣлей, а для внутренняго спокойствія, то я прошу такого читателя помнить, что вопросъ для него не въ томъ: согласно, или несогласно предлагаемое ученіе съ его вѣрою, а только въ томъ, какое ученіе согласнѣе съ его разумомъ и сердцемъ: его ли церковное ученіе, или одно ученіе Христа; вопросъ для него только въ томъ: хочетъ ли онъ принять новое ученіе, или оставаться въ своей вѣрѣ.“

Все это побуждает обратиться къ содержанію „новаго евангелія“ и разсмотрѣть его въ существенныхъ чертахъ.

„Новое евангеліе“ содержитъ въ себѣ теоретическое и практическое ученіе. Первое говоритъ о верховномъ началѣ всего, о природѣ человѣка, объ отношеніи къ духу человѣческому верховнаго начала, объ основаніяхъ, которыя должны опредѣлять отношенія каждаго человѣка къ верховному началу и къ прочимъ людямъ. Основныя его положенія таковы *).

1) Изложеніе теоретическаго и практическаго ученія гр. Толстаго основано какъ на приведенныхъ, такъ, между прочимъ и на слѣдующихъ мѣстахъ „нов. евангелія“: отнынѣ Богъ уже не будетъ особенный отъ людей“ (1 гл. подъ цитатомъ Іоан. 1, 51). „Каждый человѣкъ кромѣ своей плотской жизни, кромѣ понятнаго ему зачатія отъ плотскаго отца въ утробѣ плотской матери, сознаетъ въ себѣ духъ свободный, разумный и независимый отъ плоти. Этотъ то духъ безконечный и исшелшій отъ безконечнаго есть начало всего и вмѣстѣ съ тѣмъ есть то, что мы называемъ Богомъ. Мы знаемъ его только въ себѣ. Этотъ духъ есть начало нашей жизни, и его надо поставить выше всего, имъ надо жить“ (изъ изложенія содержанія 3-й гл.), „Духъ—это то, что живетъ въ тебѣ свободно и разумно, и то чему ты не знаешь ни начала, ни конца. И это чувствуетъ въ себѣ всякій человѣкъ“ (изъ 3-й гл. подъ цитатомъ Іоаннъ 3, 8). „Мое ученіе то, что мы сыны отца жизни, и тотъ, кто повѣритъ моему ученію, тотъ не увидитъ смерти.—Я говорю про то самое начало жизни, которое я называю Богомъ и которое находится во всѣхъ людяхъ. Это начало я знаю и не могу не знать, и знаю его волю и исполняю ее, и про это начало жизни я говорю, что оно было, есть и будетъ, и что для него нѣтъ смерти. Исполняйте волю отца, и тогда вы всѣ соединитесь со мной и съ отцемъ, потому что я сынъ человѣческой тоже, что и отецъ. Я не Христосъ, а больше Христа, я тоже, что вы называете Богомъ, а я называю отцемъ“ (изъ изложенія содержанія 7 г.) „И спросилъ Іисусъ: вы какъ понимаете мое ученіе? И сказалъ ему Симонъ Петръ: по моему, твое ученіе состоитъ въ томъ, что ты избранный сынъ Бога жизни. Ты учишь тому, что Богъ есть жизнь въ человѣкѣ. И сказалъ ему Іисусъ: счастливъ ты, Симонъ, что понялъ это. Человѣкъ не могъ тебѣ открыть этого, но понялъ Ты это потому, что Богъ въ тебѣ и открылъ тебѣ это“ (изъ 8-й гл. подъ цит. Мѡ. 16,—15—17). „Храмъ не нуженъ. Храмъ истинный есть міръ людей, соединенныхъ любовью“ (изъ изложенія содержанія 2-й гл.) „Нигдѣ нельзя молиться Богу, а можно только служить тѣмъ, въ которыхъ есть духъ Бога-Отца, и служить дѣлами любви“ (изъ изложенія содержанія 5-й гл.) „Люди представляютъ себя отдѣльными существами; каждый счи-

„Богъ есть духъ, безначальный, безконечный и свободный, онъ—начало всего—небеснаго и земнаго; посему ему можетъ быть усвоено названіе отца: онъ—духъ—отецъ. Сущность этого духа—отца есть разумѣніе вообще и въ частности разумѣніе жизни. Какъ разумѣніе, онъ есть свѣтъ истины, какъ разумѣніе жизни, онъ—основа и начало всего, что живетъ, всякой жизни, и источникъ жизни истинной. Что касается отношеній духа-отца къ міру, то его нельзя представлять отдѣльнымъ отъ міра, находящимся внѣ и выше его; представленіе о духѣ-отцѣ, какъ Богѣ внѣшнемъ, есть представленіе плотское, грубое, свойствен-

таетъ себя отдѣльной единицей съ своей особенной волей жизни; но это только обманъ. Та есть истинная жизнь, которая признаетъ началомъ жизни волю отца. Мое ученіе открываетъ это единство жизни и представляетъ жизнь не какъ отдѣльные побѣги, а какъ единое дерево, на которомъ растутъ всѣ побѣги“ (изъ изложенія содержанія 11-й г.). „Если вы исполняете мое ученіе, то вамъ нечего огорчаться моею смертію. Я, какъ духъ истины, приду къ вамъ и вмѣстѣ съ сознаниемъ отца вселюсь въ ваше сердце. Если вы исполняете мое ученіе, то вамъ надо радоваться, потому что вмѣсто меня съ вами будетъ отецъ въ вашемъ сердцѣ; а это лучше для васъ“ (изъ 11-й гл. подъ цитатомъ Иоан. 14. 28.) „Надо помнить то, въ чемъ состоитъ смыслъ жизни. Смыслъ же жизни состоитъ въ исполненіи воли отца. Воля же отца состоитъ въ томъ, чтобы то, что онъ далъ намъ, вернулось бы къ нему“ (изъ изложенія содержанія 8-й г.). „Я изгоняю зло тѣмъ, что призываю исполнять волю духа отца, дающаго жизнь всѣмъ. Пять заповѣдей выражаютъ волю духа, дающаго благо и жизнь, и потому уничтожаютъ зло; это и служить доказательствомъ, что они истинны. Если бы люди не были сыны одного духа, то нельзя бы было побѣдить зло, какъ нельзя войти въ домъ сильнаго и разграбить его. Чтобы разграбить домъ сильнаго, надо прежде связать сильнаго. Люди же связаны единствомъ духа жизни, и потому въ нихъ можно побѣдить зло добромъ“ (изъ 5-й гл. подъ цит. Мѡ. 12, 28—29). „Одна заповѣдь заключаетъ въ себѣ всѣ: любить всѣми силами начало жизни и потому всякаго человѣка, носящаго въ себѣ это начало“ (изъ изложенія содержанія 9-й.); и под.—Относительно молитвы Господней гр. Толстой говоритъ слѣдующее: „окончивъ свою работу (т. е. составленіе „нов. еванг.“), я къ удивленію и радости своей нашелъ, что молитва Господня есть не иное что, какъ, въ самой сжатой формѣ выраженное, все ученіе Иисуса въ томъ самомъ порядкѣ, въ которомъ уже были расположены мною главы, и что каждое выраженіе молитвы соотвѣтствуетъ смыслу и порядку главъ“.

ное тѣмъ, которые называли и называютъ себя православными. Отецъ духъ, или Богъ, не отдѣленъ отъ міра; міръ свой для него, и онъ всегда былъ въ немъ, какъ свѣтъ разумѣнія; міръ потому только и существуетъ, потому только и живъ, что всегда имѣлъ и имѣетъ въ себѣ отца духа. Точно такое же отношеніе духа-Бога къ человѣку: онъ—не внѣ человѣка, а въ немъ; то, что мы называемъ въ себѣ душею, и есть Богъ. Духъ-отецъ проявляется въ тѣлесномъ организмѣ человѣка, какъ духъ свободный, независимый отъ плоти, и какъ духъ разумный; человѣкъ есть духъ во плоти. Богъ—это жизнь духа въ человѣкѣ. Отсюда, душа человѣка совершенно тождественна съ духомъ—отцемъ и точно также есть духъ безначальный, безконечный, который и даетъ человѣку жизнь безконечную; отсюда души отдѣльныхъ людей, тождественныя съ духомъ-Богомъ, совершенно тождественны между собою, связаны единствомъ духа жизни, а все люди, будучи по плоти сынами человѣческими, въ то же время могутъ быть названы сынами небесными, Божиими. Все это чувствуетъ каждый человѣкъ, но не каждый сознаетъ. Не сознавали этого люди до Христа. Но въ лицѣ Христа, въ его плоти, духъ безконечный обнаружился во всей полнотѣ сознанія и разумѣнія жизни. Посему Христосъ понялъ, что нѣтъ Бога особеннаго отъ людей, что духъ человѣка и есть то, что называется Богомъ; въ этомъ и заключается сущность его ученія и сущность его истиннаго евангелія, которое онъ проповѣдывалъ. Такъ какъ духъ въ человѣкѣ тоже, что Богъ, то человѣку, сознавшему это, нельзя вѣрить тому, что люди говорятъ другъ другу, а можно вѣрять только тому, что находится въ тайникѣ его души, что онъ самъ чувствуетъ. Богъ—это духъ въ человѣкѣ, и кто пойметъ слова духа, тѣмъ самымъ и доказываетъ, что онъ отъ духа. Поелику внѣшняго Бога нѣтъ, а есть духъ-отецъ въ мірѣ и человѣкѣ, то внѣшняго богопочтенія не можетъ и не должно быть. Оно ложно и вредно. Не нужно поэтому и храмовъ: одинъ возможенъ истинный храмъ—это міръ людей, соединенныхъ любовью. Не нужно точно также молиться. Правда Христосъ далъ молитву, которая извѣстна подъ именемъ молитвы Господней; но это—не молитва къ внѣшнему Богу, а исповѣданіе въ духѣ, въ умѣ

ученія Христа, ибо она въ сжатой формѣ выражаетъ существенныя положенія, раскрытыя Христомъ. Молитесь отцу духу слѣдуетъ дѣлами жизни, исполняя его волю, т. е. дѣлая добро другимъ. Воля эта выражена въ пяти заповѣдяхъ“.

Таково теоретическое ученіе, предлагаемое въ „новомъ евангеліи“. Перечитывая изложеніе этого воззрѣнія, вдумываясь въ него, мы припоминаемъ что-то знакомое, что не разъ приходилось встрѣчать въ книгахъ, слышать въ бесѣдахъ—именно, что-то, какъ будто, пантеистическое и, въ частности, гегельянское. И дѣйствительно: открываемъ у Вебера изложеніе гегелевской философіи и находимъ здѣсь слѣдующія положенія: „Общій источникъ и „Я“ и природы не трансцендентенъ по отношенію къ реальности (т. е. не стоитъ внѣ и выше дѣйствительно существующаго), но присущъ ей. Духъ и природа не суть разныя стороны абсолютнаго; это напротивъ его послѣдовательныя измѣненія. Абсолютное не неподвижно: оно движется, оно не есть принципъ природы и духа, оно само природа и духъ, и становится ими послѣдовательно. Абсолютное есть движеніе, процессъ развитія. Это движеніе, имѣетъ свой законъ, свою цѣль: этотъ законъ, эта цѣль не даны ему извнѣ; онѣ ему присущи, они—само абсолютное. Но законъ, который управляетъ и человѣческою мыслию и природой—это разумъ; цѣль, къ которой стремятся вещи—опять разумъ, но разумъ сознающій себя. Абсолютное и разумъ—синонимы. Абсолютное есть разумъ, олицетворяющій себя въ человѣкѣ. Человѣкъ есть духъ т. е. сознаніе и свобода. Индивидуумъ въ природномъ состояніи подчиненъ слѣдному инстинкту, животнымъ страстямъ и тому эгоизму, который составляетъ отличительную черту животной жизни. Но по мѣрѣ развитія разума, онъ признаетъ въ другихъ индивидуумахъ себѣ равныхъ, т. е. духовныя существа. Онъ признаетъ, что разумъ и свобода, однимъ словомъ, духъ не есть лишь его исключительное свойство, но что онъ существуетъ въ разныхъ степеняхъ во всей совокупности индивидуумовъ одного рода. Онъ признаетъ духовность себѣ подобныхъ и преклоняется предъ нею, какъ предъ закономъ, который долженъ уважать. Духъ, субъективный индивидуумъ сознаетъ себя свободнымъ; ибо

сознавать себя духомъ значитъ сознавать себя свободнымъ; но онъ сознаетъ, что подобный ему, какъ духъ, свободенъ подобно ему.

Сопоставляя выше изложенное теоретическое ученіе „новаго евангелія“ и приведенныя положенія изъ философской системы Гегеля, мы замѣчаемъ между ними не одно только отдаленное внѣшнее сходство; нѣтъ, мы поражаемся совпадениемъ, тождествомъ ихъ въ общемъ смыслѣ, въ главныхъ понятіяхъ. Такъ по Гегелю: общій источникъ „Я“ и природы не трансцендентенъ по отношенію къ реальности, иными словами: внѣ вещей его нѣтъ; по „новому евангелію“: внѣшняго Бога нѣтъ; по Гегелю; абсолютное, или общій источникъ всего и разумъ тождественны; по гр. Толстому: владыка жизни есть разумніе; разумніе жизни есть Богъ; по Гегелю: абсолютное есть разумъ, олицетворяющій себя въ человѣкѣ; безконечное есть сущность конечнаго, а конечное—проявленіе безконечнаго; по „новому евангелію“: каждый человѣкъ сознаетъ въ себѣ духъ свободный, разумный и независимый отъ плоти. Этотъ-то духъ безконечный есть начало всего и вмѣстѣ съ тѣмъ то, что мы называемъ Богомъ. Начало и конецъ всего—въ душѣ человѣка. Человѣкъ есть духъ во плоти. Богъ—это жизнь духа въ человѣкѣ. По Гегелю: человѣкъ есть духъ, т. е. разумъ и свобода; сознавать себя духомъ значитъ сознавать себя свободнымъ; по „новому евангелію“: человѣкъ сознаетъ въ себѣ духъ разумный и свободный и под. Намъ нѣтъ надобности отвѣчать на вопросъ, какимъ образомъ произошло это сходство, это совпаденіе, тѣмъ болѣе, что на него каждому легко отвѣтить; для насъ имѣетъ значеніе то, что сходство, совпаденіе существуетъ и что теоретическое ученіе „новаго евангелія“ въ своихъ основныхъ пунктахъ является воспроизведеніемъ нѣкоторыхъ существенныхъ положеній гегельянскаго міросозерцанія. Но вѣдь эти положенія давно извѣстны; въ свое время надъ ними задумывались, ими увлекались, между прочимъ, и въ тѣхъ кругахъ, къ которымъ принадлежитъ графъ Толстой, затѣмъ отнеслись къ нимъ критически, охладѣли къ нимъ и ихъ оставили. Во всякомъ случаѣ, для насъ эти положенія гегелевской философіи не представляются уже новыми, отмѣченными печатью чистой истины, непосредственно говоря-

щей уму, и въ воспроизведеніи ихъ нельзя усмотрѣть чего либо глубокаго и оригинальнаго. Оригинально здѣсь развѣ только то, что графъ Толстой утверждаетъ, будто предложенное имъ теоретическое ученіе есть истинное ученіе Христа, забытое вскорѣ послѣ того, какъ было возвѣщено, и лишь имъ графомъ Толстымъ—теперь снова найденное и возстановленное съ затратою большихъ усилій и продолжительнаго труда. Но о чемъ бы ни свидѣтельствовала подобнаго рода оригинальность, она не раскрыла еще предъ нами силы и глубины разума того, кому принадлежитъ, и для насъ остается неяснымъ, какими же, хотя бы-то субъективными, основаніями можетъ быть оправдано появленіе этого „новаго евангелія“ и попытка замѣнить имъ евангеліе настоящее.

Впрочемъ, теоретическое ученіе—не главное для гр. Толстаго; существенная задача его послѣднихъ трудовъ—дать практическое руководство для жизни, научить людей, что имъ дѣлать, дабы ихъ жизнь могла получить опредѣленный, удовлетворительный и радостный смыслъ. Отсюда, болѣе важное значеніе имѣютъ въ его глазахъ правила нравственности; и потому не здѣсь ли найдемъ мы что либо новое и увлекательное, не здѣсь ли именно обнаружилась сила его разума и глубина пониманія? Раскрытію правила нравственности въ „новомъ евангеліи“, дѣйствительно, отведено видное мѣсто. Но, какъ извѣстно, всѣ эти правила выражены въ пяти выпе перечисленныхъ заповѣдяхъ, а эти заповѣди, за исключеніемъ третьей изъ нихъ (не блуди), сводятся къ одной „не противьтесъ злу“, къ той заповѣди, которая составляетъ такъ сказать душу всей моральной системы гр. Толстаго. Своимъ пяти заповѣдямъ графъ Толстой придаетъ великое значеніе. Онѣ, какъ видно изъ „новаго евангелія“, суть выраженіе воли безкончнаго начала—разумѣнія, по скольку можно говорить о волѣ этого начала; ихъ истина свидѣтельствуется непосредственнымъ сознаніемъ и внутреннимъ чувствомъ cadaго; ихъ основа—любовь къ безконечному началу, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ко всѣмъ людямъ, связаннымъ единствомъ духа жизни, и результатъ ихъ исполненія—уразумѣніе смысла жизни и уни-

чтоженіе зла. Повидимому, нравственныя правила, предлагаемыя въ „новомъ евангеліи“, носятъ на себѣ печать новизны и оригинальности, а результаты, которые общааетъ ихъ исполненіе, составляютъ предметъ пламенныхъ желаній всѣхъ людей. Но каково на самомъ дѣлѣ нравственное ученіе, изложенное въ „новомъ евангеліи“,—это вопросъ уже рѣшенный: и литературная и философская критика пришла къ единодушному заключенію, что мораль графа Толстаго есть буддійская мораль. Дѣйствительно, и по вѣдшей формулировкѣ и по своему характеру она живо напоминаетъ буддизмъ. И въ буддизмѣ всѣ нравственныя обязанности сведены къ пяти главнѣйшимъ заповѣдямъ, именно: не убивать ничего, что имѣетъ жизнь, не красть, не прелюбодѣйствовать, не лгать, не употреблять крѣпкихъ напитковъ; и въ буддизмѣ, какъ и въ „новомъ евангеліи“, эти заповѣди имѣютъ отрицательный характеръ: говорятъ о томъ, чего не слѣдуетъ дѣлать, и не указываютъ того, что должно выполнять. Но сходство простирается далѣе: та и другая мораль сходны по своей внутренней сущности, и потому, если приложить къ дѣлу „новаго евангелія“, если провести въ жизнь ученіе о непротивленіи злу, то неминуемо получатся тѣ же результаты, къ которымъ желаетъ привести и приводить своихъ послѣдователей буддизмъ, хотя на эти результаты и не указываетъ и ихъ не ожидаетъ самъ гр. Толстой, общая своимъ послѣдователямъ нѣчто совершенно иное.

(Окончаніе будетъ.)



Редакторъ Свящ. *А. Серебrenниковъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ: О „новомъ евангеліи“ графа Толстаго, продолженіе.

Дозволено цензурою, Екатеринбургъ. Типографія *И. К. Савицкаго.*