



ДОНСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 р. 50 к.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

1893.

№ 19.

1-го октября.

№ 19.

Отдѣлъ **официальный.**

РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВ. ЕП. НАЧАЛЬСТВА.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Рукоположены: а) во священника: діаконъ Нижне-Купрюческой станицы, Константиновскаго благочинія, Іоаннъ **Петровъ** — къ церкви хутора Грушина, того же благочинія, и б) во діакона: окончившій курсъ въ Донской Духовной Семинаріи Александръ **Поповъ** — къ церкви хутора Иванкова, Каменскаго благочинія, оба 29 августа 1893 г.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: окончившій курсъ

въ Донской Духовной Семинаріи Порфирій *Васильевъ* — къ церкви станицы Калитвенской, Каменскаго благочинія, 18 августа 1893 г.; окончившій курсъ въ Усть-Медвѣдицкомъ Духовномъ Училищѣ Иванъ *Поповъ* — къ церкви хутора Мѣшкова, Казанскаго благочинія, 24 августа 1893 г., и окончившій курсъ въ Астраханской Духовной Семинаріи Владимиръ *Стефановъ* — къ церкви станицы Нижне-Чирской, Нижне-Чирскаго благочинія, 1 сентября 1893 г.

Перемѣщены: а) на священническое мѣсто: священникъ Есауловской станицы, Нижне-Чирскаго благочинія, Іоаннъ *Грибановскій* — къ церкви станицы Калитвенской, Каменскаго благочинія, 18 августа 1893 г., и б) на діаконское: состоящій на псаломщической вакансіи при церкви станицы Нижне-Чирской діаконъ Іоаннъ *Пономаревъ* — штатнымъ діакономъ къ церкви Кобылянской станицы, Нижне-Чирскаго благочинія, 28 августа 1893 г.

Уволены за штатъ, согласно прошенію, псаломщики: хутора Гапкина, Константиновскаго благочинія, Стефанъ *Поповъ*, 21 августа 1893 г., и хутора Мѣшкова, Казанскаго благочинія, Иванъ *Колесниковъ*, 24 августа 1893 г.

*Вѣдомость о присоединенныхъ къ православію расколь-
никахъ, еретикахъ, мѣсахъ инославныхъ исповѣданій и
просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ нехристіанъ
за 1892 годъ.*

Нехристіанъ: а) евреи: мѣщан. Гершъ Мовшевъ Капъ, жена его Ева Янкелева Капъ, дѣти ихъ: Шифра, Рося и Мойше, жит. г. Ростова на Дону, прис. при Андреевской церкви пос. Сулиновскаго, при крещеніи наречены: Гершъ — Николаемъ, Ева — Вѣрой, Шифра — Софіей, Рося — Любовью и Мойше — Александромъ; дочь унтеръ-офиц. Ельи Аизынова Маса, жит. г. Могилева, прис. при Троицкой церкви Гни-

ловской ст., при крещеніи наречена Александрой; мѣщанка
 Рохля-Елка Апатовъ, жит. г. Вильно, прис. при Новочер-
 каской Николаевской церкви, при крещеніи наречена Евге-
 ніей; унтеръ-офиц. Нахмаель Исааковъ Гаммалъ, житель г.
 Евпаторіи, прис. при церкви слободы Зуевки, при крещеніи
 наречень Михаиломъ; мѣщ. Шлема-Зельманъ Шевелевъ Пи-
 саревскій, житель г. Кишинева, прис. при Новочеркасской
 Александровской церкви, при крещеніи наречень Сергіемъ;
 мѣщан. Исаія Бороховъ Житомирскій, жит. г. Ростова на
 Дону, прис. при Новочеркасскомъ кафедральномъ соборѣ,
 при крещеніи наречень тѣмъ же именемъ; мѣщан. Моусей
 Давидовъ Розенштейнъ, жит. г. Ростова на Дону, мѣщ. Иц-
 ко Копелевъ Фреймонъ, жит. г. Екатеринослава, жена его
 Ама Симонова и дѣти ихъ: Хапа, Мойше и Яковъ, жители
 г. Екатеринослава, прис. при Новочеркасской Троицкой ц.,
 при крещеніи наречены: Моусей—Александромъ, Ицко—
 Антоіемъ, Ама—Агаѳіей, Хапа—Анной, Мойше—Михаи-
 ломъ и Яковъ тѣмъ же именемъ; унтеръ-офиц. Александръ
 Симоновъ Шоръ, жит. Таврической губ., Лазарь Наумовичъ
 Файбишенко, жит. Кіевской губ., прис. при Новочеркасской
 Николаевской церкви, при крещеніи наречены: Александръ
 тѣмъ же именемъ, а Лазарь—Григоріемъ, жена Лазаря Фай-
 бишенко Полина Маркова и дѣти ихъ: Θεона, Марія, Алек-
 сандръ и Илья, жит. г. Сквиріи, прис. при Новочеркасской
 Троицкой церкви, при крещеніи наречены: Полина—Пела-
 гіей, Θεона—Хіоніей, а Марія, Александръ и Илья нарече-
 ны тѣми же именами; мѣщ. Моусей Лейбовъ Эдельштейнъ,
 жит. г. Василькова, Кіевской губ., прис. при Новочеркас-
 ской Николаевской церкви, при крещеніи наречень Евѳимі-
 емъ; мѣщ. Эстеръ Шмуилова Арончикъ, жит. Минской губ.,
 мѣст. Столпца, прис. при Новочеркасскомъ кафедральномъ
 соборѣ, при крещеніи наречена Любовью; мѣщ. Сарра-Двой-
 ре Черноволосова, жит. г. Воронежа, прис. при Покровской

церкви Каменской станицы, при крещеніи наречена Софіей; б) магометане: Сулейманъ сынъ Мустава, персидско-подданный, присоед. при Покровской церкви Каменской станицы, при крещеніи нареченъ Валеріаномъ; крест. Хусейнъ сынъ Самуха Мурсеновъ, жит. Саратовской губ., села Атлашевки, прис. при церкви слободы Мачихи, при крещеніи нареченъ Васи́лемъ; Шафи-Измаиль Оглы, жит. Дагестанской области, села Кумухъ, прис. при Николаевской церкви Мелеховской станицы, при крещеніи нареченъ Владимиромъ; в) азычники: калмычка Кумкашъ Шапъ, жит. хут. Ажинова, прис. при Богородицкой церкви хут. Ажинова, при крещеніи наречена Анной; калмыкъ Учуръ Бембиновъ Куберлиновъ, жит. 4-й сотни Средняго улуса, прис. при Николаевской церкви Усть-Быстранской ст., при крещеніи нареченъ Алексіемъ; калмыкъ Васи́лій Ивановъ Французовъ, жит. 3 сотни Средняго улуса, прис. при Богородицкой церкви хут. Садковского, при крещеніи нареченъ Владимиромъ; дочь калмыка Бове Чошаева Палашка, жит. Малодербетовскаго улуса, Дунду Хурулова рода, прис. при Владимирской церкви Нижне-Курмоярской станицы, при крещеніи наречена Пелагіей; калмычка Марія Джамбинова, дѣти ея: Евдокія, Наталья и Нынки, жители 1 сотни Верхняго улуса, прис. при церкви слоб. Верхне-Ольховой-Кошаръ, при крещеніи наречены: Марія—Евдокіей, Евдокія—Варварой, Наталья—Екатериной, а Нынки—Іоанномъ; сынъ калмыка Санджи Пудиновъ, жит. 2-й сотни Средняго улуса, сынъ калмыка Илюмджа Абушиновъ, жит. 3 сотни Средняго улуса, прис. при Новочеркасской Александровской церкви, при крещеніи наречены: Санджи—Александромъ, а Илюмджа—Николаемъ; вдова калмыка Кукче Умѣева, жена калмыка Булашка Манджикова, дѣти ея—Кинде и Сандашка, жители Малодербетовскаго улуса, Бакшишъ Шенберова рода, присоед. при Николаевской церкви Цымлянской ст., при крещеніи наречены: Кукче—Анастасі-

ей, Булашка—Параскевой, Кинде—Екатериной, Савдашка—
Іаковомъ; калмыкъ Василій Пурсиновъ, жит. 3 сотни Сред-
няго улуса, прис. при Покровской церкви хут. Мѣшкова,
при крещеніи наречень Василюемъ; калмыкъ Дмитрій Андре-
евъ Тормосинъ, жит. хут. Верхне-Аксеновскаго, прис. при
Троицкой церкви хутора Верхне Аксеновскаго, при крещеніи
наречень тѣмъ же именемъ.



Отъ Правленія Усть-Медвѣдицкаго Духовна- го Училища.

*Разрядной списокъ учениковъ Усть-Медвѣдицкаго Духов-
наго Училища за 1892—93 учебный годъ, составленный
Правленіемъ Училища послѣ годовичныхъ испытаній, быв-
шихъ въ юннй мѣсяцъ и дополнительныхъ, бывшихъ въ
августъ мѣсяцъ 1893 года.*

IV классъ. Разрядъ первый: Слащевскій Иванъ, Нови-
ковъ Алексѣй, Ледковскій Петръ, Макѣвнинъ Николай, Ва-
сильевъ Георгій, Воронковъ Александръ, Ивановъ Михайль.
Разрядъ второй: Головачевъ Потапъ, Матѣевъ Михайль,
Ставровъ Валентинъ, Бѣловъ Захаръ, Поповъ Филиппъ, По-
повъ Иванъ (Мигулинской стан.), Поповъ Иванъ (Алексѣев-
ской стан.) окончили полный курсъ ученія въ Училищѣ съ
правомъ поступленія безъ экзамена въ первый классъ ду-
ховныхъ семинарій. Разрядъ третій: Гордѣевъ Владимиръ
оставленъ на 2 годъ въ IV классъ по прошенію отца.

III классъ. Разрядъ первый: Вележевъ Евгений, Ва-
сильевъ Иванъ, Вележевъ Николай, Терентьевъ Владимиръ,
Авдѣевъ Стефанъ. Разрядъ второй: Алексѣевъ Веніамиць,
Глаголеви Андрей, Петровъ Иванъ, Волагурицъ Владимиръ,

Бозловскій Павелъ, Поповъ Левъ, Дьяконовъ Василій, Автономовъ Сергій, Поповъ Анатолій, Яковлевъ Пантелеимовъ, Поповъ Митрофанъ, Мирошниковъ Иванъ (Воронежск. губ.), Казьминъ Константинъ, Казьминъ Владимиръ, Каринъ Павелъ, Колышкинъ Тихонъ, Селезневъ Михаилъ, Сутуловъ Капитонъ, Фроловъ Емельянъ, Димитріевъ Иванъ переведены изъ III въ IV классъ Училища. Разрядъ третій: Андреевъ Михаилъ, Поповъ Андрей (Федосѣевской стан.), Листовъ Александръ, Алексѣевъ Иванъ, Григорьевъ Викторъ, Грѣшновъ Василій, Егоровъ Михаилъ, Ермиловъ Михаилъ, Петровъ Ѳедоръ, Поповъ Андрей (Мигулинской ст.), Саввинъ Иванъ, Свищевъ Клавдій, Фроловъ Иванъ оставлены на 2 годъ въ III классѣ. Мирошниковъ Иванъ (Саратовск. губ.) исключенъ изъ Училища за малоуспѣшность.

II классъ. Разрядъ первый: Поповъ Аѳанасій, Горбачевъ Леонидъ, Поповъ Иванъ (Сидорской вол.), Аѳанасьевъ Аристархъ, Донецкій Петръ, Кожинъ Леонидъ, Левитскій Ѳедоръ, Поповъ Іоакимъ, Широковъ Алексій. Разрядъ второй: Ложкинъ Василій, Артемьевъ Иванъ, Дубровинъ Александръ, Калмыковъ Александръ, Автономовъ Аркадій, Грѣшновъ Ѳедоръ, Дьяконовъ Діодоръ, Мирошниковъ Стефанъ, Петровъ Иванъ, Поповъ Иванъ (Усть-Хоперск. стан.), Протопоповъ Александръ, Сашецкій Владимиръ, Мирошниковъ Василій, Марковъ Ѳедоръ, Даниловъ Иванъ, Евсеевъ Павелъ, Поповъ Иванъ (Вешевской стан.) переведены изъ II въ III классъ Училища. Разрядъ третій: Базикинъ Василій, Попковъ Евдокимъ, Ижевскій Анатолій, Молчановъ Иванъ, Павловъ Валеріанъ, Кононенко Александръ, Левинъ Ѳедоръ, Леоновъ Владимиръ, Преображенскій Прокопій, Рубцовъ Яковъ, Семеновъ Михаилъ, Соинъ Тимоѳей, Теличенковъ Владимиръ, Якушевъ Алексій, Терентьевъ Павелъ оставлены на 2 годъ во II классѣ. Поповъ Андрей и Малюгинъ Александръ исключены изъ Училища за малоуспѣшность.

I классъ. Разрядъ первый: Бакулинъ Ѳеодоръ, Пудовкинъ Василій, Головачевъ Петръ, Финляндскій Василій, Ивліевъ Петръ, Маргаритовъ Викторинъ, Маланьинъ Михаилъ, Алексѣевъ Александръ. Разрядъ второй: Поляковъ Михаилъ, Давыденко Іосифъ, Мустафинъ Виталій, Поцѣпуховъ Александръ, Андреевъ Александръ, Бѣлогорскій Александръ, Козловскій Евгеній, Колышкинъ Тихонъ, Свѣчниковъ Александръ, Чунихинъ Николай, Поповъ Александръ (сынъ діакона), Поповъ Александръ (сынъ казака), Артемьевъ Василій, Поповъ Николай, Семеновъ Стефанъ, Карасевъ Александръ, Якушевъ Николай, Дѣевъ Петръ, Ѳеодоровъ Никифоръ, Ивановъ Павелъ, Марковъ Владимиръ переведены изъ I во II классъ Училища. Ѳеодоровъ Димитрій переведенъ въ Камышинское Духовное Училище. Разрядъ третій: Васильевъ Петръ, Даниловъ Евграфъ, Алексѣевъ Петръ, Желѣзниковъ Ѳеодоръ, Назаровъ Стефанъ, Бздаковъ Иванъ, Наумовъ Александръ оставлены на 2 годъ въ I классѣ. Крюковъ Александръ исключенъ изъ Училища по прошенію отца. Листовъ Веніаминъ и Якушевъ Александръ исключены изъ Училища за малоуспѣшность.

Именной списокъ учениковъ, вновь принятыхъ въ Усть-Медвѣдицкое Духовное Училище въ началѣ 1893—94 учебнаго года.

Въ IV классъ—Ѳеодоровъ Николай.
Во II классъ—Дьяконовъ Василій.
Въ I классъ—Усачевъ Иванъ, Суриновъ Александръ, Закуцкій Александръ, Семеловъ Владимиръ, Ремезовъ Василій, Бурькинъ Николай, Цыганковъ Ѳеодоръ, Поповъ Николай (Мигулинск. стан.), Трухачевъ Григорій, Болибардинъ Владимиръ, Поповъ Николай (Новогригорьевск. стан.), Абрисимовъ Ѳеодоръ, Жидкоблиновъ Яковъ, Чунихинъ Владимиръ, Поповъ Алексѣй, Никитинъ Николай, Стефановъ Александръ,

Аггеевъ Павелъ, Лапинъ Александръ, Алексѣевъ Василій, Вершининъ Димитрій, Егоровъ Иванъ, Семеновъ Александръ, Якушевъ Иванъ, Наслѣдышевъ Александръ, Пустоваловъ Викторъ, Ульяновъ Андрей, Якушевъ Петръ и Поповъ Арсеній.

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13 Ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, *окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 13 Февраля 1868 года, а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 20 Октября 1880 года, назначено 1 Мая 1894 года.*

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 Мая 1894 года:

1) Выпущенныхъ по указу 13 Февраля 1868 года:

50	р. дост., съ портр.	Императора Петра I.
25	" " " "	Царя Алексія Михайловича.
10	" " " "	Царя Михаила Феодоровича.
5	" " " "	Великаго князя Димитрія Донскаго.

3	" " — —	} годъ выпуска помѣщенъ по средины оборотной стороны билетовъ.
1	" " — —	

2) Выпущенныхъ по указу 20 Октября 1880 года:

25-рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ г. Новочеркасскѣ, при Духовной Семинаріи, и въ „Донской Типографіи“ (Платовскій пр., 1 гост. рядъ), можно получать слѣдующія книги:

1) **Святоотеческія наставленія** на воскресные дни всего года, изд. 2, значительно дополненное, ц. 80 к., съ перес. 1 руб.

2) **Пятидесятилѣтіе** церковно-общественной и научно-литературной дѣятельности Высокопреосвященнаго *Макарія*, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго (12 печ. л.), съ портретомъ Его Высокопреосвященства, ц. 50 коп., съ пер. 60 к.

3) **Памяти** въ Бозѣ почившаго **Никанора**, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, ц. 40 к., съ пер. 50 к.

4) **Программы испытаній** для желающихъ поступить въ младшій классъ юнкерскихъ училищъ, ц. 15 к.

5) **Правила и программы** для лицъ, ищущихъ діаконскаго и священническаго сана изъ неокончившихъ семинарскаго курса и необучавшихся въ семинаріи, высылается за 7-коп. марку.

Вышелъ и разсылается подписчикамъ 72 выпускъ (Нажакъ — Насоновъ) „*Настольнаго энциклопедическаго словаря*“, изданіе бывшаго товарищества А. Гарбель и К^о.

Важнѣйшія статьи: Наказаніе, Налоги, Народное образованіе, Народонаселеніе, Наслѣдственное право.

Изданіе имѣетъ цѣлью въ общедоступномъ и сжатомъ изложеніи дать полныя свѣдѣнія по всѣмъ основнымъ вопросамъ науки, исторіи современнаго быта и прикладныхъ знаній и тѣмъ содѣйствовать болѣе разностороннему, гармоническому развитію и открыть для каждаго возможность значительно пополнить пробѣлы образованія.

Все изданіе составитъ 8 томовъ. Въ вышедшихъ 72

выпускахъ помѣщено: 59508 статей и замѣтокъ; текстъ иллюстрированъ 1090 портретами и рисунками, географическими картами, хромо и олеографіями и таблицами рисунковъ. Къ пятому тому, для лучшаго ознакомленія съ великими произведеніями искусства, приложены „Снимки съ картинъ классическихкихъ художниковъ“ — серія 1, содержащая копии съ 9 картинъ Клодь-Лоррена, Леонардо да-Винчи, Мантенья, Микель-Анджело, Мурильо. Всѣхъ серій будетъ 4, съ 36 снимками. Снимки исполнены автотипическимъ способомъ лучшими заграничными художественными фирмами.

Цѣна тому въ изящномъ переплетѣ на обыкновенной (тонкой веленовой) бумагѣ 4 р. 50 к., на лучшей (плотной веленовой) бумагѣ 6 р. Изданіе можно приобретать отдѣльными выпусками по цѣнѣ 40 к. на лучшей и 30 к. на обыкновенной бумагѣ.

За пересылку взимается 10⁰/о стоимости отправленія.

По окончаніи изданія цѣна будетъ повышена. Допускается разсрочка съ ежемѣсячнымъ платежемъ отъ 1 р. 20 к. на условіяхъ, указанныхъ въ проспектахъ.

Подробные проспекты съ отзывами печати высылаются по требованію бесплатно. Контора: Москва, Долгоруковскій пер., 8.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО.

(Двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, по Казанской улицѣ, вблизи новаго базара, домъ № 83-й, собственный.



КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ



и фабрика всякаго рода мѣдной посуды
и магазинъ церковныхъ вещей

СЕМЕНА ЕЕИМОВИЧА ВАСИЛЕНКО,

въ г. РОСТОВѢ на Дону (уголь Пушкинской улицы и Казанскаго переулка),

принимаетъ на себя *отливку* новыхъ колоколовъ и переливку старыхъ (разбитые колокола могутъ быть также принимаемы въ счетъ уплаты за новый колоколь), а также, по согласію съ заказчиками, доставку колоколовъ на мѣсто и подъемку ихъ на колокольню, для чего имѣется специальный мастеръ.

Уплата денегъ можетъ быть разсрочена по соглашенію.

Заводъ Василенко удостоенъ

ЗОЛОТОЙ МЕДАЛИ

отъ Императорскаго Общества сельскаго хозяйства Южной Россіи на Одесской выставкѣ въ 1884 году и

СЕРЕБРЯНОЙ МЕДАЛИ

отъ Его Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича за отливку колоколовъ на Кавказѣ. Кромѣ того имѣется масса ПИСЬМЕННЫХЪ БЛАГОДАРНОСТЕЙ отъ различныхъ обществъ Донской области и губерній: Екатеринославской, Курской, Харьковской, Ставропольской и всего Кавказа.

При заводѣ, въ магазинѣ церковныхъ вещей, есть кресты, евангелія, чаши и диски, кадила, подсвѣчники, люстры, вѣнцы, купели и водосвятныя чаши и т. п. При заводѣ имѣется самый разнообразный выборъ мѣдной посуды, какъ-то: самовары, поддоны, умывальники, кастрюли, ведра, тазы, чашки, ливера, котлы, кубы всякаго размѣра для гостиницъ и т. п.

Кромѣ того принимаются всякаго рода заказы на издѣлія изъ мѣди. Продажа посуды оптомъ и въ розницу. Всѣ заказы исполняются скоро, аккуратно и добросовѣстно.

Прошу гг. заказчиковъ давать заказы и задатки только тѣмъ лицамъ, которыя имѣютъ отъ меня формальныя довѣренности, такъ какъ были случаи, что лица, ничево общаго съ заводомъ не имѣющія, обманомъ брали деньги и заказы, которыхъ, конечно, не исполняли, чѣмъ и подрывали давно установившуюся репутацію моей фирмы, а также и интересы гг. заказчиковъ.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: *Гор. Ростовъ [на Дону]. Колокольный заводъ Василенко.*



Отдѣлъ неофіціальный.

Р Ѣ Ч Ъ

къ воспитанникамъ Донской Духовной Семинаріи духовника ихъ, при первомъ служеніи въ семинарской церкви.

Сегодня, духовныя мои чада, Господь сподобилъ меня совершить первую безкровную жертву въ этомъ храмѣ Божіемъ. Призванный, по волѣ Божіей и по распоряженію моего начальства, проходить священническое служеніе въ семь св. храмѣ, я буду отнынѣ совершать въ немъ божественныя службы и возносить моленія о вашемъ спасеніи. Но кромѣ этихъ обязанностей, на мнѣ лежитъ долгъ духовника вашего. Позабочусь, насколько у меня будетъ умѣнья и силъ, выяснить, хотя вкратцѣ, каковъ вообще долженъ быть духовникъ, какъ воспитатель; какаю его обязанность, или задача, къ осуществленію коей онъ долженъ стремиться; каковы должны быть его отношенія къ воспитанникамъ и послѣднихъ къ первому.

По указу Св. Правительствующаго Синода (отъ 16 іюня 1886 г., за № 12) на духовникѣ семинаріи лежитъ долгъ „мѣрами пастырскаго воздѣйствія помогать воспитателямъ и учителямъ готовить молодыхъ людей къ достойному служенію св. церкви и для сего насаждать и возвращать въ юныхъ умахъ и сердцахъ сѣмена вѣры и благочестія, наипаче же добрыя качества, расположенія и навыки, подобающіе служителямъ алтаря“... Такое дѣйствованіе духовника, очевидно, нельзя опредѣлить правилами, нельзя заключить

въ рамки, какой бы то ни было программы. Здѣсь болѣе довѣряется благоразумію и опытности его въ духовной жизни. И благоуспѣшность дѣйствованій духовника зависитъ отъ того, насколько онъ будетъ соединять въ себѣ умѣнье и ревность руководить воспитанниковъ разумнымъ пастырскимъ словомъ. Поэтому духовникъ, при достаточномъ образованіи, долженъ быть человѣкомъ съ истинно-добрыми стремленіями, съ пламенною любовью къ пастырству, съ глубокимъ пониманіемъ сердца юноши, чуждымъ мелкаго самолюбія и тщеславія, готовымъ вынести все ради осуществленія излюбленной цѣли, съ христіанскимъ незлобіемъ. Безъ этого условія невозможно усиленіе среди васъ, будущихъ пастырей, духа истинной церковности. Долгій житейскій опытъ убѣждаетъ насъ, что безъ развитія такого душевнаго настроенія кандидаты на священство не могутъ быть хорошими пастырями. Вспомните, кого обычно считаютъ добрымъ пастыремъ? Это пастырь, который не только ясно сознаетъ задачи своего служенія, но и проникнуть стремленіемъ осуществить въ возможной мѣрѣ эти задачи. Отсюда понятно, что тѣ знанія, которыя приобрѣтаются вами изъ преподаваемыхъ наукъ, еще далеко недостаточны для истиннаго пастыря; умѣнье составить и произнести проповѣдь своей паствѣ, знакомство съ порядкомъ службъ церковныхъ и съ дѣйствіями при совершеніи св. таинствъ, изученіе различныхъ правилъ и законоположеній относительно службъ и разныхъ случаевъ пастырской дѣятельности еще не ручаются за то, чтобы и въ жизни такой человѣкъ былъ хорошимъ: знать все это и сдѣлаться такимъ, каковъ долженъ быть пастырь, не одно и то же. Съ этими знаніями можно правильно просить и прославлять Господа устами, но сердце просящаго и прославляющаго можетъ далеко отстоять отъ Него. Нѣтъ, приготовленіе къ пастырскому служенію должно быть не теоретическимъ только, но и практическимъ, не съ формальной

стороны, а по духу. Необходимо, чтобы вы еще въ семинаріи имѣли вождѣленнѣйшее желаніе сподобиться благодати священства и чтобы съ глубокимъ смиреніемъ чувствовали готовность къ избранію себя въ число дѣлателей на нивѣ Божіей. Конечно, важно воспитаніе ума, и для этого въ семинаріи средствъ болѣе, чѣмъ достаточно, но еще важнѣе воспитаніе сердца и воли. Посему нужно, чтобы и вы, готовясь къ священству, приобрѣли навѣкъ съ самоотверженіемъ направлять свою волю къ добру, и чтобы знанія ваши относительно обязанностей священства уже и теперь сдѣлались для васъ живыми убѣжденіями; тогда только вы можете вполнѣ сознательно принять на себя тяжелое бремя пастырства и вполнѣ въ послѣдствіи не тяготиться своимъ пастырскимъ крестомъ; тогда не страшна будетъ и та суровая дѣйствительность, съ коготорой придется вамъ встрѣтиться лицомъ къ лицу и отъ которой даже и посѣдѣшіе наши отцы подчасъ падаютъ духомъ. Недостатокъ матеріальнаго обезпеченія, невѣжество народа, равнодушіе и даже презрѣніе общества, всѣ эти неизбѣжные спутники пастырскаго служенія, не въ состояніи будутъ убить добрые порывы молодой вашей природы. Тогда неумѣстны будутъ и нареканія, возводимыя нерѣдко на молодыхъ пастырей, то въ склонности къ свѣтскимъ развлеченіямъ, то въ спѣшности и небрежности при отправленіи богослуженій и требъ, то въ неумѣнн жить съ прихожанами въ мирѣ и согласіи. Напротивъ, когда вы еще теперь позаботитесь, чтобы благоговѣніе и страхъ Божій были у васъ господствующими чувствованіями и когда уже на школьной скамьѣ переживете вы свою будущую пастырскую миссію, тогда и только тогда вы, при полученіи благодати священства, не обинуясь скажете: „се рабъ Твой, Господи, слышитъ, только помоги мнѣ“!... Вы будете свѣточами и „солью“ земли Руси святой, вы не останетесь равнодушными къ быстро распространяющейся грамотности, не

будете холодными зрителями того, какъ „сѣрый“ нашъ людъ гибнетъ во тьмѣ невѣжества и не откажетесь понести лучъ свѣта въ темное царство и разогнать мракъ невѣжества, предразсудковъ и суевѣрій. Словомъ, вы всѣ силы свои душевныя будете напрягать къ осуществленію того идеала, который начертанъ въ Евангеліи. Вотъ чего желаетъ отъ васъ высшее наше начальство, вотъ къ чему стремятся привести васъ поставленные надъ вами начальники и воспитатели!.. Такъ и задача духовника, какъ воспитателя духовнаго юношества, высока, сложна и трудна.

Указавъ на трудность пастырскаго служенія духовника при Семинаріи, я невольно содрагаюсь при видѣ духовной своей немощи и неподготовленности быть пастыремъ надъ тѣми, которые въ недалекомъ будущемъ сами должны быть пастырями. Эта новая моя паства, иная среда, другія жизненныя условія приводятъ меня въ смущеніе, могу ли я, сельскій іерей, хотя чѣмъ-либо оправдать свое новое назначеніе?!... Но уповаю на то, что „у Бога вся возможна“ (Матѹ. XIX, 26). Это упованіе укрѣпляется вѣрою, что благодать Божія, данная мнѣ при рукоположеніи во священника, врачуетъ все немощное и восполняетъ оскудѣвающее.

Все вышесказанное—не мимолетныя мысли, а плодъ глубочайшаго моего убѣжденія, вынесеннаго изъ опыта пастырской моей службы. Это говорю я, какъ духовный вашъ отецъ, какъ другъ и сотоварищъ вашъ, вышедшій изъ-за школьной скамьи на какой-нибудь десятокъ лѣтъ раньше васъ. Въ былое время, въ лѣтахъ вашей молодости, склонной сильно возбуждаться всякими встрѣчными впечатлѣніями, и мнѣ казалось, что „одно не такъ важно, а другое вовсе лишнее“. Но когда пришлось вступить въ жизнь и стать пастыремъ духовнымъ, то воочію уразумѣлъ я, что все, къ чему васъ теперь приучаютъ, не только полезное, но и весьма необходимое для истиннаго пастыря. И блаженъ, кто изъ

вась въ свое время уразумѣть всѣ блага наставленія и попеченія учащихся и начальствующихъ. Посему и достиженіе мною ниспосланнаго мнѣ свыше назначенія во многомъ зависитъ отъ вась. О, если бы вы были довѣрчивы, послушны и прилежны! Будьте откровенны, и чѣмъ ближе и искреннѣе будете ко мнѣ, тѣмъ лучше для вась; въ недоумѣніихъ и чувствахъ, волнующихъ молодую вашу душу, не отдаваясь имъ, обращайтесь ко мнѣ, вмѣстѣ будемъ обсуждать недоумѣнные вопросы; одному же, да еще безъ опыта житейскаго, рѣшать ихъ опасно. При этомъ каждому изъ вась надлежитъ твердо помнить слова апостола: „повинуйтесь наставникамъ вашимъ и будьте покорны, ибо они неусыпно пекутся о душахъ вашихъ“. Объ этомъ единодушнѣ, объ этой взаимной любви и будемъ молиться Господу Богу и станемъ просить возлюбленнаго ученика Христова, нашего небеснаго покровителя, св. ап. и ев. Іоанна Богослова.

Свящ. Гр. Митропольскій.

Отеческіе совѣты и наставленія учителямъ
школъ грамоты въ приходскихъ Романов-
скихъ хуторахъ, ученикамъ сихъ школъ и
ихъ родителямъ (*).

*Обязательные и непрелънные помощники учителя въ
дѣлѣ воспитанія дѣтей.*

Это, во-первыхъ, я — священникъ. На отвѣтственности
моей лежитъ нравственно-религіозное направленіе школы, за-

(*) Окончаніе. См. „Д. Е. В.“ за 1893 г., № 18.

вѣдываніе ея, возможно частое посѣщеніе школы и внимательное отношеніе къ ея нуждамъ и потребностямъ. Въ этомъ отношеніи я къ услугамъ школы. Ко мнѣ вы обращайтесь за книгами и руководствами, ко мнѣ съ разными сомнѣніями и недоумѣніями. Я всегда и всѣми мѣрами въ этомъ случаѣ буду поддерживать васъ, постараюсь, чтобы школы наши приняли свой законный обликъ и помѣщались въ своихъ собственныхъ домахъ, заведу школьные праздники (на каждую школу по одному), на которые буду пріѣзжать и отправлять въ школѣ всенощную, часы, молебень съ водоосвященіемъ, при участіи дѣтей школы и ихъ родителей. Буду оказывать всевозможное вліяніе дѣтямъ при посѣщеніи ими храма въ воскресные и праздничные дни. Словомъ, вы должны надѣяться на мое всестороннее и самое живое участіе въ дѣлѣ школы. Надѣюсь, съ своей стороны, что и г. попечители школы, уполномоченные Высочайше утвержденными правилами принимать живое и дѣятельное участіе въ нуждахъ школы, не отрекутся отъ содѣйствія успѣхамъ школы не въ видахъ только тѣхъ привилегій, которыя общаются имъ, но и по сочувствію къ святому дѣлу школы, помня, что оказать содѣйствіе, поддержку школѣ и чрезъ это дать возможность пріобрѣсти дѣтямъ добрый и благой навыкъ и отучить ихъ отъ всего худаго и непохвальнаго—это дѣло выше всякой молитвы и милостыни.

Обязательные также и непремѣнные помощники учителя—родители дѣтей—отцы и матери. И законъ христіанскій и законы гражданскіе и собственное ихъ благо обязываютъ ихъ заботиться о воспитаніи дѣтей въ духѣ религіозно-нравственномъ, и потому они не могутъ не сочувствовать этому столь важному для нихъ дѣлу—дѣлу школы, которой и назначеніе состоитъ въ томъ, чтобы быть помощницею имъ въ воспитаніи ихъ дѣтей. А въ виду такой близости къ нимъ самой школы и ея воспитательнаго дѣла я и считаю нужнымъ сказать имъ отдѣльно нѣсколько словъ.

Мое обращеніе къ родителямъ.

Отцы и матери! Благочестивѣйшій нашъ Государь, желая помочь вамъ въ воспитаніи дѣтей и исполненіи вами такимъ образомъ прямой вашей родительской обязанности, разрѣшилъ открывать всюду и вездѣ школы грамоты и благоволилъ Высочайше утвердить выработанныя на этотъ случай правила, поручивъ школьное дѣло православному духовенству, какъ ближе всѣхъ сословіи стоящему къ народу и какъ главному руководителю въ дѣлѣ просвѣщенія народа. Глубоко понимая важность такой школы и искренно желая какъ вамъ, такъ и дѣтямъ вашимъ всякаго блага, я, по праву приходскаго вашего пастыря, предложилъ вамъ воспользоваться такою Царскою къ вамъ милостію и открыть у себя въ хуторѣ такую школу грамоты, что охотно и съ большимъ рискомъ вы и сдѣлали теперь. И вотъ, благодаря Бога и нашего Благочестивѣйшаго Государя, открыли мы у васъ школу грамоты. Теперь, чтобы эта школа успѣшно исполняла свое дѣло и чтобы она была дѣйствительно помощницею вамъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія вашихъ дѣтей, требуется съ вашей стороны самое сердечное къ ней участіе во всѣхъ отношеніяхъ, помня, что школа эта открыта творить дѣло Божіе, святое. И потому, во-первыхъ, вы должны охотно отдавать дѣтей своихъ въ нее, слѣдить внимательно за поведеніемъ ихъ въ вашихъ семьяхъ и въ обществѣ, требовать отъ нихъ, чтобы они всегда исполняли то, чему будутъ учить ихъ въ школѣ, а если вы сами грамотные, то почаще прочитывать мои наставленія, сдѣланныя имъ объ ихъ поведеніи, и слѣдить за исполненіемъ этихъ наставленій, помня при этомъ, что недостаточно только кормить, поить дѣтей, это дѣлаютъ и животныя по отношенію къ своимъ дѣтямъ, а нужно научить ихъ добру, воспитать ихъ благонравными, почтительными, набожными, чтобы они возросши не были въ тягость и вамъ и обществу нашему и православною

церкви, а чтобы вели себя примѣрно и нравственно во всѣхъ отношеніяхъ; вотъ въ чемъ заслуга родителей и похвала имъ отъ людей и отъ Бога. А такими сдѣлать вашихъ дѣтей и назначена именно эта, скромная по названію, но многообѣщающая школа грамоты. И слѣдовательно только люди, не имѣющіе никакого понятія объ истинной пользѣ дѣтей своихъ, не желающіе имъ ничего истинно добраго, только такіе, говорю, постѣснятся отдавать дѣтей своихъ въ это училище благочестія — въ школу грамоты. Надѣюсь, что между вами нѣтъ такихъ. А отцы и матери, дѣйствительно любящіе своихъ дѣтей любовью родительскою, желающіе имъ добра и счастья всюду и вездѣ, итѣ съ охотою и съ благодарностію къ нашему благодѣтелю Государю Императору будутъ отдавать дѣтей своихъ въ школу, Имъ утвержденную. Думаю, что всѣ вы таковы. Нужно ли послѣ сего распространяться о томъ, насколько важна и свята задача этой скромной нашей школы для самыхъ родителей, для обществъ нашихъ, для церкви и государства? Это очевидно само собою, когда мы посмотримъ на настоящее свое юношество, на эту избалованную, потерявшую всякое почтеніе и уваженіе къ старшимъ молодежь, на эту распущенность и своеволіе дѣтей нашихъ, своеволіе, въ зашедшее уже слишкомъ далеко. И не желающее знать никого. Искоренить всю эту нравственную грязь среди молодежи, посѣявши въ дѣтскихъ сердцахъ семена всякаго добра — это задача школы. Для этого въ школѣ въ классныя чтенія, для этого школьныя молитвы, для этого строгое вниманіе школы къ поведенію дѣтей, для этого всецѣлое отданіе школы подъ руководство священника, какъ лица самымъ своимъ саномъ обязаннаго учить народъ въ вѣрѣ и благочестію. Такая ли школа не вызоветъ вашего участія и вниманія къ ней, въ такую ли школу будутъ стѣсняться нѣкоторые отдавать дѣтей? Нужно утратить всякое понятіе о своей личной духовно-нравственной пользѣ, чтобы сторонить

ся этой школы. Думаю, что таковых между вами не найдется.

2) Позаботьтесь о благоустройении вашей школы, о приобрѣтении нужныхъ къ ней принадлежностей: столовъ, скамей, стѣнной доски, объ отопленіи ея зимою. Знаю, что такое предложеніе вамъ, не слышавшимъ еще никогда ничего подобнаго, покажется довольно страннымъ и неудобноисполнимымъ. Въ существѣ же дѣла здѣсь ничего нѣтъ страннаго, ни затруднительнаго для васъ нѣтъ. Школа—дѣло общественное и притомъ открываемая не на годъ, не на два, а навсегда. Слѣдовательно, всѣ ваши дѣти и всѣхъ васъ дѣти и внуки одни нынѣшній годъ, другіе на будущій, третьи на слѣдующій, всѣ будутъ имѣть нужду въ ней, слѣдовательно всѣ вы, если имѣете благоразуміе понять это, должны теперь же сочувственно отнестись къ школѣ и по возможности обезпечить ее всѣмъ необходимымъ, имѣя при этомъ въ виду, что затрата ваша на школу будетъ только единовременная и ничуть не обременительная. Въ самомъ дѣлѣ, что напр. стоило обществу нанять теперь же для школы подходящую квартиру. Въдѣ это 2 руб. въ мѣсяць не болѣе. И стыдно и грѣшно было бы считать обременительнымъ для хутора, состоящаго изъ 40—50 дворовъ, такое помѣщеніе. Отопленіе, да стоить ли говорить объ немъ? Оно у васъ ничего не стоитъ и погибнетъ большею частію даромъ. Столовъ и скамей для ожидаемаго количества дѣтей потребуется не болѣе 4—5 и каждый такой столъ со скамьею пусть обойдется 4—5 руб., что это за деньги? А на первый разъ и безъ нихъ можно обойтись, можно собрать обыкновенныхъ комнатныхъ, кухонныхъ столовъ и скамей и на нихъ размѣстить дѣтей школы. Наконецъ, если присоединить сюда кадушку для воды дѣтямъ и корецъ, ничего для васъ нестоющее, вотъ и все на первыхъ порахъ обезпеченіе школы. Велики ли расходы, стоить ли ими затрудняться?!

3) Обратите вниманіе и на трудъ того, кто будетъ учить дѣтей вашихъ, — на учителя. Помните, что онъ есть вашъ ближайшій помощникъ въ святомъ и богоугодномъ дѣлѣ воспитанія дѣтей вашихъ въ духѣ благонравія и церковности. А потому, чѣмъ внимательнѣе отнесетесь къ его трудамъ, тѣмъ веселѣе и охотнѣе будетъ онъ вести свое дѣло, то тѣмъ смѣлѣе и съ своей стороны буду требовать отъ него успѣховъ въ порученномъ ему дѣлѣ. Определите ему содержаніе частию деньгами, частию хлѣбомъ или другими какими-либо житейскими потребамя. Съ своей стороны я скажу вамъ, что въ нѣкоторыхъ школахъ, ввѣренныхъ моему наблюденію, родители платять по 50 коп. съ каждаго учащагося въ мѣсяць, по одной мѣрѣ хлѣба за весь годъ и по одному пуду угля. Думаю, что и для васъ это не обременительно. Отдать за весь учебный годъ въ 8 мѣсяцевъ 4 руб., мѣру хлѣба и пудъ угля развѣ это обременительно? Нанимая пастуховъ на овецъ и скотину вы платите гораздо больше, а для своего роднаго дитяти не пожертвовать такой суммы, что же это будутъ за родители?

Впрочемъ, это я говорю только для примѣра, а вы можете обезпечить учителя и другимъ способомъ, можете напр. положить отъ общества извѣстное денежное вспоможеніе, а потомъ уже сами можете вѣдаться съ родителями учащихъ. Да это кажется было бы и гораздо удобнѣе и для васъ и для учителя. Потомъ прошу васъ усерднѣйше, отдавши дѣтей въ школу, не тормазить порядка школы. Я знаю, что многіе, по неразумѣнію дѣла, будутъ требовать, чтобы учитель не училъ всѣхъ дѣтей разомъ, а каждаго порознь, оставляя слабыхъ назадъ и уходя съ болѣе понятливыми впереди, чтобы онъ училъ съ утра до вечера, чтобы одного училъ азбукѣ, другаго псалтирю, третьяго часослову, притомъ чтобы училъ, кто скажетъ по старому — азъ буки, другіе по новому звуковому методу. Все это и подобное отъ васъ, какъ людей

еще не видѣвшихъ оную себя правильно поставленной школы, возможно и такія претензіи не сочтутся вредными для дѣла и невозможными для исполненія; между тѣмъ такія претензіи болѣе чѣмъ странны. Я вамъ скажу примѣръ изъ вашей жизни. Открылась весна, вы нанимаете пастуха подвезти овецъ, и вотъ въ назначенный для сбора овецъ день пригоняете ихъ; при чемъ одинъ хозяинъ пригоняетъ и говоритъ пастуху: „ты, братъ, моихъ овецъ рано домой не гоняй, а паси съ утра до ночи, иначе они будутъ голодны“; другой пригоняетъ и говоритъ: „ты моихъ овецъ слишкомъ до поздняго вечера не держи въ полѣ, неравень часъ, застигнетъ непогода, можешь бѣды надѣлать — потерять овецъ“; третій пригоняя говоритъ: „ты моихъ овецъ паси по залежамъ и старымъ бакшамъ, тамъ, я видалъ, хорошая трава и овцы голодны не будутъ“; еще одинъ пригоняя говоритъ: „ты, братъ, моихъ овецъ на залежи и бакши не пускай, тамъ они понаберутся орешковъ, такъ что и стричь ихъ нельзя будетъ, а паси моихъ овецъ около озера, тамъ и вода и трава“; еще одинъ пригоняя говоритъ: „ты моихъ овецъ на степи не держи, тамъ трава уже погорѣла, а гоняй въ дугъ!“ и проч., и проч. Скажите, пожалуйста, дѣлаете ли вы такъ когда-либо по отношенію къ вашимъ овцамъ? Конечно, нѣтъ, это было бы чистое безуміе. Одному поручить цѣлое стадо овецъ и требовать, чтобы онъ каждаго хозяина овецъ въ отдѣльности пасъ тамъ, гдѣ хозяину хочется, развѣ это можно? Развѣ это не стыдно и не дико? Вотъ также странно и дико слышать, когда къ одному учителю двадцать отцевъ и столько же матерей, дѣдовъ и бабокъ предъявляютъ свои претензіи, чтобы онъ съ каждымъ изъ нихъ въ отдѣльности занимался такъ, какъ хочется каждому изъ нихъ, а не такъ, какъ требуетъ порядокъ и польза школы. Поймете ли, други мои, что я говорю? Я думаю понять не трудно. Не трудно понять, что такія странныя претензіи отъ отцевъ и мате-

рей, дѣловъ и бабокъ могутъ отбить охоту заниматься своимъ дѣломъ и испортить все дѣло школьное. Вы должны запомнить разъ навсегда, что какъ вести ученѣ въ школѣ, сколько часовъ заниматься, какія промежутки дѣлать для отдыха дѣтей, чему учить въ школѣ, чтобы научить грамотѣ и всякому добру, все это давно соразмѣрено и съ силами дѣтей и съ положеніемъ учителя и опредѣлено людьми, знающими это дѣло лучше васъ, и вошло уже издавна въ школьную жизнь, какъ необходимое условіе успѣшнаго исполненія школою своего дѣла. А ежели станетъ каждый указывать чему, когда и какъ учить ихъ ребенка, какъ обходиться, сколько времени учить, то это и выйдетъ не школа, а какое-то безтолковое стадо, и будетъ все это похоже на выше сказанный мною примѣръ. А потому на всякій случай опять и еще прошу васъ, не тормозите порядковъ школы неумѣстнымъ вмѣшательствомъ въ ея дѣло. Помните и то, что и благочестивѣйшій нашъ Государь, утверждая такого рода школы, жelaетъ вамъ и дѣтямъ вашимъ одного только добра и правительство духовное, принимая по Его Высочайшему повелѣнію въ свое вѣдѣніе эти школы, хочетъ служить вамъ же и вашей же пользѣ — временной и вѣчной. Я, какъ пастырь вашъ, не менѣе, конечно, васъ знаю, въ какомъ случаѣ школа, открытая нами, можетъ быть полезна для васъ и для вашихъ дѣтей. Такимъ образомъ всѣ и все вамъ жelaетъ одного добра — религіозно-нравственнаго воспитанія вашихъ дѣтей Господу на славу, вамъ на утѣшеніе, церкви и отечеству на пользу. Всѣ и все вамъ говоритъ, что только при такомъ правильномъ устройствѣ школы она можетъ дѣйствительно быть такою, каковою и должна быть. И если бы вы стали настаивать на своемъ, то этимъ вы показали бы только то, будто вы понимаете дѣло школы лучше всякаго начальства и власти; но думаю, что такихъ самообольщенныхъ между вами нѣтъ теперь. Да я и говорю объ этомъ на всякій

случай, въ предупрежденіе могущихъ быть иногда незаконныхъ претензій, вредныхъ для школы и для дѣтей школы. Еще одно слово. Въ школѣ вашей, какъ вы слышали изъ моихъ наставленій учителю, будутъ совершаться подь праздничные и воскресные дни, а равно и на самѣ праздники и въ родительскіе дни общія дѣтскія молитвы. Посѣщайте эти молитвы и вы, отцы, матери, молитесь здѣсь вмѣстѣ съ дѣтьми вашими. Общая молитва, хотя бы то и не въ церкви, гораздо полезнѣе и предъ Богомъ цѣннѣе, чѣмъ частная, совершаемая нами каждымъ въ отдельности. Господь самъ говоритъ, гдѣ будутъ собраны двое или трое во имя Его, тамъ и Онъ посреди ихъ. Особенно же цѣнна въ очахъ Божіихъ молитва дѣтская и притомъ общая ихъ молитва. Господь самъ говорилъ когда-то ученикамъ Своимъ, запрещавшимъ дѣтямъ беспокоить Его: „не возбраняйте имъ, пусть они идутъ ко Мнѣ, таковыхъ бо есть царствіе небесное“. Дѣти, не погрязшіе еще въ суету мірскую, не запятнавшіе еще души своей чернотою страстей и грязью порочныхъ навыковъ, живущіе всегда открытою душою, сіяющіе сердечною простотою и невинностію, это ваши цвѣты, благоухающіе предъ Господомъ. Не чуждайтесь же ихъ общества, бывайте на ихъ молитвенныхъ собраніяхъ. Далѣе, вы слышали также, что въ школѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а равно и въ длинные зимніе вечера должны производиться для дѣтей вашихъ такъ называемыя внѣклассныя чтенія, т. е. учитель обязавъ читать здѣсь дѣтямъ житія святыхъ, святоотеческія творенія и другія назидательныя книги, какія я выдамъ ему изъ церковной бібліотеки. Это будетъ дѣлаться у васъ тоже самое, что дѣлается у меня въ церкви послѣ утрени въ праздничные и воскресные дни, и что, какъ я знаю, очень вамъ нравится. Приходите же въ вашу школу въ свободное праздничное время и для слушанія этихъ душевнорасширяющихъ чтеній. Общая молитва съ дѣтьми и слу-

шаніе чтеній—это самое лучшее и самое надлежащее проведение праздничнаго времени. Привыкайте, прошу васъ къ этому добромудрѣду и живите въ церковномъ отношеніи не всѣ въ раздробъ, не каждый самъ себя, а идіте вмѣстѣ въ братскомъ единеніи, въ союзѣ мира. Этого, между прочимъ, и желательно достигнуть и чрезъ общественную молитву и чтеніе. И нынѣ вы будете въ обществѣ, а не въ одиночествѣ. Изъ всего, доселѣ сказаннаго, вы могли уже убѣдиться, какое великое благо одаровано вамъ Высочайшею волею въ этихъ школахъ и какихъ добрыхъ и въ высшей степени благихъ плодовъ, кобѣщаетъ вамъ принести эта скромная и ваша школа. Въ виду всего этого и правительства наши—свѣтское и духовное принимаютъ въ нихъ самое живое и оидѣтельное участіе, оказываютъ имъ возможное покровительство и помощь. Такъ, наше свѣтское Донское начальство предписываетъ, чтобы станичныя, волостныя и сельскія общества принимали возможно близкое участіе въ этихъ школахъ или оказывали бы имъ посильную матеріальную помощь. Въ силу такого распоряженія вы можете, въ случаѣ крайности, просить у своего станичнаго общества матеріальной помощи и поддержки школы и отъ чего оно не можетъ отказаться безъ самыхъ уважительныхъ причинъ. И первый опытъ этого общественного вниманія къ вашей школѣ вы уже имѣете въ виду у себя—это пожертвованіе вамъ для школы общественнаго станичнаго дома. Тоже Донское областное правительство предписываетъ, чтобы къ этимъ школамъ назначались сторожа отъ станицы на тѣхъ же правахъ и основаніяхъ, какъ назначаются они къ церкви, къ министерской школѣ, къ хлѣбнымъ магазинамъ и прочимъ тѣхъ казаковъ, которые несутъ такую службу. Съ своей стороны наше Донское епархіальное начальство разрѣшаетъ намъ, священникамъ, употреблять на нужды этихъ школъ излишнія церковныя суммы до 50 рубл. въ годъ и оказываетъ содѣйствіе этимъ шко-

ламъ изъ суммъ Государственнаго казначейства; ассигнуемыми на эту надобность и поступающимъ въ вѣдѣніе духовнаго начальства. Поживемъ и, Богъ дастъ, увидимъ, что и наши школы не будутъ оставлены въ свое время безъ матеріальной помощи отъ правительства.

Я, какъ пастырь вашъ, искренно и отъ души желаю вамъ и дѣтямъ вашимъ одного — блага въ этой жизни и вѣчнаго спасенія въ будущей, глубоко преданъ дѣлу школы, готовъ оказать ей и отъ себя всяческое содѣйствіе, готовъ служить вамъ еще и еще, пока Господь терпитъ моимъ грѣхамъ и длить мою скорбную жизнь, готовъ послужить школою и чрезъ школу, какъ служу вамъ вотъ уже 30 лѣтъ церковно и чрезъ церковь. Такимъ образомъ школа ваша обезпечена сочувствіемъ всего и всѣхъ. Полюбите же ее и вы и оказывайте ей и съ своей стороны возможное ваше вниманіе и содѣйствіе, и повѣрьте мнѣ, какъ вашему пастырю и отцу, она сослужитъ вамъ великую и ничѣмъ незамѣнимую службу.

Последнее мое слово учителю.

Послѣ многихъ и долгихъ моихъ разговоровъ по поводу школы, послѣ различнаго рода наставленій, данныхъ вамъ, вы, конечно, замѣтили, что я ничего не сказалъ вамъ относительно самыхъ способовъ обученія дѣтей грамотѣ, по закону Божію и проч. Это, замѣтьте, потому, что вопросы эти давно разрѣшены людьми, лучше меня понимающими, и ихъ совѣты и указанія излагаются въ самыхъ тѣхъ книжкахъ, которые будутъ вручены вамъ. Разсмотрите ихъ повнимательнѣе, слѣдуйте ихъ совѣтамъ и указаніямъ въ этомъ отношеніи и вы будете поступать правильно. Помните при этомъ только одно, о чемъ я сказалъ въ началѣ своей рѣчи къ вамъ, т. е. что школы грамоты существуютъ не для того только, чтобы научить дѣтей грамотѣ, а вмѣстѣ и для распространенія и утверж-

денія въ православномъ народѣ церковнаго просвѣщенія и истиннаго благочестія. И, слѣдовательно, самое обученіе грамотѣ, закону Божию и проч. должно быть обязательно принято этимъ духомъ и служить этой цѣли.

Да благословитъ же Господь васъ вступить на этотъ благой путь и нести на пользу юныхъ сихъ этотъ святой трудъ! Призываю благословеніе Божіе на собравшихся здѣсь дѣтей и на ихъ отцевъ и матерей! Призри съ небесе, Боже, и виждь и посѣти виноградъ свой и утверди и, его же насади десница Твоя!

Свящ. М. Наумовъ

БУДДИЗМЪ И ХРИСТИАНСТВО (I).

Глава II.

Буддійское и христіанское воззрѣніе на жизнь.

Въ настоящемъ краткомъ очеркѣ мы не будемъ сопоставлять всей системы христіанскаго вѣроученія съ ученіемъ буддизма, а лишь разсмотримъ христіанскій и буддійскій взгляды на жизнь, что дастъ намъ основаніе судить о томъ, насколько близки эти оба ученія между собою въ рѣшеніи вопроса, столь важнаго въ каждой религіозной системѣ.

Вопросъ о жизни, т. е. о смыслѣ, значеніи и цѣли человѣческой жизни на землѣ, всегда былъ жгучимъ вопросомъ всего человѣчества. Надъ рѣшеніемъ его человѣчество трудится цѣлыя тысячи лѣтъ. Найденные имъ отвѣты на этотъ вопросъ содержатся въ религіозныхъ вѣрованіяхъ и фило-

(*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1893 г., № 18.

софскихъ системахъ всѣхъ странъ, временъ и народовъ. Христіанство, какъ удовлетворяющее всѣ вѣшнія стремленія и потребности челоѳческаго духа, вложенныя въ него самимъ премудрымъ Творцомъ, не могло оставить безъ отвѣта и этотъ важный для челоѳка вопросъ. Съ другой стороны, какъ божественное откровеніе непреложной истины, христіанство и на этотъ вопросъ, какъ и на всѣ остальные, дало единственно истинный, полный глубокаго смысла и жизни, отвѣтъ. Въ языческихъ религіяхъ челоѳкъ только болѣе или менѣе приближается къ истинѣ, но не обладаетъ ею всецѣло. Поэтому въ языческихъ религіяхъ проводится болѣе или менѣе крайній и односторонній взглядъ на жизнь. Усвоеніе такого взгляда обычно приводитъ не къ полному и всестороннему развитію жизни, какъ въ христіанствѣ, а къ ея извращенію, или же совершенному прекращенію. Буддизмъ въ данномъ случаѣ не отличается отъ остальныхъ языческихъ религій.

Буддійскій взглядъ на жизнь отличается крайне мрачнымъ характеромъ. Ни одинъ свѣтлый лучъ не просвѣчиваетъ сквозь густой мракъ этого взгляда. Ни одного слова ободренія, утѣшенія и радости не даетъ онъ слабому, немоцному и скорбящему челоѳчеству. Уныла наша жизнь. Вся она полна страданій. Явленіе челоѳка въ міръ служитъ только началомъ его безчисленныхъ страданій. Поэтому и самое рожденіе есть страданіе. Болѣзни, лишенія, неудачи, разлуки съ любимыми существами, вотъ что составляетъ обычное содержаніе нашей жизни. Всюду одна только скорбь и страданіе. Вся исторія челоѳчества есть одинъ тяжелый стонъ и жалкій вопль угнетенныхъ, несчастныхъ страдальцевъ.

Самыя удовольствія, которыя обычно считаются украшеніемъ нашей скорбной жизни, на самомъ дѣлѣ, суть тѣже страданія: они покупаются цѣною страданій, заставляютъ челоѳка постоянно опасаться того, что они могутъ прекратиться, и сопровождаются разстройствомъ тѣлесной или ум-

ственной жизни, и кромѣ этого, и несчастье, и болѣзнь и смерть могутъ внезапно прекратить каждое удовольствіе и именно въ то время, когда мы болѣе всего имъ предаемся. Удовольствія только жестоко обманываютъ насъ, и заставляютъ считать себя счастливыми. Это миражъ оазиса, до обманчиво манящій утомленнаго путника дикой пустыни къ источнику свѣжей воды, подъ прохладною тѣнью развѣсистыхъ пальмъ, предлагающихъ свои вкусныя сочныя смоквы для утоленія голода. Быстро поспѣшаетъ путникъ къ этому оазису; но миражъ манитъ его за собою все дальше и дальше... и изнуренный голодомъ, жаждой и зноемъ, несчастный страдалецъ оканчиваетъ свою жизнь на жгучемъ пескѣ бесплодной пустыни. Такъ бываетъ и съ тѣмъ, кто стремится здѣсь къ удовольствіямъ, надѣясь въ нихъ найти себѣ утѣшеніе. И беззаботная, веселая юность и полный расцвѣта, силъ и зрѣлый возрастъ не свободны отъ страданій. Мысль о старости, какъ времени упадка силъ, слабости и болѣзни, отравляетъ спокойное настроеніе человѣка во все періоды его жизни, а призракъ смерти всегда и вездѣ преслѣдуетъ его, угрожая перейти въ страшную дѣйствительность. Но и смерть не спасаетъ отъ страданій: послѣ смерти челоѣкъ снова возрождается въ лицѣ другаго челоѣка или еще въ какого-либо живаго существа и такимъ образомъ начинаетъ новый рядъ страданій. Значитъ, одна только скорбь, но одно только страданіе выпадаетъ на долю челоѣка. Но не одинъ только челоѣкъ, а весь міръ подверженъ тѣмъ же страданіямъ: всюду царитъ та же болѣзнь, та же смерть; всюду слышны только стоны и вопли страждущей природы. Гдѣ есть жизнь, тамъ есть и страданіе. Значитъ, самая жизнь, самое бытіе есть страданіе, есть зло, которому подвержены все живыя существа. При одѣннѣ этого воззрѣнія на жизнь, слѣдуетъ замѣтить, что оно заключаетъ въ себѣ долю правды. Въ самомъ

дѣль, въ этой жизни каждому приходится испытывать и переживать не мало скорбей и несчастій. Сколько бы ни было счастливыхъ дней (въ нашей жизни), однако же достаточно разразиться надъ нашей головою одной грозѣ, чтобы однимъ роковымъ ударомъ сокрушить это счастье и разбить и разстроить всю нашу жизнь. Да и что такое вся наша жизнь? Посмотрите на нее, отрѣшившись на время отъ христіанскаго воззрѣнія. Человѣкъ постоянно суетится, постоянно заботится объ устроеніи своего счастья на землѣ. Онъ принимаетъ всѣ мѣры, чтобы предупредить несчастія, борется съ ними, утѣшается тѣмъ, что скоро эти несчастія пройдутъ, что онъ заживетъ счастливо и беззаботно. Но одно несчастіе за другимъ постигаютъ его. И каждый разъ тѣ же заботы, тѣ же труды, тоже утѣшеніе. Такъ проходитъ и вся его жизнь. А тамъ смерть. Но что же послѣ смерти? Хорошо, если покой, а если снова такая же, а быть можетъ, и худшія несчастія и болѣе тяжкія, и нестерпимыя мученія? Что же такое, въ такомъ случаѣ, и вся жизнь, какъ не безконечный рядъ страданій? Буддизмъ подмѣтилъ эту скорбную сторону нашей земной жизни; но онъ не внесъ въ эту мрачную область свѣта и тепла. Слабый, немощный, несчастный страдалецъ напрасно будетъ искать въ буддизмѣ ободренія, исцѣленія и утѣшенія. Ему не къ кому обратиться съ мольбою о помощи, не отъ кого ждать укрѣпленія своихъ слабыхъ силъ, поддержки своего духа въ минуты тяжелыхъ испытаній. Буддизмъ не знаетъ ни одного существа выше человѣка, не знаетъ Бога, любвеобильнаго Отца всѣхъ людей. „Страданія—неизбѣжный удѣлъ всего живущаго. Ты страдаешь, потому что ты живешь, ибо самая жизнь есть страданіе; если желаешь прекратить свои страданія, то погаси въ себѣ желаніе жить, этотъ неизсякаемый источникъ твоей жизни; тогда угаснетъ и самая жизнь, и ты погрузишься въ вождельбную нирвану, гдѣ нѣтъ уже жизни, нѣтъ бытія, а слѣдовательно, ни стра-

данія“ — вотъ все утѣшеніе, какое подаютъ буддизмъ страдающему человѣку. Но это также мало можетъ утѣшить несчастнаго страдальца, какъ и тяжело больнаго можетъ ободрить увѣреніе врача въ томъ, что мучительная болѣзнь прекратится, когда умретъ самъ больной.

Буддизмъ, значитъ, не постигъ всей тайны человѣческой жизни; онъ не сумѣлъ примирить глубоко вкорененнаго въ человѣческую природу стремленія къ жизни съ тѣми страданіями, которыя встрѣчаются въ этой жизни. Поэтому онъ объявилъ грѣхомъ стремленіе къ жизни и заповѣдалъ заботиться объ уничтоженіи его. Самая жизнь, какъ страданіе, по возрѣнію буддизма, является чѣмъ-то безцѣльнымъ и бессмысленнымъ. Жизнь — это нелѣпое явленіе, это зло, продуктъ какой-то неразумной силы, невѣжества. Поэтому, понять всю нелѣпость бытія, постараться отрѣшиться отъ него составляетъ высшую мудрость. Только такой мудрецъ и можетъ стать выше окружающаго его дѣйствительности, выше самой жизни и достигнуть высшаго блаженства, когда на всегда и вполнѣ прекратится для него всякая жизнь. Вотъ къ какому крайнему выводу пришелъ буддизмъ въ своемъ ученіи о жизни и отношеніи къ ней человѣка!

Теперь посмотримъ, что же общаго въ этомъ возрѣніи буддизма на жизнь съ христіанскимъ ученіемъ по этому вопросу? Христіанство признаетъ жизнь человѣка на землѣ скорбною. „Въ мірѣ скорби будете“ (Іоан. XVI, 33) сказала Божественный Учитель въ прощальной бесѣдѣ съ Своими возлюбленными учениками. Не веселье столько и радость ожидаютъ христіанина въ жизни, но и нищета, и плачь, и изгнаніе, и поношеніе, и оскорбленіе. Не избѣгаетъ онъ тягелаго труда, изнуренія, болѣзни и смерти. Значитъ, печальной стороны человѣческой жизни не отрицаетъ и христіанство. Въ этомъ только оно отчасти и сходится съ буд-

дизмомъ. Но при такомъ исходствѣ, между этими двумя воззрѣніями лежитъ непроходимая пропасть. Жизнь, по христіанскому ученію, есть не произведеніе невѣжества, не насмѣшка отъ злой судьбы надъ несчастнымъ человѣкомъ, а высшій и драгоцѣннѣйшій даръ божественной любви. Самъ Сущій, источникъ всякаго бытія и жизни, всеблагій Господь призвалъ изъ небытія къ бытію весь существующій теперь міръ. Не злое желаніе подвергать живыя существа страданію, а безконечная любовь, стремившаяся доставить блаженство бытія тварямъ, вызвала самое твореніе міра. Жизнь есть не зло, а высочайшее благо. Всякія страданія были чужды той жизни, къ какой призванъ міръ Богомъ. Всѣ же бѣдствія настоящей жизни являются результатомъ извращенія и разстройства этой первоначальной жизни свободною волею разумно-нравственныхъ тварей. Но эти бѣдствія, какъ бы они ни были тяжелы, однако не составляютъ зла. Зло состоитъ въ нарушеніи требованій божественной воли, призвавшей міръ къ бытію. Вотъ это-то зло и вноситъ разстройство въ жизнь какъ самого человѣка, такъ и окружающей его природы. Отсюда уже страданія и скорби, стоны и вопли, слышимые на протяженіи цѣлыхъ вѣковъ на всемъ обширномъ пространствѣ обитаемой человѣкомъ земли. Но и всѣ эти страданія, эти жалобы страждущихъ, однако, не дѣлаютъ земную жизнь такою печальной и несносной, какъ представляетъ буддизмъ. Во всѣхъ этихъ страданіяхъ христіанство усматриваетъ дѣйствіе всемогущей любви Божіей. Болѣзни, лишенія, скорби различнаго рода, по дѣйствию всеблагаго промысла Божія, направляются къ очищенію человѣческаго духа отъ излишней вредной привязанности исключительно ко всему земному, къ возбужденію въ немъ искренняго смиренія предъ Богомъ, вмѣсто гордости и самонадѣянности. Они отрезвляютъ упоеннаго земнымъ счастіемъ человѣка, пробуждаютъ его отъ тяжелаго нрав-

ственнаго усыпленія и заставляють его трудиться для своего духовнаго развитія и преуспѣянiя. Въ несчастiи человекъ обычно скорѣе вспоминаетъ про Бога, усерднѣе молится Ему и съ большею готовностью совершаетъ дѣла любви и милосердiя къ ближнимъ. Подобнаго нравственнаго значенiя всѣхъ земныхъ страданiй человекъ буддизмъ не знаетъ. Указывая на важное значенiе несчастiй для нравственнаго состоянiя человекъ, христіанство не остается равнодушнымъ и спокойнымъ зрителемъ очеловѣческихъ страданiй. Оно не обходитъ страдальцевъ съ холоднымъ равнодушіемъ, а подаетъ имъ великое утѣшеніе, проливаетъ яркій свѣтъ любви и состраданiя на самыя скорбныя страницы нашей земной жизни. Оно возвѣщаетъ человекъ, что, какъ бы ни было плачевно положеніе его на землѣ, какъ бы ни были тягостны его страданiя и бѣдствiя, во всякомъ случаѣ, онъ не долженъ отчаяваться въ томъ, что нависшия надъ его головою грозныя тучи разойдутся, что наступитъ свѣтлый, радостный день и въ его жизни. Это потому, что онъ не одинокъ и беспомощенъ здѣсь на землѣ: у него есть все-сильный и всеблагій Отецъ небесный, его Промыслитель, Помощникъ и Покровитель. Въ сравненiи съ тою безграничною любовью, какую питаетъ къ человекъ Отецъ небесный, оказывается слабою самая нѣжная заботливость, свойственная только матери въ отношенiи къ своему родному горячо любимому дѣтищу. Онъ подаетъ намъ и жизнь, и здоровье, и всѣ земныя блага; безъ Его всеблагой воли даже и одинъ волосъ не спадаетъ съ нашей головы; Онъ устрояетъ наше вѣчное спасеніе. Въ этой близости къ себѣ Бога страдалецъ всегда можетъ найти себѣ не призрачное, а дѣйствительное утѣшеніе. Пусть только онъ твердо вѣруеть въ неизмѣнную благодать своего Отца небеснаго, пусть любитъ Его искренно и глубоко, пусть будетъ всецѣло преданъ Его всеблагой волѣ, пусть съ покорностью, дѣтскою простотою и

незлобіемъ обращается къ Нему, и тогда для него не будетъ на землѣ ни одного несчастія, ни одной бѣды, отъ которой не избавилъ бы Его всеблагій Отець. Но и этимъ неограничивается участие христіанства къ страждущему человѣчеству. Оно возвѣщаетъ, что наша жизнь не оканчивается земнымъ поприщемъ, а будетъ безконечно продолжаться послѣ смерти. Поэтому, сколько бы ни страдалъ здѣсь на землѣ человѣкъ, какъ бы скорбно для него ни была эта жизнь, однако же наступитъ время, когда кончатся эти страданія, дойдутъ все земныя скорби, и онъ вступитъ въ другую несравненно лучшую жизнь, гдѣ его плачь перемѣнится въ радость, а страданіе въ неизреченное блаженство, а въ самомъ тѣсномъ, живомъ и непрерывномъ общеніи съ самимъ Богомъ. А въ виду такого блаженства, какая скорбь на землѣ можетъ показаться безутѣшной, какое страданіе необлегченнымъ?! Это блаженство будетъ не прекращеніемъ жизни, подобно жалкой нирванѣ буддизма, а напротивъ, полнымъ ея расцвѣтомъ. Безконечное развитіе и усовершенствованіе человѣческой природы, димѣющее своимъ идеаломъ все совершеннаго Бога, будетъ вызывать въ человѣкѣ радостное чувство полноты бытія и жизни. Эта радость еще болѣе будетъ усиливаться тѣмъ тѣснѣйшимъ единеніемъ, въ которомъ будутъ находиться все труждающіеся и обремененные съ своимъ Отцемъ небеснымъ. Это будетъ одна великая семья одноголюбвеобильнаго Отца. Она будетъ соединена неразрывными узами божественной любви. Вѣчная жизнь этой семьи будетъ вѣчнымъ блаженствомъ. Таковы въ сущности буддійское и христіанское возрѣнія на жизнь. Изъ приведеннаго краткаго изложенія ихъ можно видѣть, что буддизмъ ненавидитъ и презираетъ самую жизнь, какъ непрерывный рядъ бессмысленныхъ страданій, и возвѣщаетъ прекращеніе бытія и жизни, какъ наилучшій исходъ для страждущаго на землѣ человѣка. Христіанство,

напротивъ, высоко цѣнить самую жизнь, какъ наилучшій и высшій даръ Божій, научаешь любить ее даже и во время самыхъ тяжелыхъ страданій, утѣшаетъ страдальца общаніемъ высшей и совершеннѣйшей вѣчной жизни въ тѣснѣйшемъ единеніи любви съ самою Высочайшею Любовью — Богомъ, Источникомъ бытія и жизни. Отсюда понятно, что между этими двумя воззрѣніями непроходимая бездна. О близости ихъ между собою не можетъ быть и рѣчи. Какое же изъ этихъ воззрѣній выше, лучше и совершеннѣе — очевидно. Подать руку помощи несчастному страдальцу, ободрить и утѣшить его, даровать ему вѣчную жизнь на небѣ — это великое и святое дѣло христіанства. Внушить же этому несчастному страдальцу равнодушіе и даже отвращеніе къ жизни, обѣщать полное уничтоженіе этой жизни, ничего не давая взамѣнъ ея — это задача буддизма. Первое освѣщаетъ и согрѣваетъ любовью и теплымъ участіемъ самыя мрачныя и печальныя стороны нашей земной жизни; второй отравляетъ своею холодностью, безучастіемъ и мрачнымъ взглядомъ даже самыя лучшія и радостныя минуты этой жизни. Христіанство, вселяя любовь къ жизни, побуждаетъ человѣка къ труду, для устроенія этой жизни, обѣщая за это успокоеніе въ царствѣ Отца небеснаго. Буддизмъ, внушая отвращеніе къ жизни, развиваетъ въ человѣкѣ апатію, лѣнь и недѣятельность, указывая идеаль въ нирванѣ, когда должна прекратиться не только дѣятельность, но даже и всякая жизнь. Ученіе христіанства — это голосъ вѣчнаго Бога, призывающій человѣка къ вѣчной жизни; ученіе буддизма — это голосъ дряхлаго разбитаго тѣломъ и духомъ старика, которому наскучили трудъ и борьба въ жизни, наскучила и самая жизнь. Христіанское ученіе дышетъ полнотою жизни, а отъ буддистскаго — вѣетъ холодомъ мрачной могилы.

Отсюда должно быть понятно, насколько вообще можетъ быть основательно полное и всестороннее сопоставленіе

буддйскаго и христіанскаго ученія между собою, если оба эти ученія такъ существенно разнятся другъ отъ друга въ основномъ пунктѣ всей системы — воззрѣніи на жизнь. Подобное сопоставленіе лучше всего даетъ возможность судить о томъ, каково должно быть нравственное состояніе тѣхъ лицъ, которые предпочитаютъ свѣту христіанства мракъ буддизма.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИСТОРИЯ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ.

Продолженіе ().*

Направляясь нѣсколько ближе къ главному предмету разсужденій, философъ еще спрашивалъ: „Какъ могло быть сказано: сотворимъ челоуѣка, если бы Сказавшій не существовалъ прежде Того, Кому сказалъ? (замѣтите, что возраженіе философа прямо выражаетъ поддержку мыслямъ Аріевымъ).

На этотъ вопросъ отвѣчать взялся Осія, епископъ Кордубскій. „Если, какъ говоришь ты, Отецъ существовалъ прежде Сына, а Сынъ, явившійся послѣ, сотворенъ Богомъ по прошествіи нѣкотораго времени и потомъ объявленъ отъ Него Сыномъ; если Онъ созданъ, какъ вы нечестиво утверждаете, подобно другимъ тварнымъ существамъ, только прежде всего, то по вашему нечестивому мнѣнію не созданный Богъ долженъ бы былъ сказать къ созданному Сыну: сотвори Миѣ челоуѣка по образу Моему и по подобію; но Онъ сказалъ: сотворимъ по образу Нашему и по подобію. Итакъ, если

(*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1893 годъ, № 18.

Отець, а какъ прежде мы показали, всегда есть Богъ, то и съ Отцемъ всегда существуетъ и Сынъ, не позднѣйшій по времени, не меньшій по власти, неограниченный мѣстомъ, онъ всегда и непрерывно со Отцемъ сущій, непостижимо и неизреченно рожденный отъ Него, истинный Богъ, всегда сущій отъ истиннаго Бога и Отца, всегда сущаго, господствующій со Отцемъ, совѣчный (Отцу), царствующій со Отцемъ, единосущный Отцу, равносильный Отцу, и соучастникъ Отцу въ твореніи. Если, по словамъ писанія, все сотворено чрезъ Сына и безъ Него ничтоже бысть, еже бысть; если Онъ вмѣстѣ, а не отдѣльно отъ Отца, сотворилъ все, если единобожество и единая воля Отца, и Сына и Св. Духа, потому что никогда неразлученъ Отець отъ Сына, то ни Сынъ отъ Отца, то должно думать, философъ, что Отець и Сынъ по божественной сущности едино, какъ и самъ Сынъ говоритъ въ Евангеліи: Азъ и Отець едино есма; Тотъ самый Сынъ, которому Отець говорилъ: от сотворимъ челоуѣка по образу Нашему и по подобію.

Недовольствуясь симъ отвѣтомъ, философъ продолжалъ отстаивать мысли аріанскія въ такомъ видѣ: азъ, Чрезъ кого Богъ сотворилъ челоуѣка и все видимое и невидимое? Мнѣ представляется невѣрнымъ сказанное вами, будто Отець и Сынъ вѣчно были едино сами въ Себѣ, и будто Сынъ всегда былъ Богомъ вмѣстѣ съ Отцемъ. Мнѣ думается, что Онъ созданъ Богомъ, какъ посредникъ для творенія. Богъ Зидатель, приступая къ творенію, произвелъ для Себя орудіе, чтобы посредствомъ его создать всѣ твари. Какъ художникъ предварительно устрояетъ для себя орудіе къ совершенію будущихъ работъ своихъ, то же самое можно думать и о Богѣ, что Онъ употребилъ для Себя Сына, какъ орудіе, сотворивъ чрезъ Него міръ.

На это разсужденіе философа отвѣчали Леонгій, епископъ Кесаріи Каппадокійской, и Евсеихій, епископъ Тіан-

скій: „Если ты говоришь, что Сынъ созданъ Отцемъ, какъ орудіе къ произведенію тварей, то самъ ты отнимаешь силу у своихъ словъ. Евангельское слово говоритъ: вся Тѣмъ быша, и безъ Него ничтоже бысть, еже бысть. Если все сотворенное *чрезъ Него создано* и безъ Него *ничто не существуетъ*, что создано, а и Сынъ созданъ, какъ ты говоришь, то слѣдуетъ, что и самого Себя Онъ сотворилъ, а не Отецъ.“

Много времени и проведено было на соборѣ въ такихъ разсужденіяхъ. Послѣдствія отъ сихъ разсужденій были такія же, какъ и отъ сѣянія одинаковаго сѣмени на различныя почвы: упало сѣмя на почву добрую, были добры и плоды; не хороша была почва сердечная, и сѣмя не пускало изъ себя ростковъ, точно падало на почву каменистую.

Самъ Аріій остался въ своихъ мнѣніяхъ непреклоннымъ; но такъ какъ оставлять его безъ приложенія къ нему какихъ-либо мѣръ взыскаія, значило бы открывать новое поле къ возмущеніямъ и волненіямъ, то его присудили къ низложенію и заточенію въ Иллирію; сочиненія его повелѣно было предать огню, и всѣмъ, кто обличенъ будетъ въ утайкѣ ихъ и тайномъ храненіи, тѣмъ угрожала смертная казнь.

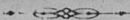
Сторонникамъ Арія, кои рѣшились бы и послѣ разсужденій соборныхъ защищать ученіе своего ересіарха, тоже угрожала, по опредѣленію императора, ссылка въ заточеніе; эта угроза многихъ отъ Арія устранила: Евсевій Никомидійскій, Θεогнісъ Ницейскій, Марисъ Халкидонскій, Патрофілъ Скиеопольскій и Нарциссъ Неронійскій подписали исповѣданіе вѣры, составленное на соборѣ, какъ противовѣсь лжеученію Аріеву; но не согласились подписать осужденіе на Арія, говоря, что Аріій не заслуживаетъ строгаго взыскаія; Θεона, епископъ Мармарикскій, и Секундъ Птолемаидскій не согласились ни опредѣленіе вѣры подписывать, ни осужденіе на Арія. Какъ скоро объ этомъ донесено было императору, то императоръ всѣхъ ихъ: и Θεону, и Секунда, и

Евсевія, и Θεогниса лишили занимаемыхъ ими кафедръ и отправили въ ссылку въ Галлію.

Въ процессѣ изысканій догматическихъ на Никейскомъ соборѣ составлена была формула исповѣданія вѣры, какъ совокупность догматовъ вѣры, обязательныхъ при исповѣданіи вѣры, и противодѣйствіе хитростямъ партіи аріанской. Формула эта на второмъ вселенскомъ соборѣ была подвергнута нѣкоторому измѣненію и съ того времени хранится неизмѣнною въ нашей церкви, подъ именемъ Никео-Цареградскаго сѣмвола вѣры. На Никейскомъ соборѣ она получила такой видъ: „Вѣруемъ во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца всего видимаго и невидимаго, и во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божія, единороднаго, рожденнаго отъ Отца, т. е. изъ сущности Отца, Бога отъ Бога, Свѣта отъ Свѣта, Бога истиннаго отъ Бога истиннаго, рожденнаго, несотвореннаго, Отцу единосущнаго, чрезъ Котораго все произошло какъ на небѣ, такъ и на землѣ, ради насъ чловѣковъ и ради нашего спасенія низшедшаго, воплотившагося и вочловѣчившагося, страдавшаго и воскресшаго въ третій день, возшедшаго на небеса и грядущаго судить живыхъ и мертвыхъ, и въ Духа Святаго“.

Говорящихъ же, что было время, когда не было Сына, что Онъ не существовалъ до рожденія и произошелъ изъ не сущаго, или утверждающихъ, что Сынъ Божій имѣеть бытіе отъ иного существа, или иной сущности, или, что Онъ созданъ, или измѣняемъ, или преложимъ, таковыхъ предаеть анаѣемѣ каѡлическая и апостольская церковь.

(Продолженіе слѣдуетъ).



ЛѢТОПИСЬ

Архангельской церкви Трехъ-Островянской станицы, 2-го Донскаго округа (*).

23 сентября былъ приходскій сходъ, на которомъ церковный подрядчикъ просилъ 2000 р. денегъ впередъ на покупку кровельнаго желѣза; такъ какъ при бѣдности подрядчика общество избѣгало давать ему наруки деньги впередъ, то сходъ и отказалъ въ просимомъ подрядчику. Въ тотъ же день былъ станичный сходъ изъ выборныхъ; подрядчикъ и обратился съ тою же просьбой къ станичному сходу. По докладѣ о семъ Трехъ-Островянскаго станичнаго атамана, деньги 2000 р. были выданы подрядчику благодаря лишь тому, что деньги попечительства хранились въ станичномъ сундукѣ. О такомъ безпорядкѣ донесено было окружному управленію II Донскаго округа; но такъ какъ станичный атаманъ далъ объясненіе управленію, что будто бы деньги эти выданы не изъ суммъ попечительства, а изъ станичныхъ суммъ, то жалоба и была оставлена безъ послѣдствій. Въ огражденіе однако на будущее время отъ такого произвола, церковно приходское попечительство постановило, чтобы на будущее время всѣ церковныя суммы на постройку станичной церкви хранились въ особомъ сундукѣ, который былъ бы запечатанъ двумя печатями—церковной и станичной. Но станичный атаманъ отвергъ такое постановленіе церковнаго попечительства. Между тѣмъ подрядчикъ, получивъ 2000 р. денегъ на покупку кровельнаго желѣза, купилъ его всего рублей на полтораста и прикрывъ часть церкви остальную оставилъ въ зиму раскрытою (6).

(*) Окончаніе. См. «Д. Е. В.» за 1893 годъ, № 18.

(6) Церковь простояла раскрытая не только въ зиму 1890 года, но и весь 1891 годъ.

Въ январѣ 1891 года мѣстный причтъ, при помощи полиціи, преслѣдовалъ за незаконную торговлю церковными свѣчами казака здѣшней станицы А. Буланкина. По приговору Качалинскаго мирового судіи виновный оштрафованъ 25 руб., каковыя деньги, по опредѣленію Донскаго епархіальнаго начальства, препровождены въ Трехъ-Островянскую церковь для приобщенія ихъ къ церковнымъ суммамъ.

Весна 1891 года была весьма дождливая и крайне неудобная для пахоты. 21 мая здѣшнюю станицу посѣтилъ Преосвященнѣйшій Архіепископъ Донскій Макарій. Еще съ самаго ранняго утра народъ въ праздничныхъ одеждахъ сталъ собираться въ станицу для встрѣчи Архипастыря. Въ 3 часу пополудни Владыка прибылъ сюда изъ станицы Качалинской и прямо прослѣдовалъ въ мѣстную церковь. По выходѣ Преосвященнаго изъ экипажа, прихожане поднесли ему хлѣбъ-соль и икону Спасителя, съ надписью на оборотѣ слѣдующаго содержанія: „Благословенъ грядый во имя Господне! Высокочитому Архипастырю Преосвященнѣйшему Макарію, Архіепископу Донскому, тотъ причтъ и прихожанъ Трехъ-Островянской церкви въ память посѣщенія Архипастыремъ станицы 21 мая 1891 года сердечное, искреннѣйшее приношеніе“. Поднося эту икону, уполномоченный тотъ общества урядникъ изъ дворянъ І. И. Богачевъ сказалъ рѣчь, послѣ чего Владыка вошелъ въ церковь. Послѣдовала обычная литія. Послѣ многолѣтняго Архипастырь сказалъ къ собравшимся назидательное прочувствованное слово. Похваливъ усердіе прихожанъ, которые послѣ сгорѣвшаго въ 1885 году храма тотчасъ же сдѣлали молитвенный домъ, и потомъ почти выстроили уже новый большой храмъ. Владыка разъяснилъ затѣмъ значеніе безплотныхъ силъ, какъ служатъ Божіихъ. Слушая слово Архипастыря, собравшіеся плакали. Затѣмъ всѣ спѣшили принять Архипастырское благословеніе. Владыка просилъ родителей

сократить число кабаковъ (въ станицѣ два кабака). По выходѣ изъ молитвеннаго дома, Преосвященный осмотрѣлъ ново-строющуюся церковь и затѣмъ направился въ домъ діакона М. Ильина, гдѣ помѣщалась мѣстная школа, причемъ по пути слѣдованія Владыки жители бросали цвѣты, и подносили въ даръ своему Архипастырю и Отцу, какъ признательныя дѣти, платки, перчатки, чулки. Владыка не только всѣхъ мидостиво спрашивалъ, но даже благоволилъ принимать подносимое и въ свою очередь награждалъ ихъ крестиками, иконочками и деньгами. Въ церковной школѣ грамотности Владыка переспросилъ почти всѣхъ учащихся и награждалъ ихъ брошюрами религіозно-нравственнаго содержанія, крестиками и иконами, кромѣ того, въ пользу школы Владыкою пожертвовано за собственной его надписью святое Евангеліе. При входѣ и выходѣ Преосвященнаго изъ школы, дѣти пѣли молитву и обычное „исполла эти деспота“. У входа въ школу между тѣмъ собрались ученики и учителя хуторскихъ церковныхъ школъ грамотности. Поэтому, Владыка по выходѣ изъ школы началъ спрашивать и у нихъ молитвы и также награждалъ учениковъ брошюрами, крестиками и иконками. Отсюда Архипастырь прослѣдовалъ въ домъ священника, гдѣ отдохнувъ немного, посѣтилъ еще министерскую школу и затѣмъ отбылъ изъ станицы, сопровождаемый многочисленной толпой народа и напутствуемый сыновними благопожеланіями трехъ-острованъ.

17 іюля въ здѣшней церкви, въ присутствіи станичныхъ правителей и многихъ прихожанъ, отправлено торжественное молебствіе по случаю 25-лѣтняго юбилея Высокопре-священнѣйшаго Макарія, Архіепископа Донскаго. По этому случаю священникомъ В. Черкесовымъ сказана была къ собравшимся рѣчь объ отношеніи пасомыхъ къ пастырямъ вообще и къ Архипастырю въ особенности. Молились усердно. Затѣмъ Преосвященному отъ причта прихожанъ дана привѣт-

ственная телеграмма слѣдующаго содержанія: „Трехъ-Островянская паства возноситъ нынѣ ко Господу горячія моленія о здравіи Вашего Высокопреосвященства. Да продлитъ Господь Богъ на пользу св. церкви мѣста Твои, неутомимый труженикъ и на поприщѣ проповѣданія слова Божія, благостнѣйшій Архипастырь и Отецъ“.

6 августа 1891 года состоялось празднованіе столѣтія Трехъ-Островянского прихода. Еще наканунѣ въ здѣшной церкви, по совершеніи всенощнаго бдѣнія, отправлена была большая панихида по всѣмъ архіереямъ (Воронежскимъ и Донскимъ), подъ архипастырскимъ водительствои властью которыхъ находился Трехъ-Островянской приходъ въ теченіе 100 л., а затѣмъ и по всѣмъ служившимъ въ Трехъ-Островянской церкви въ этотъ періодъ времени священнои церковнослужителямъ и церковнымъ старостамъ; имена этихъ лицъ, по всеобщему желанію, внесены были затѣмъ въ церковный синодикъ для вѣчнаго поминовенія въ здѣшной церкви, а прихожанамъ кромѣ того предложено было священникомъ внести эти имена и въ свои поминанья. 6 августа, послѣ литургіи, на которой священникомъ сказано было приличное случаю слово, отправленъ былъ благодарственный молебенъ съ произнесеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, Митрополиту Платону (бывшему Донскому Архіепископу), Преосвященнѣйшему Макарію, Архіепископу Донскому, съ богохранимою паствою и Преосвященнѣйшему Иоанну, Епископу Аксайскому, благотворителямъ здѣшняго храма, мѣстнымъ прихожанамъ и всѣмъ православныхъ христіанамъ. На богослуженіи присутствовало много народу; были здѣсь представители мѣстной администраціи, учителя и ученики министерской и церковной школъ здѣшняго прихода. Того же числа послѣ вечерни и акафиста храмовому святому, на внѣбогослужебномъ собесѣдованіи свящ. В. Черкесовымъ сказано было прочувствованное слово о необходимости

сохраненія въ которыхъ въ древнихъ обычаевъ здѣшней церкви, оставляемыхъ въ настоящее время, и затѣмъ предложена съ соответствующимъ назиданіемъ исторія Трехъ Островянскаго прихода за 100 лѣтъ. Послѣ собесѣдованія, законченнаго общимъ пѣніемъ и колѣнопреклонной молитвой, присутствовавшимъ розданы были священникомъ иконы, брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія. Предложено было дню сей ознаменовать пожертвованіями на постройку церкви и на благоустройство мѣстной церковной школы. По вѣдѣнію Влѣдствіе Ходатайства священн. В. Черкесова и предъидущимъ директоромъ народныхъ училищъ Д. Золотого дозволеніи ему въ тѣ дни, когда совершается служба въ приходской церкви, совершать школьную утреннюю молитву съ учениками министерской школы не въ помѣщеніи школы, а въ приходской церкви, гдѣ директоръ 7 августа уведомили священника, что съ его стороны къ этому препятствія не имѣется. Такое же ходатайство внесено было затѣмъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ съ просьбой о разрѣшеніи одновременно съ учениками министерской школы совершать утреннюю молитву и съ учениками церковной школы, на что 19 сентября со стороны совѣта также извѣвлено было согласіе. Теперь установленъ слѣдующій порядокъ въ отношеніи совершенія утренней молитвы: около 7 часовъ, какъ только раздастся звонокъ къ литургіи, ученики министерской и церковной школы собираются въ помѣщеніе церкви и занимаютъ мѣста (возлѣ амвона: ученики министерской школы по правую сторону, а церковной — по лѣвую). По возгласѣ священника, одинъ изъ учениковъ или министерской или церковной школы начинаетъ чтеніе утреннихъ молитвъ, и нѣкоторыя молитвы учениками поются. По отпустѣ священникъ обращается къ учащимся съ краткимъ словомъ назиданія по выработанной имъ особой программѣ. Назиданія эти рассчитаны на 1-е сентября, собирающихся въ церковь къ литургіи. Нечего гово-

ривъ о томъ, что такой порядокъ, поднимающій значеніе школы въ глазахъ населенія, послѣднему въ высшей степени правится. Этимъ пока и заканчивается лѣтопись Трехъ-Остроянской церкви.

Любитель старины.

Краткое описаніе станицъ области войска Донскаго (*).

Станицы по Дону.

49) *Нагавская* станица расположена въ урочищѣ Малчановомъ, при р. Аксентѣ и озерахъ большомъ и маломъ Камышеватыхъ, разстояніемъ отъ праваго берега р. Дона въ 1½ верстахъ. Мѣстоположеніе ея неудобно; вокругъ станицы сыпучій песокъ. Отъ Новочеркасска находится въ 262 верстахъ. Первоначальное названіе станицы — городокъ „*Нагавкинъ*“ (журн. Петра I; Истор. русск. флот. Елагина).

До 1857 года станица находилась на версту ниже настоящаго своего поселенія на правой же сторонѣ р. Дона, въ лугу, при озерѣ Песчаномъ. Въ этомъ году она, вслѣдствіе весеннихъ наводненій, переселилась на настоящее мѣсто. Жители ея занимаются хлѣбопашествомъ.

Время первоначальнаго основанія ея неизвѣстно, но въ 1672 г. она уже существовала (истор. опис. з. в. Д., т. II, стр. 570).

Въ 1726 г. въ станицѣ была деревянная, во имя Тихвинской иконы Божіей Матери, церковь (консист. арх., св. 32, дѣл. Ведерник. ст., № 1). Въ это время при ней было приходскихъ дворовъ 111, въ нихъ муж. п. 473, ж. п. 477;

(*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1893 годъ, № 17.

въ 1745 году дв. 90, м. п. 284, ж. п. 286; въ 1746 г. дв. 78, м. п. 311, женск. 297; въ 1749 году дв. 76, муж. 276, женск. 275 душъ. Вслѣдствіе оказавшихся ветхостей, 27 ноября 1740 года заложена новая деревянная же церковь (тамъ же, св. 13, дѣл. Нагавск. ст., № 1). Въ это время при ней было приходскихъ дворовъ 90, въ нихъ муж. п. 284, женск. 276, освящена въ 1751 года и существовала до 1800 года, когда 26 іюня, по ея ветхости, была заложена новая, деревянная же, въ тоже наименованіе (тамъ же, № 2) и освящена 1 іюля 1805 года. Въ 1848 году, по ветхости, церковь была запечатана (клир. вѣд. 1851 г.). Съ переходомъ станицы на настоящее мѣсто, изъ старой церкви построенъ молитвенный домъ, освященный 28 октября 1857 года, а вмѣсто нея въ 1861 году построена новая, однопрестольная, деревянная церковь, въ тоже наименованіе, съ такою же колокольнею и оградю (клир. вѣд. 1861 г.), а старая продана въ хуторъ Чекаловъ, Есауловской станицы (донес. окружн. нач. 1887 г.).

Утварью она достаточна. Изъ древнихъ книгъ имѣются: Евангеліе 1745 г., Прологъ 1749 г., Служебникъ 1724 г.

Въ концѣ 80 годовъ прошлаго столѣтія выгорѣла половина Нагавской станицы („Д. О. В.“ 1876 г., № 19); въ 1842 году умерло отъ холеры до 400 человекъ; неурожаи бывають частые (донес. окружн. нач. 1887 г.).

Названіе мѣстностей: уроч.: Мартыново хуторище, Комаревскій чигонакъ, Дубовой колокъ; курганы: Савельевъ, Мечеть, Калиничевы; озера: Аксенецъ, Запорожное, Писаревъ, Подкологлый, Черкасскій, Кирпичный.

50) *Верхне-Курмоярская* станица поселена на лѣвой сторонѣ Дона, на ровномъ и возвышенномъ мѣстѣ, въ 60 верстахъ отъ Окружной станицы. Главное занятіе жителей — земледѣліе. Первоначально станица эта находилась на правой сторонѣ Дона, въ урочищѣ Зимовной, потомъ неизвѣстно

въ какое время станица переселилась на второе мѣсто въ Червленую луку; около 1730 года она опять перешла на прежнее свое мѣсто въ Зимовную луку; въ 1774 году изъ Зимовной переселилась къ Запѣртовскому мѣрику, отсюда въ 1789 году перешла опять на старое мѣсто въ Зимовную и наконецъ въ 1805 году на настоящее мѣсто (ист. свѣд. о В.-Курмоярск. ст., 5, 8, 9 и 10, и донес. обр. ужи. нач.). Въ 1613 году эта станица уже существовала (ист. опис. г. в. в. Д. т. I, стр. 115).

Въ 1732 году въ Верхне Курмоярской станицѣ, по благословенію епископа Іоакима, была заложена деревянная, во имя Одигитріи Божіей Матери, церковь, но освящена она была только въ 1751 году (св. 74, дѣл. В.-Курмоярск. ст., № 1). Въ 1774 году съ переходомъ станицы на другое мѣсто она была перенесена и 20 ноября 1775 года заложена, а освящена 22 ноября 1776 года (тамъ же, № 5). Въ свѣд. о ветхости ея, 28 апрѣля 1786 года заложена была другая новая, деревянная же, въ тоже наименованіе, церковь, но церковь не была еще окончена, и какъ станица отъ наводненія принуждена была въ 1789 году переселиться на пятое мѣсто, при этомъ перенесена была и новая недостроенная церковь, гдѣ по переносѣ была освящена 22 декабря 1792 года (ист. свѣд. о В.-Курмоярск. ст., 9—10, и дѣл. хоз., май, 1874 г., № 8). Церковь эта 10 апрѣля 1805 года съ колокольнею, и кромѣ иконостаса, и внутренняго украшенія и нѣкотораго церковнаго имущества вся до основанія сгорѣла (тамъ же, № 31).

Въ 1809 году станица переселилась на настоящее мѣсто и въ 1814 году начата постройка каменная церковь, съ такою же колокольнею, трехпрестольная, довольно изящной архитектуры, во имя Рождества Божіей Матери; освящена 16 сентября; съ правой стороны придѣлъ во имя собора Предтечи и Крестителя Господня Іоанна и лѣвый - во

имя Святителя Николая Чудотворца, посвященъ — первый 14, а второй 15 сентября 1821 года („Донск. Справ. Листокъ“ 1882 г., № 57).

Въ хуторѣ *Карачевомъ* Вознесенская церковь построена въ 1879 году, въ однопрестольная, деревянная, крыльцо такою же колокольнею и оградой (клир. вѣд. 1884 г.).

Станица эта много терпѣла отъ пожара: такъ въ 1745 году выгорѣла вся станица, въ 1772 году половина станицы, 27 июля 1873 года въ этой станицѣ истреблено пожаромъ 103 двора (истор. свѣд. о В.-Курмоярской ст., стр. 9).

Холера посѣтила станицу въ 1848 и 1868 гг. Неурожай были: въ 1874, 80 и 81 годахъ, а въ 1886 г. кромѣ неурожая хлѣба и травы былъ еще падежъ рогатаго скота.

Названіе мѣстностей: молиманъ Вѣлозерской, логъ Гремячій, Израхинъ; балки: Чигонацкая, Зицунова, сурочица; Зимовное, Бакланшъ, Савино, Червленое, Большая Лука.

Въ 1868 году въ юрту этой станицы казакомъ Быкадоровымъ выпаханъ на лѣвой сторонѣ р. Сала стальной панцирь, вѣсомъ въ 33 фунта („Д. В. В.“ 1871 г., № 53).

Подъ 1746 годомъ въ этой станицѣ встрѣчаются слѣдующія фамиліи: Зепенниковъ, Пудяхъ, Ленникъ, Расторгуевъ, Сюбекинъ, Бобрниковъ, Самодеровъ, Король, Чебаковъ, Котловъ, Кулчихинъ, Долгой, Конава, Дековъ, Дулимовъ, Ивакинъ, Бирюковъ, Шамакъ, Бѣлявской, Недобой, Евтеревъ, Усла, Варбевъ, Землянухинъ, Горкой, Куванъ.

Въ Верхне-Курмоярской станицѣ было въ 1726 г. дворовъ 92, жителей муж. п. 404, жен. п. 357; въ 1747 г. дворовъ 79, муж. п. 242, жен. п. 230; въ 1800 г. дворовъ 175, муж. п. 623, жен. п. 687; малороссійнъ за заставицею дв. 04, муж. п. 15, жен. п. 4.

Ив. Сулинь.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Что отвѣчать тѣмъ мнимостарообрядцамъ, которые говорятъ, что они не присоединяются къ церкви православной изъ послушанія къ родителямъ-предкамъ.

„Отцы наши держались нашей вѣры, держать ее и намъ завѣщали, и мы не измѣнимъ ей: родителей самъ Богъ велитъ слушаться“. Такъ разсуждаютъ и говорятъ многіе „старообрядцы“ и потому считаютъ грѣхомъ для себя оставить свое мнимое старообрядчество и обратиться къ православной церкви, хотя бы и познали правоту ея.

Разсмотримъ, справедливо ли такое разсужденіе именуемыхъ старообрядцевъ? Если бы въ дѣлѣ вѣры слѣдовало слушаться однихъ родителей, тогда дѣти еретиковъ, татаръ, язычниковъ должны были бы каждый жить и умереть въ заблужденіяхъ своихъ родителей и погибнуть, тогда и самого Христа Спасителя не должно было бы слушать, а посему Онъ приходилъ бы на землю совершенно напрасно. Если бы люди всегда слѣдовали той только вѣрѣ, какой держались отцы и дѣды ихъ, какъ того хотятъ „старообрядцы“, то на землѣ не было бы вѣры Христовой: Христосъ и апостолы проповѣдывали божественное ученіе іудеямъ и язычникамъ, которымъ отцы ихъ, конечно, заповѣдывали держаться ихъ вѣры; что было бы, если бы они послушались отцовъ своихъ, какъ нынѣ слушаются своихъ родителей „старообрядцы“? Никто изъ іудеевъ и язычниковъ не сдѣлался бы христіаниномъ! До введенія христіанства на Руси предки наши были идолопоклонниками. Богъ во время свое послалъ къ намъ греческихъ христіанскихъ учителей, и если бы наши предки, подобно нынѣшнимъ „старообрядцамъ“, не захотѣли оставить вѣры, завѣщанной имъ отцами и дѣдами ихъ, и не послушали тѣхъ христіанскихъ учителей, тогда,

быть может, и доселѣ мы, русскіе, были бы „безъ Христа и безбожны въ міръ“ (Ефес. II, 12). Нѣтъ! прежде, чѣмъ послѣдовать завѣщанію родителей и дѣдовъ, держаться ихъ вѣры, благоразуміе требуетъ разсмотрѣть: не погрѣшили ли они сами, какъ люди, въ вѣрѣ? Но „какъ имать кто познати ученіе о вѣрѣ, аще истинно есть? Познати имуть истинное ученіе о вѣрѣ отъ церквей Христовы и отъ учителей церковныхъ“ (Велик. Катихиз. гл. 18 об.). Это потому, что, по слову Божію, Христова церковь есть „столпъ и утвержденіе истины“ (I Тимое. III, 15), въ ней Богомъ поставлены на вѣчныя времена (I Кор. XI, 26) особые учителя вѣры „да не бываемъ кому младенцы, влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи челоувѣчестѣй“ (Ефес. IV, 11—15).

Но гдѣ эта церковь, хранительница непогрѣшимого ученія вѣры? По ученію уважаемыхъ „старообрядцами“ книгъ и по свидѣтельству Евангелія, Христову церковь составляетъ только то общество людей, которое 1) право вѣруетъ во все св. Евангеліе, а не въ часть только его, 2) содержитъ всѣ семь таинствъ и 3) имѣетъ законныхъ архіереевъ, священниковъ и діаконовъ (Великій Катихиз. гл. 120 об., гл. 121 об., гл. 135 об. и др.). Общество безпоповцевъ не имѣетъ ни одного изъ этихъ признаковъ церкви: оно не вѣруетъ, во напримѣръ, той части Евангелія, он гдѣ говорится о вѣчности священства (Матѣ. XXVIII, 20), о необходимости таинства причащенія (Іоан. VI, 53), имѣетъ вмѣсто семи таинствъ только два, священныхъ лицъ — епископовъ, священниковъ и діаконовъ совсѣмъ не имѣетъ, оно по сему общество безпоповцевъ не можетъ быть признано Христовою церковью. Поповцы не вѣруютъ записанному во св. Евангеліи обѣтованію Христа о вѣчности и непрерывности священства, ибо не имѣютъ преимущественно отъ апостоловъ поставленныхъ священныхъ лицъ, стало быть, они также не могутъ быть названы церковью Хри

ствою. Всѣ указанные признаки Христовой церкви имѣетъ только греко-россійская церковь, поэтому она одна только должна быть признана Христовой церковью и хранительницею непогрѣшительнаго ученія вѣры, а пастыри ея — проповѣдниками этого ученія.

Кого же „старообрядецъ“ долженъ послушать: родителей своихъ или пастырей этой церкви? Дѣти, конечно, должны слушаться родителей своихъ, но это послушаніе имѣетъ свои предѣлы: „чада, учить апостоль, *послушайте своихъ родителей о Господѣ*“ (Ефес. VI, 1), „о Господѣ“, „сирѣчь,“ объясняетъ св. Златоустъ, въ нихже аще не приразишия (въ чемъ не окажешься противникомъ) Богу“. Но преслушать церкви, изъ послушанія родителямъ это именно и значить оказаться противникомъ Богу, ибо, по слову Господа, всѣ христіане необходимо должны оказывать полное послушаніе церкви, учителямъ церковнымъ: „аще (кто) церкви преслушаетъ“, говоритъ Христосъ, „буди якоже язычникъ и мытарь“ (Матѣ. XVIII, 17), и въ день страшнаго суда жителямъ Содома и Гоморры, по слову Христову, будетъ отраднѣе, чѣмъ тѣмъ, которые не слушаютъ посланныхъ Богомъ учителей вѣры (Матѣ. X, 15). Посему достойно и праведно „старообрядцамъ“, ради послушанія Господу, церкви и пастырямъ Его, не слушать своихъ, погрѣшающихъ въ вѣрѣ, родителей и вообще предковъ, и, не теряя любви и уваженія къ нимъ, разлучиться отъ нихъ вѣрою: „придохъ бо, говоритъ Господь, разлучити челоуѣка на отца своего, и дщерь на мать свою, и невѣстку на свекровь свою: и рази челоуѣку домашнїаго“ (Матѣ. X, 35—36) „Соединитися (соглашаться въ вѣрѣ) со еретики“, читаемъ въ учительномъ евангелїи, „возбранено есть: и намъ нѣсть общенїа (въ вѣрѣ) съ еретики, еще отецъ и мать, и братїа, и сестры, и жена и чада; съ таковыми нѣсть части вѣрному. Сїи, аще други по плоти, но враги по духу и зловѣрїю своему, и про-

тивницы истинѣ. По Сихъ достоинъ отнетися“ (листь 259). Если родители „старообрядцы“ обудуть принуждать держать ся ихъ погрѣшительной вѣры, то оубѣти должны отказывать имъ, говоря, подобно апостоламъ: „аще праведно есть предъ Богомъ васъ послушати паче, нежели Бога, судите“ (Дѣян. IV, 19); благословеніемъ таковыхъ родителей не должно дорожить, ибо „всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: „проклену благословеніе ваше и окле нуе и разорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ“ (Толк. Апост. л. 548 об.); безразсудныхъ проклятій ихъ бо ятся нечего, ибо „клятва суетная не найдетъ ни на кого же“ (Притч. Солом. XXVI, 2; Нив. Червогор. л. 52). Итакъ, „старообрядцы“ лучше сдѣлають, если, вмѣсто того, чтобы слѣдовать погрѣшительной вѣрѣ своихъ родителей и вообще предковъ, послѣдуютъ слову Божію, обратятся къ святой православной церкви и въ ней будутъ молиться о своихъ погрѣшившихъ въ вѣрѣ отцахъ. Аминь. („Астрах. Еп. Вѣд.“ за 1893 г., № 11).

Избраніе Высокопреосвященнаго Макарія въ почетные члены Берлинскаго братства.

Высокопреосвященный Макарій, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, въ общемъ собраніи членовъ православнаго братства св. равноапостольнаго князя Владимира въ г. Берлинѣ 28 февраля (12 марта) сего 1893 года, за плодотворную и многополезную дѣятельность въ духъ христіанской любви, совѣтомъ названнаго братства избранъ почетнымъ членомъ братства, на что получилъ установленный дипломъ отъ 15 (27) іюля.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ „Донской Типографіи“, Платовскій проспектъ, 1 й Гостиный рядъ, можно получать книгу Преосвященнаго Іоанна, Епископа Аксайскаго: „**Любителямъ слова Божія на славянскомъ нарѣчїи**“. Опытъ объясненія непонятныхъ словъ и выраженій славянской Библии“. Ц. 1 р. съ перес.

„ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“;

начатый и доведенный до буквы В покойнымъ профессоромъ И. Е. Андреевскимъ, *продолжается* подъ редакцію К. К. Арсеньева и заслуженнаго профессора Ѳ. Ѳ. Петрушевскаго, при участіи редакторовъ отдѣловъ: проф. Д. И. Менделѣева (отд. химико-технической и фабрично-заводской), проф. Н. И. Карѣева (отдѣлъ исторіи), проф. А. Н. Бекетова (отд. біологическихъ наукъ), профес. А. И. Воейкова (отд. географіи), Влад. Соловьева (отд. философіи), проф. В. Т. Собичевскаго (отд. сельско-хозяйственный и лѣсоводства), С. А. Венгерова (отдѣлъ исторіи литературы) и проф. Н. Ѳ. Соловьева (отд. музыки).

Томъ X (Давенпортъ—Десминъ).

Болѣе значительныя по объему статьи 19 полутома: Давность—Г. Вербловскій, Г. Слюзбергъ и проф. В. Кузминъ-Короваевъ. Давсоновскій газъ—С. Ламанскій. Дагестанъ—Н. Кузнецовъ. Далмація—П. Матвѣевъ. Даль—пр.-доц. С. Буличъ. Дальномѣръ (съ рис.)—В. Витковскій, А. Якимовичъ и Н. Сергѣевъ. Данилевскій Гр. П.—С. Венгеровъ. Данилевскій Н. Як.—Вл. Соловьевъ. Данило—проф. Вс. Миллеръ. Даниль митр.—В. Мякотинъ и проф. Н. Барсовъ. Даниль Романовичъ Галицкій—акад. К. Бестужевъ Рюминъ. Дания—Кн. П., П. ф.-В. и проф. И. Лучицкій. Данте—акад. А. Веселовскій. Данцигъ—Кн. и пр. И. Лучицкій. Даосизмъ—проф. А. Ивановскій. Дарвинъ—М. Энгельгардтъ. Даргомыжскій—проф. Н. Соловьевъ. Дарданеллы—С. Макаровъ и А. Яновскій. Дареніе—Г. Вербловскій. Датскій языкъ и литература—П. Гацзень. Дашкова—А. Лященко. Двигатели (съ рис.)—инж. А. Таненбаумъ. Двигатели газовые и керосиновые—С. Ламанскій. Движеніе—проф. Д. Бобылевъ и проф. Ѳ. Петрушевскій. Движимость—проф. В. Нечаевъ. Двойники—П. Земляченскій. Двойное лучепреломленіе (съ 12 рис. въ текстѣ)—проф. Ѳ. Петрушевскій и пр.-доц. С. Глинка. Двойныя разложенія и двойныя соли—В. Куриловъ и проф. Д. Менделѣевъ. Дворъ государевъ—В. Р. Дворянство—проф. М. Дьяконовъ, А. Яновскій и М. К. Дволякодышащія рыбы (съ табл. и рис. въ текстѣ)—пр.-доц. В. Фаусекъ. Двукрылая насѣкомья (съ рис. въ текстѣ)—маг. Н. Книповичъ. Двустороннее обязательство и Двусторонній договоръ—проф. В.

Нечаевъ. Дебютъ (шахматы, съ рис. въ текстѣ)—А. Макаровъ. Девіація ком-
паса (съ 3 рис. въ текстѣ)—А. Крыловъ. Девонская система (съ табл.)—Б.
Петцъ. Дегенерация—пр. доц. В. Фаусекъ. Деготь (каменоугольный, съ 16 рис.
въ текстѣ)—С. Вуколовъ и проф. Д. Менделѣевъ. Дезинфекція (съ 3 рис. въ
текстѣ)—проф. М. Капустинъ. Деизмъ—Э. Радловъ. Дейкъ (Вандейкъ)—А.
Н.—въ. Де-Кандоль—проф. А. Бекетовъ. Декартъ—проф. Я. Гротъ и Б. Де-
ламация—Д. Коровяковъ и проф. Н. Соловьевъ. Декларация правъ—проф. Н.
К. Декорация—А. Сомовъ. Декстринъ (съ рис. въ текстѣ) Я. Яковлевъ, проф.
В. Рудневъ и проф. Д. Менделѣевъ. Делегации (Австро-венгерскія)—проф. В. Де-
рюжвинскій. Дельфы—Б. Петцъ. Дельфы (оракуль)—пр. доц. А. Шугаревъ. Де-
мократія—В. Водовозовъ. Демокритъ—Э. Радловъ. Демонъ—Вл. Соловьевъ.
Дендрометръ и Дендроскопъ (съ 3 рис. въ текстѣ)—проф. В. Собичевскій. Де-
писовы (расколы.)—проф. Н. Барсовъ. День рабочихъ—М. Соболевъ. Деньги—
проф. Д. Анучинъ, проф. Л. Ходскій и проф. В. Нечаевъ. Дерево (съ 7 рис.
въ текстѣ)—проф. В. С., проф. Д. Менделѣевъ, В. Рудневъ и А. Лидовъ. Де-
ревянистыя растенія—проф. А. Бекетовъ. Деревянные работы (съ 8 рис. въ
текстѣ)—инж. А. Таненбаумъ. Державинъ—проф. А. Архангельскій. Дери-
вація (съ 3 рис. въ текстѣ)—А. Якимовичъ.

Цѣна за каждый полутомъ: въ переплетѣ 3 руб., безъ
переплета 2 р. 70 к. безъ пересылки.

Желающіе приобрести вышедшіе полутомы, равно какъ
и послѣдующіе, благоволятъ обращаться въ контору Редакціи
(С.-Петербургъ, Прачешный пер., № 6). Во всѣ мѣста Рос-
сій книги высылаются по почтѣ, съ наложеннымъ платжемъ
стоимость книги и за пересылку 40 к.

Для облегченія подписчиковъ, вышедшіе полутомы мо-
гутъ быть высылаемы ежемѣсячно, или въ иные промежутки
времени, по желанію подписчиковъ.

Учрежденія, выписывающія для своихъ служащихъ не
менше 10 экземпляровъ, пользуются льготными условіями.

ЖИВОПИСЕЦЪ

АРДАЛІОНЪ АНДРЕЕВИЧЪ

СОЛОВЬЕВЪ

(въ Новочеркасскѣ, на Песчаной ул., собственный домъ, № 4)

принимаетъ заказы на разнаго рода живописныя работы: на-
писаніе новыхъ иконостасовъ, обновленіе старыхъ, роспись
и покраску церквей и т. п.

Принимаются заказы на походныя церкви по образцу изъ-

овленной мною для священника Власова и одобренной епархіальнымъ начальствомъ.

Образцы работъ можно видѣть въ Новочеркасскомъ кафедральномъ Соборѣ, въ Михайло-Архангельской церкви, въ Дюкской Духовной Консисторіи (икона въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора и всей Августѣйшей Семьи отъ страшной опасности 17 Октября 1888 г.) въ Старочеркасскомъ женскомъ монастырѣ и во многихъ станицахъ и слободахъ области войска Донскаго.

Имѣется ПОХВАЛЬНЫЙ АТТЕСТАТЪ за работы отъ Донской Духовной Консисторіи и много письменныхъ благодарностей и похвальныхъ отзывовъ отъ разныхъ церквей.

12—9

Московская компанія иконостасныхъ работъ

Вячеслава Капитоновича СОЛНЦЕВА, въ НОВОЧЕРКАССКЪ,

принимаетъ на себя церковные заказы всякихъ родовъ, рисуетъ безплатно иконостасы новыхъ фасоновъ, исполняетъ живопись, которая можетъ быть, по условію, академическая, производитъ починку старыхъ и работу новыхъ иконостасовъ съ рѣзбою и позолотою и изъ орѣховаго дерева полированные. Все порученія исполняются аккуратно и добросовѣстно лучшими Московскими мастерами. За свои работы получилъ много аттестатовъ отъ станицъ, кафедральнаго Вознесенскаго собора, Высокопресвященнѣйшаго Платона—2, Высокопресвященнѣйшаго Александра—1; награжденъ Святѣйш. Синодомъ; имѣетъ **СЕРЕБРЯНУЮ МЕДАЛЬ**.

Образцы его работъ можно видѣть въ г. Новочеркасскѣ: въ домовыхъ церквахъ—Архіерейской, Дворцовой, Духовной Семинаріи, Женской Гимназіи, Единовѣрческой церкви, а также и во многихъ станицахъ.

Жительство имѣетъ въ г. Новочеркасскѣ, въ собственномъ домѣ, на Ермаковскомъ спускѣ.

54—1.

ДОНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

принимаетъ заказы на всевозможнаго рода типографскія работы по весьма умѣреннымъ цѣнамъ.

Чугунно-литейно-механическій и земледѣль- ческихъ орудій заводъ

Е. В. ГАУСМАНЪ,

въ Воронежъ,

принимаетъ на себя устройство водяного отопленія въ цер-
квахъ съ гарантіей за исправное дѣйствіе и полнѣйшую
безопасность въ пожарномъ отношеніи.

10—6.

Видеява Кавитовна СОДНЦЕВА

въ Новорыбаскѣ

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Распоряженія и изв. еи. начальства.—Отъ Правленія Усть-Медвѣдица-
го Духовнаго Училища.—Отъ Министерства Финансовъ.—Объявленія.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Рѣчь къ воспитанникамъ Донской Духовной Семинаріи.—Отеческіе со-
вѣты и наставленія учителямъ школъ грамоты.—Буддизмъ и христіанство.—
Исторія вселенскихъ соборовъ.—Лѣтопись Архангельской церкви Трехъ-Остро-
внянской станицы.—Краткое описаніе станицъ.—Что отвѣчать тѣмъ мнимоста-
рообрядамъ, которые говорятъ, что они не присоединяются къ церкви право-
славной изъ послушанія къ родителямъ-предкамъ.—Избраніе Высокопреосвя-
щеннаго Макарія въ почетные члены Берлинскаго братства.—Объявленія.

Редакторъ Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ.
Новочеркасскъ, 1 октября 1893 года.

Печатано въ „Донской Типографіи“. 2 октября 1893 года.

Опредѣленіе Донскаго епархіального начальства отъ 16—22 сентября 1893 г. о результатѣ обзора клировыхъ вѣдомостей за 1891—1892 годъ.

По разсмотрѣніи въ Донской Духовной Консисторіи клировыхъ вѣдомостей замѣчены неисправности въ веденіи ихъ:

А) Ч. I. Вѣдомость о церкви.

1) Въ п. первомъ помѣщаются свѣдѣнія о томъ, когда построена извѣстная церковь, — свѣдѣнія эти не полны: церковь значится построенною, на примѣръ, въ 1850 г. (станіцы Пятиозьбянской), а копіи метрическихъ книгъ и исповѣдныя росписи съ 1772 г., но въ клировой вѣдомости ничего не упомянуто о томъ, что здѣсь раньше была другая церковь, и что съ нею случилось. Такія недостаточныя свѣдѣнія о церквахъ: Новочеркасскихъ — Архангельской, Николаевской, Троицкой, Заплавской, Нагавской, Нижне-Курмоларской, Тишанской, Макѣевской, Каменской и многихъ другихъ какъ въ станицахъ, такъ и въ слободахъ, а въ поселкѣ Мокро-Еланчикскомъ вовсе не сказано, въ какомъ году построена церковь (въ 18...).

2) П. 5. Основаніемъ къ извѣстному при церкви составу причта указываются различныя законоположенія: на примѣръ, въ хуторѣ Высокодубровскомъ „по штату 1869 г.“, въ станицѣ Котовской „по штату 1877 г.“ и въ др., а въ остальныхъ значится „по штату 1885 года“.

3) П. 6. Усть-Медвѣдицкому монастырскому причту отведено 150 десят. земли, „но за отдаленностію этой земли отъ церкви духовенство не введено во владѣніе“.

4) П. 9. Говорится что зданій, принадлежащихъ сей церкви, кромѣ караулки, нѣтъ, между тѣмъ члены причта помѣщаются въ „подцерковныхъ домахъ“, на прим. въ поселкѣ Алексѣево-Лазонскомъ (3 дома), въ поселкѣ Больше-Логскомъ, въ слободѣ Большой-Крѣпкой и др.

5) П. 10. Не

всегда обозначается, на какой предмет предназначаются проценты съ имѣющихся при церкви капиталовъ, напримѣръ, въ станицѣ Усть-Медвѣдицкой. 6) П. 14. Въ поселкѣ Мокро-Еланчикскомъ опись скрѣплена благочиннымъ. Въ станицѣ Нижне-Курмоярской „опись въ 1863 г. представлена для скрѣпы въ Консисторію, но до сего времени не получается“. Въ станицѣ Грушевской—Іоанно Богословская церковь „опись составляется“. 7) П. 18 и 19. Свѣдѣнія о количествѣ собранной кошельковой и свѣчной суммы въ иныхъ церквахъ вовсе не выставляется, а только написано

р. к., наприм. каедральный соборъ, поселокъ Ольховчикъ; въ другихъ показано количество опредѣленнаго свѣчнаго взноса и добавлено, что противъ прошлаго года болѣе на такую-то сумму, наприм. станицы: Нагавская, Нижне-Курмоярская. А въ церкви Мокро-Еланчикской вмѣсто этихъ свѣдѣній помѣщены свѣдѣнія о церковной библіотекѣ и о церковномъ казнохранилищѣ. 8) П. 21. О церковныхъ попечительствахъ: въ нѣкоторыхъ церквахъ не выставляется сумма денегъ, бывшихъ въ распоряженіи попечительства, а написано только р. к., напримѣръ въ Нижне Курмоярской. 9) П. 22. Свѣдѣнія о школахъ разнообразны и не точны, напр. въ поселкѣ Алексѣевско-Леоновскомъ „свѣтскихъ учебныхъ заведеній нѣтъ“, а раньше написано: „въ 1883 г. открыта земская школа“, тоже и во многихъ другихъ церквахъ, особенно Кирсановскаго и Новопавловскаго благочиній. Въ хуторѣ Высободубровскомъ отмѣчено такъ: „церковная школа была открыта въ 1885 г. священникомъ Смирнскимъ, а по нежеланію прихожанъ не существуетъ“. Въ нѣкоторыхъ клировыхъ вѣдомостяхъ помѣщается 21 пунктъ свѣдѣній, въ другихъ 22, 23, при чемъ въ послѣднемъ пунктѣ говорится о томъ, существуютъ ли въ приходѣ раскольники, какихъ они сектъ.

В) Ч. II. О прохожденіи службы членами причта.

1) Графа 1. Дѣти членовъ причта, достигшія совершеннолѣтія, не показываются. Въ эту же графу вносятся и лица, не принадлежащія къ клиру, наприм. въ хуторѣ Кухтачевомъ сюда вписанъ и станичный атаманъ. Иногда помѣщаются свѣдѣнія совершенно излишнія, напримѣръ, священникъ Алексій Однораловъ процисываетъ, что ему въ 1878

году было прелоставлено священническое мѣсто въ слободѣ Михайловкѣ Кузнецовой, но вслѣдствіе его болѣзни, не дозволившей ему своевременно явиться для рукоположенія, мѣсто это отдано другому. 2) Графа 2 и 3. Годы прохожденія службы многими прописываются въ текстѣ, а въ графѣ ставятъ только годы рожденія, напримѣръ въ благочиніяхъ: Потемкинскомъ, Александровско-Грушевскомъ, Новопавловскомъ и друг. 3) Графа 4. Не всѣми показывается имущественное состояніе какъ у членовъ причта, такъ преимущественно у заштатныхъ, вдовъ и сиротъ. У священника Иларіонова поселка Новопровальскаго имуществомъ его показанъ церковный домъ. У священника Мартынова ставицы Владимирской эти свѣдѣнія помѣщены въ графѣ о прохожденіи службы. 4) Графа 5. У Дегтевскаго благочиннаго не отмѣчено, кто изъ ученыхъ священниковъ сколько представилъ въ годъ проповѣдей. Въ кафедральномъ соборѣ не отмѣчено, кто изъ діаконовъ и псаломщиковъ какъ знаетъ чтеніе, пѣніе и катихизисъ. 5) Графа 6. Заштатные, вдовы и сироты не отмѣчаются въ поведеніи, многіе благочинные не отмѣчаютъ также женъ и дѣтей священно-церковнослужителей. А въ кафедральномъ соборѣ не отмѣчены какъ всѣ низшіе члены клира, такъ и заштатные и сироты. 6) Графа 7. У нѣкоторыхъ благочинныхъ нѣтъ отмѣтокъ о томъ, существуетъ ли между членами клира родство. 7) Графа 8. Замѣчается, что нѣкоторыми членами причта не вносится ни въ графу прохожденія службы, ни въ графу о судимости понесенныя ими за проступки наказанія, какъ напримѣръ: Сиротинской станицы священникъ Василій Васильевъ въ 1871 г. былъ на 2-мѣсячной эпитиміи въ монастырѣ за нетрезвость; священникъ слободы Магѣевки, нынѣ перемѣщенный въ хуторъ Каргинъ, Михайлъ Мартыновъ въ 1890 г. также подвергался эпитиміи, но объ этомъ въ ихъ формулярѣ ничего не говорится.

Приказали: По 1-й части клировыхъ вѣдомостей. Обращая вниманіе на самое веденіе клировыхъ вѣдомостей, епархіальное начальство замѣтило, что многіе причты и оодблагочинные не обращаютъ должнаго вниманія на исправное веденіе сихъ вѣдомостей, а онѣ, между прочимъ, составляютъ по епархіальному управленію важнѣйшій документъ, на которомъ часто основываются существенныя распоряженія для епархіальнаго духовенства. Не смотря на это, многіе

причты пишутъ клировыя вѣдомости неграмотно, неразборчиво, чернилами плохими, такъ что многого и невозможно разобрать, допускаются неточности, недописки, опущеніе необходимыхъ свѣдѣній и, напротивъ, произвольное внесеніе такихъ свѣдѣній, которыя вовсе не нужны для дѣла. Въ виду сего епархіальное начальство положило сдѣлать слѣдующія распоряженія: 1) въ 1 пунктѣ, когда построена церковь на основаніи имѣющихся документовъ или достовѣрныхъ преданій писать: когда именно первоначально построена церковь, гдѣ она въ прежнее время находилась, какія были въ ней перемѣны по случаю исправленій и вообще здѣсь помѣщать краткія историческія свѣдѣнія о церкви съ прописаніемъ, съ какого времени существуетъ настоящая церковь; 2) пунктъ 5. Въ виду разнорѣчивыхъ показаній многими причтами о времени установленія количества членовъ причта при церквяхъ Донской епархіи, на будущее время въ клировыхъ вѣдомостяхъ писать однообразно: по штату причта при церкви полагается: священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ столько-то; кромѣ того, относительно діакоонскихъ должностей слѣдовать 4 примѣчанію къ вѣдомости о церквяхъ и бѣломъ духовенствѣ; 3) пунктъ 6. Причту Усть-Медвѣдицкаго женскаго монастыря предписать безъ замеленія донести: кѣмъ, когда и гдѣ именно пожертвована земля въ 150 десятинъ и какіе есть на это документы; 4) пунктъ 9. Въ этомъ пунктѣ показывать всѣ принадлежація церкви зданія: дома для причта, школьныя зданія, лавки и т. п.; 5) пунктъ 10. Въ этомъ пунктѣ непременно обозначать: а) изъ какого источника образовался капиталъ: отъ пожертвованій ли частными лицами и кѣмъ именно, отъ сбора ли между прихожанами, или изъ остатковъ церковныхъ суммъ; б) какое именно назначеніе дано этимъ капиталамъ и процентамъ съ нихъ; 6) пунктъ 8. Въ этомъ пунктѣ одни пишутъ, что содержаніе причта недостаточное, или скудное, другіе достаточное, или посредственное (собственно говоря, такими общими выраженіями ничего опредѣленнаго не выясняется), но сколько именно получается дохода за требоисправленія у прихожанъ, ни въ одной изъ клировыхъ вѣдомостей не говорится. А вслѣдствіе этого у епархіальнаго начальства не имѣется основательныхъ данныхъ для сужденія о бѣдности, или достаточности того или другаго причта. Въ настоящее время, когда по Высо-

чайшей Монаршей волѣ и распоряженію Святѣйшаго Синода требуются точныя и самыя вѣрныя свѣдѣнія о получаемыхъ духовенствомъ доходахъ, въ виду назначенія изъ Государственного казначейства вспоможенія духовенству, этотъ вопросъ получаетъ особую важность. Поэтому строго предписать всеѣмъ причтамъ точно и добросовѣстно изъ братскихъ тетрадей вносить въ клировыя цѣфры всеѣхъ получаемыхъ ими доходовъ какъ за требоисправленія, такъ и жалованье, откуда бы такое ни получалось, а равно, хотя приблизительно, количество зерноваго хлѣба, получаемаго причтами въ видѣ добровольнаго приношенія ими въ счетъ денежнаго жалованья по договору съ прихожанами. Оо. благочинные, подѣ личную отвѣтственностію при полугодичномъ обзорѣннѣ церквей, обязуются наблюдать за правильною записью доходовъ, записываемыхъ причтами въ книги, и своею подписью присвидѣтельствовать исправность веденія таковыхъ. При чемъ предупредить причты, что тѣ изъ нихъ, которые намѣренно будутъ скрывать, или умалять количество получаемыхъ ими доходовъ, таковыя будутъ переводиться на другія мѣста, болѣе худшія по доходности; 7) пунктъ 14 й. Предписать причту Мокро-Еланчикскому представить въ Консисторію для скрѣпы въ двухъ экземплярахъ церковную опись, а касательно описи Нижне-Курмойрской церкви предписать благочинному распорядиться составленіемъ вновь описи имуществу сей церкви, по составленіи ея поручить кому-либо изъ священниковъ сосѣдняго прихода провѣрить ее съ наличностію имущества, а затѣмъ составленную опись въ двухъ экземплярахъ представить въ Консисторію. Напомнить оо. благочиннымъ объ ихъ обязанности наблюдать за цѣлостію и исправностію церковныхъ описей и тетрадей приблѣыхъ вещей и въ случаѣ отсутствія или неисправности таковыхъ своевременно о томъ доносить Консисторіи; 8) пункты 18 и 19. Эти пункты по епархіальному управленію очень важны; между прочимъ, во многихъ клировыхъ не пишется количества церковныхъ суммъ, а оставляются пробѣлы для цѣфръ, и въ такомъ видѣ клировыя представляются епархіальному начальству, а изъ этого слѣдуетъ заключить, что онѣ ни причтами, ни благочинными, не читаются и не провѣряются. Въ виду этого разъяснить причтамъ и оо. благочиннымъ, чтобы на будущее время они въ указанныхъ §§

точно и опредѣленно показывали общій приходъ всей церковной суммы, а потомъ показывать, что въ числѣ означенной суммы а) отъ свѣчной продажи поступило столько-то, кошелевой столько-то и пожертвованной столько-то; далѣе показывать общій расходъ всей церковной суммы съ поясненіемъ, что въ числѣ означенной суммы значится а) опредѣленнаго свѣчнаго взноса, отосланнаго въ Консисторію столько-то, б) свѣчной, кошелевой и пожертвованной на нужды церковныя израсходовано столько-то, а затѣмъ къ слѣдующему году показывать общій остатокъ церковныхъ суммъ. 9) П. 21. Здѣсь по истребованіи отъ приходскихъ попечительствъ надлежащихъ свѣдѣній, писать общую цифру прихода, расхода и остатка попечительскихъ суммъ за истекшій годъ; 10) пунктъ 22. Свѣдѣнія, вносимыя въ этотъ §, также неточны и неопредѣленны. Во многихъ клировыхъ даже не упоминается объ училищахъ, на самомъ дѣлѣ существующихъ въ тѣхъ приходсахъ, а въ другихъ, хотя и говорится, но только о нѣкоторыхъ и притомъ неопредѣленно. Тогда какъ причты обязаны писать: какія и когда именно открыты училища въ ихъ приходсахъ: министерскія ли, приходскія, земскія, церковно-приходскія, шеолы грамоты и проч.

По II части клировыхъ вѣдомостей.

Во второй части клировыхъ вѣдомостей о священно-церковнослужителяхъ также много пропусковъ и неисправностей. 1) Въ графѣ 1 часто пишутся такія мелочныя свѣдѣнія, которыя не имѣютъ никакого значенія, на примѣръ, въ такомъ-то году извѣстному лицу представлено было такое-то мѣсто, но по болѣзни его предоставлено другому лицу и напротивъ, въ этой же графѣ дѣти членовъ причта, достигшія совершеннолѣтія, по неизвѣстной причинѣ не пишутся, тогда какъ слѣдуетъ писать всѣхъ дѣтей, живущихъ и неживущихъ при родителяхъ, не только служащихъ по духовному вѣдомству, но и по гражданскому, вообще семейное положеніе причтовъ должно представляться въ такомъ видѣ, въ какомъ оно въ дѣйствительности есть. 2) Графы 2 и 3. Въ этихъ графахъ годы прохожденія службы и награжденія духовныхъ лицъ, прописываются въ текстъ, а въ графѣ ставять только годы рожденія, тогда какъ и годы рожденія и прохожденія службы слѣдуетъ означать въ этихъ графахъ,

а не въ текстѣ. При чемъ въ текстѣ графы о прохожденіи службы всё перемѣны, награжденія и прохожденія особыхъ должностей должно писать не слитно, а отдѣльными пунктами.

3) Графа 4. Не всѣми причтами справедливо показывается свое и жень своихъ имущественное состояніе, а у заштатныхъ и сиротствующихъ вовсе не показывается, а нѣкоторыми въ эту графу неподлежательно вносятся подцерковныя дома. На будущее время въ этой графѣ писать справедливо и безъ утайки имущественное состояніе не только служащихъ членовъ причта, но и заштатныхъ и сиротствующихъ.

4) Графа 5. Здѣсь отмѣчать не только кто изъ ученыхъ священно-церковнослужителей сказалъ сколько проповѣдей и поученій, но и вѣбогослужебныхъ собесѣдованій отдѣльно тѣхъ и другихъ.

5) Графы 6 и 7. Требованіе этихъ пунктовъ не всѣми благочинными выполняется, какъ слѣдуетъ, а нѣкоторыми въ эти графы даже не вносятся никакихъ свѣдѣній. Напомнить отцамъ благочиннымъ на будущее время неопустительно вносить въ эти графы требуемыя свѣдѣнія, не исключая заштатныхъ и сиротствующихъ, жень и дѣтей членовъ причта.

6) Графа 8. По этой графѣ оо. благочинные и причты обязаны вносить всё штрафы и взысканія, о которыхъ въ указахъ Консисторіи сказано, что они налагаются на виновныхъ со внесеніемъ въ графу судимости. Виновные въ неисполненіи сего требованія на будущее время будутъ подвергаться строгой отвѣтственности. вмѣстѣ съ симъ предписать подлежащимъ благочиннымъ, чтобы они монастырскія эпитиміи, наложенныя на священниковъ Сиротинской станицы Василія Васильева въ 1871 г. и слободы Макѣевки, нынѣ хутора Каргина, Михаила Мартынова въ 1890 г., внесли въ послужные ихъ списки, согласно указовъ Консисторіи.

7) Обращая вниманіе на оцѣнку поведенія и служебной дѣятельности членовъ причта, у многихъ благочинныхъ замѣчаются различныя и своеобразныя взгляды: у однихъ высшая оцѣнка — отличнаго поведенія, у другихъ весьма хорошаго, у нѣкоторыхъ очень хорошаго и т. п., а о неисправныхъ по службѣ и неодобрительно ведущихъ себя, одни пишутъ — зазирается въ поведеніи, или не соответствуетъ занимаемому мѣсту, а другіе — по службѣ не вполне и всегда исправенъ, или характера грубаго, но въ чемъ именно выражались неблагоповедіе, грубость харак-

тера, или неисправность по службѣ того или другого лица, не объясняется. Въ виду этого, для единообразія и большей определенности въ отмѣткахъ слѣдуетъ примѣнить пятибальную систему: къ оцѣнкѣ поведенія, выраженной словами: весьма хорошаго присоединять баллы 5, очень хорошаго 4, хорошаго 3, неодобрительнаго 2. И кромѣ этого, въ поясненіе отмѣтокъ неблаговидно ведущихъ себя и неисправныхъ по службѣ, въ концѣ клировыхъ вѣдомостей прилагать списокъ съ прописаніемъ, въ какихъ именно поступкахъ выразилось неблагоповеденіе отмѣченнаго лица, грубость его характера или неисправность по службѣ. вмѣстѣ съ симъ, въ послѣдній разъ разъяснить оо. благочиннымъ, что надзоръ за правильнымъ и во всѣхъ отношеніяхъ исправнымъ веденіемъ клировыхъ вѣдомостей, какъ важнѣйшаго документа, лежитъ на ихъ прямой обязанности, а потому въ отклоненіе прежнихъ неисправностей, они обязаны предъ написаніемъ бѣловыхъ клировыхъ вѣдомостей за настоящій 1893 годъ предварительно рассмотреть и провѣрить по черновыя и въ чемъ слѣдуетъ исправить и съ своей стороны внушить причтамъ внимательно относиться къ веденію клировыхъ вѣдомостей, писать ихъ крѣпкими чернилами и болѣе чистымъ и разборчивымъ почеркомъ, а въ случаѣ неспособности причта какой-либо церкви къ правильному и чистому писанію, на счетъ ихъ нанимать хорошаго писца для написанія клировыхъ.

