



ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать восьмой.

21 іюля 1906 года.

№ 21.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочимъ, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Волею Нашею призваны были къ строительству законодательному люди, избранные отъ населенія.

Твердо уповавъ на милость Божію, вѣря въ свѣтлое и

великое будущее Нашего народа, Мы ожидали отъ трудовъ ихъ блага и пользы для страны.

Во всѣхъ отрасляхъ народной жизни намѣчены были Нами крупныя преобразованія и на первомъ мѣстѣ всегда стояла главнѣйшая забота Наша разсѣять темноту народную свѣтомъ просвѣщенія и тяготы народныя облегченіемъ условій земельного труда. Ожиданіямъ Нашимъ несползано тяжкое испытаніе. Выборные отъ населенія вмѣсто работы строительства законодательнаго уклонились въ непринадлежащую имъ область и обратились къ разслѣдованію дѣйствій поставленныхъ отъ Насъ мѣстныхъ властей, къ указаніямъ Намъ на несовершенство Законовъ Основныхъ, измѣненія которыхъ могутъ быть предприняты лишь Нашею Монаршею волею, и къ дѣйствіямъ явно незаконнымъ, какъ обращеніе отъ лица Думы къ населенію.

Смущенное же таковыми непорядками крестьянство, не ожидая законнаго улучшенія своего положенія, перешло въ цѣломъ рядѣ губерній къ открытому грабежу, хищенію чужого имущества, неповиновенію закону и законнымъ властямъ.

Но пусть помнятъ Наши подданные, что только при полномъ порядкѣ и спокойствіи возможно прочное улучшеніе народнаго быта. Да будетъ же вѣдомо, что Мы не допустимъ никакого своеволія или беззаконія и всею силою государственной мощи приведемъ ослушниковъ закона къ подчиненію Нашей Царской волѣ. Призываемъ всѣхъ благомыслящихъ русскихъ людей объединиться для поддержанія законной власти и возстановленія мира въ Нашемъ дорогомъ Отечествѣ. Да возстановится же спокойствіе въ землѣ русской и да поможетъ Намъ Всевышній осуществить главнѣйшій изъ Царственныхъ трудовъ Нашихъ—поднятіе благосостоянія крестьянства. Воля Наша къ сему непреклонна, и пахарь русскій, безъ ущерба чужому владѣнію, получить тамъ, гдѣ существуетъ тѣснота земельная, законный и честный способъ расширить свое землевладѣніе.

Лица другихъ сословій приложить, по призыву Нашему, всё усилія къ осуществленію этой великой задачи, окончательное разрѣшеніе которой въ законодательномъ порядкѣ будетъ принадлежать будущему составу Думы.

Мы же, распуская нынѣшній составъ Государственной Думы, подтверждаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ неизмѣнное намѣреніе Наше сохранить въ силѣ самый законъ объ учрежденіи этого установленія и соотвѣтственно съ этимъ, указомъ Нашимъ Правительствующему Сенату 8 сего іюля даннымъ, назначили время новаго ея созыва на 20 февраля 1907 года.

Съ непоколебимою вѣрою въ милость Божию и въ разумъ русскаго народа Мы будемъ ждать отъ новаго состава Государственной Думы осуществленія ожиданій нашихъ и внесенія въ законодательство страны соотвѣтствія съ потребностями обновленной Россіи.

Вѣрные сыны Россіи!

Царь вашъ призываетъ васъ, какъ Отецъ своихъ дѣтей, сплотиться съ Нимъ въ дѣлѣ обновленія и возрожденія нашей святой Родины.

Вѣримъ, что появятся богатыри мысли и дѣла и что самоотверженнымъ трудомъ ихъ возсіяетъ слава земли Русской.

Данъ въ Петергофѣ въ 9 день іюля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ шестое, Царствованія же Нашего въ двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

РАСПОРАЖЕНІА И ИЗВѢСТІА ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Возведеніе въ санъ протоіерея.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Афанасіемъ, Архієпископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 28 мая 1906 года возведенъ въ санъ протоіерея священникъ Іоанно-Предтеченской церкви станицы Верхне-Кундрюческой Василій *Шимловъ*.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.

Рукоположены во діакона на вакансіи псаломщика псаломщикъ Тихвинской церкви Нагавской станицы, Цымлянскаго благочинія, Николай *Корнильевъ*, 2 іюля 1906 г.; во священника діаконъ Архангельской церкви Тепикинской станицы, Правоторовскаго благочинія, Николай *Поповъ*—къ Предтеченской церкви хутора Грачева, Урюпинскаго благочинія, 2 іюля 1906 г.; во діакона псаломщикъ Александро-Невской церкви поселка Туровѣрова-Глубокинскаго, Тарасовскаго благочинія, Алексій *Хитровъ*—къ Николаевской церкви слободы Николаевки-Янковой, того же благочинія, 8 іюля 1906 г.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Николаевской церкви хутора Араканцева. Ермаковскаго благочинія, Александръ *Смоленскій*, 8 іюля 1906 г.

Утверждены настоятелями священники: Успенской церкви Гундоровской станицы, Каменскаго благочинія, Іоаннъ *Дометьевъ* и Меводіе-Кирилловской церкви хутора Сорокина, того же благочинія, Іоаннъ *Артемовъ*, 30 іюня 1906 г.

Перемѣнены: священникъ Архангельской церкви хутора Попомарева, Чернышевскаго благочинія, Стефанъ *Широковъ*—къ Предтеченской церкви при станціи Раковка, Глазуновскаго благочинія, 12 іюля 1906 г.; священникъ Іоанно-Богословской церкви

хутора Нехаева, Правоторовского благочинія, Іоаннъ *Боганскій* — къ Знаменской церкви Слащевской станицы, Зотовскаго благочинія, 12 іюля 1906 г.; священникъ Покровской церкви слободы Даниловки, Березовскаго благочинія, Викторъ *Постыговъ* — къ Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благочинія. 14 іюля 1906 г.

Умерли: псаломщикъ Архангельской церкви слободы Каргупшиной, Ровенецкаго благочинія, Василій *Ивановъ*, 6 іюля 1906 г., священникъ Архангельской церкви хутора Дубенцовъ, Семикаракорскаго благочинія, Сергій *Ивановъ*, 9 іюля 1906 г.

Уволены по прошенію, заштатъ: священникъ Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благочинія, Александръ *Губановъ*, 11 іюля 1906 г.; псаломщики: Преображенской церкви Мелеховской станицы, Багаевскаго благочинія, Павелъ *Сахаровъ*, 12 іюля 1906 г.; Архангельской церкви хутора Гапкина, Константиновскаго благочинія, Исаакій *Наумовъ*, 14 іюля 1906 г.; по распоряженію епархіальнаго начальства — діаконовъ Рождество-Богородицкой церкви поселка Мокро-Еланчинскаго, Кирсановскаго благочинія, Капитонъ *Поповъ*, 11 іюля 1906 года, и священникъ Рождество-Богородицкой церкви хутора Яменскаго, Филоновскаго благочинія, Іоаннъ *Слащевскій*, 13 іюля 1906 года.

Опредѣлены: студентъ Донской Духовной Семинаріи Ростиславъ *Авдѣевъ* — псаломщикомъ къ Вознесенской церкви Зотовской станицы, Семикаракорскаго благочинія, 10 Іюля 1906 г.; учитель Туровѣрово-Глубокинской церковно-приходской школы Михаилъ *Бабкинъ* — псаломщикомъ къ Преображенской церкви Мелеховской станицы, Багаевскаго благочинія, 12 іюля 1906 г., бывший воспитанникъ 4-го класса Донской Духовной Семинаріи Валентинъ *Дикаревъ* — псаломщикомъ къ Іоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благочинія, 12 іюля 1906 года; учитель школы грамоты хутора Казеннаго Иванъ *Фроловъ* — псаломщикомъ къ Николаевской церкви хутора Гапкина, Константиновскаго благочинія, 18 іюля 1906 г.

Допущенъ къ и. д. псаломщика при Архангельской церкви

слободы Картушиной, Ровенецкаго благочинія, учитель Нижне-Жировской церковно-приходской школы Петръ *Михеевъ*, 12 іюля 1906 г.

Избраны въ составъ церковно-приходскаго совѣта Александроневской церкви хутора Анонасова, Ермаковскаго благочинія, предсѣдателемъ священникъ *Теодоръ Карасевъ* и членами—казаки: *Даниль Карташевъ*, *Антонъ Кудиновъ*, *Иванъ Хонрячковъ*, *Савостьянъ Гнилорыбовъ*, *Максимъ Птареваъ*, *Кондрать Болдыревъ* и крестьяне—*Романъ Ждановъ*, *Павель Ткаченковъ*, *Сергій Гриценковъ*, *Василій Левченковъ*, *Андрей Гладковъ* и *Гавріиль Чикинъ*.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 3 мая 1906 года при одноклирной Николаевской церкви Балашевскаго монастырскаго подворья, Филон. бл. (см. № 14).

Со 2 іюля 1906 г. при одноклирной Николаевской церкви слободы Верхне-Ольховой-Кошары, Дегтевскаго благоч. (см. № 20).

Вновь открывшіяся священническія мѣста.

Съ 12 іюля 1906 г. при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Нехаева, Правоторовскаго благочинія, жалованья нѣтъ, домъ общественный, но не пригодный для жилья; въ пользованіи причта 340 дес. земли общественной; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1905 г. 611 р. 33 к.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола православныхъ 1296 и жен. 1241 и молоканъ жен. 6 и муж. 4.

Съ 9 іюля 1906 г. при одноклирной Архангельской церкви хутора Дубенцова, Семикаракорскаго благочинія, земли нѣтъ; домъ церковный, но не удобный по ветхости; жалованья отъ казны на часть священника 196 р., пособія изъ войсковыхъ суммъ 120 руб. и кромѣ того дохода получено причтомъ въ 1905 году 132 р. 70 коп.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 893 и жен. 831.

Съ 13 іюля 1906 г. при одноклирной Рождество-Богородиц-

кой церкви хутора Яменскаго, Филоновскаго благочинія; земли, жалованья и дома нѣтъ; денежнаго дохода, въ 1905 г. получено на часть священника 661 р. 95 коп.; имѣются церковно-приходская школа и приходское училище; душъ муж. пола 1110 и жен. 1148.

Диаконскія:

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 27 июня 1906 г. при одноклирной Предтеченской церкви хутора Паршина, Чернышевскаго благочинія (см. № 20).

При Новочеркасскомъ Каѳедральномъ Вознесенскомъ Соборѣ **свободно мѣсто протодіакона.** Церковная квартира. **Доходность 1200 руб. въ годъ.** Желаящіе занять мѣсто протодіакона подаютъ прошеніе на имя Его Высочайшаго Преосвященства съ приложеніемъ документовъ о своей личности, образованіи, поведеніи и о мѣстѣ, которое они занимали до сего времени.

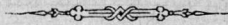
Псаломщическія:

Съ 25 июня 1906 г. при одноклирной Николаевской церкви Пятизбынской станицы, Нижне-Чирскаго благочинія (см. № 20).

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семибаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семибаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Лиличева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоняго, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркаскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. Съ 22-го апрѣля 1904 года при Петро-Павловской церкви хутора Насонтова, Ермаковскаго благ. При Успенской церкви х. Мало-Несвѣтскаго-Александр-Грушевскаго благ. При Кирилло-Меодіевской ц. стан. Платовской, Сальскаго благ. При Успенской церкви Калитвенской станицы, Каменскаго благочинія. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При

Николаевской церкви хутора Араханцева, Ермаковского благочинія. При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочинія. При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія. При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія. При Покровской церкви слободы Покровской, Легтевскаго благочинія. При Рождество-Богородицкой церкви хутора Верхне-Теплага, Митякинскаго благочивія. При Троицкой церкви хутора Пимено-Чернянскаго, Потемкинскаго благочинія. При Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія. При Александро-Невской кладбищенской церкви Каменской станицы, Каменскаго благочинія. При Успенской церкви Аксайской станицы, Аксайскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Клѣтско-Почтовскаго, Усть-Медвѣдицкаго благочинія. При Казанской церкви Хомутовской станицы, Кагальницкаго благочинія.



Отъ Правленія Донскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Вѣдомость 1-я о движеніи денежныхъ суммъ по Донскому епархіальному свѣчному заводу съ 1 апрѣля по 1 мая 1906 г.: 1) оставалось къ 1 апрѣля 1906 года 21958 р. 66 к.; 2) поступило на приходъ: отъ церквей 3850 р. 47 к., отъ завѣдующихъ свѣчными складами 71168 р. 15 к., отъ частныхъ лицъ 521 руб., итого 75539 руб. 62 к., а съ прежнимъ остаткомъ— 21958 р. 66 к.—всего поступило на приходъ 97498 руб. 28 к.; 3) израсходовано 70241 руб. 89 коп. и 4) остается къ 1 мая 1906 года 27256 р. 39 к.

Вѣдомость 2-я о приходѣ и расходѣ свѣчей по складу Донскаго епархіальнаго свѣчнаго завода съ 1-го апрѣля по 1 мая 1906 года: 1) оставалось къ 1 апрѣля 1906 года 1050 п. 23 ф.; 2) поступило 1142 п. 5 ф.; 3) израсходовано 1627 п. 25¹/₂ ф. и 4) остается къ 1 мая 1906 года 565 п. 2¹/₂ ф.

В Ъ Д О М О С Л У Б З-я

о приходѣ и расходѣ воска и другихъ свѣчныхъ матеріаловъ по складу Донского епархіальнаго свѣчного завода съ 1 апрѣля по 1 мая 1906 года.

	В О С К А.		Обвощен- ныхъ от- бросовъ.		Фигилл.		Обвергоч- ной бума- ги.	Увязи.	Золо- та.	Эти- бетов.				
	Бѣлаго.		Огарковъ.		Фигилл.									
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.								
Остава- лось къ 1 апрѣля 1906 г.	2509	22	3413	18 ^{1/2}	—	—	75	17 ^{1/2}	123	25	41	3	437	—
Посту- пило	—	—	342	16	496	37	—	101	16	52	—	10	30	—
Израсхо- довано	324	39	374	18	496	37	—	19	34	43	15	5	24	110
Остает- ся къ 1-му мая 1906 г.	2184	23	3381	16 ^{1/2}	—	—	156	39 ^{1/2}	132	10	46	9	327	—

Отъ Совѣта Донского Епархіального Женскаго Училища.

Совѣтъ Донского Епархіального Женскаго Училища приглашаетъ желающихъ занять должность экономки училища. Жалованья экономкѣ, при готовой квартирѣ и столѣ, положено сто восемьдесятъ рублей въ годъ. Прошенія подавать на имя Совѣта училища до 1-го августа 1906 г.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Аванасія, Архіепископа Донского и Новочеркасскаго, Совѣтъ училища доводитъ до свѣдѣнія лицъ, обучающихся своихъ дочерей въ Донскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, слѣдующее:

1) Воспитанницы Донского Епархіального Женскаго Училища, за которыми числятся недоимки за содержаніе въ училищномъ общежитіи или за обученіе музыкѣ и французскому языку, обязаны внести полностью долгъ училищу за прежніе годы и за 1-е полугодіе будущаго учебнаго года въ началѣ 1906—1907 учебнаго года. Въ противномъ случаѣ такія воспитанницы будутъ считаться уволенными изъ училища.

Вновь поступающія воспитанницы должны внести требуемую плату за содержаніе въ общежитіи въ теченіе 1-го полугодія не позже начала учебнаго года. Исключеніе дѣлается только для сиротъ. Къ изученію музыки воспитанницы допускаются только по внесеніи установленной полугодичной платы.

2) Второй полугодичный взносъ за содержаніе въ общежитіи и за обученіе музыкѣ и французскому языку долженъ быть внесенъ не позже 15 февраля. Въ противномъ случаѣ Совѣтъ училища будетъ считать неисправныхъ плательщицъ уволенными изъ училища.

Отъ Донского Епархіального Комитета по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей.

Комитетъ симъ доводитъ до свѣдѣнія епархіального духовенства, перковныхъ старость, благочинническихъ и приходскихъ Комитетовъ по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ и приходскихъ Попечительствъ церквей Донской епархіи, что въ теченіе іюня мѣсяца сего 1906 года поступили денежныя суммы въ распоряженіе Комитета: отъ Заплавскаго приходскаго Комитета при бумагѣ за № 53 отъ 23 мая с. г. 10 рублей; отъ Аксайскаго благочиннаго при № 597 отъ 28 мая с. г. 37 руб. 50 коп.; отъ священника Іоанна Гавришева при № 67-мъ 25 руб. 31 коп.; отъ Качалинскаго благочинническаго Комитета при № 791 отъ 1 іюня с. г. 219 руб. 52 коп.; отъ Ново-Николаевскаго благочиннаго при № 591 отъ того же 1 іюня 22 руб. 11 коп.; отъ Новочеркаскаго благочинническаго Комитета при № 10 отъ 6 іюня с. г. 2 руб. 9 коп.; отъ Кагальницкаго благочинническаго Комитета № 655 отъ 3 іюня с. г. 29 руб. 78 коп.; отъ Каменскаго благочиннаго при № 306 отъ 8 іюня с. г. 75 руб. и при № 307 отъ того же числа 190 рублей; отъ Нижне-Чирскаго благочиннаго при № 824 отъ 9 іюня с. г. 6 рублей; отъ Глазуновскаго благочиннаго при № 372-мъ 74 руб. 42 к. и при № 424 отъ 20 іюня с. г. 61 руб. 54 коп.; отъ Сальскаго благочиннаго при № 422 отъ 15 іюня с. г. 200 рублей; отъ Семикаракорскаго благочиннаго при № 403 отъ 21 іюня с. г. 15 руб. 79 коп.; а всего поступило за іюнь мѣсяць девятьсотъ шестьдесятъ девять руб. 6 коп. (969 р. 6 коп.).





ПОСТАВЩИКЪ

Ростовскаго на Дону отдѣла
Императорскаго Общества
правильной охоты.



ПОСТАВЩИКЪ

Высочайше утвержден:
Южно-Русскаго Общества
любителей
Правильной Охоты.



Поставщикъ
Донскаго Общества
любителей
правильной охоты.

Поставщикъ
Георгиевскаго О-ва
правильной охоты.

Възвѣтъ открытое отдѣленіе

РОСТОВСКАГО на Дону Оружейнаго Магазина

Л. Я. Де-Камилли

въ Новочеркасскѣ, Московская ул., подъ гостиницей „Грандъ-Отель“.

*** * Специальные отдѣлы: * ***

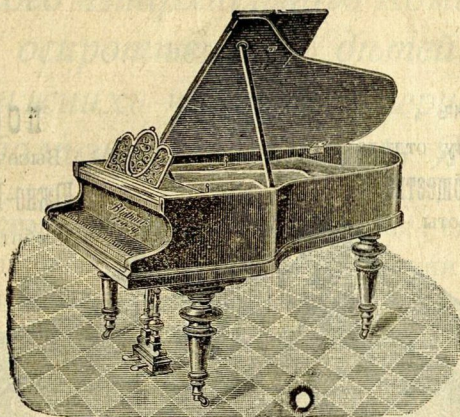
Ружья, Револьверы и Охотничьи Принадлежности. Рыболовныя принадлежности Швейныя машины, ручныя и ножныя. Электрическіе звонки и разные предметы по электрической отрасли. Фотографическіе аппараты и всевозможныя принадлежности по фотографіи. Оптическіе предметы: Очки, Пенсне, Винокли, Барометры, Термометры и проч.

◆ ◆ Цѣны на всѣ товары самыя ДОСТУПНЫЯ. ● ● ●

При магазинѣ имѣется
ОРУЖЕЙНАЯ МАСТЕРСКАЯ.

МУЗЫКАЛЬНЫЙ

МАГАЗИНЪ



Э. Е. ПЕТРОВА

въ Новочеркасскѣ, Московская ул., домъ Клунникова.

Едикственное  для Новочеркаска

Представительство и Складъ **Я. БЕККЕРА,**
РОЯЛЕЙ и ПИАНИНО фабр.

Поставщика двора Его Величества, Императора Всероссийскаго.

Представительство и Складъ **Вр. Оффенбахеръ,**
Придворной фаб.

Спеціально изготовляющей Концертныя, Салонныя, Кабинетныя и Будуарныя ПИАНИНО.

— Представительство и складъ —

Спеціальной фаб. Перекрестно-струнныхъ ПИАНИНО новѣйшей Американской системы

СМИДТЬ И ВЕГЕНЕРЪ.

Цѣны фабричныя

Большой выборъ: Американскихъ и Нѣмецкихъ фисъ-гармоній, скрипокъ, гитаръ, мандолинъ, балаалаекъ, гармоній, піанино-мелодико, цитръ и всѣхъ музыкальныхъ принадлежностей.

◇◇◇◇ Специальный отдѣлъ Граммофоновъ-Тонармовъ ◇◇◇◇
и пластинокъ къ нимъ.

Примѣчаніе: На крупныя инструменты, какъ-то: рояли, піанино, фисъ-гармоніи допускается разсрочка платежа. Каталоги по требованію высылаются бесплатно.

II. УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ:

Печи—Примусъ и Гретцъ. Эмалированная посуда. Мясо-рубки. Мороженицы. Маслобойки. Кофейныя мельницы. Судки, столовые и кухонныя. Карманные, дорожныя и столовыя ножи. Ножницы, самовары Н-ковъ В. С. Баташова. Мельхиоровыя издѣлія Фраже и Бр. Генебергъ въ Варшавѣ. Садовыя принадлежности. Желѣзныя кассы.

Ламповый и посудный отдѣлы:

Лампы—столовыя, висячія, стѣнныя, кабинетныя, гостинныя. Горѣлки и всѣ ламповыя принадлежности. Посуда фарфоровая и фаянсовая русскіхъ и заграничныхъ фабрикъ; сервизы чайныя и столовыя. Хрусталь БАҚҚАРА, БОГЕМСКИХЪ и русскіхъ фабрикъ.

Оружейный отдѣлъ:

Ружья центрального боя и шомпольныя. Револьверы всѣхъ существующихъ системъ. Монте-кресто. Дробь и порохъ. Всѣ виды охотничьихъ принадлежностей. Рыболовныя принадлежности въ громадномъ выборѣ.

Серебряныя вещи:

Для подношенія и подарковъ. Заграничныя духи и косметика. Альбомы, несессеры. Бронзовыя издѣлія. Кабинетныя вещи и комнатныя украшения.

Оптический спеціальный отдѣлъ:

Очки, пенсне, лорнеты, бинокли, лупы, стереоскопы, барометры, термометры. Цѣпи землемѣрныя, экеры, рулетки и аршины. Электрическія звонки, элементы, проволка изолированная.

Волшебныя фонари и картины къ нимъ. Фабричный складъ линолеума Викандеръ и Ларсонъ. Богатая коллекція багета и рамъ. Приѣмъ заказовъ на рамы.

При громадномъ выборѣ вышеказанныхъ предметовъ цѣны весьма умеренныя и безъ запроса.

Студентъ семинаріи готовить къ переэкзаменовкамъ, экзаменамъ въ Духовное и Семинарію и на права церк.-прих. учителя. Уголь Комитетской и Воспитательной ул., д. Петровскаго.
3—2.

НЕДОРОГО ГОТОВЛЮ КЪ ЭКЗАМ. въ духов. уч., семинар. и др. учеб. завед., также репетирую къ переэкз. *Студентъ унив. М. И. Калининъ. Комитетская, д. № 67.*

ВЫШЕЛЪ изъ ПЕЧАТИ

и

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

— ПЕРВЫЙ ВЫПУСКЪ —

„ДОНСКОЙ ЦЕРКОВНОЙ СТАРИНЫ“.

Съ картою Донской епархіи.

Новочеркасскъ. 1906 г. Изданіе Донского Епархіальнаго Церковно-Историческаго Комитета.

ЦѢНА 1 РУБ. Получать можно въ „Частной Донской Типографіи“.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Высочайшій Манифестъ.—Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Правленія Донского епархіальнаго свѣчнаго завода.—Отъ Совѣта Донского Епархіальнаго Женскаго Училища.—Отъ Донского Епархіальнаго Комитета по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей.—Объявленія.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи **Андрей Бирилловъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 21 іюля 1906 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 іюля 1906 г.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать восьмой.

21 іюля 1906 года.

№ 21.

ОЦѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Церковное отлученіе, его цѣль и значеніе, по суду св. Іоанна Златоустаго.

Вопросъ о церковномъ отлученіи, повидимому, не имѣеть въ настоящее время такого жгучаго интереса, какимъ онъ пользовался въ нашемъ обществѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ моментъ отлученія отъ Церкви Православной графа Льва Толстого. Но если вдуматься въ него поглубже и принять во вниманіе предстоящія церковныя реформы, по поводу которыхъ идетъ теперь горячій обмѣнъ мнѣній и въ духовной и свѣтской печати,—говорять за и противъ той или иной стороны церковной жизни, и на особо видное мѣсто выдвигается вопросъ о церковномъ управленіи, въ тѣсной, органической связи съ которымъ, естественно, стоитъ

и вопросъ о церковномъ судѣ, то станетъ понятнымъ наше побужденіе познакомить читателей епархіального органа со взглядомъ виднаго и высоко почитаемаго св. отца древней христіанской церкви на изслѣдуемый нами предметъ.

Знакомясь съ многотомными сочиненіями св. Іоанна Златоуста, мы не находимъ здѣсь отдѣльнаго, спеціального изслѣдованія по вопросу о церковномъ отлученіи. Только по мѣстамъ, въ его пастырскихъ поученіяхъ и экзегетическихъ бесѣдахъ на Новый Заветъ, можно встрѣтить нѣсколько, иногда даже мимоходомъ набросанныхъ, мыслей, такъ или иначе касающихся даннаго предмета. Да въ „слово о проклятiи“ можно познакомиться съ отрицательнымъ, нежелательнымъ характеромъ отлученія... Но, ограничившись и этимъ скуднымъ матеріальномъ, мы все же получаемъ возможность составить болѣе или менѣе полный и опредѣленный взглядъ на сужденія св. отца объ этомъ церковномъ дѣлѣ.

Что І. Златоустъ признавалъ законность и необходимость церковнаго отлученія, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Уже стоитъ только прочесть его толкованія на 5-ю главу 1-го посланія къ Коринѳянамъ и на 18 гл. евангелія отъ Матѳея и еще вышеупомянутое „слово о проклятiи“, и для насъ станетъ ясно, именно, такое положеніе дѣла ⁽¹⁾. Но, всматриваясь поближе, мы здѣсь, кромѣ того, находимъ и строгое разграниченіе между отлученіемъ, какъ временной, исправительн. и мѣрой, и анаѳемой—мѣрой исключительно карательной, ведущей къ безвозвратной гибели. Здѣсь же для насъ выясняется и то, что первую мѣру св. отецъ признаетъ, узаконяетъ въ церковной практикѣ, а вторую совершенно отрицаетъ, считаетъ вредной, предо-

(1) Бес. XV и XVI на 1 Кор.; 60 бес. на ев. Матѳ., и „слово о проклятiи“.

судительной, не соответствующей цѣли пришествія Христова и основанію Имъ Своей Церкви на землѣ (²). „Не погубить, но спасти грѣшника желаетъ Господь по неизреченному Своему милосердію“, припоминаетъ І. Златоустъ извѣстную евангельскую мысль (³). Потому-то Онъ, — читаемъ мы въ другомъ мѣстѣ соображенія св. отца, — „трости сокрушены не преломивъ и льна курящаяся не угасивъ“ (Ис. 42, 3) „и Іуду и ему подобныхъ не отвергнувъ, доколѣ каждый, влекомый своею волею, предавался заблужденію (⁴); потому-то еще „завѣщаль и намъ прощать кающагося обидчика до седмижды семидесяти разъ“ (³). Слѣдуя во всемъ своему Божественному Учителю, и апостолы только обличали и отвергали лжеученія, но ни одного еретика не предали проклятію (⁴). И такъ они поступали, по мыслямъ Златоуста, не безъ разумнаго основанія. Хотя у нихъ и было на то право, но они не пользовались имъ, потому что не желали „предварять судъ Господа“, не пытались „похищать достоинство Сына“, „учиняя противное смерти Его“ (⁴). На тѣхъ же основаніяхъ апостолы, по Златоусту, никогда не побуждали къ такому окончательному суду надъ грѣшникомъ и своихъ преемниковъ. Только въ двухъ мѣстахъ употребилъ Апостоль слово „анаѣма“ (⁵) и то, кажется, по нуждѣ, говоритъ І. Златоустъ, и притомъ употребилъ, не прилагая его къ извѣстному лицу и, слѣдовательно, не самъ лично осуждая грѣшника на гибель, а лишь предсказывая ему такое осужденіе, отъ Бога въ послѣдній день въ случаѣ его нераскаянности (⁶). Во всѣхъ

(²) Слово о прокл.; VI-я бес. на 1 Тим.; IX и XI бес. на I Кор.

(³) LX бес. на Мате.

(⁴) Слово о прокл.

(⁵) I Кор. XVI, 21; Гал. I, 9.

(⁶) Слово о прокл.; IX бес. на I Кор.; толкованіе на посл. къ Гал. I-я гл., стр. 35 изданія 1842 г. Москва.

же другихъ случаяхъ, гдѣ только заходитъ рѣчь о грѣшникѣ, Апостоль,—справедливо отмѣчаетъ Златоустъ,—рекомендуетъ не гибельное проклятіе, а различныя средства, ведущія къ покаянію и спасенію... Покаяніе никогда при жизни не поздно, утверждаетъ св. отецъ велѣдъ за Апостоломъ. Поэтому нужно всѣми силами стараться побудить къ нему грѣшника; нужно его учить, обличать и увѣщавать и обязательно съ кротостію и любовью (7). И только въ томъ крайнемъ случаѣ, когда все это окажется тщетнымъ, только тогда, „чтобы не придать ему еще большаго дерзновенія въ поступкахъ“, нужно „отдѣляться отъ него“ (8) или,—какъ онъ говоритъ въ другомъ мѣстѣ,—нужно „отсѣкать непокорнаго, дабы устыдился“ (9). Но и послѣ этого не съ презрѣніемъ, а съ любовію онъ предписываетъ относиться къ отверженному; нужно „имѣть его, —по Златоусту, согласно завѣщанію Апостола, не якоже врага, но наказывать якоже брата“ (2 Сол. III, 15); необходимо постоянно наблюдать за нимъ и въ случаѣ крайней нужды помочь ему; иначе, при совершенной изолированности отлученнаго отъ общества можетъ случиться, по мысли св. отца, что онъ, усумнившись въ самомъ себѣ, при отсутствіи ободренія со стороны, погибнетъ безвозвратно. „Не за невѣдѣнія ли народа мы приносимъ моленія? И не велѣно ли намъ молиться за враговъ, ненавидящихъ и гонящихъ?“ говоритъ Златоустъ. Молитесь же непрестанно, какъ бы такъ продолжаетъ онъ свою убѣдительную рѣчь, молитесь и за отверженныхъ вами, да вразумятся и снова вступятъ на путь добра и спасенія!.. (10).

Вообще, можно сказать, сужденія св. I. Златоуста о церковномъ отлученіи отличаются большой осмотрительно-

(7) Слово о проклятіи.

(8) Бес. V на 2 Сол.

(9) Бес. LX на Матѣ.

(10) Бес. противъ аномеевъ II-ая; слово о прокл.

стью. Считаая отлученіе за лекарство для духовно-больныхъ и лекарство самое сильное и потому, естественно, не безопасное, онъ, какъ опытный врачъ, совѣтуетъ прибѣгать къ этому лекарству только, такъ сказать, въ экстраординарныхъ случаяхъ, когда уже все прочее, въ порядкѣ строгой постепенности: отъ дружественнаго увѣщанія до смѣлаго обличенія, испробовано и оказалось недѣйствительнымъ; и, въ виду особой „горечи“ лекарства, совѣтуетъ непременно растворять его теплою участливою любовью, чтобы оно, такимъ образомъ, не искривило еще болѣе, а исправило и укрѣпило пошатнувшася.

И. Ч.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ вопросу

о возрожденіи церковно-приходской жизни.

II.

Поставляя въ дѣлѣ возрожденія и обновленія церковной жизни на первомъ планѣ пастыря и требуя отъ него самого возвышеннаго служенія на пользу вѣрннхъ его попеченію душъ, мы нисколько не скрываемъ всей трудности этого святаго служенія и не думаемъ увеличивать суммы подвиговъ пастыря учрежденіемъ рекомендуемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ. Дѣйствительно современныя задачи пастырскаго служенія для священника составляютъ тяжелое, трудно выносимое бремя. Сообщеніе пасомымъ спасительныхъ христіанскихъ истинъ, искорененіе суевѣрій и предразсудковъ, охраненіе паствы отъ вліянія разныхъ инославныхъ сектъ, споспѣшествованіе къ нравственному совершенствованію,

согласно требованіямъ евангельскаго закона, словомъ, спасеніе душъ, въ вѣрныя руководству пастыря, все это должно составлять первый предметъ пастырской попечительности. Но пастырь не можетъ оставлять безъ вниманія и другихъ нуждъ своего прихода, даже матеріальныхъ, а въ особенности нуждъ общественныхъ, или соціальныхъ, благотворительныхъ, относящихся до призрѣнія нищихъ, больныхъ и т. п. и образовательныхъ, или касающихся просвѣщенія, тѣмъ болѣе, что иногда очень трудно бываетъ провести грань между явленіями, относящимися къ средѣ соціальной и къ сферѣ чисто нравственной, а люди злонамѣренные нерѣдко смущаютъ народъ ложными толками, возбуждаютъ къ разнаго рода непорядкамъ, безчинствамъ и противнымъ церкви обычаямъ. Мало того. Нельзя оставлять въ забвеніи и требоисправительную дѣятельность священника, которую принято относить къ разряду второстепенныхъ и легко исполняемыхъ обязанностей; между тѣмъ на дѣлѣ оказывается, что священникъ и днемъ и ночью, во всякое время года и во всякую погоду, долженъ быть готовымъ отправиться на потребу, по первому приглашенію своего прихожанина, при чемъ никакая усталость, никакія семейныя обстоятельства не могутъ и не должны идти въ счетъ. При этомъ священникъ, кромѣ физическаго труда, иногда доводящаго его до изнеможенія, испытываетъ еще постоянное душевное безпокойство, при мысли о возможности подвергнуться строгой отвѣтственности за всякое промедленіе, за всякую неправильность въ веденіи писмоводства, книгъ и документовъ. Даже въ великіе праздники онъ не имѣетъ отдыха. И вотъ на него теперь возлагается новая далеко нелегкая обязанность — осуществить на дѣлѣ идею возрожденія приходской жизни, создавать въ своемъ приходѣ дѣятельную христіанскую общину любви, содѣйствовать успокоенію умовъ и прекращенію смуты. Къ этому присоединяется еще новое затрудненіе, какъ говорятъ общественные дѣятели, будто

Святѣйшій Синодъ не указаль собственно предметовъ дѣятельности приходскихъ организацій, а намѣтилъ для нихъ цѣль государственную, политическую. Да, возможно и такое опасеніе: прихожане, допущенные къ церковно-приходскимъ дѣламъ, пойдуть противъ своихъ пастырей и посягнуть на ихъ авторитетъ и на матеріальныя средства жизни, тѣмъ болѣе, что на долю прихожанъ синодальнымъ распоряженіемъ возлагаются однѣ только новыя обязанности, а не дается имъ никакихъ правъ.

Такія возраженія ставятся, повидимому, людьми серьезными, искренно преданными св. церкви. Раздѣляютъ ихъ и многіе пастыри, особенно сельскіе, желавшіе устроить въ своихъ приходяхъ общія церковно-приходскія собранія съ цѣлію завести у себя постоянно дѣйствующій приходскій совѣтъ.

По нашему мнѣнію, въ основаніи этихъ и подобныхъ недоумѣній лежитъ общая неудовлетворенность современнымъ строемъ отечества въ связи съ погонею за всякаго рода реформами. Несомнѣнно, что мы переживаемъ время перелома въ жизни своей родины; на нашихъ глазахъ совершаются переходы отъ однѣхъ формъ бытія къ другимъ, пока еще не вполне опредѣлившимся; поэтому сильно чувствуется неудовлетворенность настоящимъ и возбуждается недовѣріе къ будущему; развивается болѣе критическая мысль, въ ущербъ созидательной. Однако, вникните, что кладется теперь въ основаніе нашего государственнаго строя, каковыя желанія и требованія народа? Если въ политическихъ программахъ и требованіяхъ разнообразныхъ партій, существующихъ у насъ, дѣйствительно вылилась душа народная, если требованія народныхъ представителей служатъ дѣйствительнымъ выраженіемъ народныхъ чаяній и вожелѣній, то придется сознаться, что исходною точкою всѣхъ отправленій здѣсь является одно, это — *общее матеріальное благо*, такъ какъ всѣ задуманныя и предполагаемыя гражданскія реформы касаются

лишь матеріальныхъ благъ народа, относятся къ благоустройству исключительно земной его жизни; между тѣмъ игнорируется духовная сторона гражданъ, усовершенствованіе личности; забыто *единое на потребу*, забыто — безспорно вѣрное положеніе, что въ нравственной крѣпости народа лежитъ источникъ всѣхъ его гражданскихъ доблестей. Конечно, внѣшнія реформы необходимы: онѣ создаютъ благопріятныя условія для нравственнаго развитія человѣка; но эти реформы должны совершаться одновременно съ реформою внутреннею, восполняя одно другимъ; безъ этого тѣ и другія реформы въ отдѣльности не достигнутъ своей цѣли. Воруя, напр., не потому только, что слабы законы и контроль, но главнымъ образомъ потому, что не развито чувство законности, честности. Въ нашемъ „освободительномъ движеніи“ мы не слышимъ призывовъ къ внутреннему возрожденію; передовая печать отрицательно относится къ вопросу о совершенствованіи личности. Въ Государственной Думѣ требуютъ амнистіи и отмѣны смертной казни не по нравственнымъ побужденіямъ, а по политическимъ принципамъ. Такъ и въ вопросѣ о рекомендуемой Свят. Синодомъ реформѣ церковно-приходской жизни, который имѣетъ несомнѣнную важность не только въ церковномъ отношеніи, но и въ общегосударственномъ, обращаютъ больше вниманія на формальную сторону, чѣмъ на существо; смотря на приходъ, какъ юридическую единицу, обладающую извѣстными правами, говорятъ объ автономіи прихода, даютъ ему ту или другую внѣшнюю организацію, почему и видятъ недостатки то въ неясномъ указаніи предметовъ для дѣятельности приходскихъ собраній и совѣтовъ, то въ несоответствующей понятію церкви цѣли этихъ новыхъ учрежденій и под.; но забывается, что жизнѣдѣтельность общинъ съ ихъ юридическими правами можетъ быть очень далекою отъ жизни и дѣятельности прихода, оживляемаго Духомъ Божиимъ, что одна автономія прихода еще не достаточ-

ный стимуль къ самостоятельной плодотворной дѣятельности, что уничтоженіе бюрократическаго приказнаго строя духовнаго вѣдомства не создаетъ еще въ дѣятеляхъ его внутренней потребности честно работать, свято исполнять свой долгъ.

Отсюда вытекаетъ само собою такое заключеніе: всякія ожиданія лицъ, что стоитъ-де намъ ввести только новыя формы жизни государственной и общественной, какъ жизнь людей и сами люди обновятся, что достаточно установить новые болѣе совершенные законы, и злоупотребленія въ странѣ исчезнутъ, что нужно только дать болѣе широкое образованіе, и человѣкъ духовно и нравственно повысится, эти и подобныя имъ ожиданія естественно должны быть признаны, по меньшей мѣрѣ, малоосновательными и утопичными. Не теперь сказано: „законы святы, да исполнители лихіе супостаты“. Мы не имѣемъ ни права, ни основанія думать, что вмѣстѣ съ матеріальнымъ благомъ, если оно будетъ дано намъ государственными реформами, непременно послѣдуетъ и внутреннее обновленіе страны; напротивъ, однѣ только внѣшнія реформы не привнесутъ съ собою въ нашу духовную природу ничего новаго.

Отсюда, далѣе, открывается не только умѣстность, но и важное значеніе реформы церковно-приходской жизни въ отношеніи нравственнаго возрожденія нашего, пробужденія въ насъ совѣсти, чувства долга, законности, честности, отъ которыхъ дѣйствительно и можетъ послѣдовать обновленіе страны. Приходская реформа не восполняетъ лишь собою другія преобразованія, столь настоятельно необходимыя и съ такимъ нетерпѣніемъ ожидаемыя всѣми лучшими людьми, но служить основою для нихъ и удобною почвою, на которой только и могутъ они укорениться, вырасти и принести обильные добрые плоды; только обновленіе прихода можетъ быть признано „средствомъ для созданія такой могучей силы, которая окажется способ-

ной перевоспитать общество, возродивъ въ немъ истинно-христіанскую жизнь“. И Святѣйшій Синодъ, благословляя церковно-приходскія собранія и совѣты, учреждаетъ ихъ не съ какою-либо специально политическою цѣлью, а „въ заботахъ своихъ объ утвержденіи вѣры и благочестія“, „для возбужденія въ пастыряхъ церковныхъ особой ревности о единеніи ввѣреннаго имъ стада въ дѣлѣ служенія церкви и дѣятельнаго исполненія въ жизни заповѣдей Христовыхъ“, „для взаимопомощи въ дѣлахъ благотворенія, вѣры и благочестія“. Конечно, это именно, а не иное что, можетъ „содѣйствовать“ какъ умиротворенію умовъ, такъ и прекращенію смуты“, или говоря иначе, чрезъ это именно можетъ достигаться также и цѣль государственная, политическая. Почему, съ церковно-приходской жизни, какъ это становится теперь понятнымъ, и должны начинаться всѣ реформы. Нужно только постоянно и твердо помнить, что главная цѣль этой реформы прихода не хозяйственная, какъ многіе думаютъ, а духовная, заключающаяся въ подъемѣ христіанской настроенности, въ возбужденіи интереса, преданности св. прав. вѣрѣ и расположенія къ согласной съ евангельскими завѣтами жизни.

А. К—ев.

(Окончаніе слѣдуетъ).

По церковно-общественнымъ вопросамъ.

Подъ такимъ широкимъ заглавіемъ отдѣльными выпусками издаются интересныя статьи проф. Мышцына, печатавшіяся въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ за 1905 г. (*) Не всѣ священники имѣютъ возможность прочитать эти статьи въ академическомъ журналѣ, а между тѣмъ отъ знакомыхъ съ ними сельскихъ свя-

(*) Изданы и продаются въ складѣ Акс.-Бог. Братства. Вып. 1-й ц. 60 к. и вып. 2-й ц. 50 к.

ценниковъ намъ приходилось слышать самые лестные отзывы о писательскихъ достоинствахъ проф. Мышцына. Поэтому, привѣтствуя появленіе въ видѣ отдѣльныхъ сборниковъ названныхъ статей, мы думаемъ познакомить читателей „Еп. Вѣд.“ съ общимъ содержаніемъ и тономъ статей проф. Мышцына. Можно сказать, что заглавіемъ намѣчается общее содержаніе первыхъ двухъ выпусковъ названнаго автора. Высочайшіе указы—12 декабря 1904 г., впервые намѣтившій путь къ усовершенствованію государственнаго строя по идеалу евангельской правды, свободы, любви, и 17 апр. 1905 г., по поводу коего митр. Антоній заявилъ въ комитетѣ министровъ, что „всякое насиліе чуждо самой природѣ церкви Христовой (вып. 1-й, стр. 74)—нашли себѣ вѣрную оцѣнку въ статьяхъ талантливаго публициста. Въ частности, указъ 17 апр. авторъ привѣтствовалъ, какъ „начало общей церковной реформы, какъ крупный шагъ къ раскрѣпощенію православной церкви (73 стр.). Уже въ февральскомъ обзорѣ церковной жизни, когда еще церковная жизнь какъ бы замерла подъ впечатлѣніемъ январскихъ петербургскихъ событій (имъ удѣлена особая статья въ сборникѣ), авторъ предсказывалъ, что „начавшіяся съ указа 12 дек. преобразованія въ государственномъ строѣ естественно повлекутъ за собой и реформы церковной жизни“ (—73 стр.). Дѣйствительность оправдала его предположеніе.

Отмѣчая то общее начало, которое проникаетъ собою освободительное движеніе въ государствѣ и церкви, проф. Мышцынъ говоритъ: „Независимость церкви отъ вмѣшательства государственной власти и бюрократическаго давленія съ одной стороны, и свободное самоуправленіе на началахъ соборности, съ другой—вотъ существенное и главное, чего хотятъ все стороны церковной реформы. Но вѣдь освобожденіе отъ бюрократизма и народное представительство составляютъ и цѣль общественнаго освободительнаго движенія“! (стр. 64).

Едва ли только можно согласиться съ тѣмъ положеніемъ автора, что „ранѣ проведенія государственной реформы не могло состояться *существенныхъ* церковныхъ преобразованій“ (—64 стр.). Мы же, наоборотъ, думаемъ, что обновленіе церковной жизни на

началах соборности, отъ ячейки церковной жизни—прихода—до высшего управленія, могло бы сослужить незамѣнимую услугу трудному кризису въ жизни государства, который не прошелъ до настоящаго времени.

Изъ недостатковъ современнаго церковнаго строя авторъ подробно останавливается на отсутствіи живого архипастырскаго воздѣйствія на духовенство и паству (вып. 1-й, стр. 6—8), на ненормальномъ положеніи благочинныхъ между епископомъ и клиромъ (стр. 9—15; 17—21 стр.), на разладѣ интеллигенціи съ учащей церковью (вып. 2-й, 11—14 стр.), на устраненіи духовенства и мірянъ отъ участія въ управленіи церковью и т. п. Всѣ эти недостатки всѣмъ извѣстны и требуютъ самаго тщательнаго къ себѣ вниманія.

И у г. Мышцына, какъ раньше мы отмѣчали у г. Кузнецова, находимъ въ хронологическомъ изложеніи исторію церковно-преобразовательнаго движенія, при чемъ видное мѣсто въ этой исторіи отведено дѣятельности группы (32-хъ) Петербургскихъ священниковъ, вскорѣ послѣ 9 янв. 1905 г. вошедшихъ съ докладомъ къ митрополиту Антонію „о неотложности возстановленія канонической свободы православной церкви въ Россіи“ (вып. 2-й, стр. 12).

Вопросъ о значеніи каноновъ въ дѣлѣ преобразованій церковныхъ проф. Мышцыномъ рѣшается почти такъ же, какъ и у Кузнецова въ его книгѣ „Преобразованія въ Русской церкви“.

Въ примѣръ православному духовенству, обязанному заботиться и объ улучшеніи формъ и условій соціальной жизни паствы, авторъ ставитъ бельгійское католическое духовенство, гдѣ главнымъ вдохновителемъ различныхъ общественныхъ союзовъ является „вездѣсущій и всемогущій кюре“ (вып. 2-й, стр. 45).

Мы не исчерпали и десятой доли вопросовъ, затронутыхъ проф. М. въ своихъ церковно-общественныхъ вопросахъ, но и сказаннаго, думается, достаточно, чтобы пожелать названнымъ сборникамъ самаго широкаго распространенія.

Чудесное исцѣленіе двухъ отроковъ по молитвамъ къ преподобному Серафиму, Саровскому чудотворцу.

Тайну Цареву прилично хранить, а о дѣлахъ Божіихъ объявлять похвально (Тов. 12, 11).

Не могу умолчать о дивныхъ и славныхъ дѣлахъ премилосердаго Господа, явившихся на моихъ дѣтяхъ, по молитвамъ къ новопрославленному угоднику Божію преподобному Серафиму, Саровскому чудотворцу. 2-го февраля 1905 года десятилѣтній сынъ мой Владиміръ сталъ жаловаться на головную боль и боль въ горлѣ; голова у него была очень горячая, глаза красные и въ горлѣ было сильное воспаленіе. Къ вечеру жаръ у него усилился и ему стало хуже. Мальчикъ всю ночь не спалъ и отъ сильной боли метался изъ стороны въ сторону. Утромъ я пригласилъ фельдшера, который, осмогрѣвъ больного, сказалъ, что у него въ полномъ разгарѣ дифтеритъ. И дѣйствительно горло мальчика припухло, съ обѣихъ сторонъ покрылось налетомъ и больному нельзя было не только пить, но и глотать слюну. Въ слѣдующую ночь температура у больного еще повысилась, появился страшный бредъ, мальчикъ сталъ чего-то бояться, вскакивать съ постели и кричать. Я страшно растерялся и не зналъ, что дѣлать. Миѣ было очень жаль лишиться своего сына и я, не надѣясь на прописанныя ему лекарства, оплакивалъ его, какъ уже умершаго. Единственная надежда была только на помощь Божію и ходатайство преподобнаго Серафима. Я палъ предъ иконою преподобнаго Серафима и заплакалъ, прося его данною ему отъ Господа благодатію исцѣлить моего больного сына. Послѣ усердной молитвы я взялъ кусочекъ ваты, присланной миѣ отъ св. мощей преподобнаго, обмакнулъ его въ воду изъ его колодца и съ чтеніемъ тропаря преподобному Серафиму крестообразно помазалъ больного. И, о всесильная благодать Божія! Больной сейчасъ же пришелъ въ себя, перекрестился и, наученный раньше всегда мо-

лится преподобному Серафиму, сказалъ: „Преподобне отче Серафиме, моли Бога о мнѣ“. Послѣ этого онъ крѣпко заснулъ и во снѣ очень вспотѣлъ. Утромъ проснувшись онъ всталъ и, обратившись ко мнѣ, сказалъ: „Папа! у меня голова и горло не болитъ“. И дѣйствительно температура у него была нормальная и налета въ горлѣ не стало; мальчикъ сталъ ходить по комнатѣ, спросилъ ѣсть и на слѣдующій день сталъ совершенно здоровымъ.

Другой такой же чудесный случай исцѣленія былъ надъ вторымъ моимъ сыномъ девятилѣтнимъ Николаемъ. 12-го февраля 1906 года онъ заболѣлъ; у него открылась рвота, сильная головная боль и боль въ горлѣ, такъ что невозможно было глотать. На слѣдующій день я пригласилъ доктора, который, осмотрѣвъ больного, сказалъ, что у него скарлатина. Меня это какъ громомъ поразило, потому что по сосѣдству двое дѣтей въ три дня умерли отъ скарлатины и мнѣ казалось, что и мой сынъ непременно умретъ. Но надѣясь на помощь Божию, я опять обратился съ слезной молитвою къ преподобному Серафиму и просилъ его молитвъ предъ Господомъ объ исцѣленіи моего сына. Молился и больной преподобному своею простою дѣтскою молитвою, говоря: „Преподобне отче Серафиме, вылѣчи меня“. Послѣ молитвы я приобщилъ больного св. таинъ, далъ ему выпить ложечку воды отъ источника преподобнаго Серафима, и масломъ изъ его лампы помазалъ тѣло больного. И что же? черезъ полчаса больной сказалъ мнѣ, что ему глотать уже небольно; онъ спросилъ чаю, выпилъ полстакана и сталъ совершенно здоровымъ.

О! какъ многомилостивъ Ты, Господи Боже нашъ, дивный во святыхъ Своихъ! Слава Тебѣ, благодѣтелю нашему, за Твою великую милость ко мнѣ грѣшному и за дарованіе намъ усерднаго молитвенника и помощника преподобнаго Серафима. Благодарю и тебя, угодниче Божій, преподобне отче Серафиме, скорый въ нуждахъ и скорбяхъ нашихъ помощниче и заступниче, что ты не возгнушался принять мою грѣшную молитву о моихъ болящихъ чадахъ и данную тебѣ отъ Господа благодатію чудесно исцѣлилъ ихъ.

Свящ. Іоаннъ Артемьевъ.

Страшная смерть.

Вино, выпитое въ излишкѣ, есть горсть души (Премудр. сына Сирахова 31, 34).

„Пьянство—дурное дѣло: оно дѣлаеть челоуѣка хуже мертваго. Ибо этотъ послѣдній бываетъ равно бездѣйственъ и по отношенію къ добру и по отношенію ко злу, а пьяный—по отношенію къ добру, бездѣйственъ, но по отношенію къ злу болѣе прежняго дѣятеленъ и становится предметомъ посмѣянія для всѣхъ. Пьяница никѣмъ и ни въ чемъ не будетъ прощенъ; напротивъ, и домашніе, и друзья, и сосѣди, и всѣ строго осудятъ его, потому что онъ самъ по своей волѣ дошелъ до этого несчастнаго положенія, самъ предалъ себя во власть пьянства“ (изъ твореній св. Іоанна Златоустаго). Самая жизнь пьяницы постоянно подержана опасности. Сколько случаевъ смерти бываетъ вслѣдствіе обжоговъ, паденій подъ колеса, въ воду, замерзаній. Въ селѣ N жилъ крестьянинъ, по прозванію Иванъ Торопыга, челоуѣкъ еще молодой, лѣтъ 37—8-ми, здоровый. Ему предстояла счастливая и долгая жизнь. Онъ былъ единственный сынъ и наследникъ богатаго имущества. Но вотъ, по смерти отца, онъ вдался въ пьянство, и вскорости въ сообществѣ дурныхъ товарищей провелъ все свое состояніе, оставивъ безъ всякихъ средствъ къ существованію свою жену и тронхъ малолѣтнихъ дѣтей. Однако и это обстоятельство нимало его не образумило; онъ и послѣ сего продолжалъ предаваться своему пагубному пороку, если только представлялась къ тому хоть какая-нибудь возможность. И страшная участь постигла горькаго пьяницу. Разъ, поздною ночью, возвращаясь домой съ пирушки, Торопыга упалъ на пададь и уснулъ. Во время крѣпчайшаго сна насѣкомыя оставили растерзанный трупъ и милліонами бросились на эту живую добычу, пронизывая въ нее всѣми естественными отверстіями. Несчастный пришелъ вскорѣ въ себя, но только для того, чтобы умереть въ самыхъ ужасныхъ мученіяхъ. Вотъ до чего доводитъ пьянство! Но разстраивая тѣлесное здоровье и часто сокращая жизнь, пьянство гу-

бить и душу: оно доводитъ человѣка до разврата, гнѣва, убійства, самоубійства; оно увеличиваетъ всѣ дурныя наклонности, дѣлаетъ ихъ порочнѣе и губить множество душъ. Итакъ, братъ мой, если желаешь, чтобы жизнь твоя была счастлива, всемирно избѣгай пьянства. Послушай, что говорить въ назиданіе нашъ святитель Митрофанъ Воронежскій: „воздержно сій, мало яждь ии и здравъ будешь“.

Свящ. Георг. Гростянской.

Извѣстія и замѣтки.

Г. Гродненскій Губернаторъ отношеніемъ на имя Его Преосвященства отъ 31 мая сего года, за № 2108, увѣдомилъ, что на ходатайство отъ 1 мая, за № 1386, имъ сдѣлано распоряженіе чрезъ земскихъ начальниковъ о томъ, чтобы въ праздничные и воскресные дни всѣ дѣла въ волостныхъ правленіяхъ разсматривались не раньше окончанія божественной литургіи.

— Въ ожиданіи приходскихъ собраній для обсужденія разныхъ нуждъ священникъ Костромской епархіи Н. Пермезскій возбуждаетъ вопросъ о мѣстѣ приходскихъ собраній. Обыкновенно такія собранія назначаются въ храмѣ. Но удобно ли вносить въ стѣны дома молитвы (Матѣ. XXI, 13), въ жилище Божіе (Лев. XXVI, 11, 12; ср. Іоан. II, 16) и святилище Его (Псал. LXXVII) свободное и непринужденное обсужденіе приходскихъ, т. е. не исключительно церковныхъ предметовъ? („Вят. Еп. Вѣд.“, № 20).

— Въ пятой книжкѣ „Богословскаго Вѣстника“ профессоръ Мышцивъ, въ статьѣ „Государство и Церковь“ по вопросу о возможномъ у насъ въ будущемъ отдѣленіи Церкви отъ государства, высказываетъ такія предположенія.

„Несмотря на всю теоретическую правильность принципа отдѣленія церкви отъ государства, было бы ошибкой думать, что оно можетъ быть осуществлено въ Россіи въ наше время. Государство и церкви до такой степени подверглись у насъ процессу

диффузи, что произвести полное разъединение их сразу невысимо. Законы не могут слишком опережать жизнь; иначе они не будут имѣть подъ собою реальной почвы и останутся лишь на бумагѣ. Съ другой стороны, проводить принципъ свободы путемъ насилія надъ совѣстью и міровоззрѣніемъ народной массы не можетъ входить въ задачу государства. Въ тѣхъ государствахъ, гдѣ состоялось отдѣленіе церкви, были къ тому особенныя благоприятныя обстоятельства, какихъ у насъ нѣтъ. Такъ, въ Ирландіи оно было проведено Гладстономъ въ 1869 г. благодаря тому, что господствовавшая тамъ англиканская церковь составляла ничтожное меньшинство населенія. Въ Америкѣ государство съ самаго начала имѣло дѣло съ представителями различныхъ вѣроисповѣданій, искавшими здѣсь религиозной свободы, въ которой имъ отказывали на родивъ. Во Франціи сама церковь подготовила отдѣленіе своимъ реакціоннымъ и антиреспубликанскимъ направлениемъ. Да и все же процессъ отдѣленія прошелъ здѣсь безболѣзненно. Помимо всего этого въ самомъ существѣ государства кроются, повидимому, неустранимыя причины безразличнаго отношенія его къ тѣмъ или другимъ религиознымъ общинамъ. Государство никогда не ограничиваетъ своихъ задачъ охраной свободы и правъ гражданъ: оно преслѣдуетъ всегда опредѣленные конкретныя цѣли, которыя въ разное время и у разныхъ народовъ бываютъ различны. Естественно, смотря на все съ точки зрѣнія этихъ цѣлей, оно не можетъ совершенно одинаково относиться къ религиознымъ общинамъ, содѣйствующимъ и препятствующимъ осуществленію его намѣреній. Это обстоятельство ставитъ нѣкоторыя церковныя общины въ болѣе тѣсное соприкосновеніе съ государствомъ, въ отношенія взаимнаго кровительства, при которыхъ и церковь, и государство стараются найти другъ въ другѣ орудіе своихъ цѣлей. Но послѣднее на дѣлѣ болѣе удается государству, чѣмъ церкви.... Указанныя нами два обстоятельства, именно невозможность сразу порвать тѣсный союзъ православной церкви съ государствомъ и чрезвычайная трудность для государства съ полнымъ безразличіемъ относиться ко всѣмъ вѣроисповѣданіямъ, едва ли могутъ оставить сомнѣніе въ томъ, что въ ближайшемъ будущемъ принципъ отдѣленія церкви

отъ государства, о которомъ мечтаютъ наши радикальныя политическія партіи, не можетъ быть проведенъ въ Россіи. И хотя церковная политика нашего правительства скоро направится въ сторону этого принципа, однако она не избѣжитъ тѣхъ стадій, на которыхъ стоятъ теперь европейскія государства. Да и къ нимъ перейдетъ она, вѣроятно, не сразу. Первою задачею ея будетъ несомнѣнно болѣе послѣдовательное проведеніе начала вѣротерпимости, чѣмъ то, какое имѣетъ мѣсто въ указѣ 17 апрѣля 1905 года.

Рѣчь, сказанная 3 мая 1906 года въ Государственной Думѣ членомъ отъ Бессарабской губерніи, священникомъ В. И. Гума, при обсужденіи отвѣтнаго всеподданнѣйшаго адреса на Тронную рѣчь Государя Императора.

«Господа, отцы и братья. Позвольте и мнѣ, русскому бессарабцу, внести скудную свою лепту въ богатую словесную сокровищницу настоящаго храма служенія дорогому Отечеству.

Примыкая къ всеподданнѣйшему адресу, какъ и другіе, я не заявляю никакихъ претензій, что въ адресѣ ни слова нѣтъ о духовенствѣ и многообразныхъ его нуждахъ. Предоставляю это правосудію, истинѣ и власти Думы. Одного не могу я безъ особой грусти не замѣтить, что тамъ не упомянуто имени Бога, Который дѣйствующею въ насъ силою можетъ сдѣлать несравненно больше всего, чего мы просимъ, или о чемъ помышляемъ ⁽¹⁾. А съ этимъ именемъ населеніе послало насъ сюда, и Государь также подтвердилъ — „съ благоговѣніемъ приступитъ къ ввѣренному намъ дѣлу“ ⁽²⁾. Вѣдь, Богъ есть Альфа и Омега, начало и конецъ всякаго дѣла ⁽³⁾. Это и пропущено.

По мнѣнію моему, пристойно будетъ нашей почтеннѣйшей комиссіи проекта адреса хотя бы такъ въ немъ помянуть: „да благославить Господь Богъ Царя, Думу и народъ“, или какъ Ду-

(1) Ефес. 3, 20.

(2) Слова Тронной Рѣчи.

(3) Апок. 1, 8.

ма найти нужнымъ. Безъ подобнаго предложенія адресъ представляется мнѣ многозвѣзднымъ небомъ, на которомъ солнышка не видно, большимъ обществомъ въ отсутствіи самаго знакомаго лица. Это первый адресъ первой Думы, это наша фотографія, документъ самоличности. Зачѣмъ же его не восполнить еще словомъ—Тѣмъ, Кто возлюбилъ насъ, заповѣдалъ намъ любовь, есть и будетъ все во всемъ (4)?»...

Предложеніе о. В. Гумы включить въ адресъ Государю Императору имя Бога—не было принято Думою. Государь Императоръ призвалъ Бога въ помощь Себѣ и народнымъ представителямъ, а послѣдніе въ отвѣтъ ему не находятъ въ своемъ настроеніи „смѣлости“ согласиться на предложеніе испросить благословеніе Божіе на Царя, Думу и народъ.

Достойное сожалѣнія настроеніе!



Приговоръ станичнаго сбора Ермаковской станицы 4-го Донского округа области Войска Донского.

1906 г. іюня 25.

Области войска Донского станичный сборъ Ермаковской станицы, 1 Донского округа, въ составѣ предсѣдателя сбора станичнаго атамана, губернскаго секретаря Савельева, и явившихся на этотъ сборъ, изъ общаго числа 145 должностныхъ лицъ станичнаго и хуторскихъ управленій и выборныхъ общественныхъ представителей, имѣющихъ право участвовать на станичномъ сборѣ, наличные 99 членовъ слушали докладъ и сужденіе по поводу сообщенія газетъ о засѣданіи Г. Думы отъ 13 іюня с. г., на которомъ, между прочимъ, обсуждался по доладу комиссіи возбужденный однимъ изъ членовъ Думы отъ Донской области Харламовымъ вопросъ по поводу мобилизаціи казачьихъ полковъ 2-й и 3-й очереди.

(4) 1 Кор. 15, 28.

Изъ сообщенія газетъ усматривается, что мнѣнiя по упомянутому вопросу представителей отъ Донскаго войска въ Думѣ раздѣлялись: съ одной стороны Араканцевъ, Аванасьевъ и Крюковъ утверждаютъ, что казаки тяготятся своей службой въ настоящее время и считая будто бы усмиренiе мятежей и бунтовъ службою не военной, а полицейской, не желаютъ далѣе продолжать эту службу и требуютъ возвращенiя мобилизованныхъ полковъ на родину; что съ другой стороны остальные наши представители урядники Васильевъ, Савостьяновъ и Куркинъ въ свою очередь заявили, что хотя служба казаковъ и тяжела, но они, казаки, сознавая свой долгъ предъ Царемъ и родиной, безропотно несутъ службу и безъ приказа Царскаго не уйдутъ, оставаясь всегда послушными Его Царской волѣ, почему и не требуютъ удаленiя своихъ полковъ на родину; что каждыя изъ противоположныхъ мнѣнiя заявлены отъ нашего имени, что предсѣдатель Думы Муромцевъ позволилъ многимъ изъ членовъ ея въ засѣданiи 13 iюня насмѣхаться надъ нашимъ представителемъ урядникомъ Савостьяновымъ, говорить ему оскорбительныя слова и не только не остановилъ ихъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ безъ всякаго законнаго основанiя лишилъ его права довести свою рѣчь до конца только лишь потому, что она не правилась выразителямъ мнѣнiя противнаго.

Описанныя выше факты, поставивши въ недоумѣнiе правительство и Г. Думу, по вопросу о томъ, какое изъ двухъ вышеприведенныхъ мнѣнiй Донскихъ представителей можно принять за истинный голосъ Донскихъ казаковъ, налагаетъ на всѣ казацкия станицы славнаго Донскаго войска нравственную обязанность разрѣшить это недоумѣнiе, высказавшись открыто и честно по затронутому вопросу, давъ самую широкую гласность этому голосу путемъ печати и всякими иными способами, дабы такимъ образомъ показать всѣмъ, кто есть истинные выразители мнѣнiя казаковъ и кто самозванцы.

Такое сознание побуждаетъ насъ высказать нижеслѣдующее:

1) Прежде всего мы считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ указать на полную лживость заявленiя въ Думѣ представителя Урала Бородина, сказавшаго послѣ рѣчей Васильева, Савостьянова и Куркина, что отъ Дона избраны представители благодаря внимательству администратiи. Заявленiе это имѣетъ клеветнической характеръ и сдѣлано

съ единственной и всѣмъ понятной цѣлью уклониться самому и уклонить другихъ отъ обязанностей считаться съ мнѣніемъ Васильева и двухъ его единомышленниковъ, какъ съ мнѣніемъ коренного казачьяго населенія области, каковымъ оно въ дѣйствительности и было.

Законъ предоставляетъ право казачьему населенію Донской области имѣть отъ себя одного спеціального представителя въ Государственной Думѣ, какъ выразителя своихъ сословныхъ нуждъ и интересовъ. Этотъ представитель казачьяго сословія, облеченный его довѣріемъ, только и въ правѣ говорить его именемъ.

Такимъ представителемъ въ Думѣ отъ казаковъ Донецкого войска является одинъ членъ ея, урядникъ Васильевъ, бывший станичный атаманъ Овдоѣвской станицы.

Что избраніе его основано не на вмѣшательствѣ администраціи, а на уваженіи и полномъ довѣрїи къ нему всѣхъ казаковъ, достаточнымъ подтвержденіемъ служитъ то, что онъ свыше двадцати лѣтъ непрерывно, до избранія его въ члены Думы, служилъ станичнымъ атаманомъ по выбору и довѣрїю своихъ согражданъ.

Такимъ же довѣріемъ казаковъ пользуются и Савостьяновъ и Куркинъ, простые казаки-земледѣльцы, испытавшіе на себѣ всѣ тягости военной службы и хорошо понимающіе духъ, взгляды и истинныя ихъ пожеланія.

Остальные же члены Думы отъ Дона: полтъ Аознасьевъ, бывший товарищъ прокурора Таганрогскаго окружнаго суда Араканцевъ, учитель Новгородскаго реальнаго училища Брюковъ и учитель Новочеркасской женской гимназіи Харламовъ, по нашему убѣжденію, есть ряженные казаки, не живущіе среди станичниковъ, незнакомые съ условіями быта казаковъ и его духомъ и пожеланіями. Избраны они хотя и не благодаря вмѣшательству администраціи, за то благодаря энергичной дѣятельности, ловкости и пронырству агитаторовъ конституціонно-демократической партіи, къ которой они всѣ принадлежатъ, и ужъ во всякомъ случаѣ менѣе другихъ по совѣсти могутъ присваивать себѣ право быть вѣрными истолкователями пожеланій Донскихъ казаковъ, такъ какъ связанные партійной дисциплиной они руководятся лишь достиженіемъ цѣлей, намѣченныхъ партійной программой, но не нашими желаніями.

2) По вопросу о требованіи роспуска наших полковъ заявляемъ, что никто никогда во всё время не находилъ службу казаковъ легкой и пріятной, и пожеланіе каждаго казака, какъ равно и всякаго солдата, скорѣе выполнить воинскую повинность и вернуться подъ родной кровъ, совершенно естественно.

Но такое сознаніе и пожеланіе никогда за все время существованія Донскаго войска не давало повода Донскимъ казакамъ уклоняться отъ воинской службы и требовать отъ Царя и Его правительства роспуска своихъ полковъ раньше времени.

Мы и дѣти наши, пребывающія въ полкахъ, смотримъ на тяжелую воинскую-службу, какъ на священный гражданскій долгъ предъ Государемъ и Родиной, и если волею Государя полки наши 2 и 3 очереди призваны вновь на службу, то мы вѣримъ, что въ этомъ есть государственная нужда, ради которой мы готовы жертвовать не только собою, но и всѣмъ нашимъ достояніемъ.

Что оная нужда существуетъ и отечество дѣйствительно находится въ большой опасности отъ внутреннихъ смуть и мятежей и что долгъ нашъ придти Царю на помощь, то объ этомъ мы имѣемъ гораздо болѣе вѣрныя свѣдѣнія изъ писемъ нашихъ сыновъ и братьевъ, служащихъ въ полкахъ, чѣмъ изъ газетной лжи, передающей народу о событіяхъ совсѣмъ не такъ, какъ они совершаются въ дѣйствительности, и если намъ приходится по приказу начальства оружіемъ защищать мирныхъ жителей отъ насилій, убійствъ и грабежей, то какъ бы ни называли революціонеры такую службу: военной или полицейской, сущность обязанностей нашихъ въ этомъ случаѣ нисколько не измѣняется, такъ какъ такая защита есть долгъ казака не только какъ война, но и какъ христіанина.

Всѣ сообщенія газетъ и отдѣльныхъ лицъ въ Думѣ о звѣрствахъ, чинимыхъ нами и нашими сыновьями надъ мирными жителями, есть безстыдная клевета, измышляемая и распускаемая революціонерами въ бессильной ихъ злобѣ на казаковъ за ихъ стойкую вѣрность Царю и присягѣ, разрушившую всѣ ихъ преступные замыслы.

Такой же клеветой на насъ является и заявленіе нѣкоторыхъ лицъ въ Думѣ о томъ, что будто бы казаки требуютъ роспуска своихъ полковъ на родину. Заявленіе это подсказано не столько заботою

о нашемъ благѣ, сколько желаніемъ устранить съ своего пути казаковъ, какъ главную помѣху къ достиженію явными и тайными революціонерами своихъ замысловъ, захватить власть въ свои руки и, прикрываясь именемъ народа, проявлять свое безправное надъ нимъ самовластіе.

Поэтому наши представители Васильевъ, Савостьяновъ и Куркинъ совершенно справедливо заявили въ Думѣ отъ нашего имени, что Донскіе казаки, вѣрные долгу присяги, безъ повелѣнія Царскаго, не оставятъ своихъ постовъ, не желаютъ уходить, пока существуетъ нужда въ нихъ, и что требовать отозванія ихъ въ Думѣ мы никого не уполномочивали.

3) Шлемъ вамъ, дорогіе станичники, Васильевъ, Савостьяновъ и Куркинъ, сердечный привѣтъ и благодарность за вѣрное истолкованіе нашихъ взглядовъ по разсмотрѣнному Думой вопросу.

Скажите въ Думѣ, что жизнь нашу устроить къ лучшему мы желаемъ сами, и не гг. Съдельниковымъ, никому другому, мы не позволимъ навязывать намъ готовыя чуждыя намъ формы общественнаго строя. Если бы гг. Харламовъ, Араканцевъ, Крюковъ и Аванасьевъ были искренними радѣтелями о благѣ Донскихъ казаковъ и дѣйствовали въ духѣ истинныхъ нашихъ потребностей, то, прежде предьявленія правительству пустыхъ запросовъ, имъ слѣдовало немедленно просить о дарованіи войску Донскому болѣе широкаго мѣстнаго самоуправленія на началахъ манифеста 17 октября, которымъ оно пользуется въ старину и которое бы скорѣе дало возможность намъ, мѣстнымъ людямъ, здѣсь, на мѣстѣ, устраивать свою жизнь и пешихъ о своихъ интересахъ такъ, какъ того требуетъ современное положеніе вещей.

Но очевидно, что дѣйствуя такъ, какъ поступили,—они имѣли въ виду не наши мѣстные интересы, а чисто партійныя цѣли подъ предлогомъ казачьей нужды устранить казаковъ съ пути, какъ они говорятъ, освободительнаго движенія, въ сущности же поработительнаго движенія новыхъ, жадно стремящихся къ захвату власти и тираніи въ государствѣ революціонныхъ элементовъ.

Будьте и впредь также стойки въ вашихъ убѣжденіяхъ, смотрите безбоязненно въ глаза лжи и неправдѣ, не смущайтесь тѣмъ,

что васъ мало, что васъ грубые невѣжды подвергаютъ осмѣянію, помните, что на васъ смотритъ полутора-милліонное населеніе Донского войска, довѣришее вамъ свои интересы, и что за вашей спиной стоитъ стотысячная армія славныхъ сыновъ тихаго Дона, дружно объединенная дисциплиной и сознаниемъ своего долга, всегда готовая на щадя жизни востоять за Царя и Родину, и этой арміи не страшны никакія безгорядочныя толпы революціонныхъ бандъ.

4) Мы выражаемъ глубокое свое негодованіе тѣмъ изъ членовъ Думы, которые, не имѣя отъ насъ на то порученія, самозванно заявили, что мы требуемъ возврата нашихъ полковъ на родину; пусть они докажутъ, кто и когда ихъ уполномочивалъ заявлять такъ отъ имени всѣхъ казаковъ.

Пусть они скажутъ, есть ли у нихъ хотя одинъ приговоръ станичныхъ обществъ, уполномочивающій ихъ на такой болѣе чѣмъ смѣлый шагъ, кромѣ тѣхъ нѣсколькихъ писемъ отдѣльныхъ лицъ, весьма и весьма сомнительной достовѣрности, которыя они прочитываютъ въ Думѣ.

5) Мы выражаемъ предсѣдателю Думы Муромцеву также свое глубокое негодованіе по поводу того, что онъ позволилъ многимъ членамъ Думы, 13 іюня, забывъ простое житейское приличіе, насмѣхаться надъ нашимъ представителемъ Савостьяновымъ за его сужденіе по разсматривавшемуся казачьему вопросу, несогласное съ ихъ мнѣніемъ, что онъ не остановилъ насмѣхавшихся невѣждъ и не только не напомнилъ имъ объ обязанности относиться съ уваженіемъ къ мнѣнію всякаго даже и тогда, когда оно не согласно съ ихъ мнѣніемъ, но и самъ нарушилъ священное право народнаго представителя на его свободу слова и мнѣній, прервавъ его рѣчь и не давъ ему докончить ее только потому, что большинство относилось къ ней недружелюбно, иначе говоря, право и справедливость принесъ въ жертву худшимъ инстинктамъ толпы.

Оскорбленія по адресу нашего представителя Савостьянова мы принимаемъ какъ оскорбленіе, нанесенное всему войску Донскому.

6) Не можемъ обойти молчаніемъ и происшедшій ранѣе поступокъ оренбургскаго казака-члена Думы землемѣра Сѣдельникова, позволившаго себѣ открыто предъ случайнымъ сборомъ уличныхъ зѣвакъ,

въ С.-Петербургѣ извиниться за все казачество, а въ томъ числѣ и за Донское, по его словамъ будто бы повинное предъ народомъ въ какихъ-то невѣдомыхъ грѣхахъ, и потомъ въ Г. Д. требовавшего уничтоженія казачества, какъ сословія.

Такіе поступки самозваннаго и непрошеннаго заступника за казачество только и могутъ быть достаточно вознаграждаемы публичнымъ выраженіемъ ему полного нашего негодованія и презрѣнія.

7) Постановляемъ: уполномочить нашего станичнаго атамана настоящимъ приговоръ въ копіи сообщить всѣмъ станицамъ Донской области, съ просьбой къ каждой въ самомъ непродолжительномъ времени въ особыхъ приговорахъ присоединиться къ настоящему нашему заявленію или вообще высказать свой взглядъ по затронутому выше вопросу, немедленно сообщивъ копіи съ этихъ приговоровъ въ редакціи столичныхъ газетъ, членамъ Г. Д. отъ Донского войска Васильеву, Савостьянову и Куркину, предсѣдателю Г. Д. и въ Новочеркасскъ въ редакцію неофициальной части „Донскихъ Областныхъ Вѣдомостей“. Въ чемъ приговоръ сей утверждаемъ своими подписями. Подлинный за надлежащими подписями и засвидѣтельствованъ станичнымъ правленіемъ подписомъ и печатью.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Станичный атаманъ Савельевъ.

(„Новое Время“ 1906 г., № 10894).

ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

О правѣ духовенства на отчисленіе части церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.—За послѣднее время участились случаи обнаруженія прихожанами церквей стремленія не давать церковно-свѣчныхъ денегъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Въ виду этихъ случаевъ Преосвященный Владиміръ, Еп. Кишиневскій, на пастырскомъ собраніи духо-

венства г. Кишинева отмѣтивъ, что согласно опредѣленію Св. Синода (18 ноября 1905 г.) „члены церковнаго совѣта изъ прихожанъ могутъ быть приглашаемы причтомъ и церковнымъ старостою къ участию въ звѣдываніи церковныхъ хозяйствомъ“, нашелъ нужнымъ сказать присутствовавшимъ въ собраніи членамъ духовенства, а въ ихъ лицѣ и всему духовенству епархіи, что пастырямъ необходимо быть готовыми дать надлежащій отвѣтъ своимъ прихожанамъ, если они станутъ спрашивать о правѣ отчисленія части церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Такой отвѣтъ составленъ свящ. К. Пароеньевымъ и опубликованъ въ „Киш. Еп. Вѣд.“ (№ 8). Сущность отвѣта сводится къ слѣдующему: „Право духовенства православной русской церкви на отчисленіе части церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній имѣетъ основаніе въ русскомъ законодательствѣ. Въ виду этого, какъ нынѣ существующій законъ (и вмѣстѣ и право) отчисленія части церковно-свѣчныхъ доходовъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній не будетъ отмѣненъ, не можетъ быть опасенъ на счетъ возможности отчисленія церковныхъ суммъ на нужды учебныхъ заведеній духовенства епархіи, въ случаѣ выраженія несогласія на то со стороны прихожанъ.“

Если бы, напримѣръ, будущая Государственная Дума предположила указанный законъ (и право) отмѣнить, то ей же пришлось бы озаботиться присканіемъ необходимыхъ средствъ на счетъ государственнаго казначейства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

— Рѣшеніе судьбы духовной школы и ея питомцевъ близится къ такому или иному концу. Дай Богъ, чтобы исходъ суждений вышелъ и для школы, и для питомцевъ ея, и вообще для общаго блага Церкви и Государства благоприятный, ибо, по пословицѣ, хорошо то, что хорошо сканчивается. Но пока что окончательно рѣшится, считаемъ благовременнымъ и не безынтереснымъ подѣляться съ читателями слѣдующими пожеланіями „Подоліи“, передаваемыми въ „Пензен. Еп. Вѣд.“ (№ 4 с. г., стр. 193, неоф. ч.), по вопросу о предстоящей реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. По какому бы типу ни была сформирована духовная школа, „мы

желали бы“, заявляет почтенная газета, „чтобы ожидаемая реформа коснулась не внѣшности, а самого духа, существа нашихъ семинарій и академій. Будетъ ли въ нашихъ школахъ выборное или назначенное правительствомъ начальство, но мы въ правѣ желать и требовать отъ него, чтобы оно не безразлично относилось къ столь важному вопросу: „*какъ въруютъ и живутъ по върѣ чистой православной*“ семинаристы и академисты. Сохраненіе святой праотцевской вѣры, благочестивыхъ нравовъ и обычаевъ— это первое условіе для питомцевъ духовной школы, имѣющихъ свою задачу быть въ будущемъ воспитателями юношества духовнаго и пастырями душъ человѣческихъ. Оскудѣнія вѣры въ своихъ питомцахъ не можетъ терпѣть ни одна школа, а тѣмъ паче духовная. Весьма важно, чтобы школа внѣдряла въ сердца и умы питомцевъ духовной школы чувства любви къ родинѣ своей, привязанность къ основамъ государственности, народности и семейственности, чтобы питомцы духовной школы были всеми мѣрами охранены въ ней отъ всякихъ ученій лжеименнаго разума, чтобы они не могли обольщаться тѣми лжеучителями, которые сбиваютъ съ толку неокрѣпшіе умы юныхъ питомцевъ на ихъ погибель. И это нужно сказать не только о воспитанникахъ нашихъ духовныхъ заведеній, но и вообще о всѣхъ учащихся. Поступить ли семинаристъ въ академію или въ университетъ, какъ теперь позволено, но по отношенію къ нему у насъ одно желаніе. Не полагая никакой разницы между студентами разныхъ происхожденій, видовъ и наименованій, мы желали бы для общаго блага видѣть въ каждомъ студентѣ—благовоспитаннаго человѣка, върующаго въ Бога, любящаго родину, преданнаго русской государственности и исключительно посвятившаго себя изученію избранной отрасли наукъ, чтобы быть впослѣдствіи полезнымъ членомъ общества, могущимъ возратить понесенныя народомъ затраты на его образованіе“. Но правилъ, по которымъ можетъ быть сформирована такая, желательная, школа, недостаточно... Требуется добрый примѣръ во всемъ для учащихся со стороны учащихся и воспитывающихъ... („Кишин. Епарх. Вѣд.“ 1906 г., № 18).

— Библиографическая замѣтка.—Переживаемъ мы время

тяжелое. Пастырямъ церкви въ это время приходится стать на стражѣ интересовъ православной вѣры и церкви особенно бдительно, приходится дѣйствовать на нравственность прихожанъ особенно усердно и настойчиво. Можно сказать, что нужда въ духовномъ руководствѣ прихожанъ такова, что добрый пастырь церкви почти постоянно долженъ быть занятъ духовно-нравственной бесѣдой съ ними, для чего у пастыря не хватаетъ ни времени, ни человѣческихъ силъ. Такъ какъ въ настоящее время въ селахъ, а особенно въ городахъ, уже много грамотныхъ прихожанъ и многіе изъ нихъ начинаютъ интересоваться чтеніемъ книгъ, и часто уже сами на свои средства покупаютъ себѣ таковыя, то для религиозно-нравственнаго просвѣщенія народа въ цѣляхъ облегченія себя, пастырямъ нужно воспользоваться этими обстоятельствами. И въ данномъ случаѣ пастырь можетъ принести великую пользу своей паствѣ. Обязанность пастыря только направить прихожанъ на правильное и полезное чтеніе, указать имъ, что они должны читать, что приобрести для чтенія. Въ № 16 „Тамбов. Епарх. Вѣд.“ с. г., стр. 771, неоф. ч., и рекомендуюся такія книжечки и брошюры, какъ весьма полезныя для чтенія прихожанъ и прихожанамъ, 16 №№—по 6 коп. за книжечку и 24 №№ по 5 коп. за книжечку.

Во всѣхъ этихъ книжечкахъ въ совокупности указано все главное, что должно быть извѣстно каждому православному христіанину, притомъ изложены онѣ самымъ простымъ, удобопонятнымъ языкомъ и могутъ служить для прихожанъ болѣе или менѣе замѣною устнаго слова пастыря. Удобно порекомендовать для приобрѣтенія церковнымъ старостамъ: имѣя ихъ при свѣчномъ ящикѣ, послѣдніе могли бы продавать ихъ прихожанамъ съ нѣкоторою прибылью для храма.

Адресъ: въ г. Тамбовѣ, Павлу Андреевичу Никольскому, Теплая улица, № 8. Всѣхъ книжекъ по одной (т. е. 40 кн.) высылается за 2 р. 15 к.; по двѣ—за 3 р. 85 коп.; по три—за 5 р. 30 коп.

— О церковныхъ школахъ.—Въ послѣднее время нападки на церковныя школы какъ бы нѣсколько прекратились, но это за-

тишье временное, затишье предъ бурю. Теперь газетамъ и обществу не до церковной школы. Революціонный пожаръ, долгое время подготовлявшійся, наконецъ, вспыхнулъ и предъ потрясеннымъ населеніемъ Россіи возникли вопросы о самыхъ корняхъ государственнаго древа, предсталъ вопросъ о цѣлости самого государства,—что теперь значить церковная школа?..

Но пусть только прекратятся политическіе убійства и грабежи, пусть только жизнь войдетъ мало-малыски въ нормальную колею, и противъ церковныхъ школъ начнется самая ожесточенная агитація во всей либеральной печати. Недаромъ самъ министръ народнаго просвѣщенія находитъ, что церковная школа отжила свой вѣкъ. Но если не отжила своего вѣка православная Русская церковь, которая, напротивъ, на предстоящемъ соборѣ только мобилизуетъ свои силы для дальнѣйшей своей борьбы за христіанскіе идеалы, то ни въ какомъ случаѣ не должна она выпустить изъ своихъ рукъ такое сильное и по праву ей изстари принадлежащее орудіе борьбы, какъ школа. Церковь и школа нераздѣлимы. Школа призвана воспитывать, и эта ея задача и выше и сложнѣе задачи учить. Школа должна, главнымъ образомъ, затрогивать интересы духа. Вотъ почему она съ полнымъ правомъ еще извѣстнымъ русскимъ педагогомъ Ушинскимъ названа *преддверіемъ церкви*.

Заботясь о преобразованіи церковнаго управленія, объ обновленіи церковной жизни, нельзя не говорить о церковной школѣ. Извѣстная истина: у кого въ рукахъ школа, у того и будущее народа. Въ самомъ дѣлѣ, станетъ ли народъ нашъ посѣщать церковь, если его образованіе будетъ идти по пути безрелигіознаго просвѣщенія? За примѣрами далеко ходить не слѣдуетъ,—посмотримъ только на отношеніе къ церкви со стороны фабричнаго класса, оставленнаго безъ религіознаго руководства. Какое печальное зрѣлище представляютъ собою тѣ люди изъ народной среды, которые отторгнуты отъ церкви: они утрачиваютъ всѣ лучшія черты своего національнаго и нравственнаго облика!

Что же касается министерской и земской школъ, то онѣ преслѣдуютъ теперь одно только формальное образованіе безъ вся-

каго отношенія его къ вѣрѣ и церкви; будь дѣти хоть атеистами, для школъ этого типа безразлично. Вотъ почему отстраненіе церкви отъ школы у насъ будетъ для церкви большимъ ударомъ, отъ котораго потомъ ни церковь, ни служители ея не сохранятъ своего должнаго вліянія на народъ. („Орл. Еп. Вѣд.“. № 17).



Праздникъ рабочихъ въ Петербургѣ.—На Путиловскомъ заводѣ 9 мая освящался храмъ. Это былъ чисто церковно-рабочій праздникъ. Рабочіе шли молиться въ „свой“ храмъ, построенный на ихъ трудовыя деньги. Мѣсяцы, тяжелые годы они откладывали часть своего заработка. Были трудные моменты, особенно въ послѣдній годъ. Многимъ изъ рабочихъ нечего было ѣсть, товарищамъ приходилось имъ помогать, но, несмотря на это, они все же несли общаго церкви. И церковь воздвигалась, церковь, созданная трудомъ и рабочимъ потомъ. Построенный на деньги русскаго люда, новый храмъ во имя св. Николая Чудотворца и св. великомученицы царицы Александры сооружень проф. В. А. Косяковымъ въ выдержанномъ русскомъ стилѣ. Надъ главнымъ входомъ надпись, призывающая соиздателей церкви: „придите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененни, и Азъ упокою вы“.

Внутреннее украшеніе не блещетъ мишурной роскошью, но все въ немъ строго выдержано и богато художествомъ. При входѣ въ храмъ прежде всего выдѣляется написанный на алтарной стѣнѣ запрестольный образъ: „Таинство св. Евхаристіи“. Большую фигуру Іисуса Христа, простирающаго чашу и хлѣбъ склонившимся къ его ногамъ апостоламъ Петру и Павлу, освѣняютъ шестикрылые ангелы; вдали стоятъ остальные апостолы.

Особенность храма, выдѣляющую его среди всѣхъ Петербургскихъ церквей, составляетъ золоченная сѣнь-шатеръ, спускающаяся съ купола на золоченныхъ цѣпяхъ надъ престоломъ. Подобная сѣнь встрѣчается только въ древне-русскихъ церквахъ въ Ярославлѣ и Новгородѣ. Вся ажурной работы, легкая по виду, освѣщенная внутри узоромъ изъ электрическихъ лампочекъ, сѣнь даетъ

алтарю замѣчательно красивый законченный величавый характеръ. Интересна также сѣнь надъ Голгою со свѣтлымъ рядомъ маленькихъ куполовъ и ниспускающихся лампадъ.

Корреспондентъ „Нов. Вр.“ сообщаетъ, что весело толпился рабочій людъ послѣ освященія на площади вокругъ церкви, поздравляли другъ друга, цѣловались, радостно перекинулись голоса.

— Ну, что, дождались?—Да! Слава тебѣ, Господи...—Мы, путилловцы, всегда впередъ другихъ. Наша церковь единственная рабочая, другой такой ни на одномъ заводѣ нѣтъ, она нашимъ попомъ, трудомъ поднята. Да и красивая же, посмотри-ка, другія церкви куда, наша лучше многихъ... Въ одной сторонѣ слышно что-то въ родѣ пререканія:—Вапа-то мастерская сколько собралла? А? А еще богатая считается. Эхъ вы... Ну, да, слава Богу, построили церковь. („Кормчій“, № 23).

Отъ Донского Епархіального Училищнаго Совѣта.

Донской Епархіальный Училищный Совѣтъ извѣщаетъ о полученіи въ Совѣтъ денегъ на содержаніе церковныхъ школъ отъ слѣдующихъ оо. благочинныхъ: 1) Глазуновскаго—священника Димитрія Евфанова отъ 11 іюня 1906 года, за № 359, 50% сбора за вторую половину 1906 года 587 рублей 50 коп.; 2) Преображенскаго—священника Владимира Кривицкаго отъ 8 іюня 1906 года, за № 528, 50% сбора за вторую половину 1906 года 475 руб.; 3) Ермаковскаго—священника Григорія Бравченкова отъ 17 іюня 1906 года, за № 330, 50% сбора за вторую половину 1906 года 600 руб.; 4) Дегтевскаго—священника Александра Суринова отъ 21 іюня 1906 года, за № 382, 50% сбора за вторую половину 1906 года 550 руб.; 5) Нижне-Чирскаго—священника Василя Лаврова отъ 22 іюня 1906 года, за № 848, 50% сбора за вторую половину 1906 года 650 руб.; 6) Новочеркаскаго градскаго—священника Петра Тутурскаго отъ 26 іюня 1906 года, за № 260, 50% сбора за вторую половину

1906 года 750 руб.; 7) Новониколаевского—священника Михаила Кравцова отъ 15 іюня 1906 года, за № 634, 50⁰/₀ сбора за вторую половину 1906 года 750 руб.; 8) Каменского—протоіерея Алексѣя Милютина отъ 2 іюня 1906 года, за № 287, 50⁰/₀ сбора за вторую половину 1906 года 950 руб.; 9) Сальского—священника Владимира Проскурякова отъ 3 іюня 1906 года, за № 416, 50⁰/₀ сбора за вторую половину 1906 года 675 руб.; 10) Качалинского—протоіерея Іоанна Чушхина отъ 15 іюня 1906 года, за № 806, 50⁰/₀ сбора за вторую половину 1906 года 740 руб.; 11) Аксайского—протоіерея Александра Григорьева отъ 9 іюня 1906 года, за № 795, кружечнаго сбора 16 руб. 36 коп. и сбора 6 декабря за 1906 годъ 21 руб. 26 коп.; 12) Каменского—протоіерея Алексѣя Милютина отъ 15 іюня 1906 года, за № 327, кружечнаго сбора за 1 половину 1906 года 27 руб. 53 коп. и 13) Глазуновскаго—священника Димитрія Евфанова отъ 16 іюня 1906 года, за № 401, кружечнаго сбора, собранныхъ на Пасху, 19 руб. 53 коп.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Церковное отлученіе, его цѣль и значеніе, по суду св. Іоанна Златоустаго.—Къ вопросу о возрожденіи церковно-приходской жизни.—По церковно-общественнымъ вопросамъ.—Чудесное исцѣленіе двухъ отроковъ по молитвамъ къ преподобному Серафиму, Саровскому чудотворцу.—Страшная смерть.—Извѣстія и замѣтки.—Приговоръ станичнаго сбора Ермаковской станицы 1-го Донского округа области Войска Донского.—По народному образованію.—Праздникъ рабочихъ въ Петербургѣ.—Отъ Донского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 21 іюля 1906 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 іюля 1906 г.