

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сороковой.

1 сентября 1908 года.

№ 25.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
кн. В. М. Волына

СВѢДѢНІЯ ОФИЦІАЛЬНЫЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Опредѣлены псаломщиками: учитель Ильинской церковно-приходской школы Никита *Кондратьевъ*—къ Рождество-Богородицкой церкви хутора Краснаго, Усть-Медвѣдицкаго благочинія, 13 августа 1908 года; окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Илья *Пимоновъ*—къ Рождество Богородицкой церкви Ермаковской станицы, Ермаковского благочинія, 14 августа 1908 года; учитель Ново-Александровской церковно-приходской школы Евгений *Петровъ*—къ Николаевской церкви слободы Весело-Вознесенской, Ново-Николаевского благочинія, 16 ав. 1908 г.

Уволены: по прошенію за штатъ псаломщики: Рождество-Богородицкой церкви хутора Краснаго, Усть-Медвѣдичкаго благочинія, Константинъ *Алекстевъ*, 11 августа 1908 года; по опредѣленію епархіальнаго начальства 31 іюля—14 августа 1908 г, за штатъ Николаевской церкви слободы Весело-Вознесенской, Новониколаевского благочинія, Семень *Богомолловъ*, 16 августа 1908 года; отъ должности и духовнаго званія псаломщикъ Рождество-Богородицкой церкви Ермаковской станицы, Ермаковского благочинія, Иванъ *Шаповаловъ*, 13 августа 1908 года.

Рукоположены: во священника псаломщикъ Успенской церкви слободы Успенской, Кирсановскаго благочинія, Алексѣй *Ремезовъ*—къ Благовѣщенской церкви хутора Пронина, Чернышевскаго благочинія, 12 августа 1908 года; во діакона на псаломщической вакансіи псаломщикъ Пантелеимоновской церкви хутора Ермакова, Казанскаго благочинія, Василій *Артемьевъ*, 11 августа 1908 года; во діакона псаломщикъ Георгіевской церкви поселка Григорьевско-Калиновскаго, Кирсановскаго благочинія, Григорій *Ченурной*—къ Успенской церкви хутора Плетнева, Сальскаго благочинія, 16 августа 1908 года; во священника діаконъ Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія, Василій *Губановъ*—къ Вознесенской церкви хутора Терновскаго, Милютинскаго благочинія, 16 августа 1908 года.

Возведены въ санъ протоіерея священникъ Покровской церкви ст. Урюпинской Алексѣй *Стефановъ* 15 іюня и священникъ Рождество-Богородицкой церкви станицы Верхне-Курмоярской Николай *Перцевъ* 22 іюня сего года.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 27 февраля 1907 года при двухклирной Троицкой цер-

кви Ново-Григорьевской станицы, Качалинского благ. (см. № 8).

Съ 7 ноября 1907 года при трехклирной Покровской церкви слободы Большой-Крѣпкой, Кирсановскаго благочинія (см. № 33).

Съ 18 марта 1908 г. при двухклирной Троицкой церкви хутора Вертячаго, Качалинскаго благочинія (см. № 10).

Съ 26 марта 1908 года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Верхне-Солоновскаго, Казанскаго благ.

Съ 26 марта 1908 года при трехклирной Покровской церкви слоб. Даниловки, Березовскаго благоч. (см. № 11).

Съ 3 июня 1908 г. при одноклирной Александро-Невской церкви слободы Александровки, Преображенскаго благ. (см. № 17).

Съ 12 июня 1908 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви на балкѣ Водяной, Аксайскаго благочинія.

Съ 31 мая 1908 года при двухклирной Христо-Рождественской церкви слоб. Тростянки, Преображенскаго благ. (см. № 19).

Съ 4 августа 1908 года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Нижне-Антошевскаго, Правоторовскаго благочинія (см. № 24).

Съ 4 августа 1908 года при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви слободы Скасырской, Ермаковскаго благочинія (см. № 24).

Вновь открывшееся священническое мѣсто.

Съ 15 августа 1908 года при одноклирной Иоакимо-Аннинской церкви слободы Алексѣвки, Кирсановскаго благочинія; земли, жалованья и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1907 году 1445 руб. 91 коп.; имѣются: земская школа и женская церковно-приходская школа; за законоучительство въ земской школѣ священникъ получаетъ 50 руб. въ годъ; душъ муж. пола 1354 и женскаго 1274.

Псаломщическія:

Съ 11 января 1908 г. при одноклирной Николаевской церкви Новочеркасской мѣстной команды (см. № 3).

Съ 12 июня 1908 года при одноклирной Рождество-Богоро-

Лицвой церкви на балкѣ Водяной, Аксайскаго благочинія.

Съ 24 іюля 1908 года при двухкличной Троицкой церкви Новогригорьевской ст. Качалинскаго бл. (см. № 22).

Свободныя просфорническія мста

При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія.

При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія.

При приписной церкви пос. Александровскаго, Милютинскаго благ.

При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія.

При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія.

При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія.

При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія.

При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго.

При единовѣрческой церкви хутора Шестакова.

При единовѣрческой церкви хутора Ляличева.

При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія.

При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія.

При Николаевской церкви хутора Солоната, Цымлянскаго благочинія.

При Іоанно-Предтеченской церкви хутора Мишчина, Ново-Черкаскаго благочинія.

При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія.

При Успенской церкви хутора Мало-Несвѣтайскаго, Александр-Грушевскаго благ.

При Кирилло-Меѳодіевской церкви стан. Платовской, Сальскаго благ.

При Николаевской церкви хутора Араванцева, Ермаковскаго благочинія.

При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія.

При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочинія.

При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія.

При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія.

При Покровской церкви сл. Покровской, Дегт. благ.

При Троицкой ц. Вешенской стая., Казанскаго благочинія.

При Николаевской церкви хутора Клѣтско-Почтовскаго, Усть-Медвѣдицкаго благочинія.

При Казанской церкви Хомутовской станицы, Кагальницкаго благочинія.

При Троицкой церкви хутора Куликова, Преображенскаго благочинія.

При Пантелеймоновской церкви хутора Вежинскаго, Дегтевскаго благочинія.

При Тихоновской церкви хутора Терноваго, Глазуновскаго благочинія.

При Пантелеймоновской церкви хутора Павловско-Кундрюческаго, Александровско-Грушевскаго благочинія.

При Николаевскомъ молитвенномъ домѣ поселка Шалаевскаго, Чернышевскаго благочинія.

При Покровской церкви поселка Ново-Ивановскаго, Кагальницкаго благочинія.

При Благовѣщенской церкви хутора Пронина, Чернышевскаго благочинія.

При Вознесенской церкви хутора Сизова, Цымлянскаго бл.

При Троицкой церкви хутора Рябова, Зотовскаго благ.

При Срѣтенской церкви хутора Упорникова, Зотовскаго благочинія.

При Успенской церкви хутора Попова, Казанскаго благочинія.

При Николаевской церкви Усть-Хоперской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія.

При Вознесенской церкви хутора Вишняковского, Урюпинского благочинія.

При Николаевкой церкви поселка Поповки, Дегтевского благоч.

При Тихвинской церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинского благочинія.

При Архангельской церкви хутора Ягодино-Кадамовского, Александровско-Грушевского благочинія.

При Воскресенской, Петро-Павловской и Преображенской церкви Старочеркасской станицы, Аксайского благочинія.

При Николаевской церкви хутора Кутейникова, Чернышевского благочинія.

При Архангельской церкви хутора Паншинского, Качалинского благочинія.

При Воскресенской, Петро-Павловской и Преображенской церквахъ Старочеркасской станицы, Аксайского благочинія.

При Покровской церкви слободы Покровско-Кирѣевой, Ново-Николаевского благочинія.

При Георгіевской церкви хутора Кирѣево-Кадамовского, Александровско-Грушевского благочинія.

При Покровской церкви слободы Дарьевки, Ровенецкого благочинія, свободно мѣсто просфорни.

Вновь открыты церковно-приходскія попечительства:

При Николаевской церкви хутора Гуково-Гнилушинского, Александровскъ-Грушевского благочинія, въ составѣ: председателя, священника Петра Вицинского, и членовъ: казака Гавриила Письменскова, крестьянъ—Григорія Назарова, Филиппа Иванова, Ивана Божкова, Ивана Мыльникова, Романа Политаева, Хрисанфа Всроина, Василя Пинченко, Якова Ермоленко и Игнатія Заплотняго на трехлѣтіе 1908—1910 гг.

При Преполовенской церкви ст. Гниловской, Аксайского благочинія въ составѣ: председателя, урядника Андрея Антонова, и членовъ урядниковъ: Тимофея Савченкова, Θεодора Бовалева, Леон-

тія Жиркова, Евдокима Аксайскова, Петра Черевкова, Діонисія Ведерникова, Ивана Софронова, казаковъ: Наума Карпенкова, Семена Вернигорова, Павла Старунова, Петра Вернигорова, на трехлѣтіе 1908—1910 гг.

При Успенской церкви ст. Аксайской того же благочинія въ составѣ: председателя, мѣщанина Григорія Колесникова, казначей казака Ивана Сахарова, дѣлопроизводителя урядника Поликарпа Кашеева, членовъ: урядника Василя Абросимова, казаковъ: Тимофея Калиновскаго, Михаила Кузубова, Мартина Старухина, Якова Грунскова, Никиты Павлова, Веведикта Сахарова, Петра Балабина, Георгія Сенѣлова, Ѳедора Крылова, Александра Колесникова и Павла Камышанскаго, на трехлѣтіе съ 25 марта 1908 г.

Избраны въ составъ существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

При Предтеченской церкви слоб. Артемовки-Яновой Амвросіевскаго благочинія; председателемъ крестьянинъ Михаилъ Соболевъ, и членами крестьяне: Стефанъ Колдоба, Иванъ 2-й Закутній, Спиридонъ Пивоваровъ, Наумъ Гавзей, Андрей Соломатинъ, Никифоръ Соболевъ, Захарій Галушка и Тихонъ Соболевъ, на трехлѣтіе 1908—1910 гг.

При Троицкой единовѣрческой церкви х. Великанова Цымлянскаго благочинія; председателемъ священникъ Фотій Кувиковъ и членомъ вдова Марія Кулягина.

При Николаевской церкви ст. Николаевской, Константиновскаго благочинія, председателемъ священникъ Петръ Дремачевъ, членами: Коллежскій регистраторъ Иванъ Логвиновъ, урядники: Матвѣй Хрустевъ, Андрей Дьяконовъ, Павелъ Моргушинъ, Матвѣй Моргушинъ, Петръ Пономаревъ, Михаилъ Моргушинъ, Михаилъ Дьяконовъ, Иванъ Лазаревъ, Иванъ Сорокововъ, Назаръ Рѣдичкинъ, Миронъ Морозовъ, казаки: Филиппъ Аникѣевъ, Василій Рудовъ, Петръ Моргушинъ, Матвѣй Юкинъ, Михаилъ Хрустевъ, Петръ Родіоновъ, Григорій Трушкинъ, Григорій Моргушинъ, урядникъ Василій Хохлачевъ, мѣщане: Іосифъ Макарычевъ, Иванъ Кормуш-

кинъ, крестьяне Николай Сизовъ, Козьма Кузнецовъ, казакъ Иванъ Назаровъ, Греческо-подданный Еммануиль Плятасъ и псаломщикъ Александръ Самойловъ, на трехлѣтіе 1908—1910 гг.

При Рождество-Богородицкой церкви х. Ярсваго Нижне-Чирскаго благочинія; предсѣдателемъ священникъ Александръ Землянскій, членами—казаки: Порфирій Дудаковъ, Иванъ Чувилевъ, Германъ Брызгалинъ, Михаилъ Чернышковъ и Трофимъ Чернышковъ, съ 29 июня 1908 г. на трехлѣтіе.

При Успенской церкви хут. Плетнева Сальскаго благочинія; предсѣдателемъ диаконъ Іоаннъ Ромашковъ, членами казаки: Теодоръ и Иванъ Пупковы, Михаилъ Калмыковъ, Георгій Зипунниковъ, Аверьянъ Бязевъ, Иванъ Бударинъ, Иванъ Клочковъ, Стефанъ Самохинъ, Прокофій Пономаревъ, Петръ Медвѣдевъ, и урядники: Сергій Ермаковъ и Маркъ Бородинъ, на трехлѣтіе 1908—1910 гг.

При Николаевской церкви х. Кривскаго Цымлянскаго благочинія; предсѣдателемъ священникъ Сергій Байздренковъ, членами казаки: Теодоръ Пимоновъ, Иванъ Бородинъ, Прокопій Бирюковъ, Аристархъ Астаховъ, Евфимъ Топорковъ, Иллариовъ Литвиновъ, Михаилъ Максимовъ, Алексѣй Наумовъ.

При Покровской церкви х. Лознаго Цымлянскаго благочинія; предсѣдателемъ урядникъ Евфимъ Батаковъ, членами—казаки: Василій Дурноусовъ, Памфилъ Бѣловъ, Никифоръ Ериловъ, урядники: Ипполитъ Егоровъ, Яковъ Соловьевъ, Стефанъ Есаульцевъ, Филиппъ Николаевъ, урядникъ Иванъ Хужневъ.

При Іоанно-Богословской церкви хутора Щербово-Нефедовскаго Каменскаго благочинія; предсѣдателемъ казакъ Даниль Востриковъ, на трехлѣтіе 1908—1910 гг.

При Рождество-Богородицкой церкви ст. Усть-Бузулуцкой, Зотовскаго благочинія; предсѣдателемъ урядникъ Георгій Медвѣдицковъ, членами казаки: Алексѣй Баландинъ, Тока Концовъ, Андрей Лобовъ, крестьянинъ Георгій Будоуъ, казаки: Андрей Поповъ, Аванасій Селивановъ, Филиппъ Ивановъ, Федоръ Терентьевъ, Семень Петровъ, Дмитрій Сомовъ, Теодоръ Селивановъ, Филиппъ

Трофимовъ, Иванъ Концовъ, Степанъ Съвинъ и Феодоръ Васильевъ, на трехлѣтіе 1908—1910 гг.

При Троицкой церкви ст. Гниловской, Аксайскаго благочинія, предсѣдателемъ, священникъ Евгений Авилловъ, членами урядники: Иванъ Гуловъ, Алексѣй Кадетовъ, Михаилъ Акимовъ, казаки: Иванъ Киселевъ, Абрамъ Богачевъ, Аванасій Будановъ, Авногенъ Долговъ, Николай Сысоевъ 1-й, Захарія Бовинъ, Иванъ Акимовъ, Никаноръ Пономаревъ, Ивашъ Поновъ, Илья Кургановъ, Иванъ Сысоевъ, Антонъ Вернигоровъ, Степанъ Рябоконева, Андрей Акимовъ, Илья Аггѣевъ, Егоръ Долговъ, Феодоръ Бойготовъ, Порфирій Можевикинъ, Гавріиль Бѣлокопытовъ, Михаилъ Чернышевъ и мѣщанинъ Григорій Метелинъ, на трехлѣтіе 1908—1910 гг.

При Богородицкой церкви хутора Арпачина Аксайскаго благочинія; предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ Казьминъ, членами урядники Николай Власовъ, Максимъ Аралкинъ, Иванъ Зерщиковъ, Иванъ Богучаровъ, казаки: Михаилъ Старшевскій, Иванъ Дуднаковъ, Василій Власовъ, Гавріиль Духопельниковъ, Феодоръ Прокофьевъ и Гавріиль Лабининъ, на трехлѣтіе 1908—1910 гг.

При Николаевской церкви хут. Усть-Койсугскаго, Аксайскаго благочинія; предсѣдателемъ священникъ Григорій Алексѣевъ, членами казаки Иванъ Мыльниковъ, Феодоръ Болдыревъ, Галактіонъ Мирошниченковъ, Михаилъ Журкинъ, Петръ Хоренковъ, Корнилій Уваровъ, Александръ Гайдамаченковъ, Димитрій Костинъ, Иванъ Хатюковъ, Василій Гайдамаченковъ, Алексѣй Демченковъ, Иванъ Костинъ, Гордій Костинъ, Василій Костинъ, Алексѣй Костинъ и Никита Плаховъ, на трехлѣтіе 1908—1910 гг.

Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ Александровско-Грушевской церковно-учительской школѣ имѣется свободная вакансія завѣдующаго и законоучителя-священника. Завѣдующій при 12 урокахъ въ недѣлю преподастъ: чтеніе священнаго писанія, христіанское

въ роученіе и нравоученіе, дидактику и главныя основанія педагогики; жалованья ему—2000 руб. въ годъ при казенной квартирѣ. Желашіе могутъ подавать прошеніе съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ на имя Высокопреосвященнѣйшаго Аванасія, Архіепископа Донского и Новочеркаскаго.

Отъ Совѣта Донского Епархіальнаго Женскаго Училища.

Съездомъ духовенства 1908 года, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, опредѣлено: „Въ цѣляхъ справедливаго распределенія Совѣтомъ училища казенныхъ стипендій, предложить родителямъ, нуждающимся въ опредѣленіи дѣтей на казенное содержаніе, а также и всѣмъ сиротамъ, представлять въ Совѣтъ училища удостовѣренія отъ благотворительскихъ совѣтовъ объ имущественномъ и семейномъ ихъ положеніи, для чего заблаговременно, за два мѣсяца до подачи прошенія въ Совѣтъ училища, входить съ предварительнымъ ходатайствомъ въ благотворительскіе совѣты.

Въ Совѣтъ училища прошенія о принятіи воспитанницъ на казенное содержаніе подаются: на 1-е полугодіе къ 1-му сентябрю и на 2-е полугодіе къ 1-му декабрю.

Въ Донское епархіальное женское училище кромѣ дочерей Донского духовенства принимаются и дѣти свѣтскихъ лицъ епархіи въ количествѣ 20% общаго числа поступающихъ въ училище ученицъ.

Свѣтскія воспитанницы, согласно постановленію съезда духовенства 1907 года и резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 8-го марта 1908 года на журналъ съезда духовенства 1908 г., кромѣ платы за содержаніе уплачиваютъ по 40 руб. въ годъ за правоученіе. Бѣднѣйшія изъ нихъ освобождаются отъ этой платы, если о томъ поступитъ въ Совѣтъ училища прошеніе съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстнаго благотворительскаго совѣта о дѣйствительной бѣдности родителей этихъ воспитанницъ.

1) Съѣздомъ духовенства и церковныхъ старостъ Донской епархіи созыва 1908 года установлены три срока для взноса платы за содержаніе въ общежитіи Донского епархіальнаго женскаго училища: а) въ началѣ учебнаго года, б) послѣ Рождественскихъ каникулъ и в) по окончаніи пасхальныхъ праздниковъ.

2) Безъ взноса платы за содержаніе, воспитанницы не принимаются въ общежитіе училища, ни вновь поступающія, ни прежде учившіяся, заисключеніемъ сиротъ; если же кто впослѣдствіи будетъ принять на казенную стипендію, то сдѣланный взносъ за содержаніе возвращается по принадлежности.

3) Если родители воспитанницы не сдѣлають положеннаго взноса за вторую или третью треть, то таковую воспитанницу Совѣтъ училища оставляетъ въ общежитіи до лѣтнихъ каникулъ; воспитанница считается исключенною, а недоимка взыскивается чрезъ мѣстнаго благочиннаго.

4) Относительно взысканія недоимокъ за прежніе годы съѣздъ духовенства нашелъ нужнымъ установить слѣдующій порядокъ: а) просить благочинныхъ въ счетъ погашенія недоимокъ ежемѣсячно взыскивать чрезъ оо. настоятелей церкви $\frac{1}{3}$ часть доходовъ съ родителей должниковъ; о священникѣ, не уплатившемъ долга послѣ троекратнаго о семъ напоминанія со стороны благочиннаго, Совѣтъ училища доноситъ Епархіальному начальству съ просьбой оказать свое содѣйствіе, б) предоставить право Совѣту училища исключать дѣтей такихъ родителей недоимщиковъ, которые не уплачивають долга не вслѣдствіе бѣдности, а просто по упорству и нерадѣнію, если Совѣтъ училища будетъ о томъ поставленъ въ извѣстность благочинническими совѣтами.

5) Что же касается недоимокъ, числящихся за окончившими курсъ, то таковыя Совѣтомъ училища взыскиваются чрезъ родителей ихъ (черезъ посредство оо. благочинныхъ), а кто изъ окончившихъ живетъ самостоя-

тельно, или занимаетъ какую-либо должность, съ тѣхъ взыскивать порядкомъ, установленнымъ существующими узаконеніями.

Отъ Канцеляріи Донской Епархіальной Миссіонерской Школы.

Приемные экзамены въ Донскую Епархіальную Миссіонерскую Школу будутъ производиться въ зданіи помянутой школы 27 и 29 сентября сего 1908 года.

Отъ Донской Духовной Консисторіи.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что выданный изъ сей Консисторіи, 9 сентября 1899 г. за № 14659, заштатному священнику Николаевской церкви слободы Николаевки-Яновой Петру Покровскому, живущему нынѣ въ х. Хорошемъ 1-го Донского округа, указъ на полученіе пенсій, изъ Донецкаго Казначейства, утерявъ, поэтому Консисторія выдалъ о. Покровскому, 21 іюля 1908 г. за № 17140, дубликатъ пенсіоннаго указа, просить мѣста и лица, у коихъ окажется означенный указъ за № 14659, считать его недействительнымъ и возвратить въ сію Консисторію. Августа 12 дня 1908 года.

Въ пользу погорѣльцевъ хутора Орловскаго поступило сбора 25 ноября 1907 года:

Отъ причта Березовской церкви—4 руб. 87 к., отъ причта Заплавской церкви 80 к., отъ причта Трехъ-Островянской церкви 6 руб. 1 к., отъ причта Филоновской церкви 17 руб., отъ причта хут. Тормосина Есауловской ст. 15 руб. 84 к., отъ причта хут. Калачева Филоновской ст. 6 руб. 50 к., отъ Управл. Дон. Архiep. дома 2 руб. 72 к., Старочерк. Ефремов. женск. монасты-

ря 10 руб., отъ свящ. Тосифа Лукьянова 115 руб., отъ причта Покровской церкви сл. Крѣпкой. Таг. о. 9 руб. 50 к., отъ причта церкви Казанской ст. Д. О. 3 руб. 39 к., отъ причта хут. Терновскаго Глазуновскаго благочинія 18 руб., отъ причта Сиротинской ст. 2-го Дон. Ок. 1 руб. 50 к., отъ причта пос. Нижне-Ханжоновскаго 2 руб. 40 к., отъ причта хут. Корончева Котельников. ст. 2 руб. 21 к., отъ причта хут. Каменнобродскаго Богаевск. благ. 1 руб. 60 к., отъ уряд. Ивана Казм. Скорикова 10 руб., отъ причта слободы Матвѣево-Курган. Таг. округа 43 к., поселка Мокр.-Еланческаго Таг. ок. 7 р., отъ причта хут. Попова Еланск. ст. 3 руб. 22 к., отъ причта Вешенской станицы 2 руб. 75 к., отъ причта поселка Крюкова Д. О. 16 руб. 80 к., отъ причта ст. Усть-Быстрианской 6 руб. 35 к., отъ причта слоб. Кошары Д. О. 2 руб. 38 к., отъ причта пос. Греково-Ильинскаго Д. О. 5 руб., отъ причта хут. Медвѣдева Скуршинск. ст. 15 руб., отъ причта поселка Кошшкина Донец. ок. 2 руб. 23 к., отъ причта хут. Ежова Слащевской ст. 5 руб., отъ настоятеля У.-Медв. дѣвич. мон. 7 р., отъ причта церкви Калачевской на Дону 15 р., отъ причта хут. Нижне-Коробкова Островск. ст. 5 р., отъ причта Попкова Островск. ст. 4 руб. 51 к., отъ причта стан. Вешинской Д. О. 4 руб., 50 к., отъ причта пос. Верхе-Обливскаго Янов. вол. 6 руб., отъ причта хут. Цыкуновки Глаз. благ. 3 руб. 50 к., отъ причта сл. Амвросіевки Таган. ок. 6 руб., отъ свящ. Александра Дьякова 2 руб., отъ причта стан. Платовской Д. О. 2 руб., отъ причта стан. Филоновской 19 руб. 47 к., отъ причта стан. Гниловской Д. О. 10 руб., отъ причта слоб. Ивановки 2 Дон. ок. 1 руб. 20 к., отъ причта слоб. Екатериновки Донец. ок. 2 руб., отъ причта хут. Кривскаго О. В. Д. 2 руб. 75 к., отъ причта хут. Красноярскаго Цымлян. ст. 13 руб., отъ причта хут. Терновскаго Д. О. 30 руб., отъ причта хут. Подкущевскаго Д. О. 4 руб. 50 к., отъ причта хут. Пиховкина Каменской ст. 10 руб., отъ причта пос. Царицына-Бузиновск. 2 руб., отъ учениковъ 1 руб., отъ свящ. Александра Пономарева 32 руб. 3 к., хут. Ушакова Вешинской ст. 1 руб., Кафедральнаго протоіерея Новочерк. собора 30 руб. 51 к., Казанской станицы 3 руб., отъ Тарасовскаго благочиннаго Д. епар. 34 руб. 55 к., отъ причта Николаевской церкви Аннинск. ст. 26 руб. 2 к., отъ Семиеаракорскаго благочин. 39 руб. 60 к., отъ хут. Чекалова 5 руб. 65 к., отъ священника Усть-Быстрианской стан. 10 руб., отъ каз. Аввакума Бабаева 70 руб., отъ причта хутора Кувшинова 33 руб. 15 к., отъ Милютинскаго благочиннаго 31 руб. 42 к., отъ Преображенскаго благочиннаго 11 руб. 98 к., отъ Сальскаго благ. Великокняжеской

ст. 25 руб. 92 к., отъ причта сл. Хрещитицкой Д. О. 15 руб., отъ Амвросіев. благочиннаго 23 руб. 79 к., отъ Каменскаго благочин. 129 руб. 21 к., отъ Кирсановскаго благочин. 19 руб. 69 к., отъ Ермаковскаго благочин. 65 руб. 15 к., отъ Урюпинскаго благочин. 28 руб. 7 к., отъ Семикаракорскаго благочин. 36 руб. 86 к., отъ Усть-Медвѣдицкаго благочин. 44 руб. 16 к., отъ Зотовскаго благочин. 19 руб. 56 к., отъ Качалинскаго благочин. 41 руб. 24 к., отъ Потѣмкинскаго благочин. 70 руб. 62 к., отъ Правоторскаго благочин. 15 руб. 45 к., отъ хут. Колодезнаго Казанскаго благочинія 4 руб., отъ хут. Дударевскаго Казан. ст. 6 руб., отъ Вознесенской церкви станціи Персіан. 1 руб. 50 к., отъ хут. Терноваго Милютинскаго благочин. 6 руб. 43 к., отъ хут. Траилина Богород. церкви 1-го Д. О. 1 руб., отъ Бугураевской Петро-Павловской церкви 5 руб., отъ причта церкви Новогригорьевской стан. 1-го Д. О. 6 руб., отъ Глазуновскаго благочин. 104 руб. 90 к., отъ Богаевскаго благочин. 87 руб. 13 к., отъ Аксайскаго благочин. 95 руб. 81 к., отъ Дегтевскаго благочин. 50 руб. 18 к., отъ Митякинскаго благочин. 86 руб. 32 к., отъ Нижне-Чирскаго благочин. 67 руб. 32 к., отъ Макѣевскаго благочин. 42 руб. 14 к., отъ Константиновскаго благочин. 81 руб. 72 к., отъ Кагальницкаго благоч. 143 руб. 64 к., отъ Александровско-Грушевскаго 50 руб. 20 к., отъ Новониколаевскаго благочин. 55 руб. 52 к., отъ Новочеркаскаго благочин. 48 руб., отъ Казанскаго благочин. 33 руб. 92 к., отъ Ровенецкаго благочин. 54 руб. 25 к., отъ Семикаракорскаго благочин. 1 руб. 85 к., отъ Чернышевскаго благочин. 26 руб. 52 к., отъ Цымянскаго благочин. 49 руб. 36 к., отъ Филоновскаго благочин. 13 руб., отъ церковей Березовскаго благочинія 39 руб. 43 к. Итого: 2469 руб. 70 к.

Объявленія.

Вслѣдствіе недостатка воды въ г Ново-черкасскѣ и усиливающейся холерной эпидеміи начало учебныхъ занятій во всѣхъ ду-

ховно-учебныхъ заведеніяхъ г. Новочеркасска отложено до 15 сентября. О семъ увѣдомляются учащіеся и ихъ родители.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕДНЕВНОЙ ГАЗЕТЫ

„КОЛОКОЛЬ“

во 2 половинѣ текущаго 1908 г. (3 годъ изданія).

„КОЛОКОЛЬ“ первая и единственная въ Россіи ежедневная газета, посвященная не только публицистическимъ вопросамъ внѣшней политики, общественной жизни, науки и искусства, но и запросамъ духовной и религіозной жизни,—предметамъ вѣры и жизни церкви православной и другихъ, обитающихъ въ Россіи, исповѣданій и религій.

„КОЛОКОЛЬ“—органъ правой національной печати, поставляетъ своею цѣлью вѣрнопреданное служеніе Церкви, Царю и Родинѣ, опираясь на исконныя творческія начала и руководясь заветами исторіи: о господствѣ на св. Руси православія, первенствѣ русской народности и царственной свободѣ Самодержавія, покоющагося на неразрывномъ единеніи Царя съ народомъ, чрезъ народное представительство въ лицѣ лучшихъ русскихъ людей—въ Государственной Думѣ и Совѣтѣ, безъ средостѣнія и стараго бюрократизма, и новаго для Россіи конституціоннаго парламентаризма.

Чуждаясь партійныхъ крайностей, во имя правды христіанской терпимости, „Колоколь“ отмѣчаетъ все то достойное вниманія, полезное и доброе, что будетъ находится у людей другихъ партій и убѣжденных, звать къ единенію политически и духовно разрозненныя честныя русскія силы.

Въ этомъ отношеніи „Колоколь“ является органомъ безпартійнымъ, безпристрастнымъ.

По полнотѣ свѣдѣній о политической, общественной и церковной жизни Родины „Колоколь“ вполне замѣняетъ, особенно для провинціальныхъ читателей—два органа—свѣтскую газету и церковную.

Въ „КОЛОКОЛЬ“ даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Гос. Думы и Совѣта.

Въ Общественно-политическомъ отдѣлѣ газеты помѣщаются руководящія статьи какъ по вопросамъ политики, такъ и церковной и общественной жизни, телеграммы, новости дня и всѣ прочія газетныя свѣдѣнія о жизни столицъ и провинціи, подробныя вѣсти изъ Москвы и Финляндіи.

Въ церковномъ отдѣлѣ ведутся ежедневныя сообщенія о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ высшей и епархіальныхъ властей, хроника церковно-приходской жизни православной Россіи, лѣтопись религіозно-бытовой

жизни расколо-сектантства, инославия и иновѣрія. Редакція располагаетъ во всѣхъ губерніяхъ своими корреспондентами.

Въ „Колоколѣ“ будутъ подробные отчеты о Кіевскомъ миссіонерскомъ сѣздѣ.

Къ русскому народу — мирныя рѣчи.

Еженедѣльникъ „Колокола“: „Къ Русскому Народу“ — предназначается для пастырей, въ качествѣ пособія въ ихъ многотрудномъ дѣлѣ духовнаго и политическаго водительства паствою, а для народа — какъ путеводитель среди темныхъ распутиѣ современной жизни и мысли.

Въ ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКѢ: „Къ Русскому Народу“ помѣщаются церковно-историческія и апологетическія статьи, религиозно-бытовые очерки и беллетристическіе рассказы изъ народной и военной жизни, критическій популярный разборъ пропагандистской и политической соціальной литературы. Нѣсколько выпусковъ, а также и отдѣльных листовъ будутъ посвящены необходимымъ въ народномъ быту сельскохозяйственнымъ вопросамъ и народной медицинѣ и гигиенѣ, отвѣты на запросы читателей и проч.

Въ фельетонахъ „Колокола“ печатаются критическіе очерки общественной жизни, рассказы и повѣсти.

Во 2-мъ полугодіи будетъ напечатана бытовая повѣсть: „Обращеніе“, принадлежащая перу нашей американской сотрудницы М. Алексѣевой-Горячковой.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА на газету „Колоколъ“ съ еженедѣльникомъ „Къ Русскому Народу“ — шесть рублей, на полгода 3 руб., на 4 мѣсяца 2 руб., на 2 мѣсяца 1 руб., на 1 мѣсяць 50 коп., за границу цѣна удваивается.

Подписавшіеся сразу на все второе полугодіе и желающіе получить всѣ вышедшіе въ первое полугодіе №№ приложенія „къ русскому народу“, прилагаютъ, сверхъ подписной суммы, на почтовые расходы 25 к.

Адресъ Редакціи: Спб. Невскій, 153.

Редакторъ А. В. Фелонинъ.

Издательница Ю. А. Скворцова.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства. — Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища. — Отъ Канцеляріи Донской Епархіальной Миссіонерской Школы. — Отъ Донской Духовной Консисторіи. — Объявленія.

И. д. редактора Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Александръ Замятинъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 1 сентября 1908 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 сентября 1908 г.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркаскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сороковой.

1 сентября 1908 года.

№ 25.

БИБЛИОТЕКА

666

ав. П. И. Давыд

СТАВЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

БЕСѢДЫ

о Богѣ, Творцѣ и Промыслителѣ міра.

(Продолженіе).

§ 31. Какъ относится Господь къ доброй и злой человеческой волѣ?

Господь взираетъ на наши внутреннія стремленія и побужденія, по которымъ и судить о достоинствѣ внѣшней дѣятельности. Если въ основѣ нашего благочестія и благотворительности къ ближнимъ находится искренняя любовь къ Богу и состраданіе къ бѣдствующимъ ближнимъ, то Господь содѣйствуетъ нашей волѣ Своею благодатію. Важно, поэтому, сохранять сердце свое чистымъ

отъ всякихъ прираженій грѣха, избѣгать всякаго двоедушія, *хроманія на оба колѣна*, потому что одна точка зрѣнія на всё дѣла должна быть у насъ, именно, Евангельская. *Блаженіи чистіи сердцемъ, ибо тѣмъ узрятъ Бога*, говоритъ Господь. Отъ чистаго сердца произойдетъ и святая жизнь. Не требуетъ отъ насъ Господь непосильныхъ добрыхъ дѣлъ, великихъ дѣяній и подвиговъ. Нѣтъ. Давидъ приготовилъ только матеріалы для храма и удостоился за это великихъ благословеній Божіихъ. Апостолы на зовъ Спасителя оставили съѣти и получили право судить вселенную. Бѣдная вдова пожертвовала только двѣ лепты и, по суду Господа, *дала больше всѣхъ*. Если и мы поѣтому чистосердечно и искренно будемъ стремиться быть добрыми и стараться посылно обогащаться добродѣтелями, то Господь укрѣпитъ нашу волю, потому что такая воля богоугодна. Она угодна Богу и въ томъ случаѣ, когда житейскія занятія лишаютъ насъ возможности совершать благочестивые подвиги, напр. посѣщать богослуженіе, проводить время въ подвигахъ поста и молитвы. Благочестивое произволеніе въ очахъ всевѣдущаго Бога, призирающаго на нашу безпомощность, вмѣнится намъ въ заслугу и восполнитъ недостатокъ добрыхъ дѣлъ. Примѣромъ того, что Господу нужно сердце, очищающееся глубокимъ раскаяніемъ, служитъ благоразумный разбойникъ, который уже не могъ на крестѣ совершить подвиговъ, достойныхъ покаянія.

Добрая воля вноситъ въ нашъ духъ покорность волѣ Божіей, почему и приводитъ къ Богу. Спаситель всею Своею землею жизнію научаеъ насъ связывать свою волю съ волею Божіею, чтобы безпрепятственно могли восходить на небо. Такъ молодое деревцо, прикрѣпленное къ стойкѣ, растетъ прямымъ къверху. Отъ злой воли Господь отвращается, ибо *кое общеніе свѣту со тьмою?* Не нужно Господу и добрыхъ дѣлъ нашихъ, если мы пребываемъ злыми, безъ любви, и дѣлаемъ добро безъ сердечнаго участія, съ холоднымъ равнодушіемъ, съ нечистымъ расчетомъ, изъ тщеславія и пр. Зло и добро несовѣстимы настолько, что само по себѣ полезное и доброе обезцѣнивается, когда къ нему привносятся злая воля. Такія добрыя дѣла, какъ посѣщеніе храма Божія, принятіе св. таинства, милостыня, изученіе закона Божія, могутъ

быть даже мерзостью предъ Богомъ, если совершаются на показъ, изъ привычки и безъ искренней любви сердца. Злая воля—отрицаніе воли Божіей. Господь хочетъ, чтобы мы всё спаслись, но злые противятся этому и избираютъ путь по своимъ похотямъ. Правда, Господь по благоугодію смягчаетъ проявленіе зла въ мірѣ, направляя его къ благимъ послѣдствіямъ, но горе тому, отъ кого происходитъ зло!... Злая душа не можетъ быть въ любви у Господа, какъ злые люди не пользуются уваженіемъ у добрыхъ. Господь по святости Своей отринетъ отъ Себя злыхъ и скажетъ имъ: *идите отъ Мене проклятіи во оны спичный, уготованный диаволу и ангеломъ его!*

§ 32. *Надобно намъ во всемъ сообразоваться съ волею Божіею.*

Наша воля удобопреклонна ко грѣху въ силу своего поврежденія отъ прародителей. Какъ дерево, искривившееся съ первыхъ дней, не въ состояніи само выправиться, такъ и наша воля для того, чтобы вести насъ къ высшему совершенству, должна исправляться сообразно съ волею Божіею, иначе она отчуждится отъ Бога. Мы должны дѣлать то, чего хочетъ Богъ. Его св. воля должна быть для насъ правиломъ и мѣрою всѣхъ поступковъ. Всѣ наши дѣйствія настолько нравственно цѣнны, насколько согласуются съ волею Божіею.

Всегда христіанинъ долженъ поступать такъ, какъ Богу угодно. Въ Божественномъ откровеніи и въ св. церкви точно установлены времена благочестивыхъ дѣлъ, и обильно даруются благодатныя средства, содѣйствующія нашей слабой волѣ. Уразумѣй волю Божию и твори все обдуманно и съ усердіемъ. Избѣгай небреженія во всемъ, особенно въ исполненіи обязанностей своего христіанскаго званія, и избѣжишь проклятія, ибо Господь говоритъ: *„проклятъ человекъ, творящій дѣло Божіе съ небреженіемъ“* (Пер., гл. VIII 10).

Итакъ, главнымъ и основнымъ побужденіемъ для нашей нравственной дѣятельности должно быть исполненіе св. воли Отца небеснаго. Во всемъ мы должны искать не своего интереса, а выполненія долга повиновенія Господу. Въ какія бы условія жизни мы

ни были поставлены обстоятельствами, руководись, христiанинъ, всегда не указанiями своего „я“, а заповѣдью Спасителя: „иже хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе и возметъ крестъ свой, и по Мнѣ ядетъ“.

Свящ. С. Троицкiй.

(Продолженiе будетъ).

Въ редакцiю Донскихъ Епархiальныхъ Вѣдомостей священника Юанна Долякова сообщенiе.

На дняхъ ко мнѣ пришелъ старичекъ — прихожанинъ мой, вахмистръ Иванъ Ѳедоровъ Банниковъ, имѣющiй около 75 лѣтъ отъ роду, и повѣдалъ мнѣ о своемъ исцѣленiи отъ тяжелой болѣзни — дезинтерiи и опухоли ногъ — по молитвамъ отца протоiерея Юанна Кронштадтскаго. Мотивы къ таковому его заявленiю: во-первыхъ, чувство нравственнаго безпокойства, вызванное въ немъ евангельскимъ разсказомъ объ исцѣленiи десяти прокаженныхъ мужей, когда Господь упрекнулъ въ неблагодарности получившихъ исцѣленiе девять мужей и, во-вторыхъ, сознание необходимости, по словамъ писанiя, умалчивая о дѣлахъ царевыхъ, прославлять дѣла Божiи. Въ 1904 году, какъ видно изъ прилагаемаго собственноручно написаннаго сообщенiя его, онъ, Иванъ Банниковъ, сильно заболѣлъ дезинтерiей и ожидалъ уже смерти, къ каковой уже и приготовился по-христiански. Въ то же время имъ было послано письмо о. Юанну Кронштадтскому съ слезной просьбой помолиться за болящаго раба Божiя Юанна. Отвѣтъ полученъ былъ заказнымъ письмомъ. Какъ только мнѣ вручили повѣстку на него, сообщаетъ старичекъ, я сразу почувствовалъ въ себѣ бодрость и на слѣдующiй день самъ былъ уже въ состоянiи поѣхать на почту (за 18 верстъ въ хут. Крымскiй). Конечно, письмо было прочитано съ умилениемъ сердечнымъ и радостнымъ слезами.... Возблагодаривъ Господа Бога за Его милость и помолвившись за батюшку, — молитвенника Россiйскаго, онъ, однако, не

повѣдалъ объ этомъ священнику, опасаясь того, чтобы тотъ не усвоилъ этому обстоятельству какого-либо иного смысла. И вотъ, только по истеченіи 4-лѣтъ, по вышеуказаннымъ мотивамъ, онъ рѣшился открыть о семъ чудѣ своему отцу духовному, а затѣмъ и читающему православному народу, попросивъ своего священника сообщить объ этомъ въ какой-либо духовный журналъ.

При семъ сообщаю отъ себя, что старикъ Бавниковъ получилъ исцѣленіе не при моей службѣ. Онъ очень набожный и начитанный въ писаніи человекъ, выглядитъ онъ теперь очень бодрымъ. Прилагаемая записка написана имъ лично, по моей просьбѣ.

Собственноручная записка исцѣленнаго Ивана Бавникова (*).

Великій я грѣшникъ, рабъ Божій Иванъ, въ 1904 году былъ я весьма нездоровъ, по волѣ Господа Бога моего, телеснымъ недугомъ—всѣмъ желудкомъ, сильнымъ поносомъ и опухолью обѣихъ ногъ, такъ что я съ трудомъ могъ двигаться съ мѣста. Это мое страданіе продолжалось болѣе году, въ такомъ сильномъ дѣйстви, что я вынужденъ былъ приготовиться къ исходу души. Сколько я ни принималъ медицинскихъ мѣръ, но облегченія не было. При такомъ моемъ безвыходномъ положеніи, мысль блеснула въ душѣ моей прибѣгнуть въ моей болѣзни къ отцу Іоанну Кронштадтскому. Описалъ ему свой мучительный недугъ, рѣшился написать ему просительное письмо, въ которое вложилъ свою скудную лепту отъ трудовъ своихъ, и просилъ его помолиться усердно обо мнѣ Господу Богу, о моемъ здоровьѣ. О чудо, о чемъ не могу умолчать въ этихъ моихъ строкахъ, что онъ, нашъ общій молитвенникъ, принявъ во вниманіе мою просьбу и рѣшился дать мнѣ грѣшному отвѣтъ,—прислать мнѣ письмо, которое я долженъ получить по повѣсткѣ. И вотъ, къ общему нашему удивленію, письмо его еще на почтѣ, а я уже почувствовалъ перемену своей болѣзни и такъ, по милости Бога и его усердныхъ молитвъ, я въ скоромъ времени совершенно сталъ здоровъ, о чемъ истинно свидѣтельствую въ сихъ моихъ этихъ строкахъ. Рабъ Божій, старецъ Иванъ.

Святи. Іоаннъ Поляковъ.

(*) Редакціею исправлены лишь орфографическія ошибки.

О религиозномъ ученіи графа Л. Н. Толстого.

I.

Религиозное ученіе графа Л. Н. Толстого неоднократно подвергалось критическому разсмотрѣнію со стороны очень многихъ писателей. Можно сказать, что ни одинъ пунктъ религиозной доктрины Толстого не ускользнулъ отъ вниманія православныхъ богослововъ. Но, къ сожалѣнію, религиозныя мысли Толстого, по большей части, излагались не въ системѣ; между тѣмъ апологетическое сочиненіе тогда только достигаетъ своей цѣли, когда въ немъ мнѣніе противника изложено въ логической послѣдовательности. Въ этомъ случаѣ всякій видитъ, что авторъ полемизировалъ добросовѣстно, а не выхватывалъ изъ системы своего противника такія мысли, которыя онъ могъ опровергнуть. Въ виду этого мы считаемъ не бесполезнымъ изложить религиозное ученіе Толстого въ системѣ и представить сильное опроверженіе его.

Л. Н. Толстой свое религиозное ученіе изложилъ очень неясно; въ его многочисленныхъ богословско-философскихъ сочиненіяхъ можно найти очень много противорѣчій, двусмысленныхъ выраженій и всякаго рода неточностей. Поэтому необходимо излагать ученіе Л. Толстого, по возможности, его же собственными словами.

Въ основѣ религиознаго ученія Толстого лежитъ мысль о важномъ значеніи человѣческаго разума, который, по мнѣнію Толстого, служитъ единственнымъ источникомъ и критеріемъ истины. „Кто думаетъ, — пишетъ Толстой, — что истина можетъ войти въ человѣка помимо разума путемъ вѣры, тотъ обманываетъ себя. Истина есть то, что познается усиліями и ничѣмъ другимъ познаваться не можетъ. И истина никогда совершенною быть не можетъ, а только болѣе или менѣе приближается къ совершенной истинѣ. Такъ что истина можетъ быть высшей, доступней въ данное время человѣку, истиной; но никогда не можетъ быть совершенной

на всѣ времена, несомнѣнной истиной. Никакое положеніе не можетъ быть такой совершенной на всѣ времена истиной уже по тому одному, что жизнь какъ всего человѣчества, такъ и каждаго отдѣльнаго человѣка, вся проходитъ и даже состоитъ въ достиженіи все болѣе и болѣе совершенной истины. Превратное и нелѣпое понятіе о томъ, что человѣчскій разумъ своими усиліями не можетъ приближаться къ истинѣ, происходитъ отъ такого же ужаснаго суевѣрія, какъ и то, по которому человѣкъ не можетъ безъ помощи извнѣ приближаться къ исполненію воли Бога! (1)

„Началомъ всего стало разумнѣе жизни. И разумнѣе жизни стало за Бога. И разумнѣе то жизни стало Богъ“ (2). Богъ, по мнѣнію Толстого, не личное существо, но безличное, сливающееся съ общимъ разумнѣемъ жизни. Говорятъ,— пишетъ Толстой,— Бога надо понимать, какъ личность. Въ этомъ большое недоразумѣніе: личность есть ограниченіе. Про Бога можно сказать только то, что говорилъ Моисей, Магометъ,— что Богъ одинъ; и то одинъ не въ томъ смыслѣ, что нѣтъ другого или другихъ боговъ,— по отношенію къ Богу не можетъ быть понятія числа, и потому нельзя даже сказать про Бога, что Онъ одинъ (1—въ значеніи числа),— а въ томъ смыслѣ, что Онъ одноцентренъ, что Онъ не понятіе, а существо,— то, что православные называютъ живымъ Богомъ въ противоположность Богу пантеистическому, т. е. высшее существо духовное, живущее во всемъ“ (3). „Признаніе высшаго, недоступнаго человѣку, но неизбѣжно существующаго высшаго смысла жизни и закона своей жизни и есть Богъ и его воля. И такое признаніе Бога гораздо тверже призна-

(1) „О разумѣ, вѣрѣ и молитвѣ“, стр. 8—9. См. Всемирный Вѣстникъ 1906 г., № 8.

(2) „Соединеніе, переводъ и изслѣдованіе евангелій“, стр. 15 Петерб. 1906 г.

(3) „Мысли о Богѣ“, стр. 15. См. Всемирный Вѣстникъ 1906 г. № 5.

нія Бога—творца“ (4), троицы, искупителя, промыслителя и т. п. „Любовь есть проявленіе въ себѣ (сознаніе) Бога и потому стремленіе выйти изъ себя, освободиться, жить Божеской жизнью. Стремленіе же это вызываетъ Бога, т. е. любовь въ другихъ“ (5). Слѣдуетъ дѣлать то, что дѣлаютъ духоворы,—кланяться въ ноги всякому человѣку, помня, что въ немъ Богъ. Если нельзя тѣломъ, то духомъ“ (6).

Толстой отрицаетъ твореніе міра, грѣхопаденіе человѣка и искупленіе его. „Нигдѣ въ Вѣтхомъ Завѣтѣ,—пишетъ Толстой,—не сказано того, чему учатъ насъ въ священныя исторіи, что Богъ вдунулъ въ человѣка душу безсмертную, или того, что первый человѣкъ до грѣха былъ безсмертенъ. Богъ сотворилъ, по первому сказанію книги Бытія (ст. 26 I гл.), человѣка точно также, какъ и животныхъ, точно такъ же мужской и женскій полъ, и точно также велѣлъ и плодиться, и множиться. Какъ о животныхъ не сказано, что они безсмертны, точно также не сказано этого и о человѣкѣ. Во второй главѣ говорится и томъ, какъ человѣкъ позналъ добро и зло. Но о жизни сказано прямо, что Богъ выгналъ человѣка изъ рай и загородилъ ему путь къ древу жизни. Человѣкъ такъ и не вкусилъ плода древа жизни, онъ такъ и не получилъ хайе ойломъ, т. е. жизни вѣчной, и остался смертенъ“ (7).

По мнѣнію Толстого, Иисусъ Христосъ былъ простымъ человѣкомъ. „Христа,—пишетъ Толстой,—я считаю человѣкомъ, но Его ученіе почитаю божескимъ настолько, насколько оно выражаетъ божескія истины. Я не знаю выше ученія. Оно дало мнѣ жизнь, и я стараюсь, сколько могу, слѣдовать ему. О рожденіи Христа ничего не знаю, да и не нуждаюсь

(4) Ibid., стр. 17.

(5) Ibid., стр. 19.

(6) Ibid., стр. 9.

(7) „Въ чѣмъ моя вѣра“. См. Всемирный Вѣстникъ 1906 г., № 2.

знать“⁽⁸⁾. „О своемъ личномъ воскресеніи, какъ это ни покажется страннымъ всѣмъ, кто не изучалъ самъ евангелій, Христось никогда нигдѣ не говоритъ. Ученіе Христа въ томъ, чтобы возвысить сына человѣческаго, т. е. сущность жизни человѣка, признать себя сыномъ Бога. Въ самомъ себѣ Христось олицетворяетъ человѣка, признавашаго свою сыновность Богу (Матѣ. XVI, 13—20). Онъ спрашиваетъ у учениковъ: что про Него, сына человѣческаго, толкуютъ люди? Ученики говорятъ, что одни считаютъ Его за чудесно воскресшаго Іоанна, или за пророка, другіе за Ілію, пришедшаго съ неба. Ну, а вы какъ понимаете Меня? спрашиваетъ Онъ, и Петръ, понимая Христа такъ же, какъ онъ самъ понималъ себя, отвѣчаетъ: Ты Мессія, Сынъ Бога живаго. И Христось говоритъ: не плоть и кровь открыли тебѣ это, но Отець нашъ небесный, т. е. ты понялъ это не потому, что повѣрилъ человѣческимъ толкованіямъ, а потому, что ты сознавъ себя сыномъ Бога, понялъ Меня. И, объяснивъ Петру, что на этой сыновности Богу зиждется истинная вѣра, Христось говоритъ другимъ ученикамъ (20), чтобы они не говорили впередъ, что именно онъ Іисусъ-Мессія. И послѣ этого Христось говоритъ: что, несмотря на то, что Его будутъ мучить и убьютъ, сынъ человѣскій, сознавшій себя сыномъ Бога, все-таки будетъ возстановленъ и восторжествуетъ надъ всѣми. И эти-то слова толкуются за предсказанія о Его воскресеніи: Іоан. II, 19, 22; Мѣ. XII, 40; Лук. XI, 30; Мѣ. XVI, 4; Мѣ. XVI, 21; Мр. VIII, 31; Лук. XI, 22; Мѣ. XVII, 23; Мр. IX, 31; Мѣ. XX, 19; Мр. X, 34; Лук. XVIII, 33; Мѣ. XXVI, 32; Мр. XIV, 28. Вотъ всѣ 14 мѣстъ, которыя понимаются такъ, что Христось предсказывалъ свое воскресеніе. Въ трехъ изъ этихъ мѣстъ говорится о Іосѣ во чревѣ китовѣ, и въ одномъ о возстановленіи храма. Въ остальныхъ же десяти мѣстахъ говорится

⁽⁸⁾ „О разумѣ, вѣрѣ и молитвѣ“ стр. 11. См. Всемирный Вѣстникъ 1906 г., № 8.

о томъ, что сынъ человѣческій не можетъ быть уничтоженъ; но нигдѣ ни однимъ словомъ не говорится о воскресеніи Иисуса Христа“⁽⁹⁾.

Ив. Глѣбовъ.

(До слѣдующаго номера).

Изъ дневника.

Работы противосектантской комиссіи
Всероссійскаго Миссіонерскаго съѣзда
въ г. Кіевѣ.

Труды съѣзда распредѣлялись на работы по комиссіямъ и общія собранія.

Мнѣ довелось работать въ противосектантской комиссіи. Предсѣдателемъ ея былъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Чистопольскій (бывшій прежде епархіальнымъ противосектантскимъ миссіонеромъ, въ мѣрѣ Анемподистъ Яковлевичъ Дородницынъ, нынѣ ректоръ Казанской Дух. Академіи). Онъ просилъ членовъ комиссіи въ сужденіяхъ о той или другой сектѣ сообщать только новое, неизвѣстное въ миссіонерской печати, не повторять сказаннаго предыдущими ораторами, въ сужденіи о мѣрахъ противоудѣвствія излагать только мѣры спеціальныя, т. е. вызываемыя специфическимъ характеромъ той или иной секты; послѣ каждой рѣчи онъ самъ дѣлалъ ея резюмѣ. Бывшій миссіонеръ, Владыка понималъ боли и волненія каждаго оратора, точно ставилъ діагнозъ новѣйшимъ симптомамъ въ жизни сектъ.

Первымъ въ комиссіи былъ заслушанъ докладъ Н. И. Булгакова: „О сектѣ іоаннитовъ“. Сущность этого доклада такова. Іоанниты стали извѣстны съ 1896 г. Они представляютъ собой секту-шайку, занимающуюся обираемъ темнаго люда именемъ о. Іоанна Кронштадт-

⁽⁹⁾ „Въ чемъ моя вѣра“, стр. 93—94. См. Всемирный Вѣстникъ 1906 г., № 2.

скаго. Съ вѣроученіемъ секты можно познакомиться по сектантскимъ изданіямъ: „Правда о сектѣ іоаннитовъ“ и „Какъ нужно жить, чтобы богатому быть и чисто ходить“, и по журналу „Кронштадтскій Маякъ“. Вѣроученіе іоаннитовъ имѣетъ ярко выраженный хлыстовскій характеръ: въ о. Іоаннѣ—Святая Троица, говорятъ они; наряду съ указаннымъ взглядомъ на о. Іоанна у іоаннитовъ подобнымъ почитаніемъ пользуются нѣкая Порфірія Киселева (теперь умершая), старецъ Назарій и др.; къ православному духовенству іоанниты относятся почитательно до тѣхъ поръ, пока оно не тревожитъ ихъ обличеніями; въ послѣднемъ случаѣ они начинаютъ относиться къ нему враждебно. Они вліяютъ на народъ именемъ о. Іоанна Кронштадтскаго и проповѣдью о скорой кончинѣ міра ⁽¹⁾, при чемъ эту проповѣдь они сопровождаютъ разказами о небесной безмятежной жизни въ Кронштадтѣ. Среди іоаннитовъ можно находить два типа сектантовъ: сознательныхъ эксплуататоровъ довѣрливаго люда и людей сравнительно искренно заблуждающихся.

По выслушаніи доклада г. Булгакова Преосвященнѣйшій Предсѣдатель предложилъ членамъ комиссіи обмѣнъ мнѣній по данному предмету.

Оригинальный взглядъ на іоаннитовъ высказалъ СПб—скій епархіальный миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ. По его мнѣнію іоанниты не секта, а религиозное движеніе, реакція противъ окружающаго упадка нравовъ и религиозности; имя о. Іоанна есть только эмблема на знамени этого движенія; данныхъ къ признанію іоаннитства сектою нѣтъ: утвержденіе іоаннитовъ, что въ о. Іоаннѣ—Троица можно понимать и въ православномъ (согласно тексту Іоанна 14, 23), и въ сектантскомъ смыслѣ. Впрочемъ, высказывая свое мнѣніе, г. Боголюбовъ не настаивалъ на его безспорности.

Въ весьма значительномъ большинствѣ члены комиссіи высказали твердое убѣжденіе, что іоанниты секта. Послѣдующими ораторами было установлено, что сектанты о. Іоанна считаютъ „воистину Христомъ“;

(1) Этой проповѣдью іоанниты являются однородными съ „сектою эпоховцевъ“ Астраханской епархіи; эпоховцы, какъ намъ извѣстно, имѣютъ нѣкоторое и историческое отношеніе къ іоаннитамъ.

что подтверждается и пѣснями ихъ; іоанниты имѣютъ свои богослужебныя собранія, на которыхъ молятся предъ портретами о. Іоанна, какъ предъ иконой; есть твердая данная, говорящая о существованіи у нихъ сектантскаго разврата.

На вопросы Предсѣдателя: есть ли іоаннитство секта, или религиозное движеніе? если это-секта, то слѣдуетъ ли считать ее тождественною, или только родственною по отношенію къ хлыстовству?—большинство членовъ комиссіи (приблизительно 105 противъ 14) отвѣтили: іоаннитство есть секта, родственная хлыстовщицѣ.

Однимъ изъ членовъ комиссіи было высказано предложеніе: нельзя ли названіе секты „іоанниты“ замѣнить какимъ-либо другимъ?

Преосвященнѣйшій Алексій замѣтилъ по поводу этого предложенія, что въ такой замѣнѣ нѣтъ нужды: въ древности были еретики яковиты (по имени Ап. Іакова). Признаніе со стороны комиссіи съѣзда іоаннитства сектою само по себѣ достаточно сильно освобождаетъ досточтимое и дорогое для всѣхъ православныхъ имя о. Іоанна Кронштадтскаго отъ наслоеній, по существу не относящихся къ нему.

По вопросу о мѣрахъ противъ іоаннитства рѣшено было: просить о. Іоанна высказать свое слово обличенія противъ сектантовъ ⁽²⁾; обличать лжеученіе секты устно и печатно, предавать гласности случаи эксплуатаціи со стороны сектантовъ, предупреждать путешествующихъ въ Кронштадтъ отъ грозящей имъ опасности попасть въ сѣти іоаннитовъ.

Обсужденіе секты іоаннитовъ и мѣръ борьбы съ нею заняло два засѣданія.

По моему личному убѣжденію, согласному съ большинствомъ членовъ комиссіи, іоаннитство есть разновидность хлыстовщины. Обоготвореніе челоуѣка, „духовная“ любовь, скрытность—все это типичныя хлыстовскія черты. Доцентъ Моск. Дух. Академіи г. Коноваловъ въ личной бесѣдѣ со мной увѣрялъ меня, что іоаннитовъ нельзя считать

⁽²⁾ Само собою понятно, что эта мѣра въ виду преклонныхъ лѣтъ о. Іоанна и возможности его болѣзни можетъ быть проведена—по возможности.

хлыстами потому, что у них нѣтъ радѣній. Съ этимъ мнѣніемъ, по моему, нельзя согласиться. Помимо того, что — я слышалъ — у іоаннитовъ бывають и радѣвія, мнѣ приходилось наблюдать ритмическія движенія, характеризующія мистику въ нашемъ сектанствѣ, и среди сектантовъ раціоналистическаго типа. Сектантъ—мистикъ, прежде всего, витаетъ въ области аллегоріи, загадокъ, таинственныхъ „глубинъ“, потому — его характеризуетъ извѣстный своеобразный взглядъ на бракъ. Я живо помню свое личное впечатлѣніе отъ іоаннита (Прохора Скоробогатченко — близъ г. Царицына) изъ своей миссіонерской практики; это — типичный мистикъ: онъ туманно игралъ словами; своихъ спутницъ и духовныхъ сестеръ онъ называлъ одну — „родившей въ себѣ Бога“, другихъ „воистину“ ангелами Божіими“. Трудно установить какое-либо историческое отношеніе хлыстовщины іоаннитству: корни нашего сектанства, особенно мистическаго, болѣе кроются въ психопатологіи, чѣмъ въ исторіи. Однако, отмѣчу историческое соотношеніе этихъ сектъ, насколько знаю. Вышеназванный извѣстный мнѣ іоаннитъ былъ ученикомъ единовѣрческаго священника Николая Дубовскаго, причастнаго къ сектѣ эноховцевъ. О. Николай (нынѣ умершій), по сохранившимся извѣстіямъ, „пророчествовалъ“, „чудотворилъ“ за обильную мзду и не чуждался общества „духовныхъ“ сестеръ. Такого рода „старцы“ и примыкавшія къ нимъ сестры „чернички“, по народному выраженію, — это обычныя формы хлыстовщины лѣтъ 20—30 тому назадъ. Съ другой стороны, я лично видѣлъ хлыстовокъ, умилно пьющихъ чай изъ кружечекъ съ портретомъ о. Іоанна Кронштадтскаго. Эти немногія данныя заставляютъ меня признать и нѣкоторое историческое соотношеніе между хлыстовщиной и іоаннитствомъ.

Глубоко правдиво мнѣніе Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя комиссіи: достославное имя о. Іоанна Кронштадтскаго, этого великаго свѣточа вѣры и добродѣтели, послѣ рѣшительнаго признанія „черныхъ вороновъ“ сектой должно навсегда освободиться отъ не принадлежащихъ ему прираженій.

Д. Граціанскій.

Къ „вынужденному отвѣту“ (*).

Авторъ этого отвѣта—о. Сребрянскій, рѣшившись отозваться на мое приглашеніе, напечатанное въ № 20 „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ первыхъ же строкахъ своего отвѣта высказываетъ неправильную точку зрѣнія на вопросъ. Въ своемъ приглашеніи я просилъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ указать тѣ мотивы, по которымъ февральскій текущаго года епархіальный Съѣздъ Донского духовенства призналъ зданія Донского епархіальнаго свѣчного завода „находящимися въ неудовлетворительномъ состояніи“,—и только. Отецъ же Сребрянскій расширяетъ мое приглашеніе и пишетъ, что я будто бы приглашалъ „выяснить мнѣ непонятные факты, положенные депутатами минувшаго епархіальнаго Съѣзда въ основу своихъ постановленій по дѣламъ свѣчного завода“. Конечно, погрузить читателя въ бездну постановленій епархіальнаго Съѣзда по дѣламъ свѣчного завода легче и выгоднѣе для о. Сребрянскаго, чѣмъ прямо и ясно отвѣтить на вопросъ: по какимъ причинамъ прекрасныя зданія свѣчного завода признаны находящимися въ неудовлетворительномъ состояніи? И вотъ онъ вмѣсто такого отвѣта заявляетъ, что Съѣздъ поступилъ такъ на основаніи бывшихъ въ его распоряженіи докладовъ ревизіонныхъ комиссій и актовъ инженеровъ по дѣламъ завода (опять по дѣламъ, а не по дѣлу!). Отецъ Сребрянскій представляется какъ бы не повимающимъ, что мой запросъ касается не самаго существованія докладовъ и актовъ, а ихъ содержанія. Что эти доклады существуютъ и были доложены Съѣзду, объ этомъ сказано и въ журналѣ Съѣзда по настоящему вопросу. Для удовлетворенія же моего „любопытства“ относительно содержанія тѣхъ докладовъ и актовъ о. Сребрянскій отсылаетъ меня на свѣчной заводъ. Но, во-первыхъ, напрасно онъ думаетъ, что въ настоящемъ случаѣ я руководюсь однимъ пустымъ любопытствомъ, а не желаніемъ разъяснить дѣло. Во-вторыхъ, не одному мнѣ, а и

(*). См. № 24 „Д. Е. В.“ за настоящей годъ.

другимъ читателямъ журналовъ Съезда важно знать: правда ли что заводскія зданія, не дешево стояющія и такъ недавно построенныя, находятся уже въ неудовлетворительномъ состояніи. Что же касается лично меня, то я и безъ справокъ знаю, что зданія завода устроены прочно, хорошо, и въ такомъ видѣ состоять по-днесь. Притомъ же, отцу Сребрянскому не мѣшало бы имѣть въ виду, что для него было бы гораздо удобнѣе отправиться на заводъ и ознакомиться съ содержаніемъ упомянутыхъ докладовъ и актовъ, чѣмъ для меня, по совершенно понятной причинѣ.

Напрасно также о. Сребрянскій хочетъ въ настоящемъ случаѣ прикрыться авторитетомъ профессора Богаевского, производящаго разныя поправки и передѣлки на нашемъ свѣчномъ заводѣ: вѣдь, эти передѣлки и поправки касаются не самыхъ зданій завода, а только такъ называемыхъ тягивальныхъ барабановъ. Заговоривъ о г. Богаевскомъ, я не могу не подѣлиться съ читателями слѣдующими свѣдѣніями и соображеніями. Когда заводъ приступилъ къ устройству новыхъ тягивальныхъ кроватей и барабановъ, то профессоръ Богаевскій изъявилъ желаніе взять на себя эту работу, но назначилъ за нее такую высокую цѣну, что Правленіе завода отказало ему въ работѣ. Понятно, что, будучи приглашенъ на нашъ заводъ новою заводскою администраціею, онъ раскритиковалъ устройство барабановъ и расположилъ Правленіе завода къ ихъ перемѣнѣ. Отчего же было ему не пожелать заработать на этой работѣ хорошій кушъ? А теперь, какъ слышно, администрація завода сожалеетъ о значительной денежной затратѣ на этотъ предметъ, какъ производимой безъ особенной нужды, такъ какъ и прежніе барабаны удовлетворяли потребностямъ завода (1).— Но возвратимся къ отвѣту о. Сребрянскаго.

Я сказалъ уже, что о. Сребрянскій расширяетъ значеніе моего запроса, т. е. видитъ въ немъ приглашеніе выяснитъ не дѣло

(1) Это сожалѣніе пришлось слышать и мнѣ во время июньской ревизіи Епарх. свѣчнаго завода. Секретарь редакціи, членъ Епарх. ревизионнаго комитета А. Шетковскій,

о состояніи зданій завода, а факты, положенные съѣздомъ (какимъ?) въ основу своихъ постановленій по дѣламъ завода. Ставь на эту, столь удобную для него, точку зрѣнія, конь къ февральскому съѣзду текущего года примѣшиваетъ и майскій Съѣздъ 1907 года и задается цѣлю „освѣтить и выяснитъ процессы зарожденія, развитія и проведенія въ жизнь произведенныхъ на свѣчномъ заводѣ реформъ“. Въ наше время въ семинаріи сказали бы, что о Сребрянскій отвѣчаетъ не на вопросъ, а пишетъ не на тему. На такой „отвѣтъ“ никто „не вынуждалъ“ о. Сребрянскаго. Но пусть будетъ такъ, какъ ему нравится. Однако чѣмъ же о. Сребрянскій выясняетъ упомянутые имъ процессы? А тѣмъ, что я будто бы „неправильно освѣщаль въ своихъ печатныхъ замѣткахъ вопросъ о реформахъ на свѣчномъ заводѣ; что я будто бы усвоилъ неправильный взглядъ на первопричину реформъ на заводѣ; что я будто бы и до сихъ поръ не уяснилъ себѣ этой первопричины“. Ошибается о. Сребрянскій: я очень хорошо понимаю и понималъ первопричину, принятую съѣздами за основаніе для произведенныхъ ими на заводѣ реформъ, хотя въ то же время не знаю и не зналъ такихъ неурядковъ на заводѣ, помимо, разумѣется, вымышленныхъ, по которымъ бы оставалось только „поставить надъ нимъ крестъ“, какъ выразился одинъ изъ отцевъ депутатовъ прошлагодняго Съѣзда. Но пусть я не уяснилъ и не понимаю. Какое же отношеніе имѣеть это къ обѣщанію о. Сребрянскаго освѣтить процессъ зарожденія, развитія и проведенія въ жизнь означенныхъ реформъ?

Далѣе о. Сребрянскій говоритъ, что „корень всѣхъ золъ“, т. е. реформъ на заводѣ, я вижу въ злокозненныхъ докладахъ ревизіонныхъ комиссій и въ поверхностномъ отношеніи депутатовъ Съѣзда къ дѣламъ завода. Не оспариваю этого, за исключеніемъ рѣзкости выраженій. Что депутаты майскаго епархіальнаго Съѣзда не достаточно внимательно относились къ дѣламъ свѣчнаго завода, объ этомъ докладываемо было самому Съѣзду не однимъ мною, а и всѣмъ Правленіемъ завода. Но на доклады эти Съѣздъ не обратилъ должнаго вниманія. Пользуясь настоящимъ случаемъ, я припомню о. Сребрянскому нѣкоторые, относящіеся сюда, факты: 1)

Я на Създѣ 1907 г. просилъ, чтобы ревизіонная комиссія, которая имѣла быть избрана для обревизованія завода и его дѣлъ, не дѣлала заключеній по симъ дѣламъ, не истребовавъ предварительно объясненій Правленія завода. Эта просьба не была не только уважена, но сочтена была за оскорбленіе Създа. Въ свою очередь, ревизіонная комиссія производила ревизію подъ покровомъ секрета, при закрытыхъ дверяхъ, не приглашая предѣдателя Правленія завода для разьясненія встрѣчавшихся недоумѣній. О результатахъ оконченной уже ревизіи и своихъ наблюденій комиссія не нашла нужнымъ сообщить Правленію завода и потребовать отъ него нужныхъ объясненій. А между тѣмъ въ послѣдствіи оказалось, что въ докладъ комиссії вошло не мало сообщений не вѣрныхъ, добытыхъ какимъ-то даже стороннимъ путемъ. Нѣкоторымъ же фактамъ и обстоятельствамъ въ докладѣ ревизіонной комиссії дано было не совсѣмъ вѣрное освѣщеніе. Не удивительно поэтому, что чтеніе такого доклада произвело на Създѣ тяжелое впечатлѣніе. Почему, именно, ревизіонной комиссії угодно было поступить такъ, т. е. представить свой докладъ Създу безъ объясненій Правленія, это, конечно, составляетъ ея секретъ. А потребуй она своевременно эти объясненія, многое, по всей вѣроятности, не было бы внесено въ ея докладъ, а другое получило бы иное освѣщеніе,—и впечатлѣніе отъ доклада получилось бы иное.

— 2) Не вникнувъ въ дѣло, ревизіонная комиссія предположила, что на заводѣ не досчитывается 10 т. руб., которые (будто бы) должны были быть получены отъ обращенія свѣчныхъ огарковъ въ свѣчи. Слухъ объ этомъ былъ пущенъ въ обращеніе и возстановилъ противъ администраціи завода не только большинство депутатовъ Създа, но и общественное мнѣніе. По этому поводу я вновь просилъ Създѣ не дѣлать заключеній о по дѣламъ завода безъ объясненій Правленія, да невѣрный слухъ опровергнуть. Но и на эту мою просьбу Създѣ не обратилъ вниманія.— 3) Ревизіонная комиссія доложила Създу о помаркахъ и подчисткахъ, усмотрѣнныхъ ею въ такъ называемыхъ матеріальныхъ книгахъ завода, представивъ эти канцелярскія неисправности чѣмъ-то въ родѣ уголовныхъ преступленій, „напоминающихъ подлоги“. Създѣ

не призналъ нужнымъ выкинуть въ такое серьезное обвиненіе, а приваялъ его во всей его цѣлости. 4) Сама ревизіонная комиссія въ концѣ своего доклада заявила, что она производила ревизію *вслѣдствіе*. 5) Наконецъ и о. Сребрянскій, если оны помнятъ, не призналъ удобнымъ напечатать полностью докладъ ревизіонной комиссіи, такъ какъ въ немъ было нѣчто лишнее и не согласное съ действительностію. Думаю, что въ виду всего этого я имѣлъ основаніе говорить о поверхностности отношеній съѣзда 1907 г. къ дѣламъ завода. Но, опять, какое же отношеніе имѣть это къ обществу о. Сребрянскаго освѣтить причины произведенныхъ на заводѣ реформъ? Вѣдь, это—мои освѣщенія, а не его. А заявленіемъ своимъ, что я въ томъ то и въ томъ то ошибался, оны ни мало не освѣщаютъ дѣла. Но вотъ и его освѣщеніе. „Наличность фактовъ, бывшихъ въ распоряженіи еп. съѣзда 1907 г., убѣдила его въ томъ, что принятый на заводѣ курсъ слѣдуетъ измѣнить, а съ нимъ и царившіе тамъ порядки“. Вотъ все, что сказано о. Сребрянскимъ для общаго имъ освѣщенія. А какіе это факты, что это за курсъ, какіе это порядки,—рѣшеніе этихъ вопросовъ оны предоставляетъ фантазіи, догадкамъ и предположеніямъ читателей. А мнѣ хотѣлось бы знать, какими, именно, фактами о. Сребрянскій объясняетъ необходимость перемѣны и какого, именно, курса, принятаго на заводѣ, и въ чемъ состоялъ этотъ курсъ. На будущее время прошу о. Сребрянскаго, если оны вздумаетъ побесѣдовать со мною, не стѣсняться разить меня фактами, не прибѣгая къ туманностямъ: за правду я не обижусь, а неправду съумѣю изобличить. Съ другой стороны, если существовавшій на свѣчномъ заводѣ курсъ былъ такъ ужъ неправиленъ, а бывшіе тамъ порядки такъ не хороши, какъ хочется представить ихъ о. Сребрянскій, то почему оны, будучи въ теченіе 6 лѣтъ предсѣдателемъ постоянной ревизіонной по заводу комиссіи, терпѣли этотъ курсъ и эти порядки и своевременно не принимали мѣръ къ ихъ исправленію, а дожились о нихъ только тому съѣзду, который явился съ предвзвѣтою мыслию смѣнить администрацію завода? Точно также и относительно постановленія февральскаго съѣз-

да текущаго года о неудовлетворительномъ состояніи заводскихъ зданій я имѣлъ основаніе сказать, что это постановленіе сдѣлано по неосмотрительности. Повторяю: зданія завода стоятъ прочно и никакихъ поврежденій въ нихъ нѣтъ. Пусть о. Сребрянскій докажетъ противное. Съ другой стороны, если съѣзду было сдѣлано такое серьезное заявленіе о состояніи зданій завода, то, полагаю, съѣзду слѣдовало бы, по меньшей мѣрѣ, осмотрѣть эти зданія, прежде чѣмъ констатировать такой печальный фактъ. Но, сколько извѣстно, съѣздъ не производилъ такого осмотра. Да думаю (грѣшный человѣкъ!), что и заявленія такого не было.

Прот. Н. Кратировъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

РАСКОЛЬ И СЕКТАНТСТВО.

БЕСѢДА

Усть-Медвѣдицкаго миссіонера Ивана Евстаѣева Кухтина съ мѣстнымъ безпоповцемъ Манушинымъ о таинствахъ святаго причащенія въ станицѣ Малодѣльской Донской области 25 марта 1908 года.

(Продолженіе).

Манушинъ. Любезные слушатели! Вашему дорогому вниманію! Въ прошлой своей рѣчи я доказалъ, что у моего собесѣдника истиннаго христіанства нѣтъ; а гдѣ нѣтъ христіанства, тамъ нѣтъ и Св. Духа, а стало быть, тамъ ересь и не можетъ быть тайны причащенія. Но еретическое причащеніе есть ядъ, а не причащеніе. Въ Большомъ Катихизисѣ читаемъ: „Чесо ради людие въ послѣдняя мѣта отъ вѣры отступятъ? И абіе къ ереси приступати илмутъ? Трехъ ради винъ. Первая убо сія есть.... мерзость запустѣнія станетъ на мѣсть святъ“. (24 об.).

Видите, добрые слушатели, на святомъ мѣстѣ станетъ мерзость запустѣнія. Какъ-же намъ не опасаться и не бѣжать отъ жертвы, которую приносить великороссійская еретическая церковь? Тамъ не жертва, а мерзость. То же говорить и св. евангелистъ Маркъ. „Егда узрите мерзость запустѣнія, рѣченную Данииломъ пророкомъ, стоящую, идѣже не подобаетъ, чтый да разумѣтъ, тогда сущіе во Іудеи да бѣжатъ на горы“. (Благ. 60 зач.). Теперь Самъ Христосъ посетитъ насъ, истинныхъ христіанъ, и для спасенія нашего теперь достаточны намъ однѣ духовныя жертвы. „Суще кождо насъ въ дому нѣкоемъ особоженіемъ, еже по добродѣтели прикладствующе ему устроение, заколаетъ агнецъ, и причащается тоговы плоти, и насыщается Іисусомъ. Комуждо бо свой бываетъ агнецъ Іисусъ Христосъ... по мѣрѣ, яже въ коемждо, въры“.... (Соб. 687 л.). То же читаемъ у Златоуста. „Жертва хвалѣ прославитъ Мя... и угодно будетъ паче тельца юна... Представьте тѣлеса ваши жертву живую.... Ничтоже зло да блюдетъ око, и будетъ жертва. Ничтоже студно да глаголетъ языкъ, и бысть приношеніе. Ничтоже незаконно да творитъ рука, и бысть жертва всесоужженія... Жертва Богу духъ сокрушенъ“. (Бесѣд. Ап. 361 стр.). Вотъ жертва, которую приносить каждый христіанинъ; она въ добрыхъ дѣлахъ его. „Сія жертва есть не требующая священника, но самого приносящаго: жертва добрая, долъ убо совершаемая, горъ абіе приемена сущи... Таковы быша Корнеліевы приносы“. (Бесѣд. Ап. 2880 стр.). Эта жертва, видимъ, не требуетъ и священника и приносится вѣрующими по своимъ домамъ и будетъ приноситься вѣчно, а тайна причащенія прекратится. „Священныя бо церкви, яко овощное хранилище будутъ, и честное тѣло и кровь Христовы во днѣхъ оныхъ не имать явитися“. (Соб. 133 об.).

Вотъ какъ учить насъ слово Божіе о таинствѣ причащенія. Тайна эта „не имать явитися во днѣхъ онѣхъ“, а добрыя дѣла будутъ жертвой вѣчной и спасающей.

Миссіонеръ. Благочестивые слушатели! Вы слышали, какъ много и долго мой собесѣдникъ читалъ намъ изъ книги „Соборникъ“

и изъ „Бесѣдъ Апостольскихъ“ о жертвѣ Богу черезъ добрыя дѣла и сокрушенный духъ и тѣмъ всѣми этими ссылками отвѣтить на поставленный мною опредѣленный и ясный вопросъ. Но вы сами понимаете и воочію видите, что это не отвѣтъ, а полная безответность и желаніе уйти отъ поставленнаго вопроса, и насколько возможно затемнить его. Я уже не стану говорить и указывать на то, что въ словахъ его я вижу глубокое и непримиримое противорѣчіе. Раньше онъ говорилъ намъ, что таинство причащенія можно замѣнить вѣрою, а сейчасъ утверждаетъ, что его замѣняютъ дѣла. Какъ это попятъ?

Потомъ спрошу, зачѣмъ было доказывать всѣмъ намъ, что добрыя дѣла и добродѣтельная жизнь нужны христіанину для спасенія. Развѣ мы отрицаемъ это? Никогда! И держа и принимая тайну причащенія, Церковь православная не отрицаетъ и всегда требуетъ отъ чадъ своихъ и этихъ добрыхъ дѣлъ, ибо они одни никогда не могутъ спасти человѣка, а только въ соединеніи съ св. Тайнами приводятъ къ жизни вѣчной. Читаемъ. *„Обаче сія вещи не суть тайны... моленія, постъ, милостыня, въра, надежда, любовь и святыня... сице суть вси человекцы удожнотворени повельніемъ Божиимъ, яко должни ихъ сохрэнати и употребляти ихъ, зане безъ нихъ не могутъ въ царствіе Божіе внити. Обаче сія вещи не суть тайны... и не разоряютъ я“*. (Бол. Кат. 360 л.). Кому не попятно, благочестивые слушатели, отсюда, что молитвы, постъ, милостыня и прочія добродѣтели — не Тайны и замѣнить Тайнъ никогда не могутъ, хотя, разумѣется, нужны и при наличномъ существованіи самихъ Тайнъ Божіихъ.

Напрасно также мой собесѣдникъ читалъ намъ изъ Сборника о томъ, что „во днѣхъ онѣхъ жертва не имать явитися“. Это мѣсто я отнимаю у него и направляю противъ него. Жертва Крови Христовой „не имать явитися“ только у послѣдователей антихриста. Вникните, братіе, что говорить это самое мѣсто. *„Яко вси уклонишася отъ Бога и лъстецу въровавши, и приѣмше начертаніе сквернаго богоборца“*..... тогда то „тѣло и кровь Христова не имать явитися“. Вотъ у кого эта жертва не явится: кто уклонится отъ Бога и пойдетъ за антихристомъ. У моего собесѣдника тайны Тѣла и

Крови Христовой нѣтъ, значить ясно изъ этихъ словъ, страшны для него, что онъ есть послѣдователь антихриста и принялъ начертаніе сквернаго богоборца“. Онъ не полностью прочиталъ намъ мѣсто священной книги по этому предмету, опустивъ въ немъ то, что является страшною истиною противъ него самого. Если бы онъ почиталъ еще дальше приведенныя имъ слова, то онъ увидѣлъ бы, что вѣрные хрістіане будутъ всегда: *„И ниже тогда благоутробный и чело-
вѣколюбивый Богъ оставитъ родъ челоувѣчъ не утѣшенъ, но сократитъ дни оны и время тремъ и полмѣто со-
творитъ сокращенно, останка ради, иже въ горахъ и вер-
тепяхъ сокровенныхъ, да не всѣхъ онѣхъ святыхъ полкъ
оскуднѣетъ“*. (Соб. 134 л.). А у нихъ, у этихъ святыхъ, и тогда будетъ и до скончанія вѣка устоять тайна Причащенія, какъ мы и читаемъ въ той же книгѣ нѣсколько ниже. *„Но время убо къ страш-
ный сей приступити трапезъ... и якоже онъ гласъ гла-
голя, раститесь и множитесь и наполняйте землю, еди-
но рѣчено бысть, но по вся лѣта дѣло бываетъ... сиче и
сей гласъ единою рѣче, но выну трапезу въ церквахъ отъ
того дне до пришествія Ему жертву совершенну творитъ“*. (Соб. 559 л.). Вполнѣ ясно, что вѣрные въ церкви будутъ всегда, они будутъ составлять „полкъ“ и, слѣдовательно, полноту общественной жизни своей съ начальствомъ и подчиненіемъ съ пастырями и пасомыми. И въ этомъ святомъ обществѣ жертва Тѣла и Крови Господней не прекратится никогда.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Библиографія.

Списокъ книгъ и брошюръ, опровергающихъ лжеученіе графа Л. Толстого.

Никаноръ, Архіеписк. Херсонскій. Бесѣда о томъ, что ересеуче-

ніе графа Л. Толстого разрушаетъ самыя основы не только православно-христіанской вѣры, но и всякой религіи. Одесса. 1889 г. 8 к.

Его-же. Бесѣда о христіанскомъ супружествѣ, противъ графа Льва Толстого. Одесса. 1894 г. 15 к.

Его-же. Поученіе о томъ, что ересеученіе графа Л. Толстого разрушаетъ основы общественнаго и государственнаго порядка. Одесса, 1889 г. 10 к.

Его-же. Противъ графа Льва Толстого бесѣды и слова. Одесса. 1903 г. 50 к.

Его-же. Церковь и государство. Противъ графа Л. Толстого. Бесѣда. С.-Петербургъ. 1888 г. 10 к.

Антоній, Архіепископъ Волинскій. Бесѣда о православномъ пониманіи жизни и его превосходствѣ надъ ученіемъ Л. Толстого. С.-Петербургъ. 1889 г. 35 к.

Его-же. Бесѣда о превосходствѣ православнаго пониманія Евангелія сравнительно съ ученіемъ Л. Толстого. С.-Петербургъ. 1891 г. 15 к.

Буткевичъ, Т. протоіерей. Нагорная проповѣдь. Опытъ изъясненія ученія Господа нашего Иисуса Христа съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. По поводу лжеученія графа Л. Н. Толстого. Ч. 1. О Евангельскихъ блаженствахъ. Харьковъ. 1893 г. 1 р.

Его-же. Послѣднее сочиненіе графа Л. Н. Толстого. Царство Божіе внутри васъ. (Критич. разборъ). Харьковъ 1894 г. 60 к.

Гусевъ, А. проф. Бракъ и безбрачіе въ „Крейцеровой Сонатѣ“ и послѣсловіи къ ней графа Л. Толстого. Казань. 1901 г. 50 к.

Его-же. Любовь къ людямъ въ ученіи графа Л. Толстого и его руководителей. Казань. 1902 г. 60 к.

Его-же. Необходимость внѣшняго богопочтенія и миѣніе о немъ Л. Н. Толстого. Казань. 1902 г. 30 к.

Его-же. О сущности религіозно-нравственнаго ученія Л. Толстого. Казань. 1902 г. 2 р. 50 к.

Елеонскій, Н. протоіерей, проф. О „новомъ евангелии“ графа Толстого. Москва 1889 г. 30 к.

Сергіевъ І. И., прот. Кронштадскій. Отвѣтъ Льву Толстому на его „обращеніе къ духовенству“. С.-Петербургъ. 1903 г. 5 к.

Бодиско, Д. Подъ впечатлѣніемъ драмы „Воскресеніе“, (открытое письмо графу Толстому). С.-Петербургъ, 1903 г. 5 к.

Титловъ Б. „Христіанство“ графа Толстого и христіанство Евангелія. С.-Петербургъ 1907 г. 1 р.

Поспѣловъ, І., прот. Разборъ ученія графа Льва Николаевича Толстого „О вѣрѣ и правилахъ жизни человѣка“. Кострома, 1888 г. 15 к.

Бронзовъ А. А., проф. О любви къ отечеству, по поводу взглядовъ Л. Толстого. 1901 г. 20 к.

Григорьевъ, К. Анархизмъ графа Л. Толстого. Рѣчь. Казань. 1905 г. 20 к.

Его-же. Отношеніе христіанства къ государству по воззрѣніямъ графа Л. Н. Толстого. С.-Петербургъ 1902 г. 50 к.

Его-же. Христіанство въ его отношеніи къ государству по воззрѣнію графа Л. Н. Толстого. Полемико-апологетическое изслѣдованіе. Казань. 1904 г. 1 р. 50 к.

Новоселовъ М. А. Открытое письмо графу Л. Н. Толстому по поводу его отвѣта на постановленіе Святѣйшаго Синода. 1902 г. 10 к.

Гринякинъ Н. „Утверди, Господи, церковь“. Миссіонерскій откликъ на „обращеніе къ духовенству“ и „Разрушеніе ада и возстановленіе его“ Л. Н. Толстого. С.-Петербургъ. 1904 г. 10 к.

Мироненко А. Достоинъ и праведно. (По поводу отлученія графа Л. Н. Толстого отъ церкви, отвѣтъ отлученному и его супругѣ С. А. Толстой на ихъ письма). 5 к.

Всѣ эти изданія можно пріобрѣтать въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова (СПБ., Садовая улица, Гостиный дворъ, № 45).

ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

Министерствомъ народнаго просвѣщенія установлены слѣдующія правила для пріема воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ Варшавскій университетъ: воспитанники православныхъ духовныхъ семинарій, независимо отъ времени выпуска, допускаются на всѣ факультеты Варшавскаго университета, причемъ прошедшіе курсъ четырехъ общеобразовательныхъ классовъ допускаются въ университетъ съ дополнительными испытаніями по математикѣ, физикѣ и одному изъ новыхъ языковъ въ объемѣ гимназическаго курса; окончившіе полный курсъ шести классовъ, безъ различія разрядовъ, въ 1908—1909 академическомъ году допускаются,

въ видѣ исключенія, безъ дополнительныхъ испытаній въ гимназіяхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ за университетомъ сохраняется право подвергать вновь поступающихъ студентовъ повѣрочнымъ испытаніямъ, по усмотрѣнію факультетовъ.

— *Американская школа. Воспитаніе американцевъ.*— Наши еврейскіе и еврействующие либералы, превознося до небесъ Америку, особенно восхищаются американской школой, указывая на нее старой Европѣ, какъ на идеаль, къ которому надо стремиться. Многіе изъ нихъ никогда и не были въ Америкѣ, а если и были, то не познакомились хорошо съ постановкой школьнаго дѣла, иные умышленно скрываютъ истину, ибо Америку принято хвалить. Въ особенно телячій восторгъ приходятъ они отъ совмѣстнаго обученія мальчиковъ и дѣвочекъ въ Американскихъ школахъ. Еще недавно профессоръ Озеровъ въ своей брошюрѣ: „Трагедія русскаго національнаго невѣжества“ (The tragedy of Russia's national darkness) превознесъ до небесъ американскую культуру и поставилъ намъ въ примѣръ Америку, чѣмъ привелъ американцевъ въ гордое восхищеніе...

Правда, благодаря закону объ обязательномъ обученіи, а особенно тому, что ни на одну фабрику не принимаютъ дѣтей, не предъявившихъ свидѣтельства объ окончаніи народной школы, въ Соед. Штатахъ масса школъ: по послѣдней статистикѣ, здѣсь числится 578.464 учителя, изъ коихъ 418.000 женщинъ на 80.000.000 населенія. За послѣднія два года эти школы выпустили 18.589.000 учениковъ, т. е. 23% на общій составъ населенія, въ то время, какъ въ Россіи на 144.000.000 жителей имѣется всего 270.000 учителей, и за послѣднее время грамотность—3,6%.

Дѣйствительно, по количеству школъ Соед. Штаты могутъ служить намъ примѣромъ, но по качеству своему они стоятъ ниже всякой критики.

Прежде всего, въ программу американской школы совершенно не входитъ воспитаніе ребенка, какъ это мы видимъ въ европейскихъ школахъ. Съ своей стороны, и родители, занятые своимъ дѣломъ съ утра до вечера, не интересуются воспитаніемъ ребенка, да и не способны дать его. Дѣти предоставлены самимъ себѣ. Достаточно разъ увидѣть недисциплинированную толпу американскихъ школьничковъ,

чтобы судить о плодах этого „самовоспитанія“. Не уступая никому дороги, сбивая съ ногъ стариковъ и калѣкъ, дѣлая вслухъ насмѣшливыя замѣчанія о прохожихъ, а часто и показывая имъ языки, мчатся эти распущенные дѣти изъ школы домой, поражая непривычныхъ своими манерами и грубою рѣчью.

Никто не рассказываетъ американскимъ дѣтямъ поэтическихъ сказокъ и былинъ, никто не поетъ имъ народныхъ пѣсень, которыхъ нѣтъ у этого суррогата всѣхъ національностей; никто не внушаетъ имъ понятій о добрѣ и злѣ, не завѣщаетъ имъ завѣтовъ историческаго прошлаго... Идеальное все исключено; и дома, и въ школѣ ребенокъ слышитъ разговоры о дѣлахъ, о томъ, что надо лучше учиться и окончить школу съ хорошаго аттестатомъ, чтобы получить возможность зарабатывать побольше денегъ... Долларъ—вотъ завѣтная мечта американскихъ дѣтей. Американецъ, по натурѣ своей, хищникъ, грубъ, чрезвычайно эгоистиченъ и жестокъ. Идеальныя стремленія ему чужды и вызываютъ въ немъ насмѣшку, онъ преклоняется лишь передъ золотымъ мамонтомъ и съ дѣтства мечтаетъ о наживѣ, ради которой не пощадитъ и родного отца.

Что касается совмѣстнаго обученія, то такое чрезвычайно невыгодно отражается на американской женщинѣ. Американская женщина, благодаря ему, совершенно утратила женственность. Застѣнчивость, скромность, женскій стыдъ давно уже въ Америкѣ не считаются добродѣтелями. Встрѣчая американскую „miss“ изъ буржуазной семьи на улицѣ въ эксцентричной шляпѣ, съ неестественными, вызывающими манерами, мѣряющую самымъ беззастѣнчивымъ образомъ своими взглядами встрѣчныхъ мужчинъ и строящую имъ глазки, какіе постьснится сдѣлать болѣе или менѣе приличная дама европейскаго полусвѣта, вы проникаетесь отвращеніемъ къ воспитанію женщинъ въ Америкѣ. 14 лѣтъ дѣвочка уже кокетка, мечтаетъ о нарядахъ; ея маленький идеаль—это большая шляпа со статусовыми перьями, а самый высшій идеаль—представляется ей въ видѣ, хотя бы маленькаго, но богатаго мужа, который избавилъ бы ее отъ необходимости работать. Черствость, эгоизмъ и хищность—отличительныя черты характера американки. Американскій флиртъ, приводящій Европу въ восторгъ, есть не болѣе, какъ продуктъ свободнаго мальчишескаго

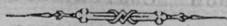
воспитанія и, въ сущности, представляет собою незаконченный развратъ; дѣвочка 15—16 лѣтъ, безъ вѣдома матери, не спросившись у нея, отправляется на общедоступные танцевальные вечера или въ театры низшаго разряда, гдѣ на сценѣ дерутся и сквернословятъ, въ сопровожденіи молодыхъ людей, часто неизвѣстныхъ родителямъ. Это и есть пресловутая американская женская „свобода“. Плодами этой „свободы“ являются родильные пріюты на каждой почти улицѣ; необычайное количество абортонъ и незаконнорожденныхъ и безконечные разводы; многіе женятся и выходятъ замужъ гражданскимъ бракомъ до 30 разъ... Часто разстаются на 2-й или 3-й день послѣ вѣнчанія въ мѣри.

Развитію сухости и черствости американскаго характера не мало способствуетъ и методистская церковь съ ея сухой догматичностью. И хотя американская толпа каждое воскресенье переполняетъ церковь, но за предѣлами храма религіозные догматы не вносятся въ жизнь. Американецъ привязанъ лишь къ обряду и посѣщаетъ церковь потому, что ультра-консервативенъ, и считаетъ долгомъ поступать такъ, какъ предки: „какъ отцы, такъ и мы“.

М. А. Горячковская.

„Еврейскій Церк. Вѣстникъ“.

— *Изъ жизни церк.-прих. школъ.* — Пензенскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, заслушавъ выписку изъ годового отчета благочиннаго, прот. А. Никольскаго о желательности и полезности назначать хотя однажды въ годъ общее собраніе законоучителей церковно-приходскихъ школъ при уѣздныхъ отдѣленіяхъ или на благочинническихъ съѣздахъ, призналъ устройство такихъ собраній желательнымъ, въ видахъ наилучшей постановки преподаванія Закона Божія и поднятія духа церковности въ сихъ школахъ. — Постановленіе это утверждено Преосвященнымъ.



Извѣстія и замѣтки.

Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Казанскій, сдѣлалъ слѣдующее объявленіе въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи“: „Въ теченіе прошедшаго іюля у меня, кромѣ церковной службы и пріема разныхъ лицъ, было 657 бумагъ и журналовъ разныхъ учрежденій. Посему, естественно, я не могъ читать безыменныхъ писемъ и бумаги. Думаю, что въ послѣдующіе мѣсяцы у меня бумагъ будетъ больше. А потому прошу не посылать ко мнѣ безыменныхъ писемъ“.

— Епархіальный съѣздъ благочинныхъ Херсонской епархіи, бывшій въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года, между прочимъ, разсматривалъ проэкты о пріобрѣтеніи прежнихъ зданій Одесской Духовной Семинаріи съ землею подъ ними духовенству Херсонской епархіи подъ „Епархіальный Домъ“.

По всестороннемъ обсужденіи членами съѣзда дѣла о покупкѣ старыхъ зданій семинаріи съѣздъ единогласно постановилъ: „признавая необходимость, для удовлетворенія настоятельнымъ духовнымъ нуждамъ Херсонской епархіи, церковно-просвѣтительнымъ и церковно-благотворительнымъ, учрежденіемъ „Епархіального Дома“ и сознавая, что для всего епархіального духовенства весьма дороги старыя зданія семинаріи, а особенно церковь, въ которыхъ получили воспитаніе многія поколѣнія духовенства, а также не допуская мысли, чтобы эти зданія съ семинарскою церковью, покупкою отчужденныя изъ духовнаго вѣдомства, могли служить какимъ-либо коммерческимъ операціямъ, или, что еще хуже, увеселительнымъ предпріятіямъ, такъ что обширная церковь была бы превращена въ мірскую аудиторію—театральный залъ,—пріобрѣсти старыя семинарскія зданія въ собственность Херсонской епархіи, для учрежденія въ нихъ „Епархіального Дома“, на условіяхъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода: за общую сумму 300000 руб., съ разсрочкой уплаты этой суммы на 30 лѣтъ равными частями, съ начисленіемъ 4% на остающуюся еще къ уплатѣ сумму долга“. („Херс. Еп. Вѣд.“, № 8—9).

— *Крупное завѣщаніе.*— Скончавшійся 4-го апрѣля бывшій начальникъ обознаго отдѣленія главнаго интендантскаго управленія ген.-лейт. А. А. Вакуловскій-Дошинскій свое огромное состояніе, заключающееся въ нѣсколькихъ каменныхъ домахъ въ Петербургѣ, въ одномъ пригородномъ имѣніи, въ наличныхъ капиталахъ и около миліона рублей въ закладныхъ подь недвижности, завѣщаль вѣдомству Святѣйшаго Синода и министерства внутреннихъ дѣлъ на церковныя и земскія школы и на другія благотворительныя учрежденія. („Колоколь“).

Объявленія.

Художественная мастерская живописи и иконостасовъ

Ивана Карповича Шкитко

(двѣ серебряныя медали),

находящаяся нынѣ въ Москвѣ, по Арбату, въ д. Чулкова, кв. № 19, съ 1 мая сего года будетъ вновь находиться въ г. Ростовѣ на Дону, гдѣ была и ранѣе, въ теченіе тридцати лѣтъ.

Въ мастерской попрежнему будутъ приниматься къ исполненію всевозможныя художественныя церковныя работы.

До 1 мая адресъ: Москва, Арбатъ, д. Чулкова, кв. № 19, и временно Ростовъ на Дону, Скобелевская, № 180.

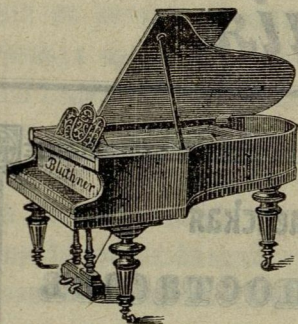
I.

Фирма существуетъ съ 1875 года.

З. Е. ПЕТРОВЪ.

Новочеркасскъ, Московская ул., д. Клуникова.

Величайшее на Югъ Россіи



ДЕПО

РОЯЛЕЙ И ПИАНИНО

только первоклассныхъ загранич-
ныхъ и русскихъ фабрикъ.

Герсъ и Кальмакъ, Я. Беккеръ, К. М. Шредеръ, Бр.
Оффенбахеръ, Л. Сидтъ, М. Бетингъ и др.

— | ПИАНИНО отъ 375 р., РОЯЛЬ 650 р. | —

Американскія и нѣмецкія фисгармоніи. * * * *

Складъ граммофоновъ „ТОНАРМЪ“

отъ 10 р. до 200 р. и къ нимъ пластинокъ „Акціонернаго Обще-
ства Граммофонъ“ и другихъ отъ 45 коп. до 6 руб.

Всѣ музыкальные инструменты и принадлежности къ нимъ все-
гда въ большомъ выборѣ и лучшаго качества.

Ноты по всѣмъ отдѣламъ музыки.

Новость!

„ПІАНОЛА МЕТРОСТИЛЬ“



Всемирно патентованный аппарат для игры на рояль и пианино. Ежедневно демонстрируется въ моемъ магазинѣ.

==| Цѣны фабричныя |==

Для лицъ духовнаго вѣдомства исключительно льготныя условия разсрочки платежа; лицъ иногороднихъ, интересующихся приобрѣтеніемъ инструмента въ разсрочку, покорѣйше прошу обращаться письменно въ магазинъ.

Прейсъ-Куранты высылаются бесплатно.

II.

УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Хозяйственный отдѣлъ:

Печи—Примусъ и Грець. Эмалированная посуда. Мясорубки. Морозеницы. Маслобойки. Кофейныя мельницы. Судки столовые и кухонныя. Карманныя и столовыя ножи. Ножницы. Самовары. Мельхировыя издѣлія. Садовыя принадлежности. Желѣзныя кассы.

Ламповый и посудный отдѣлы:

Лампы—столовыя, всячія, стѣнные, кабинетныя, гостинныя. Горѣлки и всѣ ламповыя принадлежности. Посуда фарфоровая и фаянсовая. Хрусталь Банкара, Богемскихъ и русскихъ фабрикъ.

Оружейный отдѣлъ:

Ружья центрального боя и шомпольныя. Револьверы всѣхъ существующихъ системъ. Монте-кристо. Дробь и порохъ. Всѣ виды охотничьихъ принадлежностей. Рыболовныя принадлежности въ громадномъ выборѣ.

Оптический спеціальныи отдѣлъ:

Очки, пенсне, лорнеты, бинокли, лупы, стереоскопы, барометры, термометры. Цѣпи землемѣрныя, эккеры, рулетки и аршины. Электрическія звонки, элементы, проволока изолированная. Волшебныя фонари.

При громадномъ выборѣ вышесказанныхъ предметовъ цѣны весьма умѣренныя и безъ запроса.

Донской Книжный Магазинъ
Алексѣя Васильевича

ПОПОВА

въ Новочеркасскѣ, Платовскій проспектъ, № 52,
симъ объявляетъ, что въ его магазинъ

съ 10 августа сего 1908 года
установлена НА ВСѢХЪ УЧЕБНИКАХЪ постоянная

УСТУПКА 10%

и не только для начала учебнаго года, а

ПОСТОЯННО.

Для народныхъ же училищъ УСТУПКА 12%

И КРОМЪ ТОГО

УПАКОВКА и ПРОВОЗЪ по желѣзной дорогѣ
НА СЧЕТЪ МАГАЗИНА.

На тетради, перья, карандаши, ручки, бумагу писчую и почтовую и вообще на всѣ канцелярскія и письменныя принадлежности

ЦѢНЫ назначены **ДЕШЕВЛЕ** **ДРУГИХЪ** магазиновъ.

Владѣлецъ магазина А. ПОПОВЪ.

3—2.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Бесѣды о Богѣ, Творицѣ и Промыслителѣ міра.—Въ редакцію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ священника Іоанна Полякова сообщеніе.—О религіозномъ ученіи графа Л. Н. Толстого.—Изъ дневника.—Къ „вынужденному отвѣту“.—Расколъ и сектантство.—Библиографія.—По народному образованію.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

И. д. редактора Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Александръ**
Замятинъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай** **Крати-**
ровъ. Новочеркасскъ. 1 сентября 1908 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 сентября 1908 г.