

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редак-  
ціи, при Донской духовной семина-  
ціи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію вѣдомо-  
стей съ доставкою и пересылкою 4 р.  
серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

№ 13. 1882 г. 1-го іюля.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссийскій,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 1 день сего іюня любезнѣйшая супруга Наша, Госуда-  
рыня Императрица Марія Ѳеодоровна благополучно разрѣшилась  
отъ бремени рожденіемъ Намъ дочери, нареченной Ольгою.

Таковое Императорскаго Дома Нашега приращеніе пріемля  
новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей на Насъ и имперію  
Нашу изливаемой, возвѣщаемъ о семъ радостномъ событіи вѣр-  
нымъ Нашимъ подданнымъ. Мы увѣрены, что всѣ они, вмѣстѣ  
съ Нами, вознесутъ ко Всевышнему теплыя молитвы о благопо-  
лучномъ возрастѣ и преуспѣяніи новорожденной.

Во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ причлствуетъ, повелѣваемъ писать и именовать сію любезнѣйшую Намъ дочь, Великую Княжну, Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Александріи, въ 1 день іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ второе, царствования же Нашего во второе.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА.

I. Отъ 2 іюня 1882 г. за № 1076, о Высочайшемъ манифестѣ по случаю разрѣшенія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѣеодоровны отъ бремени.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій сѦнодъ слушали: во первыхъ вѣдѣніе правительствующаго сената, отъ 1 сего іюня за № 7982, и во вторыхъ предложеніе г. сѦнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 2 сего же іюня за № 2562, съ приложеніемъ Высочайшаго манифеста о разрѣшеніи Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѣеодоровны отъ бремени рожденіемъ дочери, нареченной Ольгою, и объ именованіи новорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ. II, по справкѣ, приказали: означеннаго Высочайшаго манифеста напечатать потребное число экземпляровъ для церквей С.-Петербургской епархіи и вѣдомствъ главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, препроводить таковыя, при печатныхъ указахъ, для зависящихъ распоряженій, преосвященному митрополиту С.-Петербургскому и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а прочимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства объявить чрезъ напечатаніе сего въ „Церковномъ Вѣстникѣ“; правительствующему же сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ.

II. Отъ 9 марта—6 апрѣля 1882 года за № 474, о журналь «Дѣтскій Отдыхъ»

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 5 марта 1882 года за № 103, журналъ учебнаго комитета, № 85, съ заключеніемъ комитета, по прошенію жены коллежскаго ассесора Натальи Истоминой и коллежскаго ассесора Петра Верса объ одобреніи для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ издаваемого ими журнала для дѣтей, подъ названіемъ: „Дѣтскій Отдыхъ“ (за 1881 года 10 книгъ—январь—октябрь). Учебный комитетъ признаетъ возможнымъ означенный журналъ допустить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіемъ духовныхъ училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

III. 23 апрѣля—19 мая 1882 года за № 741, о путевомъ содержаніи и временномъ пособіи кандидатамъ священства, отправляющимся на службу въ Тобольскую, Томскую и Енисейскую епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 16 апрѣля 1882 года за № 5106 (по хозяйственному управленію), въ коемъ изъяснено, что государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ экономіи и законовъ, разсмотрѣвъ внесенное, по порученію святѣйшаго синода, представленіе о порядкѣ выдачи кандидатамъ священства, отправлявшимся на службу въ Тобольскую, Томскую и Енисейскую епархіи, путевого содержанія и единовременныхъ пособій, мнѣніемъ положили: кандидатамъ священства, отправляющимся изъ внутреннихъ губерній Россіи на служеніе въ Тобольскую, Томскую и Енисейскую епархіи, выдавать путевое содержаніе и единовремен-

ное пособіе на первоначальное обустройство въ тѣхъ же размѣрахъ, какіе установлены Высочайше утвержденнымъ, 26 января 1863 года, опредѣленіемъ святѣйшаго синода для кандидатовъ священства, поступающихъ на службу въ Иркутскую епархію; т. е. сверхъ установленныхъ прогоновъ, по 60 коп. въ сутки на путевое содержаніе и по 300 руб. въ пособіе на первоначальное обустройство, съ тѣмъ, чтобы означенныя прогонныя и суточные деньги, а также пособіе на первоначальное обустройство, были выдаваемы отправляющимся въ вышеупомянутыя епархіи, примѣнительно къ Высочайше утвержденному, 18 февраля 1858 года, положенію Сибирскаго комитета, на мѣстахъ отправленія“. Его Императорское Величество означенное мнѣніе государственнаго совѣта, въ 30 день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта, для свѣдѣнія и должнаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

**IV. Отъ 23 апрѣля—22 мая 1882 г. за № 49, о пособіи дьяконамъ, псаломщикамъ и причетникамъ, назначаемымъ на священническія мѣста въ Кубанское и Терское казачьи войска.**

Святѣйшій правительствующій синодъ слушали вѣдѣніе правительствующаго сената, отъ 9 апрѣля 1882 года за № 5136, о томъ, что государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе военнаго министра о размѣрѣ пособія, слѣдующаго къ выдачѣ дьяконамъ, псаломщикамъ и причетникамъ, назначаемымъ на священническія мѣста въ Кубанское и Терское казачьи войска, мнѣніемъ положилъ: въ разъясненіе Высочайше утвержденаго 29 ноября 1866 года положенія Кавказскаго комитета (полное собраніе законовъ т. ХLI, № 43917) постановить, что при отправленіи изъ внутреннихъ губерній дьяконовъ, псаломщиковъ и



причетниковъ, предназначенныхъ на священническія мѣста въ Кубанское и Терское казачьи войска, прогоны, путевое довольствіе и пособіе на первоначальное обзаведеніе должны быть выдаваемы имъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ для священниковъ, и что такое мнѣніе государственнаго совѣта въ 9 день марта 1882 года Его Императорское Величество утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: для напечатанія объ изъясненной Высочайшей волѣ сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ по установленному порядку.

**V. Отъ 7—22 мая 1882 г. за № 881, о воспрещеніи лицамъ не христіанскихъ вѣроисповѣданій производства торговли иконами, крестами и т. п.**

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29 апрѣля сего года за № 2022, въ коемъ изъяснено, что, согласно опредѣленію святѣйшаго синода отъ 2—30 октября минувшаго 1881 года, внесено было въ государственный совѣтъ представленіе объ изданіи узаконенія, воспрещающаго евреямъ и вообще не христіанамъ производство торговли иконами и другими вещами, составляющими предметъ чествованія христіанъ. Нынѣ государственный секретарь препроводилъ къ нему, г. синодальному оберъ-прокурору, съ выписку изъ журналовъ соединенныхъ департаментовъ законовъ и государственной экономіи (6 марта) и общаго собранія (5 апрѣля) сего года, изъ коей видно, что государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе главы V раздѣла I устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (св. зак. т. XIV изд. 1876 года) постановить: „лицамъ не христіанскихъ вѣроученій воспрещается производить публичную торговлю иконами, крестами и т. п. предметами чествованія христіанъ. Такое мнѣніе государственнаго совѣта Его Императорское Величество Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по

справкѣ, приказали: объ изъясненномъ въ настоящемъ предложени Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта относительно воспрещенія лицамъ не христіанскихъ вѣроученій производства публичной торговли иконами, крестами и т. п. предметами, составляющими предметъ чествованія христіанъ, а сообщить для напечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ въ редакцію сего Вѣстника по принятому порядку.

## ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ 1880 ГОДУ.

*(Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1880 годъ).*

### СОСТАВЪ УПРАВЛЕНІЯ РОССІЙСКОЮ ЦЕРКОВІЮ.

#### Составъ святѣйшаго синода.

Присутствіе святѣйшаго синода, къ которому принадлежитъ высшее управленіе православною россійскою церковію, въ 1880 году составляли митрополиты: Новгородскій и С.-Петербургскій Исидоръ, Кіевскій Филоеѣй и Московскій Макарій; архіепископы: Рязанскій Палладій, Вятскій Аполлосъ до отбытія съ Высочайшаго соизволенія, въ епархію въ маѣ мѣсяцѣ, и вызванный на него мѣсто, для присутствованія въ святѣйшемъ синодѣ, Литовскій Александръ; духовникъ Его Императорскаго Величества, главный священникъ главнаго штаба и войскъ гвардіи и тренадеръ, протопресвитеръ Бажановъ и настоятель малой церкви зимняго дворца протоіерей Рождественскій. Отсутствующими членами святѣйшаго синода состояли архіепископы: Карталинскій, экзархъ Грузіи, Іоанникій и Могилевскій Евсевій.

Въ 20 день апрѣля 1880 года, оберъ-прокуроръ святѣйшаго синода действительный тайный совѣтникъ графъ Толстой, согласно прошенію, Всемилостивѣйше уволенъ отъ этой должности и мнѣ Всемилостивѣйше повелѣно быть оберъ-прокуроромъ святѣйшаго синода.

## Составъ епархіальнаго управления.

Въ предѣлахъ Россіи въ 1880 году состояло 59 епархій (въ томъ числѣ 4, входящія въ составъ грузинскаго экзарха).

Епархіями управляли: 3 митрополита, 18 архіепископовъ и 37 епископовъ. Викарныхъ епископовъ при епархіальныхъ преосвященныхъ состояло 32.

Въ составѣ іерархіи отечественной церкви, въ теченіи 1880 года, произошли слѣдующія перемѣны:

Перемѣщены: епископъ Курскій Сергій на Казанскую епархіальную кафедру, епископъ Тобольскій — на Курскую, викарій Рязанской епархіи, епископъ Михайловскій Василій — на Тобольскую, епископъ Минскій Евгеній — на Астраханскую, второй викарій С.-Петербургской епархіи, епископъ Выборгскій Варлаамъ — на Минскую епархіальную кафедру, и викарій Донской епархіи, епископъ Аксайскій Несторъ — на вакансію епископа Выборгскаго, втораго викарія С.-Петербургской епархіи.

Возведены въ санъ архіепископа епископы: Казанскій Сергій (вмѣстѣ съ перемѣщеніемъ съ Курской кафедры), Вятскій Аполлосъ и Тверской Савва.

Возведены въ санъ епископа и назначены: бывшій законоучитель Одесской 2 прогимназіи, архимандритъ Неофитъ епископомъ Елисаветградскимъ, вторымъ викаріемъ Херсонской епархіи, ректоръ Калужской духовной семинаріи, архимандритъ Авраамій епископомъ Михайловскимъ, викаріемъ Рязанской епархіи, настоятель Московскаго Знаменскаго монастыря, архимандритъ Кирилль епископомъ Острогожскимъ, викаріемъ Воронежской епархіи, и начальникъ Японской духовной миссіи, архимандритъ Николай, епископомъ Ревельскимъ, викаріемъ Рижской епархіи (съ оставленіемъ въ должности начальника миссіи).

Скончались епископы: Астраханскій Герасимъ, Острогожскій, викарій Воронежской епархіи, Филаретъ, и находившіеся на покой, бывшіе — Екатеринославскій Алексій и Кавказскій Іоаннній.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Митрофану, архіепископу Донскому и Новочеркасскому, священника Новочеркасскаго кафедральнаго Вознесенскаго собора Александра Власова, докладъ объ организаціи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій.*

Въ виду того, что въ послѣднее время признана недостаточною обыкновенная до сихъ поръ, почти общепотребительная, форма распространенія и утвержденія въ народѣ истинъ вѣры Христовой посредствомъ произносимыхъ съ церковной кафедры во время богослуженія проповѣдей, что въ разныхъ мѣстахъ Россійской имперіи стали открываться внѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія по предметамъ вѣры и нравственности христіанской, — Вашему Высокопреосвященству благоугодно было приказать мнѣ представить соображенія относительно того, какъ лучше и цѣлесообразнѣе можно организовать что нибудь подобное въ Донской епархіи. Предварительно я счелъ долгомъ своимъ познаться съ тѣмъ, что въ данномъ направленіи сдѣлано, дѣлается, или только предполагается въ другихъ мѣстахъ Россіи. Конечно, такое мое знакомство не могло быть ни точнымъ, ни всестороннимъ, такъ какъ оно основывалось единственно на сообщеніяхъ, печатавшихся въ послѣдніе два года въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ. Поэтому, изъ опасенія погрѣшностей, а пожалуй и преувеличеній, свойственныхъ обыкновенно газетнымъ корреспонденціямъ, я рѣшаюсь представить только самый общій обзоръ дѣлаемыхъ въ послѣднее время попытокъ приблизить церковную проповѣдь къ понятіямъ и потребностямъ народа. Прежде всего, обращаютъ на себя вниманіе заботы, чтобы дѣйствіе проповѣди не ограничивалось не рѣдко быстропроходящимъ впечатлѣніемъ, какое она производитъ на слушателя въ церкви. Лучшимъ для этого средствомъ служить печатаніе произносимыхъ въ храмѣ пропо-



вѣдѣй и раздача ихъ слушателямъ. Начало такому дѣлу положено обществомъ проповѣдниковъ Исаакіевской каеэдры въ С.-Петербургѣ. Общество это образовалось по инициативѣ протоіерѣя Іоанна Полисадова и существуетъ съ 1879 года. Общество печатаетъ произносимыя въ Исаакіевскомъ соборѣ проповѣди отдѣльными брошюрами подъ названіемъ: „Каеэдра Исаакіевского собора“, которыя раздаются бесплатно и рассылаются всѣмъ желающимъ. Доселѣ издано 39 выпусковъ. Печатаніе производится частію на средства Исаакіевского собора, частію на счетъ соборнаго старосты генерала Богдановича, частію, наконецъ, на пожертвованія членовъ общества и другихъ лицъ. По образцу Исаакіевской каеэдры явились такого же рода изданія: въ Москвѣ, Одессѣ, Харьковѣ, Новгородѣ и Тамбовѣ. Дѣятельность всѣхъ этихъ „каеэдръ“ по сравненію съ „Исаакіевскою каеэдрою“ является очень ограниченной; Харьковская, на примѣръ каеэдра только распространяетъ въ видѣ отдѣльных оттисковъ проповѣди, печатаемыя въ мѣстныхъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Оттиски этихъ проповѣдей раздаются народу въ Крестовой церкви и каеэдральномъ соборѣ. Тамбовская каеэдра — созданіе мѣстнаго миссіонерскаго общества — въ 1880 году напечатала всего восемь выпусковъ.

Содѣйствовать религіозно-нравственному образованію народа посредствомъ распространенія въ него средѣ книгъ и брошюръ религіознаго содержанія стараются также: 1) Сергіевская лавра. Она издаетъ духовно-нравственное мненіе для народа въ формѣ отдѣльных листовъ, подъ названіемъ: „Троицкіе листки“. Содержаніемъ листовъ служатъ благочестивые рассказы и поученія, заимствованныя изъ духовныхъ журналовъ, христіанскія размышленія, выбранныя изъ свято-отеческихъ твореній св. Іоанна Златоустаго, св. Ефрема Сирина, св. Дмитрія Ростовскаго и изъ произведеній древне-русской духовной литературы: „Камня въры“, „Орошеннаго руна“, „Златой цѣпи“, „Сокровища духовнаго“, „Домостроя“ и проч. Встрѣчаются въ этихъ листкахъ и истори-

ческія свѣдѣнія о лаврѣ и ея основателѣ преподобномъ Сергіѣ. Цѣна каждому листку, состоящему изъ 4 печатныхъ страницъ, 1 коп. Впрочемъ листки эти и бесплатно раздаются во всѣ праздничные дни всѣмъ богомольцамъ, которыхъ въ лаврѣ бываетъ не рѣдко до 5000. 2) „Общество поощренія духовно-нравственнаго чтенія“ въ С.-Петербургѣ. Общество это уже издало до 200 брошюръ, которыя или продаются по самой ничтожной цѣнѣ, отъ 1/2 коп. до 2 1/2 коп. за экземпляръ, или бесплатно распространяются среди народа. Къ сожалѣнію, не всѣ брошюры этого общества имѣютъ чисто православный характеръ и нѣкоторыя изъ нихъ сильно напоминаютъ протестантство. 3) Братство св. Александра Невскаго, существоющее съ 1879 года въ Владимірѣ. Цѣль этого учрежденія — возвышеніе уровня религіозно-нравственнаго состоянія народа. Какъ одно изъ средствъ къ этой цѣли, братство видитъ въ распространеніи въ народѣ книгъ, брошюръ и вообще изданій религіозно-нравственнаго содержанія. 4) „Орѣховское окружное общество ревнителей религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа и поборниковъ антисоціального движенія на югѣ Россіи“. Общество это образовалось очень недавно. Поводомъ къ его появленію послужило печальное событіе 10 марта и анти-еврейскіе беспорядки. И это учрежденіе одною изъ своихъ задачъ поставило распространеніе книгъ и брошюръ. Однимъ изъ наиболее цѣлесообразныхъ и дѣйствительныхъ средствъ распространенія въ народѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія считаются церковныя собесѣдованія во время богослуженнаго времени и чтенія. Устройство такого рода собесѣдованій и чтеній ставятъ главнымъ предметомъ своей дѣятельности: 1) существующее въ С.-Петербургѣ, Высочайше утвержденное 4 мая 1881 года „Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви“. Члены этого общества ведутъ воскресныя въ богослуженныя бесѣды въ десяти столичныхъ церквахъ и одной пригородной, а также религіозныя чтенія и собесѣдованія въ двухъ общественныхъ залахъ: въ Го-

родской думѣ и въ Солянскомъ городкѣ. Предметами церковныхъ бесѣдъ служатъ: а) объясненіе воскресныхъ евангелій и апостольскихъ чтеній; б) богослуженіе православной церкви; в) житія святыхъ; г) событія священной исторіи и д) раскрытіе истинъ христіанскаго православнаго вѣроученія и правоученія. Религіозныя чтенія, рассчитанныя на болѣе образованный кругъ слушателей, ведутся членами общества: протоіереемъ Заркевичемъ, протоіереемъ Тихомировымъ, священникомъ Соколовымъ, профессоромъ Барсовымъ и друг. Предметами этихъ чтеній, которыя вообще отличаются болѣе апологетическимъ характеромъ, служатъ: а) человекъ, его мѣсто въ ряду другихъ тварей; б) религія; в) церкви и проч. 2) Однородна съ дѣятельностію Петербургскаго общества распространенія религіозно-правственнаго просвѣщенія дѣятельность „Московского общества любителей духовнаго просвѣщенія“ и состоящей при немъ „комиссіи народныхъ чтеній“. Съ 28 ноября 1881 года этимъ обществомъ открыты богословскія чтенія. Цѣль чтеній состоитъ главнымъ образомъ въ защитѣ христіанства противъ раціонализма. Общество располагаетъ тремя читальнями. Чтенія ведутся епископомъ Амвросіемъ, протоіереями: Капустинымъ, Нечаевымъ, Смирновымъ, пятью священниками, двумя профессорами академіи и двумя свѣтскими лицами. Рассчитывается еще на увеличеніе числа лекторовъ нѣкоторыми другими лицами, уже изъявившими согласіе принять участіе въ чтеніяхъ. Въ послѣднее время „Общество любителей духовнаго просвѣщенія“ пришло къ убѣжденію въ необходимости открыть церковныя собесѣдованія въ вечернее время и пригласить къ участію въ этомъ дѣлѣ все Московское духовенство. 3) Изъ обществъ, которыя поставили себѣ цѣлю утвержденіе истинной вѣры въ средѣ простаго народа, наиболѣе энергичную дѣятельность проявляютъ въ дѣлѣ устройства религіозныхъ собесѣдованій и чтеній для народа „Владимірское братство св. Александра Невскаго“ и „Саратовскій епархіальный духовно-просвѣтительный союзъ“. По словамъ отчета Александро-Невскаго братства, собесѣдованія ведутся въ

37 округахъ. Священники причислили сей особый видъ народной проповѣди къ числу непремѣнныхъ своихъ обязанностей, и народъ такъ освоился съ нимъ, что пропускъ въ зимнее время въ какой либо праздникъ въѣбогослужебнаго собесѣдованія вызывалъ въ нѣкоторыхъ приходахъ даже недовольство на священника. Пользы и назиданія отъ этихъ чтеній, говоритъ отчетъ, болѣе чѣмъ отъ церковной проповѣди. Въ Саратовской епархіи въ 1881 году чтенія происходили въ самомъ Саратовѣ въ пяти мѣстахъ: въ городской думѣ, въ одномъ городскомъ училищѣ и при трехъ церквахъ, и кромѣ того почти во всѣхъ уѣздныхъ городахъ губерній, а также во многихъ селахъ. 4) 11 сентября 1881 года собраніе священно-служителей г. Перми по инициативѣ протоіерея Евгенія Попова, извѣстнаго автора многихъ духовныхъ книгъ, постановило основать общество подъ названіемъ: „Совѣтъ духовныхъ чтеній въ Перми“. Общество открыло свои дѣйствія 1 октября. Чтенія происходятъ въ Воскресенской церкви, въ вечернее время отъ 4 до 5 и до 6 часовъ, въ дни воскресные и двенадцатые праздники, и ведутся поочередно членами общества. Въ составъ членовъ „Совѣта духовныхъ чтеній“ допущаются и свѣтскія лица, но только съ богословскимъ образованіемъ. 5) Въ Елисаветградѣ ведутся духовно-нравственныя чтенія для народа въ залѣ земскаго реального училища законоучителемъ этого училища священникомъ Вартманскимъ. Разказы сопровождаются туманными картинами при друмондовомъ свѣтѣ. Чтенія привлекаютъ очень большое число служителей. 6) Въ Астрахани тоже открываются народныя чтенія съ туманными картинами. Заправителями этого дѣла являются учителя духовной семинаріи, реального училища, городского и проч. 7) Въ Псковской духовной семинаріи, по инициативѣ ректора протоіерея Дреклера, съ новаго года устроятся по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ въѣбогослужебныя собесѣдованія въ домашней семинарской церкви. Собесѣдованія ведутся воспитанниками семинаріи богословскихъ классовъ; въ этихъ собесѣдованіяхъ по возможности въ простой, доступной



формѣ, примѣнительно къ обстоятельствамъ времени, предлагаются религіозно-нравственныя истины, поддерживаемыя преимущественно примѣрами изъ жизни святыхъ мужей древности. Можно однако же сомнѣваться въ цѣлесообразности послѣдней затѣи. Трудно ожидать, чтобы юные питомцы семинаріи, еще сами не окрѣпшіе въ убѣжденіяхъ и не искусившіеся въ жизни, могли дѣйствовать съ приличествующими проповѣдникамъ божественной истины силою и авторитетомъ даже на массу простаго народа, а тѣмъ болѣе на образованное общество, которое, по словамъ корреспондента, будто охотно собирается слушать собесѣдованія юныхъ проповѣдниковъ. Скорѣе слѣдуетъ думать, что какъ это общество, такъ и сами семинаристы смотрятъ на это дѣло не какъ на что нибудь серьезное, и если общество дѣйствительно собирается послушать юныхъ проповѣдниковъ, то развѣ изъ одного празднаго любопытства. Вообще, подобныя затѣи, по моему глубокому убѣжденію, кромѣ вреда для воспитанниковъ, пріученія ихъ къ легкомыслію, пустословію и тщеславію, никакой пользы не приносятъ. Если ссылаются на необходимость пріготовленія воспитанниковъ къ будущей проповѣднической дѣятельности, то мнѣ кажется, что достаточною ареною для такого пріготовленія можетъ служить классъ, и не зачѣмъ, да и крайне не безопасно, расширять ее на брань за дѣло Христова, должны вступать опытные борцы, а не слабыя и легкомысленныя дѣти. Лучше бы самому о. ректору Псковской семинаріи и ея преподавателямъ взять священное дѣло христіанскихъ собесѣдованій въ свои руки, а не довѣрять его не искуснымъ питомцамъ, которымъ оно не по разуму и не по лѣтамъ.

Наконецъ, еще въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, именно: Кіевской, Нижегородской и Калужской тоже признана необходимость организовать религіозныя чтенія для народа и церковныя собесѣдованія. Въ собраніи „Кіевского Свято-Владимірскаго братства“ 25 октября 1881 года заявлено протоіереемъ Лобединцевымъ о необходимости открыть въ Кіевѣ при тѣхъ церквяхъ, гдѣ бываетъ

большое стеченіе народа, живнѣ богослужебныя и религіозныя чтенія для народа. Братство съ сочувствіемъ приняло это заявленіе, и для разработки способа веденія этого дѣла составлена коммисія изъ одного генерала, трехъ протоіереевъ и трехъ профессорвъ академіи. Пресвященный Макарій, епископъ Нижегородскій, далъ подвѣдомственному ему духовенству слѣдующее предложеніе: „по примѣру другихъ епархій, въ которыхъ открываются вечернія правоучительныя бесѣды въ праздничныя дни, я давно желалъ и желаю, чтобы священнослужители вѣреннѣишій епархіи приняли участіе въ веденіи подобныхъ бесѣдъ въ храмахъ или въ домахъ, смотря по удобству мѣста и времени. Предметомъ бесѣдъ могутъ быть догматы вѣры и правила нравственности, объясненіе св. писанія и церковныхъ богослуженій, житія святыхъ и событія изъ библейской и церковной исторіи и въ частности изъ исторіи отечественной, разъясненіе и обличеніе различныхъ пороковъ, предразсудковъ и суевѣрій, въ особенности мѣстныхъ, не исключая и раскола. Кромя составленія собственныхъ бесѣдъ, могутъ быть предметомъ чтенія съ приличнымъ поясненіемъ печатныя поученія и наставленія святыхъ отцовъ, учителей церкви и духовныхъ писателей, съ тѣмъ, чтобы чтеніе всегда было назидательно и понятно для всѣхъ слушателей. Не возбраняется сопровождать чтенія душевнорасположительнымъ пѣніемъ церковныхъ пѣсней по усмотрѣнію настоятелей каждой церкви. Немедленно предписать благочиннымъ, чтобы они предложили всѣмъ священноцерковнослужителямъ вести правоучительныя бесѣды съ народомъ во всѣхъ сельскихъ приходдахъ, а въ большихъ многолюдныхъ городахъ и селеніяхъ въ извѣстныхъ пунктахъ, по усмотрѣнію мѣснаго духовенства. Желающіе вести бесѣды могутъ начинать и продолжать оныя, не ожидая особеннаго на сей предметъ распоряженія“. По почину Калужскаго пресвященнаго Владиміра, предполагается въ городѣ Калугѣ устроить, по примѣру столицъ, публичныя народныя чтенія духовно-нравственнаго содержанія.

Представляя все вышеизложенное на архипастырское благо-

усмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, и долгомъ считаю почти-  
тельнѣйше присовокупить, что, по моему мнѣнію, для улучшенія  
проповѣдническаго дѣла въ Донской епархіи и вообще для рас-  
пространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія среди народа,  
слѣдовало бы:

а) предписать по веѣмъ церквамъ епархіи, чтобы онѣ а) заботились о выпискѣ въ возможно большемъ количествѣ листовъ, брошюръ и книгъ, издаваемыхъ упомянутыми выше обществами; б) чтобы священнослужители пользовались этими брошюрами для чтеній и собесѣдованій съ прихожанами, во внѣ богослужебное время и затѣмъ безмездно раздавали бы эти изданія желающимъ и грамотнымъ изъ народа; в) чтобы, по примѣру Исаакіевской и другихъ каедръ, лучшія самостоятельныя бесѣды и поученія священнослужителей печатались отдѣльными брошюрами на церковный счетъ. Средства для этого могли бы образоваться частію изъ добровольныхъ пожертвованій, частію отъ сокращенія выписки въ церковныя бібліотеки такихъ бесполезныхъ изданій, какъ на примѣръ „Церковно-Общественный Вѣстникъ“.

б) Привлечь къ дѣлу проповѣданія преимущественно къ церковнымъ собесѣдованіямъ также псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи, и даже поставить для нихъ условіемъ полученія священническихъ мѣстъ какъ дѣятельное участіе въ собесѣдованіяхъ, такъ и представленіе нѣсколькихъ самостоятельныхъ бесѣдъ и поученій.

в) Образовать общество для распространенія духовнаго просвѣщенія по примѣру какого нибудь изъ уже существующихъ въ другихъ мѣстахъ подобнаго рода обществъ. Привлечь къ участію въ этомъ обществѣ, кромѣ священнослужителей, также свѣтскихъ лицъ, имѣющихъ богословское образованіе.

г) Выработку подробныхъ правилъ относительно религиозно-нравственныхъ чтеній и собесѣдованій, а также составленіе устава проектируемаго общества возложить на особый комитетъ, который Вашему Высокопреосвященству благоугодно будетъ назначить

изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ съ богословскимъ образованіемъ.

Марта 9 дня 1882 года.

На докладъ семъ Его Высокопреосвященство в. архіепископъ Донской и Новочеркасскій Митрофанъ 12 марта сего 1882 года написалъ слѣдующую резолюцію: „консисторія имѣетъ предписатьъ въ непродолжительномъ времени къ исполненію всемъ священнослужителямъ Донской епархіи чрезъ благочинныхъ касательно введенія въ богослужбныхъ необесѣдованій, гдѣ это будетъ удобнѣе—въ церквахъ или, или въ другихъ какихъ либо приличныхъ мѣстахъ,—1, 2 и 3 послѣдніе пункты сего доклада. По 4 же пункту составить особый комитетъ изъ слѣдующихъ лицъ: священниковъ Николая Кратирова, Александра Власова и наставника семинаріи г. Кутепова“.

22 мая 1882 года Его Высокопреосвященство приказалъ напечатать сей докладъ въ „Донскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“.

*Перемны по службѣ священноцерковнослужителей Донской епархіи.*

Діаконскому сыну Андрею Попову 26 апрѣля 1882 года разрѣшено исправлять до причетника при Тепицкой церкви.

Причетникъ Воронежской епархіи Василій Поворинскій 12 мая 1882 года допущенъ къ исправленію причетнической должности въ Кружилинскомъ приходѣ.

Учителю Сусатскаго начальнаго народнаго училища Нилу Васильеву 18 мая 1882 года предоставлено священническое мѣсто въ поселкѣ Ново-Александровскомъ.

И. д. псаломщика Троицкой церкви Нижне-Чирской станицы Иванъ Пономаревъ 6 мая 1882 года рукоположенъ во діакона къ той же церкви.

Псаломщикъ церкви хутора Ильинскаго Павелъ Макаровъ 6 мая 1882 рукоположенъ во священника къ Покровской церкви Верхне-Чирской станицы.

И. д. псаломщика Николаевской церкви хутора Груцънова



Иванъ *Соколовъ* 2 мая 1882 года рукоположенъ во священника къ Богородицкой церкви слободы Дмитріевки.

Священникъ поселка Алексѣевско-Леоновскаго Михаилъ *Индзинскій* и священникъ поселка Николаевскаго Алексѣй *Шапошниковъ* 24 мая 1882 года перемѣщены одинъ на мѣсто другого, согласно ихъ прошенію.

Учитель Мазурскаго народнаго училища, Воронежской губерніи, Алексѣй *Макаровскій* 13 мая 1882 года опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви слободы Кунавы.

Заштатный дячекъ Покровской церкви Константиновской станицы Ѳеодоръ *Помакинъ* допущенъ къ и. д. причетника при церкви хутора Мечетновскаго.

Священникъ хутора Лобачева Николай *Васильевъ* 28 мая 1882 года перемѣщенъ на службу въ Воронежскую епархію.

Псаломщикъ Троицкой церкви Сергіевской станицы Михаилъ *Васильевъ* 23 мая 1882 года рукоположенъ во священника къ Троицкой церкви слободы Ребриковой.

Заштатный дячекъ Покровской церкви Константиновской станицы Стефанъ *Поповъ* допущенъ къ исправленію причетнической должности при церкви хутора Траиліана.

Сверхштатный и. д. псаломщика Воронежскаго Троицкаго кафедральнаго собора Яковъ *Икорскій* 4 іюня 1882 года опредѣленъ и. д. штатнаго псаломщика къ Вознесенской церкви хутора Терноваго на р. Гнилой.

Священникъ церкви слободы Терновой Андрей *Даниловъ* 4 іюня 1882 года перемѣщенъ настоятелемъ къ церкви хутора Арпачинскаго.

## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

*Священническія*: при Старочеркасскомъ Ефремовскомъ женскомъ монастырѣ.

*Настоятельскія*: въ станицахъ: Золотовской и Трехъ-Островянской; въ слободѣ Терновой и хуторѣ Лобачевѣ.

*Помощническая:* во въ станицахъ: Вешенской при Троицкой церкви и Голубинской.

*Псаломщичья:* при церквяхъ: Нижне-Чирской Троицкой, Николаевской—хутора Груцынова, Николаевской—хутора Ильинскаго, Троицкой—Сергиевской станицы, Тихвинской—слободы Ефремовки, Богородицкой—слободы Орлово-Ольховой, Троицкой—хутора Нижне-Калинова и въ станицѣ Великокняжеской.

## С П И С О К Ъ

учениковъ Донской духовной семинаріи, составленный педагогическимъ собраніемъ правленія семинаріи, послѣ годичныхъ испытаній въ концѣ 18<sup>81/82</sup> учебнаго года.

### Классъ I.

#### Разрядъ первый.

Евсеевъ Иванъ, Поповъ Петръ, Соколовъ Семень.

#### Разрядъ второй.

Гиляревскій Константинъ, Суриновъ Александръ, Андреевъ Алексѣй, Епифановичъ Сергѣй, Захарьевскій Павелъ, Богомоловъ Михаилъ, Поповъ Илья, Ждановъ Евгений, Каменновъ Федоръ, Васильевъ Иванъ, Поповъ Михаилъ, Ивановъ Александръ, Дородницкій Вячеславъ, Орловъ Алексѣй, Тереміевъ Василій и Стефановъ Иванъ.

*Всѣ сии воспитанники переводятся во II классъ.*

#### Разрядъ третій.

Воспитанники, передерживающіе экзаменъ:

Вѣнецкій Николай—*по греческому языку*, Насоновъ Филиппъ—*по латинскому языку*, Тихоновъ Митрофанъ—*по словесности*, Ооминъ Иванъ—*по математикѣ*, Сохрановъ Алексѣй—*по священному писанію и словесности*.

Оомину Константину, не державшему экзаменовъ по болѣзни по всѣмъ предметамъ, предоставляется право держать оныя послѣ лѣтнихъ ваканцій.

Алексѣевъ Григорій, Оржельскій Антоній и Пономаревъ

Александръ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ,—первые два по прошенію вслѣдствіе болѣзни, а послѣдній по малоуспѣшности.

Увольняются изъ семинаріи:

Яковъ Вуколовъ по болѣзни, Оружинскій Дмитрій, какъ пробывшій въ I классѣ два года и не оказавшій успѣха, Перекопскій Иванъ по прошенію.

### Классъ II.

#### Разрядъ первый.

Бодрухинъ Георгій, Ледковскій Михаилъ, Гриневъ Модестъ, Поцѣпуховъ Михаилъ, Евфимьевъ Петръ, Поповъ Николай.

#### Разрядъ второй.

Думчевъ Георгій, Вилковъ Михаилъ, Ястребовъ Иванъ Автономовъ Сергѣй, Дмитріевъ Владиміръ, Краснопольскій Владиміръ, Ивановъ Павелъ.

*Всѣ сіи воспитанники переводятся въ III классъ.*

#### Разрядъ третій.

Воспитанники, передерживающіе экзаменъ:

Мартыновъ Алексѣй—*по исторіи литературы*, Орловъ Иванъ и Сохрановъ Аполлонъ—*по исторіи литературы и математикъ.*

Поповъ Василій оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Облакевичъ Александръ увольняется изъ семинаріи по прошенію.

### Классъ III.

#### Разрядъ первый.

Голубъ Иванъ, Черкесовъ Василій, Милютинъ Ѳедоръ, Поповъ Александръ 2, Поповъ Иванъ, Троицкій Никодимъ, Матвѣевъ Вячеславъ и Поповъ Александръ 1.

#### Разрядъ второй.

Прокофьевъ Александръ, Стефановичъ Григорій, Малахievъ Ѳедотъ, Дубровскій Петръ, Поповъ Семень, Слащевскій Петръ,

Евфимьевъ Владиміръ, Емельяновъ Яковъ, Бобыревъ Петръ, Барсовъ Яковъ, Оедоровъ Оедоръ, Кочкалда Григорій и Родіоновъ Александръ.

*Всѣ сіи воспитанники переводятся въ IV классъ.*

Разрядъ третій.

Маркіану Попову назначается передержка экзамена по *сочиненію*.

Петръ Кожинъ увольняется изъ семинаріи, какъ пробывшій два года въ одномъ классѣ и не оказавшій успѣховъ.

Классъ IV.

Разрядъ первый.

Ивановъ Ксенофонтъ, Лебедянскій Петръ, Колпиковъ Никандръ и Поповъ Николай.

Разрядъ второй.

Удойниковъ Иванъ, Покровскій Александръ, Смирновъ Михаилъ, Поповъ Иванъ, Ротовъ Михаилъ, Емельяновъ Стефанъ, Максимовъ Георгій, Трушевичъ Александръ, Ясеновскій Виталій, Виноградовъ Николай, Яковловъ Алексѣй и Ремезовъ Василій.

*Всѣ сіи воспитанники переводятся въ V классъ.*

Разрядъ третій.

Рудневу Петру назначается передержка экзамена по *психологій*.

Дударевъ Иванъ, Петровъ Стефанъ и Спасскій Петръ представляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по *богѣзні*.

Рудневъ Алексѣй увольняется изъ семинаріи по *малоуспѣшности*.

Классъ V.

Разрядъ первый.

Карповъ Семень, Соколовъ Порфирій, Емельяновъ Оедоръ и Бодрухинъ Петръ.

Разрядъ второй.

Ивановъ Константинъ и Щепетковъ Михаилъ.

*Всѣ сіи воспитанники переводятся въ VI классъ.*



### Разрядъ третій.

Попову Григорію назначается передержка экзамена по *гомилетикъ*.

Евфимьевъ Иванъ и Колосовъ Василий увольняются изъ семинаріи какъ пробывшіе два года въ одномъ классѣ и по болѣзни не являющіеся въ семинарію.

Власовъ Оедоръ, Евфимьевъ Семень, Листопадовъ Михаилъ, Смирновъ Сергѣй и Сыровой Семень поступившіе въ V классъ на основаніи § 122 уст. дух. сем. Всѣмъ этимъ воспитанникамъ предоставляется право слушать уроки въ VI классѣ.

Поцѣпухову Виктору назначается переэкзаменовка по *матурникъ и гомилетикъ*.

### Классъ VI.

#### Разрядъ первый.

Евсеевъ Василий и Максимовъ Григорій назначаются къ поступленію въ Киевскую духовную академию.

Волочковъ Иванъ, Евфановъ Никаноръ, Станковъ Аркадій и Санборскій Константинъ.

Всѣ сіи воспитанники увольняются изъ семинаріи съ званіемъ студента семинаріи.

#### Разрядъ второй.

Ермиловъ Митрофанъ, Левитскій Валентинъ, Поповъ Евгений, Одинцовъ Григорій и начетчикъ Иванъ Кирѣевъ.

Всѣ сіи воспитанники увольняются изъ семинаріи съ одобрительнымъ свидѣтельствомъ.

### Отъ правленія Новочеркаскаго духовнаго училища.

На основаніи утвержденного Его Высокопреосвященствомъ журнальнаго опредѣленія правленія отъ 4 мая 1882 года № 13 ст. 1 въ майской трети сего 1882 года получили пособіе отъ правленія Новочеркаскаго духовнаго училища слѣдующіе ученики: 1) *по 50 руб.*—III класса Иванъ Булаковъ—сынъ псаломщика Новочеркаскаго единовѣрческаго церкви, Петръ Суриновъ—сынъ умершаго священника поселка Тарасова, II класса Алексѣй Матвѣевъ—сынъ священника Верхне-Кундрюческаго станицы и I класса Иванъ Поповъ 3—сынъ пономаря Кочетовскои станицы; 2) *по 40 руб.*—IV класса Иванъ Сальскій—сынъ діа-

кона поселка Ново-Александровскаго, Дмитрій Евфановъ—сынъ умершаго священника слободы Маляково-Калитвенской, Иванъ Коломыйцевъ—сынъ умершаго священника поселка Васильевского, III класса Михаилъ Стефановъ—сынъ діакона Донскаго Маріинскаго института, Алексѣй Часовниковъ—сынъ умершаго священника слободы Малчевской, Семень Даниловскій—сынъ умершаго причетника Михайло-архангельской церкви, II класса Александръ Дьяковъ—сынъ діакона хутора Чеботовскаго, Оедоръ Куренновъ—сынъ умершаго дьячка слободы Мариновки, Павелъ Кожинъ—сынъ священника слободы Дегтевой, I класса Михаилъ Евфановъ—сынъ умершаго священника слободы Маляково-Калитвенской, Павелъ Сальскій—сынъ діакона поселка Ново-Александровскаго, Дмитрій Чулковъ—сынъ умершаго священника слободы Дегтевой, Филиппъ Горбаневскій—сынъ заштатнаго причетника слободы Большой Кирсановки; 3) *по 25 руб.*—IV класса—Григорій Кравченковъ—сынъ дьячка поселка Ильинскаго, Дмитрій Коломыйцевъ—сынъ умершаго священника поселка Васильевского, Василій Устиновъ—сынъ умершаго священника станицы Александровской, III класса—Христофоръ Щетковскій—сынъ діакона слободы Орлово-Сальской, Сергѣй Архиповъ сынъ псаломщика слободы Нагольно-Голодаевки, Александръ Ивановъ—сынъ умершаго діакона хуторовъ Журавскихъ; II класса—Николай Листовъ—сынъ діакона Новочеркасскаго кафедральнаго собора, Оедоръ Ермолаевъ—сынъ псаломщика церкви Новочеркасскаго тюремнаго замка, Николай Пономаревъ—сынъ иподіакона Новочеркасскаго кафедральнаго собора, Михаилъ Яковлевъ—сынъ псаломщика Кочетовской станицы, Андрей Пашутинъ—сынъ умершаго священника Старочеркасскаго станицы; I класса—Григорій Щетковскій—сынъ умершаго дьячка Мелеховской станицы, Андрей Петровскій—сынъ умершаго дьячка поселка Поповки, Николай Григоревскій—сынъ псаломщика слободы Степановки Ефремовой, Василій Бодрухинъ—сынъ дьячка хутора Чеботовскаго, Василій Поповъ—сынъ умершаго дьячка Кочетовской станицы, Николай Байздренковъ—сынъ умершаго священника хутора Калачевскаго, Николай Переконскій—сынъ умершаго дьячка Старо-Григорьевской станицы и Иванъ Поповъ 2—сынъ псаломщика Верхне-Кундрюческой станицы.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### НЕКРОЛОГЪ.

#### Высокопреосвященный Макарій митрополитъ Московскій.

Русская церковь понесла новую тяжкую потерю. 9 іюня въ 11<sup>1/2</sup> часовъ вечера скончался отъ апоплексическаго удара первосвятитель Москвы высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Макарій.

Сообщаемъ со словъ газетъ слѣдующія свѣдѣнія объ обстоятельствахъ кончины высокопреосвященнаго Макарія и образъ его жизни.

Митрополитъ Макарій скончался неожиданно для всѣхъ. Онъ не былъ боленъ, и вообще жилъ своимъ всегдашнимъ обычаемъ. 9 іюня утромъ, въ день кончины, владыка—митрополитъ чувствовалъ себя совершенно здоровымъ и былъ веселъ, по обычаю занимался дѣлами и принималъ просителей, которыхъ въ этотъ день было сравнительно немного. Въ началѣ 12 часа владыка отправился купаться, какъ это дѣлалъ онъ и въ предшествовавшіе дни съ конца мая. Въ купальню всегда сопровождалъ его одинъ изъ келейниковъ, помогавшій ему раздѣться и одѣться. По словамъ келейника, войдя въ воду и окунувшись два раза, владыка немного покачнулся, что келейникъ объяснилъ себѣ сначала тѣмъ, что владыка оступился; но затѣмъ, увидавъ, что владыка взялся за перильце входной въ купальню лѣстницы и идетъ не на ступеньки, а мимо ихъ, подхватилъ его подъ руку, чтобы помочь ему подняться изъ воды. Лицо владыки въ это время имѣло растерянное выраженіе; онъ говорилъ: «что ты? что ты? я самъ выйду». Тутъ призванъ былъ на помощь другой келейникъ и они вдводемъ начали одѣвать владыку, а между тѣмъ послали за врачомъ въ Измайловскую богадѣльню. Владыка и тутъ старался все дѣлать самъ, но видя, что дѣло у него не спорится, повторялъ: „Господи, что это такое“? Голову и виски

мочили ему одеколономъ. Наконецъ, одѣли его наскоро. Опять онъ выразилъ желаніе идти безъ поддержки, но, пройдя съ помощію келейниковъ сажени двѣ, лишился чувствъ. Въ такомъ состояніи внесли его въ кабинетъ и посадили на диванъ; у прѣхавшаго ко владыкѣ по дѣлу, во время его купанья, адъютанта Московскаго генераль-губернатора Вишневскаго нашелся съ собою нашатырный спиртъ; начали имъ приводить больного въ чувство и класть на голову компрессы; вскорѣ прибыли одинъ за другимъ и нѣсколько врачей. Но всѣ усилія ихъ возвратить больного къ сознанію не привели ни къ чему, владыку положили на постель, и чтобы дать ему болѣе свѣжаго воздуха, перенесли его на выходящую въ садъ стеклянную галерею, любимое мѣсто занятій покойнаго. До 10 часовъ въ положеніи больного не замѣтно было никакихъ перемѣнъ, но съ этого времени началось хрипѣніе въ груди, дыханіе становилось все болѣе и болѣе затруднительнымъ; въ исходѣ 11 часа прибылъ о. намѣстникъ лавры. Врачъ объявилъ, что появляются угрожающіе признаки, дыханіе стало прерывистѣе, наконецъ владыка стихъ и черезъ 5 минутъ душа его тихо перешла въ горній міръ. О. архимандритъ Леонидъ тотчасъ же совершилъ панихиду.

Въ субботу, 12 іюня, совершенно было перенесеніе тѣла почившаго владыки изъ подмосковскаго села Черкизова, гдѣ онъ скончался, въ каѳедральный Чудовъ монастырь, по заранѣе составленному церемоніалу.

14 числа происходило отпѣваніе тѣла почившаго владыки. Заупокойная литургія началась рано — въ 8 часовъ утра. Литургію совершалъ высокопреосвященный Леонтій, архіепископъ Варшавскій въ сослуженіи Московскихъ преосвященныхъ викаріевъ Амвросія и Алексія. Послѣ литургіи въ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ началось отпѣваніе, въ которомъ участвовало 8 архіереевъ: Леонтій Варшавскій, Амвросій, Алексій, Кирилль Чебоксарскій, Іаковъ Муромскій, Сергій Ковенскій, Никодимъ Озворскій и Іоаннь бывшій епископъ Алеутскій, въ сослуженіи съ 18 архимандритами и мно-



гими протоіереями. Присутствовали генераль-губернаторъ В. А. Долгоруковъ, оберъ-прокуроръ святѣйшаго синода К. П. Побѣдоносцевъ, другія военныя и гражданскія власти и представители Московскаго дворянства, города Москвы и разныхъ учреждений. Слово во время причастиа стиха сказалъ протоіерей Петро-Павловской, въ Басманной, церкви П. А. Смирновъ, а въ концѣ литургіи профессоръ богословія въ университетѣ Н. А. Сергіевскій; во время отпѣванія сказали рѣчи: кафедральный А. И. Соколовъ и Казанскаго собора Н. Д. И. Кастальскій. Отпѣваніе окончилось въ 12 часовъ; послѣ чего гробъ почившаго вынесенъ былъ изъ церкви архимандритами и поставленъ на катафалкъ. Процессія тронулась въ Сергіевъ посадь. На Ярославскую станцію гробъ былъ внесенъ архимандритами, и отслужена была литія. Затѣмъ гробъ поставленъ былъ на обитый чернымъ сукномъ высокій катафалкъ, установленный среди громадной (составленной изъ 3 обыкновенныхъ товарныхъ) открытой платформы, тоже обитой чернымъ сукномъ. Поѣздъ тронулся около двухъ часовъ. Съ этимъ же поѣздомъ отправились преосвященные архіереи и много духовныхъ и иныхъ лицъ, участвовавшихъ въ процессіи и пожелавшихъ проводить тѣло владыки до мѣста его вѣчнаго упокоенія. Ровно въ 5 1/2 часовъ вечера, похоронный поѣздъ прибылъ на станцію Сергіева посада, гдѣ уже ожидалъ его намѣстникъ Сергіевой лавры архимандритъ Леонидъ съ братіею обители; здѣсь же находились студенты лаврской академіи и ихъ наставники. Гробъ владыки былъ поднятъ съ катафалка платформы іеромонахами обители св. Сергія Радонежскаго, внесенъ въ зданіе вокзала и поставленъ на приготовленное возвышеніе, гдѣ совершена была соборнѣ литія. 15 іюня, въ 9 часовъ утра, въ Сергіевой лаврѣ, въ Троицкомъ соборѣ, членомъ св. синода архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ Леонтіемъ, преосвященнымъ Алексіемъ епископомъ Можайскимъ и Сергіемъ епископомъ Ковенскимъ, въ сослуженіи 4 архимандритовъ: намѣстника лавры Леонида, настоятелей Вос-

красенскаго монастыря Веніамина и Заиконоспаскаго Іосифа и наместника Чудова монастыря Веніамина, совершена была божественная литургія по волю Божь почившемъ митрополитѣ Макаріи. Къ этому времени съ утреннимъ поѣздомъ Ярославской желѣзной дороги прибыли изъ Москвы: Московскій генераль-губернаторъ князь В. А. Долгоруковъ, оберъ-прокуроръ св. синода К. П. Побѣдоносцевъ, Московскій губернаторъ Г. С. Перфильевъ, Московскій предводитель дворянства графъ А. В. Вобринскій, Московскій городской голова В. Н. Чичеринъ и многіе другіе изъ высшаго общества Москвы и Петербурга. Во время причащанія ректоръ Московской духовной академіи протоіерей С. К. Смирновъ сказалъ надгробное слово на текстъ евангелія: *Иже сотворитъ и научитъ, сей велий наречетъся во царствіи небесномъ* (Матѣ V, 19). Въ Успенскомъ соборѣ одновременно съ тѣмъ божественную литургію совершали преосвященный Амвросій епископъ Дмитровскій и преосвященный Кирилль епископъ Чебоксарскій, въ сослуженіи архимандритовъ: Аѳанасія, настоятеля Златоустова монастыря, синодальнаго ризничаго Іосифа, инспектора Виоанской семинаріи Антонина и строителя Гуслицкаго монастыря Іеронима. По окончаніи литургіи въ Троицкомъ соборѣ совершена была панихида предъ гробомъ почившаго высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, преосвященнымъ Никодимомъ архіепископомъ Оаворскимъ, Іаковомъ епископомъ Муромскимъ, Алексіемъ епископомъ Можайскимъ, Сергіемъ епископомъ Ковенскимъ, въ сослуженіи 10 архимандритовъ, многихъ протоіереевъ и ряда іеромонаховъ и священниковъ. По окончаніи панихиды гробъ поднять былъ архимандритами и обнесенъ вокругъ всего собора, при чемъ на всѣхъ сторонахъ собора совершены были четыре литіи. Затѣмъ печальная процессія направилась къ Успенскому собору. На южной паперти этого собора она встрѣчена была преосвященными: Амвросіемъ епископомъ Дмитровскимъ и Кирилломъ епископомъ Чебоксарскимъ. По совершеніи послѣдней литіи въ Успенскомъ соборѣ гробъ былъ опущенъ въ заранее приготовленный склепъ, на пра-

вой сторонѣ собора, подлѣ гробницы Августина архіепископа Московскаго. Усопшій первосвятитель Москвы былъ родомъ изъ Курской губерніи, — онь сынъ сельскаго священника. Родился высокопреосвященный Макарій 19 сентября 1816 года, значить скончался на 66 году. Здоровья онь былъ прекраснаго, былъ очень хорошъ собою, имѣлъ открытую одушевленную фізіономію и изящныя манеры. Онь держалъ себя всегда и вездѣ съ большимъ достоинствомъ, не впадая ни въ какую неумѣстную крайность. По представительной вышности его иногда сравнивали съ давнимъ предмѣстникомъ его по Московской кафедрѣ, митрополитомъ Платономъ Левшинимъ, и не напрасно. Покойный митрополитъ Макарій, что называется, очаровывалъ высокихъ чужеземныхъ гостей, которые имѣли къ нему дѣла или просто искали чести представиться ему, какъ пользовавшемуся широкою извѣстностію ученому. Два года тому назадъ намъ пришло видѣть, говорить писатель статьи въ „Новомъ Времени“, ... одного весьма образованнаго англійскаго миссіонера, который, проѣзжая черезъ Петербургъ въ Среднюю Азію, являлся на Троицкое подворье къ высокопреосвященному Макарію «просить указаній и совѣта» и увѣрялъ въ восторгѣ, что онь «во всю свою жизнь не встрѣчалъ еще такого свѣтлаго ума». Это же самое потомъ писалось въ англійскихъ газетахъ, гдѣ митрополита Макарія знали какъ *лучшаго* объяснителя, весьма затруднительной въ наше время науки, — именно догматическаго богословія.

Жилъ онь такъ: день его обыкновенно начинался рано: въ 6 часовъ утра онь уже кончалъ свой чай и принимался писать исторію. Писалъ онь всегда на маленькихъ листочкахъ карандашомъ или гусинымъ перомъ. Въ 9 часовъ пріѣзжалъ къ нему его секретарь и литературная работа прекращалась, и начинались занятія по администраціи. Просматривались бумаги, принимались просители, разбирались жалобы и полагались резолюціи. Въ работѣ того и другаго сорта высокопреосвященный Макарій былъ

чрезвычайно скоръ и, обладая большою пронизательностью, быстро «какъ орелъ налеталъ на дѣло». Онъ былъ очень мягокъ въ просителями и, прекрасно владея собою, никогда не повышалъ голоса, и притомъ не заставлялъ духовныхъ стоять передъ собою, а сажалъ ихъ, но не любилъ многословія, и понималъ сразу, «подъ какимъ заглавіемъ» надо поставить то, что ему росписываютъ и такъ же скоро рѣшалъ.

Рѣшенія его любили за ихъ скорость и безпристрастіе. По крайней мѣрѣ такъ было въ Вильнѣ, да кажется и въ Москвѣ, гдѣ въ отношеніяхъ къ покойному духовенство высказывало болѣе симпатій къ своему архипастырю, чѣмъ нѣкоторые ревнивцы не по разуму, дѣятельность которыхъ «Московскія Вѣдомости» недавно прямо назвали «спеціальною интригою и негодяйствомъ». Поводомъ къ навлеченію этого рода неудовольствій послужили извѣстныя распоряженія митрополита о церковной отчетности, отнимавшія у церковныхъ старостъ возможность произвольнаго распоряженія церковными суммами...

Проработавъ до 11 часовъ съ секретаремъ, митрополитъ шель купаться и послѣ гулялъ, читая на ходу газеты и журналы. Гулянье и купанье въ рѣкѣ онъ чрезвычайно любилъ и считалъ себя до крайности стѣсненнымъ въ Петербургѣ, гдѣ митрополиту нельзя было сдѣлать шага на открытомъ воздухѣ.

По словамъ «Новаго Времени», года Этому назадъ покойный привелъ въ порядокъ всѣ свои дѣла и написалъ духовное завѣщаніе, содержаніе котораго до сихъ поръ остается для всѣхъ въ тайнѣ.

### Кончина М. Д. Скобелева.

25 іюня скоропостижно скончался въ Москвѣ знаменитый русскій герой, генераль-адъютантъ Михаилъ Дмитриевичъ Скобелевъ.



## Обозрѣніе литературныхъ толковъ по расколу (1).

Новѣйшіе изслѣдователи сектантства, признавая въ немъ три существенныхъ элемента, именно: „сильное развитіе критическаго анализа, преобладаніе спеціально-экономической стороны надъ религіозною и широкое примѣненіе соціальнаго творчества“, не могутъ уже, какъ само собою разумѣется, смотрѣть на него только съ религіозно-нравственной точки зрѣнія, но должны ставить его въ связь съ вопросами, захватывающими всю область общественно-экономической жизни нашего народа. Причины, обуславливающія развитіе сектантства, говоритъ одинъ изъ нихъ (2), слишкомъ широко захватываютъ народную жизнь и коренятся въ ней гораздо глубже, чѣмъ обыкновенно думаютъ объ этомъ. Отсюда понятно, почему вопросъ о расколѣ неразрывно связывается не только съ вопросами, касающимися церкви, духовенства и школы, но также и со всѣми тѣми вопросами нашего общественнаго быта, которые относятся до правоваго и экономического положенія народа: *все эти вопросы находятся въ прямой и тѣсной связи съ условіями, способствующими развитію сектантства*, и отъ того или другаго практическаго разрѣшенія ихъ будетъ прямо зависѣть усиленіе или ослабленіе раскола. — Вопросъ, значить, ставится, широко, взглядъ на расколъ и сектантство высказывается глубокой. Тѣмъ досаднѣе становится, когда познакомишься съ отвѣтами на этотъ вопросъ: наши современные публицисты, должно полагать, составивъ а priori воззрѣніе на расколъ, какъ на поступательно-прогрессивное движеніе народа по пути самосознанія и соціальнаго развитія, всѣми силами стараются утвердить это, какъ незыблیمую истину, въ ущербъ правдѣ. Для достиженія этого, они представляютъ сектантство не только способнымъ на „изумительную умственную механику“, характеризующуюся критическимъ анализомъ всего существующаго и созда-

(1) См. „Донск. Е. Вѣд.“ 1882 г., № 7, 8, 9 и 11.

(2) Пругавинъ, „Знач. сект.“, „Рус. Мысль“, кн. 1, стр. 305.

ніем новыхъ, вышихъ социальныхъ отношеній между людьми, но и проводящихъ прямо въ жизнь свои убѣжденія, свои идеи, которыя невольно будто бы приковываютъ къ себѣ сочувствіе, симпатіи другихъ. Возвеличивая же расколъ и его наставниковъ и желая добиться для него всевозможныхъ благъ, публицисты съ озлобленіемъ, можно сказать, нападаютъ на православную церковь и ея представителей—іерархію, видя въ ней казенщину, формализмъ, мертвенность. Отъ такихъ рѣчей не воздерживаются даже люди, повидимому, радующіе объ интересахъ господствующей церкви. Народъ, думаютъ они, видя сухой бездушный формализмъ, какъ въ церкви, такъ и въ школахъ, томится вслѣдствіе неудовлетворенной, страстной жажды духовной, умственной дѣятельности, жажды нравственныхъ, человѣческихъ впечатлѣній, чутко прислушивается ко всему, что, по его мнѣнію, такъ или иначе можетъ помочь ему въ его вѣчныхъ исканіяхъ „правой вѣры“, въ его постоянныхъ заботахъ „о спасеніи души“. Лучшія силы народа, желая обосновать на разумѣ свои отношенія къ Богу, міру и людямъ, смѣло идутъ на встрѣчу этимъ вопросамъ и рѣшаютъ ихъ по своему, причемъ они сталкиваются съ готовыми отвѣтами, даваемыми господствующимъ вѣроисповѣданіемъ, на запросы своей души и подвергаютъ ихъ анализу. Критическая мысль прежде всего обратилась въ церковную область, гдѣ разладъ между идеей и ея осуществленіемъ особенно рѣзокъ. „Проповѣдь безсребрія и сдираніе съ живаго и мертваго; проповѣдь нравственности и полное отсутствіе таковой въ проповѣдникѣ; святость богослуженія и совершенія таинствъ и фальшивое отношеніе къ нимъ со стороны священника—все это не могло не поразить мужика. Зачѣмъ священникъ, этотъ представитель религіи любви, относится къ людямъ, какъ волкъ лютый? Зачѣмъ люди „хрестьяне“ поступаютъ другъ съ другомъ хуже бусурманъ?... Мужикъ прислушивается къ чтенію святаго слова, ища разъясненій своего недоумѣнія, въ церкви,—и ничего не понимаетъ: къ непонятному языку присоединяется варварское чтеніе „трубъ Господнихъ“. Онъ по-

сѣщаетъ рѣдкія проповѣди священника; но построенныя по вѣсѣмъ правиламъ реторики, затрогивающія совѣсѣмъ не тѣ вопросы, которые мучаютъ мужицкую душу, онѣ остаются безъ всякаго дѣйствія на мужика. Онѣ стараются излить свое горе, открыть свою душу въ частныхъ бесѣдахъ съ священникомъ (если послѣдній не потерялъ еще въ его глазахъ авторитета); но батюшкѣ или „некогда“ и онѣ стараются скорѣй отдѣлаться отъ собесѣдника, или онѣ и самѣ не знаютъ, какъ рѣшить поставленные мужикомъ вопросы, а потому онѣ отдѣлываются какою нибудь банально-стию“ (3). Вотъ образецъ разсужденія современныхъ публицистовъ, съ каковымъ можетъ согласиться только не другъ православной церкви, нарочито закрывающій глаза, чтобы не видѣть дѣйствительности. Вообще наши публицисты любятъ указывать на православную церковь и ея духовенство, превратившееся будто бы въ „консисторіальныхъ делегатовъ“, или въ „формальныхъ, бездушныхъ исполнителей обряда“, и развитіе сектанства объяснять „недостатками и темными сторонами“ этихъ „мундирныхъ“ представителей православія. О ненормальномъ положеніи нашего духовенства, какъ причинѣ усиленія сектанства, говорятъ даже писатели—мыслители, которые искренно желаютъ всевозможныхъ благъ и церкви и отечеству. Какъ на примѣръ, можно указать на статью г. Соловьева: „О духовной власти въ Россіи (по поводу послѣдняго пастырскаго воззванія св. синода (4)). По его мнѣнію, со временъ патріарха Никона неразрывное внутреннее единеніе“ церковнаго правительства съ народомъ и государствомъ прекратилось; духовная власть „стала въ положеніе внѣшней власти“, дѣйствующей преслѣдованіями и казнями противъ не соглашающихся съ нею, даже „пошла въ услуженіе свѣтской власти“ и

(3) „Программа вопросовъ для собранія свѣдѣній о русскомъ сектанствѣ“—въ „Отеч. Зап.“ 1881 г., № 4, стр. 260—261.—Ср. тоже самое въ „Русской Рѣчи“, 1881 г., кн. 4, въ ст. А. Антропова, подобныя же мысли проповѣдывали „Голосъ“, „Порядокъ“ и т. п. газеты.

(4) „Русь“, № 56.

принуждена была надѣть „государственный мундиръ“. Въ результатѣ получилось слѣдующее: явное безсиліе духовной власти, отсутствіе у нея общепризнаннаго нравственнаго авторитета и общественнаго значенія, безмолвное подчиненіе ея свѣтскимъ властямъ, отчужденіе духовенства отъ остальнаго народа, и въ самомъ духовенствѣ раздвоеніе между чернымъ, начальствующимъ, и бѣлымъ, подчиненнымъ, деспотизмъ высшаго надъ низшимъ, вызывающій въ этомъ послѣднемъ недоброжелательство и глухой протестъ, религіозное невѣжество и безпомощность православнаго народа, дающая просторъ безчисленнымъ сектантамъ, равнодушіе, или же вражда къ христіанству въ образованномъ обществѣ,—вотъ всемъ извѣстное современное состояніе русской церкви“.—Выводъ отсюда понятенъ: подобное положеніе вещей, ослабляя благотѣльное вліяніе церкви на судьбы нашего отечества, отталкиваетъ народъ отъ православія и неудержимо влечетъ его къ сектантамъ (5). Такова главная причина усиленія у насъ сектантства. Но и народная школа не явилась на помощь мужику, когда онъ искалъ отвѣта на свои „проклятые вопросы“: здѣсь, какъ и въ церкви, народъ видѣлъ лишь мундиръ, схоластику, педантизмъ. Преподаваніе было стиснуто въ сухую, славяненную въ узкія, казенныя рамки, программу, уклоненіе отъ которой всегда истолковывалось въ смыслѣ неблагопріятномъ для учителя и почти всегда навлекало на него серьезныя непріятности, вслѣдствіе чего въ народныя учителя пошла бездарность, ограниченность, „убоявшаяся бездны премудрости“, пошли люди, ока-

(5) Современные публицисты не оставляютъ своимъ вниманіемъ ничего, что касается церкви и духовенства. Все здѣсь, по ихъ мнѣнію, настолько неудовлетворительно, что становится будто бы понятнымъ стремленіе народа устроить себя и свою общину по своему разумнію. Не забыто въ данномъ случаѣ и церковное пѣніе. По словамъ г. Кашиперова, одною изъ причинъ къ совращенію православнаго народа въ расколъ служитъ „искаженіе нашего стараго церковнаго пѣнія въ православныхъ церквахъ, благодаря произволу и невѣжеству пѣвцовъ, особенно вслѣдствіе введенія итальянскаго способа пѣнія въ богослуженіи“. (Русь № 53 и 56).



завшіся, негодными на всякомъ другомъ поприщѣ. Естественно, что народъ отвергивается и отъ школы. Вслѣдствіе этого, народная мысль, предоставленная сама себѣ, мечется изъ стороны въ сторону и нерѣдко попадаетъ изъ одной крайности въ другую. Такимъ образомъ оказывается, что и господствующая церковь и школа прямо толкаютъ народъ въ расколъ и заставляютъ его создавать новыя ученія, секты и толки.

Къ этому же предрасполагаютъ разныя темныя стороны нашей государственной и общественной жизни. Расколофилы жалуются на притѣсненія и гоненія властей, которыя, благодаря, съ одной стороны, отсутствію точнаго закона, гарантирующаго спокойное существованіе сектантовъ отъ постороннихъ посягательствъ на ихъ частную жизнь, съ другой, неопредѣленности нашего законодательства въ особенности по вопросу о подраздѣленіи сектъ на болѣе и менѣе вредныя, имѣли полную возможность поступать по своему личному усмотрѣнію и гнать кого вздумается, а потому въ результатъ мы видимъ запечатываніе часовень, разрушеніе скитовъ, постоянныя набѣги на дома сестантовъ, обыски, маршеты старинныхъ книгъ и иконъ, тюремныя заключенія, лишенія правъ, ссылки, безконечныя этапныя скитанія, конвои, кандалы, пожизненныя монастырскія заключенія и тому подобныя явленія <sup>(6)</sup>. Между тѣмъ социальное-экономическое положеніе нашего общества далеко не удовлетворительно. Исчезли старыя формы жизни, но онѣ замѣнились, говорятъ, несравненно худшими: „помѣщикъ превратился

(6) Подтверженіемъ того, что сектанты хорошо сознаютъ свое положеніе и отношеніе къ нимъ властей, служатъ, говорятъ, ихъ стихи. Г. Пругавинъ сообщаетъ напр. слѣдующій популярный среди беспоповцевъ стихъ: „грѣхъ скончался (т. е. нынѣ уже ничто не считается за грѣхъ), правда, какъ свѣчка, сторуѣла, истинность спряталась, правосудіе въ бѣгахъ, добродѣтель ходитъ по міру, истина погребена въ развалинахъ неправды, вѣра въ Иерусалимѣ, надежда съ якоремъ на днѣ въ морѣ, честность вышла въ отставку, вѣрность на вѣсахъ у аптекарей, кротость въ драмѣ и на съѣзжей, законъ у сенаторовъ на пуговицахъ, терпѣніе хочетъ лопнуть („Рус. Мысль“, кн. 1, стр. 317).

въ „сосѣда“ и началъ вытягивать крестьянскіе соки посредствомъ разныхъ „отрѣзковъ“; крупная промышленность разорила кулаковъ; извѣтъ на крестьянскій міръ надавили недоимки; внутри поднялъ голову кулакъ; началось разложеніе міра“. Растутъ теперь экономическія бѣдствія народа, растутъ кулачества, эксплуатаціи и другія проявленія современнаго капиталистическаго строя, — растутъ и протестъ народный противъ этихъ явленій. Ясно видятъ мужикъ разладъ между идеей, провозглашаемой христіанствомъ, и ея осуществленіемъ въ жизни христіанъ, вслѣдствіе чего въ немъ укореняется и развивается отрицательное отношеніе къ существующей дѣйствительности, которое изъ церковно-религіозной сферы переходить затѣмъ въ область семейныхъ и общественно-экономическихъ отношеній и въ концѣ концовъ даже въ область политики (1); начинается творческая работа мысли, направленная на созданіе новыхъ формъ жизни.

Отсюда, (1) вслѣдствіе возвышенія нравственнаго достоинства личности, въ сектанствѣ ставятся брачный и семейный вопросы, и такъ или иначе рѣшаются; 2) сознаніе необходимости солидарности въ людскихъ отношеніяхъ, развиваясь, превращается въ сознаніе братства всѣхъ людей, а вслѣдствіе этого 3) сознаніе обязательности пропаганды сектантскаго ученія, „чтобы всѣ люди знали, какъ можно хорошо жить“, 4) сознаніе необходимости организаціи всѣхъ вѣрныхъ; 5) та же идея, расширяя свое содержаніе, превращается въ идею братства всѣхъ народовъ и вызываетъ отрицаніе войнъ; 6) идея же братства влечетъ за собою идею равноправности всѣхъ людей (2).

(1) „Отеч. Зап.“, кн. 4, стр. 263—266; „Рус. Мысль“, кн. 1, стр. 331—335. Въ минувшій годъ въ „Русской Мысли“, кн. 10, 11 (ст. Пругавина: алчущіе и жаждущіе правды) были даже попытки такое объясненіе причинъ увеличенія у насъ сектантства и его творческой дѣятельности провѣрить данными дѣйствительной жизни; но при этомъ остается еще сомнительнымъ, не была ли предварительно составлена теорія, которую затѣмъ уже думали утвердить фактами, притомъ такими, за вѣрность которыхъ ручаться нельзя.

Такимъ образомъ, разнообразныя мотивы и причины, вызывающіе и поддерживающіе расколъ, сводятся главнымъ образомъ къ тремъ элементамъ: къ церковному, или точнѣе—духовно-нравственному, политическому и социальному. Такое же воззрѣніе на условія развитія раскола въ связи съ представленіемъ сектантства, какъ силы анализирующей современный строй и, вслѣдствіе сознанія его неудовлетворительности, создающей новый, даетъ основаніе видѣть за нимъ положительное непреходящее значеніе. Однако, едва ли возможно приписывать нашему сектанству, хотя бы и идеализированному подъ перомъ его апологетовъ, такую социальную важность. Порожденное исключительнымъ, не нормальнымъ положеніемъ вещей, свойственнымъ настоящей переходной эпохѣ, оно, съ исчезновеніемъ причинъ, его породившихъ, и питающихъ, естественно должно будетъ само уничтожиться. Притомъ, ссылаясь на наше современное состояніе и видѣть въ немъ единственную причину распространенія сектантской заразы положительно невозможно для человѣка непредубѣжденнаго. Чѣмъ въ такомъ случаѣ объяснить то явленіе, что въ мѣстностяхъ, находящихся подъ вліяніемъ однихъ и тѣхъ же историческихъ и социальныхъ условій, сектантство не пользуется одинаковымъ успѣхомъ? Значитъ, помимо указываемыхъ причинъ, есть еще другія, коренящіяся въ самомъ населеніи, въ которомъ развивается сектантство. Сюда слѣдуетъ отнести извѣстную мистическую восприимчивость народа той или другой мѣстности, извѣстное душевное настроеніе его, толкующее явленіе социально-экономической жизни въ формѣ мистическихъ представленій,—настроеніе и восприимчивость, которыя встрѣчаются въ одномъ мѣстѣ, но не въ другомъ. Потому не совсѣмъ не правы тѣ, которые смотрятъ на сектантство, какъ на явленіе любопытное и интересное, но во всякомъ случаѣ исключительное и нисколько не вліяющее на общій строй общественной жизни.

Вотъ сколь разнообразны мнѣнія печати о значеніи и причинахъ сектантскаго движенія въ настоящее время. Вслѣдствіе

сего не удивительно, что между современными публицистами нѣтъ также единодушія и въ отношеніи къ вопросу о мѣрахъ противъ раскола. — Это, впрочемъ, и понятно: одна и та же болѣзнь для исцѣленія требуетъ не одинаковыхъ средствъ, коль скоро зависитъ отъ различныхъ причинъ. То же примѣнимо и къ нравственной и вообще душевной болѣзни человѣка. Потому-то смотрящіе на расколъ и сектантство, какъ на слѣдствіе грубаго вѣковаго невѣжества народной массы, для ихъ уничтоженія, предлагаютъ просвѣтительныя, такъ сказать, средства, какъ-то: миссіи, школы, наставленія и т. п. Но противъ этого не безъ основанія замѣчаютъ, что раскольники и сектанты вообще образованнѣе православныхъ, что между первыми встрѣчаются люди очень начитанные, съ яснымъ здравымъ взглядомъ на вещи, люди знакомые съ твореніями Бокля, Дренера, Дарвина и т. д., говорятъ даже, что силу и почву нѣкоторыхъ сектъ, какъ напримѣръ, штунды составляетъ именно грамотность, а потому заключаютъ, что ни миссіи, ни школы не въ состояніи побороть или ослабить народное движеніе въ нравственно-религіозной области. И дѣйствительно, коль скоро причину зла видѣть въ неудовлетворительномъ положеніи церкви и ея представителей, въ социальнo-экономическихъ условіяхъ нашего быта, то естественно и добрыхъ результатовъ ожидать только отъ передѣлки *всего строя* нашей жизни. А такъ какъ надѣяться на это въ настоящее время трудно, если еще только позволительно, то, продолжаютъ далѣе расколоты, необходимо, оставивъ всякія репрессаліи и даровавъ всѣмъ полную свободу, борьбу съ сектантствомъ предоставить православному духовенству, чтобы послѣднее, забывъ о полицейской помощи въ дѣлѣ религіи, само позаботилось какъ о своемъ собственномъ улучшеніи въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ, такъ и объ интересахъ церкви. — Оставляемъ пока въ сторонѣ вопросъ о предоставленіи сектантамъ свободы исповѣданія, — о немъ будетъ рѣчь впереди; отмѣтимъ здѣсь только одно странное явленіе, замѣчаемое у современныхъ публицистовъ: подъ ихъ перомъ



наше православное духовенство представляется въ самомъ жалкомъ видѣ и этому-то недоразвитому, „омундирившемуся“ духовенству, погружившемуся въ рутинный формализмъ, тѣ же самые публицисты ввѣряютъ интересы православія въ борьбѣ съ сектантствомъ. Что же это значить? Неужели ихъ устами говорить радѣющіе о пользѣ православной церкви? Мы не погрѣшимъ, если дадимъ на этотъ вопросъ отрицательный отвѣтъ и добавимъ еще, что лицамъ, держащимся такого мнѣнія, не только хочется, но и вѣрится, что скоро „центръ тяжести народныхъ вѣрованій перейдетъ изъ православія въ расколъ“. Нѣтъ,—не дорого имъ благо господствующей церкви и благо отечества. Развѣ эти завзятые писатели не знаютъ, что нынѣ, при низкомъ уровнѣ просвѣщенія народа, нельзя ожидать благотворнаго дѣйствія на раскольниковъ отъ однихъ убѣжденій и бесѣдъ православнаго духовенства, поставленнаго притомъ въ зависимость въ матеріальномъ отношеніи отъ своихъ прихожанъ? Нашъ народъ предпочитаетъ человѣка своей среды, своихъ понятій, людямъ инаго образа мыслей, высшаго слоя общества; потому онъ скорѣе пойдетъ къ начетчику—раскольнику, чѣмъ къ кому нибудь другому, стоящему выше его. Мы ни чуть не сторонники репрессивныхъ мѣръ противъ раскола, но съ другой стороны не беремся утверждать и того, что говорятъ современные публицисты, разорвавшіе внутреннюю связь съ православной церковію, стоящіе потому въ оппозиціи къ ней и выдѣляющіе въ сектантствѣ свои собственные идеалы, „какое-то творчество новыхъ формъ жизни“, какую-то культурную работу.

(Продолженіе будетъ)

# О В Ъ Я В Л Е Н І Я

3 руб. 50 коп. за круглый годъ, съ пересылкой и доставкой новаго, изящнаго, періодическаго изданія, съ ежемѣсячными художественными преміями, подъ названіемъ:

## „СПУТНИКЪ“

ЛИТЕРАТУНО-НАУЧНЫЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ  
ДЛЯ ЛЕГКАГО ЧТЕНІЯ.

„СПУТНИКЪ“ будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ количествѣ 2—3 листовъ большаго формата (in quarto), съ одною ПРЕМІЕЙ въ мѣсяцъ, состоящей изъ роскошной олеографической картины, портрета, рисунка и т. п.

Статьи въ журналѣ будутъ печататься подъ слѣдующими рубриками:

I. ПРОЗА и ПОЭЗИЯ: Романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія.

II. ИЗЪ МОРЕЯ ЖИТЕЙСКАГО: Случаи, анекдоты, шутки и остроты изъ жизни прошлаго и настоящаго времени; ребусы, загадки и проч.

III. У ДОМАШНЯГО ОЧАГА: Практическіе совѣты и свѣдѣнія по домоводству и кулинарному искусству.

IV. ВЪ ГОРОДѢ И ДЕРЕВНѢ: Практическіе совѣты и свѣдѣнія по сельскому хозяйству.

V. ЗНАНІЕ: Новыя изобрѣтенія, открытія и опыты, изъ всѣхъ областей науки и искусства, ремесль и промысловъ.

VI. ВРАЧЬ-ПРАКТИКЪ: Совѣты и средства преимущественно изъ народной медицины и гигиены; санитарныя условія жизни и проч.

VII. КАЛЕНДАРНЫЯ СВѢДѢНІЯ: Святцы, биржевыя операціи, цѣны денежнымъ знакамъ, желѣзно-дорожныя, почтовыя, телеграфныя сообщенія, несостоятельности и банкротства, рекламы и публікаціи.

Кромѣ того, къ журналу „СПУТНИКЪ“, ежемѣсячно будетъ прикладываться премія въ видѣ олеографической копии, какой либо выдающейся картины, преимущественно изъ жизни русскаго народа.

Такимъ образомъ, подписчики „СПУТНИКА“, за 3 р. 50 к. съ пересылкой получаютъ 50 номеровъ журнала (около 2000 колоннъ интереснаго текста) и 12 премій олеографическихъ картинъ, могущихъ служить изящнымъ украшеніемъ комнатъ какъ богатаго, такъ и небогатаго человека.

Журналъ „СПУТНИКЪ“ будетъ выходить каждую недѣлю, по вторникамъ. Первый номеръ вышелъ 18 мая.

Для лицъ, желающихъ получить журналъ „СПУТНИКЪ“ въ разложенномъ, а не перегнутомъ видѣ, какъ это обыкновенно дѣлается, производится особая его упаковка, на каковую слѣдуетъ къ 3 р. 50 коп. прилагать еще 1 руб., всего 4 руб. 50 коп. Вмѣсто мелкихъ денегъ допускается приложеніе почтовыхъ марокъ.

Подписка принимается въ Москвѣ: въ конторѣ редакціи „СПУТНИКЪ“; на Никитскомъ бульварѣ, домъ Прибылова; въ книжныхъ магазинахъ: А. Л. Васильева, на Страстномъ бульварѣ; Д. И. Прѣсова, на Никольской улицѣ; М. О. Вольфа, на Петровкѣ; въ магазинѣ „Новаго времени“ (Суворина) на Кузнецкомъ мосту.

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться исключительно въ контору редакціи журнала „СПУТНИКЪ“.

Новая книга:

# ИЗБРАННЫЯ ПОУЧЕНІЯ

## НА ДНИ ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ.

При составленіи настоящаго сборника мы имѣли въ виду избрать по возможности на каждый воскресный и праздничный день поученія, отличающіяся простотою изложения и примѣнимою къ народной жизни.

Предисловіемъ къ сборнику служить отдѣльная статья: „Современныя задачи церковно-народной проповѣди и особенности въ ея содержаніи и изложеніи.“

Цѣна 1 руб. 30 коп. съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

Требованія адресовать: въ городъ *Воронежъ* преподавателю семинаріи *Василію Абрамовичу Маврицкому*. По этому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

1) „СЪЯТЕЛЬ“. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 5. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

2) „ИЗБРАННЫЯ ПОУЧЕНІЯ НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ“. Цѣна 1 руб. 40 коп. съ пересылкою 1 руб. 60 коп.

3) „ВОСКРЕСНЫЯ И ПРАЗДНИЧНЫЯ ВНѢБОГОСЛУЖЕБНЫЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ“, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Цѣна 1 руб. съ 1 руб. 20 к.

4) „СВОДЪ УКАЗАНІЙ И ЗАМѢТОКЪ ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ“. Изд. 4. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою 1 руб. 50 коп.


При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка бесплатно.



## Отъ правленія Усть-Медвѣдickaго духовнаго училища.

10 августа сего 1882 года имѣеть быть очередной съѣздъ духовенства Усть-Медвѣдickaго училищнаго округа для выбора членовъ правленія училища отъ духовенства.

О чемъ правленіе училища имѣеть честь довести до свѣдѣнія духовенства Усть-Медвѣдickaго училищнаго округа.

 При этомъ номеръ разсылается подписчикамъ преісь-курантъ швейныхъ машинъ, продающихся въ магазинѣ купца **КАРМАЗИНОВА**, въ Воронежѣ.

---

### I. СОДЕРЖАНИЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Высочайшій манифестъ.—Опредѣленія св. синода.—Отечественная церковь въ 1880 году.—Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.—Разрядный списокъ учениковъ Донской духовной семинаріи.—Отъ правленія Новочеркасскаго духовнаго училища.

### II. СОДЕРЖАНИЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Высокопреосвященный митрополитъ Московскій, Макарій (некрологъ).—Кончина М. Д. Скобелева.—Обозрѣніе литературныхъ толковъ по расколу.—Объявленія.

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи Александръ Гиларевскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ.  
Новочеркаскъ, юля 1 дня, 1882 года.