

ТВЕРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ 1 СЕНТЯБРЯ 1900 г. ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
два раза въ мѣсяцъ, въ РЕДАКЦИИ
1 и 15-го чисель.

Цѣна годовому изданію
безъ пересылки 4 р. 50 к.,
съ пересылкою 5 руб. № 17. Епархіальныхъ Вѣдомостей и
у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части оффиціальной: Указъ Его Императорскаго Величества—на имя Его Высокопреосвященства.—Опредѣленія Св. Синода.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Епархіальная хроника.—Объявленія.—Вакантныя мѣста.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 іюля 1900 г., за № 10, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенныя г. исполняющимъ обязанности синодальнаго Оберъ-Прокурора, 31 мая 1900 г., за № 3906, и 15 іюля 1900 г., за № 5195, отзывы Министра Финансовъ, отъ 24 мая сего года, за № 20567, и Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 7 іюля того же года, за № 1277, по возбужденному бывшимъ въ 1897 г. въ г. Казани миссіонерскимъ съездомъ вопросу о допущеніи православныхъ приходскихъ священниковъ въ находящіяся въ ихъ приходахъ промышленныя заведенія для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими. Изъ означеннаго отзыва Министра Финансовъ видно, что имъ дано знать циркулярно чинамъ фабричной инспекціи въ губернскимъ (областнымъ) механикамъ, для свѣдѣнія и

надлежащаго оповѣщенія владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, что православные приходскіе священники должны быть допускаемы въ находящіяся въ приходахъ ихъ и подвѣдомственныя Министерству Финансовъ промышленныя заведенія, для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими. Въмѣстѣ съ тѣмъ статсъ-секретарь Витте просилъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ преподать, съ своей стороны, надлежащія указанія по настоящему предмету губернаторамъ и чинамъ полиціи. Въ отзывѣ же Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ изъяснено, что имъ сдѣлано циркулярное распоряженіе чинамъ горнаго надзора о безпрепятственномъ допущеніи православныхъ приходскихъ священниковъ въ находящіяся въ приходахъ ихъ горные заводы и промыслы, для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими. И по справкѣ—Приказали: Объ изъясненныхъ распоряженіяхъ Министровъ Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ относительно допущенія православныхъ приходскихъ священниковъ въ находящіяся въ приходахъ ихъ и подвѣдомственные Министерствамъ Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ промышленныя заведенія, горные заводы и промыслы, для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими, увѣдомить епархіальныхъ преосвященныхъ циркулярными указами.—На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 4 августа 1900 г., за № 5899, послѣдовала такая: „*Въ Консисторію—къ свѣдѣнію и для надлежащихъ распоряженій. Указъ Св. Синода объявить чрезъ напечатаніе въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*“.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 19—26 іюля 1900 года за № 2978, по вопросу относительно приѣма въ 1-й классъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ духовныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. исполняющимъ обязанности синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 іюля сего года, за № 765, журналъ Учебнаго Комитета за № 243, съ заключеніемъ Комитета по возбужденнымъ Правленіемъ одной изъ духовныхъ семинарій вопросамъ отно-

сительнаго приѣма въ 1-й классъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ духовныхъ училищъ на основаніи измѣненнаго, по Высочайше утвержденному 29 марта сего года опредѣленію Св. Синода, отъ 15 декабря 1899 г.—12 марта 1900 года, § 116 устава духовныхъ Семинарій. Приказали: Разсмотрѣвъ означенный журналъ, Св. Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разяснить Правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, что 1) такъ какъ, по Высочайше измѣненному 29 марта сего года § 116 устава духовныхъ семинарій, приемъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ въ 1-й классъ семинаріи производится семинарскимъ Правленіемъ по особому повѣрочному экзамену, а не на основаніи свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи училищнаго курса, выдаваемыхъ училищными Правленіями, то въ свидѣтельствахъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ училищныя Правленія не должны прописывать объ удостоеніи сихъ воспитанниковъ перевода въ 1-й классъ семинаріи, руководствуясь при выдачѣ свидѣтельствъ формою ихъ, приложенною къ уставу духовныхъ училищъ, съ тѣми лишь измѣненіями относительно обозначенія правъ воспитанниковъ по воинской повинности, кои указаны въ опредѣленіи Св. Синода, отъ 11—15 ноября 1898 г., № 4455 (циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству № 18); воспитанникамъ же 4-го класса духовныхъ училищъ, не окончившимъ училищнаго курса, училищныя Правленія могутъ выдавать свидѣтельства объ обученіи ихъ въ училищѣ, съ обозначеніемъ успѣховъ въ наукахъ и поведеніи за время пребыванія сихъ воспитанниковъ въ училищѣ, руководствуясь примѣчаніемъ къ формѣ свидѣтельства, приложенной къ уставу духовныхъ училищъ, и опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 2—23 августа 1889 г. № 1676 (циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству № 5); 2) что касается порядка выдачи документовъ воспитанникамъ духовныхъ училищъ, по окончаніи ими курса, то примѣнительно къ опредѣленію Св. Синода, отъ 12 мая—8 іюля 1887 г. (уставъ духовныхъ училищъ § 124), Правленія духовныхъ училищъ должны высылать въ семинарскія Правленія документы только тѣхъ воспитанниковъ, кои изъявляютъ желаніе держать экзаменъ для поступленія въ 1-й классъ духовной семинаріи, документы же всѣхъ прочихъ воспитанниковъ препровождаются въ мѣстную Духовную Консисторію, и 3) воспитанники духовныхъ училищъ,

сдавшіе окончательный экзаменъ съ переэкзаменовкой послѣ каникулъ, по успѣшномъ выдержаніи переэкзаменовки при училищѣ и полученіи свидѣтельствъ объ окончаніи училищнаго курса, могутъ быть допускаемы къ повѣрочному испытанію для поступленія въ 1-й классъ духовной семинаріи, что же касается воспитанниковъ, не выдержавшихъ переэкзаменовки при училищѣ, то и таковыя воспитанники примѣнительно къ опредѣленію Св. Синода, отъ 15—31 декабря 1889 г. № 2847 (циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству № 6), не лишаются права держать испытаніе для поступленія въ семинарію, но не по нѣкоторымъ только предметамъ, назначеннымъ семинарскимъ Правленіемъ, а по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, наравнѣ съ поступающими изъ домовъ родителей съ домашнею подготовкою и учениками учебныхъ заведеній иныхъ вѣдомствъ, о чемъ, для объявленія по духовно-учебному вѣдомству, и напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

II. Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 2 августа 1900 года за № 3148, постановлено: разъяснить епархіальнымъ преосвященнымъ, что напечатанное въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ № 30—1900 г. опредѣленіе Св. Синода, отъ 19 іюля сего года, за № 2938, о вызовѣ охотниковъ поработать въ учебныхъ заведеніяхъ на Дальнемъ Востокѣ въ качествѣ лазаретныхъ служителей имѣть въ виду только лицъ, принадлежащихъ къ духовному званію, и не касается лицъ прочихъ сословій, почему заявленія отъ сихъ послѣднихъ о желаніи ихъ отправиться на Дальній Востокъ въ качествѣ лазаретныхъ служителей не должны приниматься епархіальными преосвященными, о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Выражена признательность Епархіальнаго Начальства: 1) старостѣ церкви погоста Архангельскаго, что при Тверской дорогѣ, Кашинскаго уѣзда, кр-ну дер. Ременницы *Тимошею Михайлову Румянцеву* за пожертвованіе мѣдно-вызолоченныхъ хоругвей съ эмалевыми украшеніями, стоимостью въ 250 руб., и иконы Воскресенія Христова, писанной въ

кипарисной доскѣ, стоимостью въ 100 руб.; 2) кашинской помѣщицѣ, женѣ стат. сов. *Александръ Христофоровнѣ Скарятиной* за пожертвованіе въ церковь с. Студена-Поля, Кашинскаго уѣзда, полного священническаго облаченія, стоимостью свыше 100 руб.; 3) діакону церкви пог. Рвеницѣ, Осташковскаго уѣзда, *Павлу Морозову* и кр-кѣ дер. Савинной-Горы *Татьянѣ Кузьминой*, за пожертвованіе въ церковь означеннаго пог. по 100 руб. на поминаваніе родителей, и кр-ну дер. Свапуши *Павлу Михайлову* за пожертвованіе 100 руб. на украшеніе храма того же погоста, и 4) настоятелю Николо-Теребенской пустыни, архимандриту *Алексію*, кр-ну дер. Родионова, Калязинскаго уѣзда, *Троиму Иванову* и с.-петербургскому временному купцу *Феодору Игнатъеву*, за сдѣланныя ими пожертвованія въ церковь пог. Архангельскаго, что при Жабнѣ, Калязинскаго уѣзда.

Рукоположены: въ санъ священника-псаломщикъ церкви с. Сучковъ, Корчевскаго уѣзда, *Димитрій Вершинскій* къ церкви пог. Никольскаго-Дорожеева, Зубцовскаго уѣзда, 6 августа; учитель Мартыновской церковно-приходской школы, Весьегонскаго уѣзда, *Іоаннъ Воскресенскій* къ церкви села Титовскаго, того же уѣзда, и учитель Троице-Млевской церковно-приходской школы, Вышневолоцкаго уѣзда, *Петръ Пликинъ* къ Троицкой церкви погоста Луговъ, Осташковскаго уѣзда, 15 августа; въ санъ діакона: псаломщикъ Троицкой гор. Торжка церкви *Іоаннъ Васильевъ* къ церкви села Кесьмы, Весьегонскаго уѣзда, 1 августа; псаломщикъ Христорождественской церкви г. Калязина *Александръ Судаковъ* къ церкви с. Виглинъ, Весьегонскаго уѣзда, 9 августа; псаломщикъ села Чукавина, Старицкаго уѣзда, *Михаилъ Постниковъ* къ церкви того же села, съ оставленіемъ въ должности псаломщика, 13 августа, и псаломщикъ села Ивановскаго, Корчевскаго уѣзда, *Анатолій Шавровъ* къ церкви погоста Отолова, Осташковскаго уѣзда, 15 августа.

Опредѣлены: бывшій воспитанникъ 5 класса Тверской духовной семинаріи *Іванъ Клириковъ* къ Троицкой церкви г. Торжка, 21 іюля; окончившій курсъ Тверской духовной семинаріи *Павелъ Дьяконовъ* къ Христорождественской церкви г. Калязина, 5 августа; окончившій курсъ Тверской духовной семинаріи *Іванъ Томиловъ* къ церкви с. Сергіевскаго, Повоторжскаго уѣзда, 7 августа; окончившій курсъ Тверской

духовной семинаріи *Николай Башиловъ* къ церкви с. Ильинскаго, Корчевскаго уѣзда, 9 августа; окончившій курсъ въ Александро-Ксеніевскомъ двухклассномъ училищѣ, сынъ псаломщика *Николай Никитскій* къ церкви с. Романцева Калязинскаго уѣзда, 15 августа; окончившій курсъ Тверской духовной семинаріи *Константинъ Симицынъ* къ церкви села Ивановскаго, Корчевскаго уѣзда, 17 августа, и окончившій курсъ Тверской духовной семинаріи *Иванъ Сперанскій* къ церкви села Малышкова, Калязинскаго уѣзда, 22 августа.

Перемѣщены: діаконъ церкви села Залужанья, Весегонскаго уѣзда, *Михаилъ Троицкій* къ церкви пог. Хабоцкаго, того же уѣзда, 12 августа; псаломщикъ церкви пог. Сонскаго, Осташковскаго уѣзда, *Андрей Разсудовскій* къ церкви с. Рылова, Калязинскаго уѣзда, 4 августа; псаломщикъ с. Устья, что на Сози, Корчевскаго уѣзда, *Михаилъ Измайловъ* къ церкви пог. Никольскаго-Дороѣева, Зубцовскаго уѣзда, 10 августа; псаломщики—Богородицерождественской церкви г. Ржева *Арсеній Изотовъ* и пог. Борисоглѣбскаго, Ржевскаго уѣзда, *Сергій Козыревъ*—одинъ на мѣсто другого, 12 августа, и псаломщикъ с. Малышкова, Калязинскаго уѣзда, *Михаилъ Божуковъ* къ церкви с. Устья, что на Сози, Корчевскаго уѣзда, 17 августа.

Назначены къ исправленію должности псаломщика: и. д. учителя Вышковской церк.-прих. школы, Новоторжскаго уѣзда, *Константинъ Титовъ* къ церкви пог. Дмитровскаго, что при Волгѣ, Ржевскаго уѣзда, 7 августа; исправлявшій должность псаломщика при церкви с. Сергіевскаго, Новоторжскаго уѣзда, *Николай Шевелевъ* къ церкви с. Діаконовъ-Пріютъ, Бѣжецкаго уѣзда, 7 августа, и бывшій воспитанникъ 2 класса Тверской духовной семинаріи *Макарій Соловьевъ* къ церкви с. Воскресенскаго-Плоховыхъ, Калязинскаго уѣзда, 8 августа.

Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ уволенный за штатъ священникъ с. Погорѣльцевъ, Корчевскаго уѣзда, *Іоаннъ Тяжеловъ*, 14 августа.

Уволены за штатъ: священникъ с. Салькова, Кашинскаго уѣзда, *Іоаннъ Виноградовъ*, 12 августа; псаломщикъ церкви пог. Дмитровскаго, что при Волгѣ, Ржевскаго уѣзда, *Егоръ Гордѣевъ*, 7 августа; псаломщикъ церкви села Сергіевскаго,

Новоторжскаго уѣзда, *Ефремъ Соколовъ*, 7 августа; псаломщикъ въ санѣ діакона села Воскресенскаго-Плоховыхъ, Калязинскаго уѣзда, *Павелъ Крыловъ*, 8 августа, и псаломщикъ церкви села Лотошина, Старицкаго уѣзда, 21 августа.

Исключены изъ списковъ за смертію: свящ. с. Мушина, Вышневолоцкаго уѣзда, *Василій Морковинъ* († 18 іюня) и псаломщикъ с. Судникова, Старицкаго уѣзда, *Арсеній Сабининъ* († 29 іюля).

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 16 августа за № 5664, Старицкая Маріинская женская община обращена въ жевскій того же наименованія общежительный монастырь съ такимъ числомъ инокинь, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

ПРОТОКОЛЫ

бывшаго 6—14 іюня 1900 года епархіальнаго съѣзда духовенства.

(Продолженіе ¹).

№ 32-й. 1900 г. іюня 12 дня. Тверской епархіальный съѣздъ слушалъ прошеніе священника Старицкаго уѣзда, с. Ременева, Д. Шевелева о томъ, не найдетъ епархіальный съѣздъ возможнымъ, — въ виду бѣдности храма и скудости церковныхъ доходовъ, вслѣдствіе того обстоятельства, что селенія прихода разбросаны и оказываются болѣе близкими къ сосѣднимъ приходамъ, а не къ своему приходскому храму, — и сложить причитающіеся отъ церкви села Ременева денежные сборы въ колич. 50 руб. ежегодно, или возложить ихъ на церкви приходовъ Кунгановекаго и Глуховскаго, куда большею частью поступаютъ денежные приношенія отъ прихожанъ с. Ременева, или, если епархіальный съѣздъ не найдетъ возможнымъ сложить 50 рублей церковныхъ сборовъ, освободить церковь с. Ременева *хотя отъ авансоваго сбора за пудъ*

¹) См. № 15 и 16 Тв. Еп. Вѣд. 1900 г.

свѣчей. По разсужденіи о семъ предметѣ, епархіальный съѣздъ постановилъ: не освобождать церковь с. Ременева ни отъ взноса обязательныхъ сборовъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній, ни отъ обязательства уплачивать авансомъ за пудъ свѣчей, что, въ свою очередь, могло-бы причинить затрудненіе въ ходѣ операцій Тверского епархіального свѣчного завода.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, послѣдовала таковая: «*Смотрѣльз*».

№ 33-й. 1900 г. іюня 13 дня. Вслѣдствіе резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Тверского и Кашинскаго, послѣдовавшей на мнѣніи свящ. Вышневоленской, что при богадѣленномъ домѣ, церкви В. Осиповскаго относительно обложенія Успенской церкви 25% сборомъ, Тверской епархіальный съѣздъ духовенства заслушалъ отношеніе о. благочиннаго 1 окр., Вышневоленск. уѣзда, отъ 5 іюня 1900 г., съ поясненіями и справками, и означенное мнѣніе свящ. о. Осиповскаго, также и словесное разъясненіе имъ сущности дѣла, а затѣмъ и письменный его отзывъ съ дополнительными комментаріями,—и по всестороннемъ разсмотрѣніи всѣхъ данныхъ пришелъ къ заключенію, что доводы о. Осиповскаго справедливы, какъ основанные и на цифровыхъ данныхъ, и потому постановилъ: 1) вмѣсто 100 р. 80 к. назначить 25% сборъ съ Успенской, что при богадѣленномъ домѣ г. Вышняго-Волочка, церкви 47 р. 19 к. (полагая по 39 к. съ каждой приходской муж. пола души), и 2) сложенную такимъ образомъ съ Успенской церкви сумму въ 53 р. 61 к. разложить на остальные церкви г. Вышняго-Волочка, пропорціонально количеству приходскихъ душъ, и эту раскладку, по существующей практикѣ, передать на разсмотрѣніе о. благочиннаго 1 окр. Вышневоленскаго уѣзда, съ духовенствомъ того округа. Это разсмотрѣніе будетъ окончательное, и о. благочинный 1 округа имѣетъ впредь собирать 25% сборъ по новой, дополнительной раскладкѣ.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня 1900 г., за № 4682, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

№ 34-й. 1900 г. іюня 13 дня. Выяснивъ на основаніи документовъ и таблицъ, представленныхъ Комитетомъ Тверскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, прекрасное состояніе его, зависѣвшее отъ усердія о. предсѣдателя Комитета, прот. М. Озерова, сѣздъ постановилъ: о. протоіерея Михаила Озерова выбрать единогласно въ предсѣдателя Комитета и выразить ему отъ лица сѣзда о.о. депутатовъ искреннюю благодарность за его дѣятельность въ предшествовавшее 6-лѣтіе.—На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня 1900 г., за № 4683, послѣдовала такая: *«Согласенъ. Щедрыя пожертвованія прот. М. Озерова и его посильные труды по вѣрнымъ его видѣнію епархіальнымъ учрежденіямъ заслуживаютъ особаго вниманія духовенства Тверской епархіи».*

№ 35-й. 1900 года іюня 13 дня. Тверской епархіальный сѣздъ имѣлъ сужденіе о томъ, что работы по окончательному устройству главнаго зданія Тверскаго епархіальнаго женскаго училища приходятъ къ концу, и въ сентябрѣ мѣсяцѣ могутъ быть окончены и что, поѣтому, открывается возможность приступить къ разрѣшенію вопроса объ открытіи общежитія при означенномъ училищѣ. Убѣжденные въ несомнѣнной пользѣ открытія общежитія въ г. Твери для дочерей духовенства, поступающихъ въ епархіальное училище иногда изъ отдаленныхъ окраинъ Тверской епархіи, депутаты настоящаго епархіальнаго сѣзда постановили: если, по окончаніи работъ по устройству епарх. училища, комиссія, имѣющая произвести надлежащій осмотръ новаго училищнаго зданія, найдетъ оное удобнымъ для помѣщенія въ немъ классовъ и общежитія,—съ начала приближающагося учебнаго года открыть общежитіе для воспитанницъ Тверскаго епархіальнаго женскаго училища. А такъ какъ, согласно постановленію настоящаго сѣзда, всѣ воспитанницы общежитія при Тверскомъ епарх. жен. училищѣ имѣютъ однообразный для всѣхъ столъ и одежду и въ этомъ отношеніи не отличаются между собою ни казенныя пансіонерки, ни своекоштыя, поему сѣздъ, не видя надобности въ учрежденіи

особаго, какъ въ духовной семинаріи, Комитета общежитія, поручаетъ Совѣту епарх. женскаго училища управленіе хозяйственною частію общежитія.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня 1900 года, за № 4684, послѣдовала такая: *«Утверждается. Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, въ случаѣ надобности, по осмотру устрояемаго главнаго училищнаго зданія, можетъ обратиться чрезъ Епархіальное Начальство съ прошеніемъ объ отсрочкѣ учебныхъ занятій въ женскомъ Тверскомъ духовномъ училищѣ до октября, лишь бы только помѣститъ всѣхъ воспитанницъ въ училищномъ интернатѣ».*

№ 36-й. 1900 года іюня 13 дня. Тверской епархіальный съѣздъ, вслѣдствіе отношенія Комитета Тверскаго епархіальнаго свѣче-воскового завода и на основаніи § 2 устава, приступилъ къ избранію членовъ въ Комитетъ означеннаго завода. Предварительно съѣздъ выслушалъ словесное заявленіе о. предсѣдателя съѣзда, свящ. М. Комарова: не признаютъ ли о.о. депутаты съѣзда возможнымъ и необходимымъ просить чрезъ особую комиссію лично о. предсѣдателя Комитета прот. М. В. Озерова продолжать службу въ Комитетѣ завода въ качествѣ предсѣдателя, о чемъ и составленъ протоколъ за № 34. Затѣмъ, большинствомъ голосовъ, поданныхъ посредствомъ закрытой баллотировки, въ члены Комитета оказались избранными: 1) священникъ Смоленской кладбищенской церкви Іоаннъ Виноградовъ, и 2) Тверской Троицкой—за Тьмакою церкви свящ. Василій Некрасовъ. Въ кандидаты избраны: Христорождественскаго женскаго монастыря прот. Михайлъ Драницынъ и свящ. того же монастыря П. Бенеманскій.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня 1900 года, за № 4671, послѣдовала такая: *«Членами Комитета Тверскаго епархіальнаго свѣчнаго завода утверждаются священники—Іоаннъ Виноградовъ, Василій Некрасовъ и, въ виду заявленія предсѣдателя онаго протоіеря Михаила Озерова, священникъ Алексій Клобуковъ оставляется въ должности казначея Ко*

митета по свѣчной операціи. Избранные въ кандидаты на членство утверждаются».

№ 37-й. 1900 года іюня 14 дня. Тверской епархіальный съѣздъ слушалъ предложеніе Комитета Тверского епархіального свѣче-воскового завода, отъ 6 сего іюня за № 153, объ избраніи, на основаніи § 2 устава Комитета Тверского епархіального свѣчного завода, членовъ Ревизіонной Комиссіи по отчетности Комитета названнаго завода.—Принимая во вниманіе плодотворную и полезную дѣятельность прежнихъ членовъ Ревизіонной Комиссіи, ихъ знакомство съ отчетностью по операціямъ и дѣлопроизводству свѣчного завода, съѣздъ единодушно пришелъ къ заключенію о необходимости оставить прежнюю Ревизіонную Комиссію въ полномъ ея составѣ и покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство утвердить въ члены Ревизіонной Комиссіи по отчетности Комитета епархіального свѣче-воскового завода, на слѣдующее шестилѣтіе: 1) протоірея каѳедрального собора Николая Модестова; 2) священника Тверской Сергіевской церкви Іоанна Петропавловскаго и 3) статскаго совѣтника Якова Васильевича Громова.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня 1900 года, за № 4672, послѣдовала такая: «*Членами Ревизіоннаго Комитета по епархіальному свѣчному заводу утверждаются прот. Н. Модестовъ и свящ. І. Петропавловскій. Съѣздъ долженъ избрать къ нимъ не меньше трехъ кандидатовъ. Г. Громовъ оставилъ службу при семинаріи и намѣренъ занять другую должность».*

№ 38-й. 1900 года іюня 13 дня. Тверской епархіальный съѣздъ, заслушавъ отношеніе Правленія Тверской дух. семинаріи, отъ 5 сего іюня за № 528, коимъ Правленіе семинаріи, извѣщая объ окончаніи срока службы членовъ Правленія семинаріи, на основаніи ст. 92 устава духовныхъ семинарій и согласно своему постановленію, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, предлагаетъ епархіальному съѣзду духовенства избрать двухъ членовъ семинарскаго Правленія и двухъ кандидатовъ къ нимъ на слѣдую-

щее трехлѣтіе. Во исполненіе сего предложенія, сѣздъ посредствомъ закрытой баллотировки приступилъ къ избранію изъ среды мѣстнаго духовенства двухъ членовъ семинарскаго Правленія и двухъ кандидатовъ къ нимъ. Избранными въ члены Правленія семинаріи оказались: 1) свящ. Тверского Христорождеств. монастыря А. Плетневъ и 2) прот. Тверской Филипповской церкви Н. Вяхиревъ и кандидатами къ нимъ: 1) свящ. Тверской Христорождеств. церкви, что въ Рыбакахъ, Н. Колачевъ и 2) свящ. Тверской Воздвиженской церкви П. Садяковъ. Представляя сіе на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, сѣздъ покорнѣйше просить утвердить избранныхъ въ должности членовъ семинарскаго Правленія и кандидатовъ къ нимъ.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня 1900 г., за № 4673, послѣдовала такая: «*Избранные утверждаются*».

№ 39-й. 1900 г. іюня 13 дня. Тверской епархіальный сѣздъ слушалъ отношеніе Комитета общежитія при Тверской дух. семинаріи, отъ 5 сего іюня за № 7, которымъ Комитетъ семинарскаго общежитія, сообщая объ окончаніи срока службы членовъ Комитета, согласно существующему порядку, предлагаетъ сѣзду избрать двухъ членовъ въ названный Комитетъ на будущее трехлѣтіе и кандидатовъ къ нимъ. Во исполненіе настоящаго отношенія, епархіальный сѣздъ, на основаніи принятаго въ этомъ случаѣ порядка, посредствомъ закрытой баллотировки въ должность членовъ Комитета общежитія при Тверской дух. семинаріи избралъ: 1) прот. Тверской Никольской церкви М. Озерова и 2) свящ. Тверской кладбищенской Іоанно-Предтеченской церкви А. Покровскаго и кандидатовъ къ нимъ: 1) свящ. Тверской Никитской церкви М. Успенскаго и 2) свящ. каедр. собора М. Колычева. Представляя сіе на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, сѣздъ покорнѣйше просить утвердить избранныхъ въ должности членовъ Комитета общежитія при Тверской дух. семинаріи и кандидатовъ къ нимъ.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14

іюня 1900 года, за № 4674, послѣдовала таковая: «*Избранные утверждаются*».

№ 40-й. 1900 г. іюня 13 дня. Депутаты Тверского епархіального съѣзда, тронутые глубокимъ вниманіемъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Тверского и Кашинскаго, къ заботамъ и трудамъ епархіального духовенства въ дѣлѣ образованія дѣтей своихъ и архипастырскимъ любвеобильнымъ отношеніемъ Его Высокопреосвященства къ воспитанницамъ Тверского епархіального женскаго училища, единогласно постановили: учредить при Тверскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендію для одной изъ воспитанницъ—сиротъ изъ духовнаго званія, съ наименованіемъ: «Стипендія перваго выпуска окончившихъ полный курсъ ученія воспитанницъ, въ 13-й день іюня мѣсяца 1900 г.»; на образованіе стипендіи съѣздъ постановилъ: собрать отъ каждаго причта, изъ собственности, по 2 руб. и чрезъ мѣстныхъ о.о. благочинныхъ въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года представить въ Совѣтъ Тверского епархіального женскаго училища.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня 1900 года, за № 4675, послѣдовала таковая: «*Согласенъ на увѣковѣченіе дня выпуска I курса воспитанницъ, получившихъ полное образованіе, учрежденіемъ на средства духовенства стипендіи; о.о. благочинные должны представить означенный денежный сборъ не позже 1 ноября сего 1900 года*».

№ 41-й. 1900 года іюня 13 дня. Тверской епархіальный съѣздъ слушалъ слѣдующую резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на протоколѣ № 4 настоящаго съѣзда: «*При епархіальныхъ женскихъ училищахъ, какъ и при семинаріяхъ, уставами названныхъ учебныхъ заведеній требуется, для ознакомленія воспитанницъ старшихъ курсовъ съ практическими приѣмами преподаванія въ начальныхъ училищахъ,—устройство образцовыхъ школъ (для дѣвочекъ, съ коими, подѣ руководствомъ учителя педагогики, означенныя воспитанницы обязаны заниматься). Въ виду сего протоколъ (№ 4) не можетъ быть утвержденъ. Церковно-при-*

ходская школа съ наименованіемъ «Николаевскою», проектируемая къ постройкѣ въ г. Твери, въ благодарственное воспоминаніе о Высочайшей Милости Государя Императора, обратившаго Свое Монаршее благоволеніе на труды духовенства въ Тверскихъ церковно-приходскихъ школахъ, должна быть особо, отдѣльно отъ образцовой школы при Епархіальномъ училищѣ, каковая школа, какъ сказано выше, и безъ постановленія епархіальнаго духовенства должна существовать». А потому, согласно проекту смѣты, составленной Совѣтомъ енарх. жен. училища, сѣздъ постановилъ: ассигновать 300 рублей на первоначальное обзаведеніе образцовой школы для дѣвочекъ при Епархіальномъ Училищѣ.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня 1900 года, за № 4676, послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 42-й. 1900 года іюня 13 дня. Тверской епархіальный сѣздъ, заслушавъ первую статью журнала Комисіи Тверской епархіальной Эмеритальной кассы о выборѣ предсѣдателя, членовъ и кандидатовъ въ означенную Комисію, на основаніи 4 и 6 §§ устава Эмеритальной кассы, посредствомъ закрытой баллотировки приступилъ къ избранію означенныхъ лицъ. Избранными оказались: предсѣдателемъ протоіерей кафедральнаго собора П. Соколовъ; членами отъ духовенства: 1) свящ. Тверской Ильинско-Знаменской церкви П. Флеровъ; 2) прот. Тверской Симеоновской церкви Н. Лебедевъ и отъ корпораціи преподавателей Дух. Семинаріи: 1) преподаватель Н. Фаворскій и 2) преподаватель В. Колосовъ. При этомъ сѣздъ представляетъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства утвердить и двухъ кандидатовъ къ членамъ отъ духовенства изъ лицъ, баллотированныхъ въ члены Комисіи Эмеритальной кассы.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня 1900 г., за № 5072, послѣдовала такая: «Такъ какъ прот. П. Соколовъ состоитъ членомъ Консисторіи и предсѣдателемъ Комисіи по устройству Тверского епархіальнаго женскаго училища, то считаю неудобнымъ утвер-

дѣть его въ должности председателя Комисіи Эмеритальной кассы духовенства, при трудности совмещенія для него вышеупомянутыхъ должностей, а потому въ должности председателя утверждается прот. Н. Лебедевъ, а членами священникъ Н. Флеровъ и законоучитель Тверской классической гимназіи священникъ В. Струженцовъ».

№ 43-й. 1900 г. іюня 13 дня. Тверской епархіальный съѣздъ разсматривалъ направленное резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 6 сего іюня, за № 4420, прошеніе вдовы умершаго столоначальника Тверской Дух. Консисторіи коллежскаго совѣтника И. Плаксина, Ел. Плаксиной о выдачѣ ей ежегоднаго пособія изъ епархіальной Эмеритальной кассы. При разсмотрѣніи прошенія Плаксиной оказалось, что мужъ ея, столоначальникъ Тверской Дух. Консисторіи И. Плаксинъ, поступилъ въ число участниковъ Эмеритальной кассы 3 января 1890 г. и, сдѣлавъ взносъ въ Эмеритальную кассу за 8 лѣтъ впередъ, умеръ 18 сентября 1894 г., не прослуживъ въ занимаемой имъ должности и пяти лѣтъ, вслѣдствіе чего, на основаніи § 18 правилъ Эмеритальной кассы, его женѣ и отказано въ выдачѣ эмеритальной пенсіи Комиссіею кассы. На основаніи же 2 примѣчанія къ § 35 устава Эмеритальной кассы, съѣздъ не находитъ возможнымъ безъ нарушенія прямого смысла устава Эмеритальной кассы удовлетворить просьбу вдовы Плаксиной, и въ выдачѣ ей ежегоднаго пособія изъ Эмеритальной кассы постановилъ отказать. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня 1900 г., за № 4678, послѣдовала такая: «Очень жаль. Г. Плаксина по своей весьма полезной дѣятельности въ многотрудной должности экономки еще неблагоустроеннаго епархіальнаго женскаго училища заслуживаетъ особаго благовниманія о.о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда. Г. ревизоръ Григоревскій съ особенной похвалою отозвался о г. Плаксиной, какъ училищной экономкѣ».

№ 44-й. 1900 г. іюня 13 дня. Тверской епархіальный съѣздъ, выслушавъ, по силѣ резолюцій Его Высокопреосвященства, —

рапортъ о. благочиннаго 1 окр., Кашинскаго уѣзда, прот. І. Амещитскаго и прошеніе церковныхъ старостъ и уполномоченныхъ отъ церквей города Кашина объ отмѣнѣ постановленія сѣзда депутатовъ отъ духовенства Кашинскаго духовно-училищнаго округа 1—2 іюня 1899 г. въ протоколѣ № 9 (Тв. Епарх. Вѣд. 1899 г., № 19), въ силу котораго сборы съ церквей и духовенства г. Кашина на нужды мѣстнаго духовнаго училища увеличены почти въ два раза, и именно съ церквей 424 р. 68 к., вмѣсто прежнихъ 219 р. 20 к., при чемъ церковные старосты и уполномоченные отъ церквей заявляли, что церкви г. Кашина главнымъ образомъ существуютъ на проценты съ капиталовъ, вложенныхъ на вѣчное время, и налогъ на доходы съ таковыхъ капиталовъ несправедливъ, ибо тѣмъ самымъ нарушается воля завѣщателей, а наконецъ и отпадаетъ изъ-за этого у гражданъ всякое желаніе къ пожертвованіямъ на церкви, — постановилъ: имѣя въ виду, что постановленіе Каш. духовно-училищнаго сѣзда 1899 г. о возвышеніи налоговъ отъ церквей и духовенства на потребности училища, а главнымъ образомъ на постройку новаго зданія для него, получило надлежащее утвержденіе, и что при помощи такового возвышенія налоговъ оказалась возможность покрыть расходы по смѣтѣ, и что, въ противномъ случаѣ, духовенству означеннаго округа придется необходимо устанавливать какіе-либо новые налоги, что уже довольно трудно, — ходатайство духовенства и старостъ церквей г. Кашина отклонить. — На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня 1900 г., за № 4679, послѣдовала такая: *«Г. Кашинъ малолюдный со множествомъ церквей, и причты при оныхъ въ нѣкоторыхъ приходяхъ имѣютъ весьма скудные доходы. Сѣзду о.о. депутатовъ слѣдовало-бы принять означенное обстоятельство во вниманіе при разсмотрѣніи прошенія причтовъ и церковныхъ старостъ гор. Кашина».*

№ 45-й. 1900 года іюня 13 дня. Тверской епархіальный сѣздъ слушалъ сданные отъ Его Высокопреосвященства на сѣздѣ документы по вопросу о Кашинскомъ духовномъ училищѣ для

предварительнаго разсмотрѣнія, а именно: а) журналъ Строительной Комиссiи, отъ 14 мая текущаго года, № 12-й, о покупкѣ земли подъ зданiя училища; б) протоколь очереднаго сѣзда духовенства Кашин. училищнаго округа, за № 3, по предмету покупки земли подъ новое зданiе училища на новомъ мѣстѣ, о имѣющихся средствахъ на покупку земли и устройство училища, о займѣ недостающей суммы на постройку, въ количествѣ 30.000 руб., изъ средствъ Св. Синода, изъ 5%о, и способѣ погашенiя онаго; в) протоколь № 5-й о поддержанiи существующаго училища и средствахъ къ скорѣйшему устройству новаго, съ резолюціею Его Высокопреосвященства: «ремонтъ, хотя-бы и капитальный, кажется, будетъ лишнею тратой для духовенства; нужно не ремонтировать, а вновь строить училищное зданiе, о чемъ училищное Правленiе, согласно прежнимъ резолюціямъ, должно представить на разсмотрѣнiе общепархіальнаго сѣзда духовенства», и г) докладъ строительной Комиссiи бывшему 31 мая сѣзду окружнаго духовенства, а также докладъ училищнаго Правленiя съ копiею съ журнала.—По выслушанiи документальныхъ данныхъ и по всестороннемъ и внимательномъ разсмотрѣнiи всего дѣла по училищу вообще и въ отдѣльныхъ частяхъ, сѣздъ пришелъ, къ такому убѣжденiю: а) по причинѣ неустойчивости зданiя существующаго училища, могущаго грозить опасностью въ будущемъ, и нахожденiя его на торговой площади, что не согласно съ требованiями ни педагогическими, ни санитарными и гигиеническими, особенно при открытiи общежитiя, и б) въ виду того, что строительная Комиссiя при училищѣ, Правленiе училища и все окружное духовенство вполне сознали необходимость устройства новаго зданiя для училища и вошли уже въ предварительное соглашенiе съ частными лицами о покупкѣ у нихъ земельныхъ участковъ подъ зданiе училища, пыскали и средства къ устройству новаго училища, сѣздъ считаетъ крайне необходимымъ, не отлагая этого дѣла до 1903 г., какъ постановлено было на сѣздѣ 1899 г., теперь же приступить къ устройству новаго зданiя Каш. дух. училища, на новомъ мѣстѣ. Принимая во вниманiе,

что въ Кашинск. училищномъ округѣ имѣется 202 причта, 179 церквей, 118000 жителей мужескаго пола, съѣздъ надѣется, что при добромъ, горячемъ желаніи какъ духовенства округа, такъ и лицъ, поставленныхъ и уполномоченныхъ на дѣло устройства училища не встрѣтятся въ будущемъ непредвидѣнныхъ затрудненій и препятствій ни въ недостаткѣ средствъ къ устройству училища, ни въ разногласіяхъ между дѣятелями, при чемъ всегда обыкновенно страдаетъ самое предпринятое дѣло.—При семъ съѣздѣ духовенства, по 4 пункту доклада Строительной Комиссіи окружному съѣзду, находятъ, что дѣятельность Строительной Комиссіи училища должна быть ограничена только предметами, относящимися къ возведенію новаго зданія училища, ремонтъ же существующаго училища долженъ быть въ вѣдѣніи Правленія училища; при чемъ и средства на ремонтъ училища должны быть изъ училищныхъ суммъ, а не изъ суммъ Строительной Комиссіи, иначе строительный фондъ не будетъ имѣть ожидаемыхъ приращеній отъ взносов, а отсюда и уплата ссуды можетъ быть затруднена и не имѣть правильного теченія.—А посему епархіальный съѣздъ духовенства ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи журнала Строительной Комиссіи при Кашинскомъ дух. училищѣ, отъ 14 мая, № 12, о покупкѣ земли подъ новое зданіе училища и объ утвержденіи протоколовъ съѣзда окружного духовенства, за №№ 3 и 5.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня 1900 года, за № 4680, послѣдовала таковая: *«Принять къ свѣдѣнію».*

№ 46-й. 1900 г. іюня 14 дня. Тверской епархіальный съѣздъ разсматривалъ журнальныя постановленія Совѣта Тверскаго епархіальнаго женскаго училища, въ пун. 7-мъ каковыхъ постановленій изложено: предложить епархіальному съѣзду для рѣшенія слѣдующіе вопросы, касающіеся Тверскаго епарх. женскаго училища: 1) оставлять ли въ послѣдующіе учебные годы тотъ пятирублевый взносъ, который взимался до сихъ поръ съ воспитанницъ училища, не сиротъ; 2) какъ поступать съ тѣми воспитанницами—полупан-

сіонерками, которыя будутъ не исправны въ отношеніи платы за содержаніе ихъ въ училищѣ; 3) принимать ли иноепархіальныхъ, и если принимать, то на какихъ условіяхъ; 4) принимать ли иносословныхъ въ число воспитанницъ-полупансіонерокъ?

По надлежащемъ обсужденіи вопросовъ, съѣздъ постановилъ:

1) съ окончательнымъ устройствомъ главнаго зданія Тверскаго епарх. женскаго училища и съ открытіемъ общежитія для всѣхъ, по возможности, воспитанницъ училища, съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы всѣ поступившія въ общежитіе воспитанницы имѣли однообразную одежду и одинаковую пищу изъ экономіи общежитія, и по условіямъ поступленія въ общежитіе должны раздѣляться на слѣдующіе разряды: казеннокоштные, своекоштные, но въ то же время пользующіяся пособіемъ, и своекоштные въ полномъ смыслѣ слова. Содержаніе каждой воспитанницы будетъ оцѣниваться въ 100 рублей. Казеннокоштные воспитанницы пользуются полнымъ казеннымъ содержаніемъ; изъ числа своекоштныхъ бѣдныя могутъ получать пособія, по назначенію Совѣта училища, и, наконецъ, своекоштные, не имѣющія правъ на пособіе, должны будутъ платить изъ собственности; 2) для устраненія случаевъ несвоевременнаго поступленія взносовъ за содержаніе въ общежитіи, назначаются опредѣленные сроки: въ началѣ учебнаго года (въ сентябрѣ мѣсяцѣ) каждая своекоштная воспитанница обязуется внести 25 руб., въ ноябрѣ мѣсяцѣ 25 руб., въ январѣ 25 руб. и остальные 25 руб. въ мартѣ, или не позднѣе какъ послѣ Пасхи. Воспитанницамъ, пользующимся пособіемъ въ опредѣленномъ, по назначенію Совѣта, размѣрѣ, таковое пособіе распределяется соответственно суммѣ вышеозначенныхъ взносовъ; 3) иноепархіальныя воспитанницы принимаются въ училище на одинаковыхъ условіяхъ съ иносословными; 4) воспитанницы живущія въ домахъ родителей своихъ, или родственниковъ, или на вольнонаемныхъ квартирахъ попрежнему вносятъ за свое обученіе по 5 руб. ежегодно; 5) воспитанницы духовнаго званія, имѣющія помѣщеніе въ общежитіи, сверхъ 100 руб. за содержаніе, отъ 5-рублеваго взноса

освобождаются; 6) плата за обученіе съ иносословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанницъ остается прежняя (40 рублей въ годъ); 7) отсрочка платежа немущимъ родителямъ, помѣщающимъ дочерей своихъ въ общежитіе, можетъ быть допущена по усмотрѣнію Совѣта, но во всякомъ случаѣ недалѣе срока слѣдующаго платежа, иначе дочери неисправныхъ плательщиковъ увольняются изъ общежитія.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 16 іюня 1900 года, за № 4873, послѣдовала такая: *«Утверждается»*.

№ 47-й. 1900 года іюня 14 дня. Старицкаго уѣзда с. Ременева свящ. Д. Шевелевъ подалъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, Архіепискому Тверскому и Кашиинскому, докладную записку отъ 8 дня сего іюня мѣсяца,—которая, по резолюціи Его Высокопреосвященства, препровождена была въ епархіальный съѣздъ на разсмотрѣніе. Въ запискѣ, между прочимъ, изложено ходатайство о дозволеніи ему, свящ. Д. Шевелеву, представить въ мѣстный благочиннической съѣздъ 2 округа, Старицкаго уѣзда, вопросъ объ уравниеніи какъ 25% сбора, такъ и другихъ, пропорціонально назначаемыхъ сборовъ съ церкви села Ременева, не имѣющей средствъ къ исправному взносу обязательныхъ сборовъ и въ то же время ремонтировать церковь и производить расходы по содержанію церкви. Епархіальный съѣздъ, со своей стороны, находитъ, что разсмотрѣніе и рѣшеніе вопросовъ по раскладкѣ между сосѣдними приходскими церквами взносовъ на благочинническихъ совѣтахъ есть самый вѣрный способъ къ урегулированію церковныхъ сборовъ, но при всемъ томъ требующій окончательнаго утвержденія со стороны Епархіальнаго Начальства.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 16 іюня 1900 года, за № 4874, послѣдовала такая: *«Согласенъ»*.

№ 48-. 1900 года іюня 14 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства, изыскивая мѣры къ прекращенію торговли по церквамъ епархіи свѣчами частнаго производства и къ усиленію купли—продажи свѣчъ епархіальнаго завода, по достаточномъ обсужденіи во-

проса, признавъ цѣлесообразнымъ учредить въ каждомъ благочиніи должность ревизора, которому и поручить свидѣтельствованіе свѣчей въ церкви и кладовыхъ. При обнаруженіи свѣчей частнаго производства, ревизору предоставляется право, по составленіи о сѣмь акта за подписью мѣстнаго причта и церковнаго старосты (или представителей прихода), конфисковать найденныя свѣчи и огарки и вмѣстѣ съ актомъ препроводить (наложеннымъ платежомъ) въ Тверской свѣчной комитетъ. На должность ревизора избирается благочинническимъ сѣздомъ, на трехлѣтній срокъ, священникъ, наиболѣе преданный интересамъ епархіальнаго свѣчного завода, прибыли котораго при расширеніи торговыхъ оборотовъ въ состояніи освободить церкви и причтъ отъ взносовъ, лежащихъ въ настоящее время тяжелымъ бременемъ, и покрыть всѣ нужды по содержанию епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Ревизія учиняется по усмотрѣнію о. ревизора во всякое время года въ предѣлахъ своего благочинія и, во всякомъ случаѣ, не менѣе двухъ разъ въ годъ. За труды по ревизіи Комитетъ свѣчного завода изъ прибыли своихъ ассигнуетъ по 25 руб. ежегодно на каждого ревизора, уплачивая эту сумму по полугодіямъ чрезъ мѣстныхъ о.о. благочинныхъ. Выборъ ревизоровъ имѣетъ быть произведенъ благочинническими сѣздами немедленно, коль скоро будетъ утверждено настоящее постановленіе сѣзда Его Высокопреосвященствомъ. — На сѣмь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 16 іюня 1900 года, за № 4875, послѣдовала такая: *«Утверждается»*.

№ 49-й. 1900 года іюня 14 дня. Сѣздъ духовенства въ своемъ засѣданіи 14 іюня слушалъ заявленіе о. депутата 6-го округа, Тверского уѣзда, слѣдующаго содержанія: «На прошломъ сѣздѣ духовенства Тверского училищнаго округа, бывшемъ 2-го сентября 1899 года, нѣкоторыми о.о. депутатами онаго сѣзда, между прочимъ, былъ возбужденъ и такой вопросъ: на какомъ основаніи Комитетъ епархіальнаго свѣчного завода постановилъ съ 5-го апрѣля прошлаго 1899 года взимать во всѣхъ градскихъ Тверскихъ свѣчныхъ лавкахъ за пудъ бѣлыхъ свѣчей съ сельскихъ

церквей по 31 рублю, а съ градскихъ по 30 руб.—Такое распоряженіе Комитета епархіального свѣчнаго завода они, о.о. депутаты, и старосты подвѣдомственныхъ имъ церквей находятъ совершенно несправедливымъ. Нужно принять во вниманіе, что нѣкоторые сельскіе старосты пріѣзжаютъ за свѣчами за 70—60 верстъ и иногда въ осеннее и весеннее время, когда чрезъ Волгу переправа бываетъ затруднительна, а иногда и невозможна, и въ силу такой необходимости они бываютъ вынуждены брать свѣчи въ лавкахъ, а не на заводѣ, и, кромѣ тягостей пути, должны еще переплачивать по 1 руб. въ пудѣ. Съѣздъ Тверского духовно-училищнаго округа, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 10 іюня 1886 года, нашелъ справедливымъ уравнивать цѣну въ Тверскихъ свѣчныхъ лавкахъ на свѣчи для сельскихъ церквей съ городскими церквами, и потому протоколомъ, за № 16, 1899 г. сентября 2-го постановилъ — покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство сдѣлать по сему предмету свое архипастырское распоряженіе, на каковомъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3 сен., послѣдовала такая: *«На будущемъ епархіальномъ съѣздѣ уравнивать для всѣхъ церквей (городскихъ и сельскихъ) продажу свѣчей изъ епархіального свѣчнаго завода. Сельскія церкви болѣе бѣдны, чѣмъ городскія, и не слѣдовало бы брать съ нихъ лишнее»*.—Въ виду того, что подобное ходатайство съѣзда духовенства Тверского училищнаго округа объ уравниваніи бѣдныхъ сельскихъ церквей съ городскими въ дѣлѣ покупки свѣчъ изъ Тверскихъ епархіальныхъ свѣчныхъ лавокъ до сихъ поръ не приведено еще въ исполненіе Комитетомъ завода, и бѣдныя сельскія церкви и до настоящаго времени продолжаютъ переплачивать по 1 р. въ пудѣ, взятомъ ими въ лавкахъ, епархіальный съѣздъ духовенства постановилъ почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство, чтобы резолюція на протоколѣ съѣзда Тверского учил. округа за № 16 была приведена Комитетомъ свѣчнаго завода въ точное исполненіе, и цѣна на пудъ свѣчей и для городскихъ церквей была назначена по 31 руб., если онѣ покупаютъ въ свѣчныхъ лавкахъ.—

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 16 іюня 1900 г., за № 4876, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

№ 50-й. 1900 года іюня 14 дня. По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 28 октября 1899 г., за № 6379, Тверской епархіальный съѣздъ слушалъ дѣло о взысканіи числящагося за бывшимъ благочиннымъ 5 округа, Весегонскаго уѣзда, свящ. П. Плотниковымъ долга въ колич. 267 руб. 7 коп. Комитету Тверского епархіальнаго свѣчнаго завода за отпушенные ему, Плотникову, для продажи свѣчи съ епархіальнаго свѣчнаго завода. Постановленіемъ епархіальнаго съѣзда 1894 г., прот. № 12, означенный долгъ былъ возложенъ на свящ. Плотникова, а въ случаѣ его неспособности, — на окружное духовенство его благочинія. Но такъ какъ благочинный Плотниковъ производилъ торговлю свѣчами по порученію Комитета завода, безъ вѣдома и согласія духовенства, то возложеніе означеннаго долга на духовенство округа было-бы несправедливымъ. Принимая же во вниманіе, что Комитетомъ завода, какъ видно изъ представленнаго дѣла, своевременно принимались всевозможныя мѣры ко взысканію сего долга съ благочиннаго Плотникова, съѣздъ не можетъ, безъ нарушенія требованій справедливости, наложить этотъ долгъ на Комитетъ завода, и, соглашаясь съ мнѣніемъ съѣзда 1894 г., полагаль-бы возложить его на благочиннаго Плотникова; въ виду же его неспособности, по отзыву мѣстнаго благочиннаго свящ. В. Рогова, за увольненіемъ свящ. Плотникова за штатъ, съѣздъ постановилъ: снести долгъ свящ. Плотникова со счетовъ Комитета епархіальнаго свѣчнаго завода. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня 1900 г., за № 4877, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Окончаніе въ слѣдующемъ №

Епархіальная хроника.

Въ 5 час. утра 4 іюля Архіепископъ Дмитрій отправился по Николаевской желѣзной дороги для обозрѣнія церквей и въ 8½ часовъ прибылъ на станцію Пищалкино, гдѣ былъ встрѣченъ благ. 5 округа, Кашинск. уѣзда, прот. А. Никольскимъ, настоятельницею Шестаковской женской общины монахинею Леонидою, земскимъ начальникомъ М. А. Пономаревымъ и другими. Со станціи Высокопресвященный отправился въ с. *Задорье*, находящееся въ 3 верст. отъ полустанціи Рыбинско-Бологовской жел. дороги и въ 56 верстахъ отъ гор. Кашина. Названіе свое это село, по народному преданію, получило будто-бы отъ того, что на этомъ мѣстѣ была «задорная битва русскихъ съ монголами въ 1238 г., или отъ того, что здѣсь начали задориться русскіе съ татарами»; не въ далекомъ разстояніи протекаетъ извѣстная по печальной битвѣ русскихъ съ монголами рѣка Сить. Есть и другое объясненіе наименованія этого села «Задорьемъ», относящееся къ характеристикѣ мѣстнаго населенія (помѣщика г. П. Шубинскаго, † 1898 года, 80 лѣтъ). Въ селѣ Задорьѣ церковь каменная, съ тремя престолами: главный—въ холодномъ отдѣленіи храма въ честь Вознесенія Господня; въ тепломъ отдѣленіи (въ трапезѣ) придѣлы—правый посвященъ Покрову Пресв. Богородицы, а лѣвый—во имя св. вмч. Дмитрія. Начата была постройкою эта церковь въ 1834 г., а окончена въ 1848 г.; главнымъ строителемъ ея былъ помѣщикъ Ив. Вас. Шубинскій. Въ связи съ церковью—колокольня о трехъ ярусахъ, довольно красивой архитектуры. На ней 6 колоколовъ, пѣть коихъ большой вѣситъ около 200 пуд. и отлитъ 1890 г. въ память чудеснаго спасенія Государя Императора Александра III и Его Августѣйшей Семьи отъ угрожавшей Имъ опасности 17 октября 1888 г., о чемъ гласить и надпись на колоколѣ. Замѣчательны двѣ хоругви, шитыя шерстью (труды мѣстной помѣщицы Елис. Андр. Шубинской); изображенія на нихъ обдѣланы въ серебр. рамы, иконы поддерживаются двумя херувимами. По тяжести своей эти хоругви не употребляются въ крестномъ ходѣ; помѣщаются у клиросовъ главнаго храма. Въ церковной ризницѣ находятся желѣзные вериги (вѣсомъ 13 фунт.); кому онѣ принадлежали—неизвѣстно;

говорять, что въ концѣ прошлаго столѣтія близъ церкви с. Задорья жьлъ какой-то странникъ, которому, вѣроятно, онѣ и принадлежали. Изъ Евангелій замѣчательно напечатанное въ 1749 г., большого формата. На верхней серебряной декѣ вычеканены сошествіе Спасителя во адъ и 4 евангелиста; на задней—Божія Матерь, а внизу—корень Иессей, въ вѣтвяхъ коего 12 праотець и пророковъ (Елисей, Илія, Гедеонъ, Мелхиседекъ, Захарія, Соломонъ и друг.). Въ этомъ храмѣ находится нѣсколько иконъ стариннаго письма, бывшихъ въ прежде существовавшемъ храмѣ (Спасителя, Божіей Матери: «и тебѣ оружіе пройдетъ сердце» и друг.). На мѣстѣ деревянной церкви поставлена деревянная часовня, въ которой довольно иконъ, и нѣкоторыя изъ нихъ стариннаго письма. Въ церковной оградѣ—приходское кладбище. Въ часовнѣ иконостасъ рѣзной, устроенъ г. А. П. Шубинскимъ; въ срединѣ онаго—распятіе. Въ этой часовнѣ—въ каждый воскресный день послѣ литургіи совершаются молебны—Животворящему кресту и Божіей Матери съ прочтеніемъ акаѳиста Божіей Матери, скорбящихъ Радости; этотъ обычай—давній. На семъ кладбищѣ погребенъ служившій при Задорьевской церкви свящ. Гавр. Алекс. Изразцовъ (сынъ коего о. Константинъ служитъ нынѣ въ Буэносъ-Айресѣ въ Америкѣ); на могилѣ его поставленъ очень цѣнный памятникъ изъ темно-сѣраго мрамора; въ срединѣ памятника фотографическая карточка покойнаго († 27 февраля 1892 г.). Изъ священниковъ, служившихъ при Вознесенской церкви с. Задорья, извѣстны: Андрей Ивановъ 1781—1813, Іоаннъ Никифоровъ 1824—1828, Петръ Никиф. Успенскій 1829—1860, Гавр. Алекс. Изразцовъ 1861—1892; нынѣ священствуеть Григ. Евѡ. Нечаевъ (съ марта 1892 г.). Близъ церковной ограды находится зданіе церк. прих. школы, каменное, съ желѣзной крышей, довольно просторное, построено въ 1896 г. трудами нынѣшняго священника; въ нынѣшнемъ учебномъ году въ школѣ обучалось 33 мальч. и 18 дѣв. Изъ отвѣтовъ учившихся въ школѣ видно, что и законоучитель и учитель не безъ пользы трудился въ ней. Близъ церкви въ недавнее время (1894) построенъ домъ для священника—деревянный. При обзрѣніи церкви Высокопреосвященнымъ Дмитріемъ обращено было

вниманіе на церковную бібліотеку; она одна изъ лучшихъ въ округѣ. Въ этой бібліотекѣ много святоотеч. твореній, есть духовные журналы за прошлые годы. Много книгъ въ церковную бібліотеку было пожертвовано г. Шубинскимъ. Изъ с. Задорья въ недавнее время Тверскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ былъ перемѣщенъ діако́нъ (Н. Синевъ) въ С.-Петербургъ къ церкви по дворя Шестаковской женской общины (Тверской епархіи), и на его мѣсто еще не прибылъ новоназначенный діако́нъ.

С. Горки въ 1½ верстѣ отъ с. Задорья въ томъ же 5 Кам. благоч. округѣ. Въ этомъ селѣ, какъ видно изъ подлинной храмозданной грамоты, церковь была построена по благословенію патріарха Адріана въ 1697 г. око́льничимъ княземъ Дим. Меѳод. Щербатовымъ и была деревянная изъ сосновыхъ деревь (огромныхъ бревенъ); имѣла 9 арш. въ длину и 9 арш. въ ширину съ притворомъ такого же размѣра. Благословенная грамота и антими́нсы подписаны Евѳиміемъ, митрополитомъ Великаго Новгорода и Великихъ Лукъ; но за его смертью былъ выданъ Щербатову патріархомъ Адріаномъ; храмъ освященъ соборнымъ протопопомъ г. Городеца Антоніемъ Михайловымъ—по исправному чиновнику, какъ напечатано о положеніи священнаго антими́нса. Эта церковь существовала до 1874 г.; изъ нея построена часовня на приходскомъ кладбищѣ, — которое обсажено деревьями и представляетъ изъ себя красивую рощу. Село Горки первоначально принадлежало (въ 17 в.) князю Дим. Меѳ. Щербатову; съ 1774 г. этимъ селомъ владѣлъ гофмаршалъ Григ. Никит. Орловъ; отъ него въ 1805 г. оно перешло къ бригадиршѣ Алекс. Макс. Протасовой, а отъ нея въ 1820 г. къ княгинѣ Мещерской; въ 1840 г. с. Горки было отдано въ приданое Алекс. Александр. Вадковской, урожденной Меншиковой, а въ 1844 г. это имѣніе было куплено у Вадковскихъ штабсъ-ротмистромъ Рустикомъ Ив. Турчаниновымъ. До него помѣщики жили большею частью въ С.-Петербургѣ и почти никакого отношенія не имѣли къ приходскому храму с. Горокъ. Первый помѣщикъ, жившій въ Горкахъ, былъ Р. И. Турчаниновъ, которымъ и была выстроена нынѣ существующая каменная церковь въ честь Казанской иконы Божіей Матери, въ каковое наименованіе была освящена и прежде

существовавшая деревянная; церковь незначительныхъ размѣровъ. Въ с. Горкахъ церк.-прих. школа, для которой на церковной землѣ построено деревянное зданіе; у священника—церковный домъ, а псаломщикъ живетъ въ собств. домѣ, который, впрочемъ, построенъ на церковной землѣ. Въ большинствѣ селъ Тверской епархіи, какъ оказывается, священники живутъ въ церк. домахъ, а діаконы и псаломщики въ собственныхъ домахъ, и большею частью это зависитъ отъ того, что священники, построивъ свой домъ, затѣмъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, обращаютъ его въ церковный, получивъ за него деньги (по стоимости) изъ церк. суммъ. Слѣдовало-бы и для псаломщиковъ, по мѣрѣ возможности, устроить церковн. дома, или приобрѣтать таковые отъ состоящихъ на должности псаломщиковъ; иначе низшіе члены причта, при скудости своихъ средствъ, лишаются даже возможности имѣть помещеніе отъ церкви. Слѣдуетъ обратить вниманіе, чтобы дома священниковъ, приобрѣтаемые церковью для служащаго причта, немедленно закрѣплялись за церковію и включались въ опись церковнаго имущества.

С. *Боженки* въ 5 Каш. благ. округѣ; расположено оно на возвышенномъ берегу р. Сити,—находится въ 60 верст. отъ гор. Кашина, въ 130 верст. отъ гор. Твери и въ 20 верст. отъ заштатнаго гор. Краснаго-Холма, и нѣкогда принадлежало къ Краснохолмскому уѣзду. Изъ двухъ освятительныхъ деревянныхъ крестовъ видно, что въ этомъ селѣ существовала деревянная церковь (и, можетъ быть, не первая) въ прошломъ столѣтіи, посвящена была Покрову Пресв. Богородицы и св. Николаю (придѣлъ); освящена въ управленіе Новгород. и Спб. епархіями архіепископомъ (впосл. митрополитомъ) Димитріемъ Сѣменовымъ въ 1762 г. На мѣстѣ прежде бывшей церкви устроена деревянная часовня (усыпальница). Нынѣ существующая каменная церковь построена въ 1858 г.; въ ней три престола: главный—въ холодномъ отдѣленіи храма—посвященъ Покрову Пресв. Богородицы, а въ трапезной—тепломъ отдѣленіи—два придѣла: правый—въ честь св. Николая, а лѣвый—въ честь св. благ. вел. князя Георгія (Юрія) Всеволодовича. Придѣлъ въ честь сего свят. князя, какъ видно изъ словъ

М. П. Погодина, существовалъ и въ прежде бывшей деревянной церкви (до 1858 г.). Въ 1848 г. Погодинъ, посѣтившій с. Боженки для изслѣдованія р. Сити, пишетъ: «Мы (съ приходскимъ священникомъ) обошли ровное поле, простирающееся по другому берегу (р. Сити). Церковь бѣдная, деревянная, коей одинъ придѣлъ посвященъ вел. князю Георгію, впрочемъ, не въ древности. Какой-то странникъ являлся въ лѣсу ихъ одному крестьянину во время голода, и упрекнулъ его, говоря: «зачѣмъ-де вы не молитесь вашему угоднику, князю Георгію, отъ того у васъ и хлѣба мало!» Крестьянинъ, возвратившись домой, сказалъ своимъ товарищамъ, и они сообща посвятили одинъ придѣлъ вмѣсто (кажется) Николая чудотворца—князю Георгію, которому съ тѣхъ поръ празднуютъ и служатъ молебны... (Москвитянинъ, 1848 г., № 12). С. Боженки, по мнѣнію большинства русскихъ ученыхъ, считается мѣстомъ битвы 4 марта 1238 г. въ которой былъ убитъ великій князь Георгій (Юрій) Всеволодовичъ. Близъ церкви этого села находится огромный курганъ, подъ коимъ, по мѣстному преданію, были погребены русскіе, убитые въ битвѣ съ татарами. Обширная литература существуетъ о мѣстѣ битвы 1238 г. (см. Мѣсяцесловъ русскихъ святыхъ, февраль, стр. 51—52). А. С. Гацисскій, предсѣдатель Нижегород. Уч. Арх. Комиссіи, лично обследовавшій берега рѣки Сити отъ ея истоковъ до верховьевъ, пришелъ къ заключенію, что мѣсто страшнаго побоища (4 марта 1238г.) русскихъ съ татарами было именно с. Боженки. Это мнѣніе его обосновывается на слѣдующихъ данныхъ: во-1-хъ, самое названіе с. Боженки происходитъ отъ слова божница (въ станѣ вел. князя, по обычаю русскихъ князей, находилась походная божница—временная церковь, съ святочтимыми иконами, предъ коими русскіе молились предъ вступленіемъ въ борьбу съ непріателемъ). Во-2-хъ, направленіе движенія войскъ. Къ сожалѣнію, о мѣстѣ злополучнаго побоища на р. Сити въ лѣтописяхъ говорится и кратко и неопредѣленно, вѣлѣдствіе чего и появились различныя мнѣнія о мѣстѣ означенной битвы... Лѣтописцы все единогласно говорятъ, что великій князь Георгій оставилъ свой стольный городъ Владиміръ, прежде нежели подступилъ къ нему Батый, который шелъ туда изъ Рязани чрезъ Коломну и Москву. Куда же изъ Владиміра отправился великій

князь?.. Въ большей части лѣтописей говорится общимъ выраженіемъ—«на Волгу»; но въ одной лѣтописи (1-й Новгород.) сказано прямо и опредѣлительно: «бѣжа на Ярославль». Это единственное опредѣлительное указаніе направленія, принятаго великимъ княземъ, при бѣгствѣ его изъ столицы, по мнѣнію Н. И. Надеждина, А. С. Гацисскаго и др., должно быть принято за самое вѣрное; ибо оно совершенно согласно какъ съ историч. развитіемъ событій, такъ съ географическими ихъ условіями. Въ эпоху нашествія татаръ, великое княжество Суздальско-Владимірское прикасалось къ р. Волгѣ на довольно значительномъ пространствѣ ея теченія: въ нынѣшнихъ губерніяхъ—Тверской, Ярославской, Костромской и отчасти Нижегородской. Трудно съ точностью опредѣлить крайніе предѣлы тогдашняго протяженія его по р. Волгѣ; впрочемъ, изъ нѣкоторыхъ лѣтописн. намековъ видно, что незадолго предъ тѣмъ (въ 1216 г.) Суздальское Поволжье, притязаніями князей распространяемое до р. Вазузы (притокъ Волги у г. Зубцова), въ своихъ бесспорныхъ границахъ простиралось до р. Шоши, составляющей нынѣ границу между Тверскою и Московскою губерніями (Истор. Рос. III, 164 стр.). Дальше, вверхъ отсюда, по обѣимъ сторонамъ р. Волги господствовалъ Новгородъ (къ владѣніямъ котораго всегда относились Торжокъ и Волоколамскъ). Засявъ, внизъ по Волгѣ, нѣтъ никакихъ признаковъ, чтобы, со времени образованія Суздальскаго велик. княжества, Новгород. владѣнія переходили за Волгу, на правый ея берегъ; но, съ другой стороны, нѣтъ также признаковъ и того, чтобы, въ періодъ до—татарскомъ, владѣнія Суздальскія переходили на лѣвый берегъ Волги ближе, какъ развѣ по впаденію въ нее рѣки Мологи (тамъ же, 316 стр.). Въ этомъ промежуткѣ, между устьями Мологи и Шоши Волга, кажется, составляла тогда пограничный рубежъ великаго княжества, почему и лежавшіе тутъ при ней города—коренные суздальскіе, какъ-то: Угличъ и Скнятинъ (нынѣ село въ Каляз. уѣздѣ) стояли всѣ по правую ея сторону, и ни одинъ—по лѣвую, новгородскую. Но затѣмъ далѣе, внизъ послѣ устья Мологи, какъ видно по всему, великое княжество не стѣнялось уже Волгою, а распространялось безпрепятственно и за нее, въ глубь чудскаго сѣверо-востока, глав-

нымъ образомъ по рѣкамъ Шекси и Костромѣ. Выходить, что въ движеніи своемъ изъ Владиміра «на Волгу», великій князь Георгій Всеволодовичъ направился «на Ярославль», гдѣ онъ, властвуя по обоимъ берегамъ Волги, оставался дома, внутри своей земли, а не на порогѣ такого неблагонадежнаго сосѣда, какъ Новгородъ, отъ котораго въ тогдашнихъ отношеніяхъ не могъ ожидать себѣ помощи. Ярославль при томъ былъ и самый ближайшій пунктъ отъ Волги во Владиміръ, по дорогѣ, лежащей чрезъ Суздаль и Ростовъ, гдѣ онъ, по единогласному свидѣтельству лѣтописей, выступивъ изъ Владиміра, взялъ съ собою своихъ племянниковъ, Константиновичей, князей Ростовскихъ (Василька и Всеволода), и не взялъ, а только ожидалъ къ себѣ дружины братьевъ своихъ Святослава (князя Юрьева-Поволжскаго) и Ярослава (Переяславскаго); значитъ, онъ и не былъ ни въ Юрьевѣ, ни въ Переяславлѣ. Да и трудно вообразить, чтобы вел. князь, избѣгая Батюга, выбралъ путь отступленія своего на Волгу близъ пути, которымъ самъ Батый шелъ отъ Москвы къ Владиміру; путь на Суздаль былъ совсѣмъ въ противоположную сторону отъ враговъ, и потому безопасенъ. Разореніе Суздаля татарами было слѣдствіемъ погони ихъ за великимъ княземъ. Прямой же путь отъ Ярославля лежитъ чрезъ Угличъ, противъ котораго впадаетъ въ Волгу рѣка Корожитина, верховьями своими примыкающая къ рѣкѣ Сити; тутъ, говорятъ, дѣйствительно, было изстари одно изъ сообщеній Новгорода съ Ростовскою половиною Суздальской великокняжеской области, а потому и съ Ярославлемъ, — сообщеніе чрезъ такъ называвшійся Бѣжецкій верехъ (нынѣ г. Бѣжецкъ). По свидѣтельству лѣтописей, великій князь, ставши «станомъ на Сити», послалъ находившагося при немъ какого-то Дороша (вѣроятно, одного изъ своихъ воеводъ) съ 3000 войска въ «Пресѣки» (вѣроятно, нын. село Присѣки) «пытать татаръ», т. е. изслѣдовать, гдѣ находятся они. По словамъ лѣтописи, Дорошъ прибѣжалъ назадъ къ великому князю съ печальною вѣстью: «а уже, княже, обошли суть насъ около татарове»... и Георгій Всеволодовичъ, такимъ образомъ (стоя на берегу р. Сити), увидѣлъ себя окруженнымъ со всѣхъ сторонъ татарскимъ войскомъ: «И еступишася обои полки, и бысть съча зла, и побѣгоша предъ

иноплеменники, и ту убіенъ бысть великій князь Юрій Всеволодовичъ на рѣкѣ на Сити, и вои его многи погибоша». (Троицк. списокъ въ полн. собр. лѣтописей 1, 224, Соф. Врем. 1, 243). Гдѣ же именно «на Сити» убитъ великій князь,—опредѣленныхъ указаній въ лѣтописяхъ нѣтъ, но въ народныхъ преданіяхъ сохранилось убѣжденіе, что Георгій Всеволодовичъ былъ убитъ на р. Сити близъ нын. с. Боженки (подр. см. въ Этногр. Сборникѣ, вып. 1, 1853, 110—124).—Въ-3-хъ, все население на Сити согласно указываетъ (и Погодину и Гацисскому и др.) на с. Боженку, какъ на мѣсто битвы русскихъ съ татарами и на мѣсто убіенія великаго князя. Замѣчательна живость преданій (въ Боженкахъ) о битвѣ русскихъ съ татарами 4 марта 1238 г. До сихъ поръ, по словамъ г. Гацисскаго, подробности битвы передаются жителями какъ-бы современниками, указывается даже мѣсто (въ 5 верст. отъ Боженки, у Сидоров. ручья, впадающаго въ рѣку Сить), гдѣ будто-бы спрятаны латы вел. князя Георгія Всеволодовича. Въ-4-хъ, напротивъ—въ другихъ селахъ на р. Сити, гдѣ замѣтно желаніе приурочить къ себѣ событіе 4 марта, преданія крайне сбивчивы: такъ, вел. князя называютъ Юріемъ Михайловичемъ, а Батты—Мамаемъ и т. п.; въ-5-хъ, около с. Боженки были находки, свидѣтельствовавшія о бывшей здѣсь битвѣ (подробнѣе см. въ Нижегород. Губ. Вѣдом. 1887 г. статью А. Гацисскаго: «На Сити рѣцѣ» въ Нижегород. Сборн., 1890 г., «Къ 4 марта 1889 г.» Н. Овсянникова, въ Тв. Епарх. Вѣд., № 5 за 1889 г., Мѣсяцесловъ русскихъ святыхъ, мартъ, стр. 47—55).

По прибытіи въ с. Боженки, Высокопреосвященный Димитрій, въ сопровожденіи благ. 5 Каш. округа прот. А. Никольскаго (онъ же и настоятель Боженской Покровской церкви) осмотрѣлъ церковь и обозрѣлъ церковные документы. Въ Боженской церкви, кромѣ двухъ деревянныхъ освятит. крестовъ, нѣтъ древностей; говорятъ, прежде было въ ней много старин. бумагъ и древн. вещей, весьма цѣнныхъ для исторіи не только с. Боженки, но и цѣлаго края, но археологи и любители старины понемногу забирали ихъ; особенно недоброю молвою пользуется здѣсь М. П. Погодинъ, который забралъ много старинныхъ вещей и рукописей; говорятъ, за безцѣнокъ пріобрѣлъ у

бывшаго (при его посѣщеніи с. Боженки въ 1848 г.) заштатнаго псаломщика старшина бумаги (и будто-бы церковную лѣтопись, каковая особенно нужна для этой церкви). Есть лѣтопись, недавно составленная прот. А. Никольскимъ, но она скудна историческими свѣдѣніями. Въ церкви с. Боженки замѣчательны двѣ иконы св. вел. князя Георгія Всеволодовича; одна мѣстная—храмовая въ лѣвомъ (Георгіевск.) придѣлѣ, а другая, большого размѣра и хорошо написанная, была прислана въ с. Боженки изъ Нижняго-Новгорода, по старанію г. Гацисскаго, посѣтившаго с. Боженки въ 1887 г. Послѣдствіемъ посѣщенія имъ села Боженки было установленіе празднованія св. вел. князю Георгію, кромѣ 4 февраля, еще и 4 марта, съ разрѣшенія Тв. Епарх. Начальства (въ 1889 г.). По словамъ прот. А. Никольскаго, въ Боженской церкви стеченіе богомольцевъ на праздникъ св. вел. князя Георгія бываетъ гораздо больше 4 марта, чѣмъ 4 февраля, хотя первое празднованіе учреждено съ недавняго времени (съ 1889 г.). Причиной сему то, что богомольцы, идущіе на праздникъ въ Шелтомежскую женскую общину къ 6 марта (празднованіе въ честь Шестаковской иконы Божіей Матери въ упомянутой общинѣ), предварительно заходятъ въ Боженки помолиться «святому Егорью». Такъ и должно быть, чтобы 4 марта совершалось торжественнѣе память св. вел. князю Георгію, чѣмъ 4 февраля. Марта 4 именно день мученической кончины свят. Георгія, какъ видно изъ лѣтописей: «Въ лѣто 6745 (1237 по сентябр. лѣтосчисленію, а по январскому или мартовскому 1238) марта въ 4 день, на память св. муч. Павла и Ульяны убиенъ бысть князь Юрій на Сити рѣцѣ»... (III, 52). Да и самый ходъ историческихъ событій того времени показываетъ, что кончина св. великаго князя Георгія была 4 марта, а не 4 февраля. Извѣстно изъ лѣтописей, что 7 февраля татарами взятъ былъ г. Владиміръ, въ соборномъ храмѣ коего все семейство вел. князя (супруга его Агаѳія Всеволодовна, дочь его Θεодора, двѣ снохи—Марія и Христина и др.) умерли отъ огня. Въ концѣ февраля достигла печальная вѣсть объ этомъ событіи до великаго князя и тотъ, по словамъ лѣтописи, воскликнулъ: «Господи—Вседержителю! сіе-ли угодно Твоему челоуѣколюбію?.. Подобно Юву, лишился я теперь

всего; познаю, что грѣхъ ради нашихъ все сіе случилось; да будетъ воля Господня. Сподоби и меня, Господи, пострадать за Твое св. имя, за христіанскую вѣру»... Оставшись одинъ, безъ любимой семьи, великій князь готовъ былъ на все, сразился съ появившимися предъ нимъ, предводимыми Бурундаемъ, Батыевыми воинами на берегахъ р. Святи 4 марта, въ четвергъ на 4 недѣлѣ Вел. поста 1238 г. Изъ послѣдняго указанія, что св. Георгій скончался на 4 недѣлѣ Великаго поста, видно, что кончина его не могла быть въ февралѣ, такъ какъ въ этомъ мѣсяцѣ (какъ-бы рано ни была Пасха) не можетъ быть 4 недѣли Велик. поста. Празднованіе св. вел. князю Георгію 4 февраля (а не 4 марта) было установлено въ Москвѣ въ 1643 г. Московскимъ патріархомъ Іосифомъ, по ошибочному извѣстію, внесенному составителемъ Степенной книги (1, гл. 10), въ коей было сказано: «вънчася (св. Георгій) кровію мѣс. февраля въ 4 день»; затѣмъ—это празднество также на основаніи невѣрной даты изъ Степен. книги было внесено въ Уставъ церковныхъ обрядовъ Моск. Усп. собора (XVII в.): «Празднують (4 февраля) великомученику, благов. князю Георгію Всеволодовичу Владимірскому»... Слѣдствіемъ этой ошибки было то, что и служба свят. Георгію печатается подъ 4 числомъ февраля. (Думаютъ, что 4 февраля въ 1239 г. было перенесено Ростовскимъ епископомъ Кирилломъ тѣло свят. князя Георгія изъ Ростова во Владиміръ). Въ святцахъ и мѣсяцесловахъ память св. вел. князя Георгія обозначается подъ 4 числ. февраля, а не подъ 4 числомъ марта, какъ-бы слѣдовало, такъ какъ битва русскихъ съ татарами, въ которой былъ убитъ св. благов. великій князь Георгій и другіе русскіе князья, была въ это послѣднее число.—Близъ церкви находится высокій насыпной курганъ, на вершинѣ котораго построена небольшая деревянная часовня; этотъ курганъ—могила русскихъ воиновъ, убитыхъ въ битвѣ съ татарами; въ часовнѣ ежегодно (4 марта) отправляется по нимъ панихида. Высокопреосвященный Димитрій, въ сопровожденіи прот. А. Никольскаго и причта Боженской церкви, взшелъ на курганъ и совершилъ панихиду по убиеннымъ здѣсь православнымъ воинамъ, и затѣмъ сказалъ нѣсколько словъ къ собравшимся прихожанамъ Боженской церкви о битвѣ русскихъ

съ татарами на р. Сити, о значенія ихъ села въ этой войнѣ, какъ мѣстѣ кончины св. благов. вел. князя Георгія, память коего они должны свято хранить и чтить. По посѣщеніи дома Н. М. Огильви и мѣстнаго протоіерея, Высокопреосвященный Дмитрій обратно чрезъ р. Сить отправился въ дальнѣйшій путь (о рѣкѣ Сити см. Мѣсяцесловъ русскихъ святыхъ, февраль 4 число).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

При Тверскомъ духовномъ училищѣ съ 16 августа состоитъ вакантною должность надзирателя за учениками съ жалованьемъ въ 280 руб. при казенной квартирѣ.

Отъ Совѣта Ржевскаго училища дѣвицъ духовнаго званія симъ объявляется, что съ наступающаго 1900—1901 учебнаго года открывается при училищѣ вакансія воспитательницы съ жалованьемъ—180 руб. въ годъ.

Лица, желающія занять означенную должность, благоволятъ обратиться съ своими заявленіями въ Совѣтъ училища.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническое:

При церкви села Застыжья, Весьегонскаго уѣзда.

Діаконское.

При церкви села Залужанья, Весьегонскаго уѣзда.

Псаломщическія:

а) При церкви села Судникова, Старицкаго уѣзда; б) при церкви села Скирки, Бѣжецкаго уѣзда, и в) при церкви села Лотошина, Старицкаго уѣзда.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, священникъ Н. Круницкій.

Печатать разрѣшается 1 сентября 1900 года.

Цензоръ архимандритъ Іоанникій.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

Т В Е Р С К І Я Епархіальныя Вѣдомости.

1 СЕНТЯБРЯ 1900 ГОДА.

№ 17.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неофициальной: Поученіе въ день праздника въ честь Владимірскаго иконы Божіей Матери.—Открытіе прихода въ с. Щекотинъ, Кашинскаго уѣзда, и ветрѣча прихожанами священника.—Объявленія.

П О У Ч Е Н І Е

въ день праздника въ честь Владимірскаго иконы
Божіей Матери.

*Не умолчимъ никогда, Богородице,
силы Твоя глаголати недостойни: аще
бо Ты не бы предстояла молящи, кто
бы насъ избавилъ отъ толикихъ бѣдъ?*

Нѣтъ въ мірѣ страны, гдѣ бы Царица небесная такъ неоскудно источала свои дивныя благодѣянія, какъ наше отечество, святая Русь православная; нѣтъ въ мірѣ народа, который бы питалъ столь крѣпкую вѣру въ предстательство и заступленіе Владычицы міра, какъ православный народъ русскій. Почитаніе Божіей Матери до такой степени глубоко укоренилось въ душѣ русскаго народа, что какъ бы

слилось съ духовнымъ существомъ его. Наименованія Царицы небесной, Заступницы, Пречистой только въ слабой степени выражаютъ то восторженное умиленіе, которое русскіе люди питаютъ къ Пресвятой Дѣвѣ. Праздники, въ честь Ея установленные, почитаются великими; иконы Ея, прославленныя чудесами, привлекаютъ множество богомольцевъ, проливающихъ предъ ними потоки слезъ. Удивительно-ли, что, при такой глубокой вѣрѣ русскаго народа въ ходатайство Богоматери, вся тысячелѣтняя исторія его, отъ начала и до послѣдняго времени, исполнена великихъ и безчисленныхъ благодѣяній Ея. Этими великими милостями Царицы небесной, явленными нашему отечеству, ознаменованъ и настоящій день торжества въ честь Владимірскія Ея иконы. Вникнемъ же, благочестивые слушатели, въ тѣ обстоятельства, которыя послужили поводомъ для нашихъ благочестивыхъ предковъ къ установленію совершаемаго нынѣ праздника.

Въ концѣ XIV вѣка, въ далекихъ отъ насъ странахъ Востока, гдѣ происходитъ нынѣ геройская борьба нашего православнаго русскаго воинства, явился грозный завоеватель, по имени Тамерланъ, который соединилъ подъ своею властію многочисленныя монгольскія племена въ одно огромное полчище, чтобы покорить съ нимъ всѣ царства міра. Предводительствуемые свирѣпымъ Тамерланомъ, монголы, подобно саранчѣ, устремились на сосѣднія страны, истребляя все попадавшееся имъ на пути: множество цвѣтущихъ городовъ Азіи обращены были ими въ пепель, и многочисленныя государства сдѣлались пустынями. Прозванный современниками бичемъ Божіимъ, Тамерланъ въ 1395 году вступилъ въ предѣлы Россіи и внесъ въ нее трепеть и ужасъ. Направляясь къ Москвѣ, онъ ознаменовалъ путь свой кровію и опустошеніемъ городовъ и селеній русскихъ и достигъ уже береговъ Дона. Памятны еще были нашимъ предкамъ всѣ ужасы ита

татарскаго, и потому, при извѣстїи о новомъ нашествїи монгольскихъ полчищъ, ими овладѣло всеобщее уныніе. Великій Московскій князь Василій Дмитріевичъ вывелъ свои войска навстрѣчу врагамъ и остановился на берегахъ Оки, близъ Коломны. Но болѣе уповая на помощь Божию, онъ со всеѣмъ своимъ воинствомъ и народомъ обратился съ усердною молитвою о заступленїи къ Царицѣ небесной и повелѣлъ принести изъ Владиміра въ Москву чудотворную икону Божіей Матери, прославленную многими чудесными знаменїями. Наступившій предъ праздниковъ Успенїя Богоматери постъ во всемъ княжествѣ былъ посвященъ подвигамъ покаянїя и молитвы, и все храмы московскїе были отверсты съ утра до глубокой ночи. Усердно молились Заступницѣ христіанъ жители Москвы объ отвращенїи гнѣва Божїа и избавленїи отъ нашествїа невѣрныхъ; съ нетерпѣнїемъ и благоговѣйнымъ трепетомъ ожидали они чудотворнаго образа Божіей Матери. И вотъ, когда достигло извѣстїе о приближенїи къ Москвѣ священнаго шествїа, все духовенство, семейство великаго князя, бояре, гражданае и множество народа съ крестнымъ ходомъ вышли въ срѣтенїе иконы Богоматери и, преклоняя колѣна, со слезами умиленїа взывали къ Ней: *Мати Божїя, спаси землю русскую!* И не напрасны были благоговѣйныя молитвы нашихъ благочестивыхъ предковъ. Матерь Божїа оѣснила русскую землю Своимъ божественнымъ покровомъ и явила къ ней знаменїе Своего милосердіа. Въ тотъ самый день и часъ, когда происходила эта умиленная встрѣча чудотворной иконы, Тамерланъ, безъ всякой видимой причины, къ изумленїю своихъ полководцевъ и войска, надѣавшихся на большую добычу отъ грабежа русской столицы, приказалъ своимъ полчищамъ немедленно оставить предѣлы Россїи. Объясняя такое послѣднее бѣгство Тамерлана, лѣтописецъ передаетъ, что онъ былъ вынужденъ къ этому грознымъ видѣнїемъ Божіей Матери, явившейся ему въ образѣ

Дѣвы неописаннаго величія, окруженной лучезарнымъ сіяніемъ и тмами молніеносныхъ воиновъ, преграждавшихъ ему путь. Въ этомъ событіи нельзя не видѣть, братіе христіане, непосредственнаго дѣйствія Промысла Божія, молитвами и заступленіемъ Богоматери проявившаго свою спасительную силу къ огражденію вѣры православной въ отечествѣ нашемъ какъ разъ въ ту минуту, когда оно находилось на краю гибели. Такъ, дѣйствительно, и смотрѣли наши благочестивые предки на это событіе. *Не наши войска прогнали невсприхъ, зывали они къ иконѣ Богоматери, не наши вожди побѣдили, но Твоя сила, Мати Божія!* А преподобный Кириллъ Бѣлозерскій по поводу того же событія писалъ великому князю: *Намъ, князь, намъ, которые видѣли преславныя и великія чудеса пречистой Госпожи Богородицы, остается душою и сердцемъ радоваться и со страхомъ помышлять о томъ, какъ сподобилъ насъ Богъ пречистою Своею Матерію такъ чудесно избавить христіанскій родъ отъ нашествія иноплемennыхъ враговъ.*

Воспоминаніе объ избавленіи заступленіемъ Царицы небесной нашего отечества отъ нашествія невѣрныхъ невольно переноситъ нашу мысль, благочестивые слушатели, на далекій отъ насъ Востокъ, откуда устремлялись нѣкогда, подобно бурному потоку, монгольскія полчища, и гдѣ въ настоящее время наши братья и дѣти, православные русскіе воины, борются съ мятежными полчищами языческаго Китая. Снова льется неповинная кровь христіанъ, живущихъ среди язычниковъ, какъ лилась она въ первые вѣка христіанства; опять возстаетъ предъ христіанскими народами грозный призракъ монгольскихъ нашествій со всеми ихъ ужасами. Мятежный и вѣроломный Китай, безчисленный, какъ песокъ морской, объявилъ убойственную войну всему христіанскому міру и беспощадно въ своей странѣ истребляетъ все, что напоминаетъ ему о вѣрѣ Христовой: разрушаетъ храмы и

мисси, предаеть огню школы и пріюты, оскверняетъ христіанскія святыни, подвергаетъ страшнымъ мученіямъ, истязаніямъ и смерти и своихъ единоплеменниковъ, принявшихъ вѣру Христову, и прочихъ христіанъ и звѣрски обезображиваетъ тѣла павшихъ на полѣ брани воиновъ. Не оставилъ онъ въ покоѣ и наше отечество, которое въ теченіе многихъ столѣтій поддерживало съ нимъ добрыя отношенія и еще такъ недавно спасло его отъ гибели. Мятежныя полчища Китая неожиданно напали на наши границы, разрушили во многихъ мѣстахъ наши храмы и часовни, нашу желѣзную дорогу въ Китаѣ, наши мосты и телеграфы и дерзнули даже стрѣлять изъ орудій въ наши мирные города, не подготовленные къ разбойническому ихъ нападенію.

Кроткій и благочестивѣйшій Государь нашъ, съ такою любовію пекущійся о мирѣ всего міра и о мирномъ развитіи своего народа, дерзостнымъ вызовомъ со стороны китайскихъ мятежниковъ, побужденъ былъ къ тому, чтобы уже силою оружія, при содѣйствіи побѣдоноснаго русскаго воинства, сокрушить полчища ихъ, утишить эту бурную и зловную стихію и сдѣлать безвредною сосѣднюю съ нами китайскую страну. По мановенію державнаго Монарха, наши православные воины, братски соединившись противъ многочисленнаго врага съ войнами другихъ христіанскихъ народовъ, проливаютъ кровь свою за святую вѣру и отечество. Многіе изъ нихъ уже воспріяли мученичeskій вѣнецъ на полѣ брани и предстоятъ престолу Божію; другіе находятся на полѣ битвы, готовые мужественно принять мученическую кончину или геройски поразить своихъ многочисленныхъ враговъ...

Нужно-ли говорить, братіе мои, какія обязанности на всѣхъ насъ налагають столь важныя событія, угрожающія страшными бѣдствіями прежде всего нашему отечеству? Можемъ-ли мы, наслаждающіеся нынѣ, по милости Божіей, безопасностію жизни и оберегаемые, по волѣ возлюбленнаго

Государя нашего, отъ враговъ христолюбивымъ нашимъ воинствомъ, оставаться равнодушными къ этимъ событіямъ и безучастными къ судьбѣ нашихъ сыновъ и братьевъ, проливающихъ дорогую кровь свою за нашу вѣру, за нашу безопасность, за нашу славу? Нѣтъ, мы не можемъ, мы не должны остаться равнодушными.... Много, безъ сомнѣнія, бѣдствій и страданій испытываютъ наши доблестные воины въ странѣ чужой, среди враждебнаго и озлобленнаго населенія. Сдѣлаемъ же все, что въ нашей силѣ и власти, чтобы облегчить тягостное положеніе нашихъ воиновъ, и особенно больныхъ и раненыхъ изъ нихъ; принесемъ свои посильныя лепты на помощь нашему родному воинству и будемъ все споспѣшествовать, чѣмъ можемъ, доброму исходу изъ настоящаго тягостнаго положенія. Въ этомъ заключается наша святая обязанность, къ исполненію которой призываетъ насъ и Благочестивѣйшая Государыня, Царица—Мать, сердобольная Покровительница Общества Краснаго Креста.—Съ горячѣй молитвой предъ святыми иконами, сопровождающими наши доблестные полки, вступаютъ они въ смертельный бой съ подавляющимъ численностію врагомъ. Будемъ и мы возносить свои усердныя молитвы предъ иконою Богородицы, Заступницы христіанъ, чтобы Она, премилосердная, освѣтила Своимъ божественнымъ покровомъ нашихъ сыновей и братьевъ, *въ Китай въ напасти сущихъ*, сохранила войска наши отъ гибели и дала имъ скорое одолѣніе на супостатовъ. Усилимъ наши молитвы особенно въ настоящій пріснопамятный день избавленія нашего отечества отъ нашествія монгольскихъ полчищъ и будемъ вѣровать, что Царица небесная и въ настоящихъ трудныхъ обстоятельствахъ не оставитъ насъ Своею милостію, какъ не оставляла Она нашихъ благочестивыхъ предковъ, и подастъ Свою всецѣльную помощь нашему храброму и побѣдоносному воинству, закаленному въ битвахъ съ врагами вѣроломными, завистли-

выми, усиливающимися сломить могущество нашего отечества, сократить предѣлы Россіи, поколебать въ ней вѣру православленную, разрушить святыя храмы наши, наругаться нашимъ святынямъ.

О Всемилостивая и Премилосердая Госпоже, Владычице, Богородице! Услыши насъ, молящихся Тебѣ, и яви милость Твою на людехъ Твоихъ. Моли Сына Своего и Бога нашего, да препояшетъ ны свыше силою на вся видимыя и невидимыя враги наша, на иноплеменники и единоплеменники, воюющія на насъ и на вѣру нашу православную; да избавить насъ отъ всякаго зла и сохранить страну вѣрныхъ и люди, благочестно прибѣгающія и призывающія имя Твое святое, отъ всякаго обстоянія: да ни ранами, ни прещеніемъ, ни моромъ, ни всякимъ праведнымъ гнѣвомъ Божиимъ умалятся раби Твои! Аминь.

Открытіе прихода въ с. Щекотовъ, Кашинскаго уѣзда, и встрѣча прихожанами священника.

Исторія открытія при безприходной (приписной) церкви с. Щекотова, Кашинскаго уѣзда, самостоятельнаго причта служитъ подтвержденіемъ того, что при добромъ желаніи и взаимномъ согласіи и малыя дѣла растутъ и крѣпнутъ въ великое и важное дѣло, если только за нихъ принимаются люди, вполне одушевленные однимъ, общимъ для всѣхъ ихъ, желаніемъ. Съ этой стороны, исторія устройства самостоятельнаго прихода среди крестьянъ Щекотовскаго общества вполне достойна того, чтобы сдѣлать ее достояніемъ гласности, что пишущій эти строки и дѣлаетъ съ великимъ и нескрываемымъ удовольствіемъ.

Вблизи д. Конопельки, менѣе версты отъ другой деревни

Щекотова ¹⁾, находится каменный, небольшихъ размѣровъ, пятиглавый храмъ, въ честь апост. и евангел. Иоанна Богослова ²⁾, устроенный сравнительно въ очень недавнее время ³⁾, вмѣсто ранѣ бывшей деревянной церкви, сооруженной стараніемъ и усердіемъ мѣстнаго помѣщика Ивана Петровича Пятово и истребленной пожаромъ ⁴⁾,

¹⁾ При этой деревнѣ ранѣ было барское помѣстье—„сельцо Щекотова“. Теперь въ этой барской усадьбѣ, перешедшей въ чужія руки, находится земскій врачебный пунктъ.

²⁾ Храмъ этотъ, по вѣншему виду и по своему внутреннему благоустройству, крайне бѣдный, церковною утварью недостаточенъ; иконъ въ немъ сравнительно достаточно, но всѣ онѣ простой неукусной работы. Въ минувшемъ столѣтїи на этомъ-же самомъ мѣстѣ была деревянная церковь, во имя ап. и ев. Иоанна Богослова, устроенная, по разсказамъ мѣстныхъ старожилонъ, помѣщикомъ г. Кологрѣвымъ (и теперь одна пустошь носитъ названіе „Кологрѣво“), и считавшаяся его „домовой“ церковью... Какъ долго существовала эта церковь, и что съ ней стало въ послѣдствїи, выяснитъ на мѣстѣ не удастся и, видимо, невозможно: отдаленная старина неизвѣстна, по наслышкѣ, никому изъ старожилонъ!...

Въ началѣ кончающагося столѣтїя, на мѣстѣ этой Кологрѣвской церкви была устроена деревянная часовенка, въ которой находилась икона Иоанна Богослова,—быть можетъ, единственный памятникъ Кологрѣвской церкви.

Вмѣсто этой часовенки въ послѣдствїи была сооружена деревянная церковь (см. ниже).

³⁾ Постройка этого храма Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшена 7 ноября 1878 года.

⁴⁾ Освященіе этой деревянной церкви, тоже во имя ап. и ев. Иоанна Богослова, происходило 18 мая 1841 г., какъ это видно изъ надписи на деревянномъ (напрестольномъ) крестѣ, хранящемся въ настоящее время у проживающаго въ усадьбѣ М. Е. Соловьева (бывшаго управляющимъ у помѣщика Е. И. Пятово). Богослуженія въ этой церкви отправлялись вольнонаемнымъ „барскимъ“ причтомъ, а въ дни годовыхъ праздниковъ—совмѣстно съ причтомъ с. Покровскаго, Корчевскаго уѣзда (откуда до Щекотова дорога, на разстояніи 8—10 верстъ, съ обѣихъ сторонъ была обсажена деревьями).

когда ея строителя уже (не было въ живыхъ ¹⁾). Первый камень, легшій въ основаніе настоящаго храма ²⁾, былъ положенъ младшимъ сыномъ строителя деревянной церкви—Евгеньемъ Ивановичемъ Пятово ³⁾, которому, однако, не суждено было видѣть окончательное устройство этого храма ⁴⁾: это послѣднее явилось дѣломъ самихъ крестьянъ.

Просуществовавъ приблизительно 35 лѣтъ, церковь эта сдѣлалась жертвою пламени, послѣ богослуженія въ день Благовѣщенія Пресв. Богородицы (въ 1874—76 г.), насколько выяснило слѣдствіе, отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ (будто-бы въ притворѣ, гдѣ хранился церковный лѣсъ, была вынесена жаровня съ горячими угольями). Памятникомъ этого сгорѣвшаго храма являются нѣсколько иконъ изъ иконостаса, напр., мѣстныя иконы Спасителя и Божіей Матери (находящіяся въ настоящее время въ домѣ, приобретенномъ прихожанами для жительства причта; см. ниже) и архангеловъ Гавріила и Михаила, бывшія на южныхъ и сѣверныхъ дверяхъ (теперь онѣ помѣщены въ церковной паперти) и нѣкот. др.

¹⁾ Помѣщикъ И. П. Пятово померъ „за годъ или за два до объявленія крестьянамъ воли“, слѣд. въ 1859—60 г. Покойный утверждалъ, что скорѣе птицы будутъ летать внизъ спиной“, чѣмъ послѣдуетъ освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

²⁾ При устройствѣ фундамента въ землѣ были находимы кости человѣческаго скелета, что должно служить указаніемъ, что тутъ существовало кладбище.

³⁾ Е. И. Пятово такъ сильно былъ опечаленъ пожаромъ, уничтожившимъ устроенную его отцомъ церковь, что сначала ни подъ какимъ условіемъ не соглашался воздвигнуть новый храмъ: ни уговоры, ни совѣты родныхъ и близкихъ на него не дѣйствовали, и его рѣшеніе, казалось, было непоколебимо... Только желаніе оградить могилы, хранящія прахъ его отца и брата, „отъ попиранія скотомъ и людьми“, измѣнило его намѣренія: онъ согласился начать устройство новаго храма, на этотъ разъ уже каменнаго. Съ этой цѣлью помѣщикомъ былъ устроенъ кирпичный заводъ, откуда весь кирпичъ на постройку церкви доставленъ общественниками. Оплата труда за возведеніе церковнаго зданія производилась, можно сказать, исключительно за счетъ общественныхъ суммъ.

⁴⁾ Въ 1881 г. помѣстье было продано, а самъ Е. И. Пятово переселился на жительство въ гор. Москву, гдѣ, по слухамъ, и померъ въ крайней бѣдности.

янъ Щекотовскаго общества ¹⁾, проявившихъ въ данномъ случаѣ много энергіи и труда, столь необходимыхъ въ такомъ важномъ дѣлѣ.

Освященіе настоящаго храма было совершено окружнымъ о. благочиннымъ, священникомъ с. Потупова, Потуповской вол., какъ утверждаютъ мѣстные прихожане, 20 октября ²⁾ 1883 года.

Съ момента открытія своего приходскаго храма общественники постарались и о надлежащемъ удовлетвореніи своихъ духовно-нравственныхъ и церковно-приходскихъ нуждъ, для чего, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства и съ согласія мѣстнаго причта ³⁾, ими былъ приглашенъ, на опредѣленныхъ условіяхъ ⁴⁾, особый, такъ сказать, вольнонаемный причтъ, состоящій изъ священника ⁵⁾ и псаломщика, на обязанности котораго было отправленіе богослуженій и

¹⁾ Въ обществѣ тогда было болѣе 3000 руб. свободнаго мірскаго капитала, который полностью и былъ истраченъ на устройство этого храма. Сбора пожертвованій не было...

²⁾ Въ вѣдомости о церкви Покровскаго, при р. Медвѣдицѣ, погоста, Корчевскаго уѣзда, куда Иоанно-Богословская церковь считается приписной, значится, что освященіе церкви было 20 сентября, тогда какъ прихожане утверждаютъ, что освященіе происходило „послѣ Иванова дня“ (26 сент.), „предъ самой осенней Казанской“ (22 окт.).

³⁾ Селенія Щекотовскаго общества отнесены къ Покровскому на р. Медвѣдицѣ приходу.

⁴⁾ Общество платило свящ.—100 р., а псаломщику—50 р. въ годъ. Кромѣ того, этотъ причтъ посѣщаль дома прихожанъ въ годовые праздники за что получалъ вознагражденіе „по усердію“. Въ 90 годахъ для жительства священника былъ устроенъ близъ церкви отдѣльный, домъ, а ранѣе этого священническая квартира помѣщалась въ теплой пристройкѣ при церковной сторожкѣ. Съ устройствомъ дома она была уступлена для псаломщика.

⁵⁾ Въ теченіе приблизительно 15 лѣтъ, т. е. со времени открытія храма по 1898 годъ, смѣнилось, кажется, шесть священниковъ, изъ коихъ одинъ (о. Александръ) оставилъ по себѣ хорошую память: не рѣдко и теперь прихожане вспоминаютъ его добрымъ и участливымъ словомъ.

исполненіе нѣкоторыхъ, по соглашенію съ мѣстнымъ причтомъ, церковно-приходскихъ требъ.

Одновременно съ содержаніемъ отдѣльнаго причта при своей приходской церкви, общество прилагало посильныя старанія, изыскивая необходимыя средства, и къ образованію самостоятельнаго прихода, такъ-какъ, въ лицѣ лучшихъ и здравомыслящихъ своихъ членовъ, оно вполне сознавало, что положеніе содержамаго имъ причта шатко и неустойчиво и является лишь временнымъ. И дѣйствительно, вскорѣ послѣ опредѣленія къ Покровской церкви, къ которой была приписана церковь въ с. Щекотовѣ, молодого священника о. С. Порѣцкаго, въ 1896 г. существованію наемнаго причта былъ положенъ конецъ. Людей, готовыхъ принять на себя инициативу въ хлопотахъ объ открытіи самостоятельнаго прихода, долгое время не находилось, а руководителей и совѣтниковъ въ этомъ добромъ дѣлѣ не выискивалось, почему, подъ разными предлогами, хлопоты и просьбы объ открытіи самостоятельнаго прихода при Иоанно-Богословской церкви оставались на будущее время. Послѣ долгихъ и частыхъ «мирскихъ сходовъ», по уполномочію общества, нѣкоторые изъ его членовъ являлись лично къ покойному Преосвященному Саввѣ и утруждали его просьбой объ открытіи самостоятельнаго прихода, но, какъ и можно было предполагать, ходатайства крестьянъ были оставлены безъ уваженія, такъ-какъ общество не располагало необходимымъ для причта количествомъ земли, вполне пригодной для сельско-хозяйственныхъ надобностей. Но эти неудачи и вообще неуспѣшный ходъ дѣла въ открытіи самостоятельнаго прихода нисколько не смущали общественниковъ и не ослабляли ихъ энергіи.

Въ 1898 году крестьяне общества, чрезъ свѣдущихъ людей, были поставлены въ извѣстность, что мѣстная земская управа, по нѣкоторымъ болѣе или менѣе основательнымъ соображеніямъ, находитъ возможнымъ, съ своей стороны,

поддержать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ ихъ ходатайство о назначеніи отдѣльнаго причта къ Іоанно-Богословской церкви. Мѣстный сельскій староста, по уполномочію общества, сдѣлалъ соответствующее заявленіе ¹⁾ г. председателю земскаго собранія, уѣздному предводителю дворянства, В. П. Кисловскому, который принялъ въ этомъ дѣлѣ живое участіе. Переданное г. председателемъ собранія на разсмотрѣніе комиссіи, это ходатайство крестьянъ Щекотовскаго сельскаго общества нашло въ членахъ послѣдней полнѣйшее сочувствіе, такъ какъ возбуждаемый обществомъ вопросъ о назначеніи отдѣльнаго священника къ Іоанно-Богословской церкви стоитъ въ тѣсной связи съ вопросомъ о законоучительствѣ въ Щекотовской земской школѣ ²⁾, а съ другой стороны, отъ рѣшенія вопроса о назначеніи священника къ Іоанно-Богословской церкви зависитъ аккуратное требоиспра-

¹⁾ Въ своемъ ходатайствѣ о назначеніи къ Іоанно-Богословской церкви особаго священника общество указало, что Покровскій приходъ находится въ Корчевскомъ уѣздѣ и отъ той части прихода, которая находится въ Щекотовскомъ обществѣ, отдѣленъ р. Медвѣдцей. Большая половина населенія прихода находится въ Щекотовскомъ обществѣ, гдѣ, при д. Конопельки, имѣется церковь, содержимая исключительно на средства этой части прихода. Для отправленія богослуженій и для совершенія необходимыхъ требъ хотя и пріѣзжаетъ мѣстный причтъ, но крайне рѣдко, разъ или два въ мѣсяцъ, а въ бездорожное весеннее и осеннее время и еще рѣже. Далѣе общество указало, что оно уже возбуждало подобнаго рода ходатайства предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, но не получило надлежащаго удовлетворенія только потому, что не могло изыскать средствъ на пріобрѣтеніе требуемыхъ 36 десятинъ земли (см. протоки засѣданій Кашинск. у. земск. собр. 1898 г., стр. 34).

²⁾ Въ настоящее время учитель школы, какъ окончившій курсъ духовной семинаріи, преподаетъ и Законъ Божій. Въ случаѣ оставленія имъ школы, послѣдняя можетъ остаться вовсе безъ законоучителя, такъ какъ, по мнѣнію комиссіи, изъ-за р. Медвѣдцы пріѣзжать на уроки Закона Божія священнику положительно невозможно (см. *idem*, стр. 34), а обезпечить школу учителемъ непременно съ богословскимъ образованіемъ не всегда возможно.

вление при Шекотовскомъ приѣмномъ покоѣ, куда, въ случаѣ крайней надобности, мѣстный священникъ, при 8—10-верстномъ разстояніи, едва ли можетъ поспѣвать.

Въ виду этого, комиссія единогласно рѣшила поддерживать, въ надлежащемъ порядкѣ, ходатайство крестьянъ Шекотовскаго сельскаго общества и полагала возможнымъ, не возбуждая вопроса о новомъ отводѣ земли и не затрогивая интересовъ церковнаго причта, просить Епархіальное Начальство посвятить во священники къ Іоанно-Богословской церкви при д. Конопельки діакона с. Покровскаго, вмѣнивъ ему въ обязанность, при сохраненіи прежнихъ его правъ относительно доходовъ, проживать въ имѣющемся уже при церкви приходскомъ домѣ и выполнять всѣ требы по Шекотовскому обществу.

Очередное земское собраніе, въ засѣданіи 24 сентября, настоящее постановленіе комиссіи приняло единогласно, безъ всякихъ возраженій ¹⁾. По утвержденіи, это постановленіе земскаго собранія было препровождено земской управой на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Пресвященнаго, отъ котораго и зависѣла его дальнѣйшая судьба.

Съ своей стороны, и причтъ Покровскаго погоста, когда ему стало извѣстно такое постановленіе земскаго собранія, возбудилъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ однородное ходатайство, и въ полученномъ, въ отвѣтъ на это ходатайство причта, указѣ Тверской Духовной Консистеріи отъ 6 ноября 1898 г., за № 12658, согласно послѣдовавшей на ходатайствѣ причта резолюціи Его Высокопреосвященства, Тверскаго Архіепископа Дмитрія, признавалось за лучшее открьть при Іоанно-Богословской церкви самостоятельный при-

¹⁾ См. проток. Кашинс. земск. собр. 1898 г., стр. 35 и 11. Г. Начальникомъ губерніи настоящее постановленіе земскаго собранія своевременно было утверждено.

ходъ, съ соблюденіемъ необходимыхъ на сей предметъ правилъ, о чемъ вмѣнялось въ непремѣнную обязанность крестьянамъ общества, какъ будущимъ прихожанамъ этого прихода; представить Епархіальному Начальству свой отзывъ.

(Продолженіе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Десятый годъ изданія.

„РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“,

журналъ безъ предварительной цензуры.

Срокъ выхода ежемѣсячный, книгами не менѣе 25 печатныхъ листовъ.

Содержаніе журнала составляютъ:

- 1) Романы, повѣсти, рассказы и стихотворенія; 2) Обзорнія по философіи, исторіи, естествознанію, военному дѣлу; 3) Критика художественная и литературная; 4) Обзоръ вопросовъ церковныхъ и церковно-общественныхъ; 5) Лѣтопись внутренней жизни русскаго государства; 6) Обзорнія музыкальныя, театральныя, художественныя; 7) Отзывы о лучшихъ сочиненіяхъ по различнымъ отраслямъ науки и искусства; 8) Матеріалы для характеристики выдающихся русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей; 9) Сводъ мнѣній и сообщеній изъ провинціи; 10) Экономическія изслѣдованія и замѣтки; 11) Заграничныя сообщенія; 12) Письма читателей.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой на годъ 10 р., на полгода 6 р., на три мѣсяца 3 р., на мѣсяць 1 р.

Книжки журнала могутъ быть высылаемы конторой съ наложеннымъ платежомъ по первому требованію.

Отдѣльныя условія подписки.

Для лицъ духовнаго званія, преподавателей среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ пониженіе цѣны допускается по соглашенію съ редакціей. Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя бібліотеки, военныя собра-

нія, а равно и лица, состоящія въ нихъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ объ этомъ въ редакцію изданія. Требования, подписныя деньги, рукописи и посылки должны быть адресованы въ контору редакціи, — *Москва, Дмитровка, Дехтярный пер., д. Деляновой* — или на имя редактора-издателя, *Алексыя Филиппова*.

О т ъ р е д а к ц і и .

Задача возобновляемаго подъ новой редакціей и при новомъ составѣ сотрудниковъ «РУССКАГО ОБОЗРѢНІЯ» заключается въ томъ, чтобы давать въ доступномъ каждому изложеніи ежемѣсячный обзоръ отдѣльныхъ сторонъ государственной, общественной и частной жизни Россіи исключительно съ русской точки зрѣнія.

Будить въ массѣ русскаго народа чувство собственнаго достоинства; вызывать въ обществѣ сознательное уваженіе къ лучшимъ проявленіямъ національнаго духа, какъ въ историческомъ прошломъ, такъ и настоящемъ; указывать на примѣрахъ, что должно входить въ программу нашей государственности для того, чтобы общественная жизнь была живымъ потокомъ, отдѣльная личность чувствовала себя свободной для всесторонняго своего развитія, а въ общемъ наша страна была здоровой и цвѣтущей — все это составляетъ обязанность тѣхъ органовъ печати, которые хотятъ стоять на стражѣ истинно русскихъ государственныхъ интересовъ, избѣгая мертвящаго рутинерства литературныхъ партій съ ихъ искусственнымъ подраздѣленіемъ.

Въ частности, это программа нашего журнала.

Относясь съ глубокимъ уваженіемъ къ націонализму, какъ высшей формѣ самосознанія каждой культурной народности, мы не можемъ не видѣть въ исторически и преемственно создаваемыхъ бытовыхъ особенностяхъ народной жизни драгоценную сокровищницу дальнѣйшаго ея развитія, показателя формъ послѣдующаго общественнаго строя.

Поэтому обращать серьезное вниманіе на все, что носитъ печать самобытной культуры, заботливо относиться къ тѣмъ сословіямъ и группамъ лицъ, которыя утверждаютъ внутренній порядокъ, ко всѣмъ національностямъ и народностямъ, содѣйствующимъ русскому государственному строительству и ведущимъ Россію по пути величія — это долгъ каждаго литературнаго дѣятеля, который своими трудами ищетъ способствовать великому русскому дѣлу.

Стоя на этой строго національной почвѣ, мы находимъ, что

каждая народность имѣть право не только на существованіе, но и на свободное развитіе до тѣхъ поръ, пока не обнаружатъ отсутствія внутренней своей жизнеспособности или государственной жизнѣдѣтельности. Приобщеніе же инородцевъ къ намъ возможно только путемъ всесторонняго ознакомленія ихъ съ формами нашей самобытной культуры, въ томъ случаѣ, если она способна занять одно изъ видныхъ мѣстъ среди культуръ другихъ народовъ. Отсюда главной потребностью журнала въ его новомъ видѣ является не столько изученіе фактовъ изъ жизни Запада, или обсужденіе окраинныхъ вопросовъ, не столько жесткое осужденіе и неурядицы нашего внутренняго строя, сколько спокойное и безпристрастное выясненіе положительныхъ задачъ Россіи, опредѣленіе элементовъ, содѣйствующихъ выработкѣ формъ управленія и быта въ строго національномъ духѣ.

Удастся ли намъ практически осуществить изложенныя здѣсь начала—покажетъ будущее. Относительно этого читатели вынесутъ вѣрное впечатлѣніе изъ непосредственнаго и постояннаго знакомства съ содержаніемъ отдѣльныхъ книгъ журнала, съ именами его дѣятельныхъ, а не общинныхъ только, сотрудниковъ. Выполненіе часто разнится отъ общиннаго; вотъ по нему мы отказываемся печатать какіе бы то ни было заманчивые и зазывающіе подлинниковъ манифесты, полные общихъ и избитыхъ фразъ, твердо вѣруя, что если искренній, опредѣленный образъ мыслей новой редакціи заслуживаетъ вниманія, если способы дѣйствія ея не вызовутъ къ себѣ отвращенія, то успѣхъ журнала, къ участию въ которомъ приглашаются лучшіе русскіе писатели, безъ обычныхъ условностей и подраздѣленій на избранныхъ и отверженныхъ—обезпеченъ: «РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ» неминуемо сдѣлается выразителемъ, быть можетъ, даже небольшою, но дѣятельной группой русскихъ людей.

Но если насъ постигнетъ неудача, то мы утѣшамся мыслью о томъ, что за нами слѣдуютъ болѣе сильные, чѣмъ мы, люди, и что имъ выпадетъ на долю осуществленіе журнала, проникнутаго тѣмъ духомъ, которымъ живетъ и движется впередъ Россія.

Мы ограничимся скромной ролью предвѣстниковъ славнаго и свѣтлаго будущаго нашей родины.

Въ виду многочисленныхъ запросовъ, поступающихъ въ кофтору редакціи со стороны читателей, заявляемъ, что нынѣшнее издательство журнала ничего общаго съ прежнимъ не имѣетъ.

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА

А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора Завода

или

С.Петербургъ, втутри Рости. дв. складъ № 144.



**КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗЫКИ ЛЮБОЙ СТАДИ.
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗ.**

Колокола до 1200 пудовъ.
Сильный и приятный звукъ.

УЧУДИТЕЛЬНО ВЪ ПРОЧНОСТИ.
НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.
ОБЪЕМЪ СТАРЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ,
РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь
всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установлень
съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ
новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ для переливки

въ 1/100 КОПѢЙКИ СЪ ПУДА И ВЕРСТЫ.

**С.-ПЕТЕРБУРГСКО-АЗОВСКІЙ
КОММЕРЧЕСКІЙ БАНКЪ.**

ТВЕРСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

(Миллионная ул., домъ Муравьевой).

Правленіе въ С.-Петербургѣ. Отдѣленія: Въ Баку, Борисо-
гльбскѣ, Воронежѣ, Ельцѣ, Казани, Козловѣ, Минскѣ, Мос-
квѣ, Новочеркасскѣ, Твери и за границей, въ Брюсселѣ.

Производитъ всѣ разрѣшенныя уставомъ Банка операціи.

Отдѣленіе взимаетъ:

по учету векселей отъ 7 0/0.

по ссудамъ отъ 7 1/2 0/0.

П л а т и т ь:

по тек. счету простому $3\frac{1}{2}\%$	по вкладамъ на $\frac{1}{2}$ года $4\frac{1}{2}\%$
” ” ” условному 4%	” ” ” 1 годъ 5%
” вклад. безсрочнымъ 4%	” ” ” 2 года $5\frac{1}{2}\%$

Переводы съ текущаго счета на Правленіе и всѣ свои Отдѣленія банкъ дѣлаетъ бесплатно.

Гербовый сборъ по текущимъ счетамъ, а также по вкладамъ свыше 500 руб. банкъ принимаетъ на свой счетъ.

Покупка и продажа $\%$ бумагъ по цѣнамъ столичныхъ биржъ при комиссіи $\frac{1}{4}\%$.

Страхованіе выигрышныхъ билетовъ всѣхъ трехъ займовъ отъ тиражей погашенія.

Отъ Совѣта Тверскаго епархіальнаго женскаго училища.

При Тверскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 1-го октября сего 1900 года открывается общежитіе. Всѣ воспитанницы училища духовнаго званія, за исключеніемъ живущихъ у родителей и родственниковъ, должны помѣститься въ общежитіи. Плата за содержаніе въ общежитіи, т. е. за пользованіе помѣщеніемъ, столомъ и одеждою 100 р. ежегодно. Сроки взноса платы слѣдующіе: въ сентябрѣ 25 р., въ ноябрѣ 25 р., въ январѣ 25 р. и въ мартѣ 25 р. Всѣ воспитанницы на первое время должны заготовить необходимымъ носильнымъ бѣльемъ, должны имѣть: три перемѣны нижняго бѣлья, необходимую верхнюю одежду и обувь.—Что касается иносословныхъ воспитанницъ, то онѣ могутъ быть приняты въ общежитіе со взносомъ 175 руб. ежегодно за право обученія и за пользованіе помѣщеніемъ, столомъ и одеждою. Плата эта должна быть внесена въ слѣдующіе сроки: въ началѣ учебнаго года 75 руб., въ январѣ 50 руб. и въ мартѣ 50 руб.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, священникъ *Н. Круничкій*.

Печатать разрѣшается 1 сентября 1900 года.

Цензоръ архимандритъ *Іоанникій*.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ра Зенона, считалъ неизбѣжнымъ подчиненіе Кипра антиохійскому патріарху. Дѣйствительно, въ скоромъ времени, по царскому повелѣнію, вызывали въ Константинополь кипрскаго архіепископа для рѣшенія вопроса о подчиненіи его антиохійскому патріарху. Получивши такой приказъ, Анѳимъ недоумѣвалъ, что ему дѣлать: боялся отправиться въ Царь-градъ, но и страшился гнѣва царскаго. Въ такомъ тяжеломъ душевномъ состояніи Анѳимъ «вдалеся пощению и молитвамъ прилѣжнымъ, отъ самого Бога со слезами помощи, защищенія и совѣта полезнаго ища». Однажды ночью, послѣ усиленной молитвы, архіепископъ впалъ въ дремоту и явился предъ нимъ «нѣкій божественный мужъ въ ризѣ свѣтлѣй, священнѣй, небесными лучами облистываемый» и сказалъ: «зачѣмъ такъ сильно скорбишь, не бойся, ты никакого зла не потерпишь отъ враговъ твоихъ». Воспрянувъ отъ сна, архіепископъ въ пламенной молитвѣ и со слезами просилъ Господа открыть, что видѣніе это было ему отъ Него, а не отъ бѣсовскаго навожденія: «и аще видѣніе сіе отъ Тебе (Господи), сотвори убо, молю, да и вторицею и третицею тожде явится мнѣ, во еже бы мнѣ грѣшному извѣстну быти, яко ты со мною еси и помощникъ мой». Въ слѣдующую за симъ ночь вторично явился пресвѣтлый мужъ, ободрившій Анѳима безъ боязни отправиться въ Константинополь. Явившись въ третій разъ ночью, мужъ укорялъ архіепископа въ его колебаніи отправиться въ столицу. Анѳимъ, пріемъ дерзновеніе, спросилъ явившагося ему, кто онъ. Явившійся пресвѣтлый мужъ отвѣчалъ: «Я—Варнава, ученикъ Господа нашего І. Христа, проповѣдывавшій слово Божіе среди язычниковъ съ св. ап. Павломъ. Для убѣжденія въ возвѣщаемомъ тебѣ—дается тебѣ сіе знаменіе: выйди изъ города къ западной сторонѣ за пять стадій, на мѣсто, называемое мѣстомъ здравія («мене бо ради тамо Богъ чудесно подаетъ болящимъ здравіе»), ископай землю «подъ дровомъ рожцы плодящимъ», и откроешь пещеру и въ

ней раку, въ коей положены мои мощи, а на нихъ Евангеліе отъ св. Маттея, моею рукою написанное ¹⁾. И когда (въ Константинополь) твои сопотивники (разумѣтся Кнафей и его сообщники) начнутъ говорить, что въ Антиохіи естъ апостольскій престолъ (апостольская кафедра), ты отвѣчай имъ, что и мой городъ — тоже апостольскій престолъ, такъ какъ въ немъ почиваютъ мощи Апостола. «Сказавши сіе, св. Варнава сдѣлался невидимъ. Архіепископъ Аноимъ съ великою радостію созвалъ клиръ, градоначальниковъ и народъ и возвѣстилъ имъ о явленіи ему св. Варнавы и объ открытіи имъ своего мѣста погребенія. Съ крестнымъ ходомъ отправились на мѣсто здравія и, немного прокопавши земли, «обрѣтоша пещеру каменіемъ загражденную, и отъемши каменіе, узрѣша ковчегъ, и благоуханіе веліе и неизреченное обоняша: открывше же ковчегъ, видѣша въ немъ честныя мощи св. ап. Варнавы цѣлы, тлѣнія непричастны, и Евангеліе, на персѣхъ лежащее». И всѣ радуясь велегласно прославляли Бога и съ благоговѣніемъ поклонялись мощамъ св. Варнавы и цѣловали оныя. При открытіи мощей апостола совершилось много чудесныхъ исцѣленій больныхъ различными недугами, отъ прикосновенія къ онымъ (мощамъ). Архіепископъ Аноимъ, не дерзая взять мощи св. Варнавы съ мѣста погребенія, запечаталъ раку оловомъ и назначилъ церковный причтъ, чтобы при мощахъ апостола совершались и днемъ и ночью «обычная псалмопѣнія». Самъ же отправился въ Константинополь, гдѣ на соборѣ открылъ объ обрѣтеніи мощей св.

¹⁾ Объ обрѣтеніи мощей св. ап. Варнавы, согласно съ показаніемъ монаха Андреевскаго, говоритъ весьма близкій къ событію по времени Феодоръ чтецъ (около 520 г.): «На островѣ Кипрѣ подъ рожковымъ деревомъ обрѣтены были останки св. ап. Варнавы. На груди ихъ лежало Евангеліе отъ Маттея, которое собственноручно написалъ самъ Варнава. Упомянутое Евангеліе императоръ Зенонъ внесъ въ дворецъ и положилъ въ храмъ св. Стефана» (Русскій переводъ стр. 517). О томъ же свидѣтельствуетъ Северъ, антиохійскій патріархъ (512—519), современникъ императора Зенона († 419 г. см. у Мазохія 10 июня). (Архим. Сергій, Агіологія Востока, ч. 2, 165 стр.)

Варнавы. Возрадовался императоръ Зенонъ, что во дни его царствованія открылось такое безцѣнное сокровище и немедленно сдѣлалъ распоряженіе изъять кипрскую церковь изъ подчиненія антиохійскаго патріарха; тогда же дана была автономія кипрскому патріарху, ради нахождения (въ г. Саламинѣ) мощей ап. Варнавы. Богатыми дарами одаренъ былъ архіепископъ Аноимъ не только отъ Зенона, но и отъ духовнаго чина, бывшаго на соборѣ. Императоръ далъ много земли Аноиму на построеніе надъ мощами св. Варнавы великолѣпнаго храма. Себѣ въ благословеніе Зенонъ испросилъ у архіепископа Аноима евангеліе Маттея, найденное на персяхъ св. Варнавы. Въ Саламинѣ трудами Аноима, на средства, данныя ему Зенономъ, вскорѣ былъ построенъ великолѣпный храмъ, въ алтарѣ котораго на правой сторонѣ были положены мощи св. Варнавы. Съ того же времени установлено было празднованіе св. Варнавѣ 11 іюня, какъ день, въ который, по преданію, скончался Апостоль. Того же числа (11 іюня) совершаетъ празднованіе сему апостолу и римская церковь. Сирская церковь издревле чтитъ память св. ап. Варнавы, какъ мученика. Во Франціи установленъ ему праздникъ въ 9 вѣкѣ; Англія во всѣ времена почитала и почитаетъ память св. Варнавы съ особенною набожностію. Лигурія и Миланъ признаетъ его своимъ первымъ апостоломъ и епископомъ. (Воскр. Чт. 8, 103 стр.).

Съ именемъ ап. Варнавы, между немногими остатками древне-христіанской письменности, сохранилось до настоящаго времени *посланіе* на греческомъ языкѣ, состоящее изъ 20 главъ. Это посланіе въ ряду писаній мужей апостольскихъ занимаетъ первое мѣсто, и по своему содержанію отчасти служитъ какъ бы продолженіемъ посланія ап. Павла къ евреямъ, за коимъ оно въ нѣкоторыхъ кодексахъ свящ. писанія Новаго Завѣта, помѣщалось, какъ наприм. въ Синайскомъ (IV в.), найденномъ Тишендорфомъ и находящемся нынѣ въ Спб. Имп. публ. бібліо-

текъ (Sinaiticus, Petropolitanus). По своему внутреннему составу, посланіе Варнавы представляет видъ разсужденія, изложеннаго въ письменной формѣ, и, подобно посланіямъ апост. Павла, состоитъ изъ двухъ частей: догматической (1—17 гл.) и нравоучительной (18—21 гл.). Главный предметъ *первой* и особенно важной части посланія Варнавы относится къ вопросу объ отношеніи христіанства къ іудейскому обрядовому закону. Извѣстно, что когда ап. Петръ, по откровенію Божію, принялъ въ христіанскую церковь язычника, сотника Корнилія (Дѣян. 10 гл.), то между послѣдователями новаго ученія проявился духъ іудейской исключительности. А. Петра упрекали за то, что онъ обращался съ необрѣзанными, ѣлъ и пилъ съ ними (Дѣян. 11, 2—3). Тотъ же іудейскій духъ хотѣлъ потомъ и новообращенныхъ ко Христу изъ язычества въ Антиохіи подчинить игу Моисеева закона и особенно необходимости обрѣзанія (Дѣян. 15 гл.). Противъ такого іудействующаго христіанства составилъ въ Іерусалимѣ соборъ, на которомъ христіане—изъ язычниковъ освобождены отъ исполненія Моисеева обрядоваго закона и отъ обрѣзанія (Дѣян. 15, 28—29). Несмотря на то, ложное пристрастіе іудействующихъ христіанъ къ ветхозавѣтнымъ постановленіямъ не исчезло совершенно и послѣ временъ апостольскихъ. Соблюденіе Моисеева закона, въ особенности относительно обрѣзанія, еще почиталось необходимымъ и въ христіанствѣ для полученія спасенія. Такое іудейское направленіе, соединенное съ униженіемъ христіанства и его божественнаго Основателя, какъ видно изъ посланія Варнавы, сильно держалось и по разрушеніи іерусалимскаго храма и даже стремилось христіанъ изъ язычниковъ поставить къ іудейскому закону въ отношеніи прозелитовъ. Отъ увлеченія этимъ заблужденіемъ писатель посланія желаетъ предотвратить читателей, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя цѣлю—возвысить ихъ вѣру до совершеннаго вѣдѣнія, или высшаго разумѣнія христіанства и чистѣйшаго отношенія къ Богу.

Въ раскрытіи основной мысли посланія, что христіанство есть совершенный, единый божественный завѣтъ, — можно находить четыре отдѣла. 1) *сперва* (гл. 2—4) писатель его доказываетъ совершенство христіанской вѣры *свидѣтельствомъ ветхозавѣтныхъ пророковъ*¹⁾, которые уже возвѣстили неудовлетворительность обрядоваго закона іудеевъ, ихъ жертвъ и постовъ. Законъ іудейскій отмѣненъ новымъ закономъ Христа, чуждымъ зла необходимости, въ которомъ требуются жертвы духовныя и посты, состоящія въ дѣлахъ милости. Поэтому, христіане не должны обращаться къ закону іудейскому, подобно прозелитамъ. Христіанство составляетъ единый божественный законъ, который принадлежитъ только намъ, христіанамъ, а не іудеямъ, по своей винѣ потерявшимъ его²⁾. Но опровергая заблужденіе іудействующихъ объ обязательности ветхозавѣтнаго закона для христіанъ, авторъ предостерегаетъ читателей отъ такого самообольщенія, которое совершенно удовлетворяется вѣрою безъ дѣлъ и въ высокомеріи удаляетъ отъ церкви³⁾. 2) Далѣе писатель посланія показываетъ, что вполне самостоятельное значеніе христіанства въ отношеніи къ іудейству находится въ тѣснѣйшей связи *съ знаменіемъ и цѣлью*

¹⁾ Исaih 10, 22, 23; Дан. 9, 24—27 и др.

²⁾ «Прошу я васъ быть внимательными къ себѣ и не уподобляться тѣмъ, которые умножаютъ свои грѣхи и говорятъ: завѣтъ іудеевъ есть и нашъ. Онъ только нашъ, потому что они потеряли навсегда то, что получилъ Моусей. Ибо писаніе говоритъ: Моусей былъ на горѣ и постился сорокъ дней и сорокъ ночей и принималъ завѣтъ отъ Господа, скрижали каменные, написанныя рукою Божіею (Исх. 31, 18; 34, 28). Но они обратились къ идоламъ и лишились его.. И бросилъ Моусей скрижали каменные изъ рукъ своихъ: такъ завѣтъ ихъ сокрушенъ для того, чтобы любовь къ Іисусу напечатлѣлась въ сердцахъ вашихъ и надежду свою полагали въ вѣрѣ въ Него» (гл. 4).

³⁾ «Ибо все время нашей жизни не доставитъ намъ никакой пользы, если не будемъ ненавидѣть неправды и будущихъ искушеній, какъ говоритъ Сынъ Божій: «будемъ противиться всякой неправдѣ и возненавидимъ ее». (Этихъ словъ въ Евангеліи нѣтъ; вѣроятно, авторъ слышалъ ихъ отъ І. Христа, или же выразилъ въ нихъ мысль, заключающуюся у Іакова 4, 7; 2 Тимов. 2, 19; см. Дѣян. 20, 35)... Господь нелицеприятно судитъ міръ; каждый получить мзду по своимъ дѣламъ...

явленія во плоти Сына Божія и Его искупительной смерти (гл. 5—8). Согласно съ предсказаниями пророковъ, Христосъ Сынъ Божій, Владыка міра, къ Которому Отецъ обращался при сотвореніи человѣка,—явился во плоти и пострадалъ, чтобы уничтожить смерть и показать воскресеніе изъ мертвыхъ, и чтобы приготовить себѣ новый народъ—вѣрующіихъ, которымъ отпускаются грѣхи чрезъ окропленіе кровію Его. Но смерть Его имѣла еще особенную цѣль по отношенію къ народу іудейскому—довершить мѣру грѣховъ тѣхъ, которые гнали пророковъ Его до смерти. И это страданіе Христа, послужившее къ осужденію іудеевъ и столь благотворное для христіанъ, сдѣлавшееся путемъ къ Его прославленію, прежде открыто было Богомъ чрезъ пророковъ въ Вѣтхомъ Завѣтѣ. Здѣсь авторъ приводитъ пророческія изреченія и раскрываетъ прообразованіе о Христѣ и Его искупительной смерти, находимыя имъ въ словахъ Моисея о землѣ, текущей медомъ и млекою, о козлѣ отпущенія и красной (рыжей) юницѣ.

3) *Затѣмъ*, писатель посланія продолжаетъ раскрывать и другія христіанскія истины изъ Вѣтхозавѣтнаго Писанія, въ которомъ онѣ заключены подъ покровомъ буквы, но не были поняты чувственными іудеями, остановившимися только на буквѣ писанія. Такъ не тѣлесное обрѣзаніе, которымъ гордится народъ іудейскій, есть истинное и угольное Богу, потому что оно употребляется и у другихъ народовъ, а духовное обрѣзаніе слуха и сердца къ принятію Слова Божія; о немъ также возвѣщено было іудеямъ пророками, и Авраамъ, первый употребившій обрѣзаніе, прозиралъ духомъ крестную смерть Іисуса. Подобнымъ образомъ Моисеєвы заповѣди о яствахъ изречены въ ду-

Смотрите, чтобы намъ уже призваннымъ не предаться покою и не уснуть въ своихъ грѣхахъ... Подумайте и о томъ, что вы видѣли столько знаменій и дивныхъ явленій среди народа іудейскаго, и Господь такъ оставилъ его. И такъ будемъ внимательны, чтобы не оказаться, какъ написано, многими званными, но немногими избранными (гл. 4).

ковномъ смыслѣ и указываютъ на нравственную чистоту, которая заповѣдуется и раскрывается въ христіанствѣ ¹⁾. И о водѣ крещенія и о крестѣ было предварительно открыто Богомъ. Такъ пророкъ Іезекииль (47, 12) говоритъ о рѣкѣ, которая протекла съ правой стороны и изъ которой поднимались красивыя деревья: это значитъ, что мы сходимъ въ воду, полные грѣховъ и нечистоты, а выходимъ изъ нея, со страхомъ въ сердцѣ и съ надеждою на Іисуса въ духѣ. Образъ же страждущаго Спасителя, по повелѣнію Духа, представилъ Моисей въ войнѣ съ амаликитянами, когда онъ на возвышеніи простиралъ руки свои, чтобы Израиль одерживалъ побѣду. Также—сдѣланный Моисеемъ мѣднй змій, который израильтянамъ, взиравшимъ на него съ вѣрою, подавалъ исцѣленіе, прообразовалъ страждущаго и оживляющаго Іисуса. Самое имя Навина (Іисусъ) есть прообразовательное откровеніе явившагося потомъ во плоти Сына Божія (4). Послѣ такихъ объясненій, *накопецъ* (13—17 гл.), рѣшаетъ слегка тронутый прежде вопросъ—христіанамъ, или народу іудейскому принадлежитъ завѣтъ Божій, наслѣдіе божественныхъ обѣтованій? *Что не іудеи, а только христіане суть въ этомъ смыслѣ народъ Божій*, это предуказано въ обѣтованіи Божіемъ, данномъ Ревеккѣ объ Исаѣ и Іаковѣ и о двухъ имѣвшихъ произойти отъ нихъ народовъ, изъ которыхъ больший будетъ служить меньшему. На то же указалъ Іаковъ своимъ благословеніемъ младшаго сына Юсифова—Ефрема прежде старшаго Манасіи, провидя духомъ образъ будущаго народа, вѣрующихъ язычниковъ, коихъ отцемъ нареченъ былъ Авраамъ. Богъ, согласно обѣтованіямъ своимъ, далъ завѣтъ іудеямъ чрезъ Моисея, который принялъ

¹⁾ Напримѣръ, запрещеніе вкушать свинью указываетъ на обращеніе съ подобными ей людьми, которые среди удовольствій забываютъ своего Господа и только въ нуждахъ помышляютъ о Немъ. Подъ хищными птицами должно разумѣть такихъ людей, которые не трудомъ спускаютъ себѣ пропитаніе, но незаконнымъ образомъ похищаютъ чужое добро.

скрижали, написанныя рукою Господнею, духовно; но они не были достойны его. И субботы іудейскія неугодны Богу, какъ объ этомъ Онъ объявилъ чрезъ пророка. Истинная суббота, или покой Божій послѣдуетъ со вторымъ пришествіемъ Сына Божія, когда Онъ уничтожитъ время беззаконія, совершитъ судъ надъ нечестивыми, измѣнитъ солнце, луну и звѣзды, и когда христіане будутъ въ состояніи освятить ее, освятившись напередъ сами. Этотъ таинственный день *седьмой*, примѣнительно къ днямъ исторіи міротворенія настанетъ по истеченіи 6000 лѣтъ міра (ибо у Бога день равняется тысячѣ лѣтъ) и начало новаго міра будетъ въ 8 день (недѣли) стараго ¹⁾. Поэтому христіане и проводятъ въ радости 8 день, въ который и Иисусъ воскресъ изъ мертвыхъ. Сказанное о субботѣ іудейской относится и къ храму, который почитали іудеи, почти подобно язычникамъ, такъ, какъ бы онъ дѣйствительно былъ жилищемъ Божиимъ. Но суетна надежда іудеевъ на храмъ, потому что онъ разрушенъ врагами; и теперь подданные ихъ, христіане, созидаютъ духовный храмъ во имя Господне въ возсозданныхъ сердцахъ своихъ, въ которыхъ истинно находится Богъ. Его слово вѣры, Его зовъ обѣтованія, мудрость Его распоряженій, заповѣди ученія, Онъ самъ въ насъ—пророчествуетъ и въ насъ живетъ. Онъ открылъ намъ, рабамъ смерти, двери храма, т. е. уста, Онъ далъ намъ покаяніе и ввелъ насъ въ нетлѣнный храмъ. Кто, поэтому, желаетъ спастись, тотъ взираетъ не на человѣка, проповѣдующаго Евангеліе, но на Того, Кто въ немъ живетъ и говоритъ,—и удивляется, что онъ никогда не слыхалъ и даже не желалъ слышать такихъ словъ. «Изображеніемъ духовнаго храма авторъ оканчиваетъ раскрытіе своей главной мысли о совершенствѣ христіан-

¹⁾ Здесь думаютъ находить слѣды ученія о хиліазмѣ (тысячелѣтнемъ царствѣ Христа); но оно у Варнавы чуждо земныхъ чувственныхъ радостей, съ какими

является хиліазмъ вполнѣдствіи.

скаго закона, исключаящемъ необходимость іудейскаго закона, и считаетъ сказанное достаточнымъ для рѣшенія современнаго вопроса объ отношеніи христіанства къ іудейству (гл. 17).

Въ нравоучительной части (18—21 гл.) посланія авторъ обращается къ другому вѣдѣнію и ученію. «Два пути ученія—одинъ свѣта, другой тьмы... Надъ однимъ поставлены ангелы Божіи, надъ другимъ ангелы сатаны. Богъ есть Господь отъ вѣка и до вѣка; сатана есть начальникъ времени беззаконія». На пути свѣта достигаютъ цѣли дѣлами, ему сообразными; авторъ посланія, указывая различныя добрыя дѣла, между прочимъ, внушаетъ имѣть общеніе съ ближнимъ во всемъ и ничего не почитать своею собственностію. Перечисливъ дѣла пути злого, онъ увѣщеваетъ поступать сообразно съ Божіими заповѣдями, — въ надеждѣ на будущее роздаяніе. «Близокъ день, въ который все погибнетъ съ нечестивымъ; близокъ Господь и награда Его». И наконецъ, желая, чтобы самъ Богъ далъ читателямъ премудрость и познаніе Его повелѣній, авторъ проситъ исполнить его наставленія и для этого вспоминать и объ немъ». Я для того особенно старался писать вамъ, по мѣрѣ силъ моихъ, — такъ заключаетъ онъ посланіе, — чтобы доставить вамъ радость. Спасайтесь, чада любви и мира. Господь славы и всякой милости да будетъ съ духомъ вашимъ. Аминь». (Прав. Обзор. 1860 г.).

Къ кому было написано посланіе (Варнавы)? Нѣтъ на это указанія въ посланіи ни въ надписаніи, ни въ вступленіи и заключеніи. Писатель, подобно ап. Павлу въ посланіи къ Евреямъ, привѣтствуетъ своихъ читателей общимъ выраженіемъ, называя ихъ сынами и дщерями о Христвѣ. При чемъ называетъ это посланіе *соборнымъ* или *вселенскимъ*, всеобщимъ (*καθολική*); но это можно относить только къ общему характеру его содержанія. Уже первая глава посланія указываетъ на опредѣленный кругъ читателей, съ которыми авторъ находился въ ближайшихъ отно-

шеніяхъ; онъ хвалитъ ихъ духовное состояніе, радуется объ ихъ прекрасныхъ добродѣтеляхъ; онъ дѣйствовалъ среди нихъ, какъ проповѣдникъ (сн. 9 гл.). По мнѣнію Гефеле, посланіе это написано къ христіанамъ изъ іудеевъ, какъ это усматриваетъ онъ изъ самой его темы и содержанія: въ немъ показывается, что іудейство отмѣнено новымъ завѣтомъ Христа, о которомъ было предвозвѣщено въ Ветхомъ Завѣтѣ пророками; для христіанъ изъ іудеевъ писателю нужно было съ такою силою доказывать, что іудейскіе посты и жертвы не угодны Богу, что іудеи потеряли право на Божественный завѣтъ, и наслѣдіе его перешло къ христіанамъ, и проч. Но это не доказываетъ, чтобы посланіе Варнавы было написано къ христіанамъ изъ іудеевъ. Іудейство, отъ котораго предостерегаются въ немъ читатели, не ограничивалось природными іудеями, но простиралось за предѣлы іудейской народности. Іудеиствующее христіанство имѣло приверженцевъ и въ христіаняхъ изъ язычниковъ, какъ это видно изъ посланій ап. Павла. Увѣщаніе писателя не обращаться, подобно прозелитамъ, къ закону іудейскому (гл. 3), очевидно, идетъ скорѣе къ читателямъ христіанамъ изъ язычниковъ, а не іудеевъ. Возьмемъ во вниманіе рѣзкую противоположность, въ какую авторъ ставитъ христіанъ въ отношеніи къ іудейству, и то, что онъ очень опредѣленно различаетъ христіанъ отъ іудеевъ, говоря о послѣднихъ только въ 3 лицѣ (они, illi) и утверждая, что о Христѣ иное написано для народа іудейскаго, а иное для насъ (гл. 5). Поэтому, справедливѣе думать, что авторъ писалъ посланіе къ христіанамъ изъ язычниковъ, которые находились еще подъ значительнымъ вліяніемъ іудейства (гл. 2); которые смотрѣли на себя, какъ прозелитовъ закона іудейскаго, и завѣтъ Божій христіанамъ почитали тождественнымъ съ іудейскимъ закономъ. Такому мнѣнію не противорѣчитъ и употребляемый авторомъ образъ доказыванія его мысли, исполненный аллегорическихъ и таинственныхъ изъясненій ветхо-

завѣтныхъ изреченій. Онъ окажется совершенно уместнымъ, когда вспомнимъ, что вопросъ объ отношеніи Евангелія къ іудейскому закону былъ весьма важнымъ вопросомъ древняго христіанства, что Ветхій Заветъ былъ общимъ для христіанъ источникомъ религіознаго знанія и что ап. Павелъ уже употреблялъ иносказательное и таинственное объясненіе ветхозавѣтнаго домостроительства Божія.—Какой страны жители были читателями посланія Варнавы, это также не указано въ немъ. Но можно съ большою вѣроятностію предполагать ихъ въ Александріи, потому что посланіе было особенно извѣстно и уважаемо въ Александрійской церкви; проповѣдь Варнавы въ Александріи могла положить начало его духовной связи съ тамошними христіанами и вслѣдствіе того побудить его написать посланіе къ нимъ въ предостереженіе отъ вліянія іудео-христіанъ, которыхъ значительное число, конечно, прибыло по разрушеніи Іерусалима изъ Палестины въ Александрію. (Свящ. П. Преображенскій, Правосл. Обзоръ, 1860 г., въ приложеніи).

Время написанія посланія Варнавы. Это посланіе, какъ можно видѣть изъ содержанія его, было написано послѣ разрушенія Римлянами Іерусалима и храма, бывшаго въ 70 году по Рождествѣ Христовѣ. Писатель, упоминая объ этомъ событіи, представляетъ его совершившимся, такъ сказать, на глазахъ самихъ читателей, въ ихъ время: «вы видѣли, говоритъ онъ, столько знаменій и дивныхъ явленій въ народѣ іудейскомъ, и то, что такъ Господь оставилъ его» (гл. 4). Въ другомъ мѣстѣ, говоря о томъ же событіи и о возсозданіи, на мѣсто разрушеннаго Іерусалимскаго храма, въ сердцахъ вѣрующихъ, онъ пишетъ объ іудеяхъ: «за то, что они постоянно воюють, храмъ ихъ разрушенъ врагами, и теперь подданные ихъ враговъ (христіане) возстановятъ его». Съ другой стороны, авторъ ничего не говоритъ ни о возстановленіи Іерусалима при римскомъ императорѣ Адрианѣ (119) подъ именемъ Эліи (Aelia

Capitolina), ни о гоненіяхъ на христіанъ при Троянѣ (98—117), ни о тѣхъ заблужденіяхъ, которыя въ послѣдствіи приняли іудействующіе христіане изъ гностич. системъ. Поэтому время написанія посланія Варнавы нельзя отдалять отъ года разрушенія Іерусалима, какъ дѣлаютъ нѣкоторые изслѣдователи. (Наприм., Гефеле полагаетъ время написанія посланія Варнавы не прежде 107 г. или—посланія св. Игнатія Богоносца и Поликарпа Смирнскаго. *Patrum apostolorum Opera. Prolegomena*. Гильгенфельдъ справедливо упрекаетъ Гефеле за это, относя, съ своей стороны, написаніе посланія Варнавы къ I вѣку. *Die apostol. Väter*. стр. 37—46).

Изъ содержанія посланія Варнавы открывається, что оно тѣснѣйшимъ образомъ примыкаетъ къ посланіямъ ап. Павла и въ особенности къ его посланію къ Евреямъ. Оно составляетъ какъ бы дальнѣйшее, хотя и менѣ совершенное, развитіе и дополненіе сего послѣдняго. Въ посланіи къ евреямъ ап. Павелъ приготовлялъ палестинскихъ христіанъ изъ іудеевъ предъ разрушеніемъ Іерусалима къ полному отрѣшенію отъ ветхозавѣтнаго храма и обрядовъ. Варнава писалъ свое посланіе также съ цѣлію предостеречь и освободить христіанъ отъ державшагося еще вліянія іудейства, имѣя въ виду уже совершившееся разрушеніе Іерусалима и храма. При одинаковости цѣли, тотъ и другой писатели употребляли одно и тоже средство къ ея достиженію: изъясненіе духовнаго и прообразовательнаго смысла ветхозавѣтнаго писанія и вообще домостроительства Божія, которое въ полномъ свѣтѣ раскрывается и находитъ свою истину и свое осуществленіе только во Христѣ и новомъ Его завѣтѣ. Если возьмемъ во вниманіе то родственное положеніе, въ какомъ Варнава и Павелъ находились между собою по вопросу объ отношеніи христіанской вѣры къ іудейству, равно какъ и по своей проповѣднической дѣятельности среди язычниковъ, хотя въ послѣдствіи и въ разныхъ странахъ, то это обстоятельство уже предрасполагаетъ посланіе это приписать св. ап. Вар-

навѣ. И древнѣйшее преданіе благопріятствуетъ подлинности этого посланія, какъ произведенія Варнавы. Слѣды извѣстности посланія Варнавы можно находить уже въ половинѣ 2 в. Можно предполагать, что св. Іустинъ филос. († июня 166-167 г.) пользовался уже посланіемъ Варнавы при составленіи своего «Разговора съ Трифономъ іудеемъ», хотя Іустинъ прямо и не упоминаетъ имени Варнавы. Первая часть его «Разговора съ Трифономъ», гдѣ Іустинъ выясняетъ прообразовательное значеніе древняго іудейства, очень замѣтно написана подъ вліяніемъ посланія Варнавы; Іустинъ пользуется тѣми же самыми доказательствами, какими и Варнава объясняетъ ветхозавѣтные прообразы; въ особенности объясненіе прообразовъ крестной смерти Спасителя почти буквально сходно объясненіемъ автора посланія Варнавы. (Чтен. по Патрологии Д. Гусева, Прав. Собес. май, 1895). Климентъ Александрійскій, писатель второй половины 2 вѣка, въ своихъ «Строматахъ» семь разъ цитуетъ посланіе ап. Варнавы, приводя мѣста посланія изъ главъ 1, 4, 6, 10, 16 и 21 (Strom. II, 2, 6, 15, 18, 20; V, 8, 10), и при этомъ четыре раза цитуемая имъ мѣста называетъ словами св. Варнавы.

Въ своемъ «Педагогѣ» Климентъ буквально приводитъ аллегорич. толкованіе Варнавы о запрещенныхъ Моисеемъ яствахъ, т. е. выписываетъ изъ посланія Варнавы всю 10 главу. Преемникъ Климента по Александрійской школѣ Оригенъ цитуетъ посланіе ап. Варнавы три раза и въ одномъ мѣстѣ называетъ его соборнымъ посланіемъ, и сверхъ того замѣчаетъ, что слова Варнавы объ апостолахъ (гл. 5) подали врагу христіанства Цельсу (жившему около половины 2 в.) поводъ порицать учениковъ Христовыхъ. (Contra Cels lib. I, п. 63. περὶ ἀρχῶν, lib. III, с. 2, п. 4). Евсевій въ своей церковной исторіи (Кн. III, 25. Кн. VI, 14) причисляетъ его къ такъ называемымъ спорнымъ (ἀντιλεγόμενα) сочиненіямъ, выражая тѣмъ только свое историческое свидѣтельство, что посланіе въ его время почита-

лось у однихъ каноническимъ, а другими не признавалось такимъ. Блаж. Иеронимъ, помѣстивъ его между апокрифич. книгами или неканоническими писаніями Новаго Завѣта, высказалъ этимъ тотъ фактъ, что, по общему церковному опредѣленію, въ то время посланіе Варнавы не было принято въ канонъ свящ. книгъ. «Варнава, говоритъ онъ, сложилъ одно посланіе къ назиданію церкви, которое читается между апокрифич. писаніями (Catal. de Script. Eccles. с. VI). Очевидно, что Евсевій и Иеронимъ говорятъ только о церковномъ уваженіи къ посланію, а не о подлинности его, и ни тотъ, ни другой, не утверждая за нимъ каноническаго достоинства, не отнимаютъ самаго посланія у ап. Варнавы. Такимъ образомъ, древнія историческія свидѣтельства говорятъ въ пользу подлинности посланія Варнавы.

Несмотря на то, многіе новѣйшіе критики отвергаютъ подлинность посланія Варнавы, опираясь на внутреннихъ основанійхъ, заимствованныхъ изъ характера и содержания самаго посланія ¹⁾. Большая часть ихъ признаетъ его произведеніемъ писателя 2 вѣка — христіанина, прежде воспитаннаго въ духъ іудейско-александрійской школы, можетъ

¹⁾ Противъ подлинности посланія ап. Варнавы писали: Натальсъ, Итисъ, Зелмеръ, Мосгеймъ 1763, Гугъ 1829, Ульманъ 1828, Неандеръ 1828, Гизлеръ 1831, Гефеле 1843, Гильгенфельдъ, Робертсонъ, Винеръ 1838, Газе 1841, Смитъ 1842, Бауеръ. Защищаютъ подлинность посланія Дюпень, Николай де Нурри, Фоссъ, Бэве, Галлаиди, Мюншеръ, Генке, Блекъ 1831, Мёлеръ, Перманедеръ 1842, Јанцъ 1818, Бертольдъ 1819, Кельнъ 1832, Брейчнейдеръ 1833, Герике 1838 и др. Въ возраженія, какія только были противъ посланія ап. Варнавы, тщательно изложены Гефеле въ особомъ его сочиненіи о Варнавѣ и въ Прологоменахъ къ изданію твореній мужей апостольскихъ. Для примиренія противоположныхъ взглядовъ Шенкель (Studien und Kritik, 1837) пришелъ къ той гипотезѣ, что посланіе действительно принадлежитъ Варнавѣ, за исключеніемъ въ 1 части главъ 7—12, 15, 16 и всей второй части (18—21), которыя будто вставлены во 2 вѣкъ какимъ-нибудь еераневтомъ, обратившимся въ христіанство. Но Гефеле и Гильгенфельдъ опровергли это предположеніе и доказали единство и цѣльность всего посланія какъ по внутреннимъ признакамъ его, такъ и на основаніи приводимыхъ у Климента и Оригена цитатъ изъ 2 части (Прав. Собесѣд. 1860 г.).

быть, носившаго также имя Варнавы. Въ своихъ возраженіяхъ противъ происхожденія его отъ ап. Варнавы они указываютъ на то, что въ посланіи нѣтъ апостольской простоты, но много произвольнаго и мистическаго въ отдѣльныхъ объясненіяхъ Ветхаго Завета, и на неточности въ изображеніи нѣкоторыхъ обрядовъ іудейскаго богослуженія, несвойственныхъ левиту и др.

«Подлинно ли это посланіе, пишетъ Гефеле, и принадлежитъ ли оно ап. Варнавѣ? О подлинности его было много споровъ и въ древности и въ новѣйшее время. Результатъ изслѣдованій относительно автора этого посланія, помѣщенныхъ въ предисловіи къ изданію твореній апостольскихъ мужей—въ разсужденіи, исключительно посвященномъ св. Варнавѣ, сводится къ слѣдующему:

Ап. Варнаву нельзя считать авторомъ сего посланія; оно произведеніе христіанина—уроженца Александріи, который, можетъ быть, и носилъ имя Варнавы. Посланіе это, вѣроятно, явилось въ началѣ 2 вѣка, въ одно время съ посланіемъ къ Диогнету и подлинными посланіями св. Игнатія Богоносца.

Вотъ главные мотивы этого мнѣнія:

1. Посланіе (извѣстное подъ именемъ посланія Варнавы) не было внесено въ канонъ (свящ. книгъ Нов. Завета) и не видно, чтобы древняя (христіан.) церковь относилась къ нему съ уваженіемъ.

2. Посланіе написано, какъ видно изъ 16 главы, по разрушеніи Іерусалима въ 70 году, а Варнава скончался въ 62 г., потому что въ этомъ году его родственникъ Маркъ сдѣлался спутникомъ ап. Павла.

3. Множество аллегорій, символовъ посланія несогласуются съ миссіею сына вдохновеннаго (*inspirè*) слова и скорѣй—можетъ принадлежать александрійцу 2 вѣка, любителю аллегорій. Робертсонъ пишетъ, что посланіе, приписываемое св. Варнавѣ, въ которомъ метода аллегорич. толкованія св. Писанія доведена, быть можетъ, далѣе чѣмъ

въ какомъ нибудь христіан. сочиненіи, было, вѣроятно, произведеніемъ александрійскихъ обращенцевъ изъ іудеевъ (Исторія христ. церкви, въ переводѣ А. Лопухина, т. I, стр. 81).

4. Въ этомъ посланіи заключаются о весьма многихъ предметахъ изъ религіозныхъ и обрядовыхъ постановленій іудейскихъ ошибочныя представленія, каковыхъ Варнава, какъ іудей и левитъ, не могъ допустить (въ своемъ посланіи).

5. Въ 9 главѣ говорится, что всѣ сирійцы и языческіе (идольскіе) жрецы обрѣзываются, но долгое время жившій въ Сиріи (какъ ап. Варнава) не могъ допустить такого ложнаго представленія (о сирійцахъ).

6. Но что важнѣе всего, въ этомъ посланіи много несправедливаго (injuste) объ іудействѣ, чего не могъ допустить, по мнѣнію новѣйшихъ критиковъ, спутникъ ап. Павла, а еще менѣе руководитель перваго христіанскаго общества изъ язычниковъ, каковымъ отъ самихъ апостоловъ былъ поставленъ Варнава (ему на апост. соборѣ ввѣрена была проповѣдь о Христѣ среди язычниковъ). Если бы Варнава раздѣлялъ тѣ мнѣнія объ іудействѣ, какія заключаются въ посланіи, носящемъ его имя, то онъ никогда не могъ бы быть посредникомъ между христіанами изъ іудеевъ и язычниковъ. Писатель посланія смотритъ на іудейство, какъ на безразсудство (folie) и злоупотребленіе. «Никогда, пишетъ онъ въ посланіи, Моисей не возвѣщалъ объ обрѣзаніи плоти; онъ говорилъ объ обрѣзаніи символически (фигурально), а грубые іудеи поняли это чувственно. Обрѣзаніе было только символомъ союза, такъ какъ оно существуетъ и у язычниковъ, каковы напр. сирійцы. Первое обрѣзаніе, совершенное Авраамомъ, имѣло особое (спеціальное) значеніе: оно (обрѣзаніе) было прообразомъ распятія Христа. Авраамъ обрѣзалъ 318 домочадцевъ. Число 300 по гречески изображается буквою Т; это есть знакъ креста; 18 пишетъ