

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по воскреснымъ днямъ. Цѣна съ доставкою и пересылкою 6 руб. за годъ, а за полгода—3 руб.



Подписка принимается въ Редакціи по Угтусской улицѣ въ домѣ Духовнаго училища квартира Смотрителя. За объявленія взимается по 10 коп. со строки.

Годъ изданія двадцать седьмой.

№ 26-й.

1913 г.



СОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѹнода,

на имя Екатеринбургской Духовной Консисторіи,

отъ 15 Юня 1913 г. за № 17.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ **слушали**: предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѹнода, отъ 31 Мая сего года за № 2159, журналъ Учебнаго Комитета № 336 о вызовѣ въ составъ новообразуемыхъ въ 1913 году курсовъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ духовныхъ академій воспитанниковъ изъ духовныхъ семинарій. **Приказали**: Разсмотрѣвъ изъясненныя въ представленіяхъ Преосвященныхъ Митрополитовъ С.-Петербургскаго, Московскаго и Кіевскаго и Архіепископа Казанскаго предположенія академическихъ Совѣтовъ относительно вызова къ повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ ИМПЕРАТОРСКІЯ духовныя академіи окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій и донесенія епархіальныхъ и семинарскихъ начальствъ о числѣ воспитанниковъ, признанныхъ благонадежными для прохожденія академиче-

скаго курса, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) изъ числа рекомендованныхъ мѣстными епархіальными и семинарскими начальствами воспитанниковъ духовныхъ семинарій вызвать къ повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ академіи въ 1913 года 78 воспитанниковъ, а именно: въ С.-Петербургскую академію 20,—по одному воспитаннику изъ семинарій: Новгородской, Олонецкой, Рижской, Тверской, Холмской, Псковской, Литовской, Волынской, Воронежской, Полтавской, Таврической, Владимірской, Вологодской, Калужской, Костромской, Орловской, Ярославской, Рязанской и Симбирской, въ Московскую академію 20,—по одному воспитаннику изъ семинарій: Архангельской, Новгородской, Подольской, Нижегородской, Тверской, Пензенской, Курской, Тамбовской, Тульской, Ярославской, Виѣанской, Владимірской, Вологодской, Калужской, Смоленской, Самарской и Тобольской и трехъ воспитанниковъ изъ Московской семинаріи, въ Кіевскую академію 20,—по одному воспитаннику изъ семинарій: Витебской, Минской, Могилевской, Тверской, Волынской, Воронежской, Екатеринославской, Кишиневской, Одесской, Курской, Подольской, Полтавской, Харьковской, Донской, Орловской, Тамбовской, Рязанской и Томской и двухъ воспитанниковъ изъ Кіевской семинаріи, и въ Казанскую академію 18,—по одному воспитаннику изъ семинарій: Тверской, Владимірской, Нижегородской, Пензенской, Смоленской, Тамбовской, Рязанской, Астраханской, Вятской, Иркутской, Казанской, Пермской, Самарской, Симбирской, Томской, Уфимской, Александровской и Саратовской, 2) поручить Совѣтамъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ духовныхъ академій, по окончаніи пріемныхъ испытаній, представить Святѣйшему Синоду свѣдѣнія о составѣ новообразованныхъ курсовъ, съ указаніемъ принятыхъ въ число студентовъ этихъ курсовъ какъ по вызову изъ духовныхъ семинарій, такъ и волонтеровъ, и 3) поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ предписать семинарскимъ начальствамъ, чтобы они а) неуклонно исполняли, при представленіи воспитанниковъ для вызова въ духовныя академіи, всѣ требованія, изложенныя въ указахъ Святѣйшаго Синода на сей предметъ, какъ въ смыслѣ своевременнаго представленія относящихся къ сему свѣдѣ-

ній, такъ и полноты послѣднихъ, касательно общаго числа учащихся въ семинаріяхъ и въ VI классѣ, а также и успѣховъ рекомендуемыхъ воспитанниковъ; въ среднемъ выводѣ по наукамъ за первые 5 классовъ и въ годовомъ баллѣ за VI классѣ, б) обращали, согласно особымъ постановленіямъ высшаго духовнаго начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ для поступленія въ академіи какъ по способностямъ, успѣхамъ и благонравію, такъ и по состоянію здоровья и склонности ихъ къ продолженію духовнаго образованія, в) на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 19 Марта 1871 года за № 14, обязали избранныхъ при самомъ отправленіи подписками по прибытіи на мѣсто не отказываться отъ поступленія въ академію, а по окончаніи академическаго курса ученія—отъ вступленія на духовно-учебную службу, г) выслали по предписанному въ приведенномъ указѣ Святѣйшаго Синода порядку таковыя подписки, вмѣстѣ съ другими требующимися документами избранныхъ воспитанниковъ, непосредственно въ академическіе Совѣты, не допуская ни въ какомъ случаѣ передачи таковыхъ документовъ въ Совѣты академій чрезъ самихъ воспитанниковъ, и д) снабдили отправляемыхъ воспитанниковъ прогонными и суточными для проѣзда деньгами, а также необходимымъ на экипировку пособіемъ, на основаніяхъ, изъясненныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 5 Мая 1905 года за № 2228 (Церк. Вѣд. № 21). Для исполненія изложеннаго опредѣленія послать Преосвященнымъ Митрополитамъ С.-Петербургскому, Московскому, Кіевскому и Архіепископу Казанскому печатные циркулярные указы, увѣдомивъ таковыми же прочихъ епархіальныхъ Преосвященныхъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Перемѣны по службѣ.

Умерли: священникъ Георгіевской церкви села Коневского, Екатеринбургскаго уѣзда, *Вячеславъ Бенедиктовъ*—8 Іюня и состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Костоусовскаго, Камышловскаго уѣзда, запрещенный діаконъ *Іоаннъ Бавевъ*—13 Іюня.

II. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія:

Въ православныхъ приходахъ.

1) *Походная церковь, Верхотурскаго уѣзда*, съ 3 Октября 1912 г., прихожанъ и земли нѣтъ, казеннаго жалованья 1200 р., братскихъ доходовъ 200 руб., причтъ 1 штатный.

2) *Въ с. Зайковскомъ, Ирбитскаго уѣзда*, съ 25 Декабря 1912 г., число душъ м. п. 2333 чел., земли 115 дес., казеннаго жалованья 80 руб., братскихъ доходовъ 949 р. 68 к., причтъ 2 штатный.

3) *Въ с. Сладчанскомъ, Шадринскаго уѣзда*, съ 21 Марта с. г., число душъ м. п. 1790 чел., земли 99 дес., казеннаго жалованья на причтъ 235 руб. 20 коп., братскихъ доходовъ 900 руб., причтъ 1 штатный.

4) *Въ Черносточинскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда*, съ 1 Мая с. г., число душъ м. п. 1236 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья 294 руб., братскихъ доходовъ 751 руб. 25 коп., причтъ 1 штатный.

5) *Въ с. Беркутскомъ, Шадринскаго уѣзда*, съ 11 Мая с. г., число душъ м. п. 281 чел., земли 49 дес., казеннаго жалов. 294 р., братскихъ доходовъ 480 р., причтъ 1 штатный.

6) *Въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда, Выйско-Николаевская церковь*, съ 21 Мая с. г., число душъ м. п. 2092 чел., земли 20 дес., казеннаго жалованья 300 р., братскихъ доходовъ 2200 руб., причтъ 2 штатный.

7) *Въ Полезскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, Петро-Павловская церковь*, съ 1 Юня с. г., число душъ м. п. 1465 чел., земли 55 дес., казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 1400 руб., причтъ 2 штатный.

8) *Въ с. Басмановскомъ, Шадринскаго уѣзда*,—съ 1 Юня с. г., число душъ м. п. 2617 чел., земли 99 дес., казеннаго жалованья 294 руб., братскихъ доходовъ 300 руб., причтъ 1 штатный.

9) *Въ с. Коневскомъ, Екатеринбургскаго уѣзда*, съ 8 Юня с. г., число душъ м. п. 1389 чел., земли сѣнокосной на 100 копень; казеннаго жалованья 120 руб., братскихъ доходовъ 820 руб., причтъ 1 штатный.

Діаконскія:

Въ православныхъ приходахъ:

1) Въ селѣ *Новомъ*, *Камышиловскаго уѣзда*,—съ 11 Августа 1911 г., число душъ м. п. 1247 чел., земли 33 дес., братскихъ доходовъ 402 р., казеннаго жалов. 148 р. 50 к., причтъ одноштатный.

2) Въ *Нижне-Тагильскомъ заводѣ*, *Верхотурскаго уѣзда* *Александро-Невская ц.*,—съ 18 Октября 1911 г., число душъ м. п. 2689 чел., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 893 р. 20 к., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Шайтанскомъ*, *Шадринскаго уѣзда*,—съ 29 Февраля 1912 г., число душъ м. п. 1233 чел., земли 58¹/₂ дес., братскихъ доходовъ 425 р. 75 к., казеннаго жалованья 150 руб., причтъ 1 штатный.

4) Въ *Верхъ-Нейвинскомъ заводѣ*, *Екатеринбургскаго уѣзда*, съ 12 Октября 1912 г., число душъ м. п. 2038 ч., земли 19 д., казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 396 р., причтъ 1 штатный.

5) При градо-*Екатеринбургскомъ Кафедральномъ соборѣ* съ 15 Марта с. г., число душъ м. п. 1054 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалов. 180 руб., братскихъ доходовъ 6500 руб., причтъ 4 штатный.

6) При градо-*Ирбитскомъ Соборѣ*, съ 27 Мая с. г., число душъ м. п. 2554 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 7325 руб., причтъ 3 штатный.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) Въ с. *Сосновскомъ*, *Шадринскаго уѣзда*, съ 30 Сентября 1893 года, число душъ м. п. 948 чел., земли 95 десят., братскихъ доходовъ 300 руб., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 1 штатный.

2) Въ *Невьянскомъ заводѣ*, *Екатеринбургскаго уѣзда*, при Свято-Троицкой церкви,—съ 10 Августа 1900 г., число душъ м. п. 226 чел., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 600 р., казеннаго жалованья 150 р., причтъ 1 штатный.

Псаломщическія:

Въ православныхъ приходахъ:

1) При градо-*Шадринскомъ соборѣ* съ 3 Апрѣля с. г.,

число душъ м. п. 3521 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 7225 руб., причтъ 3 штатный.

2) Въ с. *Боровскомъ, Камышловскаго уѣзда*, съ 13 Мая с. г., число душъ м. п. 848 чел., земли 51 дес., казеннаго жалованья 100 руб., братскихъ доходовъ 928 руб., причтъ 1 штат.

3) Въ с. *Бакланскомъ, Шадринскаго уѣзда*, съ 18 Мая с. г., число душъ м. п. 1615 чел., земли 165 десят, казеннаго жалованья 17 руб. 64 коп., братскихъ доходовъ 684 р. 17 к. причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Полдневскомъ, Екатеринбургскаго уѣзда*, съ 23 Мая с. г., число душъ м. п. 1636 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 735 руб., причтъ 1 штат.

5) Въ с. *Житниковскомъ, Шадринскаго уѣзда*, съ 11 Мая с. г., число душъ м. п. 1821 чел., земли 46 дес., казеннаго жалованья 98 руб., братскихъ доходовъ 540 р., причтъ 1 штатный.

6) Въ с. *Кошайскомъ, Верхотурскаго уѣзда*, съ 6 Юня с. г., число душъ м. п. 796 чел., земли 95 дес., казеннаго жалованья 100 руб., братскихъ доходовъ 447 р., причтъ 1 штатный.

7) Въ с. *Маслянскомъ, Шадринскаго уѣзда*, съ 29 Мая с. г., число душъ м. п. 2079 чел., земли 102 дес., казеннаго жалованья 36 р., братскихъ доходовъ 800 р., причтъ 1 штатный.

8) Въ с. *Хромцевскомъ, Екатеринбургскаго уѣзда*, съ 5 Юня с. г., число душъ м. п. 887 чел., земли 32 дес., казеннаго жалованья 47 р. 4 к., братскихъ доходовъ 775 руб., причтъ 1 штатный.

9) Въ с. *Костоусовскомъ, Камышловскаго уѣзда*, съ 13 Юня с. г., число душъ м. п. 1034 чел., земли 6 дес., казеннаго жалованья 47 руб. 4 коп., братскихъ доходовъ 621 руб. 54 к., причтъ 1 штатный.

Въ единовѣрческихъ приходяхъ:

1) При гр.-*Екатеринбургской Свято-Троицкой церкви* двѣ вакансіи—съ 7 Апрѣля 1909 г., число душъ м. п. 472 ч., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 2275 р., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 2 штатный.

2) Въ *Быньговскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда*, съ 15 Ноября 1912 г., число душъ м. п. 248 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья 150 р., братскихъ доходовъ 119 руб., причтъ 1 штатный.

3) *Въ с. Каргапольскомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 4 Мая с. г., число душъ м. п. 890 чел., земли 89 десят., казеннаго жалованья 98 рублей, братскихъ доходовъ 70 рублей, причтъ 1 штатный.*

Присоединеніе къ Православію.

7 іюня сего года священникомъ Свято-Троицкой церкви села Бруснятскаго, Екатеринб. у., Алексіемъ Чернавинымъ присоединенъ къ Св. Православной церкви чрезъ св. муропомазаніе крестьянинъ деревни Шипѣловки *Родіонъ Артеміевъ Коптѣловъ*, 18 лѣтъ, изъ секты безпоповцевъ.

Разрядный списокъ

учениковъ Пермской духовной семинаріи, составленный послѣ испытаній въ апрѣль—маѣ 1913 года.

VI КЛАССЪ.

Признаны окончивш. курсъ Семинаріи со званіемъ студента.

Разрядъ первый.

Боголѣповъ Виталій, Муромцевъ Алексѣй, Исаковъ Николай, Затопляевъ Александръ, Киселевъ Келлестинъ, Сельменскій Андрей, Чернавинъ Александръ, Дягилевъ Евгений, Порфирьевъ Николай, Семеновъ Александръ, Игнатьевъ Николай, Малиновскій Александръ, Чечулинъ Борисъ, Лѣсниковъ Андрей, Мичковъ Василій, Удинцевъ Петръ, Посохинъ Дмитрій, Ляпустинъ Василій, Горныхъ Иванъ, Любимовъ Андрей, Поносовъ Павелъ, Ѳедосѣевъ Александръ, Боголюбовъ Александръ, Бѣлоусовъ Николай.

Признаны окончившими курсъ Семинаріи.

Разрядъ второй.

Луканинъ Григорій, Задоринъ Николай, Слюнковъ Евгений, Кузнецовъ Константинъ, Поповъ Николай, Поповъ Леонидъ, Морозовъ Иванъ, Капкановскій Вячеславъ, Топорковъ Николай, Побѣдоносцевъ Валентинъ, Посохинъ Николай, Топорковъ Петръ, Боголѣповъ Валеріанъ, Архангельскій Владиміръ.

V КЛАССЪ.

Переводятся въ шестой классъ.

Разрядъ первый.

Работкинъ Сергѣй, Селивановскій Борисъ, Ареѣевъ Борисъ, Богословскій Иванъ, Денисовъ Леонидъ, Сапожниковъ Алексѣй, Стахѣевъ Павелъ, Бирюковъ Анатолій, Вербицкій Николай, Посохинъ Аркадій, Бѣлоусовъ Анатолій, Калачниковъ Валентинъ, Дягилевъ Ерастъ, Успенскій Сергѣй, Максимовъ Иванъ, Капустинъ Геннадій, Барышниковъ Петръ, Богородицкій Николай, Денисовъ Николай, Успенскій Константинъ, Собянинъ Валентъ, Колотиловъ Константинъ, Сабуровъ Сергѣй, Поповъ Геннадій, Толшмяковъ Петръ, Ряпосовъ Александръ, Шишовъ Александръ.

Разрядъ второй.

Побѣдоносцевъ Александръ, Удинцевъ Димитрій, Новоспасскій Григорій, Кузовниковъ Михаилъ, Кузнецовъ Георгій, Адельфинскій Владиміръ, Тороповъ Михаилъ, Калачниковъ Михаилъ 2-й, Курбатовъ Александръ, Кузнецовъ Анатолій, Чирковъ Владиміръ, Хлыновъ Семень, Пономаревъ Симонъ, Орловъ Александръ, Будринъ Сергѣй.

Оставляется на повторительный курсъ, по болѣзни, въ томъ же классѣ:

Калачниковъ Михаилъ 1-й.

IV КЛАССЪ.

Переводятся въ пятый классъ.

Разрядъ первый.

Захаевъ Сергѣй, Флоровъ Михаилъ, Поповъ Анатолій, Бѣлозеровъ Анатолій, Селивановскій Сергѣй, Кетовъ Николай, Бабинъ Иванъ, Высотскій Димитрій, Богомолъвъ Григорій, Варламовъ Александръ, Посохинъ Дмитрій, Наумовъ Владиміръ, Меркурьевъ Александръ, Катаевъ Николай, Горбуновъ Алексѣй, Южакъ Владиміръ, Покровскій Петръ, Мамаковъ Петръ, Кургановъ Валентинъ, Катаевъ Александръ, Козельскій Владиміръ.

Разрядъ второй.

Киселевъ Алексѣй, Гилевъ Анатолій, Гордѣевъ Григорій, Луканинъ Александръ, Конюховъ Владиміръ, Якимовъ

Викторъ, Старцевъ Анатолій, Ермолинъ Алексѣй, Мутинъ Сергій, Романовъ Дмитрій, Холкинъ Александръ, Киселевъ Александръ, Земляниковъ Иванъ, Ставровскій Павелъ, Крутиховскій Александръ, Василевскій Сергѣй, Грамолинъ Аполлоній, Сергѣй Языковъ, Спасскій Сергѣй, Бузановскій Александръ, Поповъ Сергѣй, Шишкинъ Леонидъ, Поповъ Викторъ, Митрофановъ Леонидъ, Знаменскій Валеріанъ, Троицкій Михаилъ, Наумовъ Иринархъ, Юшковъ Андрей, Порошинъ Александръ, Замятинъ Анатолій, Шишовъ Аркадій, Сивицынъ Николай, Ѳедосѣевъ Семенъ.

Имѣеть держать послѣ лѣтнихъ каникулъ экзамень по всѣмъ предметамъ:

Дягилевъ Михаилъ.

III КЛАССЪ I отдѣленіе.

Переводятся въ четвертый классъ.

Разрядъ первый.

Перминовъ Ѳеодоръ, Соколовъ Михаилъ, Успенскій Викторъ, Ашихминъ Николай, Старицынъ Сергѣй, Ялунинъ Константинъ, Антипинъ Владиміръ, Ѳедосѣевъ Николай, Окуловъ Александръ, Ѳедоровъ Александръ, Кузнецовъ Александръ, Романовъ Павелъ.

Разрядъ второй.

Оняновъ Михаилъ, Юшковъ Николай, Калашниковъ Всеволодъ, Словцовъ Николай, Адельфинскій Николай, Петропавловскій Василій, Сусанинъ Борисъ, Яковкинъ Николай, Кашинцевъ Донатъ, Бояршиновъ Анатолій, Малиновскій Алексѣй, Луканинъ Леонидъ, Яблоковъ Анатолій, Золотавинъ Николай, Любомудровъ Николай, Луканинъ Павелъ, Колчинъ Сергѣй, Шишовъ Петръ, Поповъ Владиміръ, Пильщиковъ Борисъ, Псаломщиковъ Михаилъ.

Имѣеть держать послѣ лѣтнихъ каникулъ экзамень по всѣмъ предметамъ

Смышляевъ Александръ.

III КЛАССЪ 2 отдѣленіе.

Переводятся въ четвертый классъ.

Разрядъ первый.

Первушинъ Глѣбъ, Ткаченко Георгій, Сапожниковъ Константинъ, Устюжанинъ Платонъ, Овчинниковъ Николай.

Разрядъ второй.

Калачниковъ Геннадій, Затопляевъ Михаилъ, Пахомовъ Михаилъ, Агишевъ Анатолий, Меньшиковъ Вячеславъ, Романовъ Сергѣй, Медвѣдевъ Еварестъ, Хохловъ Павелъ, Мягковъ Григорій, Матросовъ Алексѣй, Грамолинъ Петръ, Чернышевъ Николай, Богородицкій Сергѣй, Удинцевъ Аркадій, Слопцовъ Борисъ, Кусакинъ Павелъ, Поповъ Анатолий, Мухинъ Владиміръ, Флоровъ Дмитрій, Бабинъ Григорій, Лѣтниковъ Николай, Колосовъ Михаилъ, Блиновскій Константинъ.

Имѣеть держать переэкзаменовку послѣ лѣтнихъ каникулъ

Гашевъ Александръ—по логикѣ и сочиненію.

Имѣють держать послѣ лѣтнихъ каникулъ экзамень по всѣмъ предметамъ:

Зубрицкій Александръ, Собянинъ Иванъ.

Имѣеть держать экзамень по сочиненію:

Казаковъ Аркадій.

II КЛАССЪ 1 отдѣленіе.

Переводятся въ третій классъ.

Разрядъ первый.

Калачниковъ Николай, Диковскій Григорій, Пономаревъ Георгій, Вороновъ Николай, Черепановъ Павелъ, Уваровъ Василій, Михайловъ Геннадій.

Разрядъ второй.

Ареѣевъ Евгений, Голубчиковъ Петръ, Луканинъ Дмитрій, Аникіевъ Сергѣй, Игнатьевъ Сергѣй, Левитскій Николай, Никитинъ Игорь, Ганимедовъ Викторъ, Гашевъ Николай, Ипатовъ Константинъ, Ребринъ Михаилъ, Богоявленскій Константинъ, Нассоновъ Антонинъ, Парышевъ Борисъ, Бирюковъ Василій, Любимовъ Василій, Вѣлоусовъ Георгій, Носовъ Евгений, Пономаревъ Германъ, Денисовъ Борисъ, Золотавинъ Димитрій, Машановъ Семень, Куртѣевъ Разумникъ, Зототавинъ Василій, Чирковъ Веніаминъ, Топорковъ Сергѣй, Боголѣповъ Борисъ, Оболенскій Николай, Пономаревъ Виталій.

Имѣють держать послѣ лѣтнихъ каникулъ переэкзаменовки.

Мутинъ Викторъ, Носовъ Николай—по сочиненію.

II КЛАССЪ 2 отдѣленіе.

Переводятся въ третій классъ.

Разрядъ первый.

Шастинъ Николай, Журавлевъ Михаилъ, Чернавинъ Сергѣй, Чечулинъ Арсеній.

Разрядъ второй.

Пузыревъ Викторъ, Пономаревъ Андрей, Третьяковъ Николай, Бѣлозеровъ Николай, Калашниковъ Николай, Толшмяковъ Сергѣй, Корелинъ Иванъ, Пономаревъ Николай, Вербицкій Дмитрій, Пановъ Сергѣй, Протасовъ Петръ, Казаковъ Дмитрій, Никитинъ Всеволодъ, Будринъ Алексѣй, Азбукинъ Григорій, Дергачевъ Иванъ, Яшакъ Валентинъ, Старцевъ Григорій, Яковкинъ Аркадій, Новожиловъ Анатолий, Чичилановъ Борисъ, Самаринъ Иванъ, Никифоровъ Викторъ, Инфантьевъ Николай, Маминъ Николай, Пономаревъ Владиміръ, Славнинъ Петръ, Богоявленскій Борисъ, Колосовъ Викторъ, Конюховъ Иванъ.

Имѣютъ держать послѣ лѣтнихъ каникулъ экзамень по всѣмъ предметамъ:

Князевъ Германъ, Пономаревъ Петръ, Троицкій Николай, Флеровъ Дмитрій, Шараповъ Михаилъ.

I КЛАССЪ 1 отдѣленіе.

Переводятся во второй классъ.

Разрядъ первый.

Савеловъ Петръ, Родионовъ Николай, Стахивъ Михаилъ, Князевъ Веніаминъ, Третьяковъ Иванъ, Гаревскій Владиміръ, Столяръ Иванъ, Обуховъ Викторъ, Удинцевъ Викторъ, Вшивцевъ Алексѣй, Поливаевъ Павелъ.

Разрядъ второй.

Поповъ Александръ, Золотовъ Алексѣй, Слюнковъ Геннадій, Мичковъ Александръ, Колокольниковъ Николай, Поповъ Павелъ, Пуповъ Павелъ, Мухинъ Михаилъ, Бердни-

ковъ Александръ, Шестаковъ Сергѣй, Чумаковъ Семень, Му-
тинъ Анатолій, Максимовъ Евгеній, Шестаковъ Михаилъ.

Имѣеть держать послѣ лѣтнихъ каникулъ экзаменъ по
всѣмъ предметамъ:

Кургановъ Геннадій.

Имѣють держать послѣ лѣтнихъ каникулъ переэкзаме-
новки:

Смышляевъ Павелъ—по сочиненію.

Федосѣевъ Владиміръ—по латинскому языку.

Увольняется изъ Семинаріи:

Введенскій Петръ—по малоуспѣшности.

І КЛАССЪ 2 отдѣленіе.

Переводятся во второй классъ.

Разрядъ первый.

Поповъ Павелъ, Накаряковъ Николай, Носковъ Нико-
лай, Жулановъ Феодоръ.

Разрядъ второй.

Березинъ Владиміръ, Марковъ Василій, Постниковъ
Яковъ, Перебатовъ Владиславъ, Поляковъ Савва, Дягилевъ
Владиміръ, Знаменскій Константинъ, Никулинъ Аркадій,
Дергачевъ Алексѣй, Кудрявцевъ Борисъ, Чечулинъ Андрей,
Чечулинъ Евгеній, Клобуковъ Дмитрій, Будринъ Владиміръ,
Пьянковъ Николай, Поповъ Александръ, Поповъ Михаилъ,
Чечулинъ Виталій, Швецовъ Александръ, Бѣловъ Петръ,
Алексѣевъ Всеволодъ, Глаголевъ Виталій, Колотиловъ Вла-
диміръ, Кратировъ Борисъ, Богоявленскій Анатолій, Слав-
нинъ Александръ.

Имѣеть держать послѣ лѣтнихъ каникулъ экзаменъ по
всѣмъ предметамъ:

Ивохинъ Петръ.

Имѣеть держать послѣ лѣтнихъ каникулъ переэкзаме-
новку:

Березинъ Николай—по сочиненію.

РОСПИСАНІЕ

пріемныхъ экзаменовъ для учениковъ духовныхъ училищъ и экзаменовъ и переэкзаменовокъ для воспитанниковъ Пермской духовной семинаріи въ 1913 году.

Мѣсяцъ и число.	Д Н И.	Экзамены для учениковъ духовныхъ училищъ, не удостоенныхъ перевода и желающихъ по экзамену поступить въ I кл. семин.	Экзамены и переэкзаменовки для воспитанниковъ Пермской духовной семинаріи.
Авг. 17	Суббота.	Сочиненіе.	Сочиненіе.
19	Понедѣльникъ.	Катихизисъ и Священная исторія.	Основное богословіе и церковная исторія.
20	Вторникъ.	Изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ и русскій и церковно-славян. языки.	Священное писаніе, математика, физика и космографія.
21	С р е д а.	Ариѳметика и географія.	Философія, психологія и логика.
22	Четвергъ.	Отечественная исторія, природовѣдѣніе, греческій, языкъ и пѣніе.	Гражданская исторія и греческій языкъ и пѣніе.
23	Пятница.	Латинскій языкъ.	Латинскій языкъ, словесность, литература и новые языки.
24	Суббота.	Медицинское освидѣтельствованіе (съ 10 ч. утра) вновь поступающихъ въ семинарію воспитанниковъ.	
26	Понедѣльникъ.	Педагогическое собраніе Правленія семинаріи для сужденія о результатахъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ.	
27	Вторникъ.	Божественная литургія и молебень предъ началомъ ученія.	

Разрядный списокъ

воспитанниковъ Камышловскаго духовнаго училища, составленный послѣ годовичныхъ испытаній въ маѣ и іюнѣ 1913 года.

IV К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1.

Псаломщиковъ Павелъ, Ареѣевъ Михаилъ, Дергачевъ Александръ, Архангельскій Василій, Удинцевъ Алексѣй, За-

доринъ Викторъ, Волковъ Александръ, Комаровъ Сергѣй, Пономаревъ Валеріанъ, Комягинъ Николай, Будринъ Сергѣй—удостоены перевода въ 1 классъ духовной семинаріи безъ экзамена при семинаріи.

Разрядъ 2.

Луканинъ Леонидъ, Максимовъ Александръ, Черепановъ Владиміръ, Истокскій Иванъ, Сергѣевъ Дмитрій, Трошевъ Николай, Бѣлоусовъ Гурій, Славнинъ Леонидъ, Федоровъ Веніаминъ, Шетинскій Сергѣй, Поповъ Аркадій, Порошинъ Геннадій, Черныхъ Иванъ, Павловъ Александръ, Луканинъ Михаилъ, Золотавинъ Борисъ—удостоены перевода въ 1 классъ духовной семинаріи безъ экзамена при семинаріи.

Имѣеть держать экзамены по всѣмъ предметамъ въ августъ мѣсяцѣ:

Кузовниковъ Семень.

Имѣють держать переэкзаменовки въ августъ мѣсяцѣ:

Топорковъ Константинъ—по латинскому языку, Алексѣевъ Стефанъ—по латинскому языку и ариѳметикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ:

Казаковъ Сергѣй.

III К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1.

Ареѣевъ Николай, Коровинъ Семень, Павлиновъ Иванъ, Олесовъ Всеволодъ, Поповъ Геннадій, Лапинъ Андрей.

Разрядъ 2.

Ганимедовъ Борисъ, Костроминъ Валеріанъ, Семеновъ Сергѣй, Соколовъ Валентинъ, Воскресенскій Александръ, Васильевъ Леонидъ, Удинцевъ Борисъ, Батовъ Петръ, Филипповъ Андрей, Маминъ Николай, Федоровъ Борисъ, Кузовниковъ Алексѣй, Ивановъ Андрей.

Переводится по болѣзни безъ экзамена:

Соболевъ Иванъ.

Имѣють держать экзамены по всѣмъ предметамъ въ августъ мѣсяцѣ:

Ключаревъ Валентинъ, Флоровъ Григорій.

Имѣють держать переэкзаменовки въ августъ мѣсяцѣ:

Гаряевъ Викторъ, Задоринъ Василій, Серебренниковъ

Иванъ—по русскому языку устно; Гаряевъ Николай, Ключаревъ Михаилъ, Колосовъ Семень—по русскому языку письменно; Меркурьевъ Иассонъ—по латинскому языку; Ключаревъ Константинъ, Словоцовъ Гавріаль—по русскому языку устно и письменно; Сидоровъ Николай, Хлопинъ Николай—по русскому яз. устно и письменно и латинскому яз.

Остаются на повторительный курсъ:

Адріановскій Василій, Денисовъ Александръ, Ляпустинъ Сергѣй, Павловъ Аркадій, Собяницъ Борисъ.

І І К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1.

Пахтинъ Владиміръ, Дерябинъ Николай, Воинственскій Николай, Кудрявцевъ Александръ, Топорковъ Василій, Ареьевъ Николай, Бодуновъ Александръ, Писаревъ Семень, Кожевинъ Андрей, Вербицкій Петръ, Каптеревъ Александръ, Золотавинъ Александръ.

Разрядъ 2.

Бабинъ Иванъ, Алексѣевъ Василій, Кирѣевъ Венедиктъ, Словоцовъ Николай, Удинцевъ Петръ, Дягилевъ Иванъ, Ключаревъ Николай, Затопляевъ Петръ, Ѳедоровъ Александръ, Кокшаровъ Николай, Алексѣевъ Валеріанъ.

Переводится безъ экзамена по болѣзни:

Обухозъ Алексѣй.

Имѣютъ держать переэкзаменовки въ августъ мѣсяцъ:

Городновъ Николай, Кузовниковъ Михаилъ, Черныхъ Владиміръ—по русскому языку письменно; Затопляевъ Николай—по латинскому языку; Медвѣдевъ Николай, Скоринъ Павелъ—по латинскому яз. и русскому яз. письменно; Ганимедовъ Александръ—по русскому языку письменно, латинскому языку и географіи.

Оставляются на повторительный курсъ:

Борецкій Ювеналій, Капустинъ Веніаминъ, Маминъ Валеріанъ, Ребринъ Вассіанъ, Смышляевъ Авениръ, Терентьевъ Николай.

І К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1.

Устюжанинъ Анатолій, Кузнецовъ Иванъ, Бирюковъ Михаилъ, Троицкій Борисъ, Золотавинъ Анатолій, Шерсто-

битовъ Александръ, Скворцовъ Александръ, Баженовъ Дмитрій, Смородинцевъ Николай, Корепановъ Василій, Тихоміровъ Михаилъ, Поповъ Александръ, Дягилевъ Николай, Батовъ Андрей.

Разрядъ 2.

Холмогоровъ Феликсъ, Алексѣевъ Григорій, Каптеревъ Николай, Богомолловъ Иванъ, Михайловскій Владиміръ, Желтовскій Николай, Хламовъ Геннадій, Ермолинъ Леонидъ, Ляпустинъ Петръ, Юдинъ Неофитъ, Ермолинъ Александръ, Луканинъ Георгій, Терентьевъ Василій.

Имѣють держать переэкзаменовки въ августъ мѣсяцъ: Бирюковъ Иванъ—по русскому языку устно; Боголюбовъ Николай, Ситниковъ Александръ—по русскому языку письменно; Соколовъ Антоній—по географіи; Богородицкій Алексѣй, Славнинъ Борисъ—по русскому яз. устно и письменно; Иваницкій Арій—по русскому языку устно и письменно и пѣнію; Ребринъ Николай, Удинцевъ Аркадій—по русскому яз. устно и письменно, ариѳметикъ и пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ:

Молчановъ Алексѣй, Прибылевъ Владиміръ, Удинцевъ Харисимъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ Правленія Камышловскаго духовнаго училища.

Въ Камышловскомъ духовномъ училищѣ имѣють быть произведены въ августъ мѣсяцъ экзамены и переэкзаменовки:

17 для учениковъ IV класса;

19 „ „ III „

20 „ „ II „

21 „ „ I „

22 переэкзаменовки для мальчиковъ, державшихъ вступительные экзамены въ іюнѣ мѣсяцѣ;

23 и 24 экзамены для вновь поступающихъ во всѣ классы училища;

26 молебень предъ началомъ ученія и начало занятій.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Общества Милосердія за 1912 годъ со дня
открытія его 13 ноября 1911 г.

Лѣтомъ 1911 г. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Екатеринбургскій Митрофанъ, обратился къ духовенству епархіи съ воззваніемъ, призывая его въ виду уже выяснившагося тогда неурожая, къ дѣятельности къ борьбѣ съ голодомъ и къ благотворительной помощи нуждающимся. Желая отозваться на воззваніе своего Владыки, Комиссія по организациіи пастырскихъ собраній подъ предсѣдательствомъ Каѳед. прот. Л. Игноратова на первомъ же засѣданіи своемъ осенью 1911 года подняла вопросъ о благотворительности. Докладчикъ по этому вопросу подалъ мысль, чтобы городское духовенство въ союзѣ съ интеллигентными силами города, выступая на борьбу съ голодомъ и бѣдностью, создало бы особую благотворительную организацию. Идея нашла единодушный откликъ со стороны всѣхъ членовъ комиссіи и тогда же было установлено, что новая благотворительная организациія будетъ носить наименование „Общество Милосердія“ и посвящена будетъ имени нищелюбиваго Святителя Николая. Одному изъ членовъ комиссіи поручено было составить и проэктъ устава для организуемаго Общества. На слѣдующемъ засѣданіи комиссіей этой проэктъ былъ детально разсмотрѣнъ и окончательно выработанъ, а затѣмъ вопросъ объ учрежденіи въ Екатеринбургѣ духовенствомъ города Благотворительнаго Общества на началахъ совмѣстнаго участія въ немъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ былъ поставленъ на пастырскомъ собраніи 24 октября 1911 г. Здѣсь комиссія получила полномочіе вести дѣло по утвержденію Устава проэктируемаго Общества Милосердія и скорѣйшему открытію его, 13 ноября 1911 года послѣ молебна на собраніи подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Митрофана Общество Милосердія во Имя Святителя Николая было объявлено открытымъ, избранъ былъ Совѣтъ изъ 12 лицъ, которому Собраніе и дало полномочіе дѣйствовать мѣрами помощи, какія найдетъ Совѣтъ возможнымъ осуществить соотвѣтственно поступаемымъ въ Общество Милосердія пожертвованіямъ.

17 ноября 1911 г. состоялось первое дѣловое засѣданіе Совѣта. На немъ между прочимъ принята была мысль о созданіи при Совѣтѣ для непосредственной благотворительной дѣятельности особой организаціи Дамскаго Комитета. Задачи послѣдняго сводились къ слѣдующимъ: Дамскій комитетъ долженъ былъ, во 1-хъ, заняться тщательнымъ обслѣдованіемъ городской бѣдности; во 2-хъ, оказывать посильную помощь нуждающимся, непосредственно входя въ положеніе бѣдныхъ, и въ 3-хъ, наконецъ, ему давались широкія полномочія по сбору пожертвованій какъ деньгами, такъ и вещами, особенно одеждой и обувью. Усиліями членовъ Совѣта Дамскій Комитетъ быстро организованъ. Въ цѣляхъ наилучшаго обслѣдованія неимущихъ, а также болѣе удобнаго порядка въ дѣлѣ оказанія помощи, городъ раздѣленъ былъ на 12 участковъ, завѣдываніе каковыми и было распредѣлено между дамами—членами комитета. Верхъ-Исетскъ выдѣленъ былъ въ особую организацію и задачей Совѣта было создать и тамъ Дамскій Комитетъ, съ подраздѣленіемъ завода на отдѣльные участки. Насколько легко и быстро осуществлена была организація Дамскаго Комитета въ городѣ, настолько трудно первое время подвигалось дѣло съ комитетомъ въ Верхъ-Исетскѣ. Долгое время всю тяжесть работы по обслѣдованію и оказанію помощи бѣднымъ несли только двѣ дамы г-жи Коробова и Старкова. Ихъ трудами составъ дамъ однако пополнился и число увеличилось до 7.

Составъ Дамскаго Комитета за истекшій годъ былъ слѣдующій. Предсѣдательницей по избранію Совѣта и собранія дамъ была избрана А. А. Конюхова. На ея долю выпала задача первоначальной организаціи комитета. Товар. предсѣдательницы состоить М. Ф. Камнадцкая. Членами завѣдующими участками г.г. Л. А. Вибке, Н. А. Виноградова, К. Ф. Буткина, М. М. Дмитриева, Е. Р. Бергеманъ, М. А. Дягилева, М. И. Крыжановская, Е. Ф. Лукина, З. И. Марсова, Е. П. Меньшикова, А. Е. Коробова, А. С. Первушина, А. В. Старкова, Е. А. Шрамкова. Въ такомъ составѣ комитетъ работалъ до осени 1912 года. Въ концѣ августа г. Конюхова сложила съ себя обязанности предсѣдательницы Дамскаго Комитета за многочисленностью обязанностей. На мѣсто ея Совѣтомъ и Собраніемъ Дамъ предсѣдательницей была избрана Л. И. Рупинская, вступившая въ началѣ въ члены комитета на мѣсто выбывшей за отъѣздомъ г. Виноградовой. Кромѣ послѣдней изъ состава комитета выбыли М. И. Крыжановская и за болѣзнію оставила дѣло благотворительности З. И. Марсова. Но на мѣсто выбывшихъ въ составъ комитета вошли новыя лица... Нынѣ Дамскій Комитетъ состоить изъ 22 лицъ. Къ нему къ качествѣ членовъ принадлежитъ

изъ вновь поступившихъ М. К. Борчанинова, Ю. В. Игнатьева, Е. Н. Закожурникова, С. Д. Курова, А. И. Лузина, Кувшинова, Л. П. Шабалина, Ф. С. Черкасова, А. И. Куханова.

Считаемъ нужнымъ замѣтить, что Совѣтъ въ своей дѣятельности по благотворительной помощи опирается всецѣло на Дамскій Комитетъ, возлагая на его членовъ почти всю сложную работу по обследованію, оказанію помощи и изысканію средствъ. А потому для него особенно цѣнно подчеркнуть здѣсь ту горячую отзывчивость и энергію, съ какой Дамскій Комитетъ велъ дѣло благотворительности.

Тотчасъ же послѣ того, какъ Дамскій Комитетъ былъ составленъ, ему пришлось заняться одновременно обследованіе бѣдности и благотворительной помощью неимущимъ. Принимая во вниманіе малочисленность обследовательницъ, 13 для города съ 80000 насел., можно понять, какъ трудно доставалось обследованіе бѣдныхъ. Въ теченіе декабря и января дамы ѣздили и ходили по своимъ участкамъ, заходя въ каждую избу, гдѣ можно было натолкнуться на бѣдность. Мы не будемъ приводить картинъ нищеты, съ какою приходилось встрѣчаться обследовательницамъ. Скажемъ только, что вездѣ, гдѣ встрѣчалась нужда съ ея несчастьемъ, вездѣ оказывалась посильная помощь участковыми дамами.

Первое обследованіе дало въ результатъ слѣдующія цифры о количествахъ крайне нуждающихся въ той или иной помощи семействахъ. Совѣтъ общества Милосердія дѣлилъ бѣдныхъ на четыре категоріи, изъ нихъ абсолютно бѣдныхъ 89 семействъ, нуждающихся во временной поддержкѣ по безработицѣ или болѣзни работниковъ 170 семействъ калѣкъ и больныхъ, престарѣлыхъ, нуждающихся въ призрѣніи 90 человекъ, наконецъ, нищихъ дѣтей 130 человекъ и взрослыхъ 112.

Кромѣ этого т. е. общаго обследованія членами Дамскаго Комитета приходилось постоянно провѣрять по указанію Совѣта семейное и имущественное положеніе просителей отдѣльныхъ лицъ и семействъ, такъ что въ общемъ знакомство дамъ со своими участниками къ концу года образовалось достаточное. Это видно уже изъ того, что когда образовалось Убѣжище, то дамы приблизительно точно намѣтили количество дѣтей, нуждающихся въ приютѣ и указали, кого слѣдуетъ принять по каждому участку.

Кромѣ обследованія бѣдныхъ, Дамскій Комитетъ трудился также энергично и въ отношеніи сбора пожертвованій. Собирая по книжкамъ и листамъ, дамы по предложенію Совѣта на четвертной недѣлѣ Великаго Поста въ 1912 г. организовали по городу специальный сборъ вещами: одеждой и платьемъ. Дамы, раздѣливъ городъ на участки, объ-

ѣзжали улицы, заходя изъ дому въ домъ и собирая пожертвованія. Сборъ этотъ далъ 1162 вещи, изъ которыхъ и было выдаваемо бѣднымъ необходимое.

Въ концѣ 1912 года по разрѣшенію г. Пермскаго губернатора Дамскимъ Комитетомъ была устроена 26 и 27 декабря лоттерея съ благотворительною цѣлью въ пользу дѣтскаго пріюта, открываемаго Обществомъ Милосердія. Лоттерея прошла съ выдающимся успѣхомъ, давъ чистой прибыли 1165 р. 66 коп. Трудами дамъ была собрана большая часть вещей, назначенныхъ для розыгрыша пожертвованіями. Ими всецѣло лоттерея была организована и проведена съ выдающеюся аккуратностью. Воздавая всемъ участникамъ лоттереи должное, не можемъ однако не отмѣтить особенной энергіи и труда со стороны предѣдательницы Дамскаго Комитета г. Рупинской, на долю которой выпала вся нелегкая отвѣтственность по проведенію лоттереи.

Наконцѣ Дамскій Комитетъ потрудился много и по дѣлу открытія убѣжища. Одновременно съ подготовкой лоттереи, дамы взяли на себя трудъ собирать пожертвованія на убѣжище. Обѣзжали видныхъ и богатыхъ гражданъ. Пополняя такимъ образомъ кассу общества, Дамскій Комитетъ почти всю обстановку убѣжища сумѣлъ пріобрѣсти путемъ пожертвованій. Столы и стулья, желѣзо для умывальниковъ, посуда, хозяйственныя принадлежности по кухнѣ, все доставлялось по просьбѣ дамъ тѣми или другими лицами благотворителями и т. обр. убѣжище было открыто 30 декабря 1912 г. почти безъ всякихъ крупныхъ затратъ по пріобрѣтенію имущества.

Наконцѣ не можемъ не указать и на ту теплую отзывчивость, какую проявлялъ Дамскій Комитетъ по отношенію къ бѣднымъ. Оказывая помощь деньгами, одеждой, обувью по полномочию Совѣта, дамы не рѣдко съ своей стороны содѣйствовали Совѣту тѣмъ, что пріискивали бѣдному работу, дѣтей устраивали въ пріютъ Петрова или въ Крестовоздвиженское убѣжище, для больныхъ, за которыми необходимо былъ уходъ, искали квартиру. Всемъ этимъ помощь бѣднымъ со стороны общества казалась болѣе оцутительной и цѣлесообразной.

Переходимъ къ дѣятельности общества Милосердія. На первомъ же засѣданіи 17 ноября 1911 г. Совѣтъ

общества Милосердія постановили немедленно же приступить къ оказанію помощи бѣднымъ.

Помощь эта должна была оказываться выдачей пособій мукой, снабженіемъ бѣдныхъ одеждой и платьемъ, особенно дѣтей, денежными пособиями на покупку дровъ, на выкупъ вещей необходимыхъ, наконецъ лѣченіемъ.

Для оказанія медицинской бесплатной помощи неимущимъ больнымъ Совѣтъ послѣшилъ черезъ своихъ членовъ пригласить къ участію въ дѣлѣ милосердія бесплатнымъ лѣченіемъ нѣкоторыхъ врачей. Въ средѣ послѣднихъ предложеніе Совѣта нашло счастливое сочувствіе бесплатно лѣчить бѣдныхъ, согласились врачи: Тыминскій, Упоровъ, Спасскій, Линдеръ, Новиковъ, Павлинова, Попова, Эманъ и Розовъ.

Глубоко признательно всѣмъ этимъ лицамъ общество Милосердія. Имъ приходилось и много бѣдныхъ принимать у себя и ѣздить къ больнымъ на домъ по просьбѣ участковыхъ дамъ. Съ удовольствіемъ отмѣчаемъ сердечную отзывчивость врачей на всѣ просьбы дамъ относительно больныхъ нуждающихся. Послѣдніе получали врачебную помощь быстро и безъ хлопотъ... Удовлетвореніе бѣдныхъ лѣкарствами по рецептамъ врачей общество Милосердія взяло на свои средства. Совѣтъ вошелъ въ переговоры съ аптеками. Изъ имѣющихся въ городѣ аптекъ, аптека Мирмельштейна отозвалась на предложеніе отпускать лѣкарства по удешевленной цѣнѣ, болѣе выгодной для общества Милосердія. Аптека Мирмельштейна согласилась дѣлать на отпускаемые обществу Милосердія лѣкарства скидку въ 50%, причемъ обѣщала ежегодно на 120 р. выдавать лѣкарства бесплатно. По рецептамъ и счетамъ аптеки Мирмельштейнъ за истекшій годъ лѣкарствъ со скидкой въ 50% и съ пожертвованіемъ 120 р. было отпущено на 210 р. 69 к., причемъ рецептовъ выдано врачами 525, а лицъ пользовавшихся бесплатнымъ лѣченіемъ насчитывается около 1000. Въ эту же графу нужно отнести расходъ, произведенный обществомъ Милосердія на лѣченіе и содержаніе сироты дѣвочки Карамышевой, какъ въ дѣтской больницѣ, такъ и на частной квартирѣ. Кроме того по заявленію дамъ, Совѣтъ общества разрѣшилъ въ случаяхъ, гдѣ врачами предписывалось питаніе молокомъ, мясомъ, выдавать больнымъ деньги на этотъ предметъ или

просто просилъ дамъ самихъ входить въ переговоры съ продавщицами молока и доставлять его въ необходимомъ количествѣ. Расходы дамъ по лѣченію занесены нами въ графу пособій.

Кромѣ медицинской помощи, общество Милосердія шло навстрѣчу бѣднотѣ и другими средствами. Помогали выдачею муки, мяса, особенно къ праздникамъ Рождества и Пасхи, также чаемъ и сахаромъ. Особенно много раздавалось одежды, платья и обуви. Пожертвованныхъ вещей изъ платья и одежды за годъ поступило около 1300 и всѣ онѣ, за исключеніемъ, конечно, негоднаго къ ношенію, были розданы бѣднымъ.

Были пожертвованія къ праздникамъ: мукой 25 пуд., мясомъ 75 п., чаемъ 10 ф. и сахаромъ 20 ф.

Кромѣ того общество Милосердія израсходовало за годъ: муки 2085 п. III го сорта, 2-го 23 п.; 1-го 3 п.

мяса 77 п. 12 ф.	} въ томъ числѣ и пожертвованное.
чая 46 ¹ / ₂ ф.	
сахара 12 п. 25 ф.	

По отчетамъ дамъ матеріальная помощь оказана была 835 семействамъ. Изъ нихъ нѣкоторыя семьи получали пособие единовременно, другія помѣсячно. Послѣднихъ насчитывается около 120 семей. Съ апрѣля мѣсяца такую помощь получили 70 семействъ.

Кромѣ того на средства общества Милосердія содержались нѣкоторые безпомощные. Не имѣя возможности пока помочь имъ опредѣленіемъ въ больницы или богадѣльни, Совѣтъ ставилъ ихъ на квартиры, платя за ихъ содержаніе. Такихъ пенсіонеровъ насчитывается 10 чел. Въ послѣднее время одни изъ нихъ содержатся въ богадѣльнѣ.

Далѣе идетъ денежная помощь. Деньги расходовались прежде всего на отправку безработныхъ или больныхъ лицъ на мѣстожительства. Причемъ, прежде всего просители обследовались, во 2-хъ, денегъ большею частью не выдавалось на руки, а покупался билетъ на проѣздъ.

Принуждено было общество Милосердія выдавать пособия деньгами на похороны умершихъ въ бѣднѣйшихъ семьяхъ.

Затѣмъ идетъ покупка дровъ на зиму, плата за квартиру, выкупъ заложенныхъ въ ломбардѣ вещей. Относитель-

но послѣдняго рода помощи обществу Милосердія пришлось сдѣлать расхода въ 85 руб. на одно лицо—это сирота дѣвица Стрежнева 8 л. Г. Марсова познакомилась съ ней когда отецъ ея былъ уже при смерти. Дѣвица по разсказамъ сосѣдей, должна была сдѣлаться наслѣдницей кой какого имущества послѣ смерти отца. Но они жили на квартирѣ и можно было опасаться, что имущество растратится, не попадетъ въ руки дѣвочки. Совѣтъ общества Милосердія заявилъ полиціи объ этомъ фактѣ и просилъ ее принять участіе въ судьбѣ дѣвочки. По приказанію г. полиціймейстера полиціей была составлена опись оставшагося имущества. Дѣвочка между тѣмъ по протекціи общества Милосердія устроилась въ монастырь. Часть имущества была взята на храненіе въ монастырь; но золотыя вещи и шуба находились въ ломбардѣ. Совѣтъ общества Милосердія, не стѣсняясь въ средствахъ, счелъ нужнымъ выкупить вещи, срокъ которымъ уже исходилъ и они могли быть проданы. За выкупъ и была израсходована показанная сумма. Вещи пока хранятся въ обществѣ Милосердія. Трудно охватить все виды помощи общества Милосердія особенно за первое время. Приходилось напр. искать работу тѣмъ, которые ее не могли найти, приходилось выкупить швейную машину, чтобы дать возможность работницѣ продолжать трудъ, приходилось также покупать право на торговлю обѣднѣвшей лавочницѣ. Приходилось кормить дѣтей при пьяномъ отцѣ. Въ этомъ случаѣ общество Милосердія вошло въ соглашеніе съ столовой для учащихся и обращалось съ прошеніемъ туда о принятіи несчастныхъ дѣтей на бесплатный столъ.

Хотя общество Милосердія оказывало помощь главнымъ образомъ городской бѣднотѣ, тѣмъ не менѣе въ періодъ голода не оставлена была безъ вниманія и помощь епархія. Такъ Совѣтъ общества Милосердія выслалъ 60 р. на содержаніе столовой для учащихся въ школу с. Зотинскаго, Камышловскаго уѣзда. По прошенію о завѣдующаго школой въ с. Каргапольскомъ выслано 15 руб. денегъ на хлѣбъ и чаю съ сахаромъ для устройства чайнаго стола. Учительницѣ Сергуловской земской школы Ивановкой выслано 20 руб. на хлѣбъ для учащихся. Въ столовую с. Ключей, Екатеринбургскаго уѣзда, выслано было 3 мѣшка муки, жертв-

вованной въ общество В. И. Кудряшевымъ. Кромѣ того оказывалась помощь и здѣсь платьемъ и обувью. Такъ въ деревню Урукуль, Куяшской вол., Екатеринбургскаго уѣзда, было выслано для учащихся 120 арш. ситцу на рубашки и платья и 30 паръ пимовъ. Для школъ Куяшской и Кожаккульской по прошенію продовольственнаго комитета было выслано 120 арш. ситцу и 20 руб. на обувь. Въ Серпуховскую школу выслано было 60 арш. ситцу и нѣсколько готовыхъ рубашекъ.

За все истекшее время дѣятельность общества Милосердія по характеру остается одной и той же, т. е. общество Милосердія приходитъ на помощь бѣднымъ выдачею пособій-мукою, одеждой, лѣченіемъ, деньгами, безработнымъ кромѣ того помогаетъ своей протекціей по приисканію работъ. Но за вторую половину 1912 года дѣятельность общества Милосердія въ этомъ направленіи уменьшается. Преслѣдуется экономія средствъ и въ виду этого Совѣтъ 21 апрѣля постановилъ: выдачу пособій мукой сократить, оставивъ право на полученіе ея только за сиротами и семействами обремененными крайней нуждой, безпомощными стариками. Участковыми дамами представлены были списки тѣхъ лицъ, коимъ необходимо было выдавать пособіе мукой и другими средствами. Совѣтъ вошелъ въ разсмотрѣніе этихъ списковъ и послѣ совмѣстнаго съ дамами обсужденія сравнительнаго положенія указанныхъ въ спискахъ семействъ постановилъ: продолжать оказаніе помощи мукой, чаемъ, сахаромъ и деньгами 70 семействамъ, что равнялось 65 пудамъ муки въ мѣсяць, деньгами 45 руб., чаемъ 5 ф. и сахаромъ 38 фунт. Въ этомъ размѣрѣ и продолжалась помощь пособіями бѣднымъ до конца года.

Уменьшеніе размѣровъ выдачи пособій имѣло, конечно, свои причины. Близкое знакомство съ бѣднотой убѣдило дѣятелей общества Милосердія, чт она одномъ этомъ элементарномъ видѣ благотворительности—выдачѣ пособій—остаться нельзя. На общемъ собраніи 15 апрѣля 1912 г. былъ предложенъ вниманію членовъ общества Милосердія докладъ, въ которомъ намѣчались ближайшія задачи организованной благотворительности и одной изъ этихъ задачъ выставилось открытіе для дѣтей улицы дѣтскаго убѣжища. За вы-

полненіе этого дѣла и взялся Совѣтъ во вторую половину истекшаго года.

Прежде всего нужно было позаботиться о средствахъ, безъ которыхъ объ открытіи убѣжища нечего было думать. Рассчитывая на матеріальную поддержку городского управленія, общество Милосердія обратилось прежде всего съ ходатайствомъ сюда, надѣясь, что городъ дастъ что либо изъ средствъ нищенскаго комитета, или же какъ это было говорено въ городской думѣ перевести суммы нищенскаго комитета въ общество Милосердія. Слѣдуетъ однако замѣтить, что ходатайства Совѣта отъ городского управленія пока не получили удовлетворенія.

Обращался Совѣтъ за денежнымъ пособіемъ и въ епархіальное Братство Св. Прав. Сумеона. Несмотря на то, что Братство само ощущаетъ недостатокъ въ средствахъ, оно все же отозвалось на ходатайство общества милосердія и на общемъ собраніи постановило ассигновать изъ своихъ средствъ на дѣло благотворительности 1000 руб. Однако Совѣтъ общества Милосердія денегъ этихъ пока не получалъ.

Въ виду такихъ обстоятельствъ, Совѣтъ обратился за содѣйствіемъ къ Дамскому комитету, прося дамъ потрудиться сборомъ пожертвованій въ пользу общества Милосердія по книжкамъ и подписнымъ листамъ.

Дамы и собирали, и устраивали лоттерей, но эти средства въ кассу общества стали поступать въ концѣ года, а доходъ съ лоттерей полученъ былъ и могъ быть реализованъ только въ 1913 году (лоттерей устроены были 26 и 27 декабря). Обществу же Милосердія нужно было не только копить деньги на открытіе убѣжища, но и существовать, расходуя необходимыя суммы на пособія бѣднѣйшимъ семьямъ и безпомощнымъ больнымъ. Не можемъ поэтому не отмѣтить здѣсь важнаго значенія одного крупнаго пожертвованія, поступившаго чрезъ о. Дм. Пономарева. Послѣдній отъ неизвѣстной благотворительницы внесъ въ кассу общества 1800 рублей. Эти деньги пришлось какъ нельзя кстати и обществу Милосердія этому пожертвованію обязано своимъ существованіемъ. Не зная кого благодарить за щедрый даръ, Совѣтъ черезъ о. Дм. Пономарева низко кланяется скромной благотворительницѣ, отмѣчая ея пожертвованіе какъ по

мощь прямо спасительную для общества Милосердія. Ободрившись этой жертвой, Совѣтъ могъ начинать подготовку къ открытію дѣтскаго убѣжища. Нужно было опредѣлить составъ и количество призрѣваемыхъ дѣтей, нужно было найти работниковъ, которые бы взялись на первое время заниматься съ дѣтьми. Нужно было подыскать квартиру, подходящую для цѣлей пріюта, обставить домъ и мебелью, и хозяйственными принадлежностями, — словомъ выполнить всю сложную подготовительную работу, чтобы имѣть уже все на счету съ увѣренностью въ успѣхѣ открыть убѣжище.

Къ декабрю 1912 года выяснилось, что убѣжище можетъ быть обеспечено всеѣмъ необходимымъ. Тогда найдено было помѣщеніе и вотъ 30 декабря 1912 года состоялось открытіе дѣтскаго убѣжища. Собственно дѣти начали ходить уже съ 25 декабря. Всѣ святки для нихъ устраивались въ помѣщеніи убѣжища бесплатные обѣды.

30-же декабря состоялось официальное открытіе. На скромное торжество съѣхались почетные гости, и открытіе убѣжища было встрѣчено съ горячимъ сочувствіемъ представителей городского управленія и городского общества. Для самихъ же дѣятелей общества Милосердія этотъ день былъ какъ бы наградой за всѣ труды, понесенные въ прошлый годъ.

Въ дополненіе къ сказанному считаемъ нужнымъ предложить небольшую справку о состояніи общества Милосердія за истекшій годъ.

Совѣтъ общества Милосердія состоялъ изъ председателя Каѳ. прот. Л. Игноратова, тов. предс. свящ. И. Уфимцева и 10 членовъ: отъ духовенства входили: прот. Е. Львовъ, свящ. Ѳ. Коровинъ, Н. Дягилевъ, А. Мелединъ и Н. Буткинъ, исполняющій обязанности дѣлопроизводителя; отъ свѣтскихъ лицъ — А. М. Симоновъ, И. Ф. Круковскій, А. Д. Ларичевъ, В. А. Федоровскій и А. А. Конюхова.

За періодъ со дня открытія общества до января 1913 года было 37 засѣданій Совѣта, причеиъ, за исключеніемъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, собранія происходили почти еженедѣльно. Было и одно общее собраніе членовъ общества Милосердія.

Членовъ общества Милосердія состояло: почетныхъ 3 и

дѣйствительныхъ 215, списокъ коихъ находится въ канцеляріи Совѣта. Двое изъ нихъ умерли. Почетный членъ М. А. Гавриловъ, Тамбовскій купецъ, и дѣйствительный членъ В. А. Федоровскій.

Въ заключеніе Совѣтъ общества Милосердія приносить глубокую благодарность всѣмъ благотворителямъ и лицамъ, содѣйствующимъ развитію нашего учрежденія.

Здѣсь отмѣчаемъ прежде всего энергичную поддержку обществу и участіе въ немъ Преосвященнѣйшаго покровителя общества Милосердія, Епископа Екатеринбургскаго Митрофана.

Черезъ него идутъ пожертвованія въ общество, благодаря Его сочувствію дѣлу благотворительности, духовенство епархіи несло свои пожертвованія. Онъ указывалъ духовенству на необходимость производить сборы въ пользу общества по церквамъ. При Его же содѣйствіи и съ Его разрѣшенія общество Милосердія устроило духовный концертъ, сборъ съ котораго далъ чистыми 350 рублей.

Въ числѣ благотворителей общества за истекшіи годъ значились: г.г. Холкинъ, Самойлова, Гавриловъ, Ларичевъ, Мирмельштейнъ, Соснинъ, Томашева, Кулакова, управляющіе кинематографами: Лоранжъ, Варьэтэ и городск. театра, Павловскій, о. Аф. Богомолловъ, прот. П. Пономаревъ, Свмеоновское попечительство, Ал. Чернышевъ, Кобяковъ, Гуцинъ, Метенковъ, Кудряшевъ, И. Уфимцевъ, Емельяновъ, Кривошеинъ, Степановъ, Брагинъ, Топорищевъ, Агафуровъ, Второвъ, С. А. Выборовъ, Всеобщая компанія электричества, Т-во противъ магазина Ижболдина, Стернъ, Перетцъ, Сытинъ, Голландская, Дмитріева, Щербакова, Нуровъ, Русское общество, Ралле, Первушина, Китайскій магазинъ, Проводникъ, Реддавей, Курбаковскій, Игнатьева, Коробова. Ставропольская, Бажанова, Коровинъ, Протасова, Храмцева, Борчанинова, Попова М. К., Цвѣтикова, Кисельманъ, Соколовъ, Треугольникъ, Абрамова, Кичигинъ, Полежаева, Ушакова, Нейэръ, Злоказовъ, Трутневъ, Ятесъ, Агафуровъ, Черкасова, Чекановъ, Шевелинъ, Гофинъ, Калугинъ, Ювлевъ, Шишова, Шабалина, Ульянова, Макаровъ И. А., М. М. Степановъ, И. Замятинъ, М. Заспановъ, Лазаревъ, Шишкинъ, Вельць, Проводникъ, Рулевъ, В. Д. Гаврилова, М. Г. Федзюшко, Г. Ма-

текинъ, Протасовъ, А. Ваганова, С. Соколова, Черкасова, М. Соколовъ, И. Соколовъ и Макарова Е. И. и др.

ВЪДОМОСТЬ

по приходу и расходу суммъ общества Милосердія съ 13 ноября 1911 г. по 1 января 1913 года.

П Р И Х О Д Ъ.

1. Членскихъ взносовъ вмѣстѣ съ пожертвованными взносами Холкина и Гаврилова	759 р. — к.
2. Пожертвованій отъ лицъ и учреждений	4179 р. 61 к.
3. Церковныхъ сборовъ и пожертвованій отъ духовенства	956 р. 67 к.
5. Случайныхъ, въ томъ числѣ отъ Духовнаго концерта	801 р. 59 к.
	<hr/>
	6697 р. 87 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1. На муку. Всего израсходовано согласно счетамъ 2974 р. 57 коп., изъ нихъ въ 1912 г. уплачено	2743 р. 65 к.
2. На выдачу пособій деньгами, одеждой, обувью, чаемъ, сахаромъ, мясомъ	1657 р. 38 к.
3. На лѣчение больныхъ	240 р. 69 к.
4. На отправку лицъ по желѣзной дорогѣ	190 р. 35 к.
5. На пособія школамъ въ увѣздахъ во время голода	153 р. 70 к.
6. На расходы по духовному концерту	208 р. 25 к.
7. Въ пособіе съ возвратомъ	49 р. 40 к.
8. На похороны умершихъ въ бѣдныхъ семьяхъ	131 р. 50 к.
9. На типографскіе расходы и разсылку	113 р. 79 к.
10. На дѣтское убѣжище	86 р. 92 к.
	<hr/>
	5572 р. 63 к.

Предсѣдатель Совѣта Каѳедрадьн. протоіерей

Леонидъ Игноратовъ.

Члены—*Л. Рутинская*, свящ. *Николай Дягилевъ*, свящ. *Анатолій Мелединъ*, свящ. *І. Уфимцевъ.*

Дѣлопроизводитель свящ. *Н. Буткинъ.*

Редакторъ офиц. отдѣла Секретарь Дух. Консист. *В. Соколовъ.*

ОГЛАВЛЕНИЕ: Указъ Святейшаго Синода.—Епархіальныя извѣстія.—Разрядные списки.—Отчетъ о дѣятельности Общества Милосердія за 1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

РѢЧЬ

предъ молебномъ при закладкѣ новаго зданія Екаторинбургскаго Епархіальнаго женскаго училища 30 Мая 1913 г.

По волѣ и милости Божіей дождалось, наконецъ, наше Епархіальное училище настоящаго свѣтлаго и радостнаго дня, когда имѣеть быть совершена закладка новаго для него зданія.

Давно уже всѣми, близко стоящими къ жизни училища, сознава неотложная необходимость въ постройкѣ этого зданія замѣнь двухъ нынѣ существующихъ, которыя перестали удовлетворять своему назначенію. Необычайная тѣснота помѣщеній, отсутствіе достаточнаго количества свѣта и воздуха, неудобство въ расположеніи классовъ и пансіона въ двухъ особыхъ зданіяхъ, отсутствіе за неимѣніемъ мѣста даже столь необходимаго въ средне-учебномъ заведеніи помѣщенія, какъ, напр., помѣщенія для физическаго кабинета,—эти и многія другія неудобства и недостатки печально отражались на всѣхъ сторонахъ жизни училища. Особенно неблагопріятно эти причины вліяли на здоровье воспитанницъ, а въ связи съ этимъ неизбѣжно и на успѣшность ихъ занятій.

Не разъ, думается намъ, сердца родителей, какъ говорится, обливались кровью при видѣ своихъ блѣдныхъ, малокровныхъ дѣтей, возвращавшихся на кратковременный отдыхъ подъ кровъ родительскаго дома послѣ десятидневныхъ трудовъ въ Епархіальномъ училищѣ среди столь неблагопріятныхъ условій пребыванія въ немъ.

Не разъ приходилось горько задумываться и начальствующимъ, преподавателямъ и воспитательницамъ училища и всѣмъ тѣмъ, кто по долгу службы близко наблюдалъ жизнь воспитанницъ въ стѣнахъ нашего учебнаго заведенія. Да, всѣмъ намъ было до очевидности ясно, что такъ нерѣдко губельно влияетъ на молодой организмъ, лишенный элементарныхъ условій здороваго развитія и жизни, всѣмъ было совершенно понятно, почему плохо растетъ и вянетъ ребенокъ, какъ молодое деревцо, лишенное необходимаго для него свѣта и воздуха.

Медицинскіе отчеты врача училища ежегодно иллюстрировали тѣ же печальныя слѣдствія крайней неудовлетворительности въ гигиеническомъ отношеніи устарѣвшихъ зданій.

Ко всему этому слѣдуетъ присоединить и то, что существующія зданія не давали возможности открыть при училищѣ седьмой классъ, настоятельная необходимость въ которомъ также давно уже признана и Св. Синодомъ, и учащими и родителями воспитанницъ и самими воспитанницами, ежегодно при выпускѣ горько сѣтующими на то, что онѣ лишены возможности продолжать свое образованіе.

И то, наконецъ, слѣдуетъ еще указать, что ежегодно за тѣсною помѣщеніемъ и ограниченнымъ вслѣдствіе этого количествомъ вакансій училищу приходилось отказывать въ приѣмъ въ число ученицъ многимъ изъ тѣхъ, которыя приемныя испытанія выдерживали удовлетворительно.

Вотъ причины, которыя побуждали, какъ можно скорѣе, найти выходъ изъ столь неблагоприятнаго положенія.

Выходъ намѣчался одинъ,—это постройка новаго просторнаго, свѣтлаго и удобнаго во всѣхъ отношеніяхъ зданія.

Не такъ трудно, конечно, теоретически все обсудить и придти къ желательному рѣшенію; но какъ трудно иногда практически осуществить принятое рѣшеніе! И особенно въ такомъ серьезномъ и сложномъ дѣлѣ, какъ постройка зданія для средне-учебнаго заведенія!

Естественно, что и въ настоящемъ случаѣ должны были встрѣтиться различныя препятствія на пути къ осуще-

ствленію желательной цѣли, каковыя и служили причиною того, что постройка зданія, вопросъ о которой былъ возбужденъ болѣе 10 лѣтъ тому назадъ, не могла быть начата до настоящаго времени.

Но, благодареніе Промыслителю Богу! Единодушными усиліями епархіальнаго духовенства и церковныхъ старостъ, энергичными трудами Совѣта училища и назначеннаго Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Митрофаномъ Строительнаго Комитета, во главѣ съ достуважаемымъ протоіереемъ о. Дмитріемъ Пономаревымъ, при въ высшей степени сочувственномъ отношеніи, поддержкѣ и мудрому руководствѣ самого Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Епископа Митрофана, вопросъ о постройкѣ зданія нынѣ окончательнo разрѣшенъ и сегодня уже полагается краеугольный камень при его основаніи.

Просторное, свѣтлсе, соответствующее всѣмъ педагогическимъ и гигиеническимъ требованіямъ зданіе имѣетъ быть построено по плану, выработанному гражданскимъ инженеромъ г. Станилевичемъ, принятому Епархіальнымъ Съездомъ и утвержденному Техническо-Строительнымъ Комитетомъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ съ нѣкоторыми измѣненіями, произведенными, согласно указаніямъ этого Техническо-Строительнаго Комитета, приглашеннымъ нынѣ для наблюденія и руководства при постройкѣ зданія гражданскимъ инженеромъ высокочтимымъ К. А. Полковымъ.

Помолимся же Господу Богу, да благословитъ Онъ усиліемъ благое начинаніе наше, да подастъ Онъ мудрость, силу и крѣпость строителямъ и сподобитъ до конца благополучно довести это великое и святое дѣло во славу Пресвятаго Имени Своего и на благо тѣхъ, кто подъ кровомъ этого новаго зданія будетъ стремиться къ Его Божественному свѣту—истинѣ и добру!

Инспекторъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища священникъ *Сергій Улицкій.*



Къ предстоящему съѣзду законоучителей свѣтск ихъ среднихъ учебныхъ заведеній 1 августа 1913 года.

Изъ вопросовъ, намѣченныхъ для обсуждения на предстоящемъ законоучительскомъ съѣздѣ, стоитъ вопросъ „о препятствіяхъ для успѣшнаго преподаванія закона Божія (вопр. 4; Еп. В. № 20, 1903 г.).

Препятствій этихъ много и даже оч. много и особенно для законоучительской женскихъ среднихъ учебныхъ заведеній. На нѣкоторыя изъ этихъ препятствій мнѣ и хотѣлось бы обратить благосклонное вниманіе будущихъ участниковъ съѣзда, дорогихъ сотоварищей по законоучительству...

1) Въ нашей Епархіи съ 1906 года среднія женскія учебныя заведенія стали открываться почти во всѣхъ болѣе населенныхъ пунктахъ. Раньше—жен. гимназія или прогимназія была привилегіей города,—теперь же онѣ есть уже и въ заводахъ... Раньше въ женскихъ гимназіяхъ обучались только дѣти „привилегированной“ среды, теперь же учатся въ нихъ и дѣти „поселянъ“ и „мастеровыхъ“... Храмъ науки открытъ для всѣхъ... Но въ „быломъ-прошедшемъ“, когда не только женскихъ гимназій, но и прогимназій было не много, а о частныхъ и помину не было, когда и существованіе ихъ было поставлено на твердомъ фундаментѣ матеріальнаго (казеннаго) обезпеченія, эти разсадки женскаго образованія были тѣмъ, чѣмъ именно по существу своему и должно быть всякое средне-учебное заведеніе, дабы дать молодому поколѣнію все, что требуетъ наука—свѣтская ли то, или духовная... А теперь? Теперь женскія гимназіи все множатся и множатся... Но какъ обезпечены онѣ матеріально? Горькая дѣйствительность говоритъ намъ, что нѣкоторыя изъ нихъ ютятся въ невозможныхъ помѣщеніяхъ, учительскій персоналъ ихъ вознагражденіе за уроки получаетъ недостаточное и, по волѣ „попечительныхъ совѣтовъ“, на обзаведеніе инвентаремъ средствъ не хватаетъ, чувствуется вопіющій недостатокъ въ учебныхъ пособіяхъ и руководствахъ, библіотекъ почти нѣтъ или, если и есть, то въ „зачаточномъ состояніи“. Есть гимназіи, въ которыхъ напр. о.о. законоучителя получали за урокъ 20—30 руб. Въ такихъ гимназіяхъ не можетъ и Законъ Божій проходиться успѣш-

но, ибо законоучитель волей-не-волей долженъ быть приходскимъ священникомъ и Законъ Божій преподавать только *изъ за приходскаго дѣла*... Это первое, а второе: въ гимназіяхъ, гдѣ царитъ денежный голодъ, о какихъ либо учебныхъ пособіяхъ, о книгахъ для вѣкъкласснаго чтенія, дополняющихъ хотя бы напр. классные уроки законоучителя, и начальство училищное и „благостные попечители“ и говорить не велятъ... Сокращать расходы, вывертываться какъ нибудь изъ нужды, вотъ въ чемъ дѣло „попечительныхъ совѣтовъ“. На встрѣчу благихъ начинаній они не пойдутъ и одно только знаютъ и твердятъ при вашей просьбѣ: „обойдетесь и безъ лишнихъ затѣй“...

Такая матеріальная необезпеченность вновь открытыхъ и открывающихся среднихъ учебныхъ заведеній (разумѣю, конечно, не казенныхъ) вредно отзывается и на дѣлѣ преподаванія вообще, а въ частности заставляетъ учительскій персоналъ бѣжать изъ этихъ учебныхъ заведеній, изъ этихъ „скороспѣлыхъ гимназій и прогимназій“ на другія мѣста, въ болѣе обезпеченныя матеріально учебныя заведенія, въ которыхъ можно было бы и другихъ учить и самимъ учиться не по пальцамъ и не по „старой памяти“, которая, какъ извѣстно, въ дѣлѣ преподаванія „конь ненадежный“...

Отъ этой матеріальной, денежной беспомощности, отъ этой скудости нужно избавить новыя наши гимназіи и прогимназіи. И когда это будетъ достигнуто, тогда и законоучителя этихъ учебныхъ заведеній не будутъ только и. д. законоучителя изъ за приходскаго дѣла, тогда и они не урывками, не торопясь, будутъ давать уроки по Закону Божию, и, будучи матеріально обезпечены отъ того учебнаго заведенія, въ которомъ законоучительствуютъ, отдадутъ себя всецѣло святому дѣлу законоучительства по примѣру коллегъ своихъ законоучителей мужскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, осчастливленныхъ новымъ закономъ объ этихъ училищахъ.

И такъ, матеріальная необезпеченность вновь открывающихся и открытыхъ уже нѣкоторыхъ среднихъ учебныхъ заведеній (женскихъ), а въ частности несамостоятельная служба законоучительская въ этихъ училищахъ, не мыслимая безъ приходской изъ за неудовлетворительнаго вознаграж-

деня за уроки, первое препятствіе къ болѣе успѣшному преподаванію Закона Божія въ нѣкоторыхъ изъ средне-учебныхъ заведеній въ нашемъ краѣ.

2) Второе препятствіе для успѣшнаго преподаванія Закона Божія въ свѣтской средней школѣ—это отцы и матери учащихся, современная христіанская семья... и педагоги... Обыкновенно, всякій родитель, задумавшій помѣстить свое дѣтище въ какое либо учебное заведеніе, озабоченъ бываетъ подготовкою его для вступительнаго экзамена. Является дитя на экзаменъ и по Закону Божию спрашиваешь и убѣждаешься, что дитя (и иногда очень взрослое) не знаетъ того, что требуется знать по Закону Божию въ томъ или другомъ классѣ, и съ программю не знакомо. Очевидно, у родителей таковыхъ „несчастныхъ“ дѣтокъ уже выработался такой взглядъ на предметъ Закона Божія, что по нему и не стоитъ утруждать свое дѣтище подготовкою.... При такомъ взглядѣ родителей на подготовку по Закону Божию ихъ дѣтище никогда не можетъ быть хорошимъ ученикомъ, оно будетъ только кое какъ „плестись“ и... только. Съ этимъ, хотя и печальнымъ фактомъ, мириться всетаки еще можно. А вотъ уже совсѣмъ другое дѣло... Что слышать нѣкоторые учащіеся въ домѣ родителей своихъ, въ своей семьѣ родной, что видятъ, чему поучаются? Не поношеніе ли религіи, не явную ли иногда насмѣшку надъ всеѣмъ святымъ, не полное ли игнорированіе родителями ихъ всеѣхъ предписаній и правилъ церковныхъ, ученія Евангельскаго и завітовъ св. отцовъ и учителей вѣры и нравственности? Вотъ примѣры: идетъ урокъ по Закону Божию въ приготовительномъ классѣ. Законоучитель: вотъ, дѣти, теперь вы выучили утреннюю молитву... Смотрите-же, не забывайте ее, а для того, чтобы не забыть, читайте ее по утру каждый день, когда молитесь Богу“.... На одной партѣ встаетъ дѣвочка изъ „интеллигентной“ среды и съ апломбомъ заявляетъ: „А у насъ ни папа, ни мама никогда утромъ не молятся и я не молюсь“. Тайна семьи ребенкомъ выдана... А вотъ и еще примѣръ. Урокъ въ старшихъ классахъ. Объясняется спасительность и необходимость таинствъ Покаянія и Св. Причащенія. И опять выдана тайна семьи—тоже интеллигентной семьи, въ которой ни отецъ, ни мать

не говѣютъ. ни причащаются и въ церковь „такъ ужь „оч., оч. рѣдко зайдутъ ненадолго“ и „однако-же прибавила дѣвочка, мы живемъ хорошо“... И еще примѣръ! Разговоръ идетъ въ классѣ о Библии... „Батюшка! Библия—это книга, въ которой сказки про Адама и Еву, про потопъ?... „Кто же вамъ сказалъ, что это сказки? „Да у насъ дома такъ говорятъ“... Это сказала дѣвочка-подростокъ уже изъ семьи „передовыхъ“, „сознательныхъ“ мастеровыхъ, рабочихъ людей...

Такихъ семей въ наше время можно встрѣтить много и печальный духъ отрицанія „отъ завѣтовъ прошлаго“ царитъ нынѣ во многихъ по имени только христіанскихъ семьяхъ. Юные члены таковыхъ домашнихъ очаговъ изучаютъ Законъ Божій, но потому только, что Законъ Божій „терпимъ“ еще въ школѣ свѣтской и законоучитель не изгнанъ изъ стѣнъ этихъ учебныхъ заведеній... И думается, если бы не было еще у насъ въ Россіи „удерживающаго“, то многіе и очень многіе изъ родителей съ охотой отдали бы дѣтей своихъ въ ту свѣтскую школу, въ которой вывѣска гласила бы: „здѣсь Законъ Божій не преподають“...

Вотъ по этому то невольно и напрашивается вопросъ: что же дѣлать законоучителю съ учащимися, которые изучаютъ Законъ Божій *ex officio*, для экзамена, которые по приходѣ домой увидятъ и услышатъ совсѣмъ противное тому, чѣмъ оглашали ихъ „съ кафедры законоучительской... Какъ избавить юность нашу отъ этой бѣды домашней, отъ этой бѣды отъ „сродникъ своихъ“, бѣды, грозящей юной душѣ полнымъ безвѣріемъ, полною распатанностію „ума недозрѣлаго“ и „мыслей неясныхъ“... Вопросъ этотъ въ наше время открытый, вопросъ самый жизненный въ дѣлѣ законоучителя... И рѣшить его или высказаться по нему на предстоящемъ съѣздѣ было бы очень и очень желательно.

3) Кромѣ семьи, въ которой царствуетъ „лукавый“ и похищаетъ доброе сѣмя изъ дѣтской души, много вреда приносятъ успѣшному преподаванію Зак. Божія и внѣдренію истинъ вѣры въ умахъ учащихся нынѣшніе современные педагоги и педагогини иногда вкупѣ и съ начальствующими. Характеристику таковыхъ преподавателей даетъ журналъ „Законоучитель“. „Что уяснить, читаешь ты въ этомъ

журналъ, о. законоучитель на своихъ урокахъ, то разбирается о мудрость молодого естествоиспытателя, или модной учительницы французскаго языка, три года пробывшей на курсахъ въ свободной Франціи (№ II, 1913 г.)“. Прибавлять къ этому правдивому слову нечего и въ нашихъ „провинціальныхъ“ захолустныхъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ едва ли таковыхъ учителей и учительницъ не больше, чѣмъ въ городскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Тамъ проповѣдь ихъ, пожалуй, никого и не удивить, а въ провинціи по простотѣ сердечной примуть рѣчи ихъ и за „последнее слово науки“. Начальствующіе провинціальныхъ нашихъ гимназій и прогимназій (хотя, конечно, и не всѣ, но есть и таковыя изъ нихъ) исполняютъ тѣ или другія требованія религіи только то же, *ex officio*, для отвода глазъ... Въ такихъ учебныхъ заведеніяхъ, во главѣ имѣющихъ такой руководительный примѣръ, по нашему мнѣнію, Законъ Божій стоять на должной высотѣ не можетъ и свято свой долгъ выполнить никакой законоучитель не будетъ имѣть возможности: всякое требованіе его будетъ игнорировано и къ исполненію будетъ признано „неподлежащимъ“...

4) Въ первомъ пунктѣ мы уже говорили о скудости матеріальныхъ средствъ нашихъ скороспѣлыхъ гимназій и прогимназій и о недостаточности учебныхъ пособій, руководствъ и книгъ для внѣкласснаго чтенія, въ томъ числѣ и по предмету Закона Божія. Между тѣмъ, литература по Зак. Божію за послѣднее время все растетъ и растетъ. Хочется и законоучителямъ прочитатъ какой либо новый трудъ по назрѣвшимъ религіознымъ вопросамъ, нужно давать для прочтенія кое что и учащимся. Не даромъ же, напр., въ учебникѣ Чельцова „по вѣроученію“ приведенъ даже и списокъ книгъ, которыя должно рекомендовать учащимся для прочтенія. Но гдѣ эти книги взять, когда въ новыхъ училищахъ ни фундаментальной, ни ученической бібліотекъ нѣтъ или хотя и есть, то только еще въ зачаточномъ состояніи, когда даже въ 3 рубляхъ на выписку книгъ законоучителю отказываютъ... А книги нужны и каждый изъ законоучителей знаетъ, что съ запасомъ старыхъ „семинарскихъ“ знаній Богословія нынѣ преподаватъ невозможно, да, вѣдь, старое то уже и забылось... Нельзя оставлять и учащихся

безъ чтенія книгъ религіозно-нравственнаго содераанія, потому что жажда чтенія религіозныхъ книгъ и у нихъ не у всѣхъ еще пропала безслѣдно. Дѣти изъ добрыхъ христіанскихъ семей, изъ простой, рабочей пока не „распропагандированной среды, охотно читають напр. дух. журналы: „Отд. Хр.“, „Христіанинъ“ и др.; учащіеся старшихъ классовъ тоже заявляютъ желаніе познакомиться поподробнѣе съ какимъ нибудь вопроь изъ области „вѣроученія“ и „нравоченія“ и приходится отказывать“... Если бы наши церковныя библіотеки (я разумю Н.Тагилъ) были поставлены какъ слѣдуетъ, если были бы онѣ упорядочены, можно отсылать учащихся было бы въ эти библіотеки, ибо нѣкоторыя изъ нихъ обладаютъ и оч. порядочными книжными сокровищами... Но, увы! Порядка то въ библіотекахъ церковныхъ нѣтъ и ничего не добьешься изъ нихъ. Пишущій эти строки задумалъ было при гимназіи организовать особую законоучительскую библіотеку, исключительно религіозную. Учащіеся и родители ихъ съ готовностію откликнулись помочь этому дѣлу. Дѣти каждый мѣсяць обѣщались вносить на библіотеку не менѣе 1 коп., родители—устроили было подписку... Послано было Попечителю прошеніе о разрѣшеніи открыть при гимназіи „религіозно-нравственную ученическую библіотеку“ подъ непосредственнымъ контролемъ законоучителя и при завѣдываніи ею самихъ учащихся... Но разрѣшенія не послѣдовало. А книги нужны... Нужны онѣ и законоучителю, нужны и для учащихся... Поговорить и объ этомъ на предстоящемъ съѣздѣ необходимо.

Законоучитель свящ. А. Хохловъ.



Трогательное единодушіе.

Недавно г.г. писатели изъ лѣваго лагеря метали громъ и молнію на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ за его послѣдній циркуляръ о сектантской пропагандѣ въ Туркестанскомъ краѣ. Опять слышались напыщенные рѣчи о свободѣ совѣсти. На сотый ладъ повторяли, что „чѣмъ дальше отъ 1905 г., тѣмъ аппетиты реакціи все разрастаются“, что „не-

посредственная задача и ясная цѣль современнаго режима— уничтожить всякое проявленіе свободнаго духа, загнать его въ подполье“.

Сектанты давно пользуются высокимъ покровительствомъ лѣвой „шестой державы“ и признаются ею прогрессивнымъ элементомъ народа и общества. В. Бончъ-Буревичъ въ своихъ толстыхъ выпускахъ „Матеріаловъ къ исторіи и изученію русскаго сектанства“ и въ своихъ многочисленныхъ статьяхъ, разсѣянныхъ по разнымъ газетамъ и журналамъ, Пругавинъ, Мельгуновъ и многіе другіе и только говорятъ о преслѣдованіи сектантовъ, возмущаясь якобы несправедливостью въ отношеніи лучшихъ людей изъ народа.

Если повѣрить лѣвымъ писателямъ, то выходитъ, что, во-первыхъ, правительство преслѣдуетъ сектантовъ и что, во-вторыхъ, сектанты—лучшіе люди общества.

Факты опровергаютъ и то и другое положеніе.

На-дняхъ гор. Оренбургъ былъ буквально засыпанъ цѣлыми тучами сектантскихъ брошюръ. Книги „Ѣговистовъ“ разбрасывались по улицамъ и площадямъ, разнсились по домамъ. Весьма характерно, что на заднихъ обложкахъ „Ѣговистскихъ“ брошюръ указывается адресъ ихъ распространителей. Это новый пріемъ сектантской пропаганды. Предо мной брошюрка „Два пути въ небо“. Въ ней 18 страницъ, мѣсто и время изданія не указаны. Неизвѣстный авторъ именуеть себя такъ: „по соизволенію Бога моего Эговъ, я есмь свѣтъ всѣмъ народамъ и соединитель съ ними евреевъ въ одну вѣру въ Ёгову“. Этоть „свѣтъ“ въ заключеніи своей книжки предлагаетъ читателю прочесть „Книгу съ неба“ и „Злодѣйскій умыселъ сатаны“. Считаюсь съ тѣмъ, что среди читателей не все раздѣлятъ мысли автора, послѣдній предупредительно такихъ читателей именуеть недостойными и обращается къ нимъ съ внушительнымъ предостереженіемъ: „передай эту книжку кому-либо другому, но не истреби ее. Предостерегаю тебя изъ человѣколюбія моего. Аминь“.

Приходскіе священники мнѣ передавали, что многіе изъ ихъ прихожанъ обращались съ запросами, какъ быть съ книжками, въ которыхъ напечатано имя Божіе? Совѣсть христіанина смущается уничтожать подобную книжку. Вотъ

на это и бьютъ сектанскіе пропагандисты. Не взирая на министерскіе циркуляры, совершенно открыто разбрасываютъ свои книжки и указываютъ, что за другими надо обращаться по адресу: „Г. Ташкентъ, Казачья Слободка, д. Литвинова, Андрей Лар. Филиппенко“.— Въ то время, когда г.г. Бончъ-Бруевичи и другіе защитники сектантовъ вопятъ о преслѣдованіи г. Филиппенко сообщаетъ на всѣхъ прекресткахъ свой адресъ и предлагаетъ обращаться къ нему за „Книгой съ неба и „Злодѣйскимъ умысломъ сатаны“. Какой еще нужно свободы!

А вотъ и другой пріемъ той же пропаганды „Бговистовъ“. Въ Оренбургскую духовную семинарію по почтѣ присылается изъ Ташкента листокъ— „Второй гласъ посланика Бговы“ и книжка— „Ура и аллилуія Богу боговъ Бговѣ“... Бговисты хорошо знаютъ, что въ Духовной семинаріи дадутъ правильную оцѣнку ихъ бреднямъ,—однако, этимъ не смущаются и шлютъ свои листки и книжки. И опять тотъ же и тою же рукой указанъ адресъ: „Ташкентъ, Казачья слободка, д. Литвинова, Ирина Д. Филиппенко“.

Итакъ, г.г. Бончъ-Бруевичи и Пругавины могутъ успокоиться. Свободный духъ „лучшихъ элементовъ“ народа и общества проявляется совершенно открыто.

Впрочемъ, современные радѣтели сектанства это хорошо знаютъ и сами; если же говорятъ и пишутъ о преслѣдованіи, то лишь съ одною цѣлью—подобнымъ пріемомъ привлечь вниманіе общества къ его „лучшимъ элементамъ“. Припоминается мнѣ одна замѣтка г.г. Бончъ-Бруевича, помѣщенная въ *Современномъ мірѣ* (іюнь 1911 года, стр. 340—342). Бончъ-Бруевичъ признаетъ, что „чуждое Россіи и русскому народу слѣпое византійское православіе“ „гробъ похороненный“, а въ этомъ гробу—„г.г. миссіонеры, которые никакими мѣрами, никакой гальванизацией не оживятъ трупа—вѣдомства православнаго исповѣданія“. Другое дѣло—сектанты. Это—лучшій элементъ общества, силы живыя, энергичныя, бодрья, разумныя и сознательныя.

Однако, что же проповѣдуетъ лучшій элементъ общества, и народа?... Беру доставленныя мнѣ брошюры „Бговистовъ“. Основною идеей, проникающею всѣ эти писанія, является необходимость уничтоженія всѣхъ религій міра и

замѣны ихъ ученіемъ „ѣговистовъ“. „ѣговисты“ рѣшительно отрицають всякія религіи, отрицають Иисуса Христа, именуютъ его такъ, что православному человѣку ни устно, ни письменно этого нельзя повторить, все Священное Писаніе признають тьмой, которою омрачены всѣ народы. Христіанскія святыни именуются самымъ гнуснымъ образомъ. Призывая всѣхъ людей отречься отъ своихъ религій и идти за „ѣговой“, ѣговисты не церемонятся и съ нимъ. Внимательное разсмотрѣніе книжекъ „лучшаго элемента“ приводитъ къ слѣдующему убѣжденію. Г.г. сектанты отрицають религію, какъ общеніе съ вѣчнымъ безсмертнымъ Духомъ. Прикрываясь текстами отрицаемаго ими Священнаго Писанія, они ругаются надъ всѣмъ святымъ и ясно проводятъ тѣ идеи, которыя защищаютъ и современный интеллигентъ.

Современный міръ (1911 г., декабрь) пишетъ: „Восточнохристіанское умозрѣніе—слишкомъ уже устарѣлое и заржавѣлое... Борьба за Логосъ (за высшее и вѣчное начало въ жизни) означаетъ борьбу противъ культуры“. Я беру первыя попавшіяся книжки: онѣ удивительно живо напоминаютъ по своей сущности малограмотныя писанія г.г. сектантовъ. Единство идей полное. И вполнѣ естественно, что подобныя изданія защищаютъ сектантство. Въ немъ они защищаютъ себя, свою подлинную (только земную) сущность. Глубоко правъ былъ кн. Евг. Трубецкой, сказавъ въ послѣдней книжкѣ „Вопросовъ философіи и психологіи“ (114, стр. 283), что „злѣйшій врагъ христіанской религіозной мысли есть тотъ имманентизмъ, коего сущность заключается въ утвержденіи здѣшняго земного, какъ окончательнаго и безусловнаго. Въ чистомъ своемъ видѣ онъ выражается въ совершенномъ и полномъ отрицаніи запредѣльнаго. Для религіозной мысли это откровенное язычество сравнительно мало опасно. Гораздно опаснѣе тѣ смѣшанныя компромиссныя формы имманентизма, гдѣ утвержденіе здѣшняго прикрывается тѣми или другими религіозными формулами... Во всѣ вѣка развитія христіанской религіозной мысли имманентизмъ обнаруживаетъ склонность возрождаться въ ней самой,—въ обновленной формѣ христіанскихъ утопій; сущность послѣднихъ при всемъ разнообразіи ихъ формъ всегда выражается въ одномъ и томъ же, въ ложной идеализаціи здѣш-

няго, въ утверждени земного за счетъ заpredѣльнаго, Божественнаго“. Эти прекрасныя слова хорошо надо помнитъ тѣмъ, кто поддакиваетъ всѣмъ крикамъ лѣвой прессы о стѣсненіяхъ „лучшаго элемента“. „Лучшій элементъ“—порожденіе не духа Христовой истины, а духа врага этой истины. Если сектанты—лучшіе люди общества, то только въ той же мѣрѣ и силѣ, какъ и писатели *Современнаго міра*, видящіе въ защитѣ идеи безконечнаго борьбу противъ культуры.

Ректоръ Оренбургской духовной семинаріи протоіерей *Иосифъ Кречетовичъ*. „Моск. Вѣд.“



Нѣсколько словъ о „дуэляхъ“.

Слово „дуэль“ произошло отъ латинскаго слова duo—два, и употребляется оно въ смыслѣ драки двоихъ, или поединка.

Причиною этихъ поединковъ всегда бываетъ самолюбіе и месть за „оскорбленіе чести“, хотя извѣстно, что честь всегда остается честью и не требуетъ мести, особенно со стороны христіанъ. Поводомъ къ написанію этой замѣтки послужило слѣдующее. Проѣзжая въ г. Екатеринбургъ, намъ пришлось помѣститься въ одномъ купѣ съ штабсъ-капитаномъ Петербургскаго Генеральнаго Штаба, который возвращался изъ командировки въ Манчжурію, для расслѣдованія причины умножившихся случаевъ дуэлей въ сибирскихъ войскахъ. Мы разговорились. Оказалось, что этотъ капитанъ, хотя и порицаетъ дуэли безъ уважительныхъ причинъ, но въ то же время убѣжденъ, что окончательное запрещеніе дуэлей невозможно, ибо онѣ такъ окрѣпли въ жизни офицерства, что „при защитѣ чести“, замѣнить ихъ нечѣмъ и обычнаго суда въ этихъ случаяхъ будто недостаточно. „Хранить же „честь свою“ обязанъ каждый офицеръ. Такое сужденіе г. офицера намъ показалось болѣе чѣмъ страннымъ и не оправдываемымъ ни логикой ни здравымъ смысломъ. Мы старались убѣдить офицера, что дуэль есть тяжкое преступленіе предъ Богомъ, обществомъ, государствомъ и даже предъ самимъ собою; она должна быть приравнена

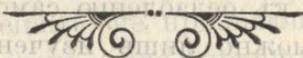
къ убійству и самоубійству, а потому и строго караема законами церковными и гражданскими. Дуэль есть порождение самолюбія, разрушающаго общественный и государственный строй жизни; она есть свойство духа, совершенно противоположное свойству христіанской любви и всего христіанства. Дуэль, какъ мечь, есть проявленіе дьявольской злобы, которая совершенно не свойственна христіанину и составляетъ главную черту и природу язычества; она не можетъ благопріятствовать ни личной, ни общественной жизни и тѣмъ менѣе совмѣстима съ воинскою службою, гдѣ она благодаря развитію язычества въ жизни, получила права гражданства. Дуэль содѣйствуетъ самоубійствамъ и вообще легкомысленному отношенію къ собственной жизни, и безъ того уже потерявшей цѣну въ глазахъ самолюбцевъ; она есть „облагороженное хулиганство“, какъ картежная игра есть „облагороженный“ грабежъ; она есть *самоуправство* и *самосудъ* въ высшемъ и наихудшемъ смыслѣ этого слова, свойственные гордецамъ, не признающимъ ни Бога, ни Царя, ни какой бы то ни было правды, почему подлежатъ строгому преслѣдованію. Дуэль особенно преступна въ войскахъ, жизнь которыхъ принадлежитъ Отечеству, тогда какъ дуэлисты бросаютъ ее на вѣтеръ изъ пустаго самолюбія; она есть выразительница полной духовной пустоты дуэлянтовъ и утраты ими самоцѣнности. Совершаемая изъ самолюбія, она въ то же время свидѣтельствуетъ о полной утратѣ любви къ себѣ и къ ближнему, — этихъ главныхъ основъ жизни и счастья челоуѣческаго, проповѣдуемаго Христомъ. Словомъ, дуэль есть ясное доказательство пустоты и дьявольскаго тщеславія дуэлистовъ, полнота отрицательныхъ свойствъ личности и отсутствія здраваго самосознанія, хотя и подъ видомъ проявленія нѣкоторой самости, что не свойственно даже скотамъ и дикимъ звѣрямъ, всегда защищающимъ свою жизнь. И вотъ такая то пустота и растрата совершенствъ духовныхъ нынѣ особенно усиленно проявляется въ войскахъ и даже допускается начальствомъ. Что это такое, какъ не проявленіе ненормальности современной жизни? И могутъ ли такого духа ненормальныя личности быть начальниками войскъ и хранителями Царя и Отечества при возникновеніи войны и борьбы на жизнь и смерть не за свою

самолюбивую жизнь, но за интересы Отчества? Может ли невѣрующей въ Бога и непонимающей истинной дѣли и цѣны жизни человѣкъ быть хорошимъ слугою Царю и Родинѣ? Говорятъ, будто „образование“ и „просвѣщеніе“ облагораживаютъ человѣка, смягчаютъ суровость сердца его и вселяютъ въ него честность, развивая въ немъ вмѣстѣ и любовь. Неправда, въ жизни человѣчества мы наблюдаемъ совершенно противное: „образование“ и „просвѣщеніе“ въ смыслѣ знанія и внѣшней культуры развиваютъ самолюбіе, усиливаютъ чувственныя страсти въ прямой ущербъ вѣрѣ въ Бога и нравственности и придаетъ человѣку лишь наружный лоскъ, но *звкрство* его остается нетронутымъ: умъ же человѣка отъ подобнаго просвѣщенія дѣлается лишь болѣе изобрѣтательнымъ въ средствахъ служенія чувственности. Это особенно наблюдается въ жизни „образованнаго“ общества, въ средѣ „просвѣщенныхъ“ людей, изобрѣтшихъ дуэли... Въ виду такого положенія дѣла нужно желать и настойчиво стремиться къ ослабленію самолюбія въ человѣкѣ; а достигнуть этого можно лишь изученіемъ и жизнію по Христову ученію о любви, проявленія же всѣхъ видовъ самолюбія въ жизни утѣснять, сокращать, вопреки проповѣдуемой нынѣ „свободѣ“ (отъ) совѣсти;... ибо самолюбіе есть воистину ненормальность духа человѣческаго, то же сумасбродство, каковое недопустимо особенно въ военномъ вѣдомствѣ... и въ духовенствѣ... Эти послѣднія сословія всецѣло должны принадлежать обществу до забвенія личныхъ своихъ интересовъ. Среди этихъ сословій необходимо развитіе любви и самопреданности, хотя бы и при помощи строгой дисциплины, ибо самолюбіе и служеніе своей чувственности ослабляетъ силы духа, что мы видѣли во время войны съ Японіей.

Итакъ, долой дуэли, какъ наивеличайшій грѣхъ, противный христіанству и вредный для общественной жизни! Намъ сейчасъ же могутъ сказать на это, что и самыя войны суть ничто иное, какъ дуэли и подлежатъ уничтоженію, какъ проявленіе государственнаго самолюбія... Да, сокращеніе и уничтоженіе ихъ желательно, но и существованіе ихъ неизбежно, какъ борьба со зломъ. Вотъ если бы всѣ народы сдѣлались *истинными* христіанами и если бы всѣ они

жили жизнью божественной любви, тогда прекратились бы войны и уничтожилась бы всякая вражда общественная и личная. А для этого требуется развитие в обществе христианской веры в Бога любви, Бога Единого, в Троицу поклоняемого, Который по лицам Своимъ есть Премудрость Слово и Святость, любовь, Имъ же и человечество должно подражать, живя в единстве с Богомъ, исполняя святѣйшую волю Его, состоящую в любви. Г. Капитанъ, бесѣдовавшій с нами о дуэляхъ, выразилъ желаніе, чтобы противъ этой ненормальности и язвы военной жизни возстало духовенство какъ военное, такъ и приходское. Вполнѣ соглашаемся съ этимъ и готовы сочувствовать ему, в то же время предлагая какъ самому г. Капитану, такъ и всему нашему „христіанскому войству“ укрѣпиться в верѣ христианской. Бесѣда наша с г. Капитаномъ была пятого числа Мая мѣсяца сего 1913 года.

Миссіонеръ, протоіерей А. *Миролюбскій*.



Изъ епархіальной жизни.

а) Открытіе временныхъ педагогическихъ курсовъ.

15 Іюня с. г. въ актовомъ залѣ Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища происходило открытіе временныхъ педагогическихъ курсовъ для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Екатеринбургской Епархіи. Въ 12 часовъ дня предъ началомъ занятій былъ отслуженъ молебенъ, предъ началомъ котораго Предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоіерей Н. Сельменскій обратился къ явившимся курсистамъ съ рѣчью, въ которой онъ, указавъ на цѣль открытія настоящихъ курсовъ, состоящую въ ознакомленіи учащихся съ новѣйшими болѣе легкими и правильными методами обученія въ начальныхъ школахъ, убѣждалъ ихъ относиться къ предстоящимъ имъ трудамъ и занятіямъ съ полнымъ вниманіемъ и усердіемъ. По окончаніи служенія молебна временные курсы Предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объявлены были открытыми. Послѣ того Епархіальный Наблюдатель церковно-приход-

скихъ школь А. И. Обтеперанскій обратился къ курсистамъ съ рѣчью (будеть напечатана въ слѣдующ. № Епарх. Вѣд.), въ которой онъ далъ существенныя руководственныя указанія того, какіе общіе признаки хорошаго урока въ смыслѣ методическомъ, каковыя указанія основаны имъ на выводахъ новѣйшей науки—педагогикѣ.—Инспекторомъ курсовъ назначенъ А. И. Обтеперанскій, а лекторомъ и руководителемъ священникъ Нижне-Тагильскій единовѣрческой Свято-Троицкой церкви о. В. Конинъ.—Всѣхъ курсистовъ собралось 90 человекъ,—изъ нихъ 75 по вызову Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и 15—по собственному желанію,—при чемъ всѣ они размѣщены на жительство въ зданіяхъ Епархіальнаго женскаго училища (учительницы) и Псаломщической школы (учителя).

По открытіи курсовъ всѣмъ присутствовавшимъ предложень былъ чай. Съ слѣдующаго дня на курсахъ начались систематическія занятія.

б) Праздникъ въ честь иконы Тихвинской Божіей Матери.

26 Іюня градо-Екатеринбургскій Ново-Тихвинскій женскій монастырь торжественно праздновалъ свой годовою престольный праздникъ въ честь мѣстнотимой иконы Тихвинской Божіей Матери. Толпы пріѣзжихъ и пришедшихъ пѣшкомъ богомольцевъ, многіе изъ которыхъ прибыли за нѣсколько сотъ верстъ, начали появляться еще за недѣлю до праздника. Наибольше же многолюдное стеченіе замѣтно было 25 Іюня и въ особенности въ самый праздникъ 26 числа, когда всѣ монастырскіе храмы, кельи монашествующихъ, весь обширный монастырскій дворъ и вся площадь предъ монастыремъ были въ полномъ смыслѣ запружены народомъ. Для пріюта богомольцевъ во дворѣ монастыря были раскинуты палатки, гдѣ они почевали и кормились за счетъ монастыря.

Къ монастырскому празднику въ г. Екатеринбургѣ обычно пріурочивается такъ называемая Тихвинская ярмарка, часть которой происходитъ вблизи монастыря. Вся площадь предъ послѣднимъ въ это время бываетъ покрыта балаганами и палатками съ разными незатѣйливыми крестьянскими нарядами, сластями, пряниками и прохладитель-

ными напитками. Торговля съѣтными припасами, пряниками, пирожками, конфектами и т. п. производится и внутри монастыря, но здѣсь продаются припасы исключительно монастырскаго приготовления и при томъ самими насельницами монастыря, здѣсь же въ нѣсколькихъ мѣстахъ ими продаются иконы, крестики, книжки, брошюрки и листки религіозно-нравственнаго содержания.

Торжественное всенощное бдѣніе съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма и чтеніемъ акаѳиста наканунѣ праздника и торжественная поздняя литургія въ самый день праздника были совершены въ обширномъ Александровскомъ соборѣ, который переполненъ былъ молящимися и вокругъ котораго народъ сплошною стѣною стоялъ на нѣсколько десятковъ сажень во всѣ стороны. По окончаніи Литургіи собравшимся въ кельяхъ Игуменіи монастыря гостямъ предложенъ былъ чай и праздничный обѣдъ, въ концѣ котораго, по предложенію Каѳедрального протоіерея, было прошео „многая лѣта“ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Митрофану, и рѣшено послать Ему телеграмму отъ лица всѣхъ присутствовавшихъ съ пожеланіемъ Ему полнаго возстановленія здоровья и благополучнаго возвращенія въ г. Екатеринбургъ. Были прошеы также „многая лѣта“ Настоятелициѣ монастыря съ сестрами послѣдняго и присутствовавшимъ гостямъ.



Редакторъ Смотритель Духовн. училища Протоіерей А. Антоиновъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Рѣчь предъ молебномъ при закладкѣ новаго зданія Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища 30 Мая 1913 г.— Къ предстоящему съѣзду законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній 1 Августа 1913 г.—Трогательное единодушіе.—Нѣсколько словъ о дуэляхъ.—Изъ епархіальной жизни.

Печатать дозволяется. Цензоръ священникъ П. Протопоповъ.

Екатеринбургъ типографія А. Р. Вельць.

зоваться Его благодатными дарами и чрезъ нихъ получать прощеніе грѣховъ и освященіе. Но дотолѣ, пока вѣруете въ своего поганаго Мухаммеда и не вѣруете въ Спасителя Христа, вы останетесь оскверненными и будете страдать отъ своихъ скверныхъ похотей, которыя будутъ мучить васъ со всѣми вашими гуріями, обѣщанными вамъ Мухаммедомъ „Нѣтъ, ядовито улыбаясь, говоритъ Нагимъ, Христось уже искупилъ и насъ... и ада совсѣмъ не будетъ ни для какихъ народовъ“...—Ты не торопись... Ты еще не понимаешь условій, нужныхъ ко спасенію: Ты долженъ *воспринять* то, что предлагаетъ Христось для очищенія нашего отъ грѣховъ и для избѣжанія страданій. *Вотъ я приготовилъ тебѣ чай*, чтобы ты утолить свою жажду: если ты выпьешь этотъ чай, то у тебя жажда пропадетъ; а если ты оставишь этотъ чай и не выпьешь его, то ты будешь жаждать по прежнему и даже сильнѣе. Какъ я не могу влить тебѣ въ ротъ этотъ чай насильно, такъ и Христось не беретъ васъ за воротникъ и не тащить въ „рай“ насильно, если *вы сами не хотите идти* за Нимъ. Вотъ вашъ „аллахъ“ помимо васъ распоряжается вами и насильно „ведетъ“ васъ на развратъ съ гуріями... Вы вообразить себѣ не хотите, въ чемъ и гдѣ скрывается вашъ „рай“ и блаженство?! Вашъ рай и будущее блаженство въ *чувственномъ распутствѣ съ гуріями*... Постыдитесь... Зачѣмъ вы такъ унижаете себя и срамите... Унижая и посрамляя себя вы посрамляете этимъ и Самого Бога... Неужели вашъ „аллахъ“ такую гадостію награждаетъ васъ за вашу *вѣру* въ единство его? Неужели онъ не могъ обѣщать и даровать вамъ чистой радости и блаженства?!

10 Февраля. Ко мнѣ приходили Гафаръ, Габидулла и Шарафитдинъ; читали книжку „*Чинь-дэнь княгасе*“, т. е., Краткій Катихизисъ. Много было сужденій о церкви Христовой и о таинствахъ ея; немало разсуждали и о Троичности Божества, по Символу Вѣры. Весьма трудно бесѣдовать съ ними о духовности Бога и вообще о духовномъ мірѣ; они могутъ разсуждать *только* о вещественномъ и доступномъ чувствамъ плоти, а все непонятное отвергають и отрицають.

Послѣ сужденій о Богѣ—Троицѣ, я далъ имъ для переписки „Превосходство христіанской вѣры предъ мухаммеданской“. Всѣ они ужасно боятся чтенія подобныхъ книжекъ, и только любовь къ деньгамъ побуждаетъ ихъ писать и читать книжки. „Не испортится бы намъ, читая эти книжки“, говорятъ они,--А развѣ вы встрѣтили что нибудь такое въ книжкахъ, отъ чего могъ бы человѣкъ испортиться? „Нѣтъ, все хорошо въ нихъ, только не по нашему... не сходится съ нашею вѣрою“, говорилъ Шарафитдинъ.

Правда съ ложью никогда не сойдутся и свѣтъ со тьмою не соединится, они всегда отдѣляются другъ отъ друга и пребываютъ въ собственномъ видѣ... „Мы боимся, какъ бы старики наши не обвинили насъ за чтеніе вашихъ книгъ“, сказалъ тотъ же Шарафитдинъ.—Не бойся, за доброе не судятъ.

11. У меня были Шарафитдинъ, Юсупъ, Габидулла и Гафаръ. Мы провѣряли переписку Краткаго Катихизиса. Какой отличный способъ проповѣданія слова Божія посредствомъ таковой переписки! Одинъ не торопясь читаетъ, другой повторяетъ и объясняетъ, а остальные всѣ внимательно слушаютъ и даже просятъ выясненія нѣкоторыхъ мѣстъ. Господи! Укрѣпи въ сердцахъ ихъ слышанное ими слово Твое о спасеніи Тобою человѣчества, ороси сѣяніе сіе своею благодію и возрасти въ древо жизни.

13. Мы съ Шарафитдиномъ провѣряли „Краткій Катихизисъ“.—Вотъ теперь Шарафитдинъ, кратко знаемъ ученіе христіанской вѣры; ты уже прочиталъ о жизни Иисуса Христа“, „указаніе пути въ царство небесное“ и вотъ эту—„краткое изложеніе ученія вѣры христіанской“. Скажи же теперь по совѣсти, есть ли тутъ что нибудь такое, что портитъ бы человека? „Нѣтъ, тутъ все хорошее слово написано“...—Такова ли жизнь Иисуса Христа, какова жизнь Мухаммеда? „Нѣтъ, Христось чише, святѣе и могущественнѣе Мухаммеда

нашего"... Будешь ли ты теперь срамить христіанство и ругать христіанъ „кафирами“? „Уже я не знаю, что тебѣ сказать на это... вы не наши, а потому вы и останетесь кафирами для насъ"...— Но, какъ ты уже знаешь, христіанское вѣроученіе чище и выше вашего мусульманскаго вѣроученія; въ сравненіи съ чистотою жизни и вѣроученія, христіанство есть правая, святая, божественная вѣра и жизнь, а вы сами остаетесь *кафирами*, т. е. *неправо вѣрующими* и даже богохульствующими; вы не знаете истиннаго Бога и ученіемъ Мухаммеда хулите Его. Вѣра ваша учитъ васъ убійству, воровству, разврату... „Нѣтъ, у насъ вѣдь все дѣлается по предопредѣленію аллаха"...— Стало-быть, въ грѣхахъ и злодѣяніяхъ своихъ вы обвиняете самого аллаха?! Какой же это Богъ, когда онъ самъ научаетъ васъ злодѣяніямъ и всякой гадости?! Шарафитдинъ запутался и не знаетъ, что сказать. „Намъ „Китаб“ говоритъ, что аллахъ далъ человѣку полную волю идти путемъ добрымъ или худымъ, дѣлать добро или зло.“— А если у человѣка есть *воля* дѣлать, *что онъ самъ захочетъ*, то, стало быть, у васъ нѣтъ вѣчнаго предопредѣленія... Вотъ ты хочешь ѣхать къ „святошѣ“ Зайнуллѣ... Ты скажи ему, что ты прочиталъ наши книжки о вѣрѣ и не нашель въ нихъ ничего худаго... „О, что ты! они тогда убьютъ меня!...— А развѣ можно убивать человѣка за то, что онъ читалъ книги, обучающія человѣка добродѣтели и святой жизни?! Пусть они запрещаютъ читать книги, обучающія человѣка худой жизни и злодѣяніямъ, а доброму учиться пусть не мѣшаютъ.

14 Февраля. Я съ Шарафитдиномъ провѣряли книжку „Превосходство христіанства предъ мухаммеданствомъ“. Слушателями были Нагимъ и Гафаръ. „Тяжело намъ читать и думать, будто ваша вѣра лучше нашей“, сказалъ Шарафитдинъ. Думаю, что большой грѣхъ мнѣ будетъ списываніе этого порицанія нашей вѣрѣ... а старики проклянуть меня, если узнаютъ, что я дѣлаю"...— Стало бытъ, не право ваше вѣроученіе, когда оно боится дать вамъ свободу читать все и даже поучаться доброму!... „У насъ на это не смотрятъ: бранятъ за то, что человѣкъ читаетъ „чужое писаніе“ и „портится“...— Да вѣдь вы портитесь *своимъ* вѣроученіемъ, чтеніемъ *своихъ* книгъ, въ которыхъ вы читаете хулу на

истиннаго Бога и поучаетесь богопротивной жизни. „Нѣтъ, бабай, у насъ не учатъ худому... у насъ учатъ только доброму“.—Слова нѣтъ, вы и о добродѣтели имѣете понятіе, ибо живете среди христіанъ. Но въ вашей вѣроучительной книгѣ „Коранъ“ вы не сможете отличить худое отъ добраго, ибо у васъ, по вѣрованію вашему, добро и зло отъ Бога... а потому и цѣна-то добру и злу предъ Богомъ—вашимъ аллахомъ, одна: вѣдь все отъ единаго аллаха...—„Все таки и мы часто дѣлаемъ добро, и *желаемъ* дѣлать его, въ *ожиданіи* за это райской жизни“.—А въ чемъ состоитъ ваша райская жизнь? „Она состоитъ въ наслажденіи пищею и питьемъ райскими“...—А еще то и главное въ чемъ? „Въ наслажденіяхъ съ гуріями“... Сказавъ это, сконфузился Шарафитдинъ.—Стало быть, гдѣ же скрывается ваше блаженство и „рай“?! Шарафитдинъ молчитъ.—Ты теперь понялъ, гдѣ скрытъ вашъ и Мухаммедовъ „рай“... Однако же и аллахъ вашъ не хорошій, когда блаженствомъ и источникомъ радостей вашихъ назначилъ вамъ какъ то распутныхъ не то женщинъ, не то дѣвочекъ—*гурій*... Ну, читай теперь дальше, не тяготись знаніемъ чистаго содержанія этой книжки..., будешь лучше помнить разность вѣроученій нашего христіанскаго отъ вашего мусульманскаго и превосходство перваго предъ послѣднимъ. „Да я уже не мало понимаю разности между нашею и вашею вѣрою... да что же я подѣлаю“...—Молись Господу Богу, что бы Онъ Самъ сдѣлалъ съ тобою то, что нужно для твоего спасенія и обновленія твоей жизни.

15 Февраля. Была бесѣда о томъ, что *мусульманство есть богоборчество*. Вы, ребята, не мало удивитесь, если я вамъ докажу, что мусульманство ваше есть богоборчество, хотя вы и считаете себя „преданными“ аллаху своему. Если бы вы хорошенько вдумались въ ваше вѣроученіе и жизнь свою, то вполне согласились бы, что вы съ своимъ Мухаммедомъ дѣйствительные богоборцы, а предаетесь вы не Богу истинному, но какому-то аллаху, подъ именемъ котораго чувствуете шайтана. „Нѣтъ, бабай, ты говоришь страшное слово и клевещешь на насъ и на аллаха нашего; мы вполне преданы Господу Богу, пусть онъ дѣлаетъ съ нами что захочетъ“, сказала Гафаръ.—Вотъ въ томъ-то и дѣло, что вы преданы не Богу, а діаволу: *предавшіеся Богу служатъ Ему дѣтельно-*

но. А вы, предавая себя въ волю аллаха, остаетесь бездѣятельными во славу Его, и живете только для своей плоти и ея страстей, которыя суть діавольскія орудія къ погибели человѣка, ибо чрезъ чувственность плоти дѣйствуетъ шайтанъ на душу человѣка, отвращая его отъ Духа-Бога.

Вѣдь и вы знаете, что наши прародители, Адамъ и Ева, согрѣшили предъ Богомъ и отпали отъ единства жизни съ Богомъ *при посредствѣ чувственности: поѣли* плода воспрещеннаго, когда не было нужды въ пищѣ. Вотъ и вы до сего времени, предаваясь чувственности, предаетесь не истинному Богу, но аллаху—дѣволу. „Нѣтъ, и въ чувственности нашей дѣйствуетъ „аллахъ“; мы сами не можемъ даже пальцемъ двинуть, если аллахъ не захочетъ того“, сказалъ Гафаръ.— Все несчастіе ваше состоитъ въ томъ, что вы не знаете истинныхъ отношеній Бога къ человѣку и человѣка къ Богу; вы не знаете, въ чемъ заключаются обязанности человѣка предъ Богомъ; вы воображаете, что Богъ создалъ человѣка для себя игрушкою, чтобы, подобно ребенку, дѣлать съ нимъ „что захочетъ“... Такое ваше вѣрованіе унижаетъ и даже хулитъ Бога, ибо играть человѣкомъ можетъ только діаволь, если онъ отдается ему, какъ вотъ вы отдаетесь дѣволу безъ всякаго сопротивленія и борьбы...

Какъ вы думаете?! у васъ вѣдь и добродѣтелей-то нѣтъ! А это отъ того, что у васъ любви нѣтъ... „Какъ любви нѣтъ? И у насъ есть добродѣтели и любовь: мы подаемъ милостыню мулламъ, бѣднякамъ, строимъ мечети; любимъ жену свою и дѣтей“...—Подавая молостыню, и при томъ очень малую, вы подаете ее съ цѣлю подкупить своего аллаха и получить отъ него 70 дѣвокъ—гурій—для разврата, который составляетъ для васъ „рай“. Вы говорите, что „рай“ вашъ будетъ на небѣ! Нѣтъ, рай вашъ не на небѣ, а въ томъ чувственномъ развратѣ, въ которомъ вы находите свое блаженство теперь и ожидаете такового отъ Мухаммеда и въ будущей жизни... „Ты что, бабай, надъ нами смѣешься?! „Какъ смѣюсь? Вѣдь вы въ будущей жизни будете блаженствовать только отъ разврата съ гуріями, и блаженство свое будете получать у нихъ... „Ай, ай!.. ай—ай“... сказалъ Гафаръ. „Да, это вѣдь срамъ... Вы любите жену свою и дѣтей только самолюбіемъ, а не любовію, ибо жену любите ради своей

страсти, а дѣтей своихъ, какъ свою плоть. Но любви, какъ служенія другъ-другу до самопожертвованія у васъ нѣтъ: а гдѣ нѣтъ такого служенія, тамъ нѣтъ и Бога; и гдѣ самолюбіе—тамъ шайтанъ. Вотъ отсюда то и начинается ваша борьба съ Богомъ, или богоборчество и служеніе сатанѣ. Богъ есть любовь, или „служеніе“ до самопреданности. Богъ есть свѣтъ разума и источникъ мудрости. Наоборотъ, самоугожденіе, самолюбіе, служеніе *своей* чувственности есть мракъ духовный. Кто смотритъ только на себя, тотъ невидитъ свѣта солнечнаго; кто не воспринимаетъ истинной мудрости отъ Бога и Его Писанія, тотъ враждуетъ, борется съ Богомъ, оставаясь въ безуміи. Кто *борется* съ любовью, тотъ враждуетъ противъ Бога. Вы, мусульмане, враждуете и боретесь съ христіанствомъ, которое являетъ намъ Божию любовь. А потому *вы богоборцы*. Равно, кто борется съ просвѣщеніемъ, тотъ борется съ Богомъ, который есть источникъ просвѣщенія. И вотъ все это ваше мусульманское противленіе есть богоборчество. Вы всѣми силами вашей злобной—мрачной души боретесь съ свѣтомъ и упорно остаетесь во мракѣ невѣдѣнія истины. Вы добровольно, безъ сопротивленія, отдаетесь,—предаетесь (мусульман.) мраку діавола, который есть „аллахъ“ вашъ. Вы боретесь съ христіанствомъ, которое есть божественное ученіе жизни любви и источникъ божественной мудрости, а вы отъ него прячетесь и бѣжите. Вы, подобно навозному червяку, боитесь свѣта и скрываетесь въ безнравственной чувственности, питаясь ея смертоносными соками... Вы есте воистину богоборцы. Но подумайте хорошенько, какую пользу вы себѣ находите въ этомъ своемъ богоборствѣ!? Какого гадкаго блаженства вы ожидаете и надѣетесь найти въ „скверныхъ“ и поганыхъ вашихъ отношеніяхъ съ какими то развратными гуріями?! Неужели вы думаете побѣдить Христа Бога, грядущаго спасти насъ и васъ?! Настанетъ время, когда вы поймете свою ошибку и служеніе денницѣ вмѣсто Бога, и обратитесь сами ко Христу, Просвѣтителю и Спасителю грѣшнаго рода человѣческаго. Онъ давно просвѣтилъ бы васъ свѣтомъ-мудростію Своею, если бы вы не боролись и не противились Ему. Хотя вы и говорите, что Самъ Богъ спасетъ васъ, „если захочетъ“... Но помните, что Богъ спасаетъ насъ не безъ насъ: *Онъ подаетъ*

намъ средства ко спасенію, и мы должны принимать ихъ; а если не примемъ, то погибнемъ. Вы отвратили сердца свои отъ Бога и Христа Его и устремились къ развратному Мухаммеду. „Но и у нашего аллаха есть любовь и правда“, сказали Нагимъ.—Ничего подобнаго въ нашемъ аллахѣ нѣтъ, если онъ дѣлаетъ что захочетъ“, если въ немъ добро и зло“. Богъ есть полное совершенство по существу Своему и жизни; а такъ какъ душа человѣческая есть какъ бы порожденіе Божества; она есть духъ отъ Духа Его; то она и должна пребывать богоподобною. А такъ какъ она лишилась совершенствъ своихъ отпаденіемъ своимъ отъ Бога; то, при помощи Христа—Сына Божія, должна снова стремиться къ совершенству. Мухаммедъ и вы съ нимъ отвергаете помощь Христа, а потому остаетесь въ несовершенствѣ, во мракѣ, въ безсиліи и въ скорбяхъ.

„Но вѣдь и мы можемъ сказать, что вы, хрістіане, богоборцы, ибо вы идете противъ единаго аллаха, даете въ помощь ему товарищемъ Сына, хотите жить самостоятельно, не предаваясь единому, тогда какъ мы вполне отдаемся ему: пусть онъ дѣлаетъ съ нами, что захочетъ“... сказали Нагимъ; „вы боретесь съ аллахомъ, не хотите отдаться ему“. Стало быть, вы совершенно лишаете человѣка свойствъ свободной личности, уподобляя его бездушному и неразумному существу. Стало быть, въ васъ аллахъ вашъ и ѣсть, и пьеть, и развратничаетъ, и молится (кому)?, и постится... А вы что же такое представляете изъ себя? Для чего вы существуете? Стало быть, и въ „раю“ будетъ распутничать и въ „аду“ страдать будетъ самъ аллахъ вашъ?!

16 Февраля. Бесѣдовалъ въ лавкѣ Мустафина съ Нуромъ и Мустафинымъ, въ присутствіи Гизетуллина и одного Кыштымскаго мусульманина. *Предметомъ бесѣды былъ мусульманскій „аллахъ“.* „Вотъ ты клеветашь на насъ, будто мы вѣруемъ въ шайтана подъ именемъ аллаха; это неправда; у насъ тотъ же Богъ, что и у васъ, и мы вѣруемъ, что отъ него добро и зло“, сказали Мустафинъ.—Вотъ въ томъ то и дѣло, что вы придаете своему аллаху дѣвольскія свойства: самолюбіе, гордость, мстительность, злобу, несправедливость и проч. Вы облачаете своего аллаха во одежду сатаны. А это невѣрно, вы этимъ оскорбляете и хулите Бога, „А какъ

же послѣ этого понять, когда Богъ не даетъ дождя, хлѣбъ не родится, мы голодаемъ, хвораемъ, умираемъ: это вѣдь для насъ зло. Вотъ вы и мы начинаемъ молиться Богу, чтобы Онъ послалъ намъ дождь и Онъ посылаетъ: вотъ и выходитъ, что добро и зло отъ Бога—и голодъ, и урожай“, сказалъ Мустафинъ.—Ты, Хангарей, задалъ мнѣ—весьма важную задачу, которую разрѣшить да поможетъ мнѣ Самъ Господь. Главное дѣло здѣсь въ томъ, что человекъ считаетъ для себя зломъ, и что есть зло предъ Богомъ. Вы считаете для себя зломъ все, что вамъ неприятно, а Богъ считаетъ зломъ въ человекѣ то, что Ему Богу противно и человеку вредно. Веселая жизнь, полное довольство и приволье въ жизни вы считаете для себя благомъ, полезнымъ и приятнымъ, тогда—какъ въ очахъ Божіихъ это все для человека составляетъ зло, ибо оно потворствуетъ страстямъ его, удаляющимъ человека отъ Бога. И наоборотъ, весьма часто голодовка, или скудость въ питаніи, и даже самыя болѣзни бываютъ благотворны для его нравственной жизни и приближаютъ человека къ Богу, а потому онѣ уже есть зло. Во всякомъ же случаѣ дѣйствительнаго зла, развращающаго жизнь человеческую, отъ Бога никогда быть не можетъ; а зло естественное, т. е. недочеты и болѣзни въ земной жизни, есть благотѣльное средство къ обузданію человеческихъ страстей и укрощенію ихъ, что безусловно полезно для его духовной стороны и для спасенія его отъ уклоненій отъ божественной жизни. „Богъ наказываетъ человека разными бѣдствіями, и это наказаніе являетъ уже пребывающее въ Богѣ зло“.—И въ этомъ ты разсуждаешь неправильно. Богъ никогда и никого Самъ не наказываетъ; наказываютъ человека самыя грѣхи его и отступленіе его отъ закона жизни. Ты, конечно, знаешь, что всякое неправильное дѣйствіе приноситъ человеку вредъ. Человекъ самъ привыкъ считать всякое неблагополучіе для себя наказаніемъ отъ Бога. Но Господь Богъ устроилъ это такъ, что самое страданіе отъ грѣховъ служитъ человеку во спасеніе, ибо заставляетъ человека опомниться и возвратиться къ Богу съ покаяніемъ и молитвою, что Богъ пріемлетъ съ любовію и благодать Божія возвращается къ кающемуся грѣшнику. А потому нѣтъ никакого зла и въ страданіяхъ человека, и

Богъ не есть виновникъ страданій, ибо онѣ порождаются сами отъ нарушенія человекомъ закона жизни, приносящаго человѣку счастье и блаженство. Самъ же Богъ не наказываетъ и не мститъ: месть свойственна только злобѣ, которой въ Богѣ нѣтъ и быть не можетъ, ибо она производитъ страданія—адъ; злоба есть болѣзнь духа, а Богъ болѣть не можетъ. Не Богъ наказываетъ насъ, но мы сами себѣ ставимъ въ наказаніе то, въ чемъ сама природа отказываетъ намъ и перестаетъ служить человѣку, когда онъ перестаетъ служить Богу проявленіемъ въ жизни своей преобладающихъ свойствъ Божіихъ, замѣняя ихъ свойствами діавола. „Да вѣдь природа-то безъ души и безъ ума, какъ же она понимаетъ, что человѣкъ не служитъ Богу и грѣшитъ?“

И въ природѣ есть душа-жизнь, и природа имѣетъ умъ, ибо въ ней проявляются силы и жизнь Божественная. Ты посмотри, какая красота въ цвѣточкахъ, какъ правильно движутся свѣтила небесныя, какой правильный законъ въ жизни животныхъ. Иногда самъ человѣкъ по жизни своей бываетъ хуже животнаго... Животныя и вся природа если и не сознаютъ грѣховности въ жизни человѣка, то они хорошо чувствуютъ на себѣ неправильность его жизни, а равно и любовь его, если она сохранится въ сердцѣ человѣка. Животныя чувствуютъ, когда человѣкъ съ любовію ухаживаетъ за ними; и растенія радуются отъ любви къ нимъ человѣка. Это вотъ мусульманинъ только злобою отвѣчаетъ на любовь христіанина и беспощадно уничтожаетъ животныхъ. Благодать Божія и на природу подается Богомъ чрезъ человѣка и ради его; а равно и сокращается источникъ ея за беззаконія человѣка и по винѣ его.

„Нѣтъ, самъ аллахъ есть источникъ добра и зла“, сказали Нуръ и Хангарей.—Ну, такъ вамъ нечего и обижаться на то, если вашъ аллахъ есть тотъ же шайтанъ, потому что зло есть существенное свойство діавола: а гдѣ діаволь-зло, тамъ нѣтъ Бога. „А мы все еще не поймемъ, какъ вся природа можетъ страдать чрезъ человѣка“...—Да вѣдь это все такъ очевидно на каждомъ шагу; вотъ вы не кормите скотину, но изнуряете ее не только работою, бьете ее и наконецъ рѣжете; вотъ вы беспощадно уничтожаете лѣса и другія растенія; иссушаете почву и не воздѣлываете землю удобрениями, а

отъ того растенія бываютъ тощи и больны... „Ха-ха-ха? Какъ это больны?“ Засмѣялись татары.—Очень просто... онѣ болѣютъ *своими* болѣзнями и *чувствуютъ* боль, хотя не говорятъ. И наоборотъ, природа и животныя радуются, когда человѣкъ *любитъ ихъ и заботится* объ нихъ, ибо любовь, какъ жизнь и свойство Божества, все оживляетъ и радуется, всему подаетъ блаженство. Понимаете ли вы это? „Немного понимаемъ“, сказали собесѣдники. Человѣкъ, животныя и вся природа должны жить любовію, и если бы въ любви жили, тогда на землѣ былъ бы рай“, т. е., радостная жизнь. А вотъ человѣческое *самолюбіе* превращаетъ земную жизнь въ страданіе, т. е., во адъ. „Свобода дана каждому, кто какъ хочетъ, такъ и живетъ... Самъ царь далъ *всѣмъ* свободу“, сказалъ Ханъ-гарей.—Не царь далъ свободу, но самъ Богъ; Онъ далъ *свободу только для добродѣтели*, а человѣкъ превратилъ ее въ рабство грѣху. „Я что хочу, то и дѣлаю“, какъ хочу, такъ и вѣрую; никто мѣшать мнѣ не долженъ ни въ чемъ“, сказалъ Мустафинъ.—Съ свободою, каковою ты понимаешь ее, на свѣтѣ жить нельзя будетъ; тогда вы съѣдете другъ-друга. Сущность свободы вы не понимаете: свободное, на примѣръ, сердце—значать *открытое* сердце для проявленія его свойствъ. А если свойство вашего сердца злобы, развратны, неужели и этимъ гадкимъ свойствамъ сердца вашего нужно дать свободу для проявленія ихъ въ дѣлахъ?! Другое дѣло, если сердце ваше доброе, любви исполненное, каковымъ создалъ его Господь; тогда свобода для него обязательна, пріятна и весьма полезна для жизни какъ *вашей* собственной, такъ для семейной и общественной.

При безнравственныхъ, *самолюбивыхъ* свойствахъ сердца современнаго общества полной свободы дать невозможно; царемъ данная свобода нынѣ послужила только во вредъ общественной и государственной жизни. Наша вѣра христіанская учитъ *любить*, а ваша мусульманская учитъ *убить* каждаго, не считающаго пророкомъ Мухаммеда вашего. Неужели и вамъ нужно дать *свободу убивать*?! Стало быть, дана свобода не для вашего *зловреднаго* вѣрованія и дѣйствій, а а лишь для дѣланія добра и для стремленія къ нему... Зло же необходимо подавлять, ослаблять... Вотъ нашей христіанской вѣрѣ свобода необходима, ибо она учитъ *только добро-*

дѣтели... Ваша же вѣра можетъ быть только терпима... до времени сознанія вами самими зловредности ея... „И наша вѣра проповѣдуетъ любовь, со смѣхомъ сказала Нуръ, любовь къ женщинамъ и дѣвкамъ“. „У насъ и на томъ свѣтѣ будетъ любовь къ гуріямъ“... смѣясь добавилъ Мустафинъ. „Тогда нашъ Мухаммедъ женится на вашей Маріамъ“, съ усмѣшкою сказала Нуръ.—Вы хотите, чтобы ваши скотскія страсти продолжали мучить васъ и на томъ свѣтѣ? Вы съ своею сатанинскою злобою насмѣхаетесь и надъ святѣйшею Дѣвою, Пречистою Матерію Христа Спасителя... Неужели не стыдно вамъ вѣровать въ такое пошлое ученіе пошлаго Мухаммеда?! Неужели вы не находите лучшаго наслажденія для развращеннаго сердца вашего, какъ распутство? Стало быть „рай“ вашъ будетъ состоять въ вѣчномъ развратѣ?! Вы хотите будущую жизнь превратить въ повальнѣйшій развратъ, въ обжорство и скотскую лѣнь. Неужели вы не можете сознать всей гадости ожидаемаго вами блаженства? „А какое же можетъ быть лучшее наслажденіе?“ спросилъ Нуръ. „Вкусная пища и житіе есть самое лучшее удовольствіе“... А если такъ, то сколько „известныхъ мѣстъ“ потребуется для вашего „рая“... „Сартиры не нужны, ибо испражненій не будетъ... остатки пищи и питья будутъ испаряться сквозь тѣла нашего“, добавилъ Мустафинъ.—Тогда отъ зловонія задохнутся ваши гуріи около васъ, да и вы съ ними... Мустафинъ и Нуръ громко разсмѣялись.

Относительно же Маріамъ, которую и сами вы считаете безгрѣшною, богоизбранною вы должны удерживать свой богохульствующій и злобствующій, сатанинскій языкъ. Скверныя ваши страсти хотятъ осквернить и Бога, и Пречистую Маріамъ, когда гадкѣйшій языкъ вашъ обвиняетъ Бога, какъ виновника зла, и Маріамъ, какъ способную быть женою развратника вашего Мухаммеда. „А развѣ страсти скверны, когда Богъ Самъ сотворилъ ихъ?“ сказалъ Мустафинъ.—Страстей Богъ не сотворилъ. Богъ сотворилъ человѣка съ чувствами, съ тихими и спокойными, необходимыми для общенія человѣка съ вещественнымъ міромъ и другъ съ другомъ. Даже излюбленное вами половое чувство создано Богомъ лишь для разведенія дѣтей. Но когда человѣкъ, заразившись отъ діавола самолюбіемъ, посредствомъ чувства вкуса

согрѣшилъ пресыщеніемъ, тогда онъ потерялъ самообладаніе и *всѣ свои чувства развилъ въ страсти*. Вотъ вы до сего времени развиваете свою половую страсть и готовы продолжить мнимое наслажденіе ею даже въ *раю*, т. е. сдѣлали для себя изъ страсти „рай“... Въ этой страсти вы сдѣлались даже хуже скотовъ и звѣрей, знающихъ въ этомъ мѣру. У васъ даже и самый аллахъ-то страстный, самолюбивый, злобный, несправедливый... И у аллаха вашего нѣтъ нравственной чистоты—этого неотъемлемаго свойства Божія, безъ котораго нѣтъ и божескаго достоинства. Всѣ, или почти всѣ свойства, какія вы придаете аллаху своему, суть свойства денницы—сатаны. „Ты слишкомъ жестокое слово говоришь объ аллахѣ нашемъ, это не нравится намъ“, сказалъ Мустафинъ.—А если такъ, то измѣните ваше понятіе о Богѣ, не придавайте Ему свойствъ сатаны; тогда и слово мое не будетъ для васъ жестоко, а чистыя свойства Божіи полюбите и вы. Вотъ Христа Спасителя нашего вы не смѣете оболгать, не обвините Его въ неправдѣ и въ страстяхъ, ибо Онъ, какъ Богъ, совершенно чистъ, да и насъ учить чистому житію... „Ладно, Христосъ пророкъ безгрѣшный, но Онъ не Богъ“.—Но вашъ аллахъ грѣшный, а потому еще больше не богъ.. Ну, теперь пока довольно.

18 Февраля. Ко мнѣ приходили русскіе сектанты, бѣгунны—Теодоръ Сусловъ и Николай Андреевъ. Впрочемъ, Николай еще формально то не отпалъ отъ церкви. Онъ приходилъ ко мнѣ съ Апокалипсисомъ, просить объясненія нѣкоторыхъ мѣстъ его, а бѣгунъ Сусловъ пришолъ *послушать* нашей бесѣды, тогда какъ *самъ то больше и говорилъ*. Андреевъ просилъ объяснить, что значить въ Апокалипсисѣ изреченіе: „явятся антихристъ и лжепророкъ, оба въ тѣлеса“. Въ одномъ ли тѣлѣ оба они будутъ, или каждый въ своемъ?—Очевидно, что каждый въ своемъ тѣлѣ будетъ. Но зачѣмъ нужно тебѣ знать объ антихристѣ и о лжепророкѣ? Если мы доживемъ до ихъ пришествія, то *сами* увидимъ ихъ; а если мы не доживемъ, то и слава Богу! Толковать Апокалипсисъ, какъ предъизображеніе будущаго, очень трудно, ибо тутъ описывается „видѣніе“ св. Іоанна Богослова, для насъ не совсѣмъ понятное. Каждое пророчество вполне понятнымъ дѣлается только тогда, когда оно исполнится; а

до того времени мы съ тобою будемъ довольствоваться тѣмъ, что съ вѣрою и съ благоговеніемъ прочитаемъ толкованіе его Богопросвѣщенными мужами. А лучше всего будетъ, если мы съ тобою постараемся узнать какъ поучаетъ насъ св. Апостоль жить между собою и чѣмъ славить Господа Бога. Въ Апокалипсисѣ многое для насъ непонятно; толковать его могутъ только спеціалисты, часто и сами заблуждающіеся. Ты лучше позаботься о томъ чтобы узнать, какъ мы должны жить, и какъ повелѣваетъ жить Христось. Не толкуйте вы о складываніи пальцевъ, объ „аллилуія“, о томъ, будто уже нѣтъ на землѣ Христовой церкви и о прочихъ вопросахъ вѣры, не подлежащихъ вашему неопытному сужденію. Вы довольствуйтесь объясненіями вашихъ приходскихъ пастырей и будьте къ нимъ вполне довѣрчивыми. Но вы, по видимому, готовы довѣриться всякому проходимцу, по ночамъ являющемуся къ вамъ, но Христомъ для васъ поставленному священнику вы не довѣряете и даже другъ—друга увѣряете, будто уже священства нѣтъ... „Да намъ хочется знать, какъ вѣрнѣе креститься, какъ складывать пальцы для крестнаго знаменія“...—А о томъ, какъ нужно *правильно жить*, ты не задавался вопросомъ? „Что мнѣ разсуждать о жизни“?!—Какъ что разсуждать о жизни? „Я думаю жизнь то и нужна, за жизнь то и получится или блаженство, или страданіе; вся сущность человѣческаго бытія кроется въ образѣ земной жизни, порождающей жизнь вѣчную: что посѣешь земною жизнію, то и пожнешь въ загробной жизни. А потому мы должны всемирно заботиться не о пальцахъ и „старыхъ“ иконахъ, о счетѣ „аллилуія“, но о томъ познавать, какъ нужно жить, что бы приблизиться къ Господу Богу по образу жизни. А объ этомъ скорѣе и вѣрнѣе всего можно узнать не изъ толстѣйшихъ книгъ вашихъ, „въ которыхъ вы заплутались, но изъ св. Евангелія, какъ бы непосредственно отъ Самого Іисуса Христа... „А что намъ Іисусъ! Отъ Его же ставленниковъ—Отцевъ—мы поучаемся“, сказали Сусловъ.—Ваши начетчики поучаютъ васъ и заблуждаютъ вотъ въ тѣхъ толстыхъ книгахъ, а они „ставленниками“ Христовыми никогда не были, ибо они волки, расхищающіе овецъ Христова стада. Вотъ ты такой умный человекъ, а не можешь понять, гдѣ истина—въ церкви ли

Христовой, или въ вашихъ побѣгахъ отъ нея: вы, какъ земляныя черви, пречетесь въ еретическій навозъ отъ свѣта Солнца—Христа. Вы говорите: „Церкви уже нѣтъ на землѣ“, а Иисусъ Христосъ однажды навсегда сказалъ, что церковь Его вѣчна и Онъ пребудетъ съ нею... Неужели же Онъ солгалъ?! Это сатана, сидящій въ вашемъ сердцѣ, клеветаетъ на Христа и Его церковь, а вы и вѣрите ему.

Вы оставьте толковать по своему всё вотъ тѣ ваши толстыя книги и помните только одну заповѣдь Христову: любите другъ—друга... аще любите другъ—друга, всё будутъ знать, что вы мои ученики... А вотъ эту-то заповѣдь вы и забыли, у васъ нѣтъ любви, но только злоба заполнила ваше сердце... А потому вы не Христовы ученики.

Ну, кушайте чаю, если и его не считаете сквернымъ и не проклинаете его... Вы анаематствовать и проклинать очень любите, тогда какъ Христосъ велитъ благословлять всёхъ... Напримѣръ, за что проклинать нашъ чай и картофель, да еще табакъ, когда Самъ Богъ создалъ „всякъ злакъ на службу человѣкомъ“. А вы все это называете сквернымъ и будто Богомъ проклятымъ. А вотъ грѣховъ, достойныхъ проклятiя, вы не боитесь, тогда какъ они-то и сквернятъ душу и тѣло человѣка. „Да, съ этимъ нельзя не согласиться“, сказалъ Сусловъ. Они начали прощаться и ушли...

На масляницу многіе питомцы уѣхали домой.

Съ 25—27 я былъ въ Екатеринбургѣ. У Владыки оставилъ записку подъ заглавіемъ „Во снѣ и наяву“.

28 Былъ у меня Нуръ съ своимъ дядею изъ г. Перми. Бесѣдовали о мусульманской жизни, по поводу „Воспоминаній“ Казанцева. Возраженій не было.

29 *Марта*. Ко мнѣ приходили Гафаръ и Шарафитдинъ. Нагимъ все еще болѣетъ. У Нура въ лавкѣ бесѣдовали о значеніи слова „кафиръ“; бесѣда продолжалась около часа. Я доказалъ мусульманамъ, что кафирами можно называть только мусульманъ съ прочими язычниками.

30 *Марта*. Приходилъ Нуръ-Мухамедъ, —мы бесѣдовали съ нимъ около трехъ часовъ. Нуръ сильно порицалъ „поповъ“ за то, что они относятся къ богатымъ лучше, чѣмъ къ бѣднымъ; не провожаютъ на могилу бѣдныхъ покойни-

ковъ, а для богатыхъ готовы идти 10 верстъ: тогда какъ у нихъ, у мусульманъ, муллы относятся ко всѣмъ одинаково. Попы берутъ за требы, а муллы будто не берутъ. „У васъ бабы ходятъ въ церкви и оскверняютъ ее. Вонъ въ Екатеринбургѣ одна церковь изъ за какого-то оскверненія стоитъ до сего времени запертою“... сказала Нуръ.

Твое мнѣнiе о „попахъ“ не справедливо, а о муллахъ пристрастно. На женщинъ у тебя взглядъ чисто татарскiй, а объ оскверненiяхъ ты не имѣешь понятiя, хотя всѣ вы, мусульмане, пребываете оскверненными. Не можетъ же священникъ сравнять богатого съ нищимъ ни въ какомъ отношенiи; не можетъ же онъ отказать въ просьбѣ богатому и потому въ обществѣ сильнѣйшему и идти на удовлетворенiе нужды прежде къ нищему. Ну ка, пусть попробуетъ твой мулла сдѣлать тоже съ тобою...—Что ты заговоришь тогда? Какъ богатаго предъ бѣднымъ, умнаго предъ неумнымъ, старшаго предъ младшимъ, въ силу необходимости мы должны предпочитать, и это непротивно Закону Божию, того требуетъ порядокъ общественной жизни. Заповѣдь Божiя говоритъ: люби Бога и ближняго твоего, начиная съ родителей, сродниковъ, начальниковъ, благодѣтелей, которыя бывають болѣе изъ богатыхъ, мѣющихъ болѣе возможности благотворить. А бѣдняковъ любя, можно имъ самимъ благотворить, обласкать, просьбу ихъ исполнить, хотя бы и послѣ просьбы богатаго, предпочеть котораго должно, какъ чловѣка болѣе полезнаго обществу и даже самой церкви. Равнять всѣхъ можно только любовью, а служить всѣмъ вразъ невозможно. За исправленiе требъ мы беремъ, потому что нуждаемся въ пищѣ и прочемъ; но муллы ваши берутъ больше, ибо они получаютъ „десятину“, т. е., десятую часть всего годоваго вашего дохода. „Да мы не даемъ имъ этого“... Ну, стало быть, вы виноваты...

Относительно посѣщенiя церкви нашими женщинами и совмѣстной молитвы съ ними я тебѣ скажу, что такъ и должно быть, ибо и онѣ суть члены церкви и матери—воспитательницы дѣтей нашихъ и насъ самихъ; и онѣ нуждаются въ помощи Божiей благодати такъ же, какъ и мы мужчины, да пожалуй еще больше; ибо мужчины только „рабочая сила“, а женщины „воспитатели“ народа, почему имъ

болѣе требуется и духовныхъ силъ. Вы боятесь молиться вмѣстѣ съ женщинами потому, что *слишкомъ страстны*, и при женщинахъ забудете даже своего аллаха и Мухаммеда, да и сами себя.. У насъ же этого нѣтъ, мы и съ женщинами спокойны, и совмѣстная молитва съ ними даже воодушевляетъ насъ. А вы, наоборотъ, все забудете, когда увидите около себя женщину; тогда вы все свое вниманіе устремите только на „извѣстное“ мѣсто вашего блаженства... земнаго и загробнаго...

Апрѣль, 1 дня. Ко мнѣ приходили Каслинцы Александръ Лаврентьевъ Дураевъ и Николай Андреевъ Ахлюстинъ, тотъ и другой склонны къ септанству, ибо не находятъ себѣ духовной пищи у нашего духовенства. „Я пришелъ просить тебя, не объяснишь ли ты мнѣ слова Апокалипсиса! явится антихристъ и лжепророкъ, оба въ тѣлеси... въ одномъ ли тѣлѣ будутъ они оба, или у каждого свое?“ сказалъ Николай Андреевъ.—Ну, конечно, у каждого будетъ свое тѣло. „А кто же этотъ лжепророкъ?“ спросилъ тотъ же Николай.—Вѣрнѣе всего, это будетъ Мухаммедъ, болѣе всѣхъ лжепророковъ хулящій Бога и развратившій большее количество народовъ. „На какомъ престолѣ и гдѣ сядетъ антихристъ?“ Да зачѣмъ ты спрашиваешь меня о такихъ пустякахъ, чѣмъ интересны для тебя лжепророкъ и антихристъ? Развѣ ты хочешь научиться отъ нихъ богохульству?—Нѣтъ, мнѣ нужно знать это, ибо объ этомъ пишется во св. Евангеліи“. Въ Евангеліи этого нѣтъ, а есть только въ Апокалипсисѣ, который составляетъ записку Іоанна Богослова о „видѣніи“ пророчесвеннаго свойства; а всѣ пророческія видѣнія вполне понятными дѣлаются только тогда, когда онѣ исполнятся. Да тебѣ и надобности никакой нѣтъ въ томъ: Апокалипсисъ изучаютъ и толкуютъ особые ученые люди, да и не для тебя, а вообще для церкви Христовой. А ты лучше займись изученіемъ закона жизни человѣческой и этотъ законъ примѣняй къ своей собственной личной жизни. Знаешь ли ты этотъ законъ? „Какъ не знать, знаю...— А какъ онъ поучаетъ жить насъ съ тобою? Это вотъ намъ знать нужнѣе, чѣмъ знать о какомъ-то антихристѣ, да о лжепророкѣ, до явленія которыхъ мы съ тобою не доживемъ, и дай Богъ ничего не слышать объ ихъ богопротивной жизни и ученіи... Ну, такъ