

РЯЗАНСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

15 МАЯ 1880 Г.

№ 10.

Подписка принимает-ся въ редакціи епархiальныхъ вѣдомостей, при духовной конси-сторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочин-ныхъ.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣль официальный.—Постановленія и распоряже-нія Правительства:—Высочайшее повелѣніе.—Посвященіе во епископа.—Указъ св. Синода Пресвященнѣйшему Палладію, Епископу Рязанскому и За-райскому, о награжденіи духовныхъ лицъ рязанской епархіи за заслугу по ду-ховному вѣдомству.—Опредѣленія св. Синода.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархiальному вѣдомству.— Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію зарайскаго духовнаго училища за 1879 г.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

Высочайшее повелѣніе.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ отъ 20-го апрѣля 1880 г. „нижегородскому губернскому предво-дителю дворянства, въ званіи камергера статскому со-вѣтнику *Зыбину*, Всемилостивѣйше повелѣно быть исправляющимъ должность рязанскаго губернатора, съ оставленіемъ въ званіи камергера.

Посвященіе во епископа.

Въ 22-й день минувшаго марта, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить докладъ святѣйшаго Синода о бытіи начальнику японской миссіи, архимандриту Николаю, епископомъ ревельскимъ, викаріемъ рижской епархіи; 27-го марта было его нареченіе во епископа, а 30-го совершено и самое посвященіе. Именуясь епископомъ ревельскимъ, преосвященный Николай остается по прежнему въ должности начальника японской миссіи.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ святѣйшаго
правительства Синода,**

*Преосвященному Налладію, Епископу Рязанскому и
Зарайскому.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ представленіе Вашего Преосвященства о награжденіи подвѣдомственныхъ Вамъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, удостоить: а) возведенія въ санъ протоіерея священниковъ: г. Рязани, староямской Николаевской церкви, Василія Правдолюбова и зарайскаго уѣзда, церкви Погоста Кобыльскаго, Гавріила Америкова и б) благословенія святѣйшаго Синода безъ грамотъ — г. Рязани діаконовъ: каѳедральнаго собора Николая

Гривцова и Алексѣя Аннинскаго, и Симеоновской церкви Павла Добротворскаго. Для должныхъ, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій и исполненія дать знать Вашему Преосвященству указомъ. Апрѣля 21 дня 1880 года.

Опредѣленія св. Синода.

Отъ 27-го марта—11 го апрѣля 1880 г. за № 675, о возвышеніи окладовъ содержанія для преподавателей физики и математики въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушавъ предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 26, по вопросу о возвышеніи окладовъ содержанія для преподавателей физики и математики въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Согласно заключенію учебнаго комитета, святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: кандидатамъ физико-математическихъ факультетовъ, по отдѣленію чистой математики, поступающимъ на преподавательскія должности въ семинаріяхъ, предоставить слѣдующія преимущества: 1) при первоначальномъ опредѣленіи ихъ на службу, минуя низшій окладъ, назначать имъ жалованье въ 400 р. за 12 уроковъ, съ правомъ полученія за каждый дополнительный урокъ по 50 р.; 2) преподавателямъ математики вышеуказаннаго цѣвза, прослужившимъ 5 лѣтъ въ духовныхъ семинаріяхъ, а также и тѣмъ, которые, по прослуженіи такого числа лѣтъ въ соответствующихъ учебныхъ заведеніяхъ, переходятъ на службу въ духовныя семинаріи, назначить прибавку въ 200 р., т. е. давать за 12 уроковъ по 100 р. въ годъ, оставляя вознагражденіе за добавочные уроки на прежнемъ основаніи, именно по

60 р. за каждый дополнительный урокъ; о чемъ, для должныхъ распоряженій къ исполненію по духовнымъ семинаріямъ, епархіальнымъ преосвященнымъ сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 11-го — 28-го марта 1880 г. за № 545, о вознагражденіи за временно-преподаваемые уроки по латинскому языку въ духовныхъ училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 19-го февраля 1880 г. за № 2433, съ изъясненіемъ заключенія хозяйственнаго управленія о томъ: 1) въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ производить вознагражденіе за временно-преподаваемые уроки смотрителю училища, получившему образованіе въ высшемъ учебномъ заведеніи, помощнику смотрителя и наличному преподавателю, получившимъ образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и, если смотрителю училища слѣдуетъ выдавать вознагражденіе въ увеличенномъ размѣрѣ, то изъ какого источника; 2) изъ какого количества суммы слѣдуетъ выдавать вознагражденіе за временно-преподаваемые уроки: изъ мѣсячнаго-ли оклада жалованья по вакантной должности учителя, или-же какъ за добавочные уроки? *Приказали*: Принимая во вниманіе, что добавочное вознагражденіе за каждый годичный урокъ, сверхъ 12, по училищному уставу положено въ 20 р.; что, по расчету изъ этой нормы, за временно преподаваемые уроки по вакантнымъ каѳедрамъ, какъ за уроки дополнительные, причиталась бы крайне незначительная плата, именно до 37^{1/2} к. за урокъ, и что остатки отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній поступаютъ въ духовно учебный капиталъ, св. Синодъ, согласно заключенію хозяйственнаго управленія, въ разрѣшеніе возбужденныхъ вопросовъ, опредѣляетъ: 1) въ духовныхъ училищахъ, въ случаѣ распредѣленія уроковъ древнихъ языковъ и

наукъ по вакантнымъ кафедрамъ между наличнымъ составомъ служащихъ, выдавать вознагражденіе лицамъ съ высшимъ образованіемъ примѣнительно къ циркулярному указу св. Синода, отъ 21 октября 1874 г. за № 61, изъ оклада въ 60 р. за годичный урокъ, а за вычетомъ 2% на пенсіи, въ 58 р. 80 к., или по 1 р. 13 к. за каждый отдѣльно дѣйствительно данный урокъ; лицамъ же, окончившимъ образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, изъ оклада въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья, по расчету годовой суммы 120 р., т. е. изъ оклада въ 35 р. за годичный урокъ, а за вычетомъ 2% на пенсіи, въ 34 р. 30 к., или по 65 к. за каждый дѣйствительно данный урокъ, и 2) такое вознагражденіе въ случаѣ недостатка смѣтной суммы, выдавать изъ наличныхъ остатковъ по содержанію личнаго состава духовныхъ училищъ, а при неимѣніи сихъ послѣднихъ — на счетъ особаго ассигнованія изъ духовно-учебнаго капитала, по сношенію съ хозяйственнымъ управленіемъ, о чемъ для должныхъ распоряженій къ исполненію по духовнымъ училищамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ дать знать циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 16-го до 29-го января 1880 г. № 95, о причисленіи къ девятому разряду по пенсіи нѣкоторыхъ должностей въ духовномъ вѣдомствѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 7-го декабря 1879 г. за 10849, о томъ, что государственный Совѣтъ, рассмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора святѣйшаго Синода о причисленіи къ девятому разряду, по пенсіи, нѣкоторыхъ должностей въ духовномъ вѣдомствѣ, (мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе Высочайше утвержденнаго 5-го марта 1869 г. штата духовныхъ консисторій (полн. собр. за № 46899) постановить: „должности: сек-

ретаря при архіереѣ, помощника секретаря при митрополитахъ с. петербургскомъ и московскомъ, казначея, регистратора и архивариуса при консисторіяхъ причисляются по пенсіи къ девятому разряду“. Означенное мнѣніе государственнаго Совѣта въ 13-й день ноября 1879 г. Высочайше утверждено. *Приказали:* Объявленіи о Высочайшемъ утвержденномъ мнѣніи государственнаго Совѣта сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

Отъ 5-го — 18-го марта 1880 г. за № 22, объ учрежденіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ стипендій имени Его Императорскаго Величества.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 28-го минувшаго февраля за № 1202, въ коемъ изложено: согласно опредѣленіямъ святѣйшаго Синода, отъ 8—19, 13—20, февраля, 23—31 января, 20, 15—20, 18—20, 18—20, 10—20, 15—20, 18—20 февраля и 18—30 января текущаго года, его сіятельство имѣлъ счастье испрашивать Высочайшее соизволеніе на учрежденіе, въ ознаменованіе двадцатипятилѣтія царствованія Государя Императора, стипендій Августѣйшаго имени Его Императорскаго Величества въ нижеслѣдующихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: 1) въ тифлискомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ 15-ти стипендій, на проценты съ капитала въ 25000 р., пожертвованнаго преосвященнымъ экзархомъ Грузіи и духовенствомъ грузинскаго экзархага; 2) въ казанской академіи, самарской семинаріи, самарскомъ, бугурусланскомъ и николаевскомъ мужскихъ училищахъ и самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, по одной стипендіи въ каждомъ изъ заведеній, на проценты съ 16500 р., пожертвованныхъ духовенствомъ самарской епархіи; 3) въ кишиневской семинаріи двухъ и въ тамошнемъ епархіальномъ женскомъ училищѣ одной стипендіи, на проценты съ капитала въ 6000 р., пожертвованнаго преосвященнымъ кишиневскимъ, братією монастырей и духовенствомъ кишиневской епархіи; 4) въ симбирской

семинаріи и въ тамошнемъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, по одной стипендіи въ каждомъ заведеніи, на счетъ процентовъ съ 3000 р., жертвуемыхъ преосвященнымъ симбирскимъ и духовенствомъ вѣренной ему епархіи; 5) въ волынской семинаріи и въ тамошнемъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, по одной стипендіи въ каждомъ заведеніи, на проценты съ 3000 р., пожертвованныхъ духовенствомъ волынской епархіи; 6) въ витебской семинаріи одной, въ тамошнемъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства двухъ и въ полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ одной стипендіи, на средства духовенства полоцкой епархіи; 7) въ калужскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ десяти стипендій, на средства, пожертвованныя духовенствомъ калужской епархіи; 8) въ черниговскомъ духовномъ училищѣ четырехъ стипендій, на счетъ процентовъ съ 4000 р., жертвуемыхъ духовенствомъ черниговской епархіи; 9) въ подольской семинаріи одной стипендіи, на средства духовенства подольской епархіи; 10) въ рязанской семинаріи двухъ стипендій, на проценты съ 3000 р., пожертвованныхъ лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, и 11) въ архангельскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ одной стипендіи, на проценты съ 1100 руб., пожертвованныхъ настоятелемъ и братіею Николаевскаго корельскаго монастыря, съ наименованіемъ сей стипендіи „Александро-Маріинскою“. Государь Императоръ, въ 23-й день минувшаго февраля, Высочайше соизволилъ на учрежденіе сихъ стипендій, съ предоставленіемъ Синоду права утвердить положеніе объ оныхъ; вмѣстѣ съ тѣмъ Его Императорскому Величеству угодно было повелѣть благодарить лицъ, участвовавшихъ въ пожертвованіяхъ на учрежденіе поименованныхъ стипендій.

Изъвѣщается отъ Владыки Рязанскаго епархіальнаго духовенства (для котораго оно приобрѣло два дома).

Отъ 30-го января — 12-го февралъ 1880 г. за № 243, объ
изданныхъ церковно-славянскихъ грамматикахъ: Буслаева,
Перевльскаго, Смирновскаго и Колосова, съ журналомъ
учебнаго комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложен-
ный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учеб-
наго комитета, № 13, коимъ „Учебникъ русской грам-
матики, сближенной съ церковно-славянскою“ профессора
московскаго университета *Θ. Буслаева* рекомендуется въ
качествѣ весьма полезнаго пособія для преподавателей
русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ духовно-
учебныхъ заведеніяхъ, а *Славянская Грамматика* съ из-
борникомъ (изд. 10-е, С.-Петербургъ, 1879 г.) *П. Пере-
влѣскаго*, *Грамматика древняго церковно-славянскаго*
языка, изложенная сравнительно съ русскою (изд. 2, ис-
правленное С.-Петербургъ, 1878 г.) *П. Смирновскаго* и
старо Славянская Грамматика (изд. 2, Варшава, 1879г.)
М. Колосова одобряются въ качествѣ учебныхъ руко-
водствъ по церковно славянскому языку для мужскихъ
духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, съ пре-
доставленіемъ выбора того или другаго изъ вышеозна-
ченныхъ руководствъ усмотрѣнію преподавателей, но съ
тѣмъ, чтобы замѣна одного учебника другимъ произво-
дима была въ началѣ учебнаго года, во избѣжаніе не-
обходимости для учащихся пріобрѣтать одновременно
два учебника по церковно славянскому яз. *Приказали:* за-
ключеніе учебнаго комитета утвердить, и для объявленія
о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и
совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить
циркулярно чрезъ „*Церковный Вѣстникъ*“, съ приложе-
ніемъ копій съ журнала комитета.

Отъ 16-го января -- 21-го февраля 1880 г. за № 3, о „Еврейскомъ и Халдейскомъ этимологическомъ словарь къ книгамъ Ветхаго Завета“ Штейнберга, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 3 января сего года за № 3, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленный инспекторомъ виленскаго еврейскаго учительскаго института Осеемъ Штейнбергомъ „Еврейскій и Халдейскій этимологическій словарь къ книгамъ Ветхаго Завета“ (Т. I. Еврейско-Русскій, Вильна, 1870 г.) признается возможнымъ одобрить для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго пособія по еврейскому языку. *Приказали:* Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ коіи съ журнала учебнаго комитета.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Награжденъ набедренникомъ, за усердное и честное пастырское служеніе, священникъ Богоявленской г. Касимова церкви Илья Краснощечковъ.

Изъявляется отъ Епархіальнаго Начальства благодарность ямскому г. Рязани приходскому попечительству, за его дѣятельныя заботы объ улучшеніи состоянія своего приходскаго духовенства (для котораго оно приобрѣло два дома).

Опредѣлены: на священническую вакансію въ село Оедотьево, спасскаго уѣзда, учитель рязанскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи *Василій Кедровъ*; исправляющимъ должность псаломщика въ село Климентовскій Погостъ, спасскаго уѣзда, учитель буховской сельской школы, раненбургскаго уѣзда, *Николай Гаретовскій*, и причетникомъ въ село Круглое, донковскаго уѣзда, послушникъ донковскаго Покровскаго монастыря *Димитрій Ждановъ* — все согласно ихъ прошеніямъ, а послѣдній и по вниманію къ ходатайству причта и прихожанъ села Круглаго.

Почисленъ на татную псаломщическую вакансію при Скорбященской г. Саложка церкви сверхштатный *дьяконъ* той церкви *Алексѣй Карауловъ*, на мѣсто исправлявшаго должность псаломщика при той же церкви Петра Орѣхова, по вниманію къ ходатайству прихожанъ и съ согласія мѣстнаго причта.

Уволенъ заштатъ, по прошенію, въ вѣдѣствіе разстроеннаго здоровья, состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Климентовскаго Погоста, спасскаго уѣзда, *Стефанъ Гаретовскій*.

Уволенъ изъ числа братства въ первобытное состояніе послушникъ рязанскаго Троицкаго монастыря *Василій Преображенскій*, согласно его прошенію.

Присоединены къ православію раскольники: государственный крестьянинъ дер. Колянинской *Алексѣй Хрыпковъ* и жена его *Марѳа Григорьева*, съ четырьмя дѣтьми, священникомъ села Григорьевскаго, зарайскаго уѣзда, *Іоанномъ Соколовымъ*.

Пожертвовано: въ соборную церковь г. Рязска изъ дворянъ дѣвицею *Натальею Ивановою* — билетъ рязанскаго городского общественнаго *Сергія Живаго* банка, отъ 11 марта 1880 г., за № 22988-мъ, въ 150 р. съ тѣмъ, чтобы процентами съ капитала пользовались священноцерковно-служители, за поминъ жертвовательницы, при жизни, о здравіи, а по смерти объ упокоеніи ея съ ея; родителями въ церковь села *Журавинки*, рязскаго уѣз-

да, церковнымъ старостою, крестьяниномъ Александромъ Лукинымъ — мѣдн. посеребряное паникадило въ 120 р.; въ церковь села Дмитріевскаго Боровка, раненбургскаго уѣзда, прихожаниномъ, крестьяниномъ Евсигнѣемъ Трифиліевымъ — колоколь въ 50 п.; въ церковь села Хламова, пронскаго уѣзда, на построение каменнаго храма, священникомъ той церкви Петромъ Рославлевымъ 20300 р.; въ раненбургскую Петропавловскую пустынь раненбургскимъ купцомъ Евграфомъ Григорьевымъ, по духовному завѣщанію, на вѣчный поминъ его съ родствомъ, 200 р. и въ церковь села Троицкаго, Разстегаевка тожъ, скопинскаго уѣзда, помѣщикомъ Калзаковымъ, по духовному завѣщанію жены его, на перестройку церкви, 300 р.

Открыты пастырскія бесѣды въ касимовскомъ соборѣ настоятелемъ онаго, протоіереемъ Николаемъ Глыбовымъ.

Разрѣшено открыть воскресныя бесѣды съ прихожанами священнику села Городища-Жокина, михайловскаго уѣзда, Павлу Добромыслову.

Закрыты сверхштатныя причетническія вакансіи: въ селѣ Подвязь, рязанскаго уѣзда, за смертію дьячка Михаила Быстрова, и въ селѣ Прилучахъ, михайловскаго уѣзда, за смертію пономаря Николая Виноградова.

Утверждены законоучителями въ мѣстныхъ сельскихъ училищахъ священники сель ряжскаго уѣзда: Троице-Лѣсунова Петръ Газовъ и Журавинки Іоаннъ Граціанскій и села Песочни, сапожковскаго уѣзда, Николай Виноградовъ.

Умерли: заштатный священникъ села Михаля, спасскаго уѣзда, Тимоѳей Блловодскій; и заштатный дьячекъ села Погоста Преображенскаго, егорьевскаго уѣзда Евдокимъ Соловьевъ.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию зарайскаго духовнаго училища за 1880 годъ.

ПРИХОДЪ.

Отъ 1878 г. осталось наличными деньгами 59 р. 12¹/₂ к. и въ билетѣ 1000 р.

Въ 1879 г. поступило на приходъ: 1) Изъ зарайскаго уѣздаго казначейства на содержание личнаго состава и на выдачу пенсій за двѣ трети года 2764 р. 90 к.; 2) изъ правленія рязанской духовной семинаріи на содержание личнаго сост. и на выдачу пенсій за послѣднюю треть года 1382 р. 47 к.; 3) изъ хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ на производство вновь назначенной пенсіи 790 р.; 4) изъ хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ въ увеличенное содержание съ 1 сентября 1879 года смотрителю училища и его помощнику 196 р.; 5) отъ благочинныхъ кошельковаго сбора съ церковей зарайскаго училищнаго округа 4875 р. 46¹/₂ к.; 6) прибавочной суммы отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по церквамъ училищнаго округа 366 р. 24 к.; 7) процентовъ съ принадлежащаго училищу билета въ 1000 р., за № 422, 40 р.; 8) отъ своекоштныхъ учениковъ, живущихъ въ училищномъ обществіи, за содержание и помѣщеніе, 3562 р. 17 к.; 9) отъ инословныхъ учениковъ за право обученія въ училищѣ 70 р.; 10) изъ правленія рязанскаго духовнаго училища на содержание ученика, принадлежащаго къ рязанскому училищному округу 16 р., 60 к.; 11) отъ учениковъ, оштрафованныхъ правленіемъ за поврежденіе казенныхъ книгъ, 14 р. 50 к.; и 12) отъ продажи свиней кормившихся остатками отъ ученическаго стола, 60 р. 20 к.

Итого въ 1879 г. поступило на приходъ 14138 руб. 54¹/₂, а съ остаточными всего: наличными деньгами 14197 р. 67 к. и въ билетѣ 1000 р.

РАСХОДЪ ОРДИНАРНЫЙ.

Изъ суммы остаточной и вновь поступившей въ правленіе зарайскаго духовнаго училища употреблено въ расходъ:

1) На содержаніе личнаго состава и выдачу пенсій 5090 р. 47 к. (счетъ № 1); 2) на жалованье учителю приготовительнаго класса, надзирателю, эконому и учителю гимнастики 1020 р. 2 к. (счетъ 2); 3) на выдачу денежнаго пособія бѣднымъ ученикамъ и стипендіату преосвященнаго Іосифа 501 р. 31 к. (счетъ № 3); 4) на содержаніе церковнокоштныхъ воспитанниковъ одеждою, бѣльемъ, обувью и книгами 679 р. 85 к. (счетъ № 4); 5) на содержаніе пищей воспитанниковъ церковнокоштныхъ и своекоштныхъ, живущихъ въ училищномъ общежитіи и на снабженіе всѣхъ ихъ письменными принадлежностями 4130 р. 49 к. (счетъ № 5); 6) на содержаніе училищныхъ домовъ, отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ, наемъ прислуги и квартиры для смотрителя училища 1958 р. 11 к. (счетъ № 6); 7) на бібліотеку 113 р. 68 к. (счетъ № 7); 8) на содержаніе канцеляріи 108 р. (счетъ № 8); 9) на больницу 122 р. 82 к. (счетъ № 9); 10) отослано въ хозяйственное управленіе при св. Синодѣ оставшихся отъ содержанія личнаго состава и пенсіи 34 р. 33 к. и 11) двумъ ученикамъ изъ внесенныхъ ими за содержаніе въ общежитіи денегъ выдано обратно, вслѣдствіе перемѣщенія ихъ на квартиру, 17 р. Всего въ 1879 г. ординарно израсходовано 13776 р. 8 к.

ЭКСТРАОДИНАРНЫЙ РАСХОДЪ,

произведенный на основаніи журналовъ създа духовенства и журналовъ училищнаго правленія.

(Счетъ № 10).

I) За мебель для казенной квартиры, предназначенной помощнику смотрителя, 50 р.; II) за шторы для

классовъ и зеленой коленкоръ для оконныхъ ширмочекъ, съ нужнымъ матеріаломъ и приспособленіями, 16 р.; III) наградныхъ соборному діакону Зорину и учителю латинскаго языка Стабникову 115 р.; IV) за окраску крыши на училищныхъ зданіяхъ 132 р. 97 к.; V) на покупку книгъ для раздачи лучшимъ ученикамъ въ награду за успѣхи и поведеніе 3 р. 52 к. Всего экстраординарно израсходовано 317 р. 49 к.

Всего въ 1879 г. израсходовано 14093 р. 57 к. За исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1880 г. оставалось начичными деньгами 104 р. 10 к. и въ билетъ 1000 р.

СЧЕТЪ № 1.

Выдано въ жалованье:

- 1) Смотрителю училища Ивану Милованову 930 р.;
- 2) помощнику смотрителя Владиміру Вавилову 686 р.;
- 3) учителю русскаго языка, студенту Николаю Гіацин-тову 411 р. 60 к.; 4) учителю греческаго языка, студенту Михаилу Лебедеву 529 р. 20 к.; 5) учителю латинскаго языка, студенту Гавріилу Стабникову 411 руб. 60 к.; 6) учителю латинскаго языка и священной исторіи, священнику Іоанну Добролюбову 411 р. 60 к.; 7) учителю ариѳметики и географіи, свящ. Іоанну Волкову 509 р. 60 к.; 8) учителю чистописанія и пѣнія, свящ. Александру Лебедеву 200 р.—Выдано пенсіи: 1) бывшаго смотрителя зарайскаго духовнаго училища вдовѣ Екатеринѣ Долгомостъевой 75 р. 7 к.; 2) вдовѣ бывшаго учителя Воскресенскаго Аннѣ Воскресенской съ несовершеннолѣтними дочерьми 85 р. 80 к.; 3) бывшаго смотрителя зар. дух. училища вдовѣ Елизаветѣ Ремезовой 790 р.—Итого: 5090 р. 47 к.

СЧЕТЪ № 2.

Выдано въ жалованье:

- 1) Учителю приготовительнаго класса, студенту Николаю Лебедеву 420 р.; 2) надзирателю, студенту Павлу

Утѣшинскому 300 р.; 3) эконому, свящ. Николаю Ореенову 100 р. 2 к.; 4) исправляющему должность эконома, студенту Сергѣю Субботину 100 р.; 5) учителю гимнастики, студенту Николаю Гіацинтову 100 р. — Итого 1020 р. 2 к.

Счетъ № 3.

За 1 полугодіе выдано въ пособіе ученикамъ: *IV кл.* Ивану Любавскому 10 р.; *II кл.* Михайлу Макову 10 р., Ивану Боркову 10 р., Ивану Столпову 10 р., Владиміру Чельцову 10 р., Дмитрію Прокимнову 10 р., Михайлу Кроткову 10 р.; *I кл.* Василию Проходцеву 10 р., Павлу Фортинскому 10 р., Петру Экземплярову 10 р., *приготовительнаго класса:* Василию Урусову 10 р., Ивану Процерову 10 р., Василию Нешумову 10 р., Θεодору Старолѣтову 10 р., Константину Виноградову 10 р.; во 2-е полугодіе: *IV кл.* Константину Волинскому 10 р., Сергѣю Чельцову 10 р., *III кл.* Петру Брежневу 10 р., Ивану Боркову 10 р., Михайлу Кроткову 10 р., Дмитрію Прокимнову 10 р., Александру Смирнову 10 р., *II кл.:* Василию Успенскому 10 р., Михайлу Процерову 10 р., Николаю Третьякову 10 р., Петру Экземплярову 10 р., Василию Рождественскому 10 р., Виктору Радимову 10 р.; *I кл.:* Константину Виноградову 10 р., Владиміру Арбекову 10 р., Василию Нешумову 10 р., Θεодору Старолѣтову 10 р., Михайлу Сперанскому 10 р., Василию Проходцеву 10 р., и *приготовительнаго класса:* Михайлу Зорину 10 р. — Итого 350 р. Отослано въ правленіе рязанскаго духовнаго училища на содержаніе трехъ сиротъ учениковъ, принадлежащихъ по мѣсту рожденія къ зарайскому училищному округу: а) *II кл.* Сергѣю Соколову на годъ 54 р. 11 к., б) *I кл.* Петру Смирнову на полгода 28 р. 60 к., в) *приготовительнаго класса* Владиміру Глѣбову на полгода 28 р. 60 к. — Стипендіи: *IV кл.* Петру Перлову 20 р. и Николаю Кедрову 20 р. А всего въ пособіе выдано: 501 р. 31 к.

Счетъ № 4;
По снабженію казенныхъ воспитанниковъ одеждою, бѣльемъ и проч. израсходовано:

За 27 триковыхъ картузовъ 12 р. 15 к.;—189 арш. казину для сюртучной пары 41 р. 58 к.;—143¹/₄ ар. коленкору для подкладки 14 р. 33 к.;—106 арш. салфеточнаго полотна для ручниковъ 13 р. 78 к.;—268³/₄ арш. полотна для сорочекъ 59 р. 56 к.;—258 ар. тикю для нижняго бѣлья 30 р. 96 к.;—54 носовыхъ платка 8 р. 42 к.;—51¹/₂ дюж. пуговиць 5 р. 32 к.;—68 арш. драпу для польть 173 р. 40 к.;—87¹/₂ ар. фланели къ польтамъ 19 р. 25 к.,—27 ф. ваты 5 р. 40 к.;—88 ватныхъ листовъ 3 р. 52 к.;—25 арш. нанки 3 р.;—за шитье: 27 драповыхъ польть 37 р. 80 к.,—27 сюртучныхъ паръ 27 р.,—81 пары бѣлья съ подшивкою, 54 полотенцевъ, 54 платковъ и 81 пары протянокъ 18 р. 63 к.; за 28 паръ новыхъ личныхъ сапогъ 97 р. 50 к.;—17 паръ голенищъ 4 р. 25 к.,—26 паръ головокъ 71 р. 50 к., и—30 паръ подметокъ вторыхъ къ сапогамъ 12 р. 50 к. *На книги:* за 5 экз. Латинской Христоматіи Смирнова 2 р. 65 к.,—1 экз. Латинской Христоматіи Носова 75 к.,—2 экз. Греческой Грамматикѣ Григоревскаго 1 р. 50 к.,—1 экз. Греческой Грамматикѣ Носова 70 к.,—3 экз. Географіи Лебедева 2 р. 10 к.,—5 экз. Катихизиса Филарета 75 к.,—1 экз. Изъясненія богослуженія 40 к.;—4 экз. печатныхъ программъ по географіи 20 к.,—8 экз. Славянской Этимологіи Гилярова 4 р. 32 к.,—4 экз. Синтаксиса русскаго языка Кирпичникова и Гилярова 1 р. 44 к.,—4 экз. Собранія ариѳметическихъ задачъ Малинина 1 р. 80 к.,—2 экз. Священной Исторіи Аѳинскаго 81 к.,—2 экз. Свящ. Исторіи Новаго Завѣта Соколова 54 к.,—2 экз. Задачника Евтушевскаго 72 к.,—1 экз. Книги для чтенія Паульсона 41 к.,—3 экз. Евангелія на славянскомъ языкѣ 81 к.; на пересылку денегъ за книги 10 к.—Итого 679 85 к.

Счетъ № 5.

По содержанию учениковъ въ общежитіи израсходовано:

1) Говядины, телятины и баранины 318 пуд. $3\frac{1}{4}$ ф. — 880 р. $67\frac{3}{4}$ к.; 2) ржаной муки 1095 пуд. 20 ф. — 221 р. 40 к.; — 3) крупитчатой муки 22 п. 35 ф. — 53 р. 80 к.; — 4) гречневой муки 3 п. 1 ф. — 5 р. 98 к.; — 5) булокъ крупитчатыхъ 97 п. 8 ф. — 275 р. 47 к.; — 6) крупъ ядрицы 275 пуд 10 ф. — 321 р. $56\frac{1}{4}$ к.; — 7) пшеница желтаго 43 мѣры — 64 р. 80 к.; — 8) солоду $2\frac{1}{2}$ п. 20 ф. — 25 р. 50 к.; — 9) коровьяго масла 22 п. $3\frac{1}{2}$ ф. — 257 р. и $\frac{1}{4}$ к.; — 10) подсолнечнаго масла 24 п. $36\frac{1}{2}$ ф. — 166 р. $61\frac{1}{4}$ к.; — 11) коноплянаго масла 9 п. 30 ф. 51 р. 90 к.; — 12) соленой рыбы 54 п. — 299 р. $62\frac{1}{2}$ к.; — 13) свѣжей рыбы 20 ф. — 2 р. 40 к.; — 14) снѣдковъ 18 п. — 85 р. 10 к.; — 15) соли 42 п. — 1 р. 50 к.; — 16) дрожей на $\frac{1}{2}$ р. 40 к.; — 17) лавроваго листу $7\frac{1}{2}$ ф. — 2 р. 25 к.; — 18) яицъ 1095 штукъ — 13 р. 51 к.; 19) молока 116 кувшиновъ — 9 р. 44 к.; — 20) капусты 321 качан. и 399 п. 20 ф. — 69 р. 61 к., рубка и уборка капусты 8 р. 10 к.; — 21) огурцовъ 77 мѣръ — 8 р. 80 к., за солёніе ихъ 3 р., укропу, чесноку и моркови на 1 р. 58 к.; — 22) картофелю $151\frac{1}{2}$ мѣр. — 28 р. 58 к.; — 23) луку зеленаго на 5 р. — рѣпчатого $5\frac{1}{2}$ м. — 2 р. 30 к.; — 24) грибовъ 1 п. 21 ф. — 46 р. 25 к.; — 25) рису 18 ф. — 2 р. 34 к.; — 26) сметаны на 5 р. 84 к.; — 27) гороху 5 мѣр. — 5 р.; — 28) для больныхъ учениковъ: а) бѣлыхъ хлѣбовъ 257 — 12 р. 85 к., б) лимоновъ 8 — 64 к., в) клюквы на 2 р. 82 к., д) уксусу на 1 р. 85 к., е) сахару 5 ф. — 1 р., ф) вина партвейну 2 бутылки — 2 р. 60 к., г) мяты, перцу, меду на 40 к.; — 29) за бани 21 — 84 р.; — 30) мыла желтаго и сѣраго 13 п. 12 ф. — 57 р. $89\frac{1}{2}$ к.; — 31) ваксы для сапогъ 1 п. 7 ф. — 5 р. 64 к.; — 32) мытье бѣлья 143 п. 39 ф. — 143 р. $97\frac{1}{2}$ к.; — 33) воды рѣчной 472 бочки 47 р. 20 к. — Итого 3937 р. 34 к. *Письменные принадлежности:* 1) чернилъ 12 четв. — 10 р. 50 к.; — 2) бумаги № 6-го 16 стопъ —

35 р. 20 к., — № 5-го 20 стоиць — 50 р., пропускной бумаги 8 дест. — 3 р. 20 к.; — 3) тетрадей разграфленныхъ 800 — 35 р.; — 4) карандашей 60¹/₂ дюж. — 23 р. 65 к.; — 5) стальныхъ перьевъ 30 коробокъ — 23 р.; — 6) ручекъ для перьевъ 35 дюж. — 11 р. 60 к. Итого 193 р. 15 к. — А всего: 4130 р. 49 к.

Счетъ № 6.

По содержанию домовъ, ремонту, отопленію, освещенію и проч. израсходовано:

1) За страхованіе училищныхъ зданій въ 25000 р. — 127 р. 85 к.; 2) дровъ березовыхъ однополѣнныхъ 62 саж. — 312 р. 5 к.; — дубовыхъ 57 саж. — 261 р.; 3) керосину 39 п. 18 ф. — 91 р. 73 к.; 4) стеариновыхъ свѣчей 4 п. — 45 р. 10 к.; 5) жалованья прислугѣ училища 499 руб. 91 к.; 6) наемъ квартиры для смотрителя училища — 333 р. 35 к.; 7) за устройство дна подъ умывальникомъ и окраску его 5 р.; 8) за поправку парадныхъ дверей 5 р. 75 к.; 9) за устройство вѣшалокъ въ каз. кварт. помощ. смотрителя 1 р. 50 к.; 10) за стѣнные часы для правленія 3 р. 50 к.; 11) за поправку желѣзныхъ кроватей (3) 2 р.; 12) за 4 желѣзныя петли къ колодезю 1 р. 50 к.; 13) за поправку замковъ и ведеръ 2 р. 90 к.; 14) за обшивку 5 класныхъ стульевъ 50 к.; 15) за 10 подушечекъ для стиранія мѣла съ класныхъ досокъ 25 к.; 16) за приспособленіе пружины къ параднымъ дверямъ и двухъ замковъ въ шкафѣ 50 к.; 17) за рамку со стекломъ для помѣщенія росписанія блюдеъ, подаваемыхъ ученикамъ, 50 к.; 18) за ларчикъ для сбереженія казенныхъ денегъ 1 р.; 19) за постилки для больничныхъ кроватей 3 р.; 20) за поправку половъ въ умывальнѣ 2 р. 43 к.; 21) за поправку печей и очистку трубъ 1 р. 50 к.; 22) за жестяныя покрышки для 100 чернилницъ въ партахъ 2 р.; 23) за шалнеръ къ двери 30 к.; 24) за ключъ къ шкафу 10 к.; 25) за поправку 2 отдушниковъ 40 к.; 26) за вывѣску

съ надписью „ходъ въ классы“ 30 к.; 27) за поправку штукатурки 2 р. 25 к.; 28) за 25 фаансовыхъ блюдь для столовой 7 р. 85 к.; 29) за 53 стаканчика чернильныхъ для партъ 1 р. 46 к.; 30) за починку 2-хъ столовъ, классной доски и шкафа 2 р. 48 к.; 31) за устройство печной форточки 40 к.; 32) за поправку сортирной трубы 1 р. 60 к.; 33) за возку льда и набивку погреба 3 р.; 34) за починку часовъ въ теченіе года 5 р. 50 к.; 35) за 4 доски 3 р.; 36) за 10 тесинъ 3 р.; 37) за березовое капустное корыто 4 р.; 38) за свозъ мусора со двора 1 р. 35 к.; 39) за врѣзку чернильницъ въ парты 3 р. 65 к.; 40) за поправки разныя въ отхожихъ мѣстахъ 1 р. 90 к.; 41) за стрижку 22 казенныхъ учениковъ 66 к.; 42) за починку лаханокъ и шаекъ 40 к.; 43) за поправку дверокъ у шкафовъ 60 к.; 44) за 3 термометра 2 р. 25 к.; 45) за 35 банокъ персидской ромашки 9 р. 60 к.; 46) за лампу 1 р. 25 к.; 47) за 3 каменные миски 1 р. 20 к.; 48) за 5 смолокъ для окуриванія 10 к.; 49) за 3 кружки для питья 60 к.; 50) за 1 п. дегтю 2 р. 40 к.; 51) за 10 ар. бичевы для гимнастики 90 к.; 52) за 71 мѣдное кольцо 1 р. 30 к.; 53) за перевѣску оконъ и дверей и устройство звонка у парадной двери 4 р. 50 к.; 54) за пружину къ звонку 75 к.; 55) за оковку листовую мѣдью сундучка съ училищными суммами 2 р. 20 к.; 56) за устройство съ окраскою 2-хъ четырехножниковъ для гимнастическихъ упражненій 1 р. 90 к.; 57) за очистку желобовъ и водосточныхъ трубъ 1 р.; 58) за машинку для разбрасыванія персидской ромашки 35 к.; 59) за починку лѣсницы и стула 60 к.; 60) зажигательныхъ спичекъ 60 пачекъ—2 р. 40 к.; 61) за щетки для выметанія (4) 2 р. 40 к.; 62) за поправку 8 кадокъ для огурцовъ и квасу 4 р. 80 к.; 63) за луженіе 2-хъ чайн.кубовъ 8 р.; 64) за вмазку кубовъ на мѣсто 1 р. 25 к.; 65) за поправку топоровъ, ножей и кочерги 90 к.; 66) за сороковедерную бочку для капусты 4 р. 20 к.; 67) за поправку парты и оконной рамы 2 р.; 68) за 5 горш. для пици 51 к.; 69) за кувшинъ для воды

12 к.; 70) за 16 арш. американской клеенки 9 р. 60к.; 71) за лаханку 35 к.; 72) за сковороду большую 30к.; 73) за таганъ 15 к.; 74) за 5 шаекъ деревянныхъ 50 к.; 75) за клещи 20 к.; 76) за 11 лапачъ 1 р. 65 к.; 77) за 20 ф. мочалы 80 к.; 78) за брусокъ 15 к.; 79) за рѣшето 20к.; 80) за 1 п. 2¹/₂ ф. гвоздей 1р. 46к.; 81) 27 ф. мѣлу 52 к.; 82) за вентиляторъ 2р.; 83) за лейку 10 к.; 84) за 120 желѣзныхъ кручковъ 3 р. 40 к.; 85) за 2 замка 70 к.; 86) — 5³/₄ ф. желѣза 35к.; 87) — 15 мѣдн. кнопокъ и 113 шуруповъ 1 р. 38к.; 88) — 12 скобъ для оконъ 2 р. 60 к.; 89) — 75 чернильницъ хрустальныхъ 5 р.; 90) — 2 пары петель съ винтами 50 к.; 91) — 1 п. 7 ф. канату и бичевы 1 р. 64 к.; 92) за цѣпочку для двери съ двумя пробоями 20 к.; 93) — 2 гири въ ¹/₄ и ¹/₈ ф. 18 к.; 94) — 2 ф. свинцу 24 к.; 95) — 6 ар. проволоки 12 к.; 96) — 2 пары запорокъ дверныхъ на винтахъ 69 к.; 97) — 38 латковъ къ кадкамъ 7 р. 60 к.; 98) — 10 дубовыхъ обручей къ кадкамъ 50 к.; 99) за починку лаханки 10 к.; 100) за поправку лампы въ классѣ 50 к.; 101) за перевозку классныхъ партъ 50 к.; 102) за приспособленіе плиты къ печкѣ 3 р.; 103) за два изразца для печей со вдѣлкою ихъ и поправкою устьевъ 80 к.; 104) за 53 пары вѣениковъ 53к.; 105) — 4 рукоятки для топоровъ 30 к.; 106) за лаханку для чайнаго куба 2 р.; 107) за поправку дверей, шкафа и стульевъ 1 р. 20к.; — 108) — 8 стеколъ для лампъ 88 к.; 109) — 1 дюж. мельхиоровыхъ столовыхъ ложекъ 6 р.; 110) за 43 метлы 1 р. 7 к.; 111) извощикамъ въ теченіи года при взятіи изъ казначейства денежнаго ящика и отправленіи его обратно 11 р. 10к.; 112) за 3 воза соломы 1 р. 20 к.; 113) — 18 возовъ песку 3 р.; 114) за мытье половъ въ училищѣ и общежитіи 22 р. 90 к.; 115) за чистку отхожихъ мѣстъ 18 р. 10к.; 116) за 11 ¹/₄ ф. деревяннаго масла 4 р. 7 к.; 117) за поставку на зиму рамъ и замазку ихъ 8 р. 20 к.; 118) за стекла: — 5 бемскихъ большихъ 3 р. 50 к.; — 39 простыхъ большихъ 11 р. 70 к., и 10 стеколъ малыхъ 1 р. 50 к.; 119) за починку оконъ 38 к. — Итого 1958 руб. 11 коп.

Счетъ № 7.

На библиотечку израсходовано;

- 1) Московскія вѣдомости 16 р. и за пересылку денегъ 31 к.;
- 2) Литургика Смолодовича, 1 экз., 90 к.;
- 3) Потный Ирмологъ Львова, 1 экз., 5 р.;
- 4) Синтаксисъ латинскаго языка Кесслера, 1 экз., 1 р. 15 к.;
- 5) журналъ „Семья и Школа“, 1 экз., 12 р. и за пересылку денегъ 17 к.;
- 6) журналъ „Семейные Вечера“, 1 экз., 5 р. 50 к., и за пересылку денегъ 14 к.;
- 7) журналъ „Дѣтское Чтеніе съ педагогическимъ листомъ“, 1 экз., 6 р. 75 к., и за пересылку денегъ 12 к.;
- 8) Воскресныя рассказы, изд. подъ редакціей Стрекаловой, 3 том., 1 экз., 3 р.;
- 9) Опытъ сближенія славяно-русскихъ глаголовъ съ греколатинскими по формамъ и корнямъ, 1 эк., 1 р.;
- 10) Упражненія въ чистописаніи въ связи съ начальными понятіями — Бронзова, три тетради, 1 экз., 67 к.;
- 11) Методика объяснительнаго чтенія (онова, 1 эк., 50 к.);
- 12) Грамматика церковнославянскаго языка Козьмина, 1 экз., 60 к.;
- 13) Анабазисъ Ксенофонта Тимошенко, 1 й выпускъ, 1 экз., 50 к.;
- 14) Книга упражненія съ лат. яз. на русскій Везенера, 1 экз., 1 р.;
- 15) Книга упражненій по греческой этимологіи Чернаго 1 р.;
- 16) Сборникъ упражненій съ лат. на русскій Зубкова 1 р.;
- 17) Курсъ практической педагогики Бобровскаго 1 р.;
- 18) Рассказы изъ жизни дѣтей въ деревнѣ Бобровской 1 экз., 75 к.;
- 19) Избранныя басни Крылова, Хемницера и др., 1 экз., 1 р.;
- 20) Рассказы для дѣтей Гофмана 1 экз., 1 р.;
- 21) Карта европейской Россіи Линберга 1 р. 25 к.;
- 22) Арифметическій задачникъ письменныхъ упражненій Паульсона 20 к.;
- 23) Задачникъ письменныхъ упражненій въ родномъ языкѣ его же — 12 к.;
- 24) Объ употребленіи задачника 10 к.;
- 25) Воспитаніе и обученіе Пильцъ, 1 экз., 1 р. 25 к.;
- 26) Картины изъ древней жизни, рассказы Соснецкаго, 1 экз., 1 р.;
- 27) Полный курсъ цисъма Трубникова, 1 экз., 50 к.;
- 28) Изъ русской жизни и природы Водовозовой, 1 экз., 1 р. 50 к.;

29) Астрономическая Географія Ганна, I экз., 50 к.; 30) Этнографическіе очерки Россіи Мосто всаго, I экз., I р.; 31) Наша Рѣчь.--Книга для чтенія Смирновскаго, I экз., 50 к.; 32) Русскій Миръ.--Книга для чтенія и упражне- ній въ рус. яз. Иванова, I экз., I р. 50 к. За пересыл- ку книгъ съ № 11—32 15 к. Отослано въ редакціи на выписку въ 1880 г. слѣдующ. книгъ: Твореній св. отцевъ, I экз. 5 р., б) Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія 1 экз. 7 р., с) Рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомос- тей, I экз., 5 р., д) Нивы, I экз. 6 р. На пересылку де- негъ 41 к. Переплетъ книгъ (100) 20 р. Итого 115 р. 62 к. А за уступкою 10%, за книги съ № II—32—1р. 94 к. всего 113 р. 68 к.

Счетъ № 8.

Канцелярскіе расходы:

1) Гумми арабику для подклеиванія на 55 к.; 2) за отпечатаніе бланокъ: а) для отношеній правленія 8 д. I р. 60 к.,—б) смотрителя 3 д. I р. и с) для учени- ческихъ свидѣтельствъ 3¹/₃ д. I р. 20 к.; 3) за отпеча- тие 1000 облатокъ для пакетовъ 2 р.; 4) бумаги 3 д. 1 р. 20 к.; 5) сургучу I короб. 55 к.; 6) чернилъ 2 флак. I р. 10 к.; 7) конверторъ 1 кор. 50 к.; 8) за отпечатаніе бланокъ: а) для экзаменическихъ вѣдомос- тей 1¹/₄ дес. I р., б) для отпускныхъ ученическихъ билетовъ 4 д. I р. 75 к.; и с) для вѣдомостей объ освидѣтельствваніи училищныхъ суммъ I д. I р. 25 к.; 9) бумаги № 6 ¹/₂ ст. I р.; 10) за отпечатаніе бланокъ для классныхъ журналь 3 д. I р. 50 к.; 11) сургучу 1 сор. I ф. 75 к.; 12) за отпечатаніе бланокъ для при- ходорасходной книги 1¹/₂ д. I р. 25 к.; 13) за отпра- вленіе телеграммы по дѣламъ училища Преосвященному Викарію въ 40 словъ, съ уплатою за отвѣтъ, I р. 50 к.; 14) книжки для записи забора въ лавкахъ 30 к.; 15) отпечатаніе бланокъ для журналовъ правленія 4¹/₂ д. I р. 30 к.; 16) переплетъ 30 книгъ: для классныхъ

журналовъ, приходорасходной книги, канцелярскихъ и библиотечныхъ документовъ 6 р. 70 к.; 17) письмоводство по двѣмъ правленія 80 р. — Итого: 108 р.

Счетъ № 9.

Большинный расходъ:

1) Училищному врачу Александру Георгиевскому разѣздныхъ 25 р.; 2) Chinini sulphurici 6 драхмъ 5 р. 24 к.; 3) бертолетовой соли $\frac{1}{2}$ ф. 30 к.; 4) глауберовой соли 1 ф. 10 к.; 5) за медикаменты въ зарайскую аптеку 75 р. 98 к.; 6) фельдшеру городскому за пользование учениковъ въ отсутствіе врача 15 р.; 7) за нататырный спиртъ 30 к.; 8) за сѣмя дицварное 5 к.; 9) губка въ 5 золот. вѣс. 25 к.; 10) масла кастороваго 1 ф. 50 к. — Итого: 122 р. 82 к.

Счетъ № 10.

Экстраординарный расходъ.

I.

1) За 1 дюж. мягкихъ стульевъ 22 р.; 2) за мягкій диванъ 18 р.; 3) за столъ 10 р.

II.

1) 14 шторъ соломенныхъ для классовъ 9 р. 80 к.; 2) 20 ар. зеленого коленкору 3 р.; 3) 26 арш. шнурка 52 к.; 4) 120 мѣдн. колець 60 к.; 5) бѣлой тесьмы на 30 к.; 6) за шитье 12 ширмочекъ 1 р. 20 к.; 7) за приспособленіе къ мѣсту шторъ и ширмочекъ 58 к.

III.

1) Учителю Гаврилу Стабникову 100 р.; 2) соборному діакону Зорину 15 р.

IV. дозвѣдохари, 56 окладовъ;

Для окраски крышъ училищныхъ зданій израсходовано:

- 1) Вѣлиль 7 п. 33³/₄ ф. 32 р. 94 к.;
- 2) мѣдянки 1 п. 7 ф. 25 р.;
- 3) коноплянаго масла 10 п. 45 р. 60 к.;
- 4) за 2 ф. лазури берлинской 2 р. 40 к.;
- 5) за 2 ф. сибирлету 40 к.;
- 6) за 2 ф. сурику 30 к.;
- 7) 4 ф. сажи голландской 48 к.;
- 8) за работу 25 р.

V. для наградъ лучшимъ ученикамъ куплены:

- 1) Новый Заветъ на греческомъ яз., 1 экз., 40 к.;
 - 2) Новый Заветъ на славянскомъ яз., 2 экз., 56 к.;
 - 3) Евангеліе на славянскомъ яз., 7 экз., 1 р. 96 к.;
 - 4) Басни Крылова, 1 экз., 50 к.;
 - 5) Сказки Андерсена, 2 экз., 10 к.
- Итого экстраординарно израсходовано: 317 р. 49 к.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ.*

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.

Приведе возвышаетъ языкъ, умаляютъ же племена грѣси. Прит. 14, 34.

ПРИВЪВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 10.

С Л О В О

въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича — Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

Правда возвышаетъ языкъ, умаляютъ же племена грѣси. Прит. 14, 34.

При настоящемъ торжествѣ, среди пламенныхъ молитвъ Церкви и отечества о Царѣ, употребляющемъ неустанные труды и заботы о благѣ и счастіи, Всевышнимъ промысломъ вѣреннѣйшихъ Его попеченію, сыновъ царства Русскаго, не неприлично и сынамъ царства размыслить о томъ, что болѣе всего способствуетъ къ ихъ возвышенію и благоденствію и что служитъ къ ихъ разстройству и умаленію?

Правда возвышаетъ языкъ — народъ, говоритъ Премудрый, и божественною мудростию просвѣщенный, и опытно извѣдавшій причины возвышенія и упадка царствъ и народовъ, — *правда возвышаетъ народъ, умаляютъ же*, то есть, обезсиливаютъ и повергаютъ въ несчастное состояніе, *племена грѣси* Истина древняя, но и до нынѣ непреложная! Пока сохраняется правда въ народѣ и царствѣ, они цвѣтутъ и возвышаются, при всемъ даже несовершенствѣ и неполнотѣ ихъ учрежденій; исчезаетъ правда въ народѣ или царствѣ, они падаютъ и гибнутъ, какъ бы ни были совершенны и полны ихъ законы и учрежденія.

Царь праведенъ возвышаетъ землю (Прит. 29, 4), говоритъ тотъ же Богопросвѣщенный мудрецъ. Какъ именно правда Царя на самомъ дѣлѣ служитъ къ возвышенію царства, тому свѣтлый образъ представляетъ Благочестивѣйшій Государь нашъ Александръ Николаевичъ. Его державная правда съ самыхъ первыхъ лѣтъ царственной Его дѣятельности постоянно проявлялась и проявляется въ высокыхъ и славныхъ, въ многоплодныхъ и благодѣтельныхъ подвигахъ по обезопасенію и благоустроенію царства извнѣ и внутри. Такъ, правда Миротворца благосердаго, въ началѣ царствованія, даровала Россіи желанный миръ съ могущественными народами Европы послѣ упорной и кровопролитной войны съ нами, и — съ тѣхъ поръ Его правда съ достоинствомъ и твердостью продолжаетъ охранять миръ и безопасность отечества, благовременно раззоря мудрыми средствами все коварные замыслы враговъ завистниковъ могущества нашего, мыслящихъ на насъ злая. Но преимущественно державная правда Государя проявляется въ благотворныхъ дѣлахъ мира и христіанскаго человѣколюбія внутри отечества, — въ разныхъ благополучныхъ преобразованіяхъ, усовершенствованіяхъ, учрежденіяхъ и постановленіяхъ по всемъ частямъ государственнаго строя — къ огражденію внутренняго благоденствія и спокойствія, къ введенію въ судахъ большаго правосудія, — суда скорого и милостиваго, — къ распро-

страшенію просвѣщенія и всякой полезной дѣятельности, къ развитію духа гражданственности, къ обезпеченію и улучшенію всѣхъ сословій и всякаго званія, и особенно въ вѣчно памятномъ уничтоженіи Имъ крѣпостнаго состоянія и въ недавнемъ освобожденіи присныхъ намъ по вѣрѣ и происхожденію славянъ Балканскаго полуострова отъ невыносимо тяжкаго пятивѣковаго ига мусульманскаго. А еще болѣе Его правда просіяваетъ въ томъ, что служитъ основаніемъ самой правды, въ томъ святомъ Его желаніи, чтобы свѣтъ спасительной вѣры болѣе и болѣе озарялъ умы и укрѣплялъ сердца народа.

Такъ свѣтло и благотворно сіяетъ правда, присѣдающая престолу Благочестивѣйшаго Государя нашего!

За то и Господь съ Сильнымъ правдою! Ниспосылаетъ Ему свое всезидущее свыннее благословеніе, а чрезъ Него и на все царство Русское. Довольно одного легкаго взгляда, чтобы усмотрѣть явныя знаменія водительства и благопоспѣшенія свынше Богопризанному къ исполненію великихъ судебъ Россіи. Очевидное и несомнѣнное доказательство сему усматриваемъ мы въ истинно чудесномъ сохраненіи Его драгоцѣнной жизни отъ неоднократныхъ покушеній злодѣевъ—изверговъ отечества и въ необыкновенномъ успѣхѣ всѣхъ Его начинаній для блага общественнаго; ибо совершенныя Имъ великія дѣянія превышаютъ силы человѣческія и могли быть приведены въ исполненіе только при помощи свынше.—Да не престаеиъ Всеблагій Господь ущедрять Избранника своего и на все грядущее время Его житія и продолжать свою всеильную помощь Ему на дальнѣйшее царственное зидительство, на возвышеніе въ царствѣ нравственнаго и общественнаго порядка, на утвержденіе св. вѣры и правды

Но, слушатели, сыны отечества, не одна правда Царя служитъ къ возвышенію царства. Премудрый говоритъ вообще: *правда возвышаетъ народъ*, значитъ, правда всего народа. Отсюда непремѣнный долгъ каждаго заботиться, чтобы образецъ правды царевой, возвышающій царство, отражался и въ собственной его жизни и

способствовало къ благу и счастію того круга, въ средѣ котораго происходитъ дѣятельность его.

Государство, по справедливости, уподобляется великому тѣлесному организму. Различныя части государства суть то же, что различныя члены въ тѣлесномъ организмѣ; законы и различныя учрежденія въ государствѣ тоже, что жилы и кости въ тѣлѣ, связующія и скрѣпляющія различныя члены. Но какъ вездѣ и во всемъ *духъ есть, иже оживляетъ; плоть же сама по себѣ не пользуется ничтоже* (Іоан. 6, 63); такъ должно сказать и относительно великаго организма—государства. Этотъ живительный духъ, эту жизненную силу государства составляетъ правда; потому что врожденное челоуѣку чувство правды и заставляетъ людей соединяться въ общества, чтобы общими силами защищать правду и отражать всѣ покушенія неправды. Отсюда становится понятнымъ высокое значеніе правды, какъ добродѣтели по преимуществу общественной, для благосостоянія царствъ и народовъ. Правдою преимущественно скрѣпляются всѣ связи общества; отъ нея получаютъ жизнь и правильное движеніе всѣ учрежденія для его благоденствія. Только при ней возможна вѣрная для всѣхъ и отъ всѣхъ безопасность, искренняя ко всѣмъ довѣренность, внутреннее довольство и спокойствіе, или то *тихое и безмолвное житіе, во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (I Тим. 2, 2), котораго желаетъ всѣмъ св. Апостолъ и въ которомъ поставляетъ высшее на землѣ счастіе.

Мудрость земная, не довольно послушная вѣщаніямъ св. вѣры, не разъ пыталась, помимо правды, изыскивать своеобразныя средства къ счастію и благоденствію народовъ, указывая источникъ сего счастія то въ мудрыхъ и справедливыхъ законахъ, подѣ сѣнію которыхъ каждый въ мирѣ и безопасности могъ бы пользоваться плодами трудовъ своихъ; то въ распространеніи просвѣщенія и образованности, въ утонченности нравовъ, въ облагороженіи вкуса; то въ богатствѣ, въ развитіи матеріальныхъ средствъ, торговли, промышленности и

т. п. — Безспорно, что мудрые и справедливые законы весьма важны и необходимы для благоденствія народа; безъ нихъ не можетъ существовать никакое благоустроенное общество. Но развѣ они могутъ собственно сами собою составить счастье народа? Развѣ во имя закона потерявшіе чувство правды блюстители и исполнители закона не совершаютъ иногда самыхъ тяжкихъ, возмущающихъ до глубины души, несправедливостей? Къ крайнему прискорбію истинныхъ ревнителей правды, подобные случаи—явленіе довольно не рѣдкое. Нѣтъ, чтобы законы имѣли свою силу на самомъ дѣлѣ и приносили всю пользу для общества, необходимо судіямъ, да и всѣмъ членамъ, проникнуться и неуклонно руководиться св. правдою; иначе мало помогутъ правосудію и открытый судъ, и гласность, и общественное мнѣніе. — Дѣйствительно, и распространеніе образованности и просвѣщенія, въ своей мѣрѣ, можетъ способствовать къ славѣ и величію народа. Но что, если образованность и просвѣщеніе принимаютъ одностороннее или превратное ложное направленіе? Если родители чаще бываютъ заняты матеріальнымъ обезпеченіемъ дѣтей своихъ, а не правильнымъ воспитаніемъ ихъ, если нравственность вообще мало цѣнится въ жизни, и всякое другое, хотя только кажущееся, благо предпочитается ей; если у многихъ воспитателей внушеніе евангельскихъ правилъ, примѣръ христіанской добродѣтели, сравнительно меньше признается нужнымъ, чѣмъ обученіе многимъ другимъ вещамъ и образцы для другаго рода дѣйствій, — что такое подобное образованіе? Не та ли тщетная лестъ по стихіямъ міра (Кол. 2, 8), отъ которой предостерегаетъ св. Апостоль и которая нерѣдко ведетъ къ вольномыслію и своеволію, а иногда и прямо къ подрыву опоръ общественнаго благосостоянія? И такъ называемая утонченность нравовъ и облагороженіе вкуса очень немного принесутъ существенной пользы; они измѣняютъ только грубый обманъ на хитрое притворство, явное насиліе на скрытное притѣсненіе; но развѣ отъ этого кому либо будетъ легче? Нѣтъ, просвѣ-

щеніе и образованіе, равно какъ и облагороженіе и смягченіе нравовъ, только въ союзѣ съ правдою могутъ вѣрно вести народъ къ истинному возвышенію и благоденствію. — Не станемъ также спорить, что богатство, развитіе матеріальныхъ средствъ, торговли, промышленности, отчасти полезно для блага жизни общественной. Но могутъ ли эти средства способствовать къ несомнѣнному счастью народа, когда подавлено чувство святой правды, гдѣ богатый презираетъ бѣднаго, бѣдный завидуетъ богатому, гдѣ господствуетъ ложь и обманъ, хитрость и клятвопреступленіе? Можно ли при этомъ ожидать истиннаго довольства и внутренняго спокойствія?

Такъ, всѣ средства, предлагаемыя помимо правды, къ основанію величія и благоденствія царствъ и народовъ, не болѣе какъ тщетныя, не надежныя попытки. И неудивительно; это значило бы хотѣть строить жизнь общественную безъ животворнаго начала жизни, а это животворное начало жизни и составляетъ правда. Тотъ только народъ можетъ быть истинно великъ и счастливъ въ которомъ не изсякла правда, въ которомъ члены общества соединены узами правды. Правда необходима для всѣхъ и каждаго; она благотворна вездѣ и всегда. Да, *правда возвышаетъ народъ*, — истина несомнѣнная!

Умалютъ же племена грѣси. Какъ правда доставляетъ государству и народу миръ и благоденствіе, силу и величіе; такъ, напротивъ, грѣхи неправды человѣческія обезсиливаютъ ихъ и повергаютъ въ бѣдственное положеніе. Что въ тѣлѣ болѣзни, то въ государствѣ неправды. Онѣ, умножаясь время отъ времени и усиливаясь все болѣе и болѣе, приводятъ государство въ разстойство и безсиліе и приближаютъ его къ паденію. Такъ должно быть, такъ и бываетъ сколько по естественному ходу вещей, столько же и по дѣйствию Божественнаго правосудія. Кажется, никакая истина не высказывается такъ ясно въ событіяхъ всемірной исторіи, какъ эта истина. Не говоря объ избранномъ народѣ, въ жизни котораго бѣдствія и благоденствіе слѣдовали почти непосредственно за паденіемъ или возста-

повленіемъ въ немъ правды—благочестія, въ судьбахъ самыхъ языческихъ народовъ очевиденъ тотъ же законъ Божественнаго міроуправленія. Но какъ нравы ихъ имѣли прямоту и сердце способно было чувствовать достоинство правды, они возрастали въ силѣ и благоденствовали; но какъ скоро пороки и страсти растлѣвали духъ и энергію общественную, народы, достигавшіе высокой степени силы и благосостоянія, ослабѣвали, дряхлѣли и погибали. Такъ, отъ неправды—нравственнаго растлѣвія пали нѣкогда славныя государства древнія—міродержавный Римъ и цвѣтуція Аѳины; то же самое повторяется и нынѣ надъ царствами и народами. Да, истина очевидная—*умалляютъ пламена грѣси*, и не только умалютъ, но и приводятъ къ совершенному паденію.

Между особенно пагубными неправдами или грѣхами, подрывающими жизнь и благосостояніе царства или народа, есть неправда противъ религіи: это невѣріе въ Бога, въ Божественный промыслъ, въ духовность и бессмертіе души, отверженіе и другихъ столь же основныхъ истинъ религіи. Такая неправда весьма рѣдка, но весьма опасна. Чего не дѣлаетъ человѣкъ безъ религіи—на что не отваживается? Для него настоящая жизнь ничто, а въ будущую онъ не вѣруеть. О, да сохранивъ Господь отъ погибельныхъ людей, зараженныхъ этою неправдою! Есть неправда противъ Власти Преподержащей: это неблагоговѣніе къ освященной Особѣ Государя, неповиновеніе Ему, нарушеніе вѣрноподданническаго долга, а еще болѣе—измѣна и разныя злоумышленія. Такая неправда прямо ведетъ къ нарушенію внутренняго мира и спокойствія государства; отъ нея происходятъ буйства народныхъ страстей и разные мятежи—Да спасетъ Господь царство Русское отъ этой неправды! Есть неправды противъ отечества, противъ постановленій и распоряженій начальства, противъ вѣрнаго прохожденія общественныхъ должностей и обязанностей, и—эти неправды пагубны. Ибо долго ли простоятъ благоустройство и спокойствіе въ государствѣ, если въ гражданахъ нѣтъ любви ко благу отечества, уваженія къ закону и власти, и если они раздѣлятся

на разныя партіи?.. Кромѣ этихъ общественныхъ неправдъ, есть неправды частныя: это страсти и разные пороки, которые также подрываютъ въ обществѣ основы его благоденствія. И въ самомъ дѣлѣ, повсемѣстная роскошь и неумѣренность, сластолюбіе и другія чувственныя пресыщенія способствовали ли когда къ умноженію силъ народа? Никогда! Процвѣтали ли когда въ государствѣ гражданская доблесть, мужество и самоотверженіе, взаимная любовь и согласіе, отъ самолюбія, честолюбія, своекорыстія и другихъ страстей? Никогда! Рано или поздно развращенное общество непременно погибнетъ. Да, истина непреложная, — *уменьшаютъ, погубляютъ племена грѣси!*

Сыны отечества! Если Всевышній возвышалъ донынѣ Русское царство, то возвышалъ единою правдою, *уменьшая въ насъ уменьшающіе племена грѣхи* силою своей благодати. Будемъ же сохранять правду, какъ драгоценное сокровище, которая у насъ, у народа Русскаго, должна особенно состоять въ сохраненіи православной вѣры, въ преданности и послушаніи св. матери нашей — Церкви и въ храненіи заветныхъ, отъ предковъ наслѣдованныхъ, добрыхъ преданій, нравовъ и обычаевъ; также — въ вѣрноподданнической преданности Государю, въ благоговѣніи къ Его верховной власти и всеусерднымъ до самоотверженія служеніи благу отечества. Съ этою правдою народъ Русскій жилъ издавна много вѣка — и возвышался. А съ другой стороны будемъ избѣгать грѣховъ, *уменьшающихъ племена* — общественныхъ и частныхъ неправдъ, какъ самой ужасной язвы. По мѣрѣ силъ своихъ, всѣ и каждый будемъ стараться, да проникаетъ глубже и глубже животворное начало правды въ нашу жизнь — общественную и частную, сознательно да воспринимается, полнѣе да осуществляется оно не нѣкоторыми только, а всѣми, не отдѣльными только лицами и семействами, а всею великою семьею — Россіею. Тогда отечество наше болѣе и болѣе будетъ восходить на высшую степень величія, силы и благоденствія.

Вознося нынѣ усердныя молитвы и моленія ко Все-

вышнему о Благочестивѣйшемъ Государѣ нашемъ, столь свѣтло сіяющемъ правдою и столь пламенно желающемъ, чтобы правда царствовала и въ Его народѣ, — помолимся и о самихъ себѣ, да живить, проникаеть и возвышаетъ всегда духъ святой правды умы и сердца наши. Аминь.

Состояніе духовныхъ училищъ при Екатеринѣ II.

(Продолженіе). *)

Физика и нравоучительная философія Баумейстера читались въ духовныхъ училищахъ до 1786 г. съ значительными дополненіями изъ лучшихъ иностранныхъ авторовъ. Мы не будемъ дѣлать подробнаго обзорѣнія этихъ частей философіи Баумейстера. О той и другой скажемъ не много.

Физика Баумейстера важна тѣмъ, что онъ для надлежащаго преподаванія ея требуетъ „отмѣтать вымышленныя и неосновательныя положенія: а вмѣсто основанія (повелѣваетъ) употреблять наблюденія и опыты, и ничего не принимать за подлинное какъ то, что изъ оныхъ непосредственно слѣдуетъ“ (Физ. § 2). Раздѣливъ физику на четыре части, изъ коихъ „первая содержитъ ученіе о главныхъ свойствахъ тѣлъ, вторая — изъясняетъ природныя свойства тѣлъ, касающихся до земли, — третья показываетъ тѣлесную систему вообще, или порядокъ земли и прочихъ звѣздъ, ихъ соединеніе и составъ, — четвертая же даетъ знать объ одушевленныхъ тѣлахъ земныхъ и животныхъ, авторъ въ изложеніи этихъ частей дѣйствительно основывается на опытахъ и наблюденіяхъ. Но эти опыты мелочны, недалѣ-

*) См № 9 Ряз, епарх. вѣд. 1880 года.

новидны, наблюденія поверхностны, не широки. Опре-
дѣленія физическихъ предметовъ и явленій туманны, по
большей части не характеристичны, иногда ложны,
напр. таковы опредѣленія огня, явленія, свѣта, земли,
дня, воздуха, метеора и др.“ Явленіемъ говоритъ Бау-
мейстеръ, называется то, что мы не ясно понимаемъ“;
„земля есть тѣло растирающееся, которое ни вода раз-
мыть, ни огонь растопить не могутъ“; „днемъ назы-
вается то время, въ которое земля совершаетъ одинъ
кругъ около своей оси“ и проч. (См. Физ. стр. 5. 10.
23. 25. 39. 56. 91..)

Наконецъ послѣднюю часть системы Баумейстера со-
ставляетъ правоучительная философія. Авторъ такъ
опредѣляетъ ее: „философія дѣятельная или нравствен-
ная не иное что есть, какъ та часть философіи, кото-
рая преподаетъ такія правила, коими воля человѣчес-
кая въ избраніи добра, и въ избѣжаніи отъ зла управ-
ляется“ (Нрав. фил. § 2. Пол. VI). Она раздѣляется
на три части: 1) „естественное право, которое есть не
что иное, какъ знаніе естественныхъ законовъ, человѣ-
ка обязующихъ“; 2) этику, „которая есть знаніе пра-
вилъ, показывающихъ намъ средство или способъ дѣ-
лать то, что правомъ естественнымъ повелѣно, и остав-
лять то, что онымъ же запрещено“; 3) политику, „ко-
торая учитъ человѣка тому, что онъ какъ гражданинъ
долженъ дѣлать, или удаляться“ (§ 3, пол. IV, VI,
VII). Кромѣ этихъ частей въ правоучительной филосо-
фіи Баумейстера есть предисловіе, состоящее изъ 7
главъ¹⁾.

¹⁾ Примѣч. Въ 1-й гл. введенія онъ говоритъ о дѣйствіяхъ человѣ-
ческихъ и ихъ различности; во 2-й объ обязательствахъ, въ 3-й о законѣ естествен-
номъ; въ 4-й о наказаніяхъ и о награжденіяхъ; въ 5-й о добродѣтели, пороки и о
благополучіи человѣческомъ; въ 6-й о совѣсти и въ 7-й о вѣнненіи. Естественное
право состоитъ изъ 10 главъ: въ 1-й гл. авторъ говоритъ о должностяхъ къ Богу;
во 2-й о должностяхъ человѣка къ самому себѣ вообще; въ 3-й о должностяхъ
въ разсужденіи души; въ 4-й о должностяхъ къ волѣ относящихся; въ 5-й о долж-
ностяхъ къ тѣлу принадлежащихъ; въ 6-й о должностяхъ человѣка въ разсужденіи
внѣшняго его состоянія; въ 7-й о должностяхъ въ разсужденіи другихъ вообще; въ
8-й гл. о должностяхъ къ друзьямъ и къ недругамъ; въ 9-й о должности человѣка

Основнымъ принципомъ нравственной дѣятельности Баумейстеръ считаетъ стремленіе къ совершенству. По этому нравственный долгъ каждаго онъ полагаетъ въ усовершенствованіи себя, на сколько это возможно. „По естественному закону, говоритъ Баумейстеръ, то дѣлать надобно, что насъ и состояніе наше совершеннѣйшими дѣлаетъ, и того напротивъ съ отвращеніемъ удаляться, что насъ и состояніе наше дѣлаетъ несовершеннѣйшими“ (см. Нрав. фил. § 36 пол. VI. § 63. пол. IV). Но каждый человѣкъ живетъ въ средѣ другихъ подобныхъ ему людей, поэтому на немъ лежатъ обязанности по отношенію къ другимъ. Баумейстера мораль предписываетъ слѣдующій нравственный принципъ, на которомъ каждый человѣкъ долженъ основывать свои отношенія къ другимъ: „внѣшнее и внутреннее другихъ состояніе наиблизнѣйшимъ совершай образомъ“ (§ 94 пол. IV). Впрочемъ, такъ какъ часто случается, что обязанности къ другимъ или невыполнимы, или противоборствуютъ обязанностямъ къ себѣ: то Баумейстеръ проситъ принять нрав. начало отношеній къ другимъ съ нѣкоторымъ ограниченіемъ: “ 1) если мы не въ силахъ совершать другихъ и имъ помогать: то не имѣемъ обязанности совершать ихъ состояніе; 2) ежели обязанности къ себѣ самому съ должностями, до другихъ принадлежащими, будутъ несомѣстны, такъ что твое и другихъ совершенство вмѣстѣ получено быть не можетъ, то надобно тогда бываетъ, чтобъ ты большее совершенство предпочелъ меньшему, т. е. чтобъ о своемъ благо-

вразсужденіи владѣнія или стяжанія и въ 10-й гл. о должностяхъ людей въ рѣчахъ, договорахъ и контрактахъ. Этика раздѣлена на 9 главъ: въ 1-й гл. Баумейстеръ объясняетъ нѣкоторыя общія правила о добродѣтельномъ поведеніи и о вспоможеніяхъ, къ достиженію добродѣтели служащихъ; во 2-й о способѣ, какъ совершать и исправлять разумъ; въ 3-й о управленіи и умѣреніи страстей; въ 4-й о умѣренности; въ 5-й о цѣломудріи; въ 6-й о прилежности, щедротѣ и экономіи или умѣренномъ иждивеніи; въ 7-й о смиренномудріи; въ 8-й о добродѣтеляхъ въ счастьи и въ несчастьи; въ 9-й о добродѣтеляхъ, къ другимъ стносящихся. Въ 1-й гл. (политики Баумейстеръ говоритъ о благоразуміи вообще и о правилахъ онаго; во 2-й о правилахъ благоразумія въ должностяхъ, до насъ, а особливо до души касающихся; въ 3-й о правилахъ благоразумія къ вождѣ принадлежащихъ; въ 4-й о благоразуміи въ обращеніи; въ 5-й о благоразуміи въ разговорахъ и въ 6-й гл. о благопристойности въ обращеніи.

состояніи больше помышлять, нежели о счастіи другаго; 3) если другой требуетъ отъ тебя такой услуги, которую онъ самъ себѣ оказать въ состояніи, и можетъ самъ въ себѣ найти довольно помощи, то уже ты помогать ему не обязанъ“ (тамъ же). Вообще при несомѣстности обязанностей нужно предпочитать большее добро меньшему т. е. должно жертвовать собою для общества, обязанностями другаго для себя, а обязанности къ Богу предпочитать всѣмъ другимъ обязанностямъ. *)

Въ философскомъ классѣ воспитанникамъ высшихъ школъ преподавали греческій языкъ. Мы видѣли, какія строгія требованія были со стороны правительства относительно изученія этого языка. Св. Синодъ велѣлъ прописывать въ студентскихъ аттестатахъ степень поз-

*) *Прим. 1.* При обзорѣ системы Баумейстера у автора были всѣ четыре части его философіи въ переводѣ на русскій языкъ, именно: Логика—изд. 1787 г. Моск.; Метафизика—изд. 1808 г. Моск.; Физика—изд. 1785 г. Моск.; Правоучительная философія печатана въ типографіи морскаго шляхетскаго кадетскаго корпуса 1783 года.

Прим. 2. Преподаваніе исторіи философіи Бруккера раздѣлялось на періоды: первый періодъ о философіи, бывшей прежде и послѣ потопа, второй—о древней философіи римлянъ до возстановленія наукъ въ Европѣ. Въ 1-мъ періодѣ трактовалось о философіи а) народовъ восточныхъ: еврейской, халдейской, персидской, индійской, арабской и финикійской; б) южныхъ: египетской и эіопской; в) западныхъ: кельтійской и этрусской; г) сѣверныхъ: скиѣской, франкійской, готѣской, греческой—миѣологической и политической, догматической или искусственной и въ особенности о сектахъ іонической, сократической, перепатетической, цинической, электической, академической, стоической, италической, киринейской, мегарической, гераклитовой, эпикурейской, пирронической и египетской. Во 2-мъ періодѣ преподавалось о философіи, бывшей до созданія Рима; со времени возвышенія Рима о бывшихъ въ употребленіи сектахъ: пифагорической, платонической, эклетической и перипатетической; потомъ отъ Андроника до вретенъ Нерона и до 7-го ст. христіанскаго; о смѣшанныхъ сектахъ древней философіи: восточной, іудейской, испанской, сарадинской, арабской, христіанской древней и средней до возстановленія наукъ въ Европѣ.

наній ученика въ греческомъ языкѣ. Оттого изученіе греческаго языка въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ дѣйствительно усилилось. Семинарскія начальства особенно заботились о приготовленіи хорошихъ учителей для преподаванія его. Такъ, еще до повелѣнія правительства усилить въ духовныхъ училищахъ преподаваніе греческаго языка Платонъ перевелъ студента троицкой семинаріи М. Смирнова въ московскую академію, помѣстивъ его въ греческомъ монастырѣ и велѣлъ спеціально заняться изученіемъ греческаго языка. По окончаніи курса Смирновъ поступилъ въ троицкую семинарію преподавателемъ греческаго языка²⁾. Съ той же цѣлю спеціальнаго изученія греческаго языка въ 1787 году Платонъ отправилъ въ греческій монастырь кончившаго курсъ въ троицкой семинаріи Я. Никольскаго, который чрезъ годъ поступилъ въ троицкую семинарію на кафедру греческаго языка. Въ самый годъ изданія указа объ усиленіи преподаванія греческаго языка (1784 года) Платонъ предписалъ, чтобъ лучшіе ученики московской академіи учились говорить по-гречески и для практики ходили въ греческій монастырь. Такъ напр., тремъ студентамъ философіи: И. Ставровскому и С. Протасову и ученику риторики Аѳ. Бѣляеву Платонъ въ томъ же году приказалъ для усовершенствованія себя въ знаніи языка жить въ греческомъ монастырѣ; при этомъ онъ писалъ къ архимандриту Виссаріону: *ἡ Αρχιμανδριτικῆς Ρωμαιοῦν Βασσαριῶν ἐφέλει δέσναι τὸ κέλλιον μόνον τοῖς μαθηταῖς, ὅτι αὐτοὶ μανθάνουσι διὰ τὴν ἐφέλειαν τῆς ἐκκλησίας καὶ τῆς Ρωσσίας. Μοναστήριον δὲ Ρωμαιοῦν πάντα ἔχει παρὰ τῆς Ρωσσίας ἐφέλημα οὗν ἔχει διὰ τοσαῦτα εὐεργετήματα μαρτυρῆσαι τὴν αὐτῆς εὐχαριστίαν* *). Же-

²⁾ Ист. тр. сем. стр. 496

*) Т. е. греческій архимандритъ Виссаріонъ долженъ дать келлію ученикамъ, потому что они учатся для пользы Церкви и Россіи. А греческій монастырь все получаетъ отъ Россіи, потому и обязанъ за такія благодѣянія свидѣтельствовать свою благодарность; см. Ист. моск. акад. стр. 309.

лая познакомить учениковъ съ разговорнымъ языкомъ, Платонъ всегда пользовался случаями, благоприятствующими этому желанію. Такъ онъ весьма охотно принималъ въ м. академію и троицкую семинарію природныхъ грековъ, желавшихъ получить образованіе въ русскихъ духовныхъ школахъ: въ 1774 г. учился въ троицкой семинаріи грекъ Д. Гирардъ; чтобы воспользоваться его познаніями въ греческомъ языкѣ, Платонъ назначилъ его адъюнктомъ учителя по греческой кафедрѣ и поставилъ ему въ обязанность „разбирать діалекты, разговаривать по эллински съ учителемъ и учениками и учить простонародному языку“. Иногда онъ назначалъ на должность учителя греческаго языка природныхъ грековъ; въ 1767 г. онъ назначилъ въ троицкой семинаріи преподавателемъ греческаго языка Антонія Палладоклисса — Ксенатскаго, который далъ обязательство представить чрезъ два года нѣсколько учениковъ, которые бы могли не только изрядно языкъ разумѣть, но и быть учителями“. До 1784 г. только въ троицкой семинаріи и въ московской академіи греческій языкъ изучали, кромѣ богослововъ и философовъ, ритористы и синтаксисты; а съ этого времени и въ другихъ академіяхъ и семинаріяхъ ученики риторики и синтаксиса обучались ему; вслѣдствіе этого напр. въ москов. академіи, для удобства преподаванія и успѣховъ изученія языка, греческій классъ былъ раздѣленъ на два: высшій и низшій. Кафедра греческаго языка была открыта въ нѣкоторыхъ д. училищахъ, въ которыхъ не преподавались богословія и философія. Только для лучшихъ воспитаниковъ было обязательнымъ изученіе греческаго языка; остальные могли слушать его по своему произволу. Въ классахъ греческаго языка ученики занимались переводомъ книгъ Н. Завѣта съ филологическимъ разборомъ, твореній св. отцевъ и прозаическихъ произведеній древнихъ классиковъ; учили греческую грамматику вратиславскую, заучивали на память греческія сентенціи и разговоры; писали задачи и версіи. Болѣе успѣвшіе ученики слушали правила греческаго стихосло-

женія, читали стихи съ пѣтическою резолюціею и сами сочиняли оныя. Менѣе успѣвшіе переводили съ русскаго на греческій языкъ и изучали слова³⁾. Кромѣ м. академіи и троицкой семинаріи усилено было преподаваніе греческаго языка и въ остальныхъ семинаріяхъ; и вологдская семинарія, какъ намъ извѣстно, училась у премудраго грека. Оттого можно сказать, что образованіе въ дух. школахъ, при Екатеринѣ II, основывалось на началахъ не только славяно-латинскихъ, но славяно-греко-латинскихъ. По замѣчанію автора Исторіи моск. академіи, эта академія вполне оправдывала названіе славяно-греко-латинской⁴⁾.

Наконецъ богословскимъ классомъ заканчивалось образованіе будущаго пастыря Церкви. Какъ ни много придавалось значенія въ духовныхъ школахъ, такъ называемымъ свѣтскимъ наукамъ, которыя изучались; но все эти науки были лишь служебными орудіями богословской науки. Только въ богословскомъ классѣ преподавались науки, служащія въ полномъ смыслѣ „къ увѣченію побожнаго живота“ и осуществлялась прямая задача духовныхъ училищъ⁵⁾.

Реформа богословской науки, богословскаго образованія была, такъ сказать, центромъ реформъ и въ другихъ частяхъ школьнаго, духовно-училищнаго образованія. Поэтому мы прежде обозрѣнія направленія бого-

³⁾ Ист. тр. сем. стр. 341—345; Ист. моск. акад. стр. 308—310.

⁴⁾ Ист. моск. акад. стр. 259. Прим. Мео. Смирновъ, будучи ректоромъ, очень не рѣдко совершалъ литургію на грес. языкѣ съ діакономъ, учителемъ греческ. языка, а хоръ составлялъ изъ учениковъ, чтобы чрезъ то пріохотить ихъ къ изученію греческ. языка. (см. Тул. еп. вѣд. 1762 г. № 12, стр. 643).

⁵⁾ Чтобы вполне выяснитъ значеніе богословскаго класса въ отношеніи къ спеціальному назначенію духовноучебныхъ заведеній, нужно нѣсколько коснуться преподаванія началъ христ. ученія въ низшихъ классахъ д. школъ.

Въ низшихъ классахъ духовныхъ училищъ преподавался катихизисъ, или православное исповѣданіе Петра Могилы. Для катихизиса назначался только одинъ урокъ въ недѣлю по большой час-

словскихъ системъ должны коснуться и тѣхъ мотивовъ, которыми вызвана была эта реформа. Кромѣ того здѣсь же упомянемъ и о тѣхъ преобразованіяхъ, какія въ свою очередь необходимо должны были послѣдовать вообще въ образованіи духовенства.

Въ направленіи богословской науки, какъ и вообще въ направленіи школьнаго образованія, у насъ развивалось схолистическое господство внѣшнихъ формъ надъ содержаніемъ. „Богословская наука развивалась, такъ сказать, количественно, а не качественно. Послѣдующій богословъ отличался отъ предшественника только перестановкой частей въ своей системѣ, прибавленіемъ новыхъ артикуловъ, аргументовъ, дивизій и субдивизій и новыхъ силлогистическихъ тонкостей въ опроверженіи новыхъ, иногда очень мелочныхъ и курьезныхъ, возраженій, придуманныхъ самимъ авторомъ единственно въ діалектическихъ интересахъ для упражненія разсудка. Въ самыхъ аргументахъ обращали вниманіе не столько на ихъ силу, сколько на правильность ихъ силлогизма и на ихъ количество. Формально развивавшаяся мысль была въ сущности очень простодушна, и наивно, безъ критики, пользовалась всякими средневѣковыми толками о небесныхъ кругахъ, планетахъ, зодіакахъ, громѣ и проч., свидѣтельствами сивилль, апокрифами и т. п. источниками. Церковная проповѣдь подъ вліяніемъ риторскихъ правилъ, вселявшихъ въ питомцевъ любовь къ дѣтской игрѣ словами, вычурнымъ тропамъ и фигу-

ти въ субботу. Кромѣ школьныхъ уроковъ православное ученіе излагалось всеѣмъ воспитанникамъ д. школъ въ каждое воскресенье и въ каждый праздникъ предъ обѣднею и послѣ обѣдни, на такъ называемыхъ—великой и малой инструкціи; но это разъясненіе не могло быть вполне научнымъ. По этому до богословскаго класса воспитанники духовно-учебныхъ заведеній оказывались не достаточно знающими христіанское ученіе. Причиною недостаточности преподаванія христіанскаго ученія въ низшихъ и среднихъ классахъ было то, что эти классы были общеобразовательными, а не специально богословскими. Богословскій классъ былъ исключительно предназначенъ къ тому, чтобы дать воспитанникамъ д. училищъ систематическое, вполне научное, богословское образованіе,

рамъ, натянутымъ толкованіямъ, символамъ и аллегоріямъ, дѣлалась по временамъ занимательнымъ, но вообще пустымъ разглагольствіемъ безъ плодотворнаго приложенія къ жизни“⁶⁾). Вообще наука богословская была комедіей, какъ назвалъ ее еще **Θ. Прокоповичъ**, проповѣдь — пустой школьной виршей или ораціей.

Такое схоластическое направленіе богословскаго образованія, разсудочная отвлеченность богословскихъ системъ, отчужденность отъ народныхъ потребностей, школьное сухое изложеніе христіанскихъ истинъ обратило на себя особенное вниманіе духовнаго и свѣтскаго сословія въ эпоху царствованія **Екатерины II**. Еще раньше, при **Петрѣ Великомъ**, знаменитый нашъ русскій богословъ — систематикъ, **Θ. Прокоповичъ**, вполне сознавалъ курьезность и бесплодность богословія въ той формѣ и направленіи, въ какихъ оно заимствовано было нашими богословами у знаменитаго схоластика — **Θ. Аквината**. **Прокоповичъ** совершенно отрѣшился отъ этого авторитета, составилъ богословіе въ новомъ направленіи; но весьма долго не имѣлъ адептовъ. Нашимъ богословамъ послѣ **Прокоповича** какъ будто жалко было разстаться съ тѣми фиктивными возраженіями, какими наполнялись ихъ системы; безъ этихъ курьезовъ имъ богословіе казалось не интереснымъ, сухимъ, не полнымъ и даже не научнымъ. Только при **Екатеринѣ II** всесторонняя неудовлетворительность богословской науки поставила навидѣ задачу настоящаго преобразованія оной. Эта задача намѣчена была самою жизнію и направленіемъ образованія русскаго общества. Новыя потребности духовной жизни русскаго народа вызвали реакцію противъ схоластики богословской науки; не удовлетворить этимъ потребностямъ было совершенно не возможно безъ ущерба православнои Церкви и вѣрѣ.

Въ началѣ царствованія **Екатерины II** потребность существеннаго преобразованія богословской науки соот-

⁶⁾ „Руковод. къ Рус. цер. ист.“ — профессора **Знаменскаго** стр. 313.

вѣтственно требованіямъ духа времени сознавалась весьма не многими единицами и почти не сознавалась вовсе самимъ духовнымъ и свѣтскимъ правительствомъ. То, чѣмъ угрожала схоластика богословской наукѣ, а слѣдовательно и жизни, создавалъ изъ всѣхъ духовныхъ едва ли не одинъ только Платонъ, а не представляли вовсе даже такія выскопоставленныя личности, какъ напр. митр. кievскій Арсеній Могилянскій. Его повелѣніе дать только одно руководство по богословію студентамъ кievской академіи, чтобы напрасно не тратить времени на списываніе лекцій, мѣнявшихся съ каждымъ новымъ наставникомъ, — предписаніе имѣть учителю старательство, чтобы богословія была изъяснена надлежащимъ толкованіемъ, а паче чтобы ничего въ ней не было противнаго православному исповѣданію, — желаніе, чтобы учитель оставлялъ не нужное по своему усмотрѣнію, а нужное дополнялъ бы, — наконецъ его запрещеніе употреблять при объясненіяхъ лишнюю риторіку, и повелѣніе сколь возможно краткость наблюдать сохраняя при томъ чистый латинскій штиль, а оберегаясь грубаго и простаго нарѣчія, — все это показываетъ, что онъ не представлялъ существеннаго требованія богословской науки, не сознавалъ необходимости освободить ее отъ схоластическаго пустословія, не видѣлъ нужды дать ей другое научно-реальное направленіе⁷⁾. Только при Государынѣ—Философѣ гуманно-либеральныя идеи и требованія духа времени и обстоятельствъ ввели задачу рациональнаго преобразованія богословской науки въ вообще сознаніе. Вотъ обстоятельства, поставившія эту задачу и требовавшія необходимаго ея рѣшенія.

⁷⁾ Кіевъ съ др. его учил. и акад. т. II стр. 223—224. Примѣч. Это мнѣніе Д. Нащинскаго утверждено было Арсеніемъ. Противъ этого учителя протестовали въ пользу стараго метода (си. Кіевъ съ акад. стр. 530—531. Прим. 277).

ЗАМѢТКИ

по поводу статьи священника А. Прудентова „По вопросу о судьбѣ учрежденія эмеритарной кассы въ рязанской епархіи“, помѣщенной въ № № 1—4. Ряз. епарх. вѣд. 1879 г.

(Продолженіе). *)

О. Прудентовъ говоритъ: „о. Смирновъ еще не знаетъ, какими средствами будутъ располагать благотворительскія попечительства и на сколько съ такими средствами они могутъ достигать своей цѣли, да и ничего этого нельзя было знать ему, потому, что учрежденія эти были только въ началѣ своего возникновенія. Для всякаго другаго во всемъ этомъ крѣпкая узда, чтобы удержаться отъ преждевременнаго о нихъ сужденія, но о. Смирнову это ни по чемъ“. Можно навѣрное сказать, что попечительства и на будущее время будутъ располагать такими же ничтожными средствами, какими располагаютъ въ настоящее время и, всего вѣроятнѣе, даже меньшими. Не откуда ожидать большихъ средствъ: главные средства попечительствъ — пожертвованія духовенства; но оно само въ большинствѣ случаевъ всю жизнь проводитъ въ изнурительной нуждѣ и ему не до жертвованій. Мнѣ уже приходилось слышать отъ многихъ лицъ изъ духовенства, что взносы ихъ на разныя благотворительныя учрежденія въ послѣднее время чрезвычайно увеличились и очень отягощаютъ ихъ, какъ бы и въ чемъ бы ихъ сократить? Это желаніе къ сокращенію взносов скорѣе всего разразится на благотворительскихъ попечительствахъ. При такихъ обстоятельствахъ вовсе не логично рассчитывать на будущность попечительствъ, возлагать на нихъ надежды, надобно какъ можно скорѣе устроить для обезпеченія нуждающагося

*) См. № 9 Ряз. Епарх. вѣд. 1880 года.

ся духовенства другое учрежденіе, съ другимъ началомъ, съ другой организаціей, которая могла бы лучше развиться въ жизни духовенства при настоящихъ его обстоятельствахъ. При устройствѣ какого либо учрежденія надобно всматриваться въ общество, есть ли въ немъ задатки для поддержанія и развитія онаго учрежденія. Напримѣръ первоначальную хотя школу странно было бы учреждать въ бѣдномъ какомъ либо селеніи на благотворительныя деньги отъ крестьянъ онаго селенія, и если вы устроите, то она съ перваго дня рожденія будетъ чахнуть и, прочахнувъ года два—три, не минуетъ скончаться. Но въ Москвѣ, среди богатаго народонаселенія смѣло можно заводить такую школу и можно надѣяться на ея будущность, на ея процвѣтаніе. Попечительство есть чисто благотворительное учрежденіе; и странно было бы ожидать, что оно разовьется среди нашего необезпеченнаго бѣднаго духовенства; доказательствомъ сему можетъ служить епархіальное попечительство, существующее нѣсколько десятковъ лѣтъ и очень бѣдное своими средствами. При настоящихъ затруднительныхъ положеніяхъ духовенства, когда отмѣненъ законъ о закрѣпленіи мѣстъ служенія за дѣтьми, устраивать попечительства и на нихъ останавливаться и на нихъ надѣяться тоже самое значить, какъ если бы на пожаръ кто принесъ и вылилъ въ зарево ковшъ воды и съ самодовольствомъ, потирая руки, на томъ и остановился бы, сталъ бы долго раздумывать, предпринимать ему что либо еще для тушенія пожара, или нѣтъ.

О. Прудентовъ говоритъ, что онъ сталъ въ непріязненное отношеніе къ попечительствамъ потому, что ошибочно вообразилъ, что они могутъ перейти дорогу эмеритарной кассѣ, потому что онъ не понималъ, что попечительства и касса могутъ совместно жить, не исключая другъ друга. Это теперь такъ заговорилъ. О. Прудентовъ, прежде онъ говорилъ совершенно иначе; онъ давнишній врагъ эмеритарной кассы; тутъ нужно просмотрѣть исторію устройства у насъ эмеритарной кассы. Сначала, какъ только что возбужденъ былъ вопросъ о

лучшемъ обеспеченіи нуждающагося духовенства, духовенство рязанской епархіи единодушно и горячо желало учредить эмеритарную кассу для обеспеченія нуждающагося духовенства. Но вотъ въ № 8 Ряз. еп. вѣд. 1873 г. появилась статья о. Прudentова, отрекомендовавшая учредить общество вспоможенія нуждающемуся духовенству, вмѣсто эмеритарной кассы. Статья эта наполнена софизмами, обычными у о. Прudentова перекладками, подтасовками положеній изъ устава эмеритарной кассы, послѣ которыхъ характеръ кассы совсѣмъ измѣнился; но такъ была эта статья искусно склеена, что увлекла многихъ недальновидныхъ людей изъ духовенства. Съ этого времени въ духовенствѣ произошелъ расколъ: духовенство раздѣлилось на два лагеря во мнѣніи своемъ объ обеспеченіи нуждающагося духовенства — одна половина считала наилучшимъ способомъ обеспеченія нуждающагося духовенства эмеритарную кассу, другая — общество вспоможенія нуждающемуся духовенству. На епархіальныхъ сѣздахъ нѣсколько лѣтъ были горячіе споры о семъ предметѣ, и — обыкновенно кончались тѣмъ, что обѣ стороны поспорятъ, поспорятъ, затѣмъ устанутъ и перестанутъ. Вопросъ поставился такъ, что если устроится общество вспоможенія, то не быть никогда у насъ кассѣ; если устроится касса, то не быть обществу вспоможенія; одно учрежденіе исключало другое, какъ не нужное. Каждая сторона если не могла реализовать своего излюбленнаго учрежденія; то старалась не допустить и противную сторону, отъ сего, наконецъ, совсѣмъ замолкъ вопросъ объ учрежденіи эмеритарной кассы или общества вспоможенія. Но нужды заштатныхъ и сиротствующихъ духовенства не умолкали и вотъ духовенство приглашено было начальствомъ позаботиться о нихъ, устроить благотворительскія попечительства. Благотворительскія попечительства по началу своему одно и то же, что рекомендованное о. Прudentовымъ въ его статьѣ 1873 г. общество вспоможенія нуждающемуся духовенству; очень многимъ изъ духовенства казалось, что эти попечительства вполне могутъ

замѣнить эмеритарную кассу касательно обезпеченія нуждающагося духовенства, какъ это могло сдѣлать и общество вспоможенія. Сторонники кассы сейчасъ замѣтили въ чей огородъ бросаются камни. Имъ очень грусно становилось, когда они представляли, что попечительства могутъ стать вмѣсто кассы и нуждающіяся лица духовенства раз. епарх. будутъ получать пособія по 3, по 4 р., тогда какъ въ другихъ епархіяхъ такія лица будутъ получать по 70, по 80 р. Чтобы дѣло кассы не оставить навсегда проиграннымъ, имъ нужно было опять также, какъ на съѣздахъ, громко заговорить объ ошибкѣ, что будто благочинническія попечительства могутъ замѣнить кассу, что будто они могутъ обезпечить нуждающееся духовенство. Нужно было показать всю недостаточность попечительствъ и, сколько возможно, болѣе рѣзкими чертами, чтобы пробудить духовенство, которое могло почить въ самодовольствѣ, устроивши благочинническія попечительства. Вотъ причина неприязни сторонниковъ кассы къ попечительствамъ. Они если не перешли, то могли перейти дорогу кассѣ. Не будь сдѣлано рѣзкаго заявленія сторонниками кассы о крайней недостаточности попечительствъ, конечно на съѣздѣ не было бы и помину о кассѣ, не было бы положено и начала ея устройству. Прежде въ своей статьѣ 1873 г. № 8 и послѣ на съѣздахъ ю. Прудентовъ всегда говорилъ, что вмѣсто эмерит. кассы духовенству раз. епарх. нужно учредить общество вспоможенія, что общество вспоможенія, по его мнѣнію, нужнѣе, цѣлесообразнѣе и благотворнѣе для духовенства эмеритарной кассы, и онъ ни въ какомъ случаѣ не допускалъ совмѣстнаго ихъ существованія. Благочинническія попечительства съ обществомъ вспоможенія одно и то же, почему же о. Прудентовъ заговорилъ теперь другимъ тономъ, заговорилъ о совмѣстномъ ихъ существованіи съ кассою? Потому, что обстоятельства измѣнились: эмеритарной кассѣ съѣздомъ 1878 года безповоротно положено начало, а учрежденіе съ излюбленнымъ и проповѣдываемымъ имъ началомъ — благочинническія по-

печительства оказались съ ничтожными средствами. Прочитавъ его долгое разсужденіе о совмѣстномъ существованіи кассы съ попечительствами, стр. 18, я невольно вспомнилъ слова одного лица въ баснѣ Крылова: „друзья, къ чему весь этотъ шумъ, я вашъ старинный свать и кумь!“

О. Прудентовъ говоритъ: „авторъ, о. Смирновъ, не видитъ въ вещи того, что въ ней есть. Онъ присволяетъ вещамъ совсѣмъ противоположныя имъ свойства. Противопоставляя попечительствамъ, основаннымъ на пожертвованіяхъ, эмеритуру, въ которой каждый припасаетъ только себѣ, и, находя первыя во многомъ не по своему вкусу, онъ продолжаетъ“: *„въ эмеритурѣ дѣло поставлено иначе: тутъ исполняется долгъ человеколюбія, оказывается пособіе нуждѣ и удовлетворяется естественная потребность — обезпечить себя на время старости и несчлія“*. Какое же человеколюбіе, какъ скоро каждый припасетъ что либо для себя, а не для другихъ. Тутъ моеи нуждѣ не поможетъ другой, потому, что онъ приготовилъ что либо себѣ, а не мнѣ, ни я никому не помогу по той же причинѣ. Мнѣ ли придетъ пора въ нуждѣ обратиться къ пособію эмеритуры, другому ли, каждый изъ насъ беретъ изъ нея то, что самъ для себя приспѣлъ въ ней своимъ взносомъ. Такой взглядъ на пособіе эмеритуры раздѣляетъ и авторъ, называя себя полнымъ хозяиномъ этого пособія. Въ эмеритурѣ поэтому не больше, какъ простой товарищескій расчетъ. По автору же въ этомъ человеколюбіе, слѣдовательно въ попечительствахъ, противопоставляемыхъ имъ эмеритурѣ, нѣтъ человеколюбія. Куда какъ ладно!“ стр. 24“. Трудно представить себѣ, чтобы это написалъ о. Прудентовъ, свящ. рязанской епархіи, который при томъ былъ нѣсколько лѣтъ депутатомъ на епарх. сѣздахъ. Онъ могъ на сѣздахъ слышать, затѣмъ въ протоколахъ сѣздовъ читать, что духовенство ряз. епарх. всякій разъ, какъ поднимался вопросъ объ эмеритарной кассѣ, рѣшалось учредить её у себя не иначе какъ на началѣ взаимной помощи и широкой благотворительности. Въ

протоколѣ епарх. съѣзда 1878 г. сказано: для обсу-
жденія эмерит. кассы принимается въ принципѣ и глав-
ныхъ основаніяхъ проектъ свящ. І. Баронова; въ проэк-
тѣ же этомъ, во 2 статьѣ говорится: „въ основаніе эме-
ритарной кассы полагается мысль взаимной помощи и бла-
готворительности“. И эта мысль проведена въ проектѣ
отъ начала до конца безукоризненно: касса поставлена
такъ, что она представляетъ собою братскій союзъ ду-
ховенства, для совокупнаго противодѣйствія крайней
бѣдности и безпомощности въ своей средѣ, и если при
учрежденіи кассы примется въ главныхъ основаніяхъ
проектъ о. Баронова, то она будетъ прекрасною шко-
лою самопомощи и вмѣстѣ съ тѣмъ благотворительнѣй-
шимъ учрежденіемъ. Всѣ мы, вступая въ члены кассы,
соглашаемся въ извѣстномъ случаѣ дѣлать большія
жертвы для вспоможенія нуждающимся собратамъ,
не брать изъ этихъ взносовъ себѣ ни копѣйки, если
кому изъ насъ не встрѣтится нужда, т. е. если кто изъ
насъ не выдетъ въ заштатъ до смерти своей и не ос-
тавитъ сиротъ. Если напр. я дѣтей своихъ распредѣлю
и самъ прослужу до глубокой старости, до самой смер-
ти, *дондеже есмь*; то всѣ мои взносы достанутся дру-
гимъ, нуждающимся; я изъ нихъ копѣйки не получу.
Но если со мною встрѣтится несчастіе, явится у меня
нужда, то я, или дѣти мои, безъ всякаго сомнѣнія полу-
чимъ достаточное извѣстное вспоможеніе на свое
содержаніе — пенсію. Въ этомъ случаѣ взносы другихъ
моихъ товарищей пойдутъ на мое содержаніе. Касса
похожа на страхование жизни: пока я имѣю силы, по-
ка я служу, до тѣхъ поръ я дѣлаю денежныя взносы,
а какъ сила не будетъ, то получаю пенсію.
Касса тоже что попечительство о бѣдныхъ, съ тою
только разницею, что въ попечительствѣ я, по выходѣ
въ заштатъ, или семейство мое, въ случаѣ сиротства,
можемъ совершенно не получить вспоможенія на
свое содержаніе, это будетъ зависѣть отъ благоусмот-
рѣнія завѣдывающихъ суммами попечительства; въ кас-
сѣ этого благоусмотрѣнія не существуетъ, а есть поло-

женіе, въ силу котораго я, по выходѣ въ заштатъ, а дѣти мои, въ случаѣ сиротства, получимъ опредѣленную пенсію, не по милости завѣдывающихъ кассою, а какъ хозяева свою собственность. Касса есть круговая порука для спасенія отъ крайней бѣдности: изъ нея кто нуждается, тотъ беретъ, кто не нуждается, тотъ владеть въ нее для вспомошествованія нуждающимся своимъ товарищамъ. Такова будущая эмеритарная касса ряз. епархіи, таковы кассы и нѣкоторыхъ другихъ епархій. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только прочесть проэктъ о. Баронова, принятый въ основаніе кассы рязанскимъ епархіальнымъ съѣздомъ и проэктъ кассъ нѣкоторыхъ другихъ епархій. Повторите же теперь приведенные мною выше возгласы о. Прудентева: „какое челоуѣколюбіе въ кассѣ, коль скоро каждый припасъ для себя, а не для другихъ; тутъ моей нуждѣ не поможетъ другой, ни я никому не помогу; авторъ не видитъ въ вещи того, что въ ней есть“ и т. д. и скажите на милость, что это такое значитъ? Я рѣшительно не понимаю, какъ это можно писать такія вещи? Предоставляю читателямъ разсудить, кто изъ насъ, я или о. Прудентовъ не видитъ въ вещи того, что въ ней есть? Удивительное дѣло, въ другой разъ о. Прудентовъ ратуетъ печатно противъ эмеритарной кассы рязанской епархіи, и въ оба раза ратуетъ вовсе не противъ эмеритарной кассы, а противъ какого то коммерческаго общества на паяхъ, принявъ его за эмеритарную кассу ряз. епархіи, или и противъ эмеритарной кассы, но во всякомъ случаѣ не противъ эмеритарной кассы ряз. епархіи, о которой шла рѣчь въ моей статьѣ. Это чистое литературное донкихотство. О. Прудентовъ можетъ указать на проэктъ эмер. кассы протоіерея Капустина, по которому члены не помогаютъ другъ другу ни одной копѣйкой; но вѣдь этотъ проэктъ не принятъ ряз. духовенствомъ въ основаніе своей кассы; духовенство московской епархіи, для котораго онъ составленъ, тоже не приняло его имнно за то, что по чему члены кассы не помогаютъ другъ другу, за отсутствіемъ въ немъ

взаимно-вспомогательнаго начала; онъ такъ и остался въ портфель автора неосуществленнымъ; можно ли такой проектъ считать образцовымъ и несогласные съ нимъ проекты громить за то только, что они не согласны съ нимъ? О. Прудентовъ можетъ привести много доказательствъ на то, что этеритурa не должна смѣшиваться съ благотворительностію, но эти доказательства уже высказаны пр. Капустинимъ и оказались не убѣдительными.

О. Прудентовъ чрезвычайно изумляется и глумится на цѣлыхъ двухъ страницахъ надъ тѣмъ, что я поставилъ на видъ духовенству быстроту учрежденія крестьянскихъ ссудосберегательныхъ товариществъ, какъ на достойную подраженія: въ два, три собранія нѣкоторыя товарищества окончательно сформировывались, а чрезъ три мѣсяца уже открывали свои дѣйствія. И по обыкновенію о. Прудентовъ тутъ говоритъ ложь, или намѣренно, или по незнанію дѣла, о которомъ взялся говорить. Онъ говоритъ, что для всѣхъ крестьянскихъ ссудосберегательныхъ товариществъ обязательенъ уставъ, одобренный министерствомъ финансовъ всецѣло, такъ что учредители не смѣютъ ни одной статьи въ немъ не только отмѣнить, но и измѣнить. Это совершенная неправда. Переписка съ министерствомъ финансовъ по устройству кензенскаго ссудо—товарищества вся прошла чрезъ мои руки; поэтому это дѣло мнѣ хорошо извѣстно. Всѣхъ уставовъ ссуд. товариществъ болѣе десяти, четыре устава мною прочитаны; ни одинъ изъ нихъ не обязательенъ для товариществъ, только министерствомъ рекомендуется министерскій проектъ, какъ лучшій; измѣнять статьи всѣхъ уставовъ предоставлена полная свобода, только при семъ нужно представить въ объяснительной запискѣ причину, почему измѣняется какая либо статья. Кензинское с. товарищество приняло не министерскій проектъ, рекомендованный ему министерствомъ, а составленный комитетомъ о сельскихъ с. товариществахъ, девять статей въ немъ измѣнило, и министерство утвердило эти измѣненія. Абсо-

лютно совершенныхъ уставовъ товариществъ, какъ и эмеритарныхъ кассъ, нѣтъ; выработка ихъ предоставлена времени и опыту. И духовенству вмѣсто того, чтобы дожидаться абсолютно совершеннаго проекта кассы, слѣдуетъ поскорѣе приступить къ дѣлу, какъ скоро есть въ рукахъ проектъ не безъ достоинствъ; неизбежныя при началѣ дѣла ошибки и неясности всегда могутъ быть устранены впоследствии по указанію опыта. Въ семь лѣтъ мы только рѣшились приступить къ обсужденію готоваго проекта с. Баронова; что же будетъ, если мы цѣлыя семилѣтія будемъ употреблять на обсужденія проекта, на обработку его, на редакцію, на просмотръ, переписку, на утвержденіе его; да это нужно быть мафусаломъ, чтобы дожидаться конца дѣла; за это время половина учредителей или болѣе перемрутъ! Между тѣмъ въ эти прошедшіе семь лѣтъ капиталъ эмеритарныхъ кассъ нѣкоторыхъ епархій возросъ до ста тысячъ и члены ихъ, нуждающіеся, получаютъ уже по полусотнѣ рублей и болѣе пенсіи; тогда какъ у насъ нуждающіеся духовныя лица получаютъ только по 3—4 руб. изъ попечительствъ. Пусть глумится послѣ сего о. Прудентовъ надъ моимъ замѣчаніемъ о медленности духовенства ряз. епархій въ устройствѣ кассы и надъ моимъ сожалѣніемъ, по поводу сего, о нашихъ заштатныхъ и сиротствующихъ, каковое сожалѣніе онъ изволилъ назвать напускною сострадательностію. Мое состраданіе онъ назвалъ напускнымъ состраданіемъ за мою рѣчь въ пользу скорѣйшаго учрежденія кассы, которая даетъ нуждающимся лицамъ духовенства достаточное содержаніе и которая потребуетъ отъ меня сейчасъ же значительныхъ пожертвованій; а у него то какое состраданіе, у него, который своею несчастною статьею объ обществѣ всепомоществованія въ 1873 г. разстроилъ кассу и теперь разстроиваетъ, по крайней мѣрѣ старается тормозить дѣло ея, и который горюю стоитъ за такое учрежденіе, которое можетъ давать нуждающимся только гроши, награждать ихъ нищенскою подачкою въ Зр. 57 к. въ годъ? Этотъ вопросъ предоставляю рѣшить о. Прудентову, самому.

На этомъ я покончу съ обвиненіями противъ меня о. Прудентова; разсмотрю теперь нѣкоторыя замѣчанія его на проектъ эмеритарной кассы свящ. І. Баронова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Новое (третье) изданіе Священ. Исторіи

для народныхъ школь.

Вышла въ свѣтъ и продается въ Тулѣ, въ редакціи Тульскихъ епархіальныхъ вѣдомостей *Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завета, соч. Н. А.* (1880 г.), одобренная св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія и для народныхъ школь. Изданіе 3-е (второй десятокъ тысячъ), приспособленное къ программѣ для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсть свидѣтельство о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, по 4 п. 56 ст. Устава о воинской повинности, и къ программѣ приготовительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ и I класса женскихъ епархіальныхъ училищъ, съ приложеніемъ молитвъ (на славянскомъ языкѣ съ русскимъ переводомъ), указанныхъ этими программами.

Цѣна 45 коп.

Книга эта заслужила слѣдующій отзывъ учебнаго комитета при св. Синодѣ:

Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завета, соч. Н. А., принадлежитъ едвали не къ лучшимъ изъ существующихъ нынѣ книгъ по этому предмету, предназначаемыхъ для народныхъ школь и низшихъ училищъ.

Тамъ, гдѣ Священная Исторія преподается не по „Начаткамъ“ и не по „Начальному Наставленію въ православной вѣрѣ“ Сокслова, а въ болѣе обширномъ объемѣ и съ большими подробностями священо-историческихъ событій, книга Н. А. можетъ служить весьма хорошимъ учебникомъ, вполне приспособленнымъ къ обстоятельному изученію Свящ. Исторіи въ низшихъ училищахъ.

„Главное достоинство разсматриваемой книги заключается въ живомъ, ясномъ и отчетливомъ изложеніи предмета. У автора вездѣ замѣчается стройная соразмѣрность въ расположеніи фактовъ, при которой мѣра и отчетливость внѣшняго изображенія соответствуетъ степени внутренняго значенія изображаемыхъ предметовъ. У него есть вѣрный тактъ и искусство останавливать вниманіе дѣтей на такихъ преимущественно чертахъ священо-историческаго разсказа, которыя наиболѣе могутъ дать смысла и назиданія дѣтскому уму и сердцу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ весьма кстати вноситъ въ свой разсказъ краткія характеристическія выраженія Библии, но такъ, что переходъ отъ библейскихъ выраженій къ своимъ собственнымъ не составляетъ ничего рѣзкаго, но тѣ и другія сливаются въ одной живой и стройной рѣчи. Самый слогъ отличается простотою, точностію, ясностію и легкостію, вполне доступною для дѣтскаго пониманія.

„На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать Священную Исторію Ветхаго и Новаго Завѣта, соч Н. А., для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и народныхъ школахъ въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету.

Такое мнѣніе учебнаго комитета утверждено св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 года.

Особый отдѣлъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, разсмотрѣвъ означенную книгу и, принимая во вниманіе весьма одобрительное мнѣніе учебнаго комитета при св. Синодѣ объ означенной книгѣ, признававшего, что она можетъ служить безукоризненнымъ

учебнымъ руководствомъ въ уѣздныхъ, приходскихъ и и начальныхъ народныхъ училищахъ, постановилъ: Объявить о семъ въ журналѣ министерства народ. просвѣщенія и сказанную книгу внести (и внесена уже) въ каталогъ книгъ, одобренныхъ министерствомъ для начальныхъ народныхъ училищъ (журналъ минист. народн. просвѣщ. 1873 г., апрѣль, стр. 107).

Условія выписки народнаго изданія Свящ. Исторіи съ приложеніемъ молитвъ:

Выписывающимъ болѣе 10 экземпляровъ уступается отъ 15% до 40%, смотря по разстоянію (разстояніе всѣхъ мѣстностей отъ Тулы можно считать приблизительно равнымъ разстоянію ихъ отъ Москвы, показываемому во всѣхъ календаряхъ), а именно на разстояніи не болѣе 600 вер. уступка 40%, до 1400 вер. — 35%, до 2000 вер. — 30%, до 2500 вер. — 25%, до 3000 вер. — 20%, болѣе 3000 вер. — 15%.

Выписывающіе до 10 экз. платятъ безъ уступки по 45 к. за экземпляръ.

На тѣхъ же условіяхъ Свящ. Исторія Ветхаго и Новаго Завета, Н. А., 3-е изданіе, съ приложеніемъ молитвъ (1880 г.), можетъ быть выписываема и отъ наследниковъ московскаго книгопродавца *Θ. И. Салаева*.

Адресоваться или въ Тулу, въ редакцію *Тульскихъ епархіальныхъ вѣдомостей*, или въ Москву, въ книжный магазинъ *Θ. И. Салаева*.

Отдѣльно однѣ „молитвы“ можно выписывать только изъ редакціи *Тульскихъ епархіальныхъ вѣдомостей*, по 6 к. за экз. Условія уступки тѣ же, что и для Свящ. Исторіи съ молитвами. Но уступка эта дѣлается только выписывающимъ не менѣе 25 экземпляровъ.

Годовая цѣна
3 р. 60 к.
съ перес. и достав.

Главная премія

Годъ III.

— портретъ

Государя Императора,

ОЛЕОГРАФІЯ,

ПОРТРЕТЪ ГРУДНОЙ, ВЪ ПОЛОВИНУ НАТУРАЛЬНОЙ ВЕЛИЧИНЫ.

Заперес. и упаковку 90 коп.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1880 ГОДЪ НА

„СВѢТЪ ВЪ КАРТИНАХЪ,“

иллюстрированный журналъ для всѣхъ.

Въ журналѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы

стихотворенія, юмористическіе очерки и картинки, историческіе, біографическіе и бытовые очерки, общедоступныя бесѣды о наукахъ, искусствахъ, литературѣ, отчеты о главнѣйшихъ процессахъ, мелкія замѣтки о замѣчательныхъ и курьезныхъ явленіяхъ, анекдоты и каррикатуры.

Наши подписчики знаютъ, что выдаваемыя нами преміи не оставляютъ желать ничего лучшаго.

Всѣ преміи высылаются *немедленно* по полученіи требованія. Въмѣсто любой изъ премій гг. подписчики могутъ получить большой ландшафтъ. За перес. и упаковку 1 руб. с.

Подписка принимается

Олеографическая
премія:
Европейская краса-
вица, 75 коп.

въ конторѣ ре-
дакціи, въ Ригѣ,
на Александров-
скомъ бульварѣ
и во всѣхъ книж-
ныхъ магазинахъ.

Олеографическая
премія:
Восточная красавица,
75 коп.

„СВѢТЪ ВЪ КАРТАННАХЪ“

На тѣхъ же условіяхъ Свящ. Исторія Ветхаго и Но-
ваго Завета, въ 1880 г., можетъ быть выслана и отъ на-
званныхъ издательствъ.

Содержаніе: Слово въ день рожденія Государя Императора Александр Николаевича—Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.—Состояніе дух. училищъ при Екаторинѣ II. (Продолженіе).—Замѣтки по поводу статьи свящ. А. Прудентова „По вопросу объ учрежденіи эмеритарной кассы въ рязанской епархіи“.—Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.
ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ,