



ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ 2 раза въ мѣсяць
1 и 15 чисель
Годовая цѣна 6 р. съ перес.

1917

Подписка адресуется въ
Архангельскъ, въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 іюля.

№ 14.

годъ XXX.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Архипастырская благодарность.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Наѳанаилъ, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, выражаетъ архипастырскую благодарность за сборы въ пользу «Церковной Лепты» настоятелямъ церквей: *Кемскаго уѣзда*: Нюхченскаго прихода о. П. **Зуеву** 8 р. 92 к., Колежемскаго о. Авениру **Титову** 7 р. 50 к., Виремскаго о. **Θ. Пашину** 11 р. 40 к., Лапинскаго о. **І. Подосенову** 3 р. 90 к., Надвоицкаго о. **А. Ярославцеву** 9 р. и *Холмогорскаго у.* Прилуцкаго прихода о. **А. Шилову** 9 р. 15 к.

Перемѣны по службѣ.

Утверждены въ должности благочиннаго: на трехлѣтіе съ 1917 г. 3-го Архангельска округа, священникъ Заостровскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, **Теодоръ Тамицкій** и 1-го Мезенскаго округа, Мезенскаго собора, Протоіерей **Алексій Ивановскій**.

О п р е д ѣ л е н ы, согласно просьбѣ, на священническое мѣсто, въ Нюхченскій приходъ, Пинежскаго уѣзда, священникъ Наркисъ **Никифоровъ**, съ 24 іюля и на псаломщическія мѣста священническіе сыновья Александръ **Пашинъ** и. д. псаломщика въ Виремскій приходъ, Кемскаго уѣзда, съ 26 іюня и Сергій **Образцовъ**, въ Сійскій приходъ, Холмогорскаго уѣзда, съ 26 іюня.

П е р е м ѣ щ е н ы, согласно просьбѣ, священники: Николай **Суворовъ** изъ Артемьевскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, въ Кургоминскій приходъ, того же уѣзда, съ 26 іюня; Николай **Истоминъ** изъ Куйскаго прихода, Печорскаго уѣзда, въ Кычкарскій приходъ, того-же уѣзда, съ 26 іюня; Влади- міръ **Казанскій** изъ Нюхченскаго прихода, Пинежскаго уѣз., въ Конецгорскій прих. Шенкурскаго уѣзда, съ 24 іюня и псаломщикъ Зотикъ **Кузнецовъ** изъ Устьухтинскаго прихода, Печорскаго уѣзда, въ Щукозерскій приходъ, Холмогорскаго уѣзда, съ 26 іюня.

И с к л ю ч а е т с я изъ списковъ умершій 1 іюня 1917 года Инспекторъ классовъ и Законоучитель Арханг. епарх. жен. училища Протоіерей Аркадій **Кирилловъ**.

С П И С О К ъ

н е з а н я т ы х ъ с в я щ е н н о - ц е р к о в н о с л у ж и т е л ь с к и х ъ м ѣ с т ѣ в ъ А р х а н г е л ь с к о й е п а р х і и .

Священническія.

При домовоі церкви Кузнечевско-Кладбищенской богадѣльни
При вновь строящейся церкви въ г. Мурманскѣ.

в ъ п р и х о д а х ъ :

Шенкурскаго у. Бьяндскомъ, Андричевскомъ, Артемьевскомъ.

Онежскаго у. Дениславскомъ.

Печорскаго у. Новикъ-Божскомъ, при Устьцылемской едино-
вѣрческой церкви, Тельвисочномъ, Куйскомъ.

Мезенскаго у. Кельчемгорскомъ.

Кемскаго у. При Николаевской церкви на островѣ Поповѣ
Ювалакшскомъ, Шуезерскомъ, Маслозерскомъ.

Діаконское:

При вновь строящейся церкви въ г. Мурманскѣ.

Псаломническія.

въ приходахъ:

При вновь строящейся церкви въ г. Мурманскѣ.

При Устьцылемскомъ соборѣ.

При Кемскомъ соборѣ.

Шенкурскаго у. Боголюбскомъ, Андричевскомъ, Остахинскомъ, Борецкомъ, Клоновскомъ, Слободско-Благовѣщенскомъ.

Пинежскаго у. Карьепольскомъ, Кевроло-Троицкомъ.

Холмогорскаго у. Меландовскомъ, Ваймужскомъ, Емецкомъ,

Онежскаго у. Балгачинскомъ, Золотицкомъ, Мондинскомъ.

Мезенскаго у. Семженскомъ, Тиманскомъ.

Кемскаго у. Ухтинскомъ, Пильдозерскомъ, Нюхченскомъ, Тунгудскомъ, Кестенгскомъ, Ювалакшскомъ, Подужемскомъ, Нотозерскомъ, и при Николаевской церкви на островѣ Поповѣ.

Печерскомъ. у. Устьухтинскомъ.

Списокъ награжденныхъ къ 29 іюня 1917 года.

По Архангельской епархіи: а) палицей: гор. Архангельска, Рождественской церкви протоіерей Іоаннъ Дьяконовъ; Троицкой церкви въ томъ же городѣ, протоіерей Николай Родимовъ; церкви Кегостровскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, протоіерей Алексій Шиловъ; б) саномъ протоіерея: смотритель Архангельскаго духовнаго училища Николай Лебедевъ; наблюдатель церковно-приходскихъ школъ по Архангельскому и Онежскому округу священникъ Василій Мелетіевъ; гор. Архангельска, кладбищенской церкви священникъ Михаилъ Легатовъ; Мудьюжскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, священникъ Андрей Поповъ; Лопшенгскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, священникъ Павелъ Васильевскій; Буростровскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, священникъ Владиміръ Ивановъ; Рѣпановскаго прихода, того-же уѣзда, священникъ Александръ Семеновъ; Шенкурскаго женскаго монастыря священникъ Іоаннъ Родимовъ; Райбольскаго прихода, Шенкур-

скаго уѣзда, священникъ Андрей Титовъ; Пинежскаго собора священникъ Петръ Гурьевъ; Ижемскаго прихода, Печорскаго уѣзда, священникъ Василій Новиковъ; Варзугскаго прихода, Александровскаго уѣзда, священникъ Николай Поповъ; Богословскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, священникъ Алексій Варѣоломѣевъ, Заостровскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, священникъ Θεодоръ Тамицкій; в) саномъ игуменіи: Ямецкаго женскаго монастыря настоятельница монахиня Маріамна; г) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ: законоучитель Ольгинской гимназіи гор. Архангельска, священникъ Константинъ Орловъ; гор. Архангельска, Кузнечевско-Кладбищенской церкви священникъ Евгений Ануфриевъ; Ровдогорскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, священникъ Николай Титовъ; Паниловскаго прихода, того-же уѣзда, священникъ Василій Григорьевъ; Ступинскаго прихода, того-же уѣзда, священникъ Савелій Желтиковъ; Ростовскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Казанскій; Кевроло-Троицкаго прихода, Пинежскаго уѣзда, священникъ Аифаль Суровцевъ; Соляскаго прихода, того-же уѣзда, священникъ Георгій Шмаковъ; Карпогорскаго прихода, того-же уѣзда, священникъ Сергій Семеновъ; Покшенгскаго прихода, того-же уѣзда, священникъ Венедиктъ Титовъ; Устьвашскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, священникъ Симеонъ Кудрявцевъ; Красноборскаго прихода, Печорскаго уѣзда, священникъ Владиміръ Колмаковъ; Дибожскаго прихода, того-же уѣзда, священникъ Іоаннъ Поповъ; Онежскаго собора священникъ Михаилъ Верюжскій; Биричевскаго прихода, Онежскаго уѣзда, священникъ Александръ Меньшиковъ; Умбскаго прихода, Александровскаго уѣзда, священникъ Анатолій Поповъ; Маймакскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Окуловъ; Шенкурскаго женскаго монастыря казначея монахиня Маргарита; Холмогорскаго женскаго монастыря казначея монахиня Глафира; д) благословеніемъ Святѣйшаго Синода: Ширшемскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, священникъ Александръ Ручьевъ; церкви Шенкурскаго женскаго монастыря протоіерей Николай Поповъ; Архангельскаго Каѳедральнаго собора, діаконь Іосифъ Ульяновскій; того-же собора, діаконь Алексій Мощанскій; гор. Архангельска, Рождественской церкви, діаконь Сергій Васильевъ; гор. Архангельска, кладбищенской церкви, діаконь Валентинъ Титовъ; гор. Архангельска, Спасо-Введенской церкви, псаломщикъ Василій Поликинъ.

б) грязнаго: 5 пд. 25 ф.				
	=	305	р.	48 к.
в) недобѣлен: 67 пд. 26 ф.				
	=	1353	р.	—
Оказалось угара		33	31 ¹ / ₄	— —
Пудъ отбѣленнаго воска обошелся въ 23 р. 20 к.				
		154	38	2769 60

бѣлаго воска.

	Вѣсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Въ теченіе 1916 года выдано на выдѣлку свѣчъ бѣлаго воска.	369	7	107	9 55
Къ 1-му января 1917 года въ остаткѣ бѣлаго воска нѣтъ.				
Всего.	369	7	107	9 55

дѣщихъ въ выдѣлку свѣчъ.

Итого.				Израсходовано.				Остал. къ 1917 г.			
Вѣсѣ.		Сумма.		Вѣсѣ.		Сумма.		Вѣсѣ.		Сумма.	
Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
84	17 ¹ / ₈	4207	45	65	28 ¹ / ₈	3135	30	18	29	1072	15
7	24	148	—	—	34 ⁷ / ₈	16	80	6	29 ¹ / ₈	131	20
1	7 ¹ / ₂	26	20	—	1	—	56	1	6 ¹ / ₂	25	64
117	34	1035	75	87	32	765	30	30	2	270	45
6	20	172	—	6	20	172	—	—	—	—	—
6	24 ¹ / ₂	64	88	6	24 ¹ / ₂	64	88	—	—	—	—
650 кн.	—	437	—	460 кн.	—	308	44	190 к.	—	128	56
224	7	6091	28	167	20¹/₂	4463	28	56	26¹/₂	1628	—

ловъ хозяйственныхъ.

Итого.				Израсходовано.				Остал. къ 1917 г.			
Вѣсѣ.		Сумма.		Вѣсѣ.		Сумма.		Вѣсѣ.		Сумма.	
Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
43	31	133	5	34	26	92	72	9	11	40	33
42 саж.)			40 саж.)			2 саж.		32	—
259 саж.)	2116	12	206 саж.)	1710	12	53 саж.		424	—
53	—	111	17	53	—	111	17	—	—	—	—
198	20	238	52	198	20	238	52	—	—	—	—
²⁹⁵ 30 ¹ саж.	¹¹ —	2648	86	²⁸⁶ 246 саж.	6	2152	53	⁹ 55 саж.	11	496	33

№ 17. Счетъ выдѣлки

	Вѣсь		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1916 года въ мастерской завода осталось бѣлаго воска по старой распѣнкѣ.	22	2	661	—
Въ теченіе 1916 года для выдѣлки свѣчъ поступило воска:				
а) бѣлаго:				
321 пд. 11 ¹ / ₄ ф.=9638 р. 43 к. съ воскобѣлильни:				
47 пд. 35 ³ / ₄ ф.=1111 р. 12 к.	369	7	10749	55
Недобѣл.—оставшагося: 16 пд. 14 ф. съ воскобѣлильни: 67 пд. 26 ф.	84	—	1680	—
Огарочнаго бѣлаго:				
707 пд. 27 ф.=18732 р. 79 ¹ / ₂ к.	707	27	18732	79 ¹ / ₂
Сдано въ мастерскую завода домашнихъ свѣчъ.	1	22 ¹ / ₄	46	87 ¹ / ₂
Свѣтильни, бумаги, увязи масла на выдѣлку бѣлыхъ и золоченыхъ свѣчъ поступило.	47	—	1470	—
(въ томъ числѣ расходъ на золото).				
По счету за № 16 хозяйственныхъ расходовъ.	—	—	700	—
Расходовъ по счету кассы за счетъ выработки свѣчъ бѣлаго воска.	—	—	3000	—
Всего.	1231	18¹/₄	37040	72

№ 18. Счетъ выдѣлки

	Вѣсь.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1916 года въ мастерской оставалось желтаго воска.	6	12	195	30
Въ 1916 году выдано для выдѣлки свѣчъ: желтаго воска:				
4 п. 24 ¹ / ₂ ф.= 184 р. 50 к.				
26 п. 10 ф.= — —				
1671 п. 18 ³ / ₄ ф.= — —				
531 п. 21 ¹ / ₂ ф.= — —	2233	34 ³ / ₄	103304	47
Огарочнаго воска:				
540 п. 1/4 ф.=10798 р. 32 к.	540	1/4	10798	32

свѣчь бѣлаго воска.

	Вѣсь.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Въ 1916 году выработано и сдано въ кладовую завода свѣчь бѣлаго воска:				
а) золоченыхъ:				
444 пд. 32 ф. по цѣнѣ 31 р. 70 к.				
=14172 р. 90 к.				
б) простыхъ:				
715 пд. 35 ф. по цѣнѣ 31 р. 1 к.				
=22206 р. 52 к.	1160	27	36379	42
Принято воскового осадка.	33	26	134	60
Произошло угара.	17	10 ^{1/4}	—	—
Къ 1-му января 1917 года въ мастерской завода огарочнаго воска по цѣнѣ 26 р. 50 к.	19	35	526	70

Всего. 1231 18^{1/4} 37040 72

свѣчь желтаго воска.

	Вѣсь.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Въ 1916 году выработано свѣчь желтаго воска по цѣнѣ 44 р. 63 к. за пудъ.	2831	5	126366	21 ^{1/2}
Принято воскового осадка.	42	39	171	90
Произошло угара.	34	2 ^{1/2}	—	—

Отъ огарковъ:

8 п. 30 ф.= 175 р. —

Грязнаго съ воскобѣльника:

5 п. 25 ф.= 305 р. 48 к.

Отъ воскового осадка:

3 п. 30 ф.= — — 18 5 480 48

Свѣтильни, бумаги, увязи по счету

за № 15. 120 20^{1/2} 2993 28

Хозяйственныхъ расходовъ по счету

за № 16. — — 1452 53

Расходовъ по счету кассы,

— — 7952 73^{1/2}

Всего. 2918 32^{1/2} 127177 11^{1/2}

№ 19. Счетъ укупо

	Руб.	Коп.
Въ 1916 году куплено ящичковъ на.	125	20
Всего.	125	20

№ 20. Счетъ золо

	Вѣсь.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1916 года въ Центральномъ складѣ осталось:				
143 пд. 3 ф. въ Епархіальной лавкѣ и уѣздныхъ складахъ (по 31 р. 80 к.).	518	39 ^{3/4}	16504	20
Въ 1916 году поступило свѣчь изъ мастерской завода по оцѣнкѣ:				
31 руб. 70 коп. за пудъ.	444	32	14172	90
По продажѣ свѣчь израсходовано привѣсу=по счету кассы (см. лит. Ж.), да по счету за № 19.	—	—	470	35
Получено прибыли отъ продажи золоченыхъ свѣчь	—	—	14084	77
Всего.	966	2	45232	22

№ 21. Счетъ свѣчь

	Вѣсь.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.

Къ 1-му января 1916 года въ Епархіальной свѣчной лавкѣ, Центральномъ и уѣздныхъ складахъ

Къ 1-му января 1917 года въ мастерской завода желтаго чистаго осталось. 10 26 639 —

Всего. 2918 32^{1/2} 127177 11^{1/2}

рочныхъ матеріаловъ.

	Руб.	Коп.
Въ теченіе 1916 года израсходовано на.	125	20
Всего.	125	20

ченыхъ свѣчъ.

	Вѣсь.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.

Въ теченіе 1916 года продано золоченыхъ свѣчъ 956 25^{11/24} 44927 11

Къ 1-му января 1917 года въ Центральномъ складѣ осталось: 3 п. 5 ф. въ Епархіальной лавкѣ и уѣздныхъ скл.: 6 пд. 20 ф. 9 25 305 11

Всего. 966 10^{1/2} 45232 22

простыхъ бѣлаго воска.

	Вѣсь.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.

Въ теченіе 1916 года продано простыхъ свѣчъ бѣлаго воска. 1228 14 54680 83

Дикирныхъ въ мастерскую. 1 24^{1/4} 46 87^{1/2}

оставалось простых свѣчъ бѣлаго воска.	543 38 ³ / ₄	17032 64
Въ 1916 году поступило свѣчъ изъ мастерской завода по цѣнѣ: 31 руб. 1 коп. за пудъ.	715 35	22206 52
Изъ произведенныхъ расходовъ по продажѣ свѣчъ пропорціонально ихъ количеству падаетъ расхода.	— —	748 62 ¹ / ₂
Получено прибыли отъ продажи простыхъ свѣчъ.	— —	15691 52
Всего.	1259 33 ³ / ₄	55679 30 ¹ / ₂

№ 22. Счетъ жел

	Вѣсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1916 года въ Епархіальной лавкѣ, Центральномъ и уѣздныхъ складахъ оставалось желтыхъ свѣчъ по 35 р. 10 к.	682	29 ¹ / ₂	23281	35
Въ теченіе 1916 года поступило изъ мастерской завода свѣчъ желтаго воска.	2831	5	126366	21 ¹ / ₂
Привѣсу.	—	7 ¹ / ₂	—	—
Изъ произведенныхъ расходовъ по продажѣ свѣчъ пропорціонально ихъ количеству падаетъ расхода.	—	—	4804	75 ¹ / ₂
За гвозди.	—	—	12	94
За ящички (счетъ № 19).	—	—	125	20
Получено прибыли отъ продажи желтыхъ свѣчъ.	—	—	23608	79
Всего.	3514	2	178199	25

№ 23. Счетъ Цен

	Вѣсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1916 года въ остаткѣ было свѣчъ:				
а) золоченыхъ:				
149 п. 3 ф. = 4640 р. 58 к.	—	—	—	—
б) бѣлыхъ:				
6 п. 31 ¹ / ₄ ф. = 212 р. 68 к.	—	—	—	—
в) желтыхъ:				
292 п. 36 ¹ / ₂ ф. = 8988 р. 31 к.	448	31 ¹ / ₄	13841	57

Къ 1-му января 1917 года осталось
 въ Центральномъ складѣ: 3 пд.
 17¹/₂ ф. въ Епархіальной и уѣзд-
 ныхъ складахъ: 27 пд. 10 ф. (лишнихъ: 30 ф.).

Всего. . . 1260 23³/₄ 55679 30¹/₂

ТЫХЪ СВѢЧЪ.

	Вѣсь.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Въ теченіе 1916 года продано жел- тыхъ свѣчъ	2813	33	147257	62 ¹ / ₂
Выслано въ Пинежскій складъ (не за приходъ).	6	39	—	—
Къ 1-му января 1917 года осталось:				
въ Центральномъ складѣ:	—	—	—	—
въ Епархіальной лавкѣ:	—	—	—	—
въ уѣздныхъ складахъ:	693	10	30940	63
Всего.	3514	2	178199	25¹/₂

ТРАЛЬНОГО СКЛАДА.

	Вѣсь.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Въ 1916 года въ Епархіальную лавку (и уѣзд. склады отпущено свѣчъ:				
а) золоченыхъ:				
593 п. 1/4 ф. = 18714 р. 38 к.	—	—	—	—
б) простыхъ:				
717 п. 27 ф. = 22265 р. 82 к. 1/2	—	—	—	—
в) желтыхъ:				
2864 п. 14 ф. = 123756 р. 32 к. 1/2	4175	1 1/4	164736	53

Въ 1916 году принято изъ мастерской
завода:

а) золоч:	444 п. 32 ф.)	=	14172 р. 90 к.		
прив.:	2 п. 10 ^{1/4} ф.)				
б) простыхъ:	715 п. 35 ф.	=	22206 р. 52 к.	2	17 ^{3/4}
в) желтыхъ:	2831 п. 5 ф.				
	и 7 ^{1/2} ф.	=	126336 р. 21 ^{1/2} к.	3991	32 162745 63 ^{1/2}
Всего. . .				4443	1 176587 20 ^{1/2}

№ 24. Счетъ епархіальной

	Вѣсь.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1916 года осталось свѣчь:				
а) золоченыхъ:				
	364 п. 5 ^{1/3} ф.		=	11863 р. 62 к.
б) простыхъ:				
	537 п. 7 ф.		=	17819 р. 96 к.
в) желтыхъ:				
	389 п. 33 ф.		=	14293 р. 4 к.
				1291 5 ^{1/3} 42976 62
Въ 1916 году поступило изъ Центральнаго склада:				
а) золоченыхъ:				
	593 п. 1/4 ф.		=	18714 р. 38 к.
б) простыхъ:				
	717 п. 27 ф.		=	22265 р. 82 ^{1/2} к.
в) желтыхъ:				
	2864 п. 14 ф.		=	124756 р. 32 ^{1/2} к.
				4175 1 ^{1/4} 164736 53
Выдано въ мастерскую:				
	1 п. 22 ^{1/4} ф.		=	46 р. 87 ^{1/2} к.
При продажѣ свѣчь произведено расходовъ.				
				6161 87
Получено прибыли отъ продажи свѣчь.				
				53385 8 ^{1/2}
Всего. . .				5466 37 267260 10 ^{1/2}

Въ мастерскую завода. 1 22¹/₄ 46 87¹/₂
 Къ 1-му января 1917 года въ остаткѣ:

а) золоченныхъ:

3 п. 5 ф. = 99 р. 10 к.

б) простыхъ:

3 п. 17¹/₂ ф. = 106 р. 50 к.

в) желтыхъ:

259 п. 35 ф. = 11598 р. 20 к. 226 17¹/₂ 11803 80

Всего. . . 4443 1 176587 20¹/₂

лавки и уѣздныхъ складовъ.

Вѣсѣ.		Сумма.	
Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.

Въ теченіе 1916 года продано свѣчъ:

а) золоченныхъ:

956 п. 25¹¹/₂₄ ф. = 44927 р. 11 к.

б) простыхъ:

1228 п. 14 ф. = 54680 р. 83 к.

в) желтыхъ:

2813 п. 33 ф. = 147257 р. 62¹/₂ к. 4998 32 246865 56¹/₂

Къ 1-му января 1917 года осталось
 свѣчъ:

а) золоченныхъ:

6 п. 20 ф. = 206 р. 1 к.

б) простыхъ:

27 п. 10 ф. = 845 р. 10 к.

в) желтыхъ:

433 п. 15 ф. = 19342 р. 43 к. 467 5 20393 54

(1 п. по Благ. скл. 1 — — —)

Всего. . . 5466 37 267259 10¹/₂

№ 25. Счетъ ла

	Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1916 года въ Епархіальной лавкѣ, центральномъ и уѣздныхъ складахъ осталось ладонакананца.	75	7	1691	15
Привѣсу оказалось.	4	39 ³ / ₄	—	—
Въ 1916 году поступило.	2	38	162	25
И въ октябрѣ.	22	35	1143	75
Получено прибыли.	—	—	561	93
Всего.	105	39³/₄	3559	8

№ 26. Счетъ ладона

	Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1916 года въ Епархіальной лавкѣ, центральномъ и уѣздныхъ складахъ оставалось ро-снаго и душистаго.	8	30 ³ / ₈	651	23
Закуплено въ 1916 году.	2	20	260	17
Получено прибыли.	—	—	208	48
Всего.	11	10³/₈	1119	88

№ 27. Счетъ деревян

	Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1-му янв. 1916 г. оставалось.	63	15 ¹ / ₂	1457	62
Въ 1916 году куплено оливко-ваго масла.	170	30	4381	43
Въ 1916 году куплено расти-тельного масла.	143	25	2618	12
Не проведено въ 1915 году по книгѣ.	—	—	75	66
Получено прибыли.	—	—	2321	58
Всего.	377	30¹/₂	10954	41

АРХАНГЕЛЬСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 іюля. 1917. № 14. годъ XXX.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Нашимъ читателямъ.

Пожеланія духовенства и мірянъ о созданіи у насъ въ епархіи, вмѣсто прежнихъ Епарх. Вѣдом., ежедневнаго церковно-общественнаго органа или, по крайней мѣрѣ, еженедѣльника, пока не осуществились по техническимъ условіямъ: своей типографіи у насъ нѣтъ, а существующія въ г. Архангельскѣ, настолько завалены работой, такъ какъ помимо обычной типографской работы,*) у нихъ теперь печатаются нѣсколько новыхъ газетъ, возникшихъ по почину новыхъ общественныхъ организацій, что для нашего ежедневнаго органа уже нѣтъ ни свободныхъ рабочихъ рукъ, ни машинъ. Волей—неволей приходится пока мириться съ прежнимъ порядкомъ выпуска Епарх. Вѣд. два раза въ мѣсяць. Измѣнятся независящія обстоятельства,—можно будетъ поставить вопросъ и объ изданіи еженедѣльника и даже ежедневной газеты. Но какъ же теперь выполнить выраженное настойчиво пожеланіе относительно оживленія нашего епархіальнаго органа? Не надо скрывать отъ читателей всѣхъ трудностей этого дѣла. Вѣдь создать церковно-общественный органъ въ провинціи, при недостаткѣ работниковъ пера вообще (не слѣдуетъ забывать, что мѣстные ежедневныя изданія значительно облегчаютъ себѣ работу, помѣщая телеграммы и объявленія), дѣло очень не легкое. Сколько-бы ни старался редакціонный кружокъ, одинъ онъ не въ силахъ

*) Печатанія бланковъ, различныхъ объявленій, воззваній брошюръ и т. п.

дать, столько матеріала, чтобы удовлетворить запросамъ всѣхъ читателей. Въ данный моментъ каждое періодическое изданіе должно въ той или иной степени отзываться на вопросы текущей дѣйствительности, иначе оно будетъ чуждымъ жизни. Мы желаемъ обновленія и оживленія нашихъ Епарх. Вѣд., поэтому каждый номеръ ихъ обязательно долженъ заключать въ себѣ матеріаль, представляющій жизнь нашей епархіи въ различныхъ ея частяхъ. Этимъ требованіемъ вызывается необходимость сообщеній съ мѣстъ. Члены церковнаго клира должны быть теперь корреспондентами своего епархіальнаго органа. Сообщенія изъ приходовъ должны быть помѣщаемы или полностью или представлять общее обзорѣніе мѣстной жизни. У насъ былъ планъ издавать, если не ежедневную газету, то непременно еженедѣльникъ. Корреспондированіемъ мы и покажемъ, можемъ ли мы справиться съ ежедневнымъ церковно-общественнымъ изданіемъ. Теперь вѣдь ссылаться на стѣснительныя цензурныя условія не придется: былъ бы заслуживающій вниманія и интереса матеріаль, а мѣсто для него найдется. Рано или поздно, а въ столь обширной епархіи, какъ Архангельская, потребность въ собственномъ церковно-общественномъ органѣ, какъ выразителѣ взглядовъ Церкви, будетъ настоятельной. Уже теперь мы замѣчаемъ, что т. н. свѣтская печать не интересуется должнымъ образомъ церковной жизнью или освѣщаетъ ее односторонне. Вотъ наше участіе въ сотрудничествѣ въ Епарх. Вѣд. и будетъ подготовкой къ дальнѣйшему, когда явится благопріятный моментъ расправить крылья нашему изданію и выступить на общественное служеніе уже въ видѣ ежедневнаго изданія или, по меньшей мѣрѣ, еженедѣльника. Въ дѣлѣ издательства необходимъ расчетъ: нельзя затѣвать дорого стоящаго предпріятія (теперь ежедневное изданіе потребовало-бы отъ насъ около 30 тысячъ въ годъ), не имѣя увѣренности, что оно встрѣтитъ живой откликъ на мѣстахъ и встрѣтитъ тамъ дружную поддержку. Раньше Епарх. Вѣд. мало отражали церковную жизнь на мѣстахъ, потому что наиболѣе интеллигентный элементъ въ нашихъ селахъ—духовенство, которые живетъ особенно близко къ народу и наблюдаетъ его религіозную и общественную жизнь, не принимало дѣятельнаго участія въ своемъ изданіи. Теперь этого невниманія къ Епарх. Вѣд. не должно быть. Духовенство прежде другихъ должно

помочь Епарх. Вѣд. стать выразителемъ жизни мѣстныхъ приходо́въ. Особенно необходимо это теперь, когда обновленіе церковной жизни сознается всѣми и когда многихъ волнуетъ вопросъ, какіе практическіе пути ведутъ къ этому обновленію. Зная, что обновленіе должно начинаться съ основной ячейки церковнаго общества—съ прихода, этой мелкой церковной «единицы», мы должны сообщать въ Епархіальныя Вѣдомости, какъ устроивается приходская жизнь, въ чемъ ея свѣтлыя и темныя стороны, что препятствуетъ братскому сближенію и единенію клира съ мірянами, въ чемъ выражается дѣятельность приходскихъ собраний и совѣтовъ, насколько эти формы церковнаго единенія заинтересовываютъ мірянъ (кстати, недавно на съѣздѣ совѣтовъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ въ Петроградѣ докладчикъ по народному образованію, товарищъ Чарнолусскій, заявилъ, что «приходовъ (о которыхъ говоритъ Синодъ) почти нидѣ нѣтъ»,**) какъ міряне смотрятъ на дѣло церковнаго обновленія и т. п. Суммируя свѣдѣнія съ мѣсть, редація будетъ освѣдомлять своихъ читателей о жизни всей епархіи. Передъ глазами читателей будетъ коллективный, а не единичный опытъ работы церковнаго общества, весьма поучительный для всѣхъ церковныхъ дѣятелей нашей епархіи. Въ цѣляхъ обновленія Епарх. Вѣд. намѣченъ, между прочимъ: цѣлый отдѣлъ для сообщеній съ мѣсть. Было-бы очень грустно, если бы этотъ отдѣлъ сталъ пустовать или заполняться какой-нибудь одной жиденькой корреспонденціей разъ—два въ мѣсяць. Нѣтъ, теперь Епарх. Вѣд. ждутъ много къ себѣ отношеній. Выборный редакціонный комитетъ долженъ установить связь съ мѣстными церковно-общественными дѣятелями. Работа корреспондентовъ ясно покажетъ, сможемъ-ли мы расширить наше изданіе сначала до размѣровъ еженедѣльника, а затѣмъ увеличить его и до ежедневной газеты. Если постоянный составъ сотрудниковъ изданія долженъ давать статьи руководящаго значенія, высказываться по общимъ вопросамъ церковно-общественной жизни, насколько это возможно для провинціальнаго изданія, то работники на мѣстахъ должны давать обильный матеріалъ о жизни приходо́въ. Безъ сообщеній съ мѣсть изданіе будетъ одностороннимъ. Только обозрѣвая жизнь въ широкомъ

**) Изв. Петрогр. сов. раб. и солд. деп. № 102,

масштабъ, можно строить правильные выводы для общей работы. Только соприкасаясь съ самымъ нутромъ жизни, можно чувствовать живой притокъ силъ для дѣятельности. Газетная и журнальная работа не можетъ итти продуктивно и интересно, вырабатываясь только кабинетнымъ путемъ. Для нея необходимо соприкосновеніе съ самой жизнью, а это возможно только при наличіи корреспондентовъ на мѣстахъ. Отдавая нашъ досугъ епархіальному органу, будемъ питать твердую увѣренность, что своей работой мы не только будемъ выполнять великую очередную задачу, поставленную сейчасъ всѣмъ намъ, какъ членамъ св. церкви, въ дѣлѣ упорядоченія и благоустроенія церковно-общественной жизни, но и подготовимся для широкой и серьезной постановки такого органа печати, который будетъ правильнымъ выразителемъ взглядовъ христіанской мысли, что крайне важно, такъ какъ среди другой печати нельзя не замѣтить уклона въ сторону отъ христіанскихъ идеаловъ жизни. Опытъ покажетъ для будущаго епархіальнаго съѣзда, на сколько успѣшно можетъ итти церковное изданіе, но обезпечить ему успѣхъ дѣло не одной редакціи, а всѣхъ дѣятельныхъ членовъ церковнаго общества.

* * *

Въ концѣ настоящаго № 0. настоятель прихода найдетъ нѣсколько листковъ съ вопросами. Редакція проситъ его записать для себя эти вопросы, чтобы обстоятельно на нихъ отвѣтить; а затѣмъ самые листки отрѣзать и передать ихъ прочимъ членамъ причта и наиболее грамотнымъ и отзывчивымъ изъ мірянъ, чтобы и тѣ дали отвѣты на предложенные вопросы. Редакція усерднѣйше проситъ 0. настоятелей какъ самихъ завязать съ нею сношенія, такъ расположить къ этому и другихъ. Отвѣты желательно съ подписью ихъ составителя; безъ подписи они менѣе заслуживаютъ довѣрія.

Редакція обязуется честно хранить тайну авторовъ отъ сообщеній ихъ именъ частнымъ лицамъ и администраціи. № Вѣдомостей желательно пустить для чтенія по приходу.

Общепархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ.

Съ 10 по 24 іюня въ г. Архангельскѣ состоялся общепархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ. На съѣздѣ присутствовали представители отъ всѣхъ почти благочиній епархіи, заисключеніемъ Нечорскаго и, отчасти, Кемскаго уѣздовъ. Сравнительно раннее, по мѣстнымъ условіямъ, открытіе съѣзда и крайняя затруднительность путей сообщенія въ настоящее время въ названныхъ окраинахъ (а мѣстами и полная почти невозможность передвиженія) были причиною, почему не могли прибыть на съѣздъ представители этихъ далекихъ окраинъ.

Общее количество собравшихся депутатовъ было до 75 человекъ. По составу своему съѣздъ былъ необычнымъ: здѣсь были и священники, и діаконъ, и псаломщики и міряне.

Въ первый день съѣзда—10 іюня, утромъ прибывшіе депутаты, прежде всего, представились своему Архипастырю, съ которымъ подѣлились личными впечатлѣніями съ мѣсть, по поводу переживаемыхъ событій, а затѣмъ, по совершеніи въ Крестовой церкви молебна, отправились въ зданіе Духовной Семинаріи, (гдѣ предположено было вести занятія съѣзда), чтобы приступить къ выбору президіума.

Въ виду того, что мірянами было высказано пожеланіе видѣть на посту предсѣдателя духовное, а не свѣтское лицо, баллотировались на эту должность только священники и большинствомъ голосовъ въ предсѣдатели былъ избранъ священникъ Рождественской г. Архангельска церкви о. Павелъ Нефедіевъ. Товарищей предсѣдателя было избрано два—одинъ отъ діаконовъ—діаконъ Н. Мелетіевъ и одинъ отъ мірянъ—крестьянинъ К. Егоровъ. Секретарей рѣшено было избрать четыре, —двухъ отъ духовенства и двухъ отъ мірянъ, при чемъ, по большинству голосовъ оказались избранными—Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Н. Д. Козминъ, крестьянинъ Вознесенскаго прихода М. Н. Корельскій и священники: Ворзогорскаго прихода, Онежскаго у., Константинъ Сибирцевъ и Уемскаго прихода, Арх. у., Веніаминъ Федоровъ.

Къ названнымъ четыремъ секретарямъ были избраны еще четыре кандидата.

Послѣ выбора президіума съѣзда, было намѣчено нѣсколько комиссій по составленію смѣты и по ревизіи суммъ духовно-

учебныхъ заведеній и разныхъ епархіальныхъ учрежденій. Членами въ эти комиссіи депутаты записывались по собственному желанію.

Въ виду того, что первый день съѣзда падалъ на субботу, вечернихъ занятій въ этотъ день не было, а рѣшено было приступить къ планомѣрной работѣ со слѣдующаго дня — съ Воскресенья и вести занятія утромъ и вечеромъ. Планъ работъ, общимъ голосомъ, былъ намѣченъ такой: первоначально разрѣшить такъ называемые, принципиальные вопросы, намѣченные союзомъ объединеннаго духовенства и мірянъ г. Архангельска, затѣмъ, вопросы, какіе дополнительно найдетъ необходимымъ предложить обсужденію самъ съѣздъ и, наконецъ, тѣ или иные вопросы мѣстнаго характера, кои возникнутъ въ связи съ обсужденіемъ смѣтъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ и разнымъ духовнымъ учрежденіямъ епархіи.

Вопросы, предложенные союзомъ объединеннаго духовенства и мірянъ г. Архангельска на обсужденіе общепархіальнаго съѣзда, были слѣдующіе:

1., *О Всероссійскомъ помѣстномъ соборѣ* (о скорѣйшемъ его созывѣ, объ участіи въ немъ духовенства и мірянъ, о подготовкѣ духовенства и мірянъ чрезъ изученіе спеціального матеріала, касающагося собора).

2., *Объ Учредительномъ собраніи* (объ отношеніи къ нему духовенства, какъ сословія и какъ гражданъ. Желательное знакомство съ его цѣлями и ролью въ немъ духовенства и мірянъ).

3., *Объ учрежденіи епархіальнаго епископскаго совѣта* (задачи совѣта по отношенію къ Консисторіи и др. учрежденіямъ. Составъ совѣта).

4., *О товарищескомъ судѣ чести духовенства.*

5., *Объ епархіальномъ печатномъ органѣ* (обновленіе Епархіальныхъ Вѣдомостей).

6., *О реформѣ прихода* (обновленіе приходской жизни, привлеченіе мірянъ къ участію въ дѣлахъ церкви, выборное начало въ приходѣ).

7., *Объ изысканіи мѣръ къ умственному и нравственному возвышенію духовенства и улучшенію его матеріальнаго быта* (оживленіе проповѣдничества).

8., *Объ отношеніи церкви къ государству.* Защита правъ церкви и духовенства предъ государственными и общественными учрежденіями.

9., *О положеніи Закона Божія въ школахъ* (обязательность для православнаго христіанина).

10., *О церковно-приходской школе.*

11., *О взаимопомощи въ несчастныхъ случаяхъ духовенства* (о вдовахъ и сиротахъ).

12., *Объ епархіальной книжной торговлѣ въ г. Архангельскѣ.*

Къ названнымъ 12-ти вопросамъ нѣкоторыми депутатами съѣзда дополнительно были предложены на обсужденіе еще слѣдующіе вопросы:

1., *Объ амнистіи духовенству за проступки.*

2., *О взаимоотношеніяхъ между членами клира.*

3., *Объ ограниченіи церковныхъ сборовъ.*

4., *О второбрачій духовенства.*

5., *О сокращеніи писмоводства по церкви.*

6., *О сложеніи съ духовенства отвѣтственности за повѣнчаніе браковъ въ близкомъ родствѣ.*

7., *О богослужебномъ языкѣ.*

8., *О суточномъ довольствіи делегатовъ.* Съѣзда указанные 20 вопросовъ привлекли къ себѣ, исключительное вниманіе депутатовъ съѣзда.

На разрѣшеніе этихъ вопросовъ ими удѣлено было такъ много времени, что выдвигаемые впослѣдствіи вопросы мѣстнаго характера (въ связи съ разсмотрѣніемъ смѣтъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній и разныхъ епархіальныхъ учреждений) прошли, сравнительно съ прежними годами, очень быстрымъ темпомъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что работа съѣзда протекала въ общемъ въ мирной обстановкѣ, въ полномъ единеніи клира и мірянъ между собой и съ архинастыремъ. Преосвященный Наанаилъ ежедневно посѣщалъ собранія съѣзда, принимая участіе въ разрѣшеніи разныхъ вопросовъ.

По вопросамъ, предложеннымъ на обсужденіе отъ объединеннаго союза духовенства и мірянъ, съѣздомъ были вынесены слѣдующія резолюціи.

По вопросу 1-му—«Созывъ Всероссійскаго помѣстнаго собора необходимъ въ скорѣйшемъ времени и непременно до

Учредительнаго собранія; въ крайнемъ случаѣ—одновременно. Участвуютъ въ соборѣ—епископы, клиръ и міряне; послѣдніе въ большемъ количествѣ. Духовенству необходимо принять всѣ мѣры къ тому, чтобы самому ознакомиться со спеціальнымъ матеріаломъ, касающимся собора и ознакомить съ тѣмъ и мірянъ. Делегатовъ отъ Архангельской епархіи, бывшихъ на Московскомъ съѣздѣ духовенства и мірянъ, просить ознакомить духовенство и мірянъ епархіи съ результатами съѣзда посредствомъ личныхъ докладовъ на съѣздѣ и печатью чрезъ Епархіальныя Вѣдомости и отдѣльныя брошюры».

По вопр. 2-му «Желателенъ скорѣйшій созывъ Учредительнаго собранія и участіе въ немъ духовенства, не какъ отдѣльнаго сословія, а какъ равноправныхъ гражданъ. Желательно ознакомить мірянъ съ задачами Учредительнаго собранія, для чего духовенству и приходскимъ совѣтамъ слѣдуетъ возможно чаще устраивать чтенія и бесѣды, разъясняя на нихъ вопросы текущей жизни и посвящая ихъ съ точки зрѣнія христіанской и правовой. Духовенству не слѣдуетъ примыкать къ какой-либо политической партіи».

По вопр. 3-му «Духовная Консистерія пока остается, но весь составъ ея присутствія обновляется чрезъ избраніе новыхъ членовъ, при чемъ, членами обновленнаго присутствія должны быть—два священника, 1 діаконъ или псаломщикъ и 1 мірянинъ. Содержаніе членамъ Консистеріи прежнее (т. е. 500 руб. въ годъ). При епископѣ учреждается епархіальный епископскій совѣтъ, въ составъ коего входятъ: два священника, 1 діаконъ, 1 псаломщикъ и 4 мірянина. Члены епархіальнаго епископскаго совѣта содержаніе получаютъ изъ $\frac{00}{00}$ обложенія съ церковей епархіи (по 250 руб. въ годъ)».

Большинствомъ голосовъ избраны въ члены Духовной Консистеріи отъ священниковъ—свящ. городской Владбищенской церкви Михаилъ Легатовъ и свящ. Соломбальскаго собора Константинъ Варѳоломеевъ; отъ псаломщиковъ—псал. градской Владбищенской церкви Павелъ Синцовъ и отъ мірянъ—Архангельскій купецъ Л. С. Поповъ.

Членами епархіальнаго епископскаго совѣта избраны отъ духовенства—Архангельско-Онежскій наблюдатель ц. школъ, свящ. Василій Мелетіевъ, свящ. Первосоломбальскаго прихода Сергій Титовъ, діаконъ градской Владбищенской церкви Вален-

тинъ Титовъ, псал.-діаконъ Успенской церкви Валентинъ Колчинъ; *отъ мірянъ*—Директоръ Учительскаго института А. А. Острогскій, Епархіальный наблюдатель ц. школъ Н. Д. Козминъ, завѣдующій Архангельскимъ виннымъ складомъ Е. И. Потаповъ и крестьянинъ Вознесенскаго прихода М. Н. Корельскій».

По вопр. 4-му—«О товарищескомъ судѣ чести духовенства—ностановлено признать этотъ судъ желательнымъ, въ смыслѣ третейскаго суда. По мнѣнію съѣзда сами тяжущіеся выбираютъ себѣ судей по своему желанію, или по предложенію благочинническаго совѣта въ тѣхъ случаяхъ, когда благочинническій совѣтъ не находитъ возможнымъ рѣшить данное дѣло, или когда тяжущіеся не желаютъ подчиниться рѣшенію этого совѣта».

По вопр. 5-му—Объ епархіальномъ печатномъ органѣ постановлено: «Обновить епархіальный печатный органъ, передавъ завѣдываніе редакціею особому выборному и отвѣтственному передъ съѣздомъ духовенства и мірянъ редакціонному Комитету)».

Въ составъ редакціоннаго Комитета вошли по избранію съѣзда,—протоіерей Іоаннъ Поповъ, свящ. В. Мелетіевъ, Н. Д. Козминъ и свящ. Анатолій Теремицкій.

Прот. І. Поповъ изъявилъ согласіе быть редакторомъ Епарх. Вѣдомостей. Жалованье редактору назначено—1200 руб. въ годъ и на выдачу гонорара сотрудникамъ 2400 руб.

По вопр. 6-му—О реформѣ прихода съѣздъ духовенства высказалъ пожеланіе о скорѣйшемъ проведеніи въ жизнь резолюціи Московскаго Всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ о правовомъ положеніи прихода.

«Для обновленія приходской жизни, по мнѣнію съѣзда, необходимо, прежде всего, чтобы пастыри обновились, прониклись духомъ христіанской любви и мира по отношенію къ своимъ пасомымъ, б) чтобы пастырское дѣло считали своимъ первымъ долгомъ, а на дѣла общественныя, кооперативныя и др. удѣляли только свои свободные часы отъ пастырскаго дѣла, в) чтобы пасомые въ свою очередь относились къ своему пастырю въ духѣ мира и любви и любовію своею покрывали недостатки своихъ пастырей. Такое взаимное сердечное отношеніе пастыря и мірянъ и послужитъ имъ къ объединенію въ дѣлахъ прихода. Пастырь немедленно долженъ привлечь мірянъ къ бли-

жайшему участию въ дѣлахъ прихода черезъ устройство приходскихъ собраній и приходскихъ совѣтовъ. Для болѣе успешнаго проведенія приходской реформы, духовенство должно объединиться не только съ прихожанами своего прихода, но между собою и съ мірянами и другихъ приходоѡ. Средствами къ такому объединенію могутъ послужить благочинническіе совѣты и собранія и епархіальный союзъ и епархіальные съѣзды».

Для устройства епархіального союза духовенства и мірянъ съѣздъ призналъ необходимымъ избрать Исполнительный Комитетъ, съ составѡ слѣдующихъ лицъ: Прот. Г. Попова, свящ. П. Нефедьева, свящ. М. Легатова, свящ. В. Ѳедорова, свящ. Н. Архангельскаго, свящ. А. Теремцаго, св. В. Мелетіева, діакона В. Титова, псал. Ш. Синцова, Л. С. Попова, А. И. Володина, Н. Д. Козмина, М. Н. Корельскаго, В. И. Попова, А. Д. Ежова и Е. Я. Макаровой.

Выборность клира признана съѣздомъ обязательной. Выборное начало слѣдуетъ проводить постепенно, руководясь временными правилами Св. Синода».

По вопр. 7-му—«Для возвышенія умственнаго и нравственнаго уровня священнослужителей необходимо, по мнѣнію съѣзда, чтобы ищущіе священства въ нравственномъ отношеніи отвѣчали своему высокому назначенію и имѣли образованіе не ниже средняго богословскаго и, въ крайнемъ случаѣ, сдавшіе экзаменъ въ особой комиссіи за 2-хъ годичный курсъ богословскихъ наукъ. Кандидатамъ на священство, желающимъ получить богословское образованіе, необходимо предоставить право поступать въ V и VI классы духовной семинаріи.

Средствами для умственнаго и нравственнаго самообразованія духовенства и мірянъ признается устройство приходскихъ, благочинническихъ и епархіальной библіотекъ. Основой для епархіальной библіотеки должна служить библіотека редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей; фундаментальная библіотека духовной семинаріи должна быть открыта какъ для духовенства, такъ и для мірянъ.

Средствами для самообразованія могутъ быть лекціи и курсы.

Признано желательнымъ уничтоженіе обязательнаго писанія и произношенія очередныхъ проповѣдей въ кафедральномъ

соборѣ, гдѣ есть свой причтъ и миссіонеръ проповѣдникъ. Сущестующій Проповѣдническій Комитетъ упраздняется, на новый редакціонный Комитетъ Епарх. Вѣдомостей долженъ принять мѣры къ оживленію проповѣдничества путемъ печатанія образцовыхъ проповѣдей и указаніемъ сборниковъ лучшихъ проповѣдей.

При разрѣшеніи вопроса объ изысканіи мѣръ къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства съѣздъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: Прежній способъ вознагражденія за требоисправленіе, какъ поражающій ненормальныя отношенія между клиромъ и мірянами и унижающій достоинство духовенства, всѣми безусловно отклоняется. Но такъ намъ сейчасъ этотъ способъ нельзя отмѣнить вовсе, то средства содержанія духовенства, земля, жалованье и добротная плата за требы остается до Учредительнаго собранія и Помѣстнаго собора. А въ Учредительномъ собраніи просить назначить опредѣленное жалованье, квартирное пособіе и пенсію отъ казны. Духовенство имѣетъ полное право на жалованье отъ казны, какъ хранитель нравственной силы и мощи народнаго духа. Желательный размѣръ годового оклада жалованья священнику—1800 руб., діакону—1500 руб., псаломщику—1200 руб. Духовенству окраинъ должны быть даны привилегіи, которыми пользуются гражданскіе чиновники.

Доходы за требы постановлено дѣлать такъ: псаломщику вмѣсто $\frac{1}{4}$ назначить $\frac{1}{3}$, а если гдѣ есть

По вопр. 8-му—Объ отношеніи церкви къ государству съѣздомъ приняты слѣдующія резолюціи Московскаго Всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ:

а) Отдѣленіе церкви отъ государства не можетъ быть допущено, но должна быть объявлена и послѣдовательно проведена свобода вѣроисповѣданій и культа.

б) Православіе признается первой среди другихъ религій, исповѣдуемыхъ въ государствѣ.

в) Соотвѣтственно съ этимъ, православная вѣра пользуется преимуществомъ во всѣхъ актахъ государственной жизни, въ которыхъ государство обращается къ религій, и въ публичныхъ богослужебныхъ дѣйствіяхъ, а равно сохраняет силу православный календарь.

г) Глава русскаго государства и министръ исповѣданій должны быть православными отъ рожденія.

д) Православная церковь является институтомъ публично-правового характера, коему государство оказываетъ покровительство въ законѣ и матеріальную поддержку».

По вопр. 9-му—О положеніи Закона Божія въ школахъ съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: «Законъ Божій въ средней и низшей школахъ преподается всѣмъ православнымъ дѣтямъ, кромѣ тѣхъ дѣтей, родители которыхъ заявляютъ о нежеланіи обучать ихъ Закону Божию. — Оцѣнка успѣховъ учениковъ по Закону Божию баллами отмѣняется».

По вопр. 10-му—О церковно-приходской школахъ былъ довольно продолжительный обмѣнъ мнѣній между участниками съѣзда. Слѣдуетъ при этомъ отмѣнить, что, въ виду сдѣланнаго въ самомъ началѣ засѣданія Епархіальнымъ наблюдателемъ особаго доклада (основаннаго на фактическихъ данныхъ) о положеніи учебнаго дѣла въ церковныхъ школахъ епархіи и ихъ культурномъ значеніи для края, и въ виду засвидѣтельствованія о томъ же б. директора н. уч. А. А. Острогскаго, пренія совсѣмъ почти не касались учебно-воспитательной части школы, а вращались почти исключительно въ плоскости матеріальнаго ея обезпеченія. Всѣми выступавшими депутатами отмѣчалась крайняя скудность казенныхъ ассигновокъ на устройство собственныхъ школьныхъ зданій, на содержаніе и оборудованіе школьныхъ помѣщеній и на снабженіе школъ учебниками и наглядными пособіями и письменными принадлежностями. «Синодальскій Училищный Совѣтъ,» — свидѣтельствовали депутаты — священники, — обычно возлагало содержаніе школъ на сельскія общества, и настаивало всегда на изысканіи мѣстныхъ средствъ на разныя школьныя нужды. А гдѣ ихъ было взять, особенно въ послѣдніе годы, когда главные работники изъ деревень ушли на войну?! Мѣстныхъ средствъ было недостаточно, казенныхъ ассигнованій не было и школа церковная ставилась иногда въ очень тяжелое положеніе».

Чтобы избавить школу отъ невзгодъ матеріальной необезпеченности, нѣкоторые ораторы и предлагали передать церковную школу въ вѣдѣніе Мин. Просвѣщенія, какъ министерство, всегда богатаго денежными средствами. И въ результатѣ получилось, что матеріальная необезпеченность церковныхъ школъ явилась единственной причиной передачи церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Мин. Нар. Просвѣщенія (вопросъ о передачѣ рѣшенъ былъ большинствомъ 34 голосовъ изъ 64).

По вопр. 11-му о взаимопомощи въ несчастныхъ случаяхъ духовенства съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: «Оказаніе помощи въ несчастныхъ случаяхъ духовенству, а также вдовамъ и сиротамъ, необходимо какъ со стороны самого духовенства, такъ и со стороны храма. Эта помощь должна производиться на мѣстахъ черезъ приходскіе совѣты и собранія, черезъ благочинническіе совѣты и собранія и черезъ епархіальное попечительство. Общеeparхіальная помощь оказывается черезъ Попечительство, въ которомъ сосредоточиваются всѣ благотворительныя суммы. Средства для оказанія помощи черезъ Епархіальное Попечительство, черезъ обложеніе церквей въ размѣрѣ 3%, черезъ самообложеніе духовенства, черезъ кружечный сборъ въ два великихъ праздника и черезъ подписные листы.

Желательно коллективное страхованіе».

По вопр. 12-му о книжной торговлѣ было очень много преній. Первоначально было теченіе въ пользу немедленно открытія епархіальной книжной торговли на самыхъ широкихъ началахъ, съ порученіемъ завѣдыванія этимъ дѣломъ особо назначенному лицу изъ приходскихъ священниковъ. Но затѣмъ противъ этого теченія были выдвинуты особыя мотивы, которые мало по малу взяли перевѣсъ и весь вопросъ свелся къ тому, что рѣшено было нѣсколько усилить нынѣшнюю книжную торговлю, производящуюся въ свѣчной лавкѣ. Къ объединенію же епархіальной книжной торговли съ торговлею Архангельскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія съѣздъ отнесся отрицательно.

Вопросы, предложенные нѣкоторыми депутатами съезда дополнительно къ указаннымъ выше 12-ти вопросамъ, въ своемъ разрѣшеніи не встрѣтили особыхъ затрудненій. Такъ, по вопросу объ амнистіи духовенству съездомъ постановлено: «всѣ взысканія, наложенныя на духовенство по духовному суду за проступки, совершенныя до 1 марта 1917 года, отменяются, кромѣ взысканій за проступки, соединенныя съ денежными растратами. Кромѣ того, съѣздъ нашелъ нужнымъ всѣ помѣтки о подсудности и о наложеніи взысканій исключить изъ формулярныхъ списковъ».

Вопросъ о взаимоотношеніяхъ между членами клира, для болѣе детальнаго обсужденія, рѣшено передать на разсмотрѣніе благочинническихъ совѣтовъ.

Разрѣшеніе вопроса о церковныхъ сборахъ рѣшено предоставить усмотрѣнію прихода, безъ всякихъ ограниченій.

По вопросу о второбрачіи духовенства съѣздъ высказался за желательность разрѣшенія вдовому духовенству вступленіе во второй бракъ.

Сравнительно больше вниманія съѣздомъ было остановлено на вопросѣ о сокращеніи письмоводства по церкви. Вопросъ этотъ, видимо, былъ больной у духовенства.

Послѣ довольно продолжительныхъ преній по этому вопросу прошли къ слѣдующему заключенію: «слѣдуетъ уничтожить веденіе богослужебнаго журнала, духовныхъ росписей и статистическихъ вѣдомостей о прихожанахъ—старообрядцахъ. Веденіе алтарной книги признать необязательнымъ. Оставить веденіе клировыхъ вѣдомостей, но не въ 4-хъ экземплярахъ, какъ было прежде, а только въ 2-хъ, изъ коихъ одинъ ежегодно представляется въ Духовную Консисторію, а другой остается при церкви. Во второй части клировыхъ вѣдомостей графа о поведеніи должна быть исключена. Въ 3-й части о заштатномъ духовенствѣ—должны даваться только краткія свѣдѣнія (о времени службы того или иного члена, о размѣрѣ пенсіи и пособій, получаемыхъ имъ и т. д.). Оставить также веденіе церковной лѣтописи (долженъ вести священникъ), приходо-расходныхъ книгъ, метрическихъ книгъ и брачныхъ обысковъ (двухъ послѣднихъ до Учредительнаго Собранія)».

По вопросу о повѣнчаніи браковъ въ близкомъ родствѣ съѣздомъ рѣшено—«сложить съ духовенства отвѣтственность за повѣнчаніе этихъ браковъ и перенести ее на самихъ брачующихся или на ихъ поручителей.

По вопросу о богослужебномъ языкѣ высказано было съѣздомъ пожеланіе о частичныхъ примѣненіи русскаго языка при богослуженіи (напр., чтеніе евангелія, апостола и т. д.). Признано было также желательнымъ, чтобы постепенно переводились богослужебныя книги на русскій языкъ.

Наконецъ, по вопросу о суточномъ довольствіи делегатовъ съѣзда постановлено: въ виду дороговизны жизни въ г. Архангельскѣ, признано желательнымъ назначеніе делегатамъ съѣзда суточного довольствія въ размѣрѣ 8 рублей изъ мѣстныхъ средствъ. О прогонахъ же депутатамъ представить имѣть сужденіе на мѣстѣ».

Послѣ разрѣшенія всѣхъ постановленныхъ на очередное разсмотрѣніе вопросовъ, съѣздъ перешелъ къ разсмотрѣнію смѣты на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Согласившись на отпускъ церковныхъ средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ 1918 году въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. въ количествѣ 79,440 рублей, съѣздъ въ тоже время сдѣлалъ такое постановленіе: «Просить Временное Правительство довести до свѣдѣнія Учредительнаго Собранія, что съѣздъ духовенства и мірянъ Архангельской епархіи почитаетъ необходимымъ для удовлетворенія духовныхъ нуждъ православнаго населенія края существованіе духовно-учебныхъ заведеній и просить, въ виду бѣдности населенія края дать этимъ учебнымъ заведеніямъ содержаніе отъ казны».

Попутно съ разсмотрѣніемъ смѣты по содержанію того или другого духовно-учебнаго заведенія, съѣздомъ разрѣшались разные вопросы, касающіеся жизни этого заведенія, напр.; о взносной платѣ за содержаніе въ общежитіи и др.

При обсужденіи смѣты по мужскому духовному училищу, между прочимъ, былъ выдвинутъ вопросъ объ уступкѣ Правленію училища земли, принадлежащей архіерейскому домоуправленію. По этому вопросу постановлено—просить Его Преосвященство оказать возможное содѣйствіе къ благопріятному для епархіи разрѣшенію сего вопроса. Дано порученіе по этому дѣлу и вновь избранному епископскому совѣту.

Въ концѣ съѣзда разсмотрѣны были заключенія особо избранныхъ комиссіе по ревизіи суммъ разныхъ епархіальныхъ учрежденій (свѣчнаго комитета, эмеритальной кассы, Епархіальнаго Попечительства и др). Дѣятельность и расходование суммъ во всѣхъ названныхъ учрежденіяхъ признаны правильными. Въ виду дороговизны жизни и сложности работы въ нѣкоторыхъ учрежденіяхъ, съѣздъ нашелъ возможнымъ сдѣлать небольшое величеніе жалованья членамъ правленій въ нѣкоторыхъ учрежденіяхъ (въ Эмеритальной кассѣ, Свѣчномъ Комитетѣ).

Въ послѣдній день съѣзда о.о. и г.г. депутаты посѣтили Епархіальное древнехранилище, помѣщающееся при Михаило Архангельскомъ мужскомъ монастырѣ. Здѣсь они съ великимъ вниманіемъ разсматривали предметы церковной древности, восхищаясь ихъ богатствомъ и разнообразіемъ.

Последнее журнальное постановление съезда касалось издания въ печати журналовъ общихъ собраній и времени созыва новаго общеправительственнаго съезда. Постановление это было формулировано такъ: «Поручить Архангельской Духовной Консistoriи отпечатать журналы съезда отдѣльными брошюрами и разослать таковыя по приходамъ епархіи не позднѣе 1 августа. Расходы по отпечатаніи возмѣститъ изъ имѣющихся на счетахъ Консistoriи остаточныхъ суммъ».

Срокомъ созыва будущаго съезда назначить 1 іюня 1918 года; подготовительный матеріалъ и объявленіе по приходамъ епархіи о срокъ созыва будущаго съезда поручить Исполнительному Комитету вмѣстѣ съ Епископскимъ Совѣтомъ».

Съездомъ были отправлены правительственныя телеграммы—Временному Правительству и Оберъ-Прокурору Св. Синода.

Первая телеграмма составлена была въ такихъ выраженіяхъ: «Архангельскій епархіальный съездъ духовенства и мірянъ, переживая со всей Великой Россіей радость обновленія строя государственной жизни на началахъ свободы, выражаетъ полную готовность всѣми силами содѣйствовать ему въ устроеніи государственной жизни, въ доведеніи войны до побѣднаго конца. Призывая Божіе благословеніе на труды Верховнаго Правительства, съездъ надѣется видѣть въ немъ доброжелательное и заботливое отношеніе къ нуждамъ православной церкви».

Оберъ Прокурору Св. Синода: «Архангельскій епархіальный съездъ духовенства и мірянъ, въ общеніи со своими архипастырями, привѣтствуя въ лицѣ Вашемъ обновленный составъ Св. Синода, выражаетъ надежду, что свободная церковь утвердится въ свободномъ народѣ на началахъ проникновенія общественной жизни вѣчными идеалами христіанства, любви, правды, братства и единенія всего тѣла церкви: Епископа, клира и мірянъ».

Н. К.

Изъ впечатлѣній отъ Епархіального Съѣзда.

I.

Самымъ острымъ, больнымъ и злободневнымъ вопросомъ на закончившемся Съѣздѣ былъ, кажется, вопросъ о процентномъ обложеніи церквей. Можно-бы, пожалуй, назвать его самымъ важнымъ и жизненнымъ, если-бы такими не слѣдовало признать прежде всего нѣкоторые изъ вопросовъ высшаго порядка, вопросъ принципиальныхъ, предложенныхъ вниманію Съѣзда, его соборному разумѣнію Союзомъ духовенства и мірянъ г. Архангельска. Таковъ, напр., вопросъ о приходѣ, объ оживленіи приходской жизни. Отъ правильнаго рѣшенія этого вопроса, отъ устроенія прихода по духу церковности зависитъ спасеніе и Церкви, и Россіи.

А вопросъ объ отчисленіи церковныхъ суммъ на нужды епархіи именно только злободневный, вопросъ сегодняшняго или завтрашняго дня. Не будетъ этихъ средствъ отъ церквей и тогда встаетъ грозная проблема: быть или не быть духовно-учебнымъ заведеніямъ? Просить государство дать эти средства? Но когда оно еще дастъ, а дѣло образованія не ждетъ. Вопросъ стоялъ именно какъ на остріѣ иглки и причинялъ боль и сердечную тугу духовенству: куда оно дѣнетъ тогда своихъ дѣтей? И главнымъ образомъ онъ касался меньшей братіи—о.о. діаконівъ и псаломщиковъ, какъ менѣе обезпеченныхъ. Но спѣшу оговориться, что въ вопросѣ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ мало одной классовой узко-спеціальной точки зрѣнія. Духовная школа, подготовляющая своимъ особымъ, христіански-гуманитарнымъ направленіемъ будущихъ дѣятелей Церкви, нужна не для одного духовенства. Эта нужда общецерковная. Но, скажутъ,—воспитанники духовной школы не идутъ въ духовное званіе. Но они и на другихъ поприщахъ жизни будутъ полезными работниками для Церкви. Скажутъ еще, что духовная школа, наперекоръ всѣмъ программамъ, выпускаетъ иногда лѣдей равнодушныхъ и даже враждебныхъ къ религіи. Но это вопросъ въ другой плоскости. Реформируйте тогда школу, сдѣлайте такъ, чтобы удовлетворяла цѣлямъ, постановленнымъ ей Церковью, не уничтожайте. Для Церкви она необходима.

И къ чести мірянъ нужно сказать, что они сознали общецерковность этой нужды. Видно, что и на приходскихъ, и на благочинническихъ собраніяхъ стремились избрать дѣйствительно лучшихъ людей. Видно было, что на Съѣздѣ міряне вообще, во всемъ идутъ на-встрѣчу, ищутъ единенія съ духовенствомъ. Если и возникали какія недоразумѣнія, тренія, то слѣдуетъ помнить пословицу о первомъ блинѣ. Они возникали не изъ какого-либо антагонизма, а только изъ взаимнаго непониманія другъ друга, а также изъ незнанія деталей дѣла. Времени для подготовки къ Съѣзду было очень мало и міряне просто не успѣли войти въ курсъ дѣла, остававшагося доселѣ для нихъ чуждымъ и незнакомымъ.

Какъ извѣстно, Съѣздъ постановилъ большинствомъ (противъ 20-ти) дать епархіи на одинъ годъ средства отъ церквей въ размѣрѣ прошлогодней суммы, а на будущее время выразилъ пожеланіе передать дух.-учебныя заведенія въ вѣдѣніе М—ва Нар. Просв. И это большинство состояло не изъ одного духовенства. И постановленіе это духовенство приметъ, конечно, съ благодарностію.

Такимъ образомъ, острота вопроса на одинъ годъ отдалена, но не удалена окончательно. Вѣдь центръ тяжести вопроса не въ оборудованіи самыхъ дух.-учебныхъ заведеній (учебнаго персонала и проч.), а въ содержаніи общежитій и въ помощи дѣлу обученія сиротъ и дѣтей многосемейныхъ. Всецѣло на средства епархіи содержится только Епархіальное Женское Училище. Если государство приметъ на себя даже и содержаніе общежитій для своекоштныхъ, то вопросъ о помощи сиротамъ и дѣтямъ многосемейнымъ остается открытымъ впродъ до обезпеченія самого духовенства. Посему, съ передачей дух.-учебныхъ заведеній въ руки государства, процентное обложеніе съ церквей останется, хотя несомнѣнно въ меньшемъ размѣрѣ.

И здѣсь возникаетъ вопросъ о правильности существующей системы процентнаго обложенія, равнаго для всѣхъ. Изъ «кулуарныхъ» разговоровъ пришлось подслушать мысль о *прогрессивномъ* налогѣ съ церквей. Мысль эта, кажется, заслуживаетъ вниманія, но требуетъ тщательной разработки съ финансовой стороны. Эта уже тема для будущаго Съѣзда.

Сейчасъ-же хочется поговорить о томъ двусмысленномъ положеніи, въ коемъ очутилось меньшинство — противники об-

ложенія церковныхъ доходовъ въ пользу епархіи. Они говорили: «Съѣздъ постановилъ обложить церкви, но наши избиратели такихъ полномочій намъ не давали. Что-же мы теперь имъ скажемъ? Какъ убѣдить ихъ принять постановленіе Съѣзда?»

Съѣздъ не далъ яснаго отвѣта на этотъ вопросъ, но нужный отвѣтъ члены Съѣзда, по моему мнѣнію, могли найти, — думаете, — гдѣ? Въ Епархіальномъ Древнехранилищѣ, которое они осматривали наканунѣ послѣдняго засѣданія.

Вы читаете эти слова съ удивленіемъ. Но это такъ: это нѣмое собраніе мертвыхъ неодушевленныхъ предметовъ не словами, а содержащимися въ немъ памятниками старины настойчиво, властно зоветъ къ тому, чтобы приходъ думалъ не о своихъ приходскихъ только нуждахъ, но и о нуждахъ общепархіальныхъ и даже общецерковныхъ.

Чтобы услышать этотъ голосъ, стоитъ только немного вслушаться, вдуматься, надо только умѣть читать по этимъ памятникамъ, какъ по книгѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, почему въ нѣкоторыхъ приходсахъ противъ обложенія? Отчасти можетъ быть потому, что не вездѣ еще знаютъ, куда и на какія нужды эти средства идутъ. Обычное выраженіе—«деньги идутъ въ Консисторію». Значитъ, какая-то невѣдомо изъ кого состоящая Консисторія невѣдомо куда эти деньги поглощаетъ. Но если и знаютъ (на Съѣздѣ-то всѣ могли узнать), то вездѣ есть стремленіе удержать эти деньги у себя, — дома — на поддержаніе главнымъ образомъ своеприходскаго храма.

И это стремленіе нерѣдко связывается страннымъ образомъ съ мыслию объ оживленіи приходской жизни. Изъ разсужденій по сему вопросу не только многихъ мірянъ, но и духовенства иногда, право, складывается такое впечатлѣніе, что оживленіе прихода понимается или слишкомъ матеріально: стоитъ только избрать приходскій совѣтъ и передать ему церковное хозяйство. Вотъ и все. Но не есть-ли это грубая подмѣна идеи о Церкви понятіемъ о какомъ-то коммерческомъ предиріятіи? Не забыто-ли здѣсь божественное въ интересахъ человѣческаго? Такъ-ли, наконецъ, было въ древней Руси? Какъ тамъ складывалась церковная жизнь?

II.

Убоги были сельскіе храмы древней Руси; не блистали они золотомъ иконостасовъ и утвари: деревянные чаши, деревянные вѣнцы, крашенинныя ризы, желѣзныя била, даже свѣтъ лучины вмѣсто свѣчи и берестяныя книги, какъ это было у преп. Сергія. А если обратимся къ первымъ вѣкамъ христіанства, то тамъ и такихъ убогихъ храмовъ не было: молились въ подземельяхъ, въ мѣстахъ погребенія. Но въ этихъ катакомбахъ не было смерти и тьмы могилъ. Тамъ была полнота жизни, та сіялъ свѣтъ Христовъ ярче солнца. Тоже и въ древней Руси. Тогда не было того «паралича Церкви», о которомъ говорятъ теперь. Древне-русскій приходъ былъ живъ. Къ этимъ убогимъ храмамъ тянулась вся тогдашняя Русь, бывшая дѣйствительно святою. Значить, въ этихъ убогихъ храмахъ была высшая сила, сила благодатная, которая утѣшала и ободряла нашихъ предковъ. Тамъ накопились сокровища духа, которыя мы теперь, кажется, растеряли или по крайней мѣрѣ не знаемъ, гдѣ они. Конечно, они въ Церкви, но мы ихъ не видимъ: наши глаза затмили внѣшній блескъ и богатство храмовъ. Но и внѣшнее богатство приходитъ только за сокровищами духа. Убогая церковка преп. Сергія обратилась въ богатую Лавру только благодаря тому кладу небесному, который оставилъ ея основатель.

Къ деревяннымъ чашамъ тянулось больше причастниковъ, чѣмъ теперь. Деревянными вѣнцами вѣнчались, но бракъ, семья были крѣпче, чище, нравственнѣе. Недаромъ существуетъ одно остроумное, хотя обидное для духовенства, изреченіе, приписываемое св. Димитрію ростовскому: «прежде были сосуды деревянные, да попы золотые, а теперь сосуды золотые, да попы стали деревянные». Но этотъ упрекъ можно одинаково отнести и къ мірянамъ: есть и міряне деревянные и каменные, т. е. холодные и жесткіе къ Церкви. Мы всѣ окаменѣли, а отъ этого застыла и жизнь въ Церкви.

И не упрекать кого-либо, не поучать хочу, а только напомнить вотъ этотъ историческій фактъ, что обновленіе прихода не въ томъ только состоитъ, чтобы передать прихожанамъ церковное хозяйство. И это нужно, но не одно это, не въ этомъ суть приходской жизни, ея краеугольный камень. Не обновится приходская жизнь отъ того, что всѣ церковныя

суммы останутся въ приходѣ. Ну, предположимъ, что такъ будетъ, храмъ будетъ освобожденъ отъ епархіальныхъ сборовъ. На свободныя средства прихожане обновятъ свой храмъ. Сначала сдѣлаютъ необходимыя исправленія, а затѣмъ начнутъ украшать. Будетъ иконостасъ блистать золотомъ, будутъ висѣть тяжелыя паникадила, а въ нихъ горѣть тяжелыя свѣчи, будетъ драгоценная утварь, появятся новыя облаченія. Но будетъ-ли во всемъ этомъ духъ Христовъ и душа церковной жизни. А что если въ богатыхъ храмахъ некому будетъ служить? А что если въ богатыхъ храмахъ некому будетъ и молиться? Что если исполнятся, пророческими окажутся слова одного современнаго маловѣрующаго публициста (В. Розанова). Онъ рисуетъ такую картину: богатый храмъ, горятъ свѣчи, идетъ всенощная; батюшка и діаконъ ходятъ по церкви, ходятъ и кадятъ, кадятъ и поютъ «Хвалите имя Господне, хвалите раби Господа...» — «А рабовъ-то Господнихъ и нѣтъ, злорадно прибавляетъ онъ: они не пришли хвалить имя Господне».

Любовь Христову, чувство единства церковнаго надо положить въ основу приходской жизни. Эта любовь раскроетъ, умягчитъ душу народную и принесетъ и матеріальныя средства, такія, о какихъ намъ и не снится. Это чувство подскажетъ народу, что приходъ одинъ, самъ собой не можетъ жить, а онъ связанъ тысячью нитей съ другими приходами, съ епархіей, съ Церковью. Жизнь только въ любви и единствѣ, а безъ нихъ—смерть. А украшеніе храмовъ бываетъ не всегда изъ любви. Бываетъ оно и изъ тщеславія, и изъ зависти: видятъ богатый храмъ у сосѣдей, вотъ и сами тянутся—чѣмъ мы хуже ихъ.

И иконостасы, и колокола, и свѣчи и золото—все это, какъ даръ Богу отъ *любящаго* сердца, необходимо въ Церкви, все это, пожалуй, неотдѣлимо отъ нашего русскаго Православія, отъ нашего пониманія; это срослось съ нами, но въ этомъ вѣдь не все. Не свѣчи только надо зажигать предъ иконами, а сами мы—и пастыри, и міряне должны горѣть предъ Богомъ яркимъ свѣтомъ жизни и дѣлъ! Пусть не колокола тысячепудовые только, а вѣщее, свободное слово учительное громче колоколовъ зоветъ и будитъ душу народную! Не одно золото иконостасовъ и ризъ слѣдуетъ стяжать, а и то золото, о которомъ сказалъ поэтъ: «Золото, золото—сердце народное»!

Изъ епархіальной хроники.

24-го іюня, въ 1 часъ дня, по закрытіи епархіальнаго Съѣзда и совершеніи благодарственнаго молебна, состоялось общее собраніе Арх. Епархіальнаго церковно-археологическаго Комитета, подъ предѣтельствомъ Преосвященнѣйшаго Наонаила. Время засѣданія было назначено самимъ Съѣздомъ съ разчетомъ на участіе въ немъ членовъ Съѣзда. Судя по тому особому вниманію, которое проявили члены Съѣзда, особенно міряне къ осмотру Древнехранилища наканунѣ, можно было ожидать, что этотъ расчетъ оправдается. Но двѣ недѣли постоянныхъ занятій видимо утомили всѣхъ, да и многихъ ждали домашнія дѣла. А потому, къ крайнему сожалѣнію, собраніе прошло при весьма маломъ количествѣ участниковъ. А между тѣмъ засѣданіе не имѣло сухого характера, обычно присущаго такимъ засѣданіемъ. Кромѣ чтенія годоваго отчета, вопроса о выборѣ должностныхъ лицъ и т. под., было въ немъ кое-что интересное и поучительное. Поучительное не потому, чтобы кто-нибудь кого-нибудь хотѣлъ поучать, а потому, что услышать живое человѣческое слово куда лучше и полезнѣе, чѣмъ о томъ-же самомъ прочитать, хотя-бы въ самой умной книжкѣ. И этой возможностью слышать живого человѣка особенно нужно-бы дорожить жителямъ тѣхъ захолустныхъ весей, откуда несетя вопль: «Эй, живой человѣкъ, отзовися». Посему съ большимъ вниманіемъ была выслушана краткая рѣчь Преосвященнаго, указавшаго на важное значеніе охраненія старины и изученія древне-русской жизни вообще, а въ частности въ настоящее время— время новаго строительства. Весьма интересенъ былъ рефератъ Вл. И. Мазюкевича «О древне-русскомъ иконописаніи»^{*}); выражено было общее пожеланіе видѣть этотъ трудъ напечатаннымъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. И дѣйствительно, хотя референтъ оговаривался, что онъ не скажетъ ничего новаго, но нѣкоторыя свѣдѣнія, сообщенныя имъ, являлись даже и для слышавшихъ кое-что по этому вопросу чуть не откровеніемъ. По крайней мѣрѣ эти свѣдѣнія напоминали о томъ, чѣмъ мы часто пренебрегаемъ почти. Бывая въ Москвѣ и другихъ большихъ городахъ, осматривая тамъ разныя достопримѣчательности, не замѣчаютъ иногда самаго важнаго, какъ «Любопытный» въ

^{*}) Главныя его положенія см. далѣе.

Брыловской башнѣ; проходить мимо художественныхъ сокровищъ русской старины, заключающихся въ старинныхъ храмахъ, иконахъ, и проч. Не только простой народъ, но въ большинствѣ интеллигенты, и даже духовенство, коему это дѣло ближе-бы всего, все мы являемся полными невѣждами въ старинномъ религіозномъ искусствѣ. Памятники церковной старины игнорируются, какъ историческій пережитокъ, который незачѣмъ беречь. Современная культура не хочетъ знать своей матери— древней культуры, по преимуществу религіозной. Но вотъ что говоритъ объ этомъ одинъ русскій современный мыслитель: «Богатая культура, красивая и творческая связана кровно съ христіанской мистикой и символикой, съ культомъ, съ тѣмъ духомъ, который создалъ икону, зажегъ предъ ней лампаду и воскурилъ ладанъ... Въ вселенской церкви нѣтъ культуры... Никто вѣдь не осмѣлится утверждать, что современный вокзалъ—культура, а старый храмъ—не культура» (Н. Бердяевъ, Утонченная Оливада). Отчасти на это пренебреженіе къ родной старинѣ указалъ и Л. М. Сибирцевъ въ заключительной части своего доклада: «Нѣсколько словъ по поводу исполнившагося XXX-лѣтія Комитета», въ коемъ главнымъ образомъ изложена многострадальная исторія Епарх. Древнехранилища. И этотъ докладъ постановлено напечатать въ Епархіальномъ органѣ.

Р. С. Засѣданіе происходило 24 іюня, а настоящія строки увидятъ свѣтъ только 15 іюля. И сдѣлать иначе—невозможно. Это обстоятельство только лишній разъ подчеркиваетъ необходимость замѣны нашего двухнедѣльнаго органа хотя-бы еженедѣльнымъ.

30-го іюня въ помѣщеніи Рождественской школы состоялось собраніе о. о. законоучителей г. Архангельска, безъ различія типа учебныхъ заведеній. Собраніе это было вызвано желаніемъ принять участіе чрезъ своихъ делегатовъ на всероссійскомъ Съѣздѣ законоучителей, имѣющемъ быть съ 12-го іюля въ Петроградѣ. По выясненія значенія послышки делегата, рѣшено было предоставить делегированіе о. К. Орлову, пожелавшему ѣхать на Съѣздъ за свой счетъ. Попутно съ этимъ вопросомъ возникла мысль о необходимости законоучительской организаціи. Въ этому властно зовутъ обстоятельства жизни. Вѣдь, по

возвращеніи делегата со Съѣзда, всѣмъ намъ захочется ознакомиться съ постановленіями Съѣзда по личнымъ впечатлѣніямъ делегата, придется обсудить эти постановленія, а затѣмъ примѣнить ихъ къ дѣлу. Несомнѣнно, что преподаваніе Закона Божія будетъ реформировано; можетъ быть измѣнится и самое положеніе его въ школѣ. Хотя объемъ преподаванія въ различныхъ школахъ не одинаковъ, но строй, духъ преподаванія долженъ быть одинаковъ. Поэтому, найдутся и темы для общихъ разговоровъ; можетъ быть у отдѣльныхъ законоучителей встрѣтятся какія-либо недоумѣнія, которыя легче будетъ рѣшить общимъ совѣтомъ.

И вотъ, рѣшили сьорганизоваться въ особый кружокъ. Останется-ли новый кружокъ навсегда только городскимъ, или онъ со временемъ расширится въ уѣздный или даже епархіальный союзъ, покажетъ будущее. А пока авторъ этихъ строкъ усерднѣйше проситъ примкнуть къ этому кружку всѣхъ городскихъ о. о. законоучителей (на первомъ собраніи присутствовали не всѣ), а также и живущихъ близъ города.

Кружокъ не будетъ имѣть характера бюрократическаго: пусть не будетъ въ немъ казенщины и канцелярщины. Пусть это будетъ единая семья, гдѣ каждый изъ насъ могъ-бы находить взаимную нравственную поддержку въ своемъ трудномъ и отвѣтственномъ дѣланіи, въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія, внѣдренія въ юныя сердца слова Божія, правды евангельской!

С. А. Т.



Тезисы къ реферату «Историческій очеркъ развитія древне-русской иконописи».

1. Минувшее десятилѣтіе (1906 — 1916 г.г.) является чрезвычайно важнымъ моментомъ для исторіи древне-русской иконописи. Открытіе старообрядческихъ храмовъ въ 1905 г. и разрѣшеніе строить новые оказало выдающееся вліяніе на судьбу древне-русской иконописи, такъ какъ это событіе вызвало приливъ къ Москвѣ съ сѣвера иконъ древнихъ писемъ и въ частности новгородскихъ иконъ большого размѣра. Московская выставка древне-русскаго искусства 1913 г. явилась

новымъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ ознакомленія съ иконописью широкихъ круговъ русскаго общества.

2. Возникновеніе иконописи на Руси относится въ 10 в., когда вмѣстѣ съ церковною утварью привезены были изъ Византіи и иконы. Выписаны были въ Россію греческіе художники, у которыхъ русскіе и переняли искусство иконописи. Исторія иконописи до татарскаго владычества и въ первое время его представляется для насъ въ такихъ неясныхъ отрывкахъ, что нарисовать себѣ по нимъ картину развитія иконописнаго дѣла совершенно невозможно.

3. XIV и XV в.в. являются эпохою расцвѣта иконописи въ Новгородѣ и Псковѣ. Въ собраніяхъ частныхъ лицъ и музеяхъ сохранилось очень много иконъ новгородскаго письма, которыя вмѣстѣ съ фресками даютъ возможность судить о томъ, что, поддерживая связь съ византійскою религіозною живописью, русская иконопись сложила въ большое и самостоятельное искусство, вполне развитое и увѣренное въ своихъ средствахъ, умѣющее справляться съ такими трудными задачами, какъ передача характера и движенія. Темные лики новгородскихъ иконъ отличаются строгостью, аскетичностью и сосредоточенностью выраженія, а одѣянія рѣзкою колоритностью и расцвѣткою съ помощью немногихъ красокъ почти безъ полутоновъ.

4. Изъ новгородскаго въ XIV в. развивается Московскій пошибъ, который сначала мало чѣмъ разнится отъ перваго, но затѣмъ въ иконахъ этого пошиба появляется большее изящество, колоритъ ихъ становится свѣтлѣе, въ немъ все больше и больше преобладаютъ теплые желтые тоны, въ ликахъ святыхъ мѣсто суровой важности заступаетъ умиленность и все вообще письмо становится болѣе живописнымъ. Знаменитымъ живописцемъ московской школы въ началѣ XV в. былъ инокъ Троицкой Лавры Андрей Рублевъ; лучшею и пока единственною, подлинно ему принадлежащею иконою является мѣстный образъ св. Троицы въ Троицкомъ соборѣ Сергіевской Лавры.

5. Въ XVI в. въ г. Великомъ Устюгѣ, въ школѣ, основанной именитыми торговыми людьми Строгановыми, возникъ наиболѣе своеобразный, такъ называемый Строгановскій пошибъ, въ которомъ различаютъ три манеры письма. Въ немъ замѣчается удлинненіе фигуръ; иконописецъ обращаетъ большее

вниманіе на фонъ, появляется живописный ландшафтъ, видно стараніе оживить письмо; грація позъ и поворотовъ, красота ликовъ, нарядность одеждъ, яркость красокъ дѣлаютъ иконы Строгановскаго пошиба особенно красивыми.

6. Въ первой половинѣ 17 в. основана была въ Москвѣ при оружейной палатѣ иконописная «царская школа», для руководства которою выписаны были иноземные мастера. Съ этого времени въ русскомъ иконописномъ искусствѣ начинается сказываться западное вліяніе, появляется такъ называемое «фряжское» письмо. Среди «царскихъ иконописцевъ» особенно выдвигается Симонъ Ушаковъ (1626—1686), человекъ просвѣщенный и горячій поклонникъ реальности въ искусствѣ. Особенности письма Ушакова сводятся къ усиленію декоративнаго элемента и къ замѣнѣ испорченнаго русскаго рисунка умѣреннымъ подражаніемъ рисунку западному. Ушаковъ любитъ сложныя задачи композиціи, о чемъ свидѣтельствуютъ хорошо сохранившіяся его иконы въ церкви Грузинской Божіей Матери въ Москвѣ и въ Москов. Новодѣвичьемъ монастырѣ. Примѣч. редакціи. Бережно храня иконы стараго письма, духовенство епархіи можетъ, иногда невѣдомо для себя, оставить слѣдующимъ поколѣніямъ безцѣнныя сокровища русскаго искусства.



Къ текущему моменту.

2-го іюля въ г. Архангельскѣ состоялась въ коммерческомъ собраніи лекція Пекарскаго на тему—«Грядущее Россіи». Не вдаваясь въ обсужденіе экономическихъ положеній, которыя развивалъ ораторъ и которыя не могли вызывать серьезныхъ возраженій, ибо они излагались въ достаточно умѣренномъ духѣ, именно въ смыслѣ только подготовки къ будущему социалистическому строю, нельзя умолчать о той философіи или томъ міросозерцаніи, которые лекторъ выдвинулъ передъ своими слушателями, какъ истину, при томъ, очевидно признаваемую имъ научной и не погрѣшимой. Ораторъ, между прочимъ, говорилъ: «правильны только тѣ идеалы, которые приносятъ благополучіе для человечества на землѣ, потому что цѣль всего—радость жизни на землѣ, все дѣло въ такомъ міровомъ хозяйствѣ, которое должно принести матеріальное благополучіе для всего человечества....»

Конечная цѣль всего — благо отдѣльной личности, сдѣлать ее счастливой, но, господа, человекъ вѣдь вовсе небылъ кѣмъ то устроенъ изъ глины, какъ говорятъ старыя легенды, равнымъ образомъ никто не давалъ ему и безсмертнаго духа... Человекъ — только высшій видъ животныхъ, отличающіеся отъ др. животныхъ только сильно развитымъ мозгомъ»... Удивительно въ словахъ соціалиста — революціонера неуваженіе къ религіознымъ убѣжденіямъ массы русскаго народа, еще вѣрующаго Христу, но еще болѣе удивительна эта легкомысленность отрицанія завѣтныхъ христіанскихъ убѣжденій. Невольно встаетъ вопросъ: ужели интеллигентный человекъ не знаетъ исторіи христіанства или значенія религіозныхъ вѣрованій въ жизни человечества? Если не знаетъ, то какъ можетъ честно мыслящій интеллигентъ, въ нѣсколькихъ фразахъ, полушугая, полусерьезно рѣшать передъ публикой, которая, быть можетъ, безъ критики, прямо на вѣру, воспринимаетъ все, что выступаетъ подъ флагомъ научности, величайшіе вопросы человеческого духа? Именно насъ поразила легкомысленность въ отношеніи религіозныхъ вопросовъ. Иное дѣло, если-бы пришлось услышать о нихъ какія либо серьезныя сужденія. Насколько силенъ лекторъ въ экономикѣ, настолько-же слабъ въ рѣшеніи религіозныхъ вопросовъ: ему совершенно неизвѣстны ни данныя богословской науки, ни позднѣйшія открытія, выясняющіяся и подтверждающія исторію христіанства. Ясно одно — соціалисты — революціонеры ополчаются на христіанство. Отсюда долгъ христіанъ, не возражая противъ экономики, защищать дорогія для нихъ, истины. Къ этому мы посильно обратимся въ ближайшее время.

ОТВѢТЪ СЕЛЬСКОМУ СВЯЩЕННИКУ.

(По поводу ст. — „Вниманію сельскаго духовенства,“ № 11 Еп. Вѣд. т. г.).

Горячія реплики вызвало со стороны одного сельскаго священника «воззваніе» къ духовенству и др. дѣлателямъ на нивѣ Хр., напечатанное въ одномъ изъ номеровъ Епарх. Вѣд. Авторъ не поскупился на самые сильныя эпитеты по адресу городскаго духовенства... Но, положа руку на сердце, можно сказать, что всѣ выпады и обличенія остаются все таки непонятными, и авторъ, обличая въ приподнятомъ тонѣ, не привелъ главнаго — фактовъ.

Когда «воззваніе» было готово, т. е. было проредактировано комиссіей, потомъ общимъ собраніемъ духовенства и мірянъ и, наконецъ, одобрено не только академиками, но о. о. діаконами, псаломщиками и мірянами, то при чемъ же тутъ какая-то «диктатура»? Дѣло гораздо проще: чувствовалась настоятельная потребность, не откладывая дѣла на неопредѣленное время, сказать церковному обществу, какъ мы относимся къ переживаемому моменту. Именно требовалось отозваться возможно скорѣе, во избѣженіе печальныхъ эксцессовъ, которые уже начали проявляться въ отношеніи духовенства по мѣстамъ. Только глубоко искреннимъ желаніемъ сохраненія мира церковнаго на мѣстахъ и обстоятельствами жизни было продиктовано «воззваніе». Если въ воззваніи и говорилось о необходимости единенія, то главнымъ образомъ, съ церковнымъ народомъ, потому что единеніе служителей церкви мыслилось само по себѣ. Если одни «академики,» а др. нѣтъ, то это только автору представилось какой-то непреодолимой стѣной между служителями Церкви. «Воззваніе» — выраженіе общей, а не единичной мысли... Кто довелъ церковь «до позорнаго и рабскаго состоянія,» — вопросъ столь сложный и серьезный въ нашей церковно-государственной жизни, что рѣшать его такъ смѣло и безповоротно, какъ авторъ, сваливая несуществующую вину на «академиковъ,» просто недопустимо, какъ недопустимо и ограничивать кого-либо въ высказываніи своего отношенія къ переживаемымъ событіямъ. Подумаешь: какое преступленіе обратиться къ сотоварищамъ и пригласить ихъ къ братскому единенію? Но авторъ вскипѣлъ, заговорилъ о юридической точкѣ зрѣнія и правовыхъ нормахъ... Къ чему все это? Никто ни у кого, никакихъ правъ и не думалъ отнимать, что прекрасно сознаетъ и самъ авторъ. Если бы онъ побывалъ на собраніяхъ духовенства и мірянъ въ г. Архангельскѣ, то не сердился-бы такъ и не выдалъ бы за дѣйствительность того, что издалъ въ своемъ воображеніи... При всей страстности тона, нашъ собратъ не нашелъ возможнымъ отрицать сущность обращенія, но она и есть то главное, что слѣдовало заявить печатно. Намъ кажется, что, напротивъ, неумѣренный тонъ статьи свидѣтельствуетъ о забвеніи духа братства (на время, по крайней мѣрѣ, писанія статьи) и евангельскаго уваженія къ личности, ибо авторъ чрезмѣрно ужъ обрушился на своихъ братьевъ, отрицая за другими тѣ права на строительство жизни, которыя принадлежатъ въ церкви каждому христіанину.

Неотложное дѣло.

(Къ церковному собору).

Православные христіане русской церкви религіозно-нравственное назиданіе получали главнымъ образомъ чрезъ Богослуженіе церковное. Проповѣдничество живымъ одушевленнымъ словомъ до послѣдняго времени было явленіемъ почти случайнымъ, мѣстнымъ. Немного и теперь найдется храмовъ, куда стекались-бы богомольцы ради того, чтобы послушать проповѣдь священника. Идетъ нашъ православный народъ въ свои приходскіе храмы, идетъ за сотни и тысячи веретъ въ монастыри для того, чтобы послушать Богослуженія и поклониться святынямъ, очистивъ себя таинствами исповѣди и Причащенія.

Теперь, когда народъ сознательно сталъ относиться ко всему, что руководило его жизнію, долгъ нашей церкви упростить Богослуженіе, сдѣлать болѣе доступнымъ пониманію народа.

Какъ извѣстно, Богослуженіе наше состоитъ изъ пѣснопѣній и чтенія священнаго писанія, главнымъ образомъ. Пѣснопѣнія: тропари, стихиры, каноны, стихи псалмовъ болѣе доступны вниманію присутствующихъ богомольцевъ: кто изъ грамотныхъ православныхъ на знаетъ текста пасхальныхъ пѣснопѣній, рождественскихъ, великопостныхъ, тропарей великихъ праздниковъ, неизмѣняемыхъ пѣснопѣній всеобщаго бдѣнія и литургіи? Многое здѣсь воспринимается механически, на память, нѣкоторыя выраженія, благодаря славянской рѣчи и греческой конструкціи, могутъ быть мало понятными. Отсюда дѣлгъ проповѣдниковъ: разъяснять смыслъ ихъ народу. Полный переводъ на русскій языкъ поэтическихъ стихотворныхъ (размѣромъ) произведеній греческой богослужебной литературы будетъ нелегкимъ дѣломъ и по существу, а въ отношеніи къ слушателямъ—богомольцамъ можетъ быть даже и опаснымъ. Грамматическія формы богослужебнаго славянскаго языка взяты съ греческаго и славянскій текстъ пѣснопѣній есть буквальный переводъ съ греческаго. Православные настолько сроднились со славянскимъ выраженіемъ церковной поэзіи, что слышать въ русской рѣчи и литературномъ построеніи такія пѣснопѣнія, какъ Христосъ воскресе, Пасха священная, Рождество—и многія другія будетъ необычайно; чрезъ это потеряется боль-

шая доля впечатлѣній, которыя переживаемъ мы въ великіе православные праздники въ храмѣ, нарушится цѣлостность религіознаго чувства.

Производить реформу въ этой области религіознаго чувства и поэзіи нужно людямъ одареннымъ духомъ религіознаго творчества. Это можетъ быть сдѣлано только постепенно, когда церковно будетъ дана свобода въ этой области. Тогда могутъ явиться члены Церкви пѣснотворцы и пѣснописцы новыхъ твореній или переложенія прежнихъ на современный языкъ. Церковь можетъ принять ихъ труды въ свое употребленіе.

Но теперь-же должны быть введены въ употребленіе на русскомъ языкѣ тѣ части Богослуженія, которыя имѣютъ прямое назначеніе сообщить присутствующимъ во храмѣ религіозныя истины вѣры и нравственности или возбудить въ нихъ молитвенное настроеніе. Это: чтеніе паремій—отрывковъ свящ. Писанія, по преимуществу Ветхаго Завета, историческаго, учительнаго и пророческаго содержанія: чтеніе апостола, евангелія, псалмовъ. Всѣ эти чтенія на славянскомъ языкѣ мало понятны слушателямъ, да и сами духовные исполнители этихъ чтеній далеко не всегда сознательно читаютъ ихъ (пареміи часто совсѣмъ опускаются), отчего происходитъ торопливость въ чтеніи, монотонность, безсвязность; такое чтеніе тяготитъ слушателей, отталкиваетъ отъ посѣщенія богослуженій и, главнымъ образомъ, вредно въ томъ отношеніи, что лишаетъ слушателей назиданія и наученія.

Еслибы у насъ въ Русской церкви ввели чтеніе священнаго писанія на русскомъ языкѣ съ самаго появленія русскаго перевода священныхъ книгъ, то многія тысячи православныхъ людей не были-бы увлечены сектантствомъ, да можетъ и нравственное состояніе народа не было-бы такъ печально, какъ видимъ сейчасъ; не было-бы и этихъ упрековъ по адресу духовенства:—вы отъ насъ скрывали истину, подмѣняли ее...

И такъ необходимо исправить этотъ недостатокъ церковной жизни. Необходимо напечатать новыя изданія Богослужбныхъ чтеній свящ. Писанія: паремій, псалтири, часовъ и другихъ суточныхъ службъ, а также апостола и евангелія, на русскомъ языкѣ, и ввести эти чтенія въ практику церкви. Это нововведеніе придется дѣлать не во всѣхъ церквахъ сразу,

а по желанію прихожанъ и священнослужителей. Соборъ только благословитъ начать это дѣло.

На вечерни послѣ прокимна діаконъ или священникъ возглашаетъ: премудрость! чтець: изъ книги Бытія (или пророка Исаи, или Притчей и т. п.) чтеніе. Діаконъ: вонмемъ! а иногда по русски: будемъ внимательны! Чтець на солеѣ, обратясь къ народу читаетъ положенный отдѣлъ свящ. Писанія.

И услышатъ наши прихожане доступную, понятную всѣмъ русскую рѣчь слова Божія: событія Ветхозавѣтной исторіи народа Божія, поучительныя наставленія премудраго Соломона, грозныя обличительныя или таинственно предсказательныя рѣчи пророковъ.

Чтецамъ, конечно, необходимо подготавливаться предварительно, чтобы чтеніе было правильное, сознательное и вразумительное. Для этой цѣли въ изданіяхъ должны быть сдѣланы поясненія о смыслѣ и значеніи даннаго отдѣла писанія въ отношеніи къ празднику, также и объясненія маловразумительныхъ оборотовъ или особенностей библейской рѣчи. По окончаніи чтенія, священникъ можетъ выступить со словомъ нравственнаго назиданія.

Также будутъ читаться на литургіи апостолъ и евангеліе. Чтець читаетъ апостолъ съ солеи, а діаконъ и священникъ читаютъ: первый апостолъ, а второй евангеліе—съ амвона, обратясь къ народу. Для того, чтобы полнѣе ознакомить народъ со священнымъ Писаніемъ, слѣдуетъ пересмотрѣть составъ положенныхъ чтеній, можетъ быть измѣнить его въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ или установить чтеніе на каждой воскресной всенощной. Слыша на каждомъ богослуженіи слово Божіе, народъ болѣе будетъ подготовленъ къ его благодатному воздѣйствію.

Какъ будетъ совершаться чтеніе псалмовъ? Большинство псалмовъ имѣютъ молитвенный характеръ; цѣль ихъ чтенія—возбудить молитвенныя покаянныя или хвалебныя чувства въ душѣ христіанина. Поэтому и содержаніе ихъ должно быть вполнѣ доступно пониманію слушателей. Необходимо имѣть богослужебныя изданія псалтири и часослова на русскомъ языкѣ. Какой переводъ псалтири взять для употребленія при богослуженіи: славяно-греческій или еврейско-русскій (по

Библии), это рѣшить церковный соборъ, выслушавъ мнѣнія свѣдущихъ лицъ.

И, вотъ, мы услышимъ на каѳизмахъ русское чтеніе псалмовъ:

Неповѣдаюсъ Тебѣ, Господи, всѣмъ сердцемъ моимъ,
Оповѣщу всѣ чудеса Твои.

Возвеселюсь и возрадуюсь о Тебѣ.

Воспою имени Твоему, Вышній, —
при возвращеніи врага моего назадъ...

(Пс. 9, переводъ еп. Порфирія).

Безумный сказалъ въ сердцѣ своемъ: нѣтъ Бога.

Растлились люди и гнусны стали ихъ нравы.

Нѣтъ дѣлающаго доброе.

Господь съ неба посмотрѣлъ на сыновъ человѣческихъ,
чтобы видѣть:

есть-ли разумѣющій или ищущій Бога... (Пс. 13).

Моляшіеся въ понятныхъ каждому выраженіяхъ услышатъ священныя слова Псалтири и не будутъ уже скучать во время чтенія, особенно когда оно будетъ одушевленнымъ и осмысленнымъ.

Чтобы не утомлять вниманія предстоящихъ продолжительнымъ чтеніемъ въ мірскихъ церквахъ, можно ограничиваться чтеніемъ одной каѳизмы и одного псалма на славу. Но читать два—три стиха, какъ это практикуется нѣкоторыми псаломщиками, а можетъ быть и настоятелями церквей, значитъ оказывать пренебреженіе ко вдохновеннымъ произведеніямъ священной лирики. Лучше тогда совсѣмъ уже опускать чтеніе каѳизмъ, замѣнивъ другимъ назидательнымъ чтеніемъ или бесѣдою.

Несомнѣнно, что для постоянныхъ посѣтителей храма Божія такое доступное пониманію слушаніе слова Божія будетъ весьма благотворно; оно пріучитъ ихъ къ домашнему чтенію Свящ. Писанія.

Какимъ образомъ сдѣлать болѣе доступнымъ пониманію народа смыслъ церковныхъ пѣснопѣній на славянскомъ языкѣ? Для этой цѣли было бы полезнымъ сдѣлать изданіе отдѣльных листовъ крупнои печати съ объясненіемъ малопонятныхъ словъ и выраженій. Эти листы нужно вывѣшивать на паперти храма. Одна серія листовъ будетъ съ объясненіемъ неизмѣня-

емыхъ пѣснопѣній, другія серіи—объясненіе выраженій изъ послѣдованія воскресной службы и праздниковъ.

Дома наши прихожане, особенно въ нынѣшнее время, очень мало читаютъ листки духовнаго содержанія. Здѣсь около храма предъ богослуженіемъ или послѣ они подойдутъ и поинтересуются, что написано на таблицахъ.

Да будетъ-же удовлетворена предстоящимъ соборомъ церковнымъ указанная неотложная нужда въ назиданіе вѣрующимъ.

Священникъ *П. Ильинскій*.

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная:* Архиастрская благодарность. — Перемѣны по службѣ.—Списокъ праздныхъ мѣсть.—Списокъ награжденныхъ.—Отчетъ Комитета Архангельскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода.—(Въ приложеніи).

Часть неофициальная: Нашимъ читателямъ.—Общепархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ. Изъ впечатлѣній отъ Епархіальнаго Съѣзда.—Изъ епархіальной хроники.—Тезисы къ реферату историческій очеркъ рус. иконописи.—Къ текущему моменту.—Отвѣтъ сельскому священнику.—Неотложное дѣло.

Редакторъ свящ. *І. Поповъ*

Въ качествѣ матеріаловъ для выясненія того, какъ въ дѣйствительности проявляются различныя стороны приходской жизни и что желательно сдѣлать для улучшенія ея, редакция проситъ читателей Вѣдомостей—священниковъ, діаконровъ, псаломщиковъ, и мірянъ дать отвѣты на слѣдующіе вопросы:

1. Что вы считаете самою необходимою и не отложною задачею для обновленія духовной жизни въ приходѣ и почему?

2. Какіе средства и приемы для этого вы считали наилучшими? На какомъ основаніи? По опыту или по личному вашему соображенію?

3. Какія препятствія встрѣчаются у васъ для осуществленія этой задачи? — на примѣръ: недостатокъ знаній, отсутствіе свободнаго времени, противодѣйствіе со стороны раскольниковъ, сектантовъ, представителей какой либо партіи или отдѣльныхъ лицъ, недостатки внутренняго настроенія и пр. Въ какихъ словахъ или поступкахъ такое противодѣйствіе обнаружилось? Вообще, что наиболѣе препятствуетъ обновленію приходской жизни или даже угнетаетъ ее?

4. Какія мѣры и почему ихъ вы считаете наиболѣе полезными для противодѣйствія этому гнету или препятствію?

5. Въ какой помощи вы нуждаетесь и отъ кого желали бы ее получить для усиленія духовной жизни въ приходѣ?

Отвѣтъ направить: въ редакцію Арх. Епарх. Вѣдомостей
Вашъ адресъ и подпись.

Редакторъ А. Давыдовъ

Въ редакцію Вѣдомостей