

## ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Октября. № 20. 1872 года.

*Тул. Епар. Вѣд.* выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна: безъ перес. 4 руб. 20 коп., съ пересыл. 5 руб. Подписка принимается въ Тулѣ, близъ Троицкой церкви, въ домѣ прот. А. Иванова.—Здѣсь же продается *Священная Исторія ветхаго и новаго завета*, соч. Н. А. Цѣна безъ пересылки 37 к., съ пересылкой 45 к. При требованіи болѣе 50 экземпляровъ дѣлается уступка въ цѣнѣ, или же добавленіе нѣсколькихъ экземпляровъ сверхъ требуемаго количества.—Ту же Священную Исторію можно покупать въ Канцеляріи Тульской Духовной Консисторіи у С. М. Фонсова по 37 коп. за каждый экземпляръ безъ пересылки.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

## УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

*Марта 19.* — О введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго г. Ордою „Руководства къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ ветхаго завета.“

Св. Синодъ слушали предложенные г. синод. обер-прокуроромъ журналы учебнаго комитета о допущеніи, въ качествѣ учебника для духов. семинаріи, сочиненія учителя кievской семинаріи Харисима Орды, подъ заглавіемъ; «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ ветхаго завета» (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ комитета, изданіяхъ). Приказали: Согласно заключеніямъ учебнаго комитета составленное учителемъ кievской семинаріи Ордою «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ ветхаго завета» (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ комитета, изданіяхъ) допустить къ употребленію въ духов. семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, съ

тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи его труда, исправилъ указываемые комитетомъ недостатки. Для должныхъ по сему распоряженій къ исполненію, пре-проводить, при указахъ, епарх. преосвященнымъ копій съ журналовъ комитета.

— О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ книги г. Орды: „Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ ветхаго завѣта,“ въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. писанія.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синод. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, о допущеніи къ употребленію въ духов. семинаріяхъ, въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію свящ. писанія, сочиненія учителя кievской семинаріи Орды, подъ заглавіемъ: «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ ветхаго завѣта.» Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ семинарскимъ правленіямъ, дать знать епарх. преосвященнымъ печатными указами, препроводивъ при указѣ, въ копій, самый журналъ комитета.

**Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о книгѣ г. Орды: „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ ветхаго завѣта“ (Кіевъ 1871 г. 2 исправленное изд.).**

Книга г. Орды подъ заглавіемъ: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ ветхаго завѣта» въ первомъ изданіи была уже на разсмотрѣніи комитета. Отзывъ о ней сдѣланъ въ журналѣ комитета, отъ 4-го августа 1871 года. Теперь представлена она во второмъ дополн. и исправл. изданіи. Исправленій въ книгѣ почти незамѣтно; дополненія значительны. Они состоятъ въ томъ, что 1) въ концѣ обзорѣнія каждой пророческой книги, употребляемой провосл. церковію при общественномъ богослуженіи, указаны дни, когда бывають чтенія или пареміи изъ той или другой книги, съ числен-

нымъ указаніемъ самыхъ чтеній; 2) соответственно требованію программы для преподаванія св. писанія въ семинаріяхъ, утвержденной Св. Синодомъ, къ концу книги прибавлено «заключеніе къ чтенію св. книгъ ветхаго завета», въ которомъ есть отвѣтъ на всѣ вопросы программы, а именно изложены свѣдѣнія: 1) о древности св. писанія; 2) о канонѣ св. книгъ ветхаго завета; 3) о раздѣленіи книгъ въ іудейской церкви; 4) о свящ. ветхозавѣтномъ текстѣ; 5) о подлинности ветхозавѣтныхъ книгъ; 6) о неповрежденности свящ. ветхозавѣтныхъ книгъ; наконецъ 7) о просвѣтительномъ и спасительномъ значеніи ветхозавѣтныхъ книгъ для всего рода человеческого. Замѣтокъ перваго рода, т. е. о цѣлостномъ употребленіи той или другой пророческой книги программа не требуетъ; а прямыя требованія программы не всѣ выполнены и во второмъ дополн. изданіи книги: и въ этомъ изданіи, какъ и въ прежнемъ, не обращено авторомъ особаго вниманія на тѣ многіе отдѣлы или мѣста пророческихъ книгъ, которые отмѣчены программой, какъ требующіе болѣе обстоятельнаго изъясненія. Вообще «второе дополненное и исправленное изданіе» не придало книгѣ особенныхъ достоинствъ. Указанные въ прежнемъ отзывѣ недостатки внѣшняго изложенія и при исправленіяхъ уцѣлѣли, кажется, вполнѣ, таже встрѣчается неточность въ выраженіи мыслей и въ понятіяхъ (наприм. въ понятіи о пророкахъ на стр. 2; см. также стр. 8, 75, 135 и т. д.), тѣже усматриваются нестройность, запутанность и темнота рѣчи (стр. 3, 5, 7, 9, 12, 13, 22, 41, 44, 45, 46, 49, 55, 60, 61, 74, 84, 86, 103, 106, 110, 116, 117, 118, 120, 131, 146, 148, 150, 152, 157, 158, 160—о прообразовательномъ значеніи Іоны 187, 188, 198, 199); тѣже попадаются неправильныя въ грамат. отношеніи обороты рѣчи (стр. 14, 31, 42, 51, 57, 65, 94, 145, 193, 202 и 203). Видно, что указанныя погрѣшности—не случайное явленіе подъ перомъ автора. Дополненіе къ книгѣ увеличило число погрѣшностей. Не будемъ выписывать самыхъ мѣстъ, въ которыхъ встрѣчаются недостатки внѣшняго изложенія: они указаны вообще цитатами страницъ; достаточно указать только тѣ мѣста, въ которыхъ усматривается неправильность или шаткость взгляда автора на предметъ. Такъ, напр. излагая свѣдѣнія о канонѣ ветхозавѣтныхъ св. книгъ, авторъ говорить, что св. Отцы и учителя христіанской церкви, начиная

съ вѣка апостольскаго, оказывали великое уваженіе и къ неканоническимъ книгамъ ветхаго завѣта, не всегда точно разграничивая каноническія книги отъ неканоническихъ. «Такъ», говоритъ авторъ (стр. 194 и 195), «мужи апостольскіе, какъ на примѣръ Варнава, Климентъ римскій, Поликарпъ пользуются неканоническими книгами наравнѣ съ прочими книгами св. Писанія; Іустинъ мученикъ, Аѳинагоръ, Св. Иринеи также. Уже Мелитонъ, сардійскій еп. (въ концѣ 2 в.) нарочито путешествовалъ по востоку съ цѣлію получить вѣрныя свѣдѣнія о канонѣ книгъ ветхозавѣтныхъ. Въ списокѣ св. книгъ, приписанныхъ имъ оттуда, заключались однѣ каноническія книги. Оригенъ считаетъ также только 22 книги, хотя впрочемъ относится съ великимъ уваженіемъ и къ книгамъ неканоническимъ... Въ каталогахъ каноническихъ книгъ у отцовъ IV в. положительно уже отдѣляются каноническія книги отъ неканоническихъ. Лаодокійскій соборъ, бывшій въ 364 г., въ 59 прав. постановляетъ: не подобаетъ въ церкви глаголати псалмы несвященные или книги неопредѣленныя правиломъ (*ἀκαθάρτα*), но токмо въ правилахъ означенныя (*μόνα τὰ καθάρτα*)». Это впрочемъ не препятствовало св. отцамъ, какъ на прим.: Аѳанасію Вел., Кириллу Іерусалимскому, Василию Вел., Григорію Богослову, Амфилохію, Іоанну Златоусту, Іоанну Дамаскину пользоваться неканоническими книгами, *какъ книгами добрыми, назидательными, священными, полезными для чтенія, особенно «новопоступающимъ и желающимъ огласиться словомъ благодетія.» «Вообще»* заключаетъ авторъ, *«касательно исторіи канона въ правосл. восточной церкви нужно замѣтить, что благожелательное отношеніе къ библіи, безъ крайнихъ формулированныхъ разграниченій на счетъ ея состава, характеризуетъ учителей нашей правосл. церкви во всю времена ея исторіи. Въ этомъ усматривается та разумная и высокая свобода, съ какою относилась церковь восточная къ вопросу о книгахъ св. Писанія».* Съ такимъ заключеніемъ автора положительно нельзя согласиться Церковь православная не допускала и не могла допускать въ рѣшеніи одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ вѣры той „высокой“ свободы какую приписываетъ ей авторъ. Въ словахъ автора о *«разумной и высокой свободѣ, съ какою церковь восточная относилась будто бы къ вопросу о книгахъ св. Писанія»* заключается не похвала, а порицаніе церкви—и пори-

цаніе самое несправедливое. Тѣ историческія данныя и лица, на которыхъ авторъ основываетъ свое сужденіе, положительно опровергаютъ его. Таковъ Мелитонъ сардійскій съ своимъ каталогомъ; св. книгъ, таковы же, отцы IV в. съ своимъ каталогомъ; таковы же, наконецъ, и соборы церковные съ ихъ канонами. Св. Аѳанасій Великій въ одномъ своемъ посланіи, находящемся въ нашей книгѣ правилъ, самымъ строгимъ образомъ разграничиваетъ каноническія книги отъ неканоническихъ, не отвергая послѣднихъ, но и отнюдь не придавая имъ значенія «*божественныхъ писаній*». Перечисливъ каноническія книги в. и н. завѣтовъ, онъ дѣлаетъ объ нихъ слѣд. замѣчаніе: «Сіи суть источники спасенія, да сущими въ оныхъ словесами жаждущій утолитъ жажду, въ сихъ токмо благовѣтствуется учене благочестія. Никто къ симъ да не прилагаетъ, ниже да отъемлетъ отъ нихъ что либо». Выше онъ замѣчаетъ, что «книги эти приняты въ канонъ, преданы и вѣруются быти божественными». А о книгахъ неканоническихъ дѣлаетъ особую, совсѣмъ другаго рода, замѣтку: «Есть, кромѣ сихъ, и др. книги, не введенныя въ канонъ, но назначены отцами для чтенія новопоступающимъ и желающимъ огласитися словомъ благочестія». Послѣ такого сужденія о книгахъ каноническихъ, что «*въ нихъ токмо благовѣтствуется учене благочестія, что никто къ симъ да не прилагаетъ, ниже отъемлетъ отъ нихъ что либо*», можно ли сказать, что св. Аѳанасій «относился къ библии безъ строго формулированныхъ разграниченій на счетъ ея состава»? Точно также св. Григорій Богословъ, опредѣляя, какія книги в. и н. завѣта должно читать (церкви), перечисляетъ опять однѣ каноническія и, перечисливъ ихъ, замѣчаетъ «такъ имѣешь все. Аще же какія суть сверхъ сихъ, не принадлежатъ къ признаннымъ» (Стихи св. Григорія въ книгѣ правилъ). Сужденіе св. Григорія слишкомъ ясно и опредѣленно, чтобы дать ему какія бы то ни было толкованія. Св. Амфилохій въ посланіи къ еп. Селевку о томъ, «какія книги пріемлются», пишетъ: «Наипаче подобаетъ вѣдати и сіе, яко не всякая книга, стяжавшая досточтимое имя Писанія, есть достовѣрная... Посему наименую тебѣ каждую изъ богодуховенныхъ книгъ» (въ книгѣ правилъ). Затѣмъ перечисляетъ однѣ книги каноническія, совсѣмъ не упоминая о неканоническихъ, слѣдовательно, строго разграничивая послѣднія отъ первыхъ. Св.

Кирилль Іерус. въ четвертомъ огласительномъ своемъ поученіи рекомендуетъ читать также только 22 книги, слѣдовательно, однѣ каноническія. Св. Епифаній, еп. кипрскій, считаетъ также только 22 св. книги, а о прочихъ замѣчаетъ: «хотя онѣ полезны и назидательны, но къ числу св. книгъ не относятся». Соборъ Лаодикійскій въ 60 пр., для указанія, какія именно книги должно читать въ церкви, перечисляетъ однѣ каноническія, совсѣмъ не упоминая о неканоническихъ. Въ чемъ же усматриваетъ авторъ ту высокую свободу, съ какою будто бы церковь восточная относилась къ вопросу о книгахъ св. писанія? Видно напротивъ, что какъ частные пастыри, такъ и цѣлые соборы весьма не безразлично относились къ вопросу о составѣ Библии. Самое благоговѣніе къ Библии естественно придавало вопросу этому величайшую важность.

Набрасываетъ авторъ тѣнь и на сужденіе ветхозавѣтной церкви по вопросу о составѣ ветхозавѣтнаго канона. На сгр. 193 онъ говоритъ: Законченный во время Эздры, Нееміи и современныхъ имъ пророковъ, св. канонъ оставался у палестинскихъ Іудеевъ неизмѣнно въ томъ же самомъ видѣ; новыя книги не были вносимы въ него, хотя впрочемъ и были при этомъ (?) споръ, *по праву ли стоятъ въ канонѣ книги: Плачь, Письнь Писней и Екклесастъ*... Оставленная безъ всякаго разъясненія, замѣтка о спорныхъ книгахъ является совершенно лишнею вставкою, нарушающею гармонию мыслей и рѣчи и ставящею читателя въ раздумье на счетъ определенности ветхозавѣтнаго канона.

Наконецъ взглядъ автора на предметы, подлежащіе его разсмотрѣнію, не всегда является съ одинаковою устойчивостію и определенностію въ разныхъ его произведеніяхъ. Въ обзорѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта, рассуждая о писателѣ и времени написанія книги Іисуса, сына Сирахова, авторъ нерѣшительно относитъ ее ко времени Симона праведнаго, жившаго почти за 300 л. до Р. Х., а говоритъ только, что нѣкоторые... «съ большею вѣроятностію» считаютъ Симона, современнаго Сираху, Симономъ 1-мъ праведнымъ, и что Птоломей Евергетъ, при которомъ внукъ писателя пришелъ въ Египетъ былъ «кажется» Птоломей III й, а не VII й, а между ними разстояніе—цѣлое столѣтіе (Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ ветхаго завѣта стр. 214 и 215). Между тѣмъ въ заключеніи къ обзорѣню про-

роческихъ книгъ, желая доказать древность полного образованія или раннюю законченность ветхозавѣтнаго канона съ его трехчастнымъ раздѣленіемъ, онъ на страницѣ 191-й положительно утверждаетъ, что «греческій переводъ книги Сираха», въ которой не разъ упоминается о св. книгахъ в. завѣта, и во введеніи къ ней и о раздѣленіи ихъ на три части, «сдѣланъ былъ внукомъ писателя, именно при Птоломеѣ III мѣ, а не VII-мѣ, и что прославляемый въ книгѣ Сираха первосв. Симонъ, современникъ писателя, есть «никто иной, какъ Симонъ праведный» (стр. 191 и 192). Ясно, что авторъ не твердъ въ своихъ сужденіяхъ, а по требованію нужды или смотря по тому, что пригоднѣе для его цѣли, склоняется то на ту, то на другую сторону. Такіе приемы уменьшаютъ значеніе учебнаго труда и въ книгахъ, предназначаемыхъ въ учебное руководство, не могутъ имѣть мѣста.

Не смотря на всѣ указанные недостатки, книга г. Орды «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ ветхаго завѣта (второе дополненное и исправленное изданіе)», въ виду крайней скудости печатныхъ руководствъ къ изученію св. писанія, сколько нибудь удовлетворяющихъ требованіямъ программы, можетъ быть допущена къ употребленію въ духов. семинаріяхъ въ качествѣ учебника, согласно заключенію учебнаго комитета, отъ 4-го августа 1871 года за № 143, относительно перваго изданія то же книги.

Посему учебный комитетъ полагалъ бы допустить и второе изданіе «Руководства къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ ветхаго завѣта»,—къ употребленію въ духов. семинаріяхъ въ качествѣ учебника по св. писанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, воспользовался сдѣланными относительно его учебнымъ комитетомъ замѣчаніями.

**Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ:  
о книгѣ г. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго  
Завѣта» (Кіевъ 1871 г.).**

Книга составлена приспособительно къ программѣ по преподаванію св. писанія въ духов. семинаріяхъ, утвержденной Св. Синодомъ, но не вполне соответствуетъ всѣмъ ея требованіямъ. Есть въ ней отдѣлы, не требуемые программой, есть пробѣлы, состоящіе въ томъ, что не выполнены нѣкоторыя

требованія программы. Въ первомъ отношеніи, свыше требованій программы, въ книгѣ помѣщены слѣд. статьи: 1) понятіе о стихотворной формѣ учительныхъ книгъ ветхаго завѣта и вообще о родахъ и формахъ свящ. еврейской поэзіи (стр. 1—4); 2) дѣйствительность лица Іова (стр. 5—9); 3) мѣсто жизни Іова (стр. 9); 4) раздѣленіе книги Іова (стр. 12); 5) музыка у евреевъ и музыкальные инструменты, употреблявшіеся при богослужебномъ псалмопѣніи (стр. 51—57). А въ концѣ книги приложены даже рисунки разныхъ музыкальныхъ инструментовъ, употреблявшихся у евреевъ. Наконецъ 6) къ разряду учительныхъ книгъ отнесена авторомъ, «по сходству содержанія», третья книга Ездры, которая программу при числена къ книгамъ историческимъ (стр. 228—243). Нѣкоторыя изъ этихъ статей, если не совершенно излишни, то, по крайней мѣрѣ, не требуютъ существомъ дѣла. Такова напр. статья о музыкѣ и музык. инструментахъ у евреевъ. Пробѣлы, встрѣчающіеся въ книгѣ противъ программы, состоятъ въ томъ, что 1) авторомъ не указана цѣль написанія книги Іова и 2) въ томъ, что на указанные программу особенные отдѣлы для болѣе обстоятельнаго истолкованія въ книгахъ Екклесіаста и Премудрости Соломоновой не обращено надлежащаго вниманія и требуемаго истолкованія не представлено.

Въ историческихъ и экзегетическихъ изслѣдованіяхъ, касающихся св. текста, авторъ иногда увлекается предположеніями нѣмецкой богословской критики, несогласными съ преданіями правосл. церкви и мнѣніями св. отцевъ, по крайней мѣрѣ, мысль его колеблется между тѣми и другими. Такое колебаніе мысли замѣтно на стр. 103 по вопросу о времени происхожденія 50 псалма. Дѣло въ томъ, что критики, на основаніи двухъ послѣднихъ стиховъ псалма, гдѣ псалмопѣвецъ молить Господа, чтобы «стѣны іерусалимскія были созданы, или съ евр. возсозданы, и чтобы безпрепятственно могли быть приносимы Богу жертвы и всесоженія» и на основаніи нѣкоторыхъ др. соображеній, относятъ происхожденіе псалма ко временамъ послѣ плѣна вавилонскаго, собственно ко времени Нееміи. Авторъ затрудняется принять это мнѣніе, но видно, что не вполне отдается и мнѣніямъ св. отцевъ церкви, приписывающихъ 50 й псаломъ Давиду, когда, доказывая, согласно съ этими мнѣніями, происхожденіе псалма отъ Давида, онъ о двухъ послѣднихъ стихахъ выражается весьма нерѣшительно: «Что касается до послѣднихъ двухъ



стиховъ», говоритъ онъ, «то если и не считать ихъ даже прибавкою позднѣйшаго времени, какъ думаютъ нѣкоторые толковники, связь содержанія ихъ съ общимъ ходомъ мыслей псалма легко узнать, взявши во вниманіе, что Давидъ молится о прощеніи своего грѣха не только въ видахъ своей пользы, но и всего Израиля, такъ какъ паденіе Давида причинило вредъ всему народу и стѣны іерусалимскія какъ бы поколебались паденіемъ его». Оговорка «если и не считать (двухъ послѣднихъ стиховъ) даже прибавкою позднѣйшаго времени», въ виду дальнѣйшаго, весьма натянутого и потому шаткаго изъясненія связи между упомянутыми стихами и общимъ теченіемъ мыслей псалма, невольно заставляетъ думать, что авторъ, вопреки миѣнію св. отцевъ церкви, приписывающихъ псаломъ Давиду (напр. св. Златоустъ въ бесѣдѣ на 50 псаломъ), болѣе готовъ принять предположеніе, что стихи эти составляютъ прибавку позднѣйшаго времени, чѣмъ приписать ихъ Давиду. А такія предположенія въ изслѣдованіяхъ, касающихся свящ. текста библіи, могутъ повести весьма далеко и составляютъ начало въ библейской экзегетикѣ весьма опасное. Под. предположеніе встрѣчается еще на стр. 132, при изъясненія псалма 105, предположеніе, находящееся въ прямомъ противорѣчій со свидѣтельствомъ 1 книги Паралипоменонъ (Пар. XVI, 47): «Заключеніе псалма» (105-го), говоритъ авторъ, «указываетъ (ст. 47 и 48) на время разсѣянія евреевъ между язычниками, слѣдовательно, — послѣ плѣна вавилонскаго; но сіе заключеніе можно считать прибавкою позднѣйшей, а самый псаломъ относить ко времени болѣе раннему, напр. Самуила. Книга Паралипоменонъ» (Пар. XVI, 8—29, 34—36), продолжаетъ авторъ, «содержитъ пѣснь, которая составлена изъ первой половины пс. 104 (ст. 1—15), изъ пс. 95 и трехъ стиховъ (1, 47, 48) пс. 105 и относить эту пѣснь ко времени Давида. Но искусственное составленіе этой пѣсни по сличеніи съ псалмами очевидно и относится, какъ и вся книга Паралипоменонъ, ко времени позднѣйшему; самые псалмы могли существовать гораздо ранѣе». Объ этой пѣсни въ книгѣ Паралипоменонъ (XVI, 7) ясно говорится, что въ день перенесенія ковчега «Давидъ въ первый разъ далъ ее, для прославленія Іеговы, Асафу и братьямъ его», а въ ней находятся и слова, составляющія заключеніе псалма 105, заключеніе, почитаемое авторомъ за позднѣйшую прибавку, относящуюся ко времени послѣ плѣна ва-

вилонскаго. Слѣдовательно, мнѣніе автора совершенно противорѣчить свидѣтельству книги Паралипоменонъ. Позднѣйшую прибавку находить авторъ и въ псалмѣ 143. При обзорѣни этого псалма на стр. 149 авторъ говоритъ: «Конецъ псалма (12—15 ст.) очень отличенъ отъ начала и не имѣетъ строгой связи съ предыдущимъ, почему и считается позднѣйшею прибавкою». Кѣмъ считается, этого авторъ не говоритъ. Во всякомъ случаѣ такимъ свободнымъ отношеніемъ къ св. тексту авторъ можетъ у неопытныхъ подорвать подобающее уваженіе къ каноническимъ книгамъ св. писанія.

Встрѣчаются въ книгѣ сужденія слишкомъ рѣзкія, которыми авторъ разсѣкаетъ трудные вопросы, но не разрѣшаетъ ихъ научнымъ образомъ. Таково напр. сужденіе его о припискѣ, находящейся въ концѣ книги Іова. Въ греческомъ и славянскомъ переводахъ въ концѣ книги Іова находится приписка, въ которой говорится о будущемъ воскресеніи Іова, о родѣ и мѣстѣ жительства Іова и его друзей. Не разсуждая ни о древности этой приписки, ни о томъ, какъ смотрѣли на нее православные толкователи св. писанія, авторъ прямопринимаетъ о ней такой судъ: «Изъ самой приписки можно открыть, что она есть плодъ гаданій, ни на чемъ не основанныхъ» (стр. 41). О третьей книгѣ Ездры авторъ говоритъ также слишкомъ неуважительно, хотя самъ же признаетъ, что въ древней христіанской церкви она пользовалась великимъ уваженіемъ и указываетъ на многихъ знаменитыхъ отцовъ и учителей церкви, которые «постоянно приводятъ изъ этой книги мѣста и мнѣнія». Въ статьѣ о достоинствѣ книги Ездры онъ указываетъ однѣ «противорѣчія и странности», встрѣчающіяся въ ней и не представляетъ ничего, чѣмъ бы оправдывалось уваженіе къ ней древней церкви: напротивъ объясняетъ это уваженіе только «апокалипсическимъ характеромъ книги и рѣшеніемъ въ ней самыхъ пытливыхъ вопросовъ о будущемъ и загробной судьбѣ людей» (стр. 232, 233). При обзорѣни надписи псалма 59 авторъ выставляетъ на видъ одни противорѣчія, какія она вноситъ въ историческія событія, и одни затрудненія къ изъясненію ея, ни мало не разъясняя тѣхъ и другихъ. Вотъ слова его сполна: «Какъ большая часть надписей и надпись сего письма: ввѣгда соже средорѣчіе (Месопотамію) Сирійское и Сирію Савалскую, и возвратиса Іоавъ и порази Едома въ дебри солей (соляная до-

дина) 12000, — указывая на историческія событія, вноситъ въ нихъ противорѣчія и представляетъ много затрудненій при изъясненіи. Книги Царствъ и Паралипоменонъ рассказываютъ о побѣдахъ Давида и Іоава надъ Сирійцами и Идумеянами, но въ ихъ рассказахъ есть разногласіе. Книга Царствъ (2 Цар. X, 17—19) приписываетъ побѣду надъ Сиріянами Давиду, конечно какъ царю и главному начальнику войны; 1 Пар. (XXI, 19) тоже; но поражение Едома (Идумеи) 2 я Царствъ (VIII, 13) приписываетъ Давиду, а 1 Пар. (18—12) Авессѣ, брату Іоава; надпись же псалма — Іоаву; ему же, кажется, приписываетъ и 3-я Царствъ (II, 15—17). Число избѣженныхъ также различно: въ исторіи 18 тысячъ; здѣсь 12 тысячъ». Больше о надписи ни слова. Что же сдѣлалъ авторъ? — Въмѣсто изъясненія надписи, онъ только дурно отозвался объ ней, а по поводу ея, и о большей части др. надписей надъ псалмами и выставилъ противорѣчія между нею и св. историческими книгами, а потомъ и между самыми этими книгами отдѣльно. Ставить такъ вопросъ о значеніи предмета значить не разъяснять, а запутывать его. Сверхъ того къ чему, безъ нужды, возбуждать еще др., болѣе серьезные вопросы? На стр. 198 въ подстрочномъ примѣчаніи авторъ очень рѣзко выражается объ языкѣ книги «Пѣснь Пѣсней». «Насъ не должны удивлять», говоритъ онъ, «употребленныя въ книгѣ Пѣсней странцыя и отчасти смѣшныя выраженія и сравненія». Въ книгѣ, предназначенной для руководства къ чтенію св. писанія, под. рода выраженія, по меньшей мѣрѣ, неприличны. Чрезмѣрно рѣзкое сужденіе, набрасывающее тѣнь на богодухновенное происхожденіе псалма 108, высказываетъ авторъ на стр. 133: «Это», говоритъ онъ, «одинъ изъ самыхъ горькихъ и жесткихъ псалмовъ по отношенію къ содержанию, такъ какъ онъ исполненъ самыхъ ѣдкихъ неблагожеланій и раздражительныхъ проклятій противъ враговъ. Духъ ветхаго завета, который осудилъ Іисусъ Христосъ въ своей нагорной проповѣди, дышетъ въ этомъ псалмѣ болѣе, чѣмъ въ соотвѣтственномъ ему псалмѣ 68».

Изложеніе мыслей въ книгѣ по мѣстамъ до того неотчетливо, что допускаются даже какъ будто противорѣчія. Напр. на стр. 10—12 по вопросу о времени происхожденія книги Іова и писателѣ ея, авторъ принимаетъ то мнѣніе, что «книга Іова произошла во времена Езекии, именно въ той узеной средѣ, во главѣ которой стоялъ пр. Исаія... съ тѣмъ огра-

ничешіемъ, что первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный расказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣдъ его съ друзьями, и что писатель временъ Езекии, близко знакомый съ Идумеей, придалъ тому первоначальному расказу нынѣшнюю искусственную форму». По этому ограниченію выходитъ что писатель книги Іова былъ самъ Іовъ, а только редакторъ ея былъ другой. Между тѣмъ выше (стр. 10) авторъ опровергаетъ то мнѣніе, что писателемъ книги былъ самъ Іовъ, напротивъ рѣшительно утверждаетъ, что писатель, очевидно, былъ іудей, что языкъ книги — чисто еврейскій, хотя съ нѣкоторыми идиотизмами, свойственными арабскому и сирскому и т. д. Далѣе, опровергая то мнѣніе, будто книга Іова или, по крайней мѣрѣ, прозаическая часть ея составлена Моисеемъ, а бесѣды Іова съ друзьями переведены съ арабскаго, авторъ опять говоритъ, что книга Іова «отнюдь не есть переводъ, а первоначально написана на еврейскомъ языкѣ». Какъ согласить эти мысли автора съ тѣмъ предположеніемъ, что «первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный расказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣдъ его съ друзьями и что писатель временъ Езекии придалъ тому первоначальному расказу только нынѣшнюю искусственную форму»? Такое же противорѣчіе замѣтно и въ разсужденіяхъ автора о составѣ третьей книги Ездры. На стр. 229 авторъ говоритъ, что книга эта состоитъ изъ двухъ или даже трехъ отдѣльныхъ книгъ; на стр. 230 онъ раздѣляетъ эту книгу на двѣ по времени происхожденія: первую книгу (гл. III—XIV) онъ относитъ ко времени Симона Маккавея (за 143 г. до Р. Х.), а вторую (I, II, XV и XVI гл.) ко временамъ христіанскимъ, къ концу перваго или началу втораго вѣка (стр. 231); на стр. 231 доказываетъ это раздѣленіе различіемъ языка, на которомъ написана та и др. книга: первая—на еврейскомъ, вторая—на греческомъ; на стр. 233 говоритъ даже, что «обѣ книги существенно разнятся между собою своимъ содержаніемъ», на стр. 243, въ примѣчаніи, указывая на изслѣдованія А. Бухарева о 3-й книгѣ Ездры, приводитъ соображенія, по которымъ оказывается, что «третья книга Ездры и въ нынѣшнемъ своемъ составѣ представляетъ одно цѣльное, проникнутое одною мыслию сочиненіе». Соображеній этихъ авторъ не разбираетъ критически и не опровергаетъ. Напротивъ, по

ходу рѣчи, можно думать, что авторъ самъ раздѣляетъ такой взглядъ. Чему же послѣ этого вѣрить?

Во многихъ мѣстахъ, особенно въ тѣхъ отдѣлахъ, гдѣ представлено подробное обзорнiе содержанiя св. книгъ для послѣдовательнаго чтенiя, встрѣчается запутанное, тяжелое изложенiе мыслей; попадаются выраженiя неопредѣленныя, фразы витiеватыя. Тамъ, гдѣ не усматривается прямой послѣдовательности въ теченiи мыслей въ св. книгѣ, авторъ старается насильственно связывать ихъ или самоизмышленными вставками своихъ мыслей, или же просто союзами «но, впрочемъ» и т. п. А это только удлиняетъ, а иногда и затемняетъ рѣчь. Указанныхъ недостатковъ изложенiя въ книгѣ очень много. Напр. на стр. 60 въ концѣ обзорнiя 2 псалма авторъ говоритъ такъ: «Апостоль слова: *Азъ днесъ родихъ тя*, поставляетъ въ доказательство божества Христова воскресенiемъ Его изъ мертвыхъ, такъ какъ это было убѣдительнѣйшимъ знакомъ Его божества». На стр. 63, при обзорнiи 4-го псалма, авторъ выражается такъ: «Словами: *нѣ бойтесь и не согрѣшайте* съ еврейскаго буквально можетъ быть переведено: трепещите (Бога, если меня не бойтесь) и не грѣшите; но по изъясненiю ап. Павла (Еф. IV, 26) заключаютъ нравственное правило, предостерегающее отъ продолжительнаго и несправедливаго гнѣва». На стр. 80-й, при разборѣ надписи 21-го псалма, авторъ допускаетъ неправильный грамматически оборотъ рѣчи: «Надписанiе «о заступленii утреннемъ», говоритъ онъ, «у новѣйшихъ переводится различно и непонятно, напр. *объ олени утреннемъ*, подъ которымъ разумѣется или музыкальный инструментъ, или напѣвъ и начало какой нибудь пѣсни *при появленii зари*, не объясняя такой надписи ни содержанiемъ, ни значенiемъ словъ». На стр. 83: «Псалмопѣвецъ выражаетъ свою увѣренность на божественную помощь»...; стр. 85: «если Богъ его не услышитъ, то онъ совершенно погибъ бы»...; стр. 91: «нужно имѣть довѣрiе на Бога»..; стр. 101: «послѣ введенiя, въ которомъ псалмопѣвецъ обращаетъ читателей или слушателей на свою пѣснь»...; стр. 122: «псалмопѣвецъ высказываетъ желанiе, чтобы Богъ совершилъ судъ на землю»....; на стр. 136 встрѣчается довольно запутанная фраза: «Такъ какъ, безъ всякаго прекословiя, меньшiй благоговляется большимъ, то священникъ по образу Мелхиседека

долженъ быть большимъ и совершеннѣйшимъ священникомъ по чину Аарона и высшимъ закона и завѣта, установлявшаго ветхозавѣтное священство». На стр. 144 авторъ такъ передаетъ содержание 126 псалма: «Всякое счастье и успѣхъ происходятъ отъ Бога; безъ Его помощи напрасенъ всякій трудъ человѣческой; Онъ даетъ жилище, безопасность, пищу, и чего иной не можетъ достигнуть при всѣхъ своихъ уси-  
 яхъ, то даетъ Онъ любящимъ его во снѣ»..... Смыслъ послѣдней фразы не понятенъ. Непонятность эта происходитъ или отъ неправильности перевода 2 стиха, или отъ неправильности рѣчи. Въ греческомъ, славянскомъ и русскомъ, изданномъ отъ библейскаго общества, переводахъ смыслъ послѣднихъ словъ 2 го стиха весьма ясенъ. Вотъ, напр., какъ читается переведенный псаломъ въ русскомъ переводѣ: «Если Господь не созидаеть дома: напрасно трудятся строящие его; если Господь не стережетъ града, напрасно не спитъ стража; Напрасно вы рано встаете, поздно садитесь (сидите), и ѣдите хлѣбъ въ изнуреніи: возлюбленному своему Онъ даетъ сонъ (ὅταν δὲ τοῖς ἀγαπῆταις αὐτοῦ ὕπνου)». На стр. 176 и 177 встрѣчаются слѣдующія двѣ витѣватныя и неудачныя фразы: «ни одно имя въ Израилѣ не было достойнѣе Соломона слу-  
 жить устами рѣчей божественной премудрости»... «Всѣ позднѣйшія поколѣнія смотрѣли на Соломоново время, какъ на недосыгаемый уже больше идеалъ, какъ на исчезнувшій золотой вѣкъ, и особенно въ тяжелыя времена любили обра-  
 щаться съ тщетнымъ похотѣніемъ къ прошедшей славѣ Израиля въ вѣкъ Соломона». Здѣсь слова «съ тщетнымъ похотѣніемъ» портятъ всю рѣчь, довольно живую и правильную. Въ подробномъ обзорѣніи содержанія книги Екклесіаста, авторъ на стр. 185 такъ передаетъ содержание VIII главы: «Она (мудрость) учитъ его (человѣка) повиноваться непре-  
 кословно и вѣрно царскимъ постановленіямъ (2—4), общему закону; хотя человѣкъ имѣетъ свободную волю, но онъ долженъ упражнять ее въ томъ, чтобы благоразумно подчинять-  
 ся ему вмѣстѣ съ нею (?) тому, что составляетъ высшій законъ для человѣка, вмѣсто неразумнаго противудѣйствія ему (5—7);... она учитъ также подчиненію опредѣленіямъ воли Божіей, по которымъ иногда судьба человѣка не находится въ соотвѣтствіи съ его поведеніемъ (9—14), чрезъ что (?) только единственно и возможно наслажденіе жизнью. По этому»

самое лучшее — радостно пользоваться существующимъ, такъ какъ всякое усиліе постигнуть смыслъ явленій міра не приводитъ къ успѣху» (16, 17) и т. д. Под. обзорніе содержанія св. книгъ, по запутанности изложенія, не только не можетъ служить руководствомъ въ пониманію св. текста, напротивъ само требуетъ комментаріевъ и головоломной работы для пониманія. Въ изложеніи содержанія книги Сираха на стр. 218 авторъ говоритъ: «Въ другихъ правилахъ, касающихся общественной жизни, сколько видится благоразуміе опытнаго человѣка, столько же слышится чувство взаимной любви между людьми. Тамъ мудрый наставникъ не совѣтуетъ вступать въ ссоры и тяжбы съ человѣкомъ сильнымъ и не шутить съ невѣждой (8, 1—5); здѣсь остерегаетъ отъ насмѣшки надъ исправленіемъ человѣка и отъ радости о смерти врага»... Къ чему употреблены здѣсь слова «тамъ» и «здѣсь», понять трудно. Они только удлинняютъ рѣчь и запутываютъ смыслъ ея, не придавая ей ни раздѣльности, ни связности. Неумѣстное употребленіе разныхъ союзовъ «впрочемъ, но» и др., для связи рѣчи, можно видѣть на стр. 134, 220, 225, 226 и др.

По вниманію къ указаннымъ недостаткамъ, книга «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ ветхаго заветъ», не смотря на многія ея достоинства, состоящія напр. въ полнотѣ бібліологическихъ свѣдѣній, обстоятельности обзорнія пророчесвенныхъ псалмовъ, удачномъ изъясненіи трудныхъ мѣстъ, встрѣчающихся въ псалмахъ и близости къ программѣ, утвержденной Св. Синодомъ для преподаванія св. писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, не можетъ быть введена въ качествѣ учебника въ семинаріяхъ; а потому учебный комитетъ полагалъ бы допустить означенную книгу къ употребленію въ духов. семинаріяхъ въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. писанія.

## II. ИЗВѢСТІЯ.

### а) О вызовѣ наслѣдниковъ.

Кавказское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія отъ 20 іюня сего года сообщило тульской духовной консисторіи, что благочинный свящ. Филиппъ Любомудровъ рапортомъ, отъ 31 марта, донесъ, что священникъ станицы Суворовскъ и Ме-

еодій Платоновъ умеръ въ пятигорскомъ военномъ госпиталѣ, не оставивъ духовнаго завѣщанія, и что, по смерти его, наличныхъ денегъ не оказалось, а остался именной покойнаго билетъ скопинскаго городского банка на 1200 р., который вмѣстѣ съ объявленіемъ покойнаго Платонова на получение сихъ денегъ находится у діакона той же станицы Павла Погожева, удержавшаго его въ обезпеченіе должныхъ ему покойнымъ Платоновымъ 400 р. и 55 р., издержанныхъ на переносъ тѣла Платонова изъ Пятигорска въ ст. Суворовскую. При семъ, представляя опись оставшемуся имуществу, присвокупилъ, что покойный свящ. Меодій Платоновъ, уроженецъ тульской епархіи, и что у покойнаго на Кавказѣ нѣтъ никого изъ наслѣдниковъ. Вслѣдствіе сего кавказское попечительство, поручивъ благочинному Любомудрову избрать благонадежное лицо изъ мѣстнаго причта ст. Суворовской въ опекуна и сдать ему имѣніе по описи для храненія, а билетъ на 1200 р. представить въ сіе попечительство, — просить тульскую духовную консисторію объявить въ губерніи, нѣтъ ли родственниковъ умершаго священника Платонова, имѣющихъ право на полученіе послѣ него наслѣдства и если есть таковые: то вошли бы, съ объявленіемъ своихъ правъ, съ просьбою въ подлежащее присутственное мѣсто и увѣдомили бы о томъ сіе попечительство. Почему опредѣленіемъ тульской консисторіи 21 іюля постановлено отношеніе сіе напечатать въ тульскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

**б) Отъ Правленія Тульскаго женскаго духовнаго училища.**

Священникъ г. Тулы Богородицерождественской церкви, что вч. гончарахъ, Сергѣй Дарскій доставилъ правленію тульскаго женскаго духовнаго училища билетъ втораго внутренняго 5°/о съ выигрышами займа, серія 18868 № 11-й, полученный имъ отъ благотворителя, пожелавшаго скрыть свое имя, для увеличенія основнаго капитала училища. Извѣщая о принятіи сего билета для употребленія по назначенію, Правленіе училища долгъ имѣть благодарить жертвователя.

**в) Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.**

На основаніи опредѣленія Св. Синода (21 сент.) 1870 года, хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ



семинарій и училищъ для руководства, въ потребныхъ случаяхъ, что введенныя по опредѣленіямъ Св. Синода (20 апрѣля) 1872 года, въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебниковъ, составленныя статскимъ совѣтникомъ Стоюнинымъ, два руководства: одно для теоретическаго изученія литературы, а другое для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы, въ исправленномъ видѣ, он согласно замѣчаніямъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, могутъ быть приобрѣтаемы, установленнымъ порядкомъ, изъ хозяйственнаго управленія: первое — по сорока коп. и второе — по шестидесяти коп. за экземпляръ.

— На основаніи опредѣленія Св. Синода <sup>19 Августа</sup><sub>21 Сентября</sub> 1870 г., хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духов. семинарій и училищъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что введенная, по опредѣленію Св. Синода <sup>14 Мая</sup><sub>2 Іюня</sub> 1874 г., въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ учебникомъ по русскому языку, «грамматика» Кирпичникова можетъ быть приобрѣтаема, установленнымъ порядкомъ, изъ хозяйственнаго управленія по *пятидесяти пяти коп.* за экземпляръ.

### г) Разныя извѣстія по епархіи.

Тул. у. с. Машкова свящ. *Георгій Сахаравъ* опредѣленъ духовникомъ въ вѣдомствѣ благоч. М. Татевскаго по первой половинѣ его округа.

— Перемѣщены: тул. у. въ с. Рудаково на свящ. мѣсто богородиц. у. с. Новгородскаго свящ. *Михаилъ Архангельскій*; богородиц. у. въ с. Новгородское на свящ. мѣсто кашир. у. с. Рунова свящ. *Георгій Ильинскій*; тогожъ у. въ с. Кузнецово на свящ. мѣсто одоев. у. с. Веригина свящ. *Петръ Архангельскій*; тогожъ у. въ с. Смоленское, Грѣцово тожъ, на вакансію псаломщика тогожъ у. с. Арсеньева діаконовъ *Алексій Введенскій*; одоев. у. въ с. Анастасово на свящ. мѣсто тогожъ у. с. Ломиполозова свящ. *Іоаниъ Малининъ*; крапив. у. въ с. Трасну на свящ. мѣсто тул. у. с. Дорофеева свящ. *Евѣмій Лебедевъ*, алек. у. въ с. Панько-

вичи на свящ. мѣсто одоев. у. с. Якшина свящ. *Георгій Яеорскій*; кашир. у. въ с. Поповку на свящ. мѣсто венев. у. с. Теплаго свящ. *Александръ Боженовъ*.

— За перемѣщеніемъ священниковъ въ другія мѣста приходы для исправленія богослуженія и требъ по приходу временно присоединены: тул. у. с. Дорошеево—къ с. Торхову, одоев. у.: а) с. Веригино—къ с. Опочни, б) с. Ламиполозово—къ благовѣщенской ц. г. Одоева и в) с. Якшино—къ с. Пацьковичамъ алексин. у., кашир. у. с. Руново—къ с. Спасъ-Дѣтчину, венев. у. с. Теплое—къ с. Грибоѣдову.

— Умерли: г. Тулы Ильинской ц. зашт. свящ. *Никаноръ Миролобовъ*,—староникитской ц. зашт. діагонъ *Евсимій Струковъ*,—Успенскаго дѣвич. монастыря монахиня *Елконоида*, бѣлев. у. с. Мишиной Поляны свящ. *Иванъ Покровскій*,—с. Парахина дьячегъ *Сергій Виноградовъ*,—одоев. у. с. Анастасова свящ. *Алексій Постниковъ*.—крапив. у. с. Иконогъ свящ. *Илья Знаменскій*,—епископ. у. с. Знаменскаго зашт. свящ. *Іоаннъ Новинскій*,—ефрем. у. с. Сторожей свящ. *Іоаннъ Постниковъ*, черн. у. с. Рождествина, Мещерина тожъ, свящ. *Михаилъ Покровскій*, богород. у. с. Орловки свящ. *Василій Постниковъ*,—с. Смоленскаго, Грѣцова тожъ, діагонъ *Петръ Знаменскій*.

#### д) Церковные старосты,

утвержденные на трехлѣтіе съ 1872 (\*).

#### ЧЕРНСКАГО УѢЗДА.

1) с. Скороднаго—помѣщ. *Александръ Матв. Абремовъ*, 2) с. Новоникольскаго, что на р. Роскѣ,—дѣйств. ст. сов. *Алексій Вас. Зыбинъ*, 3) с. Троицкаго, что на Филиной Зушицѣ,—быв. двор. чел. *Алексій Петр. Ткачевъ*, 4) с. Никольскаго, что на Филиной Зушицѣ,—вр. об. кр. *Петръ Вас. Ахрамкинъ*, 5) с. Знаменскаго, что на Зушѣ,—помѣщ. шт. ротм. *Павелъ Никол. Сухотинъ*, 6) с. Спасскаго, что на Зушѣ, Новопретображенской ц.—крапив. мѣщ. *Владиміръ Тим.*

(\*) Окончаніе.—См. № 17.

Пановъ, 7) с. Спасскаго, что на Зушѣ, Старопреображенской ц.—вр. об. кр. Семенъ Прокоф. Пронинъ, 8) с. Никольскаго, что на Озергахъ,—вр. об. кр. Григорій Андр. Θεодоровъ, 9) с. Ивановскаго, что на Ситовой Мечи,—помѣщ. поруч. Николай Ипат. Андреевскій, 10) с. Одинцова—помѣщ. Иванъ Ив. Левицкій, 11) с. Алексѣевского, на Ситовой Мечи,—вр. об. кр. Θεодосій Троф. Терюховъ, 12) с. Покровскаго, что на Плавѣ, черн. куп. Тихонъ Вас. Бѣлобородовъ, 13) с. Бабурина—кр. соб. Стефанъ Борис. Борисовъ, 14) с. Рождественскаго, Мещерина, помѣщ. стат. сов. Иванъ Ил. Мещериновъ, 15) с. Жадома—помѣщ. полковн. Владиміръ Тим. Афремовъ, 16) с. Спасскаго, что на Плавцѣ,—черн. мѣщ. Василій Ив. Поповъ, 17) с. Старыхъ Горокъ—кр. соб. Никита Ломиновъ, 18) с. Липиць—кр. соб. Василій Емел. Рыбочкинъ, 19) с. Альховца—вр. об. кр. Акимъ Андр. Луньковъ, 20) с. Новыхъ Горокъ—кр. Василій Иван. Богатыревъ, 21) с. Раева—черн. куп. 2 гил. Егоръ Ив. Никольскій, 22) с. Георгіевскаго, что на Роскѣ,—шт. капит. Владиміръ Алекс. Дехтеревскій, 23) с. Черноусова—каз. кр. Петръ Алекс. Мигалинъ, 24) с. Бортнаго—каз. кр. Димитрій Аким. Сашиниковъ, 25) с. Никольскаго, Рѣпнаго,—каз. кр. Иванъ Григ. Моисеевъ, 26) с. Архангельскаго, Красива,—кр. соб. Левъ Ив. Леоновъ, 27) с. Замятина—вр. об. кр. Иванъ Мих. Свириновъ, 28) с. Старога Роскотца—черн. мѣщ. Петръ Тим. Щепотьевъ, 29) с. Вознесенскаго, что въ Поддараевѣ,—вр. об. кр. Лука Алексеевъ, 30) с. Богослова, Спѣшнева,—князь Владиміръ Петр. Долгоруковъ, 31) с. Теплаго—черн. куп. Пафнутій Ив. Афонинъ, 32) с. Нарѣчья, Кислина,—ротм. Иванъ Никол. Александровъ, 33) с. Гладкаго—помѣщ. кол. ассес. Илья Ив. Яковлевъ—Бобровскій, 34) с. Чичерина—каз. кр. Романъ Ив. Кожуховъ, 35) с. Болгаръ—черн. куп. Лука Петр. Окороковъ, 36) с. Бобрикъ—титул. совѣт. Сергій Александр. Θεодоровъ, 37) с. Пашутина—кр. соб. Кириллъ Егор. Козленковъ, 38) с. Брадинскаго—гвардіи подпоруч. Николай Никол. Волковъ, 39) с. Богословскаго, Шушмина,—мѣщ. Николай Никол. Ивановъ, 40) с. Бредихина—подпоруч. Иванъ Григор. Раевскій, 41) с. Казанскаго, что въ Городенкахъ,—кр. соб. Евимъ Митроф. Каменскій, 42) с. Успенскаго, Лужень,—губ. секр. Парфеній Александр. Лав-

ровъ, 43) с. Воскресенскаго, Тихвинскаго, — черн. куп. *Алексій Ис. Бурцевъ*, 44) с. Богоявленскаго, на Зарытомъ вер-  
ху, — губ. секр. *Андрей Θεодор. Енютинъ*, 45) с. Гунькова  
— кр. соб. *Дометій Сергеевъ*, 46) с. Большаго Скуратова—  
генер. лейт. князь *Алексій Ис. Шаховскій*, 47) с. Спасскаго, Ершова, — кр. соб. *Никита Тимоѳ. Маричевъ*, 48) с.  
Никольскаго, Велья, — вр. об. кр. *Михаилъ Ис. Шадыкинъ*,  
49) Знаменскаго, Дѣлочирина, кр. соб. *Григорій Спирид.  
Кузнецовъ*, 50) с. Спасскаго, въ Верховьи Черни, — кн. *Леонидъ Никол. Глазариъ*, 51) с. Селезнева Колодезя — кр. соб.  
*Тимоѳей Емельяновъ*, 52) с. Алексіевскаго — черн. куп. *Илья  
Киприан. Рудневъ*, 53) с. Синегубова — черн. мѣщ. *Θеодоръ  
Ис. Татаринновъ*, 54) с. Бѣлина — кр. соб. *Абрамъ Лукья-  
новъ*, 55) с. Тургенева — черн. куп. *Онисимъ Варвол. Че-  
даевъ*, 56) с. Полтева — штаб. ротм. *Дмитрій Никол. Су-  
лотинъ*, 57) с. Костомарова — мцен. гражд. *Иосифъ Григор.  
Горбылевъ*, 58) с. Троицкаго, Бачурина черн. врем. куп.  
*Ефимъ Вас. Кузнецовъ*, 59) с. Шеламова — каз. кр. *Ники-  
форъ Никанор. Овсянниковъ*, 60) с. Ползикова — поруч. *Петръ  
Вас. Чапкинъ*, 61) с. Дупень — галиц. мѣщ. *Деміанъ Марк.  
Марковъ*, 62) с. Ивановскаго, на Плавидѣ — кр. *Тимоѳей Θεодор.  
Исаичевъ*.

е) **Списокъ учениковъ тульской духовной семинаріи, окончившихъ курсъ ученія въ 1874/75 учебномъ году.**

*Разрядъ 1-й.*

1) Алексій Замятинъ (отправленъ въ кievскую дух. ака-  
демію), Матвѣй Преображенскій (отпр. въ с.-петербургскую  
дух. академію), Иванъ Богородицкій (отпр. въ кievскую дух.  
акад.), Михаилъ Щегловъ (отпр. въ с.-петербургскую дух.  
акад.), 5) Иванъ Аболенскій (отпр. въ кievскую дух. акад.),  
Θеодоръ Прудовскій (отпр. въ московскую дух. академію),  
Григорій Постниковъ (отпр. въ с.-петербургскую дух. акад.),  
Михаилъ Злобинъ (отпр. въ московскую дух. акад.), Θеодоръ  
Шаховцевъ, 10) Семень Архангельскій, Иванъ Головинъ,  
Алексій Мерцаловъ, Николай Троицкій, Василій Воскресен-  
скій, 15) Михаилъ Дагаевъ, Петръ Бударяцевъ, Николай Ни-

кольскій, Димитрій Лебединскій, Петръ Казанскій, 20) Лука Печаевъ, Борисъ Виноградовъ, Николай Пятницкій.

*Разрядъ 2-й.*

Капитонъ Гастевъ, Аѳанасій Терновскій, 25) Михаилъ Зеленецкій, Василий Сахаровъ, Димитрій Ревордатовъ, Викторъ Глаголевъ, Алексѣй Соболевъ, 30) Иванъ Остроумовъ, Владиміръ Спасскій, Николай Калининъ, Евлогій Мелодіевъ, Сергій Глаголевъ, 35) Димитрій Успенскій, Петръ Любуцкій, Иванъ Борисоглѣбскій, 38) Михаилъ Луневъ.

**ж) Объявленія отъ семинарскихъ правленій.**

Въ *рижской* семинаріи открыта должность наставника латинскаго языка, съ окладомъ жалованья, до преобразования семинаріи, 500 р. въ годъ; правленіе семинаріи, не имѣя въ виду для замѣщенія оной кандидата, предполагаетъ принять выдержавшаго испытаніе въ академической конференціи или ближайшемъ къ мѣсту жительства правленіи семинаріи.

— Въ *вологодской* семинаріи находится въ настоящее время свободная вакансія преподавателя нѣмецкаго языка; лица, преимущественно изъ природныхъ нѣмцевъ, желающія занять означенную должность и имѣющія право на преподаваніе, благоволятъ подавать прошенія объ опредѣленіи съ приложеніемъ нужныхъ документовъ въ правленіе вологодской семинаріи.

— Съ 1 Юля сего 1872 г. въ *литовской* семинаріи, по случаю полнаго преобразования ея по новому уставу и штату, имѣють открыться слѣдующія наставническія кафедры: 1) томилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей, 2) двѣ — греческаго языка. На первую кафедру правленіе имѣеть въ виду кандидатовъ; а на двѣ послѣднія — не имѣеть.

— Въ *рязанской* семинаріи, въ настоящее время, состоитъ вакантною должность третьяго сверхштатнаго помощника инспектора семинаріи, съ жалованьемъ, при готовой квартирѣ, 700 руб. въ годъ. Желающіе занять эту должность и имѣющіе на то право благоволятъ войти прошеніемъ въ семинарское правленіе, съ представленіемъ документовъ.

— Въ *рижской* семинаріи имѣются двѣ вакантныя каѣдры: а) всеобщей церковной исторіи, исторіи русской церкви и практическаго руководства для пастырей и б) греческаго языка, съ жалованьемъ до преобразованія семинаріи по 500 руб. Правленіе семинаріи на каѣдру церковной исторіи имѣетъ кандидата—преподавателя психологіи и педагогики Карла Тизика, а на каѣдру греческаго языка кандидата не имѣетъ и предполагаетъ принять выдержавшаго уже пробныя лекціи предъ совѣтомъ оной изъ академій, или предъ педагогическимъ собраніемъ правленія какой либо семинаріи.

— 1873/74 учебнаго года, по случаю преобразованія семинаріи по новымъ уставамъ и штатамъ, имѣютъ открыться при *саратовской* семинаріи вакантныя должности двухъ помощниковъ инспектора, преподавателей—одного по священному писанію, одного по латинскому, одного по нѣмецкому и одного по французскому языкамъ.

— За увольненіемъ отъ духовно-училищной службы преподавателя семинаріи Филимона Знаменскаго, по случаю опредѣленія его священникомъ въ с.-петербургскій павловскій институтъ, должность преподавателя литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей, въ *псковской* семинаріи состоитъ вакантною съ 8 числа іюля сего года. Не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія сей каѣдры, правленіе обратилось съ совѣтъ с.-петербургской духовной академіи съ просьбою рекомендовать кандидата на упразднившуюся вакансію и произвести ему, положенное уставомъ духовныхъ семинарій, испытаніе посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій.

— Должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословій въ *псковской* семинаріи состоитъ вакантною. Не имѣя въ настоящее время кандидатовъ для замѣщенія означенной выше должности, правленіе обратилось въ совѣтъ с.-петербургской академіи съ просьбою рекомендовать кандидата на сію должность и произвести ему, положенное 58 § устав. семинар., испытаніе.

— Съ 1 сентября настоящаго года въ *могилевской* семинаріи имѣетъ быть вакантною каѣдра церковной исторіи, литургики и практическаго руководства для сельскихъ пастырей. Кандидата къ занятію сей каѣдры правленіе семинаріи въ

виду не имѣють, а предполагаетъ обратиться въ совѣтъ московской духовной академіи съ просьбою предложить воспитанникамъ, окончившимъ курсъ въ сей академіи въ текущемъ году: не пожелаетъ ли кто-изъ нихъ занять означенную вакантную кафедру. Установленныя пробныя лекціи желающему занять означенную кафедру предоставляется держать или въ академіи или въ педагогическомъ собраніи правленія могилевской семинаріи.

При *подольской* семинаріи со введеніемъ въ оной полнаго преобразованія со второй половины настоящаго года, объявляются вакантными должности одного преподавателя латинскаго языка и двухъ помощниковъ инспектора семинаріи. Правленіе семинаріи кандидатовъ на поименованныя должности въ виду не имѣть и желаетъ принять таковыхъ или изъ окончившихъ въ прежнее время курсъ воспитанниковъ с петербургской и кievской академіи или изъ окончившихъ въ настоящемъ году курсъ воспитанниковъ московской и казанской академіи. Кромѣ того при тойже семинаріи состоятъ вакантными должности преподавателей французскаго и нѣмецкаго языковъ, на каковыя должности имѣются въ виду два кандидата: учитель французскаго и нѣмецкаго языковъ въ каменецъ-подольской мужской гимназіи Шелгаммеръ и бывший учитель нѣмецкаго языка ковенской гимназіи Карлъ Фравцъ.

— Правленіе *псковской* семинаріи объявляетъ слѣдующее:

1) совѣтъ с. петербургской духовной академіи отъ 14 Іюля увѣдомилъ правленіе псковской семинаріи, что онъ не имѣть въ виду кандидатовъ для замѣщенія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ въ семинаріи; 2) на должность преподавателя гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей 21 Іюля изъявилъ желаніе поступить старшій кандидатъ с. петербургской духовной академіи соборный протоіерей Кирилль Альбовъ, которому правленіемъ назначено держать положенное 58 § Уст. Дух. Сем. испытаніе, 9, 11 и 12 числъ Сентября 1872 г., въ Псковской семинаріи, 3) за неимѣніемъ въ виду кандидата на должность преподавателя основнаго догматическаго и нравственнаго Богословія, правленіе 24 іюля обратилось въ совѣтъ московской духовной академіи съ просьбою рекомендовать на вышеозначенную должность кандидата и произвести ему положенное 58 § Уст. Дух. Семин. испытаніе.

— При черниловской семинаріи состоитъ вакантною кафедра церковной исторіи; правленіе, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе открывшейся вакансіи, отнеслось въ совѣтъ московской духовной академіи съ просьбою о рекомендаціи на эту кафедру кандидата.

— Съ 1 августа сего года въ донской семинаріи состоитъ вакантною кафедра психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики; для замѣщенія этой кафедры, за неимѣніемъ въ виду своихъ кандидатовъ, Высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ донскій и новочеркасскій, вошелъ въ сношеніе съ совѣтомъ кievской духовной академіи.

— Въ московской семинаріи, съ 29 іюля должность преподавателя латинскаго языка, за увольненіемъ преподавателя Желоменскаго, состоитъ вакантною; на сію должность изъявилъ желаніе поступить бывший воспитанникъ московской духовной академіи Николай Фаворскій.

— Съ 17 августа сего 1872 года при казказской семинаріи имѣеть быть вакантною кафедра гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей. На замѣщеніе этой кафедры правленіе семинаріи не имѣеть въ виду кандидатовъ.

— Въ рижской дух. семинаріи, кромѣ объявленныхъ уже вакантными кафедръ латинскаго и греческаго языковъ, въ настоящее время открылись еще двѣ кафедры: а) обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики и б) церковной исторіи и практическаго руководства для пастырей, съ жалованьемъ до преобразованія семинаріи по 500 р. въ годъ. Правленіе семинаріи кандидатовъ на означенныя кафедры въ виду не имѣеть. Желающіе занять вакантныя кафедры и имѣющіе на то право благоволятъ войти прошеніемъ въ семинарское правленіе съ представленіемъ документовъ.



# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Октября № 20. 1872 года.

---

## ТОЛКОВАНІЕ

### НА ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАТӨЕЯ.

Евангеліе—слово греческое (εὐαγγέλιον), значитъ благовѣстіе; это—благая, радостная вѣсть о нашемъ спасеніи. Евангеліемъ называется не только ученіе о нашемъ спасеніи, но и священная книга новаго завѣта, въ которой повѣствуется о томъ, какъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ училъ о спасеніи и совершилъ наше спасеніе во время Своей земной жизни. Въ этой священной книгѣ содержатся евангельскія повѣствованія четырехъ священныхъ писателей, называемыхъ евангелистами: Матөея, Марка, Луки и Іоанна.

Евангеліе Матөея написано раньше всѣхъ другихъ, спустя восемь лѣтъ по вознесеніи Господнемъ. Евангелистъ Матөей былъ изъ числа двѣнадцати апостоловъ Христовыхъ, имѣлъ другое имя—Левій, былъ сынъ Алфея, братъ апостола Іакова Алфеева. Прежде своего призванія къ апостольству онъ былъ мытарь, т. е. сборщикъ податей, которыя народъ іудейскій платилъ тогда римскому правительству (Мат. 9, 9. Мар. 2, 14). Послѣ сошествія Св. Духа на апостоловъ, Матөей проповѣдывалъ евангеліе іудеямъ въ Палестинѣ, для нихъ онъ написалъ и свою книгу—Евангеліе. Потомъ онъ проповѣдывалъ въ Парѣи, Мидіи, Египтіи и окончилъ жизнь мученически въ Египтіи. Евангеліе свое онъ написалъ на еврейскомъ языкѣ; но вскорѣ самимъ же евангелистомъ или другимъ кѣмъ нибудь изъ апосто-

ловъ оно было переведено на греческій языкъ, на которомъ оно и сохранилась до нашего времени.

## Глава 1.

Родословіе Іисуса Христа (ст. 1—17) и рождество Его (18—25).

### 1. Книга родства Іисуса Христа, сына Давидова, сына Авраамля.

— Родословіе Іисуса Христа, сына Давидова, сына Авраамова.

Родословный списокъ предковъ І. Христа положенъ въ началѣ Евангелія Матѳея для того, чтобы показать, что І. Христосъ произошелъ изъ того самаго рода, изъ котораго, по обѣтованіямъ Божиимъ, долженъ былъ произойти Спаситель. Это особенно нужно было знать христіанамъ изъ іудеевъ, для которыхъ первоначально и написано было Евангеліе.—І. Христосъ названъ сыномъ, т. е. потомкомъ, Давида, а чрезъ Давида и потомкомъ Авраама. Имена этихъ двухъ праотцевъ прежде всего упомянуты въ родословіи І. Христа по тому, что имъ даны были самыя ясныя обѣтованія Божіи о томъ, что отъ нихъ произойдетъ Спаситель. Аврааму Богъ сказалъ: *благословятся о Сѣмени твоємъ вси языцы земли* (Быт. 22, 18) т. е. чрезъ одного потомковъ твоихъ (Гал. 3, 16) получать благословеніе Божіе всѣ народы живущіе на землѣ. Также и Давиду было сказано: *возставлю Сѣмя твое по тебѣ и управлю престолъ Его до вѣка* (2 Цар. 7, 12. 14), т. е. послѣ тебя Одинъ изъ твоихъ потомковъ будетъ царствовать вѣчно (Лук. 1, 32. 33).—Имя *Іисусъ*—еврейское, значитъ—Спаситель; *Христосъ*—имя греческое, значитъ—Помазанникъ, поеврейски—Мессія. Помазанниками въ ветхомъ завѣтѣ назывались цари, первосвященники и пророки, потому что—надъ ними совершалось помазаніе священнымъ елеемъ, елей возливался имъ на голову въ знакъ

невидимаго изліянiя на нихъ даровъ Св. Духа. І. Христосъ по человѣчеству Своему помазанъ Духомъ Святымъ (Дѣян. 10, 38) и получилъ всѣ дары Св. Духа (Ис. 11, 1—3); Ему принадлежитъ званіе царя, потому что Онъ есть глава церкви, а церковь есть Его духовное и вѣчное царство, — званіе первосвященника, потому что какъ ветхозавѣтные первосвященники приносили жертвы за людей, такъ и Онъ самъ себя принесъ на крестѣ въ жертву Богу за спасеніе всѣхъ людей, — званіе пророка, потому что какъ древніе пророки являлись для того, чтобы возвѣщать людямъ волю Божию, такъ и Онъ пришелъ на землю для того, чтобы возвѣстить волю Божию о спасеніи людей.

## 2. Авраамъ роди Исаака. Исаакъ же роди Иакова. Иаковъ же роди Иуду и братію его.

— Авраамъ родиль Исаака; Исаакъ родиль Иакова, Иаковъ родиль Иуду и братьевъ его.

Изъ сыновей Авраама въ родословіи упоминается одинъ только Исаакъ, потому что онъ былъ именно тотъ самый, чрезъ котораго должно произойти отъ Авраама обѣтованное сѣмя, какъ сказалъ ему Богъ: *во Исаацѣ наречется тебѣ сѣмя* (Быт. 21, 12. Рим. 9, 7). Также и изъ сыновей Исаака упоминается обѣдномъ Иаковѣ, потому что и ему дано точно такое же обѣтованіе о Сѣмени, какое дано было Аврааму и Исааку (Быт. 26, 4. 28, 14). Изъ двѣнадцати сыновей Иакова поименованъ одинъ только Иуда, потому что, по пророчеству самаго Иакова, Спаситель долженъ произойти отъ колѣна Иудина. Благословляя Иуду предъ своею смертію, онъ предсказалъ, что не отнимется скипетръ отъ Иуды, и колѣно Иудино будетъ имѣть своихъ правителей до гѣхъ поръ, пока не прійдетъ Спаситель, ожидаемый всѣми народами (Быт. 49, 10). Другіе же сыновья Иакова, братья Иуды, хотя и не

имеются, но упоминаются также въ родословіи Спасителя, потому что были *отцами*, или родоначальниками, израильтянъ, *отъ нихже Христосъ по плоти* (Рим. 9, 5), и не одно колѣно Іудино должно было свято хранить вѣру во обѣтованное Сѣмя, но и весь народъ израильскій, *дондеже придетъ Сѣмя, емуже обѣтовася* (Гал. 3, 19).

3. Іуда же роди Фареса и Зару отъ Фамары. Фаресъ же роди Есрома. Есромъ же роди Арама.

4. Арамъ же роди Аминадава. Аминадавъ же роди Наассона. Наассонъ же роди Салмона.

5. Салмонъ же роди Вооза отъ Рахавы. Воозъ же роди Овида отъ Руоы. Овидъ же роди Іессея.

6. Іессей же роди Давида царя. Давидъ же царь роди Соломона отъ Уриины.

— Іуда родилъ Фареса и Зару отъ Фамары; Фаресъ родилъ Есрома; Есромъ родилъ Арама;

— Арамъ родилъ Аминадава; Аминадавъ родилъ Наассона; Наассонъ родилъ Салмона;

— Салмонъ родилъ Вооза отъ Рахавы; Воозъ родилъ Овида отъ Руоы; Овидъ родилъ Іессея;

— Іессей родилъ Давида царя; Давидъ царь родилъ Соломона отъ бывшей за Уриею.

Фаресъ и Зара—близнецы, родившіеся отъ незаконнаго брака Іуды и невѣстки его Фамари (Быт. 38, 15—30). Родословіе отъ Фареса до Давида почти буквально заимствовано изъ книги Руоы (4, 18—22). Наассонъ былъ княземъ или начальникомъ колѣна Іудина во время исхода израильтянъ изъ Египта (Числ. 2, 3, 1 Пар. 2, 10). Рахава или Раавъ, жена Салмона, прежде была хананеянка, блудница іерихонская, принявшая соглядатаевъ, посланныхъ Іисусомъ Нави-

номъ (Ис. 2, 1—24. 6, 21—24). Руоъ, жена Вооза,— моавитянка. Воозъ былъ родомъ виелеемлянинъ. Давидъ родился также въ Виелеемѣ, который по этому и назывался городомъ Давидовымъ (Лук. 2, 4). Соломонъ былъ сынъ Давида отъ Вирсави, которая прежде была за Урією (2 Цар. гл. 11 и 12). Въ родословіи Спасителя упоминаются четыре женщины; двѣ изъ нихъ — Тамаръ и Варсавія находились въ противозаконномъ бракѣ, а другія двѣ—Раавъ и Руоъ были изъ язычницъ, Раавъ притомъ же была и блудница. Это значитъ, что І. Христосъ пришелъ спасти не однихъ іудеевъ, но и язычниковъ, и призвать не праведниковъ, а грѣшниковъ на покаяніе.

(Продолженіе будетъ.)

А. П.

---

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

**Люди божьи и скопцы.** Историческое изслѣдованіе (изъ достовѣрныхъ источниковъ и подлинныхъ бумагъ). Н. В. Реутскаго. Москва. 1872 г.

Въ послѣднее десятилѣтіе литература наша обогатилась многими, болѣе или менѣе замѣчательными, сочиненіями по части раскола и въ особенности—о такъ называемыхъ людяхъ божіихъ и о скопцахъ. Писавшіе объ этихъ именно сектантахъ большею частію имѣли въ виду огласить и обличить вредное направленіе ихъ секты, нѣкоторые даже ограничивались исключительно литературными стремленіями. Для тѣхъ и другихъ историческія изслѣдованія имѣли второстепенное значеніе, особенно для тѣхъ, кто имѣлъ подъ руками массу дѣлъ о сектантахъ, накопившихся въ правительственныхъ мѣстахъ, но въ сущности ос-

танавливалъ вниманіе на мелочахъ, не имѣвшихъ историческаго характера; нѣкоторыя статьи, у нихъ написаны съ теплотою чувства и съ гуманнымъ взглядомъ на человѣка, а инныя безъ соблюденія безпристрастія, безъ внутренняго единства въ мысляхъ и убѣжденіяхъ. Такъ можно напр. отозваться о г. Ливановѣ, авторѣ очерковъ и рассказовъ: «Раскольники и острожники» 1869 т. I, 1870 т. II, 1872 т. III.

Совсѣмъ иначе отнесся къ своей задачѣ авторъ книги подъ именемъ: «Люди божьи и скопцы». Онъ разсматриваетъ этихъ сектантовъ съ такой стороны, съ какой всего менѣе касались ихъ другіе писатели. Съ введеніемъ новой системы судебнаго преслѣдованія, основаннаго на судебныхъ уставахъ 20 декабря 1864 г., повсемѣстно обнаружилось законное преслѣдованіе случаевъ совращенія православныхъ въ скопчество. вмѣстѣ съ тѣмъ оказалось необходимымъ возможно отчетливѣе уяснить себѣ истинный характеръ и значеніе этой секты, равно какъ путемъ историческаго и практическаго анализа выяснить, достаточны ли однѣ мѣры законнаго преслѣдованія къ прегражденію дальнѣйшаго развитія ереси, и не могутъ ли быть приняты съ одинаковою пользою и другія мѣры къ достиженію той же цѣли. Вслѣдствіе сего авторъ разсматриваемой нами книги старался уяснить причины, положившія начало и поддерживавшія развитіе ереси, а также указать болѣе или менѣе радикальные способы къ пресѣченію дальнѣйшаго развитія ея. Задача не легкая и довольно сложная! Какъ же онъ совладѣлъ съ своей задачей? Для рѣшенія этого вопроса слѣдуетъ повнимательнѣе познакомиться съ его книгой.

По самому свойству историческихъ источниковъ, доступныхъ многимъ, у г. Реутскаго нельзя искать совершенно новыхъ изслѣдованій о сектѣ хлыстовъ и скопцовъ; онъ вездѣ указываетъ на извѣстныя всѣмъ печатныя изслѣдованія о сектѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ

цитируетъ и первоначальные источники и не изданныя слѣдственные дѣла, хранящіяся въ нынѣшнемъ министерствѣ юстиціи, а это даетъ право считать книгу его важнымъ приобрѣтеніемъ въ литературѣ, особенно если взять во вниманіе, что онъ всѣ историческіе матеріалы, относящіеся къ ереси, привелъ въ единство и глубоко обдуманную систему. Всѣ рассказы его строго соображены съ предположенными цѣлями и задачами. Съ перваго взгляда кажется, что онъ мало различаетъ понятія о хлыстахъ, людяхъ божіихъ и скопцахъ; но сразу видно, что какъ бы ихъ ни называть, всѣ они принадлежатъ къ ереси, а скопцы или «бѣлые голуби» и люди божіи къ ереси, соединенной съ гражданскимъ преступленіемъ членовредительства и извѣстнымъ противогосударственнымъ и противообщественнымъ направленіемъ. Вслѣдъ за многими писателями авторъ производитъ лжеученіе скопцевъ отъ ереси Кульмана и учениковъ Капитона Даниловскаго, а также отъ многихъ пунктовъ ученія, выработаннаго поморскимъ безпоповщинскимъ согласіемъ. Для подтвержденія своихъ мыслей онъ обращаетъ вниманіе на сущность ученія хлыстовъ, на происхожденіе и характеръ вѣроученія поморцовъ, Капитоліанъ г. ереси Кульмана. Въ развитіи своихъ мыслей авторъ не увлекается подробностями, но объ извѣстныхъ всѣмъ фактахъ говоритъ по возможности кратко и сжато. Рассказы его объ обрядахъ хлыстовъ по мѣстамъ картинны, живы и занимательны, по мѣстамъ же обличительны своею историческою правдою. Изъ нихъ очевидно, что лжеученіе хлыстовъ поразительно сходно съ квакерскою ересью Кульмана и его послѣдователей (стран. 21—23). Впрочемъ хлыстовская практика въ короткое время успѣла выработать для этой секты и нѣкоторыя особенности. Такъ въ своихъ стремленіяхъ къ осуществленію чистой нравственности и христіанской любви, хлысты дошли до необузданнаго смѣшенія половъ. Истинный христіан-

скій постъ выразился у нихъ отреченіемъ отъ мяса и рыбы, тѣлесная чистота и воздержаніе проявились у нихъ лишъ отрицаніемъ законнаго брака и допущеніемъ вмѣсто него самаго грубаго разврата. Истинное христіанское покаяніе и причащеніе св. таинъ тѣла и крови Христовой замѣнилось у нихъ кощунствомъ надъ таинствомъ, доведшимъ ихъ до смертоубійства самымъ звѣрскимъ образомъ и долюфдства. Хлыстовскіе лжеучители своеручно убивали своихъ незаконно прижитыхъ дѣтей и сердцемъ и кровію невинныхъ жертвъ причащали своихъ согласниковъ.

Говоря о скопцествѣ, г. Реутскій утверждаетъ, что оно, какъ особое религіозное учрежденіе какъ особая организованная секта, явилось не ранѣе 1770 г. Мысли свои онъ подтверждаетъ подлинными дѣлами о хлыстахъ, изъ которыхъ ни одинъ не оказался оскопленнымъ.

Первые скопцы въ лицахъ крестьянъ Андрея Иванова и Мартина Родіонова появились въ 1765 г. въ сѣвскомъ округѣ орловской губерніи. Бродя по сѣвскимъ хлыстовскимъ обществамъ, куда ни приходили, они вездѣ видѣли конечный упадокъ «вѣры людей Божіихъ». Видя это, фанатики вооружались проповѣдью противъ явнаго попиранія заповѣдей Давиды Филипповича (о заповѣдяхъ его стр. 77). Но братья и сестры гнали отъ себя непрощенныхъ наставниковъ. Тогда эти наставники стали доискиваться причины такой пераскаянности хлыстовъ и пришли къ тому выводу, что корень всякаго грѣха и соблазна заключается въ плотскихъ пожеланіяхъ. Не будь ихъ, не стало бы и разврата; человекъ сдѣлался бы безстрастнымъ и почти безплотнымъ, подобно ангелу. Припоминая слова Евангелія (Мат. 5, 29—30) объ отсѣченіи соблазняющихъ членовъ, безумцы вообразили, что только отсѣченіе соблазняющаго органа можетъ спасти людей и дать хлыстамъ возможность сохранить во всей чистотѣ заповѣданное имъ ученіе, что единст-



венный выходъ для нихъ заключается въ оскотленіи, или «убѣленіи». Оскопившись сами, лжепроповѣдники выступили съ своею проповѣдью чистоты, или убѣленія хлыстовъ. Одинъ изъ нихъ, Андрей Ивановъ, для большаго успѣха своей проповѣди, воспользовался существовавшимъ между «людьми Божиими» ожиданіемъ христа императора Петра Ѳ. и самъ объявилъ себя ожидаемымъ ими государемъ. Послѣ объявленія себя христомъ, онъ для распространенія скопчества, при наступленіи опасности въ орловскомъ округѣ, бѣжалъ въ алексинскій уѣздъ; еще нѣсколько прежде онъ соблазнилъ и оскопилъ крестьянина тульской губерніи Александра Иванова Шилова, того самаго, котораго скопцы величаютъ предтечей. Андрей Ивановъ говорилъ о немъ скопцамъ такъ: «скажу вамъ о своемъ возлюбленномъ сыночкѣ Александрѣ Ивановичѣ, который наперстникомъ моимъ былъ и родился съ благодатью. Еще живучи въ мірѣ, онъ бога узналъ, произошелъ всѣмъ вѣры; былъ и перекрещенцемъ и во всѣхъ вѣрахъ былъ учителемъ, а самъ говорилъ: не истинна эта вѣра и постоять не за что! О! Кабы нашелъ я самую истинную вѣру, плоти своей не пощадилъ бы, радъ бы головушку свою за нее сложить и плоть свою на мелкія части раздробить! И Господь услышалъ его обѣщаніе и избралъ его мнѣ въ помощники. Онъ былъ мнѣ вѣрный другъ, великій помощникъ и воинъ непобѣдимый». По совѣту Шилова, Андрей и Мартинъ пришли въ алексинскій уѣздъ подъ видомъ нищихъ странниковъ, бродили по базарамъ и ярмаркамъ, распѣвая псалмы, заходили и на хлыстовскія сборища, питались мірскимъ подаяніемъ, укрываясь, гдѣ день, гдѣ ночь у своихъ «братій» хлыстовъ. На сборищахъ Андрей садился у порога, притворялся нѣмымъ и глухимъ, смиреннымъ и кроткимъ, на арену же дѣятельности выдвигалъ Мартина. Последній принималъ участіе въ радѣніяхъ, выходилъ на средину, пророчествовалъ и подъ видомъ наптія

св. Духа, громилъ нечестіе хлыстовъ, порицалъ отступленіе ихъ отъ правилъ чистоты и цѣломудрія и проповѣдывалъ «убѣленіе». Притворяясь вдохновеннымъ, онъ, отъ имени таинственнаго христа Петра Θεодоровича, говорилъ людямъ Божіимъ жалобныя рѣчи, призывая ихъ къ чистотѣ такими словами: «прійдите, мои дѣтушки, ко мнѣ на корабль, и я отецъ вашъ буду вамъ конечно радъ; прійдите, вы мои возлюбленные, на мой трубный гласъ, на мой жалобный вопль выходите изъ темнаго лѣсу, отъ лютыхъ звѣрей, отъ ядовитыхъ змѣй! Бѣгите вы, мои возлюбленные, отъ своихъ отцовъ и матерей, отъ своихъ женъ и дѣтей! Берите вы съ собою лишь одиѣ души ваши, плачущія въ тѣлесахъ вашихъ!» и проч.

Проповѣдь оскотителей сначала была безуспѣшна въ алексинскомъ у., гдѣ хлысты не только не убѣдились ихъ доводами, но возненавидѣли ихъ самихъ за ихъ «чистоту» и начали гнать ихъ изъ дома въ домъ. Хлысты возстали противъ подобныхъ себѣ изувѣровъ и не давали имъ покоя: какая-то лжепророчица покушалась убить Андрея изъ-за угла, а братъ ея стрѣлялъ въ него изъ ружья, но не попалъ. На одной ярмаркѣ поймали его солдаты, привязали къ телѣгѣ и остригли полголовы, но онъ ночью успѣлъ бѣжать и соединился съ своимъ товарищемъ Мартиномъ. Въ другомъ мѣстѣ ихъ обоихъ травили собаками. Приходилось имъ укрываться и въ свиномъ хлѣву, въ скотной избѣ, и въ падежной ямѣ, и въ стогѣ соломы. Однако фанатики не только не унялись, но продолжали свою проповѣдь. Разъ Мартинъ снова показался на хлыстовскомъ сборищѣ и заговорилъ къ хлыстамъ: «пробуждайтесь, други, отъ сна крѣпкаго, оставляйте вы житіе свое лѣпкое, съ чистотой соединитесь, свѣту батюшкѣ поклонитесь, сестры съ братьями не садитесь...» Эта проповѣдь окончателно вывела хлыстовъ изъ терпѣнія и послѣ одного подобнаго сборища, они подкараулили Мартина и убили его,

а на увернувшася Андрея нажаловались своему главному пророку Филимону. Послѣдній, вѣроятно, пригрозилъ ему доносомъ, и Андрей бросился въ сторону, дѣсомъ пробрался на фабрику капитана Лугинина. Здѣсь приютилъ его писарь той фабрики крестьянинъ хлысть Емельянъ Ретивой; послѣдняго онъ мало по малу склонилъ къ оскотленію и въ богатствѣ его упрочилъ свое положеніе. При описаніи дѣятельности Андрея авторъ книги, изъ которой мы заимствуемъ эти свѣдѣнія, рисуетъ картины насильственного и страшнаго обряда оскотленія въ селѣ Сосновкѣ моршанскаго уѣзда. Страшное дѣло дошло до свѣдѣнія правительства. Андрей Ивановъ былъ наказанъ кнутаомъ и сосланъ въ каторжную работу въ Нерчинскъ, а Шоловъ въ Ригу. Послѣдователи ихъ тоже потерпѣли заслуженную кару. Но приговоры правосудія не остановили скопчества. Причина тому частію заключалась въ правительственныхъ мѣропріятіяхъ, частію же коренилась въ самомъ обществѣ и тогдашнемъ государственномъ строѣ. То и другое авторъ доказываетъ самымъ нагляднымъ и убѣдительнымъ образомъ. Нельзя не согласиться съ нимъ, что эти причины дѣйствительно парализовали успѣшность мѣръ, принятыхъ императрицею Екатериной II противъ распространенія секты скопцовъ. Не будемъ говорить о развитіи ереси во многихъ мѣстахъ, куда сосланы были ересіархи и о тѣхъ приманкахъ, которыя они употребляли для совращенія въ ересь. Перенесемся мысленно въ г. Ригу и послушаемъ, что говорилъ въ собраніи скопцовъ въ 1790 А. И. Шоловъ: «други мои возлюбленные, вѣрно праведные, внимлите глаголу устъ монахъ: не пейте вы вина, въ немъ бо есть блудъ, не кушайте мяса, ибо то есть грѣхъ, не прощаемый ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій, будьте скромны, трудолюбивы, служите вѣрно, никого не обижайте и обрѣтете на землѣ счастье и жизнь вѣчную съ праведными. Вспомните государя нашего родимаго ба-

тюшку, искупителя насъ грѣшныхъ. Истинный отецъ нашъ искупитель сими цвѣтами себя украшалъ до воспріятія данной ему отцемъ его небеснымъ чаши сладчайшаго питія, до возшествія на крестный престолъ и воспріятія на главу короны огненной. Послалъ онъ всѣмъ своимъ дѣтушкамъ сильныя оборопы, чтобы ихъ не заклевали вороны. Онъ самъ себя не жалѣлъ, а дѣтушекъ своихъ все лелѣялъ: не словами и языкомъ за нихъ отвѣчалъ, а разнымъ похожденіемъ и дѣйствительными страдами на своихъ ручушкахъ качалъ. А во время своего странствованія отецъ нашъ искупитель былъ въ Тулѣ, и есть тамъ монастырь Воздвиженія. И онъ нашъ батюшка всходилъ тамъ на колокольню, одной рукой въ колоколъ звонилъ, другой же въ громогласную трубушку трубилъ и совсѣхъ четырехъ сторонушекъ къ себѣ дѣтушекъ манилъ: вы подите, мои дѣтушки, взывалъ нашъ батюшка, на мой корабль, подите, мои возлюбленные, на мой трубный гласъ, выходите изъ лѣсу темнаго, отъ лютыхъ звѣрей и ядовитыхъ змѣй! И на его жалобный гласъ и на колокольный звонъ стали дѣтушки его отъ вѣчнаго сна пробуждаться, стали головы свои изъ гробовъ поднимать, изъ дна моря выплывать, изъ темнаго лѣсу выходить и къ нему приходять! А па крестъ отдали нашего родимаго батюшку свои божьи люди. Жилъ онъ въ Тулѣ у жены грѣшницы, у Федосьи Іевлевны. Она его приняла, а свои не приняли, а еще доказали и привели къ ней въ домъ солдатъ команду. А онъ нашъ отецъ былъ въ подпольѣ, тамъ и жилъ. Божьи люди стали говорить и указывать: ломайте полъ — онъ тамъ въ подпольѣ. И разломали, а его не нашли. Два раза приходили и два раза не нашли. Пришли въ третій разъ, нашли и вытащили его за святые волоса и, бога не боясь, били его, чѣмъ попало. А наказывать повели нашего батюшку въ Сосновку. Тутъ его дѣтушки за 30-ть верстъ встрѣчали, слезно плакали, рыдали и говорили: гезуть на-

шего родимаго батюшку. Въ Сосновкѣ наказывали его кнутомъ и долго сѣкли безъ всякой пощады. И повели его потомъ въ Иркутскъ на канатѣ, вмѣстѣ съ разбойниками и душегубцами. И наказалъ онъ намъ, своимъ дѣтушкамъ: храните чистоту и всѣмъ будете довольны, и тайнымъ, и явнымъ. А я съ вами со всѣми увижусь»... Долго говорилъ Шиловъ и долго слушали его горько рыдавшіе скопцы. Умолкъ наконецъ Шиловъ. Поднялись всѣ съ мѣстъ, поклонились ему въ погн съ крестнымъ знаменіемъ и началось пѣніе: пѣли про батюшку искупителя, про его страды тяжкія, про его нужды долгія.. По воцареніи императора Павла Петровича, Андрей Ивановъ возвращенъ изъ Сибири и заключенъ въ домъ сумасшедшихъ, а Шиловъ изъ Риги переведенъ въ Шлиссельбургъ для содержанія подъ крѣпкимъ карауломъ, гдѣ вскорѣ и умеръ. Андрей же Ивановъ въ началѣ царствованія Александра перемѣщенъ въ богадѣльню въ Смольномъ и здѣсь принялъ фальшивое имя Кодратія Селиванова, подъ которымъ сталъ извѣстенъ впослѣдствіи. Отсюда онъ скоро получилъ совершенную свободу по просьбѣ скопца Еллинскаго и съ той поры Петербургъ сталъ Сіономъ для скопцовъ. И вотъ, благодаря непостижимой игрѣ случая, исполнилось предсказаніе Андрея, произнесенное имъ при прощаніи съ сосновскими скопцами: онъ снова соединился съ своими мнимыми дѣтушками. Но какой поразительный контрастъ представляло его прошедшее съ настоящимъ! Вмѣсто глухаго села заступила столица имперіи, вмѣсто крестьянъ явились богатѣйшіе купцы, лица, облеченныя саномъ священства и люди чиновные, въ родѣ Еллинскаго, вмѣсто кандаловъ, острога, кнута и каторги ему воздавали честь «царскую и божескую». Было отъ чего помѣшаться и не такой головѣ, какъ у Андрея! И поступки его дѣйствительно походили на дѣла сумасшедшаго (см. о нихъ стр. 129—131). Въ головѣ же Еллинскаго вслѣдствіе этихъ поступковъ явился

проектъ учрежденія «божественной канцеляріи», за который впрочемъ его отправили на жительство въ Спасо-Евѣиміевъ суздальскій монастырь. Но Андрею отъ того было не хуже. Самъ Ал. Н. Голицинъ и гр. П. А. Толстой были у него и не признали секты его вредною. Андрей послѣ того явился еще въ большей чести у народа (стр. 134—136) съ 1817 г. домъ Солодовникова сталъ «домомъ государя батюшки искупителя», «божьимъ домомъ», «горнимъ Сиономъ». Здѣсь Андрей игралъ первую роль, которую мастерски описываетъ авторъ. Такъ протекло время для самозванца до 1819 г. Но въ 1820 г. онъ былъ сосланъ въ суздальскій монастырь, гдѣ и скончался въ глубокой старости въ 1832 г. Система терпимости, принятая въ царствованіе императора Александра Павловича, и возвращеніе Андрея Иванова изъ Сибири имѣли рѣшительное вліяніе на развитіе ереси. Скопчество во многихъ мѣстностяхъ Россіи стало распространяться съ поразительной быстротой. Для примѣра укажемъ на распространеніе ереси въ алексинскомъ уѣздѣ. «Въ 1806 году земскій (вотчины графа Головкина, алексинскаго у. деревни Вышенокъ) Бровинъ представилъ въ тульское рекрутское присутствіе двадцать человекъ, недавно оскопленныхъ крестьянъ этой деревни. Присутствіе не приняло ихъ по случаю оскопленія. Но мѣстный губернскій прокуроръ, задавшійся мыслию, что они оскопились для избѣжанія рекрутчины, представилъ о томъ министру юстиціи. По всеподданнѣйшему докладу министра, скопцовъ этихъ вѣрно было принять въ рекруты, не смотря на ихъ оскопленіе». Мы не будемъ далѣе слѣдить за авторомъ книги; и сдѣланныхъ нами небольшихъ выдержекъ достаточно, чтобъ видѣть, какъ занимательны его рассказы.

Въ концѣ книги есть приложения, не лишеныя интереса для топографической статистики лицъ, бывшихъ подъ судомъ за принадлежность къ хлыстовской ереси и сектѣ скопцовъ. Мы замѣтимъ для се-

бя только то, что относится къ появленію скопцовъ въ нашей губерніи, именно: въ Тулѣ скопчество появилось со временъ Андрея Иванова; въ Алексинѣ съ 1800 годовъ; въ Вышенкахъ, деревнѣ алексинскаго уѣзда съ 1806 г. Въ Каширѣ скопчество появилось въ 1820 г., въ Ефремовѣ въ томъ же году, а въ 1825 г. былъ здѣсь скопитель Ѳеодоръ Степановъ. Въ Бѣлевѣ скопчество появилось съ 1830 г. Село Маслово каширскаго уѣзда было родиной Александра Шилова. Въ селѣ «Русскомъ» алексинскаго у. около 1825 г. была скопительница Меланья Иванова. Въ селѣ Романовѣ того же уѣзда и года учительницей скопцовъ была Катерина Максимова. Все это значится въ достовѣрныхъ источникахъ и подлинныхъ бумагахъ.

Прот. Г. П—въ.

## ИЗЪ ВЕНЕВСКАГО УѢЗДА.

(Корреспонденція.)

Передъ вечеромъ 19 іюля въ селѣ Богородицкомъ веневскаго уѣзда слышанъ былъ кокой то непонятный подземный гулъ. Весь этотъ день, съ ранняго утра и до поздней ночи, погода стояла прекрасная, небо было совершенно чисто и безоблачно. Часовъ въ шесть пополудни, дядя мой, того села священникъ, былъ въ своемъ саду, жена моя съ двумя старшими дочерьми его пошла гулять, а я, съ остальными членами семьи дяди, сидѣлъ въ комнатѣ, у раскрытаго окна. Вдругъ всѣмъ намъ, бывшимъ въ комнатѣ, послышался какой-то отдаленный раскатъ грома. Выглянувъ въ окно посмотрѣть, не искозалась ли гдѣ тучка, я встрѣтился лицомъ къ лицу съ дядей, второй, выбѣжавъ изъ сада, изумленно обратился ко мнѣ съ вопросомъ: «слышали гулъ?»—Слышалъ.—«И всѣ слышали?»—Всѣ.—«Вѣдь это подземный гулъ.» Въ эту жь минуту прибѣжалъ къ намъ и пономарь В. М. и испуганно спросилъ: «батюшка! что это такое?» Пока всѣ мы, выйдя на дорогу, смотрѣли на небосклонъ, который по прежнему былъ

чистъ и свѣтелъ, какъ стекло, и пока толковали между собою, вернулись къ намъ и наши гулявшія. И онѣ подтвердили тоже, что слышали какой-то гулъ, но не сверху, а подъ землею. Пока предположенія и догадки все еще занимали наши головы, вдругъ снова послышался подъ нами такой же гулъ. И теперь не оставалось уже никакого сомнѣнія что гулъ былъ подземный. Всѣмъ слышно было, что прошелъ онъ полосою, а не повсемѣстно въ окружающую насъ площади, и полосою въ направленіи отъ Венева къ Тулѣ. Всѣ мы ясно слышали начало подземнаго гула со стороны къ Веневу, и это начало было довольно громко, потомъ, проходя оттуда мимо Богородицкаго, и грохоча подобно какому-то глухому, отдаленному раскату грома, гулъ постепенно ослаблялся и наконецъ, въ сторонѣ къ Тулѣ, совершенно замиралъ. Путь же, проходимый этимъ гуломъ, примѣрно, могъ равняться 10-ти верстамъ. Среди различнаго рода недоумѣній и распросовъ застали насъ, вернушіеся домой съ сѣнокоса, два работника моего дяди; первый вопросъ нашъ къ нимъ былъ о томъ, слышали ль они громъ?» — Слышать-то, какъ не слышать? — только, надо полагать, это не громъ а что-нибудь другое.» — Чтожъ такое? — «А Богъ вѣдаетъ что оно такое. Прогудѣло то вѣдь подъ землею, а не на небѣ. Какой же стало быть, это будетъ громъ? опять же громъ безъ тучи развѣ бываетъ? Мы и сами тамъ, на полѣ то, промежду себя объ этомъ двѣ не мало толковали. Насъ вѣдь не одинъ человекъ тамъ былъ; а всѣ, какъ услышали этотъ гудъ, такъ рты и разинули. Да мало одного раза, дважды прогудѣло то.» Немного погодя послѣ этого, пріѣзжаетъ за дядей изъ дер. Выселокъ (верстахъ въ двухъ отъ Богородицкаго) мужичекъ съ какою-то требю, и рассказываетъ, что вся деревня ихняя тоже слышала этотъ гулъ и всѣ дивуются: «къ чему это земля стонетъ: къ войнѣ ли, аль еще къ чему? И старики и то этого не разгадаютъ, потому оказія эта въ нашихъ мѣстахъ впервой. Бають только они, что безпремѣнно будетъ диво страшнѣй этого, потому первое диво было нынче зимой, какъ все небо горѣло; второе вотъ земля гудитъ, а третьяго ожидай.» Въ родѣ того ходили толки въ селѣ Семьяни и въ окрестныхъ селеніяхъ. А въ деревнѣ Тербушѣ народъ утверждалъ, что антихристъ народился, и земля возстонала.



## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.* 6 Августа.—Въ праздникъ Преображенія Господня изъ Успенскаго собора въ спасопреображенскую церковь совершенъ крестный ходъ. По случаю празднованія дня рожденія Ея Император. Высочества благовѣр. Государыни велик. княгини Маріи Николаевны совершены были молебствія, какъ въ кафедральномъ соборѣ мѣстнымъ и очереднымъ отъ приходскихъ церквей духовенствомъ, такъ и въ спасопреображенской ц. духовенствомъ, сопровождавшимъ крестный ходъ.

— 13.—Въ томъ же соборѣ совершено молебствіе по случаю празднованія дня рожденія Его Император. Высочества благовѣр. Государя и великаго князя Константина Константиновича (вм. 10 ч.), рожденія велик. князя Георгія Михайловича (вм. 11 ч.) и рожденія велик. княгини Екатерины Михайловны (вм. 16 ч.).

— 14 и 15.— Въ навечеріи праздника Успенія пресв. Богородицы молебенъ Бож. Матери, съ пѣніемъ канона (Параклисисъ) совершенъ всѣмъ градскимъ духовенствомъ въ Успенскомъ соборѣ; на всеночномъ бдѣніи читался акаѳистъ Успенію пресв. Богородицы. На литургіи въ день праздника проповѣдь произнесъ ключарь прот. М. Д. Рудневъ.

— 16.— Крестный ходъ въ кладбищенскую ц. нерукотвореннаго образа Спаса совершенъ изъ Богородице-рождественской Зарѣцкой ц. въ сопровожденіи градскаго благочин. и духовенства Зарѣцкой части города.

— 20.— По случаю празднованія рожденія Ея Величества благовѣр. Государыни королевы Эллиповъ Ольги Константиновны (вм. 22 ч.) совершено молебствіе, по окончаніи литургіи, въ томъ же соборѣ.

— 26.— Въ день празднованія коронаванія и священнаго помазанія Его Император. Величества благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича Самодержца Всероссийскаго и супруги Ея бла-

гочестивѣйшей Государыни Императрицы Марии Александровны, по окончаніи литургіи, въ Успенскомъ соборѣ мѣстнымъ и всѣмъ городскимъ духовенствомъ совершено установленное на сей день молебствіе съ колѣбно-преклоненіемъ и многолѣтіемъ Ихъ Императорскимъ Величествамъ, въ собраніи всѣхъ находящихся въ городѣ начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества гражданъ разныхъ сословій. На литургіи проповѣдь произносилъ ректоръ семинаріи прот. А. І. Романовъ.

—30.— Въ день тезоименитства Его Император. Величества благочестивѣйшаго Государа Императора Александра Николаевича и Ихъ Император. Высочествъ благовр. Государей Наслѣдника Цесаревича Александра Александровича и велик. князя Александра Михайловича и рожденія Ея Величества благовр. Государынь Королевы Виртембергской Ольги Николаевны, по окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ градскимъ духовенствомъ совершено молебствіе, въ присутствіи гг. начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества народа. На литургіи проповѣдь произносилъ староникитской ц. прот. Г. І. Пановъ.

—8 Сентября.— Въ день рождества Пресв. Богородицы, по окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ совершенъ былъ молебенъ по случаю празднованія дня рожденія Ея Император. Высочества благовр. Государыни велик. княгини Ольги Феодоровны.

—10.— Въ томъ же соборѣ, по окончаніи литургіи совершенъ былъ молебенъ, по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовр. Государа велик. князя Константина Николаевича (вм. 9 ч.)

—17.— Въ день тезоименитства Ея Император. Высочества благовр. Государыни велик. княжны Вѣры Константиновны совершено молебствіе въ томъ же соборѣ по окончаніи литургіи. На литургіи проповѣдь произнесъ скорбященской ц. свящ. І. Н. Любуцкій.

—21.— Въ день праздника св. Димитрія Ростовскаго

совершенно былъ крестный ходъ изъ собора къ христорождественской чулковской церкви, по случаю храмоваго праздника въ придѣлѣ сей церкви.

—24.— По окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ совершенно было молебствіе по случаю празднованія дня рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя велик. князя Павла Александровича и тезоименитства Его Импер. Высочества благовѣр. Государя велик. князя Сергія Михайловича (вм. 25 ч.); вмѣстѣ съ симъ совершенно молебенъ и Препод. Никандру Псковскому пустынножителю, по случаю тезоименитства Преосвященнѣйшаго Никандра епископа тульскаго и бѣлевскаго. На литургіи проповѣдь произнесъ скорбященской ц. свящ. І. Н. Любучкій.

## ИЗЪ ОТЧЕТА

оберъ-прокурора Св. Синода за 1870 г. (\*).

Въ школахъ послѣдняго рода все дѣло обученія лежитъ на священнослужителяхъ; что же касается прочихъ училищъ, то въ нихъ духовенство ограничивается преподаваніемъ лишь закона Божія и, нерѣдко, общимъ наблюденіемъ за ходомъ и направленіемъ обученія. Постепенно приобретаая большую опытность въ дѣлѣ преподаванія и усвоивъ себѣ лучшіе методы и приемы, духовенство достигаетъ и большихъ успѣховъ въ своихъ трудахъ на пользу народнаго образованія. «При посѣщеніи церковно-приходскихъ школъ», — доносить Святѣйшему Синоду преосвященный митрополитъ кіевскій, — «испытывая дѣтей въ чтеніи и знаніи начатковъ христіанскаго ученія, я не только радовался умноженію числа учащихся и усердію въ семъ дѣлѣ духовенства и прихожанъ, но и убѣдился, что въ церковно-приходскихъ школахъ болѣе и болѣе совершенствуются самые способы обученія, чему, безъ сомнѣнія, много способствуютъ

(\*) Продолженіе. — См № 19.

преподаваемые въ кievской духовной семинаріи уроки педагогики съ практическимъ примѣненіемъ ихъ въ воскресной школѣ». Въ томъ же самомъ убѣдился и преосвященный во-лынскій, при обзорѣни въ минувшемъ году вѣренной ему епархіи. Утѣшительно и то, что въ духовенствѣ замѣчается стремленіе усовершенствоваться въ дѣлѣ обученія, и что объ этомъ важномъ предметѣ священнослужители уже часто совѣщаются на своихъ сѣздахъ. Въ минувшемъ году, въ одной епархіи былъ даже опытъ собранія духовенства исключительно для такихъ совѣщаній. Въ Вяткѣ былъ сѣздъ законоучителей, на которомъ обсуждались вопросы: 1) о примѣнимости къ начальнымъ училищамъ программъ для преподаванія закона Божія, указанныхъ въ правительственныхъ распоряженіяхъ; 2) о пособіяхъ нужныхъ для надлежащаго преподаванія закона Божія; и 3) о мѣрахъ къ оживленію религіознаго настроенія въ школахъ. По всѣмъ этимъ вопросамъ сѣздамъ положены обстоятельныя рѣшенія, которыми и будутъ руководствоваться законоучители. Нельзя не привѣтствовать такого (еще перваго въ Россіи) явленія, свидѣтельствующаго о серьезномъ отношеніи духовенства къ дѣлу учительства вообще и въ особенности законоучительства.

Съ своей стороны епархіальные преосвященные, неуспынно наблюдая за состояніемъ церковно-приходскихъ школъ и попечительно относясь къ ихъ преуспѣнію, поддерживаютъ и укрѣпляютъ духовенство въ его трудахъ на пользу народнаго просвѣщенія. Такъ, преосвященный черниговскій, не ограничиваясь внушеніями духовенству о томъ, чтобы оно всемѣрно заботилось о поддержаніи церковно-приходскихъ школъ, о привлеченіи въ нихъ большаго числа дѣтей, а также о болѣе усердномъ исполненіи наставническихъ обязанностей, при обзорѣни епархіи внушалъ и сельскимъ прихожанамъ, чтобы они съ полнымъ довѣріемъ относились къ приходскимъ школахъ, и отдавали въ нихъ своихъ дѣтей. Во время обзорѣни епархій, преосвященные посѣщаютъ церковно-приходскія школы, лично удостовѣряются въ познаніяхъ учащихся и при видѣ успѣховъ не оставляютъ какъ ихъ, такъ и наставниковъ священнослужителей безъ поощренія.

*Религіозно-нравственное состояніе православной паствы.*  
Разнообразные труды православнаго духовенства въ его служеніи св. Церкви замѣтно отражаются на религіозно-нравствен-

номъ состояніи православной паствы и являются тѣмъ болѣе плодотворными, что въ ней самой находятъ много задатковъ духовнаго преуспѣянія

Не смотря на разные нравственные недуги нашего народа, каковы, напримѣръ, религіозные суевѣрія и предрассудки, и въ особенности пьянство въ низшихъ классахъ общества, холодность къ Церкви, ея обрядамъ и установленіямъ, порождаемая ложно понятымъ образованіемъ или наносимая вѣяніемъ враждебныхъ христіанству ученій, въ классахъ болѣе образованныхъ, — не смотря на это, — въ большинствѣ православной русской паствы силенъ и мощенъ искони отличающій ее духъ благочестія, подъ вліяніемъ и по дѣйствию котораго постепенно слабѣютъ и давніе нравственные недуги, задерживаются въ развитіи и новыя язвы. Этотъ животворный духъ проявляется въ глубокой преданности православнаго народа къ церкви, въ благоговѣйномъ усердіи къ ея уставамъ, священнодѣйствіямъ и обрядамъ, въ щедрыхъ пожертвованіяхъ на ея учрежденія. наконецъ, въ возрастающемъ сочувствіи вообще къ религіозно-нравственнымъ интересамъ и готовности всемѣрно содѣйствовать ихъ поддержанію, развитію и преуспѣянію.

О такомъ утѣшительномъ настроеніи православной русской паствы несомнѣнно свидѣтельствуютъ вновь открытое миссіонерское общество и повсемѣстно учрежденныя или учреждающіяся церковныя братства, въ которыхъ, какъ видно изъ изложенной выше дѣятельности сихъ учреждений, на ряду съ духовенствомъ, люди всѣхъ званій и состояній дружно стремятся къ достиженію одной цѣли — насажденію и утверженію вѣры и благочестія. Свидѣтельствомъ тому служатъ и церковно-приходскія попечительства, имѣющія своею цѣлю удовлетвореніе различныхъ нуждъ и потребностей приходскихъ общинъ, въ видахъ возвышенія ихъ религіозно-нравственной жизни.

*Церковно-приходскія попечительства.* Церковно-приходскія попечительства съ каждымъ годомъ умножаются и, съ развитіемъ своихъ средствъ, расширяютъ кругъ своей полезной дѣятельности. Въ минувшемъ году болѣе значительное число попечительствъ открыто въ епархіяхъ: литовской (228), рязанской (144), новгородской (77), смоленской (50), вологодской (36), кievской (38), подольской (33), вятской (28), черниговской (28), и самарской (27). Собранныя ими, или пожертвованныя ихъ членами, средства на удовлетвореніе

цѣлямъ ихъ служенія были весьма значительны. Такъ, попечительствами подольской епархіи сдѣлано пожертвованій на 133.279 руб., самарской—на 84.592 руб., таврической—на 69.977 руб., казанской на 54.203 р., тульской—на 49.995 р., вятской—на 46.260 р., донской—на 45.823 р., кievской—на 22.518 р., новгородской—на 21.205 руб.

Главное вниманіе попечительствъ обращено было на благоустройство и украшеніе приходскихъ церквей, и на этотъ предметъ сдѣланы ими не малыя пожертвованія. Въ подольской епархіи, напримѣръ, попечительства принимаютъ на себя даже постройку новыхъ церквей. Затѣмъ много сдѣлано попечительствами для благотворительныхъ заведеній въ приходдахъ и особенно для церковно приходскихъ школъ. Въ этомъ отношеніи показали замѣчательную дѣятельность попечительства новгородской епархіи. Такъ, предсѣдатель бѣлокрестскаго приходскаго попечительства, устюжнскаго уѣзда, контръ-адмиралъ Юшковъ выстроилъ домъ для сельской школы въ 700 руб., и пожертвовалъ въ пользу оной банкноту въ 1000 руб.; а членъ того попечительства, коллежскій ассесоръ Никоновъ выстроилъ при школѣ домъ для помѣщенія въ немъ учениковъ, приходящихъ учиться изъ дальнихъ деревень, — въ 400 рублей. Предсѣдатель устюжнскаго попечительства, устюжнскаго уѣзда, купецъ Романовъ выстроилъ приходское училище и снабдилъ его всѣми училищными принадлежностями; попечительство окуловское, крестецкаго уѣзда, и угловское, валдайскаго, въ ноябрѣ прошлаго года открыли на собственные средства двѣ школы, въ которыхъ въ настоящее время обучается 109 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ, а предсѣдатель угловскаго попечительства дѣйствительный статскій совѣтникъ Барыковъ пожертвовалъ въ пользу тамошней школы 9 десятинъ пахотной земли. Многія попечительства подольской епархіи принимали на свой счетъ погребеніе бѣдныхъ умершихъ, оказывали вспоможеніе бѣднымъ семействамъ по случаю неурожая, устроая для нихъ общіе обѣды и раздавая имъ хлѣбъ, ходатайствовали предъ владѣльцами объ отпускѣ лѣса для постройки школъ и заботились о благоустройствѣ кладбищъ.

Какъ и въ предшествовавшіе годы, всего менѣе сдѣлано попечительствами для обезпеченія духовенства. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ попечительства самарской епар-

хїи, которыми на означенный предметъ принесено пожертвованій до 15.108 р. Не ограничиваясь удовлетвореніемъ матеріальныхъ приходскихъ нуждъ, многіи попечительства обращали вниманіе и на нравственное состояніе прихожанъ и принимали мѣры къ его возвышенію. Такъ, члены понизовскаго попечительства, порѣчьскаго уѣзда, и трехбратскаго, рославльскаго уѣзда, смоленской епархіи, причяли на себя обязанность слѣдить за нравственностью мѣстныхъ прихожанъ, исправлять нерадивыхъ къ церковному богослуженію словомъ и примѣромъ, а въ случаѣ безуспѣшности этихъ убѣжденій доносить общему собранію попечительства для принятія исправительныхъ мѣръ. Златоустовское приходское попечительство, гжатскаго уѣзда, той же епархіи, приняло мѣры къ искорененію въ деревняхъ сборищъ молодыхъ людей подъ новый годъ и наблюдало за дѣйствіями раскольническихъ совратителей. Субботниковское попечительство, того жъ уѣзда и епархіи, приняло на себя попеченіе о пресѣченіи въ приходѣ предосудительныхъ поступковъ, какъ-то: пьянства, сквернословія и проч. Попечительство въ селѣ Михайловскомъ, богородицкаго уѣзда, тульской епархіи, обративъ вниманіе на точное соблюденіе прихожанами священнаго долга исповѣди и св. причастія, положило, чтобы каждый домохозяинъ, въ случаѣ неисполненія къмъ либо изъ членовъ его семейства, въ теченіи года, этой священной обязанности, отбылъ опредѣленную часть работы по устройству приходскаго кладбища. Тоже попечительство, для искорененія обычая сопровождать пѣснями свадебные поѣзды къ церкви до бракосочетанія и отъ церкви послѣ онаго, назначило, въ случаѣ допущенія такихъ пѣсень, взыскивать штрафъ въ 3 р., равно взыскивать штрафъ по 1 р. за нарушеніе шумомъ, разговоромъ или смѣхомъ благочинія въ храмѣ при бракосочетаніяхъ. Другое попечительство той же епархіи, въ селѣ Далматовскомъ, приняло мѣры къ уменьшенію пьянства и учредило для сего, подъ своимъ покровительствомъ, общество трезвости. Одно изъ попечительствъ полтавской епархіи, въ селѣ Параскеевскомъ, константиноградскаго уѣзда, установило разныя исправительныя мѣры и взысканія противъ пьянства и сквернословія и крѣмъ того приняло на себя заботу объ уничтоженіи народныхъ гульбищъ подъ воскресные и праздничные дни, пригласивъ къ содѣйствію въ семъ и сельскихъ старостъ.

*Церковныя благотворительныя общества.* — Развиваются и преуспѣваютъ въ своемъ христіанскомъ служеніи ближнимъ и приходскія попечительскія или благотворительныя общества, имѣющія цѣлю оказаніе помощи бѣднымъ, сирымъ и убогимъ, Таковыя общества, открытыя въ С. Петербургѣ, при значительномъ числѣ членовъ и при живомъ сочувствіи ихъ къ дѣлу благотворенія, получили уже прочное устройство. Какъ и въ предшествовавшіе годы, общества эти проявляли свою дѣятельность разнообразно: раздавали бѣднымъ пищу и одежду, нанимали для нихъ квартиры, выдавали денежные пособія, содержали пріюты для малолѣтнихъ и престарѣлыхъ, воспитывали бѣдныхъ дѣтей въ учебныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, наконецъ доставляли медицинскую помощь заболѣвающимъ. Въ минувшемъ году вновь открыты благотворительныя общества въ Москвѣ, въ г. Новой Ладогѣ, въ Арзамасѣ и въ Рыбинскѣ. Новоладожское благотворительное общество пріобрѣло наличными деньгами и билетами 11.374 р. Изъ этихъ средствъ оно ежедневно продовольствовало пищею отъ 30 до 45 чел. и завело ремесленное училище. Открытое 11 мая минувшаго года при арзамасскомъ Воскресенскомъ соборѣ благотворительное общество, подъ именемъ братства св. Кирилла и Меодія, главною цѣлю своей дѣятельности поставило содѣйствіе распространенію религіозно нравственнаго образованія между бѣднымъ классомъ городского населенія, посредствомъ предоставленія способовъ къ обученію сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ родителей. Болѣе широка и разнообразна программа дѣятельности благотворительнаго общества при рыбинской Покровской церкви, учредившагося въ декабрѣ минувшаго года подъ наименованіемъ Покровскаго братства. Съ цѣлю споспѣшествовать какъ матеріальному, такъ и нравственному благосостоянію бѣдныхъ своего прихода, а по мѣрѣ возможности и другихъ приходовъ г. Рыбинска, обществомъ этимъ предположено нѣсколько отдѣльныхъ учреждений. Прежде всего, для предотвращенія нищенства, оно положило открыть пріютъ, на первое время, для 20 малолѣтнихъ, съ двумя отдѣленіями для мальчиковъ и дѣвочекъ; а затѣмъ открыть бесплатную школу для первоначальнаго обученія, съ ремесленными классами, и основать бібліотеку изъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія. Сверхъ сего братства имѣютъ въ виду по мѣрѣ своихъ средствъ, снабжать



бѣдныхъ пищею, одеждою и другими вещественными пособіями, заболѣвающихъ бѣдныхъ опредѣлять въ больницы или выдавать имъ лѣкарство на домъ, погребать неимущихъ и престарѣлыхъ.

*Общество для распространенія св. писанія въ Россіи.* — Утѣшительное вліяніе въ православномъ народѣ представляетъ развивающаяся въ немъ потребность чтенія книгъ священнаго писанія. Въ видахъ удовлетворенія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и еще большаго развитія этой насущной потребности всякаго вѣрующаго, въ 1869 г. образовалось въ С.-Петербургѣ и Высочайше утверждено «общество для распространенія св. писанія въ Россіи». Дѣйствуя къ выполнению своей высоко-христіанской цѣли чрезъ членовъ сотрудниковъ и корреспондентовъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ и посредствомъ книгоношъ, — общество успѣло въ теченіи 1870 г. распространить 42841 экземпляръ книгъ св. писанія, преимущественно Новаго Завета на русскомъ языкѣ. Св. Синодъ, сочувственно относясь къ предпринятому обществомъ святому дѣлу и желая оказать ему возможное содѣйствіе, въ минувшемъ году, разрѣшилъ отпускать обществу книги синодальнаго изданія по удешевленнымъ цѣнамъ и въ кредитъ. Согласно сему, въ теченіи 1870 г., упомянутое общество получило изъ синодальныхъ книжныхъ запасовъ 50198 экз. разныхъ книгъ. Въ тѣхъ же видахъ распространенія въ православномъ народѣ книгъ св. писанія, по распоряженію Св. Синода, роздано посѣтителемъ бывшей въ 1870 г. въ С. Петербургѣ всероссійской мануфактурной выставки 60000 экз. св. Евангелія и до 4400 экз. псалтри, на русскомъ языкѣ, частію бесплатно, частію по цѣнамъ значительно пониженнымъ противу типографской стоимости сихъ изданій. Сдѣланное Св. Синодомъ пожертвованіе на этотъ предметъ простиралось свыше 6000 р.

*Пожертвованія въ пользу церквей и монастырей.* Глубокое религіозное настроеніе православной паствы явственно сказывалось въ томъ благочестивомъ усердіи, съ какимъ русскіе люди приносятъ отъ своихъ достояній обильныя пожертвованія на св. обители и храмы. Денежныя приношенія въ пользу оныхъ въ минувшемъ году, простирались до 2 800 421 рубля; сверхъ того 20 обителямъ и 8 церквамъ пожертвованы были недвижимыя имущества.

*Общины сестер милосердія.* Въ минувшемъ же году получила Высочайшее утвержденіе учрежденная въ концѣ 1868 г., съ соизволенія Государыни Императрицы, трудами настоятельницы серпуховскаго Владычняго монастыря игуменіи Митрофаніи и усердными пожертвованіями разныхъ благотворительныхъ лицъ, община сестеръ милосердія въ г. Псковѣ. Со времени открытія, это учрежденіе успѣло получить и внѣшнее и внутреннее благоустройство, а вмѣстѣ съ тѣмъ и проявить въ достаточной степени свое служеніе дѣлу христіанскаго милосердія, воспитывая безпріютныхъ дѣтей, начиная съ самаго младшаго возраста, безвозмездно подавая врачебную помощь людямъ бѣднаго состоянія и приготавливая своихъ сестеръ для ухода въ мирное время за больными въ городскихъ и тюремныхъ больницахъ, а въ военное—за ранеными воинами. Въ 12-й день января 1870 года, Ваше Величество Высочайше соизволили: 1) на утвержденіе псковской Иоанно-Ильинской общины сестеръ милосердія, съ дарованіемъ ей права имѣть счастье состоять подъ Всемилоствивѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества; 2) на укрѣпленіе за этою общиною пожертвованныхъ въ пользу ея земель и домовъ; 3) на дозволеніе начальницѣ и сестрамъ общины имѣть для ношенія на груди кресты по особому Высочайше утвержденному рисунку. Вмѣстѣ съ симъ святѣйшему Синоду Высочайше представлено утвердить для означенной общины уставъ, что и исполнено святѣйшимъ синодомъ въ томъ же январѣ 1870 года.

*(Продолженіе будетъ.)*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) О продолженіи въ 1873 году изданій: духовнаго журнала, „Странникъ“, „политической, общественной и литературной газеты „Современность“ и народной газеты „Мірское слово“.

Полагаясь на помощь Божію, а также на испытанное сочувствіе къ нашимъ періодическимъ изданіямъ со стороны на-

шихъ многочисленныхъ подписчиковъ и на энергическое содѣйствіе пишущей братіи, мы, въ видахъ служенія интересамъ Церкви и общества, будемъ продолжать свои изданія и въ 1873 году; въ томъ же самомъ духѣ и направленіи, въ какомъ они издавались доселѣ.

Желая сдѣлать, по возможности, разнообразіе повѣствовательный отдѣлъ и особенно «замѣтки» въ «Странникѣ», мы приглашаемъ къ этому всѣхъ, сочувствующихъ благому дѣлу.

Газета «Современность» по прежнему будетъ издаваться безъ предварительной цензуры, выходить два раза въ недѣлю и постоянно будетъ открыта для корреспонденцій, касающихся по преимуществу быта духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ, народныхъ нуждъ и т. п. Въ фельетонѣ, по временамъ, будутъ помѣщаться очерки текущей журналистики. Передовыя статьи будутъ посвящаемы обсужденію современныхъ явленій изъ міра политическаго, церковнаго, общественнаго и литературнаго.

Народная газета «Мірское Слово» будетъ имѣть въ виду— доставленіе общедоступнаго, назидательнаго и въ житейскомъ быту полезнаго чтенія преимущественно для простаго народа. —Редакція употребитъ всѣ усилія къ тому, чтобъ придать своимъ изданіямъ возможно больше полноты, разнообразія и современнаго интереса.

Съ искреннимъ удовольствіемъ нерѣдко встрѣчая въ разныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ перепечатанныя изъ нашихъ изданій замѣтки и цѣлыя статьи, мы покорнѣйше просимъ означенныя редакціи и на будущее время не стѣсняться подобными перепечатками статей, хотя бы даже перепечатки эти превышали дозволенный законами объемъ, (т. е. одинъ печатный листъ), только просимъ *непремьнно* указывать, откуда перепечатывается извѣстная статья.

Не смотря на быстро увеличивающуюся въ столицѣ дороговизну на все (въ особенности же на бумагу и рабочія силы), побудившую многія редакціи возвысить подписную цѣну, не смотря также и на то, что намъ по новымъ почтовымъ правиламъ приходится платить въ почтамтѣ весьма большіе проценты за пересылку, мы, хорошо зная бѣдность нашего сельскаго духовенства, оставляемъ прежнюю годовичную цѣну:

За «Странникъ»: безъ пересылки 3 р. 50 к. и съ пересылкою 4 р.

За «Современность»: безъ пересылки 3 р. 80 к., съ пересылкою иногороднымъ 5 р. и съ доставкою въ Петербургъ 5 р. 30 к.

Увеличиваемъ цѣну до трехъ рублей на одно только «Мирское Слово», съ прибавленіемъ къ нему, такъ какъ съ одной стороны, почтамтъ, по своимъ *новымъ* правиламъ сталъ взимать за пересылку этого изданія *шестеро* больше, чѣмъ прежде; съ другой стороны оно, вмѣсто двухъ разъ въ мѣсяцъ съ половины 1872 г. выходитъ и будетъ выходить въ 1873 г. *ежендѣльно*, и наконецъ, къ №№ «Мирскаго Слова» будетъ прилагаться въ видѣ прибавленія вновь составленная «Евангельская Исторія», украшенная 150 политипажамъ въ текстѣ. За всѣ три изданія съ прибавленіемъ—годичная цѣна *двѣнадцать рублей* сер.

Адресоваться: *въ Петербургъ, въ редакцію «Странника» и газеты «Современность»*. Въ видахъ своевременнаго и аккуратнаго удовлѣтворенія гг. подписчиковъ, редакція *покорнѣйше* проситъ ихъ *благовременно* присылать свои требованія, отчетливо, опредѣленно и точно обозначать свои адреса, *распредѣленіе* которыхъ по трактамъ и отпечатаніе ихъ требуютъ *значительно* продолжительнаго времени. Преніе наши подписчики *благоволятъ*, по примѣру преняго года, прилагать къ своимъ требованіямъ *одинъ* изъ печатныхъ адресовъ (съ обозначеніемъ № тракта и мѣста), *наклеиваемыхъ* на бандероли нашихъ изданій.

Редакторъ-издатель «Странника» и «Современности» Прот.

*Василій Гречулевичъ.*

## 2) Объ изданіи газеты «Другъ народа». (Годъ шестой).

Съ 15 ноября 1872 г. изданіе газеты «Другъ народа» возобновляется по слѣдующей вновь утвержденной программѣ: 1) Правительственныя распоряженія по всѣмъ частямъ законодательства и управленія; 2) статьи по разнымъ отраслямъ знанія; 3) рассказы преимущественно изъ русской исторіи и изъ русскаго быта; въ этомъ же отдѣлѣ будутъ помѣщаемы

и лучшія произведенія русской классической литературы; 4) современное внутреннее и иностранное обозрѣніе замѣчательныхъ явленій общественной и гражданской жизни, 5) библиографія: обозрѣніе вновь вышедшихъ книгъ, преимущественно учебныхъ и для народнаго чтенія.

Срокъ выхода газеты два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.

Цѣна газеты «Другъ Народа» за изданіе съ 15 ноября 1872 г. до 1 января 1873 г. — *сорокъ коп.*, съ пересылкою; за годовое изданіе съ 1 января 1873 г. по 1 января 1874 г. — *два рубля съ пересылкою* во всѣ мѣста Имперіи. Подписка принимается въ Кіевѣ, въ Редакціи газеты Другъ народа, при кіевской 1 гимназіи.

### 3) Поступила въ продажу книга 2 мѣ изданіемъ.

**Сборникъ правилъ и подробнѣйшихъ программъ для поступленія во всѣ учебныя заведенія мужскія и женскія, казенныя и частныя по всѣмъ вѣдомствамъ на 1872-1873 г. съ присоединеніемъ правилъ и программъ специальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ, съ объявленіемъ цѣнъ учебныхъ книгъ и пособій, съ путеводителемъ, содержащимъ разныя свѣдѣнія важныя въ учебно-воспитательномъ отношеніи, какъ-то: адреса учебныхъ заведеній, свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее время, имена, отчества и фамиліи начальствующихъ и преподавателей, о результатахъ послѣднихъ **пріемныхъ испытаній и т. п.****

*Составленный на основаніи послѣднихъ данныхъ, непосредственно сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учебныхъ заведеній А. И. Николаевымъ. Цѣна 1 р. 20 к. съ пересылкою.*

### СОДЕРЖАНІЕ:

1) **Духовно-учебныя заведенія:** Дух. Училища. Семинаріи, Академіи.

2) *Гражданскія общеобразовательныя учебныя заведенія:* Народныя Училища. Гимназіи и прогимназіи. Лицей Цесаревича Николая. Лазаревскій Институтъ. Коллегія Павла Галагана. Нѣжинскій Лицей кн. Безбородко. Александровскій Лицей. Университеты: Москов., СПБ., Харьковскій, Кіевскій, Казанскій, Новороссійскій, Варшавскій и Дерптскій.

3) *Спеціальныя учебныя заведенія:* Школа Садоводства въ Москвѣ. Пензенское Училище Садоводства. Никитское Училище Садоводства. Уманское Училище Садоводства. Ремесленное Кулибинское Училище. Николаев. Ремесленная Школа. Реальныя училища (по новѣйшему уставу). Телеграфическая Школа въ СПБ. Фельдшерская Школа Моск. Воспитат. Дома. Мѣщанское училище въ Москвѣ. Моск. Земледѣльческая Школа. Земледѣльческія Училища: въ Харьковѣ, Казани, Самарѣ и Горкахъ. Дельвиговское Желѣзно-Дорожное Училище въ Москвѣ. Александровское Желѣзно-Дорожное Училище въ Ельцѣ. Молодечненская Семипарія. Учительская Семипарія. Горыгор. Землемѣро-Таксатор. Классы. Московскіе Землемѣро-Таксатор. Классы. Училище Живописи, Ваянія и Зодчества въ Москвѣ. Строгонов. Училище Техническ. Рисованія. Александровское Техническое Училище (въ Череповцѣ). Коммисаров. Ремесленная Школа. Ветеринарныя Училища. Коммерческія Училища въ Москвѣ, СПБ. и Одессѣ. Рижско Политехническая Школа. Екатерин. Учительскій Институтъ въ Тамбовѣ. Константиновскій Межевой Институтъ. Лисинское Лѣсное Училище. Лодзинское Высшее Ремесленное Училище. Новоалександрійскій Сельско-Хозяйств. Институтъ. Строительное Училище въ СПБ: Спеціальныя классы Лазарев. Института Восточн. языковъ. Приготовит. классы Училища Правовѣднія. Императорское Училище Правовѣднія. Москов. Практическая Академія. Москов. Техническое Училище. Императорскій Историко-Филологич. Институтъ. Лицей Юридическій въ Ярославѣ. Академія Художествъ. Петров. Земледѣльческая Академія. Земледѣльческій Институтъ. Горный Институтъ. Технологическій Институтъ. Институтъ Инженеровъ Путей Сообщенія.

Военно-учебныя заведенія: а) *сухопутнаго вѣдомства.* Военныя Начальныя Школы. Спеціальныя Школы Артиллерійскаго вѣдомства. Военно-чертежная Школа. Училище Военныхъ Топографовъ. Военно-фельдшерскія Школы. Военныя Прогимназіи. Программы учебнаго курса Военныхъ Прогим-

назій. Приготовительный Пансіонъ при Николаевскомъ Кавалерійскомъ Училищѣ. Программы учебнаго курса Пансіона. Военныя Гимназіи. Программа учебнаго курса Гимназій. Педагогическіе Военные Курсы. Учительская Семинарія Военнаго Вѣдомства. Военныя Училища. Программа вступительнаго экзамена въ Военныя Училища. Николаевское Инженерное Училище. Программа приѣмнаго экзамена въ младшій классъ Училища. Михайловское Артиллерійское Училище. Правила объ Юнкерскихъ и урядничьихъ Училищахъ. Программа вступительнаго экзамена въ Училищахъ. Программа учебнаго курса Училищъ. Николаевское Училище Гвардейскихъ Юнкеровъ. Военно-юридическое Училище. Пажескій Его Императорскаго Величества Корпусъ. Военно-юридическая Академія. Программа приѣмнаго экзамена въ Академію. Правила и преимущества офицеровъ флота, слушающихъ курсъ наукъ въ В. Ю. Академіи. Императорская Медико-Хирургическая Академія. Николаевская Инженерная Академія. Михайловская Артиллерійская Академія. Академія Генеральнаго Штаба. Академическій курсъ морскихъ наукъ.

б) *Морскаго вѣдомства*: Морское Училище. Инженерное Училище. Штурманское Училище.

*Женскія учебныя заведенія*: Епархіальныя училища. —

А) *Въ С.-Петербурѣ*: Гимназіи. Педагогическіе курсы. Смольный Институтъ. Училище ордена св. Екатерины. Елисаветинское Училище. Павловскій Институтъ. Маріинскій Институтъ. Николаевскій сиротскій Институтъ. Реальное Женск. Училище. Повивальныя Институты (три). Маріинскій Институтъ для слѣпыхъ дѣвицъ. Телеграфная школа. Школа фельдшерницъ. Голицинская школа. Школа нянюшекъ и др.

Б) *Въ Москвѣ*: Гимназіи. Учительская Семинарія. Екатерининское и Александр. Училище. Елисаветинское Училище. Маріинское Училище. Александро-Маріинское Училище. Николаевскій Сиротскій Институтъ. Повивальный Институтъ. Строгановское училище технич. рисованія и др.

В) *Провинціалыныя*. Гимназіи и прогимназіи въ Юго-Запад. Краѣ. Кіевскій Институтъ. Одесскій Институтъ. Бѣлостокскій и др.

Г) *Общія заведенія*: Консерваторіи. Театральныя школы. Дѣтскіе приюты Гимнастическія заведенія. Рисовальная школа и пр. Училища для глухонѣмыхъ. Училища для слѣпыхъ и др.

**Д) Частныя учебныя заведенія.**

**Правила и программы для спеціальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ.**

**Прибавленіа,**

Съ требованіями на Сборникъ можно обращаться во всѣ книжные магазины и на имя преподавателя семинаріи Алексѣя Ивановича Николаева въ Воронежъ.

Книгопродавцамъ дѣлается уступка, смотря по требованію.

**4) Отъ Ефремовскаго уѣзднаго училищнаго совѣта.**

Ефремовскій уѣзд. училищный совѣтъ приглашаетъ желающихъ поступить въ сельскіе учителя изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи или дух. училищахъ. Кромѣ жалованія отъ приход. попечительства, училищный совѣтъ назначить учителю отъ 50 до 70 р. смотря по успѣхамъ. Желающіе могутъ лично обращаться въ ефремовскій уѣздъ къ Предсѣтелю учил. совѣта Яблочкову, живущему по Лебедянской большой дорогѣ въ селѣ Плоскомъ; оттуда учителя безъ всякой задержки будутъ доставлены на мѣста. Срокъ 15 ноября сего года

*Предсѣдатель Яблочковъ.*

**5) Отъ Редакціи Тул. Епар. Вѣд.**

Въ 1873 году съ 1-го января Тульскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться по прежней программѣ, и подписка на нихъ открывается съ 1-го ноября сего 1872 года на прежнихъ условіяхъ.

**Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.**

Дозволено цензурою 12 Сентября 1872 года.

**Типографія Тул. Губер. Правленія.**