



ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чисель. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

() Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Мая № 9 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 20 Апрѣля 1866 года за № 797-мъ. Объ учрежденіи повсемѣстнаго крестнаго хода и молебствія, ежегодно 4 Апрѣля, въ воспоминаніе избавленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отъ угрожавшей опасности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 сего Апрѣля, за № 2099, коимъ изъясняетъ, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, онъ, Г. Оберъ-Про-

куроръ, входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ объ учрежденіи повсемѣстнаго крестнаго хода и молебствія, ежегодно 4-го Апрѣля, въ воспоминаніе избавленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отъ угрожавшей опасности,—и что на сіе въ 14-й день сего Апрѣля воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе. *По справкѣ оказалось:* Святѣйшій Синодъ, желая навсегда сохранить молебственное воспоминаніе о днѣ великой Божіей милости, явленной въ церкви и Державѣ Россійской спасеніемъ драгоцѣнной жизни Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА отъ преступнаго покушенія злодѣя,—опредѣленіемъ 11-го сего Апрѣля положилъ: учредить ежегодно въ 4 день Апрѣля повсемѣстное совершеніе крестнаго хода, въ губернскихъ городахъ изъ Кафедральныхъ Соборовъ, а въ уѣздныхъ изъ Соборныхъ или главныхъ церквей, на городскія площади, для припесенія благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣноприклоненіемъ и двѣнадцатичаснымъ звономъ, за сохраненіе драгоцѣнныхъ дней Августѣйшаго монарха, съ тѣмъ, чтобы: 1) по селеніямъ таковое молебствіе отправляемо было въ самыхъ церквахъ; и 2) въ случаѣ, если 4-й день Апрѣля встрѣтится на Страстной седмицѣ или въ день Св. Пасхи,—таковые молебствіе и крестный ходъ совершаемы были въ понедѣльникъ Свѣтлыя седмицы; на каковыя предположенія и предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе. *Приказамъ:* о вышеизложенномъ Высочайшемъ утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, къ должному исполненію, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами и, чрезъ посредство Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, сообщить Министру Внутреннихъ дѣлъ, для соотвѣтствующихъ по вѣдомству Гражданскому распоряженій; а для припечатанія о семъ Высочайшемъ утвержденномъ опредѣленіи Синода въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— Отъ 22 Февраля 1873 года за № 8. О книгѣ Священника Петрова «Литургика или учение о Богослуженіи Православной церкви.»

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 205, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго, при изученіи Литургики, пособія для воспитанниковъ, составленной Священникомъ С.-Петербуржской глазной лечебницы Петровымъ книги подъ заглавіемъ: «Литургика или учение о Богослуженіи Православной Церкви». И по справкѣ, Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленное Священникомъ С.-Петербуржской глазной лечебницы Петровымъ сочиненіе подъ заглавіемъ: «Литургика или учение о Богослуженіи Православной Церкви» допустить къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія для воспитанниковъ при изученіи Литургики; о чемъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ ЗА № 205.

О книгѣ священника Петрова: «Литургика или учение о Богослуженіи Православной Церкви».

Учение о Богослуженіи Православной Церкви составлено священникомъ Петровымъ для учащихся средняго возраста. Имѣя въ виду, что многія изъ нынѣ существующихъ книгъ о Православномъ Богослуженіи рассматриваютъ этотъ предметъ съ одной какой либо стороны или

мало касаются историческихъ указаній, относительно происхожденія тѣхъ или другихъ церковныхъ обрядовъ и чинопослѣдованій, авторъ поставилъ своею задачею, вмѣстѣ съ объясненіемъ настоящаго чина Богослуженія, показать историческое происхожденіе всѣхъ богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ, на сколько это возможно при современномъ состояніи науки Литургики и нужно для учащихъ средняго возраста. Потребность въ подобныхъ изданіяхъ весьма ощутительна, и надобно отдать справедливость автору, что онъ въ этомъ случаѣ не напрасно трудился. Многія изъ переводимыхъ имъ историческихъ указаній заслуживаютъ полнаго вниманія, какъ со стороны учащихъ, такъ и со стороны каждаго православнаго читателя, желающаго ближе ознакомиться съ различными обрядами и чинопослѣдованіями Православнаго Богослуженія. Каждое богослужебное дѣйствіе рассматривается имъ не только въ настоящемъ его видѣ, но и въ томъ, какъ оно совершалось въ древности, какія имѣло особенности и откуда получило свое начало. Говоритъ ли онъ о составныхъ частяхъ и принадлежностяхъ Богослуженія, объясняетъ-ли самый смыслъ и значеніе церковныхъ службъ и молитвословій,—онъ вездѣ переноситъ вопросъ на историческую почву и въ краткихъ, но обстоятельныхъ выраженіяхъ, сообщаетъ довольно полное понятіе о данномъ предметѣ. Особенно интересны историческія замѣтки автора относительно чина совершенія таинствъ, освященія храмовъ, погребенія усопшихъ, вѣнчанія царей на царство и проч. Свѣдѣнія, сообщаемыя имъ объ этихъ предметахъ, гораздо полнѣе и основательнѣе тѣхъ, какія сообщаются воспитанникамъ духовныхъ семинарій въ учебникѣ по Литургикѣ Протоіерея Смолодовича, такъ что весь второй отдѣлъ о службахъ особенныхъ, т. е. совершаемыхъ по особымъ потребностямъ христіанъ, можно было бы изучать по сочиненію священника Петрова.

При составленіи своего сочиненія священникъ Петровъ, какъ видно, съ любовію слѣдилъ за новѣйшими изслѣдованіями по части Литургики, появлявшимися въ пе-

чати, и самостоятельно пользовался ими для своей цѣли. Источники, которые служили ему матеріаломъ для его труда, перечислены имъ во 2-мъ параграфѣ. Что касается теперь виѣшней стороны «Литургикѣ» Петрова, то она составлена вообще довольно тщательно и по очень хорошему плану. Нѣтъ въ ней излишняго многословія, длинныхъ періодовъ и растянутыхъ фразъ и выраженій, но нѣтъ также и безсодержательной краткости. Авторъ вездѣ говоритъ дѣло и излагаетъ его языкомъ простымъ, правильнымъ, яснымъ и удобопонятнымъ для каждаго читателя. Въ 48-ми §§, правда, иногда довольно обширныхъ, онъ изложилъ науку о Богослуженіи и при томъ съ такою обстоятельностью, какая не всегда встрѣчается даже въ болѣе обширныхъ сочиненіяхъ по этому предмету. Вся рукопись автора, за исключеніемъ краткаго введенія, состоитъ изъ двухъ частей, изъ которыхъ въ первой говорится о принадлежностяхъ и составныхъ частяхъ Богослуженія, а во второй—о самомъ совершеніи Богослуженія, сначала постояннаго, а потомъ особеннаго, отправляемаго по особымъ случаямъ и потребностямъ христіанъ. Къ концу рукописи весьма умѣстно приложенъ указатель непонятныхъ славянскихъ словъ, встрѣчающихся въ Богослужебныхъ книгахъ, съ переводомъ оныхъ на русскій языкъ.

Но при всѣхъ указанныхъ достоинствахъ въ Литургикѣ о. Петрова встрѣчается не мало разнаго рода ошибокъ, историческихъ погрѣшностей и неточностей въ отдѣльныхъ выраженіяхъ. На стр. 11-й авторъ говоритъ, что въ пресвитерскомъ санѣ въ древности состояли «архипресвитеры или *періодевты*», но архипресвитеры и періодевты—не одно и то же. Много было архипресвитеровъ, которые однакожъ не были періодевтами. На стр. 22-й говорится, что Евангеліе читается на полной Литургіи *потому*, что Литургія изображаетъ жизнь Иисуса Христа, а въ Евангеліи мы слышимъ Его проповѣдь. Причина, очевидно, неумѣстная и не имѣетъ никакого отношенія къ другимъ службамъ, при которыхъ также читается иногда

Евангеліе, напримѣръ на воскресной и праздничной утрени, пасхальной вечерни, царскихъ часахъ, молебнахъ и проч. На стр. 24-й сообщается свѣдѣніе, что хвалебная пѣснь «Тебе Бога хвалимъ» составлена св. Григоріемъ Богословомъ, а воспѣта въ настоящемъ видѣ св. Амвросіемъ Медиоланскимъ. Здѣсь опять неточность. Слѣдовало бы сказать на оборотъ, т. е., что Амвросій составилъ эту пѣснь на основаніи гимна св. Григорія Богослова. На той же страницѣ говорится, что древній церковный напѣвъ отличается «величіемъ и простотою»; но эти фразы не даютъ ни какого понятія о характерѣ древняго пѣнія, которое было близко къ разговорной рѣчи или речитативное. «Сословіе пѣвцовъ», говорится тамъ же, «образовалось вмѣстѣ съ искусственнымъ напѣвомъ», появившимся съ 4-го в., между тѣмъ «о чтецахъ и пѣвцахъ» упоминается уже въ правилахъ Апостольскихъ. Затѣмъ авторъ ничего не говоритъ о пѣніи, такъ называемомъ, столбовомъ, деме-ственномъ и партесномъ. Не вѣрно также священникъ Петровъ передаетъ обрядъ нареченія во Епископа, совершаемый въ Св. Синодѣ. По его словамъ, сначала служатъ здѣсь молебенъ Св. Духу, а потомъ уже Оберъ-Секретарь объявляетъ новонареченному Царскій указъ объ его избраніи (стр. 113); тогда какъ на самомъ дѣлѣ бываетъ на оборотъ. На стр. 12, перечисляя обязанности діакона при совершеніи Богослуженія, священникъ Петровъ опустилъ изъ виду самую главную изъ нихъ, именно — возношеніе ектеній. Встрѣчается также у автора немало не точныхъ выраженій. *Власть* священника, говоритъ онъ, *ограничивается* его приходомъ (стр. 12). Но какая это власть священника и что это значить: «ограничивается приходомъ». Или: «священникъ въ епитрахили совершаетъ оглашеніе въ крещеніи вмѣсто при крещеніи» (стр. 16). Въ подстроичномъ примѣчаніи на стр. 15-й авторъ выражается, смотри «смыслъ камилавки», какъ будто камилавка есть нѣчто смыслящее. Служебникъ, по опредѣленію автора, есть такая книга, которая содержитъ все, что священникъ совершаетъ и *говоритъ* на вечерни, утрени и

литургіи (стр. 17). «Помазаніе елеемъ», говорится у автора на стр. 120-й, «составляютъ семь молитвъ объ изцѣленіи больного и проч.» Опять неточность. Авторъ, очевидно, хотѣлъ сказать, что при совершеніи таинства елеосвященія читается семь апостоловъ, семь евангелій и т. д., но выразилъ эту мысль очень странно, исопредѣленно и сбивчиво. Но все эти недостатки книги священника Петрова выкупаются ея многими хорошими сторонами.

Въ виду указанныхъ достоинствъ Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить составленную священникомъ Леонидомъ Петровымъ «Литургику, или ученіе о Богослуженіи Православной Церкви (С.-Петербургъ 1872 г.)» къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія для воспитанниковъ при изученіи Литургики.

— Отъ 22 Февраля 1873 года за № 9 о допущеніи въ бібліотеки духовныхъ училищъ «Русской грамматики» Филиппова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 216, о допущеніи въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ составленной Коллежскимъ Совѣтникомъ Филипповымъ «Русской Грамматики (С. П. Б. 1869 г.)», какъ книги, не безполезной для учителей. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленную Коллежскимъ Совѣтникомъ Филипповымъ «Русскую Грамматику» допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, какъ не безполезную для учителей при преподаваніи русскаго языка въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія исправилъ оное согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. О чемъ дать знать епархіальнымъ Архіереямъ, для предьявленія Правленіямъ духовныхъ училищъ, циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ ЗА № 216.

О составленной Коллежскимъ Совѣтникомъ В. Фалищевымъ «Русской Грамматикѣ (С. П. Б. 1869 г.)».

Разсматриваемая книга довольно подробно излагаетъ учебный матеріалъ русскаго языка въ этимологіи и въ синтаксисѣ по старому методу, въ которомъ теоретическія положенія предшествуютъ примѣрамъ и за правиломъ тянется иногда длинный рядъ исключеній. Особенно много приведено въ ней замѣчаній объ уклоненіяхъ именъ въ склоненіи и глаголовъ въ спряженіи отъ принятыхъ образцовъ. Вообще же объясненія автора большею частію вѣрны въ главныхъ чертахъ и сдѣланныя для слѣдующаго изданія многія измѣненія и дополненія значительно улучшаютъ его трудъ, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ еще остались не вполне вѣрныя сужденія о подлежащихъ рѣшенію вопросахъ.

1) Въ началѣ этимологіи авторъ задался мыслию опредѣлить не только правописаніе нѣкоторыхъ буквъ въ извѣстныхъ случаяхъ, но и произношеніе ихъ. При этомъ нѣкоторыя правила взяты имъ изъ прежнихъ учебниковъ, другія имъ придуманы. Изученіе тѣхъ и другихъ во всей подробности, какъ предлагаетъ учебникъ на стр. 15—18 и 39—48, не можетъ не затруднить ученика массою разнообразнѣйшихъ и сбивчивыхъ понятій, не можетъ дать опредѣленныхъ и полезныхъ свѣдѣній во многихъ правилахъ, существованію которыхъ нѣтъ даже достаточнаго основанія. Къ числу такихъ случаевъ нельзя не отнести слѣдующіе: а) на стр. 16-й говорится, что «а безъ ударенія послѣ ж, ч, ш, щ, слышится въ произношеніи какъ е, напр. ужесь вмѣсто ужась, лошедь вм. лошадь, щедить вм. щадить,» но такое, вѣроятно, случайное, искаженіе произношенія едвали позволительно возводить въ правило. б) Въ концѣ 17 стр. приведены слѣдующія правила: «я произносится какъ е, если не имѣетъ надъ собою ударенія, напр. ячмень—ечмень, ядро—едро... Если предъ я будутъ

буквы *тс*, *тѣс*, то онѣ произносятся какъ *тса*, во просту *тца*, напр. случается, случаетса—случаетца, случаетсяся, случаетьса, случаетьтца*. Въ этихъ случаяхъ простонародный выговоръ вносится въ литературный языкъ и въ говоръ образованнаго общества, чему не слѣдуетъ быть, ибо разнообразіе выговора народа не можетъ быть правиломъ. в) На той же страницѣ авторъ увѣряетъ, что *ѣ* передъ *и* сливается съ нимъ и произносится какъ *ы*, напр. въ иномъ—выномъ, подъ избою—подызбою, предъ игомъ—предыгомъ*, но въ приведенныхъ авторомъ примѣрахъ нѣтъ никакого основанія сливать въ правильномъ и чистомъ произношеніи *ѣ* съ *и*, такъ какъ обѣ означенныя буквы принадлежатъ къ отдѣльнымъ словамъ. Сліяніе этихъ буквъ, даже въ письмѣ, возможно и бываетъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда предлогъ съ *ѣ* въ концѣ соединяется съ словомъ, начинающимся буквою *и*, напр. предыдущій, разыграть, сыскать и т. под. г) Таже 17-я страница напоминаетъ, что *ль* принято произносить какъ *ё* только въ слѣдующихъ словахъ: гнѣзда (гнёзда), звѣзды (звѣзды), приобрѣль (приобрёлъ), цвѣль (цвёлъ), сѣдла (сёдла)*. «Для единообразія и упрощенія правописанія», говорится на 41-й стр., «основательнѣе было бы писать означенныя слова, равно гнѣздо и звѣзда, согласно съ произношеніемъ, чрезъ *е* и *ё*». Но здѣсь упущено изъ виду, а) что въ большинствѣ формъ означенныхъ словъ слышится *ль*, а не *ё*,—б) не слѣдуетъ учебникъ наполнять безцѣльными соображеніями, ни къ чему не ведущими. 2) Статья подъ заглавіемъ: «легчайшій способъ для узнаванія правописанія» (стр. 18) ограничена указаніемъ на число строкъ, сколько слѣдуетъ назначать ихъ ученикамъ трехъ низшихъ классовъ для прочтенія и для диктовки, нѣсколькими замѣчаніями о буквѣ *л*, о буквѣ *з* въ концѣ предлоговъ, объ окончаніи родительнаго падежа единственнаго числа въ мѣстоимѣніяхъ. Кромѣ несоотвѣтствія означеннаго содержанія громкому заглавію, въ статьѣ этой употреблены термины (неопредѣленное наклоненіе, прошедшее время), еще необъясненные.

3) По мѣнью автора (стр. 34), «курица» склоняется во множественномъ числѣ куры и курята, курь, курять», но въ приведенной имъ за тѣмъ пословицѣ: «хохлатая курица дворомъ ведутся» — встрѣчается 3-я форма именительнаго падежа множественнаго числа, не упомянутая авторомъ, между тѣмъ она-то предпочтительнѣе передъ двумя первыми (куры и курята) имѣетъ право на ближайшее сродство съ формою курица. У первыхъ же словъ есть свои формы въ единственномъ числѣ, именно: у перваго «курь» и у послѣдняго «кура».

4) На страницѣ 38-й говорится объ употребленіи именъ существительныхъ вмѣсто другихъ частей рѣчи совершенно не умѣстно, ибо этотъ вопросъ относится къ синтаксису. Притомъ же едвали правильно указывать на употребленіе существительныхъ вмѣсто а) предлоговъ, напр., въ теченіе, въ продолженіе и пр., — б) нарѣчій, напр., даромъ, дорогою, моремъ, в) союзовъ, напр., правда, онъ уменъ, да не остроженъ, — г) именъ прилагательныхъ съ союзомъ какъ, напр., одиѣ какъ изумрудъ, другія какъ коралль, наконецъ д) вмѣсто глаголовъ, напр., хозяйка на ногахъ (вм. ходитъ), и всѣ на ногахъ (вм. ходятъ). Хлѣба нѣтъ и корочки въ честь (вм. чествуются). Послѣдній примѣръ приведенъ и въ § 316 на 77 стр. 2 ч. для объясненія, что имя существительное (въ честь) можетъ занимать мѣсто сказуемаго. Еще болѣе такихъ объясненій приведено на стр. 149—151 для рѣшенія вопросовъ: въ какихъ падежахъ можетъ быть подлежащее и сказуемое? Въ отвѣтъ оказалось, что то и другое могутъ быть во всѣхъ падежахъ. — Такое заключеніе нельзя признать вполне вѣрнымъ. Самъ авторъ по видимому допускаетъ возможность иного объясненія состава предложеній, когда въ примѣръ случая, гдѣ подлежащее стоитъ въ предложномъ падежѣ, онъ приводитъ между прочимъ выраженіе: «въ игрѣ что въ баѣ» и къ нему въ скобкахъ прибавляетъ слова: («всѣ равны»). Такимъ по видимому случайнымъ воспоиеніемъ главныхъ членовъ въ эллиптическомъ предложеніи онъ, вопреки своей системѣ, указалъ возмож-

ность болѣе простаго объясненія состава предложеній.

5) По мѣстамъ встрѣчается нестрогое точное изложеніе, напр. на стр. 48 ч. 1 статья о прилагательныхъ начинается такъ: «чего не могутъ выразить одни имена существительныя, то дополняютъ имена прилагательныя». Въ предисловіи (стр. VII) и на 162 стр. 1 ч., § 304, изложеніе недостаточно просто и связно.

Но большая часть недостатковъ ея можетъ быть исправлена при болѣе тщательномъ пересмотрѣ учебнаго ея матеріала, а потому, въ виду многихъ хорошихъ ея сторонъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить составленную Коллежскимъ Совѣтникомъ В. Филиппевымъ «Русскую грамматику (изд. 1869 г. С. П. Б.)» въ фундаментальныя училищныя библіотеки, какъ не бесполезную для учителей при преподаваніи русскаго языка въ духовныхъ училищахъ.

НОВЫЙ ШТАТЪ ВАРШАВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 30 день января сего года Высочайше соизволилъ утвердить, согласно мнѣнію государственнаго совѣта, новый штатъ варшавской духовной консисторіи.

	Содерж. въ годъ.		Классы и разряды.	
	Число лицъ.	Одному. Всего. Р у б л и.	По долж-ности.	По шитью на мундир.
Членовъ консисторіи	3	500 1.500	—	—
Секретарь	1	1.700 1.700	VII	VII
Столоначальниковъ	2	700 1.400	IX	IX
Архивариусъ, онъ же казначей	1	600 600	X	X
Секретарь при архіереѣ	1	700 700	VII	VII
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ	—	— 2.000	—	—
На канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ отопленіе, освѣщеніе дома и проч.	—	— 1.200	—	—
Итого	8	— 9.100	—	—

Примѣчаніе. Двѣ трети cadaго облада составляютъ жалованье, а одна треть столовыя деньги.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленіе Вольнской духовной Консисторіи о томъ, чтобы Благочинные и Приходскіе Священники Вольнской Епархіи о присоединившихся къ православію Римско-католикахъ извѣщали отъ себя Римско-католическихъ ксендзовъ тѣхъ приходовъ, въ приходохъ коихъ состояли присоединившіеся, а подписки ихъ о пребываніи въ послушаніи Православной церкви, по истеченіи года, представляли, вмѣстѣ съ вѣдомостями о нихъ, въ Консисторію.

Вольнская Духовная Консисторія слушали: сданное Его Высокопреосвященствомъ въ Консисторію для учиненія должнаго распоряженія отношеніе къ Его Высокопреосвященству управляющаго Луцко-Житомирскою Епархіею, Римско-Католическаго Епископа Бришка, отъ 29-го Января за № 623, коимъ увѣдомляя, что на основаніи общихъ Губернскихъ Учрежденій подвѣдомственныя имъ мѣста и лица обязаны по ввѣреннымъ дѣламъ входить съ представленіями не посредственно къ своему Начальству, отъ котораго зависитъ дальнѣйшее распоряженіе. Между тѣмъ Благочинный Кременецкаго уѣзда 3-го округа 10 Августа 1872 года за № 163, и приходскій священникъ Житомирскаго уѣзда села Пряжева отъ 12-го Декабря за № 91, вошли въ сношеніе съ Луцко-Житомирскою Римско-Католическою Консисторіею по дѣламъ вѣры, а именно: первый—о присоединившихся къ Православію: Щурихѣ, Лозовскомъ и Поплавскомъ, а послѣдній—о Нивинскомъ,—просить сдѣлать распоряженіе, чтобы Православное Духовенство въ дѣлахъ подобнаго рода обращалось къ своему Начальству. Опредѣлили: Согласно выше прописанному требованію Римско-Католическаго Епископа Бришка и о послѣдовавшей на ономъ ре-

золуціи Его Высокопреосвященства Благочинному 3-го округа Кременецкаго уѣзда, Священнику Григорію Конахевичу и Священнику села Пряжева Житомирскаго уѣзда Неофиту Буйницкому послать отъ Консисторіи не посредственно предписанія, а всѣмъ прочимъ Благочиннымъ и приходскимъ Священникамъ Волынской Епархіи предписать чрезъ Епархіальныя вѣдомости, чтобы они о присоединившихся Римско-Католикахъ къ Православію извѣщали отъ себя Римско-Католическихъ Ксендзовъ тѣхъ приходовъ, — въ приходахъ коихъ состояли присоединившіеся, а подписки ихъ о пребываніи въ послушаніи Православной Церкви, по истеченіи года, представляли, вмѣстѣ съ вѣдомостями объ нихъ, въ Консисторію.

О вызовѣ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія Настоятеля Загаецкаго монастыря Архимандрита Рафаила.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 Марта сего 1873 года (№ 749), къ Его Высокопреосвященству послѣдовавшимъ, дано знать, что для исправленія въ семь году чреды священнослуженія и проповѣди слова Божія въ С.-Петербургѣ, вызывается Настоятель Загаецкаго Монастыря, Волынской Епархіи, Архимандритъ Рафаилъ. Вслѣдствіе чего Епархіальнымъ Начальствомъ ввѣрено управление Загаецкимъ монастыремъ, на время отсутствія Архимандрита Рафаила, Наставнику Волынской Духовной Семинаріи Архимандриту Алексію, а завѣдываніе Кременецкимъ Богоявленскимъ монастыремъ возложено на Протоіерея Кременецкой Соборной церкви Исидора Метельскаго.

О возведеніи въ санъ Протоіерея.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 3 Апрѣля 1873 года (№ 1059) дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что удостоены возве-

денія въ санъ Протоіерея по Волынской Епархіи священники: Захарія *Сольскій*, Александръ *Хотовицкій* и Павелъ *Дашкевичъ* и благословенія Святѣйшаго Синода Священникъ Владимиръ *Квасицкій*.

Назначеніе на должность Настоятельницы Любарскаго женскаго монастыря.

Предложеніемъ Его Высокопреосвященства, Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, даннымъ Волынской духовной Консисторіи, отъ 30 Марта сего 1873 г. (№ 145.) на должность Настоятельницы Любарскаго Георгіевскаго второкласснаго женскаго монастыря, Волынской Епархіи, назначена Казначей Корецкаго женскаго монастыря Виталія де-Конти, съ посвященіемъ ея въ Игуменью.

Назначеніе на должностныя вакансіи Любарскаго женскаго монастыря.

Предложеніемъ Его Высокопреосвященства, Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, даннымъ Волынской духовной Консисторіи, отъ 30 Марта сего 1873 г. (№ 146), на должностныя вакансіи Любарскаго Георгіевскаго второкласснаго женскаго монастыря назначены: на должность Казначей—Ризничая Корецкаго женскаго монастыря монахиня Митродора Рынская; помощницею Казначей—послушница Корецкаго же монастыря Феодосія Викторовская; уставщицею—рясофорная того же Монастыря Марѳа Бычковская; Наставницею женскаго училища при Любарскомъ монастырѣ—послушница Наталія Смородская, окончившая курсъ въ Патріотическомъ Институтѣ. Изъ монахинь и послушницъ Городищенскаго женскаго монастыря, перемѣщаемыхъ, по ихъ желанію, въ Любарскій женскій монастырь, назначены: монахиня Іоанна—Экономкою Любарскаго женскаго монастыря, Монахиня Марія—Благочинною того же монастыря,

рясофорная послушница Ксенія Емельянова—ризницею, послушницы: Параскевія Емельянова—руководѣльщицею, Ксенія Таранова—Клирошанкою, Ксенія Бродецкая—трапезною, Ксенія Ушакова—кухаркою, Татіана Ракоѣдова—палатною, Варвара Капліева—огородницею, Соломонія Скрипникова—помощницею Экономки, Анастасія Мартинова—корридорщицею, Ирина Радецкая—попомаркою, Варвара Водолазина—помощницею огородницы, Ксенія Чернѣва—просфорнею, Александра Кунева—помощницею кухарки, Ольга Гриневиць—Надзирательницею надъ скотомъ.

О порученіи бывшему Настоятелю Любарскаго монастыря обращеннаю въ женскій Архимандриту Софронію завѣдывать Владимірскимъ первокласснымъ монастыремъ.

Предложеніемъ Его Высокопреосвященства, Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житоірскаго, даннымъ Волынской духовной Консисторіи отъ 31 Марта сего 1873 г. (№ 147) предписано о. Архимандриту Софронію, бывшему Настоятелю Любарскаго второкласснаго монастыря, чтобы онъ, по сдачѣ Любарскаго монастыря Настоятельница оного Виталии съ сестрами, отправился во Владиміровольнскій первоклассный монастырь и принялъ его въ свое управленіе за болѣзнію и отсутствіемъ Настоятеля оного Архимандрита Адріана, впредь до распоряженія Св. Синода.

Увольненіе Архимандрита Софронія отъ должности Благочиннаго женскихъ монастырей Волынской Епархіи.

Въ предложеніи Его Высокопреосвященства, Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житоірскаго, данномъ Волынской духовной Консисторіи, отъ 31 Марта сего 1873 г. (№ 148), изображено, между прочимъ, что, такъ

какъ о. Архимандритъ Софроній, съ назначеніемъ Владиміровольнскаго первокласснаго монастыря въ его завѣдываніе, не можетъ уже проходить должности Благочиннаго женскихъ монастырей Вольнской Епархіи, по отдаленности оныхъ отъ Владиміра—Вольнскаго: то о. Софроній увольняется отъ должности Благочиннаго. Благочинною же женскихъ монастырей Любарскаго, Корецкаго и Городищенскаго назначена Настоятельница Любарскаго монастыря Виталія.

О перемѣщеніи монашествующихъ Любарскаго монастыря въ другіе монастыри.

Перемѣщены, по случаю обращенія Любарскаго Мужскаго Монастыря въ Женскій, Іеромонахъ *Антонинъ* въ Загаецкій, Іеромонахъ *Онуфрій* въ Загоровскій, Діаконъ *Василій Страшкевичъ* въ Тригорскій, Іеромонахъ *Агаѳодоръ* и послушники *Кресовскій* и *Макушовскій* во Владиміровольнскій—Монастыри, съ тѣмъ, чтобы они были изъ Любарскаго Монастыря не прежде, какъ по сдачѣ сего Монастыря Архимандритомъ Софроніемъ новой Настоятельницѣ съ Сестрами, до того же времени продолжали совершать въ этомъ монастырѣ Божественную службу по установленному порядку.

Объ опредѣленіи на священническія мѣста и рукоположеніи въ санъ священника.

На открывшуюся въ Любарскомъ женскомъ Георгіевскомъ монастырѣ священническую вакансію назначенъ бывшій Экономъ Вольнской Духовной Семинаріи Священникъ *Тимоей Корпьевичъ*.

Опредѣленъ на священническую вакансію въ селѣ Турѣ, Ковельскаго Уѣзда, учитель, окончившій Семинарскій курсъ ученія, *Юліанъ Литвиновичъ*.

Учитель Влашановскаго, Заславскаго Уѣзда, училища, окончившій курсъ Вольнской Духовной Семинаріи, Тео-

доть *Болрскій* въ Дерманской Монастырской Θεодоровской церкви Преосвященнымъ Вольнскимъ Викариемъ, 4-го Марта сего 1873 года, рукоположенъ во Священника къ Рождество-Богородицкой церкви села Бѣлашова Дубенскаго Уѣзда.

Учитель Озерскаго церковно-приходскаго училища, окончившій курсъ образованія въ Вольнской Семинаріи, *Василій Жирицкій* въ Дерманской Монастырской Θεодоровской церкви Преосвященнымъ Вольнскимъ Викариемъ 11-го Марта сего 1873 года рукоположенъ во священника къ Христорожественской церкви села Чесновскаго Раковца Кременецкаго Уѣзда.

О рукоположеніи въ санъ іеродіакона.

Дерманскаго Монастыря монахъ *Іосифъ* преосвященнымъ Вольнскимъ Викариемъ рукоположенъ въ санъ Іеродіакона въ Дерманской монастырской Θεодоровской церкви 11 Марта сего 1873 года.

Утвержденіе въ должности духовника.

Утвержденъ въ должности Духовника въ 1 мѣ округѣ Новоградвольнскаго Уѣзда Священникъ села Чернокаль Серапіонъ *Ганжулевичъ*.

Назначеніе Законоучителей.

Назначенъ Законоучителемъ въ новооткрытое въ м.кѣ Емильчинѣ, Новоградвольнскаго Уѣзда, народное училище мѣстный Священникъ *Григорій Тиховскій*.

Назначенъ Законоучителемъ въ Мотовиловское одноклассное народное училище мѣстный приходскій Священникъ села Мотиловки, Житомирскаго Уѣзда, Тимоѣй *Дущинскій*.

Избраніе члена Дерманскаго Духовно-училищнаго съѣзда.

Избранъ членомъ Дерманскаго Училищнаго Съѣзда Священникъ села Плужна, Острожскаго Уѣзда, *Іоаннъ Коровицкій.*

Опредѣленіе на должность просфорни.

Вдовая дяческая жена *Оекла Корницкая* опредѣлена просфорнею при казанской церкви въ мѣстечкѣ *Ляховцахъ* Острожскаго Уѣзда, на мѣсто умершей просфорни *Александры Пекарской.*

Увольненіе въ отставку чиновниковъ Волинской духовной Консисторіи.

Такъ какъ 1 Іюля 1871 года кончился срокъ дѣйствительной службы по Волинской Консисторіи оставшимся съ 1-го Іюля 1869-го года заштатомъ чиновникамъ Коллежскимъ Секретарямъ: *Ивану Яичевецкому, Ивану Боцяновскому, Егору Кващевскому* и *Іероѳею Коссовичу*: то означенные чиновники съ 1-го Іюля 1871 года уволены въ отставку.

Исключеніе изъ духовнаго званія.

Исключенъ изъ духовнаго званія бывшій пономарь села *Носовокъ* Житомирскаго Уѣзда *Кинтіліанъ Левицкій*, приговоренный *Каменецъ - Подольскою* Соединенною Палатою за возмущеніе крестьянъ къ неповиновенію властямъ къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ.

Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Награжденъ Похвальнымъ листомъ церковный Староста м. *Миляновичъ*, *Ковельскаго* Уѣзда, *Максимъ Друтиновичъ*, за долговременную и весьма усердную службу.

Изъявление обязательства крестить и воспитывать дѣтей въ Православной вѣрѣ.

Мѣщанка деревни Погорѣловской Рудни, Ровенскаго Уѣзда, Евгенія Яковлева *Куриятова* римско-католическаго исповѣданія, предъ вступленіемъ въ бракъ съ лицомъ Православнаго исповѣданія, дала подписку въ томъ, что обоего пола дѣтей отъ сего брака будетъ крестить и воспитывать въ Православной вѣрѣ.

О разрѣшеніи духовенству округа *Благочиннаго Острожскаго Уѣзда священника Героея Храневича* *взирать* изъ церковно-кружечныхъ доходовъ отъ 5 до 7 рублей на постройку общежительнаго дома для учениковъ *Дерманскаго Духовнаго Училища*.

Разрѣшено Духовенству округа *Благочиннаго Острожскаго Уѣзда Священника Героея Храневича* *взирать* изъ церковно-кружечныхъ доходовъ отъ 3 до 7 рублей на постройку общежительнаго дома учениковъ *Дерманскаго Духовнаго Училища*, съ тѣмъ, впрочемъ ограниченіемъ, чтобы отъ таковаго взиманія изъ доходовъ церковныхъ не могло произойти уменьшеній въ суммѣ, причитающей отъ церквей округа *Благочиннаго Храневича* въ число капитала 11400 р., слѣдующаго къ ежегодному поступленію отъ церквей *Волынской Епархіи* въ распоряженіе *Центральнаго Управленія Св. Синода* и чтобы отъ вышепоказаннаго взиманія были освобождены суммы церковныя, имѣющія какое-либо опредѣленное назначеніе.

Освященіе Храма въ сель Бехахъ.

17 Марта совершено освященіе храма въ сель *Бехахъ Овручскаго Уѣзда*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

— 31 Марта сего 1873 года во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, совершено Его Высокопреосвященствомъ, Агаангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, всенощное бдѣніе, во время котораго раздаваемы были ваи.

— 1 Апрѣля (недѣля ваи) въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ, Агаангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ совершена божественная Литургія, на которой діаконъ Волынскаго Каѳедральнаго Собора, состоящій на иподіаконской вакансіи, Стахій *Жуковичъ*, посвященъ въ Протодіакона, для исполненія штатной протодіаконской должности въ семъ Соборѣ. На сей же Литургіи произнесъ слово о. Каѳедральный Протоіерей Арсеній *Овсякинъ*.

— Въ великій Четвертокъ (5 Апрѣля) Его Высокопреосвященствомъ, Агаангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ совершена Божественная Литургія Св. Василія великаго съ вечернею въ началѣ оной, та вечеромъ утренняя великой пятницы съ чтеніемъ 12 страстныхъ Евангелій.

— Въ великій пятокъ (6 Апрѣля) въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена съ 2-хъ до 4-хъ часовъ по полудни вечерня съ выносомъ Плащаницы изъ олтаря. Произнесъ Слово Каѳедральный Протоіерей Магистръ Арсеній *Овсякинъ*.

— Въ великую Субботу (7 Апрѣля) въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ съ 4-хъ до 7 часовъ утра совершена утренняя и крестный ходъ съ плащаницею во кругъ Собора.

— Въ день Св. Пасхи (8 Апрѣля) въ Житомирской Михайловской церкви Его Высокопреосвященствомъ съ 12-ти часовъ по полуночи до 4-хъ часовъ утра совершена утренняя и Божественная Литургія, за тѣмъ Вечерня въ 3 ч. по полудни. За вечернею произнесъ Слово Священникъ Житомирской Кладбищенской церкви Михаилъ *Варваринскій*.

— Въ понедѣльникъ Свѣтлой недѣля (9 Апрѣля) Его Высокопреосвященствомъ совершенъ Крестный ходъ отъ временнаго Волынскаго Каѳедральнаго Собора къ часовнѣ Св. Александра Невскаго, гдѣ со всѣмъ Духовенствомъ г. Житомира совершенно благодарственное Господу Богу молебствіе, перенесенное на сей день съ 4 Апрѣля.

— Въ Оомину Недѣлю (15 Апрѣля) во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, при чемъ назначенная Настоятельницаю Любарскаго женскаго второкласснаго Монастыря Монахиня *Виталія* де—Конти посвящена въ санъ Игуменни, а Законоучитель Житомирской мужеской Гимназіи Священникъ Магистръ Александръ *Хотовицкій* возведенъ въ санъ Протоіерея на сонованіи указа Св. Синода отъ 3 Апрѣля 1873 года.

Отношеніе въ Редацію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Предсѣдателя Церковно-Археологическаго Общества Ректора Кіевской Духовной Академіи Архимандрита Филарета съ приложеніемъ экземпляра Устава Церковно-Археологическаго музея и Общества.

Препроводя при семъ экземпляръ утвержденного Святѣйшимъ Синодомъ (указъ отъ 31 Января 1873 года за № 256) Устава Церковно-Археологическаго Музея и Общества при Кіевской духовной Академіи, Церковно-Археологическое Общество честь имѣетъ покорнѣйше просить Редацію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей

отпечатать помянутый уставъ въ своемъ изданіи для свѣдѣнія мѣстнаго Епархіальнаго Духовенства.

Предсѣдатель Церковно-Археологическаго, Общества, Ректоръ Академіи Архимаандритъ *Филаретъ*.

УСТАВЪ

ЦЕРКОВНО-АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО МУЗЕЯ И ОБЩЕСТВА ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

§ 1. Для успѣшнаго преподаванія и ученой разработки церковной Археологіи, и вообще въ видахъ сохраненія для науки древностей церковныхъ, при Кіевской духовной Академіи состоитъ Церковно-археологическій Музей.

§ 2. Музей сосредоточиваетъ въ себѣ данныя по разнымъ отраслямъ церковной археологіи, какъ въ видѣ самыхъ памятниковъ древности, такъ и возможно-точныхъ снимковъ съ нихъ. Въ составъ музея входятъ памятники языка и письма, искусствъ и художествъ какъ общей, такъ особенно русской древности церковной; но не устраняются и памятники не церковные, насколько они состоятъ въ связи съ церковными и служатъ къ уясненію религіознаго быта древнихъ.

§ 3. Музей раздѣляется на отдѣлы: а) рукописей и разнаго рода рукописныхъ актовъ, б) старопечатныхъ книгъ и гравюръ, в) архитектуры церковной (въ обломкахъ или снимкахъ), г) живописи и скульптуры, д) различной утвари церковной.

§ 4. Музей образуется: а) изъ отдѣленія принадлежащихъ академической бібліотекѣ замѣчательныхъ въ археологическомъ отношеніи книгъ, рукописей и вещей безъ отчужденія ихъ, впрочемъ, изъ академической собственности; б) чрезъ поступленіе въ составъ его чѣмъ либо замѣчательныхъ въ археологическомъ отношеніи при-

надлежностей ризницъ и библіотекъ церковныхъ и монастырскихъ.

§ 5. Отъ церквей и монастырей предметы для музея приобрѣтаются или пожертвованіемъ, или мѣною, или возвращеніемъ матеріальной ихъ цѣнности. Монастыри и церкви приглашаются къ жертвованію въ музей тѣхъ предметовъ, которые хранятся въ ризницахъ и библіотекахъ безъ употребленія по обветшалости или другимъ причинамъ. Мѣною могутъ быть приобрѣтаемы предметы, находящіеся въ употребленіи. Возвращеніе матеріальной цѣнности имѣетъ мѣсто въ случаѣ сбыта вещей за обветшалостію и не возможности пожертвованія. Вообще же отчужденіе древнихъ вещей изъ церковной или монастырской собственности въ пользу музея совершается не иначе, какъ по предварительному согласію церковныхъ причтовъ и монастырскихъ начальствъ, и съ особаго на каждый предметъ разрѣшенія мѣстныхъ епархіальныхъ архіереевъ, а при особенной важности предметовъ и высшаго духовнаго начальства.

Примѣчаніе. Само собою разумѣется, что въ составъ музея не могутъ поступать предметы, составляющіе особую цѣнную мѣстную святыню. Во всѣхъ такихъ случаяхъ музей ограничивается приобрѣтеніемъ точныхъ копій или снимковъ съ предметовъ.

§ 6. Составъ музея восполняется, за тѣмъ, чрезъ приобрѣтеніе предметовъ археологической важности отъ частныхъ лицъ, равно чрезъ отысканіе древностей по правиламъ, постановленнымъ законами.

§ 7. Какъ для приведенія въ извѣстность памятниковъ церковной древности, на сколько они могли сохраниться по церквамъ и монастырямъ, и обращенія ихъ по возможности въ составъ музея, такъ и вообще для принятія мѣръ къ предупрежденію утраты памятниковъ для науки и приобрѣтенія ихъ для музея при Академіи учреждается церковно-археологическое общество.

§ 8. Общество, подъ главнымъ вѣдѣніемъ и покровительствомъ Высокопреосвященнаго митрополита Кіевскаго

и предсѣдательствомъ Ректора Академіи, состоитъ изъ членовъ почетныхъ, членовъ дѣйствительныхъ и членовъ корресподентовъ.

§ 9. Члены почетные избираются Обществомъ изъ лицъ, приобрѣтшихъ извѣстность своими трудами въ области церковной археологіи, или оказывающихъ особое содѣйствіе и покровительство предпріятіямъ по предмету изысканія, изслѣдованія и обнародованія отечественныхъ древностей. Почетные члены, съ утвержденія Высокопреосвященнаго митрополита, получаютъ на званіе сіе дипломы за подписью предсѣдателя общества и секретаря оного.

§ 10. Дѣйствительными членами общества признаются штатные преподаватели Академіи по кафедрамъ: 1) библейской археологіи; 2) церковной археологіи; 3) церковнаго права; 4) церковной словесности; 5) общей словесности; 6) древней и новой церковной исторіи; 7) русской церковной исторіи; 8) русской гражданской исторіи; 9) исторіи русскаго раскола и 10) русскаго языка и славянскихъ нарѣчій. Независимо отъ сего, въ число дѣйствительныхъ членовъ, чрезъ избраніе въ обществѣ и утвержденіе Высокопреосвященнымъ митрополитомъ, вступаютъ лица, изъявившія желаніе содѣйствовать цѣлямъ общества какъ трудами своими, такъ и денежными пожертвованіями,

§ 11. Дѣйствительные члены обязываются посѣщать тѣ или другія церкви и монастыри какъ по личному ихъ выбору, такъ и по назначенію общества, и представлять отчеты объ археологическомъ значеніи найденнаго при этомъ. Они не уклоняются по возможности и отъ командировокъ на мѣста какихъ либо открытій, обещающихъ болѣе или менѣе важные результаты для науки, и вообще исполняютъ все порученія общества, состоящія въ связи съ его учеными задачами.

Примѣчаніе. Порученія членамъ изъ преподавателей Академіи общество во всякомъ случаѣ даетъ не иначе, какъ по предварительномъ ихъ на то согласіи, и при

томъ такъ, чтобы порученія эти ни коимъ образомъ не отвлекали ихъ отъ исполненія прямыхъ ихъ обязанностей по Академіи.

§ 12. Члены корреспонденты избираются обществомъ изъ лицъ, изъявившихъ готовность содѣйствовать дѣламъ общества осмотромъ церквей и монастырей и сообщеніями о найденномъ при этомъ. Для руководства при обзорѣ церквей и монастырей, члены корреспонденты снабжаются особою инструкціею.

§ 13. Изъ числа своихъ членовъ, принадлежащихъ къ академической корпораціи, общество можетъ ежегодно командировать съ ученою дѣлію одного или нѣсколькихъ лицъ, но исключительно въ вакаціонное время. Мѣста для командировки съ дѣлію археологическихъ поисковъ опредѣляются границами вѣжняго Кіевского духовно-учебнаго округа. По возвращеніи изъ командировки, членъ обязанъ представить обществу подробный письменный отчетъ о результатахъ своей поѣздки и объ исполненіи возложеннаго на него порученія.

§ 14. Общество снабжаетъ какъ своихъ дѣйствительныхъ членовъ, такъ и корреспондентовъ, листами за подписью предсѣдателя и скрѣпою секретаря общества. На этихъ листахъ члены отмѣчаютъ посѣщеніе ими той или другой церкви или монастыря, равно какъ и все, что найдено при томъ замѣчательнаго. На этихъ же листахъ записываются пожертвованія въ пользу музея предметовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, или и церковныхъ. Въ послѣднемъ случаѣ подлинность пожертвованія скрѣпляется подписомъ лицъ, завѣдывающихъ церковію или монастыремъ. По истеченіи года членскіе листы возвращаются въ общество, а въ замѣнъ ихъ выдаются новые.

§ 15. На основаніи отчетовъ своихъ дѣйствительныхъ членовъ и сообщеній членовъ корреспондентовъ, Общество входитъ въ сношенія съ подлежащими мѣстами и лицами по предмету приобрѣтенія тѣхъ или иныхъ памятниковъ для музея, или ходатайствуетъ предъ мѣстными епархіальными начальствами о принятіи особыхъ мѣръ предосторожности

въ отношеніи сохранности древнихъ памятниковъ, обратившихъ на себя вниманіе общества и почему либо не могущихъ быть переданными въ музей его.

§ 16. Собранія общества созываются предѣвателемъ какъ по личному его усмотрѣнію, такъ и по заявленію членовъ, не менѣе двухъ. Члены почетные и члены дѣйствительные присутствуютъ въ собраніяхъ съ правомъ рѣшающаго голоса; члены корреспонденты имѣютъ голосъ совѣщательный. Дѣла рѣшаются по большинству голосовъ, и въ важнѣйшихъ случаяхъ приводятся въ исполненіе съ утвержденія Высокопреосвященнаго митрополита.

§ 17. Изъ дѣйствительныхъ членовъ общество избираетъ на трехгодичный срокъ товарища предѣвателя, и на годичный секретаря и казначея. Товарищъ предѣвателя исполняетъ обязанности предѣвателя въ случаѣ его отсутствія или другихъ причинъ, препятствующихъ занятію его дѣлами общества. Секретарь ведетъ переписку общества, составляетъ протоколы его собраній и вообще годовые отчеты о дѣятельности общества и состояніи музея. Казначей хранитъ суммы общества и ведетъ приходорасходныя книги.

§ 18. Отчеты членовъ, посылаемыхъ въ командировку, важнѣйшія сообщенія корреспондентовъ и протоколы собраній общества печатаются въ академическомъ или другомъ изъ мѣстныхъ періодическихъ изданій. Годичные отчеты о дѣйствіяхъ общества и состояніи музея представляются Высокопреосвященному митрополиту, а также печатаются для общаго свѣдѣнія.

§ 19. Музей состоитъ при библіотекѣ Академіи подъ вѣдѣніемъ библіотекаря; но имѣетъ свои особые каталоги въ которые отдѣльно вносятся предметы, выдѣляемые въ музей изъ библіотеки Академіи, и отдѣльно приобрѣтаемые собственными средствами общества. Состояніе музея ежегодно повѣряется обществомъ чрезъ особо составляемые имъ для этой цѣли комиссіи.

§ 20. Расходы по приобрѣтенію предметовъ для музея, командировкѣ членовъ общества и отыскиванію древностей

черезъ раскопки и подобныя мѣры производятся изъ суммъ общества.

§ 21. Суммы общества образуются: а) изъ добровольныхъ взносов членовъ общества, и б) изъ добровольныхъ же пожертвованій сочувствующихъ его цѣлямъ лицъ.

§ 22. Для сношеній своихъ общество имѣетъ свою собственную печать съ надписью: «печать Церковно-археологическаго Общества при Кіевской духовной Академіи».

Копію засвидѣтельствовалъ А. *Забѣлинъ*.

Скрѣпилъ П. *Дмитріевъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О КНИГѢ.

Заслуженный Профессоръ Кіевской Духовной Академіи Д. С. С. Давидъ Подгурскій окончивъ переводъ «Правилъ пастырскаго» (Regulæ Pastoralis) Святаго Григорія Великаго—Двоеслова, по временамъ помѣщавшійся въ «Руководствѣ для сельскихъ Пастырей» въ продолженіи послѣднихъ двухъ лѣтъ (1871 и 1872 г.г.) издалъ этотъ трудъ своей отдѣльною книжкою.

Такъ какъ распространеніе творенія Св. Отца о пастырствѣ было бы весьма полезно для пастырей церкви: то рекомендуется Духовенству приобрѣсть книгу Святаго Григорія Двоеслова для церковныхъ бібліотекъ и приходскихъ школъ. Объявленія о мѣстѣ и условіяхъ выписки можно видѣть въ *Воскресномъ Читаніи* и *Руководствѣ для Сельскихъ Пастырей*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОБЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ВАКАНСІЯХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

Отъ правленія владимірской духовной семинаріи.

При владимірской семинаріи въ настоящее время имѣется вакансія преподавателя нѣмецкаго языка въ

параллельныхъ отдѣленіяхъ первыхъ трехъ штатныхъ классовъ, съ жалованьемъ 300 руб. въ годъ, при 6 урокахъ въ недѣлю. На замѣщеніе означенной вакансіи не имѣется въ виду кандидата.

Отъ правленія олонецкой духовной семинаріи.

Каеэдра всеобщей гражданской исторіи, состоявшая праздною, съ 6 сего марта замѣщена магистромъ московской академіи Николаемъ Головшиковымъ.

Отъ правленія донской духовной семинаріи.

Въ усть-медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ, донской епархіи, состоитъ вакантною смотрительская должность. Желаящіе занять эту должность благоволятъ прислать прошенія съ надлежащими документами о службѣ и образованіи въ правленіе донской семинаріи, не позже 1 іюня сего года.

Мѣстный преосвященный, по причинѣ дороговизны содержанія въ донской области, ходатайствуетъ, чтобы къ смотрительскому жалованью въ 900 рублей дозволено было прибавить еще 300 рублей изъ епархіальной свѣчной суммы.

Отъ правленія рязанской духовной семинаріи.

Въ настоящее время въ рязанской духовной семинаріи состоитъ вакантною каеэдра логики и словесности.

Отъ правленія вятской духовной семинаріи.

1) Въ вятской духовной семинаріи, за смертію преподавателя, протоіерея Игнатія Формаковского, открылась вакансія преподавателя священнаго Писанія, и къ замѣщенію оной правленіе семинаріи кандидатовъ въ виду не имѣетъ. Кромѣ того, въ той же семинаріи имѣются

вакантными: двѣ каѳедры греческаго языка и двѣ должности помощниковъ инспектора; кандидатовъ къ замѣщенію означенныхъ должностей правленіе семинаріи также въ виду не имѣеть. Объявляя о семъ, правленіе семинаріи имѣеть честь присовокупить, что, на основаніи Устава и существующихъ постановленій относительно занятія учительскихъ должностей въ семинаріяхъ по общеобразовательнымъ предметамъ,—на каѳедры греческаго языка оно согласно принять лицъ окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, съ ученою степенью кандидата или съ правомъ на занятіе учительской должности въ гимназіи.

2) За неимѣніемъ въ виду, какъ со стороны съѣзда об. депутатовъ нолинскаго училищнаго округа вятской епархіи, такъ и со стороны правленія вятской духовной семинаріи, кандидата на вакантную должность смотрителя нолинскаго духовнаго училища, съ академическую степенью, правленіе семинаріи, на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 8 Юня 1870 года за № 32, обратилось въ совѣтъ кіевской духовной академіи съ просьбою рекомендовать на означенную должность извѣстныхъ ему лицъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ академіи, а также объявляетъ всѣмъ лицамъ окончившимъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, желающимъ занять должность смотрителя училища. Къ сему правленіе семинаріи имѣеть честь присовокупить, что нолинскимъ духовно-училищнымъ съѣздомъ ассигновано, сверхъ штатнаго 900 руб. желованья, смотрителю училища на квартирное содержаніе 300 рублей.

Отъ правленія казанской духовной семинаріи.

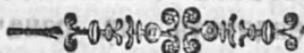
Въ казанской семинаріи состоитъ праздною каѳедра гражданской всеобщей и русской исторіи. Правленіе имѣеть въ виду кандидата на эту каѳедру.

Отъ смоленской духовной семинаріи.

Въ этой семинаріи открылась вакансія преподавателя обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики. Желаніе поступить на оную заявилъ бывший преподаватель воронежской духовной семинаріи Александръ Раменскій.

Отъ правленія скопинскаго духовнаго училища.

При скопинскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность преподавателя русскаго языка съ церковнославянскимъ.



Отъ правленія казанской духовной семинаріи.

Редакторъ П. Бллевъ.

Дозволено Цензурою. Кременецъ. 30 Апрѣля 1873 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 9 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1.

ТРИ БЕСѢДЫ ПРАВОСЛАВНАГО ПРИХОДСКАГО СВЯЩЕННИКА СЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ ПРИХОЖА- НИНОМЪ ВО ДНИ СВ. ПАСХИ.

О НѢКОТОРЫХЪ СОБЫТІЯХЪ ИЗЪ ТОРЖЕСТВЕННАГО СЛУЖЕ- НІЯ ГОСПОДА НАШЕГО ИСУСА ХРИСТА.

Возлюбленный о Господѣ! Господь Богъ благодатію Своего человеколюбія даровалъ дожидаться намъ Свѣтлаго Воскресенія Христова. По обычаю христіанскому, я, въ первые дни Праздника, съ побѣднымъ знаменіемъ Воскресшаго, разносилъ радость Воскресенія по домамъ прихожанъ, какъ это тебѣ извѣстно, исполняя въ семь случаѣ какъ бы службу мурноносиць, отъ упраздненнаго гроба Воскресеніемъ разносившихъ радость Воскресенія къ Апостоламъ. Но къ твоей любви я вознамѣрился придти еще, даже нѣсколько разъ, не съ тѣмъ впрочемъ, чтобы каждый разъ сказать твоему дому одно «Христось воскресе», а отъ тебя и твоего дома услышать: «Воистину воскресе»; но въ сытость насладиться собесѣдованіемъ съ тобою о нѣкоторыхъ славныхъ событіяхъ изъ торжественнаго служенія Господа нашего Иисуса Христа роду человѣческому, кои послужили Іудеямъ къ неправедному осужденію Его на смерть, послѣ о Воскресенія Его отъ, мертвыхъ и наконецъ о торжествѣ въ Его Воскресеніи

Христіанской вѣры. За готовность твоей любви узнать о сихъ трехъ важныхъ предметахъ нашей вѣры, мнѣ ручается твое благочестіе: между тѣмъ въ сей же любви найдешь силу и жизнь и мое слово, немощное само по себѣ, но крѣпкое Воскресшимъ и твоею любовію къ Нему. Итакъ возлюбленный, съ помощію Воскресшаго, приступимъ къ источнику радости, да насытятся Ею сердца наши.

БЕСѢДА ПЕРВАЯ.

ОБЪ ОСУЖДЕНІИ ІУДЕЯМИ ГОСПОДА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА
НА СМЕРТЬ.

Ты вѣруешь, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ есть Единородный Сынъ Божій, что Онъ сошелъ съ неба на землю ради нашего спасенія; на землѣ, въ Іудеи проповѣдью и чудесами насаждалъ и утверждалъ Христіанскую вѣру—проповѣдію насадилъ, а чудесами утвердилъ насажденное. Вѣруешь, что Онъ нимало немедля, какъ началъ проповѣдывать вѣру и творить чудеса, избралъ сперва двѣнадцать а потомъ семьдесятъ Апостоловъ, коихъ поучалъ истинамъ Царствія Божія вмѣстѣ съ народомъ и особо—наединѣ. Вѣруешь, что дванадесять Апостоловъ Онъ избралъ и приготавливалъ для продолженія Своего служенія на землѣ; для сей цѣли Онъ, какъ бы испытывая въ искусствѣ служенія проповѣдническаго, посылалъ ихъ на проповѣдь во грады и веси Іудейскія, съ повелѣніемъ не ходить только на путь языкъ и во градъ Самарянскій (1), и Апостолы, путешествуя по городамъ и весямъ, также какъ и Онъ самъ, проповѣдывали ученіе вѣры и творили чудеса.

Между тѣмъ какъ Христосъ Спаситель Самъ и чрезъ Апостоловъ ученіемъ вѣры просвѣщалъ сѣдѣщихъ во тьмѣ и сѣни смертѣи (2), духъ тьмы, неуспѣвшій иску-

(1) Матѣ X. 5.

(2) Матѣ. IV. 16.

сильно Господа въ пустынь, сталъ дѣйствовать противъ Него чрезъ сыновъ противленія, возстаивая противъ Небеснаго Учителя прежнихъ учителей Иудейскаго народа — Книжниковъ и Фарисеевъ, кои теряли своихъ учениковъ, по случаю ихъ обращенія къ учению Христову: здѣсь первый зародышъ злобы споспѣшниковъ дѣлатъ тьмы — Книжниковъ и Фарисеевъ противъ Иисуса. Господь и Спаситель чѣмъ больше проповѣдывалъ ученіе, тѣмъ большее число учениковъ пріобрѣталъ; Книжники и Фарисеи съ каждымъ днемъ тѣмъ больше теряли ихъ. Когда же народъ совершенно сталъ оставлять Книжниковъ и Фарисеевъ и весь устремлялся отъ нихъ къ Иисусу, ходилъ за Нимъ изъ города въ городъ, изъ веси въ весь, окружалъ, тѣснился, сопровождалъ Его тысячами даже въ пустыню, безъ пищи — голодный, насыщаясь только ученіемъ Его: само собою очевидно, что столь великое предпочтеніе, оказываемое народомъ Иисусу Христу, крайне тревожило служителей тьмы — Книжниковъ и Фарисеевъ и не позволяло имъ оставаться въ покоѣ — хладнокровными зрителями торжества Иисусова и своего униженія. Къ вѣщающей досадѣ дѣлателей тьмы Книжниковъ и Фарисеевъ народъ не только въ сладость слушалъ ученіе Христово и былъ благоговѣйнымъ зрителемъ чудесъ Его; но и восхвалялъ Его ученіе: николиже тако глаголаше челоувѣкъ, яко сей челоувѣкъ (1), что Онъ (Иисусъ Христосъ) училъ яко власть имѣя и не яко Книжницы и Фарисеи (2); а за чудеса прямо называлъ Его — Мессією, Сыномъ Божіимъ (3). Сии отзывы народа до превосходствъ ученія Христова предъ Фарисейскимъ, хотя и были произносимы отъ невѣжественной толпы, но тѣмъ не менѣе для противниковъ Христа они были обидны, неслосны и убійственны.

(1) Іоан. VII. 46.

(2) Матѳ. VII. 29.

(3) Іоан. IV. 42, Матѳ. XX. 30. — XXI. 19. 41. М (3)

Наконецъ Христосъ Спасительъ всенародно, необинуясь, объявляетъ судъ міру сему и его Князю: нынѣ судъ міру сему (1), т. е. тлетворному ученію міра, нынѣ князь міра сего изгнанъ будетъ вонъ, говоритъ Спасительъ; а на Книжниковъ и Фарисеевъ особенно произноситъ грозно-обличительныя рѣчи противъ ихъ ложной святости и Фарисейства, называетъ ихъ въ сихъ рѣчахъ лицеѣрами, слѣпыми вождями, повапленными гробами (2) и пр. видимо, что это окончательно должноствовало исполнить сердца Книжниковъ и Фарисеевъ ненавистію къ Иисусу и возбудить въ нихъ рѣшительное намѣреніе погубить Его и съннмъ Его дѣло.

И вотъ служители дѣла тьмы—Книжники и Фарисеи приступаютъ къ сему, а чтобы неослабно вести свое дѣло, то и они, вмѣстѣ съ народомъ, ни на шагъ не отстаютъ отъ Небеснаго Учителя, но всюду сопровождаютъ Его, слушаютъ Его ученіе, назираютъ за Его чудесами. Простодушный и простосердечный народъ вѣруетъ ученію и чудесамъ и остается спокойнымъ: но другое показываютъ Книжники и Фарисеи. Они вступаютъ въ бесѣду съ Небеснымъ Учителемъ, прерываютъ Его ученіе, предлагаютъ Ему вопросы, не съ цѣлію научиться отъ Него, но съ лукавымъ намѣреніемъ уловить Его въ словахъ, уронить Его ученіе предъ народомъ. Когда же Книжники и Фарисеи не успѣвали въ своихъ намѣреніяхъ, когда ихъ лукавство или подвергалось обличенію, или, бывъ открыто и обнаружено, какъ недостойное, оставалось не обличеннымъ; въ то время они уже прямо возставали какъ противъ Него Самаго, такъ противъ Его ученія и чудесъ. Противъ Него самаго разсѣивали въ народѣ, что Онъ ядца и винопійца, другъ мытарямъ и грѣшникамъ (3). Противъ ученія произносили разныя неправильныя сужденія: въ одномъ случаѣ говорили, что Его ученіе жестоко,

(1) Іоан. XII. 31.

(2) Матѣ. XXIII.

(3) Матѣ. XI. 19.

и кто может послушати Его (1); въ другомъ—выставляли невѣроятнымъ: како можетъ сей разорити Церковь сію рукотворенную (указывали на Іерусалимскій храмъ) и тремя деньми создати ю (2); въ третьемъ—называли возмутительнымъ и Богохульнымъ. Противъ чудесъ возставали съ такимъ же озлобленіемъ, съ какимъ и противъ ученія: за чудеса, творимыя въ Субботу называли Его нарушителемъ субботняго покоя, а всѣ вообще огласили произведеніемъ Веельзевула князя бѣсовскаго: сей не изгонитъ бѣсы, токмо о Веельзевулѣ князѣ бѣсовскомъ: (3) такіе толки противъ Небеснаго Учителя, Его ученія и чудесъ распушены были съ тою цѣлію, чтобы выставить Его предъ народомъ съ самой невыгодной стороны—не богобоязненнымъ, Богохульникомъ, другомъ Веельзевула, Его служителемъ, волшебникомъ.

Безъ желаемыхъ послѣдствій и не остались сіи клеветы въ народѣ: но онѣ принесли плоды по роду своему. Такъ наступаетъ третья Пасха отъ начала торжественнаго служенія Іисуса Христа роду человѣческому: прежде шести дней сей Пасхи (по нашему въ день Лазарева воскресенія) Господь шествуя въ Іерусалимъ, заходитъ въ весь Марѳы и Маріи, тамъ торжественно воскрешаетъ друга своего Лазаря, уже четверодневнаго мертвеца. Народъ, и до сего преданный Ему, послѣ этого чуда сѣбѣтаетъ Его, при входѣ въ Іерусалимъ, какъ царя; торжественно съ ваіами въ рукахъ, взываетъ Ему: осанна Сыну Давидову; благословенъ грядый Царь Израилевъ! (4) Отъ возрастныхъ, въ хвалѣ не отставали даже ссушіе младенцы. Чрезъ нѣсколько дней, послѣ входа въ Іерусалимъ, Христосъ Спаситель совершаетъ съ учениками Своими въ одной изъ горницъ Іерусалима Пасху, и тамъ же устанавливаетъ, совершаетъ и преподаетъ Таинство

(1) Іоан. VI. 60.

(2) Іоан. II. 20.

(3) Матѳ. XII. 24.—XXVI. 61.

(4) Іоан. XII. 13.

Святѣйшей Евхаристіи Ученикамъ, съ Нимъ вечерявшимъ (по нашему Великій Четвертокъ). Но тамъ, гдѣ возвѣщенъ былъ Новый Заветъ и запечатлѣнъ Ветхій, тамъ прозябло и сѣмя темныхъ замысловъ споспѣшниковъ тьмы — Книжниковъ и Фарисеевъ противъ Иисуса — въ сердцѣ ученика Его Іуды Искаріотскаго: такъ въ лицѣ Апостола оказался предатель!

Возставши отъ вечера, Христосъ Спаситель исходитъ съ учениками въ гору, входитъ въ Геосиманскій садъ, вступаетъ въ молитвенный подвигъ, прерываетъ молитву, дабы пригласить къ ней воздремавшихъ Петра, Іакова и Іоанна, предается скорби, приѣмлетъ укрѣпленіе отъ Ангела, потомъ встаетъ и идетъ: но и предательство не умедлило явиться и принести достойный Себя плодъ. Ибо Божественнаго Молитвенника, грядущаго изъ Геосиманскаго сада срѣтаетъ Іуда Искаріотскій не одинъ, а со стражею, не съ чувствами любви къ своему Учителю и Господу, но съ предательскимъ лобзаніемъ и словомъ: егоже азъ лобжу, той есть: имите его (1) и совершаетъ предательство. Воины съ Іудою пришедшіе, по условленнымъ слову и знаку предателя приступаютъ, берутъ и связываютъ Иисуса, уже связаннаго узами Своей Божественной любви къ грѣшному роду человѣческому. Пылкій Петръ устремляется съ ножемъ на одного изъ смугъ Архиреевыхъ и урѣзываетъ ему ухо; но ему тотъ часъ повелѣно было удержаться отъ бесполезной ревности, вложить ножъ въ ножницу, прочіи же ученицы, вси оставльше Его, бѣжаша (2). Петръ и еще другой ученикъ, кромѣ Петра, сопровождаютъ Божественнаго Узника до двора Архиреева; но Петръ, немного прежде сего столь мужественный, во дворѣ ослабѣваетъ и трикратно отрекается отъ своего Учителя и Господа; неизвѣстно, что послѣдовало съ другимъ ученикомъ: такъ и прочіе ученики оставили своего Учителя и Друга!

(1) Матѣ XXVI. 48. .03 IV .nosI (1)

(2) Матѣ XXVI. 56. .02 II .nosI (2)

(3) Матѣ XXVI. 56. .02 IX .nosI (3)

(4) Матѣ XXVI. 56. .01 IX .nosI (4)

Со двора Архіереова, воины ведутъ Праведника къ Пилату, какъ къ представителю Римскаго владычества въ Иерусалимѣ. — Чтобы лучше успѣть предъ Пилатомъ, приведшіе обвиняютъ предъ нимъ Иисуса въ противленіи Кесарю и возмущеніи народа. Пилать отправляетъ Страдальца къ Ироду, частію по желенію Ирода видѣть отъ Иисуса какое либо знаменіе, а частію, — дабы доставить удовольствіе Ироду, какъ другу. Иродъ обратно препровождаетъ Его къ Пилату. Божественный Узникъ не имѣетъ покоя: воины сопровождающіе Его туда и сюда ругаются надъ Нимъ, вадящіе клеветуютъ, власти судятъ; одни осуждаютъ на смерть; а другіе, не находя достойнаго въ Немъ смерти, почитаютъ болѣе достойнымъ уступить беззаконному требованію, нежели защитить невинность. Народъ всюду сопровождаетъ Иисуса; слушаетъ приговоръ властей, видитъ смиреніе и кротость подсудимаго, видитъ Его страданія: но не изъявляетъ чувствъ состраданія къ любимому Учителю, коего ученіе недавно заставляло Его забывать голодь; въ эту рѣшительную минуту является столько жестокимъ и неблагодарнымъ, что даже увлекается общимъ потокомъ неправды и возноситъ къ Пилату Богоубійственный кличъ: возми, возми, распни Его; по закону нашему долженъ есть умереть (1). Такъ наконецъ иѣтъ почти никого на сторонѣ Иисуса! Послѣ приговора о распятіи, на Невиннаго налагаютъ орудіе присужденной казни — Крестъ; Крестоносецъ вступаетъ на страстный путь (который въ Иерусалимѣ и доселѣ указываютъ) съ пошею Креста: утружденный изнемогаетъ и падаетъ. Сумонъ Кириной помогаетъ нести Крестъ, но не облегчаетъ участи Крестоносца. Иерусалимскіе жены проливаютъ капли слезъ при видѣ Страдальца; но и слезы женъ бесполезны для Него: почему получаютъ отъ Оплакиваемаго повелѣніе обратить сн слезы на себя, и себя оплакивать паче, нежели Его. Но вотъ Божественный Страдалецъ ступилъ на Голгоѳу; народное мно-

(1) Юанн. XIX. 15, 7.

жество сопровождаетъ Его и туда, не возмущаясь зрѣлищемъ безчеловѣчія и неправды: на Голгоѣ приводится въ исполненіе приговоръ о распятіи Невиннаго: уже высится утвержденный Крестъ; Невинный распятъ на Крестѣ; окрестъ Креста тѣснящіеся являются съ самыми разнообразными чувствами: между ними одни продолжаютъ еще ругаться Распятому, какъ то распинатели, другіе не престають выразить свое негодованіе покиваяще главами и богохульствовать. Но между тѣми и другими нашлись однакожь и такіе, кои отъ жалости и состраданія били перся свои: что выражаетъ высшій степень жалости. Здѣсь же при Крестѣ были Пречистая Матерь Распятаго, нѣкоторыя другія жены и любвеобильный Іоаннъ: тѣмъ болѣе сіе малое число избранныхъ проникнуто было самыми горячими чувствами жалости и любви къ Страдальцу!

Спустя немного времени Распятый предаеть Духъ Свой въ рудѣ Бога Отца; мертвый снимается со креста благообразнымъ Іосифомъ и Никодимомъ, обвивается плащаницею чистою и полагается во гробъ: страшливая совѣсть Книжниковъ и Фарисеевъ беретъ предосторожность и противъ гроба; входъ во гробъ заграждаетъ великимъ камнемъ, самый камень утверждаетъ печатію, а все вообще окружаетъ воинскою стражею. И такъ дѣло тьмы доведено до конца; въ вечеръ Пятка Свѣтъ міра низведенъ во мракъ гроба: и во гробѣ содержится за печатію и подъ стражею. Дѣятели тьмы въ полной увѣренности, что торжество Распятаго не возобновится: но гробовой мракъ сокроетъ въ себѣ даже прежнее торжество Его. Съ сими мыслями не одни враги Христовы, но даже можетъ быть большая часть избранныхъ отошла въ Пятокъ къ ночному покою. Что же будетъ чрезъ день, о томъ никто не подумаль.

БѢСѢДА ВТОРАЯ

О ВОСРЕСЕНІИ ГОСПОДА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА ОТЪ МЕРТВЫХЪ.

Между тѣмъ, когда послѣ бурнаго дня въ Пятокъ, ночью все смолкло, а завтра т. е. въ Субботу возблаговѣло: бѣ бо великъ день той субботы (1) замѣчаетъ Евангелистъ, минута великаго событія мало помалу все близилась. Впрочемъ утро и полдень Субботы проходятъ спокойно; наступаетъ вечеръ субботы; въ вечеръ Марія Магдалина и другая Марія съ прочими женами, влекомые любовію и усердіемъ, зѣло завтра идутъ съ ароматами на гробъ Распятаго Господа, дабы, по обычаю Іудейскому, помазать тѣло Его. Но при гробѣ нѣтъ болѣе мертвенной тишины; напротивъ жены застаютъ тамъ землетрясеніе, видятъ Ангеловъ, испытываютъ страхъ, отъ Ангеловъ пріемлютъ ободреніе и увѣреніе, что Распятаго нѣтъ болѣе во гробѣ, но восталъ въ видѣніи необыкновенныхъ явленій, бывшихъ у гроба, предваряютъ стегущихъ воиновъ съ вѣстію о семъ: но при семъ не видно, чтобы воицы, подобно женамъ, пріяли отъ Ангеловъ ободреніе отъ страха и увѣреніе въ воскресеніи стегомаго ими Божественнаго Мертвеца: хотя отъ силы землетрясенія и видѣнія моліеноснаго Ангела у гроба, они, какъ замѣчаетъ св. Евангелистъ, сотряслись, поколебались и пали на землю, какъ мертвые: само собою очевидно, что сіи явленія и для воиновъ не остались безъ послѣдствій, но препроводили ихъ къ высшимъ понятіямъ о Мертвецѣ,—у гроба Коего они стояли на стражѣ; изъ необычайныхъ явленій, безъ сомнѣнія, воины узнали, что они стерегли гробъ не простаго человѣка, а упраздненный гробъ при сихъ явленіяхъ и видѣніи Ангеловъ, не менѣе какъ и ихъ проповѣдь къ Мурносицамъ о воскресеніи обращенная, убѣдили ихъ, что стегомый ими Мертвецъ восталъ. Итакъ въ раннее утро

(1) Іоан. XIX. 31.

Субботы у гроба Распятого все измѣнилось: гробъ Его съ такимъ тщаніемъ заваленный великимъ камнемъ, утвержденный печатію, окруженный стражею, сталъ источникомъ жизни, радости, и веселія; сталъ не гробомъ Мертвеца, не вмѣстилищемъ мрака и тлѣнія, а вмѣстилищемъ свѣта присноживотнаго: Христосъ воскресъ (1); и къ тому не умираетъ, смерть имъ къ тому не обладаетъ. Тогда какъ въ вечеръ Пятка, съ положеніемъ Его во гробъ, исчезли всѣ надежды на Его Воскресеніе изъ гроба и свиданіе съ Нимъ, даже между избранными, не только что у враговъ, кои въполнѣ предавались восторгамъ одержаннаго ими мнимаго торжества: въ глубокое утро Субботы небо, земля и преисподняя празднуютъ востаніе Христова (2); небо чрезъ Ангеловъ, земля землетрясеніемъ, преисподняя освобожденіемъ Праведниковъ, ею отъ вѣка содержимыхъ: вотъ первое празднованіе Воскресенія! вотъ первые празднующіе всерадостный сей Праздникъ!

Во Иерусалимѣ вѣсть о Воскресеніи Распятого принесена двумя путями. Къ Архіереямъ ее принесли воины, возвратившіеся въ Иерусалимъ отъ упраздненнаго гроба, а къ ученикамъ Иисуса жены муриносицы, рано бывшія у гроба Воскресенія: но рассказъ воиновъ производитъ на Архіереевъ, какъ и слѣдовало ожидать, тяжкое впечатленіе: они услышавъ о томъ, не знаютъ, что дѣлать; хотятъ затишь истину событія; но сами, не подозрѣвая того, удостовѣряютъ въ ней: ибо молва, что Архіереи дали воинамъ довольно сребра за то, чтобы они скрыли истину Воскресенія и разгласили въ народѣ, вопреки своему воинскому долгу, что Иисусъ не воскресъ, но ученики ночью уграли тѣло Его, когда они на стражѣ заснули и обѣщали за сіе уголить Игемона, въ случаѣ если Игемонъ узнаетъ объ оплошности воиновъ на стражѣ, и подвергнетъ ихъ законной отвѣтственности за оплошность, молва о семъ новомъ ковъ противъ Иисуса промчалась

(1) Римл. VI. 9.

(2) 2-й троп. 1-й пѣс. канон. на Св. Пасху (1)

въ Иудеяхъ даже до сего дня (1). Слѣдовательно Архїереи чрезъ подкупъ не затмили истины Воскресенія, но сами невольно дали свидѣтельство о ней міру, а равно свидѣтельство о неуспѣшности поваго кова своего противъ Иисуса: словомъ Архїерей сами подтвердили то, что жены муриносицы въ радости и простосердечно рассказали Апостоламъ, возвратясь отъ гроба Иисусова. Такъ, буквально исполнились слова Св. Евангелиста Іоанна Богослова, сказанныя имъ. Свѣтъ во тьмѣ свѣтится и тьма Его не объять (2).

Со всѣмъ другое впечатлѣніе производитъ разсказъ Маріи Магдалины на Апостоловъ Петра и Іоанна о видѣніи ея у гроба. Петръ и Іоаннъ по выслушаніи разсказа, не разсуждаютъ много, что имъ дѣлать, но не умедляя сами отправляются на мѣсто событія; на пути опережаютъ одинъ другаго. Іоаннъ приходитъ ко гробу прежде, а Петръ послѣ; но во гробъ, для осмотра его, Петръ входитъ прежде, а Іоаннъ послѣ Петра. По осмотрѣ гроба и положенія въ немъ оставшейся посмертной одежды Распятаго, Петръ отходитъ отъ гроба только съ удивленіемъ: и отъиде, въ себѣ дивясь бывшему (3); а Іоаннъ—съ вѣрою: и видѣ и вѣрова (4), говоритъ Іоаннъ Самъ о Себѣ. Невидно, чтобы прочіе Апостолы, подобно Петру и Іоанну, ходили на гробъ Своего Учителя и Господа; но разсказы ходившихъ Петра и Іоанна, а особенно женъ, кои у гроба видѣли большее, нежели Петръ и Іоаннъ, произвели на нихъ глубокое впечатлѣніе. Бесѣда Эммаусскихъ путниковъ, во время путешествія ихъ въ Эммаусъ, свидѣтельствуешь, что послѣднія событія съ Иисусомъ въ Іерусалимѣ и на Голгоѣѣ занимали не только учениковъ Христовыхъ, но о нихъ говорилъ весь Іерусалимъ:

(1) Матѳ. XXVIII. 15.

(2) Іоан. 1. 5.

(3) Лук. XXIV. 12.

(4) XX. 8.

ты ли единъ пришлецъ (1), и укорительно говорятъ шедшіе въ Эммауссъ ученики (Клеопа и Лука) мнимому Путнику, присоединившемуся къ нимъ и къ ихъ разговору на пути, о сихъ событіяхъ: ты ли единъ пришлецъ еси во Іерусалимъ, и неувѣдѣлъ еси бывшихъ въ немъ во дни сія? И когда мнимый Незнакомецъ съ событіями спросилъ—какихъ событій? Ученики, на сей вопросъ Путника о событіяхъ объясняютъ Ему самыя событія, свои надежды и вѣсти, принесенныя женами отъ гроба Іисусова, куда онѣ ходили: и съ какимъ горящимъ сердцемъ, съ какимъ Божественнымъ огнемъ, какъ сладко Путешественникъ и ученики бесѣдуютъ между собою на пути о сихъ всѣхъ приключившихся, доколѣ на концѣ, за преломленіемъ хлѣба, не отверзлись очи учениковъ и доколѣ они не познали, что бесѣдующій съ ними на пути былъ никто иной какъ Самъ воскресшій Господь и Учитель ихъ!

Чѣмъ, послѣ подкупа воиновъ, занята была Бугоборственная синагога Іудейская, не извѣстно; надобно полагать, что она на этомъ остановилась, полагая успѣхъ кова, чрезъ подкупъ затмить истину Воскресенія, несомнѣннымъ; по крайней мѣрѣ невидно, чтобы она замышляла что нибудь новое. Между тѣмъ страшная истина для ней становилась всѣ очевиднѣе и достовѣрнѣе; говоръ о Воскресеніи Распятаго раздавался все громче и громче, отъ событій у гроба переходилъ къ явленіямъ Воскресшаго тѣмъ, кои посѣщали Его гробъ, именно, что онъ сперва видѣнъ былъ женами, шедшими отъ гроба и пріявшими отъ Него радостное привѣтствіе: «радуйтесь» (2); потомъ видѣнъ былъ Марією Магдалиною въ образѣ Вертоградаря; далѣе видѣнъ былъ двумя учениками, шедшими на село. Правда, видѣнъ былъ только сими, но видѣть хотѣлось всѣмъ; почему невидѣвшіе ученики не вѣровали рассказамъ видѣвшихъ о явленіяхъ имъ Господа. Видѣнъ былъ мно-

(1) Лук. XXIV. 18.

(2) Маѣ. XXVIII. 9.

венно, а любовь возлюбившихъ Его желала видѣнія не только всѣмъ, но и видѣнія не мгновеннаго, а продолжительнаго, видѣнія съ изліяніемъ сердечныхъ чувствованій. Не стало дѣло и за этимъ: Воскресшій тутъшилъ Своими явленіями и прочихъ учениковъ—однажды идущихъ въ Галилею (1); въ другой разъ—возлежащихъ вмѣстѣ (2); въ третій—совокупленныхъ вмѣстѣ (3); въ четвертый—собранныхъ вмѣстѣ страха ради Іудейскаго (4); въ пятый—на морѣ Тиверіадскомъ (5) и пр. Такъ и прочіе изъ единонадесяти увидѣли Воскресшаго Учителя Своего и Господа: не разъ, и не два, но по нѣскольکو разъ увидѣли, очевидно, въ награду за умедленіе и за ожиданіе. Не увидѣлъ токмо нѣскольکو разъ изъ единонадесяти одинъ Апостоль Ѳома, но на послѣдокъ и онъ удостоенъ былъ и притомъ не только видѣнія, но и приглашенія осязать ружь и ноzi Его, осязать и рассмотретьъ Его, вложить руку свою въ ребра Его и пр., приглашенія за тѣмъ общаго, ко всѣмъ единонадесяти обращеннаго: осяжите мя и видите, яко духъ плоти и кости не имать (6), якоже мене видите и муца, удостовѣреннаго наконецъ предъ всѣми ими яденіемъ печеной рыбы и сота отъ пчель: часть печени рыбы и отъ пчель сотъ возьмъ предъ ними и яде. Большаго и рѣшительнаго удостовѣренія въ истинности воскресенія и нельзя требовать: оно удостовѣрено очевидцами свидѣтелями—не однимъ, но многими и при томъ при различныхъ случаяхъ, удостовѣрено осязаніемъ очевидцевъ свидѣтелей его пречистыхъ язвъ и ребръ и наконецъ удостовѣрено яденіемъ предъ очевидцами свидѣтелями печеной рыбы и сота отъ пчель, что онъ не духъ безплотный и, не привидѣніе, но воистину воскресшій Христось Богъ нашъ!

(1) Мате. XXVIII. 16.

(2) Марк. XVI. 14.

(3) Лук. XXIV. 33.

(4) Іоан. XX. 19.

(5) Іоан. XXI. 1.

(6) Лук. XXIV. 43.

Но до сихъ поръ Воскресшій разливалъ радость воскресенія явленіями Своими въ кругу женъ Мученицъ и единонадесяти Апостоловъ, а прочіе вѣрующіе почерпали еію радость только отъ нихъ. Но вотъ напоследокъ Воскресшій благоволилъ дать свидѣтельство истиннѣ Своего воскресенія и прочимъ вѣрующимъ, дабы никто не остался необрадованнымъ; для сей цѣли Онъ явился болѣе, нежели пятистамъ вѣрующимъ братіямъ (1). Гдѣ и какъ это явленіе случилось, о семъ не говоритъ Св. Апостоль Павелъ. Приглашалъ ли Воскресшій при семъ явленіи кого нибудь изъ сонма пятисотъ братій приблизиться къ Себѣ, осязать пречистыя рудѣ и нозѣ Свои, осязать и разсмотрѣть Себя, какъ это позволялъ Господь возлюбленнымъ ученикамъ? Также требовалъ ли, вкушалъ ли предъ нимъ какую нибудь пищу? Какъ объ осязаніи, такъ и о вкушеніи пищи Воскресшимъ предъ пятистами и болѣе вѣрующимъ, Св. Апостоль ничего не говоритъ. Но замѣчательно число вѣрующихъ, коимъ Воскресшій въ сей разъ явился: это не одинъ, не два, не тѣсный кругъ женъ, не большій кругъ единонадесяти Апостоловъ, но многочисленный, болѣе, нежели пятьсотъ братій. Замѣчательно также, что Воскресшій явился пятистамъ не тотъ часъ по воскресеніи, но напоследокъ, послѣ женъ и единонадесяти: постепенность эта значитъ, что Воскресшій съ постепенностію разливалъ радость воскресенія отъ малаго круга женъ въ большій кругъ единонадесяти Апостоловъ; отъ большаго—въ многочисленный кругъ болѣе, нежели пятьсотъ вѣрующихъ: началъ съ малаго круга женъ, продолжалъ большимъ кругомъ—единанадесяти, довершилъ многочисленнымъ,—болѣе, нежели пятьюстами вѣрующимъ. По расположеніямъ душевнымъ—сперва между болѣе усерднымъ и любящимъ сонмомъ женъ; потомъ между болѣе возлюбленнымъ и вѣрнымъ—единанадесяти Апостоловъ; наконецъ между сонмомъ болѣе пяти сотъ вѣрующимъ братій. Непосредственно, послѣ сонма едино-

(1) 1-е Коринѣ. XV. 6.

надесяти Апостоловъ,— между сонмомъ въ пятьсотъ вѣрующихъ потому, что сперва надлежало обрадовать первенцевъ церкви самовидцевъ и первыхъ свидѣтелей— Апостоловъ, а потомъ первую ихъ паству— пятьсотъ и болѣе вѣрующихъ братій. Въ отношеніи къ женамъ— прежде Апостоловъ потому, что какъ первое грѣхопаденіе въ міръ вошло чрезъ жену, такъ чтобы и первую радость міръ принялъ отъ женъ. Наконецъ, съ какою постепенностію Воскресшій Господь разливалъ радость Своего воскресенія, съ такою очевидно постепенностію возрастала увѣренность въ дѣйствительность Его воскресенія— между женами мироносицами единонадесятью Апостолами и прочими вѣрующими. Воскресшій явился тремъ отдѣльнымъ сонмамъ— сонму женъ, сонму единонадесяти Апостоловъ и сонму болѣе, нежели въ пятьсотъ вѣрующихъ, неговоря о Петрѣ, неговоря о Іаковѣ, неговоря о Павлѣ, коимъ воскресшій отдѣльно явился потому, что законъ гласитъ: при устѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей станеть всякъ глаголь (1), не только что свидѣтельствующій глаголь тройаго сонма: въ семь случаевъ законъ требуетъ меньшаго числа свидѣтелей, нежели сколько оказалось на сторонѣ воскресенія Распятаго Иисуса отъ мертвыхъ. Сей тройкій сонмъ засвидѣтельствовалъ предъ міромъ истину воскресенія Господа нашего, что Распятый Иисусъ не украденъ мертвый изъ гроба учениками ночью, какъ въ этомъ неудачно увѣрили подкупленные Синагогою стражи гроба— воинь, но воистину воскресъ и въ разное время, при различныхъ обстоятельствахъ являлся и видѣнъ бытъ отъ сего сонма не мгновенно, но продолжительно и обязательно. Какое многовидное разнообразное или всестороннее увѣреніе для міра въ истинѣ воскресенія Распятаго Господа отъ гроба! какое высокое, непоколебимое и непобѣдимое торжество для христіанской вѣры въ Его воскресеніи! Но о послѣднемъ побесѣдуемъ завтра, а на сей разъ довольно.

(Окончате. впрѣдъ).

Ун

II.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

О ДЕРМАНСКОМЪ МОНАСТЫРЬ.

(Окомчаніе).

*Достопримѣ-
тельность по
церкви Дерман-
скою Мона-
стыря.*

— Въ подлинной описи 1776 г. Генваря 9 дня по случаю ввода въ Настоятельную должность, изъ числа вышеупомянутыхъ Епископа Холмскаго Максимиліана Рыло, на польскомъ языкѣ составленной, и двумя депутатами по сему предмету подписанной, означено противъ Иконы Божіей Матери, что она отъ непамятныхъ временъ слыветъ благодатию чудесь.

Въ древней Монастырскомъ помянникѣ, противъ рода Іеромонаха Аврамія сповѣдника (Духовника) Дерманскаго Монастыря, на полѣ, подъ именемъ Аврамія, киноварью написаннаго, отмѣчено такъ: сѣ азъ придохъ слѣпымъ до Дерманя, и прозрѣхъ у Святой Пречистой образу року 1636-Юня 1-го.

*Переименіе о.
Дерманскій Мо-
настырь Остро-
рожскаго пер-
вокласснаго.*

По случаю сгорѣнія, въ 1821 г. отъ произшедшаго въ г. Острогѣ пожара, огромнѣйшаго тамошняго монастырскаго зданія, построеннаго въ 1624-мъ году, Іезуитами, и живденіемъ совращенной ими отъ Православія въ латинство внуки Князя Константина Константиновича Княгини Анны Александровны названной по совращеніи Алоизією, и бывшей въ замужествѣ за Ходкевичемъ, въ которомъ существовалъ съ 1795 г. учрежденный по имянному Высочайшему Государыни Императрицы Екатерины II указу того года Апрѣля 12 д. состоявшемуся Острожскій Первоклассный Преображенскій Православный

монастырь и въ которомъ имѣлъ пребываніе Волынской Православный Архіерей съ Консистоіею, Семинаріею и низшими при ней училищами по встрѣтившимся затрудненіямъ въ починкѣ того зданія, на которую требовалось болѣе 100 тысячъ рублей серебромъ, въ слѣдствіе учиненнаго Св. Прав. Синоду отъ Преосвященнаго Стефана, бывшаго Епископа Волынскаго Житомирскаго, представленія о мѣрахъ къ помѣщенію означенныхъ предметовъ оставшихся безъ крова, имяннымъ Высочайшимъ указомъ въ 21 д. Ноября 1821 г. состоявшимся, повелѣно штатъ Острожскаго Первокласнаго Преображенскаго монастыря помѣстить въ монастырь Дерманскомъ, а Унитскихъ монаховъ съ ихъ Архимандритомъ перемѣстить въ другіе унитскіе монастыри, что и послѣдовало въ 1822 году.

При семъ, въ силу означеннаго Высочайшаго Указа, 1) Недвижимое имѣніе съ крестьянами, бывшее во владѣніи монастыря, принято въ казенное управленіе съ тѣмъ чтобы выручаемые съ онаго доходы, поступая въ Уѣздное Казначейство, отдаваемы были въ вѣдѣніе Епархіальнаго Начальства, для употребленія оныхъ на обзаведеніе и устройство монастыря и въ пользу Духовныхъ училищъ, которыя предположено было открыть при Дерманскомъ монастырѣ. 2-е, Острожскому первокласному въ Дерманскомъ помѣщенному монастырю выдѣлены изъ тогожъ имѣнія угодія, сообразно указамъ 1764 февраля 26, 1786 апрѣля 10, 1797 декабря 18 и 1798 Юля 31, и штатомъ положенное число служителей 25 человекъ, каковыя отданы въ непосредственное монастыря распоряженіе.

Но при сдачѣ унитами недвижимаго имѣнія съ крестьянами, оказалось оно только въ половинномъ количествѣ противу первоначальной надачи онаго, какъ выше упомянуто, а именно: принято казенною Чалатою въ казенное управленіе, только половина с. Дерманя, половина с. Кунина, половина с. Коршева и половина д. Мизочика, состоящихъ въ Дубенскомъ Уѣздѣ,

Состояніе Дерманскаго Монастыря при перемѣщеніи въ оный Острожскаго.

другая же тѣхъ селъ половина во 2-й половинѣ истекшаго XVIII столѣтія когда край сей былъ еще подъ Польскимъ Скипетромъ, въ слѣдствіе состоявшагося 1778 г. 2-го Октября въ Люблинскомъ Главномъ Судѣ рѣшеніе, отошла 1789 г. во владѣніе Князей Любомірскихъ, Дубенскихъ Владѣльцевъ, а селеніе Бѣлашевъ оказалось уже выкупленнымъ, но не за 30 колъ грошей, какъ первоначально, заставнымъ онаго надатчикомъ постановлено, а за 1620 злотыхъ или 243 р. с. и сія сумма отдана на эвикцію съ обезпеченіемъ ея на томъ же с. Бѣлашевѣ и съ уплатою, отъ нея монастырю процентовъ въ годъ по 8 р. 50 $\frac{1}{2}$ к., каковый процентъ уплачивалъ помѣщикъ м. Мизоча Карвидкій до 1842 г. т. е. до времени зачисленія сего капитала въ общую массу Духовныхъ капиталовъ поступившихъ въ завѣдываніе хозяйственнаго отдѣленія при Св. Правительствующемъ Синодѣ. Въ принятомъ въ казенное управленіе монастырскомъ имѣніи, по послѣдней 8-й народной переписи числилось 652 души мужеска пола, а инвентарнаго дохода съ того имѣнія первоначально исчислено 1885 р. с., но при отдалѣ онаго въ 12 лѣтнюю аренду, принявшій оное въ управленіе платилъ по 2545 р. въ годъ, а послѣдующій арендаторъ съ 1840 г. возвысилъ платежъ до 2612 р. с. въ годъ, каковое количество отпускается Монастырю и цинѣ изъ казны. На счетъ сихъ доходовъ, по замѣщеніи острожскаго Монастыря въ Дерманскомъ, сдѣлана на Церкви Монастырской новая крыша и устроенъ новый иконостасъ, а также покрыта вновь колокольня, построены новый каменный одноэтажный корпусъ для помѣщенія уѣзднаго и приходскаго училищъ, построены двуэтажный каменный флигель и произведены другія оказавшіяся нужными постройки и починки. А какъ во время случившагося въ 1828 г. пожара, означенные предметы погорѣли, то въ послѣдствіи времени возобновлена опять на новопостроенномъ училищномъ корпусѣ крыша, сдѣлана новая крыша на двуэтажномъ корпусѣ занимаемомъ монашествующими, со всею внутреннею обдѣлкою онаго и мебелировкой и возобновленъ

Флигель кухонный. За тѣмъ возстановлена въ настоящемъ видѣ каменная церковь и каменная башня составляющая св. ворота съ колокольнею, по сдѣланнымъ для сего и Высочайше утвержденнымъ въ 1841 г. Февраля 15 д. планамъ и фасадамъ, обновлена Церковная тутварь и ризница, при чемъ по случаю соединенія званія Настоятельскаго съ саюмъ Епископскимъ искуплены необходимыя принадлежности къ Архіерейскому служенію и устроено 13 переменъ Архіерейскихъ облачений и 5 переменъ единообразныхъ облачений на весь Церковный служебный штатъ, а съ 1850 по 1853 г. вновь построены въ ограды монастырской два каменные корпуса, а) конюшенный и б) трехъ этажный служебный домъ, въ коемъ временно помещается Ректоръ Училища съ Наставниками и еще

Средства къ содержанию Дермантскаго Монастыря, со времени возстановленія въ ономъ православія суть: а) выдѣленные ему угодія, б) отпускаемый изъ казны заштатный окладъ, в) пожертвованныя въ пользу его разновременно частными Боголюбивыми лицами суммы.

Средства къ содержанию Острожско-Дерманскаго Монастыря.

Угодія отведенныя Монастырю, по а) Монастырскія

взятіи въ казну Монастырскаго населеннаго имѣнія заключаются въ 5-ти главныхъ урочищахъ слѣдующихъ названій:

А) Урочище именуемое садомъ содержащее 36 десятинъ 1327 сажень, со включеніемъ въ то количество сада именуемаго виноградъ въ 9 десяти 1731 сажень.

В) Урочище огороды 51 десятина 2172 сажней.

С) Урочище Грянтаякы 21га 1166

Д) Урочище Медвеже 16га 1318

Е) Урочище Хвосты 14 олон 1462

А всея въ поименованныхъ Урочищахъ земли пахенной и сѣнокосной, а также подъ прудами разными строениями, садами, огородами, выгонами, годной и негодной

въ непосредственномъ владѣнїи Монастыря состоитъ 131 дес. и 245 сажень. Каковая отмежевана и снята на планъ въ 1824 г. казеннымъ землеѣромъ Аулихомъ, да особо къ 15-ти дворянъ штатныхъ Монастырскихъ Служителей отведено по 7-ми морговъ земли.

б) *Штатный окладъ.* Сверхъ того монастырь сей, какъ состоящій въ штатѣ Монастырей перваго класса, пользовался по 1842-й г. присвоеннымъ ему, отпускаемымъ изъ казны окладомъ по 1112 р. 46 к. с. въ годъ, а съ 1-го числа Мая 1842 г. на основанїи именнаго Высочайшаго Указа въ 1-й д. Генваря тогоже 1842 г. состоявшагося производится Монастырю окладъ для первоклассныхъ Монастырей назначенный по 3185 р. с. въ годъ. Кромѣ же штатнаго оклада еще и кружечнаго дохода по десятилѣтней сложности, среднее годовое количество простирается до 128 р. с.

в) *Пожертвованныя суммы Дерманскому Монастырю.* Суммы обращающіяся въ кредитныхъ учрежденїяхъ, отъ коихъ процентами предоставлено Монастырю пользоваться съ обязательствомъ возносить моленїя объ усопшихъ благотворительныхъ жертвователяхъ суть слѣдующія:

1) Вкладъ пяти тысячъ руб. сер. въ Государственный Заемный Банкъ по завѣщанію отъ блаженныя памяти Графини Анны Алексѣевны Орловой Чесменской 1848 г. состоявшемуся внесенный въ пользу Дерманскаго Монастыря, въ числѣ другихъ 340 православныхъ Россійскихъ Монастырей, такимъ же количествомъ отъ той же безпримѣрной благотворительницы надѣленныхъ.

2) Учиненное отъ Боголюбивой Священнической жены Іуліанїи Базылевичевой въ количествѣ 50 р. с. приношеніе.

3) Отъ почившаго въ Бозѣ Протоіерея Василя Трилѣскаго 50 р. с. женою его принесенныя.

4) Отъ почившаго въ Бозѣ Намѣстника Дерманскаго Монастыря Іеромонаха Іоанникія, состоявшаго до поступленїя въ монашество въ с. Здолбицѣ на приходѣ Про-

тоіереемъ Іоанна Ревиновича отличеннаго камилавкою и наперснымъ крестомъ 150 р. с. завѣщанныя.

5) Отъ Боголюбивой Игуменіи Корецкаго дѣвичьяго Монастыря Іулитты 150 р. с. доставленныя.

При первоначальномъ въ 1842 г. составленіи сей записки въ Дерманскомъ Монастырѣ состояли тогда на лице: Архимандритъ, 6 Іеромонаховъ, 1 Іеродіаконъ, 1 вдовый діаконъ, 5-ть вдовыхъ Священниковъ, въ ожиданіи монашескаго чина и 7-мъ послушниковъ, всего 21 человекъ, а всѣхъ людей на Монастырскомъ содержаніи съ прислугою и епитимійными было болѣе 40 человекъ, а въ настоящемъ 1862 г. монастырское общество составляютъ: Настоятель, 6-ть Іеромонаховъ, 2 вдовыхъ Священника на Іеромонашескихъ вакансіяхъ, 1-нъ діаконъ и 12-ть Послушниковъ, всего же 22 человекъ кромѣ прислуги.

Составъ Монастыря съ 1842 и 1862 г.

Первые два Настоятели Православнаго Монастыря сего, отъ начала учрежденія его по силѣ имяннаго Государыни Императрицы Екатерины II-й Указа 1795 г. Апрѣля 12 д. состоявшагося, въ г. Острогѣ были Архимандриты Авдій Туранскій и Теофанъ Романовскій. Они показаны въ описаніи того Монастыря, заключающемся въ V части Россійской Іерархіи напечатанной въ Москвѣ 1813 г. подъ буквою О, на 384-й страницѣ. 3-й былъ Архимандритъ Іеронимъ Визерскій, переведенный изъ заштатнаго Загаецкаго Монастыря (что въ Волынской Епархіи) съ назначеніемъ его Ректоромъ Волынской семинаріи, послѣ Теофана Романовскаго, который переведенъ въ Черниговскую семинарію Ректоромъ и назначенъ Настоятелемъ тамошняго Успенскаго Елецкаго первокласснаго Монастыря. При Архимандритѣ Іеронимѣ послѣдовало перемѣщеніе Острожскаго Монастыря въ Дерманскій и съ тѣмъ вмѣстѣ возстановленіе въ ономъ первобытнаго Православія.

Настоятели Острожско-Дерманскаго Монастыря.

1823. После перевода Архимандрита Иеронима въ Черниговъ въ Успенскій Елецкій Монастырь Настоятелемъ съ назначеніемъ его Ректоромъ тамошней Семинаріи, назначенъ въ сей Монастырь 4-й Архимандритъ Мелетій Носковъ изъ Ректоровъ Черниговской Семинаріи и изъ Настоятелей Елецкаго Монастыря, бывшій вмѣстѣ Ректоромъ Вольнской Семинаріи. При семъ Настоятельъ принятая отъ унитскихъ монаховъ Монастырская церковь, по устройеніи въ ней иконостаса, который униты изъ подражанія Римскому обычаю было упразднили, освящена бывшимъ Епископомъ Вольнскимъ Преосвященнымъ Стефаномъ.

1827. По увольненіи Архимандрита Мелетія отъ Ректорской должности и отъ управленія Дерманскимъ монастыремъ, поступилъ въ оный на Настоятельство 5-й Архимандритъ Ириней, при которомъ въ 1828 г. случившійся пожаръ истребилъ въ немъ Церковь, колокольню и прочія строенія Монастырскія.

1829. По увольненіи Архимандрита Ириней въ 1828 г. въ заштатъ, по указу Святѣйшаго Прав. Синода опредѣленъ въ ономъ Настоятелемъ, переведенный изъ Настоятелей Заштатнаго Загаецкаго Иоанна милостиваго монастыря, 6-й Архимандритъ Иерофей Лобачевскій, который по именному Высочайшему указу 1844 г. Ноября въ 25 д. состоявшемуся бывъ возведенъ въ санъ Епископскій съ назначеніемъ Викаріемъ Вольнской Епархіи и съ титуломъ Епископа Острожскаго, послѣ посвященія Марта 25 д. 1845 г. въ Санктпетербургѣ въ Епископа, указомъ Святѣйшаго Прав. Синода 27 Марта тогожъ 1845 г., оставленъ по прежнему, сверхъ Викаріатской должности, при управленіи Дерманскаго монастыря съ именованіемъ и правами Настоятеля, а 1847 г. Апрѣля въ 5 д. Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 1-й степени. За тѣмъ, 1858 г. Марта въ 23-й д. Всемилостивѣйше пожалованы ему знаки тогожъ ордена Императорскою короною украшенные.

Въ Острожско-Дерманскомъ Монастырѣ Библиотека, состоящая частію изъ книгъ Острожскаго Монастыря, уцѣлѣвшихъ отъ пожара и перевезенныхъ въ Дермань, а частію изъ принадлежащихъ Дерманскому монастырю, оставленныхъ унітами при перемѣщеніи ихъ изъ сего монастыря въ другіе. Всего книгъ, составляющихъ монастырскую бібліотеку, не включая въ то число Богослужебныхъ, болѣе 400 Книги сіи большею частію на Славянскомъ, Русскомъ, Польскомъ и Латинскомъ языкахъ, но есть не многія на Греческомъ и Нѣмецкомъ, и двѣ на Италіанскомъ.

Замѣчательнѣйшія изъ книгъ:

По мѣстной относительности, а также по содержанию, древности и стойности изданія, и по рѣдкости ихъ въ нынѣшнее время.

1) Рукописная книга поученій Церковныхъ Св. Каллиста Патріарха Константинопольскаго не извѣстно гдѣ и кѣмъ писанная отъ князя Острожскаго Константина Ивановича для Святотроицкой Церкви Дерманскаго монастыря подаренная 1499 г.

Въ книгѣ сей на послѣднемъ листѣ имѣется слѣдующая надпись: «Въ лѣто 7007 (1707) кругъ солнцу 3 кругъ луны 61 индикта 7 изволеніемъ Божиимъ Святыя и живоначальныя Троицы и замышленіемъ благовѣрнаго и Христолюбиваго Князя Константина Ивановича Острожскаго Намѣстника Братславскаго и Вѣницкаго Гетмана вышего великаго Князя Александра Литовскаго, при Епископѣ Луцкомъ Кириллѣ положена бысть сія книга у Храме Святыя и живоначальныя тройцы, честныя обители Дерманскія мѣсяца Октоврія въ 11 день. На память Св. Апостола Филиппа единого отъ 3 Діаконъ и преподобнаго отца нашего Теофана исповѣдника и творца канономъ Епископа Пикейскаго, вѣчно и ненарушно. А ктобы имель порушити ее отъ церкви Божія Святыя и живоначальныя Троицы раздрушитъ того Богъ зъ душею и съ тѣломъ въ сій вѣкъ и въ будущій».

2) Рукописное Евангеліе отъ тогожъ Князи Острожскаго Константина Ивановича съ другими приношеніями въ Монастырскую Свято-Троицкую церковь поступившее

Время изданія	Мѣсто изданія.
1507	—
1604	въ Дермані.
1607	въ Острогѣ.
1614	въ Львовѣ.

3) Октоихъ напечатаный въ листъ

4) Лекарство на оспалый умысль; напечатана книга сія

Сія книга доказываетъ, что Острожская и Дерманская типографія не есть одна и таже Острожская, перенесенная въ послѣдствіи въ Дермань, но двѣ отдѣльныя.

5) Книга о Священствѣ Св. Іоанна Златоустаго изданная въ четверть

Замѣчательна по напечатанному въ ней на концѣ дѣянію бывшаго въ Вильнѣ III литовскаго Собора, открытаго въ день Рождества Христова 1509 г. и заключеннаго генваря 18-го. Оно содержитъ въ себѣ 15-ть постановленныхъ правилъ относительно благочинія церковнаго и охраненія достоянія Церкви, а подписали то дѣяніе: Архіепископъ Іосифъ Митрополитъ Кіевскій и всея Руси, семь Епископовъ: 1, Вассіанъ Владимірскій и Брестенскій, 2 Варсоноій Смоленскій, 3 Кирилль Луцкій и Острожскій, 4 Евфимій Полоцкій и Витепскій, 5 Арсеній Туровскій и Миискій, 6 Антоній Перемисльскій, 7 Филаретъ Холмскій, Печерскій Кіевской Лавры Архимандритъ Іона и по немъ еще 6-ть Архимандритовъ, 6-ть Игуменовъ и 7-мь Протопоповъ. Составъ сего Собора показываетъ: а, составъ, пространство и предѣлы тогдашней Кіевской Митрополіи обывавшій часть Россійскаго Государства и Православной Церкви, которая по Божію попущенію, Литовскимъ Оружіемъ въ 1320 г. отторгнута отъ общей Государственной массы и тѣла Восточной Церкви, образовавшейся въ X вѣкѣ, подъ скипетръ чуждый и непріязненный. б) Что не взирая на таковое безподобное политическое отдѣленіе сохранилось въ сей части Руси

и Православной Церкви единение духомъ, которое означаютъ явственно общія черты Православія въ упомянутомъ актѣ напечатлѣнные. с) Усиліе той Церкви, подъ чуждымъ скипетромъ изнемогавшей къ сохраненію первобытнаго апостольскаго духа ея, чистоты и непорочности. 6) Древній типарнымъ почеркомъ писанный помяникъ безъ означенія времени когда составленъ. «въ Дерманѣ».

Онъ начинается отъ рода Князей Острожскихъ да кромѣ того, содержитъ вписанные роды Князей Слуцкихъ, Луцкихъ, Соломирецкихъ и Голшанскихъ, въ коихъ Православныхъ именъ означено 724.

Изъ записокъ сихъ родовъ оказывается, что духовный санъ Праославной Церкви въ краѣ семъ украшался многими членами Княжескихъ Фамилій. Изъ фамиліи Князей Острожскихъ, нѣкоторые пасли церковь Божию на степени Святительскомъ: какъ то: Архіепископъ Юсифъ, Архіепископъ Юпа, Епископъ Кириллъ, Епископъ Исаія, Епископъ Василій, Епископъ Кассіанъ. Нѣкоторые служили ей въ санѣ Іерейскомъ какъ то: Іерей Панкратій, Іерей Стефанъ, Іерей Іаковъ, Іерей Романъ. Иные были вождями иноковъ въ общежительныхъ обителяхъ какъ то: Архимандритъ Исаія, Архимандритъ Іона, Архимандритъ Мисаиль. Иные въ смиренномъ званіи иноковъ малаго и великаго образа подвизались для Царствія Божія, представляя собою назидательный примѣръ самоотверженія, каковы суть: Іеромонахъ Θεодосій, Іеромонахъ Мисаиль, Священноиннокъ Іона, Инокъ Александръ, инокъ Митрофанъ, Схимникъ Евтихій, Инокъ Исаія, Схимникъ Θεодосій, Схимникъ Геннадій, Инокъ Мартинъ, Схимникъ Елевѣерій, Схимникъ Іона, Инокія Княгиня Елисавета, инокія княгиня Θεодора, Схимница Марѳа, схимница Наталія, Схимница Софія. Въ томъ же родѣ упомянута королева Елена, вѣроятно Супруга короля Польскаго Александра.

Въ родѣ Князей Слуцкихъ, означены слѣдующія Духовныя лица: Іерей Алексій, Іерей Θεодоръ, Іерей Никита, Іерей Іоаннь, Іерей Іоаннь, инокъ Θεодосій, инокъ

Ефремъ, Священно-инокъ Максимъ, Священно-инокъ Никифоръ, Священно-Инокъ Симеонъ, Иеромонахъ Схимникъ Стефанъ, Схимница Пелагія, Схимница Анастасія, Схимница Евгенія, Схимница Іуліанія, Инокія Θεодосія.

Въ родѣ Князей Луцкихъ, начинающемся съ Великаго Князя Олгерда, въ Святомъ крещеніи нареченнаго Дмитрія, упоминаются слѣдующія лица монашескаго чина: Князь Симеонъ въ иноцѣхъ Онуфрій, Монахъ Кодратъ, Схимникъ Калистратъ, монахъ Тимофей, Священно-Инокъ Юза, Инокъ Ефремъ, Инокія Θεодосія.

Въ родѣ Князей Соломиречкихъ состоятъ имена Княгини Маріи въ иноцѣхъ Мавръ и Ивока Григорія. Въ родѣ Князей Голшанскихъ помѣщены: Инокія Княгиня Софія, Инокъ Нафутій, Θεодоръ въ иноцѣхъ Θεодосій, Князь Алексій въ иноцѣхъ Александръ, Князь Василій въ иноцѣхъ Діонисій, Схимница Пелагія, Княгиня Инокія Марія, Княгиня Анна Схимница, Іерей Іоаннъ, Іерей Арсеній, Іерей Стефанъ, Іерей Данилъ, Іерей Аванасій, и Іерей Стефанъ.

При обозрѣніи столь множественнаго свѣтлаго Собора Князей и Княгинь въ Духовномъ званіи подвигами своими назидавшихъ Церковь Православную нельзя не упомянуть и о Преподобномъ Θεодорѣ князѣ Осрожекомъ, который какъ вождь духовный, предстоитъ на челѣ ихъ, сугубо сіяя благочестія подвигами и озаряя Церковь Святую. Онъ сопричисленъ къ лику Святыхъ тѣломъ иныи почивая въ Богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ, въ дальней пещерѣ преподобнаго Θεодосія, а духомъ предстоитъ престолу Господа на небесѣхъ, о преспѣяніи на земли Церкви Православной, Молитвами своими не молчно ходатайствуетъ. Весь же оный упомянутый семидесятичисленный пресвѣтлый ликъ духовный, совокупно громко свидѣтельствуеть, что въ краѣ селъ, издревле и Русское имя и Православная Вѣра преобладали. Хотя же по не исповѣдимымъ судьбамъ Вышняго, попущено было сему въ послѣдствіи измѣниться, но Промыслъ Господа силъ опять прославился возвративъ край сей скипетру Благочестия.

вѣйшихъ Царей Всероссійскихъ, коихъ мудрымъ и неусыпнымъ попеченіемъ возстановленіе праотеческой Вѣры и древней Русской народности болѣе и болѣе преуспѣваетъ.

Въ томъ же помянникѣ означено 115 именъ побитыхъ отъ безбожныхъ татаръ.—Въ числѣ сихъ мученической вѣнецъ пріявшихъ поименованы: Князь Родіонъ, Князь Левъ, Князь Димитрій, Князь Григорій и 10-ть лицъ Духовныхъ: Архимандритъ Матѳей, Іерей Алексій, Іерей Пикита, Инокъ Никифоръ, Инокъ Іона, Инокъ Елисей, Схимникъ Германъ, Инокія Евдокія, Схимница Евпраксія, Схимница Пелагія. Двѣ послѣднія Схимницы были изъ княжескаго рода. Онѣ прославили себя Святымъ подвижничествомъ въ г. Холмѣ, въ тамошнемъ дѣвичьемъ Православномъ Монастырѣ, но когда и въ какомъ мѣстѣ пострадали отъ безбожныхъ неизвѣстно.

Еще въ помянникѣ тотъ внесено имя Преосвященнаго Луки Митрополита Дорогобужскаго.

7) Минея на декабрь мѣсяцъ напечатанная въ Царствованіе Царя Михаила Ѳеодоровича при Святѣйшемъ Патріархѣ Филаретѣ, лѣта отъ созданія міра 7129 1621 въ Москвѣ.

8) Ветхій Завѣтъ, на Греческомъ Латинскомъ двухъ разновременныхъ переводовъ, и на Нѣмецкомъ языкахъ напечатанный въ 4 столбца, хорошимъ шрифтомъ, изданный Давидомъ Вольдеромъ въ 2 большихъ томахъ, въ листъ. . . 1596 въ Гамбургѣ.

9) Ноый Завѣтъ на Греческомъ языкѣ съ двумя разновременными переводами на латинскомъ и съ присовокупленіемъ поясненій изданный Безою въ листъ . . . 1589 въ Женевѣ.

10) Всѣ творенія Св. Отецъ Василя Великаго и Григорія Назіанзина на Греческомъ языкѣ съ присовокупленіемъ

жизнеописанія послѣдняго изъ нихъ въ одномъ томѣ въ листъ	1551	въ Базель.
11) Всѣ творенія Св. Григорія Нисскаго на Греческомъ и Латинскомъ языкахъ въ двухъ томахъ въ листъ	1615	въ Парижѣ.
12) Духовныя бесѣды (числомъ 50) Святаго Макарія Египетскаго, на Греческомъ и Латинскомъ языкахъ изданныя въ $\frac{1}{3}$	1594	въ Франкфуртѣ.
13) Толкованіе на Пророка Исаію на Греческомъ языкѣ изданное Прокопіемъ Христіаномъ въ листъ	1580	въ Парижѣ.
14) Павзаніево описаніе Греціи на Греческомъ языкѣ съ поясненіями Латинскими въ листъ	1583	въ Франкфуртѣ.
15) Греческо-Латинскій пространный Лексиконъ, изданный Севастіаномъ Генрикомъ Петри въ листъ	1584	въ Базель.
16) Церковная исторія Θεодорита Епископа Кирскаго, на латинскомъ языкѣ съ положенными напередѣ сочиненіями Григорія Нисскаго въ листъ	1536	въ Базель.
17) О вселенскихъ и помѣстныхъ Соборахъ на латинскомъ языкѣ, въ пяти томахъ въ листъ	1585	въ Венеціи.
Въ сей книгѣ апостольскія правила напечатаны на греческомъ и латинскомъ языкахъ.		
18) Theatrum Terræ Sanctæ et Biblicarum Historiarum cum Tabulis Geographicis cere expressis, Auctore christiano Adrichomio Delpho въ листъ	1589	—
Книга сія особенно примѣчательна по картамъ, на которыхъ не только		

означены всѣ достопримѣчательныя мѣста, но вмѣстѣ представлены въ картинахъ всѣ важнѣйшія историческія событія и даже изображены мѣстныя произведенія.

19) Поученія Воскресныя и праздничныя Каллиста II Патріарха Константинопольскаго на славянскомъ языкѣ въ листъ подъ заглавіемъ Евангеліе учительное	1606	въ Криловѣ.
20) Тѣже, изданныя на новорусскомъ испорченномъ простонарѣчїи въ листъ	1616	въ Евю.
21) Алфавитъ Іоаннікія Галятовскаго Архимандрита Черниговскаго Елецкаго Монастыря въ четверть листа	1681	въ Черниговѣ.
22) Machumedis Alcoran cum confutationibus perversorum ejus dogmatum въ листъ	1550	—

Кромѣ Библіотеки, есть въ монастырѣ архивъ, состоящій а) изъ указныхъ предписаній Епархіальнаго Начальства, по предмету управленія, Острожскому первоклассному монастырю, отъ начала учрежденія его въ г. Острогѣ т. е. съ 1795 г. даваемыхъ. б) Изъ таковыхъ же со времени перемѣщенія Острожскаго Монастыря въ Дерманскій, съ 1822 г. состоявшихся, и с) изъ документовъ, до защиты права собственности, по недвижимому имѣнію бывшему во владѣніи Дерманскаго Монастыря, относящихся, по случаю разновременныхъ тяжбъ съ сосѣдними владѣльцами, изъ актовъ разныхъ судебныхъ мѣстъ выписями полученныхъ и въ разныхъ судебныхъ инстанціяхъ, при дѣлопроизводствѣ, бывшихъ въ предъявленіи. Главнѣйшіе изъ монастырскихъ документовъ 194 штуки и 7-мъ маппъ или плановъ представляющихъ монастырскія земли, послѣ поступленія монастырскаго имѣнія въ казенное управленіе, Волинскою

Архивъ.

III.

О ЦЕРКОВНОМЪ ОТЛУЧЕНІИ.

Вслѣдствіе недостатка у насъ одного полнаго сборника дѣйствующихъ пышѣ въ Россіи церковно-гражданскихъ постановленій, а отчасти и вслѣдствіе ненадлежащей выясненности того строго-каноническаго значенія, какое имѣють у насъ такія церковно-практическія наставленія священникамъ, какъ— «Учительное Извѣстіе», «Святительское поученіе къ повопоставленному іерею» и т. п., приходскому, особенно сельскому, священнику приходится нередко встрѣчаться съ разнаго рода, въ существѣ дѣла, простыми вопросами, ставящими его въ большое затрудненіе и даже иногда подвергающими его опасности увлечься *ревностію не по разуму*. Напримѣръ, въ прошломъ году, въ о—ской епархіи, к—го у., былъ, какъ намъ сообщаютъ, слѣдующій случай. Въ приходѣ села Боч—къ есть нѣсколько прихожанъ, зараженныхъ расколомъ. Приходскій священникъ этого села о. П. Аз—нъ, человѣкъ молодой, способный и энергичный, принималъ всѣ заисыція отъ него мѣры къ пресѣченію раскола, но, какъ это всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, встрѣчалъ весьма большія препятствія къ достиженію своей пастырской дѣли. Сторонниками раскола будто бы даже официально поднимался вопросъ о переводѣ этого священника въ другой приходъ. Увлеченный ревностію къ своему долгу, о. А—нъ рѣшился на весьма крутую мѣру: двухъ главныхъ, по его мнѣнію, коноводовъ раскола отъ *отлучить отъ церкви*. А такъ какъ эти раскольники, какъ бы глумясь надъ дѣйствіями своего приходскаго священника, не обращали вниманія на его отлученіе, по прежнему продолжали ходить въ церковь къ богослуженію, и чрезъ то нѣботорымъ образомъ подрывали авторитетъ священника для прочихъ прихожанъ,—то священникъ рѣшился въ своей пастырской ревности идти дальше. Въ день мѣстнаго храмоваго праздника, предъ обѣденою, онъ, увидѣвъ отлу-

ченнахъ имъ раскольниковъ стоящими въ церкви, пригласилъ ихъ, чрезъ церковнаго старосту, выдти изъ храма. Когда же они отказались исполнить желаніе священника, то послѣдній самъ (конечно, безтактно) обратился къ нимъ со слѣдующими словами: «когда именемъ Божиимъ повелѣвали что-либо бѣсамъ, то они повиновались; и я именемъ Божиимъ говорю вамъ: выйдите изъ церкви». Исполненія повелѣнія не послѣдовало. Священникъ дѣлаетъ распоряженіе, чтобъ сельская полиція вывела ослушниковъ изъ церкви; его требованіе опять не исполняется. Тогда священникъ, возмущенный духомъ, совсѣмъ отложилъ совершеніе литургіи въ храмовой праздникъ, а, во избѣжаніе повторенія подобнаго рода прискорбнаго случая на будущее время, обратился за должнымъ содѣйствіемъ къ мѣстному уѣздному полицейскому управленію. Послѣднее, прежде всего, обратилось къ мѣстному благочинному о. Люб—му съ вопросомъ о томъ, имѣеть ли право священникъ Аз—нъ отлучать отъ церкви? Благочинный (совершенно резонно) далъ отрицательный отвѣтъ. Полиція отказала въ содѣйствіи. Отлученные продолжали ходить въ церковь, вслѣдствіе чего священникъ совсѣмъ прекратилъ совершеніе общественнаго богослуженія въ своей приходской церкви.

Вся эта печальная исторія дошла, наконецъ, до свѣдѣнія епархіальной власти. Началось формальное судебное дѣло въ мѣстной консисторіи, которая, (будто бы вовсе не спросивъ никакихъ объясненій со стороны подсудимаго священника Аз—на), опредѣлила, примѣнительно къ 402 ст. улож. о наказ. уголов. и исправит.,—отрѣшить священника Аз—на отъ занимаемой имъ священнической должности въ с. Боч—хъ, съ запрещеніемъ священнослуженія, и священническое мѣсто въ томъ селѣ почислить празднымъ. Опредѣленіе консисторіи утверждено епархіальною властію и приведено въ исполненіе. Священникъ, съ женою и нѣсколькими дѣтьми, остался безъ всякихъ средствъ къ жизни, вдобавокъ, во время пожара лишился своего новаго дома, и вынужденъ снискывать про-

питаніе себѣ и своему семейству учительствомъ въ одномъ изъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія.

Участь священника Аз—на очень печальная; но тотъ погрѣшилъ бы, кто сталъ бы винить въ этомъ дѣлѣ безусловно мѣстную консисторію, приговорившую священника къ такой жалкой участи. Консисторія, въ данномъ случаѣ, поступила *по буквъ закона*, за который стоитъ вся практика древней христіанской Церкви. По смыслу 39-го *апостольскаго правила*, пресвитеры не должны ничего дѣлать *безъ воли своего епископа*. Въ силу этого, въ древности, священникамъ запрещалось даже совершеніе нѣкоторыхъ чисто-пастырскихъ священнодѣйствій безъ *особеннаго разрѣшенія епископа*, напримѣръ: крестить обращающихся къ церкви, принимать на исповѣдь, разрѣшать кающихся, учить въ церкви и т. п. Равно и въ *Славянской Кормчей* говорится: «нѣсть достойно пресвитеру, безъ повелѣнія епископа своего, ни людей связовати, еже есть отлучати, или умножати, или умаляти епитимію, или ино что творити, аще не будетъ дано ему отъ епископа о томъ писаніе, еже вязати и рѣшити». *Ставленная грамота* обязываетъ священника «вящія и неудоборазсудныя вины епископу предлагати». Тоже самое внушается священнику и *Духовнымъ Регламентомъ* (*). Слѣдовательно, если священникъ позволяетъ себѣ, безъ предварительнаго разрѣшенія со стороны епархіальнаго архіерея, отлучать кого-бы то ни было отъ церкви, то онъ является виновникомъ въ *превышеніи данной ему власти*,—въ преступленіи, предусмотрѣнномъ одной изъ статей «Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ».

Но каждый фактъ преступленія, кромѣ юридической своей стороны, имѣетъ еще другую сторону—*психическую*, которая остается какъ-бы невѣдомою для лицъ, руководящихся дѣйствующимъ нынѣ уставомъ духовныхъ консисторій, рѣшающихъ судьбы современныхъ намъ свя-

(*). См. прибавл.: о правахъ причта церковнаго и чина монаш. § 13.

щенноцерковнослужителей. Эта сторона, думается намъ, опущена была изъ виду и при разсмотрѣнн вышеизложеннаго дѣла священника Аз—на мѣстною о—скою консисторіею. Уложение о наказаніяхъ уголовныхъ, предусматривая *превышеніе власти*, разумѣтъ, конечно, преимущественно преступленіе *сознательное и нацѣренное*, а не простой только и, такъ сказать, голый фактъ преступленія, безъ внутренняго отношенія его къ воли преступника, или точнѣе, къ тѣмъ психическимъ мотивамъ, которыми руководилась эта воля. Спрашивается теперь: что руководило священника Аз—на въ совершенномъ имъ преступленіи? Сколько намъ извѣстно, ошибочный образъ дѣйствій священника Аз—на произошелъ едвали не исключительно отъ того, что онъ слишкомъ слѣпо довѣрился *буквальному* смыслу врученнаго ему, послѣ его рукоположенія, священительскаго поученія къ новопоставленному іерею, въ которомъ, между прочимъ, говорится: *непоборника же и въ грѣхѣ неисправно (т. е. неисправимо) впадающаго отъ церкви отлучи и отъ себе отжени*. И въ другомъ мѣстѣ: *съ отлученными не служи, ни устыдися, ни убойся на грѣхъ себѣ! остави молитву и оныя запрети*, тако бо и оныхъ пользоваться имати и себѣ приобрѣтеніе сотвориши». А и *узы и оубиженіа речеши на омыхъ оже*. Вотъ мотивы, которыми руководилась, по буквѣ закона, *преступная* (?) воля ревностнаго сельскаго священника о. Аз—на. Кто же изъ присяжныхъ засѣдателей въ свѣтскомъ судѣ, положивъ руку на сердце, могъ бы сказать о подобнаго рода подсудимомъ: *да, виновенъ?!*

(*Современность*. 1 Апрѣля 1875 г. № 26).

РЕЗОЛЮЦІЯ ПОКОЙНАГО МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО ФИЛАРЕТА О ВЪЖАВШЕМЪ КЪ РАСКОЛЬНИКАМЪ СВЯЩЕННИКЪ

Консисторія опредѣлила: поелику: бѣжавшій къ раскольникамъ Херсонской губерніи, въ Красноарскую слоб

боду, запрещенный священникъ Михаилъ Герасимовъ, на основаніи секретнаго предписанія управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ графа Кочубея къ херсонскому гражданскому губернатору, отъ 30 сентября 1822 г. высланъ быть не можетъ, если онъ не сдѣлалъ никакого уголовнаго преступленія; а по справкѣ оказалось, что онъ состоитъ подъ судомъ и запрещенъ въ священнослуженіи по дѣлу объ оставленіи имъ праздничныхъ дней безъ богослуженія (*не уголовное дѣло*): то ничего болѣе не остается, какъ чрезъ посредство командира поселенныхъ эскадроновъ кирасирскаго принца Альберта прусскаго полка объявить ему, что онъ могъ бы получить прощеніе, если чистосердечно раскается и возвратится на путь истины. Владыка разсудилъ иначе. Вотъ его резолюція отъ 5 августа 1835 года: «Не могу согласиться и на сіе мнѣніе, которое есть со стороны консисторіи родъ уступки бѣжавшаго священника къ раскольникамъ. Не одобряю и того, что консисторія не сдѣлала по сему дѣлу выписки изъ законовъ, и что миновала съ симъ дѣломъ преосвященнаго викарія. Принявъ въ разсужденіе, что предписаніе управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по которому отказываютъ въ высылкѣ священника, консисторіи неизвѣстно; что свода Законовъ тома 14 Устава благочинія по статьѣ 1 никто не можетъ отлучиться отъ мѣста постоянного жительства безъ узаконеннаго вида или паспорта; по статьѣ 3 постоянное жительство лицъ бѣлаго духовенства полагается при тѣхъ церквахъ, куда кто посвященъ; по статьѣ 362 безпаспортные считаются бѣглыми; по статьѣ 376 полицейскія начальства, кои не будутъ употреблять всѣхъ мѣръ къ поимкѣ и искорененію бѣглыхъ, подвергнутся всей строгости суда по законамъ; что по сему запрещенный священникъ Герасимовъ есть бѣглый, и по вышеприведеннымъ узаконеніямъ долженъ быть сысканъ и подверженъ отвѣтственности за побѣгъ, кромѣ того, что онъ состоитъ уже подъ судомъ прежде побѣга; что оставленіе вышеприведенныхъ законовъ недействительными потому только, что сей бѣглець укрытъ ра-

скольниками, было бы оскорбленіемъ сихъ самыхъ законовъ; что если никто въ государствѣ не можетъ нарушать законовъ безнаказанно и укрывать бѣглаго, то раскольникамъ всего менѣе можетъ быть присвоено исключительное право нарушать законы безнаказанно и укрывать бѣглаго; что если бѣжавшіе изъ-подъ суда священники будутъ пользоваться у раскольниковъ безнаказанностію и выгодами, вѣроятно, большими, нежели на законныхъ мѣстахъ службы, то симъ всякій подсудимый священникъ поставленъ будетъ въ искушеніе бѣжать къ раскольникамъ; что если порочные люди изъ духовенства получатъ свободу сбѣгаться къ раскольникамъ, и станутъ руководителями ихъ совѣстей, то естественно будутъ они болѣе и болѣе распространять въ раскольникахъ порчу нравовъ, и особенно духъ неподчиненности свойственной бѣглецамъ, и слѣдственно симъ дано будетъ пособіе всегдашнему домогательству раскольниковъ составить изъ себя отдѣльное, само себя организующее и само собою управляющее общество, въ предосужденіе единству и гармоніи не только церковнаго, но и гражданскаго управленія, потому что господствующее начало въ раскольническомъ обществѣ есть не монархическое, ни іерархическое, но демократическое: съ прописаніемъ дѣла и справки о священникѣ, донести отъ меня Св. Синоду для начальственнаго разсмотрѣнія о мѣрахъ къ предупрежденію вредныхъ послѣдствій, если церковное правосудіе надъ подобными священнику Герасимову оставаться будетъ безъ дѣйствія, по причинѣ постороннихъ препятствій (*).

(Душеполезное чт. м. Апрѣля 1873 г.).

(*) По Высочайшему повелѣнію, бѣглый священникъ былъ отправленъ за надежнымъ карауломъ въ моск. епархію, для поступленія съ нимъ по законамъ и потомъ лишенъ сана.

ИНСПЕКТОРЫ ХРИСТИАНСКИХЪ ШКОЛЬ ВЪ ГАЛИЦИИ—ЕВРЕИ.

Во все время австрійскаго владычества, говоритъ галицко-русское «Слово»-у насъ еще не было ни одного случая, чтобъ русскія церкви отдавались въ аренду евреямъ; за то, благодаря современному либеральному направленію, инспекторами нашихъ христіанскихъ школь уже назначаются послѣдователи моисеева закона. Какъ ни страннымъ показалось намъ извѣстіе о высылкѣ еврейскихъ инспекторовъ въ наши сельскія школы, но это еще не такъ сильно встревожило насъ въ настоящее время. Интеллигентный еврей можетъ быть болѣе справедливымъ и безпристрастнымъ, нежели полуобразованный польскій фанатикъ, и можетъ имѣть болѣе приспособленія для оцѣнки наукъ, необходимыхъ христіанскому мальчику русской народности, нежели обыкновенный помѣщикъ, или его экономъ, которые теперь представляютъ на Руси сельско-польскій элементъ. Но всего болѣе кажется намъ страннымъ *неуваженіе* со стороны австрійскихъ чиновниковъ къ годовымъ и важнымъ праздникамъ нашего народа. Такъ недавно было въ Мостискахъ, гдѣ перемышльское «педагогическое общество» имѣло свое общее собраніе, 2-го (14-го) февраля, въ день Срѣтенія Господня».

— Кажется, и у насъ въ Россіи законъ не воспрещаетъ евреямъ быть инспекторами училищъ. Если таковыхъ лицъ въ этой должности у насъ еще нѣтъ, то отсюда еще не слѣдуетъ, что они не могутъ когда нибудь явиться.

КУЛИШОВКА ПРЕДЪ СУДОМЪ ГАЛИЧАНЪ И ВЕНГРО-РУССОВЪ.

Въ галицкихъ и венгро-русскихъ газетахъ идетъ въ настоящее время оживленная борьба противъ поляковъ и венгровъ, которые, при помощи своихъ приверженцовъ изъ русскихъ, стремятся русскій книжный языкъ, сходный

съ нашимъ общимъ русскимъ книжнымъ языкомъ, замѣнить выдуманнмъ въ недавнее время нашимъ соотечественникомъ Кулишемъ малороссійскимъ языкомъ—кулишовкою. Враги русской народности, по словамъ означенныхъ газетъ, покровительствуютъ кулишовкѣ, потому что она вполне гармонируетъ съ ихъ всегдашнимъ стремленіемъ обособить, выдѣлить известную часть русскаго населенія изъ Русской семьи, для того, чтобы легче было покорить ее подъ свое господство. Съ такой точки зрѣнія кулишовка разсматривается какъ дьявольское навожденіе, убійственное для Русскихъ. Вотъ что пишутъ по поводу стремленія ввести кулишовку въ угорской Руси въ галицкую газету «Слово» (1):

«Сколько неправдъ и утѣсеній претерпѣлъ отъ своихъ враговъ Мадьяръ нашъ угрорусскій народъ. Они не признаютъ, что мы существуемъ, народныхъ начальниковъ опредѣляютъ намъ изъ ожесточенныхъ враговъ нашей народности, насъ всеми силами хотятъ съ мадьяризовать, вынародовыть. Все эти утѣсенія не могли уничтожить наше народолобіе. Чего же невыдумали наши враги? Теперь они, вѣроятно научившись отъ поляковъ, хотятъ нанести намъ самый большій ударъ. Они вздумали завести у насъ украинское нарѣчіе (такъ называемую кулишовку) и теперь стараются ввести ее въ употребленіе въ Русской газетѣ для народныхъ учителей. Явленіе для нашего народнаго образованія самое губительнѣйшее. Мы хотимъ подумать, какое слѣдствіе будетъ имѣть это злоумышленіе нашихъ враговъ. Съ одной стороны думаемъ мы, что новое явленіе мимо идетъ безъ всякихъ жизненныхъ послѣдствій; такъ какъ кулишовка не найдетъ отголоска въ нашей публикѣ. Трудно читать кулишовку, когда мы привыкли къ чистому русскому книжному языку; русская публика съ негодованіемъ смотритъ на нововведеніе. Но хотя и нечего опасаться, что угроруссы полюбятъ кулишовку,

(1) Мы приводимъ корреспонденцію изъ Угорской Руси, помѣщенную въ „Словѣ“ съ буквальною точностію.

однакоже появленіе ея все таки много будетъ вредить намъ; потому что у насъ недовольно энергіи, чтобы отогнать отъ себя это дьявольское покушеніе. Наши люди негодятся для борьбы, они будутъ читать книги, которыя даютъ наши враги. Но мы привыкли читать и писать общимъ русскимъ языкомъ, имѣемъ писателей и свой хорошія грамматики, и неужели преклонимъ головы наши предъ глупымъ изобрѣтеніемъ, имѣющимъ задачу: *раздѣлитъ одну и ту же русскую семью, поссорить братьевъ, жившихъ до настоящаго времени въ единомысліи. Милые братья закарпатскіе, Галича вѣрные сыны! Мы теперь станемъ понимать вашу борьбу съ украинофильствомъ, теперь понятна намъ та болѣзнь, которая терзаетъ ваше народнолюбивое сердце, когда видите, что нѣкоторые изъ сыновъ вашихъ дѣлаются слѣпымъ орудіемъ враговъ своихъ противъ собственнаго народа, принявъ дьявольское изобрѣтеніе кулишовки. Въ Галиціи украинофильству покровительствуютъ поляки, у насъ стали покровительствовать мадьяре, — и одни и другіе недруги русскаго народа. Это лучшій знакъ, что украинофильство есть погибель наша, что враги хотятъ насъ погубить кулишовкою. Будемъ же остерегаться литературы пана Кулиша, причиняющей столько бѣдъ Русскому народу.*

(Другъ народа).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Вышло изъ печати *четвертымъ издаіемъ*, вновь пересмотрѣнное и пополненное, сочиненіе, подъ заглавіемъ: **О ПРОИСХОЖДЕНІИ И СОСТАВѢ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЛИТУРГІИ, И ОТЛИЧІИ ЕЯ ОТЪ ПРАВОСЛАВНОЙ**. Кіевъ. 1873 года.

Содержаніе сочиненія слѣдующее: Вступленіе. Происхожденіе Римской Литургіи. Откуда Римская Литургія ведетъ свое начало? Кто составилъ ее? Кто изложилъ въ письмени и привелъ въ тотъ видъ, въ какомъ она теперь находится? Составъ Римской Литургіи. (*Въ Русскомъ переводѣ*) Римская Литургія, совершаемая въ Римско-католическихъ храмахъ и въ Россіи. Отличіе Римской Литургіи отъ Православной. Въ чемъ стоитъ оно? Была ли, вдревности, разность между литургіями Восточной и Западной Церкви? Когда, и по какому случаю произошли тѣ разности, которыми, въ настоящее время, Римская Литургія отличается отъ Православной, — и уважительны ли причины, по которымъ Римская Церковь приняла и доселѣ удерживаетъ такіе обычаи, какихъ не было въ древности?—

Означенное сочиненіе можно, получать въ Кіевѣ, адресуясь такъ: *въ Кіевѣ, Профессору Академіи Ивану Бобровницкому. Подоль, Волошская улица, собственный домъ*; или—*въ Редакцію «Трудовъ», при Кіевской Духовной Академіи*. Цѣна за экземпляръ, безъ пересылки: 60 коп.; съ пересылкою: 80 коп.

Вышла и раздается подписчикамъ вторая, февральская, книжка *Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*.

Содержаніе ея слѣдующее: I. Пророческія книги ветхаго завѣта. Изъ академическихъ лекцій *Филарета митрополита Московскаго*. II. Святое Евангеліе отъ Луки. Исслѣдованіе противъ *Баура. А. Полотебнова*. III. Прин-

ципы матеріалистическаго міровоззрѣнія новѣйшаго времени. *А. Лебедева*. IV. Церковная хроника. Письма французскаго священника *Е. Мишо*. Ватиканскій папскій вселенскій соборъ. Къ исторіи іезуитскаго ордена. Евангелической союзъ и японское посольство. Старокатолики въ Гейдельбергѣ. Евангелическо-лютеранскій союзъ въ Петербургѣ. V. Критико-библіографическая замѣтка. По поводу исторіи христіанской церкви, составленной примѣнительно къ семинарской программѣ по этой наукѣ. *Е. Смирнова*. *А—ва*. VI. Матеріалы для исторіи Русской церкви. Письма митрополита Московскаго *Филарета*. Лѣтописныя и другія древнія сказанія о св. благовѣрномъ великомъ князѣ *Даниилѣ Александровичѣ*, сынѣ св. благовѣрнаго великаго князя *Александра Невскаго*, и о построенномъ имъ *Даниловскомъ*, за Москвою рѣкою, монастырѣ. *Архимандрита Амфилохія*.



Содержаніе: I. Три бесѣды Православнаго Приходскаго Священника съ Православнымъ прихожаниномъ во дни Св. Пасхи. II. Историческая записка о Дерманскомъ Монастырѣ. (Окончаніе). III. О церковномъ отлученіи. Резолюція покойнаго Митрополита Московскаго *Филарета* о бѣжавшемъ къ раскольникамъ священникѣ. Инспекторы христіанскихъ школъ въ Галиціи — евреи. Кулишовка предъ судомъ Галичанъ и Венгро-Руссовъ. Объявленія. Въ *Приложеніи*: Путешествіе по Острожскому уѣзду.

Редакторъ *П. Бяляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Апрѣля 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.