

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 12.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числѣ. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Вѣлгородѣ.

1872 г.
15-го ІЮНЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкой пять рублей.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., *Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 г.*

(Продолженіе).

Миссіонерское общество.

Между тѣмъ какъ, во имя всеобъемлющей христіанской любви, расширяется кругъ просвѣтительнаго дѣйствованія св. нашей Церкви и распоряженіями церковнаго правительства полагается прочное основаніе распротраненію свѣта евангельскаго ученія далеко за предѣлами отечества,—въ средѣ пра-

вославної паствы возрастаетъ глубокое и живое сочувствіе къ дѣлу просвѣщенія вѣроу христіанскоу тѣхъ изъ нашихъ соотечественниковъ, кои остаются еще чуждыми спасительныхъ благъ ея.

Утѣшительнымъ проявленіемъ такого сочувствія ознаменовалось совершившееся въ Москвѣ, 25 января 1870 года, открытіе преобразованнаго миссіонерскаго общества и начало его дѣятельности. Въ самомъ торжествѣ открытія общества единодушно и единомысленно соединились многочисленныя представители всѣхъ сословій столицы. Не болѣе, какъ чрезъ три дня послѣ того, общество уже имѣло 1700 членовъ и составившуюся отъ ихъ взносовъ сумму въ 35.000 р. Не въ одной только Москвѣ, и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи съ такимъ же горячимъ сочувствіемъ встрѣчено было открытіе обновленнаго миссіонерскаго общества. По всюду, въ разныхъ концахъ нашего отечества, благочестивые ревнители православної вѣры обоого пола, всѣхъ званій и состояній, снѣшили стать въ ряды членовъ общества и отовсюду присылали въ совѣтъ онаго или къ его предсѣдателю свои заявленія о желаніи вступить въ общество и свои посильныя жертвы въ пользу миссіонерскаго дѣла. Разнообразны были эти жертвы по своему количеству, но всѣ онѣ равны по своему значенію. При такомъ благодатномъ усердіи къ святому дѣлу миссіонерскаго общества, къ концу 1870 г. въ немъ было членовъ, записавшихся собственно въ Москвѣ 3341, не считая жертвователей, которые внесли менѣе установленнаго членскаго взно-

са (3 р.). Между тѣмъ, за открытіемъ миссіонерскаго общества и учрежденіемъ его совѣта, стали постепенно открываться въ разныхъ епархіяхъ его отдѣленія и учреждаться епархіальные комитеты, подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ преосвященныхъ. Въ теченіи минувшаго года комитеты открыты въ 13 епархіяхъ: Калужской, Полоцкой, Иркутской, Томской, Якутской, Минской, Владимірской, Вятской, Костромской, Воронежской, Кіевской, Вологодской и Камчатской. Членовъ въ этихъ отдѣленіяхъ числилось 3306 человекъ. Такимъ образомъ миссіонерское общество въ 1870 году состояло изъ 6647 членовъ. Столь значительному составу соответствовали и денежные средства общества. Членскихъ взносовъ и денежныхъ пожертвованій въ совѣтъ общества поступило 75.272 р. 39 к. и въ 13 комитетовъ 26.401 р. 99 коп., всего же въ кассѣ общества въ 1870 г. составилось 101.674 р. 38 к. Между прочими приношеніями миссіонерское общество имѣло счастье, въ прошедшемъ году, получить пожертвованія отъ Августѣйшей своей Покровительницы, Ея Величества Государыни Императрицы 300 р., отъ Ихъ Высочествъ: Великаго Князя Константина Николаевича и Великой Княгини Александры Іосифовны, Великаго Князя Николая Николаевича и Великой Княгини Александры Петровны, отъ Великаго Князя Михаила Николаевича и Великой Княгини Ольги Феодоровны по 100 р.

На основаніи устава общества, денежные его средства раздѣлены на три категоріи: на капиталъ

неприкосновенный, капиталъ запасный и расходную сумму. Согласно постановленію совѣта, въ неприкосновенный капиталъ отчислялись всѣ суммы, пожертвованныя въ обезпеченіе членскихъ взносовъ, отъ 60 р. и выше, въ запасный капиталъ относились всѣ пожертвованія менѣе 3 р. и излишки въ членскихъ взносахъ, превышающіе сумму 3-хъ р., наконецъ въ расходную сумму отчислялись всѣ членскіе взносы, опредѣляемые въ 3 рубля. По такому распредѣленію, изъ поступившихъ въ минувшемъ году суммъ образовалось въ совѣтѣ общества и въ комитетахъ: неприкосновеннаго капитала 54.608 р. 36 к., запаснаго 22.096 р. 60 к., и назначеннаго въ расходъ 24.769 р. 42 к. Изъ этой послѣдней суммы 10.382 р. 8 к. употреблены въ расходъ въ теченіи 1870 г., а 14.387 р. 34 к. имѣлись въ остаткѣ къ 1871 г. Относя значительнѣйшую часть своихъ денежныхъ средствъ въ неприкосновенный и запасный капиталы и дѣлая сбереженія для будущаго, совѣтъ общества руководился тѣмъ справедливымъ соображеніемъ, что въ будущемъ могутъ потребоваться затраты большихъ суммъ на учрежденіе новыхъ миссій, построеніе церквей, открытіе школъ и т. п. Кромѣ денежныхъ пожертвованій, въ совѣтъ общества поступили значительныя пожертвованія иконами, книгами, церковными, ризничными и утварными вещами.

Открывшееся при столь знаменательныхъ выраженіяхъ общественнаго сочувствія, миссіонерское общество уже въ первый годъ своего существова-

нія успѣло заявить себя дѣятельностію (исгишно по-
лезною для предпринятаго имъ святаго дѣла. ^{пнннн}
Иркутская и Забайкальская миссіи, какъ упо-
мянуто выше, уже въ минувшемъ году получили отъ
совѣта общества весьма благодѣтельное при ихъ
скудныхъ средствахъ пособіе, по 3 т. руб. Алтай-
ской миссіи, сравнительно болѣе обезпеченной окла-
дами отъ казны и частными приношеніями, не бы-
ло выдано столь значительнаго денежнаго пособія
изъ суммъ общества, но и въ оную препровождены
были 310 р. 75 к. процентовъ съ капитала, пожерт-
вованнаго г-жею Кисилевою, и 358 руб., пожертво-
ванныхъ разными лицами для передачи этой миссіи.
Кромѣ денежныхъ пособій, совѣтъ общества снаб-
дилъ означенныя три миссіи, въ значительномъ ко-
личествѣ, книгами, утварными и ризничными при-
надлежностями. Вятскому комитету миссіонерскаго
общества, заявившему желаніе принять дѣятельныя
мѣры къ распространенію христіанства между языч-
никами Вятской епархіи и къ возвышенію духовно-
нравственнаго состоянія новокрещенныхъ изъ Во-
тыковъ и Черемисъ, совѣтъ общества предоставилъ
употреблять на этотъ предметъ суммы, собираемыя
комитетомъ, и сверхъ сего изъявилъ готовность, по
мѣрѣ надобности, оказывать сему комитету посо-
бія изъ общихъ суммъ миссіонерскаго общества.
Вятскій епархіальный комитетъ, съ своей стороны,
не замедлил воспользоваться предоставленнымъ ему
правомъ и обѣщаннымъ отъ совѣта воспособленіемъ,
и въ засѣданіи своемъ 27 августа минувшаго года

положилъ, 1) въ видахъ болѣе успѣшнаго дѣйствованія къ обращенію язычниковъ—Вотяковъ и Черемись, для обученія ихъ грамотѣ открыть на средства комитета, на первый разъ, одну или двѣ школы, въ тѣхъ мѣстностяхъ гдѣ таковыя по указанію миссіонеровъ, покажутся наиболѣе необходимыми; 2) для отвращенія новокрещенныхъ Вотяковъ и Черемисъ отъ языческихъ обычаевъ, коихъ они доселѣ придерживаются, издавать краткія сочиненія объ язычествѣ и христіанствѣ; а для сего пригласить живущихъ между новокрещенными священниковъ представлять въ комитетъ общепонятныя бесѣды о неприличіи для христіанъ и суевѣрныхъ обрядовъ языческихъ и превосходствѣ надъ ними обрядовъ христіанскихъ; за удовлетворительныя же бесѣды такого рода выдавать приличное вознагражденіе. Въмѣстѣ съ вещественными пособіями миссіямъ, обращая вниманіе на то что для успѣха миссіонерскаго дѣла нужны и важны не только матеріальныя средства, но еще болѣе дѣятели, способные къ миссіонерскому служенію, и что отъ начальниковъ миссій и мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ слышатся постоянныя заявленія о недостаткѣ способныхъ и благонадежныхъ миссіонеровъ совѣтъ общества не замедлилъ озаботиться принятіемъ мѣръ къ удовлетворенію этой существенной потребности миссіи. По представленію предѣдателя совѣта, митрополита Московскаго Иннокентія, для помѣщенія желающихъ поступить на служеніе

въ миссіяхъ лицъ изъ всѣхъ сословій, преимущественно же изъ монашествующихъ, съ цѣлію испытанія и приготовленія ихъ къ миссіонерскому служенію, Святѣйшимъ Синодомъ назначенъ Московскій Покровскій заштатный монастырь. Приспособленіе этого монастыря къ миссіонерскому дѣлу опредѣлено Святѣйшимъ Синодомъ на слѣдующихъ основаніяхъ. По общему управленію во всѣхъ частяхъ, относящихся къ внутреннему и внѣшнему благоустройству, монастырь остается въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, наравнѣ со всѣми другими монастырями Московской епархіи. Всѣ капиталы и недвижимыя имущества монастыря остаются его неотъемлемою собственностію, и всѣ получаемые съ нихъ доходы употребляются на монастырскія потребности, подъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства, на общемъ основаніи. Монастырь долженъ имѣть достаточное число братіи, для благолѣпія богослуженія и исправленія всѣхъ монастырскихъ послушаній. Настоятель, въ случаѣ смерти или перемѣщенія вынѣшняго, избирается изъ заслуженныхъ миссіонеровъ, за недостаткомъ такихъ лицъ, — вообще изъ духовныхъ ученыхъ, или даже изъ неполучившихъ спеціального богословскаго образованія, но достаточно развитыхъ и благочестивыхъ и, главное доказавшихъ, или обнаруживающихъ свое особенное сочувствіе и усердіе къ дѣлу евангельской проповѣди. Братія монастыря, при уменьшеніи съ теченіемъ времени настоящей, вновь выбирается преимущественно изъ такихъ лицъ, которыя, кромѣ монастыр-

скихъ послушаній, могли бы быть или направляемы къ миссіонерской дѣятельности, или назначаемы въ должности наставниковъ миссіонерскаго института, или употребляемы на труды въ пользу миссій, напр. на составленіе сочиненій, полезныхъ для новообращенныхъ, на переписку рукописей, веденіе писмоводства, храненіе архивовъ и библіотекъ, и т. п. Миссіонеры, пріѣзжающіе изъ миссій и остающіеся въ монастырѣ на продолжительное время, могутъ исправлять чреду монастырскаго служенія, или только заниматься своими дѣлами, по усмотрѣнію настоятеля. Содержаніе въ монастырѣ они получаютъ или изъ монастырскихъ кружечныхъ доходовъ, — если исправляютъ чреду служенія, — или отъ избытковъ монастыря, или наконецъ изъ суммъ миссіонерскаго общества. Миссіонерское общество, съ разрѣшенія преосвященнаго митрополита, имѣетъ право возводить на монастырской землѣ зданія для своихъ нуждъ, или для увеличенія своихъ доходовъ. Кромѣ главнаго назначенія, Покровскій монастырь имѣетъ оказывать миссіонерскому дѣлу и другія важныя услуги. Въ немъ: а) могутъ находить покой и пріютъ миссіонеры, потерявшіе на службѣ здоровье и силы, и пристанище — пріѣзжающія изъ миссій лица по дѣламъ службы, или по собственнымъ надобностямъ: въ немъ б) могутъ находить готовое помѣщеніе и содержаніе ученые люди, принимающіе на себя для миссій какія-либо сочиненія, переводы или наблюденіе за изданіемъ книгъ; въ в) могутъ быть сохраняемы архивъ миссіонерскихъ

дѣлъ, книги и рукописи, касающіеся духовныхъ миссій и миссіонерскаго дѣла вообще, и проч.

(Продолженіе будетъ).

2., Сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству православноу исповѣданія.

(Продолженіе).

ОБЪ ОБЯЗАННОСТЯХЪ РАЗНЫХЪ ВЛАСТЕЙ ПО ИСПОЛНЕНІЮ ПРИГОВОРОВЪ.

Снятіе съ осужденныхъ, передъ исполненіемъ надъ ними приговора, духовнаго сана или степени священства производится въ духовномъ вѣдомствѣ того исповѣданія, къ коему осужденный принадлежитъ (ст. 952).

Объ осужденныхъ къ церковному покаянію сообщается епархіальному начальству или консисторіи ихъ вѣроисповѣданія. Церковному покаянію ссылаемые на поселеніе или на житіе предаются въ мѣстѣ ихъ ссылки 1) (ст. 953).

О ПОРЯДКѢ ИСПОЛНЕНІЯ ПРИГОВОРЪ.

Предъ совершеніемъ казни, къ осужденному, хотя бы онъ былъ приговоренъ не къ смертной казни, а къ наказанію, имѣющему значеніе гражданской смерти, приглашается духовное лицо его вѣроисповѣданія для приготовленія его, смотря по правиламъ сего исповѣданія, или къ исповѣди и свя-

1) Срокъ покаянія назначается мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ (улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 58 примѣч. 1).

тому причащенію, или только къ покаянію и молитвѣ. Духовное лицо сопровождаетъ осужденнаго и на мѣсто казни и остается при немъ до исполненія приговора, присутствуя его къ открывающейся передъ нимъ, здѣсь или въ иномъ мѣрѣ, новой жизни (ст. 963 п. 1).

Для присужденныхъ къ церковному покаянію, виды и сроки покаянія опредѣляются епархіальными начальствами (ст. 973).

ИЗЪЯТІЯ ИЗЪ ОБЩАГО ПОРЯДКА УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Изъ общаго порядка уголовного судопроизводства устанавливаются изъятія по дѣламъ уголовнымъ, производимымъ съ участіемъ духовнаго вѣдомства, а именно: а) по преступленіямъ противъ вѣры и другимъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, и б) по преступленіямъ духовныхъ лицъ (ст. 1000 п. 1).

Преступленія и проступки, означенные въ статьяхъ 181 и 189 улож. о наказ. (изд. 1866 г.) 2), под-

2) Улож. о наказ. (изд. 1866 г.) ст. 181. Кто въ печатныхъ или хотя и письменныхъ, но какимъ-либо образомъ распространяемыхъ имъ сочиненіяхъ дозволить себѣ богохуленіе, поношеніе Святыхъ Господнихъ или порицаніе христіанской вѣры, или церкви православной, или ругательства надъ священнымъ Писаніемъ и Святыми Таинствами, тотъ подвергается: лишенію всѣхъ правъ состоянія исылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. Сими же наказаніямъ подвергаются и тѣ, которые будутъ завѣдомо продавать или инымъ образомъ распространять такіа сочиненія.

Ст. 189. Кто въ проповѣди или сочиненіи будетъ усилываться привлечь и совращать православныхъ въ иное, хотя христіанское, вѣроисповѣданіе, или же еретическую секту, или раскольническій толкъ, тотъ за сіе преступленіе подвергается: въ первый разъ, лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи

лежать непосредственному разсмотрѣнію судебной палаты (дополненіе къ 1000 ст. уст. угол. суд. по прод. 1868 г., пп. 3)

Преступленіе, предусмотрѣнное 182 (3) и 1001 (4) ст. улож. о наказ., какъ не отнесенное Высочайше утвержденнымъ, 12 декабря 1866 г., мнѣніемъ государственнаго совѣта по порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, ни къ вѣдѣнію мировыхъ учреждений, ни къ разсмотрѣнію судебной палаты, слѣдуетъ считать подсуднымъ окружному су-

ст. 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ смиренномъ домѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ; а во второй, заключенію въ крѣпости на время отъ двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, также съ потерей нѣкоторыхъ, по статьѣ 50, особенныхъ правъ и преимуществъ; въ третій же разъ, онъ присуждается къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылке на жительство въ Сибирь, или къ отдалѣ въ исправительныя арестанскія роты, по четвертой степени 31 статьи сего уложенія. Тѣ, которые будутъ, завѣдомо и также съ намѣреніемъ совратить православныхъ въ другое вѣрученіе, распространять такія проповѣди и сочиненія, подвергаются заключенію въ смиренномъ домѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

3) Улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 182. Изобличенные въ такъ называемомъ кошуствѣ, то есть извѣстныхъ насмѣшкахъ, доказывающихъ явное неуваженіе къ правиламъ или обрядамъ церкви православной, или вообще христіанства, приговариваются: къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Если, однакожь, будетъ признано, что виновный не имѣлъ намѣренія произвести соблазнъ и оказать неуваженіе къ вѣрѣ, а сдѣлалъ сіе по неразумнѣю. невѣдѣству или пьянству, то онъ наказывается арестомъ на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

4) Ст. 101. Если кто-либо будетъ тайно отъ цензуры печатать или инымъ образомъ издавать, въ какомъ бы то ни было видѣ, или же распространять подлежащія цензурному разсмотрѣнію сочиненія, имѣющія цѣлю развращеніе нравовъ, или явно противныя нравственности и благопристойности, или клонящіяся къ сему соблазнительныя изображенія, тотъ подвергается за сіе: денежному взыскацію не свыше пятисотъ рублей, или аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ. Всѣ сочиненія или изображенія сего рода уничтожаются безъ всякаго за оныя вознагражденія.

ду. Взглядъ этотъ одинаково согласенъ какъ съ буквальнымъ смысломъ закона, какъ и съ соображеніями государственнаго совѣта, служившими основаніемъ 3 статьи закона (12 декабря 1866 г. при обсужденіи вопроса о томъ, какія именно изъ совершенныхъ путемъ печати преступленія слѣдуетъ изъять изъ общаго порядка подсудности и отнести къ непосредственному вѣдомству палатъ. Очевидная цѣль новаго закона состояла въ установленіи болѣе послѣдовательной постепенности въ подсудности по дѣламъ этого рода, изъ коихъ маловажныя, такъ сказать чисто формальныя нарушенія, какъ-то: неимѣніе или неисправное содержаніе шнуровыхъ книгъ, преждевременный выпускъ въ свѣтъ печатнаго сочиненія, открытіе книжной лавки безъ надлежащаго разрѣшенія и т. п., отнесены къ вѣдѣнію мировыхъ судей, а самыя важныя, какъ-то: совращеніе православныхъ, возбужденіе къ сопротивленію властямъ и проч., признаны подлежащими непосредственному разсмотрѣнію палатъ. Средняя же между этими крайними категоріями оставлена въ вѣдѣніи окружныхъ судовъ. Наконецъ, и самая разница въ мѣрѣ опредѣленныхъ за предусмотрѣнныя въ 181 и 182 ст. уложенія наказаній, изъ коихъ первая опредѣляетъ лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылку на поселеніе, а вторая въ тюрьму и даже арестъ, указываетъ на то, что непомѣщеніе 182 ст. въ законѣ 12 декабря 1866 г., опредѣляющемъ сферу подсудности палатъ по дѣламъ печати, не можетъ считаться случайнымъ пробѣломъ, а должно быть объяснено намѣреннымъ отнесеніемъ помнутаго въ ней преступленія къ вѣдѣнію окружнаго суда (Рѣш. угол. кассац. деп. 1869 г. октября 24, № 861, по дѣлу Ткачева),

(Прод. будетъ).

Б) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Краткій отчетъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства Курской епархіи за 1870 годъ.

А.

О суммѣ на призрѣніе бѣдныхъ лицъ духовнаго вѣдомства.

І.

Въ остаткѣ къ 1 января 1870 г. состояло:

Наличными	—	—
Билетами	37868	р. —
Въ долгу	221	р. 23 ¹ / ₂ к.

ІІ.

Въ 1870 году на приходъ поступило:

а) Отъ церквей и духовенства чрезъ сотрудничковъ: Курскихъ 1004 р. 62 к., Щигровскихъ 466 р. 99 к., Фатежскихъ 409 р. 16 к., Львовскихъ 544 р. 44 к., Обоянскихъ 533 р. 11 к., Суджанскихъ 658 р. 90 к., Бѣлгородскихъ 857 р. 25 к., Грайворонскихъ 717 р. 61 к., Корочанскихъ 639 р. 73 коп., Старооскольскихъ 588 р. 9 коп., Новооскольскихъ 687 р. 95 к., Тимскихъ 528 р. 26 коп., Рыльскихъ 419 р. 92 к., Путивльскихъ 555 р. 58 к., Дмитріевскихъ 785 р. 6¹/₂ к.,—всего: 9396 р. 67¹/₂ к.

б) Выписанныхъ въ расходъ, но возвращенныхъ за смертію пенсіонеровъ и по другимъ причинамъ 237 р. 56 к.

в) Штрафныхъ 117 р. 33 к.

д) Процентовъ съ Попечительскаго капитала 1524 р. 72 к.

е) Билетъ Курскаго общественнаго Филиппева банка отъ 23 декабря 1869 года за № 629-мъ на имя сиротъ священническихъ дѣтей: Ивана, Николая и Сергія Вишнева, за исключеніемъ выданныхъ изъ онаго 100 р.,—200 р.

г) Два билета изъ Курскаго отдѣленія государственнаго банка выпуска 1860 г. втораго десятилѣтія за №№ 16125 и 16126, въ замѣнъ посылаемыхъ таковыхъ же для обмѣна, на капиталъ . 1000 р.

Итого наличными: 11276 р. 28½ к.

билетами . 1200 р. —

А всего съ остаточными билетами 39068 р. —

III.

Въ 1870 году въ расходъ употреблено:

а) На выдачу лицамъ не получившимъ пособія за 2 половину 1867 года 3 р.
— 2 — 1868 — 16 р.
— 1 — 1869 — 58 р.
и 2 — 1869 65 р.

б) На выдачу опредѣленныхъ пособій призрѣваемымъ лицамъ за 1 половину 1870 года:

аа) Непосредственно отъ попечительства 27 р.

bb) Чрезъ сотрудниковъ: Курскихъ 777 р., Щигровскихъ 306 р., Фатежскихъ 421 р., Львовскихъ 295 р., Обоянскихъ 412 р., Суджанскихъ 384 руб., Бѣлгородскихъ 683 р., 1 райворонскихъ 299 р., Корочанскихъ 369 р., Старооскольскихъ 469 р., Новооскольскихъ 257 р., Тимскихъ 469 р., Рыльскихъ

495 р., Путивльскихъ 276 р., Дмитриевскихъ 450 р.,
всего 6362 р.

с) На выдачу единовременныхъ пособій 9 р.

д) На выдачу единовременныхъ пособій пострадавшимъ отъ пожара 206 р.

е) Страховаго сбора 42 р. 97 к.

г) За отпечатаніе бланковъ для пригласительныхъ листовъ и попечительскіе отчеты за 1868 г. 14 р.

г) Возвращено къ своимъ источникамъ позайствованныхъ на раздачу пособій въ 1869 г.; именно: къ суммѣ пріютской 1807 р. 76³/₄ к. и больничной 1361 р. 65³/₄ к.,—всего 3169 р. 42¹/₂ к.

h) Билетъ Курскаго общественнаго Филиппева банка отъ 23 декабря 1869 года за № 629, за исключеніемъ выданныхъ изъ онаго 100 р., на имя сиротъ Вишневскихъ 200 р.

і) Два 5% билета 1-го выпуска, для обмѣна на новые таковыежъ, на капиталъ 1000 р.

Итого: наличными 9972 р. 39¹/₂ к.

— билетами 1200 р. —

IV.

Въ остаткѣ къ 1 января 1871 года состоитъ:

наличными 1303 р. 89 к.

билетами 37868 р. —

въ долгу 221 р. 23¹/₂ к.

Б.

О суммѣ на содержаніе пріюта и его училища.

I.

Въ остаткѣ къ 1 января 1870 года состояло:

наличными	—	—
билетами	49100	р. —
въ долгу	35	р. 56 к.

II.

Въ 1870 году на приходъ поступило:

a) Пожертвованій отъ монастырей и лицъ оныхъ 795 р.

b) Приношеній отъ церквей и духовенства 2050 р. 33 к.

c) За жительство пенсіонерки въ пріютъ 60 р.

d) За отдачу въ аренду пріютскаго сада и земли 73 р. 50 к.

e) Изъ суммы на призрѣніе бѣдныхъ лицъ духовнаго вѣдомства въ возвратъ позаймствованныхъ въ 1869 году на раздачу пособій . . . 1807 р. 76³/₄ к.

f) Процентовъ съ пріютск. капитала 2264 р. 56 к.

g) Въ замѣнъ посылаемыхъ для перемѣны выкупныхъ свидѣтельствъ: одно государственное свидѣтельство на сумму 3400 р. и пять 5⁰/₀ банковыхъ билетовъ выпуска 1861 года на сумму 1700 рублей всего 5100 р.

h) Двадцать два 5⁰/₀ банковыхъ билета 1-го выпуска, въ замѣнъ посылаемыхъ для обмѣна такихъ же билетовъ, на капиталъ 13800 р.

Итого: наличными . . . 7051 р. 15³/₄ к.

— билетами . . . 18900 р. —

А всего съ остаточными билетами 68000 р. —

III.

Въ 1870 году въ расходъ употреблено:

- а) На вознагражденіе смотрительницы, на содержаніе воспитанницъ и прочихъ лицъ въ пріютѣ живущихъ, а также на ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе помѣщений и другія потребности 4487 р. 70 к.
б) На застрахованіе зданій пріюта 63 р. 93 к.
в) На заготовленіе строительныхъ матеріаловъ для расширенія зданій пріюта 1473 р.
г) Семнадцать выкупныхъ свидѣтельствъ для замѣна третьей части суммы оныхъ государственными 5% билетами, а на остальные двѣ трети выдачи новыхъ таковыхъ же свидѣтельствъ на капиталъ 5100 р.
е) Двадцать два 5% банковыхъ билета 1-го выпуска для обмѣна на новые таковыя жъ, на капиталъ 13800 р.

Итого: наличными. 6024 р. 63 к.
— билетами . 18900 р. —

IV.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1871 г. состоитъ:

наличными 1026 р. 52 $\frac{3}{4}$ к.
билетами 49100 р. —
въ долгу 35 р. 56 коп.

С.

О суммѣ на содержаніе лицъ духовнаго вѣдомства въ богоугодныхъ заведеніяхъ.

II.

Въ остаткѣ къ 1 января 1870 года состояло:

наличными 70 р. 4 $\frac{1}{2}$ к.
въ долгу 99 р. 71 к.

III.

Въ 1870 году на приходъ поступило:

а) Отъ церквей по 1% съ рубля кошельковой
суммы 1102 р. 89 к.

б) Возвращенныхъ на покрытие издержекъ за
лечение жены дьячка слободы Троицкой Новоосколь-
скаго уѣзда Евфрасии Вознесенской 3 р. 78 к. и свя-
щенника слободы Ивановской Грайворонскаго уѣзда
Михаила Романова 24 р. 37 к. — всего . 28 р. 15 к.

в) Изъ суммы на призрѣніе бѣдныхъ лицъ ду-
ховнаго вѣдомства, въ возвратъ позаимствованныхъ
въ 1869 году на раздачу пособій . 1361 р. 65 $\frac{3}{4}$ к.

Итого наличными 2492 р. 69 $\frac{3}{4}$ к.

А всего съ остаточными наличными 2562 р. 74 $\frac{1}{4}$ к.

III.

Въ 1870 году въ расходъ употреблено:

а) За лечение лицъ духовнаго вѣдомства въ боль-
ницахъ 581 р. 33 $\frac{1}{4}$ к.

б) Страховаго сбора 15 к.

в) На жалованье секретарю и тремъ письмово-
дителямъ, а также на наемъ сторожа, отопленіе ком-
натъ попечительской библіотеки и на канцелярскія
принадлежности 358 р. 21 $\frac{1}{2}$ к.

Итого наличными . 939 р. 70 $\frac{1}{4}$ к.

IV.

Въ остаткѣ къ 1 января 1871 г. состоитъ:

наличными 1623 р. 4 к.

въ долгу 99 р. 71 к.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Новыя условія церковной жизни и расколъ.

(Продолженіе).

Нельзя не сознаться, что нравственные и матеріальныя средства раскола велики. Въ раскольническое общество можетъ попасть и человѣкъ истинно-религіозный, но необразованный, и жаждущій чувственныхъ наслажденій, и недовольный общественнымъ строемъ и существующимъ порядкомъ вещей, и отверженный обществомъ, и ищущій матеріальнаго довольства и богатства бѣднякъ. Неблагоговѣйное и небрежное отправленія богослуженія, чему мы и сами часто бываемъ свидѣтелями въ нашихъ православныхъ храмахъ, не можетъ не оскорблять религіознаго чувства, въ особенности человѣка не получившаго достаточнаго религіознаго образованія, религіозное чувство котораго по преимуществу питается внѣшностью и обрядомъ. Не умѣя отличить внутренняго отъ внѣшняго, догмата отъ обряда, и устава отъ выполненія, простосердечный православный съ спокойною совѣстію переходитъ

*

въ раскольническое общество, гдѣ обрядъ и выполненіе устава церковнаго доведены до возможнаго совершенства и полноты, вовсе не подозрѣвая того, что внѣ Церкви нѣтъ спасенія и что въ раскольническомъ обществѣ одинъ только образъ благочестія, лишенный внутренней животворящей силы. Изъ вышеприведеннаго мѣста о нравственномъ состояніи раскольническихъ обществъ, изъ исторіи раскола, полемическихъ сочиненій противъ раскола, напр. посланій Игнатія (Римскаго Корсакова), митрополита Тобольскаго и Сибирскаго, Розыска св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго, Духовной Пращицы Питирима, епископа Нижегородскаго, современныхъ изслѣдованій о ученіи и жизни нѣкоторыхъ раскольническихъ сектъ, а отчасти и изъ сочиненій раскольническихъ можно видѣть, что самый грубый и утонченный развратъ во многихъ, преимущественно безпоповщинскихъ, согласіяхъ и толкахъ достигъ крайнихъ предѣловъ, проистекающія отсюда преступленія—возможно большаго числа. Человѣкъ чувственный, жаждущій наслажденій легко можетъ сдѣлаться жертвою раскола. «О такомъ нечего и жалѣть, могутъ замѣтить нѣкоторые; онъ и прежде былъ недостойнымъ сыномъ Церкви». Пусть—такъ; онъ былъ плохой сынъ Церкви, но все же сынъ; а главное—не былъ врагомъ своей матери. Еще легче можетъ сдѣлаться жертвою раскола ищущій богатства и особенно недовольный гражданскимъ строемъ общества и отверженный обществомъ преступникъ. Соціально—демократическое начало, положен-

ное въ основу быта раскольническаго общества и взаимныхъ отношеній, само собою понятно, должно привлекать многихъ недовольныхъ въ ихъ общество, какъ это можно видѣть изъ особенно быстрого усиленія раскола въ царствованіе Петра 1-го и послѣ Петра, когда число недовольныхъ реформами составляло едва-ли не большую половину всего населенія государства. Нарушившему же общественные законы и явившемуся врагомъ общественнаго норяда въ перспективѣ не представляется ничего привлекательнаго; кромѣ трудныхъ работъ, тюремнаго заключенія и ~~т.~~ п. ему нечего ожидать отъ общества и закона и, по видимому, нечего терять. Въ православномъ обществѣ его ожидаетъ заслуженная имъ кара закона; въ раскольническомъ же обществѣ онъ желанный и даже нужный членъ, пользующійся равными правами со всѣми другими; тамъ онъ можетъ пользоваться всѣми благами жизни и, иногда, вновь приобрѣсти гражданскія права.

Ко всему этому нужно прибавить, что «раскольники умѣютъ снискивать себѣ покровительство, гибки, хорошо знаютъ законы и, тамъ гдѣ нужно дѣйствовать для общей пользы своихъ согласій, находчивы. Въ неудачахъ своихъ принимаютъ видъ смиренія, еще болѣе вреднаго, чѣмъ ихъ поступки, которыхъ замять не успѣли; ибо предъ простыми и грубыми единовѣрцами своими не перестаютъ повторять съ какимъ-то религіознымъ торжествомъ: «поне-семъ мученической вѣнецъ», или: «несемъ крестъ»²⁹⁾).

²⁹⁾ Чтен. въ Императ. Общ. Истор. и древн. Россійск. 1870 г. т. II. отд. V, стр. 103.

Все это требуется принять во вниманіе и взвѣснить, чтобы составить хотя приблизительно вѣрное понятіе о расколѣ и его значеніи. Нужно согласиться, что общество, очень большое по своему числу, располагающее большими капиталами, дышащее крайнею враждою къ православному обществу, одушевленное религіознымъ фанатизмомъ, не застѣнчивое относительно средствъ и способовъ распространенія своего ученія и умноженія числа своихъ послѣдователей, можетъ сдѣлать многое ко вреду Церкви, какъ дѣлало прежде и дѣлаетъ доселѣ.

Официальныя данныя, особенно прежняго времени, не отличаются особенною точностью и вѣрностью (потому что и сами основываются на невѣрныхъ свѣденіяхъ), но и изъ нихъ можно видѣть, что раскольническое общество постоянно усиливалось на счетъ православныхъ и что оно въ короткій срокъ совратило очень многихъ, какъ это можно видѣть изъ слѣдующихъ нижеприводимыхъ нами цифръ:

Не исполнили долга покаянія.	По нерадѣнію.	По наклонности къ расколу.
Въ 1835 году	2,697,500	449,870
— 1836 —	2,833,520	493,193
— 1837 —	3,484	331
— 1838 —	3,481	0 43
— 1839 —	2,887,020	706,700
— 1840 —	2,668,344	688,270
— 1841 —	3,208,948	689,222
— 1842 —	2,538,425	684,766

Въ 1843	году	2,574,918	669,995
— 1844	—	2,676,875	669,426
— 1845	—	2,821,698	675,327
— 1846	—	2,710,753	677,429
— 1847	—	2,751,545	672,409
— 1848	—	2,311,606	670,522
— 1849	—	2,617,713	682,644
— 1850	—	2,794,202	661,574
— 1851	—	2,943,468	680,432
— 1852	—	3,067,632	669,757
— 1853	—	2,977,706	681,212
— 1854	—	3,087,226	715,151
— 1855	—	3,366,095	697,643
— 1856	—	3,423,391	711,942
— 1857	—	3,461,451	706,666
— 1858	—	3,615,140	728,251
— 1859	—	3,417,231	726,982 ³⁰⁾

Не смотря на все усилія гражданскаго и духовнаго правительства и православнаго духовенства, не смотря на самыя энергическія мѣры, принимавшіяся къ ослабленію раскола въ это время, иногда даже довольно крупныя, расколъ тѣмъ не менѣе, въ теченіе 25 лѣтъ возросъ съ 479,800 на 726,682 человекъ т. е. на 247,112 человекъ. Эти 247,112 человекъ, очевидно, отпадшіе отъ Церкви, такъ какъ путемъ естественнаго увеличенія, посредствомъ рожденій, въ 25 лѣтній періодъ времени (въ одну гене-

30) Послѣ 1859 г. въ отчетахъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода число не бывшихъ на исповѣди по нерадвію и наклонности къ расколу не показывается; но судя по числу раскольниковъ, принявшихъ Православіе за послѣдніе годы можно сказать, что расколъ за послѣднее время нисколько не ослабѣлъ, если еще не увеличился въ своемъ числѣ.

рацію) расколъ такой цифры не могъ приобрести. Какъ ни внушительна цифра отпадшихъ отъ Церкви въ теченіе 25 лѣтъ, но она еще не показываетъ дѣйствительнаго числа отторгнутыхъ расколою отъ Церкви. Чтобы опредѣлить это число, необходимо обратить вниманіе на число принявшихъ православіе въ этотъ же самый періодъ времени. Всѣхъ раскольниковъ, принявшихъ православіе и присоединившихся къ Церкви на правилахъ единовѣрія, въ отчетахъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 25 лѣтъ показано болѣе 409,000 человекъ; слѣдовательно, расколъ даже по официальнымъ даннымъ увеличился болѣе, чѣмъ на 656,000 человекъ: такъ какъ расколъ, утративъ изъ своего общества за 25 лѣтъ 409,000 не только не уменьшился въ своемъ числѣ, какъ бы это слѣдовало, но еще увеличился на 247,112 человекъ ³¹⁾). Несомнѣнно также, что въ числѣ не очистившихъ свою совѣсть покаяніемъ «по нерадѣнію, по болѣзнямъ и другимъ уважительнымъ причинамъ», которыхъ цѣлые милліоны, найдется не одна тысяча раскольниковъ ³²⁾). Хотя нравственные

31) Не нужно при этомъ упускать изъ виду того, что многіе раскольники исполняютъ всѣ таинства и обряды православной Церкви, избѣгая всякихъ судебныхъ процессовъ; другіе сами духовные записываютъ очистившими свою совѣсть покаяніемъ.

32) Нѣкоторое время въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ къ Церкви принимали дѣятельное участіе полицейскіе чиновники и служащіе по другимъ вѣдомствамъ; неискреннее обращеніе, слѣдовательно, должно быть дѣломъ натуральнымъ. Г. Липранди по этому поводу дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе. «При преѣзникѣ графа Перовскаго (Министра Внутреннихъ Дѣлъ) когда начали употреблять усилія къ обращенію раскольниковъ, Саратовская губернія представила явленіе, на которое необходимо обратить зрѣлое вниманіе. Въ губерніи этой, извѣсти и закоренѣлостью своихъ раскольниковъ, вдругъ пробѣжало общее жела-

и матеріальныя средства раскола дѣйствительно велики и могущественны, тѣмъ не менѣе расколъ не въ силахъ нанести существеннаго вреда Церкви. Всѣ эти средства раскола ничтожны для совращенія даже одного православнаго въ расколъ, если только приходскій священникъ владѣетъ всѣми необходимыми на этотъ разъ качествами. Отличительная черта въ характерѣ русскихъ—это особенная довѣрчивость. Въ силу этой довѣрчивости «нѣтъ такой нелѣпости, говоритъ г. Липранди, въ которой бы невозможно было увѣрить русскаго простолюдина», предполагающаго въ каждомъ искренность и чистосердечное отношеніе къ дѣлу. Ученіе раскола, въ частности содержаніе раскольническихъ сектъ и толковъ, нашедшихъ себѣ чрезвычайно много послѣдователей преимущественно въ средѣ простолюдиновъ есть полное и неопроверженное доказательство этой мысли; не мало можно найти доказательствъ въ пользу той-же мысли и въ политической исто-

ніе присоединяться къ единовѣрью—и присоединились къ оному едва ли не вдвое болѣе, чѣмъ было тамъ раскольниковъ по официальнымъ даннымъ! Я убѣжденъ, что вредъ отъ сего происшедшій, для будущности не исчислимъ однимъ уже тѣмъ, что мною—присоединившіеся ускользаютъ отъ бдительности правительства. Чтенія въ Импер. Общ. Истор. и древн. Росс. 1870 г. т. II, отд. V, стр. 116, примѣч. 52. Съ какими чувствами обращались въ православіе раскольники, понуждаемые гражданскими чиновниками можно видѣть изъ слѣдующаго случая, приведеннаго у г. Липранди. «Одинъ богатый и важный своимъ вліяніемъ Московскій купецъ (Рахмановъ), склоняемый подписать согласіе на поступленіе въ единовѣріе говоря имѣлъ дерзость сказать склонявшему въ глаза, взявши перо: «На что-же тутъ играть комедію Ваше Превосходительство? Что тутъ за единовѣріе? Не махнуть ли прямо ужъ въ православіе???... На это сконфуженный уваритель отвѣчалъ: «нѣтъ, ужъ это слишкомъ будетъ вдругъ; теперь нужно только потѣшить».... и тотъ со смѣхомъ подписалъ единовѣріе. Тамъ же стр. 136—137.

ри нашего народа. Но если по своей довѣрчивости и простотѣ, русскій престолюдинъ охотно слушаетъ каждаго расколоучителя и вѣритъ его вздорному и суевѣрному ученію; то, въ силу тѣхъ же особенностей своего характера, онъ съ такою-же, и можетъ быть и большею довѣрчивостью будетъ слушать своего приходскаго священника и, такимъ образомъ, будетъ стоять внѣ козней расколоучителей, если только священникъ съумѣетъ взяться за дѣло и будетъ располагать достаточными для сей цѣли средствами. Чтобы предохранить свою паству отъ раскольнической пропаганды и подѣйствовать даже на самыя убѣжденія раскольниковъ, кромѣ всѣхъ качествъ, которыми долженъ отличаться православный священникъ вообще, по новымъ условіямъ церковной жизни, онъ долженъ самымъ основательнымъ образомъ ознакомиться съ исторіею раскола и раскольническихъ сектъ, съ догматическими и полемическими сочиненіями раскольниковъ и сектантовъ, съ полемическими сочиненіями противъ раскола, съ приемами обличенія и статистикою раскола, и вообще со всею литературою, относящеюся къ религіозному и общественному состоянію раскола, съ характеромъ всѣхъ мѣръ, которыя Церковь и гражданское правительство употребляли въ теченіе двухъ-вѣковой борьбы съ расколомъ, и основательнымъ разборомъ того, почему тѣ или другія мѣры, въ сущности благодѣтельныя, не привели къ желанной цѣли. Когда священникъ будетъ располагать такими средствами, тогда козни расколоучителей утратятъ

свою силу, раскольническое общество утратитъ многихъ членовъ и не получитъ новыхъ изъ среды православныхъ, которыми постоянно увеличивается его численность.

Но откуда священникъ приобрѣтетъ эти необходимыя свѣдѣнія и эти средства для борьбы съ расколомъ и для охраненія своей паствы отъ раскольнической пропаганды? Двумя путями обыкновенно мы приобрѣтаемъ свѣдѣнія о разныхъ предметахъ: одинъ мы получаемъ въ школѣ, при систематическомъ изученіи предмета или науки, другія внѣ школы, посредствомъ собственнаго труда—чтенія книгъ, мышленія и проч. Относительно послѣдняго способа можемъ сказать съ увѣренностью, что священникъ не имѣетъ ни малѣйшей возможности получить необходимыхъ и въ достаточномъ количествѣ свѣдѣній о расколѣ и о всемъ необходимомъ для борьбы съ сусвѣрами. Для приобрѣтенія свѣдѣній въ достаточномъ количествѣ о какомъ либо предметѣ, внѣ школы, требуется: а) свободное время необходимое для изученія предмета и б) средства—матеріалы, руководства, пособія.

По Высочайше утвержденному постановленію присутствія по дѣламъ православнаго духовенства число церковныхъ причтовъ сократится едва ли не на цѣлую треть. Церковные приходы должны увеличиться и по числу душъ и по пространству. Пропорціанально сокращенію церковныхъ причтовъ и увеличенію приходовъ должно увеличиться число церковныхъ требъ; а такъ какъ вслѣдствіе увели-

ченія церковнаго прихода по пространству, многія требы требуютъ несравненно болѣе времени для совершенія ихъ: то едва ли у священника останется много свободнаго времени для занятія какими либо сторонними дѣлами, напр. изученіемъ содержанія раскола, его исторіи и способовъ вести правильную полемику съ нимъ. Все время священника будетъ поглощено отправленіемъ богослуженія и удовлетвореніемъ религіозныхъ потребностей прихожанъ. Но допустимъ, что у священника будетъ оставаться не мало свободнаго времени для занятія сторонними дѣлами; тѣмъ не менѣе онъ нужныхъ и въ достаточномъ количествѣ свѣдѣній о расколѣ не получитъ, не потому, впрочемъ, чтобы не имѣлъ желанія и нужды пріобрѣсти ихъ, и не потому, чтобы недостаточно былъ приготовленъ къ самостоятельному труду, а потому, что для такого изученія у него нѣтъ средствъ.

Необходимость устройства церковно-приходскихъ библіотекъ нашимъ духовнымъ правительствомъ признана давно. Еще въ 1832 году Святѣйшимъ Синодомъ изданъ указъ, которымъ предписывалось всѣмъ епархіямъ имѣть въ библіотекѣ каждой приходской Церкви извѣстныя книги. Реэстръ этихъ книгъ, необходимыхъ для каждой приходской библіотеки, составленъ былъ покойнымъ Григоріемъ, архіепископомъ Тверскимъ (впоследствии митрополитомъ С.-Петербургскимъ ³³). Въ 1861 году указомъ

³³) Въ списокъ книгъ, составленномъ преосвященнымъ Григоріемъ, не оставлено безъ вниманія и книги, касающіяся раскола. Такъ какъ о списокъ этихъ

Святѣйшаго Синода подтверждено священникамъ приобрѣтать въ церковныя библіотеки, кромѣ книгъ, означенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода 1832 г., и нѣкоторыя другія, изданныя въ послѣдствіи духовныя произведенія 24). Новое подтвержденіе о приобрѣтеніи книгъ въ церковныя библіотеки издано было въ 1867 году 25). Въ силу этихъ указовъ Св. Синода въ нѣкоторыхъ епархіяхъ при церквахъ заведены библіотеки, въ которыхъ, кромѣ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія вообще, имѣются книги и относящіяся къ исторіи и ученію раскола, полемики съ нимъ; но такихъ церковно-приходскихъ библіотекъ въ настоящее время очень не много. О большинствѣ же церковныхъ приходскихъ библіотекъ едва ли можно говорить, какъ о библіотекахъ. Кромѣ книгъ церковно-богослужебныхъ вся церковно-приходская библіотека по большей части состоитъ изъ нѣсколькихъ книжекъ какого либо духовнаго періодическаго изданія, выписаннаго когда нибудь за годъ или за два, по распоряженію епархіальнаго начальства. Не многимъ воспользуется священникъ изъ своей церковно-приходской библіотеки! Да и такія-то библіотеки существуютъ далеко не при всѣхъ церквахъ. Епархіальныя библіотеки от-

иния въ настоящее время едва ли кто знаетъ, то мы помѣстимъ его въ ближайшемъ М Епарх. Вѣд. вмѣстѣ съ указомъ Св. Синода.

34) Извлеч. изъ всепод. отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1866 годъ стр. 126. Указъ Св. Синода отъ 8 марта 1861 г. № 900. Стат. оеиц. часть.

35) Извлеч. изъ всепод. отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1869 годъ стр. 100.

крыты для всѣхъ, но во первыхъ епархіальныя бібліотеки, какъ заведенныя въ самое послѣднее время, не значительны по числу книгъ и въ нихъ не всегда можно найти нужное въ данный моментъ, а во вторыхъ, какъ помѣщенныя въ центрахъ епархіальнаго управленія, недоступны для всѣхъ, живущихъ далеко отъ губернскаго города. Обвинять духовенство въ жалкомъ состояніи церковно-приходскихъ бібліотекъ, объяснять отсутствіе ихъ при церквахъ равнодушіемъ духовенства или же отрицаніемъ пользы ихъ, полагаемъ, не резонно и было бы несправедливо. Большая часть духовенства очень хорошо понимаетъ значеніе ихъ и по отношенію къ своей пастырской дѣятельности и по отношенію къ самой паствѣ. Запасъ свѣдѣній, полученныхъ въ школахъ, какъ бы онъ ни былъ великъ, всегда оказывается недостаточнымъ при вступленіи священника въ дѣйствительное служеніе. Священнику очень часто приходится встрѣчаться съ такими случаями и такими явленіями, относительно которыхъ школа не надѣлила его ничѣмъ, или надѣлила, но не въ достаточномъ количествѣ. Школа не можетъ предусмотрѣть всѣхъ случайностей. Является нужда пополнить пробѣлъ, — и эта нужда, по сознанію многихъ, въ особенности въ первое время служенія, когда съ одной стороны «злоба дневи» не наложила своей тяжелой руки и всѣ стремленія такъ чисты, а съ другой — чувствуется недостатокъ опытности, сознается всѣми сильно. Но стремленію суждено остаться безъ удовлетворенія. «И радъ бы, говорить,

прочиталъ, да нечего и негдѣ взять»; радъ бы, значить, пополнить пробѣлъ въ своемъ знаніи, но нѣтъ къ тому средствъ. Немногіе также сомнѣваются и въ значеніи церковно-приходскихъ библіотекъ для религіознаго и нравственнаго уровня пасомыхъ. Причина, почему до этихъ поръ не заведены церковно-приходскія библіотеки лежитъ въ недостаткѣ средствъ. На свои собственныя средства, крайне ограниченныя, священникъ не имѣетъ возможности пріобрѣсти самыхъ даже существенно-необходимыхъ книгъ; церковными же, гдѣ таковыя остаются, за удовлетвореніемъ всѣхъ церковныхъ нуждъ, священникъ не всегда можетъ воспользоваться: такъ какъ взглядъ церковнаго старосты на этотъ предметъ часто диаметрально противоположенъ взгляду священника.

Сознавая неотложную надобность устройства библіотекъ и вмѣстѣ съ тѣмъ положительную невозможность составить ее на средства одной приходской церкви, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовенство пришло къ мысли устроить библіотеки на средства не одной какой либо церкви, а цѣлаго благочинническаго округа. «Общія благочинническія библіотеки, составляясь на суммы цѣлаго благочинническаго округа, имѣютъ возможность пріобрѣтать гораздо большее число книгъ и періодическихъ изданій, чѣмъ каждая приходская церковь, взятая отдѣльно. Такія библіотеки заведены въ епархіяхъ: Кіевской (59), Орловской (58), Тамбовской (98), Тульской (13), Рижской (12) и во многихъ благочиніяхъ Олонецкой и Подольской; въ нѣкоторыхъ же

другихъ епархіяхъ положено начало этому учрежденію ³⁶⁾. Мысль вѣрная и отъ осуществленія ея можно ожидать много добраго; но она еще далеко не сдѣлалась всеобщою: во многихъ епархіяхъ объ образованіи библіотекъ такимъ путемъ (нужно замѣтить единственно возможнымъ) еще не было и помина, къ числу которыхъ, къ сожалѣнію, должна быть причислена и Курская. — Ни на окружающихъ ни на общепархіальныхъ сѣздахъ духовенства объ устройствѣ благотворительныхъ библіотекъ рѣчи не было. Но отчего бы не зависѣло и чѣмъ бы не объяснялось дѣло отсутствія библіотекъ при приходскихъ церквахъ, только остается вѣрнымъ фактъ, что этихъ библіотекъ нѣтъ, и слѣдовательно, священнику, въ школы, нѣтъ ни малѣйшей возможности основательно познакомиться съ ученіемъ и исторіею раскола и сектъ и съ способами вести правильную полемику съ ними.

(Продолженіе будетъ).

Матеріалы для исторіи Курской Епархіи.

Бѣлгородъ и его святыни.

(Продолженіе *).

Время учрежденія и открытія Бѣлоградской епархіи на Украинѣ совпадаетъ съ временемъ Московскаго Собора, бывшаго въ 1667 году, иначе — съ вре-

³⁶⁾ Извѣст. изъ всеобщ. отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1866 годъ стр. 128.

*) См. № 3 Кур. Епарх. Вѣд. за 1872 годъ.

менемъ низложенія и изгнанія патріарха Никона, Печальное событіе въ исторіи російской іерархіи не только не помѣшало, — напротивъ, много благоприятствовало — совершиться этому открытію съ великолѣпною обстановкою и торжественностію.

Послѣ того, какъ патріархъ Никонъ рѣшительно высказалъ, что онъ не признаетъ надъ собой суда Московскихъ Соборовъ и — единственнымъ судомъ призналъ бы только судъ восточныхъ патріарховъ, — Царь Алексѣй Михайловичъ рѣшилъ — пригласить въ Россію этихъ патріарховъ. И вотъ, въ ноябрѣ 1666 года, пріѣхали въ Москву приглашенные восточные патріархи: — Александрійскій Паисій и антиохійскій Макарій (другіе два — іерусалимскій и константинопольскій — отказались по уважительнымъ причинамъ ¹⁾). Въ Кремлевскихъ палатахъ, въ присутствіи Царя и бояръ, составился Соборъ изъ греческихъ и русскихъ іерарховъ, какого еще никогда не видала у себя русская Церковь; — на немъ присутствовали: два патріарха, десять митрополитовъ, восемь архіепископовъ, пять епископовъ, болѣе пятидесяти архимандритовъ, игуменовъ, протопоповъ и множество чернаго и бѣлаго духовенства. По разсмотрѣнн и обсужденіи всѣхъ дѣлъ патріарха Никона, Соборъ, 12 декабря 1666 года, въ патріаршей Крестовой прочиталъ ему обвинительные пункты,

1) Мы это говоримъ на основ. Соборныхъ дѣяній, изложенныхъ въ 26 № т. V. Дополн. къ Акт. историч. на стр. 98. — хотя у автора русск. церков. ист. П. Знаменскаго, неизвѣстно — на какомъ основаніи, патр. Паисій именуется не александрійскимъ, а іерусалимскимъ. См. стр. 269 изд. 1860 года. — Срав. Ист. рус. Ц. Пр. Филар. IV, стр. 46, § 8, изд. 1857 года.

по силѣ которыхъ и повезли его, потомъ, въ заточеніе, въ Терапонтовъ монастырь.

По низложеніи и изгнаніи патріарха Никона, сей же Московскій Соборъ, занимаясь потомъ, по повелѣнію Царя Алексѣя Михайловича, «исправленіемъ церковнаго благочинія, а также и дѣлами, касавшимися раскола».

Наконецъ, созвано было новое собраніе подъ предсѣдательствомъ патріарховъ восточныхъ, къ которымъ присоединился теперь еще и русскій патріархъ Іоасафъ 2, на мѣсто изгнаннаго Никона избранный и поставленный на патріаршество симъ же Московскимъ Соборомъ ²⁾. На этомъ новомъ засѣданіи отцевъ Собора «Великій Государь Царь и Великій Князь Алексій Михайловичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ возгласи, да ради церковнаго исполненія будутъ въ немущихъ градѣхъ архіереовъ—архіереи, митрополити, архіепископи и епископи». Это заявленіе Царя, конечно, вызвано было современными нуждами постепенно разширявшагося Государства; однакоже, мудрый и предусмотрительный Царь, предупреждая всякое нареканіе, предложилъ Собору—прочестъ Грамату дѣда своего, великаго Государя, Феодора Іоанновича, «яже о устроеніи архіерейскихъ престоловъ», поставленныхъ нѣкогда «со благословеніемъ и совѣтомъ всесвятѣй-

2) Патріархъ Іоасафъ 2, изъ архимандритовъ Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря, «избранъ бысть на патріаршество 31 января 1667 года, а поставленъ февраля въ 10 день». . . . Дополн. къ Акт. Ист. т. X, № 26, стр. 101 и 102.

шаго архієпископа Кирь Іова, перваго патріарха Московскаго и прочихъ архієреовъ россійскихъ и греческихъ». Начали читать, на Соборѣ, эту Грамату и нашли въ ней «повелѣніе царское и благословеніе святѣйшихъ патріарховъ и прочихъ архієреовъ согласіе, еже быти въ великомъ Государствѣ четыремъ митрополитамъ, шести архієпископамъ и восьми епископамъ»... Соборъ, «похваливъ по Бозѣ сіе усердное тщаніе великаго Государя Царя», присудилъ «еже тако быти», и утвердилъ, «да по мѣстамъ, архієпископовъ и епископовъ не имущимъ, поставлены будутъ архієреи».—Какъ видно, предположеніе Царя Θεодора Іоанновича объ устроеніи новыхъ архієрейскихъ кафедръ доселѣ еще не было вполнѣ приведено въ исполненіе; поэтому-то настоящій Соборъ и опредѣлилъ поставить въ намѣченныхъ еще Θεодоромъ Іоанновичемъ мѣстахъ, до толѣ епископовъ не имѣвшихъ,—архієреовъ, «да тѣи градове кійждо ихъ имѣють архієреи, яко да исполнится Великаго Государя Царя и великаго князя Θεодора Іоанновича всея Россіи повелѣніе», а также «и великаго Государя царя и великаго Князя Алексія Михайловича... по Бозѣ ревностное желаніе и святѣйшихъ патріарховъ Кирь Іеремія и Кирь Іова.... съ прочими архієреи благословеніе».

Исполнивъ волю Царя Θεодора Іоанновича и Собора, при немъ бывшаго, Московскій Соборъ Алексія Михайловича, желая дать болѣе широкое примѣненіе мысли Царя, продолжалъ дѣлать, между прочимъ, и свои распоряженія, по которымъ, однѣ изъ

епархій возводимы были на степень митрополій ³⁾), другія—на степень архіепископій ⁴⁾); въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ предположилъ открыть и новыя каеедры архіерейскія. Въ числѣ другихъ, теперь-то открыта и епархія Бѣлоградская ⁵⁾. Восточные патріархи, въ видѣ предварительной краткой рѣчи, предложили Собору основанія и побужденія къ открытію этой епархіи: «...слышахомъ, говорили они, о новоустроенныхъ градѣхъ во странѣ Украинной, о Бѣлѣградѣ, со окрестными его многими грады, яко многонародны и ратными людьми пренаполнены суть, и яко посылаются тамо воеводы великаго Государя бояре и иніи честніи людіе отъ его царскаго синклита со многимъ воинствомъ; и того убо ради, и дальняго разстоянія желаше православный Самодержецъ, да будетъ тамо архіерей; и мы въ тѣхъ градѣхъ благословихомъ и утвердихомъ митрополіи быти, да многая жатва безъ дѣлателей не будетъ ⁶⁾»..... «Повелѣваемъ убо», сказали Отцы Собора, въ заключеніе своихъ постановленій, «да сія вся неподвижную въ предъбудущія лѣта имѣють твердость и не позыблема пребываютъ, утвердихомъ сіе соборное дѣяніе рукъ нашихъ патріаршескихъ съ прочими архіереи подписаніемъ. Писася въ царствующемъ преименитомъ градѣ Москвѣ. въ лѣто 7175-е отъ созданія міра, а отъ воплощенія Бога Слова 1667, іунія въ . . . день ⁷⁾».

3) Тобольская и Астраханская. Дополн. въ Акт. Истор. т. V, № 102, стр. 492.

4) Псковская и Архангельская, Ibid.

5) Ист. рус. Ц. Пр. Филар. IV, стр. 17, прим. 34, изд. 1857 г.

6) Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 102, стр. 491—492.

7) Ibidem.

Въ этихъ словахъ соборнаго дѣянiя заключают- ся краткіе, но ясные отвѣты на вышепредложенные вопросы. Они говорятъ намъ 1) о времени учрежденiя епархіи Бѣлоградской, которое падаетъ на 1667 годъ⁸⁾; 2) что эта епархіа учреждена, съ одной стороны, по уваженію къ многочисленному населенію страны украинской, а съ другой,—по уваженію къ дальнему разстоянію этой страны (т. е., отъ Моск- вы), и учреждена, притомъ, согласно желанію Ца- ря, выраженному патріархамъ, какъ кажется, еще предварительно этого Собора; 3) Бѣлгородъ же, а не другой какой изъ новоустроенныхъ городовъ въ странѣ Украинной, избранъ для поставленiя въ немъ кафедръ архіерейской—потому, что «тамо пообыла- ются воеводы великаго Государя бояре и иніи чест- нiи людіе отъ его царьскаго синклита со многимъ воинствомъ»; 4) «хотя православный Самодержецъ желалъ только вообще, «да будетъ тамо архіерей»; но Соборъ «благословилъ и утвердилъ митрополіи бы- ти въ тѣхъ градѣхъ, да многая жатва безъ дѣла- телей не будетъ⁹⁾».

Жители Бѣлгорода и теперь еще не рѣдко вы- ступаютъ, въ качествѣ туземныхъ историковъ, по видимому, проникнутыхъ глубокимъ убѣжденіемъ и

8) 1667 годъ, повтому, былъ годомъ двухъ-сотлѣтняго періода ея суще- ствованiя, хотя онъ прошелъ и незамѣченнымъ для Курской епархіи.

9) Противъ говорившихъ о возстановленіи и возобновленіи Бѣлоград- ской епархіи (см. № 3 Кур. еп. вѣд. 1872 г.), едва ли нужно усиливаться— доказывать, что Бѣлоградская епархіа лѣтописцевъ и Бѣлоградская украинская не состоятъ одна съ другою ни въ какой связи:—въ Соборномъ дѣянiи нѣтъ даже и намекъ на это.

самоувѣренностію, съ такимъ извѣстіемъ: «да, у насъ—въ Бѣлгородѣ была митрополія, а не какая—нибудь простая епархія». И они говорятъ такъ, конечно, не по какому—нибудь знакомству съ историческими документами, а просто—по одному слуху, дошедшему до нихъ путемъ преданія, о бывшихъ когда-то въ Бѣлгородѣ митрополитахъ. Но—что сказать намъ при другой встрѣчѣ,—въ иномъ мѣстѣ—съ Бѣлоградскою митрополіей? Что сказать намъ, при встрѣчѣ съ извѣстіемъ объ этой митрополіи уже не въ средѣ жителей Бѣлгорода, а въ Дѣяніи Собора Московскаго? Отцы Собора прямо и ясно сказали: «. . . благословихомъ и утвердихомъ митрополіи быти, да многая жатва безъ дѣлателей не будеть». Можетъ быть, и жители Бѣлгорода, поэтому, говорятъ правду, и говорятъ совершенно основательно, что въ Бѣлгородѣ была когда-то митрополія?—Посмотримъ,—такъ ли это.

И, прежде всего, не заходя далеко, нужно вникнуть и понять смыслъ послѣдняго пункта дѣянія Соборнаго. Но, какъ же мы будемъ понимать это распоряженіе Собора, въ силу котораго новооткрываемая епархія Бѣлоградская представляется намъ съ болѣе широкимъ значеніемъ, чѣмъ какое хотѣлъ дать ей Царь? Ибо православный Самодержецъ желалъ только, да будетъ тамо архіерей; а Соборъ благословилъ и утвердилъ митрополіи быти?—Прямое и, кажется намъ, самое естественное объясненіе для митрополіи Бѣлоградской: 1) будетъ то, какое отчасти дается уже и въ самомъ дѣяніи Соборномъ. Отцы

Собора, указывая на побужденія къ открытію епархіи Бѣлоградской, сказали прежде всего, что она учреждается по уваженію къ многочисленному населенію страны украинской. Принявъ во вниманіе это побужденіе, мы смѣло уже догадываемся, что Соборъ не безъ цѣли измѣнилъ мысль Царя и далъ ей болѣе широкое примѣненіе, когда благословилъ и утвердилъ—быть на Украинѣ митрополіи. Именно, болѣе чѣмъ вѣроятно мы можемъ предположить, даже не справляясь ни съ какими документами, что Соборъ 1667 года, открывая Бѣлоградскую епархію, думалъ—тогда же назначить и викарія для этой епархіи:—вотъ почему, какъ кажется, и назначенъ былъ въ эту епархію митрополитъ. Это, очевидно, было исполнѣе согласно и съ потребностями страны многонародной.—Но, вникая глубже въ смыслъ этого обширнаго Дѣянія Соборнаго, мы изъ области предположенія выступаемъ и становимся на твердую почву историческаго показанія. Дѣйствительно, патріархи восточные, на этомъ же Соборѣ, предлагали—учредить епископовъ, которые были бы подчинены митрополитамъ и служили бы для нихъ помощниками въ управленіи епархій; въ самомъ дѣянніи Соборномъ намѣчены уже и епархіи, въ которыхъ предполагалось быть епископамъ подчиненнымъ, не самостоятельнымъ ¹⁰⁾. Правда, въ этомъ перечнѣ о Бѣлгородѣ не упоминается: но, думаемъ, чрезъ это умолчаніе не теряетъ своей силы и наше предположеніе; потому что, съ уничтоженіемъ это-

10) Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 102, стр. 493.

го предположенія, трудно будетъ понять другое выраженіе Соборнаго дѣянія: «. . . . да многая жатва безъ дѣлателей не будетъ. Эта мысль служить уже прямымъ основаніемъ для учрежденія митрополіи на Украинѣ. Коротче сказать: въ Бѣлгородѣ назначалась митрополія потому, что въ митрополіи бываетъ, обыкновенно, болѣе, чѣмъ одинъ дѣятель; въ епархіи же Бѣлоградской, странѣ многонародной, притомъ же, разбросанной, или лучше, заселенной на обширномъ пространствѣ, — здѣсь для многой жатвы, по предположенію Собора, потребны были и дѣлатели многіе. И такъ, Бѣлоградская епархіа, прежде всего, въ этомъ смыслѣ могла бы называться митрополіей. Могла бы Но, какъ видно, дѣло это не пошло далѣе предположенія, и наименованіе Бѣлоградской епархіи митрополіей осталось только въ Дѣяніи Московскаго Собора 1667 года, а далѣе этого — ни у одного историка, ни въ одномъ документѣ епархіальномъ, исходившемъ ли изъ домовою канцеляріи или, потомъ, изъ консисторіи того или другаго митрополита Бѣлоградскаго и Обоянскаго, — нигдѣ и никогда не присвоилось епархіи Бѣлоградской не только полнаго значенія, а даже и простаго названія митрополіи.

Что же за причина, по которой Соборное предположеніе о бытіи на Украинѣ митрополіи осталось предположеніемъ и не перешло въ дѣйствительность? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ намъ другой Соборъ, бывшій въ Москвѣ въ 168¹/₂ году. Вопросъ о подчиненныхъ архіереяхъ поднять былъ и на этомъ

Соборѣ, но тогда же былъ и отвергнутъ, и Соборъ тогда же постановилъ—открыть новыя кафедръ архіепископовъ или епископовъ, только безъ зависимости отъ митрополитовъ, чтобы, иначе, не вышло церковнаго разногласія въ архіерейскомъ чинѣ, не явилось распрей и превозношенія, ко вреду Церкви ¹¹⁾. Такихъ самостоятельныхъ кафедръ предполагалось этимъ Соборомъ открыть около десяти. Въ числѣ другихъ тогда же положено было—и «Бѣлогородскаго митрополита изъ епархіи во градъ Курску съ городами, быть епископу ¹²⁾». Это значитъ,—положено было отдѣлить Курскую епархію отъ Украинской ¹³⁾. Но и этому предположенію не суждено было осуществиться въ отношеніи къ епархіи Бѣлоградской. Затрудненія въ содержаніи кафедръ архіерейскихъ были причиною, что новыхъ епархій вообще открыто было гораздо менѣе, чѣмъ сколько признавали нужнымъ.

Изысканныя тогда средства для содержанія новыхъ архіерейскихъ кафедръ оказывались крайне скудными. Такъ, хотя означенный Соборъ 1682 г.

11) Ист. русс. Ц. Пр. Филар. IV, стр. 17, прим. 34, изд. 1857 г. Акт. Истор. V, № 75, стр. 110.

12) Еще недавно, нѣкоторые историки, на основаніи этихъ же самыхъ, и ими цитованныхъ, словъ Собора, писали, что «Бѣлогородскіе митрополиты имѣли своихъ викаріевъ въ Курскѣ (Городск. Посел. т. III, стр. 20)». О достоинствѣ этого вывода мы ничего не скажемъ. Но—вотъ бѣда: чѣмъ же доказать этотъ выводъ? Кто и когда видѣлъ въ Курскѣ архіереевъ—викаріевъ митрополита Бѣлоградскаго? . . . Никогда не дождемъ мы на этотъ вопросъ отвѣта.—Срав. Истор. рус. Ц. Пр. Филар. IV, § 3, стр. 16, по издан. 1857 года.

13) Историко-стат. Опис. Хар. епарх. Отд. I, стр. 9, прим. 14.—Такъ толкуеть это мѣсто Пр. Филаретъ, бывш. Харьков., а потомъ Черниговскій,

«по благоволенію Великаго Государя», предполагалъ дозволить архіереямъ новыхъ епархій— «монастырями владѣть и оттуда довольство какъ себѣ, такъ и домовымъ ихъ людямъ имѣть»; въ слѣдствіе чего предоставлялъ и «Курскому епископу—Знаменскаго монастыря удѣлить вѣчинныхъ крестьянъ со всякими угодами, а за нимъ 169 дворовъ»; равно какъ и «Сѣвскому (архіепископу, къ епархіи котораго отчислялись города: Брянскъ, Трубческъ, Путивль, Рылескъ)—въ Рыльскомъ уѣздѣ владѣть Николаевскимъ монастыремъ со крестьяны и со всеми угодами»: но самый же этотъ Соборъ сознавалъ и открыто выражалъ, что доходами изъ этихъ источниковъ нельзя будетъ покрыть неизбѣжныхъ нуждъ и потребностей, на первый разъ неотложныхъ для архіерейской каѳедры. Вотъ подлинныя слова Отцевъ Собора: «а изъ какихъ доходовъ тѣхъ новоучиненныхъ архіереевъ вновь построить Соборныя церкви, и ихъ архіерейскіе дома, и архіерейскія одежды, также и причетниковъ церковныя одежды, и всякая церковная утварь,—какъ великій Государь укажетъ; а изъ приписныхъ монастырей, которые имъ будутъ даны, не возможно вскорѣ того управить, и всякаго довольства архіерейскаго чина исполнить» 14).—Вотъ, почему предположеніе Собора объ отдѣленіи Курской епархіи отъ Украинской не могло быть приведено въ исполненіе. Дальнѣйшая исторія Бѣлоградской епархіи повазываетъ намъ, что область Бѣлоградскаго Архіерея еще болѣе столѣтія оставалась нераздѣльною и — безъ викаріевъ, пока не выдѣлена была изъ нея большая часть для

14) Акт. Истор. т. V, № 75, стр. 111.

самостоятельной архіерейской кафедрой Слободско-Украинской (1799 г.)¹⁵⁾.

И такъ, если у Царя и Собора нѣкогда была мысль—выдѣлить изъ Бѣлоградской епархіи значительную часть церквей для самостоятельной кафедры Курской; то, послѣ этого, не остается уже никакого основанія—утверждать, что въ Бѣлоградской епархіи была когда-то митрополія; ибо тогда не было бы нужды—выдѣлять изъ ней особую епархію.—Усиливаясь же утверждать противное, защитники Бѣлоградской митрополіи сами себя поставляютъ въ непреоборимое затрудненіе; ибо не могутъ дать удовлетворительнаго отвѣта на самый простой вопросъ, именно: когда же Бѣлоградская епархія перестала быть митрополіей? Объ этомъ сколько ни спрашивай,—отвѣта не будетъ; ибо негдѣ взять его. А преемство архіереевъ Бѣлоградской епархіи покажется для ищущихъ межъ ихъ кафедръ отвѣта—неисходнымъ лабиринтомъ. Ибо архіереи Бѣлоградской епархіи въ разное время были съ различными степенями:—сперва митрополиты, потомъ епископы, архіепископы, опять митрополиты, и еще разные—епископы и архіепископы; словомъ, не постоянно, непрерывно—все митрополиты да митрополиты, какъ бы слѣдовало быть въ настоящей митрополіи. И, само собою понятно, что, если бы Бѣлоградская епархія была митрополіей, то указанный порядокъ бывшихъ въ

15) Въ замѣнъ отшедшихъ церквей Украйны, Бѣлоградскій архіерей получилъ болѣе 300 церквей сосѣднихъ съ Бѣгородомъ уѣздовъ, съ монастырями—Пугивльскимъ и Рыльскимъ и пустынями—Софроніевою и Глинскою.—Опис. Хар. епар. Отд. I, стр. 39 въ ст. «Ѧсвятость Мочульскій».

ней архіереевъ былъ бы для насъ совершенно непонятенъ.

Поэтому то 2., для объясненія значенія Бѣлоградской митрополіи справедливѣе будетъ то положеніе, что іерархи Бѣлоградскіе, т. е. нѣкоторые изъ нихъ, хотя и украшены были званіемъ митрополита, но они митрополитами оставались, по Собору 1682 г., собственно въ званіи епископа, и слово митрополіи тутъ было не что иное, какъ только наименованіе, которое, повѣтому, и не всѣмъ Бѣлоградскимъ архіереямъ принадлежало¹⁶⁾. Такое объясненіе значенія митрополіи Бѣлоградской, согласное съ желаніемъ Московскаго Собора 1682 года, какъ нельзя болѣе совпадаетъ и съ мыслию Царя Алексѣя Михайловича:—мы видѣли, что эта скромная мысль въ примѣненіи своемъ получила болѣе широкіе размѣры, ибо Царь желалъ только, чтобы въ Бѣлгородѣ былъ архіерей—потому, что «туда посылаются воеводы великаго Государя—боляре и инии честнии людие отъ его Царскаго Синклита»; а Соборъ, уважая желаніе Царя и—не оставляя, притомъ своихъ предположеній (касательно подчиненныхъ архіереевъ), которымъ, впрочемъ, не суждено было осуществиться, «благословилъ и утвердилъ митрополіи быти, да многая жатва безъ дѣлателей не будетъ».

И такъ, открытіе Бѣлоградской епархіи вызвано было нуждами многолюднаго, но отдаленнаго отъ центра духовной власти края;—Бѣлгородъ, а не дру-

16) Временникъ Общ. Ист. и Древ. рос. кн. XXV, въ ст. Кн. Голицына «объ упраздненныхъ монастыряхъ К. рской губерніи», примѣч. 28.

гой какой—нибудь, назначенъ былъ для кафедры архіерейской, по вниманію и уваженію къ тому широкому значенію, какимъ онъ издавна уже пользовался;—здѣсь былъ дворъ Государевъ, въ которомъ имѣли временное пребываніе бояре и воеводы великаго Государя, а также и дьяки, которые всѣ посылаемы были сюда изъ Москвы на службу ¹⁷⁾. Въ такомъ знатномъ городѣ представлялось болѣе приличнымъ—видѣть на кафедрѣ архіерейской митрополита, а не простаго епископа ¹⁸⁾.—Вотъ, по нашему, и все значеніе митрополіи Бѣлоградской, если только необходима о ней какая—нибудь рѣчь!

Кстати уже—и еще одно слово о митрополіи Бѣлоградской.—Намъ кажется, что для болѣе правильнаго уразумѣнія значенія митрополіи Бѣлоградской, не слѣдуетъ опускать изъ виду еще и того обстоятельства, что Бѣлгородъ въ то самое время, какъ предназначенъ былъ для кафедры перваго архіерея—митрополита, не былъ еще губернскимъ городомъ, и даже спустя 52 года послѣ утвержденія въ немъ архіерейской кафедры, именно въ 1708 году, когда вся Россія раздѣлена была на восемь губерній,—Бѣлго-

17) Въ «Описи Корочанскимъ документамъ», препровожденнымъ теперь въ Архивъ Министерства Юстиціи, находятся три отписки изъ Бѣлгорода на Карочу,—подъ №№ 464, 469 и 484,—которыми требовалось выслать въ Бѣлгородъ плотниковъ съ потребными матеріалами для починки Государева двора, на которомъ жили бояре и воеводы, чт. Импер. Общ. Ист. и Древ. росс. 1859 года, кн. 2, отд. 2, матеріалы отечественные.

18) Въ это время и вышнее облаченіе митрополитовъ, при священнослуженіи и въ снаго, стало отличать ихъ отъ простыхъ архіереевъ:—на Соборѣ 1667 г. даны были митрополитамъ саккосы и бѣлые клобуки. Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 26, стр. 105. Ист. росс. іерар. I. стр. 321.

родъ и тогда, въ числѣ другихъ 56 городовъ, приписанъ былъ къ Кіевской губерніи. Казалось бы, — теперь ли не взять было во вниманіе Бѣлгорода, если бы въ немъ тогда была митрополія? Но и въ 1719 году, когда губерніи раздѣлены были на провинціи, Бѣлгородъ и въ этомъ росписаніи остался провинціальнымъ городомъ Кіевской губерніи. Замѣчательно, при этомъ, для нашей цѣли, и то обстоятельство, что, когда въ 1727 году Бѣлгородъ учрежденъ былъ губернскимъ городомъ ¹⁹⁾, тогда въ немъ не было уже митрополита, а простой епископъ (Епифаній Тихорскій). Да и почетнымъ званіемъ губернскаго города Бѣлгородъ пользовался не долго: въ 1779 году, мая 23 дня, онъ переименованъ былъ въ уѣздный городъ Курскаго Намѣстничества ²⁰⁾.

Подобныя соображенія, какъ ни маловажны кажутся, при рѣшеніи вопроса о митрополіи Бѣлоградской, — приводятъ, однако, къ тому же убѣжденію, — именно, что Бѣлгородъ, при всемъ своемъ широкомъ значеніи, никогда не могъ быть митрополіей, въ собственномъ значеніи этого слова; и дѣйствительно, митрополиты были въ Бѣлгородѣ, на кафедрѣ архіерейской, но никогда не было здѣсь митрополіи. Это мы говоримъ защитникамъ митрополіи Бѣлоградской — не обинуясь. Не во гнѣвъ будь сказано такое же отрицательное слово и тѣмъ историкамъ, которые, на основаніи предположеній Собора 1682 г.,

19) Опис. Курск. Намѣстничества — Ларіонова, отд. I, стр. 28, по изд. 1786 года.

20) Городск. Посел. т. III, стр. 16 и 17, по изд. 1863 года.

для митрополитовъ Бѣлоградскихъ создали викаріевъ въ Курскѣ ²¹⁾. Самое предположеніе Собора говорило совсѣмъ не о викаріяхъ, а—о независимыхъ, самостоятельныхъ архіереяхъ, численность которыхъ признавали необходимымъ—увеличить, въ виду распространявшагося тогда раскола. И, если признанное необходимымъ не могло быть приведено тогда же въ исполненіе, то какимъ же образомъ отвергнутое Соборомъ могло явиться въ дѣйствительности?—Нѣтъ;—ни въ Бѣлгородѣ никогда не было митрополіи, ни въ Курскѣ никогда не бывало викаріевъ митрополитовъ Бѣлоградскихъ.

Не слѣдуетъ, наконецъ, много задумываться и надъ тѣмъ вопросомъ: что же случилось, послѣ этого, съ мноюю жатвою Украинскою, которой Соборъ 1667 года желалъ дать многихъ дѣлателей? Оставалась ли эта многая жатва безъ довлѣющаго воздѣланія, когда на ней не суждено было явиться вдругъ многимъ дѣлателямъ?—Этотъ вопросъ рѣшается: а) щедростію патріарховъ восточныхъ въ открытіи новыхъ епархій и назначеніи новыхъ архіереевъ; б) отрицательнымъ отношеніемъ Московскаго же, нѣсколько позднѣйшаго (1682 г.), Собора къ этому вопросу—о новыхъ епархійхъ и архіереяхъ; в) строго-религіознымъ направленіемъ Украины и д) тщательнымъ выборомъ архіереевъ на Бѣлоградскую кафедру, о которыхъ теперь идетъ у насъ рѣчь.

I. А -ii.

(Прод. будетъ).

21) См. выше примѣч. 12 и 13.

ОБЪЯВЛЕНИЕ
НА ПОСЛѢДНЕЕ ПОЛУГОДИЕ
(Съ 1 іюля по 31 декабря 1872 г.).
ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ
„СОВРЕМЕННОСТЬ“.

Безъ пересылки 2 руб. 35 коп.
Съ доставкою въ Петербургъ 3 — 15 — —
Съ пересылкою иногороднымъ 3 — — — —
Годовая же цѣна прежняя 5 — — — —
Желающіе получить отдѣльно всѣ №№ «Современности» только за первое полугодіе текущаго года благоволятъ присылать на это 2 р. 60 коп.
Адресоваться въ редакцію «Современности», въ Петербургъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I., Отдѣлъ Оффиціальныя: А) Правительственныя распоряженія: 1., Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 г. (продолженіе). 2., Сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству православнаго исповѣданія (продолженіе). Б) Оффиціальныя извѣстія: Краткій отчетъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства Курской епархіи за 1870 годъ. **II., Отдѣлъ Неоффиціальныя:** 1) Новыя условія церковной жизни и расколъ (прод. будетъ). 2) Матеріалы для исторіи Курской Епархіи. Вѣлгородъ и его святыня (продолженіе). Объявленіе.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій.
Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать позвол. 12 іюня 1872 года. Цензоръ, іеромонахъ Анатолій.

Вѣлгородъ. Типографія М. Гордона.