

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 16-й. 1892-й годъ. 16-го АВГУСТА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

Правительствующему Сенату.

Объ утвержденіи и введеніи въ дѣйствіе дополнительныхъ правилъ о наградахъ и положенія о порядкѣ производства дѣлъ въ Комитетъ, для разсмотрѣнія представлений къ Высочайшимъ наградамъ.

Учредивъ Указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату въ 27-й день февраля сего года, Комитетъ для разсмотрѣнія представлений къ Высочайшимъ наградамъ, возложили Мы на этотъ Комитетъ составленіе правилъ о наградахъ съ нѣкоторыми, по указанію Нашему, дополненіями и измѣненіями дѣйствующихъ по означенному предмету узаконеній, а равно Положенія о порядкѣ производства дѣлъ въ помянутомъ Комитетѣ.

Нынѣ, утвердивъ представленные на воззрѣніе Наше про

екты таковыхъ правилъ и Положенія, Повелѣваемъ ввести оныя въ дѣйствія.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ къ учиненію сего сдѣлать надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

Въ Петергофѣ.

9-го іюля 1892 года.

„АЛЕКСАНДРЪ“

II.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 16 день іюня 1892 года, Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ св. Станислава 3 ст. учитель Екатеринодарскаго духовнаго училища, Коллежскій Совѣтникъ **Иванъ Чэфрановъ**.

III.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 23 іюля 1892 г. за № 1821, по вопросу о мѣрахъ къ охраненію духовно-учебныхъ заведеній отъ эпидемической болѣзни холеры.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 сего іюля за № 788, журналъ Учебнаго Комитета, № 217, съ мнѣніемъ о предлагаемыхъ врачомъ С.-Петербуржскихъ духовно-учебныхъ заведеній дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Пахомовымъ мѣрахъ къ охраненію духовно-учебныхъ заведеній отъ эпидемической болѣзни холеры. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предписать начальствамъ подвѣдомыхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній принять выработанныя врачомъ С.-Петербуржскихъ духовно-учебныхъ заведеній дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Пахомо-

вымъ мѣры къ охраненію духовно-учебныхъ заведеній отъ эпидемической болѣзни холеры къ неукоснительному исполненію относительно вѣранныхъ имъ учебныхъ заведеній, распространивъ приложеніе сихъ мѣръ и на ученическія квартиры; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, увѣдомить епархіальныхъ преосвященныхъ, циркулярно, чрезъ „Церковныя Вѣдомости“, напечатавъ и выработанныя врачомъ Пахомовымъ мѣры противъ болѣзни холеры.

Предохранительныя мѣры противъ эпидемической болѣзни холеры въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ виду возможнаго развитія холерной эпидеміи въ городахъ, лежащихъ и на дальномъ разстояніи отъ настоящаго района болѣзни, необходимо теперь же принять мѣры къ оздоровленію всѣхъ зданій духовно-учебныхъ заведеній Имперіи, почему слѣдуетъ предписать начальствамъ оныхъ немедленно приступить—1) къ очисткѣ отхожихъ мѣсть, выгребныхъ помойныхъ ямъ, стоковъ, задворковъ и вообще всѣхъ тѣхъ мѣсть, гдѣ скоплены отброски; 2) дезинфицировать оныя ежедневно одинъ разъ; 3) деревянныя сидѣнья и полъ отхожихъ мѣсть обмывать мыльно-карболовымъ растворомъ; 4) очистить и дезинфицировать служительскія помѣщенія, которыя содержатся вообще нечистоплотно, особенно же тѣ помѣщенія, гдѣ живутъ холостые. Послѣдняя мѣра необходима потому, что первыя заболѣванія большею частію случаются среди низшихъ служащихъ, а потомъ отъ нихъ передаются и распространяются на другихъ, живущихъ въ томъ же зданіи, поэтому необходимо служительскія помѣщенія выметать не менѣе одного раза въ день мокрыми швабрами или щетками, обернутыми мокрыми (во избѣжаніе пыли) тряпками; 5) воспитанниковъ, прибывающихъ изъ сомнительныхъ и зараженныхъ мѣстностей, тотчасъ изолировать, и платье ихъ и бѣлье подвергать дезинфекціи.

Въ С.-Петербургскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ имѣются слѣдующіе обеззараживающіе препараты, которые мож-

но рекомендовать къ употребленію и въ остальныхъ заведеніяхъ: 1) *мыльно-карболовый растворъ*, который готовится такъ: въ ведрѣ горячей воды растворяють $1\frac{1}{2}$ фунта зеленого мыла и постепенно, при помѣшиваніи, прибавляють 1 фун. неочищенной 100% карболовой кислоты. 2) *Растворъ хлорной извести*: 1% слабый—30 золотниковъ на ведро воды, и 4% крѣпкій— $1\frac{1}{4}$ фун. на ведро воды. Слабый употребляется для дезинфекціи бѣлья, крѣпкій—для отхожихъ мѣсть, мусорныхъ и помойныхъ ямъ. 3) *Сѣрно-карболовый растворъ*: сначала готовятъ смѣсь изъ 3-хъ частей неочищенной 50% карболовой кислоты и 1 части (по вѣсу) неочищенной сѣрной кислоты. Смѣсь оставляемъ стоять 2—3 дня. Изъ этой смѣси готовимъ 6% сѣрно-карболовый растворъ, т. е. беремъ $1\frac{3}{4}$ ф. смѣси на ведро воды; растворъ этотъ служитъ для дезинфекціи испражнений, мусорныхъ и помойныхъ ямъ. 4) *Сулемовый растворъ*: 1 ч. на 1000 ч. воды ($\frac{1}{10}$ %): въ ведрѣ горячей воды растворяють 30 золотниковъ поваренной соли и затѣмъ прибавляють 3 золотника сулемы. Растворъ ядовитъ и не годится для дезинфекціи металлическихъ вещей, а годенъ главнымъ образомъ для дезинфекціи холерныхъ испражнений и ваннъ, гдѣ сидѣли больные. 5) *Известковое молоко*: известь-кипѣлка гасится почти равнымъ количествомъ воды, и свѣже-погашенной извести берется 6 фунтовъ на ведро воды. Приготовляемъ для обѣленія стѣнъ служительскихъ помѣщеній послѣ бывшаго тамъ большого холерою и дезинфекціи половъ и проч., а также для замѣны болѣе дорогихъ вышеобозначенныхъ растворовъ для вливанія по одному ведру въ отхожія мѣста, мусорныя и помойныя ямы.

Что касается гигиеническихъ и діетическихъ мѣръ и правилъ при господствующей эпидеміи въ городѣ, гдѣ находится духовно-учебное заведеніе, или въ мѣстности, близко расположенной къ послѣднему, то должно придерживаться слѣдующаго:

1) Безусловно не пить сырой воды, не ѣсть и не пить

ничего холоднаго послѣ пищи: не ѣсть мороженаго и не пить холодныхъ кваса, шипучихъ водъ, лимонада и проч.

2) Не ѣсть ягодъ, фруктовъ, арбузовъ, дынь, огурцовъ и вообще всего въ сыромъ, невареномъ видѣ.

3) Воздерживаться отъ излишней ѣды, питья въ большомъ количествѣ, не употреблять консервовъ, которые обыкновенно лежатъ долго въ магазинахъ и подвергаются порчѣ мухами и гніенію. Воспрещаются холодныя кушавья, также соленая рыба, грибы, сыръ, горячій и недопеченный хлѣбъ.

4) Избѣгать переутомленій, простуды, не купаться, не лежать или не сидѣть на землѣ.

5) Не полоскать рта, не мыть лица сырой водой.

6) Носить на животѣ фланелевые набрюшники, держать ноги въ теплѣ и сухими.

7) Утолять жажду остуженною прокипяченною водою, но въ умѣренномъ количествѣ, особенно послѣ разгоряченія тѣла. Можно пить чай, кофе, прокипяченное молоко.

8) Въ пищу употреблять все въ вареномъ и жареномъ видѣ и при томъ приготовленное изъ доброкачественныхъ продуктовъ.

9) Внушить воспитанникамъ, чтобы они, при первомъ разстройствѣ пищеваренія, немедленно обращались къ врачебной помощи.

Для мѣстныхъ ректоровъ и зрителей вмѣнить въ обязанность: 1) слѣдить за доброкачественностью припасовъ, изъ которыхъ готовится пища, и составлять расписаніе обѣдовъ и ужиновъ согласно указаніямъ врача и 2) чтобы воспитанники были обеспечены достаточнымъ количествомъ остуженной, переварной воды и чтобы послѣдняя сохранилась въ чистыхъ и хорошо закрытыхъ сосудахъ.

Можно вывѣсить на видныхъ мѣстахъ санитарно-гигіеническія правила.

Если учебное заведеніе удалено отъ города и благополучно, то на праздники не давать отпуска къ роднымъ или отпускать только къ тѣмъ, которые удостовѣрятъ, что у

нихъ нѣтъ и не было холерныхъ больныхъ. Въ случаѣ, если во время пребыванія воспитанника въ домѣ родныхъ, въ семействѣ окажется больной холерою, то оставить тамъ воспитанника на 8 дней, а по явкѣ въ заведеніе тотчасъ изолировать его, платье же и бѣлье подвергнуть дезинфекціи.

Въ случаѣ заболѣванія воспитанника холерою, если лазаретъ заведенія не достаточно удаленъ отъ классныхъ и жилыхъ помѣщеній, предложить роднымъ взять его къ себѣ, или отправить въ холерный городской баракъ, а помѣщеніе, платье дезинфицировать по всеѣмъ правиламъ науки.

Больныхъ служителей, при первыхъ признакахъ заболѣваній холерою—рвотѣ и поносѣ, не дожидаясь развитія полной картины болѣзни, отправлять немедленно въ холерную больницу, а помѣщеніе и весь его скрабъ дезинфицировать по правиламъ, которыя находятся въ № 117-мъ „Правительственнаго Вѣстника“.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Епархіальныя начальства и церковныя причты, а также уполномоченные отъ приходовъ и сельскихъ обществъ нерѣдко обращаются къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ ходатайствами о содѣйствіи къ неразрѣшенію раздробительной питейной торговли въ такихъ мѣстностяхъ, въ коихъ таковая торговля, на основаніи дѣйствующаго устава о питейномъ сборѣ (ст. 450), не можетъ быть воспрещаема.

Такъ какъ по пункту 4 ст. 5 распубликованнаго въ настоящемъ номерѣ „Церковныхъ Вѣдомостей“ Высочайше утвержденнаго 5 мая сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта „о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ правилахъ о питейной торговлѣ“ на допущеніе раздробительной продажи напитковъ на земляхъ сельскихъ обывателей требуется согласіе мѣстныхъ сельскихъ обществъ, засвидѣтельствованное мірскимъ приговоромъ, то за симъ со времени введенія въ дѣйствіе означеннаго закона, т. е., съ 1 января будущаго года, отъ самихъ сельскихъ обществъ будетъ зависѣть не

допустить раздробительную питейную продажу въ чертѣ усадебной ихъ осѣдлости.

Объ этомъ Хозяйственное Управленіе, по порученію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, поставляетъ въ извѣстность по духовному вѣдомству.

IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Ставропольская духовная консисторія слушали отношеніе Ставропольскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія отъ 14 апрѣля 1892 года за № 1509 съ приложеніемъ копии постановленія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, состоявшагося 23 марта сего года, о порядкѣ привлеченія проживающихъ въ селахъ лицъ духовнаго званія къ платежу аренды въ пользу сельскихъ обществъ за землю занимаемую ими подъ принадлежаніе дома, торговая лавки и прочія постройки и за право выпаса скота на общественной землѣ. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: означенное выше постановленіе Ставропольскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству духовныхъ лицъ Ставропольской епархіи.

Копія постановленія Ставропольскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшагося 23 марта 1892 года.

С л у ш а л и: Журналомъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшагося 10 іюня 1890 г., было разъяснено, что проживающіе въ селахъ Ставропольской губерніи купцы, мѣщане, казаки, отставные солдаты, лица духовнаго званія и прочіе разночинцы, за исключеніемъ лицъ, осѣдло поселившихся до 1-го января 1881 года въ бывшихъ казачьихъ станицахъ, нынѣ селеніяхъ: Татарскомъ, Вешпагирскомъ, Михайловскомъ, Надеждинскомъ,

Старомарьевскомъ, Спицевскомъ, Грушовскомъ, Сергіевскомъ, Сѣверномъ, Калиновскомъ, Падинскомъ, Александровскомъ, Саблинскомъ и Круглолѣсскомъ, а также купившихъ усадьбы, предоставленныя, по Высочайше утвержденнымъ въ 30-й день декабря 1869 года правиламъ, въ пользованіе обращенныхъ въ гражданское состояніе казаковъ вышепоименованныхъ казачьихъ станицъ, занимая подъ принадлежащія имъ дома, торговыя лавки и прочія постройки землю, предоставленную по владѣннымъ записямъ въ пользованіе мірскихъ обществъ, обязаны, на основаніи 443 ст. т. V устава о податяхъ, по продолженію 1886 года, заключать съ мірскими обществами условія на содержаніе занятыхъ ими подъ свои постройки участковъ общественной земли и на право выпуска принадлежащаго имъ скота на общественную землю, для пользованія подножнымъ кормомъ, за плату наемныхъ денегъ. При этомъ на волостныя и сельскія правленія была возложена обязанность внушать сельскимъ обществамъ, чтобы общества заключили контракты, на сроки не свыше 12 лѣтъ, со всѣми людьми, не причисленными къ обществу по мѣсту ихъ настоящаго жительства, но занявшими подъ свои постройки, сады и огороды общественную землю (за вышеуказанными исключеніями), и разъяснить, что, въ случаѣ уклоненія иногороднихъ лицъ отъ заключенія контрактовъ, общества могутъ предъявить къ нимъ въ Ставропольскомъ окружномъ судѣ иски о сломкѣ ихъ домовъ, торговыхъ лавокъ и прочихъ строеній и о возвращеніи занимаемой тѣми строеніями земли въ общественное распоряженіе. Въмѣстѣ съ тѣмъ, Губернское Присутствіе, принявъ въ соображеніе, что отъ заключенія обществами контрактовъ съ иногородними людьми предвидится увеличеніе казеннаго дохода, постановило, сообщивъ копію означеннаго журнала Ставропольской казенной палатѣ, просить палату возложить на податныхъ инспекторовъ наблюденіе за сельскими обществами, чтобы они обязательно заключали условія съ иногородними лицами, проживающими на общественной землѣ; для облегченія же дѣйствій въ

этомъ случаѣ податныхъ инспекторовъ, предписать волостнымъ правленіямъ доставить имъ именныя списки о всѣхъ лицахъ, въ своихъ домахъ въ селеніяхъ проживающихъ, но къ обществу тѣхъ селеній не причисленныхъ.

Примѣненіе на практикѣ указаннаго постановленія Губернскаго Присутствія, смыслъ и цѣль котораго, какъ оказалось, должно поняты нѣкоторыми волостными правленіями, вызвало недоразумѣнія, за разъясненіемъ которыхъ податной инспекторъ 2 участка Ставропольской губерніи (Медвѣженскаго уѣзда и Большедербетовскаго улуса) вошелъ съ представленіемъ въ казенную палату, которая обратилась съ просьбою о разъясненіи встрѣченныхъ недоразумѣній къ господину губернатору, а его превосходительство передалъ этотъ вопросъ на обсужденіе Губернскаго Присутствія.

Признали: По обсужденіи настоящаго дѣла, Губернское Присутствіе находитъ, что недоразумѣнія, встрѣченныя податнымъ инспекторомъ, заключаются въ неправильномъ истолкованіи волостными правленіями разъясненія Губернскаго Присутствія по отношенію къ лицамъ духовнаго званія, влѣдствіе чего нѣкоторыя изъ нихъ помѣстили въ составленныхъ ими спискахъ иногороднихъ лицъ, кои должны заключать съ обществами условія на пользованіе общественною землею, и духовенство мѣстнаго причта, т. е., состоящихъ на службѣ при мѣстныхъ церквахъ священно и церковно-служителей. По мнѣнію податнаго инспектора, подъ выраженіемъ „лица духовнаго званія“ въ журналѣ Губернскаго Присутствія, несомнѣнно, имѣлись въ виду вообще лица духовнаго званія, проживающія въ селахъ (вдовы, дѣти и т. п.), но никакъ не состоящіе на службѣ священно и церковно-служители, такъ какъ иначе могло бы случиться, что общества, по своему усмотрѣнію, могли бы наложить такую плату на служащее духовенство за пользованіе землею, которой оно платитъ не пожелало бы и, если бы въ такомъ случаѣ общества начали въ судѣ дѣла о сломкѣ построекъ причта и объ очищеніи общественной земли, то вопросъ свелся бы косвенно „къ выселенію изъ

села священниковъ“. Точно также и по мѣнню казенной палаты, мѣстные причты ни по закону, ни по вѣками установившемуся обычаю, не облагаются какими бы то ни было общественными сборами за отведенныя имъ подъ постройки усадебныя мѣста, равно какъ и за пастбу скота на общественныхъ земляхъ, исключая только тѣхъ, кои съ коммерческою цѣлью возводятъ постройки въ селеніяхъ, какъ-то: амбары, мельницы, лавки, дома и проч., Губернское Присутствіе полагаетъ, что законодатель, устанавливая обязательство для проживающихъ въ селеніяхъ лицъ духовнаго званія, заключать съ сельскими обществами условія на пользование отведенными обществамъ по владѣннымъ записямъ землями, за плату наемныхъ денегъ и, не ограничивая права обществъ въ отношеніи опредѣленія размѣра этой платы, несомнѣнно, имѣлъ въ виду не лицъ, входящихъ въ составъ мѣстнаго причта, проживающихъ въ селахъ не по своей волѣ, а по обязанности, но духовенство неслужащее (заштатное духовенство, священническихъ вдовъ, дѣтей и т. п.). Этотъ взглядъ подтверждается, между прочимъ, смысломъ Высочайшаго указа, даннаго Святѣйшему Синоду 6 декабря 1829 года, коимъ повелѣвается побуждать прихожанъ заводить и поддерживать по мѣрѣ возможности каждаго прихода, дома священно и церковно-служителей, и хотя, по толкованію Правительствующаго Сената (указъ 17 февраля 1882 года, № 1490), упомянутый Высочайшій указъ не заключаетъ въ себѣ указанія на особую и безусловно обязательную повинность крестьянъ въ семь отношеніи и сельскія общества не могутъ быть понуждаемы къ постройкѣ и исправленію домовъ священно-церковно-служителей полицейскими мѣрами, такъ какъ всѣ мірскіе сборы на подобнаго рода надобности зависятъ, по смыслу 178 ст. общаго Положенія о крестьянахъ, отъ усмотрѣнія самихъ крестьянъ, тѣмъ не менѣе приведенный Высочайшій указъ имѣетъ важное значеніе потому, что въ немъ высказывается взглядъ законодателя на обязанности сельскихъ обществъ въ дѣлѣ обезпеченія причтовъ помѣщеніями. Отсюда ясно,

что, если кто либо изъ членовъ причта въ такомъ селѣ, гдѣ общественныхъ зданій для причта не имѣется, построишь на собственныя средства домъ для своего помѣщенія и тѣмъ избавить общество отъ излишнихъ расходовъ, то обществу остается только быть крайне признательнымъ такому лицу, а отнюдь не требовать съ него же плату за занятый подъ постройку клочекъ общественной земли. Съ другой стороны, если бы подъ лицами духовнаго званія, упомянутыми въ 443 ст. т. V устава о податяхъ, можно было разумѣть и мѣстные причты, то, принимая во вниманіе, что право сельскихъ обществъ устанавливаетъ размѣры наемной платы за пользованіе землею, какъ выше указано, не ограничено, отъ такого толкованія закона могли бы произойти на практикѣ послѣдствія, ни въ какой мѣрѣ нежелательныя, о которыхъ, между прочимъ, упоминаетъ въ своемъ представленіи податной инспекторъ Собріевскій, а именно: общество, будучи, по той или иной причинѣ, недовольно священникомъ или другимъ членомъ причта, могло бы наложить плату за занятую ими подъ дома землю въ такомъ непомерномъ размѣрѣ, что, даже и при желаніи, они не могли бы ее уплачивать и общество, предъявивъ искъ въ судѣ о сломкѣ построекъ и получивъ удовлетвореніе, поставило бы ихъ въ необходимость, при неимѣннн общественныхъ домовъ, жить хотя подъ открытымъ небомъ, такъ какъ по собственной волѣ, будучи людьми служащими, они не могутъ уѣхать изъ села. Съ другимъ лицомъ общество могло бы поступить также и, въ концѣ концовъ, вопросъ бы свелся, дѣйствительно, къ выселенію причта.

По изложеннымъ соображеніямъ, Губернское Присутствіе признаетъ необходимымъ разъяснить, что обязательство, налагаемое 443 ст. т. V уст. о податяхъ на лицъ духовнаго званія,—заключать съ обществами условія на пользованіе землею, занятою подъ постройки, за плату наемныхъ денегъ, отнюдь не можетъ вполнѣ распространяться на священно-церковно-служителей, составляющихъ сельскій причтъ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, Губернское Присутствіе, со-

гласно съ мнѣніемъ Ставропольской казенной палаты, находитъ, что такая льгота должна распространяться лишь на земли, занятія причтомъ подь постройки для собственнаго помѣщенія и при томъ въ селахъ, гдѣ не имѣется общественныхъ домовъ для причта. Если же къмъ либо изъ членовъ причта будутъ возведены на общественной землѣ постройки не для собственнаго жилья, а съ коммерческою цѣлью, т. е. для извлеченія изъ нихъ доходовъ, то къ освобожденію земли, занятой подь такія постройки, отъ наемной платы достаточныхъ основаній не представляется и общества имѣютъ право налагать на такую землю арендную плату и требовать заключенія арендныхъ договоровъ на право пользованія ею.

Что касается возбужденнаго казенною палатою вопроса о правѣ пользованія общественною землею для выпаса скота принадлежащаго членамъ причта, то, по мнѣнію Присутствія, скотъ, служащій для удовлетворенія домашнихъ потребностей членовъ причта, не долженъ подлежать обложенію за право выпаса его на общественной землѣ, на право же выпаса скота въ излишнемъ количествѣ, содержамаго въ видахъ извлеченія изъ него денежныхъ выгодъ, члены причта, точно также, должны заключать съ сельскими обществами условія, за плату наемныхъ денегъ.

Въ виду вышеизложеннаго, Губернское Присутствіе опредѣляетъ: 1) просить господина Ставропольскаго Губернатора дать въ этомъ смыслѣ циркулярное разъясненіе волостнымъ и сельскимъ правленіямъ, во избѣжаніе недоразумѣній, могущихъ произойти отъ неправильнаго толкованія смысла журнальнаго постановленія Присутствія 10 іюня 1890 года и 2) копію сего журнала сообщить, для свѣдѣнія, Ставропольской казенной палатѣ и Епархіальному Начальству; послѣднему также сообщить копію журнала 10 іюня 1890 г. Подлинное подписали: Губернаторъ Н. Никифораки, Губернскій предводитель дворянства И. Попко, Управляющій казенною палатою М. Перепелицинъ и скрѣпилъ Секретарь Крупенинъ.

Перемѣны по службѣ: Окончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи, псаломщикъ села Александріи Тихонъ **Воменко**, согласно прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Казанской церкви ст. Урупской, 5 ав.

Священникъ Владикавказской епархіи ст. Слѣпцовской Александръ **Надежинъ**, согласно прошенію, принять на службу въ Ставропольскую епархію и опредѣленъ на вакантное священническое мѣсто къ Покровской церкви ст. Терновской, 9 августа.

Священникъ Тульской епархіи села Казара Николай **Глаголевъ**, согласно прошенію, принять на службу въ Ставропольскую епархію и опредѣленъ на священническую вакансію къ Петропавловской церкви ст. Платнировской, 9 ав.

Діакону Софійской церкви г. Ставрополя Михаилу **Ермолаеву**, согласно прошенію, предоставлено священническое мѣсто при церкви ст. Терновской, 9 августа.

Діаконъ Черноморской Маріе-Магдалинской пустыни **Еодоръ Шитиковъ**, согласно прошенію, опредѣленъ на священническую вакансію къ Николаевской церкви пос. Владимірскаго, 29 іюля.

Діаконъ Тереміевской церкви при Ставропольскомъ духовномъ училищѣ Терентій **Чмутовъ** перемѣщенъ къ церкви ст. Новолеушковской, а діакону Воронежской епархіи **Стафану Парамонову**, согласно прошенію, предоставлено діаконское мѣсто при церкви Ставропольскаго духовнаго училища и учительское мѣсто въ убѣжищѣ Братства св. Владиміра, 6 августа.

Діаконъ села Обильнаго Алексѣй **Каневскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ на діаконскую вакансію при Маріе-Магдалинской женской пустыни, 6 августа.

Окончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи Александръ **Веселовъ**, согласно прошенію, назначенъ на вакансію псаломщика къ церкви села Кіевскаго, 5 августа.

Студентъ Ставропольской семинаріи Михаилъ **Лекторскій** опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконско-учительское мѣсто къ церкви ст. Динской, 6 августа.

Окончившему курсъ Ставропольской семинаріи **Николаю Третьякову**, согласно прошенію, предоставлено мѣсто псаломщика при церкви ст. Пластуновской, 6 августа.

Окончившій курсъ въ Моздокскомъ духовномъ училищѣ **Іоаннъ Критскій**, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви поселка Фонталовскаго, 9 августа.

Бывшій воспитанникъ 3 класса Ставр. дух. семинаріи **Алексѣй Четыркинъ**, согласно прошенію, опредѣленъ на діаконско-учительскую вакансію къ церкви села Обильнаго, 9 августа.

И. д. псаломщика **Князе-Михайловскаго миссіонерскаго стана Иванъ Шевцевленко**, согласно прошенію, перемѣщенъ на вакансію псаломщика при церкви ст. Урупской, 9 августа.

Священническій сынъ **Александръ Сергіевъ**, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви урочища Вторые-Барсуки, 9 августа.

Діаконскій сынъ **Константинъ Острогорскій**, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Вознесенской церкви ст. Суздальской, 9 августа.

Псаломщики: Вознесенской церкви стан. Старомышастовской **Ананій Волхонскій** и Трехсвятительской церкви ст. Уманской **Макарій Дурноусовъ**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 30 іюля.

Окончившій миссіонерскіе курсы монголо-калмыцкой группы Казанской духовной академіи **Николай Фіалкинъ**, согласно прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ—учителемъ при **Князе-Михайловскомъ станѣ**, 12 августа.

Священникъ Покровской церкви ст. Терновской **Димитрій Штепа**, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ $\frac{30}{31}$ іюля 1892 г., уволенъ отъ занимаемаго мѣста.

Священникъ той же церкви **Тимовой Лазоринъ**, по слабости и старости, уволенъ за штатъ—6 августа.

Назначены законоучителями: согласно представленію директора народныхъ училищъ Кубанской области священникъ **Михаиль Третьяковъ** утвержденъ въ должности законоучителя Уманскаго женскаго училища—26 іюля.

Согласно представленію директора народныхъ училищъ Кубанской области утверждены 6 августа 1892 года въ должности законоучителей священники: **Ипполитъ Мельниковъ** Старошербиновскаго женскаго ставичнаго училища и **Климентъ Мокинъ**—линейнаго смѣшаннаго училища.

Священникъ **Павель Бѣловидовъ**, согласно представленію директора народ. училищъ Ставроп. губер., утверждень законоучителемъ Кугультинскаго однокласнаго училища— 8 августа.

V.

ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованія. Священникъ Екатеринодарскаго Александро-Невскаго собора **Теодосій Іоанновъ Щебудкинъ** пожертвовалъ въ Ставропольское епархіальное женское училище билетъ за № 27777 изъ Екатеринодарскаго Отдѣленія Государственнаго Банка на капиталъ одну тысячу рублей, съ тѣмъ, чтобы Совѣтъ училища чрезъ каждые пять лѣтъ проценты на этотъ капиталъ выдавалъ въ качествѣ пособія одной бѣднѣйшей круглой сиротѣ, съ успѣхомъ окончившей полный курсъ ученія въ училищѣ.

Въ Рождество-Богородицкую церковь села Арзгирь сдѣланы слѣдующія пожертвованія: крестьяниномъ **Филиппомъ Чимерисомъ**—икона Святителя Николая съ кіотомъ, стоимостью въ 250 руб. и членами мѣстнаго общества трезвости икона преподобнаго **Моисея Мурина** и св. мученика **Вонифатія**, цѣною въ 100 руб.

Въ ту же Рождество-Богородицкую церковь села Арзгирь церковнымъ старостою крестьяниномъ **Иваномъ Махровымъ** пожертвована икона крестителя Господня **Іоанна** съ кіотомъ для нея, цѣною въ 320 руб.

Крестьянки села **Прасковей**: **Евдокія Лебедева** и **Татьяна Малашина** пожертвовали въ мѣстную приходскую церковь икону Пресвятой Богородицы всѣхъ скорбящихъ радости, стоимостью въ 250 руб.

† Некрологъ: 13 іюля умерли отъ холеры: священникъ ст. Новолеушковской Павелъ Кудрявцевъ и діаконь той же церкви Іуліанъ Звягинъ.

24 іюля умеръ іеромонахъ Воскресенскаго монастыря Макарій, отъ холеры.

30 іюля умеръ отъ холеры іеромонахъ того же монастыря Прокль.

22 іюля умеръ псаломщикъ села Крымгиреевскаго Павелъ Чулковъ, 58 лѣтъ, отъ холеры.

30 іюля умеръ отъ холеры діаконь Воронцовской Рождество—Богородицкой церкви Михаилъ Кононовъ.

8 августа умеръ отъ холеры псаломщикъ ст. Лабинской Леонтій Бѣловичъ.

СПИСОКЪ

вопросовъ, предлагаемыхъ на обсужденіе съѣзда духовенства Енатинодарскаго училищнаго округа, имѣющаго быть 1-го сентября 1892 года.

1. Разсмотрѣніе экономическаго отчета по содержанію училища за 1891 годъ.
2. Разсмотрѣніе училищной экономической смѣты по содержанію училища въ 1893 году.
3. Избраніе членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическаго училищнаго отчета за 1892 годъ и наблюденія за хозяйственными расходами по училищу въ 1893 г.
4. Избраніе членовъ правленія училища изъ среды мѣстныхъ священнослужителей.
5. О передѣлкѣ училищныхъ ватерклозетныхъ помѣщеній.

ВѢДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся славянъ“, полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1891 года.

Абобіернеборгской губерніи	—
Акмолинской области	—

Амурской области	73	73
Архангельской губерніи	48	83
Астраханской губерніи	874	31
Бакинской губерніи	—	—
Батумской области	—	—
Бессарабской губерніи	26	84
Вазасской губерніи	12	46
Варшавской губерніи	71	45
Виленской губерніи	50	87
Витебской губерніи	53	23
Владимірской губерніи	493	12
Вологодской губерніи	227	08
Волынской губерніи	440	73
Воронежской губерніи	5	—
Выборгской губерніи	22	47
Вятской губерніи	425	38
Гродненской губерніи	81	53
Дагестанской области	—	—
Донской области	403	90
Екатеринбургской эп.	229	47
Екатеринославской губерніи	1171	25
Елисаветпольской губерніи	—	—
Енисейской губерніи	3	81
Забайкальской области	—	—
Закаспійской области	—	—
Заравшанскаго округа	—	—
Иркутской губерніи	—	—
Казанской губерніи	203	06
Калишской губерніи	—	—
Калужской губерніи	400	36
Кареской области	—	—
Кіевской губерніи	—	—
Ковенской губерніи	2	02
Костромской губерніи	345	86
Кубанской области:		
Отъ бл. 2 окр., св. А. Тихомирова	5	—3

„ бл. 3 окр., св. М. Никольскаго	49	—
„ бл. 4 окр., св. К. Евменіева	17	—
„ бл. 10 окр., св. М. Сапѣшко	13	18
„ бл. 15 окр., пр. Е. Соколова	16	—
„ бл. 16 окр., св. А. Молчанова	29	—
	<u>159</u>	<u>18</u>
Куописской губерніи	—	—
Курляндской губерніи	—	—
Курской губерніи	509	57
Кутаисской губерніи	28	84
Кѣлецкой губерніи	—	—
Лифляндской губерніи	40	12
Ломжинской губерніи	—	—
Люблинской губерніи	107	11
Минской губерніи	133	33
Могилевской губерніи	86	34
Московской губерніи	32	47
Нижегородской губерніи	281	39
Новгородской губерніи	333	75
Нюландской губерніи	—	—
Олонецкой губерніи	96	77
Оренбургской губерніи	101	62
Орловской губерніи	380	97
Пензенской губерніи	56	88
Пермской губерніи	135	85
Петроковской губерніи	—	—
Плоцкой губерніи	16	24
Подольской губерніи	210	66
Полтавской губерніи	481	29
Приморской области	11	59
Псковской губерніи	131	54
Радомекой губерніи	—	—
Рязанской губерніи	720	69
Самарской губерніи	428	14
С.-Петербургской губерніи	706	12
С. Михельской губ.	—	—

Саратовской губ.	132	21
Семипалатинской области	3	—
Семирѣченской области	254	43 $\frac{1}{2}$
Симбирской губ.	53	87
Смоленской губ.	411	03

Ставропольской губерніи:

Изъ Ставрополя, отъ бл. 1 окр., св. І. Бойко	25	42
„ Ставроп. уѣзда, отъ бл. 4 окр., св. К. Руденко	5	77

31 19

Сувалкской губ.	6	85
Сырѣ-Дарьинской области	—	—
Сѣдлецкой гу	38	66
Тавастгустской губ.	—	—
Таврической губ.	917	22
Тамбовской губ.	571	47
Тверской губ.	592	65
Терской области	57	01
Тифлисской губ.	18	34
Тобольской губ.	43	31
Томской губ.	286	73
Тульской губ.	539	36
Тургайской области	—	—
Улеоборской губ.	—	—
Уральской области	14	10
Уфимской губ.	82	02
Ферганской области	—	—
Харьковской губ.	525	63
Херсонской губерніи	632	07
Черниговской губерніи	153	98
Эриванской губерніи	—	—
Эстляндской губерніи	—	—
Якутской области	32	01
Ярославской губерніи	188	42

Итого 16.013 р. 91 к.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: при церкви Князе-Михайловскаго миссіонерскаго стана, въ станицахъ: Новолеушковской, Староджереліевской, Пластуновской, Калужской и въ поселкѣ Каменноостскомъ.

б) *Діаконо-учительскія*: при Ставропольскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, при Софійской церкви г. Ставрополя, въ станицахъ Пластуновской, Новолеушковской и при Рождество-Богородицкой церкви села Воронцовскаго.

в) *Псаломщическія*: при Ставропольскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, въ станицахъ: Урупской, Дядьковской, Динской, Лабинской, при церкви села Кримгиреевскаго и въ поселкѣ Журавскомъ.

Редакторъ официального отдѣла, секретарь
Ставропольской консисторіи, А. ВИШНИЦКІЙ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 16-й. 1892-й годъ. 16-го АВГУСТА.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

По поводу празднованія братствомъ Св. Владимира четвертой годовщины.

„Мы не имѣемъ никакихъ средствъ къ существованію; но мы существуемъ.“ (Слова Преосвященнаго Евгенія).

Прошелъ и еще годъ существованія братства Св. Владимира въ г. Ставрополѣ. Дѣло Божіе, начатое во имя Св. Просвѣтителя Россіи и Покровителя сирыхъ и беспомощныхъ, не только не разорилось, не сократило своей благотворительной и просвѣтительной дѣятельности, но значительно разрослось, благодаря неустаннымъ заботамъ Преосвященнѣйшаго Евгенія, нашего Архипастыря.

Въ день годовщины братства (15 прошлаго іюля), вмѣстѣ съ другими членами, посѣтивъ всѣ учрежденія его, мы вынесли самое отрадное впечатлѣніе. Отъ настоящаго его благоустройства внутренняго и внѣшняго мы невольно перенесли мысль къ не далекому его прошлому, ко днямъ его возникновенія. Четыре года тому назадъ, братство пріютило въ небольшомъ помѣщеніи нынѣ занимаемаго зданія два десятка уличныхъ дѣтей подъ присмотромъ особы, изъявившей согласіе смотрѣть за дѣтьми безвозмездно; а въ одной изъ полуразрушенныхъ лавокъ открыто дневное

убѣжище для бездомныхъ. О какой либо обстановкѣ того и другаго помѣщенія не могло быть и рѣчи, если не считать нѣсколькихъ кроватей для призрѣваемыхъ дѣтей, покрытыхъ кой—какимъ пожертвованнымъ тряпьемъ. Но вотъ явился добрый человѣкъ, далъ средства на покупку дома, въ которомъ братство съ своими дѣтьми пріютилось временно. Домъ купленъ за 4 т. съ небольшимъ, но вдвое нужно было средствъ для того, чтобы привести его въ порядокъ: до того онъ былъ запущенъ и ветхъ внутри, а отчасти и снаружи. Нынѣ, только два года спустя послѣ покупки, зданія братства приведены въ такой порядокъ, такъ удобно приспособлены къ нуждамъ учрежденій, что въ немъ не стыдно помѣстить и болѣе привилегированное заведеніе, чѣмъ убѣжище для безпріютныхъ дѣтей. Кроме того, усадебное мѣсто расширено огородомъ и садомъ, уступленными городомъ и огороженными на средства, изысканныя Архипастыремъ. Въ саду устроено новое зданіе для помѣщенія въ немъ садовода—учителя. Общая стоимость братскаго зданія теперь возрасла по крайней мѣрѣ вчетверо противъ той суммы, какая была затрачена на пріобрѣтеніе его: однѣ постройки и приспособленія стоятъ свыше 8000 руб.

Пріютъ для дѣтей получилъ прочную и правильную внутреннюю организацію. Для дѣтей (нынѣ 49) учреждена одноклассная церковно-приходская школа, опредѣлены постоянный учитель и законоучитель и дѣло обученія идетъ на столько успѣшно, что въ настоящемъ году выдержало испытаніе на право полученія льготнаго свидѣтельства 8 мальчиковъ. Открыто сапожное заведеніе и всѣ дѣти, не исключая и дѣвочекъ, научились сапожному и башмачному мастерству; открыто столярное заведеніе и дѣти дѣлаютъ разные предметы столярнаго мастерства на столько удовлетворительно, что могутъ удовлетворять вполнѣ заказчиковъ; дѣвочки же обучены шитью, вышиванью, вязанью и друг. рукодѣльямъ. Есть музыкальные инструменты (струнные и духовые) и дѣти, подъ руководствомъ особо нанятаго учи-

теля, въ теченіи года сдѣлали столь значительные успѣхи, что могутъ уже кой—что сыграть оркестромъ. Наконецъ, съ настоящаго года предположено открытіе переплетной мастерской, для чего уже имѣются необходимыя инструменты и станки, остановка только за пріисканіемъ учителя. Кромѣ всего этого дѣти пріучаются огородничеству. Такимъ образомъ призрѣваемые братствомъ дѣти не только пользуются пріютомъ и полнымъ приличнымъ вполне содержаніемъ, но и приготавливаются ко вступленію въ жизнь, встрѣтившую ихъ столь сурово. По крайней мѣрѣ все усилія лицъ, стоящихъ близко у дѣла воспитанія и обученія дѣтей, направлены къ тому, чтобы питомцы братства были подготовлены къ жизни и вышли полезными членами общества. И братство пока не имѣетъ причинъ быть недовольнымъ тѣми дѣтьми, которыя оставили пріютъ. Такихъ дѣтей было 17-ть, изъ нихъ 5-ть мальчиковъ и 12-ть дѣвочекъ. Лица, принявшія ихъ къ себѣ, очень довольны ихъ послушаніемъ, расположеніемъ къ труду и вообще добрымъ поведеніемъ. Такихъ благопріятныхъ результатовъ достигло братство въ теченіи четырехъ лѣтъ въ самой важной задачѣ своего существованія—призрѣнія малыхъ безпріютныхъ и возстановленія въ нихъ образа и подобія Божія.

Не менѣе удовлетворительно поставлено и другое дѣло, поднятое братствомъ во имя завѣтовъ Христа о любви къ ближнему, —столовая для бѣдныхъ и домъ призрѣнія сирыхъ и беспомощныхъ. Въ первой находятъ сытный и здоровый столъ ежедневно отъ 20 до 80 и даже до 100 человекъ, за весьма немногими исключеніями, безвозмездно; а въ послѣднемъ призрѣвается на полномъ содержаніи братства теперь 6-ть стариковъ и 15-ть старухъ.

Удовлетворяя матеріальнымъ нуждамъ бѣднаго населенія города, братство старается служить и духовнымъ интересамъ его. Въ этихъ видахъ, по указанію и руководству Архипастыря, въ зданіи братства открыты воскресныя и праздничныя религіозно-поучительныя чтенія, которыя регулярно ведутся въ теченіи всего года. Чтенія эти не

имѣють характера собесѣдованій церковныхъ, разнообразны по содержанію, не стѣсняють слушателей въ такой мѣрѣ, какъ въ храмѣ, а потому посѣщаются охотно: иногда собирается горожанъ такъ много, что обширное зало братскаго зданія не можетъ вмѣстить всѣхъ посѣтителей. Польза отъ этихъ чтеній несомнѣнна, особенно при недостаткѣ такихъ чтеній у насъ, въ городѣ.

Таково положеніе дѣлъ братства Св. Владимира, такова дѣятельность его, видимая для всякаго, кто не желаетъ умышленно закрывать глазъ. Откуда же берутся средства на удовлетвореніе столь значительныхъ и разнообразныхъ нуждъ братства?

Какъ въ прежніе годы, такъ и теперь единственными ресурсами существованія братства служатъ членскіе взносы и единовременныя пожертвованія. Хотя количество членовъ въ настоящемъ году возрасло до 329, но членскихъ взносовъ въ годъ (6 р.) и единовременныхъ пожертвованій едвали бы достало на содержаніе одной дешевой, въ большинствѣ даровой, столовой; для остальныхъ же учрежденій не было бы никакихъ средствъ. Стало быть, говоря о средствахъ братства, нужно повторить тоже, что сказалъ Архипастырь въ прошломъ году на общемъ собраніи въ заключеніе отчета о дѣятельности братства: „мы не имѣемъ никакихъ средствъ къ существованію, но мы существуемъ“.

Существуемъ, благодаря архіерейскому дому, который доставляетъ даромъ отопленіе для всѣхъ зданій, находящихся въ вѣдѣніи братства; отъ архіер. же дома большинство мальчиковъ пѣвчихъ весьма прилично одѣваются; духовно-учебныя заведенія, особенно епарх. жен. училище, очень много снабжаютъ одеждою; наконецъ, благодаря христіански—просвѣщенному сочувствію и покровительству Г. Начальника губерніи Николая Георгіевича Никифораки, въ братство было доставлено на мало средствъ на удовлетвореніе его нуждъ (всего со времени открытія братства чрезъ его посредство постурило свыше 3000 р.). Но главный источникъ существованія учрежденій братства—щедрая рука и любящая душа

Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Евгенія, полагающаго все получаемаыя имъ средства на св. дѣло, которое онъ возлюбилъ всею сердцею и всею душою. Безъ всякаго преувеличенія можно сказать, что если бы Владыка прекратилъ свою помощь братству, то оно просуществовало бы очень недолго. Намъ поражаетъ, что учрежденія братства и его благотворная дѣятельность доселѣ мало привлекаетъ вниманіе горожанъ и поддержку матеріальную съ нашей стороны. Мы попрежнему продолжаемъ считать братство учрежденіемъ временнымъ, которое должно не нынѣ—завтра закрыться какъ нѣчто не нужное, чуть не роскошь, вредная и для города и для бѣдняковъ. Мало этого: мы какъ бы томимся ожиданіемъ, когда же наконецъ прекратитъ свое существованіе братство, которому съ первыхъ дней его открытія пророчимъ распаденіе, но которое почему—то держится. Не давая ни гроша на нужды братства, мы возмущаемся человѣческимъ существованіемъ призрѣваемыхъ, въ особенности дѣтей. Мы не можемъ помириться съ мыслию, что—какіе то уличныя дѣти („босычаты“—то) живутъ въ опрятныхъ помѣщеніяхъ, въ чистой одеждѣ, не грязны, находятся подъ присмотромъ лицъ, цѣликомъ посвятившихъ себя на воспитаніе ихъ. Мы желали бы, чтобы даже пѣвчіе стояли на клиросѣ босыми и грязными, но не въ кашемировыхъ или канаусовыхъ парадныхъ костюмахъ.... И сколько инсинуаций, иногда самыхъ злыхъ и злонамѣренныхъ, распространяется по адресу лицъ, сердечно преданныхъ и сочувствующихъ дѣятельности братства! Что всего болѣе жаль, инсинуации эти нерѣдко исходятъ изъ среды, такъ называемой, интеллигентной, касается лицъ, которыя были до сей поры неприкосновенны для сплетенъ, безъ провѣрки принимаются за чистую монету и съ энергіей, заслуживающей лучшаго дѣла, распространяются по городу, а иногда далеко и за предѣлы его. *) Только простые люди, знающіе нравствен-

*) Мы слышали и пожалѣли, что нелѣпые слухи о положеніи дѣлъ братства и даже о прекращеніи будто бы его дѣятельности дошли и обезпокоили Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, учредителя братства. Кому нужна такая наглая ложь?

ую цѣну благотворительности братства, любовно сматрять на призрѣваемыхъ „сиротокъ“ и нерѣдко несутъ послѣднюю трудовую копѣйку на нужды ихъ. Впрочемъ, за то мы, мнящіе себя людьми интеллигентными, иногда краснорѣчиво говоримъ о „меньшихъ братіяхъ“, о „служеніи меньшей братіи“ и проч.

Живя въ Ставрополѣ, вращаясь въ разныхъ слояхъ городского общества, мы старались разъяснить себѣ причины равнодушія (чтобы не сказать—нерасположенія) горожанъ къ учрежденіямъ братства; но къ сожалѣнію не могли доискаться ихъ. Вѣдь нельзя же въ самомъ дѣлѣ видѣть эти причины ни въ томъ, что будто бы братство потворствуетъ лѣни, поощряетъ туеядцевъ (надѣмся, что въ этомъ уже разубѣдились за 4 года), ни въ томъ, что дѣтей вѣжаты, приучаютъ къ барству только потому, что онѣ не грязны, не бродятъ по улицамъ и не собираютъ кусковъ, а въ известное время надѣваютъ приличные костюмы. Съ другой стороны, нельзя думать, что мы до такой степени погрузились въ наживу, чтобы отказывать голодному въ кускѣ хлѣба и дѣлать изъ этого сбереженія. Равнымъ образомъ нельзя думать, что о плодотворной и благотворительной дѣятельности братства неизвѣстно горожанамъ: для этого слишкомъ достаточно четырехъ лѣтъ, да къ тому же дѣятельность его на глазахъ у всѣхъ. Говорятъ, что въ дѣлахъ братства царитъ одна воля, что коллегіальнаго обсужденія дѣлъ не бываетъ и потому все идетъ не такъ, какъ нужно. Не знаемъ, кто изъ членовъ совѣта можетъ подтвердить эту клевету. Мы принадлежимъ къ составу совѣта и скорѣе склонны думать, что совѣтъ излишне обременяется докладами даже о мелочахъ, иногда не имѣющихъ никакого существеннаго значенія. Правда, безъ обсужденія въ совѣтѣ приведенъ въ настоящій порядокъ весь домъ и дворъ, сдѣланы необходимыя пристройки и перестройки; совѣту даже неизвѣстно (хоть это ни для кого не секретъ), откуда брались и берутся средства на всѣ эти затраты; но вѣдь настоятельная необходимость приведенія въ порядокъ куп-

деннаго братствомъ зданія, надѣмся, сознавалась всѣми членами; только братство при крайней ограниченности своихъ средствъ не могло и думать объ этомъ, какъ и о многомъ другомъ. Стало быть братству остается быть благодарнымъ тому лицу, которое или не столь тщеславно, или по чисто христіанскимъ побужденіямъ взяло на себя трудъ и издержки не обременяя скудность средствъ братства. Но допустимъ то, чего въ дѣйствительности нѣтъ: предположимъ, что дѣлами братства управляетъ одна воля. Неужели это обязываетъ насъ равнодушно относиться къ самому дѣлу и даже желать его гибели? Казалось бы, нужно судить не о томъ, кто и почему дѣлаетъ, а о томъ, что и какъ сдѣлано.

Закончимъ свою замѣтку приглашеніемъ горожанъ ближе познакомиться съ скромной, но благотворной для бѣднаго населенія дѣятельностью братства Св. Владимира и придти на помощь къ нему въ средствахъ для обезпеченія продолженія его полезнаго существованія.

Братчикъ.

II.

О церковномъ пѣніи до XVII столѣтія.

Начиная съ прошлаго столѣтія, какъ у насъ на Руси, такъ и на западѣ, стали раздаваться жалобы на различныя новшества, мало по малу проникавшія въ древнее церковное пѣніе. Нѣкто Китовичъ въ своемъ изслѣдованіи: „Историческое разсужденіе о древнемъ христіанскомъ Богослужбномъ пѣніи и въ частности о пѣніи Россійской церкви съ нужными примѣчаніями на оное“ пишетъ, что первые наши композиторы—нѣмцы: Галуппи, Керцелли, Димлеръ и славный Сарти, или по незнанію силы и выразительности многихъ мѣсть церковныхъ нашихъ стиховъ, или же по предубѣжденію въ неизмѣнности и совершенствѣ музыкальныхъ своихъ правилъ, часто небрегли о благопристойности

мѣста и предмета своихъ концертовъ, такъ что у нихъ не музыка приноровлена къ поемымъ словамъ священнымъ, но слова сіи только что приложены къ музыкѣ и часто весьма принужденно; кажется, они хотѣли болѣе удивлять слушателей концертантною симфоніею, нежели трогать сердца благочестивою словесною мелодіею. *) Еще сильнѣе въ этомъ отношеніи свидѣтельство извѣстнаго музыканта, Ж. Ж. Руссо: **) „теперь, говоритъ онъ, вмѣсто прежняго простаго, однако весьма прекраснаго пѣнія, часто слышатся въ церквахъ сладострастныя, театроподобныя и гадкія музыки, безъ пристойности и уваженія священному мѣсту, надъ которымъ дерзаютъ такимъ образомъ смѣяться.“ Въ нынѣшнемъ столѣтіи у насъ жалобы эти стали раздаваться все чаще и чаще и въ болѣе рѣзкихъ формахъ. Музыка церковныхъ пѣснопѣній, говорили теперь, до того утратила свойственный ей характеръ, что, стоя за Богослуженіемъ, трудно убѣдить себя, что ты дѣйствительно слышишь исполненіе церковной молитвы, а не какой нибудь италянскій оперы.., и что чувства, являющіяся результатомъ сего, не только не соотвѣтствуютъ времени, мѣсту и даннымъ обстоятельствамъ, но и совсѣмъ заставляють забывать объ окружающемъ. Такое положеніе дѣла, разумѣется, не могло не обратить на себя вниманіе лицъ, близко принимавшихъ къ сердцу вопросъ о церковномъ пѣніи: оно заставило ихъ серьезно заняться изслѣдованіемъ древняго Богослужебнаго пѣнія и тѣмъ самымъ во—очію убѣдиться, что всѣ подобнаго рода неудовольствія на партесное пѣніе и вздохи по отживающемъ свой вѣкъ знаменномъ пѣніи далеко не напрасны. Первое мѣсто въ этомъ отношеніи безспорно принадлежитъ покойному о. протоіерею Д. В. Разумовскому. Своими трудами ***) онъ разод-

*) См. сборникъ разсужденій, читанныхъ въ собраніи С.-Петер. Александро-Невской акад. 84 и 85 страницы.

**) Ibid. примѣчаніе на 74 страницѣ.

***) „Церковное пѣніе въ Россіи, вып. 1-й.“ М. 1867 г.; „Богослужебное пѣніе Прав. Греко-Россійской ц.: теорія и практика церковнаго пѣнія.“ М. 1886 г.

раль непроницаемую завѣсу, которою были покрыты характеръ и исторія древняго нашего церковнаго пѣнія: онъ доказалъ, что оно имѣетъ весьма много прелестей, за которыя необходимо на немъ остановиться и крѣпко подумать. И вотъ по всей Руси началась кипучая дѣятельность въ пользу древняго Богослужебнаго пѣнія. Святѣйшій Синодъ работалъ надъ мѣрами усиленія изученія церковнаго пѣнія въ духовныхъ школахъ; преосвященные старались ограничить свободу регентовъ въ выборѣ духовныхъ пѣснь; епархіальныя вѣдомости стали раскрывать непригодность партеснаго пѣнія въ церковномъ употребленіи и предлагать разные проекты возстановленія древняго церковнаго пѣнія*). Все это говорить не только за интересъ поставленнаго нами вопроса, но и за его громаднѣйшее практическое значеніе. Является необходимымъ рѣшить, чѣмъ же собственно отличается наше древне-Богослужебное пѣніе отъ современнаго партеснаго, какія такія оно имѣетъ достоинства, чтобы принести ему въ жертву современные партесныя композиціи, за которыми столько потрачено труда**)?

Древность сохранила намъ два несогласныхъ свидѣтельства о происхожденіи нашего церковнаго пѣнія: свидѣтельство Іоакимовской лѣтописи и Степенной книги. Первая (Іоаким. лѣт.), говоря о крещеніи св. Владиміра, замѣчаетъ, что, по требованію послѣдняго, къ намъ былъ присланъ изъ Греціи митр. Михаилъ съ четырьмя епископами, со многими іереями, діаконами и „демественниками отъ Славянъ“; вторая же (Степ. кн.) упоминаетъ о трехъ „Греческихъ пѣвцахъ“ съ ихъ родственниками, „отъ нихъ же начать быти въ Русѣй землѣ ангелоподобное пѣніе, из-

*) См.: Полтав. Еп. В. 1881 г. № 24; Кіевск. 82 г. № 2; Оренбург. 82 г. № 2; Тамб. 84 г. № 5; Тульск. 84 г. № 10 по 18; Саратов. 81 г.

**) Что касается до историч. свѣдѣній о нашемъ Богослужебномъ пѣніи, то мы будемъ касаться ихъ лишь постольку, поскольку они будутъ выяснять самый характеръ этого пѣнія; желающихъ же подробнѣе познакомиться съ ними отсылаемъ къ соч. Разумовскаго и прекрасной статьѣ г. Ряжскаго, помѣщ. въ Прав. Обзор. 1866 г. т. XXI.

рядное осмогласіе, найпаче же и трисоставное сладкогласованіе и самое красное демественное пѣніе.... въ церковное утѣшеніе и украшеніе... во умиленіе и во умягченіе сердечное къ Богу“. Задавшись сдѣлать характеристику древняго нашего пѣнія, мы безъ всякаго ушерба дѣла можемъ свести оба разнорѣчивыя свидѣтельства къ одному, ибо какую бы долю участія въ наученіи насъ церковному пѣнію мы не приписывали Славянамъ, все же основной источникъ, первоисточникъ его будетъ пѣніе Греческой церкви, откуда получили его столѣтіемъ раньше и сами Славяне.

Что же это такое за пѣніе, о которомъ упоминають та и другая лѣтописи? У себя дома мы имѣемъ весьма мало данныхъ, на основаніи которыхъ могли бы сдѣлать точную характеристику древне-Богослужебнаго нашего пѣнія. Мы вынуждаемся напередъ обратить свои взоры туда, откуда оно заимствовано нами, т. е., на пѣніе Греческой церкви, въ полной надеждѣ, что даже краткое изслѣдованіе этого пѣнія много прольетъ свѣта на пѣніе нашей церкви.

Основаніемъ для Богослужебнаго пѣнія Греческой церкви послужило, отчасти, іудейское храмовое пѣніе (объ этомъ имѣется свидѣтельство въ строматахъ Кирилла Александрійскаго), а главнымъ образомъ народная музыка Грековъ. Современные пѣвцы православной Греческой церкви единогласно утверждаютъ, что ихъ Богослужебное пѣніе по своимъ началамъ совершенно тождественно съ пѣніемъ древнихъ Эллиновъ. *). Древне-греческія же мелодіи, какъ извѣстно, были крайне не сложны, такъ какъ вращались всего лишь между четырьмя звуками (тетрахордъ), причемъ измѣнять мѣстоположеніе позволялось только для двухъ среднихъ звуковъ, крайніе же считались и назывались „неизмѣнными“. Мало по малу, однако, чрезъ прибавленіе къ тетрахорду пятаго звука (просламнонаменоса), чрезъ соединеніе ихъ между собою и чрезъ увеличеніе или уменьшеніе одного изъ трехъ интерваловъ въ тетрахордѣ—музыка эта

*) См. Θεωρητικὸν στοιχειώδες τῆς Μουσικῆς, σελ. 22, § 27.

чрезвычайно, осложнилась: явились 13 другъ отъ друга отличныхъ напѣвовъ и троякаго рода ихъ построений. Прежде другихъ явились напѣвы дорійскій, фригійскій и лидійскій. Дорійскій отличался важнымъ и величественнымъ характеромъ, лидійскій по отношенію къ нему отличался важнымъ характеромъ, а фригійскій былъ среднимъ между тѣмъ и другимъ. Затѣмъ выяснились еще 2 напѣва (лада): іонійскій и іолійскій, причемъ по характеру своему 1-й занялъ средину между дорійскимъ и фригійскимъ, а 2-й между фригійскимъ и лидійскимъ. Эти 5 ладовъ носили названіе основныхъ или прямыхъ *) въ отличіе отъ 8 остальныхъ, произведенныхъ отъ нихъ: иподорійскаго, ипоіонійскаго, ипофригійскаго, ипоіолійскаго, иполидійскаго, ипердорійскаго, иперіонійскаго и иперфригійскаго. По характеру своему производные (косвенные) лады были одинаковы съ соответственными основными съ тѣмъ лишь различіемъ, что производные съ предлогомъ „υπο“ построились ниже своихъ основныхъ на интервалъ кварты (на 4 тона), а—съ предлогомъ „υπερ“—на интервалъ кварты выше **). Что касается троякаго рода построений музыкальныхъ звуковъ, то оно было или діатоническое, когда прогрессія звуковъ шла чрезъ (цѣлыя) тоны, или хроматическое, когда звуки располагались по полутонамъ, или, наконецъ, энгармоническое, допускавшее дѣленіе тоновъ на четверти ***). Всѣ указанные мотивы у древнихъ грековъ полагались обыкновенно

*) Названія прямыхъ и косвенныхъ напѣвовъ произошло отъ изображенія нотъ и основныхъ напѣвовъ прямыми буквами, напр. E Δ Λ M..., а у производныхъ—положенными бокомъ, напр. ε δ λ ζ...

**) Вслѣдствіи по образцу ипердорійскаго, иперіонійскаго и др. ладовъ были образованы еще 2: иперіолійскій и иперлидійскій.

***) Подробныя свѣдѣнія о древне-греч. музыкѣ можно почерпнуть изъ соч. „Antiquae musicae auctores septem (Aristoxeni elementa harmonica, Euclidis introductio harmonica, Nicomachi harmonices manuale, Alipii introductio musica, Gavdентii harmonica introductio, Baechii senioris introductio artis musicae, Aristidis Quintilioni de musica libri tres, Martiani Capellae de nuptiis Philologiae et Mercurii liber IX“) издан. M. Meibonii, Amsbodami 1652 an.

въ одну строчку, мелодически, и выполнялись они, по преимуществу, въ униссонъ. Нѣкоторые, впрочемъ, совсѣмъ не допускаютъ знакомства древнихъ грековъ съ гармоніей и съ симфоническимъ пѣніемъ. Гербертъ, напр., говоритъ: „древніе не знали многогласія... Все ученіе о тонахъ созвучныхъ они излагали въ смыслѣ мелодіи, какъ ее понимаемъ мы (т. е., какъ послѣдовательный рядъ согласныхъ звуковъ); въ этомъ смыслѣ вездѣ почти въ ихъ книгахъ о музыкѣ нужно понимать слово „гармонія“: въ нихъ никогда не встрѣчаются правила о многогласіи (полифоніи), а также о гармоніи и симфоніи въ нашемъ смыслѣ (т. е., какъ единовременномъ соединеніи многихъ звуковъ“ *). У насъ тоже неоднократно писали, что у древнихъ грековъ пѣніе было лишь униссонное **). Но это—крайность. Можно еще согласиться, что гармонія въ томъ смыслѣ, какъ мы понимаемъ ее, не была извѣстна грекамъ, однако, никакъ нельзя предполагать, чтобы они совсѣмъ не имѣли понятія объ основныхъ законахъ гармоніи и не употребляли бы друго пѣнія, кромѣ униссоннаго. Въ древнихъ трактатахъ о греческой музыкѣ слово „гармонія“ хотя, большею частію, и принимается въ томъ смыслѣ, какой мы соединяемъ со словомъ „мелодія“, однако, оно понималось иногда и въ нашемъ смыслѣ слова. Аристотель, напр., въ одномъ изъ своихъ сочиненій (книга о мѣрѣ 5 гл. сл. Платона De legg. II, 665) говоритъ: „музыка чрезъ смѣшеніе звуковъ высокихъ и низкихъ, долгихъ и короткихъ производитъ изъ различныхъ голосовъ одну гармонію“. Римляне, получившіе искусства отъ грековъ, также употребляли гармонически—хоровую музыку. Въ томъ убѣждаетъ насъ одно изъ писемъ (epist. 84) Сенеки: „не видишь ли сколь изъ многихъ голосовъ состоитъ хоръ?“ Наконецъ, въ сочиненіяхъ о древней греческой музыкѣ, если и не такъ часто упоминается о гармоніи въ нашемъ смыслѣ слова, то за то въ замѣнъ

*) См: De cantu et musica sacra, I, pag. 105.

***) Теорія музыки. Харьковъ. 1818 г. стр. 330—332; Исторія музыки. М. 1838 г. стр. 146.

его встрѣчается новое слово: симфонія, съ которымъ греки соединяли понятіе о единовременномъ сочетаніи нѣсколькихъ тоновъ. Исторически извѣстно два такихъ свидѣтельства: Евклида и Гавденція *). Первый упоминаетъ о симфоніи, какъ соединеніи двухъ тоновъ — высшаго и низшаго (*οξυτερου και βαρυτερου*), а второй говоритъ, что симфонія есть не что иное, какъ соединеніе двухъ или трехъ тоновъ, — причѣмъ приводитъ даже примѣры. Дѣло, такимъ образомъ, въ томъ, какъ мы будемъ себѣ представлять гармонію древнихъ. Въ современномъ гармоническомъ пѣніи основные звуки не отдаются одному какому ниб. голосу, а раздѣляются между ними поочередно: основная мелодія здѣсь переходитъ отъ одного голоса къ другому и постоянно сопровождается созвучными ей тонами. Эта-то смѣна однихъ созвучій другими, эта передача главнаго тона отъ одного голоса къ другому и составляетъ торжество современной музыки и характерную черту нынѣшней гармоніи. Такой гармоніи мы, дѣйствительно, не встрѣтимъ у древнихъ. Тамъ основная мелодія была вполне самостоятельна; она отдавалась всецѣло одному, болѣе твердому, голосу, причѣмъ другіе лишь дополняли ее, варіировали главный мотивъ пьесы. Искусство греческаго гармоническаго, или лучше, симфоническаго пѣнія заключалось въ томъ, что-бы добавочные голоса какъ можно болѣе разнообразили основную мелодію, то отдаляясь, то совпадая съ ней. Отсюда понятно, почему самое построеніе музыкальныхъ пьесъ было мелодическое, полагалось въ одну строчку: нужно было запечатлѣть лишь основную мелодію, а варіированіе ея предоставлялось полной свободѣ побочныхъ голосовъ.

Итакъ, вотъ то, чѣмъ языческая древность могла подѣлиться съ только что образовавшеюся христіанскою церковью; а что дѣйствительно послѣдняя заимствовала на первыхъ порахъ все разнообразіе языческихъ мелодій, въ томъ убѣдиться весьма не трудно. Всѣмъ извѣстна та сво-

*) См: *Introduct. Larm.* p. 8; *Nicomocl. Larm. man.* 1, 15. въ изд. М. Meibonii.

бода, которая практиковалась относительно Богослужбнаго пѣнія въ первенствующей церкви. По свидѣтельству Тертуліана, всякій членъ ея имѣлъ право выходить на средину храма и славословить Бога, какъ ему было угодно (Арол. 39 гл.) А такъ какъ большинство первенствующихъ членовъ церкви были не кто иные, какъ греки, то они и руководились, при исполненіи хвалебныхъ гимновъ, тѣми самыми музыкальными свѣдѣніями и симпатіями, которыя получили и образовали въ себѣ, еще будучи язычниками. Разнообразіе въ церковномъ пѣніи должно было получиться самое крайнее: всякій вносилъ сюда, что только могъ и что ему было болѣе по душѣ. Такимъ, очевидно, путемъ въ христіанской церкви получились многоразличные напѣвы и размѣры, о которыхъ свидѣтельствуется уже Филонъ (I в.), и та масса мелодій, которыхъ у однихъ Сирійцевъ ко времени Ефрема Сирина насчитываютъ болѣе 250 *). Разнообразію и искусственности пѣнія особенно сильно содѣйствовали еще представители ересей. Дабы привлечь себѣ, сколь можно болѣе сторонниковъ, они ни передъ чѣмъ не останавливались: они принесли въ жертву музыкѣ самый текстъ церковныхъ пѣснопѣній, полагали ихъ то на слишкомъ нѣжныя и чувствительныя мелодіи, то (льстя чувственности толпы) на театралоподобныя. Доходило дѣло до того, что церковное пѣніе стали сопровождать плясовыми выходками и самою пляскою **).

*) См. „Историч. обзорѣніе пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческ. церкви“, преосвящ. Филар., архіеп. Черниг., стр. 72.

**) Въ этомъ отношеніи весьма замѣчательны нижеслѣдующія слова, произнесенныя Иоанномъ Златоустомъ по адресу одного изъ пѣвцовъ этого лагеря: „Несчастный и бѣдный! подобало тебѣ съ трепетомъ и благоговѣніемъ Ангельское славословіе возсылати; со страхомъ исповѣдаться Творцу, и тѣмъ просити отпущенія согрѣшеній; а ты вводишь сюда обычай комедіантовъ и плясателей. Како не боишься и не трепещеши, дерзая противу словъ сихъ?... Мысль твоя ослѣплена тѣмъ, что слышимо и видимо на театрахъ; и потому, что тамъ содѣвается, ты вводиши и въ церковные обряды, и ничего незначущими воплями разстройство души твоей изъявляеши. Како убо прощенія

Столь прискорбное явленіе не могло, конечно, не оставить на себѣ вниманіе отцевъ церкви. На первыхъ же порахъ злоупотребленій этой свободой съ ихъ стороны явились попытки ограничить ее, намѣтить отличительныя черты церковнаго пѣнія, сдѣлать его достойнымъ тѣхъ высокихъ предметовъ, которые въ немъ воспѣваются. Эти-то попытки для насъ особенно и важны, такъ какъ изъ нихъ мы можемъ видѣть, что именно греческая церковь успѣла выработать въ отношеніи Богослужебнаго пѣнія ко времени крещенія Руси, и какими видами пѣнія она могла подѣлиться съ вновь устрояемою ею—церковью Русской.

Первое, что обратило на себя вниманіе оо. церкви и вызвало съ ихъ стороны оппозицію, это—разнообразіе мелодій, принесенныхъ въ христіанскую церковь изъ языческаго міра и ихъ несоотвѣтствіе ни съ мѣстомъ, ни съ цѣлю, ни, вообще, съ церковнымъ текстомъ. Здѣсь получили одинаковое право гражданства не только болѣе естественныя и болѣе любимыя греками діатоническое построеніе и дорійскій напѣвъ, но и хроматическое и энгармоническое построенія со всѣми остальными мотивами; можно сказать даже болѣе: послѣдняго рода мелодіи, въ силу своего чарующаго обаянія на привычный къ театральной музыкѣ слухъ, стали вытѣснять собою мелодіи перваго рода съ ихъ величавою простотою. Все вниманіе церковныхъ пѣвцовъ этого времени обращено было не на то, чтобы музыка была возвышена, а на то, чтобы она была пріятна для слуха; они заботились не о томъ, чтобы излить смыслъ поемаго имъ текста, вложить въ сердце и умъ предстоящихъ его содержаніе, а о томъ, чтобы умиливать слухъ предстоящихъ и вызвать съ ихъ стороны по своему адресу похиспросиши согрѣшеній твоихъ? Како на милосердіе подвигнеши Господа, вознося съ таковымъ небреженіемъ молитву! „Помилуй мя, Боже“, говоришь ты, но не сходный съ милосердіемъ нравъ ты обнаруживаешь! „Спаси мя“, вопіешь ты, но дѣлаешь видъ тѣла чуждый спасенія“ и проч. (Іоан. Злат. Бесѣд. I. О словахъ прор. Исаи). Подробнѣе объ этомъ см: Филаретъ, Арх. Черниг.—Историч. обзор. пѣсноп. Греч. Ц., стр. 106, 207 и др.

валу и удивленіе. Какъ разъ наоборотъ смотрѣли на дѣло оо. церкви. Они взывали къ паствамъ, что утонченныя мелодіи и нѣжные напѣвы не соотвѣтствуютъ ни слову Божию, ни храму, гдѣ требуется простота и важность. Еще Климентъ Александрійскій возставалъ противъ особенной любви его паствы къ энгармоническому построенію мелодій и совѣтовалъ выбирать изъ ладовъ болѣе строгіе и здравые. Іоаннъ Златоустъ окончательно сталъ на сторону дорійскаго лада. Онъ свидѣтельствуетъ, будто бы Пизагоръ, встрѣтивъ на пиру упившихся, приказалъ свирѣльщику, управлявшему хоромъ, переменить напѣвъ, заиграть на дорійскій ладъ, и отъ этой игры пирующіе такъ образумились, что, сбросивъ съ себя вѣнки, разошлись по домамъ *). Вообще это былъ сторонникъ самаго простаго пѣнія. Въ бесѣдѣ на 41-й псаломъ онъ говоритъ: „Ничто такъ не возбуждаетъ и не окриляетъ душу, ничто съ такою силою не отторгаетъ ея отъ земли и не разрѣшаетъ отъ узъ плоти, ничто столько не располагаетъ ея къ любомудрію и не возвышаетъ надъ всѣмъ житейскимъ, какъ ровное пѣніе псалма и похвальная пѣснь Господу, произносимая ритмически“ *). Афанасій Александрійскій самъ взялся за упрощеніе церковнаго пѣнія и довелъ его до того, что пѣвецъ малымъ чѣмъ отличался отъ чтеца ***). Съ его легкой руки это пѣніе распространилось въ церкви Медиоланской и церквахъ Африканскихъ ****). Такимъ образомъ, оо. церкви приходили къ единогласному рѣшенію, что тотъ порядокъ, который практиковался при нихъ въ отношеніи церковнаго пѣнія, не нормаленъ, что въ основѣ его должна лежать простота, а не искусственность, затмѣвающая собой содержаніе текста. Но въ чемъ должна заключаться эта простота, гдѣ ея точныя границы съ пѣніемъ искусственнымъ,—этотъ вопросъ точно еще не былъ рѣшенъ. Изъ многочисленныхъ мелодій они указыва-

*) См. Твор. св. отецъ 1846 г. т. 8, стр. 360—361.

**) См. Христ. Чт. 1833 г. ч. I, стр. 289.

***) Arhust. Confes. lib. X. cap. 33.

****) Arhust. epist. 119.

ли на нѣкоторыя, какъ на болѣе соотвѣтствующія церковному употребленію; но этого было еще мало. Тѣмъ болѣе и сами оо. церкви, при всемъ стараніи о простотѣ церковнаго пѣнія, не могли, однако, вывести изъ церковной практики болѣе искусственныхъ мелодій, съ одной стороны въ силу давности и распространенности послѣднихъ, а съ другой и главнымъ образомъ, въ виду оппозиціи еретикамъ, въ рукахъ которыхъ главнымъ средствомъ для совращенія православныхъ въ ересь была утонченная музыка. Такъ о Іоаннѣ Златоустѣ извѣстно, что въ противодѣйствіе Аріо и аріанамъ онъ учредилъ въ Константинополѣ хоръ, который, подъ руководствомъ придворнаго регента, стройнымъ клироснымъ пѣніемъ въ честь Святяя Троицы скоро затмилъ пѣвческую славу аріанъ. Тѣмъ же путемъ дѣйствовали св. Ефремъ Сиринъ противъ Вардесана и Амвросій въ церкви Медиолонской.

Однако, не допускающіе знакомства древнихъ грековъ съ гармонической музыкой не допускаютъ и того, чтобы греческой церкви было извѣстно пѣніе гармоническое. Доказательствомъ ихъ на этой почвѣ служитъ тотъ фактъ, что нотныя церковныя книги грековъ писаны были въ одну строчку и что въ современной греческой церкви допускается лишь униссонное пѣніе. Но вѣдь и у насъ церковныя книги (обиходы) пишутся въ одну строчку, однако, нерѣдко приходится наблюдать, какъ по нимъ поютъ 2—3 голоса, и поютъ лица, совсѣмъ не имѣющія понятія о гармоніи, а руководящіяся единственно слухомъ. Нѣчто подобное, между прочимъ, наблюдается и въ современной греческой церкви. Путешественникъ Виллотто пишетъ, что онъ слышалъ въ церкви пѣніе двухъ грековъ, изъ нихъ одинъ неизмѣнно тянулъ одну ноту, между тѣмъ какъ другой въ это время варіировалъ ему. Искусный пѣвецъ отстываетъ отъ нотъ, причемъ главнымъ руководителемъ ему служитъ „іσον“, — это-то, что проходитъ чрезъ всю мелодію *). Тоже подтверждаетъ нашъ соотечественникъ князь М. Волконскій:

*) Description de l' Egypte, tom. XIV. p. 367—369.

„при пѣвнѣ въ греческихъ церквахъ херувимской и задостойниковъ хоромъ, у пѣвцовъ находится мальчикъ, который тянетъ одну и ту же ноту... Мальчики эти поддерживаютъ основной тонъ пѣсы, который не позволяетъ пѣвцамъ сбиться при переходахъ“ *).

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что дѣятельность пастырей церкви за этотъ періодъ времени была направлена къ тому, чтобы сдерживать чрезмѣрную, выходящую иногда за предѣлы христіанской терпимости, искусственность церковнаго пѣнія, частію, указывая различіе между истинно-церковнымъ и противохристіанскимъ пѣніемъ, а частію, дѣлая благоразумныя уступки требованіямъ времени. Такимъ образомъ, состояніе Богослужбнаго пѣнія за этотъ періодъ (I в.—VII) можно характеризовать колебаніемъ между искусственными мелодіями и простыми, а также переходомъ отъ первыхъ ко вторымъ. Точныхъ границъ, за которыя не позволялось бы выходить искусству церковнаго пѣнія, какъ мы сказали, оо. церкви еще не могли установить. Для этого требовалось лицо, которое, съ одной стороны, будучи богословски образовано, а съ другой, обладая талантомъ композитора, посвятило бы себя изученію и преобразованію церковнаго пѣнія. Такимъ лицомъ явился Іоаннъ Дамаскинъ съ своею системою церковнаго осмогласія. Изъ множества мелодій греческой церкви, существовавшихъ до Іоанна Дамаскина, онъ нашель соотвѣтствующими цѣли: дорійскія, фригійскія, лидійскія, іонійскія и производныя отъ нихъ: иподорійскія, ипофригійскія, иполидійскія и ипоіонійскія; музыкальнымъ строемъ, соотвѣтствующимъ церковному названію, онъ признавалъ—діатоническій, самый легкій для выполненія, въ которомъ звуки расположены другъ отъ друга на разстояніи цѣлыхъ тоновъ, тогда какъ, напр., звуки въ хроматическомъ и энгармоническомъ построеніи едва могутъ быть доступны самому развитому слуху и—различаемы имъ. Упомянутые 8 греческихъ ладовъ и составили тѣ 8 церковныхъ гласовъ, которые и по-

*) Домаш. бесѣд. 1862 г. вып. 10 стр. 229.

нынѣ еще служатъ основаніемъ церковнаго пѣнія православныхъ. Подъ именемъ церковнаго гласа, такимъ образомъ, нужно разумѣть музыкальную лѣстницу, въ которой съ строгою точностью опредѣлено взаимное расположеніе цѣлыхъ и половинныхъ интерваловъ; каждый гласъ здѣсь, какъ опредѣленная церковная мелодія, отличается опредѣленными, ему только принадлежащими господствующими и окончательными звуками. Практическимъ выраженіемъ музыкальной системы Іоанна Дамаскина служить имъ же составленная (частію, изъ пѣснопѣній, существовавшихъ до него, а частію, изъ пѣснопѣній, бывшихъ плодомъ его поэтического таланта) книга Октоихъ. Каждый первый ирмосъ Дамаскинъ положилъ на особую мелодію, изображаемую музыкальными знаками сообразно условіямъ соответствующаго гласа; по образцу ихъ долженъ былъ распѣваться весь рядъ остальныхъ пѣснопѣній, т. е. тропарей. Съ этою же цѣлію были положены на ноты стихиры и подобны: собою они указывали мелодію цѣлому ряду подобныхъ имъ пѣснопѣній. Такимъ образ., нотнымъ своимъ Октоихомъ І. Дамаскинъ сдѣлалъ то, что никакъ не удавалось сдѣлать его предшественникамъ: онъ точнѣйшимъ образомъ намѣтилъ границы церковнаго пѣнія, далъ полную возможность отличать его отъ не церковнаго. Это не значитъ, однако, чтобы Дамаскинъ совсѣмъ изгналъ изъ церковнаго употребленія пѣніе болѣе искусственнаго характера, чѣмъ осмогласное. Мы видимъ, что какъ до него, такъ и послѣ него существовали пѣснопѣнія, не только не имѣвшія осмогласныхъ мелодій, но даже не подчинившіяся и осмогласному дѣленію, напр: „Придите, поклонимся“, „Святый Боже“, „Иже херувимы“, „Отче нашъ“, „Благослови, душе моя, Господа“ „Хвалите имя Господне“ и т. п. Мало этого: изъ того, что въ число 8 гласовъ св. Дамаскинъ включилъ такой напѣвъ, какъ древне-лидійскій, а также изъ того, что онъ допускалъ, хотя и рѣдко, въ свои напѣвы звуки хроматическіе, *) можно заключать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ

*) См: Церк. Обиходъ изд. 1804 г. л. 229, въ пѣсни: „Чертогъ твой“ на уть (фа) по мѣстамъ стопъ діезъ; кромѣ того и диатоническая гамма имѣетъ 2 полутона.

онъ самъ находилъ ихъ болѣе умѣстными и, такимъ образомъ, искусственное пѣніе предпочиталъ осмогласному. Фактическимъ доказательствомъ тому можетъ служить свидѣтельство о. архим. Порфирія, путешествовавшего въ Синайскій монастырь и видѣвшаго тамъ двѣ херувимскія пѣсни музыки Дамаскина. Быть можетъ даже (да и по всей вѣроятности) эти двѣ пѣсны суть только жалкіе свидѣтели того величественнаго музыкальнаго таланта, которымъ безспорно обладалъ св. Іоаннъ Дамаскинъ! Вообще своей книгой „Октоихъ“ и положеніемъ ея пѣснопѣній на осмогласныя мелодіи Дамаскинъ нисколько не хотѣлъ исключить изъ церковнаго употребленія творенія бывшихъ до него пѣвцовъ и положить предѣлъ всякому новому творчеству въ церковномъ пѣніи. Практика восточной церкви показываетъ, что прежнія церковныя пѣснопѣнія и мелодіи не вышли изъ церковнаго употребленія; что пѣсотворчество продолжалось и послѣ Дамаскина, а вмѣстѣ продолжало развиваться и мелодическое творчество, и что церковь не стѣснялась и послѣ него употребленіемъ родовъ пѣнія, исключенныхъ въ его системѣ, и способовъ, не находящихся въ его Октоихѣ; словомъ, отступленій отъ системы Дамаскина, клонящихся не къ нарушенію церковнаго устава, а къ благолѣпію Богослуженія, церковь никогда не порицала. Пѣніе болѣе искусственнаго характера и особенно гармоническое, очевидно, было еще въ большемъ употребленіи на дому, по келіямъ и особенно при дворѣ императоровъ. Исторически извѣстно, что оо. церкви внушали паствѣ проводить время на дому за пѣніемъ псалмовъ и молитвъ, и что при дворѣ греческихъ императоровъ былъ весьма распространенъ особый родъ этого пѣнія—„*δημῶσι*“.

В. Фіалкинъ.

(Окончаніе слѣд.).

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища

за 1890 годъ.

(Окончаніе*).

IV. Книги, учебники, письменныя принадлежности, переплетъ книгъ и отпечатаніе бланковъ.

Бумаги Сумкина: № 4 4 ст. по 4 р. 20 к. на 16 р. 80 к., № 3 3 дест. по 20 к. на 60 к., № 1 Царской 1 дестъ 50 к., глянцовитой 2 дест. по 1 р. на 2 р., № 6 Сумкина 43¹/₂ ст. по 3 р. 15 к. на 137 р. 2 к., 12 ст. по 3 р. на 36 р., 6 ст. по 3 р. 10 к. на 18 р. 60 к., № 7 50 ст. по 1 р. 95 к. на 97 р. 50 к., 10 ст. по 2 р. на 20 р., карандашей № 1 68¹/₂ дюж. по 60 к. на 41 р. 10 к., № 2 222 дюж. по 40 к. на 88 р. 80 к., резины 6 дюж. по 60 к. на 3 р. 60 к., 4 кор. по 3 р. на 12 р., 2 кус. по 30 к. на 60 к., перьевъ стальныхъ 11 кор. по 90 к. на 9 р. 90 к., 28 кор. по 80 к. на 22 р. 40 к., 41 кор. по 75 к. на 30 р. 75 к., 11 кор. по 70 к. на 7 р. 70 к., 1 кор. 65 к., 4 кор. по 55 к. на 2 р. 20 к., грифелей 15 кор. по 75 к. на 11 р. 25 к., 5 кор. по 90 к. на 4 р. 50 к., тетрадей 5550 шт. по 5 к. на 277 р. 50 к., чернильницъ 144 шт. по 8 к. на 11 р. 52 к., аспидныхъ досжекъ 42 шт. по 26 к. на 10 р. 92 к., транспортокъ 80 шт. по 5 к. на 4 р., промокательной бумаги на 55 к., графленой бумаги 200 лис. по 2 к. на 4 р., губокъ 9 шт. по 40 к. на 3 р. 60 к., 1 шт. 80 к., треугольниковъ 55 шт. по 5 к. на 2 р. 75 к., линеекъ 50 шт. по 15 к. на 7 р. 50 к., 50 шт. по 12 к. на 6 р., ручекъ перовыхъ 27¹/₂ дюж. по 60 к. на 16 р. 50 к., перочныхъ ножей 12 шт. по 60 к. на 7 р. 20 к., работы мастеровъ 14 дюж. по 1 р. 20 к. на 16 р. 80 к., сургуча 1 кор. 1 р. 25 к., 2 ф. по 70 к. на 1 р. 40 к., гуммиарабика 3 ф. по 20 к. на 60 к., конвертовъ разныхъ на 2 р. 55 к., чернила 4¹/₂ вед. по 4 р. на 18 р., 4 флак. по 55 к. на 2 р. 20 к., книгъ бѣлыхъ въ переплетѣ 1 кн. 2 р. 20 к., 1 кн. 1 р. 60 к., 2 кн. по 75 к. на 1 р. 50 к., 4 кн. по 40 к. на 1 р. 60 к., Вокругъ свѣта 1 экз. 1 р. 25 к., обиходовъ ночнаго пѣнія 20 экз. по 1 р. на 20 р., Вѣра и разумъ 3 экз. по 60 к. на 1 р. 80 к., евангелій 32 экз. по 60 к. на 19 р. 20 к., 1 экз. 50 к., часослововъ 15 экз. по 50 к. на 7 р. 50 к., Грушевскаго, церк. славянск. 20 экз. по 45 к. на 9 р., Корфъ, нашъ другъ 40 экз. по 85 к. на 34 р., Поливанова, Щелка

*) См. Ставро. Епарх. Вѣдом. №№ 14 и 15-й.

23 экз. по 65 к. на 14 р. 95 к., задачникъ, Житкова 3 экз. по 50 к. на 1 р. 50 к., методика 1 экз. 90 к., прописей Гербача 8 экз. по 40 к. на 3 р. 20 к., Что читать народу 2 экз. 4 р. 50 к., жукъ, мать и дитя 1 экз. 60 к., каталогъ 1 экз. 5 р., этимологія Кирпичникова 20 экз. по 50 к. на 10 р., физика Краевича 1 экз. 3 р. 35 к., Зайцевъ, пѣніе 1—5—10 экз. по 7 р. на 70 р., 6—5 экз. по 1 р. на 5 р., христоматія Мартинова 2 экз. по 70 к. на 5 р. 40 к., Корфъ, нашъ другъ 10 экз. по 85 к. на 8 р. 50 к., псалтырь 2 кн. по 70 к. на 1 р. 40 к., молитвословъ 49 экз. по 50 к. на 24 р. 50 к., молитвословъ 50 экз. по 30 к. на 15 р., В. З., Рудакова 30 экз. по 60 к. на 18 р., катихизисъ 20 экз. по 30 к. на 6 р., исторія церкви, Рудакова 20 экз. по 1 р. 10 к. на 22 р., этимологія Кирпичникова 30 экз. по 50 к. на 15 р., теорія словесности, Бѣлоусова 10 экз. по 80 к. на 8 р., христоматія Галахова 20 экз. по 1 р. 20 к. на 24 р., христоматія Филонова 10 экз. по 1 р. 90 к. на 19 р., Миропольскаго грам. церк. слав. 20 экз. по 70 к. на 14 р., Паульсонъ, книга для чтенія 10 экз. по 55 к. на 5 р. 50 к., ариметика Малинина 5 экз. по 85 к. на 4 р. 25 к., задачникъ Житкова 5 экз. по 35 к. на 17 р. 50 к., физика Краевича 10 экз. по 2 р. 85 к. на 28 р. 50 к., Смирнова географія ч. I. 20 экз. по 50 к. на 10 р., ч. II. 10 экз. по 70 к. на 7 р., ч. III. 10 экз. по 70 к. на 7 р., Кузнецова Россія 10 экз. по 50 к. на 5 р., всеобщая истор., Иловйскаго 20 экз. по 1 р. 15 к. на 23 р., обиходъ нотнаго пѣнія 40 экз. по 1 р. на 40 р., карта всѣхъ частей свѣта 1 экз. 3 р. 50 к., садовъ Австраліи 1 экз. 6 р. 75 к., атласъ Іордана 25 экз. по 1 р. 50 к. на 37 р. 50 к., христоматія Гуревича 3 экз. по 2 р. 60 к. на 7 р. 80 к., основаніе словес., Класовскаго 2 экз. по 1 р. 5 к. на 2 р. 10 к., логика, систем. раз., Кузьмина 2 экз. по 1 р. 35 к. на 2 р. 70 к., о преподаваніи словес., Острогорскаго 1 экз. 1 р. 10 к., полн. слав. грам. Крылова 1 экз. 1 р. 30 к., изъясненіе псалм. Спасскаго 1 экз. 1 р. 10 к., рус. грам. въ дѣт. Матвѣева 1 экз. 55 к., свящ. истор. В. З., Туръ 1 экз. 1 р. 30 к., соч. Пушкина, Поливановъ 1 экз. 5-т. 8 р. 10 к., рус. слогаудоб. Шарловскаго 1 экз. 1 р., курсъ словес. Калмыкова 1 экз. 1 р. 10 к., граммат. Жданова 1 экз. 60 к., Борисъ Годуновъ, Воскресенскаго 1 экз. 1 р. 60 к., разн. причт. Пушкина, Бураковскаго 1 экз. 90 к., Гоголя, мертвыя души 1 экз. 75 к., пѣніе на всенощ., Смирнова 3 экз. по 1 р. 30 к. на 3 р. 90 к., исторія отечества, Преображенскаго 1 экз. 1 р., очерки литер., Гарусова 1 экз. 1 р. 60 к., пособіе нотнаго пѣнія 1 экз. 1 р., руковод. пропись 1 кн. 70 к., Ап. Павелъ, Фаррара 1 кн. 10 р., Дантъ, божест. комедія 40 р., на выписку періодич. изданій 56 р. 4 к., переплетъ книгъ періодическихъ и классныхъ и др. журнал. и атласовъ

3 кн. по 2 р. на 6 р., 30 кн. по 60 к. на 18 р., 107 кн. по 35 к. на 37 р. 45 к., 211 кн. по 30 к. на 63 р. 30 к., 190 к. по 20 к. на 38 р., 35 кн. по 25 к. на 8 р. 75 к., 19 жур. по 70 к. на 13 р. 30 к., 11 жур. по 60 к. на 6 р. 60 к., 2 жур. по 1 р. 25 к. на 2 р. 50 к., 12 разн. 9 р. 80 к., кнчгъ разныхъ и по раз. цѣнамъ 50 кн. 21 р. 85 к., за отпечатаніе разныхъ бланковъ 900 экз. по 2 к. на 18 р., классныхъ журналовъ 200 экз. по 3 к. на 6 р., 400 экз. 1¼ к. на 6 р., вѣдомостей 100 экз. 3 р. 75 к., справочныхъ цѣнъ 100 экз. по 6 к. на 6 р., приходорасходной книги 1 кн. 7 р., отчета 4 р. 50 к., списковъ похвальныхъ листовъ и аттестатовъ на 86 р., переплетъ книги квитанцій 1 к. 6 р., разныхъ бланковъ и по разнымъ цѣнамъ на 2 р. 91 к. Итого на книги и письменныя принадлежности 2072 р. 81 к.

На разные предметы.

Ступка съ пестикомъ для больницы 1 ш. 1 р. 20 к., подушка гутаперч. въ больницу 1 ш. 5 р., касторового масла 3 ф. 1 р. 75 к., долматской травы 6 ф. по 1 р. 40 к. на 8 р. 40 к., 3 кор. по 75 к. ба 2 р. 25 к., жидкости отъ клоповъ 4 ф. по 35 к. на 1 р. 40 к. персидскаго порошка 1 ф. 70 к., пульвизаторовъ 2 шт. 2 р. 50 к., спранцовка 1 шт. 45 к., невтолина 8 короб. по 30 к. на 2 р. 40 к., берлинской мази 10 кор. по 20 к. на 2 р., сѣдалище для стула 1 шт. 35 к., дезинфектатора 3 флак. по 50 к. на 1 р. 50 к., миндальнаго купороса 2 ф. по 35 к. на 70 к., клеенки въ больницу 1¼ арш. по 75 к. на 1 р. 13 к., плательныхъ вѣшниковъ 2 шт. 55 к., просяныхъ вѣшниковъ 30 шт. по 10 к. на 3 р., ваксы для чистки полусапожекъ на 9 р. 69 к., щетокъ сапожныхъ 9 паръ по 40 к. на 3 р. 60 к., плательныхъ щетокъ 10 шт. по 20 к. на 2 р., столовыхъ ножей 5 дюж. по 4 р. 50 к. на 22 р. 50 к., поварскихъ ножей 3 шт. 2 р. 50 к., столовыхъ ложекъ 3 дюж. по 13 р. 50 к. на 40 р. 50 к., выдано манахинѣ Пелагій за труды по уходу за трудно больными воспитанницами 15 р. на мелочные расходы въ теченіи года 56 р. 93 к., (жур. №№ 16, 50, 77 и 97.). Итого 188 р. А всего по содержанію воспитанницъ 25160 р. 62 к.

Приложеніе № 6.

Расходы по содержанію училищнаго дома.

Угля каменнаго антрацита 17000 уд. по 34 к. на 5780 р., 961 п. по 28 к. на 269 р. 8 к., дровъ 1-го сорта 30 саж. по 25 р. на 750 р., стеариновыхъ свѣчей 21 п. по 9 р. 40 к. на 197 р. 40 к., свѣчей сальныхъ 1 п. 5 р. 60 к., 4 п. по 5 р. 40 к. на 21 р. 60 к., масла деревяннаго 6 п. 39 ф. по 11 р. 40 к. на 79 р. 51 к., 13 п. по 11 р.

60 к. на 150 р. 80 к., мыла простого 12 п. по 2 р. 60 к. на 31 р. 20 к., 6 п. 20 ф. по 2 р. 80 к. на 18 р. 20 к., 2 п. по 2 р. 70 к. на 5 р. 40 к., олеикового 2 п. по 4 р. на 8 р., свичекъ Лоцагина 70 пач. по 9 к. на 6 р. 30 к., 50 пач. по 8 к. на 4 р., керосина Нобеля 41 п. 33 ф. по 1 р. 80 к. на 75 р. 28 к., 65 п. 18 ф. по 1 р. 75 к. на 114 р. 54 к., 193 п. 24 ф. по 1 р. 70 к. на 329 р. 12 к., 178 п. 10 ф. по 1 р. 65 к. на 294 р. 11 к., древеснаго угля 14 чет. по 1 р. 50 к. на 21 р., 81 чет. по 1 р. 40 к. на 113 р. 40 к., 15 чет. по 1 р. 30 к. на 19 р. 50 к., 12 чет. по 1 р. 20 к. на 14 р. 40 к., овса 4 чет. по 2 р. 40 к. на 9 р. 60 к., 9¹/₂ чет. по 3 р. на 28 р. 50 к., 10¹/₂ чет. по 2 р. 80 к. на 29 р. 40 к., 8 чет. по 2 р. 60 к. на 20 р. 80 к., сѣна 4 воз. по 2 р. 60 к. на 10 р. 40 к., 4 воз. по 2 р. 80 к. на 11 р. 20 к., 1 воз. 3 р. 80 к., 3 воз. по 5 р. на 15 р., 4 воз. по 4 р. 50 к. на 18 р., соломы для ледника 1 воз. 1 р. 20 к., мѣлу бѣлгородскаго 7 пуд. по 70 к. на 4 р. 90 к., колесной мази 13 кор. по 16 к. на 2 р. 8 к., 13 кор. по 10 к. на 1 р. 30 к., крахмалу 3 ф. по 12 к. на 36 к., соды для половъ 20 ф. по 8 к. на 1 р. 60 к., поташу 5 ф. по 20 к. на 1 р., воску желтаго ¹/₂ ф. 35 к., за очистку училищнаго сада 15 р., парусины для отяжки голландскихъ печей 42 ар. по 15 к. на 6 р. 30 к., рогожь подержанныхъ 22 шт. 4 р. 31 к., за побѣлку къ правднику Св. Пасхи нѣкоторыхъ комнатъ 10 р., за починку крышь, дымовыхъ и водосточныхъ трубъ 7 р. 50 к., за починку и передѣлку водовозныхъ дорогъ 4 р. 20 к., плотнику за поденныя работы 6 дней по 1 р. 20 к. на 7 р. 20 к., столяру за поденныя работы 14 дней по 1 р. 20 к., на 16 р. 80 к., поденщикамъ за мытье половъ послѣ побѣлки и перебивку подушекъ 12 р. 10 к., за вставку стеколъ въ зданіяхъ училища разныхъ размѣровъ 446 шт. 93 р. 95 к., стекла бѣлаго ³/₄ ящ. по 8 р. 25 к. на 24 р. 75 к., ¹/₄ ящ. 8 р. 50 к., бемскихъ стеколъ въ церкви 2 лист. по р. на 6 р., 2 лист. по 2 р. 50 к. на 5 р., за очистку 3-хъ колодцевъ и прорубку въ фильтрующемъ колодцѣ отверстія 8 р. 50 к., тѣрса каменнаго 15 воз. по 40 к. на 6 р., глины и песку 15 воз. по 30 к. на 4 р. 50 к., полостей для обивки дверей 2 шт. по 1 р. 75 к. на 3 р. 50 к., ламповыхъ стеколъ разныхъ 553 шт. 86 р. 16 к., резервуаровъ ламповыхъ 21 шт. 18 р. 35 к., розетокъ на подсвѣчники 5 шт. по 10 к. на 50 к., плетенокъ одноведерныхъ 2 шт. по 1 р. на 2 р., горѣлокъ ламповыхъ 11 шт. по 20 к. на 2 р. 20 к., стѣнныхъ лампъ 5 шт. 2 р. 70 к., столовая лампа 1 шт. 1 р. 60 к., жестяная лампа 1 шт. 35 к., фителя ламповаго 39 арш. 4 р. 20 к., щетокъ ламповыхъ 3 шт. по 30 к. на 90 к., ложекъ и чашекъ деревянныхъ на 1 р. 20 к., лампадныхъ стаканчиковъ 10 шт. 35 к., жестяная бутылъ 1 шт. 55 к., фонарь

ручной 1-нѣ 30 к., графиновъ столовыхъ 15 шт. по 50 к. на 7 р. 50 к., чайныхъ чашекъ съ блюдами 21 дюж. по 2 р. на 42 р., тарелокъ мелкихъ и глубокихъ 30 дюж. по 2 р. на 60 р., блюдо каменныхъ 10 шт. по 50 к. на 5 р., чайниковъ большихъ 13 шт. по 75 к. на 9 р. 75 к., чайниковъ малыхъ 2 шт. по 50 к. на 1 р., подносовъ жестяныхъ 2 шт. по 2 р. на 4 р., солонокъ хрустальныхъ 30 шт. по 10 к. на 3 р., вѣшниковъ просяныхъ 127 шт. 8 р. 39 к., шпигалету и парусины на 1 р. 76 к., желѣзныхъ лопатъ 2 шт. 55 к. на 1 р. 10 к., буйволиной кожи $\frac{1}{2}$ шт. 4 р. 57 к., на починку и исправленіе новой конской сбруи 9 р. 30 к., бичевы разной на 7 р. 54 к., за починку желѣзныхъ воротъ 6 р., подѣлку желѣзныхъ колець въ рѣшотку 22 шт. по 15 к. на 3 р. 30 к., скобъ желѣзныхъ для флаговъ 10 шт. по 21 к. на 2 р. 10 к., угольничковъ для хоругвей 2 шт. по 75 к., на 1 р. 50 к., за перековку и ковку лошади въ годъ 9 р. 80 к., устройство оконныхъ желѣзныхъ рѣшотокъ 4 шт. 7 р. 50 к., за починку старыхъ коекъ 6 шт. по 40 к. на 2 р. 40 к., за подѣлку топоровъ 2 шт. по 1 р. 20 к. на 2 р. 40 к., за перетяжку старыхъ и оковку новыхъ колесъ 10 р. 75 к., за починку и оковку водовозныхъ и навозныхъ дрогъ 2-хъ 6 р. 80 к., за мелочныя кузнечныя работы въ годъ 10 р. 5 к., на полуду мѣдной кухонной посуды 9 п. 20 ф. по 1 р. 50 к. на 14 р. 25 к., за починку чайнаго куба 1-го 2 р., за полуду и починку самовароръ 3-хъ по 1 р. 30 к. на 3 р. 90 к., за передѣлку резервуара съ умывальникомъ 3 р., за починку замковъ и ключей 7 р. 95 к., за починку и точеніе масорубокъ 2-хъ по 1 р. на 2 р., за починку лампъ и горѣлокъ 2 р. 30 к., за исправленіе водяного насоса 3 р., за починку и передѣлку ватеръ-клозета 2 р. 60 к., кружковъ на стулья 8 шт. по 35 к. на 2 р. 80 к., пружинъ дверныхъ 4 шт. по 1 р. 25 к. на 5 р., сковородъ чугунныхъ 5 шт. по 20 к. на 1 р., печная чугунная дверка 1-на 1 р. 75 к., разводной Американскій ключъ 1-нѣ 5 р., стальной вапильникъ 1-нѣ 1 р., буравецъ Англійскій 1-нѣ 75 к., подпилковъ Англійскихъ 5 шт. 1 р. 60 к., молотовъ 1-нѣ 45 к., мѣдный кранъ 1-нѣ 1 р. 30 к., вѣтровыхъ крючковъ 6 шт. 93 к., пробойчиковъ 16 шт. 68 к., внутреннихъ замковъ 23 шт. 18 р. 85 к., замковъ висличихъ разныхъ 21 шт. 7 р. 5 к., петель дверныхъ и оконныхъ на 5 р. 5 к., винтовъ и колець на 5 р. 12 к., каминовъ въ ватеръ-клозетныя отдѣленія 2 шт. по 25 р. на 50 р., за провозъ ихъ изъ Ростова 12 р. 62 к., плить чугунныхъ 10 п. 39 ф. по 2 р. 60 к. на 28 р. 54 к., колосниковъ 53 п. 8 $\frac{1}{2}$ ф. по 2 р. 60 к., на 138 р. 35 к., кровельнаго желѣза 5 п. 3 $\frac{1}{2}$ ф. по 3 р. 60 к. на 18 р. 31 к., жести бѣлой 9 лист. по 20 к. на 1 р. 80 к., мѣди желтой 1 лист. 1 р. 75 к., желѣза бѣлаго 8 ф. по 24 $\frac{1}{2}$ к. на 1 р. 96 к., желѣза разныхъ сортовъ 8 п.

1 ф. по 2 р. 75 к. на 22 р. 7 к., печной проволоки 10 п. 10 ф. по 6 р. 60 к. на 8 р. 25 к., при ремонтѣ зданій: оконныхъ и дверныхъ ручекъ, петель и шпингалетовъ и проч. на 23 р. 96 к., гвоздей разныхъ размѣровъ 1 п. 17¹/₄ ф. раз. цѣн. 8 р. 94 к., ведро бѣлой жести 1-но 1 р., крашеное ведро 1-но 50 к., желѣзная цибарка 1-на 60 к., ведерныхъ душекъ 8 шт. по 8 к. на 64 к., за устройство желѣзныхъ коекъ 15 шт. по 6 р. 75 к. на 101 р. 25 к., жженого кирпича 2000 шт. по 16 р. на 32 р., цементу 5 пуд. по 1 р. 30 к. на 6 р. 50 к., лаку и замазки на 2 р. 18 к., за бондарныя работы въ теченіе года: починка, передѣлка, перечистка, набивка новыхъ обручей, вставка донъ и тростей и подѣлку нѣкоторой новой деревянной посуды 39 р. 40 к., за набивку льдомъ училищнаго ледника 28 р., сани подъ пневматическую бочку 1-ну 7 р. 50 к., березовыхъ дрючковъ 4 шт. по 45 к. на 1 р. 80 к., шелевоеъ для настилки коекъ 10 шт. по 1 р. 30 к. на 13 р., досокъ сосновыхъ 2 шт. по 2 р. 40 к. на 4 р. 80 к., 1 шт. 3 р. 20 к., подковъ конскихъ съ гвоздями 7³/₈ ф. 85 к., за устройство новыхъ матрацовъ 30 шт. по 3 р. 80 к. на 114 р., перебивку и починку старыхъ матрацовъ 40 шт. по 80 к. на 32 р., устройство новыхъ партъ 20 шт. по 15 р. на 300 р., комодовъ класснымъ дамамъ 3 шт. по 20 р. на 60 р., шкафовъ для бібліотеки 1-нъ 40 р., физическаго кабинета 1-нъ 47 р., шкафиковъ одинарныхъ въ спальни 20 шт. по 5 р. на 100 р., двойныхъ 5 шт. по 9 р. на 45 р., обѣденнаго стола 20 р., классныхъ столовъ 4 шт. по 5 р. на 20 р., табуретовъ 6 шт. по 2 р. 30 к., на 13 р. 80 к., за устройство стеклянныхъ дверей при входѣ въ церковь 100 р., за постановку каминовъ въ ватеръ-клозетныхъ отдѣленіяхъ 2-хъ по 10 р. на 20 р., за оштукатурку ихъ 8 р., за поправку асфальтовыхъ половъ заливкою ихъ цементомъ 8 р., за побѣлку и мѣстами оштукатурку училищныхъ зданій по условію 375 р., за окраску крышъ главнаго корпуса и больницы 790 кв. саж. по 45 к. на 355 р. 50 к., за окраску въ 2-хъ рекреаціонныхъ залахъ и образцовой школѣ 81¹/₂ кв. саж. по 90 к. на 73 р. 35 к., за очистку ретирадъ, помойныхъ и выгребныхъ ямъ въ зданіяхъ училища по условію въ годъ 342 р., за мытье воспитанническаго, столоваго и больничнаго бѣлья по контракту въ годъ 2000 р., за заводъ, починку и повѣрку училищныхъ часовъ въ годъ 40 р., выдано разѣздныхъ по дѣламъ службы начальницъ училища и инспектору классовъ училища въ теченіе года 80 р., на мелочные расходы въ теченіе года 125 р. 4 к., выдано прислугѣ по дому жалованья за январь мѣсяць 327 р., за февраль мѣсяць 327 р., за мартъ 321 р., за апрѣль 311 р., за май 302 р., за іюнь 232 р., за іюль 202 р., за августъ 233 р. 30 к., за сентябрь 308 р., за октябрь 326 р., за ноябрь 322 р., за декабрь 323 р. А всего посей статья 17586 р. 68 к.

Приложение № 7.

Расходы по содержанию библиотеки съ физическимъ кабинетомъ.

Отослано С.-Петербургскому магазину Рихтера за высланные имъ коллекціи стереоскопическихъ фигуръ 7 р. 50 к., по журналу Совѣта на 3-е іюля № 46, уплачено книгопродавцу купцу Матвѣю Тимофееву за доставленные имъ въ фундаментальную бібліотеку книги разныхъ наименованій 48 экз. 195 р. 15 к., по тому же журналу уплачено ему же за доставленные имъ книги для специально педагогической бібліотеки 34 экз. 37 р. 55 к., по журналу Совѣта на 12 августа № 55 ст. IV отправлено С.-Петербургскому магазину Рихтера за высланный имъ для физическаго кабинета разные приборы 192 р. 50 к., уплачено купцу Матвѣю Тимофееву за книги для ученической бібліотеки разныхъ наименованій (жур. 3 іюля № 46) 27 экз. 94 р. 30 к., отослано въ Ставропольскую духовную консисторію на выписку Церковныхъ вѣдомостей 3 р. 2 к., отослано въ редакціи періодическихъ изданій на выписку училищу журналовъ въ 1891 г. 69 р. 98 к. Итого 600 р.

Приложение № 8.

Расходы по содержанию канцеляріи.

По журналу Совѣта на 4 іюня за № 39 уплачено книжному магазину купца Тимофеева за забранныя у него съ 1-го января по 1-е іюля 1890 г. письменныя канцелярскія принадлежности 30 р. 25 к., по журналу Совѣта на 4 декабря № 91, уплачено ему же за письменныя принадлежности, забранныя для канцеляріи съ 1-го іюля по 1-е января 1891 года 19 р. 75 к. Итого 50 р.

Приложение № 9.

Расходы по содержанию больницы медикаментами.

По журналамъ Совѣта: 12 февраля № 9, 4-го марта № 13, 17-го апрѣля № 21, 3-го мая № 26, 4-го іюня № 39, 3-го іюля № 46, 12-го августа № 55, 10-го сентября № 65, 10-го октября № 73, 8-го ноября № 81, 4 и 30 декабря №№ 91 и 97, уплачено Ставропольской 1-й аптекъ Л. Г. Брохноцкой за медикаменты, забранныя для училищной больницы по рецептамъ доктора въ теченіе года 373 р. 40 к., по журналу Совѣта на 16 мая № 30, уплачено аптекарскому магазину Минца, за разные медикаменты и перевязочные матеріалы 43 р. 70 к. Итого 417 р. 10 к.

Приложение № 10.

Расходы изъ суммъ ассигнованныхъ на мелочные и экстраординарные расходы.

Употреблено на почтовые расходы при отправленіи въ Государственный банкъ билетовъ того же банка для обмѣна на новые въ суммѣ (10950 р.), 18 р. 3 к.

(Журналъ 17 іюля № 59).

Уплачено конторѣ Ростовскаго общества транспортированія кладей за доставку ящика съ физическими приборами 14 р. 36 к.

(Журн. 12 августа № 55).

Отослано С.-Петербургскому магазину Рихтера за физическіе приборы въ числѣ 192 р. 50 к., на 11 р.

(Журн. 12 августа № 55 ст. IV).

Отослано въ Ставропольскую духовную консисторію за карту Ставропольской епархіи 5 р.

(Жур. 24 сентября № 69 ст. IV).

Отправлено туда же за орденъ Св. Владиміра 4 степени, пожалованный протоіерею Павлу Кипарисову 40 р.

(Жур. 18 ноября № 85 ст. I).

Уплачено аптекарскому магазину Минца за матеріалы, взятые для физическаго кабинета 8 р. 40 к.

(Жур. 19 декабря № 93 ст. III).

Уплачено сестрѣ милосердія монахинѣ Аннѣ за труды по уходу за трудно больными воспитанницами въ теченіе 2½ мѣсяцевъ 25 р.

(Журн. 19 декабря № 93 ст. VI).

Уплачено аптекарскому магазину Минца за разные медикаменты и вещи, взятые для запасовъ училищной больницы 62 р. 33 к.

(Журн. 30 декабря № 97 ст. II).

Итого 184 р. 12 к.

Приложение № 11.

Расходы изъ суммъ пожертвованныхъ въ пользу сиротъ воспитанницъ училища.

По журналу Совѣта на 23 апрѣля № 24, ст. I, отправлены въ Государственный банкъ билеты того же банка за №№ 250180—81 и 182 по 100 р.—300 р., за №№ 34702 и 3 по 500 р.—1000 руб. и за № 20056 въ 1000 р., выпуска 1860 г. для обмѣна на новые 2300 р., по журналу Совѣта на 16 мая № 30 ст. III, выдано начальницѣ училища

Ангѣ Кушепъ на пошитіе оканчивающимъ курсъ воспитанницамъ—сиротамъ 9-ти шерстяныхъ платьевъ по 11 р. каждое 99 р., по журналу Совѣта на 24 сентября № 69 ст. II, выдано въ пособіе при выходѣ въ замужество сиротъ—воспитаницъ училища Екатеринѣ Милонидовой (Григорьева) два билета Государственнаго казначейства серіи по 50 р. бил. 100 р. Итого 99 р. налич. и 2400 бил.

Приложеніе № 12.

Расходы изъ суммъ, оставшихся отъ 1889 года за распредѣленіемъ въ 1890 г. смѣтныхъ назначеній.

По журналу Совѣта на 4 марта № 12, ст. IV, отправлено въ Ростовскую контору Государственнаго банка капиталъ на образованіе съ % его пенсіи инспектору классовъ и законоучителю 400 р., по журналу Совѣта на 23 апрѣля № 24, ст. I, отправлены въ Государственный банкъ билеты 5% того же банка выпуска 1860 года для обмѣна на новые за №№ 44749, 50 по 1000 р. каждый, 2000 р., за №№ 52222—150 р. 20057 р. 1150 р., за №№ 13872 и 13833 по 1000 р., № 38364—500 р. 2500 р., всего же 8650 р. бил. Итого 400 р. наличными и 8650 р. бил.

IV.

— ОБЪЯВЛЕНІЯ. —

ФОТОГРАФІЯ

М. И. Петрушина и В. И. Свищева

въ Ставрополь-Кавказскомъ

съ 25 іюля переведена изъ дома Митина въ
домъ ЕСАУЛОВА, напротивъ дома Митина.

СОДЕРЖАНІЕ АВГУСТОВСКОЙ КНИЖКИ

БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА.

ОТДѢЛЬ I.

Св. Кирилла Александрійскаго толкованіе на пророка Осію.
Св. отпа нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на пророка Іоіля.

ОТДѢЛЬ II.

Экзегеты—филологи и Шлейермахеръ *М. Д. Муретова*.
Сужденіе большаго Московскаго собора 1667 года о власти царской и патриаршей. (Къ вопросу о преобразованіи вышшаго церковнаго управленія Петромъ Великимъ). *Н. Ѳ. Кантерева*. Изъ церковно-судебной практики XVIII вѣка. *Н. А. Заозерскаго*.

ОТДѢЛЬ III.

Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской духовной Академіи за 1891 годъ.

Изъ академической жизни. *В. А. Соколова*.

Восемнадцатилѣтнее служеніе въ Лифляндіи. *П. I. Писпялова*.

ОТДѢЛЬ IV.

Е. Поселянинъ. Повѣсть о томъ, какъ чудомъ Божиимъ строилась Русская земля. Во имя преподобнаго Сергія. На бѣдствующихъ отъ неурожая. *Н. Горбова*.

ОТДѢЛЬ V.

Третіе великое благовѣстническое путешествіе святаго Апостола Павла. Опытъ историко-экзегетическаго изслѣдованія. *Геромонаха Григорія*.

Протоколы Моск. Духовн. Академіи.

о продолженіи изданія журнала

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1892—1893 подписномъ году (съ 1 августа 1892 года по 1 августа 1893 года).

Съ 1-го августа настоящаго года журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ вступаетъ въ шестой годъ изданія. Оставаясь неизмѣнно

вѣрною прежнему характеру, задачамъ и направленію журнала, редакция употребить всѣ зависящія отъ нея средства къ улучшенію изданія какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней стороны. Для большаго удобства, отдѣлъ журнала, назначаемый для чтенія дѣтей и грамотныхъ крестьянъ, будетъ и въ наступающемъ подписномъ году выпускаемъ отдѣльно отъ статей, назначенныхъ для чтенія учащихся, такъ что журналъ будетъ выходить ежемѣсячно въ двухъ книжкахъ. При этомъ, во II отдѣлѣ наступающаго подписнаго года начнутся печатаніемъ въ систематическомъ порядкѣ небольшія статьи и очерки по различнымъ отраслямъ знанія и практической дѣятельности, имѣющимъ прямое и непосредственное отношеніе къ жизни простаго народа. Статьи эти и очерки съ теченіемъ времени составятъ собою болѣе или менѣе полный и законченный кругъ книгъ для внѣкласснаго чтенія, необходимыхъ для бібліотеки каждой церковно-приходской школы.

Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церк.-приходск. школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размысленія о предметахъ вѣры и нравственности православнои.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравствен. содержанія.

г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

- Въ *Кіевъ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ;
2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи;
3) въ Южно-Русскомъ книжномъ магазинѣ Диптера.
- Въ *С.-Петербурѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;
2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.
- Въ *Москвѣ*: въ Учебномъ магазинѣ „Начальная Школа“ Е. Н. Тихомировой.

Въ редакціи журнала можно также получить по уменьшенной цѣнѣ оставшіеся отъ первыхъ подписныхъ годовъ экземпляры.

Годъ I (съ 1 августа 1887 г. по 1 августа 1888 г.), годъ II (съ 1 августа 1888 г. по 1 августа 1889 г.) и годъ III (съ 1 августа 1889 г. по 1 августа 1890 г.)—цѣна два рубля съ пересылкою за годовой экземпляръ.

Годъ IV (съ 1 августа 1890 г. по 1 августа 1891 г.) и годъ V (съ 1 августа 1891 г. по 1 августа 1892 г.)—цѣна три руб. съ перес.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ **Оффиціальнѣй.** I. Высочайшія повелѣнія. II. Высочайшая награда. III. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. IV. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. V. Извѣстія. Отдѣлъ **Неоффиціальнѣй.** I. По поводу празднованія братствомъ Св. Владимира четвертой годовщины. II. О церковномъ пѣвнѣи до ХУП столѣтія. III. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, за 1890 годъ. V. Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи **Б. КУТЕПОВЪ.**

Дозволено цензурою. 15 августа 1892 г. Ставрополь. Типографія
М. Т. Тимоѣева.