

XVIII

36  
7

Государственная  
Библиотека  
СССР  
им. В. И. Ленина

П 1928-49



# КИШИНЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей.

№ 10

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

1879 годъ.

15—31 мая.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Во 2-й день сего мая, Любезнѣйшая Наша Невѣстка, Ея Императорское Высочество, Государыня Великая Княгиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣйшаго Нашего Сына, Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Владиміра Александровича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Внука, а Ихъ Импера-

торскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго *Андреемъ*.  
Такое Императорскаго Нашея Дома прираще-  
ніе приемя новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ  
утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполне удостовѣрены,  
что всѣ вѣроподданные Наши вознесутъ съ Нами ко  
Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возра-  
стѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣ-  
лахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнѣйшаго Намъ  
внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Импе-  
раторскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи во 2-й день сего мая, въ лѣто  
отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ  
девятое, Царствованія же Нашея въ двадцать пятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величе-  
ства рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Кон-  
систорія слушали указъ Святѣйшаго Правительству-  
ющаго Синода отъ 12-го сего мая за № 6, при кото-  
ромъ препровождая экземпляры Высочайшаго Его Им-  
ператорскаго Величества Манифеста, даннаго сего мая  
во 2-й день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Вы-  
сочества, Государыни Великой Княгини Маріи Пав-  
ловны отъ бремени сыномъ Андреемъ и о именованіи  
новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ  
Высочествомъ, предписываетъ, по предварительномъ  
сношеніи съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ,  
сдѣлать распоряженіе объ отправленіи по сему радост-  
ному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и дру-



гихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ литургією, по прочтеніи манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, послѣ Высочайшей фамиліи, такъ: «и о погорожденномъ Великомъ Князѣ Андрей Владиміровичѣ». На указѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства 23-го сего мая послѣдовала, между прочимъ, такова: „Распорядиться по епархіи по содержанію сего указа“; Приказали: О точномъ и непремѣнномъ исполненіи по доложенному указу Святейшаго Синода, предписать циркулярными указами благочиннымъ градскихъ и сельскихъ церквей и монастырей, съ препровожденіемъ къ нимъ по числу церквей экземпляровъ Высочайшаго манифеста.

---

По указу Его Императорскаго Величества, Консistorія слушала: отношеніе Бессарабскаго Губернскаго Правленія отъ 17 мая за № 2302, которымъ сообщаетъ Консistorіи для свѣдѣнія, что управленіе г. Временнаго Одесскаго Генераль-Губернатора, при сообщеніи отъ 9-го мая за № 208, препроводило копію съ предложенія Генераль-Губернатора Тайному Совѣтнику Панютину, отъ 7-го мая за № 152, изъ которой видно, что Его Высокопревосходительство предоставилъ Панютину слѣдующія права: 1) для разъясненія разнаго рода вопросовъ сноситься со всѣми подвѣдомственными ему должностными лицами и учрежденіями; 2) съ тою же цѣлью приглашать къ себѣ

вѣхъ тѣхъ лицъ, которыхъ онъ, Панютинъ, признаетъ нужнымъ; 3) осматривать учебныя заведенія мужескія и женскія, пріюты, исправительныя заведенія, арестантскія роты и тюрьмы и о каждомъ осмотрѣ докладывать Его Высокопревосходительству; 4) слѣдить за прессой и сообщать о характерѣ и направленіи оной; 5) имѣть высшее наблюденіе за ходомъ дѣлъ въ Канцеляріи; 6) въ случаѣ отъѣзда Его Высокопревосходительства изъ г. Одессы, принять наблюденіе за точнымъ исполненіемъ сдѣланныхъ распоряженій, а въ случаяхъ крайнихъ, не терпящихъ отлагательства, принять и самыя мѣры, по ходу обстоятельствъ, но съ тѣмъ, чтобы о каждомъ такомъ самостоятельномъ распоряженіи было имъ, Панютинымъ, доведено до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства. П р и к а з а л и и Его Высокопреосвященство 24-го мая утвердить: о содержаніи должннаго отношенія Бессарабскаго Губернскаго Правленія объявить духовенству Кишиневской епархіи чрезъ циркулярные указы благочиннымъ церквей и монастырей Кишиневской епархіи.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*І. Отъ 22-го марта—16-го апрѣля 1879 г. за № 595, по вопросу объ оплатѣ гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній и другихъ бумагъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го марта сего года за № 1161, о томъ, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 8-го ноября—28-го де-

кабря минувшаго года, сообщено было министру финансовъ объ изъясненныхъ въ ономъ соображеніяхъ относительно освобожденія отъ оплаты гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній, протоколовъ и другихъ бумагъ по дѣлахъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ. Нынѣ товарищъ министра финансовъ сенаторъ Гирсъ увѣдомляетъ, что по 1 п. 45 ст. герб. устава отъ гербоваго сбора освобождены прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6 п. 1, а также разрѣшительныя бумаги во всѣхъ вѣдомствахъ подѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ; къ числу же разрѣшительныхъ бумагъ, согласно п. А № 215 алфавитнаго къ гербовому уставу перечня, относятся и выдаваемые должностными лицами и правительственными, какъ судебными, такъ и административными установленіями, копій съ рѣшеній, опредѣленій, приговоровъ, постановленій и другихъ документовъ. Посему на основаніи п. 1 ст. 45 герб. уст., отъ гербоваго сбора изъяты копіи съ рѣшеній, протоколовъ и приговоровъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ. Что же касается установленной ст. 795 Уст. Угол. Суд. 1864 г. платы по 20 к. съ каждаго лица за написаніе копій съ приговора, выдаваемой участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, то плата эта не составляетъ гербоваго сбора, и вслѣдствіе того помянутая 795 ст. сохранила свою силу и послѣ введенія въ дѣйствіе, съ 1-го іюля 1875 г., устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ въ отзывѣ товарища министра финансовъ разъясненіи вопроса объ о платѣ гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній, протоколовъ и другихъ бумагъ, выдаваемыхъ просителямъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія, объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ надлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія,



для чего и припечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

---

*II. Отъ 13-го марта—13-го апрѣля 1879 года за № 20, о составленной г. Гиляровымъ книгъ подъ названіемъ: «Этимологія церковнославянскаго языка».*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, отъ 28-го февраля сего года за № 85, коимъ составленная преподавателемъ 3-го военнаго александровскаго училища *Θ. Гиляровымъ* книга «Этимологія церковно-славянскаго языка для среднихъ классовъ гимназій» (Москва. 1876 г.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособия для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

---

*III. Отъ 1-го марта—13-го апрѣля 1879 года за № 17, о составленной и. Смирновымъ и Клеменчикомъ книгъ подъ названіемъ: «Учебникъ латинскаго языка».*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го января сего года за № 25, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавателями

2-й с. петербургской гимназіи И. Смирновымъ и О. Клеменчикомъ «Учебникъ латинскаго языка» (вып. 1-й. С.-Петербургъ. 1878 г.) допускается въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ, въ видахъ ознакомленія преподавателей латинскаго языка съ методою изученія латинскихъ формъ чрезъ образованіе формъ словъ отъ ихъ основъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

*IV. Отъ 6-ю марта—13 апрѣля 1879 года, за № 18, о составленной профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книгъ подъ названіемъ: «Историческіе, критическіе и полемическіе опыты».*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, отъ 8-го февраля сего года за № 50, коимъ составленная экстраординарнымъ профессоромъ с. петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книга «Историческіе, критическіе и полемическіе опыты» (С.-Петербургъ. 1879 г.) одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно гимназій министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

## Объ увеличеніи пенсіи пенсіонерамъ—священникамъ.

Бессарабская казенная палата отношеніемъ отъ 7 мая за № 4035 увѣдомила кишиневскую консисторію, что предписаніемъ департамента государственнаго казначейства отъ 21 апрѣля за № 7153, назначены пенсіи въ увеличенномъ размѣрѣ, по 130 руб. въ годъ, пенсіонерамъ священникамъ: изъ кишиневского казначейства Михаилу Киранову, Георгію Тону, Ильѣ Балцатескулу, Андрею Стихію, изъ ясскаго—Теодору Поповичу, изъ аккерманскаго—Гавріилу Балыку, Теодору Теодорову и Никодиму Балжаларскому, изъ сорокскаго—Георгію Кошугу и Теодору Кяріяку, изъ оргѣвскаго—Іоанну Солтану, Іоанну Дуруку, Іоанну Исакію, Іоанну Чорнею, Гавріилу Кирилову, изъ хотинскаго—Георгію Брицкому, Елевверію Терновецкому, Теодору Михнѣвичу, Іоанну Радомскому и Константину Димитріеву, изъ бендерскаго—Іоанну Нѣмцану и Василію Хартіи, и вдовамъ священниковъ, по 65 руб. въ годъ, изъ кишиневского казначейства—Теклѣ Левицкой, Елисаветѣ Діаковской и Маринѣ Перетяткевичъ, изъ ясскаго—Варварѣ Бырьакъ, изъ оргѣвскаго—Маріи Буряковской, Еленѣ Праницкой, Маріи Барбось и Маріи Кобановой, изъ хотинскаго—Маріи Савицкой, изъ бендерскаго—Александрѣ Лемни-Македонъ, изъ липканской таможи Анастасіи Короткевичъ.



**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**  
*Свѣдѣнія о движеніи и перемѣнахъ по службѣ въ епархіяльномъ управленіи.*

По 1-му округу Измаильскаго уѣзда, 11 апрѣля 1879 года Его Высокопреосвященствомъ утверждены: помощниками благочиннаго сего округа настоятель икономъ Симеонъ Топаловъ и священникъ Константинъ Хохоръ; депутатомъ—настоятель икономъ Аванасій Агура; помощникомъ депутата—священникъ Константинъ Хохоръ; цензоромъ проповѣдей священникъ Михайль Мураневичъ и духовникомъ—священникъ Тихонъ Руденко.

Указами Св. Синода утверждены: 1) отъ 28 марта за № 1004 монахиня кошелевского скита Мигдонія — въ должности начальницы того скита, и 2) отъ 19 апрѣля за № 1307 архимандритъ Іосифъ—въ должности настоятеля каларашевского монастыря.

29 марта священникъ кишиневской Благовѣщенской церкви Николай Костиновичъ Его Высокопреосвященствомъ возведенъ въ санъ протоіерея.

По предложенію Его Высокопреосвященства отъ 19 апрѣля за № 1547, исправляющіе должность настоятелей—бендерскаго собора священникъ Георгій Биволь и бѣльцкаго—Николай Крицкій назначены настоятелями—первый бендерскаго, а второй бѣльцкаго соборовъ, съ производствомъ въ протоіереи.

9 мая настоятель бендерскаго собора священникъ Георгій Биволь Его Высокопреосвященствомъ возведенъ въ санъ протоіерея.

*Его Высокопреосвященствомъ рукоположены:*

29 марта студентъ кишиневской семинаріи Алек-

сандръ Гепецкій—во священника къ церкви мѣстечка Ганчешть, кишиневского уѣзда.

25 марта діаконъ с. Старокозачьяго, аккерманскаго уѣзда, Іоаннь Стояновъ—во священника къ церкви села Перебыковецъ, хотинскаго уѣзда.

15 апрѣля окончившій курсъ измаильской семинаріи Теодоръ Лисевичъ—во священника къ церкви села Хаджикіюя, измаильскаго уѣзда.

Мая 10 новонямецкаго монастыря монахъ Гедонъ—во іеродіакона и іеродіаконъ того монастыря Іларіонъ—во іеромонаха.

*О назначеніяхъ и перемѣщеніяхъ лицъ духовенства.*

*Марта 3* священникъ села Чучулень, кишиневского уѣзда Константинъ Гепецкій назначенъ настоятелемъ сипотенскаго прихода, того уѣзда.

*Апрѣля 11* священникъ села Поганешть, измаильскаго уѣзда, Симеонъ Черноуцанъ перемѣщенъ въ село Войнеско, того уѣзда, съ представленіемъ въ его завѣдываніе поганештскаго прихода.

*Апрѣля 12* помощникъ настоятеля бужеровскаго прихода священникъ Константинъ Львовскій оставленъ на прежнемъ приходѣ въ селѣ Жабкѣ сорокскаго у.

*Апрѣля 14* священникъ села Чучулень кишиневского у. Василій Василіу опредѣленъ помощникомъ настоятеля чучуленскаго прихода.

*Апрѣля 16* настоятель кишиневской Харалампіевской церкви священникъ Іоаннь Платоновъ перемѣщенъ на священническое мѣсто въ село Мерены кишиневского у.

*Апрѣля 19* священникъ села Ходжикіюя, измаильскаго у., Теодоръ Лисевичъ перемѣщенъ въ село Кислицу, того же у., помощникомъ настоятеля.

*Апрѣля 28* священникъ Іоаннь Лефтеровъ, принявшій присягу на вѣрноподданство Русскому Госу-

дарю, опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Хаджикіой, измаильскаго у.

*Апрѣля 28* священникъ Николай Емануиловъ опредѣленъ постояннымъ священникомъ къ тартаульской Николаевской церкви, измаильскаго у.

*Мая 8* священникъ села Кислицы, измаильскаго у., Теодоръ Лисевичъ перемѣщенъ въ село Чисмаваруитъ, того у.

*Мая 8* на мѣсто отчисленнаго въ армейское вѣдомство священника бендерскаго собора Димитрія Заушкевича перемѣщенъ романкоуцкій священникъ Исаакъ Драгичъ, въ Романкоуцы же, хотинскаго у., перемѣщенъ священникъ Василій Шука.

*Апрѣля 12* и. д. псаломщика, ясскаго у., села Глодень Никонъ Марандичъ и села Мындрешть Петръ Буланча перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

*Апрѣля 12* и. д. псаломщика села Данчень, кишиневскаго у., Захарія Калестру перемѣщенъ на псаломщицье мѣсто въ село Дереневъ, оргѣвскаго у.

*Апрѣля 12* пѣвчій Архіерейскаго хора Данииль Куриловскій перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ кишиневскому каѳедральному собору.

*Апрѣля 30* и. д. псаломщика село Капланъ, аккерманскаго уѣзда, Димитрій Романовичъ опредѣленъ на псаломщицье мѣсто въ село Старокозачье, того у.

*Апрѣля 30* и. д. псаломщика села Бодешть, сорокскаго у., Константинъ Павелко перемѣщенъ на вакансію псаломщика въ село Кошерницу, того же у.

*Опредѣлены на псаломщицьи мѣста.*

*Марта 7* пономарскій сынъ села Низшихъ—Ши



роуць, хотинскаго уѣзда, Елисей Лемни — и. д. псаломщика въ село Котелу, того уѣзда.

*Апрѣля 12* канцелярскій служитель кишиневской консисторіи Тимоѳей Фильцевичъ опредѣленъ, съ оставленіемъ на службѣ въ консисторіи, на псаломщичью вакансію при кишиневской тюремной церкви.

*Апрѣля 18* причетническій сынъ Филаретъ Романчукъ — и. д. псаломщика къ церкви села Ружницы, сорокского уѣзда.

*Апрѣля 19* сверхштатный причетникъ села Данченъ, кишиневскаго у., Іоаннъ Няга — и. д. псаломщика къ церкви сего же села.

*Апрѣля 18* гербовецкаго монастыря іеромонахъ Анатолій уволенъ отъ должности духовника сего монастыря и на его мѣсто опредѣленъ іеромонахъ Мисайль; а іеромонахъ сего же монастыря Смарагдъ опредѣленъ экономомъ сего монастыря.

*Перемѣщены изъ одного монастыря въ другой.*

*Апрѣля 13* фрумошскаго монастыря монахъ Сильвестръ и послушники Ніколай Грыу, Гавріиль Кухарскій и Павелъ Бабій — въ гиржавскій монастырь.

*Апрѣля 18* послушникъ гиржавскаго монастыря Георгій Макаровъ — въ кипріановскій монастырь.

*Исключены изъ списковъ умершіе монашествующіе.*

Таборскаго женскаго скита монахиня Евфросинія — 31 марта.

Гинкульскаго монастыря заштатный монахъ Клеоникъ (Бодянь) 10 апрѣля.

Игуменія речульскаго скита Веніамина—2 мая.

*Уволены за штатъ лица бывшаго духовенства.*

Марта 7 причетникъ села Котелы, хотинскаго у.,  
Константинъ Вульпе.

Апрѣля 10 причетникъ села Горешть, кишиневскаго у.,  
Іоакимъ Чушь.

Апрѣля 10 пономарь села Ново-Покровки, измаильскаго у.,  
Ө. Геновскій.

Апрѣля 13 дьячекъ села Картала, измаильскаго у.,  
Іоаннъ Бухніевъ.

Апрѣля 17 причетникъ села Анфисовки, ясскаго у.,  
Василій Делинскій удалень отъ мѣста въ Анфисовкѣ съ предоставленіемъ искать себѣ мѣсто въ другомъ селѣ.

Апрѣля 18 сверхштатный причетникъ села Паладіи, сорокского у.,  
Серафимъ Вульпановскій уволенъ отъ причетнической должности.

Апрѣля 20 причетники, измаильскаго у., с. Кирнички  
Іванъ Чифлики и Филипъ Челибицкій, измаильской Введенской церкви  
Павель Щука и Златоустовской  
Өеодоръ Иваненко.

Мая 14 пономарь села Курлень, оргѣвскаго у.,  
Георгій Шалинь.

*Исключены изъ списковъ умершіе.*

Сверхштатный дьячекъ села Навырнець, ясскаго уѣзда,  
Константинъ Андреевичъ—2 января.

Діаконъ кишиневскаго кафедральнаго собора  
Өеодосій Дубенко 28 марта.

И. д. псаломщика села Дереневъ, оргѣвскаго у.,  
діаконъ Іоаннъ Гонца—17 марта.

И. д. псаломщика села Плахтѣвки, аккерманскаго у.,  
діаконъ Кириакъ Дорукъ—16 марта.

Сверхштатный священник с. Старыхъ — Каушань, бендерскаго уѣзда, Стефанъ Бесарабъ — апрѣля 12.

Сверхштатный причетникъ села Ворниченъ, кишиневскаго у., Мануиль Костинъ — 16 марта.

Сверхштатный пономарь села Ракитной, хотинскаго у., Теодоръ Подгорецкій — апрѣля 10.

Заштатный свящ. села Мануилешть, кишиневскаго у., Захарія Бодя — 15 апрѣля.

Заштатный причетникъ, села Коболчанъ, хот. у., Василий Рославскій — 22 марта.

Заштатный священникъ м. Рышкановки, ясскаго уѣзда, Теодоръ Маланецкій — 31 марта.





# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1879 годъ.

№ 10

15—31 мая.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

## Родной языкъ.

(Продолженіе).

Ходъ первоначальныхъ занятій по методу нормальныхъ словъ слѣдующій:

1. *Наглядная бесѣда* о предметѣ, обозначенномъ въ букварѣ на рисункѣ рукописнымъ и печатнымъ шрифтомъ. Предметъ показывается дѣтямъ, если можно, въ натурѣ, въ модели или на картинкѣ. Онъ разсматривается «со *всѣхъ* сторонъ (по виду, величинѣ, цвѣту, цѣли, назначенію...) и со *всѣхъ* точекъ зрѣнія, доступныхъ дѣтямъ». <sup>1)</sup> «Черезъ это возбуждается въ дѣтяхъ интересъ къ предмету и желаніе узнать напечатанное или написанное подъ рисункомъ слово» <sup>2)</sup>; тѣмъ же путемъ учитель достигаетъ многихъ и высокихъ цѣлей «нагляднаго обученія: изощренія внѣшнихъ чувствъ и значительной степени развитія всѣхъ духовныхъ силъ дитяти». <sup>3)</sup> Такимъ

<sup>1</sup> Klauwel. 3—11; Паульсон. Способъ обуч. грам по перв учебн. книг. 55.

<sup>2</sup> Wog. 4—5.

<sup>3</sup> Klauw 3—11; Kehr, 47—52.

образомъ наглядное обученіе «внутреннѣйшею органическою связью соединяется съ письмомъ, чтеніемъ, и пѣніемъ»... <sup>1)</sup>; оно не остается болѣе въ нашихъ школахъ «сверхштатнымъ предметомъ» <sup>2)</sup>.

2. Простое описаніе предмета, рисунка иллюстрируется и оживляется сказками, баснями, рассказами, стихотвореніями, пословицами и загадками, относящимися къ предмету, къ нормальнымъ словамъ, встречающимся въ наглядной бесѣдѣ, и пр. «Какую радостію искрятся дѣтскіе глаза, и какъ вострепнутся малютки на своихъ мѣстахъ, когда учитель сообщитъ имъ пріятную вѣсть, что онъ расскажетъ имъ теперь исторію», замѣчаютъ педагоги. <sup>3)</sup> «Учители дѣтей», пишетъ еще одинъ изъ нихъ <sup>4)</sup>, «испытывали ли вы когда-нибудь больше восторга сравнительно съ тѣми случаями, когда 6—лѣтнее дитя съ увлеченіемъ передаетъ напр. басню о мышѣ? Просьба мышкы, которая для голодныхъ дѣтенышей своихъ крадетъ кусокъ сахара, состраданіе матери, вспоминающей, что и у нея есть голодный дѣтенышъ, не должны ли пробудить благороднѣшія чувства въ дитяти? Спрашивается: можно ли же пренебрегать этою стороною обученія?—Но есть еще другая польза отъ этого; въ часы

<sup>1</sup> Клауу. 1.

<sup>2</sup> Паульс. 13. Слич Бунак., обуч. грам., руков. для учит. 7.

<sup>3</sup> Керг. 72; Клауу. 14; Фрүв. 96. Не забываются здѣсь и библейскія исторіи. Керъ послѣ наглядной бесѣды объ овцѣ ведетъ рассказъ о Давидѣ и Голиафѣ (105); Клаувель къ концу бесѣды объ ухѣ рассказываетъ дѣтямъ объ исцѣленіи слѣпорожденнаго (хотя весьма сокращенно)... Заслуживаетъ вниманія общая мысль этого педагога о предметѣ, занимающемъ насъ въ настоящую минуточку: «я отдаю предпочтеніе библейскимъ исторіямъ передъ всѣми рассказами, потому что онѣ убѣждаютъ болѣе фактами, чѣмъ словами». (Клауу. 129. 135. 7.)

<sup>4</sup> Воме. 11; тоже у Керг. 72.

чтенія, какъ и въ другое время, вы даете дѣтямъ возможность чрезъ это упражняться въ заучиваніи на память и въ произношеніи и развиваете въ нихъ вкусъ къ красотамъ языка. Проникайте же съ ними глубже въ человѣческую жизнь: тамъ все интересно—трогательно. Оживляйте, оплодотворяйте и согревайте этимъ способомъ матеріаль для чтенія:—

Глубокое и сильное впечатлѣніе на мягкія дѣтскія сердца производятъ удачно подобранныя и кстати вставленныя въ связную рѣчь краткія изрѣченія и пѣсенки съ ихъ стихотворнымъ складомъ <sup>1)</sup> или церковныя молитвы <sup>2)</sup>. Такъ умилительное зрѣлище представляется намъ у Клаувеля, когда учитель въ концѣ своего разговора съ дѣтьми о «рукѣ» приводитъ изрѣченіе св. писанія: «лучше давать, чѣмъ принимать», и другое: «лѣньность дѣлаетъ человѣка нищимъ, руки же трудящихся богатѣютъ», и въ заключеніе приглашаетъ дѣтей воздѣть руки къ небу и вознести молитву къ Господу Богу; <sup>3)</sup> или въ другомъ мѣстѣ, послѣ разговора о «птицахъ», учитель обращаетъ мысль дѣтей къ божественному промыслу и приводитъ имъ изрѣченія изъ Матѣ. 8, 20; 6, 26; 10, 29.

3. Избранныя пѣсни и стихотворенія поются въ классѣ учителемъ и дѣтьми, хоромъ или поодиночкѣ <sup>4)</sup>. Вообще въ духѣ метода нормальныхъ словъ

<sup>1</sup> Клаув. 7.

<sup>2</sup> Кебр. 119.

<sup>3</sup> Клаув. 119.

<sup>4</sup> Паульсонъ I. исключаетъ пѣніе (вмѣстѣ съ гимнастикою) изъ числа упражненій, входящихъ въ составъ способа, на томъ основаніи, что у насъ понаивтъ вовсе элементарныхъ учителей, хотя сколько-нибудь знакомыхъ съ этими предметами». 19.



пѣніе является одною изъ вѣтвей *нагляднаго обученія*; оно *стоитъ* въ непосредственномъ отношеніи къ выше упомянутымъ упражненіямъ <sup>1)</sup>: съ помощію его между прочимъ дѣти привыкаютъ ясно и громко произносить отдѣльныя слова и звуки. Кромѣ того, пѣніе освѣжительно дѣйствуетъ на дѣтскія души. «Какъ веселы бываютъ малютки, когда учитель, по окончаніи *известной* работы, какъ бы въ награду имъ, пропоетъ маленькій стишокъ! Какъ бодро они чувствуютъ себя, когда во время обученія учитель позволитъ имъ нѣсколько отдохнуть отъ напряженія и заняться пѣніемъ!» <sup>2)</sup> «Глаза блестятъ, дыханье учащается, все лицо сіяетъ радостью, и послѣ дома дитя съ восторгомъ поетъ своей матери выученную имъ въ классѣ пѣсенку» <sup>3)</sup>. Въ виду этого пѣнію дается педагогами (о которыхъ рѣчь идетъ) видное мѣсто на первыхъ урокахъ грамотности. Начынаютъ учить дѣтей пѣнію съ первыхъ же дней ихъ поступленія въ школу и начинаютъ прямо съ пѣсенъ, а не знакомствомъ съ отдѣльными тонами <sup>4)</sup>. — Относительно продолжительности занятій пѣніемъ замѣчаютъ, что необходимо, по крайней мѣрѣ, 1 часъ въ недѣлю <sup>5)</sup> посвящать разучиванію новыхъ пѣсенъ; кромѣ того, можно всякій день начинать и оканчивать обученіе пѣніемъ. <sup>6)</sup>

По своему значенію, какъ сказано выше, пѣніе — одна изъ вѣтвей *нагляднаго обученія*. Неудивитель-

<sup>1</sup> Klauw. 42. 46—49.

<sup>2</sup> Böme. 11—12.

<sup>3</sup> Frūwirt. 74; слич. Böme. 11.

<sup>4</sup> Klauw. 46, примѣч.; 81. 98 и слѣд.; Kehr. 91 и слѣд.; Böme. 29. 34... Frūw. 106. 109...

<sup>5</sup> По Керу, каждый разъ по полчаса.

<sup>6</sup> Kehr. 71; Klauw. 49.

но поэтому, что у букваристовъ разсматриваемой категории мы встрѣчаемъ цѣлый рядъ пѣсенокъ не рѣдко двухстрочныхъ и «маленькихъ стихотвореній»<sup>1)</sup>, такъ или иначе «приспособленныхъ къ нормальнымъ словамъ»<sup>2)</sup> и переложенныхъ на ноты. Напр. послѣ бесѣды о часахъ учитель предлагаетъ пѣсенку (въ переводѣ не удержанъ ритмъ): «часы, милыя дѣти, никогда не знаютъ покоя: днемъ и ночью, и лѣтомъ, и зимою они идутъ вотъ все такъ: тикъ-такъ, тикъ-такъ»...<sup>3)</sup> Послѣ описанія печи и послѣ разсказа объ искрѣ, учитель предлагаетъ дѣтямъ пѣсенку: «съ неба высокаго, гдѣ ангелы живутъ, Господь съ любовью взираетъ на дѣтей своихъ. Днемъ и ночью Онъ внимлетъ ихъ молитвѣ, отечески блюдетъ ихъ каждый шагъ, щедрою рукою даетъ имъ хлѣбъ насущный, всюду и всегда помогаетъ имъ въ горѣ и въ нуждѣ. Скажите-жъ, дѣти, дѣтямъ всѣмъ, что есть у нихъ отецъ; Онъ любитъ ихъ и никогда не забываетъ»<sup>4)</sup>.—Само собою разумѣется, что нужно слишкомъ много пѣсенъ, если къ каждому нормальному слову или къ каждому рисунку въ букварѣ назначить особую пѣсенку. Клаувель<sup>5)</sup> и Керъ<sup>6)</sup>

<sup>1)</sup> Лучшія изъ этихъ стихотвореній и пѣсенокъ поютъ по образцу народныхъ мелодій. (ib. 43).—Совершенно не цѣлесообразными съ этой точки зрѣнія представляются приведенныя г. Бунаковымъ Н. въ его обученіи грамотѣ по звуков. способу (руков. для учит. 1875 г.) «школьныя пѣсенки», какъ-то: «возлѣ рѣчки»; «вынѣшняя зима»; «Дунай»; «славься» (изъ оперы жизнь за Царя) и пр.

<sup>2)</sup> Клаув. 42; Керъ. 70.

<sup>3)</sup> Керъ. 98.

<sup>4)</sup> Керъ. 120.

<sup>5)</sup> 43.

<sup>6)</sup> 71.

считаютъ достаточнымъ для элементарнаго обученія 10—15 пѣсней. Но Бѳме значительно увеличиваетъ число ихъ <sup>1)</sup>; предназначая для каждой наглядной бесѣды о томъ или другомъ предметѣ особую мелодію изъ области дѣтскихъ загадокъ или поговорокъ. Напр. послѣ бесѣды о книгѣ учитель поетъ съ дѣтьми: <sup>2)</sup> «не дерево, а съ листочками; и рассказы, и загадки есть тамъ»; послѣ бесѣды о зеркалѣ поется загадка: «гладко, а вѣшу на стѣнѣ»; дѣвочки подходят ко мнѣ любоваться собою» <sup>3)</sup>.

4. Послѣ того, какъ предметъ, означенный нормальнымъ словомъ, рассмотрѣнъ и описанъ будетъ со всѣхъ сторонъ, «учитель рисуетъ его на классной доскѣ передъ глазами дѣтей <sup>4)</sup> въ большемъ видѣ, но въ возможно простомъ очеркѣ»; <sup>5)</sup> потомъ «ученики изображаютъ тоже самое на своей доскѣ, въ добавокъ, безъ помощи линейки» <sup>6)</sup> и графической сѣтки. «Рисованіе *однакожъ*, разсуждаютъ педагоги» не цѣльа только средство поддержать интересъ дѣтей къ предмету и вмѣстѣ съ тѣмъ къ формамъ слова <sup>7)</sup>; поэтому при рисованіи слѣдуетъ «предоставлять дѣтямъ полнѣйшую свободу». Учитель исполнитъ только «любимѣйшее желаніе дѣтей, приглашая ихъ нарисовать предметъ на аспидной доскѣ, кто какъ умѣетъ, одинъ разъ, два раза или болѣе того» <sup>8)</sup>; въ теченіе напр.

<sup>1)</sup> Впрочемъ не всѣ эти мелодіи соввѣтуетъ пѣть. (Вѳме 12)

<sup>2)</sup> Lese—Fib. Melodiceu. IX.

<sup>3)</sup> Ib.

<sup>4)</sup> По Паульсону, 40: «подъ диктовку ихъ».

<sup>5)</sup> Фогель, по Päd. Handb. 878.

<sup>6)</sup> Паульсонъ 10.

<sup>7)</sup> Klauw. 15. Вѳме, 5.

<sup>8)</sup> Klauw. 15. 77. 94; Паульс. 6.



5—10 минутъ. Стремленіе дѣтей къ рисованію нѣкоторыми признается даже врожденнымъ. Дѣти любятъ рисовать; имъ «врождено стремленье» къ тому <sup>1)</sup>, и ихъ «склонность къ рисованію рано обнаруживается... часто даже къ досадѣ взрослыхъ», пишутъ методисты <sup>2)</sup>. Съ другой стороны, рисованіе, говорятъ, заставляетъ учениковъ точнѣе всматриваться въ предметы, «усиливаетъ интересъ къ нимъ»; далѣе — уясняетъ дѣтямъ отношеніе тѣла къ рисунку и знакомитъ съ основными геометрическими формами; развиваетъ глазъ и пальцы и тѣмъ *подготавливаетъ* къ правильному и легкому изображенію буквенныхъ формъ, «къ письму, буквѣ» <sup>3)</sup>; наконецъ, содѣйствуетъ развитію эстетическаго вкуса <sup>4)</sup>, а возможныя при этомъ самосто-

<sup>1)</sup> Паульс. 11. Слич. Бунакова, обуч. грам., руков. для учит. 6.

<sup>2)</sup> Fröw. 58.

<sup>3)</sup> Паульс. 56; Böme 5; Klauw 15; Fröw. 59. Böme напр. считаетъ обязательнымъ для всехъ дѣтей упражненіе въ рисованіи *яйца* (первая картинка въ его азбукѣ) и говоритъ, по поводу этого: «оваль, если придавать ему различныя положенія, содержитъ основныя формы очень многихъ буквъ» (Böme 26). Паульсонъ объясняетъ, что буква *o* пишется въ «видѣ кружка», какъ прежде того дѣти рисовали «яички, сливы, листья»; буква *e* въ видѣ продолговатаго полукружка, какъ прежде «рисовали полукружками полумѣсяцъ, серпъ, лукъ»; при письмѣ буквы *и* старый педагогъ напоминаетъ дѣтямъ объ удочкѣ, которую они «рисовали этою чертою» (45. 46. 52; слич. «перв. уч. кн.» 3). Вообще, по Клаувелю и Боме, польза отъ копировки помѣщеннаго въ букварѣ рисунка та, что при неоднократномъ разсматриваніи его дѣти въ то же самое время впечатлѣваютъ въ своемъ умѣ «физиогномію напечатаннаго тамъ же подъ рисункомъ слова» (названія нарисованнаго предмета). Шуманъ (Lehrbuch d. Pädagogik. 1877. Hannover. II. 231) называетъ рисованіе прямымъ «переходомъ отъ видимаго предмета къ видимому знаку».

<sup>4)</sup> Klauw. 15.

ательныя упражненія учениковъ въ рисованіи дома (по порученію учителя) имѣютъ еще то благодѣтельное послѣдствіе, что «родители занимаются съ дѣтьми и такимъ образомъ вовлекаются въ интересы школы». <sup>1)</sup> Паульсономъ П., въ доказательство необходимости рисованія предмета при обученіи начальной грамотѣ, приводится даже оригинальное по своей бурьезности въ отношеніи къ данному вопросу мнѣніе, что «у всѣхъ первобытныхъ народовъ въ началѣ является такъ называемое изобразительное письмо, изображающее предметы, потомъ уже слоги и буквы» (!). <sup>2)</sup> При такомъ, по видимому, высокому взглядѣ педагоговъ на значеніе рисованія въ ряду «упражнений, входящихъ въ составъ способа» *совмѣстнаго обученія грамотѣ*, удивительно не высоки ихъ практическія стремленія и требованія отъ учащихся въ этой области: правильность и красота дѣтскаго рисунка считаются невозможными; поэтому требованія отъ учащихся ограничиваются неудачными копіями и чертежами со стороны послѣднихъ. Учители разсуждаютъ, будто бы живая «дѣтская фантазія способна познать оригиналь (первообразъ) въ самомъ несовершенномъ рисункѣ (собственно ученическомъ) <sup>3)</sup> и *довольствуются, радуются*, если нѣсколько человекъ противъ всякаго ихъ ожиданія рисуютъ очень хорошо, или только немногія дѣти пугаются трудностей» возлагаемой на нихъ работы <sup>4)</sup>; во всякомъ случаѣ рисованіе не признается существеннымъ, необходимымъ моментомъ сложнаго метода обученія

<sup>1)</sup> Вѣсте и Klauw. ib.

<sup>2)</sup> Паульсонъ, перв. уч. кн.

<sup>3)</sup> Вѣсте 5 и 27; Klauw. 15: 106.

<sup>4)</sup> Вѣсте и Klauw. ib.

чтенію <sup>1)</sup>, и нѣкоторыми дидактами разсматриваемой категоріи даже прямо отвергается <sup>2)</sup>.

5. Отъ рисованія дѣти переходятъ къ «копировкѣ названій предмета», къ письму словъ (нормальныхъ). «Письмо начинается» съ перваго же раза «не отдѣльными буквами, а цѣлымъ словомъ» <sup>3)</sup>, «дабы ученики приучились смотрѣть на каждое слово прежде всего, какъ на единое цѣлое, и освоились съ связнымъ писаніемъ рукописныхъ буквъ». <sup>4)</sup> Въ этихъ же видахъ нѣкоторые изъ педагоговъ (разсматриваемой школы) отвергаютъ всякія предваритель-

<sup>1)</sup> Можетъ быть, въ связи съ этимъ взглядомъ стоятъ подобнаго рода факты: послѣ 3—4 уроковъ именно послѣ бесѣды о майскомъ жулкѣ (106) Клаувель ни слова не говоритъ о рисованіи ни въ курсѣ 1-го года, ни въ краткомъ планѣ 2-го учебнаго года (192). Тоже у Вѣте послѣ 37 стр., гдѣ сдѣлано замѣчаніе о трудности рисованія медвѣдя.

<sup>2)</sup> Ке'г. 58. Относящіяся сюда замѣчанія готскаго педагога слишкомъ важны, чтобы пройти ихъ молчаніемъ. «Рисованіе наглядно изучаемыхъ предметовъ», пишетъ онъ, — «затруднительно для маленькихъ дѣтей. Дѣти допускаютъ здѣсь страшныя безобразія и только портятъ свой вкусъ въ прекрасному и симметрически-правильному. Къ тому же, серьезное занятіе рисованіемъ преждевременно: для хорошаго рисованія требуется уже развитое зрѣніе дѣтей, а кой-какое, плохое рисованіе нечего имѣть въ виду. Вотъ почему въ благоустроенныхъ школахъ обученіе рисованію (по сѣткѣ) не начинаютъ ранѣе 3—4-го учебнаго года (въ Германіи дѣти обыкновенно, поспѣваютъ школу съ 6—7 лѣтняго возраста.) Развѣ можетъ здравая методика допустить такіе скачки, чтобы сегодня напр. въ классѣ рисовали домъ, завтра лошадь, на третьемъ урокѣ цвѣтокъ и т. п.?»...

<sup>3)</sup> Клау 21.

<sup>4)</sup> Паульс. 56.



ныя упражненія въ письмѣ <sup>1)</sup>. Они признають такия упражненія «утомительными, сухими и мертвыми», только «замедляющими дѣло, а не облегчающими успѣхи учениковъ» <sup>2)</sup>. Клаувель ссылается на свои опыты въ доказательство того, что «маленькія дѣти такъ же скоро выучиваются писать цѣлое слово, какъ и отдѣльныя буквы. Въ то время, какъ обучающееся по (звуковой методѣ или) методѣ письма чтенія дитя едва въ состояніи бываетъ писать *in, an*, наши малютки пишутъ уже различныя существительныя имена». <sup>3)</sup> «Я объясняю это явленіе», наивно продолжаетъ Клаувель, «единственно тѣмъ, что дѣти при письмѣ нормальныхъ словъ могутъ думать и соображать, между тѣмъ какъ при письмѣ буквъ и словъ не о чемъ разсуждать». Этимъ однакожь не отрицаются весьма значительныя трудности, встречающіяся особенно при письмѣ *перваго* слова. По Фогелю, иногда «надъ однимъ словомъ придется остановиться нѣсколько уроковъ <sup>4)</sup>; иныя дѣти, замѣчаетъ Клаувель», на первыхъ урокахъ не хотятъ даже такъ начинать дѣло, и только черезъ 4 дня, — если учитель спокойно будетъ продолжать свои занятія, — только черезъ 4 дня очень многіе, а черезъ 8 дней — всѣ учащіеся, изъ нихъ нѣко-

<sup>1)</sup> Вѣме. 6. 26; и отчасти Клаув. 72. 73. 81... Вѣме въ букварѣ 1841 г. допускаетъ предварительныя упражненія для письма; но въ позднѣйшихъ изданіяхъ оставляетъ ихъ, какъ самъ онъ заявляетъ на 26 стр. — Керъ 61 и Паульсонъ 26—38, напротивъ, считаютъ необходимыми предварительныя упражненія въ письмѣ.

<sup>2)</sup> Вѣме. 26.

<sup>3)</sup> Подобное же у п о Фогеля, *undzüge d. evangelischen Volksschulerziehung* Von F. H. Kahle. Breslau. 1875. II Abt 45.

<sup>4)</sup> Миропольск. въ «руков». Вессел. II, 472.

торые даже весьма красиво въ состояніи будутъ писать слово. Письмо 2-го слова представляетъ немного меньше, письмо 3-го еще меньше трудностей, а письмо 4-го слова не представитъ уже рѣшительно *никакихъ затрудненій* <sup>1)</sup>... После 2—3-хъ учебныхъ мѣсяцевъ всѣ *новички* въ состояніи бываютъ правильно-прочитывать и списывать каждое написанное для нихъ учителемъ слово и подъ диктовку, наизусть писать всѣ проштудированныя къ тому времени нормальныя слова: успѣхъ, которымъ, кажется, можно довольствоваться», замѣчаютъ защитники описываемаго способа.<sup>2)</sup>

Употребительные въ данномъ случаѣ на первыхъ порахъ приемы слѣдующіе: учитель на классной доскѣ со всею тщательностію и крупнымъ шрифтомъ пишетъ «совершенно незнакомыя еще дѣтямъ буквы» <sup>3)</sup> того или другаго нормальнаго слова; потомъ, обращаясь къ дѣтямъ, говоритъ: «это написанная печь, написанная шляпа, постеля, написанное яйцо, написанныя оси» <sup>4)</sup>...»

<sup>1)</sup> Тогда дѣти, продолжаетъ восторженный букваристъ, съумѣютъ написать слово даже орфографически правильно. Вотъ почему не слѣдуетъ пріучать ихъ начинать письмо нормальныхъ словъ маленькими буквами и такимъ образомъ завѣдомо учить лжи (имѣется въ виду особенность нѣмецкаго правописанія по отношенію къ именамъ существительнымъ: начинать ихъ главными буквами), какъ дѣлаютъ Бѳме Югингъ, Фехнеръ... Но по Кегг. у (61), «большія буквы *будто бы* даже легче для дѣтей, нежели маленькія».

<sup>2)</sup> Клауу. 22—23.

<sup>3)</sup> Рошинъ, 3-е изд. 99 стр.

<sup>4)</sup> См. Паульс. 40; Сентъ—Илеръ К., по Ж. м. н. пр. 1863 г. февр. отд. III. 312; Кегг. 60; Клауу 80. 81. 96. Выраженія, очевидно, равносильныя фразѣ Бунакова: «слово (осы) нужно разсматривать посредствомъ ушей, посредствомъ слуха»? См. «обуч. грам. по звук. спос». 25—26. Fruiwilt съ товарищами своими избѣгаетъ этого варваризма рѣчи, какъ видно напр. изъ 138. 145 и слѣдующ. стр. Weegzwier а ихъ.

или по Фогелю: «вот мы знаемъ, что рыбу можно нарисовать, можно напечатать, а можно ее и написать. Попробуемъ слѣлать это». Учитель пробуетъ—пишетъ слово «рыба» <sup>1)</sup>, затѣмъ стираетъ его, снова медленно пишетъ тоже слово (по Бѳме, «много разъ»), нѣсколько разъ проводитъ указкою по всѣмъ отдѣльнымъ штрихамъ—чертамъ его и заставляеть дѣтей сначала глазами, потомъ указательнымъ пальцемъ правой руки слѣдить за движеніями своей указки <sup>2)</sup>. Далѣе учитель по очереди вызываетъ нѣсколько учениковъ къ доскѣ, и они проводятъ указкою по отдѣльнымъ штрихамъ слова; наконецъ, всѣ ученики вмѣстѣ, сидя на своихъ мѣстахъ, движеніемъ правой руки въ воздухѣ еще разъ—два раза описываютъ очертаніе слова <sup>3)</sup> и только послѣ этого пишутъ данное слово на своихъ доскахъ, выводя черту за чертою, букву за буквою вслѣдъ за учителемъ. Сколько радости бываетъ у дѣтей тогда, когда они напишутъ цѣлое слово! Правда, плохо, очень плохо бываетъ оно! Но все-таки можно распознать всѣ части его». <sup>4)</sup> Затѣмъ учитель опять пишетъ тоже

---

<sup>1)</sup> См. «Руков». Вessel. II. 471.

<sup>2)</sup> Бѳме 6.

<sup>3)</sup> По Klauwell. 21, «эти манипуляціи много разъ повторяются».

<sup>4)</sup> Бѳме 6.—Сентъ—Илеръ К. отмѣчаетъ свои наблюденія относительно этого на урокахъ самаго Бѳме, въ которыхъ онъ «старался выставить въ самомъ лучшемъ видѣ свои приемы» при преподаваніи: «въ первое время дѣти пишутъ страшныя каракули, но Бѳме этимъ нисколько не смущается, говоря, что цѣль этого упражненія не каллиграфія, а возбужденіе вниманія дѣтей къ написанному слову» Ж. м. в пр. 1863 г. фев. III. 312.



слово на классной доскѣ <sup>1)</sup>; но, по другимъ <sup>2)</sup>, «лучше писать на этотъ разъ на *ученическихъ аспидныхъ доскахъ*», чтобы такимъ образомъ учащиеся имѣли передъ глазами у себя, по крайней мѣрѣ, масштабъ для опредѣленія величины, положенія и направленія рукописныхъ буквъ. Ученики повторяютъ тоже самое за учителемъ, и такъ постепенно, но быстро успѣваютъ въ чтеніи и письмѣ.

Не трудно опредѣлить характеръ подобнаго рода манипуляцій, производимыхъ учениками по указанію учителя: это «упражненія совершенно механическія», замѣчаетъ Паульсонъ <sup>1)</sup>; это — «скучное копированіе» замѣчаетъ Клаувелъ <sup>2)</sup>, — т. е. дѣти здѣсь просто «срисовываютъ» слово, «слѣпо подражая учителю» <sup>3)</sup>, «совершенно не зная, для какихъ звуковъ и звуковыхъ сочетаній служатъ извѣстные знаки»; <sup>4)</sup> но по мѣрѣ того, прибавляетъ Паульсонъ, «какъ дѣти знакомятся съ буквами, неизвѣстныхъ частей въ каждомъ новомъ словѣ представляется весьма немного, и тогда копированіе становится дѣятельностію вполне сознательною и способною изощрять догадливость дѣтей».

6. При копированіи дѣти *предугадываютъ*, что написанное слово состоитъ изъ различныхъ частей. Слѣдуетъ уяснить имъ, что и слышимое слово также состоитъ изъ различныхъ частей. Последнее достигается путемъ разложенія даннаго слова на его

<sup>1</sup> Вѣте.

<sup>2</sup> Кегл. 62.

<sup>3</sup> 31 Поэтому Клаувелъ не учитъ писать прежде звуковаго анализа. 31. Ъ.

<sup>4</sup> Клаувелъ 34. Слич. Сентъ—Илеръ К., по ж. м. н. пр. 1863 г. февр. III. 312.

составные звуки и образования его изъ извѣстныхъ звуковъ. <sup>1)</sup> Избранное для этой цѣли слово (нормальное) произносится медленно, протяжно и отчетливо <sup>2)</sup>, «съ особеннымъ пвышеніемъ голоса на каждомъ звукѣ, который хотятъ дать замѣтить дѣтямъ» <sup>3)</sup>. Такимъ образомъ дѣти узнаютъ, изъ *какихъ* звуковъ состоитъ слово, *сколько* звуковъ въ немъ и въ *какомъ* порядкѣ они слѣдуютъ другъ за другомъ <sup>4)</sup>. Напр. при словѣ *оси* отчетливо произносится сначала *о*, потомъ *с*, (*ссс*) и *и*; затѣмъ ученикамъ предлагаютъ вопросы: какой первый звукъ слышите?—второй?—третій?—Произнесите 3 раза кряду первый звукъ, второй и пр. <sup>5)</sup>—Такъ поступаютъ при разложеніи слова. Держатся обратнаго приѣма при его составленіи. Учитель произноситъ тогда отдѣльные звуки и заставляетъ дѣтей слить ихъ въ одно слово <sup>6)</sup>. Учитель произноситъ напр.: *и—в—а*, и дѣти говорятъ: *ива*; учитель: *у—х—а*, дѣти: *уха*. Потомъ учитель спрашиваетъ: какъ выговорить слово (последнее изъ вышепоименныхъ), когда я при произношеніи его *поставлю* на первое мѣсто первый звукъ изъ слова: *мѣль*? дѣти отвѣчаютъ на это: *муха* и пр. <sup>7)</sup> Кратко сказать: Учитель въ устной бесѣдѣ съ дѣтьми дѣлаетъ тѣже упражненія, какія въ послѣдствіи необходимо дѣлать

<sup>1</sup> Боме. 6—7.

<sup>2</sup> Паульс. 43; Кегр. 59 Klauwell 19.

<sup>3</sup> Кегр. 59,

<sup>4</sup> Кегр. *ib.*

<sup>5</sup> Примѣры аналогичные на нѣмецкомъ яз. у Кегра, D. deutsch. Sprach. 59.

<sup>6</sup> Klauw. 20.

<sup>7</sup> Примѣры аналогичные на нѣмецкомъ языкѣ у Клаувеля *ib.*

съ помощію букваря или подвижныхъ буквъ; происходитъ такъ обр. «*чтеніе безъ буквъ*». <sup>1)</sup>

Величайшее значеніе такого занятія безусловно признается всѣми педагогами. Отъ него «существенно зависитъ успѣхъ обученія чтенію», пишетъ Паульсонъ согласно съ Бѳме <sup>2)</sup>; «оно непосредственно вводитъ учениковъ въ технику чтенія» <sup>3)</sup>. «Все чтеніе основывается на этомъ упражненіи», пишетъ Керъ: <sup>4)</sup> «возможныя здѣсь опущенія сопровождаются чрезвычайнымъ вредомъ (впослѣдствіи) при дальнѣйшемъ ходѣ занятій; наоборотъ, чѣмъ лучше выучиваются дѣти *анализировать*, тѣмъ скорѣе выучиваются они *читать*». <sup>5)</sup> «Устное разложеніе и образованіе словъ», говоритъ Клаувель, «составляетъ мостъ надъ кажу-щеюся глубокою пропастью между *слышимымъ* и *видимымъ* языкомъ; это-самое лучшее приготовленіе къ письму и чтенію, и дѣло стоитъ того, чтобы элементарный учитель обратилъ на него особенное вниманіе свое» <sup>6)</sup>. По Бѳме, «путь къ ознакомленію дѣтей съ образованіемъ слова изъ звуковъ посредствомъ разложенія его на звуки представляется тѣмъ естественнѣе, что дитя самостоятельно можетъ идти по нему туда, куда въ претивномъ случаѣ ему прідется пробираться по чужимъ слѣдамъ». Въ сущности впрочемъ, прибавляетъ Бѳме, — «разложеніе словъ не составляетъ особенности разсматриваемаго метода; всякое хорошее обученіе чтенію, — будутъ ли вести преподаваніе по методу чисто звуковому, или по ме-

<sup>1</sup> Клаувель. 20. 31.

<sup>2</sup> Паульс. 57; слич. Бѳме. 7.

<sup>3</sup> Паульс. 56.

<sup>4</sup> 59.

<sup>5</sup> Ib.

<sup>6</sup> Клаувель. 17.



тоду письма-чтенія, чтенія-письма, Жакото и пр., необходимо предполагаетъ его: оно - общераспространенный приемъ, такъ что намъ нѣтъ нужды толковать о немъ теперь» <sup>1)</sup>.

7. Прямимъ «дополненіемъ предыдущаго упражненія служить разложеніе написаннаго слова на буквы, знакомство съ печатными буквами и составленіе изъ нихъ слоговъ» <sup>2)</sup>.—Разложеніе написаннаго слова на буквы само собою ведетъ къ *систематическимъ упражненіямъ въ письмѣ*, т. е. изображенію рукописныхъ буквъ а) въ отдѣльномъ, но цѣлостномъ ихъ видѣ, б) по частямъ или отдѣльнымъ чертамъ, изъ которыхъ онѣ состоятъ, и в) во взаимной связи ихъ между собою въ словѣ. <sup>3)</sup> Съ этимъ занятіемъ необходимо соединяется упражненіе въ чтеніи рукописнаго текста, <sup>4)</sup> а *одновременно* съ нимъ

<sup>1</sup> Бѣме, 7—8.

<sup>2</sup> Паульс. 57—58.

<sup>3</sup> По Керу (60—64) и Клаувелю (21—26), разложеніе написанныхъ словъ и потомъ чтеніе ихъ—два упражненія неотдѣлимыхъ другъ отъ друга и они слѣдуютъ послѣ устнаго анализа словъ. Но Паульсовъ и Бѣме иначе смотрятъ на это, какъ видно изъ моего изложенія предмета.

<sup>4</sup> «Внятно и рѣзко произнесенное слово должно быть разложено ученикомъ на отдѣльные звуки; для звуковъ даются ему буквы, то, и что мысленно разложить онъ на части, снова слагаетъ въ письмѣ во едино. Онъ узнаетъ при этомъ, что предложеніе состоитъ изъ словъ, слово изъ слоговъ и звуковъ и, имѣя знаки для послѣднихъ, слагаетъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ ему предписываетъ анализъ. Короче сказать онъ идетъ путемъ изобрѣтателя письменъ» (Кельнеръ, изъ уч.—восп. библ. III. 23): фактъ на который любятъ ссылаться послѣдователи метода нормальныхъ словъ (Клауш. 16. Кейг 58) наравнѣ съ приверженцами метода письма-чтенія. (См. выш.) Одновременно съ чтеніемъ рукописнаго текста у нѣкоторыхъ изъ нихъ идетъ также знакомство съ печатными буквами.

идеть также знакомство съ печатными буквами и чтеніе печатнаго текста. <sup>1)</sup> «Многіе преподаватели напр.», пишетъ Паульсонъ, «придерживаются того мнѣнія, что совмѣстное сообщеніе рукописныхъ и печатныхъ буквъ чрезвычайно затрудняетъ дѣтей. Но.. мнѣніе это ни на чемъ не основано.. Напротивъ, одновременное знакомство съ рукописными и печатными буквами не только не затрудняетъ дѣтей, но облегчаетъ имъ запоминаніе ихъ: сравнивая формы печатныхъ буквъ съ формами рукописныхъ, дѣти скорѣе усваиваютъ существенные признаки этихъ формъ.. Къ тому же, рукописныя буквы произошли отъ печатныхъ, и послѣднія, слѣдовательно, вовсе не такъ рѣзко различаются отъ первыхъ по своей формѣ, чтобы дѣти не въ состояніи были признать ихъ сходство». <sup>2)</sup> Впрочемъ не всѣ такъ разсуждаютъ, и въ послѣднее время противоположное мнѣніе пріобрѣтаетъ больше и больше защитниковъ изъ числа послѣдователей метода нормальныхъ словъ. «Вся тайна этого метода», пишетъ Керъ, <sup>3)</sup>— «состоитъ въ томъ, что дѣти учатся читать посредствомъ письма.. Стало бытъ, *печатный* текстъ нельзя полагать въ основу упражненій въ чтеніи. Преждевременное совмѣстное обученіе чтенію печатнаго и рукописнаго текста неизмѣрно увеличиваетъ только трудности. Безъ сомнѣнія, намъ, взрослымъ, чрезвычайно тяжело было бы, еслибы пришлось въ одно и тоже время писать *по-русски* и читать *потурецки*. Во сколько же разъ труднѣе

<sup>1</sup> Керъ; 58—59. 44—48.

<sup>2</sup> Паульс. 58—59; слич. Вѣме. 9—10. Впрочемъ и самъ Паульсонъ въ этомъ отношеніи дѣлаетъ уступку тѣмъ преподавателямъ, которымъ усвоеніе разомъ всѣхъ данныхъ имъ упражненій окажется не по силамъ: онъ допускаетъ «сперва чтеніе по однимъ только рукописнымъ буквамъ»: Паульс. 73.

<sup>3</sup> 65—67; слич. Клаум 31.

бѣднымъ дѣтямъ одновременно знакомиться съ двумя алфавитами <sup>1)</sup> и сразу приучаться къ чтенію двухъ разнородныхъ текстовъ! Поэтому представляется болѣе цѣлесообразнымъ первоначально упражнять дѣтей исключительно въ чтеніи рукописнаго текста (слоговъ, словъ, предложеній и маленькихъ статей <sup>2)</sup>). Керъ рекомендуетъ вести такія занятія въ теченіи  $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$  года и въ первыя недѣли не даетъ дѣтямъ въ руки даже букварей; слѣдовательно, тогда въ полномъ смыслѣ слова въ классѣ «читается то, что пишется» <sup>3)</sup> (учителемъ и дѣтьми) или «выставляется на классной доскѣ» <sup>4)</sup> изъ рукописнаго текста. Положеніе дѣла измѣняется въ послѣднее полугодіе или въ послѣднюю треть года, когда начинается знакомство съ *печатными* буквами и чтеніе *печатнаго* текста. Когда, наконецъ, дѣти приобретутъ достаточно навыка въ чтеніи новаго текста, тогда учитель сообщаетъ имъ *названія* буквъ и звуковъ <sup>5)</sup>, и съ тѣхъ поръ складываніе и разложеніе словъ по буквенному методу замѣняетъ собою чистое произношеніе звуковъ <sup>6)</sup> (при анализѣ и синтезѣ словъ).

8. Въ столь сложномъ методѣ обученія сравнительно столь простому предмету бросается еще на видъ цѣлая система «предварительныхъ, подготовительныхъ

<sup>1</sup> Kehr. 67. 43.

<sup>2</sup> Kehr. 68.

<sup>3)</sup> Kehr. 68. 67. 43; Klauwel. 31. 39. 27: въ теченіи 6 мѣсяцевъ, какъ видно, дѣти читаютъ писанное.

<sup>4</sup> Klauw. 39.

<sup>5</sup> Kehr. 68—69; Klauw. 30—41.

<sup>6</sup> Kehr, 69; KlauweII, 41. Паульсонъ и здѣсь держится крайности: онъ на первомъ же урокѣ чтенія указываетъ дѣтямъ различіе между звуками и буквами; въ тоже время знакомитъ дѣтей и съ буквенными названіями (44.).



упражнений». Задача ихъ — не одна учебная, но и *воспитательная*; именно, «они должны а) ознакомить ребенка со *школой*, чтобъ она не казалась ему чѣмъ-то страшнымъ, чтобъ онъ къ ней не чувствовалъ боязни»; б) научить дѣтей первымъ основаніямъ школьнаго порядка, *дисциплины*; в) ознакомить самаго учителя съ *учениками*, со степенью ихъ развитія, воспріимчивости и пр.; г) сообщить ученикамъ извѣстнаго рода предварительныя свѣдѣнія, которыя найдутъ себѣ приложеніе при дальнѣйшемъ обученіи (систематическомъ); д) пріучить дѣтей къ ясному и отчетливому выговору словъ, къ отвѣтамъ въ видѣ цѣлыхъ предложеній и пр.; е) развить *ухо* и *глазъ*, развязать *языкъ* и сообщить необходимые навыки *рукъ* въ черченіи приготовительныхъ работъ по письму». <sup>1)</sup> Относительно продолжительности приготовительныхъ упражненій Паульсонъ I замѣчаетъ, что на нихъ «слѣдуетъ употреблять ни слишкомъ мало, ни слишкомъ много времени; въ первомъ случаѣ они не достигнутъ своей цѣли, въ послѣднемъ — родители учениковъ будутъ недовольны тѣмъ, что дѣти ихъ такъ долго *ничему* (повидимому) не учатся. Среднимъ числомъ для этого достаточно 2 недѣль или 12 недель, раздѣленныхъ, каждая, на 2 или 3 урока». <sup>2)</sup>

Въ заключеніе очерка метода нормальныхъ словъ, не безъинтересно обратить вниманіе на слѣдующій вопросъ: «во сколько времени описаннымъ способомъ можно научить дѣтей читать» <sup>3)</sup> или вообще на-

<sup>1</sup> «Рук.» Вестн. II. 480; Паулс, «спос. обуч. грам». 20; сляч. Ушинск., «руков. къ родн. сл.» I. 22. 50; Солонин., «записки по метод. руск. яз.» I. 39.

<sup>2</sup> Паульс. 20.

<sup>3</sup> Кедр. 69.

учить «грамотѣ»? <sup>1)</sup> — Бѣме прямо не отвѣчаетъ на этотъ вопросъ; въ настоящемъ слѣчаѣ онъ склоненъ придать больше значенія вопросу о томъ, *какъ* учатся дѣти, нежели вопросу: во сколько времени они выучиваются грамотѣ, и съ восторгомъ выставляетъ вмѣсто себя свидѣтельство «природныхъ педагоговъ» — родителей о томъ, «какъ легко, играя ихъ дѣти учатся всему», безъ тѣхъ «слезъ, которыхъ имъ самимъ стоило чтеніе и письмо». <sup>2)</sup> Въ этомъ отношеніи Керъ откровеннѣе и высказываетъ свое удовольствіе, что его дѣти въ первыя <sup>3)</sup>  $\frac{3}{4}$  года научаются читать по рукописному, а въ четвертую четверть ( $\frac{1}{4}$ ) года по печатному тексту; такимъ образомъ при переходѣ въ слѣдующій классъ ими уже побѣждены бывають главныя трудности механическаго чтенія. <sup>3)</sup> Того же взгляда на предметъ, какъ видно, и Клаувель. <sup>4)</sup> По Паульсону, «обученіе грамотѣ оканчивается въ первое полугодіе». <sup>5)</sup> По Бунакову, весь этотъ процессъ, со всѣми звуками, уметвенно—словесными и письменными работами долженъ продолжаться около  $3\frac{1}{2}$  мѣсяцевъ» <sup>6)</sup>. При этомъ необходимо замѣтить, что всѣми этими педагогами «по отношенію къ рационально устроенной школѣ не признается важное значеніе собственно быстроты обуче-

<sup>1)</sup> Бунаковъ. 54.

<sup>2)</sup> Бѣме. 13. — Сентъ—Илеръ свидѣтельствуеетъ на основаніи собственныхъ наблюденій о результатѣ занятій по способу Бѣме въ его берлинской школѣ (въ женскомъ отдѣл.): «дѣвочки въ полгода замѣтно развиваются, могутъ порядочно читать и писать и охотно занимаются тѣми упражненіями», которыя требуются методомъ Бѣме.

<sup>3)</sup> Керъ. 70.

<sup>4)</sup> 27. 39—41

<sup>5)</sup> 78—79.

<sup>6)</sup> 54.

нія грамотѣ», <sup>1)</sup> сравнительно съ другими задачами школы: «учить дѣтей легкимъ, сообразнымъ съ природою ихъ методомъ и въ то же время развивать въ нихъ побольше интереса къ дѣлу». <sup>2)</sup>

Замѣчаніе относительно силлабическаго метода.

Онъ мало имѣлъ приложенія въ школьной практикѣ.—Первоначальное употребленіе его относится къ 18 столѣтію, именно, приписываютъ его Цейдлеру. По букварю послѣдняго (1700 г.), нужно показывать дѣтямъ вмѣсто отдѣльныхъ буквъ прямо слоги и затѣмъ слова; учитель произноситъ то и другое вслухъ, а ученики повторяютъ за нимъ. Этотъ способъ называютъ *слогосоставительнымъ* Гедике директоръ берлинской гимназій, придавъ силлабическому методу нѣсколько иную форму. Въ своемъ букварѣ (1791 г.) онъ рекомендуетъ сперва предлагать учащимся цѣлыя фразы, предложенія и слова (разумеется, по своему содержанію доступныя дѣтямъ), а потомъ *разлагать* этотъ матеріалъ на простѣйшія составныя части его, какими дидактъ признаетъ *слоги*. Отсюда имя способа Гедике: слогоразлагательный (силлабическій аналитическій). Разложенія слоговъ и словъ на составляющія ихъ звуки не дѣлалось у Гедике; такимъ образомъ дѣти, при систематическомъ извѣстнаго рода расположеніи учебнаго матеріала, мало-помалу путемъ отвлеченія или механической ассоціаціи *разнородныхъ ощущеній* (какъ при буковенномъ методѣ) замѣчали и усвояли означенныя буквами звуки <sup>3)</sup>.

<sup>1</sup> Бунак. 55.

<sup>2</sup> Kehr. 69.

<sup>3</sup> См. руков. Весел. II. 395—397; Kahle, Grundz. d. Volksschulerz. II 51.



На русскомъ языкѣ въ этомъ духѣ *издана священникомъ Никольскимъ В. народная азбука*, иначе — «новая звуковая метода»<sup>1</sup>). «Уча по ней», пишетъ авторъ, «не должно называть буквы: *азъ, буки, вѣди, ять* и пр., или: *бе, ве, ге*, и также для составленія словъ не говорить *буки, азъ, ба-ба* или *беа-ба*, а должно называть буквы и слоги такъ, какъ они произносятся при чтеніи, напр. *Я-ма, п-да. А-ку-ли на, дуб, нос.*» Так. обр. на первыхъ урокахъ буквы и слоги (не всё разомъ) заучиваются (дѣтьми) съ подсказками учителя»; затѣмъ на слѣдующихъ строкахъ, гдѣ предлагается матеріалъ для чтенія, цѣлесообразно подобраннѣйшимъ примѣнительно къ содержанію извѣстнаго урока, учитель заставляетъ учениковъ «безъ подсказки произносить буквы и слоги подрядъ и вразбивку... Если же ученикъ (пишетъ о. Никольскій) безъ подсказки не можетъ называть этихъ буквъ или слоговъ, то опять заставить его лучше запомнить фигуры и звуки буквъ и слоговъ», первоначально прочитанныхъ дѣтьми съ подсказками учителя<sup>2</sup>). Такъ напр. на 1 и 2 урокъ «подсказывается» ученику произношеніе всѣхъ гласныхъ и чтеніе слоговъ: *ба, ма, па*; затѣмъ, предполагается, ученикъ «будетъ читать самъ» составленные изъ тѣхъ буквъ и слоговъ слова *ма-ма мама, па-па папа, ба-ба баба, я-ма яма, у—па упа* и пр. (1—2

<sup>1</sup> 3 изд. 1875 г. слич. IV стр. Азбука о. Никольскаго восхвалена г. Юревичемъ П. См его «курсы пед.» и статью въ Ж. мин. пр. 1872 г. мартъ: «будущность звуковаго метода». — Извѣстна также «азбука» («мать—наставница». С. П. 1876 г.) Разина А. «Методъ ея средній между звуковымъ и буквослагательнымъ. Согласные не произносятся отдѣльно отъ гласныхъ и всё называются *новыми звуками*. «Учебно-воспит. библиот. П. т. отд. III. 15.

<sup>2</sup> Последнія въ азбукѣ о. Никольскаго означаются звѣздочками.

стр.). Въ случаѣ несостоятельности ученика въ этомъ отношеніи учитель повторяетъ съ нимъ чтеніе слоговъ: *ба, ма и па.* — «Легкосте и скорость всего ученія и чтенія» зависятъ здѣсь, по наивному замѣчанію бувариста, отъ «постояннаго наблюденія» со стороны учителя за тѣмъ, «чтобы ученикъ не заучивалъ слоги (*слова?*) на память, на обумъ... слова (*слова?*) вдругъ, сразу, а чтобы выговаривалъ только слоги порядъ, не спѣша и не останавливаясь до конца слова» (VI, стр.).

Указанные методы обученія грамотѣ, какъ можно видѣть теперь, чрезвычайно разнообразны; нѣкоторые изъ нихъ представляютъ собою даже противоположные пути, ведущіе однакожь къ достиженію одной и той же цѣли. Отсюда открывается необходимость критически отнестись къ нимъ и установить нормальный ходъ обученія разсматриваемому предмету. Попытаемся сдѣлать то и другое въ общемъ видѣ.

(Продолженіе будетъ).

## Освященіе мѣста для церкви при Кишиневскомъ духовномъ училищѣ 18 апрѣля сего 1879 года.

Духовенству Кишиневской епархіи небезызвѣстно, что, употребивъ всѣ свои старанія, заботы и энергію на изысканіе средствъ для постройки украшающаго уже городъ Кишиневъ стотысячнаго зданія для Кишиневскаго мужскаго духовнаго училища, Высокопреосвященнѣйшій нашъ Парель, Архіепископъ Кишинев-

скій и Хотинскій, не остановился на этомъ. Зданіе это вполне приспособлено ко всѣмъ требованіямъ образцоваго учебнаго заведенія—педагогическимъ и гигиеническимъ, но оно еще не удовлетворяетъ одной, весьма существенной потребности духовной жизни воспитывающихся въ немъ - *религіозной*: въ немъ нѣтъ церкви. Для удовлетворенія и этой насущной потребности Высокопреосвященнѣйшій нашъ Архiepастырь съумѣлъ найти источникъ и своимъ ходатайствомъ испросилъ у г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Дмитрія Андреевича Толстаго изъ доходовъ съ имѣній находящихся въ Бессабраской губерніи заграничныхъ монастырей сумму, необходимую не только для постройки церкви и жилыхъ подъ нею помѣщеній, но и для предполагаемой постройки еще одного корпуса и службъ, имѣющихъ удовлетворять второстепеннымъ, но также существеннымъ нуждамъ училища. Освященіе мѣста для постройки этой церкви и жилыхъ подъ нею помѣщеній и совершено было 18 апрѣля сего 1879 года,—что составляло для училища немаловажное торжество.

Обрядъ освященія мѣста совершенъ самимъ Благоустроителемъ училища, Высокопреосвященнѣйшимъ нашимъ Павломъ, Архiepископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ. Въ совершеніи обряда участвовали приглашенные училищемъ высшія лица градскаго духовенства: Архимандритъ Венедиктъ, первый ктиторъ училищной церкви, обѣщавшій устроить для нея нагорную икону. О. Ректоръ Семинаріи, состоящій Предсѣдателемъ Комитета по постройкѣ церкви, Протоіерей Василій Пархомовичъ, Каѳедральный состоящій Протоіерей Евграфъ Понатовскій, Священникъ Николай Василевскій, Члены Правленія: Протоіерей Петръ Краснопольскій, Священникъ Кирилль Гинкуловъ и Священники—преподаватели училища: Георгій Дынга, Петръ Дониць (Членъ Стро-



ительнаго Комитета), Иоаннъ Гобжила, Константинъ Радванескулъ. Въ качествѣ гостей это училищное торжество своимъ присутствіемъ удостоили: И. д. Бессарабскаго Губернатора и Камергеръ С. Ѡ. Танскій и Камергеръ Антонъ Константиновичъ Катакази и нѣкоторые изъ преподавателей Семинаріи, свободные отъ уроковъ. Были приглашены и нѣкоторыя высшія лица городской магистратуры, но всѣ они не могли быть на училищномъ торществѣ, такъ какъ въ тотъ день были заняты приготовленіями къ предполагавшейся на другой день встрѣчѣ возвращавшагося изъ-заграницы Лубенскаго гусарскаго полка. Само собою разумѣется, что въ училищѣ, по случаю такого важнаго торжества, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, ученія не было въ день закладки, — о чемъ было объявлено ученикамъ еще на канунѣ торжества.

Ровно въ 12 ч. дня Его Высокопреосвященство прибылъ въ училище. — У параднаго подъѣзда онъ былъ встрѣченъ смотрителемъ и помощникомъ смотрителя училища. Во время шествія Его Высокопреосвященства въ приготовленную для облаченія классную комнату, воспитанники училища, разставленные шпалерами въ корридорѣ, пѣли «исполла ети деспота». Послѣ облаченія, Высокопреосвященный, предшествуемый служащими съ Нимъ вышепомянутыми лицами и сопровождаемый гостями и всѣми преподавателями училища, вышелъ на средину постройки, гдѣ у приготовленнаго столика начался обрядъ освященія мѣста. При совершеніи обряда присутствовали всѣ воспитанники училища въ два ряда и постороннія лица. Погода, съ утра ясная и тихая, къ 12 ч. измѣнилась: съ сѣверо-востока дулъ сильный вѣтеръ, безжалостно заносившій присутствовавшихъ пылью; не смотря на это, любопытство видѣть рѣдко совершаемый самимъ архіере-

емь, обрядъ освященія мѣста для церкви привлекло въ училищный дворъ, принявшій торжественный видъ, много лицъ обоего пола.

Въ самомъ дѣлѣ, умилительно было видѣть, какъ во время освященія мѣста подь олтаремъ, Его Высокопреосвященство, предварительно совершивъ водосвятіе, по нарочно приготовленной лѣстницѣ спустился въ ровъ, предшествуемый протодіакономъ и иподіаконами и въ трехъ мѣстахъ (посрединѣ и на двухъ углахъ), по прочтеніи на каждомъ изъ нихъ положенныхъ молитвъ съ общимъ колѣнопреклоненіемъ, самъ своими руками, при неизбѣжной помощи протодіакона и иподіакона, клалъ, при пѣніи положенныхъ псалмовъ котельцы и связывалъ ихъ цементомъ съ другими котельцами; въ среднемъ мѣстѣ, кромѣ того, въ заранѣ выдолбленное мѣсто между котельцами была положена бутылка съ прованскимъ масломъ, въ которую была вложена толстая бумага съ слѣдующею надписью: «Храмъ сей во имя Срѣтенія Господня заложенъ въ славное царствованіе Всероссійскаго Государя Императора Александра II Высокопреосвященнымъ Павломъ (Лебедевымъ), Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ!» Любопытство видѣть все это до того было велико, что нѣкоторые изъ гостей и даже служащихъ духовныхъ лицъ спускались въ ровъ, чтобы воспользоваться случаемъ—запечатлѣть въ своей памяти сущность обряда. По окончаніи этого длиннаго обряда, продолжавшагося съ добрый часъ времени, было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Высокопреосвященному Павлу Архіепископу Кишиневскому и Хотинскому, а въ заключеніе всего, Высокопреосвященный, взявъ привезенную съ собою цѣнную икону Божіей Матери съ Младенцемъ Иисусомъ, благословилъ ею служащихъ при учи-

лицѣ лицѣ и воспитывающихся въ ономъ дѣтей и сказалъ имъ краткую рѣчь. Въ рѣчи своей Архипастырѣ высказалъ благожеланіе, чтобы «основываемый на крестѣ Христовомъ храмъ Божій скорѣе былъ воздвигнутъ и послужилъ къ украшенію города и удовлетворенію религиозныхъ нуждъ какъ учащихся дѣтей—такъ и жителей близъ училища православныхъ христіанъ; чтобы въ этомъ храмѣ и въ школѣ всѣ назидались въ своихъ убѣжденіяхъ и правилахъ на основаніи апостоль и пророкъ, сущу краеугольному самому Іисусу Христу, и съ дѣтства подготовлялись добрые христіане—будущіе пастыри церкви и вѣрные слуги Царю и отечеству; чтобы, назданные не на песокъ, а на твердомъ камнѣ вѣры и закона Христова, они на всю жизнь оставались вѣрными святымъ убѣжденіямъ и правиламъ, съ дѣтства внушеннымъ, и могли противостоять всякому вѣтру ученія и водамъ заблужденій, ниспровергающимъ своимъ напоромъ убѣжденія и правила нетвердыя». Послѣ рѣчи присутствовавшіе облобызали св. крестъ, и тѣмъ духовное торжество закончилось.

По разоблаченіи, Его Высокопреосвященство, всѣ духовныя особы, служившія съ нимъ, всѣ гости и преподаватели училища были приглашены въ одну изъ классныхъ комнатъ, гдѣ былъ предложенъ скромный завтракъ. Въ концѣ завтрака Его Высокопреосвященствомъ провозглашены были тосты за здоровье Государя Императора и всего Царствующаго Дома, Святѣйшаго Синода и Синодальнаго Оберъ-Прокурора, ассигновавшаго сумму на постройку церкви (ему была послана Его Высокопреосвященствомъ благодарственная телеграмма), за процвѣтаніе училища, бессарабское духовенство, за здоровье почтившаго своимъ присутствіемъ торжество И. д. Бессарабскаго Губ-



бернатора С. Θ. Танскаго. Третій тость, подхваченный всѣми присутствовавшими дружнымъ пѣніемъ многолѣтія за здоровье Его Высокопреосвященства, благоустроителя и благодѣтеля училища, нашедшаго источникъ и своимъ ходатайствомъ извлекшаго изъ него сумму для постройки церкви, былъ провозглашенъ смотрителемъ училища.

Въ началѣ 3 ч. Его Высокопреосвященство, благословивъ воспитанниковъ училища, ожидавшихъ его въ корридорѣ, изволилъ оставить училище, а за нимъ оставили училище и всѣ гости.

Такъ положена закладка училищной церкви, которая облегчитъ начальствующимъ и учащимъ исполненіе важнѣйшей задачи воспитанія дѣтей — воспитанія въ духѣ религіи и церкви; дѣти получаютъ возможность молиться Богу въ своей церкви, у себя, такъ сказать дома, не подвергаясь въ ненастную погоду вліянію вредныхъ стихій, которому они подвергались и подвергаются на пути слѣдованія въ Семинарскую церковь и обратно. Вотъ почему на лицѣ учащихся, гостей можно было видѣть радость, воодушевлявшую ихъ по случаю училищнаго торжества, а въ особенности сіяющимъ радостію можно было видѣть лице Его Высокопреосвященства, безмѣрно радовавшагося неожиданному благопріятному исходу Его ходатайства о благѣ тѣхъ дѣтей, которые составляютъ предметъ постоянныхъ его отеческихъ заботъ и которые церковью, равно какъ и всѣми благодѣяніями, обильно изливаемыми на нихъ, Ему и прежде всего Ему обязаны, за что многая и многая Ему дѣла!

Но не всѣмъ лицамъ, бывшимъ на закладкѣ церкви, извѣстно, что эта радость достигнута нелегко. Послѣ долгихъ ожиданій и продолжительной переписки, получивъ утвержденную и исправленную въ Хозяйствен-

номъ Управленіи смѣту на постройку церкви, Его Высокопреосвященство предписаль правленію училища сдѣлать зависящія отъ него распоряженія—объявить торги, съ которыхъ отдать подрядъ на означенную постройку и составить кондиціи подряда. Но объявленные прагленіемъ, установленнымъ законнымъ порядкомъ, на 4-е и 7-е декабря истекшаго 1878 года торги и переторжка не состоялись: лицъ, желающихъ взять подрядъ, даже изъ извѣстныхъ мѣстныхъ подрядчиковъ, приглашенныхъ правленіемъ училища, не оказалось, такъ какъ, во 1-хъ, цѣны на матеріалы и рабочихъ, назначенныя въ смѣтѣ, составленной въ началѣ 1877 года, къ концу 1878 года, вслѣдствіе военныхъ событій, оказались ниже существующихъ въ дѣйствительности и, во 2-хъ, нѣкоторые пункты кондицій для предстоящаго подряда найдены ими не удобоисполнимыми. Послѣ такого печальнаго исхода торговъ, правленіе училища вынуждено было, журналомъ своимъ 12 декабря истекшаго 1878, года, за № 279-мъ утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, предложить мѣстнымъ подрядчикамъ, извѣстнымъ правленію своею благонадежностію, заявить правленію о суммѣ и условіяхъ, на которыхъ они согласились бы взять подрядъ; и если сумма, объявленная подрядчиками, окажется значительно превышающею смѣтную, а условія недостаточно гарантирующими для правленія исправное и своевременное выполненіе подряда на пристройку церкви, то, въ видахъ незначительнаго сокращенія смѣтной суммы и облегченія выполненія подряда по пристройкѣ церкви, сдѣлать въ смѣтѣ и кондиціяхъ, совместно съ епархіальнымъ архитекторомъ, незначительныя, возможныя измѣненія, отнюдь не могущія погредить красотѣ и прочности пристройки и до нѣкоторой возможной степени облегчающія, но впол-

нѣ обеспечивающія для правленія, исправное и своевременное выполнение подряда по означенной пристройкѣ,—напримѣръ, замѣнить одни матеріалы, болѣе дорогие, другими, менѣ дорогими, но прочными и доброкачественными же; уменьшить залоговую сумму и обойти нѣкоторыя формальности, неудобноисполнимыя для подрядчика.

Изъ всѣхъ заявленій, поданныхъ въ правленіе въ такомъ смыслѣ мѣстными подрядчиками: Брайтомъ, Звончуковымъ, Гайдуковымъ, послѣдняго заявленіе болѣе заслуживало вниманія. Гайдуковъ соглашался произвести постройку за смѣтную сумму (22.422 руб.) со включеніемъ въ число этой суммы и вознагражденія архитектора за составленіе чертежей, смѣты и наблюденіе за работами, но съ замѣною нѣкоторыхъ строительныхъ матеріаловъ, положенныхъ по смѣтѣ, матеріалами другихъ сортовъ и размѣра:—соснового лѣса еловымъ, каменныхъ ступеней лѣстницы деревянными, цѣльныхъ балокъ составными, желѣзныхъ периль деревянными и проч;—съ тѣмъ при томъ, чтобы въ залогъ подряда отъ него принята была  $\frac{1}{10}$  подрядной цѣны и чтобы уплата денегъ производилась ему каждый разъ, когда будетъ причитаться не менѣ 1000 руб. Брайтъ же требовалъ за постройку 25—т. руб. безъ устройства иконостаса, а Звончуковъ 25.500 руб., хотя и съ устройствомъ иконостаса, но съ такими измѣненіями въ смѣтѣ и кондиціяхъ, какія, по мнѣнію училищнаго правленія, не обеспечивали правильное и своевременное исполненіе подряда.

Трудно было правленію согласиться на измѣненія въ смѣтѣ и кондиціяхъ, требуемыя Гайдуковымъ, которыя такъ или иначе могли бы измѣнить видъ церкви и повредить прочности и красотѣ постройки; еще труднѣе было согласиться на это Его Высокопреосвя-



щенству, который сильно огорченъ былъ такимъ неожиданнымъ неблагоприятнымъ исходомъ такого святаго и такъ близкаго его сердцу дѣла, на осуществленіе котораго съ такимъ большимъ трудомъ Ему удалось исходатайствовать необходимую, по видимому, достаточную сумму. Обратиться къ духовенству съ ходатайствомъ объ ассигнованіи прибавочной суммы правленію не хотѣлось, да и самъ Его Высокопреосвященство того не желало. Видѣлъ Онъ самъ, что скудныя средства духовенства и безъ того были истощены; къ тому же духовенству предстояло изыскать средства на покрытіе недостающей суммы на постройку корпуса для лицъ, служащихъ при женскомъ епархіальномъ училищѣ, и на покрытіе громадныхъ расходовъ по содержанію мужскаго училища въ слѣдующемъ 1879 году.

Нечего было дѣлать: правленію училища оставалось, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, пересмотрѣть, вновь исправить, согласно требованіямъ, предъявленнымъ Гайдуковымъ, составленныя для торговъ кондиціи и оговорить въ нихъ отступленія отъ смѣты, а Его Высокопреосвященству оставалось представить дѣло о несостоявшихся торгахъ на пристройку каменной церкви съ жилыми подъ него комнатами на благоусмотрѣніе Господину Оберъ-Прокурору Св. Синода. Въ отношеніи своемъ отъ 15 февраля текущаго года за № 661 Его Высокопреосвященство заявилъ Его Сіятельству, что, въ виду неблагоприятнаго исхода торговъ, Онъ раздѣляетъ мнѣніе правленія училища, находящаго возможнымъ допустить измѣненія въ смѣтѣ и кондиціяхъ, требуемыя Гайдуковымъ, безъ особеннаго ущерба для прочности и красоты постройки, и считающаго условія, предлагаемыя Гайдуковымъ, достаточно гарантирующими для прав-

ленія правильное и своевременное выполнение подряда,— и потому считает долгомъ испросить правленію разрѣшеніе Его Сіятельства на заключеніе контракта съ Гайдуковымъ на основаніи кондичій, вновь пересмотрѣнныхъ и измѣненныхъ правленіемъ. За симъ всю надежду возложили на милосердіе Божіе и на извѣстную уже духовенству кишиневской епархіи благопечительность Его Сіятельства о благѣ духовно-учебныхъ заведеній кишиневской епархіи.

И надежда наша не посрамила насъ: 27 марта Его Высокопреосвященство было обрадованъ полученнымъ отъ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отзывомъ, что Его Сіятельствомъ утвержденъ докладъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 16 марта сего 1879 года, № 2861, каковымъ докладомъ, вслѣдствіе отзыва архитектора г. Маркова, что предполагаемая Гайдуковымъ замѣна назначенныхъ по смѣтѣ строительныхъ матеріаловъ другими матеріалами меньшаго размѣра и низшаго качества не можетъ быть допущена безъ ущерба для прочности и благовидности постройки, признано за лучшее въ данномъ случаѣ: 1) изъ оставшихся еще не распределенными денегъ изъ доходовъ съ имѣній, принадлежащихъ въ Бессарабіи заграничнымъ монастырямъ, добавить къ ассигнованной уже на этотъ предметъ суммѣ 22.422 р. еще 2.578 р. а всего назначить на эту пристройку 25.000 руб. со включеніемъ въ число этой суммы и вознагражденія архитектора за составленіе чертежей, смѣты и наблюденіе за работами; 2) разрѣшить училищному правленію принять въ обезпеченіе исправнаго и своевременнаго выполнения подряда, по силѣ 1833 ст. т. X ч. 1. свода зак. гражд., залогъ въ  $\frac{1}{10}$  часть годовой подрядной суммы; 3) производство самыхъ работъ на этихъ условіяхъ и безъ всякихъ отступленій отъ утвержденныхъ

чертежей и смѣты предоставить на подрядъ благонадежному лицу, по усмотрѣнію епархіальнаго Пресвященнаго, и затѣмъ заключить съ этимъ лицомъ подлежащій контрактъ, согласно составленнымъ для торговъ и въ Хозяйственномъ Управленіи исправленнымъ красными чернилами кондиціямъ.

Такимъ благонадежнымъ лицомъ Его Высокопреосвященствомъ и правленіемъ признанъ тотъ же подрядчикъ Гайдуковъ, которому по журналу правленія отъ 12 апрѣля сего года, за № 59 утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, и поручена постройка церкви, закладка которой состоялась 18 апрѣля сего 1879 года.

Такимъ образомъ, благодаря благопопечительности Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора о духовно-учебныхъ заведеніяхъ кишиневской епархіи и благодѣтельными заботамъ и энергическимъ стараніямъ нашего любвеобильнаго Архипастыря и Отца, дѣло устроилось наилучшимъ образомъ.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Въ четвергъ, 24 сего мая, въ кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ, предъ Божественной литургіей, Пресвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, соборне съ городскимъ духовенствомъ, совершено было *Благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю благополучнаго разрѣшенія Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени сыномъ, нареченнымъ Андреемъ.*

— *Кишиневская епарія въ 1878 году.* Предѣлы кишиневской епархіи въ 1878 году съ присоединеніемъ къ ней измаильскаго уѣзда съ 127 церквами разши-



рились. Но о количествѣ православнаго народонаселенія въ этомъ уѣздѣ въ настоящее время не возможно сообщить точныхъ свѣдѣній, по недостатке оныхъ мѣстными благочинными. И потому народонаселеніе можетъ быть исчислено лишь въ прежнихъ предѣлахъ епархіи съ присоединеніемъ къ нему народонаселенія 1, 2 и 3-го благоч. округовъ измаильскаго у., благочинными которыхъ сіи свѣдѣнія доставлены, хотя вѣроятно не съ должною точностію, вслѣдствіе крайне неудовлетворительныхъ статистическихъ свѣдѣній въ Румыніи. Народонаселеніе епархіи въ прежнихъ предѣлахъ состояло изъ 816.966 душъ, въ томъ числѣ мужскаго пола 421.317 и женскаго 395.649 душъ.

Въ трехъ благочинническихъ округахъ возсоединеннаго бессарабскаго участка и 28 приходахъ онаго, вошедшихъ въ составъ благочиній кишиневскаго и бендерскаго уѣздовъ, состоитъ 84.273 души, въ томъ числѣ мужскаго пола 43.664 души и женскаго 40.609 душъ.—

Православная церковь бессарабская, въ прежнихъ своихъ предѣлахъ, въ 1878 году соединила таинствомъ брака 22.554 лица, приняла въ лоно свое новорожденныхъ чадъ 46.098, изъ нихъ 23.796 мужскаго пола и 22.302 женскаго пола; напутствовала 44.884 въ вѣчность умершихъ, изъ нихъ 24.153 мужскаго пола и 20.731 женскаго пола. Число родившихся въ сравненіи съ числомъ умершихъ доставило приращенія 1.214 душъ.

*Присоединилось къ православію:* римско-католиковъ 11, лютеранскаго вѣроисповѣданія 3, армянскаго 2, изъ раскола поповщ. секты 4; евреевъ 29; всего обо-го пола 49.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### ОТЪ НАСТОЯТЕЛЯ

*Иерусалимскаго подворья въ Москвѣ и уполномоченнаго патріарха Иерусалимскаго архимандрита Св. Гроба Господня Никодима.*

Бѣдственное положеніе православной Иерусалимской патріархіи и св. мѣстъ Палестины не безъизвѣстно всякому, посѣтившему въ послѣднее время эти св. мѣста. Лишившись церковнаго недвижимаго имущества въ Румыніи, матеръ православныхъ церквей, церковь Иерусалимская, находится нынѣ въ страшно-бѣдственномъ положеніи, не имѣя ни откуда помощи, къ радости враговъ православія, которые въ лицѣ иновѣрной пропаганды рыщутъ по Палестинѣ, поглощая въ свои сѣти православное населеніе и стремясь въ то же время вырвать изъ рукъ православныхъ принадлежащую имъ святыню.

При такомъ страшно—бѣдственномъ положеніи Иерусалимской церкви, къ вамъ, православные сыны Богоспасаемой и Богомъ возвеличенной Россіи, прибѣгаю съ смиреннѣйшею и всепокорнѣйшею просьбой отъ лица Св. матери, церкви Иерусалимской, отъ св. Сіона и Гроба Господня: поддержите, Россіяне, Св. матеръ православныхъ церквей и всемірную христіанскую святыню Гроба Господня, ввѣренную ея управленію; не допустите погибнуть православію въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ родился и пострадалъ Спаситель міра Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

Всякое ваше пожертвованіе будетъ принято съ благодарностью, а имена жертвователей и сродниковъ ихъ будутъ вѣчно поминаемы предъ Живоноснымъ Гробомъ Господнимъ и Страстною Голговою, а также

во всѣхъ святыхъ мѣстахъ Іерусалима и всей Палестины.

Пожертвованія просятъ адресовать: въ Москву, на Старо-Іерусалимское подворье, что у Арбатскихъ воротъ, архимандриту Св. Гроба Господня Никодиму, который вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что въ Россіи, кромѣ него, другихъ сборщиковъ на имя Св. Гроба Господня и св. мѣстъ Палестины въ Россіи не находится и никто, кромѣ его, о. Никодима, патріархомъ Іерусалимскимъ на это не уполномочень.

## Содержаніе.

*Отдѣлъ Оффиціальнѣй.* 1. Манифестъ 2. Опрежденія Св. Синода. 3. Объ увеличеніи пенсіи пенсіонерамъ—священникамъ. 4. Свѣдѣнія о движеніи и перемѣнахъ въ епархіальномъ управленіи.

*Отдѣлъ Неоффиціальнѣй.* 1. Родной языкъ. 2. Освященіе мѣста для церкви при кишиневскомъ духовномъ училищѣ 18 апрѣля сего 1879 года. 3. Епархіальная хроника 4. Объявленіе

Редакторы } Свящ. Х. Бочковскій.  
                  } Свящ. М. Ганицкій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 31-го мая 1879 года.

Цензоръ протоіерей *Василій Пархомовичъ.*

Печ. въ типъ архіерейскаго дома.