

# КАЛУЖСКІЯ

## ЕЩАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8.

1898 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Апрѣля 30.

I.

### Указъ Святѣйшаго Синода.

отъ 8 апрѣля 1898 года за № 1950, объ открытіи втораго штата при церкви села Подбужья, Жиздринскаго уѣзда.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 6 марта сего года № 3484, коимъ ходатайствуете объ открытіи вакансіи втораго священника и втораго псаломщика при церкви села Подбужья, Жиздринскаго уѣзда. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при церкви села Подбужья, Жиздринскаго уѣзда, открыть вакансіи втораго священника и втораго псаломщика, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ.

II.

Преподано Архишастырское благословеніе Его Преосвященства:

- 1) Княгинѣ Маріи Николаевнѣ Волконской за пожертвованіе 320 руб. на ремонтровку храма села Липиць, Мещовскаго уѣзда, съ выдачею установленнаго свидѣтельства;
- 2) священнику церкви села Троицкаго на Взыни, Медынскаго уѣзда, Іакову Никольскому, за примѣрную его ревность

о просвѣщеніи народа, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 3) діакону Боровскаго Благовѣщенскаго собора Александру Румянцеву, за усердное и успѣшное обученіе церковному пѣнію нижнихъ чиновъ Боровскаго уѣзднаго воинскаго начальника съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

III.

**Распоряженіе Епархіальнаго Начальства,**

*относительно произнесенія духовенствомъ поученій о покровительствѣ животнымъ.*

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Калужская Духовная Консисторія предлагаетъ всѣмъ священникамъ епархіи градскимъ и сельскимъ произносить поученія народу о покровительствѣ животнымъ и лучшія изъ таковыхъ поученій присылать къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Калужскому и Боровскому. Для образца въ неоффіціальной части сего и слѣдующаго № печатаются поученія: одно Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго и три почетнаго члена Одесскаго общества состраданія къ животнымъ священника Мартирія Чемены.

IV.

**О Т Ч Е Т Ъ**

о дѣятельности Калужскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1897 годъ.

Калужскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году вступилъ въ 8 годъ своего существованія. До 1890 года суммы поступающія въ пользу Миссіонерскаго Общества какъ-то на распространеніе православія между язычниками имперіи, сборы въ кружки и

по подписнымъ листамъ присылались частію въ канцелярію епархіального Архіерея, а частію въ Консисторію.

## I. Личный составъ Комитета.

Предсѣдателемъ Калужскаго Епархіального Комитета Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году состоялъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Калужскій и Боровскій, товарищемъ предсѣдателя, его сіятельство, г. Калужскій губернаторъ князь Николай Дмитріевичъ Голицынъ, за выбытіемъ же его сіятельства изъ г. Калуги, должность товарища предсѣдателя Комитета остается не занятою. Членами Комитета (съ 28 ноябра 1890 г. были: протоіерей Калужской Казанской церкви Іоаннъ Февралевъ, протоіерей Крестовоздвиженской, что на Воробьевкѣ, церкви, Алексѣй Бѣляевъ, священникъ Воскресенской церкви Николай Любимовъ, коллежскій ассесоръ Петръ Виноградовъ. Въ должности члена и казначея Комитета (съ 5 мая 1896 г.) состоялъ священникъ Калужской Сошественской церкви Николай Мамонтовъ. Дѣлопроизводителемъ, (въ то же время и членомъ съ 26 января 1891 г.) коллежскій ассесоръ Николай Всесвятскій.

Общее годичное собраніе Комитета Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году было въ воскресенье 25 мая. По совершеніи Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ божественной литургіи, собраніе было открыто въ залѣ Калужскаго дворянскаго собранія, — рѣчью предсѣдателя Комитета, въ которой высказано было главное направленіе Миссіонерскаго Общества, его задачи, матеріальныя нужды и объемъ его дѣятельности. Въ собраніи этомъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Комитета за 1896 годъ и избраны, согласно § 46 уст. Миссіонер. Общ., четыре лица для повѣрки годоваго отчета Комитета въ финансовомъ отношеніи.

## II. Дѣятельность Комитета.

Находясь подъ мудрымъ водительствомъ предсѣдателя — Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія члены Комитета, по мѣрѣ возможности, употребляли всѣ зависящія отъ

нихъ способы къ увеличенію средствъ Общества и числа его членовъ; такъ въ отчетномъ году наблюдали за поступленіемъ денегъ, напоминали о доставленіи таковыхъ въ Комитетъ, представлявшимъ своевременно денегъ, собранныхъ въ кружки и по подписнымъ листамъ, а для увеличенія числа членовъ Комитета пригласили всѣхъ настоятелей и настоятельница монастырей и благочинныхъ церквей Калужской епархіи бытъ дѣйствительными членами Калужскаго Миссіонерскаго Общества; вслѣдствіе сего средства Комитета значительно увеличились, а именно въ 1896 году всего собрано Комитетомъ 2642 руб. 63 коп., а въ отчетномъ 1897 году 2825 руб. 74 коп. и число членовъ увеличилось противъ 1896 года на 31 человекъ.

### III. Средства Комитета.

Калужскій Епархіальный Комитетъ, также, какъ и въ прежніе годы получалъ свои средства чрезъ благочинныхъ и настоятелей монастырей, коими представлены: 1) тарелочный сборъ, произведенный въ церквахъ и монастыряхъ епархіи въ недѣлю Православія; 2) кружечный сборъ по церквамъ епархіи; 3) добровольныя пожертвованія по подписнымъ листамъ, присланнымъ отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества и отосланнымъ Комитетомъ членамъ Консисторіи, всѣмъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и благочиннымъ церквей Калужской епархіи, и 4) средства Комитета возросли изъ процентовъ на капиталъ, состоящій въ завѣдываніи Комитета. Общая цифра всѣхъ поступленій изъ этихъ источниковъ въ отчетномъ 1897 году достигла до 2825 руб. 74 в. болѣе противъ 1896 года на 183 руб. 11 коп.

Выражая искреннюю благодарность тѣмъ о.о. благочиннымъ и настоятелямъ церквей, которые съ особымъ усердіемъ потрудились по сбору пожертвованій на миссіонерское дѣло и всѣмъ лицамъ, кои вступили въ дѣйствительные члены Комитета, Комитетъ убѣдительно проситъ о.о. благочинныхъ, представившихъ или представившихъ незначительную сравнительно съ числомъ состоящихъ въ вѣдѣніи ихъ приходскихъ церквей, сумму пожертвованій, приложить полное усердіе и

стараніе къ увеличенію сихъ пожертвованій на великое и святое дѣло миссіонерства.

На основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго устава Миссіонерскаго Общества Комитетъ долгомъ считаетъ при семъ представить: 1) отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Комитету за 1897 годъ; 2) вѣдомость о суммахъ, представленныхъ членами Консисторіи, благочинными церквей, настоятелями и настоятельницами монастырей Калужской епархіи въ пользу Миссіонерскаго Общества за тотъ же 1897 годъ, и 3) списокъ лицъ представившихъ въ Комитетъ денежный взносъ въ изъявленіи желанія быть дѣйствительными членами Калужскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1897 году.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Калужскому Епархіальному Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1897 годъ.

### П Р И Х О Д Ъ.

а) Въ неприкосновенный капиталъ Комитета поступленій не было.

б) Въ запасной капиталъ поступило:

- |                                      |               |
|--------------------------------------|---------------|
| 1) Собранныхъ въ недѣлю Православія. | 1134 р. 58 к. |
| 2) Пожертвованій выше трехъ рублей . | 27 р. — к.    |
| 3) Пожертвованій ниже трехъ рублей . | 832 р. 64 к.  |

Итого . . . 1994 р. 22 к.

в) Въ расходный капиталъ поступило:

- |  |              |
|--|--------------|
| 1) Кружечнаго сбора . . . . .          | 491 р. 27 к. |
| 2) Членскихъ взносов . . . . .         | 321 р. — к.  |
| 3) % на комитетскій капиталъ . . . . . | 19 р. 25 к.  |

Итого . . . 831 р. 52 к.

А всего въ приходѣ . . 2825 р. 74 к.

РАСХОДЪ.

1) Выдано дѣлопроизводителю Комитета.	100 р.	— к.
2) За переводъ денегъ (2524 р. 17 к.) собранныхъ въ 1896 году въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества въ Москву.	— р.	64 к.
3) За переписку комитетскихъ бумагъ.	3 р.	— к.
4) Комитетскому разсылному	12 р.	— к.
5) Уплачено по двумъ счетамъ въ типографію	6 р.	— к.
6) За марки	— р.	65 к.
7) За конверты, бумагу, перья и чернила.	3 р.	— к.
Итого въ расходѣ.		125 р. 29 к.

Такимъ образомъ, за исключеніемъ 125 руб. 29 коп. употребленныхъ въ отчетномъ году въ расходъ, остальные (2700 руб. 45 коп.) двѣ тысячи семьсотъ руб. сорокъ пять коп. составляютъ наличный капиталъ Калужскаго Епархіальнаго Комитета, каковыя деньги (имѣютъ быть) отосланы всѣ полностью въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москву, посредствомъ перевода чрезъ Калужское отдѣленіе государственнаго банка.

Вся сумма Комитета внесена въ сберегательную кассу Калужскаго отдѣленія государственнаго банка по книжкѣ за № 17833.

## В Ъ Д О М О С Т Ъ

о суммахъ предоставленныхъ членами Консисторіи, благочинными церквей, настоятелями и настоятельницами монастырей Калужской епархіи въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1897 годъ.

Сань, имя и фамилія.	Сбора въ недѣлю		Сбора церковно-кружечнаго.		По подписаннымъ листамъ и членскихъ пожертвованій.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Протоіерей Никитской церкви Димитрій Соколовъ . . . . .	4	—	1	88	2	—
Священникъ Николослободской ц. Феодоръ Богословскій . . . . .	7	50	—	60	—	50
Ключарь каедральнаго собора свщ. Михаилъ Нечаевъ . . . . .	27	25	2	37	4	14
Протоіерей Одагитріевской церк- ви Алексій Воронцовъ . . . . .	7	—	—	67	2	—
Протоіерей Мирносицкой церкви Іоаннъ Соколовъ . . . . .	—	—	—	—	5	—
Благочинный, священникъ Іо- аннъ Протопоповъ . . . . .	128	55	10	62	56	68
Благочинный, священникъ Ва- силій Соловьевъ . . . . .	29	18	26	76	43	1
Благочинный, священникъ Ни- колай Мамонтовъ . . . . .	6	26	1	5	9	40
Протоіерей села Лисина Нико- лай Никольскій . . . . .	2	—	1	—	3	30
Благочинный, священникъ села Карова Сергій Ватолинъ . . . . .	26	92	6	95	39	41
Протоіерей Боровскаго собора Василій Казанскій . . . . .	4	27	—	60	4	50
Благочинный, священникъ села Николо-Лужи Петръ Георгіевскій.	25	20	6	30	28	26

Благочинный, священникъ села Рышкова Алексѣй Покровский . . .	24 50	6 56	43 9
Благочинный, свящ. села Угодскаго Завода Николай Ремизовъ . . .	36 75	20 39	40 45
Благочинный, священникъ села Солопелокъ Сергѣй Соколовъ . . .	25 85	6 33	17 —
Протоіерей Тарусскаго собора Іоаннъ Раевскій . . . . .	4 —	3 —	4 50
Благочинный свящ. села Троицкаго Іоаннъ Георгіевскій . . . .	6 —	1 —	5 50
Благочинный, священникъ села Роши Матвѣй Тихомировъ . . . .	41 10	24 —	49 —
Протоіерей Лихвинскаго собора Петръ Протопоповъ . . . . .	5 79	— —	7 70
Благочинный, священникъ села Гостуни Андрей Знаменскій . . .	11 —	4 85	12 78
Благочинный свящ. с. Васильевскаго Алексѣй Златоустовскій . . .	18 40	4 15	63 25
Благочинный, протоіерей Перемышл. соб. Владиміръ Будилинъ . . .	40 70	26 98	33 42
Благочинный свящ. села Желѣзцова Александръ Преображенскій . . .	20 83	9 71	12 50
Протоіерей Козельскаго собора Александръ Елеонскій . . . . .	18 92	— —	18 50
Благочинный протоіерей Васильевской ц. Михаилъ Чупровъ . . . .	19 65	38 80	5 55
Благочинный, священникъ села Плохина Василій Титовъ . . . . .	43 37	20 80	57 2
Протоіерей Малоюрославецкаго собора М. Никольскій . . . . .	5 73	3 —	8 —
Благочинный, священникъ села Земницъ Николай Покровскій . . .	46 54	10 45	55 10
Протоіерей Сухиничскаго собора Сергѣй Захаровскій . . . . .	5 40	— —	12 —
Благочинный, священникъ Сухиничскаго собора Ник. Троицкій . . .	26 19	51 70	33 9



Благочинный, прот. Мещовскаго собора Александръ Лебедевъ . . .	44 41	— —	21 40
Благочинный, священникъ села Хордова Семень Баталинъ . . .	12 —	14 66	7 4
Благочинный, священникъ села Недоходова Михаилъ Смирновъ . . .	23 52	25 80	19 39
Благ., Протоіерей Мосальскаго собора Александръ Меньшовъ . . .	28 —	8 25	63 75
Благоч., Протоіерей Мосальск. Пятн. ц. Никифъ Баталинъ . . .	35 —	47 75	31 50
Благочинный, свящ. села Сильковичъ Михаилъ Вагинъ . . .	32 45	18 95	23 64
Благочинный, свящ. села Спасодеменскаго Семень Соколовъ . . .	42 40	20 30	43 48
Протоіерей Медынскаго собора Петръ Палладинъ . . . . .	22 91	5 79	17 —
Благочинный, св. села Бордукова Александръ Тихомировъ . . .	30 53	7 5	19 87
Благочинный, св. села Рождества на Шани Ник. Демидовъ . . . . .	17 35	17 65	20 —
Благочинный, свящ. села Карамышева Іаковъ Покровскій . . .	27 76	13 —	40 40
Протоіерей Серпейскаго собора Николай Кедровъ . . . . .	2 21	— 60	— —
Протоіерей Жиздринскаго собора Дмитрій Никольскій . . . . .	21 90	4 —	27 —
Благочинный, свящ. с. Овсорока Владиміръ Щедродаровъ . . . . .	53 80	21 12	45 47
Настоятель Тихоновой пустыни игумень Моусей . . . . .	18 —	— —	— —
Настоятель Оптиной пустыни архимандрить Досіеэй . . . . .	2 4	2 20	— —
Настоятель Мещовскаго Георгіевскаго мон. игумень Макарій . . .	4 —	3 —	— —
Настоятель Малоярославецкаго Нивол. мон. Архимандр. Гервасій.	6 —	3 —	10 —

Настоятель Перемышльскаго Лю- тимова м. игуменъ Герасимъ . . .	2 —	—	3 —
Настоятель Лихвинскаго Добраго м. іеромонахъ Лаврентій . . .	1 77	2 10	3 75
Настоятель Боровскаго Пафнути- ева м. архимандритъ Пимень . .	10 50	—	—
Экономъ архіерейскаго дома іе- ромонахъ Варлаамъ . . . . .	5 17	3 45	—
Казанской женской Общины мо- нахиня Евфросинія . . . . .	6 —	1 —	3 —
Калужскаго женскаго монастыря игуменья Ангелина . . . . .	11 26	— 71	5 —
Казанскаго Боголюбиваго мона- стыря игуменья Елевферія . . . .	2 —	2 —	3 —
Начальница Троицкой женской Общины Анна Знаменская . . .	3 75	—	—
Благочинный, свящ. села Иво- нина Іоаннъ Покровскій . . . .	—	— 55	7 —
Протоіерей Мещовской Петроп. ц. Николай Азбукинъ . . . . .	—	— 35	7 30
Лихвинскій мѣщанинъ Иванъ Сергѣевичъ Пановъ . . . . .	—	13 27	3 —
Членскихъ взносовъ на общемъ голичномъ собраніи . . . . .	—	—	79 —
<b>Итого.</b>	<b>1134 58</b>	<b>491 27</b>	<b>1180 64</b>

### С П И С О КЪ

лицъ представившихъ въ Калужскій Епархіальный Комитетъ денежный взносъ въ изъявленіе желанія быть дѣйствительными членами Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1897 годъ.

1. Макарій, Епископъ Калужскій и Боровскій 25 руб.
- Протоіерей Никитской г. Калуги ц. Дим. Соголовъ 3 р.
- Протоіерей Казанской церкви Іоаннъ Февралевъ 3 руб.

- Священ. Николослободской ц. Θεодоръ Богословскій 3 р.  
 5. Священникъ женск. монастыря Іоаннъ Извъковъ 3 р.  
 Священникъ Предтеченской ц. Димит. Некрасовъ 3 р.  
 Почетн. блюстит. Кал. дух. учил. Д. Овчинниковъ 3 р.  
 Священникъ Воскресенской ц. Николай Любимовъ 3 р.  
 Ключарь каедр. собора священникъ Мих. Нечаевъ 6 р.  
 10. Купецъ Петръ Ильичъ Изотовъ 3 руб.  
 Священникъ женскаго монастыря І. Протопоповъ 3 р.  
 Протоіерей каедральнаго собора А. Колыбелинъ 3 р.  
 Священникъ Николай Преображенскій 3 руб.  
 Священ. Георгіевской за верхомъ ц. І. Остроглазовъ 3 р.  
 15. Священникъ Малютинской ц. В. Соловьевъ 3 р.  
 Секретарь Калуж. дух. консист. Д. С. Соколовъ 3 р.  
 Протоіерей ректоръ семинаріи Димит. Лужецкій 3 р.  
 Священникъ Благовѣщенской ц. В. Смирновъ 3 руб.  
 Дѣйствител. статскій совѣтникъ А. П. Булгаковъ 3 р.  
 20. Благоч., прот. Перемышл. соб. В. Будилинъ 3 р.  
 Губернскій секретарь Дмитрій Иван. Цыплаковъ 3 р.  
 Настоят. Малоюроsl. монастыря архимадр. Гервасій 3 р.  
 Терентій Александровичъ Сапожниковъ 3 руб.  
 Священникъ Николаевской села Оболенскаго церкви, Та-  
 русскаго уѣзда Василій Михайловскій 3 руб.  
 25. Священ. села Полеи Матвѣй Космодамианскій 3 р.  
 Священникъ села Почапа Викторъ Соловьевъ 3 руб.  
 Благочин., священ. с. Роши Матвѣй Тихомировъ 3 р.  
 Священникъ села Тинькова Петръ Чупровъ 3 руб.  
 Священникъ села Тростья Іоаннъ Колыбелинъ 3 руб.  
 30. Священникъ села Пеневицъ Алек. Зарѣцкій 3 р.  
 Благ., священ. с. Угодск. Завода Николай Ремизовъ 3 р.  
 Священникъ села Недѣлина Семень Вагинъ 3 р.  
 Благ., прот. Лихвинск. собора Петръ Протопоповъ 3 р.  
 Благ., священ. села Желѣзцова Ал. Преображенскій 3 р.  
 35. Священ. с. Спасск. при Угрѣ Д. Зарѣцкій 3 р.  
 Калуж. мѣщ Алексій Кодратьев. Болховитиновъ 3 р.  
 Гончарова Ольга Карловна 3 руб.  
 Купецъ Феоктистъ Павловичъ Власовъ 3 руб.  
 Анна Петровна Кологривова 3 руб.

40. Благочинный, священ. Николай Мамонтовъ 3 р.  
Священникъ Капитонъ Лавровъ 3 руб.  
Церковный староста Калужской Сошестввенской церкви  
Алексѣй Васильевичъ Зюзинъ 3 руб.  
Протоіерей Сухинич. собора Сергій Захаровскій 3 р.  
Церковный соборный староста Сухиничскій мѣщанинъ  
Василій Ивановичъ Смоленовъ 3 руб.
45. Церковный староста богадѣленской церкви купецъ  
Александръ Филипповъ Галкинъ 3 руб  
Благочинный, священникъ Николай Троицкій 3 р.  
Крестьянинъ Иванъ Гавриловъ Крыловъ 3 руб.  
Благочин., священ. с. Плохина Василій Титовъ 3 р.  
Жиздринскій купецъ Петръ Иван. Меньшиковъ 3 р.
50. Жиздрин. куп. Иванъ Сергѣевичъ Абрашинъ 3 р.  
Священникъ села Сажина Василій С. Смирновъ 3 р.  
Учит. Сажин. церк.-приход. школы А. Смирновъ 3 р.  
Сажинскій церковный староста Іосифъ Никитинъ 3 р.  
Благоч., священникъ с. Бордукова А. Тихомировъ 3 р.
55. Благ., прот. Мосальск. собора Алекс. Меньшевъ 3 р.  
Церк. стар. того же собора куп. Ѳ. И. Богомоловъ 3 р.  
Церковный староста Мосальской кладбищенской церкви  
крестьянинъ Иванъ Ст. Зайцевъ 3 р  
Церковн. ст. с. Берны крест. Козьма А. Крыловъ 3 р.  
Церковный староста села Васильевского, крестьянинъ  
Мартирій Ф. Мистюковъ 3 р
60. Церковный староста села Тараскова крестьянинъ  
Гавріилъ В. Голанцевъ 3 руб.  
Церковный староста села Ивановой Дубровы крестья-  
нинъ Иванъ Н. Тимошкинъ 3 р.  
Церк. стар. с. Лунева крест. Яковъ Н. Рябцевъ 3 р.  
Церк. ст. с. Боровенска кр. Вас. А. Афанасьевъ 3 р.  
Церк. ст. с. Быстраго кр. Василій А. Ивановъ 3 р.
65. Цер. ст. села Беклемышева Вас. З. Бѣляковъ 3 р.  
Свящ. с. Толстошеева Брыни тожъ Алекс. Соколовъ 3 р.  
Благоч. прот. Медынского собора П. Палладинъ 3 р.  
Благ., прот. Боровскаго собора Василій Казанскій 3 р.  
Благ., свящ. с. Васильевского Ал. Златоустовскій 3 р.

70. Священникъ села Русанова Петръ Волковъ 3 р.  
Священникъ села Глубокаго Павелъ Никольскій 3 р.  
Протоіерей села Калужки Александръ Соколовъ 3 р.  
Священникъ села Калужки Михаилъ Извъковъ 3 р.  
Священникъ села Боброва Георгій Смирновъ 3 руб.
75. Благоч., священ. с. Карова Сергій Ватолинъ 3 р.  
Священникъ с. Богдановскаго Алексѣй Волхонскій 3 р.  
Священникъ с. Поводова Дмитрій Смирновъ 3 р.  
Благоч., свящ. с. Карамышева Іаковъ Покровскій 3 р.  
Священникъ села Сляднева Алексѣй Сергіевскій 3 р.
80. Благ., свящ. с. Гостуни Андрей Знаменскій 3 р.  
Благ., свящ. с. Рождества на Шани Ник. Демидовъ 3 р.  
Благочинный, протоіерей Мосальской Пятницкой церкви  
Никифоръ Баталинъ 3 руб.  
Благоч., свящ. с. Солопеновъ Сергій Соколовъ 3 р.  
Благоч., свящ. с. Недоходова Михаилъ Смирновъ 3 р.
85. Дворянка Елизавета Платоновна Ярошенко 3 р.  
Прихожанинъ Калуж. Муриносиц. ц. Кожевниковъ 3 р.  
Благоч., свящ. с. Рыжкова Алексѣй Покровскій 3 р.  
Благоч., свящ. с. Троицкаго Іоаннъ Георгіевскій 3 р.  
Зинаида Сергѣевна Кашкина вдова помѣщика 3 руб.
90. Вдова начальника артиллеріи Елизавета Александровна Янова 3 руб.  
И. д. благочиннаго, священникъ Жиздринскаго собора  
Алексѣй Смирновъ 3 руб.  
Жиздринскій купецъ Максимъ Семен. Лаврухинъ 3 р.  
Крестьянинъ Василій Даниловъ Тереховъ 3 руб.  
Протоіерей Жиздринской Казанской церкви Павелъ Архангельскій 3 руб.
95. Надворн. совѣтн. Иванъ Александров. Соколовъ 3 р.  
Благоч., свящ. с. Драгошани Николай Покровскій 3 р.  
Унтеръ-офицеръ Михаилъ Козьминъ Изотовъ 3 руб.  
Благоч., прот. с. Лисина Николай Никольскій 3 руб.  
Настоятельница Казанскаго Боголюбиваго женскаго монастыря Мосальскаго уѣзда игуменья Елевферія 3 р.
100. Благочинный, протоіерей Малоюрославецкаго собора Михаилъ Никольскій 3 руб.

- Соборный церковный староста Иванъ Горностаевъ 3 р.  
Наст. Перемышл. Лютикова мон. игум. Герасимъ 3 р.  
Наст. Лихвинскаго монаст. іеромонахъ Лаврентій 3 р.  
Благоч., священ. с. Ивонина Іоаннъ Покровскій 3 р.  
105. Священникъ села Ивонина Іоаннъ Щеголевъ 3 р.  
Настоятельница Калужскаго Казанскаго женскаго монастыря игуменья Ангелина 5 руб.  
107. Лихвин. мѣщан. Иванъ Сергѣевичъ Пановъ 3 р.  
108. Наст. Калуж. Тихон. пустыни игум. Моисей 3 р.  
109. Козельскій купецъ Емельянъ Степ. Дмитриевъ 3 р.  
Итого 348 руб.

У.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположены: а) во священника 1) діаконъ села Никитскаго, Медынскаго уѣзда, Петръ *Губинъ* съ оставленіемъ на діаконской вакансіи, 29 марта; 2) діаконъ села Погоста, Жиздринскаго уѣзда, Михаилъ *Лихачевъ* съ оставленіемъ на діаконской вакансіи, 19 апрѣля; 3) уволенный изъ 3 класса Калужской духовной семинаріи, Алексѣй *Давъ* къ церкви села Чубарова, Боровскаго уѣзда, 21 февраля; б) во іеромонаха іеродіаконъ Перемышльскаго Лютикова монастыря *Мисаилъ*, 17 марта; в) во діакона: 1) псаломщикъ села Спасъ-Прогнани, Боровскаго уѣзда, Михаилъ *Ставровскій* съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 29 марта; 2) псаломщикъ села Кцыни, Жиздринскаго уѣзда, Петръ *Успенскій* съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 30 марта; г) во іеродіакона монахъ Перемышльскаго Лютикова монастыря *Иринархъ*, 11 марта.

Опредѣлены: а) во діакона къ церкви села Песоченскаго Завода, Жиздринскаго уѣзда псаломщикъ въ санѣ діакона той же церкви Максимъ *Страховъ*, 14 апрѣля; б) во псаломщика: 1) сынъ псаломщика Петръ *Азбукинъ* къ церкви села Хрусталеи, Малоярославецкаго уѣзда, 14 апрѣля;

2) уволенный изъ 3 класса Калужской духовной семинаріи, Михаилъ *Остроглазовъ* къ церкви села Дудина, Козельскаго уѣзда, 15 апрѣля; 3) окончившій курсъ въ Калужскомъ уѣздномъ училищѣ Леонидъ *Лапенковъ* къ церкви села Рождества на Шани, Медынскаго уѣзда, 15 апрѣля; 4) уволенный изъ 2 класса Калужскаго духовнаго училища Алексѣй *Рождественскій* къ Калужской Николо-Казинской церкви, 18 апрѣля.

**Перемѣщены:** 1) псаломщикъ села Хрусталеи, Малоярославецкаго уѣзда, Петръ *Виноградовъ* къ церкви села Рошинской Слободы, Боровскаго уѣзда по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, 14 апрѣля; 2) священникъ на діаконской вакансіи села Песоченскаго Завода, Жиздринскаго уѣзда, Николай *Щеголевъ* на священническое мѣсто во вновь отырыаемый приходъ въ сельцѣ Хотьковѣ, Жиздринскаго уѣзда, 14 апрѣля.

**Посвящены въ стихарь псаломщики сель:** 1) Волковскаго, Тарусскаго уѣзда, Павелъ *Успенскій*, 26 октября; 2) Николостана, Мосальскаго уѣзда, Михаилъ *Ржевскій*, 21 декабря 1897 года; 3) новостроющейся церкви въ дер. Мойловой, Жиздринскаго уѣзда, Иванъ *Соколовъ*, 18 января; 4) Сукремля, Жиздринскаго уѣзда, Алексѣй *Страховъ*, 18 января; 5) Желови, Перемышльскаго уѣзда, Иванъ *Георгиевскій*, 29 марта.

**Уволенъ за штатъ псаломщикъ села Рождества на Шани, Медынскаго уѣзда, Иванъ *Кушневскій*, 15 апрѣля.**

**Исключается изъ списковъ умершій псаломщикъ села Варвареноеъ, Перемышльскаго уѣзда, Георгій *Палладинъ*, 21 марта.**

---

### Отъ Правленія Мещовскаго Духовнаго Училища.

Правленіе училища симъ сообщаетъ къ свѣдѣнію роди-

телей и спекуновъ учениковъ училища, что, признавая необходимымъ улучшить ученическія помѣщенія въ отношеніи чистоты самыхъ квартиръ и гигиеничности обстановки, оно постановило обязать квартирохозяевъ къ началу будущаго учебнаго года привести ученическія помѣщенія въ надлежащій порядокъ, согласно указаніямъ врача, предоставивъ самимъ родителямъ входить въ соглашеніе съ квартирохозяевами касательно размѣра квартирной платы, а такъ какъ часть учениковъ училища состоятъ изъ сиротъ, содержащихся на пособіе, выдаваемое правленіемъ изъ училищныхъ суммъ, и расчетъ за нихъ съ квартирохозяевами вѣдаетъ помощникъ смотрителя, то въ опредѣленіи размѣра квартирной платы должно принять участіе и училищное начальство. Настоящее журнальное постановленіе правленія утверждено Его Преосвященствомъ 27 марта 1898 г. за № 1714.

---

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА

(С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Садовая улица, Гостиный дворъ, № 45)

*между прочими продаются слѣдующія книги:*

*Слова, бесѣды и поученія архимандр. Макарія (нынѣ, епископа). Спб. 1881 г. Цѣна 1 р. 50 к. Въ красив. перепл. съ зол. тисн. 2 р. Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. одобр. для ученич. библ. средн. и низшихъ учебн. завед.*

*Катихизическія поученія (къ сельск. прих. на Символѣ Вѣры, Молитву Господню, Блаженства Еванг. и на десять заповѣдей Божіихъ. Сост. свящ. П. Макаровъ. Спб. 1892 г. Цѣна 1 руб. 50 коп.*

*Власть тьмы въ царствѣ свѣта. Историческій разск. изъ врем. Св. Іоанна Златоуста. Соч. Фаррара, перев. съ англ. А. П. Лопухина. Спб. 1897 г., ц. 3 руб.*

---

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей А. Колюбелкинъ.

Секретарь Д. Соколовъ.



# КАЛУЖСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цена годовому изданію  
4 руб. 50 к. безъ пере-  
сылки, 5 руб.—съ пере-  
сылкою и упаковкою.

№ 8.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ: 15 и 30 или  
31 числомъ.

1898 г. ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. Апрѣля 30.

Содержаніе: Слово въ день памяти преподоби. Але-  
сѣя, человѣка Божія. Поученіе высокопреосвящ. Макарія о  
покровительствѣ животнымъ. Преосвященный Евлампій, Епи-  
скопъ Калужскій и Боровскій. Значеніе Оптиной пустыни.  
Къ Спасителю въ терновомъ вѣнцѣ. Необходимыя разъясненія.  
Императорское Московское Археологическое Общество. Высо-  
чайше утвержденный Комитетъ. Объявленія.

### С Л О В О

въ день памяти преподобнаго Алексѣя, человѣка Божія \*).

*Возмите что Мое на себе и научи-  
тесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и сми-  
ренъ сердцемъ: и обратите покой душамъ  
вашимъ. Ибо бо Мое благо и бремя Мое  
легко есть (Мате. 11, 29. 30). Такъ въ-  
щаетъ намъ Господь въ нынѣ чтенномъ  
евангеліи.*

Всѣ мы, слушатели, изгнанники изъ рая сладости, осу-  
жденные за грѣхъ здѣсь, на землѣ, на скорби, бѣдствія, бо-  
лѣзни и смерть. Самая земля, грѣхъ ради нашихъ, обречена

\*) Произнесено это слово въ храмѣ Калужскаго жен-  
скаго монастыря.

на оскудѣніе, на произращеніе тернія и волсцевъ, и человѣкъ въ цотѣ лица долженъ добывать себѣ пропитаніе. Земная жизнь человѣческая, со времени грѣхопаденія прародительскаго, сдѣлалась подвигомъ, бременемъ; всѣ радости ея съ тѣхъ поръ начали сорастворяться горестію и печалями. И самъ своими силами человѣкъ уже не могъ изгладить тяжелыхъ послѣдствій грѣхопаденія. Единъ Ходатай Бога и человѣковъ Человѣкъ Христосъ Иисусъ, принесши Себя въ жертву за грѣхи человечества, обезпечилъ и открылъ намъ эту возможность совершеннаго освобожденія и спасенія въ будущей жизни отъ облегающихъ насъ здѣсь, на землѣ, бѣдъ и скорбей,—достиженія въ вѣчности, по ту сторону гроба, блаженнаго упокоенія; не оставилъ Онъ насъ, по Своему безконечному милосердію, и въ сей жизни совершенно безотрадными, но нашелъ возможнымъ облегчить скорбную участь и земнаго нашего пришельствія и странствованія. Бывъ Самъ искушенъ скорбями, поживъ среди насъ, какъ человѣкъ, Онъ опытно постигъ тайну примиренія и съ земною жизнію, и въ вышеприведенныхъ словахъ евангелія открываетъ намъ эту тайну. Въ кротости духа и смиренномъ христіанскомъ поведеніи Пастыреначальникъ нашъ, Господь Иисусъ Христосъ, указываетъ самое вѣрное и дѣйствительное средство къ достиженію возможнаго для человѣка счастья на землѣ и блаженной участи на небѣ. Раскрытіе и уясненіе этой истины, братіе и сестры, и будетъ, съ благословенія Архипастыря, предметомъ настоящаго нашего собесѣдованія съ вами.

У спасителя нашего, основателя нашей вѣры, Господа Иисуса Христа, слово никогда не расходилось съ дѣломъ. Чему Онъ училъ другихъ, что заповѣдовалъ дѣлать Своимъ послѣдователямъ, то первѣе всего Самъ исполнялъ. Училъ Онъ кротости и смиренію, и Самъ былъ кротокъ и смиренъ сердцемъ. Не искалъ Онъ славы человѣческой, совершенно равнодушенъ былъ къ ней; ни чѣмъ Онъ не превозносился предъ другими людьми, не ставилъ Себя выше другихъ, никого не презиралъ, не требовалъ, чтобы Ему служили и угождали, а напротивъ Себе умалилъ, зракъ раба примѣ, смирилъ Себе, послушавъ бывъ даже до смерти, смерти же

крестныя (Филип. 2, 7 и 8). Въ обращеніи съ другими людьми Онъ былъ добродушенъ и ласковъ, въ грѣхамъ и немощамъ людскимъ снисходителенъ, въ обличеніи сдержанъ, въ порицаніи не раздражителенъ и тихъ, въ перенесеніи неприятностей и огорченій безропотенъ. Никого Онъ не оскорблялъ, не вызывалъ на обиды, но Самъ благодушно терпѣлъ и переносилъ всякія обиды—клевету, насмѣшки, заплеванія, раны, заушенія и даже самую смерть. Онъ и на крестѣ молился за Своихъ распинателей. Будучи Самъ кротокъ, тихъ, незлобивъ и покоренъ волѣ Божіей, по выраженію пророческому, какъ Агнецъ, Господь Іисусъ Христосъ заповѣдуетъ и всѣмъ Своимъ послѣдователямъ быть таковыми же—незлобивыми, кроткими и смиренными, и подчиненіе этой заповѣди ставить условіемъ достиженія возможнаго для чело-вѣка счастья на землѣ—полученія мира душевнаго, самаго возжелѣннаго изъ всѣхъ земныхъ благъ. Словами: возьмите иго Мое на себе и научитесь отъ Меня, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обряцете покой душамъ вашимъ, нашъ Спаситель говоритъ намъ: несите бремя жизни, какъ Я его несъ; относитесь къ ней, какъ Я относился; руководитесь въ жизни Моими правилами и примѣромъ, и увидите, что это иго легко и благо. Ярмо помогаетъ и облегчаетъ волю, за-пряженному въ него, выполнять его работу; оно вѣдь не есть орудіе пытки, изобрѣтенное для отягощенія работы его, а скорѣе орудіе состраданія и вѣрнѣйшій способъ къ облегченію бремени и труда его, и предлагаемое мною иго—жизнь въ духѣ кротости и смиренія,—какъ легко носимое ярмо, хорошо прилаженное къ плечамъ и удобно сидящее на нихъ, не только дѣлаетъ бремя жизни не тяжелымъ, но и даруетъ носителю этого ига тихое и безмолвное житіе, слѣдовательно, и возможно счастливое. Въ другомъ мѣстѣ Господь незлобивыхъ христіанъ называетъ блаженными и всѣмъ, усвоившимъ Его духъ кротости и смиренія, обѣщаетъ наслѣдіе земли: блаженни кротціи, яко тии наслѣдять землю. Мы видимъ, что это обѣщаніе исполняется здѣсь, на землѣ; во очію убѣждаемся, что предлагаемое намъ иго Христово благо. Кроткимъ и смиреннымъ людямъ живется лучше, благодушнѣе и мирнѣе, не-

жели заносчивымъ, сварливымъ и гордымъ, правда, неприятностей, обидъ, оскорбленій и огорченій въ жизни сей нивто неизбѣгаетъ и неизбѣгнетъ, но имѣющій мягкую и незлобивую душу и тихій нравъ умѣетъ терпѣливо и благодушно переносить все это и потому сохраняетъ равновѣсіе и спокойствіе духа. Кто же обрѣлъ миръ и покой души, тотъ обрѣлъ величайшую милость Божію, истинное и самое драгоценнѣйшее сокровище, дающее счастье человѣку; онъ дѣлается носителемъ въ себѣ и обладателемъ благодатныхъ даровъ царствія Божія, которое, по апостолу, есть миръ и радость о Дусѣ Святѣ; предвкушаетъ уже здѣсь, на землѣ, сладость райскаго блаженства. Тогда какъ раздражительный и сварливый человѣкъ ниудѣ и ни съ кѣмъ не уживается, а вездѣ и отовсюду гонится и преслѣдуется, тревожа другихъ и себя лишая покоя, кроткій и тихій своимъ поведеніемъ примиряетъ съ собою всѣхъ; онъ укрощаетъ и обезоруживаетъ своихъ недоброжелателей и обидчиковъ, нерѣдко обращаетъ ихъ даже въ своихъ друзей, почитателей и благотворителей: потому премудрый и говоритъ: кроткій мужъ сердцу врачъ. (Притч. 14, 30).

Люди кроткіе своимъ образомъ жизни благоустрояютъ и улучшаютъ жизнь христіанскаго общества, водворяя въ ней согласіе и миръ, погашая всякіе раздоры и вражду, и утверждая въ тѣхъ благосостояніе церкви Божіей, какъ царства людей кроткихъ и смиренныхъ. Церковь христіанская побѣдила языческій міръ кротостію и незлобіемъ своихъ вѣрныхъ сыновъ. Кроткіе христіане, вмѣсто того, чтобы быть истребленными яростію язычниковъ, наслѣдовали вселенную, которую прежде обладали сіи послѣдніе.

Лучше сравнительно кроткимъ и смиреннымъ живется здѣсь, на землѣ; но обѣтованіе Спасителя о наслѣдіи земли простирается и на загробную ихъ участь; они обезпечиваютъ себѣ несеніемъ благаго ига Христова — своимъ незлобіемъ, поборностію воли Божіей, терпѣливымъ перенесеніемъ скорбей и обидъ, — и обладаніе благами царствія небеснаго; оно ихъ несомнѣнный удѣлъ. Кроткіе, по выраженію псалмопѣвца, получаютъ наслѣдіе на землѣ живыхъ, тамъ, гдѣ живутъ и не

умирають, т. е. вѣчное блаженство. Кроткіе христіане въ жизни сей являются истинными и вѣрными послѣдователями Подвигоположника Христа, съ Нимъ и должны прославиться въ будущемъ вѣкѣ, въ царствіи небесномъ, уготованномъ для праведниковъ отъ сложенія міра. Идѣже есмь Азъ, ту и слуга Мой будетъ, говоритъ Самъ Спаситель (Іоан. 12, 26).

Нагляднымъ довазательствомъ той истины, что вѣренъ Господь, обѣщавый кроткимъ и смиреннымъ наслѣдіе царствіе небеснаго, служить прославляемый нынѣ церковію преподобный Алексѣй, человекъ Божій. Самая (высшая добродѣтель сего святаго, составляющая верхъ многихъ другихъ, ему присущихъ—это удивительное его смиреніе и кротость его духа и, какъ порожденіе кротости, терпѣливое перенесеніе имъ всѣхъ невзгодъ житейскихъ, бѣдъ и скорбей. Многія, по словамъ его жизнеописателя, пакости и озлобленія рабы въ отцовскомъ домѣ ему творили всегда, а наипаче въ поздній вечеръ, незримые глазомъ хозяина: они его зашпали, терзали и дергали за волосы, били по щекамъ и въ шею ударяли, лили на голову помои и другими способами ругались надъ нимъ. Преподобный же, по свидѣтельству того же жизнеописателя, съ невозмутимымъ спокойствіемъ и въ молчаніи переносилъ всѣ оскорбленія и издѣвательства, приписывая ихъ кознямъ діавола, и даже, по примѣру Спасителя, молился за своихъ враговъ. Это ли не высота кротости и христіанскаго смиренія? и за такое-то совершенство духа, покорность и преданность волѣ Божіей, преподобный Алексѣй еще здѣсь, на землѣ, удостоился быть наименованнымъ свыше „человѣкомъ Божіимъ“, а непосредственно по его кончинѣ, воуслышаніе всѣхъ, присутствовавшихъ въ соборномъ храмѣ города Рима, мѣстѣ его родины и смерти, къ нему былъ обращенъ сей возжеланный гласъ небеснаго Домовладыи и Мздовоздателя: приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы.

Потщимся, братіе и сестры, молитвами небеснаго покровителя обители сей, преподобнаго Алексѣя, человѣка Божія, нынѣ особенно прославляемаго церковію, воспитывать въ себѣ духъ христіанской кротости и смиренія и не наружнаго толь-

ко, но и сердечнаго, по примѣру Пастыреначальника и Спасителя нашего, Который былъ кротокъ и смиренъ сердцемъ, — и тогда земная и временная жизнь наша потечетъ благоустроеннѣе, мирнѣе, чище, возвышеннѣе и счастливѣе; удостоимся мы, несомнѣнно, и блаженной участи на небѣ, въ вѣчности; здѣсь и тамъ обрящемъ покой душамъ нашимъ, взявши на себя это благое иго Христово. Вѣрно слово Господне и всякаго пріятія достойно, что благочестіе на все полезно есть, обѣтованіе имущее живота нынѣшняго и грядущаго (1 Тим. 4, 8 и 9). Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Изветковъ*.

## ПОУЧЕНІЕ

**Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, о покровительствѣ животнымъ.**

Вопросъ о покровительствѣ животнымъ, подобно многимъ другимъ вопросамъ, находится въ тѣсной связи съ образованіемъ и просвѣщеніемъ. Доколѣ не были просвѣщены предки наши вѣрою и наукою, дотолѣ они не могли думать о покровительствѣ животнымъ. А съ тѣхъ поръ, какъ начали изучать христіанскую религію въ ея приложеніи къ исторіи и къ нашимъ обязанностямъ, явилась и раскрылась обязанность покровительствовать не только людямъ, но и животнымъ. Для покровительства и вспомошествованія ближнимъ издавна открывались у насъ училища, пріюты, общества, братства, больницы и богадѣльни; и всѣ сіи благотворительныя заведенія умножались и распространялись по мѣрѣ просвѣщенія въ нашей русской землѣ. А для покровительства животнымъ, хотя и въ недавнее время, но открыто также, въ отечествѣ нашемъ, общество съ разными его отдѣлами, къ коимъ принадлежитъ и наше Донское отдѣленіе \*).

\*) Донской Отдѣлъ Россійскаго Общества покровителей живот., въ Новочеркасскѣ, для всей Области Войска Донскаго.

Благодареніе Господу, что Онъ вразумилъ насъ и указалъ новый путь къ милосердію и блаженству въ исполненіи обязанностей нашихъ къ животнымъ. Обязанности сіи предписываются не животными бессловесными, а нами самими и Господомъ Богомъ, Творцемъ и Промыслителемъ вселенной. Милосердый Господь, при самомъ твореніи человѣка и животныхъ, поставилъ созданнаго человѣка господиномъ надъ всѣми животными, живущими на сушѣ и въ водахъ. Благословляя первую созданную чету, Онъ повелѣлъ человѣку *обладать землею и владѣть надъ рыбами морскими и надъ птицами небесными, и всѣми скотами и всѣми гадами, пресмыкающимися по землѣ* (Быт. 1, 28).

Что же долженъ дѣлать человѣкъ съ животными, какъ съ своимъ владѣніемъ, созданнымъ на службу его? Онъ долженъ знать ихъ природу и распоряжаться ими согласно ихъ назначенію. Всевышній такъ распредѣлилъ созданный имъ міръ животный, что одни животныя служатъ человѣку въ пищу, другія для перевозки его самого и налагаемыхъ на нихъ тяжестей, иныя для одежды, охраны, утѣшенія и для другихъ нуждъ въ жизни семейной и общественной. Вообще нѣтъ животныхъ, которыя не приносили бы пользы самому человѣку или другимъ животнымъ, необходимымъ для него. Если же человѣкъ поставленъ господиномъ надъ всею землею и надъ всѣми тварями, живущими на ней, то онъ долженъ употреблять господство свое не иначе, какъ по указанію слова Божія и по внушенію здраваго разума. Прилично ли послѣ сего изнурять скотъ, необходимый для насъ на каждомъ шагѣ? Согласно ли съ правилами разсудка не давать пищи и питья, въ достаточномъ количествѣ, служащимъ и работающимъ животнымъ? Нѣтъ. Какъ человѣкъ голодный дѣлается неспособнымъ къ занятіямъ, такъ и каждое животное безъ надлежащаго корма не можетъ трудиться, перевозить тяжести и отправлять другія службы. Такому заключенію можемъ научиться изъ опитовъ настоящей тяжелой години. Недостатокъ въ сѣстныхъ припасахъ побуждаетъ нынѣ, во многихъ мѣстахъ, какъ людей, такъ и животныхъ переселять изъ одного мѣста въ другое, чтобы не терпѣть голода и не подвергать жизнь

опасности. Таковыя мѣры принимаются не только крестьянами, сознающими нужду въ нихъ, но и правительствомъ, заботящимся и о людяхъ, и о животныхъ въ совокупности, для ихъ прокормленія. Съ своей стороны и мы должны содѣйствовать подобнымъ распоряженіямъ о себѣ самихъ и о находящихся у насъ животныхъ.

Для лучшаго и болѣе вѣрнаго обхожденія съ животными, вспомнимъ о бывшемъ у насъ крѣпостномъ состояніи. Тѣ считались лучшими господами, которые не налагали на крестьянъ тяжкаго, непосильнаго оброка и не отягощали ихъ излишними работами, отнимавшими время и силы для своего прокормленія. А тѣхъ господъ считали худшими и даже немилосердными, которые не давали льготы своимъ крестьянамъ, отягощали ихъ непомѣрными работами и подвергали жестокимъ наказаніямъ. Примѣните такое обращеніе къ животнымъ. Можетъ ли считаться добрымъ хозяиномъ тотъ, который не даетъ льготы животнымъ, отягощаетъ чрезмѣрными работами и бьетъ ихъ безъ всякой пощады? Положимъ, что животныя не могутъ жаловаться на свои мучительныя побои, подобно людямъ говорящимъ; но и они, безъ сомнѣнія, чувствуютъ боль и стараются избѣгнуть ударовъ, когда это возможно. А если бы животныя могли говорить, то и они сказали бы бьющему напрасно, какъ говорила Валааму ослица: *что я тебѣ сдѣлала, что ты бьешь меня вотъ уже третій разъ?* (Исл. 22, 28). И потому прискорбно бываетъ смотрѣть на жестокия, беспощадныя обхожденія людей съ животными во время ихъ работы и при самомъ ихъ закланіи. Только съ сердцами нечувствительными и грубыми люди могутъ смотрѣть равнодушно при напрасныхъ мученіяхъ и истязаніяхъ надъ животными. Но такая жестокость, къ несчастію, можетъ перейти отъ животныхъ къ людямъ. Если не жалѣютъ они животныхъ, служащихъ имъ, то не будутъ жалѣть и людей приговариваемыхъ къ наказанію и даже къ смерти. Послѣ сего не даромъ именуется *блаженными* тѣ, кои *милуютъ скотовъ* и оказываютъ состраданіе къ нимъ. Подобное состраданіе переходитъ къ состраданію и о ближнихъ. Люди сострадательные не могутъ равнодушно смотрѣть какъ на тер-



ніе животныхъ, такъ и на причиняемыя побои подобнымъ  
себѣ существамъ разумно-свободнымъ. Самыя правила о по-  
кровительствѣ животнымъ имѣютъ въ виду то, чтобы сохра-  
нить ихъ въ здоровомъ состояніи и не препятствовать раз-  
ноженію ихъ на землѣ для нашей пользы и служенія.

Обращаясь къ нашей русской исторіи, мы узнаемъ, что  
много вліяній имѣли на насъ монголы или татары, когда на-  
ходились мы подъ ихъ владычествомъ. Не мало вліяній имѣли  
на насъ и другіе чужеземные народы. Но благодареніе Гос-  
поду Богу, что Онъ издавна просвѣтилъ насъ и просвѣщаетъ  
нашею христіанскою, а вмѣстѣ съ нею науками и искусства-  
ми. До просвѣщенія трудно было требовать отъ обитателей  
русской земли покровительства животнымъ. А теперь, въ кон-  
цѣ XIX вѣка, наоборотъ, стыдно оставаться намъ въ неве-  
дствѣ, не понимать своихъ обязанностей къ людямъ и къ  
животнымъ. Стыдно предъ Богомъ и предъ людьми намъ,  
православнымъ христіанамъ, обращаться съ животными съ  
такою жестокостію, какаю была у нашихъ предковъ, не знав-  
шихъ просвѣщенія и жившихъ съ языческими нравами и обы-  
чаями. Вѣра и просвѣщеніе должны вразумить всѣхъ насъ  
наставить на путь истины, правды и милосердія во всѣхъ  
дѣлахъ нашихъ и занятіяхъ.

---

Преподобный Евлампій, Епископъ Калужскій и Боровскій  
(1809—13 гг.<sup>1</sup>).

(Очеркъ жизни и дѣятельности).

V.

Помощь въ годъ: бдствія церкви; заботы о возстановленіи  
монастырей и церквей; пособія пострадавшимъ; временная  
комиссія для скорѣйшей раздачи пособій; отношеніе преосвя-  
щеннаго къ Смоленскому и Московскому духовенству.

О событіяхъ, происшедшихъ въ 1812 году въ предѣлахъ  
Калужской епархіи, объ опасеніяхъ и страхѣ жителей, жи-

---

<sup>1</sup>) Продолж. Смотр. Епарх. Вѣдом. № 6.

давшихъ враговъ каждую минуту, объ ихъ горячихъ молитвахъ вмѣстѣ съ своимъ доблестнымъ архипастыремъ за избавленіе города и пр., обо всемъ этомъ хорошо и подробно изложено въ сочин. Леонида—исторія церкви въ предѣлахъ Калужской губерніи, гдѣ онъ касается и внѣшняго хода военныхъ событій и описываетъ также бѣдствія жителей, потерпѣвшихъ отъ непріятелей <sup>49)</sup>. Мы же здѣсь обратимъ вниманіе главнымъ образомъ на заботы преосвящен. Евлампія о помощи пострадавшимъ церквамъ, монастырямъ, священноцерковно-служителямъ, какъ своей епархіи, такъ и—сосѣднихъ.

Во время самой широкой дѣятельности преосвящен. Евлампія по внутреннему управленію своей епархіей наступилъ тяжелый 1812 годъ. Для калужанъ воспоминаніе объ этомъ времени тѣсно связано съ именемъ преосвященнаго, который мужественно, отечески дѣлилъ съ ними всѣ разнообразныя скорби и труды. Въ это время преосвященный уже часто былъ боленъ, но не терялъ бодрости, не падалъ духомъ и всячески старался ободрять и утѣшать другихъ. Такъ онъ по соглашенію съ гражданскимъ начальствомъ, учредилъ крестный ходъ въ село Калужку къ мѣсту явленія чудотворной Калуженской иконы Божіей Матери и перенесъ ее торжественно въ Калужскій каедральный соборъ, при многочисленномъ стеченіи народа. Кромѣ того преосвященный предпринималъ совершать ежедневно моленія съ колѣнопреклоненіемъ по всей епархіи „о избавленіи отъ нашествія иноплемennыхъ и производить вокругъ городовъ и селеній крестные ходы. Разосланы были по церквамъ пастырскія наставленія, въ которыхъ говорилось, что безъ поущенія Божія ничего не можетъ врагъ нашъ, что только требуется единое послушаніе властямъ и ревностное споспѣшествованіе общему благу. Архипастырь самъ жертвовалъ на военныя издержки и духовенство по примѣру его собрало 9204 руб. и разныя золотыя и серебряныя вещи для пособія во время войны. Предъ управленіемъ Калужскаго ополченія въ походъ онъ совершилъ

<sup>49)</sup> Ист. церкви въ предѣл. Калуж. губ. Леонида стр. 171—191.

молебствіе, привелъ войновъ въ присягѣ и вручилъ начальнику ополченія хоругвь съ изображеніемъ на одной сторонѣ иконы Калуженской Божіей Матери, а на другой — праведнаго Лаврентія Калужскаго чудотворца.

Въ то время, когда жители подъ вліяніемъ страха начали оставлять городъ, преосвященный продолжалъ ежедневныя моленія съ крестными ходами. Самъ онъ во время этихъ бдѣній непрестанно молился, при чемъ слезы градомъ текли по его исхудалымъ щекамъ, звучный голосъ его во время богослуженія дрожалъ и проникалъ до глубины сердець присутствующихъ молящихся съ нимъ; многіе вмѣстѣ съ нимъ плакали навзрыдъ<sup>50)</sup>.

Въ ту ночь, когда по предположеніямъ военныхъ властей и гражданъ, непріатели должны были приблизиться къ Калугѣ, преосвященный вмѣстѣ съ свитою переправился за рѣку въ село Ромоданово и тамъ ночевалъ въ домѣ Олонкина (теперь домъ Коншина). Когда стало извѣстно, что армія Наполеона прошла къ Москвѣ, преосвященный опять возвратился въ свой домъ и еще уседнѣе молился о спасеніи города и своей паствы. Въ такомъ тревожномъ состояніи духа, постоянно молясь, ободряя жителей и совершая крестные ходы, преосвященный и калужскіе граждане провели болѣе 40 дней съ 2 сентября по 14 октября, когда стало извѣстно, что пріатель не идетъ на Калугу, а удаляется изъ предѣловъ губерніи.

По изгнаніи непріателя изъ предѣловъ Калужской епархіи, всѣ чиновники и многіе граждане являлись къ преосвященному съ поздравленіемъ. По случаю избавленія города отъ враговъ рѣшено было совершать ежегодно крестный ходъ 12 октября. Не довольствуясь этимъ, преосвященный желалъ, чтобы образъ чудотворной Калуженской иконы Божіей Матери былъ перенесенъ изъ Калужки на постоянное пребываніе въ Калужскій кафедральный соборъ, о чемъ и исходатайствовалъ предъ Свят. Синодомъ съ согласія гражданъ. Синодъ дозволилъ икону перенести въ соборъ (смотри объ этомъ подробнѣе ст. нашу въ Калуж. Епарх. Вѣдом. въ 1894 г. № 22 —

<sup>50)</sup> Ист. Леонида стр. 174.

23), но послѣ—въ 1817 г. 6 мая икона обратно возвращена была въ село Калужу <sup>51</sup>).

Какъ только непріятель покинулъ предѣлы Калужской губерніи, преосвященный весьма ревностно принялся за исправленіе вреда, причиненнаго церквамъ, монастырямъ и духовенству.

Обнаружилось, что во время военныхъ дѣйствій *собственно* въ предѣлахъ нашей епархіи, непріятели грабили церкви, монастыри, снимали съ иконъ ризы, похищали церковные сосуды, жгли самые храмы и дома священно-церковно-служителей, отнимая у послѣднихъ имущество и даже подвергая нѣкоторыхъ изъ нихъ истязаніямъ. Разореніе коснулось трехъ уѣздовъ—Боровскаго, Малоярославцаваго и Медынскаго.

Въ Боровскомъ Пафнутьевомъ монастырѣ сожжены почти всѣ келліи, службы; попорчена ограда и двѣ церкви, похищены всѣ ризы изъ малой ризницы, сосуды, кресты, евангелія и около 3000 руб., оставленныхъ при вывозѣ монастырскаго имущества на необходимые расходы. Изъ слѣдственнаго дѣла о разграбленіи Боровскаго монастыря <sup>52</sup>) видно слѣдующее: священникъ Андрей, которому поручено быть намѣстникомъ за отсутствіемъ архимандрита Иннокентія—ректора семинаріи и члена консисторіи вмѣстѣ, говорить, что когда онъ собрался изъ монастыря выѣзжать, то французскій чиновникъ остановилъ его и обнажилъ саблю, едва не убилъ, что видѣли и служители. Затѣмъ подводы, уже запряженныя, были отняты и разграблены. Въ г. Боровскѣ всѣ церкви повреждены, кромѣ Успенской; дома священно-церковно-служителей сожжены.

Въ Малоярославцѣ—въ монастырѣ похищены ризы, облаченія престола и жертвенника, серебряныя паникадила, чаша для освященія воды и блюдо для освященія хлѣбовъ и пр. Всѣ три церкви въ городѣ повреждены, а дома священно-церковно-служителей всѣ сожжены кромѣ дома священника Успенской церкви <sup>53</sup>). Въ селахъ значительно повреждены

<sup>51</sup>) Епарх. Вѣдом. 1894 г. № 23.

<sup>52</sup>) Отд. дѣло въ Калуж. духовн. консист. 1812 г.

<sup>53</sup>) Калуж. Еп. Вѣдом. 1868 г. стр. 640—48 ч. неоп.

многія церкви. А. По Боровскому уѣзду — повреждены церкви въ селахъ: Котовъ, Комлевъ, Красномъ, Уваровскомъ, Тимашевъ, Оедотовъ (въ Русиновъ, Тарутинъ, Савьявахъ сожжены вобще). Б. По Малоярославецкому уѣзду — вначительномъ повреждена церковь въ селѣ Покровскомъ на Карижѣ; кромѣ того нѣкоторыя церкви расхищены. В. По Медынскому уѣзду — повреждены церкви въ Георгіевскомъ, Передѣлѣ, Шанскомъ Заводѣ; дома священно-церковно-служителей перечисленныхъ церквей или сожжены, или разграблены <sup>54</sup>).

Нѣкоторые изъ священно-церковно-служителей потерпѣли отъ непріятелей насилія и побои, какъ напр. діаконъ села Дунина, Медынскаго уѣзда Алексѣй Копьевъ, едва спасшійся бѣгствомъ изъ подъ французскаго караула, благодаря оплошности послѣдняго, а также — священникъ Троицкой церкви г. Боровска Іоаннъ Артемьевъ, который при выѣздѣ изъ города, схваченъ непріятелями; все его имущество отнято, самъ онъ избитъ и едва оставленъ живымъ <sup>55</sup>).

По удаленіи непріятелей разбѣжавшіеся по разнымъ мѣстамъ священно-церковно-служители и прихожане ихъ начали возвращаться къ своимъ домамъ; здѣсь они нашли полное разграбленіе и запущеніе. Одинъ священникъ Боровскаго уѣзда, села Троицкаго, Алексѣй Бриллиантовъ, отъ 20 ноября 1812 г. (потерявшій свое имущество и скоть) въ скорби своей отъ лица всего разореннаго духовенства обратился къ преосвященному Евлампію съ просьбою о вспоможеніи и просилъ подать имъ утѣшеніе и совѣтъ: „научите насъ, какъ сердобольной отецъ чадъ своихъ, откуда мы можемъ получить содержаніе, когда опустошены поля наши и истребленъ весь скоть нашъ; а прихожане въ сіе несчастное время ни за какую потребу не платятъ“ <sup>56</sup>). Но преосвященный самъ видѣлъ бѣдственное положеніе разоренныхъ уѣздовъ и изыски-

<sup>54</sup>) Кромѣ упомянутыхъ встрѣчаются церкви и дома причтовъ, которыя болѣе или менѣе потерпѣли (арх. духовн. кон-сист. Дѣло о разср. церквяхъ № 2750 въ 1812 г.).

<sup>55</sup>) Калуж. Епарх. Вѣдом. 1868 г., стр. 642. (76)

<sup>56</sup>) Тамъ же. (80)

завалъ мѣры къ вспомошествованію потерпѣвшимъ отъ неприятелей церквамъ и священно-церковно-служителямъ. Указомъ отъ 20 декабря 1812 г. командированъ былъ членъ Калужской духовной консисторіи, Мироносицкій протоіерей Іоаннъ для собиранія на мѣстѣ свѣдѣній о разоренныхъ церквахъ, монастыряхъ и потерпѣвшихъ отъ разоренія священно-церковно-служителяхъ. Свѣдѣнія эти въ скоромъ времени были представлены. На основаніи ихъ преосвященный сдѣлалъ распоряженіе о составленіи плановъ и смѣтъ поврежденнымъ церквамъ и монастырямъ, о приведеніи въ порядокъ монастырскихъ описей и книгъ, о припискѣ разоренныхъ церквей къ приходоѡъ къ другимъ. Обо всемъ этомъ представлено было преосвященнымъ донесеніе Св. Синоду. Синодъ распорядился, чтобы сосѣднія епархіи, неразоренныя неприятелями, помогали разореннымъ излишними облаченіями, утварью, богослужебными книгами и пр. Изъ Тульской епархіи чрезъ преосвященнаго Амвросія Тульского прислано 21 евангеліе, 9 напрестольныхъ крестовъ, 8 сосудовъ, изъ которыхъ нѣкоторые были сребропозлащенные, 108 воздуховъ и покрововъ, 91 риза; между ними встрѣчаются ризы парчи голубой, травчатой, старинной тафты (58), кофейныя съ серебряными травочками (1), нѣсколько гарнитуровыхъ, ситцевыхъ, шелковыхъ штукныхъ и др. <sup>57)</sup>, — епитрахий 40, пелень 8, завѣсъ къ церковнымъ дверямъ 8, кадиль мѣдныхъ 6 и одна водосвятная чаша. Эти церковныя облаченія и вещи изъ Тульской епархіи распределены, какъ видно изъ приложеннаго къ дѣлу реестру, по г. Боровску для 6-ти церквей, по Боровскому монастырю, по благочинію Борисоглѣбскому въ 3 церкви, по благочинію Ребушенскому въ 2 церкви — на Ивановской Горѣ (въ верстѣ отъ этого села р. Чернишна, гдѣ происходила такъ называемое Тарутинское сраженіе) и Комлевѣ, — по благочинію Малоарославецкаго соборнаго протоіерея Леоніи Дмитриева въ 3 церкви; въ Медынскомъ уѣздѣ — для 5-ти церквей <sup>58)</sup>.

<sup>57)</sup> Дѣло Калуж. дух. консист. 1813 г. № 28.

<sup>58)</sup> Тамъ же.

Кромѣ Тульской епархіи еще отъ преосвященнаго Теофилата, архіепископа Курскаго преосвященнымъ Евлампіемъ получено два ящика съ церковными облаченіями и утварью; нѣсколько вещей въ нашу епархію прислано изъ Александроневской лавры, Коневскаго монастыря и изъ нѣкоторыхъ церквей С.-Петербуржской епархіи, а также — нѣкоторыми частными лицами.

По представленіи преосвященнымъ Евлампіемъ смѣты на возобновленіе разоренныхъ монастырей — Боровскаго и Малоярославецкаго, Св. Синодъ выслалъ 17.000 рублей, которые по мѣрѣ надобности и выдавались изъ казенной палаты <sup>59)</sup>.

По Высочайшему повелѣнію былъ командированъ отъ Св. Синода членъ его архіепископъ Рязанскій Теофілактъ (бывшій Калужскій) для собиранія свѣдѣній и раздачи пособій, какъ въ Калужской епархіи, такъ и въ другихъ потерпѣвшихъ отъ непріятеля <sup>60)</sup>. Побывавъ въ Смоленской и др. епархіяхъ, преосвященный Теофілактъ прибылъ въ Калугу въ февраль 1813 года и образовалъ здѣсь временную комиссію для раздачи пособій и собиранія свѣдѣній о нуждающихся. Но еще до его прибытія Калужская консисторія собрала свѣдѣнія и составила списокъ священно-церковно-служителей, нуждающихся въ насущномъ хлѣбѣ, одеждѣ и обуви. Такихъ лицъ оказалось 76 человекъ; имъ роздано преосвящен. Теофілактомъ 5470 руб.; священно-церковно-служителей, нуждавшихся въ сѣменахъ для весенняго посѣва было по одному Малоярославецкому уѣзду 130 человекъ <sup>61)</sup>. Всего на возобновленіе разоренныхъ зданій и выдачу пособій для разореннаго духовенства отпущено 76.776 руб. 55 коп. <sup>62)</sup>.

О правильной и скорѣйшей раздачѣ всѣхъ этихъ суммъ должна была заботиться учрежденная преосвященнымъ Теофілактомъ временная комиссія. Преосвященный Евлампій заботился о скорѣйшей раздачѣ пособій и возобновленіи церквей.

<sup>59)</sup> Руковод. дѣятели дух. просвѣщенія. Чистовича стр. 65.

<sup>60)</sup> Тамъ же.

<sup>61)</sup> Дѣло 1812 г. № 648.

<sup>62)</sup> Дѣло 1813 № 15.

По этому поводу у него были неудовольствія и разногласія съ членами комиссіи. Членъ этой комиссіи — секретарь исторіи Гимнальскій хотѣлъ подать на него протестъ, но Теофилактъ успѣлъ примирить несогласныхъ, о чемъ и уведомилъ письмомъ князя Голицына — оберъ-прокурора Св. Синода<sup>63)</sup>. Нужно полагать, что преосвященный Евлампій былъ недоволенъ на дѣйствія комиссіи, казавшіяся ему медленными. Онъ требовалъ, чтобы пособія, какъ можно скорѣе, были разсылаемы нуждающимся. Но какъ наступала весна и были разливы рѣкъ, да притомъ неизвѣстно было о нѣкоторыхъ истребленныхъ, гдѣ они въ то время находились, то очень трудно было въ скорости всѣхъ удовлетворять деньгами и представлять въ комиссію росписки въ полученіи ихъ. Но преосвященный спѣшилъ дѣломъ и требовалъ скорѣйшихъ уведомленій. Вотъ одна его резолюція, свидѣтельствующая объ его послѣдствіи въ этомъ дѣлѣ, но въ тоже время указывающая на его состраданіе къ потерпѣвшимъ, а также — и строгость къ лицамъ, выдававшимъ пособія: „какъ въ Боровское духовное правленіе деньги отъ меня даны еще 5 апрѣля 1813 года съ строгимъ предписаніемъ, чтобы неумедля раздать и росписки взять; но какъ и досель неисполнено, то послать нарочныхъ на ихъ (членовъ дух. правленія) счета неумедля. Ибо даже не репортуютъ досель, почему не исполнено. А ихъ членовъ, отрѣша, подвергнуть суду“<sup>64)</sup>. Это написано 17 мая за нѣсколько дней до смерти преосвященнаго (22 мая).

Кромѣ заботъ по возстановленію порядка въ своей епархіи, преосвященному въ 1812 и началѣ 1813 г. пришлось еще заботиться и о сосѣднихъ епархіяхъ — Смоленской и отчасти Московской. Въ Смоленской епархіи послѣ занятія ея непріятелями въ августѣ 1812 г., преосвященный Смоленскій Иринеи (Фальковский) и большинство духовенства оставили свою епархію. О самомъ преосвященномъ Иринеѣ сообщаетъ

<sup>63)</sup> Чистовичъ — стр. 74—75.

<sup>64)</sup> Дѣло 1813 г. № 648.



ся<sup>65</sup>), что онъ 5 августа выѣхалъ изъ Смоленска съ чудотворною иконою Смоленской Божіей Матери и съ того времени духовенство Смоленское до 12 декабря не знало, гдѣ онъ находится. Временное управленіе духовенствомъ сосѣднихъ съ Калужскою губерніею уѣздовъ принялъ на себя преосвящен. Евлампій и разослалъ въ духовныя правленія и благочиннымъ этихъ уѣздовъ печатные экземпляры пастырскаго увѣщанія и утѣшенія, приглашая духовенство обращаться къ нему во всѣхъ случаяхъ, доколѣ ихъ пастырь будетъ находиться въ отсутствіи. И мы видимъ изъ дѣлъ Калуж. консисторіи, что нѣкоторые церковно-служители Смоленской епархіи незамедлили воспользоваться этимъ приглашеніемъ преосвященнаго. Такъ наприм. дьячекъ г. Смоленска церкви Казанской Божіей Матери Петръ Копытовскій просилъ преосвященнаго объ опредѣленіи себя въ село Доброселье, Мосальскаго уѣзда, такъ какъ церковь Смоленска, при которой онъ находился на службѣ, еще невозобновлена; другой—изъ г. Гжатска просился въ село Дѣтчино, Калужскаго уѣзда. Всѣхъ опредѣленныхъ изъ Смоленской епархіи въ Калужскую значится 6 человекъ<sup>66</sup>).

Изъ Московской епархіи, гдѣ митроп. Платонъ умеръ<sup>67</sup>) вскорѣ по оставленіи Москвы неприятелями, а викарному епископу Августину предстояло весьма много дѣлъ по одной только Москвѣ, тоже нѣкоторые причетники обращались къ Калужскому преосвященному, изображая свое бѣдственное положеніе и прося объ опредѣленіи ихъ гдѣ нибудь. Изъ Московской епархіи имъ устроено 3 человекъ.

Печать ревностной архипастырской заботливости и любви къ страждущимъ даже и въ другихъ епархіяхъ особенно отразилась на его пастырскомъ посланіи къ протоіерею г. Вязьмы: „примите отъ мене, писалъ преосвященный Евлампій, сіе напоминаніе, яко состраждущаго вамъ и усердствующаго ду-

<sup>65</sup>) Руководящіе дѣятели духовн. просвѣщенія. Чистовича стр. 65.

<sup>66</sup>) 1813 г. дѣло о разорен. церквахъ.

<sup>67</sup>) Онъ умеръ 16 ноября 1812 года.

ховно всякимъ способомъ помочь. Разошлите всѣмъ благочи-  
нымъ, коимъ возможно, сіе мое любви и состраданія свидѣ-  
тельство. Подтверждайте, не китеь и надзирайте всѣ купно,  
да прославится наша вѣра и церковь“<sup>68</sup>).

(*Окончаніе въ стд. М.*)

**Значеніе Оптиной пустыни**  
(преимущественно по письмамъ іерарховъ и отзываютъ  
другихъ лицъ<sup>1</sup>).

Не менѣе, если не болѣе, велико, широко и глубоко  
было воздѣйствіе Оптиныхъ старцевъ и на мірянъ. Оно и  
понятно изъ сказаннаго выше, особенно изъ приведенныхъ  
словъ К. Н. Леонтьева о старчества. Мы не ошибемся и не  
преувеличимъ, если скажемъ, что *служеніе народу* въ его ду-  
ховныхъ и отчасти матеріальныхъ нуждахъ сдѣлалось одною  
изъ характернѣйшихъ особенностей оптинскаго старчества.  
Выражаясь словами поэта, старецъ былъ для народа „утѣши-  
тель, цѣлитель, старецъ, другъ“. По словамъ другаго поэта,  
старчество „давало отраду и покой душѣ измученной, боль-  
ной“...

Въ частности, служеніе міру, благотворное воздѣйствіе  
на него началось при первомъ же старцѣ о. Леонидѣ. Искус-  
ное врачеваніе немощствующихъ душъ, мудрость старца, сви-  
дѣтельствуемая любовью и почтеніемъ къ нему настоятеля и  
братіи (читаемъ мы въ біографіи перваго оптинскаго старца),  
скоро сдѣлали о. Леонида извѣстнымъ и внѣ обители. Какъ  
золото, искушенное и очищенное въ горнилѣ тридцатилѣтней  
подвижнической жизни, старецъ промысломъ Божиимъ вызванъ  
былъ на великій подвигъ служенія человечеству. Ради духов-  
ныхъ совѣтовъ начали приходить къ дверямъ его кельи изъ  
городовъ и селеній разнаго рода люди: дворяне, купцы, мѣ-

<sup>68</sup>) Дѣло Калуж. духовн. консист. № 2894, 1813 г.

<sup>1</sup>) Продолж. Смот. Епарх. Вѣдом. № 7.

щане и простой народъ обоого пола. Всѣ были принимаемы старцемъ съ сѣрдобольнымъ, отеческимъ расположеніемъ и любовію, и никто изъ приходящихъ не выходилъ изъ его кельи, не бывъ утѣшенъ имъ духовно. Раскрывшіе предъ нимъ свои душевные недуги и раны отходили утѣшенными и исцѣленными... Съ каждымъ годомъ стеченіе народа въ Оптиной пустыни значительно умножалось, чрезъ что она видимо процвѣтала... Не взирая на слабость своего здоровья, старецъ никого не отказывался принимать и до самой блаженной кончины своей являлъ неутомимую ревность служенія Богу въ лицѣ страждущаго человѣчества. Особенно же онъ былъ расположенъ къ принятію простаго народа, ибо нужды бѣдныхъ требовали неотложной помощи, а скорби смертельныя скорого утѣшенія... Старецъ уподоблялся великому дереву, покрытому многими плодами, къ которому всѣ простирали и взоры и руки... „благодатною силою наставленій о. Леонида многія семейства были умиротворены; люди, проводившіе порочную жизнь, наставлены на путь истины; многіе раскольники обращены къ православной церкви“. Такой въ высшей степени плодотворной дѣятельности старца Леонида не могли остановить никакія препятствія. А ихъ было не мало. Съ одной стороны, противъ старчества возстали тѣ изъ прежнихъ оптинскихъ иноковъ, которые въ простотѣ душевной привыкли обращать исключительное вниманіе на одно внѣшнее дѣланіе, на одни внѣшніе подвиги, и которые по тому самому не способны были возвыситься до пониманія всего великаго значенія внутренняго дѣланія — очищенія совѣсти посредствомъ постоянного откровенія помысловъ и отсѣченія своей воли. Съ другой стороны, нашлись завистники старцевъ, которые (завистники) не могли равнодушно смотрѣть на обаяніе, внушаемое всѣмъ „старцемъ“. Тѣмъ и другимъ въ равной мѣрѣ казалось подозрительнымъ и крайне зорнымъ стеченіе въ монастырь мірянъ, особенно же женщинъ. Всѣ такія недовольныя лица вооружились противъ старчества, какъ опаснаго и вреднаго новшества, даже посмотрѣли на него, какъ на нѣкоторую ересь... Къ епархіальному начальству посыпались доносы и жалобы. Въ тихомъ монастырѣ поднялась страшная

буря, грозившая въ самомъ началѣ въ корни сокрушить старчество... Эта буря была тѣмъ опаснѣе, что доносчики ухитрились возымѣть нѣкоторое вліяніе на тогдашняго калужскаго преосвященнаго Николая (1834—1851 г.), отъ котораго послѣдовало даже запрещеніе о. Леониду принимать мірскихъ особъ. Можно поэтому судить, сколько горя причинила эта, воздвигнутая врагомъ человѣческаго спасенія, буря какъ самому старцу, такъ и всѣмъ, жаждавшимъ его наставленій и совѣтовъ. Только несомнѣнная невинность старца, его высокоподвижническая жизнь и истинно-полезная дѣятельность, подкрѣпленная заступничествомъ святителей Филарета Московскаго и Филарета Кіевскаго, помогли старцу выдти незапятнаннымъ изъ крайне стѣснительныхъ обстоятельствъ, въ которыя поставили его разные несправедливыя и злостныя доносы и жалобы <sup>18)</sup>. „Высокопреосвященнѣйшій“, писалъ ста-

<sup>18)</sup> Какъ смотрѣлъ на свое служеніе страждущему человечеству самъ старецъ Леонидъ, — видно изъ слѣдующихъ двухъ разсказовъ. Однажды оптинскій игумень Моисей, проходя по монастырю, увидѣлъ огромную толпу народа предъ келью старца, между тѣмъ какъ недавно послѣдовало изъ Калуги повелѣніе никого не пускать къ нему. О. игумень вошелъ въ келью.

— „О. Леонидъ!“ сказалъ онъ: „какъ вы принимаете народъ? Рѣдъ владыка запретилъ принимать“.

Вмѣсто отвѣта старецъ, отпустивъ тѣхъ, съ кѣмъ занимался, велѣлъ келейникамъ своимъ внести къ себѣ калѣку, который въ это время лежалъ у дверей его кельи. Они принесли его и положили. Игумень съ недоумѣніемъ смотрѣлъ на это.

— „Вотъ началъ свою рѣчь о. Леонидъ, посмотрите на этого человѣка. Видите, какъ у него всѣ члены тѣлесныя поражены. Господь наказалъ его за нераскаанные грѣхи. Онъ сдѣлалъ то и то и за все это онъ теперь страдаетъ: онъ живой въ аду. Но ему можно помочь. Господь привелъ его ко мнѣ для искренняго раскаянія, чтобы я его обличилъ и наставилъ. Могу ли я его не принять? что вы на это скажете?“

рець Леонидъ одному своему духовному сыну о заступничествѣ за него Кіевскаго митрополита: „осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ нашу пустынь (1837 г.) и подрѣпилъ особеннымъ благословеніемъ души наши... А какъ высокопреосвященнѣйшій, видѣвши Оптину пустынь, остался доволенъ, это кажется и описать трудно“.

Слушая о. Леонида и смотря на лежавшаго предъ нимъ страдальца, о. игумень содрогнулся.

— „Но преосвященный, промолвилъ онъ, грозить послать васъ подъ началь“.

— „Ну такъ чтожь? хоть въ Сибирь меня пошлите, хоть костеръ разведите, хоть на огонь поставьте, я буду все тотъ же Леонидъ. Я еъ себѣ никого не зову, а кто приходитъ во мнѣ, тѣхъ гнать не могу. Особенно въ простонародіи многіе погибають отъ неразумія и нуждаются въ духовной помощи. Какъ могу презрѣть ихъ вопіющія душевныя нужды?“

О. игумемъ Моисей ничего не могъ на это возразить, и молча удалился, предоставляя старцу жить и дѣйствовать, какъ уважаетъ ему самъ Богъ.

Въ другой разъ пріѣхалъ въ Оптину пустынь самъ преосвящен. Николай и увидѣвъ старца, окруженнаго толпою, сказалъ ему: „долго-ли ты, старецъ, будешь возиться съ народомъ? Не пора-ли тебѣ успокоиться?“

— „Пою Богу моему, дондеже есмь“ — возразилъ на это псаломскими словами правдивый и прямодушный старецъ.

Отвѣтъ этотъ очень понравился преосвященному: онъ молча предоставилъ старцу жить по прежнему, а впослѣдствіи и въ назиданіе другихъ приводилъ слова о. Леонида. Такъ, когда Малоярославецкій игумень о. Антоній въ 1843 году просилъ уволить его на покой, то преосвященный между прочимъ писалъ ему: „прежнихъ временъ старцы въ подобныхъ случаяхъ говорили съ царемъ-пророкомъ: „пою Богу моему, дондеже есмь“. Рекомендую и вамъ слѣдовать сихъ богомудрыхъ мужей примѣру“. (Жизнеописаніе настоятеля Малоярославецкаго Николаевскаго монастыря, игумена Антонія. Москва 1870 г. стр. 43).

Еще при жизни старца Леонида, особенно во время предсмертной болѣзни его, продолжавшейся слишкомъ пять мѣсяцевъ, всѣ посѣщавшіе Оптину пустынь, привыкли смотрѣть на о. Макарія, какъ на духовнаго друга и соотайника о. Леонида. Неудивительно поэтому, что по смерти послѣдняго они отнеслись къ о. Макарію, какъ въ желательному преемнику и продолжателю дѣла о. Леонида, тѣмъ болѣе, что Макарію обладалъ всѣми необходимыми для того качествами: и теплою любовью къ страждущему и грѣховному человѣчеству, и сердобольнымъ участіемъ къ его нуждамъ, и умѣньемъ радоваться съ радующимися и плакать съ плачущими, и необыкновеннымъ искусствомъ врачевать духовныя язвы и раны. Вотъ почему число желавшихъ пользоваться совѣтами старца не только не уменьшилось со смертью о. Леонида, а напротивъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе возрастало.

Мало того. Если когда, то въ это именно время, — во время старчества о. Макарія, — Оптиная пустынь приобрѣла ту широкую и вполне заслуженную извѣстность, какую затѣмъ сохраняла во все время старчества о. Амвросія.

Самыя высокопоставленныя лица (не говоря уже о простомъ и среднемъ классахъ народа), по словамъ автора „Путешествія къ святымъ мѣстамъ“ и „Русской Оиваиды“, стали интересоваться Оптиной и спрашивать: „гдѣ это Оптина пустынь и какъ мы доселѣ не слыхали о иноческой жизни ея братіи и всѣхъ прежде бывшихъ учениковъ Паисія (Величовскаго)?!“<sup>19)</sup>.

Въ Оптину проложились дороги, по которымъ устремились къ ней, къ ея дивному старцу, и писатели, и сановники, и обыкновенные смертные... Всѣ шли и ѣхали въ Опти-

<sup>19)</sup> См. письмо его къ о.о. Моисею и Макарію въ „Сборникѣ писемъ писателей“; свит. библ. отд. 1, № 381. Перу А. Н. Муравьева принадлежатъ спеціальныя труды: „Святныя горы и Оптина пустынь“ и „Всенощная и ранняя обѣдня въ Оптиной пустыни“ (послѣдняя статья — въ „Дополненіи къ письмамъ о богослуженіи Восточной католической церкви“, Спб. 1883 г.).

ну пустынь, чтобы найти тамъ то, чего жаждали, но не находили въ мірѣ — душевнаго покоя, примиренія съ собственною своею совѣстью, примиренія съ Богомъ... Среди многочисленныхъ паломниковъ въ Оптину за это время мы встрѣчаемъ дорогія имена: Гоголя, многихъ славянофиловъ, Аксаковыхъ (Сергѣя, Ивана и Константина), Толстыхъ (Александра и Егора), Хомякова<sup>20)</sup>, особенно братьевъ Кирѣевскихъ, Шевырева, А. Муравьева, Норова, и пр. и пр. Чѣмъ была для нихъ Оптина пустынь, видно, напр., изъ слѣдующаго письма Н. В. Гоголя, адресованнаго одному оптинскому иноку. „Ради самого Христа, молитесь обо мнѣ“, писалъ незабвенный творецъ „Мертвыхъ душъ“: „просите вашего достойнаго настоятеля, просите всю братію, просите всѣхъ, кто у васъ усерднѣе молится и любитъ молиться, просите молитвъ обо мнѣ. Путь мой труденъ, дѣло мое такого рода, что безъ ежеминутной, безъ ежечасной и безъ явной помощи Божіей мое перо и силы мои не только ничтожны, но ихъ нѣтъ безъ осязанья свыше. Говорю вамъ объ этомъ не ложно. Ради Христа обо мнѣ молитесь. Покажите эту записочку моему отцу игумену и умоляйте его вознести свои мольбы обо мнѣ грѣшномъ, чтобы удостоилъ Богъ меня недостойнаго повѣдать славу имени Его, не смотря на то, что я всѣхъ грѣшнѣйшій и недостойнѣйшій. Онъ силенъ, Милосердый, сдѣлать все и меня чернаго какъ уголь убѣлить и возвести до такой чистоты, до которой долженъ достигнуть писатель, дерзающій говорить о святомъ и прекрасномъ. Ради самого Христа молитесь. Мнѣ нужно ежеминутно, говорю вамъ, быть мыслями выше жителей

<sup>20)</sup> „Любители благочестія, каковыми были всѣ первые славянофилы, — говоритъ между прочимъ П. Аристовъ, авторъ „Духовенство и общество въ современномъ религіозномъ движеніи“, — писали, говорили, дѣйствовали все съ благословенія оптинскихъ старцевъ. Аксаковы — Сергѣй, Иванъ и Константинъ, Хомяковъ, Кирѣевскіе, Толстые — Александръ и Егоръ и Оптина пустынь съ ея старцами — все это жило въ неразрывной дружбѣ и единеніи духовномъ“ („Благовѣсть“, 1892 г., Декабрь, стр. 1659—1666).

скихъ дразгъ и на всякомъ мѣстѣ странствія быть въ Оптиной пустыни. Богъ да воздастъ вамъ всѣмъ сторицею за ваше доброе дѣло<sup>21)</sup>. И такъ великій писатель признавалъ необходимымъ для себя вездѣ и всегда мыслить и чувствовать, словомъ — испытывать такое настроеніе, какое ощущалъ онъ, находясь въ Оптиной: „на всякомъ мѣстѣ странствія быть въ Оптиной пустыни“. Это-ли не лучшая и достойнѣйшая похвала оптинской братіи, возведенной на такую высоту руководствомъ „старцевъ“!... Это-ли не золотой листъ въ пышный вѣнокъ Оптиной пустыни!...

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

**Къ Спасителю въ терновомъ вѣнцѣ.**

Вѣнецъ не кованъ Твой изъ золота,

Не ювелирами онъ слитъ;

Его оправы не богаты,

Не жемчугами онъ горитъ. —

Не изъ вѣтвей онъ свить лавровыхъ,

Не изъ душистыхъ пышныхъ розъ;

Онъ не боится тучъ свинцовыхъ,

Онъ не боится силы грозъ.

Вѣнецъ Твой простъ! Вѣнецъ терновый

Тебѣ врагами поднесенъ,

Но Ты въ немъ несъ свой Крестъ тяжелый,

И грѣшный міръ нашъ въ немъ спасенъ.

*М. И. С—ева.*

<sup>21)</sup> Письмо получено было 26 июня 1850 г. См. „Письма писателей“ — Сборникъ скитской бібліотеки отд. 1, № 381.



## Необходимыя разъясненія <sup>1)</sup>

по поводу „Отвѣта“ на мою „Объяснительную записку“ трехъ о.о. членовъ ревизіоннаго комитета.

3. Есть люди, которые всякій сучекъ въ глазахъ брата громко и авторитетно выдаютъ за бревно, особенно, когда этотъ братъ почему либо имъ непріятенъ, когда этого брата почему либо нужно спихнуть, да еще съ позоромъ, съ занимаемаго имъ мѣста. Такимъ братомъ для трехъ о.о. членовъ ревизіоннаго комитета оказался почему то я, какъ председатель свѣчнаго правленія 1893 года, а однимъ изъ сучковъ, усмотрѣнныхъ ими въ моемъ глазу и превращенныхъ въ бревно, оказалась черная масса, будто бы найденная ими въ двухъ кругахъ желтаго воска, во время ихъ полугодичной ревизіи завода въ концѣ августа, или началѣ сентября 1893 года, — эту черную массу они обобщили и дали въ „рапортѣ“ заключеніе, съ приложеніемъ вещественнаго доказательства, что подъ моимъ предсѣдательствомъ воскъ вообще покупался нечистый. Въ п. 9 своей „Объясн. Записки“ я подробно и, могу сказать, обстоятельно объяснилъ какъ процесъ принятія восковъ на заводъ, такъ и происхожденіе и значеніе сдѣланной ревизіоннымъ комитетомъ находки, значеніе юридическое и матеріальное. Но о.о. составители „Отвѣта“, какъ и слѣдовало ожидать, остались недовольны моими объясненіями и своимъ обычнымъ пріемомъ сфабриковали противъ исключительно меня ст. 9 своего „отвѣта“. Въ этой статьѣ, они въ началѣ повторяютъ сказанное въ „рапортѣ“, что „при освидѣтельствovanіи сдѣланнаго свѣчнымъ заводомъ запаса желтаго воска, когда, по требованію ревизіоннаго Комитета, въ присутствіи смотрителя завода, были разсѣчены топоромъ, безъ выбора взятыя, три круга воска, то въ двухъ изъ нихъ, въ срединѣ, оказалась залитою черная, негодная для свѣчей примесь, всѣмъ каждая до 7 ф.“. Въ этому въ „отвѣтѣ“ они прибавляютъ, что они сначала „подумали про черную

<sup>1)</sup> Продолж. Смотр. Епарх. Вѣдом. № 7.

„массу, что это *навозъ или какая то высушенная грязь*“, но „что смотритель завода *къ счастью*, объяснилъ, что это не *навозъ и не грязь, а негодный отбросъ, осадка отъ вытопки „дурныхъ гнилыхъ веществъ“* Далѣе, они привели два моихъ мнѣнія: одно о некомпетентности ревизіоннаго комитета въ данномъ дѣлѣ, какъ заявившаго въ „рапортѣ“ о своей неспеціальности, и второе слѣдующее: „Открытая комитетомъ черная масса былъ тотъ же воскъ, только загрязненный и казавшійся чернымъ отъ контраста съ желтымъ, и что, при растопкѣ этого воска, грязь сама собою должна осѣсть на дно, а воскъ, уже свободный отъ грязи, долженъ остаться наверху, совершенно годнымъ для самыхъ лучшихъ церковныхъ свѣчъ“. Это мое объясненіе, а равно и другія, о.о. составители „Отвѣта“ опровергаютъ такъ: „при этомъ, — извините, высокопочтеннѣйшій Викторъ Григорьевичъ, намъ *невольно* приходится *на память и просятся на языкъ* слова изъ Грибоѣдовой комедіи: *„послушай, — ври, да знай и мѣру“*. Въ маѣ мы предъявляли эту черную массу общепархіалъному съѣзду, и отцы съѣзда, хотя *также, какъ и мы*, не спеціалисты въ распознаваніи достоинствъ воска, *конечно, видѣли и поняли*, *можно ли изъ этой грязи* видѣлывать лучшія церковныя свѣчи. Г. Прозоровскій пишетъ: *„почему мы не послали свою „находку“, сказанную массу, для изслѣдованія во врачебную управу“*. Было бы *очень курьезно*, если бы мы въ самомъ дѣлѣ послали эту находку въ врачебную управу съ *запросомъ: что это воскъ, или грязь!*

Называть „*очень курьезнымъ*“ тотъ актъ, котораго мы не совершили, но который были обязаны совершить, по меньшей мѣрѣ, странно! Но дѣло пока не въ этомъ, а въ томъ, что *неспеціалисты не судьи въ дѣлахъ спеціальныхъ*. Сомнѣваться въ этомъ положеніи можетъ только тотъ, кто никогда никакого спеціальнаго дѣла не изучалъ и не знаетъ. Самы о.о. составители „отвѣта“, по видимому, допускаютъ это положеніе, когда говорятъ, что они сначала *„подумали“* про черную массу, что это *„навозъ или какая то застывшая грязь“*, но что потомъ, въ ихъ *„счастію“*, имъ *„объяснилъ смотритель“*... Такимъ образомъ, на мѣсто своего *„подумали“*, они

двигаютъ мнѣніе о Смотрителя, въ сущности тождественное ихъ „подумали“. Но, о.о. составители, находясь, очевидно, подъ влияніемъ все таки своего „подумали“, или невѣрно поняли, или невѣрно, чрезъ восемь мѣсяцевъ, вспомнили, или, наконецъ, просто невѣрно передали рѣчь смотрителя заводу. Послѣдній, вѣроятно, разсказалъ о.о. членамъ ревизіоннаго комитета, какія иногда диковинки приходится видѣть внутри самыхъ лучшихъ круговъ воска, диковинки, гораздо худшія, чѣмъ та, надъ которою они „подумали“. Говорю это а) потому, что мое мнѣніе о черной массѣ точно выражаетъ содержаніе словеснаго доклада смотрителя правленію, сдѣланнаго въ тотъ же, или на другой день ревизіи завода и пріятія тамъ комитетомъ, безъ всякаго акта, содержимаго двухъ круговъ; б) потому, что майскій съѣздъ, котораго члены, по распоряженію „Отвѣта“ „ясно видѣли и поняли, можно ли изъ этой грязи выдѣлывать лучшія церковныя свѣчи“, распорядился ходъ комитета *возвратить на заводъ*, признавая ее, очевидно, не грязью или чѣмъ либо никуда негоднымъ, подлежащимъ брошенію въ мусорную яму, а воскомъ, хотя и значительнѣе, быть можетъ, загрязненнымъ; и в) потому, что на январскомъ 1895 года съѣздѣ я самъ слышалъ, какъ о.о. депутаты этого съѣзда — *пчеловоды*, бывшіе депутатами и на майскомъ съѣздѣ, высказывали о пресловутой находкѣ мнѣніе, однородное съ моимъ мнѣніемъ, и что, напротивъ, никто изъ о.о. депутатовъ не высказалъ мнѣнія, походяго на „подумали“ ревизіоннаго комитета. И о.о. составители „отвѣта“, объявивъ о.о. депутатовъ съѣзда подобными себѣ неспеціалистами, имѣли и несправедливое для о.о. депутатовъ и невыгодное для себя заключеніе; ибо о.о. пчеловоды несомнѣнно спеціалисты и, какъ таковыя, не могли не поступить какъ разъ наоборотъ ревизіонному „подумали“.

Но дѣло здѣсь не въ одномъ томъ, что восемь мѣсяцевъ, перегававшаяся находка оказалась не тѣмъ, за что ее выдавали. Могла быть находка и дѣйствительно негодная, ибо нельзя же разбивать на мелкіе куски свыше 4000 пудовъ купнаго желтаго воска: винить можно только за болѣе или менѣе крупныя недосмотры, а мелкіе-то недосмотры можно

встрѣтить всегда и вездѣ. Главное же въ данномъ случаѣ въ томъ, а) что всякое серьезное вещественное доказательство чьихъ бы то ни было противозаконныхъ или вредныхъ дѣйствій могло быть взято съ завода *не иначе, какъ по акту*, съ показаніемъ въ немъ вѣдшихъ признаковъ и дѣйствительнаго вѣса вещественнаго доказательства; б) что такой актъ обязательно было сообщить въ копіи Правленію, а въ подлинникъ епархіальной власти для непосредственнаго распоряженія или для препровожденія на сѣздъ; в) что вещественное доказательство обязательно должно быть подвергнуто внутреннему анализу чрезъ присяжныхъ специалистовъ, при чемъ результатъ такого анализа также долженъ быть сообщенъ той же епархіальной власти. Вотъ настоящій и единственный путь закона, правды и чести. Но о.о. составители „Отвѣта“ нашла для себя наиболее цѣлесообразнымъ задать вопросы: курьезно или не курьезно выйдетъ, если они представятъ свое вещественное доказательство для спеціальнаго анализа? И ради той же цѣлесообразности рѣшили, что выйдетъ даже „очень курьезно“ въ смыслѣ грубой ошибки съ ихъ стороны а потому де нужно до поры — до времени держать находку подъ замкомъ и потомъ, въ благопріятное время, изъ за угла выпалить ея въ Правленіе, мѣтя главнымъ образомъ въ предсѣдателя. Интересно было бы знать, кто изъ о.о. членовъ ревизіоннаго комитета сберегалъ эту самоуправную находку дѣйствительно ли онъ сберегъ ее и представилъ на сѣздъ такую, какою взялъ ее съ завода?!. И *статейкой отъ одинокаго*

4. Въ п. 22 своей „Объясн. Записки“ я между прочимъ писалъ подъ литерой а): „Производство анализа воскомъ прежде производилось не въ правленіи; съ 5-го же марта 1893 года, по утвержденіи Его Преосвященствомъ выработаннаго предсѣдателемъ проекта анализа, этотъ анализъ производился исключительно въ правленіи, въ присутствіи его членовъ и поставщика, если послѣдній этого желалъ, и даже случайныхъ постороннихъ лицъ. И этотъ анализъ производился не только лобарантомъ, но, для ускоренія дѣла, и предсѣдателемъ правленія, и членомъ о. Н. Чистяевымъ. Новыя условія производства анализа были тѣмъ лучше прежнихъ

что при них и дѣло скорѣе дѣлалось и не было мѣста сомнѣніямъ и нареканіямъ". Противъ такого, заслуживающаго добраго слова, измѣненія условій анализа, о.о. составители отвѣта" пишутъ въ своей 22 ст.: „Не мѣшаетъ замѣтить при этомъ, что на это дружественное, въ компаніи, производство анализа воска каждомѣсячно расходовалось наличными 10 руб. и „за годъ израсходовано 10 бутылокъ водочнаго спирта, въ 90 градусоѣвъ. Къ сожалѣнію, этотъ анализъ не выдержалъ пробы подѣ рукой спеціалиста Антушевича (смотри журн. правл. завода отъ 17 марта 1893 г.)". Вся соль этой, будто миходомъ брошенной, замѣтки сводится къ инсинуаціи, что „дружественный, въ компаніи" анализъ производился не столько надъ воскомъ, сколько надъ 10-ю бутылками водочнаго спирта", отъ чего и „не выдержалъ пробы подѣ рукою спеціалиста Антушевича". Что это инсинуація и притомъ самая низкопробная, должно быть ясно для всякаго, хотя сколько нибудь знающаго меня и моихъ бывшихъ сотрудниковъ по заводу. Поэтому я предпочитаю, отмѣтивъ фактъ инсинуаціи, сообщить читателямъ небезынтересныя свѣденія о бывшихъ при мнѣ анализахъ восковъ и о моемъ къ нимъ отношеніи.

Принимая кандидатуру въ предсѣдателя правленія завода, предложенную мнѣ отъ лица съѣзда предсѣдателемъ съѣзда священникомъ І. Покровскимъ и секретаремъ священникомъ С. Пушкинымъ, я заявилъ этимъ послѣднимъ, что я ничего не понимаю какъ въ свѣчной операціи вообще, такъ и въ дѣлѣ распознаванія восковъ годныхъ и не годныхъ, и потому соглашался быть предсѣдателемъ правленія завода только подѣ условіемъ избранія членами правленія лицъ, знающихъ дѣло свѣчной операціи. Но лица, выбранные членами правленія, хотя и были опытные въ заводскомъ дѣлѣ вообще, оказались почти столько же свѣдущими въ анализахъ восковъ, сколько и я. Между тѣмъ, уже въ мартѣ мѣсяцѣ, т. е. чрезъ мѣсяцъ послѣ моего поступленія, должна была начаться покупка и желтаго и бѣлаго воска; слѣдовательно, необходимо было озаботиться нахожденіемъ эсперта. Но, извѣстные своимъ знаменитствомъ съ анализомъ восковъ, эксперты просили или 250 руб. въ годъ, или 5 руб. за экспертизу, при чемъ эта эк-

спертиза должна была производиться у нихъ на дому надъ присланными правленіемъ кусочками воска, правленіе же должно было довольствоваться письменнымъ ихъ отзывомъ, предложеннымъ къ образцамъ. Понятное дѣло, я не согласился съ такимъ заглазнымъ, медлительнымъ и дорогимъ способомъ производства анализовъ восковъ, почему добылъ нѣсколько специальныхъ сочиненій о воскахъ, сдѣлалъ изъ нихъ выборку такихъ анализовъ, которые, хотя и не опредѣляли бы количества примѣси въ испытуемомъ воскѣ, но наглядно бы указывали на присутствіе примѣси, производились бы въ правленіи и не требовали бы ни сложныхъ аппаратовъ, ни продолжительнаго времени. За симъ, проэктъ анализовъ, при помощи семинарскаго фельдшера, былъ провѣренъ на образцахъ восковъ: чисто-пчелинаго, съ примѣсью церезина или парафина, съ примѣсью японскаго воска, сала и смоль, съ примѣсью стеорина и, наконецъ, съ разными механическими примѣсями, каковы: охра, сушевая грязь, картофельная мука и т. под. Посѣлику эта провѣрка дала относительно образцовъ вполне удовлетворительные результаты, особенно же относительно церезина, парафина, японскаго воска, сала, смоль и стеорина, то представленъ былъ на усмотрѣніе преосвященнаго Анатолія журналъ правленія о принятіи къ руководству составленнаго мною проэкта анализа восковъ и о допущеніи впредь до сентябрскаго сѣзда, къ производству анализа семинарскаго фельдшера съ жалованьемъ по 10 руб. въ мѣсяць. Этотъ журналъ правленія удостоился утвержденія какъ со стороны преосвященнаго Анатолія, такъ и со стороны сентябрскаго сѣзда, при чемъ послѣдній, въ ст. 5 своего журнала, поставилъ: „опредѣленіе правленія свѣчнаго завода о допущеніи имъ семинарскаго фельдшера Семенова къ производству экспертизы при покупкѣ правленіемъ восковъ, съ жалованьемъ 120 руб. въ годъ, *признать правильнымъ, подлежащимъ утвержденію*“. Стало быть, толковать о незаконности расхода въ 120 руб. на эксперта ни какъ бы не слѣдовало. Правда производству отдѣльныхъ ализовъ скоро научился и о. Н. Чистяковъ, но а) мы не могли готовить необходимыхъ для анализовъ составовъ, — это дѣло провизора-

практика, б) правленіе и въ особенности я имѣлъ слишкомъ много дѣла сверхъ обычныхъ дѣлъ предсѣдателя правленія: а) я изрыскалъ чуть не всю Калугу, осматрѣлъ по нѣскольку разъ всѣ предлагавшіяся подъ заводъ зданія съ усадьбами, составилъ проектъ покупки для устройства завода зданій Золотаревой (гдѣ нынѣ и устроенъ заводъ) съ усадьбами при нихъ и усадьбы Шольцъ, совершилъ купчую крѣпость на усадьбу Шольцъ, (зданія Золотаревой не куплены по независимымъ отъ меня обстоятельствамъ, о чемъ изложено въ п. 23 моей „объясн. записки“), принималъ самое активное участие въ составленіи плана и смѣты на постройку новаго завода, въ заготовкѣ необходимыхъ матеріаловъ и въ наймѣ болѣе выгодныхъ и добросовѣстныхъ подрядчиковъ и поставщиковъ; б) переработалъ согласно принятымъ на январскомъ 1893 года съѣздѣ указаніямъ преосвященнаго Анатолія, мною же составленный проектъ эмеритальной кассы для духовенства Калужской епархіи со всѣми къ нему таблицами и объясненіями (этотъ первоначальный проектъ стоилъ шестимѣсячнаго упорнаго труда, — даже святки я почти не отрывался отъ работы), и наконецъ въ составленіи проекта устава эмеритальной кассы, который въ январѣ 1894 года и былъ представленъ преосвященнымъ Анатоліемъ чрезъ консисторію въ Святѣйшій Синодъ, (бывшія на январскомъ 1897 года съѣздѣ таблицы — не тѣ, которыя должны были служить приложеніемъ къ посланному въ Св. Синодъ проекту устава, а первоначальныя); и в) участвовалъ — и весьма активно, хотя и не по личной инициативѣ, въ разработкѣ самыхъ разнообразныхъ вопросовъ, каковы: о лучшемъ устройствѣ складовъ, о торговлѣ иконами и религіозно-нравственными брошюрами, о мѣрахъ къ ограниченію торговли черезиномъ и т. под. и о пресѣченіи незаконной торговли свѣчами, о лучшемъ устройствѣ духовнаго училища и проч. и проч. Въ виду такъ многообразныхъ занятій, нельзя было и думать о устраниеніи спеціального эксперта, а необходимо было только слѣдить за тѣмъ, чтобы всѣ необходимыя анализы были произведены, какъ должно. Что же необходимо было для этихъ анализовъ и какъ они производились, или въ чемъ состояли?

Прежде всего необходимо было отдѣльные кусочки воска, взятые отъ разныхъ круговъ покупаемаго воска, сплавить въ одинъ общій слитокъ. Для этого всѣ пробные кусочки кладутъ въ небольшую фарфоровую чашечку, которую ставятъ въ отверстіе крышки большого сосуда, наполненнаго водой, а подъ этотъ сосудъ ставятъ зажженную спиртовую лампу. Такимъ образомъ, при посредствѣ воды постепенно нагреется и расплавится весь воскъ и, благодаря взмѣшиванію, образуетъ однородную восковую массу. Если, во время плавленія, воскъ будетъ издавать ясно какой либо иной запахъ, кромѣ медоваго, то это будетъ признакомъ присутствія въ воскѣ негодной примѣси и воскъ долженъ быть забракованъ безъ всякихъ дальнѣйшихъ анализовъ. При сомнительности же чуждаго пчелиному воску запаха, полученный послѣ плавленія воскъ, или часть его, поджариваютъ на чемъ либо металлическомъ помощію той же спиртовой лампы и, при обнаруженіи непріятнаго запаха, воскъ долженъ быть забракованъ. Если же отъ воска не будетъ явно инаго запаха, кромѣ медоваго, то его подвергаютъ слѣдующему анализу. Берутъ кусокъ воска величиною въ лѣсной орѣхъ, опускаютъ въ пробирный цилиндръ и обливаютъ спиртовымъ ѣдкимъ кали (1 ч. ѣдваго кали и 3 ч. спирта) до  $\frac{1}{3}$  цилиндра; потомъ начинаютъ нагревать при помощи спиртовой лампы, пока весь пробный кусокъ не расплавится. И вотъ, если испытуемый воскъ не содержитъ ни церезина, ни парафина, то весь пробный кусокъ растворится въ жидкости и, по охлажденіи, составитъ съ жидкостью общую густую массу; если же въ немъ будетъ примѣсь церезина, или парафина, то надъ раствореннымъ въ жидкости воскомъ явится особый маслянистый слой, который такъ и затвердѣетъ сверху надъ общей сгустившейся массой. Понятно, такой воскъ долженъ забраковываться. Въ случаѣ же необнаруженія этимъ анализомъ присутствія примѣси, приступаютъ къ дальнѣйшему анализу. Берутъ также кусокъ воска величиною въ лѣсной орѣхъ, опускаютъ его также въ пробирный цилиндръ, обливаютъ ерѣпкимъ растворомъ соды (3 ч. соды и 10 ч. воды) и кипятятъ минутъ 5 на спиртовой же лампѣ, пока весь воскъ не растворится; въ



силь въ растворъ всыпають не много соли и даютъ ему охладиться. При охлажденіи весь воскъ поднимется и сгустится вверху, а подъ нимъ будетъ желтоватая жидкость, если только испытуемый кусокъ состоялъ изъ одного чисто-пчелинаго воска, или съ примѣсю только церезина или парафина; если же въ немъ были примѣсы какихъ либо смоль, или сала и стеорина, или японскаго воска, то въ желтоватой жидкости окажется болѣе или менѣе значительное количество хлопьевъ, частію осаждающихся на дно, — а въ случаѣ японскаго воска, будетъ осаждаться зернистая масса. Стеоринъ, впрочемъ, какъ подмѣшиваемый обыкновенно къ бѣлому воску, отеривается легче при помощи известковой воды. Эта послѣдняя имѣетъ свойство окрашивать синюю локмусовую бумажку въ красный цвѣтъ; но, послѣ кипяченія въ ней воска съ стеориномъ, эта ея свойство исчезаетъ. Наконецъ былъ еще анализъ для опредѣленія минеральныхъ примѣсей. Состоялъ онъ въ томъ, что образецъ воска расплавлялся все помощію той же спиртовой лампы въ пробирномъ цилиндрѣ, наполненномъ до  $\frac{1}{3}$  дистиллированной водою. Расплавленный воскъ, какъ тѣло болѣе легкое, чѣмъ вода, всплываетъ кверху. — При этомъ, при чистомъ воскѣ: а) вода должна быть прозрачна и на днѣ не должно быть осадка отъ механическихъ примѣсей, тяжелѣйшихъ воды, каковы: сушевая грязь, глина, бѣлила и т. под., б) вкусъ воды не долженъ измѣняться, — она не должна быть соленой (примѣсь соли), не должна имѣть мыльнаго вкуса (примѣсь мыль) и т. под., и в) отъ капли іодистой настойки не должна окрашиваться въ синій цвѣтъ, получающійся отъ примѣси муки и крахмала. Но не надъ всѣми восками производились всѣ эти анализы, а надъ восками, дающими сомнительныя признаки, въ этомъ случаѣ нѣкоторые анализы даже повторялись. Надъ всѣми же восками, безъ исключенія, производились три анализа: сплавленіе кусочковъ въ общую массу, съ спиртовымъ бѣкимъ кали и съ содовымъ растворомъ, съ добавленіемъ, смотря по воску, то того, то другаго анализа. Въ общемъ можно сказать, что каждый приемъ воска сопровождался, въ среднемъ, не менѣе, какъ четырьмя анализами и всегда при помощи спиртовой лампы, такъ что

не будет преувеличеніемъ, если мы примемъ расходъ спирта на анализы каждаго приёма воска равнымъ  $\frac{1}{32}$  бутылки. Но приёмовъ одного желтаго воска было до 80, а потому анализовъ было  $80 \times 4 = 320$ , что втребуетъ именно до 10 бутылокъ спирта. Впрочемъ, я не знаю въ точности, сколько израсходовано бутылокъ спирта, во всякомъ случаѣ, не болѣе 10, ибо тогда в.о.о. составители, отвѣта за нея преминули бы выставить большію сумму. Но я знаю, а) что анализы всегда производились и при томъ не при закрытыхъ дверяхъ, б) что ни одинъ изъ членовъ правленія никогда ничего пилъ въ правленіи, в) кромѣ чая и воды, и в) гдѣ экспертъ Семеновъ спиртовое и фдкое кали весьма часто приготовлялъ изъ собственнаго матеріала. Въ виду всего этого, я не могу не повторить, что замѣчаніе в.о.о. составителей, отвѣта о „дружественномъ, въ компаніи“ съ „10 бутылками водочнаго спирта“ производствѣ анализа есть недостойная инсинуація. имъ

(Продолженіе будетъ).

В. Прозоровскій.

**Императорское Московское Археологическое Общество**, имѣя въ виду громадное значеніе для науки русской исторіи неизданныхъ по настоящее время историческихъ источниковъ, учредило особую Археографическую Коммиссію, важнѣйшею задачею которой является собраніе свѣдѣній и изученіе состава архивовъ и вообще собраній историческихъ документовъ. Такое рѣшеніе Общества вызвано весьма разнообразными побужденіями, изъ которыхъ главное заключается въ современномъ положеніи въ Россіи архивовъ какъ частныхъ, такъ и нѣкоторыхъ правительственныхъ и общественныхъ.

Въ общемъ наши архивы могутъ быть распределены на три большія группы. Къ первой группѣ слѣдуетъ отнести архивы и дровлехранилища, устроенныя правительствомъ или учеными обществами и учрежденіями специально съ научными цѣлями. Таковы большинство столичныхъ архивовъ, собранія рукописей при музеяхъ и пр. Всѣ они имѣютъ специальныхъ

работниковъ, занятыхъ изученіемъ состава рукописей, печатаніемъ ихъ и изданіемъ. Наконецъ, эти архивы доступны для ученыхъ занятій постороннихъ лицъ. Такимъ образомъ, наука можетъ ознакомиться съ хранящимися здѣсь историческими матеріалами.

Совсѣмъ въ другомъ положеніи находятся двѣ другія группы архивовъ.

Къ второй изъ нихъ можно отнести собранія документовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, какъ напр. собранія коллекционеровъ, семейные архивы и другіе.

Наконецъ, третью группу составляютъ такіе архивы различныхъ правительственныхъ учреждений, которые не преслѣдуютъ научныхъ цѣлей; таковы, напр., губернскіе архивы, областные, епархіальные, при дворянскихъ депутатскихъ собраніяхъ, казенныхъ и судебныхъ палатахъ, городскихъ думахъ и др. По точному смыслу дѣйствующаго законодательства въ означенныхъ архивахъ хранятся документы, необходимые для справокъ по текущимъ дѣламъ. Но такъ какъ большинство ихъ учреждено еще при Екатеринѣ II, то съ теченіемъ времени въ этихъ архивахъ скопились дѣла, весьма важныя въ научномъ отношеніи и ненужныя для справокъ. Въ настоящее время въ большинствѣ архивовъ губернскихъ правленій и др. правительственныхъ мѣстъ можно найти документы XVII и даже XVI стол., не говоря уже о цѣнныхъ матеріалахъ для XVIII и нач. XIX вѣка.

Наконецъ, въ послѣдней группѣ архивовъ могутъ быть отнесены собранія разнаго рода рукописей при монастыряхъ, церквахъ и духовныхъ семинаріяхъ.

Объ послѣдній категоріи архивовъ, т. е. частные и справочные при казенныхъ учрежденіяхъ, поставлены въ такія условія, что остаются совершенно неизвѣстными наукѣ русской исторіи и потому не приносятъ ей надлежащей пользы. Разбросанные въ разныхъ уголкахъ нашего отечества, въ городахъ и часто въ селахъ, не будучи подъ наблюденіемъ лицъ, которые имѣли бы возможность заняться описаніемъ и изданіемъ находящихся въ нихъ дѣлъ, — эти архивы лежатъ безъ пользы для науки и нерѣдко гибнутъ вслѣдствіе тѣхъ или

иныхъ причинъ. Между тѣмъ опытъ показалъ, что въ такихъ именно архивахъ встрѣчаются часто драгоценнѣйшіе документы, весьма важные для изученія исторіи. Понятно, занимающіеся русскою исторіей не могутъ знать содержанія находящихся здѣсь матеріаловъ и даже далеко не всегда имѣютъ свѣдѣнія о самомъ мѣстонахожденіи такихъ архивовъ.

Принимая во вниманіе сказанное, Императорское Московское Археологическое Общество пришло къ твердому убѣжденію въ томъ, что спасти вышеохарактеризованные архивы отъ забвенія, сдѣлать ихъ извѣстными, доступными и полезными для русской исторической науки можно только съ помощью широкаго и дружнаго содѣйствія всѣхъ сочувствующихъ дѣлу научнаго изученія нашего историческаго прошлаго. Поэтому, Императорское Московское Археологическое Общество обращается къ ученымъ, живущимъ въ провинціи, дворянамъ, имѣющимъ семейныя архивы, къ священникамъ, учителямъ, — вообще ко всѣмъ лицамъ, обладающимъ свѣдѣніями объ архивахъ, собраніяхъ рукописей, съ покорнѣйшею просьбою содѣйствовать научнымъ цѣлямъ Общества доставленіемъ ему соотвѣтственныхъ указаній.

Прося о доставленіи вышеозначенныхъ свѣдѣній, Императорское Московское Археологическое Общество позволяетъ себѣ обратить вниманіе на слѣдующее:

1) Для цѣлей науки важны свѣдѣнія о всякаго рода рукописныхъ памятникахъ, — независимо отъ времени ихъ написанія, какъ то: о рукописныхъ богослужебныхъ книгахъ, лѣтописяхъ, житіяхъ святыхъ, сборникахъ, грамотахъ и перепискѣ правительственныхъ и частныхъ лицъ, — вообще о памятникахъ бытового, экономическаго, литературнаго, родословнаго, политическаго, военнаго и пр. характеровъ.

2) Относительно cadaго собранія рукописей весьма желательно было бы имѣть болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія слѣд. рода: кому принадлежитъ архивъ и гдѣ находится (адресъ <sup>1)</sup>), какія именно въ немъ рукописи (перечень <sup>2)</sup>), ка-

---

1) Относительно cadaго архива весьма небезполезны также свѣдѣнія: есть ли при архивѣ описи дѣлъ и рукописей,

талогъ ихъ или по крайней мѣрѣ общій обзоръ содержанія), какое обнимаютъ время, сколько ихъ; также полезно было бы знать, доступно ли описываемое собраніе (особенно частное) для обозрѣнія и ознакомленія съ нимъ съ учеными цѣлями.

3. Общество позволяетъ себѣ также обратиться съ просьбою къ учрежденіямъ и лицамъ, владѣющимъ рукописями и документами, присылать ихъ для просмотра и описанія въ Общество, послѣ чего полученные документы будутъ съ признательностью возвращаемы <sup>3)</sup>.

Если лица, описывающіе документы и рукописи, не считаютъ возможнымъ высылать самыя рукописи, то желательно было бы получить копии хотя бы съ наиболѣе важныхъ.

4. Конечно, въ интересахъ науки было бы весьма полезно имѣть по возможности полныя и точныя свѣдѣнія какъ о составѣ рукописей, такъ и объ ихъ содержаніи; тѣмъ не менѣе Общество поворнѣйше проситъ лицъ, неимѣющихъ возможности доставить полныя свѣдѣнія (напр., перечня рукописей), сообщать краткія.

Въ случаѣ невозможности сообщить обстоятельныя данныя о документахъ, были бы полезны по крайней мѣрѣ указанія на то, гдѣ какой существуетъ архивъ или собраніе дѣлъ,

---

есть ли алфавиты и какъ тѣ и другіе составлены, какъ размѣщены документы (по годамъ, вѣдомствамъ, фамиліямъ и лицамъ, на полкахъ, въ шкафахъ, связками или въ книгахъ)? Занимается ли кто-либо въ наст. время разборкою дѣлъ и не занимались ли ею раньше?

<sup>2)</sup> Въ перечнѣ каждаго документа пріятно было бы видѣть: указаніе лица или учрежденія, отъ котораго выдана грамота, или лица, которымъ написана рукопись, письмо и пр., кому написана грамота или письмо, гдѣ и когда; краткое содержаніе документа. Въ старинныхъ сборникахъ важно отмѣчать заглавіе отдѣльныхъ статей и всѣ приписки, показывающія, кому и когда сборникъ принадлежалъ.

<sup>3)</sup> Обратную пересылку рукописей Общество принимаетъ на свой счетъ, а, по соглашенію, и доставку ихъ.

и къ кому слѣдуетъ обратиться за болѣе подробными справками.

5. Всѣ доставляемыя въ Общество описанія архивовъ, копии съ документовъ, а также отчеты о присланныхъ (ему) для просмотра рукописяхъ, будутъ помѣщаемы цѣликомъ или въ сокращеніи — смотря по научному значенію полученныхъ свѣдѣній — въ Трудахъ Археографической Коммиссіи.

6. Обращаясь съ просьбою о доставленіи свѣдѣній во всемъ сочувствующимъ дѣлу лицамъ, Императорское Московское Археологическое Общество (не даетъ въ настоящее время подробной программы для описанія рукописей, предлагая каждому слѣдовать, что можно. Но всѣхъ, кому понадобятся болѣе точныя свѣдѣнія или указанія, оно проситъ обращаться непосредственно въ Общество или въ его Археографическую Коммиссію.

Предсѣдатель Общества *Графиня Уварова.*

Предсѣдатель Археографической Ком. проф. *А. Куртисниковъ.*

Секретарь Коммиссіи *М. Довнар-Запольскій.*

Адресъ Общества: Москва, Берсеневка, свой домъ.

### ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный Комитетъ

#### по постройкѣ соборнаго храма въ г. Варшавѣ

симъ объявляетъ, что въ 1 января 1898 года оборотъ суммъ находящихся въ его распоряженіи, былъ слѣдующій:

П О П Р И Х О Д У:

Пожертвованія . . . . . 419484 р. 51 к.

Субсидія отъ Государственнаго Казначейства . . . . . 200000 р. — к.

Единовременное пособіе отъ Св. Синода . . . . . 32930 р. 26 к.

Доходъ отъ %-хъ бумагъ . . . . . 68492 р. 74 к.

Арендная плата за наемъ дома № 413. . . . . 1500 р. — к.

Всего. . . . . 722407 р. 51 к.

**П О Р А С Х О Д У:**

Конкурсное вознаграждение архитекторов за составление эскизовъ собора 9506 р. 65 к. и за детальную разработку проекта собора 20869 р. 41 к. а всего 30376 р. 06 к.

Строительные материалы: (бутовый камень, песокъ, цементъ, кирпичъ и др., а также уплочено за произведенныя земляныя, каменныея, по устройству дѣсовъ, гранитныхъ пилоновъ, по установкѣ гранитнаго цоколя и проч. работы, всего 305305 р. 09 к.

Вспомогательныя работы, устройство часовни и гипсовой модели собора 22830 р. 01 к.

Вознаграждение строителю и другимъ лицамъ технического надзора; письменныя чертежныя принадлежности; содержаніе Дѣлопроизводства Комитета 36962 р. 73 к.

Уплочено при покупкѣ бумагъ: разницы по биржевой цѣнѣ сверхъ номинальной стоимости и по текущимъ купонамъ, всего 9564 р. 86 к.

Расходы по содержанію недвижимости 1076 по Королевской улицѣ 500 р. — к.

Уплочено за домъ № 413, купленъ обыват. Эпштейна 80352 р. 50 к.

Уплочено газетамъ за печатаніе воззваній и приходо-расходныхъ вѣдомостей 645 р. — к.

Страховка выигрышнаго билета I-го займа 9 р. 70 к.

**Всего . 486545 р. 95 к.**

Въ распоряженіи Комитета къ 1 января 1898 года состоятъ свободныхъ суммъ 235861 р. 56 к.

**Отчетъ о ходѣ постройки:**

Основныя стѣны собора дѣведены на высоту 12 1/2 саж.; стѣны боковыхъ папертей выведены до крышъ. Кладка внутреннихъ пилоновъ достигаетъ до пяти подружныхъ арокъ. За-

кончена работа по установеѣ гранитнаго цоколя, за исключе-  
ніемъ частей при порталахъ. Приступлено къ работамъ по  
постройкѣ колокольни.

Дальнѣйшія пожертвованія могутъ быть направляемы на  
имя Варшавскаго Генераль-Губернатора и Строительнаго Ко-  
митета или сдаваться непосредственно въ мѣстныя Губернскія  
и Уѣздныя Казначейства.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА

(С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Садовая улица, Гостинный дворъ, № 45)

*между прочими продаются слѣдующія книги:*

*Руководство для консисторій, для духовныхъ слѣдовате-*  
*лей и духовенства. Законы о подсудности и производствѣ слѣд-*  
*ствій по дѣламъ священно-церковно-служителей. Сост.*  
*М. Врудевичъ. Изд. 3-е. Спб. 1896 г., цѣна 1 р. 25 к.*

*Святая Земля и Библія, описаніе Палестины и нравовъ*  
*ея обитателей. Д-ра К. Гейки. Съ оригин. рис. Г. А. Гар-*  
*пера. Пересказъ съ англ. подъ редакц. Ф. С. Комарскаго. В 2-*  
*хъ т. Спб., 1894 г., ц. 10 р., въ роскош. колени. пе-*  
*репл. 12 руб. (на перес. прилаг. за 12 ф.).*

## Частный повѣренный

**А. В. ФУНКЕНДОРФЪ.**

Ведетъ гражд. и уголовн. дѣла, составляетъ судебныя и дѣ-  
ловыя бумаги, наводитъ справки. Мѣшековскій пер. д. Мас-  
никова.

---

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. Д. Лужецкій.