

ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

«Олонецкія Епарх. Вѣд.» выходятъ 2
раза въ мѣсяць, 1 и 15-го числа.

Подписная цѣна на Вѣдомости съ до-
став. и перес. во всё города Россійской
имперіи: на годъ—5 р., на полгода—3 р.

Подписка принимается въ редакціи
при Олонецкой духовной Семинаріи.

Плата за объявленія, помещаемыя въ
«Епарх. Вѣд.» однократно, взимается:
за 1 стр. 10 руб., за 1/2 стр.—5 руб., за

1/4 стр.—3 руб. За объявленія, печата-
емые нѣсколько разъ, плата взимается
по соглашенію.

Статьи и корреспонденціи адресую-
ются на имя РЕДАКЦІИ «Олон. Епарх.
Вѣд.» съ обозначеніемъ имени и адреса
автора, а также условій.

Авторы, желающіе получить непомѣ-
щенные статьи обратно, прилагаютъ
при статьяхъ почтовые марки.

№ 8.

О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Ѣ Л Ъ .

Епархіяльныя извѣстія.

Назначеніе на должность секретаря Олонецкой духовной консисторіи.

Указомъ Святейшаго Синода, отъ 24 марта 1905 года за
№ 3126, на должность секретаря Олонецкой духовной консисто-
ріи перемѣщенъ секретарь Владивостокской консисторіи, коллеж-
скій ассесоръ, Алексѣй Разумовскій.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: священники церквей сель Ладвинскаго, Петро-
заводскаго уѣзда, Оелоръ **Надежнъ** и Острѣчинскаго **Георгій**
Амасійскій—одинъ на мѣсто другого, священникъ на вакансіи пса-
ломщика Кузаравдской церкви, Петрозаводскаго уѣзда, Михаилъ
Казанскій—на священническую вакансію къ Спасоматкозерской
церкви, Вытегорскаго уѣзда, іеромонахъ Андрусовой пустыни **Мо-**
дестъ—въ Александро-Свирскій монастырь, послушники Пале-
островскаго монастыря **Василій Фаддеевъ** и **Алексѣй Тюринъ**—въ
Клименичскій монастырь, а сего послѣдняго послушникъ **Леонтій**
Мочсеевъ—въ Палеостровскій монастырь и псаломщики церквей:
Тулумозерской, Олонецкаго уѣзда, Павелъ **Боронинъ** и Ухотской,
Вытегорскаго уѣзда, Николай **Соболевъ**, согласно прошенію, одинъ

на мѣсто другого; резолюціями Его Преосвященства, первый, второй и третій отъ 28, четвертый—30, пятый и шестой—31 марта, седьмой отъ 1-го, восьмой и девятый отъ 2 апрѣля.

— Протокольнымъ постановленіемъ консисторіи, отъ 30 марта за № 150, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 1 апрѣля за № 1079, запрещенный священникъ Ухтозерскаго прихода **І. Флеренскій** перемѣщенъ на вакансію псаломщика въ Спасо-Маткозерскій приходъ; псаломщикъ Спасо-Маткозерскаго прихода **Ө. Скворцовъ** перемѣщенъ тѣмъ же званіемъ въ Онежанскій приходъ, Повѣнецкаго уѣзда; на штатную священническую вакансію въ Ухтозерскій приходъ перемѣщенъ священникъ на вакансіи діакона Бережнодубровскаго прихода **І. Григорьевъ**.

Опредѣлены: сынъ священника Георгій **Орловъ** послушникомъ Палеостровскаго монастыря и крестьянинъ Олонекской губерніи, Каргопольскаго уѣзда, Вадьинскаго прихода, Владиміръ **Кляпышевъ**—послушникомъ Спасо-Преображенскаго монастыря; оба резолюціями Его Преосвященства, отъ 30 марта.

Умершіе: діаконъ на вакансіи псаломщика Тихманскаго прихода, Вытегорскаго уѣзда, Іоаннъ **Троицкій**, учитель Каргопольскаго духовнаго училища, священникъ Павелъ **Николаевскій** и заштатный псаломщикъ Волосовскаго православнаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Онисимъ **Поповъ**; умерли: первый 23 марта, второй 26 января и третій 14 февраля.

Награжденіе скуфьею.

Священникъ Типиницкаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, Іоаннъ **Свѣтловъ** за усердные и успѣшные труды по церковно-школьному дѣлу награжденъ *скуфьею*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 апрѣля.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ Аннинскаго прихода, Вытегорскаго уѣзда, Іоаннъ **Исполатовъ** за усердные и успѣшные труды по церковно-школьному дѣлу награжденъ *набедренникомъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 апрѣля.

О присоединеніи къ православію.

Крестьянскіе дѣти: Петрозаводскаго уѣзда, Горскаго прихода, дер. Чеболакши: Илія 21 г., Оадлей 17 л. и Александръ 14 л. — Васильевы **Алексѣевы** и того же уѣзда, Кончезерскаго прихода, дер. Большого-Воронова Тимошей **Ивашковъ** 3 лѣтъ присоединены къ православію чрезъ таинство миропомазанія — причтами церквей: Горской и Сунской.

Постановленія Олонекской Духовной Консисторіи.

СЛУШАЛИ: рапортъ одного изъ благочинныхъ Олонекской епархіи, съ донесеніемъ, что несмотря на неоднократныя предупрежденія и разъясненія со стороны его о томъ, что воинскаго сословія въ настоящее время не существуетъ и что военными считаются только тѣ лица, кои состоятъ на дѣйствительной военной службѣ, числящіеся же въ запасѣ арміи и состоящіе въ отставкѣ должны именоваться во всѣхъ церковныхъ документахъ по первобытному своему состоянію и мѣсту жительства, все еще очень часто встрѣчаются таковыя записи: „отставной унтеръ-офицеръ, старшій писарь такой-то мѣстной команды“ и т. д.

ПРИКАЗАЛИ и Его Преосвященство утвердилъ: Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ о. благочиннаго объявить духовенству Олонекской епархіи чрезъ напечатаніе въ „Олонекскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, для руководства, что, на осн. 29 ст. уст. о воин. пов., всѣхъ числящихся въ запасѣ арміи и состоящихъ въ отставкѣ, кромѣ тѣхъ, кои взяты были для исполненія воинской повинности по рекрутскому набору, слѣдуетъ записывать во всѣхъ церковныхъ документахъ по первобытному ихъ состоянію и мѣсту жительства.

Отъ 4 апрѣля 1905 года за № 281.

СЛУШАЛИ: отношеніе Предсѣдателя Высочайше Учрежденнаго Комитета попечительства о русской иконописи отъ 4-го марта 1905 года за № 83, на имя ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, слѣдующаго содержанія: „ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ Комитетомъ попечительства о русской иконописи открыта 1-го марта 1904 года въ С.-Петербургѣ въ собственномъ домѣ Комитета (Надеждинская, 27), иконная лавка съ цѣлью продажи правильно напи-

санныхъ иконъ, исключительно ручной работы. Получая иконы непосредственно отъ лучшихъ иконописцевъ Владимірской губерніи и Москвы и не преслѣдуя коммерческихъ цѣлей, лавка имѣетъ возможность производить продажу иконъ по вполнѣ доступнымъ цѣнамъ. Въ то же самое время лавка съ полною готовностію указываетъ иконописныя мастерскія, съ которыми церкви могли бы вступать и въ непосредственные переговоры въ дѣлѣ исполненія крупныхъ иконостасныхъ работъ и стѣнныхъ храмовыхъ росписей. Препровождая Вашему Преосвященству 5 экземпляровъ изданнаго Комитетомъ „Указателя“ цѣнъ на иконы лавки, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, обратить на иконную лавку Комитета вниманіе духовенства вѣреннѣйшей Вамъ епархіи“. На семъ отношеніи послѣдовала резолюція ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА отъ 30-го марта 1905 года за № 1072: „Сказанное въ сей бумагѣ объявить въ Епархіи чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, а указатель цѣнъ на иконы, приложенный при семъ, передать для руководства заведующему Братскою иконною лавкою ключарю Петрозаводскаго кафедральнаго собора, священнику С. Дегожскому.

ПОСТАНОВИЛИ: О вышеизложенномъ объявить духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви и монастыри епархіи.

Прихожане Бадожскаго прихода, Вытегорскаго уѣзда, пожертвовали на ремонтъ приходскаго Христорождственскаго храма болѣе 1000 рублей.

— Вытегорская купеческая вдова Евдокія Иванова **Матвѣева** пожертвовала въ пользу того же храма березовый, покрытый лакомъ иконостасъ стоимостію въ 1000 руб.

— **Н. Брюхотенко** на поминаненіе матери пожертвовалъ въ Задне-Никифоровскую пустынь—25 рублей.

Всѣмъ вышеозначеннымъ жертвователямъ выражается благодарность Епархіальнаго Начальства.

Выраженіе благодарности Епархіальнаго Начальства церковному старостѣ Бадожской церкви Ярагину.

Церковный староста Бадожской церкви, Вытегорскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Михайловъ **Ярагинъ** принималъ дѣятельное участіе и оказалъ особое усердіе при ремонтѣ означенной церкви.

За таковое усердіе старосты Ярагина выражается ему благодарность Епархіальнаго Начальства.

Отъ Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Одно изъ уѣздныхъ отдѣленій Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, при разсмотрѣніи отчета мѣстнаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ за 1903—1904 учебный годъ, остановило свое вниманіе на слѣдующемъ, отмѣченномъ въ означенномъ отчетѣ, нежелательномъ явленіи въ церковно-школьномъ бытѣ. Учащіеся церковныхъ школъ, какъ извѣстно, привлекаются къ чтенію и пѣнію въ храмѣ во время богослуженія, при чемъ для болѣе успѣшнаго исполненія этихъ своихъ обязанностей они обыкновенно готовятъ учителя или учительницу чрезъ предварительное выслушаніе назначеннаго извѣстному ученику или ученицѣ для чтенія въ храмѣ и чрезъ устройство школьныхъ спѣвоковъ. Но, къ сожалѣнію, у такихъ чтецовъ и пѣвцовъ нерѣдко отнимается возможность быть въ храмѣ тѣми и другими на самомъ дѣлѣ, и имъ приходится иногда ограничиваться только простымъ стояніемъ на клиросѣ. Причиною такого прискорбнаго обстоятельства служить непріязненное отношеніе псаломщиковъ къ чьему-либо постороннему вмѣшательству въ кругъ ихъ клиросныхъ обязанностей, а особенно со стороны учащихся дѣтей, которыя, по взгляду псаломщиковъ, своимъ чтеніемъ и пѣніемъ лишь замедляютъ отправленіе службы, такъ какъ то и другое у нихъ бываетъ неторопливымъ, внятнымъ, отчетливымъ. Въ раздраженіи на поющихъ и читающихъ учениковъ и управляющаго дѣтскимъ хоромъ учителя, псаломщики 1) спѣвать первыми начать тѣ или иныя пѣснопѣнія, не считаясь съ голосовыми средствами и тономъ пѣвцовъ и этимъ достигаютъ того, что послѣдніе, не имѣя возможности попасть въ тонъ псаломщика или ус-

пѣть за нимъ, беспорядочно подиѣвають ему, или совѣмъ молчать и 2) предунреждаютъ чтеца мальчика или дѣвочку поспѣшнымъ началомъ или даже прерываютъ ихъ быстрымъ продолженіемъ положеннаго чтенія.

Озабоченный устраненіемъ отмѣченныхъ ненормальностей въ церковно-школьной жизни, Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ разрѣшенія и по распоряженію **Его Преосвященства**, считаетъ долгомъ обратиться къ о.о. благочиннымъ епархіи съ просьбою содѣйствія со стороны ихъ и приходскихъ священниковъ къ безпрепятственному участию учениковъ и ученицъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты въ церковномъ чтеніи и пѣніи на клиросѣ, съ тѣмъ, чтобы въ данномъ случаѣ псаломщики были прямыми сотрудниками учителя или учительницы, дѣйствующими въ полномъ согласіи съ ними.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КАРГОПОЛЬСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Согласно постановленія XXXVII очереднаго сѣзда о.о. депутатовъ Каргопольско-Пудожско-Витегорскаго училищнаго округа, Правленіе училища извѣщаетъ, что сѣздъ о.о. депутатовъ Каргопольско-Пудожско-Витегорскаго училищнаго округа въ текущемъ 1905 году назначенъ на *24-е ноября*.

СОДЕРЖАНІЕ: *Официальный отдѣлъ:* Епархіальныя извѣстія. Назначеніе на должность секретаря Олодецкой духовной консисторіи.—Черетны по службѣ.—Награжденіе скуфьею.—Награжденіе набедреникомъ.—О присоединеніи къ православію.—Постановленія Олодецкой духовной консисторіи.—О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви и монастыри епархіи.—Выраженіе благодарности Епархіальнаго Начальства церковному старостѣ Бадожской церкви Ирагину.—Отъ Олодецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Правленія Каргопольскаго духовнаго училища.

За Редактора Официальнаго Отдѣла, ис. об. Секретаря,
 Столоначальникъ Консисторіи В. Воздвиженскій.

О ЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8. |

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

| № 8.

Можно ли мириться съ коварнымъ врагомъ, пока онъ не разбитъ и не укрощенъ?

Нѣкоторые ложные друзья Россіи за границей и наши собственные дряблые патріоты, потерявшіе живую вѣру въ Бога и въ свои силы, хлопочутъ о необходимости скорѣйшаго заключенія мира съ Японіей. Они говорятъ, что эта внѣшняя война отвлекаетъ Россію отъ внутренней работы, болѣе цѣнной, плодотворной и необходимой для ея могущества и процвѣтанія. Но все это напрасныя слова!

Хотя Россія и потерпѣла нѣсколько крупныхъ поражений, но она еще сильна и можетъ питать полную надежду на побѣду, не ускоряя заключенія мира. Ужели она, будучи великой державой, не устранитъ послѣдствій коварнаго нападенія? Развѣ можно великой державѣ поступать такимъ образомъ? Развѣ она нравственно не обязана дать урокъ дерзкому врагу?

Испытанныя неудачи въ борьбѣ съ Японіей не должны смущать Россію и приводить къ мысли, что пришла пора отказаться отъ политики, сообразной съ ея достоинствомъ. Не надо думать, что въ Россіи перевелись великіе люди, богатые вѣрой въ Бога и въ свои силы. Не надо думать, что въ ней нѣтъ гениальныхъ людей и героевъ. Они, конечно, имѣются. Они откроются предъ всѣмъ міромъ и громко возвысятъ свой могучій голосъ, способный одушевить всѣ классы населенія для созиданія побѣды.

Россія ни на минуту не должна забывать, что судьба каждаго отдѣльнаго великаго героя, не проходитъ безъ неудачъ. Не-

удачи—это главное средство, вырабатывающее истинныхъ героев. Чѣмъ больше неудачъ, тѣмъ и вѣдга лучше для героя, если онъ не испорченъ и не склоненъ измѣнить своему великому назначенію. Духъ героя усиливается, укрѣпляется и закаляется при цѣломъ рядѣ неудачъ. Законы выработки крѣпкаго, сильнаго, здороваго духа одни и тѣ же и для отлѣльныхъ людей, и для цѣлыхъ народовъ и государствъ. Это законы самого Бога. Это законы истинной религіи, долженствующей обнять все человѣчество. Это законы высокой нравственности, которые однако никогда не потворствуютъ людямъ, безсовѣстно нарушающимъ миръ и желающимъ играть миромъ, какъ мячикомъ. Въ виду этого соображенія не только не слѣдуетъ сокрушаться о неудачахъ въ войнѣ съ Японіей, а нужно даже благодарить Провидѣніе, что Оно ведетъ насъ тѣмъ вѣрнымъ путемъ, которымъ шли всѣ лучшіе герои древнихъ и новыхъ временъ. Это исключительная въ мірѣ война, въ которой Россія за всю лучшую часть Европы и всего человѣчества призвана бороться первой, какъ самая обширная имперія, много разъ испытанная на поприщѣ войнъ, веденныхъ для исключительно вышнихъ цѣлей. А потому выдержать эту войну съ достоинствомъ, безъ всякаго страха предъ неудачами—это священный, нравственный долгъ Россіи. Унижаться предъ дерзкой Японіей, это значитъ, прекратить на землѣ однажды на всегда борьбу съ явными и опасными злодѣями.

Русская поговорка справедливо говоритъ: „нѣтъ худа безъ добра“. Неудачи въ войнѣ принесли намъ не мало добра. Онѣ заставили Россію поглубже заглянуть въ себя, заставили всѣхъ, отъ Царя до послѣдняго человѣка, серьезнѣй подумать объ обязанностяхъ, налагаемыхъ Закономъ Божиимъ и своею собственною совѣстію. Эти неудачи привели Россію къ рѣшенію такихъ важныхъ вопросовъ, которые имѣютъ значеніе для всего міра. Онѣ сразу заставили говорить о такихъ важныхъ предметахъ, о которыхъ слабо говорили и мало думали, напримѣръ, о необходимости живой связи Царя съ своимъ народомъ, о необходимости свободнаго слова, о правахъ религіозной совѣсти, о мѣрахъ къ наслажденію истиннаго просвѣщенія и вообще о справедливомъ удовлетвореніи всѣхъ дѣйствительныхъ нуждъ населенія.

Для многихъ людей самая пріятная жизнь—это жизнь спокойная, ничѣмъ не возмутимая. Но при слишкомъ спокойной, благодушной жизни людей незаметно распространяется между

ними равнодушное отношеніе къ жизненнымъ вопросамъ, причѣмъ укореняются въ обществѣ пагубныя нравственныя болѣзни, которыя, подобно внутреннему червю, гложутъ организмъ народный и обрекаютъ его на медленное гніеніе и омертвеніе. Вообще невѣрна та мысль, что будто внѣшняя и особенно неудачная война непременно препятствуетъ внутренней, животворной работѣ. Напротивъ, этой работѣ препятствуетъ нерѣдко спокойная жизнь, которая не можетъ давать ни уму, ни сердцу людей для рѣшенія такихъ вопросовъ. Кто не видитъ, что внѣшняя и особенно неудачная дѣятельность дѣйствительно сама собою вызываетъ Россію не поприще немедленной внутренней работы? Эта неудачная война раскрыла русскому народу такія важныя тайны, какихъ не раскрывала ему ни одна побѣдоносная война. Она раскрыла русскому народу его духовныя очи на самого врага, о которомъ были самыя смутныя понятія. А это въ высшей степени важно для дальнѣйшаго развитія Россіи.

Говоря о благодѣтельныхъ слѣдствіяхъ неудачъ и вообще несчастій, не надо однако думать, что мы, Русскіе сами себя намѣренно должны создавать неудачи, или дѣлать эти неудачи поводомъ для разныхъ внутреннихъ замѣшательствъ. Если такіе люди въ значительномъ числѣ и встрѣчаются у насъ, то они или измѣнники Россіи, или нравственно больные, искалѣченные, конечно, ложнымъ воспитаніемъ и образованіемъ. Отсюда видно, какъ много у насъ должно быть внутренней работы, которую и при войнѣ съ внѣшнимъ врагомъ нельзя оставлять безъ вниманія. Разъ обстоятельства жизни дали намъ въ руки работу, мы и должны работать, — работать и на театрѣ войны и внутри, дома. Невозможно отдѣлять внѣшнюю работу отъ внутренней, какъ это хотѣли бы сдѣлать разные ложные патріоты.

Теперь можно посмотрѣть на неудачи русскихъ на войнѣ съ Японіей съ другой точки зрѣнія. Неудачи русскихъ въ этой войнѣ имѣютъ совершенно случайный характеръ, какъ и вся эта война вызвана преимущественно случайными событіями. Необходимо знать, что Японцы много лѣтъ готовились къ войнѣ, готовились коварнымъ образомъ, притворяясь друзьями и самыми честными сосѣдями. Они съ неподражаемымъ искусствомъ приготовили огромный составъ шпионовъ, снабдили ихъ краткими японско-русскими словарями, съ необходимыми фразами для разговоровъ съ русскими офицерами, солдатами и кресты-

янами. Они также напечатали огромную массу прокламацій къ корейцамъ и китайцамъ, заявивъ имъ, что война начата для ихъ интересовъ. Въ дѣлѣ шпионства они прибѣгли къ системѣ всевозможныхъ переодѣваній чтобы русскихъ лучше провести и обмануть. Это обстоятельство дало въ руки японцевъ важное преимущество.

Выгоднымъ условіемъ для успѣха Японцевъ служила и близость театра военныхъ дѣйствій. Эта выгода будетъ на сторонѣ японцевъ до тѣхъ поръ, пока Сибирь до самыхъ восточныхъ окраинъ не заселится значительнымъ русскимъ населеніемъ и не увидитъ въ своихъ нѣдрахъ пушечныхъ, оружейныхъ и другихъ заводовъ, а также арсеналовъ и верфей. Война не должна отвлекать государственныхъ людей Россіи отъ заселенія Сибири и основанія тамъ военныхъ заводовъ и верфей. Лишній элементъ Европейской Россіи дастъ уже себя чувствовать. Здѣсь населеніе стало слишкомъ велико, особенно въ центрѣ. Это явленіе болѣзненное. Съ нимъ надо теперь же считаться.

На сторонѣ японцевъ явилась и болѣе значительная численность морскихъ силъ и сухопутныхъ войскъ, и болѣе огромный запасъ орудій сравнительно съ тѣмъ, что могли издалика выставить русскіе. Явный успѣхъ японцевъ много зависѣлъ и отъ того, что они послали на войну главнымъ образомъ молодыхъ солдатъ, стоявшихъ подъ ружьемъ, а не запасныхъ, болѣею частію отвыкшихъ отъ военного дѣла и угнетенныхъ жизнію, какъ это сдѣлали русскіе, не взявъ во вниманіе ни тяжелаго громаднаго пути, ни горнаго характера Манчжуріи. Притомъ японцы ясно сознавали рискованность этой войны и потому одушевились самымъ бѣшеннымъ патріотизмомъ, не говоря уже о томъ, что заручились дружбой коварныхъ англичанъ.

Быть можетъ, въ дальнѣйшемъ ходѣ войны бѣшенный патріотизмъ японцевъ замретъ и исчезнетъ, какъ все сильно надутое и напряженное лопается и уничтожается быстро отъ самага небольшого тренія, или при самой малой неудачѣ. Трудно думать, чтобы бѣшенный патріотизмъ японцевъ не поколебался, если война затянется и покажетъ имъ, что такое настоящая русская военная сила, хорошо подготовленная, мудро организованная и достаточно снабженная всѣми приспособленіями, которыхъ ей не доставало ни на морѣ, ни сушѣ. А если ко всему этому присоединится цѣлый рядъ геройскихъ русскихъ вождей, съ несомнѣн-

ными талантами, то картина войны кореннымъ образомъ измѣнится. И развѣ возможно думать, что въ Россіи нѣтъ гениальныхъ людей?

Русскіе должны непоколебимо стоять за продолженіе войны и въ то же время дѣятельно работать внутри во всѣхъ областяхъ, не поддаваясь той ложной мысли, что будто въ это время внутренняя работа не возможна. Теперь то она особенно возможна и ясна. Такъ, напримѣръ, за недостаткомъ военныхъ школъ, отчего не превратить нѣкоторыя классическія гимназій въ эти школы и даже въ морскіе институты при моряхъ и озерахъ, особенно при недостаткѣ средствъ на открытіе новыхъ? Было время, когда Петръ Великій, за недостаткомъ средствъ, превращалъ даже колокола церковные въ пушки. Затѣмъ, у насъ нынѣ слаба техника. Отчего же не превратить устарѣвшія классическія школы въ техническія—лѣсные, горныя, агрономическія и другія, сообразно съ условіямъ данной мѣстности? Ужели не школы должны распространить разную технику въ Россіи? Гениальные люди для того и существуютъ, чтобы давать новое назначеніе тѣмъ или другимъ предметамъ, утратившимъ свою силу. Ужели не такъ? Тамъ, гдѣ событія застигаютъ врасплохъ и требуютъ быстрыхъ дѣлъ, соединенныхъ съ знаніемъ техники, нельзя безмятежно почивать на классическихъ школахъ и считать ихъ какой-то неизмѣнной святыней! Эту святыню заподозрили сами учащіеся, снабженные аттестатами зрѣлости.. А потому неудачи наши въ войнѣ съ Японіей, какъ результатъ неподготовки нашей, нисколько не говорятъ о слабости въ Россіи. Мы имѣли пока дѣло только съ дерзкимъ набѣгомъ японцевъ. Настоящая война еще впереди, она еще только готовится, какъ и вся внутренняя капитальная работа, долженствующая дать русскому народу необходимую ему технику. Не надо также думать, что у насъ не найдется денегъ. Найдемъ деньги у себя дома. Россія нравственно обязана довести войну до счастливаго конца, какъ она нравственно обязана развить у себя и всевозможную технику. Она не должна и думать о позорномъ мирѣ!

* * *

*Святая Русь! одушевись!
На брань подыднуй съ врагами,
На подвигъ славный поднимись
И не смущайся предъ трудами*

Живѣй полки свои собирай!

Пушкай, не будетъ замедленья.

Врага мечемъ своимъ карай,

Онъ не достоинъ сожаленья!

Считай борьбу свою святою

Съ японцемъ держимъ и жестокииъ.

За честь родную ты постои

Съ сознаньемъ мудрымъ и глубокииъ.

Напрасно хочешь злой народъ

Россію разорить войной.

Погры! не избѣжитъ невзгодъ

Со временемъ и самъ врагъ твой.

Себя отмщенье онъ найдетъ

За зло отъ Высшей, Божьей власти.

Ужасный часъ его придетъ.

О, будетъ часъ его напасти!

Д. Ягоднинъ.

Премудрость Божія въ духовныхъ дарованіяхъ людей.

Весь міръ управляется и держится премудростію Божіей. И небо и земля ясно говорятъ о премудрости Божіей. Слѣды премудрости Божіей отображаются и въ природѣ человека, особенно въ духовныхъ дарованіяхъ его. При самомъ рожденіи своемъ люди получаютъ отъ Бога, какъ отъ Отца своего, множество духовныхъ дарованій, за которыя обязываются вѣчно благодарить Бога и славить Его.

Все множество духовныхъ дарованій, прирожденныхъ людямъ, съ точки зрѣнія ихъ важности, нужно раздѣлить на два рода: на первостепенныя или существенныя и второстепенныя, но имѣющія существеннаго значенія.

Первостепенныя или существенныя дарованія необходимо раскрывать людямъ преимущественно предъ менѣе важными, потому что исключительно отъ нихъ зависитъ и свѣтлая временная жизнь, и свѣтлая вѣчность. Тамъ, гдѣ пренебрегаютъ раскрытіемъ существенныхъ дарованій, тамъ искажена вся нравственная жизнь людей.

Существенныя духовныя дарованія, какъ нужны для всѣхъ людей, даются всѣмъ безъ исключенія, во всей ихъ совокупности, чтобы всѣ люди имѣли свѣтлую

жизнь—временную и вѣчную, свѣтлую въ нравственномъ смыслѣ, т. е. чистую, добрую. Кто не знаетъ, что Господь желаетъ всёхъ одного добра, а не зла, что Онъ хочетъ всёхъ спасти отъ зла и привести въ разумъ истины? Между тѣмъ второстепенныя дарованія даются не въ равной мѣрѣ, одному пять, другому три, иному даже одно какое-нибудь дарованіе. Это сдѣлано Богомъ не только потому, что второстепенныя дарованія не важны въ нравственномъ смыслѣ, но и потому, что этимъ путемъ лучше можетъ развиваться между людьми взаимность и участливое отношеніе другъ къ другу. При всёхъ одинаковыхъ дарованіяхъ, когда одни люди въ другихъ не нуждались бы, явилось бы отчужденіе равнодушіе и раздѣленіе. Тогда не было условій для раскрытія, укрѣпленія и процвѣтанія такихъ высокихъ качествъ любви, какъ милосердіе и состраданіе.

Къ числу первостепенныхъ существенныхъ дарованій нужно отнести слѣдующія семь дарованій: разумъ, совѣсть, свободу, господство, совершенство или любовь, блаженство и безсмертіе. Всѣ эти дарованія даются отъ Бога чистыми. Въ этомъ добромъ направленіи ихъ надо и раскрывать и предохранять ихъ отъ зла. Эти дарованія суть основныя—сіянія или лучи внутренняго, духовнаго свѣта.

Премудрость Божія отображается семью лучами и въ физическихъ предметахъ, напримѣръ, въ радугѣ. Такимъ образомъ Премудрый Создатель вселенной или первообразъ всякаго бытія явно видѣнъ въ разныхъ образахъ Своего дивнаго творенія.

Что такое первый высшій даръ, называемый разумомъ и каковы его слѣдствія отъ правильнаго или извѣрнаго раскрытія его? Разумъ—это главнѣйшій духовный дѣятель, источникъ творчества, основа чудесъ и изобрѣтеній. Въ каждомъ человѣкѣ онъ составляетъ творческую силу. Разумъ дается отъ Бога и злымъ духамъ. Они направляютъ всё чудеса даннаго имъ разума ко злымъ дѣламъ и потому во все вносятъ разрушительный духъ. Такъ дѣйствуютъ и люди, если они извращаютъ данный имъ разумъ. Разумъ обнимаетъ всё духовныя силы людей. Онъ есть вѣсть и умъ, и чувство, и желаніе, и дѣйствованіе. Въ то же время онъ есть и духовный зритель или духовное око, и духовный слухъ, и духовный вкусъ, и духовное обоняніе, и духовное осязаніе, и духовное алканіе, и духовная жажда творить дѣла, сообразно направленію разума. Это есть сила могущественная, объединяющая всё другія силы и страсти въ томъ или другомъ творческомъ направленіи—добромъ или зломъ. Есть разумъ животворный и есть разумъ, мертвящій жизнь. Онъ созидаетъ или царство добра и свѣта, или царство зла и тьмы духовной. Правильно раскрытый разумъ людей движетъ и заправляетъ всёхъ духовно-тѣлеснымъ организмомъ ихъ точно такъ, какъ Всемогущій Разумъ или Премудрый Богъ движетъ и управляетъ цѣлою вселенной. Какъ скоро разумъ бываетъ въ людяхъ испорченъ, перестаетъ быть истиннымъ, духовнымъ окомъ и животворной силой, то съ порчей разума портится все духовное существо человѣка. При порчѣ разума портится и совѣсть.

Советь—это второй важнѣйшій духовный даръ. Это—внутренній законъ, внутреннее судилище, внутренній голосъ, оцѣнивающій мысли, чувства и поступки людей. Суду совета подлежатъ все въ жизни человѣка, что подлежитъ оцѣнкѣ, разбору, одобренію или осужденію. Въ советѣ людей Самымъ Богомъ написанъ Его непреложный, вѣчный законъ, всегда одобряющій только доброе, свѣтлое, животворное и осуждающій все недоброе, приводящее къ нравственному разложенію. При добромъ творческомъ разумѣ советъ всегда бываетъ чиста, свѣтла и чутка ко всемъ разнообразнымъ теченіямъ жизни. Она не позволитъ человѣку при этомъ состояніи предпринять что-либо безразсудное, несправедливое, жестокое вредное для другихъ советей. Напротивъ того, при испорченномъ, слѣпномъ, мертвящемъ разумѣ, советъ является нечестой, не заботится о справедливости, человеколюбій и извращаетъ все понятія о добрѣ и злѣ, о правдѣ и неправдѣ, о законѣ и беззаконіи, о благочестіи и нечестіи. Но какъ бы въ людяхъ советъ ни извращалась и какъ бы она крѣпко ни заснула, Господь въ опредѣленный день и часъ разбудитъ свящую совѣсть. Въ безсовѣстномъ человѣкѣ, то есть, такомъ, который въ теченіе жизни поступалъ вопреки чистой совѣсти, пробужденіе совѣсти сопряжено будетъ съ мучительнымъ страхомъ или ужасомъ, который какъ духовный огонь, станетъ сжигать человѣка за то, что онъ пренебрегъ своимъ нравственнымъ развитіемъ и, вмѣсто духовной красоты, наполнялъ свое существо хищеніемъ, алчностью, своеволіемъ, сребролюбіемъ и разными смертными страстями и пороками. Тамъ, гдѣ испорчена совѣсть, немислима истинная свобода.

Истинная свобода—это такой высшій даръ въ человѣкѣ, при которомъ онъ никогда не ставитъ преградъ ни себѣ, ни другимъ для доброй дѣятельности или для исполненія воли Божіей. Истинная свобода—это святое геройство дѣлать добрыя дѣла. Безъ этого нравственнаго геройства никто не двинетъ даже пальцемъ, чтобъ совершить какое-нибудь доброе дѣло, или позволить другому дѣлать истинно добрыя дѣла. Въ Богѣ свобода безпредѣльна и безгранична. Въ людяхъ же она опредѣлена нравственнымъ закономъ и потому есть свобода предѣльная, относительная, условная, которой одно позволяется, а другое воспрещается, съ тою, именно, цѣлю, чтобы свобода не превратилась въ произволъ, въ своеволіе.—Своеволіе—свойство, противоположное свободѣ. Оно ведетъ къ порокамъ и губитъ дарованную людямъ свободу. Своеволіе главнымъ образомъ заключается въ восхищеніи правъ Божіихъ, не принадлежащихъ людямъ, примѣрно, въ желаніи сравняться съ Богомъ и присвоить себѣ что-нибудь въ родѣ познавательной непогрѣшимости. Да избавитъ насъ Богъ отъ этихъ непогрѣшимыхъ людей, забывающихъ свой ограниченный умъ! Своеволіе—буйство предъ Богомъ. Оно ищетъ только правъ и забываетъ обязанности, безъ исполненія которыхъ человѣкъ не имѣетъ правъ даже на существованіе и долженъ умереть духовно и физически. Подобно разуму и советѣ, свобода, какъ особое движеніе или самоопредѣленіе, обнимаетъ все существо человѣка, всё его

мысли, чувства, желанія и дѣла. При своеволіи челоуѣка, при постоянныхъ его думкахъ о полученіи только разныхъ правъ, безъ заботы объ исполненіи разныхъ обязанностей, не можетъ быть и рѣчи о его господствѣ.

Истинное господство или владычество, приращенное каждому челоуѣку, заключается въ благородствѣ духа, въ благородствѣ ума, въ благородствѣ сердца, вообще въ благородствѣ всего характера. Это господство, какъ существенное, есть господство надъ злыми страстями и пороками, господство надъ духовной тьмой, господство надъ губительными предразсудками и суевѣрїями, господство надъ всѣмъ тьмъ, что въ Библии называется достойнымъ гонимыи или бездны. По рожденію и по призванію Божию, всѣ люди нравственно обязываются обладать существеннымъ или нравственнымъ господствомъ, то есть, обязываются быть не на словахъ, а на дѣлѣ господами и владыками надъ разной неправдой, надъ грубымъ насиліемъ, надъ жестокостью, вообще надъ злыми страстями и пороками, потому что эти темныя и вредныя проявленія создаютъ ядъ прежде всего въ самой душѣ челоуѣка, а потомъ и въ окружающемъ мірѣ. Тѣ, которые не господствуютъ надъ злыми страстями и пороками, не хотятъ исполнять самой важной нравственной обязанности и потому впадаютъ въ самое пагубное рабство. Дѣлаясь рабами одного зла, эти люди испровергаютъ всѣ основы нравственной жизни и дѣлаютъ несчастной не только свою судьбу, но вредятъ судьбѣ и другихъ людей, всюду давятъ и притѣняютъ ихъ, лишая ихъ такимъ образомъ свѣтлыхъ дней. Опасность отъ этихъ людей особенно бываетъ велика тогда, когда они тьмъ или другимъ путемъ достигнутъ вышней власти и распространяютъ свое вышнее господство надъ множествомъ людей. Тогда жизнь будетъ не радость, а одно непрерывное страданіе.

Пятымъ высшимъ даромъ, приращеннымъ челоуѣку, является совершенство или любовь. Богъ безъ мѣры любитъ все свое твореніе и въ обиліи надѣлилъ людей любовью. Любовь—совершенство законовъ. Въ любви заключается и нравственное совершенство людей. Кто любитъ Бога и ближнихъ на дѣлѣ, тотъ совершенъ. На первой своей степени развитія, напримѣръ, въ возрастѣ младенцевъ, совершенство не соединяется съ массой знаній. Оно тогда состоитъ изъ незлобія, простоты, откровенности и довѣрія къ окружающимъ людямъ. Но совершенство младенцевъ, какъ ни прекрасно оно, есть совершенство слабое, само по себѣ безпомощное, хотя оно для младенческаго возраста достаточно. На вышей своей степени, въ возрастѣ зрѣлыхъ людей, нравственное совершенство ихъ, не теряя лучшихъ дѣтскихъ свойствъ, обязательно соединяется съ разнообразными знаніями, особенно касательно природы челоуѣка, такъ какъ чрезъ нее только челоуѣкъ можетъ узнавать первѣ всего Творца ея.

Истинное совершенство зрѣлыхъ людей заключается въ гармоническомъ сочетаніи лучшихъ свойствъ дѣтскаго и зрѣлаго возраста, или въ сочетаніи любви и мудрости. Безъ мудрости въ челоуѣкѣ взросломъ не можетъ быть истинной нрав-

ственности. Безъ мудрости люди доброе не избавлены отъ увлеченія злыми страстями и пороками. А потому необходимо быть не только добрыми, но и мудрыми.

Гдѣ есть совершенство, тамъ есть и блаженство. Блаженство — шестой существенный даръ Божій. Оно есть необходимое слѣдствіе правильно раскрытаго разума, совѣсти, свободы и другихъ высшихъ дарованій. При нравственномъ совершенствѣ или при истинной любви люди непременно являются блаженными и во временномъ своемъ бытіи. О чемъ они тогда будутъ беспокоиться, горевать и сокрушаться? Ужели о томъ, что должны тѣсно умереть? Но это законъ тѣлесной жизни! Ужели будутъ сокрушаться при испытаніяхъ? Но они уроки Божіи! А потому они смотритъ свѣтло на все. При нравственномъ совершенствѣ открыты людямъ всѣ красоты мірозданія, которыя умомъ злымъ закрыты. Для людей, правильно раскрывшихъ духовныя дарованія, каждый незначительный полевой цвѣтокъ способенъ дать цѣлый духовный пирь, о какомъ не имѣютъ понятія богачи вещественнаго добра. А если блаженство въ родѣ человѣческомъ есть необходимое слѣдствіе правильно раскрытыхъ духовныхъ дарованій, то его нельзя зунить ни за какія деньги, равно его нельзя и выпросить у другихъ людей. А потому каждый обязанъ раскрывать свои духовныя способности и съ радостію встрѣчать въ жизни разнообразныя испытанія Божіи, такъ какъ душа, только очищенная искушеніемъ Божіимъ, можетъ явиться настоящимъ духовнымъ золотомъ и быть обителью для Бога.

Седьмой даръ, имѣющій высшее значеніе, есть нравственное безсмертіе, которое также называется свѣтлымъ, блаженнымъ безсмертіемъ въ отличіе отъ безсмертія порочныхъ людей. Безсмертная жизнь людей есть непреложная истина. У Бога не подлежить уничтоженію никакая сущность, созданная Имъ, хотя бы дѣло касалось сущности физическихъ предметовъ. И зачѣмъ премудрость Божія будетъ уничтожать созданныя сущности, разъ они призваны, сами по себѣ, прекрасными? Созданное Богомъ все прекрасно, кромѣ того, въ чемъ видно искаженіе, причиненное возмущившимися противъ Бога тварями.

Безсмертная жизнь людей особенно очевидна для тѣхъ, которые не лишены пониманія любви Божіей. Въ самомъ дѣлѣ, любвеобильный Богъ, награждая людей разными дарами, почему бы вдругъ отказать имъ въ томъ дарѣ, который называется нравственнымъ или спасительнымъ безсмертіемъ? Не имѣя этого дара, человѣкъ не былъ бы истиннымъ образомъ и подобіемъ Бога! Но получивши этотъ даръ, каждый человѣкъ обязанъ раскрыть его, подобно другимъ дарамъ. Въ Библии этотъ Божій даръ называется первымъ воскресеніемъ человѣка, если только человѣкъ дѣятельно заботится о раскрытіи этого дара во временной жизни, до тѣлесной смерти. Оно есть воскресеніе души для добрыхъ дѣлъ и смерть души для злыхъ страстей и пороковъ. Кто не воскресъ во временной жизни для добра и не умеръ для зла, тотъ уничтожается въ себѣ дарованное Богомъ нравственное, спасительное, безсмер-

тіе и получаетъ въ удѣлъ мучительное безсмертіе. „Блаженъ и святъ, имѣющій участіе въ воскресеніи первомъ“, говоритъ ученикъ Христовъ, Іоаннъ Богословъ. Ясно, что тотъ, который теперь, до смерти тѣлесной, духовно не сталъ чистымъ и святымъ, не получитъ чистоты и за гробомъ. Этотъ человѣкъ представляется духовно-спящимъ или духовно-мертвымъ въ Писаніи. Такого человѣка трудно убѣдить въ томъ, что нужно идти по доброму пути, что злыхъ страстей нельзя оправдывать, а потому онъ никогда и не участвуетъ въ первомъ, спасительномъ безсмертіи или воскресеніи.

Тамъ, гдѣ люди не придаютъ особеннаго значенія этимъ дарамъ Божиимъ, природеннымъ каждому человѣку, жизнь людей представляетъ собой въ полномъ смыслѣ царство зла, неправды, вражды и коварства. На мѣсто этихъ первостепенныхъ даровъ Божіихъ въ ненормальныхъ обществахъ людей, злоупотребляющихъ религіей и наукой, обыкновенно выдвигаются, какъ важныя, какія-нибудь случайныя, второстепенныя дарованія, которыя, безъ этихъ высшихъ дарованій, не имѣютъ никакого смысла и значенія, потому что лишены твердой нравственной опоры. Къ числу второстепенныхъ дарованій человѣка можно отнести, напримѣръ, разсудокъ, воображеніе, память и разныя другія, которыя сами въ себѣ не имѣютъ никакого положительнаго содержанія. Какое положительное добро дадутъ эти способности, если въ людяхъ нѣтъ ни добраго разума, ни свѣтлой совѣсти, ни истинной свободы, ни благородства души? О чемъ, — скажете, — будетъ разсуждать человѣкъ, лишенный разума, совѣсти и благородства души? Чѣмъ онъ будетъ притомъ наполнять свое воображеніе и память, какъ скоро нѣтъ въ немъ существенной красоты? Всѣ эти второстепенныя способности людей не важны уже потому, что онѣ не составляютъ сущности Божіей, въ то же время и человѣческой. Въ самомъ дѣлѣ, ужели премудрость Божія нуждается въ разсужденіяхъ, соображеніяхъ и въ заучиваніи чего-нибудь на память? Она, безъ разсужденій все разумѣетъ, созерцаетъ и прозрѣваетъ. Истинная мудрость должна быть такой и въ людяхъ, какъ скоро въ нихъ не дано предпочтенія разсудку или даже уму предъ разумомъ, или воображеніемъ предъ созерцаніемъ, или памяти предъ прозорливостію. Система образованія, при которой обращается вниманіе только на мелочи и разныя случайныя проявленія духа, а существенное пренебрегается, нѣтъ никакого сомнѣнія, найдетъ себѣ конецъ. Пусть же люди поймутъ, что важно и существенно и что маловажно и несущественно! Пусть убѣдятся люди, что самыя существенныя дарованія въ человѣкѣ разумъ, совѣсть, свобода, владычество духа, совершенство или любовь, блаженство и свѣтлое безсмертіе. На раскрытіе этихъ дарованій и нужно употреблять всѣ средства, данныя Богомъ человѣку. Изъ этихъ средствъ самыя важныя: наука, искусство и особенно религія! При этомъ пусть никто не смѣшиваетъ средства съ цѣлью, а также не злоупотребляетъ указанными средствами. Средства только до тѣхъ поръ хороши, пока ими правильно пользуются!

Д. Ягодкинъ.



А М В Р О С І Й

бывшій митрополитъ Босно-Сараевскій онователь Бѣлокриницкой (аветрійской) іерархіи *).

Перемѣна въ характерѣ Амвросія. Натерпѣвшись нужды и разныхъ несправедливыхъ обидъ, „Амвросій былъ уже не тотъ, что прежде: его характеръ значительно измѣнился и устоять противъ столькихъ искушеній у него не стало уже силъ, когда особенно на сторонѣ искушителей явился его собственный сынъ“ (228—231 стр. ист. Субб.). Послѣдній передалъ Амвросію свои разговоры съ Павломъ и свое сочувствіе его предложенію. Амвросію привлекательна показалась жизнь безъ униженій, на покой, въ довольствѣ, въ почетѣ. Онъ соглашался уйти отъ патриарха, хотя это будетъ и противъ правды, но сомнѣвался не будетъ ли тутъ измѣны въ вѣрѣ. Георгій тогда предложилъ ему переговорить объ этомъ подробно съ Павломъ и Алимпіемъ.

Вступаетъ въ переговоры (Сватовство). Такимъ образомъ, по словамъ Павла, Георгій своими рѣчами съ отцомъ, „такъ склонилъ его сердце, что митрополитъ посылаетъ уже и проситъ нашихъ пословъ, дабы пришли къ нему побесѣдовать“ (Переп. раск. дѣят. т. I, стр. 68).

Какъ прародительница Ева, начавшая разсуждать со змѣемъ, была соблазнена преступить заповѣдь Божию, такъ и Амвросій, вступившій въ бесѣду съ соблазнителями, представившими ему спокойную и пріятную жизнь въ Бѣлой Криницѣ, былъ прельщенъ сначала на бѣгство отъ патриарха будто бы въ православную епархію, а потомъ и на вступленіе въ общество раскольниковъ.

Павель и Алимпій съ радостію явились къ Амвросію и „посредствомъ толмача“ (переводчика) (68 стр. I т. Переп. р. д.) представили ему, что ихъ общество отличается отъ греческой церкви только нѣкоторыми обрядами. „Я вижу“, сказалъ при переговорахъ Амвросій, „что старовѣрческая церковь съ греческою во всемъ согласна кромѣ перстосложенія для крестнаго знаменія“ (Переп. р. д. 68 стр.).

Такое разсужденіе Амвросія Павель счелъ легкомыслиемъ и написалъ ему особое сочиненіе съ греческимъ переводомъ, въ которомъ уяснилъ, что при вступленіи къ нимъ Амвросій долженъ будетъ: а) оставить обряды церкви греческой и подчиниться обычаямъ существующимъ у старообрядцевъ; б) по прибытіи къ нашей церкви первѣ всего дѣйствія принять себѣ отъ отца духовнаго изъ нашихъ священниковъ; в) что духовникъ предлагать будетъ необходимое въ присоединеніи церковномъ, согласно правиламъ Св. Отецъ, то исполнить долженъ безъ всякаго прекословія (Ист. Бѣлокр. Іер. Суб. т. I. стр. 234).

*) Продолженіе; см. № 6 «Олон. Епарх. Вѣд.» за 1905 г.

Соглашеніе. Амвросій во всемъ сочиненіи Павла не видѣлъ ничего противнаго православію греческой церкви. Здѣсь требовалось новаго только служить по другимъ обрядамъ. Обряды же могутъ быть различны. Греческіе православны и старообрядческіе не противны православію. Что же касается принятія отца духовнаго изъ ихнихъ священниковъ, то это вполне естественно. Разъ они люди православныя, то не своего же греческаго священника везти туда. Присоединеніе къ нимъ — не больше какъ водвореніе у нихъ на жительство и вступленіе въ отправленіе обязанностей. Ни о какомъ чинопріемѣ, т. е. отреченіи отъ своихъ какихъ либо ересей и разговору нѣтъ.

Амвросій согласился перейти къ нимъ верховнымъ пастыремъ и потребовалъ объясненій: на какихъ условіяхъ онъ будетъ жить у нихъ. Тогда ему, по словамъ Павла, было объяснено, „какъ навсегда безболзненно въ мирѣ и тишинѣ у насъ жить, что ему казалось весьма пріятно“ (Переп. р. д. 69 стр.). (Эти и послѣдующіе переговоры Амвросій велъ съ Павломъ и Алимпіемъ въ жидовской кормчѣ на Галатѣ. Сынъ жидовки Рувимъ служилъ иногда для нихъ переводчикомъ).

Сомнѣніе. Однако и послѣ этого Амвросій спросилъ одного ученаго грека: кто это такіе липоване, старообры, старообрядцы? Тотъ очевидно не зналъ, что это люди отлученные отъ церкви и сказалъ, что такъ они называются отъ мѣста жительства, но они не еретики, а отличаются отъ насъ только перетосложеніемъ, въ которомъ Духа Святаго уменьшаютъ и еще не повлазняются новымъ иконамъ. (69 — 70 стр. Переп. р. д. I т.). Амвросій смутился, „боясь, что не прельщаютъ ли его въ неправую вѣру“ и спросилъ Павла о перетосложеніи.

Рѣшеніе. Павелъ легко разъяснилъ Амвросію, что двуперстіе не заключаетъ въ себѣ никакой ереси. Тогда Амвросій совершенно согласился занять каторгу въ Бѣлой Криницѣ и заключили объ этомъ договоръ. Написали договоръ.

Условія. По нему: 1) Амвросій будетъ жить въ Бѣлой Криницѣ на всемъ монастырскомъ содержаніи; сверхъ того монастырь обязуется дасать Амвросію жалованье въ каждый годъ 500 червоцень австрійскаго золота, пока онъ живъ будетъ, съ тѣмъ, чтобы исполнять ему все по правиламъ Св. Отца, согласно монастырскаго устава безъ нарушенія. 2) Относительно сына Амвросіева: „обязуется монастырь дать его родному сыну Георгію контъ (прогони и содержаніе) на дорогу до Босніи и обратно, на привезеніе своей жены оттуда; еще купитъ ему въ Бѣлой Криницѣ домъ съ принадлежащимъ ему дворомъ и огородамъ въ вѣчную его собственность“; а по смерти Амвросія „наградитъ его господина Георгія за службу родителя, отца его, суда по обстоятельствамъ и благоразумію монастыря“. Такое условіе было выдано на руки Амвросію. Въ копіи съ него, выданной Павлу, Амвросій выговорилъ точнѣе написать, чтобы послѣ его смерти сыну его выдали не менѣе тысячи червоцень.

Для подачи Австрійскому правительству былъ написанъ третій договоръ, въ которомъ упомянули коротко, что монастырь обязуется „содержать его, митрополита, на всемъ монастырскомъ иждивеніи, во всякомъ спокойствіи и удовлетвореніи на всю его жизнь“.

Объ обязательствахъ митрополита Амвросія въ договорахъ было написано: „Я, Митрополитъ Амвросій, не желая долѣе проводить жизнь свою праздно, согласился съ депутатами Бѣлориницкаго монастыря, поступить въ старовѣрческую религію, въ сущемъ званіи митрополита надъ всеми духовными лицами и мірскими людьми, состоящими въ оной религіи, верховнымъ пастыремъ, и притомъ обязуюсь, по прибытіи въ Бѣлориницкій монастырь, учинить церковное присоединеніе согласно правиламъ Св. Отецъ, и неотлагательно поставить тамъ въ намѣстника себѣ другого архіерея“ (Ист. Бѣл. іер. Суб. т. I, стр. 246—249).

Такъ Павелъ и Алимій сосватали для своей церкви въ жидовской корчмѣ Амвросія.

Ихъ незаконность. Этими договорами Амвросій обязался совершить великій грѣхъ: по суду Кормчей книги епископы, „иже покоя ради и сребролюбивыя ихъ ради воли, или отъ престола на престолъ переходяще сами о себѣ, кромѣ совершеннаго собора (Ант. 16 пр.) или по мздѣ восходяще (29 Ап.) или продающе, такови въ жребій океянному Іудѣ предавшему Господа, отлучени суть“ (Кормч. 570 л.).

Не имѣлъ онъ права давать обязательства „неотлагательно поставить въ намѣстника себѣ другого архіерея“, потому что „должно епископа поставляти соборомъ епископовъ... по кончинѣ преставльшагося“ (Ант. 23 пр.).

Бѣгство отъ патріарха. Заключивши условіе, Амвросій тайно отъ Патріарха убѣжалъ въ Австрію. Для этого онъ переодѣлся въ казацкое платье. Но и въ этомъ одѣяніи дорогой его узнавали. Каждая встрѣча съ знакомыми греками напоминала Амвросію о его беззаконномъ дѣлѣ и онъ, по словамъ Павла, все былъ „аки плѣнный и трясушійся“ (Переп. р. д. вып. I, стр. 75), ясно сознавая, что по 15 пр. двукратнаго собора „митрополитъ аще дерзнетъ отступити отъ общенія съ своимъ патріархомъ... прежде соборнаго осужденія, таковому быти совершенно чужду всякаго священства“. Но не смотря на вразумленія Божіи, Амвросій продолжалъ свое путешествіе и наконецъ пріѣхалъ въ Австрію.

Представленіе Австрійскому Императору. Здѣсь его представили Австрійскому Императору Францу-Іосифу, которому Амвросій и подаль прошеніе о томъ, чтобы позволили ему вступить верховнымъ архіереемъ въ старовѣрческое общество и приняли его въ австрійское подданство. Въ этомъ прошеніи Амвросій указывалъ, что онъ переходитъ сюда потому, что его незаконно смѣстили съ Босно-Сараевской каедры, а новой не давали: „И свободенъ будучи“, пишетъ онъ,

„съ твердостью рѣшился принять избраніе реченнаго старовѣческаго общества въ верховнаго пастыря“ (265—6 стр. I т. Ист. Суб.). Никакой ереси въ греческой церкви онъ не указывалъ и своимъ прошеніемъ подтвердилъ, что онъ явно нарушилъ 15-е пр. двукратнаго собора. При прошеніи представлены были бумаги Амвросія и его званіе митрополита. Императоръ обѣщалъ просьбу Амвросія исполнить, но послѣ того, какъ будутъ наведены объ немъ справки. Эти справки ни Амвросію, ни его сватамъ были не желательны.

Почему Австрійское правительство приняло участіе въ этомъ дѣлѣ.

—Странна повидимому заботливость Австрійскаго Императора и его приближенныхъ объ архіереѣ для Бѣлой Криницы. Дѣло однако объясняется просто. Когда въ первый разъ бѣлокриницкіе довѣренныя просили Императора о разрѣшеніи имъ имѣть своего епископа, то получили отказъ. Но объ этомъ провѣдали іезуиты-латиняне. Они доложили матери Императора, что если устроить для старообрядцевъ въ Бѣлой Криницѣ Архіерея, то это будетъ очень непріятно Россіи. Настроенная іезуитами Императрица чрезъ эрцгерцога Людвигъ дѣло перемѣнила. Старообрядцамъ въ Бѣлой Криницѣ разрѣшено было на зло Россіи имѣть своего епископа. (Докладная записка Министра Внутреннихъ Дѣлъ Л. Перовскаго Государю Императору Николаю Павловичу въ январѣ 1848 г. Правосл. Путев. 1904 г. Мартъ).

Теперь, когда стали наводить справки, Патр. Константинопольскій могъ воспрепятствовать Амвросію служить въ Бѣлой Криницѣ и наказать его за бѣгство сюда. Прошло три мѣсяца, а отвѣтъ по справкамъ все еще не приходилъ. Тогда эрцгерцогъ Людвигъ, побуждаемый іезуитами, выхлопоталъ Амвросію разрѣшеніе ѣхать въ Бѣлую Криницу до полученія отвѣтовъ по справкамъ.

Пріѣздъ въ Бѣлую Криницу и подготовка къ служенію.

Торжественно съ крестами и хоругвями встрѣчали старообрядцы Амвросія 12 октября 1846 г., когда онъ пріѣхалъ въ Бѣлую Криницу. Здѣсь онъ зашелъ въ храмъ и приложился къ иконамъ; благословилъ народъ обѣими руками и прошелъ въ свои келліи.

Теперь Амросію надо было пріучиться къ новымъ для него порядкамъ. Особенно необходимо было ему выучиться произносить по славянски тѣ возгласы и молитвы, которые во время литургіи архіерей долженъ провозглашать во всеуслышаніе народа. Эти возгласы и молитвы на славянскомъ языкѣ были написаны для Амвросія греческими буквами, такъ какъ онъ не умѣлъ ни говорить, ни читать по славянски. Всѣ тайныя молитвы по необходимости пришлось дозволить ему читать по греческому служебнику. При этомъ не обошлось безъ пререканій. Предоставивъ Амвросію свободу въ алтарѣ дѣйствовать во всемъ согласно греческому служебнику, Павелъ заботился только сохранить тѣ старообрядческія особенности въ совершеніи литургіи, какія видитъ и слышитъ народъ, но и тутъ Амвросій не совсѣмъ согласился. Такъ онъ, несмотря на всѣ просьбы Павла, не согласился выпустить пѣніе молитвы: „Господи, спаси Благочестивыя и услыши ны“. „Что вы тутъ за ересь

нашли молиться Богу о спасеніи благочестивыхъ?" ворчалъ ояъ на Павла и приказала пѣть за литургіей эту молитву (Поѣздка за муромъ. Руск. вѣст. т. I, стр. 66—67) (Ист. Сиб. 276—277 стр.).

Рѣшеніе вопроса о чинопріемѣ.—Въ то же время Павелъ и настоятель монастыря Геронтіи заваты были вопросомъ—кикимъ чиномъ принять въ расколъ Амвросія. Послѣдній все еще ни разу не слышалъ, что его будутъ принимать по какому-либо чину.

Соображенія о вѣрахъ инока Павла.—Еще раньше Павелъ написал „соображеніе о вѣрахъ“. Въ этомъ сочиненіи въ началѣ приведены примѣры пріятія въ церковь третьимъ чиномъ (черезъ отреченіе отъ своихъ ересей) еретиковъ осужденныхъ вселенскими соборами. Далѣе говорится, что греки и русскіе вселенскими соборами не осуждены. „Во Святую Троицу и Христа Спасителя вѣрують православно“, а греки вообще „въ догматахъ вѣры о самомъ Божествѣ ни какой погрѣшности не имьютъ, что есть главный пунктъ православія“. Греко-Россійская церковь „всѣ семь вселенскіе и девять помѣстныхъ православныя соборы пріемлетъ“ (282 стр. т. I. Ист. Сиб.). По этому сочиненію выходило, что грека слѣдуетъ принять третьимъ чиномъ. „Соображеніе о вѣрахъ“ было разослано старообрядцамъ (290 стр. I т. Ист. Сиб.). Отъ нихъ требовался отвѣтъ: какимъ чиномъ принять Амвросія?

Для окончательнаго рѣшенія сего вопроса приглашены были въ Вѣлую Кривицу представители старообрядцевъ изъ разныхъ обществъ. Они собрались.

Соборъ о чинопріемѣ. 27 октября 1846 года въ храмѣ Бѣлокриницкаго монастыря около времени вечерень открылся соборъ. Что это былъ за соборъ? Самъ Павелъ такъ его описываетъ: „на аявонѣ на убранномъ аналоѣ положено Св. Евангеліе (котораго за все время собора ни разу не открывали). Предъ нимъ стояла возженная свѣча. По обѣимъ сторонамъ отъ амвона вдоль церкви стояли стулья, а по срединѣ на другомъ аналоѣ положена Кормчая книга, при томъ же приготовлены и другія книги на случай справокъ“.

Явились члены собора; положили началъ и усѣлись. „По одной сторонѣ въ началѣ сѣдѣлъ настоятель монастыря инокъ Геронтіи со своими соборными старцами и прочими иноками; а по другой также въ началѣ сѣдѣлъ бѣглый священноинокъ Геронимъ, а за нимъ уставщикъ сельской Бѣлокриницкой церкви Кипріанъ Тимоо-евъ, потомъ лица, посланные изъ разныхъ обществъ все лица мірекія. Народъ наполнилъ храмъ“. (Соборное дѣяніе написанное Павломъ Бѣлокриницкимъ). Во всемъ соборѣ былъ одинъ только изъ священныхъ лицъ—бѣглый священноинокъ. Инокъ Геронтіи открылъ соборъ. Онъ предложилъ рѣшить вопросъ—какимъ чиномъ принять долженствуетъ въ ихъ общество Митрополита Амвросія? Для рѣшенія этого вопроса члены засѣданія попросили прочесть церковныя правила и святоподобія. По прика-

занію Геронтія Павелъ прочиталь „соображенія о вѣрахъ“. Потомъ приступили къ разсужденіямъ. По словамъ Павла разсужденія велись чинно: Вѣдокривницкіе со всѣмъ народомъ желали принять митрополита третьимъ чиномъ чрезъ покаяніе; другіе же, признавая такой чинопріемъ „воистинну правильнымъ“, просили поискать средства принять чрезъ муропомазаніе вторымъ чиномъ, какъ прежде принимали бѣглыхъ поповъ. Настоятель Геронтій съ подтвержденіемъ и прочихъ инокъ рѣшительно заявилъ, что „чрезъ принатіе Амвросія вторымъ чиномъ обнаружится одна только неуважительная къ нему жестокость, на которую не видится подобнаго образца въ цѣломъ христіанскомъ вѣкѣ“, но, замѣтилъ онъ далѣе, „чтобы принять вторымъ чиномъ и о томъ есть безсумнительныя свидѣтельства“. (Принять то можно, да въ сущемъ санѣ оставить нельзя Кормч. 37 гл.). Далѣе, по словамъ Павла, для прекращенія разногласій будто-бы постановили: предложить самому Амвросію рѣшить этотъ вопросъ и которымъ чиномъ онъ согласится вступитъ въ ихъ общество, тѣмъ его и принять.

Онуфрій однако свидѣтельствуетъ, что на семь сборищъ—„охъ! какое тѣсное было время!—кто кричитъ надо мазать, какъ мазали бѣглыхъ поповъ! а больше кричали не надо мазать. Даже Амвросій, сидя въ кельѣ, слышалъ эти крики и приходилъ въ крайнее смущеніе, не зная, за что такое народное смущеніе; но ему все передавали въ превратномъ и тихомъ видѣ. И хотя больше было такихъ, которые кричали не надо мазать! Однако голось перемазанцевъ взялъ верхъ: рѣшили мазать“. Предложить Амвросію рѣшеніе собора было отложено до утра 28 октября. (Ист. Суб. I т. 296—300).

Отношеніе Амвросія къ чинопріему. Теперь Павелъ долженъ былъ уже открыться Амвросію, что отъ него потребуется не только служить по другимъ порядкамъ, а еще и подвергнуться чинопріему отъ ереси. Вечеромъ онъ одинъ съ переводчикомъ пришелъ къ Амвросію. Что они тамъ говорили съ Амвросіемъ объ этомъ Павелъ никому не рассказывалъ. По словамъ Павла, Амвросій находится въ положеніи „рыбы во мрежи сѣдшей“ и человѣка „сжатаго клещами“. „И онъ бѣдвенькій, какъ пишетъ о. Онуфрій, будучи завезенъ въ чужую землю и въ другіе языки, и не хотѣлъ, а долженъ былъ, и поневолѣ рѣшился—исполнить желаніе народа“ (301 стр. I т. Ист. Суб.). 28 октября утромъ послѣ военощной пришли къ Амвросію настоятель Геронтій съ нѣкоторыми изъ братіи и предложили Амвросію рѣшеніе ихъ вчерашняго сборища. Амвросій какъ ни былъ наканунѣ подготовленъ Павломъ, однако по откровенному его сознанию тутъ при всѣхъ сказалъ ему: „видно и ты Павелъ глухой“, а обратясь къ настоятелю и братіи, такъ выразилъ свое согласіе: „изволю на ваше предложеніе; только съ тѣмъ, да будетъ свидѣтель Богъ, если состоитъ въ этомъ какой грѣхъ да будетъ на васъ, а я чистъ отъ такового“. „Тѣ съ радостію на это согласились“, говоритъ Павелъ. (Невольно вспоминается какъ Пилать умилъ руки передъ народомъ и ска-

заль; не виновать я въ крови этого Праведника. А евреи закричали: кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ).

Однако рѣшившись въ своемъ безвыходномъ положеніи дать себя помазать мнимымъ муромъ, онъ и не думалъ стрекаться отъ греческой церкви, которую всегда считалъ православною.

Надо думать, что самому чинопріему Амвросію не придавать никакого значенія.

Во 1-хъ Павелъ, уговаривая его помазаться, разумѣется открылъ ему, что это только для народа. Мура-же у нихъ не было. Тѣ небольшія капли мура, какія украли изъ своихъ церквей первыя бѣглые священники съ тѣхъ поръ 180 лѣтъ разбавлялись маеломъ.

Еретиковъ принятыхъ чрезъ муропомазаніе, хотя-бы они имѣли въ ереси священные саны, надо снова рукополагать. Во 2-хъ Церковь принимаетъ отъ ереси чрезъ муропомазаніе тѣхъ, которыхъ еретическое муропомазаніе признается ложнымъ. А „безъ того (муропомазанія) крещенія тайна не совершенна есть“ (о вѣрѣ л. 245). „Тотъ не будетъ вполне причастенъ благодати крещенія, кто еще не пріять помазанія мура“, учить Сумеонъ Солунскій. (Русск. перев. т. 2-й, гл. II стр. 23 славян. 102 л. об.). „Безъ сея тайны (муропомазанія) никто же совершенный христіанинъ можетъ быть“. (В. Кат. 376 л.). Немѣющимъ вполне крещенія, не совершенный христіанинъ не можетъ быть и хиротонисанъ въ священныя степени.

Поэтому принятыя отъ еретиковъ чрезъ муропомазаніе, если бы въ своемъ обществѣ и имѣли священные саны, то въ церкви вновь „рукополагаются въ санъ, въ немъ же быша“,—въ которомъ были у еретиковъ. (Корич. 37 л.).

Въ толкованіи Аристіана на 8 пр. I-го Вселенскаго Собора хотя и говорится, что новатіанъ послѣ принятія чрезъ муропомазаніе нужно оставлять въ ихъ санахъ, но это толкованіе не правильно. а) Оно не согласно съ 8 правиломъ I Вс. Соб. (Примѣры такихъ несогласій у толкователей съ правилами есть: см., напр., Лаод. 14 пр. и его Толкованіе)—8-е правило повелѣваетъ принимать новатіанъ по 3-му чину чрезъ покаяніе („писменно исповѣдати“) и затѣмъ оставлять ихъ въ существѣ санѣ. А толкованіе на это правило представляетъ изъ себя соединеніе его съ правилами послѣдующихъ соборовъ о новатіанахъ. Послѣдующіе соборы отнесли къ новатіанамъ строже потому ли, что послѣдніе приняли въ свой законъ другія ереси (Вас. Вел. 47 пр.), или сочли это болѣе полезнымъ, однако они постановили принимать новатіанъ чрезъ муропомазаніе 2 Вс. Соб. пр. 7, Лаод. 7; 6 Вс. Соб. пр. 95, но уже объ оставленіи за ними сана здѣсь не говорится. Аристіанъ жившій въ XII вѣкѣ, когда еретиковъ новатіанъ уже не было, въ своемъ толкованіи 8 правила I-го Вс. Соб. согласно съ послѣдующими соборами говорить, что новатіанъ слѣдуетъ принимать чрезъ муропомазаніе, а изъ 8 пр. взять,

что ихъ нужно послѣ приѣма въ церковь оставлять въ сущихъ санахъ. Такое соединеніе правилъ незаконно и вышло не толкованіе, а совершенно новое правило Аристиново, а не соборное. б) Другіе толкователи правилъ говорятъ не согласно съ Аристиномъ. Они требуютъ, чтобы священныя лица, принятія отъ ереси чрезъ муропомазаніе вновь рукополагались. „Яже совершеннѣ восхоцють разумѣти и увѣдати каноны (правила), да стажуть книги правилъ всѣхъ., и книгу блаженнаго Феодора Вальсамона патриарха Антиохійскаго, иже совершеннѣе истолкова всѣ каноны... и книгу Севаста Константина Арменополя... и да не поставляется епископъ или іерей, паче же духовный отецъ, аще сихъ книгъ не стажеть и отъ нихъ вразумленъ не обрѣтается (Номок. Предисл. л. 3-й при Филар. Потреб. и 665 Іосиф. Потреб.). Въ 5-й кн. Севаста помѣщены отвѣты Вальсамона на вопросъ Марка Патриарха Іерусалимскаго.

Вопросъ Марка: Аще еретикъ іерей или діаконъ удостоится божественнаго и Святаго крещенія или святымъ муромъ освятится, будетъ ли священнодѣйствующъ съ первѣйшею хиротоніею его или другія сподобится хиротоніи, аще восхоцеть священнодѣйствовати?

Отвѣтъ Вальсамона: Первому іерейстчу сквернѣ нещумемой, яко не бывшу вмѣняему, аще къ правильнымъ опашвомъ возсуждаемый тако православиѣ, и смѣи нѣкогда скверный іерей въ послѣднѣйшемъ своемъ житіи неосужденъ възъявится, сподобится не точию іудейскаго достоинства, но и епископскаго *обычными всяко степенми на учительну высоту возводимъ* (Севаста кн. 5-я).

Такъ судилъ Вальсамонъ о еретикахъ принимаемыхъ въ церковь чрезъ муропомазаніе.

Также поступалъ и Григорій Богословъ бывшій предѣдателемъ 2-го Вселенскаго Собора.

На 2 Вселен. Соб. прав. 7-мъ постановлено принимать чрезъ муропомазаніе (вторымъ чиномъ) новатіанъ, аполлинаристовъ и нѣкоторыхъ другихъ еретиковъ.

Въ житіи Григорія Богослова (10 стр.) разсказывается, что онъ „послалъ ко Клидонію пресвитеру, мужу благочестиву и служѣ присному Божію, и нѣмъ нѣкімъ, яко не примати губительство еретическое и рукоположеніе же отнѣтати Аполлинарейско (одинаково и новатіанско) яво не праведна и чуждая соборныя перкви“. (См. также Миней-Четья старописьменная 25 янв.).

Такимъ образомъ безсумнительныя свидѣтельства о принятіи чрезъ муропомазаніе есть, но послѣ принятія необходимо принятое отъ еретиковъ священное лицо, снова рукополагать въ православной церкви.

Разъ старообрядцы рѣшили принять къ себѣ Амвросія какъ еретика вторымъ чиномъ, то должны его снова рукополагать. Онъ дѣлается у нихъ мірекимъ челоуѣкомъ. Новое рукоположеніе надъ нимъ совершено не было, слѣдовательно онъ все у нихъ дѣйствовалъ какъ мірской челоуѣкъ нерукоположенъ (Номок. 57 л.).

Наконецъ правила даны въ руководство епископамъ (Кормч. 25 л.), которыхъ въ Вѣлой Криницѣ не было. „Пресвитеры-же и діаконы безъ воли епископа ничего да не совершаютъ“ (Ап. 39). „Идѣже нѣсть архіерея, таковымъ не дается Духъ Святый (Тактикон. 141 л.).

Миссіонеръ-священникъ А. Здравомысловъ.

(Продолженіе будетъ).

Еще по вопросу о томъ, причащалеся-ли Тѣла и Крови Христовыхъ Иуда предатель?

Поднятый въ № 6 «Олон. Епарх. Вѣдом.» вопросъ о причащеніи Иуды Искариотскаго и разрѣшенный авторомъ въ утвердительномъ смыслѣ, намъ думается, рѣшенъ едвали правильно, потому-что евангелисты точно объ этомъ не говорятъ, а дѣлать догадки по содержанию 21 ст. 22 гл. Лк. довольно рискованно. Правда, св. І. Златоустъ, вселенскій учитель, былъ того мнѣнія, что Иуда причастился Тѣла и Крови Христовыхъ на Тайной вечери. Объ этомъ свидѣтельствуютъ многія поученія его, а также нѣкоторые богослужебныя пѣснопѣнія, составленныя имъ и, на основаніи его евангельскихъ толкованій др. св. отцами.

Блаженный же Теофилактъ Болгарскій, въ изъясненіи евангелій слѣдовавшій авторитету І. Злат., хотя тоже говоритъ, что Иуда «причастился Тѣла Христова» (Мѡ. на 26 гл., въ Благовѣстникѣ); но не оставляетъ безъ вниманія и противоположнаго мнѣнія нѣкоторыхъ толковниковъ (какихъ не указываетъ), говорящихъ: «яко изшедшу Иудѣ, (Исусъ) предаде тайны прочимъ ученикомъ. Прочее и намъ подобаетъ также да творимъ, лукавыхъ отвращати отъ божественныхъ тайнъ» (на 26 гл. Матѡ)... «Нѣдѣи глаголютъ *Иуду непричащавша Тайнъ*, но измыти прежде нже дати Господу тайнъ. Ииже же рѣша яко и тому... впаде Господь священныхъ»... (на 14 гл. Марг.).

Слѣдовательно, св. толковники (Блаж. Теоф. Болг. жилъ много послѣ І. Златоуста) не единогласно рѣшали вопросъ о причащеніи Иуды предателя; а отсюда—считать доказаннымъ то или другое мнѣніе, а тѣмъ болѣе—обвинять и упрекать «авторовъ учебниковъ по Закону Божію и законоучителей въ скрываніи и замалчиваніи истины»—раскольники не имѣютъ никакихъ основаній.

Евангелисты, повѣствуя о Тайной вечери, въ частности—говорятъ: о совершеніи І. Христомъ ветхозавѣтной Пасхи, объ умовеніи ногъ ученикамъ и о совершеніи новозавѣтной Пасхи—Тайнства Св. Причащенія. Эти три дѣйствія сопровождалась (каждое) соответствующей бесѣдой Исуса Христа съ учениками. Но такъ какъ евангелисты не одинаково подробно изложили содержаніе этихъ бесѣдъ и не указали точно момента, когда (въ какое время вечери) удалился изъ горницы Иуда Искариотскій, то рѣшить вопросъ о причащеніи Иуды мы можемъ скорѣе въ отрицательномъ смыслѣ, чѣмъ въ утвердительномъ, потому-что, если-бы Иуда причастился, то евангелисты, благоговѣя предъ Святѣйшимъ Тайнствомъ Тѣла и Крови, Христовыхъ и зная о причащеніи Иуды, при описаніи Тайной Вечери, не преминули бы упомянуть и о такомъ дерзкомъ поступкѣ предателя.

Соединяя подробности четырехъ евангелистовъ въ одно повѣствованіе, мы получимъ описаніе Тайной Вечери въ слѣдующемъ видѣ ¹⁾.

«Вечеру же бывшу, (Исусъ) возлежае со обѣманадесяте ученикома» (Мѡ. 26, 20; см. Мр. 14, 17; Лк. 22, 14)... «И рече къ нимъ: желаніемъ возжелѣхъ сію Пасху ясти съ вами ²⁾, прежде даже не приму мукъ: глаголю бо вамъ, яко отседѣ не имамъ ясти отъ нея, дондеже скончаются во царствіи Божіи ³⁾. И примѣ чашу, хвалу воздавъ рече: примите сію и раздѣлите себѣ ⁴⁾: глаголю бо вамъ, яко не имамъ пити отъ плода лознаго, дондеже царствіе Божіе придетъ» (Луки 22, 15—18). «И возлежащимъ имъ и ядущимъ рече Исусъ: аминь глаголю вамъ, яко единъ отъ васъ ⁵⁾ предасть мя, ядый со мною ⁶⁾. Они же начаша скорбѣти, и глаголати ему единъ до единому: еда азъ? и другіи: еда азъ? Онъ же отвѣщавъ рече имъ: единъ отъ обоюдесяте ⁷⁾, омочивъ со мною въ солило ⁸⁾. Сынъ убо человѣческой идеть, якоже есть писано о немъ: горе же челевѣку тому, имже Сынъ человѣческой предается: добрѣе было ему, аще не бы родилася челевѣкъ той» ⁹⁾ (Мр. 14, 18—21; см. Мѡ. 26, 21—24). «Отвѣщавъ же Иуда ¹⁰⁾ предади его, рече: еда азъ есмь Равви? Глагола ему: ты реклъ еси» ¹¹⁾ (Мѡ. 26, 25)... Вечера продолжалася. Ученики подняли споръ о томъ, кто изъ нихъ долженъ почитаться большимъ. Исусъ Хр. разъяснилъ ихъ «прю» (Лк. 22, 24—30) и научилъ смиренію чрезъ умовеніе ногъ ¹²⁾ (Іоан. 13, 2—20), при чемъ опять дважды старался привести Иуду къ покаянью (Іоан. 13, 10 и 18). Но видя ожесточеніе своего ученика и его нераскаянность, «Исусъ возмутися духомъ и свидѣтельствова и рече:

¹⁾ Въ цѣляхъ всесторонняго освѣщенія разсматриваемаго вопроса, мы считаемъ необходимымъ кратко пояснить нѣкоторыя дѣйствія и слова Христовы въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ.

²⁾ «Вожделѣнна» (вечера), потому, что послѣдняя, а ученикамъ необходимо было преподать нѣкоторыя наставленія и установить спасительное для людей Таинство Евхаристіи (Благовѣстникъ).

³⁾ «Дондеже воскресну» (Благов.).

⁴⁾ «Дѣвъ же мно чашу поминаетъ Лука, и о единой рече, примите и раздѣлите сами себѣ, ветхого заветъ образъ речи быти: другую же бо раздробленія хлѣба и раздѣленія. Самъ же раздастъ ученикамъ, еже и новый заветъ именуеть» (Благов.). Въ первой чашѣ участвовали и Иуда.

⁵⁾ Во время Вечери, очевидно, происходилъ разговоръ о крестной смерти Христа и ученики, безъ сомнѣнія, спрашивали Учителя о личности предателя.

⁶⁾ Спаситель прямо не указалъ на Иуду, съ цѣлю вселить въ него искру раскаянія. (Благовѣстникъ).

⁷⁾ Ученики желали точно знать, кто именно предатель. Но на всѣ ихъ вопросы Спаситель опять отвѣтилъ въ общихъ словахъ, — желая вразумить Иуду. (Благов.).

⁸⁾ Въ рус. перев.: «обмакивающей со Мною въ блюдо» (Лук. 14, 20), иначе сказать: «ва трапезѣ сій (за столомъ), кушо съ ними причащаяся тѣло же брашны» (Бл. на Мѡ.).

⁹⁾ Господь опять взываетъ къ совѣсти и разуму предателя (Благов.).

¹⁰⁾ Видимо, Иуда возмолвалъ, но до упорства своего характера и ожесточенія сердца, не раскаялся предъ Исусомъ Христомъ, а еще дерзнулъ спросить Его о личности предателя и назвалъ «Равви» — учителемъ.

¹¹⁾ Исусъ отвѣтилъ Иудѣ тихо, такъ тихо, что ученики не слышали (ср. Іоан. 13, 24—25) Его отвѣта. Къ тому же, они, навѣрное, были въ возбужденномъ состояніи (Мр. 14 19).

¹²⁾ «И вечери бывшей (рус. перев. — «во время вечера»), диаволу уже вложившу Исусу въ уста, да его предасть» (ст. 2) — особенно послѣ Мѡ. 26, 25 ст. — приступилъ въ сущъ къ умовенію ногъ.

аминь, аминь глаголю вамъ, яко единъ отъ васъ предасть Мя ¹³⁾. Сзирахуса убо между собою ученицы, недоумѣющесе, о комъ глаголетъ» ¹⁴⁾ (Іоан. 13, 21—22; си. Лк. 22, 21—23). «Бѣ же единъ отъ ученикъ его возлежа на лонѣ Иисусовѣ, егоже любляше Иисусъ. Поману же сему Симонъ Петръ вопросити, кто бы былъ, о немъ же глаголетъ ¹⁵⁾. Начадъ же той на перси Иисусовы, глагола ему: Господи, кто есть? Отвѣща Иисусъ: той есть, еможе азъ омочивъ хлѣбъ подамъ. И омочъ хлѣбъ, даде Іудѣ Симонову Искаріотскому. И по хлѣбѣ тогда вниде въ оны сатана. Глагола убо ему Иисусъ: еже твориши, сотвори скоро... Примъ же оны хлѣбъ, абіе изыде» ¹⁶⁾ (Іоан. 13, 23—30) «Ядущимъ же имъ ¹⁷⁾, приемъ Иисусъ хлѣбъ и благословивъ преломи, и дааше ученикомъ и рече: примите ядите: сіе есть Тѣло мое. И приемъ чашу и хвалу воздавъ, даде имъ глагола: пійте отъ нея вси: сія бо есть Кровь моя, новаго завѣта, яко за многія изливаема, во оставленіе грѣховъ (Мѡ. 26, 26—29, си. Мр. 14, 22—25; Лк. 22, 19—20). Послѣ причащенія учениковъ, Иисусъ много поучалъ ихъ и молился о нихъ Отцу Небесному (Іоан. 13 гл. 31—17 гл. 26 и Лк. 22, 31—38), а потомъ «изыде (съ пѣніемъ псалмовъ)... на оны полъ потока кедрска» (Іоан. 18, 1).

Такимъ образомъ, послѣдовательное изложеніе Тайной Вечери даетъ больше основаній утверждать, что *Иуда не причащался Тѣла и Крови Христовыхъ*: «онъ бо укрукъ приемъ на хлѣба ¹⁸⁾ уклонися» (вел. четв. ут., стиховны). Въ ветхозавѣтной Пасхѣ и въ трапезѣ вечерней Иуда принималъ участіе, но причащаться Тѣла и Крови Хр. не могъ удостоиться, по своему «окаянству». «Еже твориши, сотвори скоро»—эти слова Спасителя заставили его съ «укрухомъ», омоченнымъ «въ солило», удалиться изъ горницы «абіе», не дожидаясь конца «вечери». И церковь, зывая: «еда отъ лика тя (Иуда) апостольское разлучи (Христосъ)? егда дарованія испѣленій лиши? еда со овѣми вечерявъ, тебе отъ трапезы отрину? еда иныхъ ноги умывъ, твои же презрѣ?» (вел. пят. ут.), не упоминаетъ въ этомъ пѣнопѣвнн о причащеніи Иуды, которое совершалось послѣ умовенія ногъ.

Правильность нашего взгляда на этотъ вопросъ явствуетъ еще и изъ слѣдующихъ соображеній. Спаситель говоритъ объ Іудѣ: «омочивый со мною въ солило

¹³⁾ Обличаетъ Иисусъ совѣсть Іудину (Благов.).

¹⁴⁾ Много разъ Христосъ дѣлалъ ученикамъ намеки, что предатель Его съ ними вечеряетъ, а личности не открылъ. Поэтому они, имѣя чистую совѣсть съ ужасомъ и недоумѣніемъ смотрѣли другъ на друга (Благов.).

¹⁵⁾ Ученики спрашивали открыто (Мр. 14, 19) о предателѣ, Иисусъ отвѣтилъ «прикровенно» (Мр. 14, 20). Теперь ап. Петръ прибѣгаетъ къ иному способу узнать предателя (Благовѣстникъ).

¹⁶⁾ Отвѣта Христова Іоанну никто изъ апостоловъ не слышалъ (ср. Іоан. 13, 28). А такъ какъ они еще «вечеряли» въ это время, то Иисусъ Христосъ указалъ Іоанну предателя хлѣбомъ, т. е. такимъ знакомъ, который не возбудилъ въ ученикахъ Христовыхъ никакихъ подозрѣній (Іоан. 13, 29).

Почему І. Хр. не заявилъ ученикамъ прямо, что предастъ Его Иуда Искаріотскій? «Аще бы сего вѣдалъ Петръ, погубилъ бы его» (Благ. Іоан.; ср. Лк. 22, 38, 49—50; Іоан. 18, 10).

¹⁷⁾ По удаленіи Иуды (Благов. на Мѡ. 26 гл. и Мр. на 14 гл.). «по вечери» (Лк. 22, 20), т. е. «послѣ вечери» (русск. перев.).

¹⁸⁾ Подъ «хлѣбомъ» въ пѣнопѣвннхъ Троицы разумѣется Тѣло Христово (вел. ср. повеч. 9 п. и синакс. вел. четв. ут.).

руку», «ядый со мною хлѣбъ», «ему же азъ омочивъ хлѣбъ подамъ»; между тѣмъ, о причащеніи учениковъ сказалъ: «примите ядите»... «пійте»... Разница въ выраженіяхъ очень большая: І. Хр. не причащался Своего Тѣла и Своей Крови («ядите»... «пійте»...), а Иуда ѣлъ хлѣбъ (трапезовалъ) вмѣстѣ со Христомъ; св. апостолы причащались Тѣла и Крови Хр. отдѣльно, а хлѣбъ, поданный Иудѣ, былъ омоченъ «въ солидо» не есть Кровь Христова. Наконецъ, св. ап. и св. отцы въ своей дѣятельности всегда слѣдовали ученію и примѣру Христа. Поэтому, если-бы Христосъ причастилъ Иуду, то, намъ думается, и св. отцы причащали бы всѣхъ явныхъ грѣшниковъ: «въ судъ и во осужденіе ихъ». Но—«изгнѣшу Иудѣ, (Господь) предаде тайны прочимъ ученикомъ. Прочее и намъ подобаетъ также да творимъ, *лукавыгъ отвращати* отъ божественныхъ Тайнъ» (Благов. на 26 гл. М.).

Что же касается 21 ст. 22 г. Лк., то, по изъясненію Блаж. Феод. Болг., «се убо рече Господь... яко (Иуда) и *сообщникъ* быти (Христу) не усумишси, ниже пакы самъ остана, своя (задуманное) творя». (Благов. Лк.)..., на трапезѣ сый, купно съ ними причащаяся *тѣми-же брашны*» (Благов. Мѡ. 26 гл.).

А Иисусъ Христосъ не причащался Тѣла и Крови Своей; слѣдовательно—въ причащеніи Иуда «сообщникомъ» Христу быть не могъ.

Миссіонеръ, свящ. П. Кудрявцевъ.

О чтеніяхъ въ Братскомъ домѣ.

3 апрѣля (5-я недѣля Вел. Поста) первое чтеніе было предложено о. Н. Суперанскимъ подъ заглавіемъ „Просьба снова Зеведеевыхъ“ (Марк. 10, 32—45), второе—о. А. Братолобовымъ подъ заглавіемъ: „Обмачивость радостей земныхъ“. Оба чтенія изъ сочин. Иннокентія, арх. Херсонскаго. Въ заключеніе о. Ректоръ сказалъ нѣсколько словъ по поводу обоихъ чтеній, указавъ на отношеніе ихъ къ современнымъ событіямъ. Кромѣ того, о. Ректоръ продолжалъ объясненіе посл. къ Евр.—Народу было очень много. Пѣлъ архіерейскій хоръ, прекрасно исполнившій „Покаянія“ (трію) и „Разбойника благоразумнаго“.

— 10 апрѣля, въ день Входа Господня въ Иерусалимъ было чтеніе о Святой Землѣ съ туманными картинами, предложенное преп. духовной семинаріи П. К. Мягковымъ и г. членомъ губернской управы С. А. Левитскимъ. Чтеніе было въ 8 часовъ вечера, такъ какъ ранѣе туманныя картины показывать было неудобно. Народу собралось очень много; немало было дѣтей.—Затѣмъ по окончаніи палестинскаго чтенія о. Ректоръ предложилъ краткую бесѣду относительно праздника и понедѣльника страстной седмицы: именно, прочитаны и по мѣстамъ объяснены нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія, относящіяся къ празднику и понедѣльнику страстной седмицы, а также выяснено, какія воспоминанія соединяются церковію съ великимъ понедѣльникомъ въ ея чтеніяхъ и пѣснопѣніяхъ.—Пѣлъ хоръ приказчиковъ, исполнившій величаніе праздника и „Се женихъ“.

Изъ жизни церковныхъ школъ

г. Петрозаводска.

Религіозно-нравственныя чтенія для учащихся.

31 марта состоялось четвертое въ текущемъ учебномъ году религіозно-нравственное чтеніе для учащихся. Программа чтенія была разнообразна и интересна по своему характеру. Она состояла изъ слѣдующихъ отдѣленій 1) «Мачеха» (изъ «Духовн. Цвѣтника»—Покровскаго) предложилъ уѣздный наблюдатель, свѣц. І. С. Бронзовъ; 2) «Житіе св. Маріи египетской» (изъ сборн. Бахметевой)—препод. М. Ѳ. Звѣроловлевъ; 3) «Нанутствіе» (стих.) прочелъ ученикъ Александро-Невской школы III отд. Рыбкинъ; 4) «Слезы сиротскія вопіють къ небу» (изъ сб. «Семья Православнаго Христіанина»—свѣц. Рождественскаго)—учит. Никольской школы О. Ѳ. Милотворская; 5) «Моленіе о чашѣ» (стих.) прочла уч. Никольской шк. III отд. Денисова.—Между чтеніями хоромъ учащихся было исполнено: «Взбранной Воеводѣ Побѣдительная» (Кіевского распѣва); «Се Женихъ грядеть въ полунощи» (изъ обих. Львова), «Душе моя...» (тріо) муз. Бушкевича. Въ заключеніе чтенія о. Ректоромъ было предложено изъясненіе смысла и значенія церковныхъ стояній на 5 нед. Великаго поста.—Замѣтно было присутствіе на чтеніи постороннихъ сравнительно въ большемъ, противъ прежняго, количествѣ.

— 7 апрѣля (пятое чтеніе, по счету) предложены были слѣдующія чтенія: 1) «Онъ воскресъ!» (разск. изъ Сборн. религіозно-нравств. чтеній, изд. Александро-Невскаго Общества трезвости) прочла учительница А. Н. Космозерская. 2) «Въ недѣлю Вай» (стих.)—ученица V отд. Лупкина. 3) «Добрая сестра» (изъ сборн. свѣц. Рождественскаго)—учит. Е. Павинская; 4) «Молитва къ Отцу Небесному» (стих. барона Польде)—уч. Крестовоздвиженской школы Акулова; 5) «Примиреніе» (разск. изъ «Дух. Цвѣтн.» Покровскаго)—М. Ѳ. Звѣроловлевъ, препод. Крестовоздвиженской церк.-приходской школы. 6) «Хлѣбъ нашъ» (изъ журн. «Воскресеніе») учит. П. И. Кацелинъ. 7) «Весна» (стих. Плещева)—уч. Екатерининской школы. 8) «Спасительныя слезы» (разсказъ)—ученица V отд. Егорова.

Въ заключительной рѣчи, послѣ чтенія, о. Ректоръ напомнилъ дѣтямъ о тѣхъ воспоминаніяхъ, какія соединяетъ православная церковь съ каждымъ днемъ наступающей Страстной седмицы и о должномъ провозженіи сихъ дней, дабы достойно встрѣтить Великій праздникъ Свѣтлаго Христова Воскресенія.

Предметы чтеній подобраны были соотвѣтственно самому характеру наступающихъ великихъ дней. При этомъ и сами чтенія содѣйствовали симъ впечатлѣніямъ умѣлымъ чтеніемъ этихъ разсказовъ, что особенно нужно сказать о чтеніи разсказа «Примиреніе».

Слѣдующее чтеніе будетъ устроено въ четвергъ на Ѳоминой недѣлѣ. Это будетъ послѣднее въ нынѣшнемъ учебномъ году чтеніе религіозно-нравственнаго характера, такъ какъ съ первыхъ чиселъ мая начнутся экзаменаціонныя испытанія учащимся церк.-прих. школъ.

Н. Первенцевъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Продолжается подписка на 1905 годъ (изд. XX годъ)

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЬИ

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

изд. при участіи **О. ІОАННА КРОНШТАДТСК.**

52 №№ журн. до 2000 столбц. текста и до 300 иллюстр. Очерки, рассказы, стихотворенія, статьи бытового характера, нравственнаго и историческаго содержанія, воспоминанія и предан. русск. старины, отклики на запросы современ. жизни.

12 КНИГЪ до 2400 стр. убористой печати, заключающихъ въ себя повѣсти изъ исторіи русскаго народа и правосл. церкви, очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей и церковной, описаніе святыхъ, путешествій и т. п.

Кромѣ того **БЕЗПЛАТНО** будетъ выдано: 6 книгъ больш. форм. 1200 стр. до 350 иллюстр. сочинен. **Ф. В. ФАРРАРА «ЖИЗНЬ И ТРУДЫ СВ. АПОСТОЛА ПАВЛА».** Полное иллюстрир. изданіе. Перев. съ пояснит. примѣч. Святи. М. П. Фивейскаго.

Въ 12 книгахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано:

- 1) Японія и японцы. Страна, религіозный, государственный, общественный и домашній бытъ японцевъ. Очеркъ *Мих. Федорова.*
- 2) Врасплохъ. Повѣсть изъ событій русско-японской войны. *Ал. Лаврова.*
- 3) Святая нягиня. Историч. пов. изъ временъ Батыева нашествія. *Вл. П. Лебедева.*
- 4—5) Аврелія. Повѣсть изъ перваго вѣка христіанства, въ 2 книгахъ. Переводъ съ французскаго. *Л. Окр—ко.*
- 6) «Огневый еретикъ». Церковно-историческая повѣсть изъ XVII в. *Н. Алексѣева-Куптурцева.*
- 7) Вороноградъ. Историческая повѣсть изъ XV в. *Н. Лихарева.*
- 8) Въ мірѣ сказаній. Очерки народныхъ взглядовъ и повѣрій. *А. А. Коринфскаго.*
- 9) Въ грозную пору. Историческая пов. изъ 1812 г. *И. Бутунова.*
- 10) Въ стародавніе годы. Истор. повѣсть изъ первой полов. XI-го в. *Л. Волкова.*
- 11) Золотыя слова. (Посвящ. О. Іоанну Кронштадтскому). Сборникъ проповѣдей русск. церковныхъ вѣтій. Состав. *Ф. Думскій.*
- 12) «Жидовское плѣненіе». Историческія картины изъ быта Руси конца XV в., въ 2-хъ частяхъ. *Н. Стрѣшневъ.*

Подписная цѣна на журналъ: безъ доставки въ СПБ. ПЯТЬ руб., съ достав. и перес. во всѣ города Россійской Имперіи ШЕСТЬ руб. Допускается разсрочка.

Редакторъ *И. Д. Феодоровскій.*

Издатель *П. П. Сойкинъ.*

Главная Контора: СПБ., Стремянная ул., 12, собств. домъ.

Вышли и разсланы подписчикамъ первыя три книжки журнала

„ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ“

СОДЕРЖАНІЕ МАРТОВСКОЙ КНИЖКИ: *Отдѣлъ Оффиціальныи.*—1. Распоряженія епархіальнаго начальства. Инструкція Московскому епархіальному противораскольническому миссіонеру.

Отдѣлъ общебюроловскій. 2. Миссіонерскія поученія: а) въ недѣлю крестопоклонную (20 марта). *К. Н. Плотиикова*, б) въ день Благовѣщенія Пресвятой Дѣвы Маріи. Свящ. *П. С. Туманова*. 3. Слово о почитаніи св. креста и о крестномъ знаменіи. (Къ 20 марта) *Свящ. Миссіонера*. 4. О таинствахъ церковныхъ. *НН*. 5. Богослужебныя замѣтки. Свящ. *А. Синайскаго*.

Отдѣлъ историческій. 6. Безпоповщинскій «эпитимійникъ». Свящ. *Е. Овсянникова*. 7. Старообрядческій журналъ. Свящ. *М. Челымова*. 8. Изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Пронурора Св. Синода за 1901 годъ. 9. Сента Лазаревщинская. Свящ. *В. А. Прозорова*.

Отдѣлъ апологетико-полемическій. 10. О посланничествѣ м. Амвросія. (Бесѣды со старообрядцами австрійскаго толка о незаконности австрійскаго или Бѣлориницкаго священства). (Продолженіе). Свящ. *Д. Александрова*. 11. Обманъ сердца. (Материалы для бесѣды съ сектантами—мистиками) *М. М—аго*.

Миссія. 12. Письма покойнаго Аркадія, архіеп. Пермскаго (впослѣдствіи Олонецкаго) къ Камышловскому протоіерю и миссіонеру *А. А. Оглоблину*. Препод. Костромской дух. сем. *Н. С. Романовскаго*. 13. Нъ вопросу о раскольническихъ бракахъ. (Присоединеніе одного изъ супруговъ-раскольниковъ). (Продолженіе). *Ф. Думскаго*. 14. Миссіонерскіе курсы—четвертые въ Олонецкой губерніи, вторые въ Наргольскомъ уѣздѣ. Мис.-свящ. *А. В. Здравомыслова*.

Отдѣлъ религіозно-бытовой. 15. Старѣйшій противораскольническій миссіонеръ Налужской епархіи.

Библиографія. 16. Обзорніе статей по расколу и сектантству въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 1) Самарскихъ. *М. М—аго*. 2) *С. Тидебеля*. Православный священникъ. Какъ я нашелъ истинную церковь. *А. Меводія Великанова*.

Извѣстія и замѣтки. 17. Дѣятельность комитета министровъ по вопросу о вѣротерпимости. Ревность по вѣрѣ. Безгрѣшныхъ людей нѣтъ. Примѣрный христіанинъ.

Объявленія.

Подписка на журналъ «Православный Путьводитель» продолжается.

Цѣна на годовое изданіе 5 рублей съ доставкой и пересылкой.

Адресъ Редакціи: СПб., Суворов. пр., д. 65, кв. 15.

Имѣются полные экземпляры журнала за 1903 г., ц. 4 р. съ перес. и за 1904 г. съ приложеніями 5 р., а безъ приложеній 4 р. съ пересылкой.

При семъ № прилагается продолж. «Отчета о состояніи цер.-приходскихъ школъ Олонецкой епархіи въ 1903—1904 учебномъ году».

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Неоффиціальныи отдѣлъ: Можно ли мириться съ коварнымъ врагомъ, пока онъ не разбитъ и не укроенъ? *Д. Яюджинъ*.—Премудрость Божія въ духовныхъ дарованіяхъ людей. *Д. Яюджинъ*.—Амвросій бичшій митрополитъ Босно-Сараевскій основатель бѣлориницкой (австрійской) іерархіи. Мисс.-свящ. *А. Здравомыслова*.—Еще по вопросу о томъ, причащалея ли Тѣла и Крови Хрестовыхъ Іуда предатель. Мисс.-свящ. *П. Кудряцевъ*.—О втечяяхъ въ Братскомъ домѣ.—Изъ жизни цер.-приходскихъ школъ гор. Петрозаводска. *Н. Первенцевъ*.—Объявленія.

Печатать разрѣшается, 12 Апрѣля 1905 г. Цензоръ Прот. А. Надежинъ.

Петрозаводскъ. Губернская Типографія. 1905 г.