

20 Марта.

№ 9-й

1909 года.

# ПОЛТАВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

## Чинопроизводство.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству 16 февраля 1909 года, № 9, по вѣдомству православнаго исповѣданія производятся, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники—помощникъ смотрителя Переяславскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія *Теодоръ Гординскій*—съ 14 марта 1907 года; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры—учитель пѣнія того же училища *Іоаннъ Федоровскій*—7 января 1908 года; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари—канцелярскій чиновникъ Полтавской Духовной Консисторіи *Николай Головковъ*—съ 30 октября 1908 года; въ коллежскіе регистраторы канцелярскіе служители той же Консисторіи *Даніилъ Мороховецъ*—съ 19 ноября 1908 года; *Григорій Шило*—съ 9 декабря 1908 года; *Петръ Дзюбкинъ*—съ 21 декабря 1908 года.

Утверждаются въ чинахъ со старшинствомъ коллежскаго ассесора кандидаты богословія, преподаватели Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища: *Владиміръ Щепотьевъ*—съ 7 іюля 1904 года и *Александръ Явойскій*—съ 20 октября 1904 года.

## I.

## Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія.

6 марта, пятница, прочтена пассія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

7 марта, суббота, совершена Божественная литургія въ той же церкви, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Николаевской церкви с. Мокіевки, Лохвицкаго у., Василій Ефимовичъ; послѣ литургіи отслужена панихида.

Того же дня на всенощномъ Богослуженіи прочтенъ акаѳистъ Богоматери.

8 марта, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ соборной Архистратиги-Михайловской церкви города Зенькова Героемъ Шередека; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

Того же дня отслужена въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома вечерня и акаѳистъ страстемъ Христовымъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Георгіемъ совершены въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ слѣдующія Богослуженія:

6 марта, пятница, прочтена пассія.

8 марта, воскресенье, совершена Божественная литургія.

## II.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

## къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

О.о. уѣздные протоіереи, долженствующие согласно предложенію Преосвященнѣйшаго Архипастыря Полтавскаго, Епископа Іоанна, высказанному на собраніи въ Его поко-

яхъ 3-го Марта, принять участіе въ церковныхъ празднествахъ по случаю 200-лѣтняго юбилея Полтавской побѣды, а также о.о. депутаты Епархіального съѣзда и всѣ протоіереи и іереи епархіи, желающіе участвовать въ тѣхъ же празднествахъ, должны немедленно извѣстить о своемъ участіи ключаря Каѳедрального Собора, чтобы можно было заблаговременно составить списокъ всѣхъ участвующихъ и назначить сослужащихъ. Облаченіе должны имѣть свое, какъ уже было объявлено въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1-е Марта. На случай дождливой погоды слѣдуетъ запастись другимъ облаченіемъ желтаго цвѣта.

Помѣщеніе съ постельными принадлежностями будетъ отведено бесплатно въ одномъ изъ духовно-учебныхъ заведений г. Полтавы; тамъ можно имѣть и столъ, но съ платой изъ личныхъ средствъ каждаго.

*Отъ лица Его Преосвященства Епископа Іоанна выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія 28 января священнику Николаевской церкви с. Синевки, Гадячскаго уѣзда, Евѣимію Веніаминову за труды и заботы его по благоуукрашенію и расширенію приходскаго храма; приходскому попечительству за пожертвованіе изъ своихъ суммъ 600 р., на устройство придѣльнаго иконостаса; прихожанамъ той же церкви за изысканіе на сей предметъ 100 руб.; козаку Григорію Зубку за доброе вліяніе на прихожанъ въ изысканію средствъ; крестьянамъ: Григорію Говорухъ и Прокопію Марченко за понесенные труды въ добросовѣстномъ выполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей въ качествѣ уполномоченныхъ по устройству иконостасовъ; женѣ дворянина Елисаветѣ Николаевнѣ Годыцкой-Цвирко за приобрѣтеніе кіота на сумму 150 руб. и иконы Покрова Божіей Матери въ серебряной шатѣ въ 250 р., всего 400 р.; прихожанамъ Михайловской церкви с. Дудчинець, Гадячскаго у.,—шолковаго съ вышивкою покрывала на престолъ въ 30 р.; 6 января прихожанамъ Покровской церкви с. Бѣлоусовки, Золотоношскаго у., козакамъ Трофиму Ивановичу Барабашу—сребропозлащенной дарохранительницы въ 110 руб., пары хоругвей—42 р., всего 152 руб.; Виктору Θεодоровичу Ланъ.—Евангелія въ 100 рублей.*

*Назражденъ похвальнымъ листомъ прихожанинъ той же Бѣлоусовской церкви крестьянинъ Григорій Кодратовъ Рѣзникъ за пожертвованіе пары подсвѣчниковъ въ 120 р., лампы 30 руб., пары хоругвей 60 руб., четырехъ лампадъ 80 руб., всего почти на 300 рублей.*

*Рукоположены въ санъ священника: 1 марта бывшій студентъ Кіевскаго Свято-Владимірскаго университета Николай Лукьяновичъ къ Рождество-Богородичной церкви м. Журавки, Пирятинскаго уѣзда; 7 марта діаконъ Николаевской церкви с. Мокіевки, Лохвицкаго у., Василій Ефимовичъ къ Преображенской церкви с. Лялинецъ, Золотоношскаго у., на 2-е мѣсто; 8 марта діаконъ соборной Архистратиго-Михайловской церкви города Зѣнькова Герофей Шредека къ Николаевской церкви с. Липовскаго, Золотоношскаго уѣзда.*

*Опредѣлены и. д. псаломщика: 20 февраля бывшій псаломщикъ Воскресенской церкви города Миргорода Максимъ Кривобокъ къ Покровской церкви с. Липоваго, Кременчугскаго у.; 27 февраля крестьянинъ Григорій Козаченко къ Михайловской церкви м. Вороньковъ, Переяславскаго уѣзда; учитель церковноприходской школы въ селѣ Засульѣ, Лубенскаго у., уволенный изъ 1-го класса Полтавской духовной семинаріи, Георгій Храпко къ Георгіевской церкви с. Борокъ, Хорольскаго у., на 2-е мѣсто; 20 февраля окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Меодій Евсевскій къ Воскресенской церкви с. Безпальчаго, Золотоношскаго у., на 1-е псаломщическое мѣсто, 23 декабря 1908 года козакъ Григорій Шарый къ Троицкой церкви села Бреусовки, Кобелякскаго уѣзда, въ качествѣ сверхштатнаго.*

*Предоставлено 2-е священническое мѣсто 24 февраля діакону Николаевской церкви с. Мокіевки, Лохвицкаго у., Василю Ефимовичу при Преображенской церкви с. Лялинецъ, Золотоношскаго у.*

*Перемѣщены: 25 февраля священники: Николаевской церкви с. Солонцы, Лубенскаго у., Симеонъ Данилевскій къ Николаевской церкви города Лубень; Всѣхсвятской церкви с. Семеновки, Хорольскаго у., Александръ Марковъ къ Покровской церкви с. Сторожевой, Полтавскаго у., на 1-е мѣсто; 28 февраля Георгіевской церкви с. Бондарей,*

Лохвицкаго у., Іоаннъ *Чижевскій* къ Николаевской церкви с. Солонцовъ, Лубенскаго у.; Николаевской церкви с. Липовскаго, Золотоношскаго уѣзда, Александръ *Прочаевъ* къ Николаевской церкви с. Чутова, Полтавскаго у., на 2-е мѣсто; 20 февраля діаконъ Воскресенской церкви с. Безпальчаго, Золотоношскаго у., Григорій *Нечаевъ* къ Успенской церкви с. Безбородькова, того же уѣзда; псаломщики: Михайловской церкви м. Воронькова, Переяславскаго у., Василій *Списовскій* къ Архидіаконо-Стефановской церкви с. Семёновки, того же уѣзда, для пользы службы; церкви с. Семеновки Іоаннъ *Зимбалевскій* къ Николаевской церкви с. Загребелья, Лохвицкаго уѣзда, для пользы службы; 2-й псаломщикъ Николаевской церкви с. Борокъ, Гадячскаго у., Спиридонъ *Ольшанскій* къ Архангело-Гаврііловской церкви с. Хильковки, Хорольскаго у., на 1-е мѣсто; Христо-Рождественской церкви м. Вороньковъ, Лохвицкаго уѣзда, Сильвестръ *Хандажевскій* и Покровской церкви с. Юсковецъ-Сенчанскихъ, того же уѣзда, Петръ *Рыбасъ* одинъ на мѣсто другого по желанію; 27 февраля Троицкой церкви с. Загребелья, Лохвицкаго у., Константинъ *Злотчевскій* къ Михайловской церкви с. Свиридовки, того же уѣзда, для пользы службы; 2-й псаломщикъ Успенской церкви с. Шишаковъ, Хорольскаго у., Іоаннъ *Бѣльченко* на 1-е мѣсто; 2-й псаломщикъ Успенской церкви с. Рублевки, Кременчугскаго у., Стефанъ *Рогальскій* на 1-е мѣсто къ той же церкви; Михайловской церкви с. Свиридовки, Лохвицкаго уѣзда, Александръ *Зуевъ* къ Успенской церкви с. Шишаковъ, Хорольскаго уѣзда, на 2-е мѣсто.

*Утверждены законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ* 27 февраля священники: Покровской церкви с. Гнилицы, Прилукскаго уѣзда, Николай *Кацюба*; уѣздный наблюдатель церковноприходскихъ школъ Кобелякскаго у. Александръ *Виноградовъ* въ 4 и 5-хъ классахъ Кобелякскаго коммерческаго училища, на мѣсто Аванасія *Затворницкаго*; *утверждены преподавателями Закона Божія мѣстныхъ народныхъ училищъ* 25 февраля учитель Качиновщинскаго, Роменскаго уѣзда, Іоаннъ *Пономаренко* подъ наблюденіемъ священника Нила *Власенко*; учитель Поповщинскаго, того же уѣзда, Петръ *Шидловскій* подъ наблюденіемъ священника Симеона *Романовскаго*.

*Уволенъ за штатъ* согласно прошенію 28 февраля свя-

щенникъ Рождество Богородичной церкви с. Засулья, Роменскаго у., Іоаннъ *Горуновичъ*, съ разрѣшеніемъ ему священнослуженія въ храмъ съ вѣдома и согласія настоятеля храма.

*Умершіе исключаются изъ списковъ:* 22 января священникъ Михайловской церкви м. Рѣшетиловки, Полтавскаго уѣзда, Антоній *Базилевскій*; 8 февраля заштатный священникъ Преображенской церкви с. Матвѣвки, Хорольскаго уѣзда, Василій *Торскій*; 21 февраля 2-й священникъ Покровской церкви м. Балаклея, того же уѣзда, Василій *Торскій*; 3 февраля священникъ заштатный—пенсіонеръ Преображенской церкви с. Бубновщины, Пирятинскаго уѣзда, Георгій *Каневскій*; 12 февраля псаломщикъ Успенской церкви с. Безбородькова, Золотоношскаго уѣзда, Михаилъ *Грабовскій*; 14 февраля заштатный пономарь Ильинской церкви с. Подсѣнаго, Переяславскаго у., Петръ *Стасевскій*; 25 декабря 1908 года заштатный псаломщикъ Свято-Вѣровской церкви с. Григорьевки, Кременчугскаго уѣзда, Іоаннъ *Чумаковъ*; 27 февраля діаконъ Успенской церкви с. Рублевки, Кременчугскаго у., Георгій *Пашковскій*.

---

28 октября, 1908 г. Утверждается. О неявившихся на съезд о.о. депутатахъ безъ объясненія причинъ неявки сообщить въ Консисторію для истребованія отъ нихъ объясненій. Предлагается о.о. депутатамъ исправно являться на засѣданія съезда.

## ЖУРНАЛЫ

съезда о.о. уполномоченныхъ Переяславскаго училищнаго округа, за 1908 годъ.

### ЖУРНАЛЪ № 1-й.

*Утреннее засѣданіе 2-го сентября 1908 года.*

Въ засѣданіе явились 13 уполномоченныхъ. Списокъ ихъ прилагается. Уполномоченные 4 и 5 округовъ, Переяславскаго уѣзда, 3, 6 и 8 округовъ Золотоношскаго уѣзда и 4 округа Пирятинскаго уѣзда не явились въ засѣданіе по неизвѣстнымъ съезду причинамъ.

Послѣ совершенія Господу Богу молебствія предъ началомъ дѣла, приступили къ избранію Предсѣдателя Съезда закрытой баллотировкой и избраннымъ оказался священникъ Параскевѣевской церкви села Антиповки, Золотоношскаго уѣзда, Іоаннъ Дроздовскій. Баллотировочный листъ при семъ прилагается.

По предложенію о. Предсѣдателя приступили къ избранію дѣлопроизводителей Съезда, таковыми избраны единогласно священникъ Троицкой церкви села Усовки Викторъ Падалка и священникъ Николаевской церкви села Бубновской-Слободки Георгій Михновскій.

Имѣли посужденіе объ избраніи Комиссіи для провѣрки отчета Правленія Переяславскаго духовнаго училища по содержанію училища и суммъ строительнаго капитала за 1907 годъ.

*Постановили:* Избрать Комиссію; единогласно избраны въ составъ Комиссіи: Протоіерей Михайль Павловскій и священники: Гавріилъ Лысенко, Адріанъ Волковъ и Климентъ Харченко.

*Слушали:* резолюціи Его Преосвященства на журналахъ Съѣзда о.о. уполномоченныхъ созыва 1907 года.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

Имѣли сужденіе о желательности, въ полномъ составѣ Съѣзда, осмотрѣть училищныя зданія и помѣщенія для учениковъ.

*Опредѣлили:* осмотрѣть, по закрытіи утренняго засѣданія, кухню, пекарню, столовую, классныя помѣщенія, дортуары и другія комнаты класснаго корпуса и общежитія, а также больницу, баню, кладовую и погребъ.

За симъ о. Предсѣдателемъ Съѣзда было объявлено утреннее засѣданіе закрытымъ и о.о. уполномоченные были приглашены на вечернее засѣданіе къ 6-ти часамъ вечера, и, по закрытіи засѣданія, осмотрѣны были вышеупомянутыя зданія и помѣщенія.

---

Утверждается.

## ЖУРНАЛЪ № 2-й.

*Вечернее засѣданіе 2-го сентября.*

Въ засѣданіе явились тѣже о.о. уполномоченные и депутаты 3 и 8 округовъ Золотоношскаго уѣзда и 4 округа Пирятинскаго уѣзда.

1. По предложенію о. Предсѣдателя имѣли посужденіе объ осмотрѣ зданій училища, произведенномъ членами Съѣзда въ полномъ составѣ.

Осмотрѣвъ всѣ зданія, Съѣздъ нашелъ, что зданія содержатся въ исправности и порядкѣ, всѣ пожеланія и указанія членовъ прошлаго Съѣзда исполнены, по поводу чего Съѣздъ выражаетъ свое удовольствіе.

1. А) *Заслушанъ* докладъ Правленія училища, отъ 1 сентября за № 1043 о томъ, что: а) вѣнчиковыя суммы не поступили за 1907 годъ отъ Благочиннаго 7 округа, Золотоношскаго уѣзда, Протоіерея Михаила Павловскаго, б) за 1906—1907 годы отъ благочиннаго 1 и 7 округовъ, Переяславскаго уѣзда, протоіерея Іоанна Лонгинова и в) за 1907 годъ отъ благочиннаго 3 округа, Переяславскаго

уѣзда, священника Іоанна Ефимовича. При чемъ объяснено, что протоіерей Михайль Павловскій отослалъ вѣнчиковую сумму въ Полтавскую Духовную Консисторію, а отъ остальныхъ и по настоящее время не поступило.

Б) Вѣдомость о взносахъ, непредставленныхъ о.о. благотворительными на содержаніе училища отъ нижеслѣдующихъ церквей: а) по 5-му округу Переяславскаго уѣзда—Борисоглѣбской м. Борисполя за 1 и 2 полугодія 1906 года и 2 полугодіе 1908 года—84 р. 69 коп., Михайловской—м. Борисполя за 2 полугодіе 1908 года—71 р. 60 коп., Николаевской м. Борисполя за тоже полугодіе—34 р. 71 коп.; б) по 4-му округу Золотоношскаго уѣзда, за 2 полугодіе 1908 года: Николаевской—Ирклѣва—38 р. 18 к., Успенской—Ирклѣва—19 р. 87 коп., Срѣтенской—Скородистика отъ церкви—40 р. 66 коп. и причта—2 р. 81 коп. Александро-Невской—Троицкаго отъ церкви—5 руб. и причта—5 р. 25 коп., Рождество-Богородичной-Стараго Коврая 5 рублей; в) по 7-му округу Золотоношскаго уѣзда: Николаевской—с. Еремѣвки за 1905, 1906 и 1907 годы—145 р. 60 коп.,—изъ нихъ въ уплату поступило—62 руб. 48 коп.,—остается—83 р. 12 коп.; г) по 2 округу, Пирятинскаго уѣзда, Срѣтенской—х.х. Жоравскихъ, за 2 полугодіе 1908 года—43 р. 73 коп.; и д) по 4 округу Пирятинскаго уѣзда: Покровской—Ковалевки за 1907 годъ—59 р. 07 коп. и Николаевской—Кононовки за 1 полугодіе 1908 года—23 р. 66 коп.

*Постановили:* Съѣздъ, обсудивъ изъ года въ годъ повторяющееся явленіе и признавая его для училища нежелательнымъ, въ виду стѣсненія училища несвоевременнымъ поступленіемъ суммъ, просить Полтавскую Духовную Консисторію истребовать отъ о.о. благотворительныхъ не представленныхъ деньги за вѣнчики и молитвы, и побудить чрезъ о.о. благотворительныхъ, причты и церкви внести немедленно въ Правленіе училища всю недоимку за прежніе годы, а на слѣдующее время относительно представленія денегъ установить слѣдующій порядокъ: благотворительные должны представлять взносы: за 1-е полугодіе къ 1-му февраля и за 2-е—къ 1-му августа.

3. *Слушали:* переписку Правленія Переяславскаго духовнаго училища съ Правленіемъ Полтавской Духовной

Семинаріи по вопросу, возбужденному Переяславскимъ очереднымъ окружнымъ училищнымъ Съездомъ 1907 года объ открытіи при Переяславскомъ духовномъ училищѣ первыхъ двухъ классовъ семинаріи, при возможности въ будущемъ открытія и слѣдующихъ двухъ—3 и 4 классовъ.

Комиссія, образованная при Полтавской Духовной Семинаріи для детальной разработки этого вопроса, пришла къ выводу: 1) что 2 класса могутъ быть открыты и желательны, въ виду продуктивности въ воспитательномъ отношеніи при меньшей скученности въ общежитіяхъ, при наличности весьма незначительныхъ воспитательныхъ средствъ, 2) по вопросу о дальнѣйшемъ открытіи 3 и 4-го классовъ семинаріи высказалась о соединеніи 4-хъ классовъ духовнаго училища съ 4-мя классами семинаріи, какъ отдѣльнаго вполнѣ законченаго 8-ми класснаго заведенія.

На заключеніи Комиссіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 іюня 1908 года: „Рѣшеніе вопроса объ открытіи при Переяславскомъ или Лубенскомъ училищахъ 1-го и 2-го классовъ семинаріи полагаеь-бы отложить до рѣшенія вопроса о преобразованіи школъ въ Святѣйшемъ Синодѣ“.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

4. *Слушали:* по предложенію о. предсѣдателя журналы Правленія училища, отъ  $\frac{12-13 \text{ декабря}}{7 \text{ февраля}}$  1907/8 года за № 2 и отъ 25 іюня 1908 года за № 12, съ относящейся къ нимъ перепиской объ окончательномъ разчетѣ съ подрядчиками по устройству корпуса и заявленія подрядчиковъ.

Въ журнальномъ постановленіи Правленія училища совместно съ членами комиссіи, отъ  $\frac{12-13 \text{ декабря } 1907 \text{ г.}}{7 \text{ февраля } 1908 \text{ г.}}$  № 2, учетъ архитектора Носова, отъ 9 ноября 1907 года № 373, признанъ правильнымъ и долгъ подрядчиковъ Аринштейна и Лемберга исчисленъ въ суммѣ—1558 руб. 62 копѣекъ. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, по утвержденіи журнала Епископомъ, Правленіемъ училища сдѣлана уплата подрядчикамъ вышеуказанной суммы долга.

*Постановили:* признать сдѣланный разчетъ Правленіемъ на основаніи его постановленія правильнымъ и счетъ съ подрядчиками по постройкѣ корпуса законченнымъ, и заявленіе подрядчиковъ Аринштейна и Лемберга, отъ 29 мая 1908 года, не подлежащимъ удовлетворенію.

За симъ о. Предсѣдателемъ засѣданіе было объявлено закрытымъ и предложено о.о. уполномоченнымъ явиться къ 9-ти час. утра слѣдующаго дня.

Утверждается.

## ЖУРНАЛЪ № 3-й.

*Утреннее засѣданіе 3 сентября 1908 года.*

Въ засѣданіе явились всѣ о.о. уполномоченные, бывшіе въ вечернемъ засѣданіи 2-го сентября.

*Слушали:* отчетъ Правленія Переяславскаго духовнаго училища по содержанію училища и суммъ строительнаго капитала, рапортъ членовъ ревизіоннаго комитета съ журналомъ по провѣркѣ отчета и актомъ объ осмотрѣ денежнаго ящика, составленнымъ Комитетомъ 1 іюля 1908 года.

*Опредѣлили:* отчетъ принять къ свѣдѣнію.

*Слушали:* журналъ ревизіоннаго комитета о дѣйствіяхъ его съ 1 января по 1 сентября 1908 года. Обращено вниманіе на слѣдующіе недочеты, замѣченные ревизіоннымъ комитетомъ при провѣркѣ дѣлопроизводства и веденія училищнаго хозяйства: а) на не своевременное представленіе счетовъ разными торговцами и смѣшеніе въ нихъ суммъ за предметы, взятые для строительныхъ нуждъ училища и по содержанію училища, б) на необходимость ускорить разрѣшеніе вопроса о водоснабженіи училища, ввиду отсутствія въ училищѣ хорошей питьевой воды и дороговизны содержанія лошадей и инвентаря для доставки воды; в) на отсутствіе записи въ приходе-расходныхъ книгахъ училища дохода отъ использованія остатковъ отъ стола; г) на отсутствіе точной нормировки порцій бѣлаго хлѣба, говядины и др. продуктовъ, отпускаемыхъ для служащихъ пользующихся училищнымъ столомъ.

*Постановили:* Ввиду того, что несвоевременное представленіе торговцами счетовъ и смѣшеніе въ нихъ суммъ на строительныя нужды и по содержанію училища представляютъ затрудненіе при учетѣ дѣйствительнаго матеріальнаго положенія дѣла училища признать необходимымъ, что

бы счета представлялись торговцами за отпущенные товары по возможности въ теченіе одного мѣсяца со дня забора товаровъ и не совмѣщали-бы въ себѣ суммъ строительныхъ и суммъ по содержанію училища, что бы въ счетахъ было указано точно время отпуска товаровъ торговцами и выставлялся бы экономомъ № кладовой книги, подъ которымъ записанъ принятый товаръ; 2) просить Правленіе училища въ особомъ докладѣ представлять точный учетъ продуктовъ, остающихся къ концу отчетнаго года, стоимость ихъ и указывать сумму долга за взятые и не оплоченные продукты къ концу отчетнаго года; 3) ввиду отсутствія въ училищномъ дворѣ хорошей питьевой воды, плохого качества привозимой воды, что въ высшей степени вредно для здоровья учениковъ, и дороговизны доставки воды, признать дѣломъ неотложной необходимости устройство въ училищномъ дворѣ абиссинскаго колодца и просить Правленіе училища совмѣстно съ членами ревизіоннаго комитета войти въ соглашеніе со специалистами по устройству абиссинскихъ колодцевъ, составить смѣту на устройство колодца и если смѣта не будетъ превышать—2000 руб., при условіи гарантіи полученія хорошей воды, то съ весны 1909 года приступить къ сооруженію колодца. Расходъ на устройство колодца отнести къ строительнымъ суммамъ; 4) просить Правленіе училища остатки отъ ученическаго стола употреблять на выкармливаніе свиней и вырученную отъ продажи свиней сумму вносить въ приходо-расходную книгу; 5) столъ 11-ти лицамъ служащихъ, пользующихся училищнымъ столомъ, долженъ быть отпускаемъ въ двойной ученической порціи, по росписанію для ученическаго стола.

По поводу указанія ревизіоннаго Комитета о необходимости выясненія вопроса о выгодности или убыточности продажной библіотеки. *Постановили:* просить Правленіе выяснитъ таковой вопросъ и свои соображенія представить будущему Съѣзду.

За симъ засѣданіе Съѣзда было закрыто и о.о. уполномоченные приглашены явиться на засѣданіе въ 6-ть часовъ вечера.

Утверждается.

## ЖУРНАЛЪ № 4-й.

*Вечернее засѣданіе 3 сентября 1908 года.*

Въ засѣданіе явились тѣже о.о. уполномоченные.

1. *Слушали:* личное заявленіе членовъ Правленія: 1) о желательности замѣщенія освобождающихся учительскихъ вакансій лицами съ высшимъ образованіемъ, 2) о необходимости составленія новой описи училищнаго имущества, 3) о приобрѣтеніи посѣтительской книги для членовъ Правленія, записъ въ которой разсматривалась-бы Правленіемъ, 4) объ установленіи правилъ для пріѣзжихъ, каковыя должны быть выставлены въ пріѣзжихъ комнатахъ, 5) о необходимости заблаговременнаго извѣщенія членовъ Правленія на засѣданія Правленія, при чемъ въ пригласительныхъ повѣсткахъ должны быть указаны вопросы, подлежащіе обсужденію.

*Постановили:* признать заявленія членовъ Правленія основательными и просить Правленіе училища осуществить указанная предложенія о.о. членовъ Правленія по п.п. 2, 3, 4, 5, а по п. 1-му возбуждать соотвѣтствующія ходатайства предъ Его Преосвященствомъ.

2. Имѣли сужденіе по поводу заявленія членовъ Правленія отъ духовенства о томъ, что на письменное заявленіе одного изъ нихъ, поданное Правленію училища 28-го февраля сего года, въ коемъ предлагались Правленію училища подвергнуть обсужденію нѣкоторые вопросы, касающіеся училищной жизни, таковое заявленіе не только не было разсмотрѣно, но даже не послѣдовало и увѣдомленія, будетъ ли оно допущено къ разсмотрѣнію. Признавая, что указанный случай можетъ имѣть принципиальное значеніе, *постановили:* въ видахъ возможной пользы въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніи для училища просить Правленіе училища подвергать разсмотрѣнію предложенія и заявленія членовъ Правленія отъ духовенства, а въ случаѣ невозможности допущенія ихъ къ обсужденію своевременно увѣдомить объ этомъ подавшаго заявленіе, съ мотивировкой отклоненія.

3. *Слушали:* прошеніе учителя Греческаго языка Геннадія Крыжановскаго о прибавкѣ къ получаемому имъ содер-

жанію, въ виду дороговизны жизни и сокращенія уроковъ по его предмету (съ 16 на 10).

*Постановили:* выдать учителю Крыжановскому единовременное пособие въ размѣрѣ 100 рублей.

4. *Слушали:* прошеніе священника Василя Чубова о снятіи долга за содержаніе сына его Евгенія въ училищѣ 36 руб., прошеніе діакона Василя Яновскаго о снятіи долга за содержаніе сына его Сергія—67 руб. и прошеніе вдовы псаломщика Густиніи Андріевской о снятіи долга за содержаніе сына ея Павла—51 руб.

*Постановили:* снять указанные долги.

5. *Слушали:* прошеніе учителя музыки Вячеслава Канскаго о предоставленіи ему права пользоваться училищнымъ столомъ для двухъ лицъ.

*Постановили:* просьбу отклонить.

6. *Слушали:* прошеніе вдовы священника Маріи Ержковской о снятіи долга за содержаніе въ училищѣ сына ея Павла—23 руб., прошеніе псаломщика Василя Черницкаго о снятіи долга за содержаніе сына его Николая—23 р. и прошеніе псаломщика Кирилла Лагодинскаго о снятіи долга—36 руб. за содержаніе сына его Григорія въ училищѣ.

*Постановили:* просьбы отклонить.

За Симъ о. Предсѣдателемъ засѣданіе было объявлено закрытымъ и предложено о.о. уполномоченнымъ явиться къ 9-ти часамъ утра слѣдующаго дня.

---

Утверждается, кромѣ постановленія объ обложеніи монастырскихъ земель 20 коп. сборомъ съ десятины въ пользу училища.

## ЖУРНАЛЪ № 5-й.

*Утреннее засѣданіе 4 сентября 1908 года.*

Въ утреннее засѣданіе явились тѣже о.о. уполномоченные.

1. *Слутали:* по предложенію о. Предсѣдателя смѣты прихода и расхода на 1909 годъ.

*Постановили:* смѣту прихода и расхода на 1909 годъ утвердить по всѣмъ статьямъ, за исключеніемъ: по ст. 1-й

прихода п. б) 3) по примѣру обложенія церковныхъ земель обложить всѣ монастырскія земли, находящіяся въ Переяславскомъ училищномъ округѣ 20 коп. сборомъ съ десятины на нужды училища, въ виду прямыхъ просвѣтительныхъ задачъ монастырей.

По ст. 1-й расхода ж) п. 5) пломбировку зубовъ необходимо дѣлать не только казеннокоштнымъ, но и своекоштнымъ бесплатно. п. 3) 1) раздѣлить сумму 200 руб. слѣдующимъ образомъ: 140 руб. на выписку учебныхъ пособій и журналовъ, а 60 руб. на приобрѣтеніе приборовъ для природовѣдѣнія, и вести расходъ отдѣльными статьями; 2) пополнять ученическую бібліотеку выпискою книгъ преимущественно для внѣкласснаго чтенія.

По ст. III п. а) 3) признавая постановку преподаванія музыки въ прежнемъ порядкѣ не вполне оправдывающую смѣтнѣй на это дѣло расходъ, когда, пользуясь бесплатной музыкой, ученикъ уклоняется отъ регулярнаго посѣщенія уроковъ, съѣздомъ съ будущаго учебнаго года устанавливается плата за музыку по 5 руб. съ ученика въ годъ. Плата поступаетъ въ общую училищную сумму, а училище уплачиваетъ назначенную по смѣтѣ сумму учителю, при условіи числа учащихся не менѣе 15 человекъ.

2. *Слушали:* п. 6) объясненій къ смѣтѣ Правленія училища на 1909-й годъ, что, такъ какъ съ закрытіемъ параллельныхъ отдѣленій освободившаяся сумма 1998 руб. недостаточна для покрытія расхода по содержанію училища, необходимо повысить плату съ учениковъ за содержаніе до 110 рублей.

*Постановили:* плату за содержаніе въ училищѣ учениковъ съ 1-го января 1909 года повысить до 100 руб.

3. *Слушали:* заявленіе ревизіонной комиссіи о желательности замѣны стола въ каникулярное время для служащихъ, остающихся въ училищѣ, денежнымъ довольствіемъ.

*Постановили:* въ каникулярное время для остающихся въ училищѣ замѣнить столъ выдачей столовыхъ денегъ: служащимъ по 15 р. и служителямъ по 5 р. въ мѣсяцъ.

4. *Слушали:* заявленіе нѣкоторыхъ о.о. уполномоченныхъ, что помощникомъ смотрителя училища Θεодоромъ Гординскимъ проявлено сердечное отношеніе къ ученикамъ въ дѣлѣ помощи въ занятіяхъ, при частомъ посѣщеніи вечернихъ занятій, таковой отраднѣй фактъ въ жизни

дорогого намъ училища побуждаетъ о.о. уполномоченныхъ выразить ему благодарность, въ надеждѣ и въ будущемъ видѣть такое-же отношеніе и готовность помочь дѣтямъ въ ихъ классныхъ—вечернихъ занятіяхъ.

*Постановили:* вмѣстѣ съ выраженіемъ ему благодарности выдать изъ училищныхъ суммъ единовременное пособіе въ размѣрѣ—100 руб.

5. *Слушали:* предложенія о. Предсѣдателя Съѣзда: а) о необходимости выраженія благодарности членамъ Правленія и вознагражденія членовъ ревизіоннаго комитета, членовъ особой комиссіи, образованной для выясненія претензій подрядчиковъ по постройкѣ корпуса и члена Правленія Митрофана Срибнаго, въ возмѣщеніе ихъ расходовъ по поѣздкѣ на засѣданія въ городъ Переяславъ.

*Постановили:* Членамъ Правленія и членамъ ревизіоннаго комитета выразить глубокую благодарность; кромѣ того членамъ ревизіоннаго комитета: Виктору Падалкѣ и Николаю Власову и члену Правленія Митрофану Срибному, въ виду дальняго разстоянія отъ города (отъ 25—60 верстъ) и неоднократныхъ поѣздокъ на засѣданія—выдать изъ остаточныхъ суммъ: Падалкѣ—40 руб., Власову—30 руб., Срибному—50 р.; членамъ особой комиссіи: Клименту Харченко, Георгію Михновскому, Николаю Власову и Виктору Падалкѣ выдать по 8 р. прогонныхъ,

б) о принятіи мѣръ къ выдачѣ вознагражденія о.о. депутатамъ Съѣзда, не получающимъ такового отъ мѣстныхъ благочинныхъ. *Постановили:* просить благочинныхъ найти способъ и средства удовлетворить депутатовъ, не получившихъ вознагражденія и на будущее время удовлетворять.

в) о вознагражденіи за труды по перепискѣ журналовъ настоящаго Съѣзда.

*Постановили:* письмоводителю псаломщику Павлу Чумаченко выдать 15 руб. и помощнику его—5 рублей изъ училищныхъ суммъ.

г) о назначеніи времени будущаго Съѣзда.

*Постановили:* будущій съѣздъ назначить на 1-е сентября 1909 года.

За симъ, по совершеніи молитвы, о. Предсѣдателемъ объявлены засѣданія Съѣзда оконченными.

## III.

## Извѣстія и объявленія.

## О просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ.

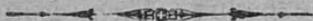
Просвѣщены св. крещеніемъ изъ евреевъ 25 ноября 1908 года Полтавскій мѣшанинъ Мендель Яковлевичъ *Коганъ*, 26 лѣтъ, миссіонеромъ священникомъ Полтавской Срѣтенской церкви Іоанномъ *Петровскимъ*, съ нареченіемъ имени „*Мануилъ*“, при воспріемникахъ: мѣшанинѣ г. Полтавы Іаковъ Александровичъ *Подгорномъ* и мѣшанкѣ Татьянѣ Гавріиловнѣ *Кукушкиной*; 4 января мѣшанинъ города Пирятина Янкель Нехемьевъ *Брагинскій*, 19 лѣтъ, тѣмъ же миссіонеромъ, съ нареченіемъ имени „*Григорій*“ при воспріемникахъ: крестьянинѣ Космѣ Евстратіевичѣ *Коваленко* и крестьянкѣ Аннѣ Петровнѣ *Сипновой*; 23 января дочь Бердичевского мѣшанина, живущаго въ городѣ Золотоношѣ, Мордкое Брулева *Айзенштейна*, дѣвица *Лифша*, 17 лѣтъ, священникомъ Красногорскаго Іоанно-Богословскаго монастыря Василиемъ *Андріевскимъ*, съ нареченіемъ имени „*Любовь*“, при воспріемникахъ: надворномъ совѣтникѣ Владимірѣ Сергіевичѣ *Тутолминѣ* и потомственной гражданкѣ Александрѣ Васильевнѣ *Михновской*.

## О сборной книгѣ.

Полтавскою Духовною Консисторією, отъ 24 февраля 1909 года за № 5026, выдана сборная книга на имя крестьянина Исидора Филимонова *Шило*, срокомъ на одинъ годъ, для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи въ пользу Покровской церкви села Ольховатки, Константиноградскаго уѣзда.

## Отъ Правленія Полтавской духовной семинаріи.

Правленіе Полтавской духовной семинаріи доводитъ до свѣдѣнія родителей и опекуновъ обучающихся въ семинаріи воспитанниковъ, что всѣ числящіяся за ними денежныя недоимки должны быть выполнены непременно къ 7-му апрѣля сего года. Къ сему же времени должна быть внесена и слѣдующая за 3-ю треть плата съ пансіонеровъ семинаріи въ количествѣ 25 рублей. Не внесшіе къ означенному сроку платы за содержаніе въ общежитіи, за правоученія и не уплатившіе долговъ семинарской экономіи воспитанники совсѣмъ не будутъ допускаться въ общежитіе, а также не будутъ допущены и къ переводнымъ экзаменамъ.




---

СОДЕРЖАНІЕ:—Чинопроизводство.—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Извѣстія и объявленія.

---

Редакторъ офіціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духов. цензуры. 20 марта 1909 г.

Полтава. Типо-Литогр. Т. Д. И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.

## ПОЛТАВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Слово на пассіи<sup>1)</sup>.

Неустанно св. Церковь повѣствуетъ намъ, братіе, о величайшемъ и безпримѣрномъ подвигѣ Богочеловѣка. „Такъ бо возлюбилъ Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ Него не погибнетъ, но имать животъ вѣчный“ (Іоан. 3, 16). Сущность истинной любви въ томъ и заключается, что не останавливается она ни передъ какими жертвами и даже съ особенной энергіей устремляется туда, гдѣ открывается наибольшая опасность. Но больше той опасности, въ какой находился родъ человѣческій, нельзя и придумать: вступивши на путь грѣха, человѣкъ вступилъ и на путь гибели, ибо грѣхъ убійственная и мертвящая сила. Терзаемые грѣхомъ, люди стали все больше и больше страдать и по истеченіи тысячелѣтій цѣлый уже неопредѣлимый вопль поднимается отъ земли къ небу; это—безнадежное стenanіе тѣхъ, кто погибалъ.

Тутъ-то любовь Божественная и пришла на помощь: она не допустила гибели людей и не остановилась для этого предъ неслыханной жертвой, величіемъ своимъ ужаснувшей небо и землю; жертва эта состояла въ томъ, что Самъ Сынъ Божій сошелъ на землю и понесъ безконечное страданіе за спасеніе человѣка.

<sup>1)</sup> Произнесено въ семинарской церкви.

Вся Его жизнь земная была страданіемъ, а особенно послѣдніе дни и часы, когда тѣ самые люди, которыхъ Онъ возлюбилъ всей полнотою божественной любви, сдѣлались Его ненавистниками и врагами, когда предали Его незаконному суду и наконецъ позорно распяли на крестѣ... Такого ужаснаго зрѣлища не могла уже вынести и тварь: во обличеніе незаконныхъ померкло солнце, потряслась земля, распались камни, и церковная завѣса раздралась на двое... Но Христось воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ.

Съ воскресеніемъ Христа грѣхъ потерялъ свою силу, и на землѣ воцарилась новая, святая и благодатная жизнь. Для проведенія этой жизни Христось далъ прежде безсильнымъ людямъ нѣкую великую божественную силу, благодать Духа, о которой Онъ предсказывалъ и раньше, еще задолго до Своихъ страданій: „огнь, говорилъ Онъ, пришелъ Я низвести на землю, и какъ желалъ-бы, чтобы онъ ужъ возгорѣлся“. (Лук. 12,49).

Недаромъ Господь назвалъ такъ божественную силу: она дѣйствительно была какъ бы огнь. Огонь попадаетъ и вмѣстѣ свѣтитъ; и сила та попаляла страсти человѣка и просвѣщала, обновляла душу. Потому-то и Духъ Святый сошелъ на Апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ. Да, это была чрезвычайная, божественная сила, заставлявшая христіанина пламенѣть къ Богу любовью и святостью жизни.

Темный уголь существенно измѣняется подъ дѣйствіемъ огня: онъ самъ начинаетъ горѣть и свѣтитъ; такъ обновлялась, просвѣщалась и воспламенялась темная отъ грѣха природа человѣка подъ вліяніемъ благодатнаго огня.

Со страхомъ и трепетомъ пріавши въ себя такую чрезвычайную силу, первые христіане дѣйствительно и дѣлались „новою тварью“ (2 кор. 5,17), являли и жизнь, и подвиги, достойные небснаго дара.

Въ самомъ дѣлѣ, вспомните св. Апостоловъ и ихъ учениковъ. Почти безъ образованія, они тѣмъ не менѣе лучше всякихъ философовъ постигли, что есть истина, и съ словомъ о ней обходили вселенную, забывши родъ и племя, презирая гоненія, темницы и раны, не давая себѣ покоя ни

днемъ, ни ночью. Зато и Богъ преумножилъ обитавшую въ нихъ благодать: руками Апостоловъ свершались дивныя знаменія, проповѣдь ихъ покорила вѣрѣ всѣ народы.

Вспомните досточудный ликъ мучениковъ. Благодатный огонь воспламенялъ ихъ сердца такой любовью ко Христу и ревностью о славѣ Божіей, что они сами жаждали страданія за имя Христово и на мученія смотрѣли, какъ на незаслуженную награду. „Тебе, Женише мой, люблю, и Тебе ищущи, страдальчеству“, такъ св. Церковь передаетъ ихъ настроеніе.

Вспомните далѣе великіе сонмы отшельниковъ, преподобныхъ мужей и женъ. Этихъ огонь благодати увлекъ изъ городовъ въ суровыя пустыни, — конечно, для высшихъ подвиговъ самоисправленія и для большаго приближенія къ Богу; и вотъ мрачныя пустыни огласились пѣніемъ божественныхъ пѣснопѣній, а окружающіе люди увидѣли на землѣ какъ бы ангеловъ во плоти.

Вспомните, наконецъ, велелѣпный соборъ святителей, пастырей и учителей, горѣвшихъ духомъ вѣры и пастырской ревности, утвердившихъ православіе и посрамившихъ еретиковъ, явившихъ дивныя чудеса и высокую жизнь среди обычныхъ условій мірской жизни.

Да, огонь благодати ярко свѣтился въ душахъ древнихъ святыхъ мужей и дѣлалъ ихъ любезными и присными Богу.

Посмотримъ теперь на наше время и въ частности на самихъ себя. Можетъ быть, и мы всѣ проводимъ дни въ великихъ подвигахъ, какъ бы соревнуя другъ предъ другомъ въ святости жизни? Можетъ быть, и мы чувствуемъ въ себѣ властную силу божественной благодати и какъ бы снѣдаемся огнемъ ревности по Богѣ? Можетъ быть, и мы стали „новой тварью“, „своими“ Богу? Увы, не такова наша жизнь, не таковы и дѣла.

Не будемъ брать во вниманіе ту часть современнаго христіанскаго общества, которая, подобно древнимъ книжникамъ и фарисеямъ, не вѣруетъ въ Христа, издѣвается надъ уставами Церкви и проводитъ жизнь въ служеніи страстямъ, губя себя и другихъ. Посмотримъ на тѣхъ, кто чтитъ св. Церковь и болѣе или менѣе исполняетъ ея уставы; многіе ли изъ этихъ заняты духовными предметами; многіе ли жи-

вуть для Христа, многіе ли идутъ путемъ спасенія? Опять, къ глубокому прискорбію, нѣтъ: большинство живетъ для земли и утѣхъ міра, большинство служитъ не Богу, а маммонѣ.

На это нѣкоторые возразятъ: „развѣ мы не молимся, не постимся и не каемся? развѣ не принимаемъ спасительныхъ таинствъ Церкви? Правда, мы любимъ этотъ міръ и не чуждаемся земныхъ удовольствій, но вѣдь Богъ же и создалъ все въ наслажденіе человѣку; а если не несемъ подвиговъ строгаго поста и длинныхъ молитвословій, то вѣдь мы и не монахи; да и нуженъ ли Богу нашъ голодь и изнуреніе, нужны ли наши колѣнопреклоненія; не смотритъ ли Онъ только на душевное настроеніе?

Если бы и была въ этихъ словахъ какая-нибудь доля правды, все равно, въ устахъ тѣхъ людей они цѣликомъ—ложь и обманъ. Конечно, Богъ ни въ чемъ не нуждается и „не приѣмлетъ урженія отъ человѣкъ, требуя что, ибо Самъ даетъ всѣмъ животъ и дыханіе, и все“ (Дѣян. 17, 25), но во всѣхъ подвигахъ добродѣтели кровно нуждаемся мы ибо очищеніе отъ страстей возможно только путемъ подвига. Если мы считаемъ теперь чрезмѣрными и какъ бы излишними такіа христіанскія заповѣди, какъ: „не любите міра, ни того, что въ мірѣ“ (1 Іоан. 2, 15), умертвите ваши страсти (Кол. 3, 5), поститесь и „непрестанно молитесь“ (1 Солун. 5, 17), то этимъ и свидѣтельствуемъ о себѣ, что мы утѣрали самый духъ христіанской жизни, утѣрали ту божественную силу, которая обитала въ древнихъ святыхъ мужахъ, которая и намъ дана была въ таинствахъ крещенія и миропомазанія; свидѣтельствуемъ, что мы только по имени—христіане, а по жизни такіе же безразличные ко спасенію и холодные сердцемъ люди, какъ и невѣрующіе.

Не ощущая въ себѣ новой, благодатной жизни, мы не понимаемъ ея проявленій и у другихъ; поэтому древніе великіе подвижники, проходившіе трудный подвигъ борьбы со страстями и съ врагомъ нашего спасенія—дѣяломъ, кажутся намъ людьми неестественными, прикрашенными людскою фантазіей, почти ненормальными. Между тѣмъ всѣ ихъ чрезвычайные подвиги пойметъ тотъ, кто не на словахъ только, а

и на дѣлѣ возжелаетъ спасенія, возжелаетъ святости и единенія со Христомъ, такой человѣкъ на собственномъ опытѣ познаетъ и личное свое безсиліе, и множество преградъ на пути ко спасенію, и самъ,—послѣ, правда, долгихъ колебаній, преткновеній и ошибокъ, найдетъ наконецъ средства для ихъ устраненія; но средства эти будутъ все тѣ же поклонны и молитвы, то же глубокое душевное и тѣлесное воздержаніе, то же безпристрастіе къ міру, котораго требуетъ отъ насъ и св. Церковь.

Итакъ, если мы соблазняемся какими-либо христіанскими подвигами и не находимъ въ нихъ смысла, даже отрицаемъ, то отрицаніе это, ни на іоту не колебля вѣчно живой, благодатной жизни, принесенной на землю Христомъ, падаетъ на насъ самихъ и надъ нами произноситъ печальный приговоръ,—тотъ, что сердцемъ мы далеки отъ Христа и живемъ, какъ необлагодатствованные язычники; но тогда къ намъ относится и грозное евангельское слово: „приближаются ко Мнѣ люди сіи усты своими и устами чтутъ Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене; всуе и чтутъ Мя“ (Мѡ. 15, с. 9.).

Теперь сравни, христіанинъ, свою душевную черствость и окаменѣніе съ живымъ пламенѣніемъ къ Богу древнихъ христіанъ; сравни свое внутреннее отреченіе отъ Христа съ ихъ вѣрностью Ему даже до смерти; сравни свое духовное оскуднѣніе съ ихъ обильнымъ облагодатствованіемъ, свой душевный мракъ и безнадежность—съ ихъ живоносностью и свѣтлымъ состояніемъ. Сравни и осуди себя, осуди себя и убойся, ибо, отступая отъ Христа, ты навлекаешь на себя великій гнѣвъ Божій. „Если отвергшійся закона Моисеева, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, безъ милосердія наказывался смертию, то сколь тягчайшему наказанію повиненъ будетъ тотъ, кто попираетъ Сына Божія, не почитаетъ за святыню Кровь завѣта, которою освященъ, и Духа благодати оскорбляетъ“? (Евр. 10, 28. 29). Осуди себя и покайся; принеси плоды достойные покаянія; тогда милосердый Богъ помилуетъ тебя и въ твоей душѣ загорится оный благодатный огонь, осіявавшій древнихъ христіанъ, и обновится она, и украсится великими подвигами во славу Спасителя Бога.

Аминь.

Архимандритъ *Варлаамъ*.

Такъ называемый христіанскій социализмъ и главнѣйшія точки отклоненія его отъ евангелія \*).

Въ извѣстномъ романѣ Зола „Римъ“ есть интересныя страницы, рисующія аудіенцію у папы римскаго Льва XIII-го аббата Пьера Фромана, который выступаетъ въ романѣ какъ типичный выразитель одного изъ прогрессивныхъ теченій современнаго католичества.

Переживъ тяжкія муки неразрѣшенныхъ сомнѣній, но все же не теряя надежды, что религія можетъ въ высокой степени послужить на пользу социальнаго умиротворенія чело-вѣчества, аббатъ Пьеръ Фроманъ явился въ Римъ, чтобы самому лично убѣдиться, способно ли католичество обновиться, вернуться къ духу первобытной христіанской общины, сдѣлаться религіей демократіи, той вѣрой, которой жаждетъ современный міръ среди происходящихъ въ немъ переворо-товъ и социальныхъ потрясеній.

Послѣ цѣлаго ряда неудачъ, послѣ томительнаго двухлѣт-няго ожиданія, аббату Пьеру Фроману удается наконецъ по-лучить столь желанную аудіенцію у папы.

Величественная обстановка папскихъ апартаментовъ, отмѣ-ченная печатью глубокой древности и священныхъ традицій, духовно обаятельная внѣшность папы Льва XIII, этого из-можденнаго старца, подъ взорами котораго многими овладѣва-ла непонятная робость, наконецъ, его проникновенныя, ды-шущія внутренней силой, рѣчи,—все это производитъ на Пьера Фромана неотразимо сильное впечатлѣніе. Взволно-ванный, возбужденный, онъ первое время почти не можетъ говорить отъ охватившаго его волненія и лишь напряженно вслушивается въ плавно льющуюся рѣчь папы. Но вотъ двѣ—три фразы, случайно оброненныя папой, ударяютъ Пьера по самымъ больнымъ струнамъ сердца, и гипнозъ, овла-дѣвній имъ, разсѣвается.

Онъ заговорилъ о горѣ, страданіяхъ и неправдахъ люд-скихъ, о духовномъ и физическомъ разложеніи чело-вѣчества, заговорилъ горячо и страстно, еле помня себя, еле сдержи-

---

\*) Предлагаемый рефератъ былъ прочитанъ въ залѣ Кременчугской женской гимназіи въ качествѣ публичной лекціи.

вая подступавшія къ его горлу слезы,—и его страстная, жгучая рѣчь разрѣшается наконецъ такимъ пламеннымъ обращеніемъ къ папѣ: „О, свят. отецъ, когда взойдетъ завтра солнце, откройте это окно и благословеніемъ вашего святѣйшества пробудите этотъ народъ—дитя, спящій въ нищетѣ и невѣжествѣ. Вдохните въ него духъ, котораго у него нѣтъ, сознание человѣческаго достоинства, необходимость законнаго права на трудъ, на жизнь свободную и братскую, подъ справедливымъ управленіемъ. Изъ этого сброда несчастныхъ людей, достойныхъ сожалѣнія, страдающихъ умственно и физически, оскотинившихся подъ ударами судьбы, сдѣлайте изъ этихъ несчастныхъ народъ...“

Рыданія душили Пьера Фромана, онъ говорилъ прерывисто, все болѣе задыхаясь отъ еле сдерживаемыхъ слезъ: „Къ кому-же, какъ не вамъ, св. отецъ, мнѣ обратиться отъ имени несчастныхъ?..“

Вы-отецъ, такъ распахните же широко двери вашего сердца... О, будьте свѣтиломъ добра и любви къ ближнимъ, возвратите вѣру къ чистому христіанскому ученію, искаженному вѣками, превратно толкуемому людьми богатыми и сильными, восстановите его во всей первоначальной чистотѣ, умиротворите ихъ, создайте братство людей, верните міръ къ простотѣ первобытной христіанской общины... Скажите же, св. отецъ, что я васъ понялъ, что изъ глубины вашего Ватикана вы услышали глухой шумъ разрушающагося соціального строя... Скажите, что ваше любве-обильное сердце прониклось сожалѣніемъ и что Вы захотѣли остановить страшную катастрофу, просвѣтить умы вашихъ обезумѣвшихъ чадъ истиной евангельскаго ученія, обратить ихъ къ мирному братскому житію первыхъ христіанъ“....

Эти страстныя и пылкія тирады Пьера Фромана, столь переполненныя беззавѣтной пламенной вѣрой въ соціальную миссію католичества, я привожу здѣсь для того, чтобы съ чисто психологической стороны возможно ярче и рельефнѣе освѣтить зарожденіе тѣхъ религіозно-общественныхъ теченій, которыя вызывали къ жизни христіанско-соціалистическое движеніе или, иначе говоря, такъ называемый христіанскій социализмъ.

Натуры съ пылкимъ религіознымъ настроеніемъ и въ то же время болѣзненно чуткія къ явленіямъ общественной жизни, естественно, могли склоняться къ выводамъ, что религіозный и социальный вопросъ составляетъ одно органически нераздѣлимое цѣлое и что причина всѣхъ социальныхъ золъ кроется въ кажущемся равнодушіи и даже игнорированіи христіанствомъ бѣдствій социальной жизни. А при такомъ взглядѣ,—первая и главнѣйшая задача христіанства,—само собой разумѣется, должна была усматриваться въ широкомъ и побѣдномъ выступленіи христіанства на путь активнаго переустройства социальной жизни на началахъ христіанской морали, чѣмъ разомъ достигалось бы и счастливое разрѣшеніе всѣхъ социальныхъ проблеммъ и въ то же время наступленіе новой свѣтлой эры въ христіанизации общества. Въ этомъ именно направленіи и возникаетъ цѣлый рядъ попытокъ слить во единое цѣлое необъятно-огромную программу христіанскаго „дѣланія“ съ заманчивыми и сулящими такъ много земнаго благоденствія программами экономического социализма; другими словами сказать, возникаютъ попытки социализировать христіанство.

На сліяніе съ отмѣченнымъ теченіемъ шла и другая встрѣчная волна, зародившаяся въ совершенно иной стихіи—среди приверженцевъ экономического социализма, или точнѣе сказать, среди той группы социалистовъ и социаль-демократовъ, которая еще не успѣла проникнуться отвращеніемъ къ высшимъ духовнымъ идеаламъ человѣчества. По мѣрѣ того, какъ все съ большей и большей отчетливостью выяснялись грубо матеріалистическіе идеалы экономического социализма, поворотъ къ идеализму, по крайней мѣрѣ, частичный, становился для этой группы неизбеженъ.

Нѣтъ, я больше не вѣрую въ вашъ идеаль  
И впередъ я гляжу равнодушно.

Если-бъ міръ вашихъ грезъ и насталь након-  
ецъ,

Мнѣ-бъ въ немъ было мучительно—душно:  
Сколько праведной крови погибшихъ бойцовъ,  
Сколько свѣтлыхъ созданий искусства.

И итогъ этихъ трудныхъ, рабочихъ вѣковъ,

Пирь животнаго сытаго чувства!

Жалкій пошлый итогь!

Каждый честный боець не отдасть за него свой  
терновый вѣнецъ! (Надсонъ).

Подобнаго рода протесты естественно должны были зарождаться во всякомъ, кто за призрачными перспективами всеобщаго социальнаго благоденствія, достигнутаго по теоретическимъ выкладкамъ социализма, способенъ былъ прозрѣвать грядущее торжество идеаловъ средней сытости, крушеніе высшихъ человѣческихъ цѣнностей, оскудѣніе духа личности. Даже не—христіанинъ Спенсеръ, обсуждая социализмъ, какъ наиболѣе послѣдовательный методъ устроенія общества на матеріалистическихъ началахъ, приходилъ въ ужасъ предъ грядущимъ рабствомъ этого строя, предъ неизбѣжнымъ паденіемъ общества,—оскудѣніемъ духа личности \*).

Люди-же, которые при всемъ своемъ увлеченіи доктринами социализма не успѣли заглушить въ себѣ искры религіозности, и не смогли порвать окончательно своихъ внутреннихъ связей съ христіанствомъ, естественно могли приходиться къ вопросамъ: почему социализмъ не можетъ отказаться отъ своего бездушнаго матеріализма? почему онъ не можетъ быть одухотворенъ, углубленъ и введенъ въ русло евангельскихъ идеаловъ? Послѣдовательное разрѣшеніе этихъ вопросовъ и привело къ попыткамъ приспособить программу социализма къ основнымъ принципамъ христіанства, т. е. къ попыткамъ христіанизировать социализмъ.

Вотъ въ общихъ чертахъ та психологическая почва, на которой возникло общественное явленіе, извѣстное—подъ именемъ христіанскаго социализма.

Въ сокровенныхъ чаяніяхъ аббата Пьера Фромана, этой центральной фигуры романа „Римъ“,—мы имѣемъ предъ собой самый простой и первоначальный планъ объединенія экономическихъ потребностей съ идеалами христіанства.

Разрѣшеніе социальныхъ проблеммъ здѣсь усматривается въ переустройствѣ жизни на основахъ древне-христіанской общины или же, иначе сказать, въ широкомъ осуществленіи

\*) „Религіозно-соціальное значеніе личности“—изд. Новоселова.

въ жизни древне—христіанскаго коммунизма. Но подобныя планы не могли, конечно, останавливать на себѣ болѣе или менѣе серьезное общественное вниманіе уже по одному тому, что утипичность и призрачность ихъ слишкомъ рѣзко бросалась въ глаза. Только не имѣя достаточно яснаго представленія объ основныхъ законахъ экономики, можно было мечтать, что возстановленная древне-христіанская община въ состояніи будетъ выдерживать соперничество съ капиталомъ и крупной промышленностью, въ состояніи будетъ засыпать пропасть между богатствомъ и бѣдностью и т. д. Не лишне добавить къ этому, что отмѣченные социальныя планы не находили для себя твердой точки опоры и въ исторіи христіанства, ибо древне—христіанская община была явленіемъ временнымъ, случайнымъ, вызваннымъ особыми, исключительными причинами; это была любящая, своеобразная семья, менѣе всего занятая вопросами экономики, но горячо воодушевленная желаніемъ до самопожертвованія послужить одинъ другому. И лишь только на свѣтлый, семейственно-гѣсный укладъ этой семьи подули злые и жестокія вѣтры земли, она, эта семья, не устояла предъ ними....

Гораздо больше практическаго значенія могли имѣть социальныя принципы, провозглашенныя горячимъ энтузіастомъ — аббатомъ Ламенэ, авторомъ извѣстной книги „Слова вѣрующаго“.

Ламенэ не былъ социалистомъ, наоборотъ, онъ былъ убѣжденный противникъ социализма, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ признавалъ совершенно не нормальнымъ наличное положеніе рабочихъ классовъ, горячо ратовалъ за права послѣднихъ и мужественно выступалъ противъ господства капитализма. Единственный путь для уничтоженія того „рабства изъ рабствъ“, въ какое повергаетъ людей господство капитализма, Ламенэ видѣлъ въ активномъ выступленіи христіанства на защиту бѣдныхъ, почему онъ страстно призывалъ католичество къ союзу съ демократіей, къ объединенію и сплоченію ея подъ знаменемъ религіи на защиту своихъ правъ.

Идея Ламенэ приблизить христіанство къ разрѣшенію социальныхъ проблемъ жизни была какъ бы зерномъ, изъ ко-

того зародились потомъ различные христіанско-соціалистическіе планы и стремленія.

Спустя лѣтъ тридцать—сорокъ послѣ смерти Ламенэ, на его родинѣ, во Франціи, возникаетъ католическая рабочая партія, которая ставитъ своей задачей реорганизовать трудъ рабочихъ сообразно основнымъ принципамъ религіи. Во главѣ этой партіи стоялъ краснорѣчивый графъ de-Munt, соціальные взгляды котораго покоились на убѣжденіи, что соціалистическій принципъ общности всякаго имущества справедливъ и законѣренъ, но что экономическая жизнь должна непременно проникаться духомъ христіанства, почему управленіе общественнымъ владѣніемъ должно быть непременно католическимъ. Государство же должно предоставить католической церкви всѣ средства для организаціи союзовъ рабочихъ въ цѣляхъ товарищескаго производства, чѣмъ только и можетъ быть достигнуто правильное устройство положенія рабочихъ классовъ.

Однако, движеніе, вызванное графомъ, не могло имѣть успѣха во франціи, гдѣ еще въ ту пору католицизмъ начиналъ испытывать тяжелыя потрясенія.

Сравнительно болѣе серьезныя размѣры приняло христіанско-соціалистическое движеніе въ Германіи \*).

Съ проповѣдью идей христіанскаго соціализма здѣсь первый выступилъ архіепископъ Майнцкій, баронъ Кеттлеръ, который въ своемъ капитальномъ трудѣ „Рабочій вопросъ и христіанство“ проводитъ ту основную мысль, что для ослабленія капитализма единственнымъ средствомъ является передача производства въ руки рабочихъ, при чемъ рабочія ассоціаціи непременно должны быть основаны на началахъ христіанства.

Почти одновременно съ Кеттлеромъ, съ такимъ же горячимъ исканіемъ мѣста для религіи въ соціальномъ движеніи, выдвигается другой дѣятель, ученый Викторъ Губеръ, который не ограничился, подобно Кеттлеру, одной публицистической проповѣдью своихъ взглядовъ, но перешелъ на путь

\*) Свѣдѣнія о нѣмецкихъ христіанскихъ соціалистахъ даются по книгѣ Пибоди „Иисусъ Христосъ и соціальный вопросъ“ и по разнымъ мелкимъ брошюрамъ.

практической дѣятельности, организовавъ „союзъ христіанскаго порядка и свободы“.

Еще болѣе возрастаетъ въ германскомъ обществѣ интересъ къ христіанско-соціальному идеямъ съ шумнымъ выступленіемъ на политическое поприще пылкаго придворнаго проповѣдника въ Берлинѣ Штеккера \*), организовавшаго въ 1878 году „христіанско-соціальную партію рабочихъ“. Эта партія поставила своею цѣлью достиженіе на почвѣ христіанской вѣры, во-первыхъ, уменьшенія пропасти между богатствомъ и бѣдностью и, во-вторыхъ, увеличенія экономической обезпеченности рабочихъ классовъ. Мысль объ организаціи этой партіи была внушена ему прежде всего глубокимъ отвращеніемъ къ соціаль-демократіи, въ экономическомъ ученіи которой онъ усматривалъ міросозерцаніе, подтачивающее нравственныя основы жизни и ведущее людей къ пропасти. Глубоко убѣжденный въ полной неосуществимости соціаль-демократическихъ мечтаній, Штеккеръ тѣмъ не менѣе признавалъ въ соціализмѣ двѣ заслуживающія вниманія идеи: во-первыхъ, что экономическая жизнь должна быть устроена соціально, т. е. общественнымъ, органическимъ образомъ и, во вторыхъ, что рѣзкая пропасть между богатыми и бѣдными должна быть уничтожена. Однако, въ выработанной имъ программѣ онъ не пошелъ дальше требованій преобразованія ремесленнаго и фабричнаго труда на началахъ товарищества, нормировки рабочаго дня, обязательности страхованія рабочихъ, подоходнаго налога.

Но въ ту пору нѣмецкіе рабочіе были увлечены болѣе радикальными планами и, программа Штеккера не встрѣтила среди нихъ успѣха.

Обезкураженный неудачей, Штеккеръ еще нѣсколько разъ дѣлалъ попытки популяризовать свою программу измѣненіемъ ея по новому плану, но судьба этихъ попытокъ была также плачевна.

Кишучая общественная дѣятельность Штеккера натолкнула

---

\*) На дняхъ газеты сообщили о смерти этого виднаго политическаго дѣятеля, сыгравшаго, какъ сообщаютъ, немаловажную роль въ отставкѣ Бисмарка.

скромнаго нѣмецкаго пастора Тодда заняться тщательнымъ и систематическимъ изслѣдованіемъ Новаго Завѣта съ цѣлью уяснить отношеніе новозавѣтнаго ученія къ социальнымъ программамъ.

Это изслѣдованіе привело Тодда къ убѣжденію, что изъ новозавѣтнаго ученія мы можемъ почерпать полное знаніе задачъ государства, и задачъ „имущихъ и неимущихъ“.

„Кто хочетъ ближе ознакомиться съ социальнымъ вопросомъ—говоритъ Тоддъ на первой страницѣ своего труда: „тотъ необходимо долженъ имѣть въ правой рукѣ политическую экономію, въ лѣвой научную литературу социалистовъ, а передъ собой раскрытымъ Новый Завѣтъ“.

Излагая затѣмъ различные тезисы социализма, Тоддъ приходитъ къ заключенію, что кромѣ атеизма—рѣшительно ни одна изъ идей социализма не противорѣчитъ содержанію евангелія. А потому каждый христіанинъ долженъ быть социалистомъ, но не социаль-демократомъ, и противъ атеистическаго социализма долженъ быть организованъ христіанскій социализмъ. Съ этой цѣлью Тоддъ приступилъ къ организаціи собственной партіи, изъ которой, потерпѣвъ различныя измѣненія, образовался въ Германіи нынѣшній „евангелическо-социальный союзъ“ и „христіанско-социальная партія“.

Видное мѣсто среди нѣмецкихъ христіанскихъ социалистовъ занимаетъ также пасторъ Науманнъ, который впрочемъ извѣстенъ не столько своей практической дѣятельностью, сколько углубленіемъ религіозныхъ основъ христіанскаго социализма.

Науманнъ не только видитъ въ Иисусѣ Христѣ социальнаго реформатора, но глубоко проникаетъ и въ отношенія Его Божественнаго ученія къ живой личности; тѣмъ не менѣе слишкомъ сильное увлеченіе Науманна социальнымъ вопросомъ заставило его передвинуть центръ евангельскаго ученія въ область разрѣшенія социальныхъ проблеммъ. „Какъ будетъ судимъ міръ“—говоритъ Науманнъ, „не по догматамъ, не по исповѣданіямъ, но по его отношенію къ бѣдности, къ голодающимъ, жаждающимъ, безпріютнымъ, больнымъ, заключеннымъ въ темницу“...

„Вѣкъ, который не насыщаль, не напояль, не даваль

пристанища, не одѣваль, не служилъ вообще меньшимъ братьямъ, такой вѣкъ сдѣлается добычей огня: Христіанство есть помощь бѣднымъ“.

Почти параллельно съ христіанско-соціальнымъ движеніемъ въ Германіи, протекало такое движеніе и въ Англии \*), но здѣсь оно протекало болѣе шумно и оживленно и съ гораздо большимъ успѣхомъ въ смыслѣ проведенія христіанско-соціальныхъ идей въ самую жизнь. Во главѣ этого движенія стояли Морисъ, профессоръ морали и философіи, Людловъ, образованнѣйшій адвокатъ и Кингслей, сначала настоятель въ Эверслеѣ, а затѣмъ духовникъ королевы и профессоръ исторіи. Это были люди богато одаренные духовными силами и беззавѣтно преданные взятой ими на себя миссіи соціальныхъ реформаторовъ.

Въ общемъ эти три дѣятеля какъ бы дополняли другъ друга, каждый пролагая дорогу въ той области, которая была болѣе присуща его дарованіямъ и болѣе отвѣчала его познаніямъ. Такъ Морисъ былъ творцомъ религіозной, Людловъ —экономической основъ христіанскаго соціализма, Кингслей, благодаря своему замѣчательному краснорѣчію, представлялъ въ партіи боевую силу, которая могуче отражала всякія враждебныя нападенія, вызывая бурное воодушевленіе среди образованныхъ и необразованныхъ массъ. По взгляду Мориса и его друзей, всѣ общественныя нестроенія должны исчезнуть съ водвореніемъ такого порядка, который соотвѣтствуетъ христіанскому ученію.—Единственное разрѣшеніе рабочаго вопроса заключается въ примѣненіи христіанскихъ началъ къ земледѣлію, промышленности и торговлѣ.

Признавая христіанство единственной силой, могущей дать основы для соціального переустройства жизни, Морисъ и его друзья вмѣстѣ съ тѣмъ стремились обосновать на христіанскомъ ученіи соціалистическій принципъ ассоціацій. Они утверждали, что этотъ принципъ возвѣщается библіей, а потому — „христіанство изъ стѣнъ своихъ капелль и храмовъ должно выйти въ міръ для борьбы и побѣды... Отбросивъ

\*) Свѣдѣнія объ этомъ движеніи даются по книгѣ „Христіанско-соціальное движеніе въ Англии“ Бретано.

человѣческой страхъ, пусть возвѣститъ оно, что экономическія основанія социализма указаны въ самой библии“.

Обрушиваясь грозными нападками на государственную церковь, примиряющуюся съ устроениемъ общественной жизни на началахъ эгоизма, тираніи и вражды, Морисъ и его приверженцы усматривали ея задачу въ христіанизации социализма.

„Церковь, говорили они, должна понять, что социализмъ,—самая юная изъ силъ, движущихъ современное общество, и христіанство, старѣйшая изъ этихъ силъ,—отнюдь не враждебны другъ другу, а наоборотъ—родственны, или, болѣе того, одна есть дальнѣйшее развитіе другой, какъ ея слѣдствіе и проявленіе, и что та и другая въ наше время неспособны дѣйствовать раздѣльно“.

Свои взгляды англійскіе христіанскіе социалисты распространяли въ обществѣ не только путемъ публицистическихъ статей, но и въ формѣ романовъ, новелль и т. д., мужественно выступая противъ эгоистическаго отношенія высшихъ классовъ къ низшимъ и энергично отстаивая интересы трудящихся массъ. Практическая дѣятельность англійскихъ христіанскихъ социалистовъ была направлена къ организациі на братскихъ и христіанскихъ началахъ производительныхъ союзовъ въ цѣляхъ противодѣйствія злу, причиняемому конкуренціей, а также въ цѣляхъ объединенія труда и равномернаго распредѣленія общей прибыли. Нечего и говорить, конечно, что на первыхъ парахъ дѣятельность ихъ находилась между двухъ огней—недовѣріемъ рабочихъ и нескрываемой враждой высшихъ классовъ. Но съ теченіемъ времени высокобескорыстное и самоотверженное служеніе вождей христіанскаго социализма поставленнымъ передъ собой общественнымъ задачамъ разсѣяло недовѣріе рабочихъ и утишило прежнюю вражду къ нимъ высшихъ классовъ.

Шагъ за шагомъ, англійскіе христіанскіе социалисты завоевали значеніе видной политической партіи, вліяніе которой простиралась даже на законодательство страны.

Такъ, наприм., цѣной невѣроятныхъ усилій христіанскіе социалисты добились того, что законопроектъ Людлова о ле-

гализаціи рабочихъ союзовъ былъ принятъ, правда, съ нѣкоторыми измѣненіями, англійскимъ парламентомъ, и Англія стала первой страной, обезпечившей легальное существованіе рабочихъ союзовъ.

Подъ дѣйствіемъ пропаганды христіанскихъ соціалистовъ, въ сравнительно короткое время возникаетъ множество продуктивныхъ союзовъ какъ въ Лондонѣ, такъ и въ провинціи.

Не менѣ цѣнныя заслуги оказали христіанскіе соціалисты и въ области урегулированія взаимныхъ, непримиримо враждебныхъ доселѣ, отношеній высшихъ и низшихъ классовъ Англіи.

Но при всемъ этомъ главная цѣль христіанскаго соціализма—устранить изъ области экономической жизни грубый эгоизмъ осталась недостигнутой, ибо отказаться отъ эгоизма не могли не только капиталисты, но даже и рабочіе, которые всюду проявляли тенденцію получать при меньшемъ трудѣ большую выгоду и отвоевать себѣ право повиноваться одному лишь себѣ.

Не удивительно поэтому, если дѣло англійскихъ христіанскихъ соціалистовъ было живо и крѣпко лишь до тѣхъ поръ, пока оно поддерживалось пламенной преданностью ему вождей этого общественнаго движенія. Съ оставленіемъ же ими своего общественнаго поприща, суровыя условія экономической жизни безпощадно разбили всѣ ихъ соціально реформаторскіе планы. Производительные союзы распались, а возникающіе вновь также не обнаруживаютъ достаточной жизнеспособности—и міръ по прежнему остается далекимъ отъ подчиненія земледѣлія, промышленности и торговли христіанско-соціальнымъ принципамъ ассоціацій.

Подъ вліяніемъ дѣятельности нѣмецкихъ и англійскихъ христіанскихъ соціалистовъ пробуждается интересъ къ христіанско-соціальнымъ идеямъ и въ другихъ западно европейскихъ государствахъ, Австріи, Италіи и проч. Здѣсь также возникаютъ различныя организаціи вродѣ, наприм., партій христіанскихъ демобратовъ, имѣющей своихъ представителей даже въ парламентахъ.

Но всѣмъ этимъ организаціямъ не удастся достигнуть той

сравнительной широты и единства направленія, какимъ отличалось христіанско-соціалистическое движеніе въ Англіи; наоборотъ, въ дѣятельности ихъ обнаруживаются самыя разнохарактерныя теченія, болѣе или менѣе сближающія эти организаціи то съ узко-одностороннимъ націонализмомъ, то съ антисеметизмомъ.

Что же касается научной разработки основъ христіанскаго соціализма, то въ послѣднее время здѣсь начали проявляться извращения, совершенно затемнившія первоначальный смыслъ христіанско-соціальныхъ идей.

Такъ, наприм., Оскаръ Циммеръ въ своей книжкѣ „Назаретскій соціалистъ“ приходитъ, будто-бы по новѣйшимъ научнымъ даннымъ, къ заключенію, что религіозное ученіе Іисуса Христа было лишь добавленіемъ къ его проповѣди соціализма. Другой ученный, итальянецъ Нитти, говоритъ, что христіанство болѣе, чѣмъ все другое, есть экономическая эволюція. Третьи утверждаютъ, что „нагорная проповѣдь есть политико-экономическій трактатъ“ и что индустріальная промышленность была бы полнымъ осуществленіемъ нагорной проповѣди и т. д.

Такимъ образомъ непроходимая грань, первоначально отдѣлявшая христіанскій соціализмъ отъ атеистическаго, начинаетъ въ нѣкоторыхъ кругахъ христіанскихъ соціалистовъ постепенно сглаживаться.

Идеи христіанскаго соціализма нашли себѣ приверженцевъ и у насъ въ Россіи. Довольно откровенно стремился популяризовать эти идеи издававшійся въ Кіевѣ журналъ „Отълики сельскихъ пастырей“, нынѣ выходящій подъ другимъ названіемъ и при другомъ редакторѣ. Но кругъ читателей этого журнала былъ ограниченъ, общественное значеніе ничтожно.

Гораздо больше сдѣлалъ въ этомъ направленіи извѣстный публицистъ, бывшій профессоръ каноническаго права, архимандритъ Михайлъ (Семеновъ), общественное поприще котораго, полное превратностей и злоключеній, — закончилось лишеніемъ сана и переходомъ въ старообрядчество.

Для популяризаціи идей христіанскаго соціализма онъ

предпринялъ изданіе цѣлаго ряда книжекъ, серія которыхъ носить названіе „Свобода и христіанство“. Вся эта серія посвящена,—какъ онъ выражается самъ,—„идеѣ строенія земли на основѣ христіанства“. Въ своихъ взглядахъ на задачи этого „строенія“ бывший архимандритъ Михайль нѣкогда близко стоялъ къ тому своеобразному русскому социализму Достоевскаго, который былъ весь устремленъ къ одухотворенію общественнаго и государственнаго строя черезъ воплощеніе въ немъ жизни и истины Христовой.

Но потомъ взгляды Михаила рѣзко эволюціонировали и отодвинули его на позицію совершенно-враждебную Достоевскому.

„Русскій социализмъ Достоевскаго“—пишетъ онъ съ удивительнымъ озлобленіемъ,—представляетъ собой рабское, компромиссное нищенское произведеніе души, развращенной и раздавленной дотла каторгой—и только языкъ Достоевскаго, наркозъ и гипнозъ освѣщенныхъ красивой болью образовъ его распутныхъ героевъ (Зосима и Алеша) маскировалъ рабскіе мотивы и источники системы\*.

Мало того, въ проповѣди жалости Зосимы Михайль усмотрѣлъ обманъ, кощунство противъ евангелія, умерщвленіе живаго общественнаго смысла его.

На задачи христіанской общественности Михайль въ значительной степени усвоилъ точку зрѣнія западноевропейскихъ христіанскихъ социалистовъ, открыто заявивъ о своемъ сочувствіи народно-социалистической партіи. Впрочемъ, общественно-публицистическая фізіономія Михаила до того расплывчата, эластична, измѣнчива, что слишкомъ распространяться о немъ едва-ли нужно.

Несоизмѣримо больше интереса возбуждаютъ, какъ представители христіанско-соціальныхъ идей,—профессоръ Булгаковъ, Эрнъ, Свенцицкій—люди безусловно искренніе, безусловно преданные этимъ идеямъ и при всемъ этомъ владѣющіе громадной эрудиціей и щедро одаренные талантами публициста.

Раскрытію въ христіанствѣ началъ общественности каждый изъ нихъ посвятилъ цѣлый рядъ научныхъ трудовъ, встрѣ-

ченныѣ нѣкоторыми кругами интеллигентныхъ читателей съ огромнымъ интересомъ.

По взгляду Булгакова, политическіе и общественные идеалы социализма—въ сущности какъ бы идеалы христіанства. Если бы мы намѣтили путь политическихъ и социальныхъ реформъ единственно только на основахъ христіанства, то этотъ путь очень близко-бы подошелъ къ тому пути, который намѣчается социализмомъ.

Государственность, говоритъ Булгаковъ, основанная на правѣ, а стало быть и насилии, есть стихія чуждая христіанству, стихія мірская, низшая, преходящая; естественный идеаль христіанства есть свободный союзъ людей,—объединенный не властью, а любовью, слѣдовательно, идеаль анархическій. Если христіанство и мирится съ существованіемъ государства, то только потому, что люди еще не воплотили въ своей жизни евангельскихъ принциповъ, еще не доросли до объединенія свободнымъ союзомъ любви.

Исходя изъ основъ евангельскихъ, г. Булгаковъ хочетъ разрѣшить экономическій вопросъ въ чисто-соціалъ-демократическомъ смыслѣ. „Общность имуществъ, коммунизмъ, говоритъ онъ, озаряла лучшія времена первыхъ вѣковъ христіанства, и этотъ порядокъ долженъ быть признанъ нормой имущественныхъ отношеній. Указывая въ другой своей работѣ, что со стороны своего идеала атеистическій социализмъ создаетъ плѣнь для души, предлагая поклониться за хлѣбъ, г. Булгаковъ призываетъ бороться не съ социализмомъ, а съ его религіозно-философской основой, для чего нужно прежде всего признать жизненную правду социализма и рядомъ съ маской поставить живое лицо“. (См. неотложные задачи).

По взгляду Булгакова, только церковь способна разрѣшить задачу, за которую берется социализмъ, задачу объединенія и организацій человѣчества на основѣ любви къ Богу и ближнимъ (см. ст. 43. Вопросы религіи 1906 г. 1-й вып.).

Короче сказать, социализмъ экономическій долженъ быть одухотворенъ христіанствомъ.

Призывая къ созданію христіанской общественности на почвѣ признанія социализма, какъ самаго цѣлесообразнаго

метода устроенія жизни, наши представители даннаго движенія выдвигаютъ средства для достиженія цѣли, совершенно не пріемлемыя съ христіанской точки зрѣнія.

Такъ, Булгаковъ пишетъ: „Государственный переворотъ становится обязательнъ постольку, поскольку онъ совершается не во имя отрицанія права и законности власти“, но именно—ради ея утвержденія, ради борьбы съ узурпаторами власти за истинную власть.

Въ этомъ смыслѣ ни одинъ, даже самый лойяльный народъ не можетъ и не долженъ отказываться отъ права на революцію, какъ орудіе борьбы съ узурпаціей власти, опирающейся на внѣшнее населеніе и завоеваніе, или же просто пережившей себя государственной формы, не желающей уступить свое мѣсто добровольно (стр. 67 „Государство и Церковь“ помѣщ. въ томъ же выпускѣ. Вопросы религіи).

Еще дальше, почти до кощунства идутъ въ этомъ направленіи Свенцицкій и Эрнъ.

„Христіане“—пишетъ первый: „могутъ и должны бороться съ экономическимъ гнетомъ насильственными пріемами. Но они должны дѣлать это не во имя своего индивидуальнаго рабства, въ видѣ мечтаній о вкусной и роскошной жизни, какъ часто дѣлается это теперь, *но во имя Христова*, во имя изгнанія изъ тѣла человѣчества развращающихъ его силъ“. („Христіанское отношеніе къ власти и насилію“).

Стачка, какъ дѣйствительное средство обузданія экономической похоти въ тѣлѣ человѣчества, говоритъ Эрнъ, вызывается именно ревностью о Домѣ Божемъ, и потому она и есть тотъ бичъ, которымъ Христось изгналъ торгующихъ изъ храма. (Вопросы жизни—1905 г. Эрнъ стр. 381-я).

Такъ, провозглашая принципы высокіе и святые,—можно иногда приходиться къ выводамъ, столь не соответствующимъ своимъ предпосылкамъ.

При дѣятельномъ участіи указанныхъ выше приверженцевъ христіанскаго соціализма у насъ возникло „Братство христіанской борьбы“, которое, по заявленію учредителей его, являетъ собой первую попытку создать въ Россіи христіанскую политическую партію.

Теоретическая часть программы этого „Братства“ была исполнѣ христіанственна, но практическая часть въ значительной степени совпала съ программами социализма. Впрочемъ въ силу различныхъ причинъ, судьба этого „Братства“ была очень недолговѣчна... Широкой популярности оно не успѣло завоевать. Вообще нужно сказать, что сторонниковъ христіанскаго социализма у насъ пока немного.

Тѣмъ не менѣе интересъ къ христіанско-соціальнымъ идеямъ въ нѣкоторыхъ кругахъ интеллигенціи замѣтно усиливается.

Вотъ въ общихъ чертахъ то общественное явленіе, которое извѣстно подъ именемъ христіанскаго социализма.

Священ. *М. Короповъ.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

### Слѣдовало бы оставить.

Воскресный или праздничный день. Литургія подходит къ концу. Во многихъ храмахъ можно видѣть такую картину. Изъ сѣверныхъ дверей алтаря съ блюдомъ, наполненнымъ просфорами, показывается пономарь. Вотъ—думаете вы—сейчасъ выйдетъ изъ алтаря священникъ для раздачи антидора молящимся. Напрасны будутъ ваши ожиданія. Не для всѣхъ назначены эти просфоры, а для нѣкоторыхъ избранныхъ лицъ.

Кто же эти избранные? Можетъ быть, это люди, отличающіеся высокой христіанской жизнью, или благотворители храму, или благодѣтели причту. За рѣдкими исключеніями это просто сильные и богатые въ приходѣ люди, не имѣющіе за собой никакихъ достоинствъ.

Расталкивая молящихся, подходит пономарь къ одному изъ таковыхъ и поклономъ приглашаетъ взять просфору, но онъ стоитъ и какъ бы не замѣчаетъ. „Потрудитесь принять просфору“, проситъ пономарь. Окинувъ присутствующихъ взглядомъ, выражающимъ — „смотрите, вотъ доказательство того, что я не таковъ, какъ вы“, — обращаясь къ по-

номарю, спрашиваетъ: „а яку жъ мнѣ брать, бильшу чи меньшу,—визьму бильшу, бо я великій въ приходи чоловкѣ“.

Идетъ пономарь дальше.

Вотъ онъ останавливается опять и просить другого получить просфору, но не тутъ—то было. Этотъ говоритъ: „поднесы лышень проскуру мой жилицы“. Сопровождаемый насмѣшливыми улыбками присутствующихъ, злополучный пономарь идетъ отыскивать супругу вліятельнаго прихожанина.

Подходить онъ еще къ одному и просить взять просфору, но этотъ находящійся въ числѣ современныхъ освободителей, откланявшись, говоритъ: „благодарю, я уже позавтракалъ“ и отказывается отъ просфоры, унижалъ симъ священника и конфузю сильно пономаря. Это еще полбѣды. Здѣсь только проявляется неразборчивость въ поднесеніи просфоръ со стороны священника и неуважительное отношеніе къ святой просфорѣ со стороны получателей ихъ. Бываетъ еще и хуже.

Въ одномъ изъ духовныхъ журналовъ, кажется, если не измѣнила мнѣ память, въ Церковномъ Вѣстникѣ за прежніе годы, сообщено о слѣдующемъ фактѣ. Одинъ изъ градскихъ протоіереевъ поднесъ просфору акцизному чиновнику, склонному къ атеистическому образу мыслей, при посѣщеніи его дома въ день Рождества Христова. Недолго думая, тотъ бросилъ святую просфору комнатной собачкѣ, вертѣвшейся у его ногъ. На замѣчаніе протоіерея, что такъ съ освященной просфорой поступать нельзя, отвѣтилъ: „ничего, батюшка, она бѣлый хлѣбъ очень любить“.

Такое неподобающее, шутовское, а иногда и кощунственное отношеніе къ святой просфорѣ проявляютъ многіе и многіе изъ постоянныхъ получателей просфоръ. Просфора имъ недорогога, а дорогого предпочтеніе, оказываемое имъ передъ другими, питающее ихъ гордость, льстящее ихъ самолюбію.

Черезъ одно уже то, что у пасомыхъ просфороподношеніемъ поддерживается богопротивная гордость, этотъ обычай слѣдовало бы оставить. Но этого мало. Обычай этотъ унижаетъ достоинство пастыря, высылающаго просфоры, свидѣтельствуя о его лицепріятіи и челоуѣкоугодиі. Онъ порождаетъ чувства оскорбленія, приниженія и зависти у

тѣхъ прихожанъ, которые не удостоиваются чести постоянного полученія просфоръ. Онъ развлекаетъ вниманіе предстоящихъ въ храмѣ, которые вмѣсто того, что бы молиться Богу, слѣдятъ за тѣмъ, кому высылаются просфоры и какъ онѣ принимаются. Да и самому священнику не до молитвы: ему приходится внимательно пересмотрѣть не разъ всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ, что бы не проглядѣть между ними тѣхъ, кому онъ обыкновенно высылаетъ просфоры. Онъ ставитъ священника въ трагико-комическое положеніе, когда число явившихся въ храмъ именитыхъ прихожанъ превышаетъ количество имѣющихся на лицо просфоръ. Онъ даетъ поводъ юмористамъ прихожанамъ говорить о пастыряхъ, подносителяхъ просфоръ, какъ о мнимыхъ чудотворцахъ, превращающихъ 5 хлѣбовъ въ 5000, такъ какъ на всенощномъ бдѣніи высылается болѣе 5 хлѣбовъ, а на литургіи болѣе 5 просфоръ. Онъ даетъ полное основаніе осуждать священника за лицепріятіе въ храмѣ предъ Богомъ, предъ Которымъ всѣ равны и Который зритъ не на внѣшнее, а на внутреннее въ человѣкѣ, и называть священника не богоугодникомъ, а человѣкоугодникомъ. Онъ приводитъ людей съ чуткой совѣстью въ смущеніе; одна дама говорила: зачѣмъ это намъ постоянно высылаютъ просфоры. Чувствуешь себя всегда неловко, когда тебѣ подносятъ просфору, а другимъ нѣтъ. Я, что бы избавиться отъ неловкости, всегда разламываю получаемую просфору на части и раздаю присутствующимъ (Церк. Вѣст. 1903 года № 34).

Еще разъ повторимъ: обычай просфороподношенія только избраннымъ лицамъ слѣдуетъ безусловно и немедленно оставить, а замѣнить его обычаемъ раздѣленія просфоръ на части и раздаванія всѣмъ. Тогда случаи, подобные вышеприведеннымъ, никогда не повторятся и различныя нареканія на духовенство не будутъ имѣть мѣста. За кусочкомъ просфоры подойдетъ только тотъ, кто считаетъ ее за святыню, а потому будетъ и относиться къ ней съ подобающимъ уваженіемъ.

Бояться же трудности уничтоженія искони установившагося обычая не слѣдуетъ. За уничтоженіе сего обычая будутъ благодарны всѣ, за исключеніемъ единичныхъ личностей, неразумныхъ гордецовъ, которые никого и ничего

кромѣ себя не признають и не желаютъ признавать. Это могутъ засвидѣтельствовать всѣ пастыри, имѣвшіе смѣлость прекратить этотъ истинно неблаговидный обычай.

*Новичекъ.*

## Къ вопросу объ обложеніи церковей денежными взносами.

На дняхъ намъ пришлось прочесть выдержку изъ газеты „Свѣтъ“, посвященную вопросу о возрожденіи православнаго прихода. Въ виду интереса ея, привожу дословно: „Освободите, говоритъ авторъ замѣтки, православный приходъ, эту первую ячейку православно-церковной жизни, дайте ему самостоятельное бытіе, собственное хозяйство, хотя бы только сравняйте въ правахъ православныхъ съ иновѣрцами.

Только это нужно и ничего больше. Исполнить это было бы вовсе не трудно, если бы государственная власть рѣшилась сдѣлать, наконецъ, предстоящій ей выборъ между дѣломъ церкви и интересами бюрократіи, эту церковь себѣ подчинившей. Затрудненіе, между прочимъ, въ томъ, что сейчасъ цѣлая сѣть духовно-учебныхъ заведеній существуетъ на тѣ средства, которыя вѣдомство собираетъ съ церковей путемъ совершенно произвольнаго ихъ обложенія, отнимая иногда до 93<sup>0</sup>/<sub>100</sub> церковнаго дохода. Довольно казнѣ принять на себя этотъ расходъ, всего въ какія-нибудь 4—5 милліоновъ рублей, чтобы церкви было можно совершенно освободить отъ поборовъ и всѣ церковные доходы и хозяйство передать приходамъ.

Дѣло ставится просто, какъ выкупъ русской церкви изъ двухсотлѣтняго плѣна, и цѣна, какъ видите, ничтожно мала для такого страшнаго и святаго дѣла. Пусть-же православное государство торопится выкупить свою небесную плѣнницу“.

Рѣчь, какъ видите, о „совершенно произвольномъ обложеніи церковей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній“ и желаніи освободить церкви отъ этой тяготы путемъ казенной ассигновки по сей предметъ.

Мы лично не раздѣляемъ оптимистическихъ вожелѣній автора замѣтки о „выкупѣ русской церкви изъ двухсотлѣтняго плѣна“, такъ далеки еще эти времена, тѣмъ не менѣе первая половина

его положенія заслуживаетъ должнаго вниманія, почему позволяемъ себѣ на ней остановиться.

Что наши духовно-учебныя заведенія существуютъ на средства, собираемыя съ церковей путемъ обложенія, это ни для кого не секретъ; и что такой порядокъ вещей, какъ воспитаніе за счетъ церковей будущихъ церковно-служителей, вполне естественный, это можетъ отвергать только тотъ, кто не признаетъ самой церкви и ея значенія въ государствѣ.

Но горькой правдой звучатъ слова „Свѣта“ „совершенно произвольное обложеніе церковей“. Само духовенство, не смотря на заинтересованность въ данномъ вопросѣ, давно сознавало ненормальность такого положенія. Въ 1907 году Епархіальный XV съѣздъ возбудилъ вопросъ о пересмотрѣ размѣра денежныхъ взносовъ отъ церковей епархіи, съ цѣлью сокращенія ихъ, и по обсужденіи сего вопроса, сдѣлано постановленіе: ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о разрѣшеніи пересмотрѣть все существующіе сборы отъ церковей въ цѣляхъ упорядоченія и сокращенія ихъ. Постановленіе удостоилось утвержденія и согласія Архiepастыря. Тѣмъ не менѣе прошелъ годъ, а возъ „совершенно произвольнаго обложенія“ и „понынѣ тамъ“. Винаваты ли Съѣздъ, не воспользовавшійся немедленно даннымъ разрѣшеніемъ, или же выработанный проэктъ пересмотра и сокращенія обложеній вылеживается въ Духовной Консistorіи, раздѣляя горькую судьбу подобныхъ себѣ (вспомните о выборѣ благочинныхъ и новомъ распредѣленіи церковей по благочинническихъ округахъ и т. п.), о томъ мы не имѣемъ пока никакихъ свѣдѣній и только недоумѣваемъ кому, сіе полезно.

Во всякомъ случаѣ полезно не для церковей, которыя стонутъ отъ бремени обложенія. Въ видѣ иллюстраціи къ высказанному положенію мы приведемъ случай, имѣвшій мѣсто въ 4-мъ благочинническомъ округѣ, Полтавскаго уѣзда.

Священникъ Николаевской церкви села Диканьки о. Поповъ вошелъ къ Епархіальному Начальству съ ходатайствомъ о снятіи съ ввѣренной ему церкви части взноса на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; многія переходя инстанціи, ходатайство это, наконецъ, было передано Духовной Консistorіей на разсмотрѣніе окружнаго духовенства. Былъ созванъ съѣздъ духовенства 4-го округа, Полтавскаго уѣзда, вниманію его предложенъ былъ указъ Консistorіи, предписывающій обсудить вопросъ о снятіи части взноса съ Николаевской церкви села Диканьки,

а также подвергнуть рѣшенію другой вопросъ, именно: о распределеніи этой снятой суммы между прочими церквами округа.

Духовенство съѣзда пожелало предварительно услышать отъ о. Настоятеля Диканской церкви мотивы его настоящаго ходатайства. Оказалось изъ доклада о. Попова, что означенная церковь во время оно принимала у себя ежегодно до 10 т. богомольцевъ, стекавшихся сюда на поклоненія мѣстно чтимому чудотворному образу Святителя Христова Николая; доходы церкви, дѣйствительно были велики, въ тотъ періодъ матеріальнаго благосостоянія Диканской церкви было произведено соотвѣтственное состоянію церкви распределеніе взносовъ церковныхъ, такъ напр., въ пользу духовно-учебныхъ заведеній съ души муж. пола 20 к. (обыкновенно 1 коп.), на тотъ-же предметъ 25<sup>0</sup>/<sub>100</sub> сбора взамѣнъ свѣчнаго дохода ежегодно 291 рубль (обыкновенно не превышаетъ 120 руб.).

Но то блаженное время быстро умчалось. Господу угодно было открыть новый источникъ исцѣленія вблизи Диканьки, чудотворный Козельщанскій образъ Божіей Матери. Приливъ богомольцевъ постепенно уменьшался, а вмѣстѣ съ тѣмъ значительно ослабла и церковная доходность. А между тѣмъ требованіе отъ церкви сохранилось въ прежнемъ размѣрѣ, до 500 рублей въ годъ.

Само собою возникаетъ вопросъ: нормально-ли такое положеніе и въ силахъ-ли церковь, находясь въ наличныхъ условіяхъ, исправно вносить являющееся для нея въ данное время „совершенно произвольное обложеніе“.

Правда, Духовная Консисторія въ своемъ указѣ намѣтила способъ облегченія, когда предложило духовенству округа распределить снятый излишекъ на прочія церкви округа. Но цѣлесообразенъ и справедливъ-ли указанный способъ?

Вѣдь церковные взносы обслуживаютъ интересы всей епархіи, почему-же непосильные взносы одной церкви предлагаютъ распределить между церквами мѣстнаго округа, а не церквами епархіи, или, въ крайнемъ случаѣ, уѣзда. Несомнѣнно, что найдутся въ епархіи, какъ напр. Козельщанскій монастырь и др., матеріальное положеніе коихъ видоизмѣнилось къ лучшему, что и даетъ возможность къ болѣе справедливому распределенію церковныхъ взносовъ. Наша искренняя просьба къ Подготовительной Комиссіи, взять на себя трудъ пересмотра, указанного Съѣздомъ и утвержденнаго Преосвященнымъ Владыкой, всѣхъ существующихъ

сборовъ отъ церквей, такъ какъ нужда въ новомъ докладѣ о семь очередному Съезду съ санкціей Епархіальной власти отпало, а сборы церковные тѣмъ временемъ возрастаютъ въ геометрической прогрессіи.

*Священникъ А. Терлецкій.*

## Къ вопросу о пересмотрѣ программъ церковно-приходскихъ школъ.

Нынѣ дѣйствующія въ церковныхъ школахъ программы введены, въ видѣ опыта, на шесть лѣтъ. Въ виду того, что въ 1909 году эти шесть лѣтъ истекаютъ, возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ программъ.

Такъ какъ названный вопросъ, нужно полагать, поднять съ цѣлью устранить изъ церковно-школьнаго дѣла все негодное, поставить дѣло выше, лучше, то всякій школьный работникъ, любящій школу не только за жалованье, но и за дѣло, съ радостью встрѣчаетъ его, чтобы на основаніи своего горькаго опыта, заявить о тормозящихъ школьное дѣло факторахъ. Голосъ такого учителя-работника былъ-бы голосомъ дѣйствительной школьной нужды, ибо кто можетъ глубже постичь ее, какъ не любящій дѣло учитель, проводящій въ школѣ пять-шесть часовъ ежедневно, судьба котораго зависитъ отъ успѣха его школы.

Къ глубокому огорченію, на нашихъ учителей, такъ близко стоящихъ къ школѣ и ея невздамъ, принято смотрѣть, какъ на мелочь, съ мнѣніемъ которой и считается не слѣдуетъ. Поэтому они и не будутъ участвовать въ пересмотрѣ программъ и слѣдовательно, не внесутъ туда того, чего требуетъ не теорія, заключающаяся въ громаднѣйшихъ томахъ о школѣ и школьномъ дѣлѣ, а голая дѣйствительность, живая жизнь,—жизнь не разукрашенная хорошими отчетными данными.

Школа и жизнь органически связаны между собой. Существующія у насъ всякія правила, программы, распоряженія стремятся, будто нарочно, разорвать эту связь. Такое стремленіе нельзя объяснить ничѣмъ другимъ, какъ только тѣмъ, что законы для школы пишутъ люди, знаю-

щіе школу понаслышкѣ. Писать правила, программы въ тепломъ, уютномъ кабинетѣ куда легче, чѣмъ выполнять ихъ въ холодномъ, темномъ чуланѣ-школѣ.

Авторы школьныхъ законоположеній предполагають народъ для школы, а не школу для народа, какъ слѣдуетъ. Если думать такъ, тогда можно писать „съ потолка“. Въ противномъ случаѣ, нужно глубокое знаніе условій быта того общества, которое обслуживаетъ школа; нужно, кромѣ этого, пожить жизнью „загнаннаго“ учителя, ощутить весь тотъ „холодъ“, который „нагоняетъ“ множество начальствующихъ лицъ.

Итакъ, программы, пересмотрѣнные лицами, знающими школу по мимолетнымъ ревизіямъ да по красивымъ отчетамъ, будутъ опять таки для школы чужими, вносящими въ ея жизнь сухую казенщину, негодную въ живомъ дѣлѣ воспитанія живыхъ существъ.

По нашему глубокому убѣжденію, для того, чтобы школа была жизненна, работоспособна, чтобы она отвѣчала предъявляемымъ къ ней требованіямъ, каждая строка закона для нея должна быть написана подъ диктовку опыта. Повторяемъ, у кого больше опыта, какъ не у учителя, отдающаго свое здоровье въ жертву школьному дѣлу? Необходимо поэтому, измѣнивъ взглядъ на учителя, дать ему право инициативы, прислушаться къ его мнѣнію, выражаемому имъ просто, не витая во облацѣхъ воздушныхъ, — что, главнымъ образомъ, и требуется.

Намъ извѣстно, что о школѣ церковной говоритъ пресса и какія она рекомендуетъ измѣненія и дополненія, по ея мнѣнію, необходимыя для лучшей постановки дѣла. Все это создано богатымъ воображеніемъ и не отвѣчаетъ дѣйствительной нуждѣ школы.

Возьмемъ для примѣра толки о четырехлѣтнемъ курсѣ. Кому призвана, главнымъ образомъ, служить начальная школа? Отвѣтъ можетъ быть только одинъ: бѣдному сельскому крестьянину. Сообразно условіямъ жизни крестьянина ему нужна такая школа, которая при наименьшей затратѣ времени и капитала давала бы больше знаній. Школа съ 4-хъ лѣтнимъ курсомъ не будетъ такой: она потребуетъ и времени, и капитала и будетъ доступна только нѣкоторымъ.

Эти нѣкоторые (разумѣются богатые) не лишены возможности обучать своихъ дѣтей не только по четыре, но и больше лѣтъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. У бѣдняка же мальчикъ или дѣвочка 10—11 лѣтъ уже работникъ, и если при трехгодичномъ курсѣ дѣти часто оставляютъ школу до окончанія ея, то что же будетъ тогда? „Богу навчывсь, и буде зъ его, а дальшь ніколы“, слышишь отвѣтъ родителя, когда начнешь убѣждать его посылать способнаго ребенка въ школу для окончанія ея.

Дѣйствительно, начальная школа даетъ мало. Для того, что бы она давала больше, не нужно растягивать время, а только дать учителю не больше двухъ группъ, по 15—20 учащихся въ каждой. Дѣла тогда будетъ значительно больше. Если же въ школѣ будетъ хорошая бібліотека, періодическія чтенія, любящій дѣло народнаго образованія учитель,—эти условія связи окончившихъ съ школою,—тогда школа сдѣлаетъ даже много, и вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ она дешевая, а поэтому и доступная всякому.

Создавая для школы новыя положенія, люди кабинета упускаютъ изъ виду средства содержанія школы, на которыхъ, прежде всего, и слѣдовало бы обратить вниманіе, и начинаютъ дѣло съ конца. Неужели можно отрицать то, что матеріальная обеспеченность школы—вѣрный залогъ ея успѣха? А какъ обеспечена сельская церковная школа? Она находится въ тяжелой зависимости отъ того же кошелька церкви, хозяиномъ котораго является часто въ высшей степени невѣжественный староста, заключающій задачу своего служенія въ узкіе рамки сбереженія суммъ, продажи свѣчей и киченья своимъ званіемъ. Какъ трудно получить отъ такого старосты копѣйки на необходимое для школы! А когда земскія школы будутъ содержаться на средства министерства и земства, тогда взять непосредственно у старосты рубль-два на церковную школу будетъ просто невозможно.

Большіе идеалисты увѣряютъ, что на сторонѣ церковныхъ школъ всѣ народныя симпатіи, и поэтому недоразумѣнія между старостой и школою относятъ къ отрицательнымъ сторонамъ «недоразумѣвающей» школы. Дѣло же говоритъ совершенно иначе: мужикъ любитъ школу, посылаетъ въ нее дѣтей, восторгается успѣхомъ до тѣхъ поръ, пока ему скажутъ: «а давай 20 коп. на отопленіе». Какъ только отъ

него потребуется что, сейчас же онъ измѣняетъ свой взглядъ на этотъ предметъ. Почему у мужика всегда готовъ упрекъ духовенству: „вы съ насъ живете“? Приставу этого онъ не скажетъ потому, что ему содержаніе взыскивается при подати, которую мужикъ считаетъ для себя обязательной. Врачъ, фельдшеръ, земскій учитель не получаютъ этого упрека, получая содержаніе тоже изъ народныхъ денегъ, а священникъ, церковный учитель, которому церковь даетъ 10—20 руб., всегда могутъ выслушать укоръ въ обирательствѣ, нахлѣбничествовѣ.

Пока церковная школа будетъ въ непосредственной матеріальной зависимости отъ обывателя, до тѣхъ поръ ни дополненія, ни расширенія программъ не принесутъ пользы дѣлу.

Благодаря матеріальному убожеству школъ, мытутъ встрѣчаемъ не только вѣшнее неблагоустройство, но и полное внутреннее нестроеніе. Хозяиномъ, въ полномъ смыслѣ этого слова, въ школѣ является приходскій священникъ, онъ же и законоучитель. Жалованья ему не положено, а дѣло спрашивается съ него. Можетъ ли, говоря правду, священникъ при такомъ условіи искренно относиться къ школѣ, т. е. аккуратно посѣщать ее и руководить дѣломъ? Въ большинствѣ случаевъ на школу смотрятъ, какъ на лишнюю обузу. Хуторскія школы своихъ хозяевъ видятъ разъ-два въ годъ. И вотъ, такимъ образомъ, школа остается безъ руководителя, а учитель церковной школы, по школьнымъ правиламъ, является чѣмъ-то въ родѣ «школьнаго черноработчаго». У него такъ мало общеучительскихъ правъ, что заведенный, примѣрно, порядокъ въ школѣ однимъ словомъ хозяина школы уничтожается. Тотъ же хозяинъ школы однимъ росчеркомъ пера лишаетъ учителя хлѣба. Въ очень рѣдкихъ, достойныхъ подраженія, случаяхъ завѣдующій и учитель живутъ въ такихъ добрыхъ отношеніяхъ, какія необходимы при совмѣстной работѣ. Обыкновенно же завѣдующій съ завистью смотритъ на жалованье учителю, а тутъ уже и недоразумѣнія. Да и въ самомъ дѣлѣ, отчего же завѣдующій—законоучитель въ церковной школѣ долженъ работать бесплатно? Земская школа даетъ ему жалованье (50—60 руб. въ бюджетѣ сельскаго священника значать много), даетъ нѣкоторые права по воспитанію дѣтей въ свѣт-

скихъ учебныхъ заведеніяхъ. А что даетъ церковная школа, — душевную уладу, что сдѣлалъ доброе дѣло? Но одной усладой не проживешь. Работа же даже у такого завѣдующаго, который и не посѣщаетъ школу, есть: отчеты, возня съ жалованіемъ учителю, котораго даютъ хотя и мало, зато берутъ всякихъ росписокъ много, да еще удостовѣренныхъ завѣдующимъ. (Росписки полагаются въ вѣдомости, при которой препровождается жалованье, въ школьной приходо-расходной книгѣ, затѣмъ отдѣльно за мѣсяць, за четверть на синодальныя деньги, а потомъ на мѣстныя отдѣленскія и т. д.).

Если же смотрѣть на бесплатное законоучительство, какъ на миссіонерскую обязанность пастыря, то тогда, значитъ, должна быть вознаграждаема эта послѣдняя служба не тѣмъ, что возьмешь у неимущаго, а соотвѣтствующимъ труду, положенію опредѣленнымъ жалованьемъ.

Какъ слѣдствіе того же убожества, являются въ нашихъ церковныхъ школахъ и дешевыя учебныя руководства.

Хорошій учебникъ—хорошій пособникъ учащему и учащемуся, плохой—тормозъ. Чего стоятъ учебники въ нашихъ церковныхъ школахъ! Возьмемъ букварь синодальнаго изданія. Въ этомъ букварѣ на первомъ мѣстѣ слоговыя сочетанія: „ма, му, су“ и т. п. Эти бессмысленныя сочетанія—остатокъ устарѣвшаго синтетическаго метода. А вѣдь есть же прекраснѣйшіе буквари съ систематическимъ подборомъ цѣлыхъ словъ, похожихъ по своей конструкціи одно на другое, что гораздо цѣлесообразнѣе. Въ порядочномъ букварѣ никогда слова не должны быть подѣлены на слоги черточками: такое дѣленіе затрудняетъ бѣглость чтенія. Пусть хорошо умѣющій читать прочтетъ ту-же статью въ 3 м. съ словами подѣленными на слоги и неподѣленными! Всегда долѣе будетъ читать съ подѣленными. А развѣ авторъ хорошаго букваря можетъ помѣстить такую фразу; «мало ржи нажали: морозы мѣшали». (Букв. изд. учил. при Св. Синодѣ Сов. 1903 г. стр. 10). Тутъ видно, что букварь составлялся, преслѣдуя только то, чтобы въ фразѣ были извѣстныя буквы; о томъ же, что тутъ много фальши логической, авторъ букваря не подумалъ а, можетъ быть, онъ даже не знаетъ, когда убираютъ рожь, или смѣшаль рожь съ гречихой, какъ объясняютъ деревенскія дѣти, прочитавъ это предложеніе.

Подобные этимъ недостатки существуютъ положительно во всѣхъ учебныхъ книгахъ нашей школы. Кн. Ильинскаго на первыхъ урокахъ предлагаетъ тоже „бла, гря, сря, хря, хрю, срю,“ и т. п. А Одинцовъ рассказываетъ, что пчелы на зиму умираютъ. (?)

Вѣдомы ли эти дефекты учебниковъ, сильно тормозящіе дѣло учителя, который ломаетъ голову надъ тѣмъ, какую бы статью взять для чтенія въ классѣ? Всѣ эти Терновцевы, Одинцовы, Тенишевы, Ильинскіе одобрены для церковныхъ школъ и почитаются, слѣдовательно, хорошими. Практическое знакомство съ ними обнаружило полную ихъ несостоятельность и непригодность для школы. Въ этихъ книгахъ мы не встрѣчаемъ даже сколько-нибудь подходящаго матеріала для сельскихъ школъ, гдѣ у дѣтей „тѣло и розуму, що дывыця“. А волей-неволей предлагаемъ имъ для перваго чтенія статьи въ 2—3 страницы. Часто приходится наблюдать, что дѣти несутъ въ церковную школу букварь изъ земской школы и видятъ въ немъ интересную хорошую книжку. И, дѣйствительно, нужно сознаться, что учебники тамъ лучше.

Кромѣ этихъ тормозящихъ дѣло факторовъ, въ жизни церковной школы есть еще такая масса разныхъ бюрократическихъ мелочей, мертвящихъ дѣло воспитанія, что нужно разбираться въ нихъ съ большимъ трудомъ.

Такъ какъ и жизнь состоитъ изъ мелочей, то нельзя молча проходить мимо тѣхъ мелочей, которыя завѣдомо вредятъ дѣлу.

Оканчивающимъ школу полагается выдавать свидѣтельства объ окончаніи, а нѣкоторымъ и похвальные листы. Послѣдніе выдаются за благонравіе и прилежаніе. Кому извѣстно благонравіе окончившаго: учащимъ въ школъ или отдѣленію, которое разсматриваетъ экзаменаціонные списки, гдѣ нѣтъ графъ благонравія? По балламъ судить о благонравіи нельзя, нельзя даже и о прилежаніи: вѣдь, часто только способный будетъ имѣть хорошіе баллы. вмѣстѣ съ этимъ названные листы выдаетъ отдѣленіе за массой непонятныхъ для получающаго крючковатыхъ подписей и даже безъ подписи лицъ потрудившихся на пользу удостоеннаго, даже, можетъ быть, несправедливо. Подпись учащихся на

названныхъ листахъ и на свидѣтельствѣ напомнила бы имѣющему эти документы объ обязанностяхъ его къ этимъ лицамъ, тогда какъ подписи какихъ, то незнакомыхъ чиновниковъ ничего не говорятъ ни уму, ни сердцу окончившаго школу. А вѣдь онъ эти документы помѣщаетъ на стѣнѣ, возлѣ образовъ, расходуя нелишній гривеникъ-два на раму, для того, чтобы всегда была передъ глазами память о школѣ, хоть что-нибудь давшей ему.

Кромѣ этого отдѣленіе, отобравъ у учащихся естественное ихъ право поощрять похвальнымъ листомъ благоправныхъ, показало, какъ оно смотритъ на авторитетъ школьныхъ труженниковъ и, такъ сказать, толкаетъ и учащихся смотрѣть на своихъ учителей, какъ на чернорабочую силу, обязанную только дѣлать то, что ей велятъ, не входя въ оцѣнку достоинствъ своихъ питомцевъ.

Долго пришлось бы останавливаться надъ перечисленіемъ подобныхъ „мелочей“ и утомлять вниманіе читателя. Намъ кажется, достаточно одной существенной.

Заключая настоящую замѣтку, мы не можемъ не выразить пожеланія, чтобы при пересмотрѣ программъ для церковно-приходскихъ школъ первое мѣсто заняли указанія опыта. Неужели контингентъ учащихся въ церковныхъ школахъ не могъ бы сдѣлать дѣльныхъ указаній относительно того, что ихъ больше всего касается? Повторяемъ: если программы будутъ пересмотрѣны въ кабинетахъ, онѣ не внесутъ въ жизнь школы того, что ей нужно по требованію времени. Самое же важное—прежде чѣмъ пересматривать программы, прежде чѣмъ обязывать школу дѣлать программное дѣло, слѣдовало бы матеріально поставить лучше какъ школу, такъ и людей, работающихъ въ ней.

Обезпечивъ школу матеріально и выбросивъ нѣкоторыя бумажныя формы и буквоѣдство изъ школьнаго дѣла, можно достигъ желаннаго успѣха при существующихъ программахъ, такъ какъ онѣ вполне достаточны по объему для начальной школы.

*Учитель Алексѣй Воблый.*

## Изъ приходской жизни.

*Дни Великаго поста въ городъ.*—I. Съ тяжелымъ чувствомъ подавленности, сознанія грѣховной жизни, суетности мірскихъ дѣлъ,—съ скорбнымъ сердцемъ—вступилъ горожанинъ-христіанинъ „во дни Великаго св. поста“...

Промчались дни веселья, беззаботнаго гулянья, прошли проползли дни тяжелыхъ мірскихъ заботъ о кускѣ хлѣба, хозяйствѣ и пр.....

Прошло время служенія мірскимъ дѣламъ и заботамъ, наступило время печали и сокрушенія о грѣхахъ, наступили дни, подобные неземной жизни, дни ангельскаго служенія Богу и Небу. Словно по мановенію Божию сердца христіанъ, дотолѣ погрязшихъ въ мірѣ суеты и дѣловитости—вотъ дрогнули, и радость неземная, божественная озарила души народа въ предчувствіи грядущаго покаянія и чистоты души.

Сильнѣе и замѣтнѣе чувствуется Великій постъ въ первую седмицу... Чу!... заунывный великопостный звонъ со всѣхъ церквей города тоскливо и печально зоветъ вѣрныхъ на молитву. Длинные вереницы крестьянъ и интеллигенціи тянутся къ церквамъ. Лица ихъ—строги и величественны. Съ глубокой думой о грѣховности—они скорбно грядутъ къ храму, и что-то глубоко умильное, ясно выражающее крѣпость вѣры православной въ народѣ, что-то иногда, не то печальное, не то милое забытое изъ дѣтства,—неясно въ мысли всплываетъ при видѣ народа, идущаго въ церкви св. На улицахъ города въ это время пустота. Не слышно крика торговцевъ, зазывающихъ къ себѣ покупателя! Не видно пьянаго шатуна! И хоть магазины открыты—тихо и скучно тамъ... Полны храмы народа... Отъ всего сердца льются молитвы народа къ Богу... Обо всемъ молятся, за все просятъ у Бога милости... Вспоминается вся прошедшая жизнь въ мелочахъ... Все грязное, порочное, безстыдное, наглое,—какъ на ладони зрится у молящихся... И невольно благодарная молитва горячо шлетъ къ Богу, за Его великую милость, за Его великій даръ грѣшнымъ людямъ св. очищающаго совѣсть Великаго поста. Не было-бъ его—что бы тогда было? Вѣкъ бы люди погрязали въ омутѣ безсердечья, отчаянья и нетерпимости.

## II.

Въ эти св. дни жизнь горожанина-христианина мѣняется: меньше обмановъ, меньше сварь, меньше пьянства... Многие даютъ зарокъ не употреблять вина весь постъ. Иные—особые подвиги налагаютъ на себя... по тысячѣ поклоновъ... Старики и старухи—цѣлодневно не вкушаютъ пищи и питья по пятницамъ.... Да!.. Велика вѣра въ народъ! Никакія „освободительства“ не поколеблютъ ея!.. Нужно видѣть стариковъ и старухъ цѣлый день неѣвшихъ ради подвиговъ Христовыхъ!.. Лица желты и невообразимо-сморщенны, руки худы.... Кости да кожа! А погляди на ихъ взоры,—огненные, орлиные!.. Вѣдь то адамантъ, скала, крѣпость свѣтится въ огненно-палящихъ очахъ—то великая, святая, могучая, народная вѣра зрится въ глубинѣ души народа... И долго мѣръ сей суетный и нечестивый продержится ради такихъ великихъ подвижниковъ вѣры.

Первую седмицу В. п. обыкновенно по традиціи говѣютъ старики и пожилые люди, вторую же молодежь. Въ какую церковь города ни войдите—все зеленая молодежь, притихшая, умолкнувшая: часто крестятся, часто кладутъ поклоны. И—то молодежь необычная. Незамѣтно у ней удали, каковой ее „наградила“ періодическая печать. И право—глядя на зеленую молодежь въ церкви, невольно подумаешь: да полно, правда ли, что пишутъ о молодежи,—ужь не клевета ли это все. Иль, быть можетъ, минувшее кровавое лихолѣтье, растерзавъ душу молодежи, обливъ кровью сердце ея, не дало ей утѣшенія, и она вернулась въ прежнее лоно церкви, гдѣ „истинный миръ, истинное утѣшеніе“.

Какъ бы то ни было, но святость В. п. охватила сдрце и душу и молодежи и навѣяла на ихъ душу миръ и покой.

## III.

И молодежь въ дни св. Великаго поста даетъ обѣты: одна компанія трудится надъ пріобрѣтеніемъ въ церковь хоругви, иконы, другая—креста... И вотъ отъ непосильнаго заработка, тотъ или другой парень откладываетъ кровную копеечку на св. храмъ. Доброе и поучительное дѣло! Если когда въ церкви наплывъ бываетъ пожертвованій--то это Великимъ постомъ... Кресты, евангелія, хоругви, плащаницы,

св. гробницы—все это приобрѣтается въ Вел. постъ благочестивымъ крестьяниномъ. Это-то и подмѣтили бойкіе ярославцы-офени, и къ Вел. посту наѣзжаютъ съ св. вещами въ городъ да деревни, гдѣ въ три-дорога и продають ихъ богомольному мужичку... Церковно-приходскія братства и попечительства въ эти св. дни горячѣе и горячѣе работаютъ на пользу храма и ближнимъ.

Украшеніе св. храма, благотворительность—ширится и развивается въ великопостное время. Все время В. п. посвящается народомъ дѣламъ богоугоднымъ и душеспасительнымъ. Палестинскія чтенія охотно посѣщаются. Общее пѣніе, бываемое на сихъ чтеніяхъ, душу радуеть народа и хватаетъ его за сердце. Вотъ почему вечернія чтенія воскресныя такъ сочувственно посѣщаются мужчинами и женщинами. Нужно видѣть умильный взоръ слушателя слова Божьяго или разказа о св. землѣ,—у иныхъ чувствительныхъ слезы катятся.. По окончаніи чтенія общимъ хоромъ поется—„Подъ твою милость“... Что за чудное пѣніе! Пусть не стройно, „не виртуозно“,—но поймите—отъ души, отъ сердца, льются св. звуки къ Богоматери изъ груди народа. И грубо, прямо изъ души—не искушенные въ борьбѣ житейской, въ непосильныхъ трудахъ, заботахъ о кускѣ хлѣба, поистинѣ льются звуки чистые и искренніе.

Такъ великопостная жизнь крестьянина у насъ въ городѣ медленно проходитъ въ богоугодныхъ и добрыхъ дѣлахъ въ чаяніи св. Пасхи....

А въ необозримой глади снѣжныхъ полей, по которымъ черными пятнами разбросались крестьянскія деревни—тамъ тихъ и грустенъ проходитъ св. постъ. Чу!... Слышите ли вы этотъ унылый звонъ, который несется съ необозримыхъ снѣжныхъ полей?—Это тихій и святой звонъ великаго постника-народа.

Великій постникъ народъ! Крѣпка вѣра тобой! Никакія врата адава не одолѣють святой вѣры твоей. А за твой сверхчеловѣческой подвигъ—вѣчная награда тебѣ на небесахъ...

Свящ. Мих. Лейда.

*Доброе дѣло.*—I. Въ нашъ вѣкъ всеобщей нравственной распущенности, дикаго разгула, звѣрской жестокости, законѣлаго эгоизма, приводящаго къ убійствамъ, грабежамъ, нападеніямъ,—отраднo душѣ, измученной тревоженіями, непостоянствомъ жизни, остановиться въ созерцаніи выдающагося добраго дѣла и успокоиться, отдохнуть... Какъ оазисъ въ пустынѣ для утомившагося путника, мучимаго нестерпимой жаждой,—охладить, остудить разгоряченное тѣло его прохладная, ключевая вода,—такъ и для истомленной души, окутанной невидимыми тѣнями зла жизни, дошедшаго въ наше лихолѣтье до апогея,—примѣръ добраго дѣла, творимаго людьми....

Побольше бы ихъ—и встрепенулся бы челоуѣкъ—мужъ крови—остепенился бы и возвратился на путь истины, ибо ничто такъ челоуѣка не учитъ, исправляетъ, наставляетъ, какъ созерцаніе добраго дѣла, совершаемаго его же братьями-людьми... Одно изъ такихъ добрыхъ дѣлъ, заставившее призадуматься разныхъ людишекъ, имѣло мѣсто у насъ, въ богоспасаемомъ городкѣ Зѣньковѣ.

## II.

Тихъ и одинокъ нашъ скромный городокъ посреди безбрежныхъ раскинувшихся полей; далекъ онъ отъ центровъ просвѣщенія, далекъ и отъ прочихъ мѣстъ, гдѣ жизнь ключемъ кипитъ, гдѣ шумъ и грохотъ несмолкаемый... Но въ своей тиши, замкнутости—онъ творить иногда и такіа дѣла, которыя бы подстать и иному городу—гиганту. Бѣдны наши горожане! Какъ рыба подъ льдомъ, бьются они въ погонѣ за кускомъ хлѣба, работаютъ въ смиреніи, не покладая рукъ, и Богъ ихъ благословляетъ, посылая имъ добро: особой нужды у нихъ не замѣчается. Но вѣдь невозможно же стоять свѣту, не имѣя ни одного горемыки-бѣдняка—есть и у насъ поэтому такіе. Одинъ изъ такихъ бѣдняковъ Н. Шак—нѣ, самъ-семь, да жена—своей нуждой, безталанностью давно обратилъ вниманіе той улицы, гдѣ онъ живетъ. Горемыка-бѣднякъ Н. Ш.: семеро дѣтей малъ-мала меньше, нанятой чужой домишко, гдѣ онъ живетъ, да и то не домишко, а полухатенка—всего полъ избы, недостроенной Богъ знаетъ когда, стрѣха расползлась, дворъ—собакѣ лечь, голова и ноги на чужой дворишко придутся... По профессіи

Н. Ш. сапожникъ стариннаго ученья. Молодежи нынче что-нибудь пофорсистѣ, да позабористѣ!.. заказовъ нѣтъ... дѣтишки не способны къ труду. Погибать горемыкѣ Н. Ш. да и только!

День и ночь бы шилъ, говаривалъ этотъ сапожникъ мнѣ при встрѣчахъ, шилъ бы спины не разгибая... да что жъ подѣлаете, всѣ обходятъ: „Шьетъ, молъ, не казисто, а повѣрите ль, батюшка, я шью крѣпко, на чистоту, не то что иные, модные... лакомъ подведутъ, подошвы изъ коры вставятъ... зато по фасону, по модѣ, за чѣмъ такъ нынче гоняются.. бьюсь, бьюсь, даже заплатить за избенку никакъ не соберусь деньгами, а что касается малыхъ дѣтушекъ... Н. Ш. махнулъ рукой.

Улица, гдѣ живетъ этотъ бѣднякъ горемыка, населена сплошь достаточными козаками-хлѣбробами. Извѣстна привычка уличанъ: соберутся гурьбой въ праздникъ подъ какой-либо „повѣткой“... пошли калякать о томъ, да о семь...

Вотъ разъ во время такого сборища въ одинъ изъ праздниковъ заговорили о Н. Ш.

„Пропалъ бѣдняга... ни за что... съ голодухи покончить... а жаль, человѣкъ хорошій...“

И надоумилъ Господь уличанамъ помочь горю Н. Ш. Общимъ хоромъ порѣшили срубить ему избу. Коз. Жмурко подарилъ  $\frac{1}{4}$  дес. подъ постройку совершенно безвозмездно, ибо истинно благочестивый и богобоязненный онъ человѣкъ, хотя и самъ имѣетъ не болѣе 2—3 дес. земли. Одинъ пообѣщаль дать лѣса, другой—досокъ; этотъ—на окна матеріала, тотъ „околоту“ на крышу, иной—денегъ малую толику. Словомъ, изъ 30 дворовъ улицы каждый домохозяинъ далъ что-нибудь необходимое для постройки избы. Нашлись и плотники-добровольцы, взявшіеся безвозмездно поставить хату, къ постройкѣ которой уже было и приступили. Къ сожалѣнію, задержавшіеся холода задержали дальнѣйшій ходъ дѣла. Съ Божьей помощью, какъ только откроется теплая погода, плотники-добровольцы приступаютъ къ окончанію постройки.

Радостямъ бѣдняка-горемыки нѣтъ конца. Прежде всего въ благодарность благодѣтелямъ Н. Ш. попросилъ своего священника отслужить молебенъ о здравіи жертвователей,

при чемъ во время моленія безъ конца рыдалъ благодарными слезами. Прослышавъ о такомъ добромъ дѣлѣ, горожане—диву давались и призадумались... Нынче только и разговора въ городѣ, что о семъ дѣлѣ.

Побольше бы такихъ добряковъ-радѣтелей о благѣ ближнихъ, и міръ бы современный не казался бы одичалымъ, безцѣльнымъ, пустымъ. Особенно это помнить нужно (есть надъ чѣмъ призадуматься) жалующимся на современную смуту жизни и прибѣгающимъ къ самоубійству.

Нынѣшняя лютая продолжительная зима многихъ бѣдняковъ посадила на мель.

Пусть добрые люди отзовутся и помогутъ имъ чѣмъ-нибудь.

Св. М. *Легейда.*

## Н е к р о л о г ъ .

### Священникъ о. Василій Васильевичъ Торскій.

21 Февраля настоящаго года, въ 2 часа по полуночи, скончался отъ паралича сердца, священникъ Покровской церкви м. Балаклии, Хорольскаго уѣзда, Василій Васильевичъ Торскій.

Покойный о. Василій былъ сынъ священника, родился въ посалѣ Крюковѣ Кременчугскаго уѣзда, въ 1859 году марта 1 дня. По окончаніи курса ученія въ Лубенскомъ духовномъ училищѣ, въ 1875 году, былъ опредѣленъ псаломщикомъ къ Крестовой церкви Полтавскаго Архіерейскаго дома, гдѣ и прослужилъ до 1882 года; въ этомъ же году перемѣщенъ на таковую же должность къ Введенской церкви м. Рѣшетиловки Полтавскаго уѣзда. Черезъ четыре года, въ 1886 году 2-го марта рукоположенъ въ санъ діакона къ сей же церкви, а черезъ десять дней, т. е., 13 марта, уже былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Александроневской церкви с. Чутова Полтавскаго уѣзда; черезъ два года, въ 1888 году, о. Василій былъ переведенъ на 2-е священническое мѣсто къ Покровской церкви м. Балаклии, Хорольскаго уѣзда, гдѣ прослужилъ 21 годъ. Скончался на 50-мъ году своей жизни. Изъ наградъ имѣлъ набедренникъ и скуфью.

Какъ можно видѣть изъ вышеприведеннаго формуляра, покойный о. Василій не принадлежалъ къ числу тѣхъ неудачниковъ, коимъ такъ трудно и нескоро дается то, чего достигъ покойный и легко и скоро.

Еще 19 и 20 февраля почившій о. Василій совершалъ церковныя службы, исправлялъ требы по приходу, 20-го вечеромъ исповѣдывалъ говѣющихъ, которыхъ было до 900 человѣкъ, а 21-го, въ 2 часа пополудни, его не стало и къ 5-ти часамъ утра онъ уже былъ облаченъ по іерейскому чину и бранные его останки покоились у завѣтной божницы, гдѣ усопшій о. Василій такъ часто смиренно приклонялъ главу и колѣна предъ св. иконами; въ это же время была совершена первая заупокойная литія.

23 февраля, въ 8 часовъ утра, прахъ покойнаго о. Василія былъ перенесенъ изъ квартиры въ церковь, послѣ чего началась заупокойная литургія, въ совершеніи которой приняли участіе священники: сослуживецъ покойнаго О. Рудинскій, родной братъ о. Н. Торскій, о. І. Правдиковскій—зять покойнаго и діаконъ Кобищановъ. Во время причастна священникомъ О. Рудинскимъ было сказано слово на тему „значеніе теплыхъ молитвъ и щедрыхъ благотвореній за усопшихъ“. По окончаніи литургіи и панихиды былъ сдѣланъ перерывъ въ ожиданіи мѣстнаго о. благочиннаго, священника Филиппа Галабутскаго и приглашенныхъ на погребеніе священниковъ. Къ великому сожалѣнію, о. благочинный, по причинѣ болѣзни, не прибылъ на погребеніе собрата и сотоварища, а на свое мѣсто командировалъ духовника, священника, о. Іоанна Чачкова, подъ предводительствомъ коего и началось въ 12 часовъ дня умиленное отпѣваніе семью священниками, прибывшими отдать послѣдній долгъ усопшему собрату, съ участіемъ двухъ діаконовъ. Предъ пѣніемъ стихирь «Прійдите послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему» священникъ о. А. Коваленко сказалъ прекрасную рѣчь, въ которой ярко и назидательно охарактеризовалъ личность усопшаго собрата о. Василія.

По окончаніи рѣчи, когда священники одинъ за другимъ простились съ усопшимъ собратомъ, тысячная толпа, наполнявшая храмъ, хлынула ко гробу, чтобы воздать „послѣднее цѣлованіе“ своему духовному отцу. Трогательная и

умилительная картина! Слезы и рыданія громко и ясно говорили о той любви прихожанъ, какую у нихъ пользовался покойный о. Василій.

По прочтеніи духовникомъ разрѣшительной молитвы, священнослужители подняли гробъ своего собрата, въ преднесеніи крестовъ и по сторонамъ хоругвей, понесли вокругъ храма съ пѣніемъ торжественныхъ пѣсней канона „Помощникъ и покровитель бысть мнѣ во спасеніе“ и, болѣе торжественный, чѣмъ печальный, перезвонъ колоколовъ вторилъ сей пѣснѣ святой.

И, наконецъ, торжественное шествіе остановилось у сѣверо-восточной стороны храма, гдѣ было приготовлено мѣсто для вѣчнаго упокоенія усопшаго о. Василія. Здѣсь священ. О. Р. сказалъ бывшему своему сослуживцу послѣднее прости. Гробъ былъ крѣпко заколоченъ и опущенъ въ могилу. Свѣжій холмъ сырой земли вѣщаетъ о томъ, что и еще однимъ скромнымъ труженникомъ на нивѣ Христовой здѣсь на землѣ убавилось.

Боже, Спасителю нашъ! Не вниди въ судъ съ рабомъ Твоимъ іереемъ Василіемъ, но сотвори съ нимъ по милости Твоей. Прими духъ его въ Свои пренебесныя обители съ этимъ, предвозвѣщеннымъ Тобою въ Евангеліи, возжелѣннымъ привѣтомъ: добрый и вѣрный рабъ! Вниди въ радость Господа Твоего (Мѣ. XXV, 21).

Миръ душѣ твоей и покой праху твоему, дорогой собратъ о. Василій!

*Собратъ.*

---

## Н е к р о л о г ъ .

Двадцать третьяго февраля сего года могила на погостѣ церкви прикрыла прахъ собрата нашего, благочинія 4 округа Зѣньковского уѣзда, с. Романовки, о. Максима Каменецкаго.

Нельзя умолчать и не сказать слова объ этомъ новопреставленномъ добромъ пастырѣ.

О. Максимъ—это человекъ ровнаго характера, благодушно сдумавшій поддерживать свои отношенія со всѣми, никого не обижая, всѣмъ блага желая, всѣмъ воздавая должное. Каждый честный человекъ былъ одинаково дорогъ ему, почему мы всѣ его любили и уважали и для всѣхъ онъ былъ пріятнымъ и желаннымъ всегда. Кротость, любовь, миръ, терпѣніе—его свойства души, которыми почившій проявлялъ себя въ этой жизни. Знали его за человека правды, твердой вѣры,—каждый желалъ подражать ему. О. Максимъ былъ истый молитвенникъ у Престола Божія, къ нему притекали не только чада его паствы, но отъинудѣ приходящіе. Шелъ народъ къ нему, вѣря въ искреннюю его молитву предъ образомъ Царицы Небесной и, видимо, она своего молитвенника удостоила 40 лѣтъ служить на одномъ мѣстѣ во храмѣ Покрова Божіей Матери.\*) Не забылъ о. Максимъ и долга учительства въ духѣ православной вѣры, приложивъ стараніе къ открытію школы.

Какъ отецъ семейства, о. Максимъ былъ незаурядный. Зная его давнымъ давно, скажемъ, не обинуясь, что всѣ были примѣромъ для всѣхъ насъ. Очагъ семейный—удѣлъ его жизни. Довольство о. Максима малымъ въ матеріальныхъ средствахъ насъ всегда поражало. И помогъ ему Богъ при всей скудости средствъ дать образованіе шести дѣтямъ, хотя онъ и отказывалъ себѣ въ насущномъ.

Къ рѣдкой жизненной опытности нужно отнести знаніе о. Максима химіи, пиротехники и искусства починять разнаго сорта часы...

Умеръ о. Максимъ 21 числа февраля въ 9 час. утра, почти неожиданно для родныхъ; еще съ вечера разговаривалъ съ родными, ночью стало худо, а утромъ въ Бозѣ почилъ. Почившій страдалъ астмой легкиихъ.

Служебныя отличія почившаго закончились награжденіемъ камилавкой.

Отпѣваніе совершено пятью священниками во главѣ депутата благочинія священника Іакова Богаевского, которымъ была сказана приличествующая случаю рѣчь. Прихожане въ слухъ выражали: „Царство ему небесное, добрый былъ батюшка“...

\*) Издавна образъ Богоматери мѣстной чтимый и по вѣрѣ подающей исцѣленія.

Отмѣтимъ стройное пѣніе чина погребенія надъ новопреставленнымъ; тутъ участвовали два тенора—братья почившаго—священники,—они же и сослужили; управлялъ пѣвцами бывший регентъ монастырскаго хора Епископа Гедона, Викарія Полтавскаго, псаломщикъ Николаевской церкви м. Ковалевки Іаковъ Рѣшетникъ, участвовалъ теноръ хора Харьковскаго Архіепископа Амвросія псаломщикъ М. и другіе, обладающіе недюжинными голосами пѣвцы. Такое пѣніе весьма рѣдко въ захолустѣ...

Да упокоить Господь чистую твою душу, незабвенный собратъ о. Максимъ, во свѣтлыхъ Обителяхъ Своихъ.

Священникъ Іаковъ *Богаевскій*.

26-е февраля

м. Ковалевка Зѣньковск. у.

---

### Библиографическая замѣтка.

*В. А. Бѣдновъ. Православная церковь въ Польшѣ и Литвѣ (по Volumina Legum). Екатеринбургъ, 1908 года. XVIІІ/503. Цѣна 2 руб. 50 к.*

Новая диссертация преподавателя Екатеринбургской семинаріи В. А. Бѣднова ставитъ своею задачею изображеніе судебъ православно-русской Церкви въ польско-литовскомъ государствѣ по юридическимъ актамъ послѣдняго, извѣстнымъ подъ именемъ „Volumina Legum“. Въ этомъ собраніи польскихъ законовъ встрѣчается множество постановленій, опредѣлявшихъ юридическое положеніе православія въ Польшѣ въ эпоху XIV—XVIII в.в. Особенно много здѣсь узаконеній знаменитой эпохи XVII в., когда въ предѣлахъ юго-западной Руси шла ожесточенная борьба между православіемъ и унией. Эта героическая эпоха такова, что естественно привлекаетъ къ себѣ напряженное вниманіе всякаго православно-русскаго челоуѣка. Кромѣ того она имѣетъ и нѣкоторый мѣстный интересъ, такъ какъ наша Полтавская территорія въ XVII в. служила частью арены этой героической борьбы.

Вопреки увѣренію нѣкогого г. Селянина въ „Полтавскомъ Вѣстникѣ“ (№ 1864 за 5 февраля с. г.), мы убѣждены, что работы по исторіи мѣстной церковной жизни вовсе не принадлежать къ числу тѣхъ, которымъ суждено „мирно покояться на полкахъ книжныхъ шкафовъ“ у духовенства нашей епархіи, и потому смѣемъ рекомендовать его вниманію новую интересную книгу г. Бѣднова.

Вл. П.

## ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ СТЕФАНА ТЕОДОРОВИЧА ЕРМАКОВСКАГО

*въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.*

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами;

на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домашнія работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

— За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ. —

**Фирма существуетъ съ 1879 года.**

## ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

*Л. С. Богдановскій*

Полтава, Петровская площадь, соб. д.

Искусствен. зубы на золотѣ и каучукѣ, съ небомъ и безъ неба. Золотыя и фарфоровыя пломбы. Удаленіе зубовъ безъ боли.

(годовое).




---

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Слово на пассіи.—II. Такъ называемый христіанскій социализмъ и главнѣйшія точки отклоненія его отъ евангелія.—III. Слѣдовало бы оставить.—IV. Къ вопросу объ обложеніи церквей денежными взносами.—V. Къ вопросу о пересмотрѣ программъ церковно-приходскихъ школъ.—VI. Изъ приходской жизни.—VII. Некрологи.—VIII. Библиографическая замѣтка.—IX. Объявленія.

---

Редакторы, преподаватели семинаріи: } *В. Терлецкій.*  
 } *В. Конопатовъ.*

---

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 20 марта 1909 г.

---