



# КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 руб.;  
отдѣльно по 25 коп. за  
номеръ.

Годъ XIII.

№ 18.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костром-  
скихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкнов. строку за одинъ разъ,  
по 10 коп. за два и болѣе раза.

## ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Отъ правленія Костромской духовной семинаріи.

Сямъ объявляется духовенству епархіи, что принятіе воспитанниковъ семинаріи на казенныя стипендіи, освобожденіе ихъ отъ взносов въ своекоштное общежитіе и раздача имъ пособій дѣлаются обыкновенно въ концѣ августа. Поэтому просьбы родителей обучающагося юношества, присланныя въ правленіе семинаріи послѣ 31 августа, уже не могутъ быть удовлетворены. Этотъ порядокъ соблюдался и раньше и будетъ соблюдаться и на будущее время.

Отъ совѣта Кабановской второклассной церковно-приходской школы Галич. у. сямъ объявляется, что приемъ въ школу учениковъ будетъ производиться съ 5 по 8 октября.

Члены Совѣта завѣдующаго хозяйствомъ епар. общежитія воспитанниковъ Костр. д. семинаріи увѣдомляютъ о полученіи денегъ, отчисленныхъ по  $1/2\%$  съ кружечно-кошелевковой суммы, (въ добавленіе къ ассигнуемой Св. Синодомъ суммѣ) и назначенныхъ Костр. епарх. съѣздомъ духовенства на содержаніе больницы при Костр. д. семин. за 1898 г., при отношеніяхъ нижеслѣдующихъ оо. благочинныхъ и настоятелей соборовъ епархіи: 1) Буйскаго 2 окр. свящ. В. Сапоровскаго, отъ 20 дек. 1898 г. за № 232, 10 руб. 32 коп., 2) Кологривск. 2 окр. прот. І. Кандорскаго, отъ 23 дек. 1898 г. за № 291, 19 руб. 50 коп., 3) Юрьевец. Спасовходскаго собора прот. Н. Горчакова, отъ 29 дек. 1898 г. за № 118, за 1897—1898 гг., 2 руб. 76 коп.; 4) — Юрьевец. 2 окр. свящ. А. Лебедева, отъ 3 янв. 1899 г. за № 16, 13 руб. 50 коп.; 5) Галичскаго 2 окр. свящ. І. Соколоба, отъ 4 янв. 1899 г. за № 10, 13 руб. 5 коп.; 6) Буйскаго Благовѣщенск. соб. прот. Н. Гусева, отъ 5 янв. 1899 г. за № 9, 1 руб. 99 к.; 7) Костром. 10 окр. свящ. В. Магдалинскаго, отъ 7 января 1899 г. за № 5, 5 руб. 45 коп.; 8) Макарьев. 1 окр. свящ. А. Горицкаго, отъ 4 янв. 1899 г. за № 27, 12 руб. 87 коп.; 9) Макарьев. Христорождеств. соб. прот. І. Стафилевскаго, отъ 4 февраля 1899 г. за № 13, 4 р.; 10) Костром. 3 окр. свящ. І. Мухина, отъ 11 января 1899 г. за № 11, 8 руб. 56 коп.; 11) Костром. 4 окр. свящ. В. Шафранова, отъ 17 янв. 1899 г. за № 30, 7 руб. 5 коп.; 12) Костром. 5 окр. свящ. А. Митинскаго, отъ 18 янв. 1899 г. за № 37, 6 руб. 46 коп.; 13) Галич. 1 окр. прот. Гр. Сибгирева, отъ 11 янв. 1899 г. за № 22, 9 руб. 23 коп.; 14) Галичскаго 6 окр. св. Арк. Левашева, отъ 8 янв. 1899 г. за № 14, 6 руб. 25 коп.; 15) Юрьевец. 6 окр. свящ. К. Дроздова, при отношеніи отъ 14 января 1899 г. за № 63, 22 руб. 25 коп.; 16) Нерехт. Казанскаго собора прот. К. Виноградскаго, отъ 15 янв. 1899 г. за № 17, 1 р. 50 коп.; 17) Плесскаго Успенскаго соб. прот. П. Ширскаго, отъ 10 янв. 1899 г. за № 22, 2 руб.; 18) Нерехт. 7 окр. свящ. В. Благовѣщенскаго 8 р. 37 коп.; 19) Нерехт. 10 окр. свящ. А. Драницына, отъ 18 янв. 1899 г. за № 28, 7 руб. 90 коп.; 20) Кинеш. 3 окр. свящ. П. Бѣлорукова, отъ 17 янв. 1899 г. за № 32, 7 руб. 33 коп.; 21) Кинешем. 4 окр. свящ. Л. Краснолѣвцева, отъ 13 янв. 1899 г. за № 27, 8 руб. 16 коп.; 22) Кинешем. 8 окр. свящ. А. Архангельскаго, отъ 10 янв. 1899 г. за № 21, 13 руб. 30 коп.; 23) Макарьев. 5 окр. свящ. Д. Ювенскаго, отъ 14 янв. 1899 г. за № 10, 9 р. 25 коп.; 24) Солигалич. 3 окр. свящ. І. Кандорскаго, отъ 14 янв. 1899 г. за № 24, 5 руб. 23 к.; 25) Юрьевец. 1 окр. свящ. П. Алякритскаго, отъ

- 14 янв. 1899 г. за № 40, 7 руб. 9 коп.; 26) Чухлом. 3 окр. свящ. Н. Юницкаго, отъ 13 янв. 1899 г. за № 22, 3 руб. 91 коп.; 27) Кинеш. 5 окр. свящ. Н. Орлова, отъ 18 января 1899 г. за № 61, 7 р.; 28) Варнавинскаго 2 окр. свящ. С. Фортунатова, отъ 21 янв. 1899 г. за № 48, 13 р.; 29) Макар. 2 окр. свящ. Вл. Дружинина, отъ 15 янв. 1899 г. за № 31, 11 руб. 2 коп.; 30) Солигалич. 1 окр. свящ. Θ. Успенскаго отъ 24 янв. 1899 г. за № 28, 5 руб. 35 коп.; 31) Галичскаго 7 окр. свящ. А. Дружинина, отъ 23 янв. 1899 г. за № 42, 13 р. 81 к.; 32) Галич. 3 окр. свящ. П. Сперанскаго, отъ 17 янв. 1899 г. за № 32, 7 руб. 36 коп.; 33) Нерехтскаго 3 окр. свящ. Н. Бѣлева, отъ 17 янв. 1899 г. за № 42, 8 р. 55 к.; 34) Нерехт. 9 окр. свящ. В. Никольскаго, отъ 20 янв. 1899 г. за № 23, 6 р. 13 к.; 35) Нерехт. 5 окр. свящ. Пл. Кроткова, отъ 20 янв. 1899 г. за № 46, 6 р. 61 к.; 36) Юрьевецк. 5 окр. свящ. В. Панова, отъ 20 января 1899 г.; за № 44, 32 руб.; 37) Юрьевец 3 окр. свящ. І. Шелутинскаго, отъ 18 января 1899 г. за № 25, 22 руб. 59 коп.; 38) Буйскаго 1 окр. свящ. М. Самарянова, отъ 23 янв. 1899 г. за № 35, 11 руб. 30 к.; 39) Буйскаго 4 окр. свящ. М. Краснофѣвцева, отъ 16 января 1899 г. за № 19, 7 руб. 64 коп.; 40) Ветлуж. 3 окр. свящ. Г. Флоренскаго, отъ 27 янв. 1899 г. за № 69, 12 руб. 8 коп.; 41) Макарьев. 4 окр. свящ. Н. Инякина отъ 22 янв. 1899 г. за № 48, 10 руб. 82 коп.; 42) Нерехтскаго 4 округа свящ. Θ. Островскаго, отъ 30 янв. 1899 г. за № 27, 13 руб. 10 к.; 43) Солигалич. 2 окр. свящ. С. Дружинина, отъ 27 января 1899 г. за № 34, 7 рублей 82 коп.; 44) Кинешем. 6 окр. свящ. В. Миловидова, отъ 1 февраля 1899 г. за № 47, 3 руб. 50 коп.; 45) Варнавин. 1 окр. прот. І. Владимірова, отъ 3 февр. 1899 г. за № 94, 8 руб. 30 коп.; 46) Костром. 2 окр. прот. Н. Бушневскаго, отъ 28 янв. 1899 г. за № 36, 19 р. 35 к.; 47) Костром. 6 окр. свящ. А. Игнатовскаго, отъ 5 февр. 1899 г. за № 38, 5 руб. 68 коп.; 48) Костромскаго 1 округа прот. І. Вознесенскаго, при отношеніи отъ 22 февр. 1899 г. за № 52, 16 руб. 37 коп.; 49) Костром. 7 окр. свящ. Н. Павлинскаго, отъ 10 февр. 1899 г. за № 51, 12 руб. 91 коп.; 50) Костр. 9 окр. свящ. А. Груздева, отъ 17 февр. 1899 г. за № 45, 7 руб. 6 коп.; 51) настоят. Костр. кае. собора, прот. І. Поповлова, отъ 8 февр. 1899 г. за № 28, 22 р. 87 к.; 52) Ветлуж, 2 окр. прот. Г. Бѣлорукова, отъ 28 января 1899 г. за № 54, 10 руб.; 53) Ветлуж. 1 окр. прот. І. Зарницина, отъ 7 февр. 1899 г. за № 80, 19 руб. 70 коп.; 54) Галичск. 4 окр. свящ. П. Покровскаго, отъ 5 февр. 1899 г. за № 55, 5 руб. 50 к.;

55) Галич. 5 окр. свящ. Н. Птицына, отъ 15 февраля 1899 г. за № 80, 7 руб. 72 коп.; 56) 6 Нерех. окр. свящ. Н. Румянцева, отъ 24 февр. 1899 г. за № 159, 13 руб. 16 коп.; 57) Кинеш. 2 окр. свящ. А. Виноградова, отъ 20 февр. 1899 г. за № 49, 7 р. 1 к.; 58) Кологрив. 3 окр. прот. Ѳ. Иорданскаго отъ 23 февр. 1899 г. за № 48, 15 руб. 5 к.; 59) Макарьев. 3 окр. свящ. І. Предтеченскаго, отъ 15 февр. 1899 г. за № 84, 18 р. 42 коп.; 60) Нерехтск. 11 окр. свящ. А. Орлова, отъ 9 марта 1899 г. за № 59, 8 руб. 58 коп.; 61) Чухлом. 2 окр. свящ. С. Котельскаго, отъ 2 марта 1899 г. за № 41, 4 руб. 97 коп.; 62) Юрьевец. 4 окр. свящ. В. Вилинскаго, отъ 6 апр. 1899 г. за № 67, 8 р. 28 к.; 63) Кинеш. 7 окр. свящ. Н. Вилинскаго, отъ 30 апр. 1899 г. за № 53, 8 руб. 83 коп.; 64) Благоч. с. Вичуги Кинеш. у. прот. І. Остроумова, отъ 12 іюля 1899 г. за № 219, 5 руб.

Увѣдомляя о семь, члены совѣта просятъ и другіеъ оо. благочинныхъ, не доставившихъ полупроцентной съ кружечнокопельковой суммы на содержаніе больницы при Костромской семинари, выслать таковую за 1898 г. *въ совѣтъ, заведующій хозяйствомъ епарх. общежитія воспитанниковъ семинари*, согласно постановленію Костром. епарх. съѣзда духовенства, отъ 1—4 сентября 1897 г. за № 5, ст. 1.

Извлеченіе изъ вѣдомости кружечнаго церковнаго сбора „въ пользу нуждающихся славянъ“ за 1898 годъ.

Славянскимъ благотворительнымъ обществомъ въ теченіе 1898 года получено церковнаго кружечнаго сбора всего 14671 р. 6 коп. Въ томъ числѣ изъ Костромской епархіи: *Ветлуж. у.*: отъ благоч. 1 окр. прот. І. Зарницына 7 р.; благоч. 2 окр. П. Бѣлоруссова 7 руб.; *Кинешем. у.* отъ благочин. 4 окр. свящ. Л. Краснощвецова 3 р. 77 к.; *Кологрив. у.* отъ благоч. 1 окр. свящ. А. Лебедева, 5 р. 86 коп.; отъ Костр. дух. консисторіи 227 р. 52 к.; отъ причта каѳ. собора 21 р.; *Костром. у.* отъ благоч. 5 окр. свящ. А. Соколова 3 р. 50 к.; благоч. 7 окр. свящ. Н. Павлинскаго 4 р. 95 к.; *Нерехт. у.* отъ благоч. 7 окр. свящ. В. Благовѣщенскаго 3 р. 92 коп.; благоч. 9 окр. свящ. В. Никольскаго 5 р. 92 к.; *Солгалич. у.*: отъ благочин. 1 окр. Ѳ. Успенскаго 3 р. 64 к., 3 окр. свящ. І. Кандорскаго 3 р.; свящ. Н. Птицына 4 р.; *Юрьевец. у.*: отъ благоч. 3 окр. свящ. І. Шелутинскаго 6 р. 1 к., благоч. 5 окр. свящ. В. Панова 7 р. 85 к. А всего по Костромской епархіи 314 руб. 97 коп.

Правила въ развитіе общихъ основаній, изложенныхъ въ законѣ 12 мая 1897 года, объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса.

1. Ходатайства, возбуждаемыя на основаніи статей 2-й и 9-й закона 12 мая 1897 года, обращаются къ епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ и директорамъ народныхъ училищъ, по принадлежности.

*Примѣчаніе.* Въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской таковыя ходатайства, касающіяся удовлетворенія нуждъ народныхъ училищъ, содержимыхъ на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія, сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, обращаются къ совѣту инспекціи.

2. Означенныя учрежденія и лица, предварительно направленія поступившихъ ходатайствъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, входятъ въ сношенія съ мѣстными управленіями государственныхъ имуществъ, сообщая имъ возможно точныя свѣдѣнія о народныхъ училищахъ и школахъ, нуждающихся въ воспособленіи отъ казны, и о предметахъ заявленныхъ ходатайствъ.

3. Управленія государственныхъ имуществъ въ своихъ отзывахъ должны сообщать:

А. По ходатайствамъ объ отводѣ народнымъ училищамъ земельныхъ участковъ: свѣдѣнія о томъ, изъ состава какихъ именно казенныхъ оброчныхъ статей или лѣсныхъ дачъ могли бы быть выдѣлены въ пользу училищъ земельныя участки, въ свѣдѣніи какого департамента — лѣснаго или государственныхъ земельныхъ имуществъ — состоятъ эти оброчныя статьи или дачи, до странствѣ участковъ, разстояніи ихъ отъ мѣста нахождения училищъ, которымъ они предназначаются, родъ и качество заключающихся въ сихъ участкахъ угодій, настоящей или возможной доходности ихъ, о породахъ, возрастѣ, качествѣ, наличномъ запасѣ и пѣнности лѣсонасажденій, если таковыя на участкахъ имѣются, а также и о томъ, можно ли рассчитывать на успѣшную продажу такихъ лѣсныхъ матеріаловъ; при невозможности же, по мнѣнію управленій, отвода училищамъ просимыхъ участковъ, — обстоятельныя соображенія о причинахъ, по которымъ не могутъ быть удовлетворены данныя ходатайства, и съ пріисовокупленіемъ свѣдѣній, не могутъ ли быть предоставлены училищамъ, взамѣнъ просимыхъ участковъ, какія-либо другія казенныя земли.

*Примѣчаніе.* Управленія государственныхъ имуществъ, если не встрѣтятъ препятствій къ отводу просимыхъ участковъ въ пользу училищъ, должны прилагать къ своимъ отзывамъ планы или чертежи этихъ участковъ, съ точнымъ обозначеніемъ, по

границамъ, смежныхъ владѣній; въ мѣстностяхъ же, подчиненныхъ дѣйствию закона 4 апрѣля 1888 года о сбереженіи лѣсовъ, и отзывы лѣсоохранительныхъ комитетовъ о согласіи на обращеніе лѣсныхъ площадей, входящихъ въ составъ предположенныхъ къ отводу училищамъ участковъ, въ другой видъ угодій.

**Б.** По ходатайствамъ объ отпускѣ начальнымъ училищамъ лѣса: свѣдѣнія и соображенія, изъ какихъ именно казенныхъ дачъ и въ счетъ ли смѣтныхъ назначеній, или сверхсмѣтно могутъ быть разрѣшены просимые отпуска лѣса, въ какихъ количествахъ, возможныхъ по состоянію дачъ, какихъ породъ и сортиментовъ и на какія суммы, считая по казеннымъ таксамъ и по мѣстнымъ продажнымъ цѣнамъ—въ отдѣльности; при ходатайствахъ же объ отпускахъ лѣса на отопленіе, также и о томъ, на одинъ ли годъ или на нѣсколько, и сколько именно, возможно разрѣшить такіе отпуска.

*Примѣчаніе.* 1 Въ случаяхъ, когда управленія государственныхъ имуществъ найдутъ съ своей стороны возможнымъ произвести просимые отпуска казеннаго лѣса на постройку училищъ не бесплатно, а по таксѣ, или уменьшенной цѣнѣ, они могутъ, по изъясненіи на то согласія со стороны учебныхъ начальствъ, разрѣшать такіе отпуска на основаніи § 170 дѣствующей инструкціи для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ.

*Примѣчаніе.* 2. При опредѣленіи количества возможнаго отпуска лѣса училищамъ на отопленіе надлежитъ руководствоваться нормами, указанными въ приложеніи къ § 178 вышеупомянутой инструкціи.

**4.** Епархіальные училищные совѣты и директора народныхъ училищъ направляютъ поступившія ходатайства объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о обезденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса, съ препровожденіемъ подлинныхъ отзывовъ мѣстныхъ управленій государственныхъ имуществъ и всѣхъ приложеній къ этимъ отзывамъ, въ лѣсной департаментъ или департаментъ государственныхъ земельныхъ имуществъ, по принадлежности, съ при-  
сокупленіемъ своихъ заключеній о томъ, заслуживаютъ ли и въ какой мѣрѣ такія ходатайства удовлетворенія. По ходатайствамъ, касающимся нужды училищъ, состоящихъ въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ, упомянутыя заключенія должны даваться губернскими училищными совѣтами; постановленія коихъ по этому предмету представляются затѣмъ, въ подлинникахъ или копіяхъ, директорами народныхъ училищъ въ названные департаменты; въ губеніяхъ же Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Могилевской, и Витебской на предварительное заключеніе училищныхъ совѣтовъ

поступают ходатайства объ удовлетвореніи нуждъ не только училищъ, содержимыхъ сельскими обществами и частными лицами, но и на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

*Примѣчаніе.* Ходатайства объ отпускѣ училищамъ казеннаго лѣса должны направляться въ лѣсной департаментъ по каждой губерніи или епархіи одповременно, не позднѣе 1-го апрѣля.

5. Епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ и директорамъ народныхъ училищъ, при направленіи означенныхъ въ предшествующей статьѣ ходатайствъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, подлежитъ объяснять:

А. По ходатайствамъ объ отводѣ земельныхъ отъ казны участковъ: — представляютъ ли училища, для которыхъ эти участки испрашиваются, необходимыя условія прочнаго существованія, какое число учащихся и учащихся состоитъ въ каждомъ училищѣ, имѣется ли уже при училищѣ земельный участокъ, а если имѣется, то въ какой площади и предоставленъ ли онъ училищу въ постоянное пользованіе, или только на время, равно какъ и то, для какихъ ближайшихъ цѣлей испрашиваются въ пользу училищъ казенные участки и могутъ ли этими участками, по мѣстоположенію ихъ, непосредственно пользоваться учащіе и учащіяся.

*Примѣчаніе.* При ходатайствахъ объ отводѣ училищамъ земельныхъ участковъ, пространствомъ болѣе 3 десятинъ, учебныя начальства должны тщательно выяснить, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, тѣ особыя обстоятельства, по которымъ отводъ участковъ въ нормальномъ размѣрѣ является недостаточнымъ.

Б. По ходатайствамъ о безденежномъ отпускѣ казеннаго лѣса на школьное строительство: — причины, по которымъ отпускъ лѣса по казеннымъ таксамъ, или по пониженной цѣнѣ, оказывается въ данномъ случаѣ недостаточнымъ, а также о числѣ учащихся и учащихся, имѣющихъ помѣщаться въ проектируемыхъ къ постройкѣ училищныхъ зданіяхъ, на отопленіе же — о числѣ кухонныхъ очаговъ и комнатныхъ печей, имѣющихся въ школьныхъ зданіяхъ.

*Примѣчаніе.* При испрошеніи разрѣшенія на отпускъ лѣса для постройки или исправленія училищныхъ зданій должны прилагаться смѣтныя исчисленія потребнаго количества лѣсныхъ матеріаловъ.

6. Департаменты лѣсной и государственныхъ земельныхъ имуществъ, по разсмотрѣніи поступившихъ ходатайствъ объ отводѣ начальнымъ училищамъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ сямъ училищамъ казеннаго лѣса, представляютъ по этимъ ходатайствамъ надлежащія доклады министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ, а засимъ о послѣдовавшемъ удовле-

творенія или отклоненія ходатайствъ увѣдомляютъ подлежащіе епархіальные училищныя совѣты и директоровъ пародныхъ училищъ.

### Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

**Награждены:** а) *скуфьею*—Макаръев. у. с. Немды священникъ *Василій Поповъ* 24 августа; б) *набедренникомъ*—Нерехт. у. с. Пронино сваяц. *Василій Высотскій*.

**Умерли:** Макаръев. у., с. Красногорскаго діаконъ *Сергій Воскресенскій* 14 августа; Макар. у., с. Бобушкина заштатный священникъ-пенсіонеръ *Іоаннъ Петропавловскій* 7 августа; Галич. у., с. Михайловскаго заштатный сваяц. *Петръ Птицынъ* 18 августа; Макар. церкви быв. г. Унжи сваяц. *Алексѣй Аполловъ* 24 августа; г. Нерехты кладбищенской церкви псаломщикъ *Николай Любимовъ* 4 сентября; Галич. у. с. Вознесенскаго сваяц. *Матѳей Лебедевъ* 2 сентября.

**Перемѣщены:** Юрьевецкаго у. с. Родниковъ псал. *Иванъ Кларитскій* п Костромскаго у. с. Пушкина псаломщикъ *Алексѣй Налорскій* одинъ на мѣсто другого 2 сентября; Троицкаго Варнавинскаго собора діаконъ *Сергій Бѣлорукъ* на 1-ю діаконскую вакансію при томъ же соборѣ; Варнавинскаго у., с. Шалдежина діаконъ *Димитрій Андрониковъ* къ Троицкому Варнавинскому собору 2 сентября; Варнавинскаго у. с. Шалдежина псаломщикъ-діаконъ *Павель Чудецкій* на штатную діаконскую вакансію въ томъ же селѣ 6 сентября; с. Темты, Варнавинскаго у., псаломщикъ *Василій Виноградовъ* въ с. Шалдежино 6 сентября; Галичск. у., с. Яхноболя сваяц. *Іоаннъ Арсеньевъ* къ Предтеченской ц. г. Костромы 10 сентября; Юрвец. у., Покровской ц., что при Тихоновой пустыни, псаломщики *Алексѣй Покровский* и *Павель Предтеченскій* (сверхштатный)—первый на штатную первую, а второй на штатную вторую вакансію при церкви того же села 9 сентября.

**Уволены заштатъ:** 1) Воскресенской, что на Площадкѣ, ц. г. Костромы сваяц. *Іоаннъ Буевскій* 31 августа; 2) г. Костромы Предтеченской ц. сваяц. *Николай Дроздовъ* 9 сентября.



**Опредѣлены на мѣста:** Варнавин. у. с. Семенова заштатный свящ. Самуиль *Рождественскій* въ с. Карпуниху на старшую священническую вакансію 28 августа; личн. поч. гражданинъ Петръ *Рагинскій* на псаломщическое къ Нерехтскому Казанскому собору 28 августа; бывший псаломщикъ с. Ильинскаго-Толбузинныхъ Павелъ *Соболевъ* на псаломщическое въ с. Сараево, Нерехт. у., 1 сентября; студентъ Костромской дух. семинаріи Владиміръ *Горскій* на священническое къ Воскресенской ц., что на Площадкѣ, г. Костромы, 31 августа; окончившій курсъ Костромской дух. семинаріи Николай *Бартеневъ* на псаломщическое въ с. Поздѣвское, Нерехт. у., 1 сентября; окончившій курсъ 3 кл. той же семинаріи Николай *Приоровъ* на псаломщическое въ с. Пирогово, Нерехт. у., 2 сентября; учитель Сѣдѣльницкой второклассной церковно-приходской школы Александръ *Вознесенскій* на 2-е священническое къ церкви с. Воронцова, Нерехт. у., 9 сентября.

**Посвященъ въ стихарь** г. Нерехты Богоявленской ц. псаломщикъ Іоаннъ *Красавинъ*, 2 сентября.

Указомъ Св. Синода, отъ 3 сентября 1899 г. за № 5421, при Крестовоздвиженской кладбищенской церкви г. Варнавина открыты вакансіи священника, діакона и псаломщика.

**Ванантная мѣста:** а) *священническія:* въ селахъ: Успенскомъ, Гаряхъ, Жарахъ, Валкахъ, Красныхъ-Усадахъ и Покровскомъ, что при Бѣлбажскомъ монастырѣ, Макарьев. у.; Уренѣ, Семеновѣ и Вознесенскомъ, что на р. Ветлугѣ, Варнавин. у.; Широковѣ и Ключахъ, Ветлужск. у.; Борисоглѣбскомъ, Кандауровѣ и Доркахъ, Юрьевед. у.; Яхноболѣ и Вознесенскомъ, Галич. у.; Троицкой ц. г. Костромы и Макарьевской ружной церкви быв. г. Унжи.

б) *псаломщическія:* Селитской-волости Галичск. у.; Холкинѣ, Ветлуж. у.; Темтѣ Варнав. у.

## Отъ Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей.

Ко дню юбилея Пресвященнѣйшаго Виссаріона 5 ноября 1898 г. изданы Редакціей Костр. Епарх. Вѣдомостей въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ и продаются *въ пользу общ. вспомоу. семинаристовъ*:

1. Альбомъ Архипастырей Костромской епархіи за 150 лѣтъ ея существованія (20 большого формата фотографій епископовъ и 4 вида: Ипатіевскаго монастыря (два), Успенскаго собора и семинари, въ приличной папкѣ). Цѣна 20 руб.

2. „Архипастыри Костромской епархіи“ за 150 лѣтъ, съ портретомъ еп. Виссаріона. (Биографіи всѣхъ Епископовъ епархіальныхъ и викарныхъ; въ началѣ: Исторія открытія Костромской епархіи; Исторія Ипатіевскаго монастыря и Успенскаго собора). Цѣна 40 коп. съ пер.

Въ Редакціи или въ Семинаріи у ректора протоіерея Іоанна Сырцова можно, кромѣ того, приобрести:

а) 150-лѣтіе Костромской духовной семинаріи съ портретомъ еп. Сильвестра и спискомъ всѣхъ слушавшихъ и учившихся съ 1814 г. Цѣна 40 коп.

б) Память о святителѣ Іоаннѣ, уроженцѣ Солигаличскомъ. Цѣна 20 коп.

в) Міровозрѣніе нашихъ предковъ Славянъ до крещенія Руси (888 г.). Цѣна 30 коп.

г) Возмущеніе Соловецкихъ монаховъ-старообрядцевъ въ XVII в., — одобрена учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ. Цѣна 1 руб. 10 коп. съ перес.

и д) Древніе памятники самозащиты и благочестія гражданъ г. Солигалича. Цѣна 40 коп. съ перес.

Содержаніе официальной части. Отъ Правленія Костром. д. семинаріи. Отъ совѣта Кабановской второклассной церковно-приходской школы Галич. у. Отъ членовъ совѣта, завѣдующаго хозяйствомъ епарх. общежитія воспитанниковъ Костр. д. семинаріи. Извлеченіе изъ вѣдомости кружечнаго церковнаго сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“ за 1898 г. Правила объ отводѣ сел. нач. училищамъ земли отъ казны участковъ и о безнадежномъ отпускѣ сямъ училищамъ казеннаго лѣса. Свѣдѣнія изъ Костромской д. консисторіи. Отъ редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.  
Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

### Церковное пѣснопѣніе въ похвалу святителю Димитрію Ростовскому.

#### Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона 21-го сентября.

*Православія наставникъ и раскола искорени-  
телю, Россійскій цѣлебникъ и новый къ Богу  
молитвенникъ, писаньми твоими всѣхъ уцѣло-  
мудрилъ еси. Цѣлонице духовная, Димитріе бла-  
женне, моги Христа Бога спастися Импера-  
тору нашему и всему насладю и державѣ Его.*

Симъ пѣснопѣніемъ св. Церковь прославляетъ память свя-  
тителя Димитрія Ростовскаго, празднуя въ сей день обрѣтеніе  
св. мощей его, совершившееся въ 1752 г. 21 сентября. Оста-  
новимъ вниманіе на указанныхъ въ семь пѣснопѣніи достоин-  
ствахъ и заслугахъ великаго Ростовскаго святителя.

Святая Церковь ублажаетъ святителя, именуя его *правосла-  
вія наставникомъ и раскола искоренителемъ*. Всѣ ублажаемые  
Церковію святители ублажаются за ревность къ православію;  
всѣхъ она именуетъ правиломъ вѣры, видя въ нихъ не только  
примѣръ ревности къ просвѣщенію пасомыхъ ученіемъ вѣры, но и  
образецъ твердости въ исповѣданіи ея. Ревность ихъ о просвѣ-  
щеніи пасомыхъ свѣтомъ истинъ вѣры побуждала ихъ не только  
преподавать положительное ученіе вѣры, но вмѣстѣ защищать  
ее противъ лжеучителей и обличать ихъ въ заблужденіяхъ. Святи-  
тель Димитрій былъ великимъ ревнителемъ православія въ томъ  
и другомъ смыслѣ. Руководя христіанъ къ разумнѣиоу правосла-  
вной вѣры, онъ въ тоже время велъ борьбу противъ враговъ ея,  
каковы были въ его паствѣ раскольники. Онъ поистинѣ былъ  
*раскола искоренителемъ*. Памятникомъ его пастырской дѣятель-  
ности, направленной противъ раскола, служитъ его образцовое  
сочиненіе, извѣстное подъ именемъ „Розыскъ о раскольнической ой

Брянской вѣрѣ, о ученіи ихъ, о дѣлахъ ихъ“. Въ семь сочиненіи предлагаются ясныя и разительныя доказательства того, что вѣра ихъ не права, ибо ограничивается старыми иконами и одними обрядами, что ученіе ихъ душевредно, что дѣла ихъ благочестія небогоугодны, ибо соединены съ враждою противъ Церкви, испорчены самодѣянною, осужденіемъ другихъ, лицемѣриемъ, хотя кажутся благовидными, а другія дѣла явно беззаконны. Святитель Димитрій былъ свидѣтелемъ того, какъ началось раздѣленіе раскольниковъ на поповщину и безпоповщину со всѣми ихъ подраздѣленіями. Онъ первый обратилъ вниманіе на это раздѣленіе и обличалъ тѣхъ и другихъ въ лжемысли. Свѣдѣнія о расколѣ онъ почерпалъ не только изъ раскольничьихъ книгъ и изъ свидѣтельствъ людей православныхъ, но также изъ непосредственныхъ личныхъ наблюденій надъ раскольниками и бесѣдъ съ ними. Его обличенія заблужденій раскольничьихъ исполнены любви къ заблуждающимся и дышатъ кротостію. Если же и встрѣчаются у него рѣзкія выраженія, то они вызваны наглою клеветою на св. Церковь и пестеримыми хулами на нее. Ни одного изъ обличителей раскола столько не ненавидятъ раскольники, какъ святителя Димитрія. И это не удивительно. Правда колетъ глаза, тьма боится свѣта, ложь ненавидитъ истину. Если Самого Христа—Источника истины и правды ненавидѣли враги Его и всячески порицали Его, что мудренаго, если тоже приходится терпѣть и пастырямъ Церкви отъ обличаемыхъ и враждебныхъ имъ враговъ ея?

Далѣе въ разсматриваемомъ писаніи святитель Димитрій именуется *Россійскимъ цѣлебникомъ и новымъ къ Богу молитвенникомъ*. Симъ наименованіемъ указывается на прославленіе святителя Димитрія по его блаженной кончинѣ. За святость его житія Господь прославилъ его даромъ чудотвореній. Многихъ, прибѣгавшихъ къ его молитвенной помощи, страдавшихъ неисцѣльными болѣзнями онъ чудесно исцѣлялъ. Таковыхъ исцѣленій немало особенно было между временемъ обрѣтенія его мощей и временемъ торжественнаго открытія ихъ. Совершаются и доселѣ многоразличныя чудеса при ракъ святителя Ростов-

скаго. Для всѣхъ очевидно, что онъ обрѣлъ благодать у Господа Бога и достойно причисленъ въ Церковь съ блгу св. угодниковъ Божіихъ. Какое посрамленіе для враговъ православной Русской Церкви! Они осыпаютъ его возмутительными хуленіями, а Богъ его прославилъ, не только чудесами, но и нетлѣніемъ святыхъ его мощей. Злобно возставая противъ угодника Божія, они возстаютъ противъ Самого Бога и въ семъ отношеніи походятъ на современныхъ Христу враговъ Его, которые, видя чудеса Его, притворились невидящими. Господь Иисусъ Христосъ укорилъ ихъ въ хулѣ на Св. Духа за ихъ сознательное и намѣренное отрицаніе силы Божіей въ Его чудесахъ. Подобной укORIZATION въплнѣ заслуживаютъ и раскольники, изрыгающіе возмутительныя хулы противъ новоявленныхъ угодниковъ Божіихъ въ Россійской Церкви. Что служитъ главною причиною этой вражды противъ святи- теля Димитрія и не его одного, а и другихъ новопрославлен- ныхъ угодниковъ Божіихъ, и напримѣръ: Тихона Воронежскаго и Θεодосія Черниговскаго? Вражда противъ православной Греко-россійской Церкви. Появленіе въ ней новыхъ святыхъ, жившихъ послѣ патріарха Никона, молившихся и служившихъ по ново- исправленнымъ церковнымъ книгамъ и видоизмѣненнымъ обря- дамъ, разительное свидѣтельство о присутствіи благодати Бо- жіей въ сей Церкви и служить обличеніемъ отступившихъ отъ нея и укORIZATIONующихъ ее въ неправославіи и еретичествѣ, и только однихъ себя называющихъ православными. Ихъ предубѣжденіе, ихъ вражда противъ господствующей Греко-россійской Церкви до такой степени ослѣпила ихъ, что они не хотятъ признавать ни нетлѣнія мощей новоявленныхъ святыхъ, ни цѣлебнои силы ихъ. Признать за истину то или другое значило бы убѣдиться въ православіи хулимою ими Церкви. Но такое убѣжденіе, по ихъ гордости, по ихъ возмутительному равнодушію къ истинѣ, по ихъ закоренѣлой привычкѣ къ елживымъ мнѣніямъ, наслѣдован- нымъ отъ предковъ, по ихъ невѣжеству, для нихъ крайне тя- жело, даже въ виду очевидной истины. *ГЛН ВД99 ВРЦЛОДО АТЭЖ*  
*ОД У* Далѣе, въ разсматриваемомъ пѣснопѣніи, Церковь исповѣ- дуетъ въ похвалу святителю: *писанъми твоими всѣхъ училомуд-*

*примѣси* Святитель Димитрій оставилъ послѣ за себя множество  
 богомудрыхъ писаній, относящихся къ вѣрѣ, христіанскому обра-  
 зову ученію и къ церковной исторіи. Все они не только имѣли  
 значеніе для его времени, но и до сихъ поръ служатъ онъ никогда  
 не перестануть служить руководствомъ въ вѣдѣннѣ вѣры и криси-  
 тіанской жизни. Каждое изъ этихъ писаній способно *учить и мудрить*  
 всякаго. Всякій найдетъ въ нихъ вполне достаточное руководство  
 къ цѣломудрію, и т. е. къ здоровому и разумному хри-  
 стіанскому ученію. Предостереженіе отъ подражанія тѣмъ, ко-  
 торые, по слову апостола, въ послѣдніе дни міра, здраваго уче-  
 нія не принимаютъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать  
 себѣ учителей, которые бы льстили слуху, и отъ истины  
 отвратятъ слухъ и обратятся къ баснямъ (2 Тим. 4, 34). Та-  
 ковыхъ иже учителей, и проповѣдующихъ во мѣсто здраваго ученія  
*басни*, т. е. произвольные вымыслы, омогущіе увлекать неопыт-  
 ныхъ и легкомысленныхъ, немало и въ наше время. Если не  
 для врачеванія этого зла, широко распространившагося, то, по  
 крайней мѣрѣ, для предупрежденія его полезно цѣломудрива-  
 ющее ученіе такихъ учителей, какъ святитель Димитрій. Въ ря-  
 ду его писаній особенно распространены составленные имъ  
*Четы-Миней*, т. е. достойныя чтенія сказанія о житіяхъ святыхъ,  
 на каждый день мѣсяца. Въ сихъ сказаніяхъ содержатся неисто-  
 щимыя сокровища духовнаго назиданія. Они представляютъ осу-  
 ществленіе евангельскаго ученія въ лицахъ. Въ Труденъ путь, ве-  
 одущій къ царству небесному, о путь подвиговъ самоотверженія,  
 безусловнаго отреченія отъ своей воли и всецѣлой покорности  
 волѣ Божіей. Но что эта трудность не есть непреодолимая, вид-  
 но изъ житій святыхъ. Святые по природѣ были не ангелы, а  
 такіе же какъ и мы люди, имѣли тѣ же немощи, подвергались  
 тѣмъ же искушеніямъ и соблазнамъ и, однакоже, при помощи  
 благодати Божіей, шествовали этимъ труднымъ путемъ и достиг-  
 ли небеснаго блаженства. Стало быть, онъ каждый изъ насъ мо-  
 жетъ, ободряя себя ихъ примѣромъ, идти по ихъ слѣдамъ тѣмъ  
 же путемъ, съ надеждою достигнуть той же цѣли. Посему до-  
 стойно и праведно *Четы-Миней* составляютъ любимое чтеніе

русскихъ людей, не только православныхъ, но и раскольниковъ, которые хотя порицають и ненавидятъ святителя Димитрія, читають его Четьи-Минеи, плюють въ колодезь, изъ котораго сами пьютъ.

Наконецъ, въ разсматриваемомъ пѣнописи святитель Димитрій называется *цѣлницею духовною* въ томъ смыслѣ, что его духовноназидательное ученіе услаждаетъ читателей и слушателей подобно игрѣ на музыкальномъ инструментѣ. Его творенія увлекаютъ читателей или слушателей своею простотою, ясностью, духомъ благочестія, дышущимъ въ каждой строкѣ, любовью къ людямъ и ревностію о ихъ спасеніи. Благотворное дѣйствіе писаній святителя Ростовскаго можно уподобить дѣйствію музыки на воиновъ въ продолженіе ихъ утомительныхъ и продолжительныхъ походовъ. Тяжесть ихъ движеній по неблагоустроеннымъ дорогамъ, въ зной и холодъ, облегчается тѣмъ, что впереди ихъ идутъ музыканты и развлекаютъ своею игрою. Есть немало примѣровъ того, что многіе до того зачитываются житіями святыхъ, увлекаясь не только ихъ содержаніемъ, но и тономъ рѣчи, усладительнымъ подобно мусикійскимъ звукамъ, что не замѣчаютъ, какъ идетъ время при чтеніи ихъ.

Похвалы святителю Ростовскому въ разсматриваемомъ пѣнописи оканчиваются мольбою къ нему, да умоляетъ Христа Бога *спастися Императору нашему и всему наслѣдію и державѣ Его*. Идетъ рѣчь о спасеніи преимущественно въ духовномъ смыслѣ, именно: о спасеніи насъ отъ заблужденій въ вѣрѣ, отъ грѣховныхъ искушеній въ жизни нравственной и отъ вѣчной гибели, но вмѣстѣ отъ бѣдъ и напастей житейскихъ: отъ глада, землетрясенія, наводненія, огня, меча, моровой язвы, отъ войны междоусобной и международной, да тихое и безмолвное житіе поживемъ, подѣ сѣнію самодержавной власти, во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Аминь.

## Весѣды къ именуемымъ старообрядцамъ по руководству Малаго катихизиса.

### БЕСѢДА ПЕРВАЯ

[ВСТУПИТЕЛЬНАЯ]

**П**очтенные старообрядцы! Давно хотѣлось мнѣ побесѣдовать съ вами о нашемъ и вашемъ религіозномъ состояніи; но разныя причины отвлекали меня отъ этого. Теперь я рѣшился, наконецъ, исполнить это давнишнее свое желаніе, и прошу только васъ самихъ—не откажитесь послушать словъ моихъ. Съ любовью прихожу къ вамъ, мира хочу вамъ.

Всѣ мы называемъ себя христіанами, и при томъ православными. Всѣ желаемъ и надѣемся достигнуть вѣчнаго спасенія. И между тѣмъ, всѣ—другъ съ другомъ врознь. Вы, старообрядцы, признаете заблуждающимися по вѣрѣ насъ, чадъ православной Греко-Россійской церкви; а мы твердо убѣждены, что заблуждаетесь и отступили отъ истины вы. Ясно, что ктонибудь изъ насъ неправъ; а быть правыми обѣимъ сторонамъ вмѣстѣ не возможно. Кто же изъ насъ правъ, и кто заблуждается? Чтобы рѣшить этотъ вопросъ, самое лучшее прибѣгнуть къ священному и свято-отеческому писанію, или, по крайней мѣрѣ, къ такимъ духовнаго содержанія книгамъ, которыя и вы признаете, и мы признаемъ за истинно-православныя и которымъ какъ мы вѣримъ, такъ вѣрите и вы,—и по нимъ разсмотримъ и нашу и вашу вѣру: тогда и видно будетъ, кто изъ насъ истинно-православный христіанинъ и кто неправославный.

Вы особенно уважаете книгу „Малый катихизисъ“. И справедливо: въ ней кратко, но точно изложено все, что нужно знать для христіанина и чему должно вѣровать, чтобы спастись. По этой книгѣ и повѣримъ, кто правильнѣе и спасительнѣе вѣруетъ—вы, старообрядцы, или мы?—Разсмотримъ, чему и какъ учить эта книга. Но прежде всего и теперь же намъ нужно побесѣдовать о самой этой книгѣ.



Въ 16 и 17 столѣтіяхъ врагъ рода человѣческаго особенно усиленно сталъ сѣять между православными чадами святой Руси ереси римскаго католичества, лютеранства и др. Въ видахъ противоудѣйствія этимъ ересямъ, Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и составилъ книгу: „Православное исповѣданіе вѣры соборныя и апостольскія церкви Восточныя“. Книга эта была представлена имъ на разсмотрѣніе вселенскихъ патріарховъ, которые въ 1643 г. дѣйствительно и разсмотрѣли ее „соборнѣ“, одобрили и утвердили собственноручной своей подписью. Въ 1662 г. съ великою похвалою отзывался объ этой книгѣ также и Іерусалимскій патріархъ Нектарій. А Россійскій патріархъ Адрианъ впоследствии такъ писалъ о ней: „Въ сей богодухновеннѣй книзѣ всякъ правовѣрный ищай обращеть нужнѣйшая къ своему спасенію, обращеть начало жизни душевныя, хлѣбъ божественный, и воду Господнихъ заповѣдей, ветхое, глаголю, десятословіе, и новыя благодати святыи символъ дванадесяточленный: еще же молитву Господскую, съ девятию блаженствы евангельскими, и прочими ко спасенію руководящими добродѣтелями, изъяснену краткимъ и свѣтлѣйшимъ толкованіемъ, въ нетлѣнное прецитаніе душъ вашихъ. Яже аще испытаете опасно со вниманіемъ, и дѣломъ исправите, истинно обратете жизнь вѣчную. Убо тецйте, тецйте къ нему, жаждущіи, безъ сомнѣнія. Отверзень есть кладязь, исчищенъ источникъ, струи независтны, вода не возмущена течеть изобильно, жажду утоляетъ, сердца утѣшаетъ, очи просвѣщаетъ, грѣхи оmyваетъ, души спасаетъ и вѣчное въ небѣ царство обѣщаетъ“. Но Православное исповѣданіе, составленное митр. Петромъ Могилою, годное для пользованія по преимуществу взрослыхъ, не могло быть понятно для дѣтей. Потому-то именно, „ради ученія и вѣдѣнія всѣмъ православнымъ христіанамъ, наипаче же дѣтямъ учащимся“ (см. Мал. катих. л. 1 перваго счета), т. е. для болѣе удобнаго обученія дѣтей закону Божію, Петръ Могила „Православное исповѣданіе“ и сократилъ, и, подъ названіемъ: „Собраніе короткой науки о артикулахъ вѣры православно-католической“ или „Малый катихизисъ“, въ 1645 г. напечаталъ въ Кіево-Пе-

черской лавръ. Въ 1646 г. Малый катихизисъ снова былъ напечатанъ во Львовѣ; въ 1649 г., при патр. Іосифѣ—въ Москвѣ; въ 1782, 1783 и 1785—въ Почаевѣ, въ 1788—въ Супраслѣ, еще—неизвѣстно когда—въ Пруссіи, а въ 1877 г. снова въ Москвѣ, въ типографіи единовѣрцевъ.

Но старое Московское изданіе Малаго катихизиса не во всемъ сходно съ первоначальными его изданіями—Кіевскимъ и Львовскимъ. Московскіе издатели, забывъ о томъ, что „Православное исповѣданіе вѣры“, сокращеніе котораго представляетъ собою Малый катихизисъ, было уже восточными патриархами очищено отъ чуждія мысли всякія и новшества (еретическихъ, католическихъ, лютеранскихъ, кальвинскихъ и другихъ) сохрѣненія, а слѣдовательно, чистъ отъ всего этого и Малый катихизисъ, прежде напечатанія сей послѣдней книги, подвергли ее пересмотру и исправленію и при этомъ внесли въ него нѣкоторые такіе пункты, какихъ ни въ Кіевскомъ, ни во Львовскомъ изданіяхъ Малаго катихизиса не было, напр., вставки и передѣлки въ Символъ вѣры, въ начертаніи имени Христа Спасителя и др. Еще примѣръ. Какъ въ „Православномъ исповѣданіи“, такъ и въ Кіевскомъ и во Львовскомъ изданіяхъ Малаго катихизиса напечатанъ указъ слагать для совершенія на себѣ крестнаго знаменія троеперстіе, а въ Московскомъ—статья о сложеніи перстовъ уже измѣнена: вмѣсто кіевского троеперстія въ немъ утверждается московское того времени двуперстіе (Прав. вѣспов., изд. 1743, ч. I, вопросо-отвѣтъ 51, стр. 78; Мал. катих. 1645; Мал. катих. 1646; Мал. катих. 1649 г., л. 16—17). Упорно ревнуя о двуперстіи и передѣлывая на него троеперстіе, Московскіе издатели и не думали вовсе смущаться тѣмъ, что чрезъ эту передѣлку искажаютъ настоящій текстъ подлинника и совершаютъ подлогъ.

Но, кромѣ разницы въ обрядахъ въ Маломъ катихизисѣ находятся по мѣстамъ и догматическія неточности. Такъ, на л. 4 говорится: „Вопросъ. Что Господь Богъ первое сотворилъ? Отвѣтъ. По писанному Моисеемъ (Быт. гл. 1), въ твореніи сего видимаго міра, первое небо и землю сотворилъ; на концы же

всего иного сотворенія, человекъ отъ земли, вдохнувь въ него духъ животенъ, по образу Своему и по подобію сотвориль. Вопросъ. Прежде видимаго сего міра сотвориль ли что Господь Богъ? Отвѣтъ. О семъ научаютъ святіи отцы, святія Восточныя церкве (Злат. о проувѣд. до студ. кн. 1; Дамаск. к. 2, гл. 12; Григор Богосл. въ словѣ о непрост.), яко прежде сего видимаго міра невидиміи ангелове сотворени суть“. Въ этихъ двухъ вопро-со-отвѣтахъ находится нѣсколько неточностей, именно: 1) по первому вопросу-отвѣту, видимый міръ сотворенъ прежде невидимаго, а по второму, наоборотъ, невидимый прежде видимаго; 2) подъ сотвореннымъ въ началѣ „небомъ“ (Быт. 1. 1), въ первомъ вопросу-отвѣтѣ разумѣется небо видимое, такъ какъ, по ученію слова Божія (Быт. 1, 6—8), твердь или видимое небо создано Богомъ уже во второй день, а подъ „небомъ“, въ началѣ созданнымъ (Быт. 1, 1), почти всѣ святые отцы и въ числѣ ихъ Іоаннъ Златоустъ, Іоаннъ Дамаскинъ и Григорій Богословъ, разумѣютъ міръ невидимый или ангельскій; 3) во второмъ вопросу-отвѣтѣ говорится, что только святые отцы учатъ о сотвореніи невидимыхъ ангеловъ прежде видимаго міра, а что говорить о томъ божественное писаніе и что сами-то святые отцы церквей учатъ такъ именно на основаніи божественнаго писанія, того не упомянуто.

Въ томъ же Маломъ катихизисѣ на оборотѣ 9 л. сказано: „дѣятели нашь (т. е. на имя Іисусово) уповати имуть“. Но такое ученіе православнымъ ученіемъ ни въ какомъ случаѣ назвать нельзя. На л. 13 Малый Катихизисъ учитъ, чтобы „Мати Сына Божія боголѣпною честію отъ насъ величаема и прославляема быти имѣла“. Но боголѣпное величаніе есть греческое латрія (λατρεία), т. е. служеніе самому Богу, какъ, напр., сказано въ Іоан. 16, 2: службу приносить Богу (службу — λατρεία). Потому, если выраженіе „боголѣпною честію“ въ отношеніи къ Пресвятой Богородицѣ и нельзя назвать безусловно еретическимъ, то во всякомъ случаѣ оно двусмысленно. На оборотѣ 32 л. Малаго катихизиса сказано: „Вопросъ. Како освящается сія (т. е. третія) тайна въ святѣй литургіи? Отвѣтъ. Силою Гос-

поднихъ словесъ, иже на тайной вечери ученикомъ рекъ: *се есть тѣло Мое и се есть кровь Моя*; егда сія слова священникомъ излаголются надъ предложеннымъ на престолѣ хлѣбомъ и виномъ, Духъ Святой невидимо приходитъ призыванія ради священническаго и намѣренія, и существо хлѣба и вина пресуществляется въ существо тѣла и крове Христовы, и бывають точію самыя виды хлѣба и вина“. Неправильно сказано, что божественныя тайны освящаются и совершаются въ то время, когда надъ предложенными на престолѣ хлѣбомъ и виномъ произнесены будутъ священникомъ слова Господни: „Се есть плоть Моя“ и „Се есть кровь Моя“. Такое мнѣніе, что во время произнесенія этихъ словъ приходитъ Духъ Святой, и „существо хлѣба и вина пресуществляется въ существо тѣла и крове Христовы, и бывають точію самыя виды хлѣба и вина“, очень близко еъ ошибочному вѣрованію объ этомъ еретиковъ—римскихъ католиковъ. Нѣтъ, хлѣбъ пресуществляется въ истинное тѣло Христово и вино—въ истинную кровь Христову не въ то время, когда священникъ говоритъ на литургіи: „Се есть тѣло Мое“ и „Се есть кровь Моя“ (слова Господни), а послѣ того—когда онь, во время пѣнія на влиросѣ: „Тебе поемъ, Тебе благословимъ...“, призвавъ Духа Святого словами: „Господи, иже Пресыятаго Твоего Духа...“, молится затѣмъ и благословляетъ хлѣбъ и вино, говоря: „И сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, аминь: а еже въ чашѣ сей истинную кровь Христа Твоего, аминь: Преломивъ Духомъ Твоимъ Святымъ, аминь, аминь, аминь“. Ибо, если бы Духъ Святой нисходилъ на хлѣбъ и вино во время произнесенія священникомъ словъ Господнихъ: „Се есть плоть Моя“, „Се есть кровь Моя“, если бы и хлѣбъ и вино въ это именно время пресуществлялись въ тѣло и кровь Христову, то зачѣмъ послѣ того было бы надобно и призывать Святого Духа? Зачѣмъ и молиться о пресуществленіи: „и сотвори убо хлѣбъ сей...“? Это было бы явная несообразность просить о совершеніи того, что уже совершилось.

Наконецъ, на 38 л. Малаго катихизиса приведены слова евангелиста Марка изъ 13 стиха 6 гл., но съ искаженіемъ:

вмѣсто „бѣсы многи изоняху“, тамъ сказано: „бѣсы многи исцѣ-  
ляху“, какъ будто бѣсы могутъ получать исцѣленіе.

Таковы несообразности и неточности, встрѣчающіяся по мѣ-  
стамъ въ Маломъ катихизисѣ. Но не смотря на эти неточно-  
сти и недостатки, которыя, думаю, вы и сами видите, если толь-  
ко слушали меня безъ предубѣжденія, онъ даетъ намъ правиль-  
ные отвѣты на всѣ главнѣйшіе вопросы о вѣрѣ и дѣлахъ вѣры,  
о церкви и спасительныхъ таинствахъ, и по этой книгѣ вы са-  
ми увидите, чья вѣра—ваша или наша согласнѣе съ истиннымъ  
Божественнымъ откровеніемъ, которое заключено въ книгахъ  
священнаго писанія.

## Величаніе на Покровъ Пресвятыя Богородицы.

**В**ъ богослужебныхъ книгахъ новаго времени, какъ извѣ-  
стно, нѣтъ особаго величанія на праздникъ Покрова Пресвятыя  
Богородицы. По ученымъ изслѣдованіямъ Дмитревскаго, опущеніе  
въ богослужебныхъ книгахъ величанія на Покровъ Божіей  
Матери сдѣлано въ XVII вѣкѣ книжными справщиками Москов-  
скаго печатнаго двора, которые не придали большого значенія  
службѣ Покрова Пресвятыя Богородицы, какъ не находящейся  
въ греческихъ богослужебныхъ книгахъ <sup>1)</sup>. Вслѣдствіе отсутствія  
особаго величанія, въ большей части церковей поется теперь въ  
праздникъ Покрова величаніе общее на Богородичные праздни-  
ки: „Достойно есть величати тя, Богородице...“. Но въ иныхъ  
мѣстахъ, очевидно, сохраняется преданіе объ особомъ величаніи  
на этотъ праздникъ, только текстъ этого величанія искаженъ и  
не имѣетъ надлежаще-правильнаго грамматическаго смысла. Такъ,  
въ иныхъ церквахъ поютъ: „Величаемъ ты, Пресвятая Дѣво, и  
чтемъ покровъ твой честный, юже ты святой Андрей видѣ на  
воздухѣ, за ны Христу молящуюся“. А въ иныхъ церквахъ по-  
ютъ это величаніе такъ: „Величаемъ ты, Пренепорочная Мати  
Христа Бога нашего, и чтемъ труды твоя и твой честный омо-

<sup>1)</sup> „Руковод. для сел. пастырей“ 1885 г. № 46.

форь, юже ты видѣ святыи Андрей на воздусѣ, за ны Христу молящюся“.

Между тѣмъ, по изслѣдованіямъ того же Дмитревскаго, въ рукописныхъ уставахъ XVI вѣка есть слѣдующее величаніе на праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы: „Величаемъ ты, Пресвятая Дѣво, Мати Христа Бога нашего, и всеславный славимъ покровъ твой“. Въ обиходѣ Бахметева (на четыре голоса), замѣнившемъ собою, по опредѣленію Св. Синода, обиходъ Львова и въ „Кругѣ церковныхъ пѣснопѣній“, изданномъ Московскимъ обществомъ любителей церковнаго пѣнія, величаніе это напечатано такъ: „Величаемъ ты, Пресвятая Дѣво, и чтемъ покровъ твой честный: ты бо видѣ святыи Андрей на воздусѣ, за ны Христу молящюся“. Въ послѣднемъ видѣ, по свидѣтельству одного священника, величаніе на Покровъ Пресвятыя Богородицы напечатано и въ одномъ изданіи слѣдованной псалтири временъ императрицы Екатерины Алексѣевны <sup>2)</sup>. Оба послѣднія величанія, при своей краткости и ясности смысла, вполнѣ приличны празднику Покрова Пресвятыя Богородицы, и потому заслуживаютъ того, чтобы быть введенными въ церковное употребленіе.

### Объ отношеніи между причтомъ и церковнымъ старостой.

Статья, помѣщенная въ „Тульскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, подъ заглавіемъ „Нѣскольکو замѣчаній по поводу церковнаго хозяйства“, касается самага, можно сказать, большого мѣста въ церковно-приходской жизни нашего времени, именно отношенія между причтомъ и церковнымъ старостой. Ненормальныя отношенія между церковными причтами и церковными старостами, вслѣдствіе превратнаго пониманія послѣдними „Инструкціи церковнымъ старостамъ“, есть явленіе почти что общее или по крайней мѣрѣ встрѣчающееся очень часто. Поэтому считаемъ нелишнимъ познакомить читателей нашихъ съ выше названной статьей.

<sup>2)</sup> „Церковн. Вѣстн.“ 1889 г. № 20.

Въ числѣ правъ и обязанностей православныхъ священниковъ находится право и обязанность ихъ завѣдывать церковнымъ хозяйствомъ ввѣренныхъ имъ церквей. Наряду съ другими правами священники получаютъ и это право отъ поставившаго ихъ епископа, а самъ епископъ получаетъ это право преемственно отъ самыхъ апостоловъ. Апостольское правило 38-е говоритъ: „Епископъ да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ, и оными да распоряжается, яко Богу назирающу“. А въ 41-мъ апостольскомъ правилѣ говорится: „Повелѣваемъ епископу имѣти власть надъ церковнымъ имѣніемъ. Аще бо драгоцѣнныя человѣческія души ему ввѣрены быть должны: то колыми паче о деньгахъ заповѣдать должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжалъ по своей власти“. И если попеченіе о ввѣренныхъ ему человѣческихъ душахъ епископъ раздѣляетъ съ подчиненными ему священниками, то тѣмъ болѣе распоряженіе церковнымъ имуществомъ онъ раздѣляетъ съ ними же. Прямыми же сотрудниками священниковъ въ завѣдваніи церковнымъ хозяйствомъ, какъ и во всемъ прочемъ, являются прочіе члены причта. Но указомъ Петра I-го, отъ 18 февраля 1716 года, при церквяхъ учреждена еще должность церковнаго старосты, обязанность котораго первоначально состояла лишь въ одной продажѣ свѣчей; съ теченіемъ же времени къ этой обязанности присоединились сборъ церковныхъ суммъ, храненіе ихъ и покупка потребныхъ для церкви вещей. По дѣйствующимъ нынѣ законамъ, церковный староста избирается прихожанами (а въ безприходныхъ церквяхъ православными гласными думы или ратуши) на три года, съ согласія причта, при благочинномъ, и утверждается въ должности епархіальнымъ архіереемъ (Уст. конс. ст. 95). При этомъ избираются лица, извѣстныя приходу христіанскимъ благочестіемъ и преданностью св. православной церкви (Инстр. ц. ст. § 7). Утвержденный въ должности церковнаго старосты приводится къ присягѣ: предъ св. Евангеліемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ онъ даетъ обѣщаніе исполнять обязанности свои по инструкціи, ему данной, ревностно, честно, со страхомъ Божиимъ, во благо св. церкви и для спасенія своей души, памятуя, что въ семъ долженъ будетъ дать отвѣтъ предъ закономъ и Господомъ Богомъ на страшномъ судѣ Его (форма присяги). При этомъ ему вручается экземпляръ Инструкціи. Эта „Инструкція“, Высочайше утвержденная 12 іюня 1890 г., опредѣляетъ какъ кругъ дѣятельности церковнаго старосты, такъ равно и отношеніе его къ причту. И то и другое кратко, но ясно опредѣляется уже въ 1-мъ § „Инструкціи“, въ которомъ такъ опредѣляется должность церковнаго старосты: „церковный староста

есть повѣренный прихода, избираемый къ каждой приходской церкви *для совместнаго съ причтомъ пріобрѣтенія, храненія и употребленія церковныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества*, подъ надзоромъ и руководствомъ благочиннаго и епархіальнаго начальства. Въ частности, касательно отношенія церковнаго старосты къ мѣстному причту здѣсь ясно выражено, что староста не есть самостоятельный распорядитель имуществомъ церкви, при которой онъ состоитъ, что все, относящееся къ церковному хозяйству, онъ долженъ дѣлать не иначе, какъ совместно съ причтомъ, не говоря уже о его полной зависимости отъ епархіальнаго начальства, которымъ онъ и утверждается въ должности и увольняется отъ нея. Эта зависимость церковнаго старосты въ его дѣятельности по хозяйству церкви отъ мѣстнаго причта указывается затѣмъ во многихъ другихъ мѣстахъ „Инструкціи“. Такъ, въ § 24-мъ говорится, что церковный староста, въ случаѣ необходимости, можетъ приглашать себѣ помощника, но съ *согласія причта*. По § 26-му, деньги, собираемыя въ церковный кошелекъ, а равно выручаемыя отъ продажи свѣчъ и получаемыя отъ добродотныхъ подателей, опускаются немедленно послѣ службы въ ящикъ, для сего устроенный, который долженъ находиться за ключами старосты и *церковною печатью*, хранящеюся у причта. По § 31-му, точно также за ключами старосты и *церковной печатью* должны храниться въ кладовой или въ ризницѣ остающіяся въ церкви наличныя деньги и именныя процентныя бумаги безъ купоновъ. По § 28-му, всѣ вообще добродотныя приношенія, принятыя церковнымъ старостою, предъъявляются старшему члену причта и затѣмъ записываются по принадлежности. По § 34-му, даже всѣ текущіе расходы по церкви, какъ-то: на пріобрѣтеніе необходимыхъ для богослуженія предметовъ, по покупкѣ дровъ, выдачѣ жалованья наемнымъ служителямъ и т. п. церковный староста долженъ производить, не испрашивая разрѣшенія епархіальнаго начальства, но *непретмнно съ согласія причта*. §§ 24 и 36 указываютъ, что всякое разрѣшеніе епархіальнаго начальства, относящееся къ церковному хозяйству, долженъ испрашивать *церковный причтъ* со старостой. По §§ 41-му и 42-му, по истеченіи каждаго мѣсяца должны производиться выписка и счетъ денегъ изъ ящиковъ и кружекъ, а также свидѣтельство всего прихода и расхода церковныхъ суммъ за истекшій мѣсяць, *при участіи причта*, старосты и двухъ представителей прихожанъ.

Такимъ образомъ учрежденіемъ должности церковнаго старосты причты не устранены отъ завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ, а только освобождены отъ непосредственнаго его ве-



денія. Причтъ остается главнымъ распорядителемъ въ церковномъ хозяйствѣ, а въ лицѣ церкви старосты онъ имѣетъ сотрудника, который облегчаетъ ему непосредственное веденіе хозяйства. Но все церковное хозяйство, весь приходъ и расходъ по церкви староста долженъ вести не самолично и только по своему усмотрѣнію и произволу, но въ полномъ согласіи съ причтомъ и подъ его наблюденіемъ. И благочиннымъ, между прочимъ, предписано наблюдать, чтобы церковные старосты никакихъ расходовъ безъ вѣдома причта не чинили (Инстр. благоч. § 43), а потому и отвѣтственность по церковному хозяйству закономъ возлагается на причтъ вмѣстѣ со старостой (Ук. Св. Син. 12 окт. 1868 г. № 62).

И есть у насъ еще, слава Богу, много благочестивыхъ людей, преданныхъ св. православной церкви, которые, будучи избраны и утверждены въ должности церковнаго старосты, исполняютъ свои обязанности согласно данной присягѣ, по инструкціи, — ревностно, чинно, со страхомъ Божиимъ, во благо св. церкви и для спасенія своей души, — которые, совмѣстно съ причтомъ управляя хозяйствомъ, дѣйствуютъ всегда съ нимъ въ полномъ согласіи и не дозволяютъ себѣ никакого своеволія, не только по тому, что помнятъ первенство причта въ этомъ дѣлѣ по закону, но и по тому, что не забываютъ должнаго уваженія къ священному сану. Ихъ не испорченная самонѣніемъ и гордостью совѣсть ясно говоритъ имъ, что нельзя служить честно, нарушая въ то же время Инструкцію, — нельзя служить со страхомъ Божиимъ, нарушая свою присягу, — нельзя служить во благо св. церкви, нарушая дисциплину церковную и унижая священныи санъ и духовную власть, и что нельзя служить для спасенія своей души, страдая подобными недугами. Такіе старосты — великіе помощники причту и особенно священнику въ его служеніи, потому что освобождаютъ его отъ множества хозяйственныхъ хлопотъ и тѣмъ даютъ возможность наиболѣе отдаваться служенію духовному. Ихъ служеніе подобно тому, каково было при апостолахъ служеніе семи діаконовъ, которыхъ апостолы избрали для непосредственнаго завѣдыванія имуществомъ первоначальной христіанской общины, для ежедневнаго раздаянія членамъ общины потребнаго, — ибо у нихъ было все общее, — чтобы самимъ постоянно пребывать въ молитвѣ и служеніи слова. Такіе старосты приносятъ своею службою дѣйствительную пользу храму, прихожанамъ, всей православной церкви и отечеству. Они достойны всякаго уваженія и похвалы на землѣ, а на небѣ имъ уготована награда со всѣми рабами *благими и вторыми*.

Но, къ сожалѣнію, бываютъ и такіе церковные старосты, которые, не довольствуясь сотрудничествомъ причтамъ въ церковномъ хозяйствѣ, какъ указываетъ имъ инструкція, стремятся быть полными, единоличными распорядителями въ немъ.

Прежде всего у многихъ церковныхъ старостъ существуетъ сильное предубѣжденіе противъ ежемѣсячной повѣрки церковныхъ суммъ, и относящихся сюда правилъ своей Инструкціи о денежныхъ ящикахъ за церковной печатью они не соблюдаютъ, особенно старосты городскихъ церквей, избираемые преимущественно изъ лицъ, матеріально наиболѣе обезпеченныхъ, въ надеждѣ, конечно, на ихъ „щедроты“. Это предубѣжденіе противъ ежемѣсячной повѣрки до того распространено между старостами городскихъ церквей, что не только дѣйствительно затрачивающіе изъ нихъ свои деньги на церковное хозяйство, но даже и вовсе ничего не жертвующіе на это, и не только строптивые, но и вполне мирные, повѣрку считаютъ оскорбленіемъ для себя. А какъ скоро повѣрки не бываетъ и дѣйствительные церковные доходы извѣстны только одному старостѣ, надзоръ за церковнымъ хозяйствомъ ускользаетъ отъ причта, и староста остается единоличнымъ распорядителемъ въ этомъ хозяйствѣ. Лица дѣйствительно благочестивыхъ правилъ, образованные и честные, будучи избраны въ церковные старосты, конечно, строго слѣдуютъ данной имъ инструкціи. Но что если въ старосты попадетъ человѣкъ права своевольнаго и грубаго, человѣкъ изъ той среды, гдѣ существуетъ еще убѣжденіе, что „попа нужно держать въ черномъ тѣлѣ, чтобы онъ не зазнался“? Какой просторъ для своеволія подобнаго старосты относительно употребленія церковныхъ суммъ даетъ причтъ, не требуя отъ него ежемѣсячной повѣрки церковныхъ суммъ, какъ слѣдуетъ по закону!

Положимъ, напр., причтъ находитъ, что слишкомъ дорогого хоръ пѣвчихъ не оправдываетъ себя, убыточенъ для церкви и содержаніе его наноситъ ущербъ другимъ нуждамъ храма, болѣе неотложнымъ. Но старостѣ желательно блеснуть хоромъ, а что, напр., церковная утварь и облаченіе становятся ветхи, объ этомъ онъ плохо думаетъ. И въ такомъ случаѣ несогласіе причта его ничуть не беспокоитъ. Причтъ со старостою испрашиваютъ у епарх. начальства разрѣшеніе употреблять ежемѣсячно на содержаніе хора опредѣленную сумму. Получивши это разрѣшеніе, староста заявляетъ причту, что въ добавленіе къ разрѣшенной церковной суммѣ на содержаніе пѣвчихъ онъ ежемѣсячно жертвуетъ своихъ собственныхъ, или что ему обѣщано благотворителемъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ (даже и причту!) отъ 50 до 100 р. И въ церковной книгѣ появляется

ежемесячно запись пожертвованія соотвѣтствующей суммы. Причтъ подписывается, радуясь щедрости старосты или неизвѣстнаго жертвователя, не имѣя пока основаній сомнѣваться въ справедливости записи. Проходитъ много мѣслевъ и даже цѣлый годъ прежде, чѣмъ причтъ по самымъ приходо-расходнымъ книгамъ узнаетъ, что продажа свѣчъ въ церкви, этотъ главный источникъ доходовъ, почти не приносить прибыли, что на сколько въ теченіе года куплено свѣчъ, почти на столько же и продано, и тогда для него становится яснымъ истинный источникъ «ежемесячныхъ» «пожертвованій» на пѣвчихъ. Но причтъ не можетъ донести объ этомъ епархіальному начальству, потому что самъ росписывался въ приходо-расходныхъ книгахъ, не производи повѣрки суммъ и свѣчъ, и, слѣдовательно, виновенъ вмѣстѣ со старостой. Такимъ образомъ, причтъ попадаетъ въ кругъ, изъ котораго трудно ему выйти цѣлымъ. Да и вообще, что бы ни захотѣлъ староста сдѣлать для церкви, онъ сдѣлаетъ, не смотря на протестъ причта, указывающаго ему на другія церковныя пужды. Отъ заявляетъ, что дѣлаетъ это на свои средства, или пожертвованныя, и причтъ обезоруженъ.

Бываетъ и то, что староста, добившись превышенія своихъ правъ, единоличнаго и безконтрольнаго распоряженія церковными суммами, начинаетъ уже считать себя полнымъ хозяиномъ въ церкви и, вопреки церковному уставу, вмѣшивается даже и въ такія распоряженія, которыя касаются богослуженія и принадлежатъ исключительно настоятелю церкви. Такъ, иногда староста распоряжается церковными пѣвчими вполне по своему усмотрѣнію: заставляетъ ихъ пѣть такъ, какъ ему нравится, хотя бы его вкусъ прямо противорѣчилъ церковнымъ постановленіямъ и распоряженіямъ Св. Синода относительно церковнаго пѣнія, и внушаетъ пѣвчимъ не исполнять требованій священника, указывая на то, что онъ имъ платитъ деньги (хотя и церковныя) и что онъ ихъ разочтеть, если они не будутъ его слушаться. Можетъ ли быть терпимо подобное самоуправство, даже если бы дѣйствительно пѣвчіе содержались на его средства? А какъ трудно даже самому епархіальному начальству добиться того, чтобы всѣ церковныя старосты покупали свѣчи для церкви изъ епархіальнаго свѣчнаго завода, а не на частныхъ заводахъ, гдѣ свѣчи бываютъ по большей части нечистыя, съ дурнымъ запахомъ и копотью! Староста, покупающій такія свѣчи, очевидно, вноситъ обычныя торгашескіе расчеты туда, гдѣ они не должны имѣть мѣста. Онъ думаетъ о томъ, чтобы отъ продажи дешевыхъ свѣчъ получить побольше прибыли для церкви, но не хочетъ понять, что онѣ не соотвѣтствуютъ святости своего

назначенія и требованію церковнаго устава. То же самое бывает и при покупкѣ лампаднаго масла, ладану и церковнаго вина. Такимъ образомъ выходитъ, что многія требованія церковнаго устава какъ бы нуждаются въ оговоркѣ: „аще изволить староста церковный“.

Что же касается личныхъ отношеній такого старосты къ мѣстному священнику, то вмѣсто того, чтобы служить для всѣхъ прихожанъ примѣромъ почтенія и уваженія къ священному сану, онъ служитъ примѣромъ непочтенія и неуваженія къ этому сану. Онъ самъ себя прежде всего ждетъ „уваженія“ отъ священника, разумѣя подъ этимъ уваженіемъ согласіе на всѣ его распоряженія по церковному хозяйству. Священникъ пріобрѣтаетъ въ немъ, такъ сказать, домашняго, слѣдовательно, самаго опаснаго врага, который можетъ досаждать ему даже во время службы (своими распоряженіями относительно пѣвчихъ, сторожей, доставленіемъ прокисшаго вина и т. п.). Великій грѣхъ берутъ на себя подобные старосты, которыя злословятъ пастыря, иногда—духовнаго отца, и смущаютъ духъ священника, предстоящаго престолу Божию.

Все это слишкомъ печально, потому что лица, поставленныя для облегченія пастырскаго служенія, вмѣсто того, часто затрудняютъ это служеніе, вредятъ отношеніямъ пастыря къ паствѣ, вмѣшиваются въ богослуженіе, вносятъ невѣрное, иногда узкое пониманіе интересовъ церковныхъ и вмѣсто пользы приносятъ вредъ храму, причтѣ, прихожанамъ и церкви православной. Не безъ вины въ томъ и духовенство, нерѣдко по совѣмъ неумѣстной и непужной любезности и предупредительности допускающее неисполненіе старостой во всей точности правилъ его инструкціи, не предвидя, къ какимъ послѣдствіямъ это можетъ иногда приводить. Такъ бываетъ, напр., относительно точной повѣрки пріхода и расхода церковныхъ суммъ и наличности, каковая повѣрка обходится самимъ духовенствомъ, чтобы не оскорбить самолюбіе старосты. Но какое же самолюбіе можетъ оскорбиться исполненіемъ должнаго? Напротивъ, справедливо ли, честно ли со стороны старосты ожидать и даже требовать, чтобы причтѣ вполнѣ отдалъ церковныя суммы въ вѣдѣніе его одного, если причтѣ отвѣчаетъ за нихъ вмѣстѣ со старостой и даже прежде его? Даже и затрачиваніе старостой своихъ собственныхъ денегъ на церковное хозяйство не можетъ быть поводомъ къ тому, чтобы не было повѣрки собственно церковныхъ денегъ. Бываетъ также, что священникъ, отдавшись своимъ, чисто пастырскимъ обязанностямъ, тяготеетъ дѣятельнымъ участіемъ въ церковномъ хозяйствѣ и охотно уступаетъ веденіе его одному ста-

ростъ, откуда и происходит преувеличенное понятие старости о своих правах, которое передается и другим старостам, а отсюда возникают уже и злоупотребления. Между тѣмъ священникъ (а съ нимъ и весь причтъ) долженъ помнить, что отношеніе его къ церковному хозяйству, определенное церковно-гражданскими законами, не есть только его право, которымъ онъ могъ бы поступиться, а и обязанность, которую онъ непременно долженъ исполнить. Слѣдовательно, и правами своими онъ *обязанъ* пользоваться.

Правда, тамъ, гдѣ староста не поставленъ сразу въ нормальныя, законныя отношенія къ причту, и гдѣ превышеніе старостою своихъ правъ и его ненормальное отношеніе къ причту по давности уже успѣло войти въ обычай, — тамъ отстаиваніе своихъ правъ и стремленіе точно соблюдать свои обязанности въ отношеніи къ церковному хозяйству для причта нерѣдко доставляетъ непріятности, иногда и очень большія. Старосты въ такомъ случаѣ нерѣдко не хотятъ ни измѣнить своихъ отношеній къ причту, ни оставить свою должность и находятъ себѣ поддержку въ своихъ избирателяхъ, возбуждаемыхъ ими самими всѣми возможными способами противъ причта, причемъ не пренебрегается даже и клевета на причтъ и ложь въ отношеніи къ своей дѣятельности. Староста усиленно разглашаетъ всѣми способами о преданности своей интересамъ церковнымъ, и тогда какъ вся его дѣятельность ясно показываетъ, что церковью онъ понимаетъ не шире, какъ то изданіе, въ которомъ стоитъ его свѣчной ящикъ и въ которомъ онъ считаетъ себя полнымъ хозяиномъ. И вотъ начинаются иногда открытыя нападенія на причтъ, причиняющія ему страданія душевныя, а иногда и матеріальный ущербъ. Но, лишенный такимъ образомъ внѣшняго покоя, причтъ имѣетъ въ утѣшеніе покой своей совѣсти, проистекающій изъ сознанія исполненнаго долга. Пусть будутъ говорить про него разныя небылицы и чернить его: вѣдь не во всякомъ гласѣ народа — гласъ Божій, равно какъ и не во всякомъ крикѣ толпы — истинный гласъ народа.

### По поводу ожидаемаго 13 ноября столкновенія земли съ кометою.

По вычисленіямъ астрономовъ, въ половинѣ ноября внѣшняго года, орбита нашей планеты земли должна пересѣчь орбиту кометы Біэлы; слѣдовательно, произойдетъ столкновеніе земли съ кометою. Вопросъ о томъ, что произойдетъ отъ этого столкновенія, въ Западной Европѣ вызвалъ множество ученыхъ

изслѣдованій, газетныхъ статей и краткихъ замѣтокъ. Между тѣмъ у насъ, въ средѣ простаго народа неясныя слухи объ ожидающемся столкновеніи земли съ кометою вызвали немало тревожныхъ толковъ, сущность и средоточіе которыхъ состоитъ въ томъ, что въ полбрѣ мѣсяцѣ „свѣтъ провалится“, настанетъ кончина міра. Совнашившіе съ этимъ ожиданіемъ кончины міра обильные и продолжительные дожди народнымъ воображеніемъ приведены въ связь съ имѣющей произойти кончиной міра. „Знать, ужъ это провалище-то наступаетъ“, говорятъ крестьяне, тревожно посматривая на небо, покрытое постоянными облаками, и видя постоянные проливные дожди. Брошюры, изданныя подъ ошеломляющимъ заглавіемъ „Конецъ свѣта“, „Кончина міра“, усиливаютъ тревогу. Конечно, раскольники тоже пользуются случаемъ и еще больше мутятъ шаткую и мутную мысль народа. Поэтому разъяснить народу сущность ожидаемаго явленія въ какой бы то ни было формѣ, — въ формѣ ли поученія съ церковной кафедрой, или въ формѣ популярно-изданной брошюры, — было бы дѣломъ весьма не лишнимъ. Это, помимо уясненія народныхъ понятій и представленій, что дорого само по себѣ, можетъ предупредить въ народной жизни явленія, крайне нежелательныя.

Съ своей стороны изложимъ взглядъ на предстоящее астрономическое явленіе Берлинскаго ученаго Лютцена. Взглядъ этотъ вполне научный и надлежаще обоснованный. Въ своей лекціи, нарочно посвященной этому предмету, Берлинскій ученый выяснилъ, что встрѣча земли съ кометою Бізлой произойдетъ несомнѣнно, но опасности для нашей планеты отъ этого не предстоитъ никакой.

Извѣстно, что какъ бы ни была густъ хвостъ кометы (котораго такъ пугаются люди, незнакомые съ наукой), всегда чрезъ него можно рассмотреть звѣзды на небѣ, тогда какъ достаточно самаго легкаго облака, чтобы закрыть отъ нашихъ глазъ тѣ же самыя звѣзды. Изъ этого уже легко сообразить, что кометы въ составѣ своемъ имѣютъ какую-то сильно разрыхленную массу. Последнее предположеніе подтверждается еще и тѣмъ, что комета Бізла, встрѣчи съ которой мы ожидаемъ и полное обращеніе которой совершается въ періодъ времени около  $6\frac{1}{2}$  лѣтъ, за послѣднее время больше не появляется. А это даетъ право заключить, что масса ея мало-по-малу распалась на части, разсыпавшія по пути, проходимому ею. Земля, совершая свое движеніе, и встрѣчаетъ эти части, и притомъ чрезъ опредѣленные промежутки времени, по три раза въ каждое столѣтіе: въ нынѣшнемъ столѣтіи — въ 1833-мъ, въ 1866-мъ

и въ 1899 годахъ. Въ пылѣшемъ году земной шаръ также встрѣтитъ на своемъ пути скопище частей кометы и безвредно пройдетъ чрезъ нихъ такъ же, какъ и прежде. Единственнымъ слѣдствіемъ этого столкновенія будетъ прохожденіе и сгораніе въ верхнихъ слояхъ атмосферы твердыхъ частей ядра кометы, что и выразится обильнымъ потокомъ падающихъ звѣздъ. Именно, это и наблюдалось уже въ 1833 и 1866 годахъ. Такъ, въ 1833 году извѣстный ученый Гумбольдтъ насчиталъ въ теченіе одного часа около 25000 падающихъ звѣздъ. Вообще всякій разъ, какъ мы наблюдаемъ гдѣ либо падающую звѣзду, происходитъ столкновеніе. Полагаютъ, что число такихъ столкновеній происходитъ ежедневно до десяти милліоновъ. Въ такіе же дни, какъ 13 ноября, т. е. въ дни паденія леонидъ \*), число это значительно увеличится. Подобныя столкновенія никогда еще не причиняли ущерба ни нашей планетѣ, ни ея обитателямъ. Такимъ образомъ ясно, что отъ столкновенія земли съ кометою никакой опасности ни для кого не будетъ; тѣмъ болѣе не будетъ отъ этого кончины міра, о которой наука ничего не знаетъ и время которой не открыто даже ангеламъ.

Настоящая замѣтка была уже окончена, когда мы прочитали газетное извѣстіе изъ Владиміра (Кляземскаго) о томъ, сколько волненій вызвало это ожиданіе столкновенія земли съ кометою, именно, благодаря пресловутой брошюрѣ объ этой кометѣ и концѣ міра. Полиціей было конфисковано множество экземпляровъ этой брошюры. Но, къ сожалѣнію, однѣ полицейскія мѣры не привели къ успокоенію умовъ встревоженныхъ обывателей города: пропаганда брошюры не прекращается и нашла теперь мѣсто среди сельскаго населенія.

### Пятидесятилѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ свщ. Никанора Рязановскаго.

22-го мая духовенство Галичскаго 6 округа, съ благословенія Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, скромно, но сердечно праздновало 50-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ своего духовника, заштатнаго свщ. Вознесенской ц. с. Рязанова о. Никанора Вас. Рязановскаго.

О. Никаноръ, сынъ псаломщика, родился въ 1822 г. Отецъ его, обремененный семействомъ, имѣлъ большую нужду въ средствахъ; однако всѣми силами старался дать образованіе сыновъ-

\*) Названіе одного изъ видовъ падающихъ звѣздъ, изъ со- звѣздія льва.

ямъ своимъ. И этотъ сынъ его понималъ, какую цѣною, дается ему образованіе и, представляя себѣ, что на него тратятся послѣдніе гроши родителей, онъ вознаграждалъ ихъ за это своимъ прилежаніемъ и успѣхами въ училищѣ и семинаріи. Суть всѣхъ желаній родителей его, чтобы кончилъ сынъ семинарію и былъ священникомъ, — осуществилась. Никаноръ Васил. окончилъ курсъ въ Костромской д. семинаріи, въ 1849 г. 22 мая поступилъ во священники къ Троицкой ц. с. Михалева. 30 апрѣля 1866 г. Преосвященнѣйшимъ Платономъ, архіеп. Костромскимъ и Галицскимъ, перемѣщенъ по собственному прошенію въ с. Рязаново. Въ 1888 г. опредѣленъ духовникомъ округа, въ каковой должности пребываетъ и до сего времени. До 1891 г. о. Никаноръ не зналъ болѣзней, и только въ этомъ году тѣлесныя немощи заставили старца уступить свое мѣсто сыну своему о. Николаю Рязановскому. Главнымъ препятствіемъ къ исполненію обязанностей приходскаго священника послужила слабость зрѣнія, каковая въ настоящемъ году почти лишила его послѣдней утѣхи — служенія божественной, святѣйшей литургіи.

О. Никаноръ полвѣка своего служенія церкви Божіей несъ на раменахъ своихъ безукоризненно, тихо, скромно. Думается, что полвѣка онъ всецѣло служилъ для другихъ, а о своей пользѣ если не совсѣмъ, то очень мало заботился. Въ немъ никогда незамѣтно было какихъ либо тщеславныхъ побужденій. По свойству своего характера, всегда тихаго, мягкаго и ровнаго, онъ не могъ самъ себя выдвигать для того, чтобы преднамѣренно быть на виду у начальства, чѣмъ и объясняется то, что до настоящаго времени высшей наградой юбиляра остается пока скуфья, каковой онъ награжденъ въ 1890 г. Въ 1880 г. о. Никаноръ награжденъ былъ набедренникомъ и имѣетъ крестъ въ память Севастопольской войны. Но лучшей наградой для него было то, что онъ пользовался глубокою любовью своихъ духовныхъ дѣтей, какъ прихожанъ, такъ и особенно духовенства округа, яснымъ доказательствомъ чего служить празднованіе его юбилея.

Духовенство округа, любящее и почитающее о. Никанора, пожелало не только подобающимъ образомъ отпраздновать день его полувѣкового служенія въ санѣ священника, но и поднести ему наперсный бѣлый священническій крестъ, приобретенный на средства округа, какового онъ еще не имѣлъ. На прошеніи округа о празднованіи юбилея Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Виссаріону благоудно было выразить: „Предположеніе о празднованіи юбилея утверждаю и призываю на юбилея благословеніе Божіе“.

Церковное торжество началось съ вечера всенощнымъ бдѣ-



ніемъ, которое совершалъ сынъ юбиляра свящ. Николай Рязановскій. Духовенство же округа, чтобы не стѣснять старца, живущаго въ одиночествѣ, въ небольшомъ помѣщеніи, собралось въ самый день юбіяся къ утрени. На величаніе маститый юбиляръ вышелъ съ четырьмя священниками: с. Игодова В. Бѣляевымъ, сыномъ своимъ о. Николаемъ, с. Триономъ, Л. Никольскимъ и с. Атыева А. Аннинскимъ и тремя діаконами. На клиросѣ собралось нѣсколько псаломщиковъ. Послѣ величанія прибылъ еще свящ. с. Теплинова С. Крыловъ. Въ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ два священника и два діаконъ въ облаченіи со свѣчами отправились въ домъ юбиляра. Съ пѣніемъ пасхальныхъ стихиръ маститый старецъ-юбиляръ, поддерживаемый подъ руки священниками, съ краснымъ звономъ, подошелъ къ паперти, гдѣ встрѣченъ былъ духовенствомъ съ наперстнымъ крестомъ. Съ благоговѣніемъ облобызавъ животворящій крестъ, юбиляръ вошелъ въ церковь, предшествуемый духовенствомъ. У соли свящ. А. Аннинскимъ сказана была досточтимому юбиляру рѣчь, въ концѣ которой съ блюда, покрытаго воздухомъ, врученъ былъ юбиляру бѣлый серебряный наперный крестъ, приобрѣтенный на средства духовенства.

Юбиляръ, принявъ и благоговѣно облобызавъ крестъ, глубоко-растроганнымъ голосомъ, со слезами на глазахъ благодарилъ духовенство въ особой рѣчи.

Божественную литургію совершилъ самъ юбиляръ, въ сослуженіи пяти священниковъ и трехъ діаконѣвъ. Давно уже не служивалъ литургіи маститый старецъ, и во все время служенія ея на лицѣ его написано было, какъ несказанно радовалось, умилялось и утѣшалось сердце его.

Небывалое въ сельскомъ храмѣ собраніе духовенства, торжественность служенія, воодушевленное пѣніе на клиросѣ вызвали слезы умиленія и благоговѣнія и у прочихъ служащихъ и молящихся.

Послѣ литургіи обычно совершенъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Виссаріону, Епископу Костромскому и Галичскому, и досточтимому юбиляру священно-іерею Никанору. Служащее духовенство тотчасъ послѣ сего поздравило юбиляра, по трижды лобзая его съ любовью.

Юбилейное торжество закончилось въ домѣ юбиляра, гдѣ, по возвращеніи изъ церкви, сказана была краткая сугубая ектенія о здравіи его и многолѣтіи. Отсутствующее духовенство округа поздравило юбиляра письмами.

Села Атышева свящ. Александръ Аннинскій.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 29-го августа, въ праздникъ Успѣновенія главы св. Іоанна Крестителя, передъ литургіей въ Упатіевскомъ монастырѣ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ панихиду о въ Возѣ почившихъ Государяхъ Императорахъ Александрѣ I, Александрѣ II, Александрѣ III, о православныхъ воинахъ и о всѣхъ, за вѣру, царя и отечество на брани животь свой положившихъ. Послѣ панихиды Его Преосвященство совершилъ божественную литургію и посвятилъ во діакона псаломщика с. Поздѣвскаго Василя Войкина, опредѣленнаго на мѣсто къ Преображенской ц. с. Красногорскаго Макарьевскаго у. Въ концѣ литургіи, Его Преосвященство сказалъ слово о служебїи Іоанна Крестителя, по руководству предреченія о немъ архангела Гавріила: *Той предидеть предъ Нимъ духомъ и силою Иліиною* (Лук. 1, 17).

— 30-го августа, въ день празднованія перенесенія мощей св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и рукоположилъ во діакона Рачинскаго, псаломщика с. Воловь.

— 5-го сентября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и въ концѣ литургіи сказалъ слово на текстъ дневнаго апостольскаго чтенія: *аще кто не любитъ Господа І. Христа, да будетъ проклятъ* (1 Кор. 16, 22).

— 8-го сентября, въ праздникъ Рождества Пресвятой Богородицы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ тепломъ Богородицерождественскомъ соборѣ Упатіевскаго монастыря и посвятилъ во діакона бывшаго учителя Старо-Воскресенской цер.-прих. школы, окончившаго курсъ Костром. дух. семинаріи Леонида Оранскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ церкви с. Бахарева Кинеш. у. Въ обычное время Преосвященнѣйшій Виссаріонъ сказалъ слово на текстъ: *блаженно чрево, носившее Тя, и сосца, яже еси ссала* (Лук. 11, 24).

— 9-го сентября, въ четвергъ, при Костромской духовной семинаріи открылся епархiальный съѣздъ духовенства, собранный для обсужденія разныхъ хозяйственныхъ вопросовъ относительно семинаріи и о постройкѣ епархiальнаго женскаго училища. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ почтилъ своимъ присутствіемъ открытіе съѣзда и обратился къ собравшемуся духовенству съ рѣчью о предстоящихъ ему занятіяхъ. Затѣмъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на урокахъ по догматическому богословію, св. писанію и гражданской исторіи. Изъ классовъ Его Преосвященство прошелъ въ столовую, гдѣ пробовалъ пищу, приготовленную для семинаристовъ.

## Инопархіальныя извѣстія.

Лѣтніе курсы для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школь и ихъ значеніе. Заботы епарх. училищ. совѣтовъ объ обезпеченіи церковныхъ школь учителями. Необходимость лучшаго матеріальнаго обезпеченія учащихся въ школахъ. Постановленія Казанскаго епарх. учил. совѣта и сѣзда уѣздныхъ наблюдателей относительно увеличенія средствъ содержанія церковно-приходскихъ школь. Общество вспомошествованія нуждающимся учащимся въ церковныхъ школахъ. Школьныя лѣтописи.

Въ цѣляхъ усвоенія учителями и учительницами одноклассныхъ церковныхъ школь лучшихъ методовъ начального обученія, въ послѣдніе годы, въ лѣтніе мѣсяцы, устроаются педагогическіе курсы. Цѣль эта не вездѣ и не всегда достигается, что зависитъ главнымъ образомъ отъ выбора руководителей. Но несомнѣнно достигается другая польза, которая, можетъ быть, вовсе и не имѣется въ виду при устройствѣ курсовъ—это живой обмѣнъ мыслей между учащими въ школахъ и то нравственное оживленіе, которое, вносится въ ихъ тяжелую дѣятельность этимъ обмѣномъ мыслей. По свидѣтельству „Томск. Еп. Вѣдомостей“ закрытіе курсовъ, устроенныхъ въ прошломъ году въ Томскѣ, было печальнымъ событіемъ для многихъ труженниковъ школьнаго дѣла. Многіе изъ курсистовъ и курсистокъ, приходя въ училищный совѣтъ за прогонами въ обратный путь, плакали и выражали сожалѣніе, что счастливое время, проведенное ими на курсахъ, теперь прошло. — „Знаете что“, говорила, между прочимъ, одна учительница: „до курсовъ я хотѣла перейти въ министерскую школу, — тамъ школы находятся большею частью на тракту, въ многолюдныхъ селахъ, на бойкихъ мѣстахъ. Но когда я побывала на курсахъ, и когда я увидѣла, къ какимъ высокимъ цѣлямъ ведетъ церковная школа, и когда послушала руководителей школы, и сошлась съ подругами по труду, — я считаю нужнымъ заявить, что съ моей стороны было бы страшнымъ преступленіемъ, если бы я ушла изъ церковно-приходской школы въ министерскую“. И эта добрая труженица дѣйствительно не ушла въ министерскую школу, даже перепросилась въ самую глухую, отдаленную школу Томской епархіи.

Но такихъ самоотверженныхъ труженицъ и труженниковъ все-таки немного, и епарх. училищ. совѣты все еще озабочены на счетъ обезпеченія церковныхъ школь правоспособными и надежными учителями и учительницами. Одинъ изъ священниковъ Воронежской епархіи, перебирая различныя группы лицъ, занимающихъ учительскія мѣста въ церковныхъ школахъ, приходитъ къ заключенію, что наи-

болѣ устойчивымъ, а потому и болѣе желательнымъ элементомъ въ средѣ учительскаго персонала являются воспитанницы епархіальнаго жен. училища. Своимъ педагогическимъ тактомъ, добросовѣстнымъ отношеніемъ къ обязанностямъ службы, своею любовью къ школьному дѣлу, воспитанницы епарх. училища по справедливости приобрѣли себѣ завидную извѣстность незамѣнимыхъ воспитательницъ и руководительницъ народной школы. Всѣмъ еще памятно то вѣское и правдивое слово, которое сказано было на всемірной выставкѣ въ Чикаго о воспитанницѣ духовнаго училища, какъ наилучшемъ типѣ русской народной учительницы. Къ сожалѣнію, людьми, близко стоящими къ школьному дѣлу, замѣчено, что воспитанницы духовныхъ училищъ нерѣдко избѣгаютъ учительской службы въ церковныхъ школахъ и больше всего предлагаютъ свои услуги земству, если только рѣшили избрать учительское поприще, и лишь за неимѣніемъ мѣста въ земскихъ школахъ поступаютъ въ церковныя школы; учительскій трудъ въ первыхъ все-таки еще оплачивается лучше, чѣмъ въ послѣднихъ. Воспитанники духовн. семинарій могли бы быть и являются вполне правоспособными педагогами въ церковныхъ школахъ, но переходное состояніе такихъ учителей, и частая, при всякомъ удобномъ случаѣ, перемѣщенія съ учительскихъ мѣстъ на псаломщическія и діаконскія, — все это неблагопріятно отражается на правильномъ ходѣ учебныхъ занятій.

Самый лучший и естественный способъ привлечь въ церковныя школы порядочныя и болѣе устойчивыя педагогическія силы, — это увеличеніе содержанія учителямъ и учительницамъ школъ и вообще наилучшее ихъ матеріальное обезпеченіе въ настоящемъ и будущемъ. Въ видахъ обезпеченія будущности учителей и учительницъ, Орловскій епархіальный съѣздъ духовенства между прочимъ, принципиально рѣшилъ вопросъ объ участіи ихъ въ эмиритурѣ. Конечно, и за это спасибо, но вѣдь въ эмиритурѣ надобно платить и платить крохи, отъ крохъ, а впереди тоже очень небольшое обезпеченіе, и потому необходимы другіе способы лучшаго обезпеченія. Въ настоящее время, для изобрѣтенія, такъ сказать, новаго континента учителей и учительницъ церковныхъ школъ грамоты открываются такія называемыя второклассныя школы. Стоять онѣ, кажется, недешево, а сомнительно еще принесутъ ли онѣ желаемые результаты. Во всякомъ случаѣ съ увѣренностью можно сказать, что вышедшіе изъ этихъ школъ далеко не всѣ, и только развѣ при отсутствіи всякихъ другихъ занятій, попадутъ въ школы грамоты. И если воспитанники семинарій и воспитанницы женск. епарх. училищъ не служатъ подолгу довѣ церковныхъ школахъ по скудости

вознаграждения, то не лучше ли было бы средства, расходуемые на второклассныя школы, расходовать на увеличеніе вознагражденія учителямъ и учительницамъ, окончившимъ курсъ семинаріи или епарх. жен. училища?

Для увеличенія средствъ на содержаніе церковныхъ школъ епарх. учил. совѣтами также все еще изыскиваются разные источники, не смотря на значительныя отпуски суммъ изъ государственнаго казначейства. Такъ, Казанскій епарх. учил. совѣтъ обратилъ вниманіе на прибыли епархіальнаго свѣчнаго завода, а съѣздъ уѣздныхъ наблюдателей напелъ возможнымъ ходатайствовать объ обложеніи 1% сборамъ доходовъ всѣхъ церквей епархіи, безъ освобожденія ихъ отъ прочихъ сборовъ въ пользу церковныхъ школъ. Оба эти постановленія какъ и слѣдовало справедливо ожидать, встрѣчены были духовенствомъ далеко не съ сочувствіемъ. Съѣздъ оо. благочинныхъ въ своемъ постановленіи высказалъ, что духовенство епархіи, глубоко сознавая громадность пользы отъ умноженія церковныхъ школъ, употребляетъ съ своей стороны всѣ усилія, дѣлаетъ все, что можетъ, чтобы церковныя школы множились и росли количественно и качественно; несомнѣнно, оно не остановилась бы и предъ другими жертвами, но если этого не дѣлаетъ, то, конечно, не вслѣдствіе нежеланія, а вслѣдствіе невозможности дѣлать больше въ настоящее время. Если епарх. училищный совѣтъ постановилъ о желательности отчисленія на нужды церковныхъ школъ 1% съ прибылей свѣчнаго завода, а съѣздъ уѣздныхъ наблюдателей указалъ на обложеніе 1% сборомъ церковныхъ доходовъ, то это самое еще раньше сдѣлано бы было по инициативѣ самого духовенства, если бы сдѣлать было возможно. Но духовенство знало и то, какими средствами оно располагаетъ, и то, что, помогая при настоящихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ церковнымъ школамъ, оно въ равной мѣрѣ обездолитъ духовно-учебныя заведенія, доставить своими непосильными жертвами радость церковнымъ школамъ и заставить плакать низшее бѣднѣйшее духовенство и его дѣтей. Если искать гдѣ помощи церковнымъ школамъ, то, конечно, не въ самомъ духовенствѣ и не у церквей, а въ обществѣ. Оно дастъ необходимыя средства и дѣйствительно даетъ, если только видитъ ощутительную пользу отъ церковныхъ школъ. Однимъ изъ многихъ проявленій сочувствія общества церковнымъ школамъ служитъ возникновеніе небывалаго еще доселѣ учрежденія — общества вспоможенія нуждающимся ученикамъ и ученицамъ церковныхъ школъ въ Саратовской епархіи. Согласно положенію объ учрежденіи этого общества, утвер-

жденному пресвященнымъ епископомъ Саратовскимъ Іоанномъ, общество собираетъ свѣдѣнія объ имущественномъ состояніи лицъ, у которыхъ ученики и ученицы находятся на воспитаніи, оказываетъ бѣднѣйшимъ дѣтямъ помощь выдачею верхней одежды, бѣлья и т. п. устраиваетъ въ школахъ въ перемѣны между уроками завтраки для дѣтей, учреждаетъ даровыя дѣтскія столовыя и, въ случаѣ нужды, снабжаетъ дѣтей бесплатно, или по уменьшеннымъ цѣнамъ письменными принадлежностями и учебными книгами. Средства общества состояются изъ ежегодныхъ и одновременныхъ членскихъ взносов, денежныхъ субсидій разнаго рода учреждений—государственныхъ, общественныхъ и частныхъ, ежегодныхъ пожертвованій отъ церквей и церковно-приходскихъ попечительствъ, доходовъ отъ устраиваемыхъ обществомъ публичныхъ лекцій, пародныхъ чтеній, духовныхъ концертовъ и т. п. пожертвованій частныхъ лицъ.

Больше успѣха могутъ имѣть и дѣйствительно имѣютъ мѣропріятія епархіальныхъ начальствъ относительно возвышенія учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ, которыя требуютъ отъ духовенства лишь нравственнаго напряженія, а не матеріальныхъ жертвъ. Къ такимъ мѣропріятіямъ слѣдуетъ отнести, между прочимъ, введеніе въ Подольской епархіи такъ называемыхъ школьныхъ лѣтописей, по той программѣ и сообразно съ тѣми указаніями, которыя даны на этотъ предметъ въ изданномъ училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ „Школьномъ календарѣ“ на 1898/99 уч. годъ. Въ мартѣ текущаго года Подольскимъ епар. учил. совѣтомъ постановлено приступить къ заготовленію необходимыхъ для введенія школьныхъ лѣтописей тетрадей и разослать въ школы епархіи. Трудъ веденія школьныхъ лѣтописей будетъ состоять лишь въ томъ, чтобы въ соответствующихъ частяхъ тетради изложить кратко, но точно, ясно и опредѣленно, тѣ свѣдѣнія о состояніи школы въ приходѣ, которыя требуются заголовками каждой части, освѣтить при этомъ въ которыхъ стороны церковно-приходской школьной жизни выдающимися фактами и явлениями, если таковыя случались. Работа эта съ удобствомъ можетъ быть выполнена не только приходскими священниками, но и завѣдующими школами, но и ихъ помощниками по школь.—школьными учителями и учительницами. Здѣсь не требуется ни особенной учености, ни искусства владѣть перомъ, а нужно только искреннее желаніе по возможности вѣрно и ближе къ дѣйствительности запечатлѣть въ лѣтописи жизнь школы и прихода. Значеніе такой лѣтописи можетъ быть выяснено такими соображеніями. Жизнь въ некоторыхъ школахъ является въ высшей степени интересною и поучительною не только для настоящаго времени, но и для буду-

шаго, и все это хранится, пока нѣтъ лѣтописи, въ памяти живыхъ церковно-школьныхъ дѣятелей, которые, къ сожалѣнію часто смѣняютъ другъ друга. Особенно это нужно сказать объ учителяхъ и учительницахъ церковныхъ школъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время нѣтъ ни какой преемственности между ближайшими и непосредственными дѣятелями церковныхъ школъ. Каждый новый приходскій священникъ начинаетъ свою дѣятельность въ школѣ, такъ сказать съизнова, не воспользовавшись опытомъ своего предшественника и не имѣя возможности ознакомиться вообще съ дѣятельностію его по школѣ. Тоже самое нужно сказать и объ учителяхъ и учительницахъ, перебѣгающихъ съ мѣста на мѣсто и живущихъ въ полномъ разобщеніи между собою. Лѣтопись же, оставаясь всегда при школѣ, какъ живой документъ, можетъ сослужить не одну услугу новому священнику и учителю или учительницѣ.

### Содержаніе августовской книги „Богословскаго Вѣстника“.

Св. о. н. Кирилла, архіеп. Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна. — Кончина Его Имп. Высочества Наслѣдника Цесаревича и Вел. Кн. Георгія Александровича. — Св. Тарасій, патр. Константинопольскій. (Очеркъ его жизни и дѣятельности въ связи съ ходомъ иконоборческихъ смуть). *И. Д. Андреева*. Греческая церковь и римскій католицизмъ (Изъ исторіи Греко-восточной ц. отъ паденія Константинополя до настоящаго времени). *А. П. Лебедева*. — О современныхъ нуждахъ церк. пѣнія въ Россіи. *Н. И. Казанскаго*. Свободолюбивые церковники. Очерки англійской церк. жизни. *Н. Преображенскаго*. По Японіи (записки миссіонера). *Архим. Серія*. Библиографія. — Автобіографич. записки высокопреосв. Саввы, архіеп. Тверскаго.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### П. И. Оловянишникова Сыновья

въ Ярославль, 2-й Гостинный Дворъ.

Имѣется громаднѣйшій выборъ парчи, готовыхъ священническихъ облаченій, иконъ и кіотъ.

Пріемъ заказовъ на ризы для иконъ.

## КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ

# Бр. ПРИВАЛОВЫХЪ

въ Н.-Новгородѣ и Н.-Ломовѣ, Пензен. губ.,

имѣютъ всегда для продажи готовые колокола при заводахъ, въ Нижегородской и Симбирской ярмарк., а также принимаютъ заказы.

*Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медали на Всероссийской выставкѣ 1896 года.*

12—10

## КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЕ ЗАВОДЫ

# Серапіона Николаевича Забѣнкина

въ г.г. Костромѣ и Краснослободскѣ, Пензенской губ.

принимаютъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса и имѣютъ для продажи—готовые. Фирма существуетъ съ 1880 г., имѣетъ массу благодарностей отъ заказчиковъ. Съ заказами и справками обращаться въ гор.

Кострому, Забѣнкину. 10—10

---

**Содержаніе неофициальной части:** Церковное пѣсполнѣніе въ похвалу святителю Дмитрію Ростовскому. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона 21 сентября). Бесѣды къ именуемымъ старообрядцамъ по руководству Малаго катихизиса. Объ отношеніи между причтомъ и церковнымъ старостой По поводу ожидаемаго 13 ноября столкновенія земли съ кометой. 50-лѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ свящ. Никанора Рязановскаго. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія. *Приложеніе:* Костромскія городскія церкви и монастыри по писцовымъ книгамъ XVII в. Стр. 33—42.

---

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*



и всякое церковное строенье мірское приходныхъ людей, а земли церковныя съ кладбищемъ въ длину тридцать сажень, а церковнаго причту попъ Григорей, двороваго мѣста въ длину и съ огородомъ осмнадцать сажень, поперегъ девять сажень, да попъ Петръ, двора его въ длину девятнадцать сажень, поперегъ тридцать сажень съ полсаженю, да вдовой Ивановской попадья Небученовой Анны съ дѣтьми въ длину и съ огородомъ осмнадцать сажень, поперегъ четырнадцать сажень съ полсаженю.

Идучи во Мшанскую улицу монастырь же словеть Спасъ Подвязной, а въ монастырѣ церковь Преображеніе Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, да церковь другая съ трапезой Входъ въ Еросолимъ <sup>43)</sup> древяна клѣпки, а въ церквахъ образы свѣчи и книги и ризы и колокола и всякое церковное строенье государево да приходныхъ людей, а церковныхъ служебниковъ игумень Арсеній, да двѣнадцать братовъ черноризцовъ, да дьячокъ церковной Гацька Мининъ, а церковныя земли подъ монастыремъ и съ кладбищемъ и подъ кельями въ длину семьдесятъ двѣ сажени, поперегъ сорокъ девять сажень, да на той же монастырской землѣ десять келей нищихъ, питаются отъ церкви Божіи.

Михаила Леонтіемъ Патрикѣевымъ Бородавкинмъ<sup>44)</sup> и в) старинные оловянные сосуды для священнодѣйствія. Настоящая каменная церковь въ честь Рождества Христова построена прихожанами въ 1687 г. съ придѣломъ св. в. м. Артемія и колокольнею, раздѣлана въ 1812 г. вкладами прихожанъ, особенно купцовъ Трубниковыхъ. Придѣльная теплая церковь первоначально перестраиваема была въ 1800 г. иждивеніемъ генераль-лейтенанта Ѳ. И. Пасынкова и генераль-маіора М. И. Платова (впослѣдствіи графа). По разломѣ этого придѣла въ 1835 г. пристроены къ холодной церкви два придѣла: по правую сторону во имя св. в. м. Артемія, а по лѣвую во имя св. Митрофана еп. Воронежскаго.

<sup>43)</sup> Нынѣ Спасская церковь, получившая названіе, „Подвязной“ по преданію, отъ богатой дубово-визовой рощи, часть которой существовала даже до 1805 года; въ срединѣ рощи находился монастырь и здѣсь, по сказанію старожиловъ, воздвигнуть и означенный храмъ каменный. Когда и кѣмъ устроено этотъ храмъ, о томъ свѣдѣній не сохранилось, но вѣроятно не позднѣе половины XVII вѣка; о древности этого храма свидѣтельствуетъ доннынъ хранящійся св. антиминосъ выданный при патріархѣ Никонѣ. По указу патріарха Адріана въ 1691 г. Спасскій Подвязный монастырь обращенъ въ приходскую церковь, а строитель его съ братією переведенъ въ Богоявленскій монастырь, куда поступило и недвижимое имущество упраздненнаго монастыря. Придѣлы Спасской церкви устроены въ 1806 г. купцами Ашастинными. Престоловъ въ ней три: въ настоящей холодной во славу Преображенія Господня, въ тепломъ правомъ придѣлѣ въ воспоминаніе Входа Іисуса Христа въ Іерусалимъ, а въ лѣвомъ во имя св. Василия еп. Парійскаго и блж. Василия Московскаго чудотворца.

Во Мшанской улицѣ на вспольѣ словеть на гноищехъ церковь съ трапезою великаго Чудотворца Николы, да мѣсто церковное, церковь была чудотворцевъ Козмы и Домьяна <sup>44</sup>), а въ церкви образы мѣстные, и свѣчи, и книги, и ризы, и колокола и всякое церковное строенье мірское приходныхъ людей, а церковныхъ служебниковъ попъ Иванъ Ѳеодоровъ, а земли церковныя съ кладбищемъ въ длину двадцать девять сажень, поперегъ двадцать сажень, попова двора одиннадцать сажень, поперегъ шесть сажень, да огорода попова сорокъ одна сажень, поперегъ двадцать семь сажень.

По Мшанской же улицѣ мѣсто церковное въ длину двѣнадцать сажень, поперегъ девять сажень, а которая церковь на томъ мѣстѣ была во имя кого, посадскіе люди сказали не помнятъ, что пустѣеть де давно.

Къ Волгѣ промежъ Успенья за Сулою отъ города церковь Рождество Ивана Предтечи, да придѣлъ Тихона чудотворца <sup>45</sup>), а въ церквахъ образы мѣстные, и свѣчи, и книги, и ризы, и колокола и всякое церковное строенье мірское приходныхъ людей и попа Ермолая, а церковныхъ служебниковъ: попъ Ермолай Ивановъ, да дьяконъ Прокоѳей Ермолаевъ, да дьячокъ Елизарко Ермолаевъ, а церковныя земли съ кладбищемъ въ длину двадцать пять сажень, поперегъ одиннадцать сажень съ полсаженю, да церковныя жъ земли пригородилъ къ себѣ попъ Ермолай въ огородъ и посадъ въ длину двадцать сажень, поперегъ одиннадцать сажень, попова двора Ермолаева и съ огородомъ въ длину двадцать двѣ сажени, поперегъ семнадцать сажень безъ четверти.

На берегу у Волги церковь Успеніе Пречистыя Богородицы, да три предѣла: Макарья Желтовоцкаго Унженскаго чудотворца, да Якова Боровскаго чудотворца, да Леонтія Ростов-

<sup>44</sup>) Нынѣ Богородицкая, что на Московской улицѣ, доселѣ посящая названіе „на гноищахъ“. Вблизи ея издревле существовавшая деревянная церковь св. безсребрениковъ Космы и Даміана уничтожена въ 1771 г. и вмѣсто нея въ 1775 г. устроена каменная прихожанами купцами И. и Д. Солодовниковыми. Престоловъ въ ней три: въ настоящей въ честь Божіей Матери, празднованія Ея иконы Владимірскія; въ придѣлахъ на правой сторонѣ въ честь Срѣтенія Господня и во ими великихъ равноапостольныхъ Константина и Елены и на лѣвой во имя св. безсребрениковъ Космы и Даміана.

<sup>45</sup>) Эта церковь существовала еще въ 1778 году, при чемъ въ межванье земли при ней исчислено 590½ сажень; была приписана къ Успенской церкви и нынѣ не существуетъ.

скаго чудотворца, древяна верхъ шатровой, да церковь другая съ трапезою Рождество Пресвятыя Богородицы, да предѣль преподобнаго Сергія чудотворца древяна клѣтки <sup>46)</sup>, а въ церквахъ образы мѣстные и свѣчи, и книги, и ризы, и волокола и всякое церковное строеніе мірское приходныхъ людей, а церковныхъ служебниковъ попъ Григорей Панкратьевъ да попъ Ѳедосей Корнильевъ, да церковной дьячекъ Любимко Ѳедосѣевъ, да просвирица Ксенія, а земли церковной съ кладбищемъ въ длину тридцать девять саженъ, поперегъ двадцать шесть саженъ, да церковной же земли на берегу у Волги подъ колокольницею и подъ кельями въ длину двѣнадцать саженъ съ полсаженью, поперегъ . . . . саженъ, да тоежь земли въ спорѣ съ посадскимъ человѣкомъ съ Ивашкою Слѣпкою двѣнадцать саженъ, поперегъ саженъ, да церковной же земли подъ теплою церковью въ длину десять саженъ съ посаженью, поперегъ восемь саженъ, а на церковной землѣ десять келей бобыльскихъ схожихъ бѣлыхъ людей и нищихъ, кормятся Христовымъ именемъ, попова Ѳедосѣева двора въ длину и съ огородомъ семнадцать саженъ поперегъ двѣнадцать саженъ, попова жъ Григорьева двора въ длину и съ огородомъ двадцать восемь саженъ поперегъ пятнадцать саженъ съ полсаженью въ огородѣ въ узкомъ мѣстѣ восемь саженъ съ четью.

За Сулою церковь святыхъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла, да церковь другая съ трапезою Аѳанасія и Кирилла Александрійскихъ чудотворцевъ, да предѣль Николы чудотворца <sup>47)</sup>, а въ церквахъ образы мѣстные и свѣчи, и книги, и ри-

<sup>46)</sup> Обѣ эти церкви находились вблизи Рыбной слободы государевыхъ рыбныхъ ловцовъ—въ бывшемъ Успенскомъ переулкѣ и въ Набережной улицѣ; онѣ уничтожены за вѣтхостью, вероятно, въ третьей четверти XVIII вѣка. Нынѣ здѣсь Успенская церковь каменная, построена въ 1786 году попеченіемъ и издженіемъ архимандрита Соловецкаго монастыря Досифея, въ 1761 г. переведеннаго туда изъ архимандритовъ Костромскаго Новаозерскаго монастыря. Въ ней три престола: въ настоящей въ честь Божіей Матери, празднованія Ея успенія, въ предѣлахъ теплыхъ престолъ во имя св. Іоанна Предтечи, празднованья Его рождества, а другой въ честь преп. Макарія Унженскаго чудотворца. Между прочимъ къ Успенской церкви переведена церковная утварь вышенисанной бывшей неподалеку церкви Рождества І. Предтечи, въ честь котораго и посвященъ престолъ въ тепломъ предѣлѣ.

<sup>47)</sup> Эти церкви деревянныя, устроенныя клѣтками, находились въ Петропавловскомъ переулкѣ, у Мшанской улицы на сѣверозападной сторонѣ отъ Богоотцовской церкви (гдѣ былъ лѣсной дворъ Корелина);

зы, и колокола и всякое церковное строенье мірское приходныхъ людей, а церковныхъ служебниковъ попъ Семіонъ Ѳеодоровъ, да церковной дьячокъ Логинко, да пономарь Ивашко Ѳеодоровъ, а земли церковныя и съ кладбищемъ двадцать сажень съ четью, поперегъ осмнадцать сажень, а въ узкомъ мѣстѣ въ длину десять сажень; попова двора и съ огородомъ въ длину двадцать сажень, поперегъ во дворъ восемь сажень съ четвертью, въ огородѣ въ узкомъ мѣстѣ поперегъ три сажени, да промежь церквами спорныя земли съ протопопомъ въ длину девять сажень, поперегъ четьре сажени съ четвертью, а живетъ на той спорной землѣ Предтеченской сторожъ Аѳонька Ларіоновъ, да на церковной же Аѳанасьевской землѣ дворъ вдовой Ѳеодоровской попадѣи Онисьи съ дѣтьми, двора въ длину и съ огородомъ двадцать двѣ сажени съ полсаженью, поперегъ двадцать сажень, въ огородѣ поперегъ шесть сажень съ полсаженью, церковной же земли Аѳанасья и Кирилла подъ гору къ Сулѣ двадцать три сажени, поперегъ отъ церкви въ широкомъ мѣстѣ тринадцать сажень, а въ узкомъ мѣстѣ подъ горою поперегъ семь сажень, и на томъ мѣстѣ десять келей, а живутъ въ нихъ нищіе, питаются отъ церкви Божіей, да церковной же Аѳанасьевской земли идучи къ Сулѣ направо въ длину семь сажень съ четвертью, поперегъ семь сажень, а на той землѣ двѣ кельи нищихъ.

На Сулѣ у Мшанскія улицы церковъ стоитъ безъ пѣнья Ѳеодора Стратилата <sup>48)</sup> древяна кльцки, земли церковныя въ длину девятнадцать сажень, поперегъ тринадцать сажень.

онѣ истреблены огнемъ въ пожаръ 1779 г., какъ о томъ значитъ въ дѣлахъ Костромскаго Намѣстническаго правленія 1779 года. По новому плану г. Костромы Петропавловскій переулокъ не вошелъ въ генеральный планъ и уничтоженъ, поэтому и церковъ св. ап. Петра и Павла перенесена на другое, настоящее мѣсто къ площади, близъ Анастасіина дѣвичьяго монастыря. Двухъэтажная каменная эта церковъ построена въ 1783 г. иждивеніемъ священника Іоанна Гаврилова при пособіи прихожанъ. Въ верхнемъ ярусѣ престолъ въ честь ап. Петра и Павла, а въ нижней теплой церкви—во имя святителя Николая Мирлікійскаго (см. 49 примѣч.).

<sup>48)</sup> Согласно свидѣтельству книгъ писцовыхъ я древнему доселѣ живому изустному преданію соборная церковъ во имя св. Ѳеодора Стратилата, по всей вѣроятности, существовала на томъ мѣстѣ или близъ того мѣста, гдѣ нынѣ находится храмъ во имя Ѳеодоровской иконы Божіей Матери, извѣстный преимущественно подъ названіемъ богоотца Іоакима и Анны. Свѣдѣній о времени построения этого собора не сохранилось, но глубокая древность его доказывается тѣмъ, что первоначально въ соборной церкви Ѳеодора Стратилата была поставлена принесенная изъ Запрудни новоявленная 16 августа 1239 г. князю

На нижнемъ посадѣ къ Волгѣ въ Десятильничьѣ улицѣ  
 Церковь великаго чудотворца Николая, да церковь другая съ

Василью Квашнѣ чудотворная икона Пресвятой Богородицы. Эта  
 деревянная церковь вскорѣ послѣ того была истреблена пожаромъ; на  
 ея мѣстѣ сооружена была вновь деревянная церковь, но и эта сгорѣла  
 до основанія; однако чудотворная икона въ оба пожара пребыла не-  
 вредимою. Тогда великій князь Василій „повелѣ устроить малудревяну  
 церквѣ безъ замедленія на время нѣкое“ для того, чтобы въ ней  
 поставити чудотворный образъ впереди до построения каменнаго Успенска-  
 го собора. Новоустроенная церковь существовала даже въ качествѣ  
 лѣтней церковной князей и по созданіи въ 1250 г. Успенскаго собора въ кремлѣ,  
 и б. въ ней совершены были браки а) въ 1266 г. великаго князя Василья  
 Ярославича Костромскаго, который въ 1277 г. подъ ней же и погребенъ,  
 (по преданію мѣсто его могилы находится подъ царскими вратами  
 Симоновскаго придѣла при Богоотцовской церкви); б) тверскаго князя  
 Константина Михайловича въ 1230 году. Принимая во вниманіе то,  
 что отъ основанія г. Костромы въ 1152 г. до явленія св. иконы и  
 поставленія ея въ Феодоровскомъ соборѣ протекло лишь 87 лѣтъ,  
 имѣемъ право вывести заключеніе, что эта церковь едва ли не первая  
 сооружена при самомъ учрежденіи города великимъ княземъ Юрьемъ  
 Долгорукимъ и, вѣроятно, была посвящена тому святому, память кото-  
 рому совершается въ день (8 іюня) заложенія города или храма. Можно  
 полагать, что церковь Феодора Стратилата, стоявшая безъ тѣни т. е.  
 безъ службы, безъ причта за ветхостью, была уничтожена или по этой  
 причтѣ или вслѣдствіе пожара; вмѣсто же ея по указу царя Алексѣя  
 Михайловича отъ 1666 г. устроенъ особый придѣлъ во имя этого  
 Великомученика при Успенскомъ соборѣ по лѣвую сторону. На мѣстѣ  
 бывшаго собора Феодоровскаго или по близости его былъ, вѣроятно,  
 между 1630—1666 г. основанъ монастырь во имя преп. Симеона  
 столпника. Существованіе этого монастыря доказывается а) наименовані-  
 емъ въ писцовыхъ книгахъ бывшаго въ городѣ переулка: „за Сулою  
 Симеона Великаго, присудъ Анастасьина монастыря“; б) надписью на  
 хранящемся въ Богородицкомъ храмѣ, освященномъ въ 1771 г.,  
 антиминосѣ „въ бывшемъ Симеоновскомъ монастырѣ“ и в) по конфи-  
 рмованному плану на г. Костромѣ въ 1781 г. назначена Симеоновская  
 улица, пролегающая отъ Богоотцовской церкви къ верхней Набереж-  
 ной. Но въ 1764 г. монастырь Симеоновскій упраздненъ и обращенъ въ  
 приходскую церковь, при чемъ до 1768 г. здѣсь стоялъ весьма ветхій  
 храмъ во имя Феодоровской иконы Божіей Матери. Въ апрѣлѣ 1768 г.  
 почетнѣе Костромскіе граждане, въ особенноти купцы и содержатели  
 полотняныхъ фабрикъ К., И. и Г. Угличениновы, А. и Ф. Астапины  
 вознамѣрились воздвигнуть новую каменную церковь во имя боготецъ  
 Іоакима и Анны вмѣсто пришедшей въ ветхость деревянной (съ при-  
 дѣломъ во имя преп. Іоанна Постника) обыденной, каковая была  
 устроена за жильемъ близъ рѣки Костромы—для прекращенія мороваго  
 повѣтрія въ Костромѣ въ 1655 году, при чемъ на содержаніе ея и  
 причта Костромскіе жители должны были дать ругу изъ городскихъ  
 средствъ. Въ виду малонаселенности и нѣкоторыхъ неудобствъ самого

трапезою страстотерца Христова Георгія <sup>49)</sup> деревяна кѣлѣцки, а въ церквахъ образы мѣстные и свѣчи, и книги, и ризы, и колокола и всякое церковное строенье мірское приходныхъ людей, а церковныхъ служебниковъ попь Тихонъ Нероковъ да дьяконъ Григорей Аникіевъ, земли церковныя съ кладбищемъ и подъ кельями въ длину тридцать одна сажень, поперегъ двадцать двѣ сажени, да въ той же мѣрѣ на церковной землѣ шестнадцать келей, а живутъ въ нихъ нищие, питаются отъ церкви Божіи, а попь и дьяконъ живутъ въ новомъ городѣ въ Брагинѣ улицѣ.

На нижней же посадской улицѣ церковь чудотворца Петра митрополита деревяна кѣлѣцки, да мѣсто церковное церковь была Преображеніе Спасово <sup>50)</sup>, а въ церкви образы мѣстные и свѣчи, и книги, и ризы, и колокола, и всякое церковное строенье мірское приходныхъ людей, а церковныхъ служебниковъ попь

мѣста они просили разрѣшенія Костромского епископа Дамаскина воздвигнуть новую каменную внутри города въ подворьѣ упраздненнаго Симеоновскаго монастыря, а въ немъ тѣсную деревянную во имя Θεодоровской Божіей Матери разобрать съ употребленіемъ церковнаго лѣса на обжигъ кирпича для каменной церкви. И вотъ съ 1768 по 1771 г. была сооружена ружная каменная четверугольная церковь, въ которой главный престолъ посвященъ Божіей Матери въ честь чудеснаго явленія Ея иконы Θεодоровской, въ правомъ придѣлѣ во имя св. богоотецъ Иоакима и Анны и въ лѣвомъ во имя преп. Симеона столпника.

<sup>49)</sup> Церковь св. Николая сгорѣла въ пожаръ 1679 г., послѣ чего она приписана къ Петропавловской церкви, къ которой поступило и имущество. Объ этомъ свидѣтельствуеъ нынѣ а) существованіе церкви во имя св. Николая въ нижнемъ этажѣ той церкви, б) доселѣ иногда усвоенное Петропавловской церкви названіе „Никольская въ Десятильничѣ“ т. е. улицѣ (эта находилась на югозападной сторонѣ нынѣшней Петропавловской церкви подъ горою; остатокъ ея существуетъ доннѣ подъ названіемъ Щемиловки) и в) крестъ кипарисный, обложенный серебромъ чеканнымъ вызолоченнымъ съ имѣющеюся на рукояти его съ задней стороны надпись: „лѣта 8144 (1686) іюня въ 7 день состроися сей крестъ во славу Божію на Костромѣ въ храмъ чудотворца Николая, яже у десятильничья двора“.... Издревле въ этой улицѣ находился патриаршій дворъ, упоминаемый въ переписныхъ книгахъ по сотнямъ 1678 года, а впоследствии было Костромское духовное правленіе.

<sup>50)</sup> Каменная Преображенская церковь (вблизи нынѣшняго семинарскаго корпуса къ Щемиловкѣ) построена была въ 1702 г. иждивеніемъ областнаго намѣстника И. Сурмина. Въ ней были престолы: во славу Преображенія Господня и въ честь св. евангелиста Іоанна Божьлова. По малоприходству и скудости средствъ къ содержанію причта храмъ этотъ былъ въ 1869 году упраздненъ и приписанъ къ сосѣдней Архангельской церкви. Въ 1871 г по ходатайству игуменіи Богоявленскаго Анастасіина монастыря Маріи предъ епархіальнымъ начальствомъ

Аеонасій Обрамевъ, да дьяконъ Автомонъ Аеонасьевъ, да церковный дьячокъ Лучка Оксентьевъ, а церковной земли съ кладбищемъ въ длину двадцать семь сажень, поперегъ семнадцать сажень попова двора и съ огородомъ двадцать двѣ сажени съ полсаженью, поперегъ семнадцать сажень, да въ той же мѣрѣ на монастырской землѣ семь келей нищихъ людей, кормятся по міру Христовымъ именемъ.

У рѣки Волги церковь древяна клѣпки Михаила Архангела да два предѣла великаго чудотворца Николая да благовѣрнаго князя Владиміра <sup>51)</sup>, а въ церквахъ образы и свѣчи, и книги, и ризы и колокола и всякое церковное строенье мірское приходныхъ людей, а церковныхъ служебниковъ попъ Иванъ Володимировъ да дьяконъ Вниоатей Микулинъ да пономарь Аеонька Кузьминъ, а земли церковныя и съ кладбищемъ и съ поповымъ дворомъ и кельями отъ берегу по Спасскую улицу Архангельскимъ переулкомъ въ длину шестьдесятъ сажень, поперегъ отъ архангельскаго переулка къ Преображенскому переулку двадцать девять сажень, а въ узкомъ мѣстѣ чрезъ кладбище семнадцать сажень, да на церковной землѣ пять келей, живутъ нищіе, кормятся по міру.

На нижнемъ посадѣ къ Волгѣ церковь великаго чудотворца Николы древяна вверху о пяти верхахъ, да въ верху два предѣла Всѣхъ Святыхъ, да Космы и Демьяна, да церковь другая съ трапезою древяна клѣпки Срѣтеніе Господа Бога и Спаса

храмъ со всѣмъ имуществомъ поступилъ въ ея вѣдѣніе съ дозволеніемъ перенести его на отведенное между Молвитинымъ и Галичскимъ трактами въ разстояніи полуверсты отъ городской земли кладбище, гдѣ новоустроенный храмъ 11 октября 1875 г. архіеп. Платономъ освященъ въ честь Преображенія Господня.

<sup>50)</sup> Нынѣ церковь Архангельская. Въ описи ея отъ 1799 г. сказано слѣдующее. „Сего наименованія церковь прежде сего создана была въ 1669 году, тоже каменная, на берегу близъ р. Волги; но какъ во время бывшихъ въ вешнее время водоразлитій нерѣдко вода оную церковь затопляла и повредила, то по совѣту и согласію приходскихъ людей она разобрана, перенесена и построена въ 1745 году на нынѣшнемъ мѣстѣ... раченіемъ и изживеніемъ Костромскаго именитаго гражданина И. Т. Стригалева“ (Въ 1856 г. сильнымъ напоромъ льда и воды на берегъ р. Волги обнаружено было мѣсто прежней церкви, послѣ чего бывшій подъ нею въ фундаментѣ дикій камень вырыть и переданъ къ сосѣдней Успенской церкви для фундамента подъ начатую тогда пристройку въ ней). Престоловъ въ ней три: въ настоящей въ честь св. архистратила Михаила и прочихъ небесныхъ силъ; въ правомъ тепломъ придѣлѣ (перекладень и распространенъ въ 1773 г.) во имя св. Николая архіеп. Мирликійскаго и въ лѣвомъ (сущ. съ 1871 г.) во имя трехъ вселенскихъ Святителей.

нашего Иисуса Христа, да предѣлъ великой Христовой мученицы Екатерины <sup>52)</sup>, а въ церквахъ образы мѣстные и свѣчи, и книги, и ризы, и ризы, и колокола и всякое церковное строенье мірское приходныхъ людей и попово, а церковныхъ служебниковъ попь Назарей Микитицъ, а земли церковныя съ кладбищемъ и подь спольями и поповымъ дворомъ въ длину сорокъ шесть сажень, поперегъ тридцать семь сажень, на той же церковной землѣ пятнадцать келей, а живутъ въ нихъ нищие, кормятся по міру, да попова жъ Назарьева огородца въ длину двѣнадцать сажень, поперегъ тожь.

На Сулѣ у Новаго города церковь великаго святителя Василия Кесарійскаго <sup>53)</sup> древняя клѣцки, а въ церкви образы мѣстные и свѣчи, и книги, и ризы, и колокола и всякое церковное строенье мірское приходныхъ людей, да попа Микифора Нестерова, а церковныхъ служебниковъ попь Микифоръ Нестеровъ сынъ, а земли церковныя съ кладбищемъ и поповымъ дворомъ въ длину къ Сульскому врагу двадцать четыре сажени, поперегъ по улицѣ шестнадцать сажень.

За старымъ городомъ къ Волгѣ у старой осыпи церковь стоитъ безъ пѣнья ветхая и развалилась страстотерпца Христова Георгія <sup>54)</sup>, земли церковныя съ кладбищемъ въ длину двадцать сажень, поперегъ семнадцать сажень.

<sup>52)</sup> Пятиверховая эта церковь сгорѣла въ 1773 году и болѣе не существуетъ, прихожане ея причислены къ Благовѣщенской церкви.

<sup>53)</sup> Вмѣсто древней деревянной церкви, неизвѣстно когда уничтоженной, устроена небольшая обь одной главѣ съ трапезою и папертью каменная въ честь Срѣтенія Господня съ придѣломъ во имя св. Василия Великаго. Построеніе ея, какъ можно полагать по архитектурѣ, слѣдуетъ относить ко второй половинѣ XVIII вѣка. Надъ папертью Срѣтенской церкви по длинѣ ея устроена колокольня обь одномъ ярусѣ на подобіе фонаря. Въ 1794 году церковь эта, бывшая прежде приходскою, была вмѣстѣ съ землею въ количествѣ 576 сажень по малочисленности прихожанъ причислена къ Анастасіину Крестовоздвиженскому монастырю, по новому же плану на монастырскую землю въ 1815 году вошла въ составъ монастыря и нынѣ внутри ограды его въ углу на юговосточной сторонѣ; прихожане приписаны къ Алексѣевской городской церкви. Последняя каменная двухъ-этажная церковь построена въ 1759 г. (а верхній этажъ въ 1762 г.) вмѣсто бывшей деревянной въ Гашеевѣ переулкѣ, при чемъ въ Алексѣевскомъ храмѣ одинъ изъ придѣловъ посвященъ во имя св. Василия Великаго.

<sup>54)</sup> Эта церковь не существуетъ и свѣдѣній о ней не сохранилось.