

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 Сентября.

№ 17.

1895 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ 6-й день Мая текущаго года, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену св. **Анны 3-й степени**: а) протоіерей Аоанасіе-Кирилловской церкви г. Бѣлева, *Іоаннъ Делекторскій*; б) священникъ Казанской церкви г. Тулы, *Александръ Струковъ*.

Списокъ лицамъ, кои, за заслуги по духовному вѣдомству Всемилостивѣйше пожалованы медалями съ надписью „за усердіе“.

А) Для ношенія на шеѣ **золотыми**: на Александровской лентѣ: староста Донской, что въ Чулковой слободѣ, г. Тулы церкви, личный почетный гражданинъ, *Александръ Буслаевъ*; на Станиславской: староста Димитріевской Кладбищенской г. Тулы церкви, личный почетный гражданинъ, *Гавріилъ Воронцовъ*; **серебряными**: на Аннинской: староста Святодуховской церкви г. Тулы, тульскій 2-й гильдіи купецъ, *Михаилъ Владиміровъ*; на Станиславской-старосты церквей: Успенской церкви, что въ

Павшинской слободѣ г. Тулы, купеческій сынъ, *Димитрій Аникпевъ*; Казанской церкви г. Тулы, потомственный почетный гражданинъ, *Василій Постниковъ* и Покровской, г. Богородицка, церкви, богородицкій 2 гильдіи купецъ, *Алексій Кобяковъ*.

Б) Для ношенія на груди, серебряною, на Станиславской лентѣ: крестьянинъ села Хилкова, Крапивенскаго уѣзда, *Андрей Козловъ*.

Признательность Епархіального Начальства.

Московской мѣщанской вдовѣ, *Дарья Титовой*, за пожертвованіе въ церковь села Баранова колокола вѣсомъ въ 90 пуд. 4 ф., стоимостію 1558 руб. 65 к., объявлена признательность Епархіального Начальства.

Рапорженіе Епархіального Начальства.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 19 минувшаго Августа, за № 477, предписывается всѣмъ Благочиннымъ епархіи, чтобы они, при исходатайствованіи наградъ церковнымъ старостамъ, въ рапортахъ своихъ неукоснительно объясняли: въ точности ли и всѣ ли §§ Старостинской Инструкціи (въ особенности § 23) были исполняемы представляемыми лицами?

Разныя извѣстія по епархіи.

Указомъ Св. Синода, отъ 28 минувшаго Августа, законоучитель Кутанской учительской, что въ Хони, семинаріи, кандидатъ богословія, священникъ *Николай Князевъ*, назначенъ на должность Тульского **Епархіального Наблюдателя церковныхъ школъ**, съ причисленіемъ къ Тульскому Каѳедральному Собору сверхъ штата.

— По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иринья, и. д. благочиннаго 3-го Крапивенскаго

округа священникомъ Димитріемъ Никольскимъ 29 минувшаго Августа совершено **освященіе возобновленнаго храма** въ селѣ Крутомъ.

— Утверждены **законоучителями**: 1) священникъ села Богословскаго-Шушмина, Чернскаго уѣзда, *Іоаннъ Равскій* въ министерскомъ училищѣ сельца Старухина; 2) священникъ села Новыхъ Долецъ, Вѣлевскаго уѣзда, *Серій Серіевскій* въ мѣстномъ начальномъ училищѣ; 3) священникъ села Себина, Епифанскаго уѣзда, *Василій Трошкій* въ начальномъ училищѣ деревни Татина; 4) священникъ села Гранокъ того же уѣзда, *Іоаннъ Глаголевъ*, въ мѣстномъ начальномъ училищѣ; 5) священникъ села Прудись, Веневскаго уѣзда, *Димитрій Соколовъ*, въ начальномъ училищѣ с. Щучьяго.

— Къ началу 189^{го} учебнаго года принято воспитанниковъ: въ Тульскую духовную Семинарію 86, (всего въ оной состоитъ 467); въ Духовныя Училища: въ Тульское принято 91, (всего состоитъ 264); Вѣлевское принято 48, (всего 157); въ Веневское принято 22; (всего 111); въ Ефремовское принято 21 (всего 138) и въ Тульское Епархіальное женское училище принято 49; (всего 346). Всѣхъ воспитанниковъ и воспитанницъ въ семъ году принято 317; а всѣхъ обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи 1483.

Назначены пенсіи.

По указу Св. Синода, отъ 18-го минувшаго Августа, за службу по Епархіальному вѣдомству, назначены пенсіи слѣдующимъ лицамъ духовнаго званія: 1) Заштатному священнику села Есипова, Веневскаго уѣзда, *Іоанну Глаголеву*, 130 р.; 2) вдовѣ священника села Супонева, Богородицкаго уѣзда, *Василія Губина—Татіанъ Губиной*, 65 р.; 3) вдовѣ священника села Милина, Тульскаго уѣзда, *Тимофея Разумовскаго—Олимпіадъ Разумовской*, 65 р., 4) вдовѣ священника села Крутого, Ефремовскаго уѣзда, *Михаила Цвѣткова—вдовѣ Параскевъ Цвѣтковой*, 65 р. и 5) заштатному священнику села Богородицкаго, Алексинскаго уѣзда, *Теодору Соколову*, 130 р.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены по резолюціи Его Преосвященства, отъ 2 сего Сентября, священникъ Успенской, что въ Павшинской слободѣ, г. Тулы, церкви, *Сергій Леонардовъ*, къ Донской, что въ Чулковой слободѣ, г. Тулы, церкви; священникъ сей церкви *Іоаннъ Кулаковъ*, къ Спасопреображенской церкви, что въ Гончарахъ, г. Тулы; а отъ сей послѣдней церкви священникъ *Теодоръ Щеловъ*, къ Успенской церкви, что въ Павшинской слободѣ г. Тулы.

— И. д. псаломщика с. Колтова, Каширскаго уѣзда, *Владиміръ Флореновъ*, **перемѣщенъ** въ с. Кутуково, того же уѣзда, по прошенію, 24 минувшаго Августа

— **Предоставлены мѣста:** **Священническое** въ с. Бучалкахъ, Епифанскаго уѣзда, Надзирателю Ефремовскаго духовнаго училища *Александру Вьюкову*, по прошенію, 29 минувшаго Августа; **діаконское** въ с. Серебряныхъ Прудахъ, Веневскаго уѣзда, окончившему курсъ Тульской духовной семинаріи, *Петру Яворскому*, по прошенію, 5 сего Сентября; **псаломщицкія:** 1) въ селѣ Волчьей Дубровѣ, Чернскаго уѣзда, сельскому учителю, *Василію Надеждину*, по прошенію, 29 Августа 1895 г.; 2) въ с. Каркадиновѣ, Епифанскаго у., окончившему курсъ Семинаріи, *Александру Нечаеву*, по прошенію, 1 сего Сентября; 3) при Соборной-Успенской г. Новосіля церкви, окончившему курсъ Семинаріи, *Сергію Злобину*, по прошенію, 2 сего Сентября; 4) въ селѣ Страховѣ-Кошкинѣ, Алексинскаго уѣзда, окончившему курсъ Семинаріи, *Александру Щепетову*, по прошенію, 7 сего Сентября.

— **Допущены до исправленія псаломщицкой** должности: 1) въ селѣ Климовскомъ, Каширскаго уѣзда, личный почетный гражданинъ *Іванъ Теплинскій*, по прошенію, 14 минувшаго Августа; 2) въ с. Троицкомъ-Кобяковѣ, Епифанскаго уѣзда, потомств. почетный гражд. *Аванасій Сахаровъ*, по прошенію, 24 Августа; 3) въ с. Новомъ Яковлевѣ, Алексинскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ *Владиміръ Рудневъ*, по прошенію,

25 Августа; 4) въ селѣ Аксиньинѣ Веневскаго уѣзда заштатный псаломщикъ с. Глухихъ Полянъ Тульскаго уѣзда *Михаилъ Преображенскій*, по прошенію, 7 сего Сентября.

— И. д. Псаломщика въ с. Гагаринѣ-Муравлянѣ, Епифанскаго уѣзда, *Петръ Павпертовъ* 7-го сего Сентября **утвержденъ въ должности.**

— Псаломщикъ с. Барыкова Тульскаго уѣзда *Василій Бимбирековъ* по болѣзни **уволенъ заштатъ** 29 минувшаго Августа.

За смертію исключены изъ списковъ: 1) пенсіонерка—вдова священника села Гремячева, Староказачей слободы, Веневскаго уѣзда, *Анна Архангельская*, съ 21 Юня 1895 г.; 2) пребывавшая на покоѣ въ Тульскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ, бывшая Настоятельница Каширскаго Срѣтенскаго женскаго монастыря, Игуменія *Серафима* (Заварзина) (на 103 году отъ рожденія), съ 12 минувшаго Августа; 3) Іеромонахъ Бѣлевскаго Спасопреображенскаго мужскаго монастыря *Ириней*, съ 17-го Августа; 4) діаконъ с. Истлѣньева, Богородицкаго уѣзда, *Теодоръ Гедеоновъ*, съ 16-го того же Августа; 5) псаломщикъ с. Богучарова, Тульскаго уѣзда, *Василій Соколовъ*, и 6) псаломщикъ с. Димитріевскаго на Вашанѣ, Алексинскаго уѣзда, *Теодоръ Корсунскій*, оба съ 21 того же Августа.

Отъ Секретаря Тульской Консисторіи.

Изъ дѣлопроизводства Консисторіи усматривается, что нѣкоторые Благочинные епархіи неправильно понимаютъ 20 § Инстр. Церк. Стар., изъясняя требованіе его въ томъ смыслѣ, что по истеченіи каждаго трехлѣтія должны производиться „общіе“ (сразу во многихъ церквяхъ) „очередные“ выборы церковныхъ старостъ и что ранѣ наступленія сего срока выборовъ производить не слѣдуетъ, даже если бы при какой-либо церкви должность церков-

наго старосты и сдѣлалась вакантною. Въ виду несогласія такого толкованія означеннаго § съ точнымъ и яснымъ смысломъ его, имѣю долгъ разъяснить Благочинныхъ епархіи, что по силѣ § 20 Инстр. Церков. Стар. избраніе въ церковныя старосты должно производиться каждое трехлѣтіе, исчисляя сей срокъ отдѣльно для каждой церкви со дня избранія каждого старосты, такъ что „очереднаго“ общаго церквамъ всего благочинія трехлѣтняго срока быть не можетъ.

Отчетъ о ходѣ ученія въ Воскресной школѣ церковнаго пѣнія и объ успѣхахъ въ ономъ.

Воскресная школа церковнаго пѣнія, открытая по благословенію Его Преосвященства, 30 Октября 1894 г. въ одномъ изъ флигелей Архіерейскаго Дома, предназначена для классныхъ занятій желающимъ обучаться церковному пѣнію. Изъ таковыхъ любителей церковнаго пѣнія имѣлось въ виду образовать „народный церковный хоръ“, который пѣлъ бы въ полномъ своемъ составѣ при крестныхъ ходахъ и другихъ церковныхъ общественныхъ торжествахъ.

Руководителями учебнаго дѣла въ школѣ Его Преосвященствомъ были назначены священники церквей г. Тулы: 1) Богородичной, при купеческой богадѣльнѣ, Михаилъ Казанскій и 2) Спасопреображенской—Николай Моригеровскій. На нихъ возложена обязанность образовать комиссію изъ знающихъ практически и теоретически церковное пѣніе діаконовъ и регентовъ Тульскихъ, которые могли бы въ этой школѣ обучать желающихъ учиться оному въ послѣобѣденное время по воскреснымъ днямъ.

Во исполненіе Архипастырскаго распоряженія вышеозначенные священники пригласили въ комиссію 1) оо. діаконовъ церквей: Петропавловской—Василія Архангельскаго, Крестовоздвиженской—Алексѣя Успенскаго и Вознесенской—Петра Долецкаго; 2) регентовъ хоровъ: Соборнаго—Георгія Глаголева, Казанскаго—Ивана Орлова, Спасопреображенскаго—Георгія Касаткина и Боголюбскаго—Максима Онисифорова, и 3) учителей пѣнія: Ивана Большакова, обучающаго церковному пѣнію въ Братской церковно-приходской

школъ, и Ивана Глаголева, обучающаго такому же пѣнію въ купеческомъ дѣтскомъ пріютѣ.

Приглашенные на первое засѣданіе комиссіи означенныя лица дали свое согласіе принять участіе въ обученіи церковному пѣнію желающихъ учиться оному, кромѣ Орлова, Касаткина и Онисифорова.

Такимъ образомъ составъ учебной комиссіи первоначально опредѣлился числомъ семи (7) человѣкъ; но въ послѣдствіи одинъ изъ руководителей выбылъ изъ состава оной, именно священникъ Николай Моригеровскій.

Начатію школьнаго ученія церковному пѣнію предшествовалъ торжественный молебенъ (со звономъ въ колоколъ въ необычное—вечернее время) въ кафедральномъ соборѣ, куда и собрались для молитвы изъявившіе желаніе обучаться церковному пѣнію въ количествѣ 130 человѣкъ. Непосредственно послѣ молебна записавшіеся учиться церковному пѣнію приглашены въ школу, гдѣ священникъ Николай Моригеровскій привѣтствовалъ ихъ рѣчью, въ коей объяснилъ имъ цѣль и значеніе того предмета, который будетъ ими изучаемъ. Здѣсь же опредѣлено было, по общему соглашенію, и время, въ которое должны собираться для уроковъ пѣнія будущіе пѣвцы, именно отъ 6¹/₂ час. подѣ условіемъ оставаться на урокахъ до 8¹/₂ час., или, въ случаѣ надобности, до 9.

Съ этого, перваго по времени, собранія и начались уроки церковнаго пѣнія въ Воскресной школѣ, и ведутся до сего времени одинаково правильно. Въ этотъ же первый разъ были изучены съ голоса двѣ молитвы: предѣ ученіемъ „Царю небесный“, и послѣ ученія „Достойно есть“.

Далѣе въ прошломъ 1894 г. уроковъ пѣнія дано было: въ Ноябрь 4, въ Декабрь 3, въ настоящемъ 1895 г. въ Январѣ 5, въ Февралѣ 2, въ Мартѣ 4, въ Апрѣлѣ 5, въ Маѣ 3 и въ Іюнѣ 1; всего дано уроковъ 27.

Пособіемъ на классныхъ занятіяхъ служили и служатъ три классныя доски, на коихъ писались мѣломъ ноты, или текстъ пѣснопѣнія. Причемъ давалось потребное объясненіе написанному.

Послѣ часоваго занятія дѣлался перерывъ въ 5—10 минутъ для отдыха, причемъ смѣнялись и учащіе. Тѣмъ же менѣе всякій урокъ велся подѣ наблюденіемъ обоихъ руководителей священниковъ (до выбытія одного изъ нихъ); они же писали на доскѣ и самый урокъ.

На первыхъ урокахъ были преподаны самыя необходимыя элементарныя свѣдѣнія, такъ наприм. объяснено: что такое

—тонь, полутонь, однозвучіе (унисонъ), интерваллы, ключь (дефавтный, а также дискантовый, альтовый, теноровый, басовый и скрипичный), ноты (круглыя и квадратныя), количество ихъ по названіямъ и высотѣ, виды нотъ (цѣлыя, половинныя и проч.), линіи (нотный станъ), напѣвъ, мелодія, дѣленіе напѣва на мелодическія строки, о гласовомъ мелодическомъ положеніи въ обычномъ распѣвѣ для стихирь, прокимновъ, тропарей и ирмосовъ.

Всѣ тоновыя свѣдѣнія сопровождались практическимъ примѣненіемъ, или сообщались послѣ даннаго пѣснопѣнія.

Изъ пѣснопѣній первоначально изучались слѣдующія: Царю небесный; Дстойно есть; изъ краткихъ *однозвучныхъ* и *двузвучныхъ*: Господи, помилуй; Подай, Господи; Тебѣ, Господи; Аминь; Идухови твоему; изъ *трехзвучныхъ* и *многозвучныхъ*: Богородице Дѣво, радуйся, Отче нашъ; Символь вѣры; Спаси Господи, люди Твоя; Богъ Господь 1, 2, 3, 4, 7 и 8 гласовъ и тропари воскресные и праздничные; Тебе Бога хвалимъ; Господи, возвахъ къ Тебѣ, услыши мя 6 и 8 гласовъ и нѣкоторыя стихирь этихъ гласовъ; ирмосы 1, 4 и 8 гласовъ. Эти всѣ пѣснопѣнія изучаемы были прежде унисонно, а по мѣрѣ усвоенія мелодій ихъ пропѣваемы были въ сопровожденіи терціи, а иногда прибавлялась квинта. Изъ такового исполненія сообщалось понятіе объ аккордѣ и трезвучіи.

Въ виду нѣкоторой подготовки пѣвцовъ къ публичному пѣнію послѣ таковыхъ упражненій, было приступлено къ изученію пѣснопѣній для исполненія ихъ при богослуженіяхъ. Такъ *первымъ* опытомъ участвованія народнаго хора за богослуженіемъ было исполненіе тропарей великаго водосвященія Богоявленскаго въ крестномъ ходу на „Иорданѣ“ изъ Богоявленскаго Собора при Архіерейскомъ священнослуженіи. Во *второй разъ* этотъ хоръ исполнялъ за Архіерейскимъ священнослуженіемъ въ томъ же Соборѣ въ недѣлю православія слѣд. пѣснопѣнія: Приидите поклонимся; тропарь Пречистому Твоему образу покланяемся, Благій; Символь вѣры; Отче нашъ и въ чинѣ православія припѣвы: анаѳема, Вѣчная память и Многая лѣта. *Третье* участвованіе было на вечерни въ Великій Пятокъ при Архіерейскомъ также служеніи въ пѣніи тропаря—Благообразный Иосифъ—и во время обнесенія св. Плащаницы вокругъ Соборовъ и въ самомъ Соборѣ. *Четвертое*—въ пѣніи пасхальной всенощной въ Крестовой церкви въ четвертокъ свѣтлой седмицы. *Пятое*—въ пѣніи въ крестномъ ходу въ Николо-

часовенскую церковь 9 Мая и въ пѣніи за литургією пѣсно-пѣній дѣваго лика. *Шестое* и *седьмое*—въ пѣніи на крестныхъ ходахъ въ Вознесенскую и Троицкую церкви и въ пѣніи за литургіями пѣснопѣній дѣваго лика. Последнее—*восьмое* по счету—въ пѣніи во время крестнаго хода во Всѣхсвятскую церковь, гдѣ, кромѣ сего народный хоръ пѣлъ припѣвы на паннихидѣ, а за симъ пѣлъ всю обѣдню въ нижней церкви, совершавшуюся одновременно съ Архіерейскимъ священнослуженіемъ въ верхней.

Таковы результаты занятій пѣвцовъ—любителей изъ простонародья и таковы были достигнуты ими успѣхи въ дѣлѣ, предугазанномъ нашимъ Архипастыремъ.

Въ заключеніе должно упомянуть, что оо. діаконы Архангельскій, Успенскій и Долецкій неопустительно посѣщаютъ уроки пѣнія въ школѣ; не много было опущеній со стороны регента Георгія Глаголева и еще менѣе—со стороны Ивана Большакова.

Со стороны обучающихся бываютъ довольно частыя уклоненія отъ спѣвокъ, хотя на богослуженія является ихъ всегда очень много.

Для домашнихъ занятій пѣвцамъ рекомендовано было приобрести покупкою книги: Литургія въ потномъ положеніи Ст. Смоленскаго, пасхальная утренняя и молитвословъ.

Священникъ Михаилъ Казанскій.

На семь отчетѣ дана резолюція Его Преосвященства такая: „9 Іюня 1895 г. Священнику Михаилу Казанскому и діаконамъ Архангельскому, Успенскому и Долецкому за ихъ усердный и полезный трудъ учительскій въ Воскресной школѣ церковнаго пѣнія преподается Архипастырское благословеніе отъ Господа. Отчетъ этотъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Протоіерей Соборной Аѳанасіе-Кирилловской, г. Бѣлева, церкви *Іоаннъ Делекторскій*, по болѣзни, резолюцію Его Преосвященства **уволень за штатъ**, 16 сего Сентября.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Протоіерейское:

При Соборной Аѳанасіе-Кирилловской города *Бѣлева* церкви—съ 16 Сентября. Земли усадебной 974 кв. с., полевой 105 д. 1256 кв. с., сѣнокосной 5 д. 200 кв. с., подъ рѣкою

и водомоинами 1 д. 1900 кв. с., прихожанъ м. п. 263; причта положено быть: Протоіерею, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 146 р. 33 коп. въ годъ процентовъ.

б) **Священническія** при церквахъ:

- 1) Села *Баскачей*, Каширскаго уѣзда, съ 24 Ноября 1894 г.
- 2) Села *Алмазова*, Епифанскаго уѣзда, съ 7-го Декабря 1894 г.
- 3) Села *Стомны*, Каширскаго уѣзда, съ 9 Декабря 1894 г.
- 4) Села *Трошикаго-Кобякова*, Епифанскаго уѣзда, съ 20 Юня 1895 г.

в) **Діаконскія** при церквахъ:

- 1) Села *Плесъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 24-го Мая 1894 г.
- 2) Села *Петровскаго*, Одоевскаго уѣзда, съ 16 Марта 1894 г.
- 3) Села *Успенскаго-Кобылинки*, Богородицкаго уѣзда, съ 12 Октября 1894 г.
- 4) Села *Литицъ*, Каширскаго уѣзда, съ 2 Ноября 1894 г.
- 5) Села *Ясенова*, Одоевскаго уѣзда, съ 1 Января 1895 г.
- 6) Села *Люторичей*, Епифанскаго уѣзда, съ 10 Января 1895 г.
- 7) Села *Никольскаго-Муравлянки*, Епифанскаго уѣзда, съ 23 Января 1895 г.
- 8) Села *Глубокаго*, Веневскаго уѣзда, съ 1 Марта 1895 г.
- 9) Села *Медведокъ*, Алексинскаго уѣзда, съ 10-го Мая 1895 г.
- 10) Села *Суханова*, Епифанскаго уѣзда, съ 8 Юня 1895 г.
- 11) Села *Дьяконова*, Веневскаго уѣзда, съ 21 Юня 1895 г.
- 12) Села *Шевыревой Слободы*, Епифанскаго уѣзда, съ 24 Юня 1895 г.
- 14) Села *Богородицкаго*, Веневскаго уѣзда, съ 17 Юля 1895 г.
- 15) Села *Каркадинова*, Епифанскаго уѣзда, съ 8 Августа 1895 г.
- 15) Села *Истляньева*, Богородицкаго уѣзда, съ 16 Августа 1895 г. Земли церковной 48 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 700 руб.

г) **Псаломщицкія** при церквахъ:

- 1) Села *Кузнецова*, Богородицкаго уѣзда, съ 22 Апрѣля 1895 г.
- 2) Села *Ползикова*, Чернскаго уѣзда, съ 10 Мая 1895 г.

3) Села *Ямской-Слободы*, Новосильскаго уѣзда, со 2-го Юня 1895 г.

4) Села *Покровскаго-Коростина*, Алексинскаго уѣзда, съ 1 Юля 1895 г.

5) Прихода села *Глинищъ-Кузьменокъ*, Одоевскаго уѣзда, съ 13-го Юля 1895 г.

6) Села *Спаскаго на Журавнѣ*, Каширскаго уѣзда, съ 29-го Юля 1895 г.

7) Села *Березовца*, Новосильскаго уѣзда, съ 2 Августа 1895 г.

8) Села *Жердева*, Новосильскаго уѣзда, съ 7-го Августа 1895 г.

9) Села *Туренева*, Чернскаго уѣзда, съ 12-го Августа 1895 г.

10) Села *Хрипкова*, Алексинскаго уѣзда, съ 12 Августа 1895 г.

11) Села *Богушарова*, Тульскаго уѣзда, съ 21-го Августа 1805 г. Земли церковной 35 дес. 2238 кв. саж. Прихожанъ м. п. 424. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 50 р. въ годъ процентовъ.

12) Села *Колтова* Каширскаго уѣзда, съ 24-го Августа 1895 г. Земли церковной 66 десят. 1696 кв. с. Прихожанъ м. п. 645. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 79 р. 69 к. въ годъ процентовъ.

13) Села *Дмитріевскаго на Вашанѣ*, Алексинскаго уѣзда, съ 21 Августа 1894 г. Земли церковной 59 десят. Прихожанъ м. п. 421. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 3 р. въ годъ процентовъ.

14) Села *Борькова*, Тульскаго уѣзда, съ 28-го Августа 1895 г. Земли церковной 33 десят. 1128 кв. с. Прихожанъ м. п. 1223. Причта положено быта: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{2}$ съ 400 р.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Русское Обозрѣніе.

(Выходятъ перваго числа каждаго мѣсяца).

Подписная цѣна (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣсяца—3 р. 75 к., на 1 мѣсяць—1 р. 25 к.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна: 1 годъ—12 р., 6 мѣс.—6 руб., 3 мѣс.—3 руб., 1 мѣс.—1 руб.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковныя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лицъ, состоящія въ оныхъ

на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

Съ пересылкой за границу 18 рублей.

Подписка принимается:

Въ Москвѣ: въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакція Русскаго Обзорія. (Уг. Тверской и М. Гнѣздииковскаго пер., д. Спиридонова.)

Редакторъ-Издатель **Анатолій Александровъ.**

Содержаніе 9-й кн.:

Знакомство Пушкина съ семействомъ Ушаковыхъ. (1826—1830) Академ. Л. Н. Майкова. Мечты и жизнь. Романъ. В. Л. Маркова. С. Т. Аксаковъ. I. Дѣтство и студенчество. Проф. А. С. Архангельскаго. Въ странѣ восходящаго солнца. Г. А. Де-Воллана. Опредѣленіе Гилярова-Платонова на свѣтскую службу. Кн. Н. В. Ш. Дорожные силуэты. Стихотвореніе. Аполона Корниоскаго. Лекція о Митрополитѣ Филаретѣ. (Письмо изъ Лондона) С. Король Теноровъ. Повѣсть. Н. Д. Эссара. Воспоминаніе о П. И. Чайковскомъ. Проф. Н. Д. Кашкина. Стихотвореніе. Н. О. Плахово. Значеніе воображенія въ жизни человѣка. О. А. Витберга. Письма изъ Италіи. М. П. Соловьева. Стихотвореніе. Е. А. Баржиевской. Поступательное движеніе православія въ Соединенныхъ Штатахъ В. Н. Макъ-Гаханъ. О Русскомъ самодержавіи. Н. И. Черняева. Осѣчка. Повѣсть изъ Константинопольской жизни. В. А. Теплова. Путешествіе вокругъ Азій верхомъ. Кн. К. А. Вяземскаго. Воспоминанія артиста. Гл. I. (Дѣтство). Автобіографическія записки Шарля Гуно. Старые кадеты. Очерки. I. „Шамиль“. II. „Кошей“. А. А. Фонъ-Риттера. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей. Критика. Изъ исторіи русскаго романа. Сороковые и пятидесятые годы. (И. А. Гончаровъ и А. О. Нисемскій). К. О. Головина. Русскіе символисты и кое-что о символизмѣ вообще. Н. Н. Лѣтписи печати. Л. А. Тихомирова. Новости иностранной журналистики. Новая критика „народовластія“. А. Ш ва. Библіографія.

Въ книгѣ помѣщенъ портретъ митрополита Московскаго Филарета.

Отъ редакціи Тул. Епархіал. Вѣдомостей.

№ 16-й Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сланъ на почту для разсылки 5-го Сентября.



СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшія награды.—Списокъ лицамъ, коч, за заслуги по духовному вѣдомству Всемилоствѣйше пожалованы медалями съ надписью „за усердіе“.—Признательность Епархіальнаго Начальства.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Разныя извѣстія по епархіи.—Назначены певси.—Перемѣны по службѣ.—Отъ Секретаря Тульской Консистоіи.—Отчетъ о ходѣ ученія въ Воскресной школѣ церковнаго пѣнія и объ успѣхахъ въ ономъ.—Вакантныя мѣста.—Объявленіе. Отъ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторъ, Секретарь Консистоіи, **Н. Никитинъ.**

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1—15 Сентября

№ 17.

1895 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ТОЛКОВАНІЕ ЕВѢИМІЯ ЗИГАБЕНА

на

Посланіе Апостола Павла къ Евреямъ.

Г Л А В А 3.

Г. О томъ, что должно вѣровать во Христа, какъ вѣровали въ Моисея, но съ тѣмъ преимуществомъ, какое приличествуетъ Богу въ сравненіи съ человѣкомъ. И о томъ, что должно страшиться такого же отпаденія (отъ Бога), въ какомъ виновны были древніе.

Ст. 1. *Тѣмже, братія святая, званія небеснаго причастницы,*

Ибо съ неба зоветъ васъ къ Себѣ Богъ и зоветъ на высоту небесную.

разумѣйте посланника и Святителя исповѣданія нашего Иисуса Христа.

Тщательно уразумѣйте. Посланникомъ (Апостоломъ) назвалъ Христа потому, что Онъ посланъ къ намъ. А „Святителемъ (Архіереемъ) исповѣданія нашего“ назвалъ Его, какъ виновника совершенной вѣры въ Бога и какъ приносящаго подобно ветхозавѣтнымъ первосвященникамъ, жертву Богу Отцу.

Ст. 2. *Върна суца сотворшему Его.*

Преданнаго Отцу и единомысленнаго съ Нимъ, содѣлавшимъ Его Посланникомъ и Святителемъ, т. е. благоизволившимъ послать Его для наученія насъ вѣрѣ и поставить Его Архіереемъ для принесенія за насъ жертвы.

Якоже и Моисей во всемъ дому Его.

Т. е. какъ Моисей былъ вѣренъ. Ибо въ Книгѣ Числь написано: И рече Господь: *Но тако яко же рабъ Мой Моисей, во всемъ дому Моємъ вѣренъ есть* (12, 7). Какъ церковію называется не только неодушевленный храмъ, но и собраніе вѣрныхъ, такъ и домомъ Божиимъ называется здѣсь не только скинія, но и собраніе народа.

Ст. 3. *Множайшей бо славъ Сей паче Моисея сподобися.*

„Разумѣйте“, говоритъ, обратите на это вниманіе: ибо Онъ славнѣе и Моисея.

Елико множайшую честь имать паче дому сотворивый его.

Ибо Творецъ имѣетъ большую честь, нежели его твореніе. Итакъ, если народъ есть домъ Божій, а Моисей есть часть народа, то не значить ли, что Моисей есть часть и дома Божія. Создатель же всего этого дома есть Христосъ, какъ Богъ.

Ст. 4. *Всякъ бо домъ созидается отъ нѣкоего*

Именно потому, что онъ созируется.

А сотворивый всяческая Богъ.

Вотъ страшно великое и ни съ чѣмъ несравнимое превосходство! „Сотворивый, говоритъ, всяческая“, т. е. и домъ и всѣ прочія творенія, есть Богъ, не славный только, но и превосходящій всякую славу.

Ст. 5. *И Моисей убо вѣренъ бѣ во всемъ дому Его, яко же слуга.*

И Моисей названъ вѣрнымъ по вышесказанному, какъ слуга.

Во свидѣтельство глаголатися имѣвшимъ.

Для удостовѣренія и утвержденія того, что долженъ будетъ говорить народу Моисей, чтобы ему повѣрили тѣ, кому онъ будетъ говорить.

Ст. 6. *Христосъ же (у Зигабена — Господь) яко же сынъ въ дому своемъ.*

Христось же какъ Сынъ, вступилъ въ домъ Божій согласно сказанному: *егда же паки вводитъ первоороднаго во вселенную* (Евр. 1, 6). Итакъ, сперва Апостоль назвалъ Христа равнымъ Моисею: *вѣрна суща, говоритъ, якоже и Моисей*. Но далѣ прибавляетъ: *множайшей бо славы сей паче Моисея сподобися*. А затѣмъ онъ ясно и рѣшительно показалъ, что Моисей—рабъ, а Христось—Владыка. Эту Апостольскую рѣчь должно понимать по отношенію къ домостроительству (спасенія людей); ибо, показавъ равенство ихъ по челоуѣчеству, Апостоль назвалъ Христа Владыкою— по божеству.

Его же домъ мы есмы.

„Его же“, т. е. Христа, „мы“, т. е. Христіане, какъ и древле домъ Божій составлялъ народъ (Еврейскій) съ Моисеемъ, о чемъ уже сказано.

Аще дерзновеніе и похвалу упованія даже до конца извѣстно удержимъ.

Т. е. если сохранимъ дерзновеніе за Него предъ тираннами, стойкость за вѣру, и не только не будемъ стыдиться, когда насъ обвиняють въ безуміи, но будемъ, напротивъ, хвалиться въ надеждѣ на блага, уготованныя въ будущей вѣчной жизни; но не иначе, какъ подъ условіемъ: „аще дерзновеніе извѣстно удержимъ“, и если не перестанемъ хвалиться надеждою и ожиданіемъ благъ будущихъ, какъ несомнѣнно имѣющихъ быть. Слово „извѣстно“ употреблено вмѣсто: твердо, непреклонно. Такимъ образомъ Апостоль подтверждаетъ христіанамъ и закликаетъ ихъ непоколебимо вѣрить обѣтованіямъ Христа и внимать словамъ Его, чтобы не потерпѣть имъ того же, что потерпѣли предки ихъ евреи, погибшіе за свое невѣріе.

Ст. 7. *Тѣмже якоже глаголетъ Духъ Святой: днесь, аще гласъ Его услышите,*

Ст. 8 *не ожесточите сердецъ вашихъ, якоже въ противаніи.*

А если это такъ, то *аще услышите гласъ Его днесь*, какъ говоритъ Духъ Святой чрезъ Давида (Пс. 94, 7—9), *не ожесточите сердецъ вашихъ* до того, чтобы противиться сему гласу, не согласоваться съ нимъ и не при-

нимать его. Слово „днесъ“ онъ употребляетъ здѣсь не въ смыслѣ точно опредѣленнаго дня, а разумѣетъ вообще всякій день, о которомъ можно сказать сегодня, т. е. въ какое-бы то ни было время. „Гласъ“ же — тотъ, который сообщается чрезъ проповѣдь Евангельскую и вообще чрезъ Божественныя Писанія. Итакъ, не ожесточайтесь, говорить, какъ это было въ „прогнѣваніи“, когда они преогорчили Господа. Далѣе онъ прибавляетъ и слѣдующія за сими слова Давида, устрашая ими и возбуждая ихъ къ вѣрѣ и послушанію.

Во дни искушенія въ пустынь.

И въ 77 Псалмѣ (ст. 17) о древнихъ Евреяхъ сказано, что они преогорчили Всевышняго въ безводной и искусили Бога въ сердцахъ своихъ; и — тогда именно они ожесточили сердца свои, отвергнувъ гласъ Божій, который они слышали въ Синаѣ, забывъ благодѣянія Его и потерявъ вѣру въ Его всемогущество. Преогорченіемъ онъ называетъ и искушеніе, бывшее тогда, когда они, услыхавъ отъ соглядатаевъ, возвратившихся изъ земли обѣтованной, о величинѣ и силѣ живущихъ въ ней, пришли въ страхъ и подняли ропотъ, не подумавши о томъ, отъ сколькихъ и какихъ опасностей Богъ избавлялъ ихъ. Посему-то они и погибли.

Ст. 9. Идѣже искушиша Мя отцы ваши.

„Идѣже“ — гдѣ, въ пустынь. Или же „идѣже“ — когда, во время искушенія. Рѣчь эта принадлежитъ Духу Святому.

Искушиша Мя и видѣши дѣла Моя четыредесять лѣтъ.

Ст. 10. Сего ради негодовахъ рода того.

Видѣли чудеса и благодѣянія, о которыхъ говорится въ упомянутомъ 77 Псалмѣ. А „четыредесять лѣтъ“ оуди относятся къ настоящему (т. е. 9-му) стиху, а другіе къ слѣдующему, читая такъ: „Четыредесять лѣтъ негодовахъ рода того“, т. е. Я съ негодованіемъ относился къ нему. Я былъ недоволенъ ими за жестокосердіе и невѣріе ихъ.

И рѣхъ: присно заблуждаютъ сердцемъ.

Они не постоянны: ибо это — родъ, который не установилъ правильно сердца своего (Пс. 77, 8).

Тѣ же не познаша путей Моихъ.

Писаніе часто, какъ и теперь, путями называетъ заповѣди, потому что онѣ ведутъ къ Богу. А подъ знаніемъ разумѣтъ не то, которое приобрѣтается чтеніемъ и упражненіемъ, а то, которое выражается въ жизненной силѣ и въ дѣлахъ.

Ст. 12. *Яко кляхся во гнѣвъ Моемъ, аще внидутъ въ покой Мой* (Пс. 94, 11).

Слово „яко“ (такъ что) означаетъ подтвержденіе. Я, говоритъ Богъ, твердо сказалъ въ гнѣвѣ Моемъ: „не войдутъ въ покой Мой“. А что слово *аще* у Евреевъ часто означаетъ *не*, объ этомъ я и въ другихъ мѣстахъ говорилъ (Толков. Зигабена на 94 Псал. ст. 11). „Покой“ — это земля обѣтованная, какъ успокоившая тѣхъ Израилтянъ, которые вошли въ нее послѣ сорокалѣтняго странствованія и перехода изъ одного мѣста въ другое, и такимъ образомъ ставшая для нихъ покоемъ. А потомъ и тѣ, которые не внимають заповѣди Христа, также не войдутъ въ покой царства небеснаго.

Ст. 12. *Блюдите, братіе,*

Такъ какъ рѣчь о будущемъ не такъ убѣдительна, какъ о прошедшемъ, то онъ и привелъ имъ на память историческое событіе, изъ котораго видно, что предки ихъ имѣли недостатокъ въ вѣрѣ. Далѣе онъ настойчиво убѣждаетъ ихъ быть внимательными.

да не когда будетъ въ нѣкоемъ отъ васъ сердце лукаво (исполнено) невѣрія,

Жестокое сердце теперь онъ называетъ лукавымъ. Сердце же невѣрія — то же, что сердце невѣрующее, не принимающее словесъ Божіихъ, душа, съ недоувѣріемъ относящаяся къ надеждѣ на будущее.

во еже отступити отъ Бога жива.

Душа бываетъ черства и чужда вѣры по причинѣ отступленія отъ истиннаго Бога. Ибо пока она повинуется Ему, она не теряетъ вѣры, а лишь только начнетъ пренебрежительно относиться къ Нему, то впадаетъ въ невѣріе.

Ст. 13. *Но утѣшайте себе на всякъ день, дондеже днесь нарицается.*

Руководствуйте другъ друга, поддерживайте, пока днесь варицается, т. е. постоянно, пока существуетъ настоящій міръ.

Да не ожесточится никто отъ васъ лестию грѣховною.

Чтобы не ожесточиться (кому нибудь изъ васъ) до невѣрія, что обыкновенно происходитъ отъ обольщенія грѣхомъ. Ибо невѣріе рождается отъ грѣха: когда кто-либо впадетъ въ глубину пороковъ, тогда имъ овладѣваетъ нерадѣніе. А при нерадѣніи онъ уже ослабѣваетъ въ вѣрѣ, обольщаемый грѣхомъ, потому что, впереди уже нельзя ожидать исправленія, даже и рѣшимости къ нему не будетъ.

Ст. 14. *Причастницы бо быхомъ Христу,*

Какъ составляющіе съ Нимъ одно тѣло: ибо Онъ— глава, а мы члены, какъ въ разныхъ Посланіяхъ объ этомъ сказано.

аще точію начатокъ состава даже до конца извѣстенъ удержимъ.

Т. е. если сохранимъ вѣру во Христа: ибо она дѣлаетъ то, что мы и начинаемъ быть членами Христа, и остаемся такими, составляя съ Нимъ одно тѣло. Если же церковь вѣрныхъ есть одно тѣло, и всѣ вѣрные суть ея члены, а Христосъ— глава, то намъ должно держаться за Него вѣрою и не отрываться невѣріемъ.

Ст. 15. *Внегда глаголетъ: днесь, аще гласъ Его услышите, не ожесточите сердецъ вашихъ, яко же въ прогнѣваніи.*

Ст. 16. *Нѣции бо слышавши прогнѣваша, но не вси изшедшии изъ Египта съ Моисеомъ.*

Ст. 17. *Коиъ же негодова четьредесять лѣтъ; не согрѣшившихъ ли, ихже кости падоша въ пустыни?*

Ст. 18. *Которымъ же клялся не внити въ покой Его? явь, яко противлиимся.*

Ст. 19. *И видимъ, яко не возмогоша внити за невѣрствіе.*

(Продолженіе будетъ.)

Веневскій Богоявленскій (упраздненный) монастырь и его достопримѣчательности*).

Богоявленскій монастырь, имѣя двѣ каменные церкви, былъ, однако, такъ бѣденъ, что по „штатамъ духовнымъ“ 1764 года не причисленъ ни къ какому штату и былъ закрытъ, а церкви его были приписаны къ Никольскому приходу, при которомъ состоятъ и теперь⁽⁹⁾.

Богоявленскій монастырь былъ мужской, какъ это показываетъ слѣдующій списокъ извѣстныхъ его настоятелей со второй половины XVII-го вѣка:

1. Черный попъ Гавріиль 1666 г., въ апр. 1672 г.
2. Строитель Авраамій, въ мар. 1676, 1677. 1680.
3. Строитель Иеромонахъ Маркель 1688.
4. Строитель Авраамій, 1697 и 1698.
5. Строитель Павель, 1701—1703.
6. Строитель Совватій, 1739.

По всей вѣроятности, монастырь возникъ на могилахъ убиенныхъ гражданъ. При монастырѣ же хоронили и покойниковъ. Доселѣ сохранились отчетливые признаки могилъ, существовавшего при монастырѣ, кладбища; уцѣлѣлъ даже одинъ намогильный камень, близъ юго-западнаго угла Казанской церкви, со слѣдующею на немъ надписью: „1769 году декабря 6 дня преставися рабъ Божій веневскій купецъ Георгій Семеновъ сынъ Анисеевъ житія его было 2.... года 1 мѣсяць 10 дней“. На томъ же камнѣ: „1767 году апреля 28 преставися раба Божія Марѣѡа іванова дочь Никитина. житія ея было 47 лѣтъ а в супружествѣ была за веневскимъ купцомъ Семеномъ Анисеевымъ 28 лѣтъ“. Здѣсь, очевидно, мать съ сыномъ покоятся подъ однимъ камнемъ.

(*) Окончаніе.—См. № 16.

(9) Въ настоящее время близъ Богоявленской церкви находится древнее зданіе, въ которомъ помѣщается Городская Дума: по стилю (—крестчатый планъ и крестчатый съ розетками орнаментъ стѣнъ—) оно несомнѣнно начала XVIII-го в. и, вѣроятно, было монастырскимъ; это—палаты съ верхнимъ и нижнимъ жильемъ.

Памятники, сохранившіеся въ самой Богоявленской церкви, слѣдующіе:

а) Антиминсъ Богоявленской церкви, освященный Аѳанасіемъ, Епископомъ Коломенскимъ и Тульскимъ 1793 года, мѣсяца Іюня въ 15 день.

б) Антиминсъ Казанской церкви, освященный также Аѳанасіемъ, Епископомъ Коломенскимъ и Тульскимъ въ 1793 году, мѣсяца Іюня въ 14 день. Оба антиминса, конечно, уже перемѣнные.

в) Крестъ на престольный, четвероконечный, серебряный—вызолоченный, съ мощами многихъ святыхъ. На лицевой сторонѣ Распятіе съ предстоящими: крестъ на Голгоѣ за Іерусалимомъ; отъ основанія креста идутъ двѣ вьющіяся вѣтви и восходятъ до его вершины; это—древній типъ „Животворящаго Древа“. Вѣтви исполнены филигранью. Рукоятіе витое. На обратной сторонѣ въ клеймахъ имена св. Мощей.

г) Евангеліе на престольное XVII-го в., съ подписью Думнаго дьяка Василья Григорьевича Семенова, 1688 года (см. выше). Переплетено въ доскахъ, обтянуто малиновымъ бархатомъ, на лицевой сторонѣ 4-ре наугольника съ Евангелистами, чекана XVII-го вѣка.

д) Миней—Іюль съ подписью XVIII в. (см. выше).

е) Требникъ, съ подписью: „Пожалованъ до монастыря благородными государынями и великими княгинями Сусаны и Феодосии Алексѣвнами въ монастырь веневакаго Богоявленія. „Ниже другая подпись, параллельно съ первой:“ 17... въ 7 де. пожалованъ... того монастыря строителя іеромонаха Павла.“—Языкъ подписи отличается въ подписавшемъ южно-русскаго человѣка, и это былъ, вѣроятно, самъ строитель Павелъ.

Но самый достопримѣчательный памятникъ Богоявленской церкви въ научномъ отношеніи относится къ области русскаго иконографіи, это—

3) Иконописное изображеніе двухъ Сивиллъ. Изображеніе каждой Сивиллы помѣщено на щитѣ праваго клироса, въ особомъ клеймѣ. Такъ какъ на этомъ клиросѣ помѣщены и сохранились только двѣ и притомъ 3-я и 4-я, то необходимо предположить, что были и другія—1-я и 2-я и, конечно, помѣщались на другомъ, лѣвомъ

клиросѣ въ такихъ же клеймахъ: на этомъ клиросѣ, дѣйствительно, есть два такія же клейма, какъ и на правомъ, но изображеніи въ нихъ видимо отпали совсѣмъ съ грунтомъ (левкасомъ). И изъ существующихъ изображеній вполне уцѣлѣло только одно—третьей Сивиллы, именно Дельфики, а изображеніе 4-й, именно Хивики, теперь въ поврежденномъ видѣ; однакоже, и въ ней существенное сохранилось все—лицо и станъ и ея пророческое изреченіе.

Сивилла Дельфика представлена въ видѣ дѣвы, съ непокрытой головой и открытымъ лицомъ; волосы распущены и свободно падаютъ на плечи. Станъ одѣтъ въ тунику, красивыя складки которой замыкаются узорнымъ воротомъ плотно около шеи. Поверхъ туники широкой плащъ, расположенный также крупными висячими складками, пышно окутываетъ всю фигуру, отъ плечей до ступней ногъ, обутыхъ въ красные глухіе сапоги. Правая рука ея приподнята и съ открытою дланью, знакъ, что она произноситъ рѣчь; а лѣвая приложена къ сердцу, какъ-бы въ знакъ завѣренія въ истинности произносимаго пророчества. Рисунокъ, изящный во всѣхъ отношеніяхъ, отлично представляетъ классическую ораторису—пророчицу. Надъ ея головой помѣщается и самое ея пророчество въ видѣ надписи мелкимъ полууставомъ, такого содержанія: „Э Сивилла именовъ Делфика сице рекла в чистую дѣву Богъ вселится того уразумѣють людие Господа своего: сеи приидеть Господь ради твоего избавленія просветить верныхъ сердца и вечно наследствуетъ.“

Сивилла Хивика—также дѣва, но, сравнительно, старшаго возраста. Голова открыта, волосы на темени перевиты, но въ косы не заплетены и свободно спускаются назадъ; въ переплетѣ волосъ вставлены три продолговатыхъ листа какого-то растенія; легкое, прозрачное покрывало головы, свободно отброшенное назадъ, широкими и красивыми складками развѣвается за плечами. Станъ одѣтъ въ синюю тунику, но воротъ не замкнутъ (по восточному?), такъ что грудь остается полуоткрытою на срединѣ; поверхъ туники—широкой красный плащъ, спускающійся до ногъ. Правая рука протянута вверхъ,

длань полуоткрыта,—три пальца прижаты, а большой и указательный впрямь, къ небу; лѣвая рука опущена, но что въ ней—неизвѣстно (она сохранилась только до кисти; равно не сохранились и ступни ногъ). И этотъ рисунокъ отличается художественной постановкой во всѣхъ чертахъ и также представляетъ оратриссу—пророчицу. Надъ головой и этой Сивиллы имѣется также полууставная надпись: „4 севила именемъ Хивика сице рекла будетъ дѣвица во младыхъ letechъ честна и велика от всехъ женъ и родовъ и блаженство приметь на своихъ рукахъ велія царя понесеть приведени будутъ трои цари и поклонятся ему 3 дары совершенно верою“.

Интереснѣйшій фактъ иконографіи—присутствіе изображеній Сивиллъ не на вратахъ, а въ самомъ храмѣ православномъ, самъ по себѣ, приводилъ изслѣдователя къ предположенію—не было-ли и нѣтъ-ли еще и въ другихъ храмахъ Венева подобныхъ изображеній? При тщательныхъ розыскахъ, оказалось, что изображенія Сивиллъ были еще и въ кладбищенской церкви, но, при перестройкѣ ея, были приняты и сложены гдѣ-то на чердакѣ. При тщательномъ розыскѣ, удалось, однако, найти изображеніе одной, именно 8-й, Сивиллы; а всѣхъ ихъ было здѣсь, вѣроятно 10-ть; по указанію мѣстнаго священника, онѣ были также помѣщены на щитѣ клироса, въ особомъ клеймѣ каждая. Имя этой Сивиллы, а равно и надписи—ея пророчества не возможно разобрать; но изображеніе ея вполне удѣлѣю. Она представляетъ также дѣву, съ цвѣтущей вѣтвью въ правой рукѣ. Въ общемъ рисунокъ далеко не представляетъ того изящества, какъ выше описанные.

Очевидно, въ концѣ XVII-го и въ началѣ XVIII-го вѣка Сивиллы получили-было значительно широкое распространеніе и не только въ монастырскихъ или соборныхъ храмахъ, но и въ приходскихъ. Отсюда возникаетъ вопросъ—чѣмъ объяснить появленіе Сивиллъ вообще и въ Богоявленскомъ монастырѣ въ частности?—

Изъ лѣтописи г. Венева извѣстно, что онъ былъ пограничнымъ и сторожевымъ городомъ, между прочимъ, и на польско-литовской линіи. А съ другой стороны изъ исторіи заселенія южной окраины Московскаго Госу-

дарства извѣстно, что когда устанавливалась пограничная сторожевая линия между Московскимъ Государствомъ съ одной стороны, а Литвой и Польшей съ другой, то „сюда обыкновенно являлись выходцы изъ Литвы, желавшіе поступить на службу Московскихъ Государей“⁽¹⁰⁾. Слѣдовательно, этотъ край долженъ былъ стать подъ культурное вліяніе Польши-Литвы; должно было возникнуть, между прочимъ, и вліяніе церковно-литературное, которое, въ свою очередь, разнообразно отразилось на церквахъ и духовенствѣ украинскихъ городовъ и—города Венева. Такъ, по указанію „Дозорной и Переписной книги г. Венева 1636 года“. „въ церкви Преображенія Господня“ были „Евангеліе в десть, печать Литовская“ и „Евангеліе Толковое печать Литовская“⁽¹¹⁾. А по подписи на сохранившемся Требникѣ (см. выше), очевидно, и монашествующіе книжные люди были западно или южно—русскіе, которые, находясь въ Веневѣ, еще не забыли своего языка; а другіе—русскіе книжные люди, несомнѣнно чрезъ тѣхъ, стояли подъ вліяніемъ какъ ихъ самихъ, такъ и ихнихъ южно-русскихъ книгъ. А извѣстно, наконецъ, также, что въ концѣ XVII-го и началѣ XVIII-го вѣка въ югозападной Россіи появилось не мало церковныхъ писателей—и съ громкими именами, которые за изреченіями Сивиллъ признавали значеніе истиннаго пророчества (Симеонъ Полоцкій, Іоанникій Голятовскій, Іоаннъ Максимовичъ); и вліяніе этихъ людей, судя по распространенности ихъ изданій, было громадное. Такимъ образомъ, колонизація южной окраины Московскаго Государства, распространявшаяся съ юга и юго—запада, съ одной стороны, а югозападная ученость и церковная письменность съ другой, вносили не мало новаго и—не къ чистотѣ православной церковности этой окраины. Такое новшество опредѣленно и въ значительной мѣрѣ сильно сказалось въ распространеніи въ здѣшнемъ краѣ рѣзныхъ иконъ въ видѣ барельефовъ и отдѣльныхъ статуй: Христа въ темницѣ (какъ въ поль-

⁽¹⁰⁾ *Багалій*. Исторія колонизаціи. Стр. 38-я.

⁽¹¹⁾ Дозорная и Переписная книга г. Венева 1636 года. Стр. 4.

ско-литовскихъ капеллахъ), Св. Николая Ратнаго, Мученицы Параскевы и даже Св. Георгія Побѣдоносца въ видѣ всадника; а потомъ—собственно въ иконографіи, отчасти въ стѣнописи, отчасти въ отдѣльныхъ иконахъ, и здѣсь настолько сильно, что даже проникло въ самые православные иконописные подлинники, въ видѣ нѣкоторыхъ осложненій прежняго цѣля ихъ сюжетовъ; сюда въ это время вошли и Сивиллы. Въ свое время русскимъ правительствомъ это явленіе было замѣчено, его происхожденіе и характеръ его хорошо были поняты. Это очевидно изъ твердыхъ словъ указа Великаго Императора Петра I-го, 1722-го года, именно по поводу рѣзныхъ иконъ. Сей указъ гласитъ: „Въ греческихъ и другихъ православныхъ странахъ доселѣ онымъ рѣзнымъ и отливнымъ образомъ содержанія не бывало и нынѣ не обрѣтается. А въ Россію сей обычай, что рѣзныя немумренныя иконы устроятъ, вошелъ наипаче отъ Римлянъ и отъ послѣдующихъ имъ порубежныхъ намъ Поляковъ“⁽¹²⁾. Указъ сей, какъ извѣстно, строго воспрещаетъ такого рода изображенія. Этотъ указъ, энергично вытѣсняя рѣзныя и литыя иконы, однако, не достигъ своей цѣли: они остаются, и даже какъ преимущественно чтимыя, въ Веневѣ, какъ и другихъ городахъ: Каширѣ, Алексинѣ, Елифани и т. д.; тѣмъ менѣе онъ могъ вытѣснить нововведеніе въ иконографіи. Вотъ почему остались и доселѣ изображенія Сивиллъ.

Справедливость требуетъ, однако, отмѣтить, что хотя Сивиллы были приняты въ иконографіи, но имъ было отведено мѣсто въ храмѣ—приличное ихъ достоинству, какъ сюжетамъ апокрифическимъ: они изображались на щитѣ клиросовъ для назиданія, но, какъ очевидно, не для поклоненія:—притомъ, они обѣ изображены безъ нимбовъ.

Почему же Сивиллы, однако, изображены въ христіанскомъ и православномъ храмѣ?—По воззрѣнію нѣкоторыхъ древнихъ церковныхъ писателей— Аѳинагора, Тео-

⁽¹²⁾ Проф. Снегиревъ. О стилѣ Византійскаго художества, особенно ваянія и живописи, въ отношеніи къ Русскому. (Въ „Ученыхъ Запискахъ“, часть VI-я).

фила, Густина, Климента Алекс., Лактанція, Тертулліана, Евсевія, Августина и др., языческіе мудрецы не были вовсе чужды истиннаго откровенія, и они нѣчто провидѣли о Христѣ, хотя того не сознавали ясно. Въ такомъ смыслѣ и пророчества Сивилль были признаны въ русской (собственно южно-русской) церковной литературѣ, и изображенія ихъ приняты въ лицевые иконописные подлинники⁽¹³⁾. Какъ пророчицы, въ нѣкоторомъ смыслѣ, Сивиллы помѣщались то на вратахъ храма, то на клиросахъ. Этимъ довелось знать, что по своимъ вѣрованіямъ Сивиллы стояли при входѣ въ царство Божіе, — близъ алтаря Господня, какъ-бы при подошвѣ „горы блаженныхъ“, при дверяхъ рая⁽¹⁴⁾.

Такимъ образомъ, при историческомъ взглядѣ на Богоявленскій монастырь и его памятники, открывається, что онъ былъ не только твердымъ пунктомъ опоры колонизаціи края, какими были обыкновенно монастыри вездѣ и здѣсь, но и—въ частности—передаточнымъ мѣстомъ югозападной русской образованности.

Николай Троицкій.

⁽¹³⁾ *Θ. И. Буслевъ. Древне-русская народная литература и искусство. Спб. 1861.— XI. Литература русскихъ иконописныхъ подлинниковъ. VI. Стр. 360 и сл.— Ею же: Русскіе подлинники въ литературномъ отношеніи (въ „Атенеѣ“).*

⁽¹⁴⁾ На вопросъ объ отношеніи иконографіи Сивилль къ православному храму даю краткій отвѣтъ въ виду того, что этотъ вопросъ имѣетъ быть предметомъ моего особаго реферата на предстоящемъ X-мъ Археологическомъ съѣздѣ въ Ригѣ, въ 1896-мъ году.

Какими средствами можетъ располагать пастырь Церкви съ цѣлю прекратить разговоры во время проповѣди, особенно когда эти разговоры ведутся интеллигентными посѣтителями храма?

Всякій, безъ сомнѣнія, особенно въ церквахъ городскихъ, наблюдалъ неоднократно такого рода картину. На амвонѣ появляется проповѣдникъ съ словомъ проповѣди и вотъ начинается движеніе въ храмѣ: между тѣмъ какъ одна часть (простонародье преимущественно) движется къ амвону, дабы лучше услышать слово проповѣди, другая начинаетъ выходить вонъ изъ церкви. И проповѣднику часто долго приходится дожидаться, пока не прекратится шумъ, вызываемый симъ движеніемъ. Но вотъ движеніе кончилось, проповѣдь началась. Всѣ ли и изъ оставшихся слушаютъ ее съ одинаковымъ вниманіемъ? Тамъ и сямъ ведутся разговоры объ обычныхъ дѣлахъ житейскихъ, индѣ слышится и смѣхъ: многіе не только сами не слушаютъ проповѣди, но и мѣшаютъ слышать ее другимъ желающимъ. И такими въ большинствѣ являются лица, посѣщающія Богослуженіе не по усердію и расположенію духа, а по оффиціальному положенію, люди интеллигентные. Грустное явленіе!.. Тѣ, которые должны бы были служить примѣромъ для низшей братіи, служатъ поводомъ къ ея соблазну.

Какими же мѣрами могъ бы располагать проповѣдникъ для прекращенія столь нежелательнаго явленія?

Въ оправданіе невнимательности къ церковному слову обыкновенно ссылаются на неумѣнье будто бы нашихъ православныхъ проповѣдниковъ завлечь слушателей, отсутствіе интереса въ церковной проповѣди. — Пусть, говорятъ, проповѣдникъ сдумѣетъ затронуть животрепещущіе вопросы, сдумѣетъ раскрыть ихъ съ силою и краснорѣчіемъ слова; пусть проповѣдь его не будетъ составлена по извѣстному шаблону съ тою сухостью и отвлеченностію, которыя предполагаютъ слушатели во всѣхъ проповѣдяхъ, — стали бы, несомнѣнно, относиться внимательнѣе къ проповѣдникамъ и къ ихъ

проповѣдямъ... Все это въ извѣстной степени совершенно вѣрно. И мы думаемъ, что если когда, то въ дни богослуженія, въ которые предполагается присутствіе въ храмѣ нашихъ интеллигентовъ (таковы особенно высокаторжественные дни и особенно въ городскихъ соборныхъ церквахъ) церковная проповѣдь должна нѣсколько приспособляться къ понятіямъ и вкусамъ сихъ интеллигентовъ. Такъ обычно и бываетъ. Для очередной проповѣди въ высокаторжественные дни, напр. въ епархіальныхъ соборахъ, всегда назначаются проповѣдники болѣе или менѣе извѣстные. И что же? Говоритъ одинъ изъ таковыхъ проповѣдниковъ проповѣдь, достойную полного вниманія во всѣхъ отношеніяхъ,.. но разговоры въ церкви и при семь все-же не прекращаются.

Что же это значитъ? А это значитъ вотъ что... Понятія о занимательности рѣчи, какой бы то ни было, въ частности и церковной проповѣди, въ высшей степени относительны. Что интересуется одного, безразлично для другого, совсѣмъ не интересно для третьяго. Воспитавшаго свой вкусъ на свѣтскомъ чтеніи и интересуется лишь свѣтское чтеніе, человѣку науки интересны лишь научныя работы; воспитавшемуся въ извѣстной средѣ чужды интересы другой среды,—такъ земледѣлецъ, купецъ, ремесленникъ и пр., каждый внимательно прислушивается лишь къ той бесѣдѣ и дѣятельно участвуетъ лишь въ тѣхъ рѣчахъ, которыя непосредственно относятся къ сферѣ ихъ дѣятельности. Такъ и вообще, религіознаго человѣка занимаютъ вопросы религіозные, плотскаго — плотскіе. — Отсюда нѣтъ ничего удивительнаго, если нашей интеллигенціи, извѣстной своею *теплохладностію* (Апок. 3, 15) въ дѣлѣ вѣры, которой чужды интересы этой вѣры, не интересны церковныя проповѣди, каковыми бы достоинствами онѣ ни отличались, ибо въ этихъ проповѣдяхъ раскрываются вопросы для нея чуждые или по меньшей мѣрѣ безразличныя... Но пойдемъ далѣе, предположимъ даже, что и среди таковыхъ лицъ могутъ найдтись люди, интересующіеся церковною проповѣдію, — опять на всѣхъ одинаково проповѣдникъ во всякомъ случаѣ угодить не можетъ: одна интересуются отвлеченными богословскими вопросами, другіе, совсѣмъ наоборотъ — ищутъ

рѣшенія разнаго рода религіозныхъ вопросовъ въ при-
мѣненіи къ практической жизни; однимъ правится про-
стота и безыскусственность рѣчи проповѣдника, другимъ
— и въ большинствѣ — желалось бы видѣть въ церковномъ
проповѣдникѣ блестящаго оратора, удовлетворяющаго
всѣмъ приѣмамъ ораторскаго краснорѣчія и т. д. и т. д.

Какъ можетъ ориентироваться и самый знаменитый
проповѣдникъ при такомъ положеніи дѣла? Исторія про-
повѣди (особенно схоластической) не мало занималась
рѣшеніемъ поставленнаго вопроса — какъ сдѣлать пропо-
вѣдь болѣе занимательною, но и до сихъ поръ она не
выработала въ этомъ отношеніи никакихъ общеобязатель-
ныхъ правилъ. Это и понятно: здѣсь все дѣло — не въ
искусственно придуманныхъ способахъ увлеченія слуша-
телей, а въ существѣ самой православной проповѣди и
грѣховной природѣ человѣческой. Въ самомъ дѣлѣ, слу-
шатели несомнѣнно (особенно на первые разы) отнеслись
бы съ интересомъ къ тому проповѣднику, который сталъ
бы возвѣщать что-либо новое, никогда не слыханное, съ
церковной кафедры (что возможно въ другихъ областяхъ
ораторскаго краснорѣчія, чѣмъ послѣднее часто и увлекаетъ),
особенно если это новое еще подлаживалось бы
подъ вкусы и привычки современнаго общества и потвор-
ствовало имъ; но этого новаго проповѣдникъ слуша-
телямъ дать не можетъ: *еще мы, или Ангелъ съ небесе бла-
говѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѡема
да будетъ* (Гал. 1, 8; ср. 19 пр. труд. соб.). Хоть бы
индѣ, мимоходомъ, для оживленія рѣчи проповѣдникъ
ввелъ въ свое слово свѣтскій элементъ (хотя бы и да-
леко отъ тѣхъ шутокъ, анекдотовъ и проч., что нѣкогда
рекомендовалось схоластическими проповѣдниками), но
онъ справедливо признается совершенно недостойнымъ
имѣть мѣсто въ православной церковной проповѣди: *не
судихъ, долженъ говорить проповѣдникъ съ Апостоломъ,
вѣдѣти что въ васъ, точію Исуса Христа, и сего рас-
пята* (1 Кор. 2, 2). Могли бы поразить и увлечь слу-
шателей разнообразныя приемы ораторскаго краснорѣчія
и дѣйствія, практикуемыя и понынѣ въ церквяхъ Запа-
да — какъ-то: искусственное построеніе рѣчи, жесты,
слезы, разнообразныя тѣлодвиженія, но и они оказы-

ваются чуждыми существа и дѣлей христіанской проповѣди, которая должна состоять *не въ препретельныхъ человеческія премудрости словесяхъ, но въ явленіи духа и силы* (1 Кор. 2, 4), *не въ наученыхъ человеческія премудрости словесяхъ, но въ наученыхъ Духа Святаго* (1 Кор. 2, 13). Въ православной церковной проповѣди все должно быть такъ же просто и безыскусственно, какъ просто и безыскусственно все наше богослуженіе. Въ ней нѣтъ мѣста ничему эффектному, ничему, бьющему на чувственность, ибо вся сфера ея есть сфера чисто духовная. И въ этомъ великое достоинство православной проповѣди, которымъ она поступиться ни въ какомъ случаѣ не можетъ. И всѣ средства къ завлеченію слушателей, подобныя вышеупомянутымъ, не только не усилили бы интереса къ проповѣди, но лишь низвели бы ее съ того высокаго положенія, на которомъ она остается доселѣ только въ одной православной церкви, что сразу почувствовали бы и самые противники нашей проповѣди, которые однакоже и теперь противъ *существа* ея сказать ничего не могутъ.

Итакъ далеко не основательно (или по меньшей мѣрѣ не всегда основательно) винить только одну нашу проповѣдь въ томъ, что она не можетъ заинтересовать слушателей. Не болѣе ли виновна въ отсутствіи нашего интереса къ проповѣди наша же грѣховная природа? Вѣдь и Самого Христа слушали не всѣ во время Его земной жизни. Многіе ли и нынѣ вполне внимательны къ Его слову, сохранившемуся для насъ въ Евангелии? И что такое самая наша проповѣдь, какъ не раскрытіе и уясненіе того же слова? Притча Спасителя о сѣмени, падающемъ на различную почву, остается приложимою и въ наши дни.

Для пастырей—проповѣдниковъ, конечно, въ этомъ успокоенія немного: они—дѣлатели нивы Господней, они же должны готовить и почву, способную воспріять сѣмя слова Божія. Только работа эта требуетъ времени не малаго. Какія же практическія мѣры, прямо воздѣйствующія на волю слушателей, могли бы быть примѣнены къ устраненію указаннаго зла и соблазна?

Проповѣдникъ прежде всего имѣлъ бы право дѣлать личныя или общія замѣчанія по отношенію къ нарушающимъ тишину во время проповѣди, какъ дѣлаютъ это предсѣдательствующіе въ другихъ общественныхъ собраніяхъ (судахъ, разнаго рода засѣданіяхъ и пр.). Таковыя замѣчанія, мы знаемъ, и практиковались въ дѣятельности великихъ проповѣдниковъ церкви вселенской. Эти проповѣдники не стѣснялись прерывать свои рѣчи строгими выговорами нарушающимъ благочиніе во время проповѣди (ср. напр. протесты Августина и Златоуста противъ рукоплесканій, раздававшихся во время произнесенія ими проповѣдей, особенно слово Златоуста, вызванное тѣмъ обстоятельствомъ, что слушатели отвлекались отъ рѣчи проповѣдника возженіемъ свѣчъ въ храмѣ). Но по различнымъ причинамъ, вытекающимъ и изъ различныхъ положеній современныхъ проповѣдниковъ сравнительно съ ихъ высокими образцами и изъ многочисленныхъ условій современной жизни, далекихъ отъ условій жизни Церкви первобытной, указанные замѣчанія и выговоры, дѣлаемые хотя бы и въ общей формѣ, безъ обращенія къ личностямъ, рекомендуемы быть не могутъ (хотя извѣстны факты, что въ отдѣльныхъ случаяхъ такое средство производило свое дѣйствіе). По крайней мѣрѣ, проповѣдники, если иногда и могутъ воспользоваться симъ, присутимъ имъ, правомъ, то съ крайнею и весьма крайнею осторожностію—особенно по отношенію къ интеллигентнымъ посѣтителямъ храма, могущимъ легко оскорбиться, и вслѣдствіе мелкаго раздраженнаго самолюбія или перекочевать въ другіе храмы или же и совсѣмъ прекратить посѣщеніе дома Господня (подобные примѣры, вѣроятно, наблюдали многіе: легче прощаютъ замѣчаніе низшему полицейскому чину, чѣмъ таковое же—служителю Бога; въ разъясненіе причинъ сего мы въ настоящемъ случаѣ не входимъ). Можно въ семъ случаѣ, напротивъ, рекомендовать средство совершенно противоположное—вмѣсто выговоровъ и замѣчаній—молчаніе, что иногда и практикуютъ опытные проповѣдники. Слышится разговоръ во время проповѣди—останавливается и проповѣдникъ: наступившій перерывъ проповѣди неволью заставитъ обратить вниманіе всѣхъ на разговаривающихъ, а сихъ послѣднихъ прекратить свое „безчиніе“...

Указанный способъ, какъ вполне безобидный, и должно признать, по нашему мнѣнію, главною мѣрою къ прекращенію разговоровъ въ церкви во время проповѣди особенно такъ-называемыхъ интеллигентовъ.

Вообще же духовенство, на которое, по закону, возлагается наблюденіе за тишиною и порядкомъ при богослуженіи (въ частности и во время проповѣди), одно, по самому существу своего дѣла, требующаго сосредоточенія мыслей и чувствъ и возвышенія отъ земнаго къ небесному, не можетъ, безъ ущерба для этого дѣла, услѣдить за прекращеніемъ нарушенія этой тишины и этого порядка. Оно вынуждается къ такимъ или инымъ распоряженіямъ по этому предмету только въ случаяхъ вопіющихъ нарушеній благочестія въ церкви, безпорядки же не очень значительные (въ родѣ разговоровъ) и остаются въ большинствѣ съ его стороны безъ всякаго наблюденія, а потому и повторяются безбоязненно и безнаказанно. Въ этомъ отношеніи сторонняя помощь является для него существенно необходимою. Откуда же искать этой помощи?

Дѣйствующіе законы возлагаютъ охраненіе мира и тишины въ церкви, совмѣстно съ духовенствомъ, и на мѣстную полицію. Но полиція, особенно въ епархіальныхъ городахъ, ограничивается присутствіемъ лишь при архіерейскихъ служеніяхъ (не считая крестные ходы и другія многолюдныя церковныя процессіи): при богослуженіяхъ во *всѣхъ* градскихъ церквахъ она не можетъ быть уже въ силу одной физической невозможности. Да и что могла бы сдѣлать и дѣлаетъ здѣсь полиція? Полицейскіе чины нерѣдко, вмѣсто водворенія порядка, сами производятъ безпорядки, напр. не пускаютъ въ храмъ т.—н. „чернь“, хотя она то болѣе просвѣщеннаго люда и имѣетъ усердіе къ богослуженію, оттѣсняють въ задніе ряды и углы лицъ низшихъ классовъ, очищая мѣста для лицъ благороднаго сословія и т. п., и вовсе не считаютъ нарушеніемъ тишины и порядка разговоры, улыбки и смѣхъ лицъ привеллигированныхъ сословій (да и какъ бы они сдѣлали имъ свои замѣчанія уже вслѣдствіе однихъ чисто служебныхъ своихъ отношеній?) Дѣло полиціи—крупные скандалы, и вотъ она также смотритъ на свои

обязанности въ церкви, какъ на общественныхъ собраніяхъ, гуляніяхъ и пр...

Кто же могъ бы пособить духовенству?

Совершенно раціональный проэктъ рѣшенія сего вопроса данъ былъ еще 10 лѣтъ тому назадъ. Этотъ проэктъ приводимъ здѣсь полностію.

„Для того, чтобы требованія церковныхъ и гражданскихъ законовъ относительно соблюденія тишины и благочинія въ церквахъ соблюдались съ надлежащею строгостью, необходимо, чтобы наблюденіе за исполненіемъ этихъ требованій было ввѣрено такимъ лицамъ, которыя имѣли бы возможность неопустительно присутствовать при богослуженіяхъ по крайней мѣрѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и взгляды которыхъ на церковное благочиніе вполне согласовались бы съ правилами Церкви православной. Такими лицами могутъ быть тѣ изъ прихожанъ каждой церкви, которые отличаются отъ другихъ честнымъ поведеніемъ и усердіемъ къ Церкви Божіей и которые извѣстны всегда и приходу и духовенству. Изъ числа таковыхъ лицъ должны бы быть избираемы наблюдатели за тишиною и порядкомъ въ церкви на годичный или трехгодичный срокъ. Избраніе это должно бы производиться при участіи мѣстнаго духовенства и утверждаться мѣстнымъ благочиннымъ. Число таковыхъ наблюдателей должно быть соразмѣрено съ числомъ прихожанъ и размѣрами храмовъ. Въ руководство имъ должна быть составлена и утверждена въ законодательномъ порядкѣ особая инструкція. Ближайшее наблюденіе и руководство за исполненіемъ избранными ихъ обязанностей должно лежать на мѣстныхъ священникахъ, а высшее на благочинныхъ и епархіальномъ начальствѣ. Таковымъ наблюдателямъ необходимо присвоить особый знакъ и предоставить право дѣлать напоминанія нарушителямъ тишины и порядка безъ различія званій и состояній, а также привимать и другія законныя мѣры къ водворенію порядка, безъ различія служебнаго положенія производящихъ беспорядокъ. Такимъ образомъ для соблюденія тишины и порядка въ храмѣ была бы излишня гражданская полиція, которую замѣнили бы особые въ каждомъ приходѣ церковные блюстители. Учрежденіе таковыхъ

блюстителѣй, подчиненныхъ духовной власти, несомнѣнно способствовало бы охраненію тишины и благочинія въ церквахъ гораздо успѣшнѣе, чѣмъ это дѣлается теперь. Когда всякій приходящій въ церковь будетъ знать, что въ случаѣ даже негромкаго разговора его во время Богослуженія къ нему подойдетъ церковный блюститель и напомнить о порядкѣ, то, конечно, и не подумаетъ разговаривать; а лица, занимающія видныя мѣста въ администраціи, еще болѣе будутъ удерживаться отъ нарушенія тишины и порядка, чѣмъ другіе, изъ опасенія получить замѣчаніе въ присутствіи другихъ, и тѣмъ уронить свое достоинство. Предлагаемая нами мѣра не есть что-нибудь новое и небывалое; она практикуется въ храмахъ неправославныхъ вѣроисповѣданій, существующихъ въ нашемъ же отечествѣ и сопровождается вполнѣ успѣшными результатами(*). Ни малѣйшаго униженія для православія не можетъ быть, если эта полезная мѣра будетъ введена въ православныхъ храмахъ. Притомъ она вполнѣ согласна съ практикою древней православной Церкви, въ которой были особыя лица, наблюдавшія за тишиною и порядкомъ при богослуженіи изъ числа прихожанъ и считавшіяся въ составѣ церковнаго клира. Таковы на примѣръ *придверники*, о коихъ упоминается въ 4-мъ правилѣ 6-го Вселенскаго собора(**)...

Да, грустно, что мы, православные христіане, часто не умѣемъ должнымъ образомъ вести себя въ храмахъ Божіихъ! Гдѣ бы, повидимому, намъ и держать себя съ болѣею благопристойностію, какъ не въ храмѣ Господнемъ въ присутствіи Самого Господа? Что бы, повидимому, мы должны и слушать внимательнѣе, какъ не слово Бога, возвѣщаемое отъ Его имени Его служителями?.. На дѣлѣ выходитъ не то. Не такъ ведутъ себя посѣти-

(*) Такъ напр. посѣщавшимъ католическіе костелы, вѣроятно, приходилось видѣть лицъ въ особомъ одѣяніи и съ булавою, стукъ каковой раздается немедленно предъ нарушителями церковнаго благочинія.

(**) Рук. для сел. наст. 1885 г., т. 2, № 33, стр. 452—453. Ср. П. С. З. Іюля 15, № 8583, гдѣ говорится, что въ 1742 г., по распоряженію Сената, назначены были особыя сборщики штрафа съ тѣхъ, которые будутъ разговаривать съ кѣмъ-либо во время литургіи.

тели инославныхъ храмовъ; не такъ ведемъ себя и мы сами въ другихъ собраніяхъ. Если не страхъ Господень, о которомъ многіе изъ насъ позабыли, то хотя бы протія правила приличія заставили насъ одуматься!

С. П.

Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Иринеемъ селъ Мяснаго и Маелова Тульскаго уѣзда.

(Нѣсколько запоздавшая корреспонденція.)

23 Іюля Его Преосвященство посѣтилъ въ Тульскомъ 1-мъ благочинническомъ округѣ два села — Мясное и Маслово. Въ селѣ Мясномъ онъ слушалъ литургію, часы предъ литургіею по благословенію Его Преосвященства читалъ въ стихарѣ ученикъ мѣстной церковно-приходской школы. За литургіей пѣлъ очень хорошій мѣстный хоръ, сформированный псаломщикомъ Мих. Сперанскимъ изъ учениковъ церковно-приходской школы и изъ любителей — мѣстныхъ крестьянъ. Символь Вѣры и Молитву Господню стройно пропѣли ученики и ученицы церковно-приходской школы. Благословляя церковнаго старосту по окончаніи литургіи, Владыка спросилъ у него, сколько онъ тратитъ денегъ на содержаніе хора, получилъ отвѣтъ, что на хоръ не тратится ничего, такъ какъ онъ состоитъ изъ любителей и школяровъ. Владыка, обратившись къ Благочинному (городскому священнику), изволилъ замѣтить, что въ Тулѣ еще удобнѣе устроить подобныя хоры, ничѣмъ не обременяющіе церковь въ матеріальномъ отношеніи, стоить только развить въ прихожанахъ любовь къ чтенію и пѣнію въ церкви. — Вышедши изъ алтаря къ народу, Владыка къ нему обратился съ своимъ сердечнымъ словомъ, въ которомъ увѣщевалъ жить по заповѣдямъ Божиимъ. „Законъ гражданскій (говорилъ Владыка) исполняется вами потому, что за исполненіемъ слѣдитъ гражданская власть. Не думаете ли Вы, что за исполненіемъ закона Божія никто не слѣдитъ? Нѣтъ. Вы не забывайте

о всевидящемъ Господѣ, Который только по Своей великой милости иногда не тотчасъ наказуетъ согрѣшающихъ. Господь щедръ, милостивъ и долготерпѣливъ, но и правосуденъ: Онъ не умедлитъ наказать насъ, видя нераскаянность нашу“. Владыка перешелъ въ своемъ наставленіи къ тому, какъ нарушаютъ святость праздничнаго дня. Онъ сказалъ, что ему тяжело и скорбно было видѣть, ѣхавши сюда, какъ чада Православной Церкви, слыша материнскій призывъ ея во святомъ благовѣстѣ, бѣгутъ отъ нея и куда же—на торжище; мѣняютъ слушаніе слова Божія, на слушаніе душевреднаго срамслова; покидаютъ свою мать Церковь и не хотятъ освятить праздникъ молитвой въ своемъ храмѣ, гдѣ они крестились, куда они прибѣгали съ своими скорбями, гдѣ они слезно просили Господа о помощи въ трудныя минуты жизни“. Какъ бы желая смягчить обличительный тонъ своей бесѣды, Владыка говорилъ потомъ о великой пользѣ молитвы церковной и о томъ, при какихъ условіяхъ молитвы наши бываютъ угодны Господу и исполняются ко благу нашему.—Выйдя изъ церкви, Владыка посѣтилъ вдову съ сиротами бывшаго священника Доктора, священника Кутелова, другаго священника Спаскаго и діакона Русакова. Передъ тѣмъ, какъ выѣхать изъ села, Владыку окружила толпа женщинъ, и громко благодарила его за наставленія, которыя онъ говорилъ въ церкви.

Въ селѣ Масловѣ при обычной встрѣчѣ Архипастыря въ церкви пѣлъ хоръ пѣвчихъ подъ управленіемъ мѣстнаго крестьянина. Хоръ такъ же, какъ и въ Мясномъ, состоялъ изъ любителей и учениковъ и ученицъ мѣстной школы. Осмотрѣвши алтарь, Владыка вышелъ на амвонъ и, увидавъ болѣе полусотни дѣтей изъ школы, спросилъ у нихъ умѣютъ ли они пѣть и по приказанію Владыки дѣти пропѣли Символь Вѣры и Молитву Господню. Символь Вѣры дѣти пѣли почленно и по окончаніи каждаго члена Владыка бесѣдовалъ съ дѣтьми о содержаніи каждаго члена. Дѣти сначала стѣснялись въ отвѣтахъ, робѣли; но потомъ, видя его отеческую привѣтливость, начали давать толковыя отвѣты и показали хорошее вниманіе преподаннаго имъ въ школѣ Закона Божія.

Гармоническое пѣніе дѣтей было достигнуто усердіемъ учительницы Любви Лавровой, обладающей довольно сильнымъ и хорошо выработаннымъ сопрано. Посѣтивъ мѣстную школу и священника І. Сахарова Владыка въ сопровожденіи гражданскихъ и сельскихъ властей и Благочиннаго отбылъ въ село Юрьево. (О посѣщеніи села Юрьева напечатано въ 15 №-рѣ.)

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ сель Тульскаго уѣзда: Медвѣнки и Крюкова, 26 Августа.

Въ 8^{1/4} ч. утра 26-го Августа Преосвященнѣйшій Владыка изволилъ прибыть въ село *Медвѣнку*, слѣдуя по пути изъ г. Тулы въ г. Веневъ. У паперти церковной, при колокольномъ звонѣ и преднесеніи хоругвей, Владыка встрѣченъ былъ ключаремъ Каѳедральнаго Собора протоіереемъ І. П. Никольскимъ (прибывшимъ нѣсколько ранѣе съ секретаремъ Владыки) и помощникомъ Благочиннаго 2-го Тульскаго округа священникомъ Михаиломъ Вельтищевымъ (самъ Благочинный по болѣзни не могъ быть при встрѣчѣ). По вступленіи Владыки въ храмъ, весь порядокъ встрѣчи былъ, обычный; пѣлъ хоръ изъ г. Тулы, приглашенный предсѣдателемъ приходскаго попечительства, тульскимъ купцомъ Д. М. Владиміровымъ. Въ алтарѣ, благословляя священника, псаломщика и церковнаго старосту, Владыка спросилъ: „посѣщаютъ ли прихожане храмъ Божій?“ „Въ воскресные дни, отвѣчалъ священникъ, въ церкви почти никого не бываетъ, потому что всѣ отправляются на базаръ въ Тулу“. Затѣмъ Владыка вышелъ къ народу на амвонъ и преподалъ свое Архипастырское благословеніе. Въ это время Ему представились—Земскій Начальникъ Н. С. Бѣляевъ и тульскій купецъ Владиміровъ; о послѣднемъ священникъ заявилъ Владыкѣ, что онъ на свои средства устроилъ помещеніе для церковно-приходской школы, которая открывається съ нынѣшняго учебнаго года. Владыка выразилъ свою благодарность, сказалъ: „Вы дѣлаете самое благое дѣло, устроая школу въ такомъ приходѣ, въ ко-

торомъ нѣтъ школы, и Господь Богъ не оставитъ васъ за это Своею милостію“. Обратившись къ народу, Владыка приблизительно сказалъ слѣдующее: „Вотъ сейчасъ священникъ заявилъ мнѣ, что вы рѣдко посѣщаете храмъ Божій въ воскресные дни. Грѣшно, сказала Владыка, оставлять храмъ Божій и ѣхать въ городъ на базаръ, гдѣ такъ много нехорошаго, а вы еще привозите туда съ собою нехорошее“. „Что дѣлать? Ваше Преосвященство, сказалъ одинъ крестьянинъ, ѣдемъ по нуждѣ своей за грошами“. „А что дороже: душа, или грошъ?“ спросилъ Владыка. „Душа“—„Такъ вамъ одушѣ-то и нужно больше всего заботиться. Душа наша драгоцѣнна; весь міръ не можетъ вознаградить собою человѣку потери души его; *кая польза человеку, сказалъ Спаситель, аще міръ весь приобрящетъ, душу же свою отщепитъ* (т. е. погубитъ)? (Матѳ. 16, 26). Для житейскихъ дѣлъ, для пріобрѣтенія грошей на ваши нужды, Господь Богъ отдѣлилъ шесть дней, въ которые должны трудиться и работать, а праздничный день почитайте молитвою въ храмѣ Божіемъ: этотъ день не вашъ, а Божій; за исполненіе Его заповѣди Онъ благословитъ добрымъ успѣхомъ все ваши дѣла“. Продолжая благословлять народъ, Владыка спросилъ одну 18-ти лѣтнюю дѣвушку: „умѣешь ли молиться и знаешь ли молитвы?“ Знаю: Отче, Богородицу. „Прочитай!“ Та начала было читать съ большими неправильностями и остановилась. Указывая на мѣстную икону Спасителя, Владыка спросилъ ее: „какая это икона?“—Не знаю.—Указывая на икону Божіей Матери, спросилъ ту же дѣвушку: „а какая эта икона?“ Не знаю. Послѣ этого Владыка съ грустію замѣтилъ, что подобное явленіе очень печально. Обратившись къ мѣстному священнику, Владыка сказалъ: „и безъ школы нужно учить своихъ прихожанъ!“ Во время благословенія народа одинъ крестьянинъ сказалъ: „Ваше Преосвященство! у насъ служба-то бываетъ въ мѣсяцъ разъ!“ „Правда ли? спросилъ Владыка у помощника Благочиннаго; какъ объ этомъ пишется въ благочинническихъ отчетахъ?“—Въ этой церкви церковныя службы отправляются черезъ недѣлю, отвѣчалъ тотъ, то же подтвердилъ предсѣдатель попечительства и церковный староста. Когда Владыка направился къ выходу

церкви, прихожане заявили, что имъ желательно было бы имѣть отдѣльнаго священника. „Хорошо, сказалъ Владыка, я дамъ вамъ священника даже къ зимѣ, такъ какъ ваше село подгороднее, но съ условіемъ, если вы построите домъ для священника, но домъ не такой, въ которомъ живешь ты—крестьянинъ, домъ для священника долженъ быть построенъ по особому плану, который я поручилъ составить архитектору, по крайней мѣрѣ длина дома должна быть 24 аршина. Есть ли земля при этой церкви?“—Есть пахатная и усадебная, отвѣчалъ помощникъ Благодѣянаго. Снова обращаясь къ прихожанамъ, Владыка сказалъ: „такъ вотъ, если вы построите домъ и загородите усадебную церковную землю, я дамъ священника“. При выходѣ изъ церкви Земскій Начальникъ просилъ Владыку посѣтить его домъ, на пути лежащій, и Владыка обѣщалъ. Въ то время, когда Владыка бесѣдовалъ съ народомъ, протоіерей Никольскій и Секретарь Владыки въ алтарѣ провѣряли церковные документы. Преподавши общее благословеніе, Владыка изволилъ отбыть въ село Крюково, при колокольномъ звонѣ. Проѣзжая мимо вновь открытой церковно-приходской школы, Владыка изволилъ выйти изъ кареты и пошелъ въ школу, въ сопровожденіи помощника Благодѣянаго. При входѣ въ школу Владыку встрѣтилъ устроитель школы г. Владиміровъ съ супругой и дѣтьми. Ласково привѣтствуя семейство Владимірова и благословивши его, Владыка вошелъ въ школу и, помолвившись на св. иконы, сказалъ: „миръ дому сему и живущимъ въ немъ!“ Въ школѣ было 16-ть вновь принятыхъ мальчиковъ, которыхъ супруга Владимірова подводила къ Архипастырю для благословенія. Благословляя дѣтей, Владыка спросилъ: „почему нѣтъ дѣвочекъ? Непремѣнно нужно, чтобы и дѣвочки обучались.“ Обратившись къ гувернанткѣ дѣтей Владимірова, Владыка замѣтилъ: „помимо обученія этихъ дѣтей (указывая на дѣтей хозяйина) вы должны научать страху Божію и благочестію и другихъ окружающихъ васъ, напимѣръ, домашнюю прислугу.“ Преподавши всѣмъ благословеніе, Владыка, въ сопровожденіи помощника Благодѣянаго, прослѣдовалъ далѣе и на пути посѣтилъ г. Земскаго Начальника. Благословляя се-

мейство его, Владыка разспрашивалъ о дѣтяхъ, гдѣ учатся. Милостиво бесѣдуя съ хозяиномъ дома и семействомъ его, Владыка изволилъ указать на то печальное явленіе, что вообще крестьяне подгороднихъ селъ очень печальны въ религіозно-нравственномъ состояніи и крайне бѣдны, судя по ихъ развалившимся и раскрытымъ хижинамъ, что замѣчено было имъ и въ другихъ подгороднихъ селахъ, какъ напр. въ Горѣлкахъ. „А вѣдь въ прежнее время лучше жили крестьяне?“ спросилъ Владыка старушку, мать хозяина.—Да, Ваше Преосвященство, лѣтъ 50 тому назадъ, когда я выходила за мужъ, крестьяне лучше жили, потому что тогда какъ-то меньше пили водку, а теперь уже малый ребенокъ умѣетъ пить. Я, сказалъ Земскій Начальникъ, по своему участку уничтожаю питейныя заведенія и стараюсь заводить церковныя школы. „Да, сказалъ Владыка, нужно прежде научить страху Божію, когда научатся исполнять Законъ Христовъ, тогда будутъ исполнять законъ гражданскій“. Побесѣдовавъ еще немного и благословивъ всѣхъ домашнихъ Земскаго Начальника, Владыка отбылъ въ село Крюково.

Въ селѣ *Крюковъ* встрѣча Владыки была такая же, какъ и въ церкви села Медвѣнки. Въ алтарѣ, благословляя церковнаго старосту, Владыка спросилъ: „сколько лѣтъ служишь?“ „Шесть лѣтъ“, отвѣчалъ староста. „Вотъ, если прослужишь еще 3 года, то тебѣ нужно дать медаль; а сколько выходитъ свѣчей въ годъ?“ У насъ, Ваше Преосвященство, свѣчей выходитъ мало—пуда полтора или два, потому что служба бываетъ въ продолженіе года только 26 недѣль. Вошедши на амвонъ, Владыка обратился къ народу, приблизительно, съ слѣдующими словами: „Я былъ во многихъ селахъ Тульской Епархіи, Кіевской, гдѣ долго жилъ, и Могилевской, и каждый приходъ встрѣчалъ меня своимъ, что у кого есть, не заимствуя у другихъ; вы же встрѣтили меня съ нанятыми пѣвчими; мнѣ нужно знать, какъ поетъ вашъ псаломщикъ, и какъ вы помогаете ему. Сколько лѣтъ служишь?“ спросилъ Владыка псаломщика.—36 лѣтъ. „Вотъ, видишь-ли, если бы ты по одному человѣку въ годъ обучалъ пѣнію, то у тебя теперь было бы 36-ть пѣвцовъ, а

то и болѣе, и всѣ присутствующіе могли бы пѣть въ церкви. Вотъ, напримѣръ, что мнѣ пришлось видѣть и слышать въ селахъ Коптевѣ и Юрьевѣ и въ другихъ нѣкоторыхъ селахъ: вся правая сторона храма занята дѣтьми, преимущественно, дѣвочками, которыя встрѣтили меня съ пѣніемъ и на предлагаемые мною вопросы бойко отвѣчали; когда же я предложилъ пропѣть: „Святый Боже“, „Царю Небесный“, „Отче нашъ“, „Вѣрую“, то вся церковь огласилась дружнымъ и торжественнымъ пѣніемъ. Все это я говорю къ тому, что если въ другихъ приходяхъ заведенъ такой порядокъ, то, значитъ, есть возможность завести и въ вашемъ приходѣ то же самое; здѣсь же я не только не слышу дѣтей поющихъ, но вовсе не вижу ихъ, и благословлять некого... Во время благословенія народа, Владыка спросилъ одну взрослую дѣвушку: „Какая эта икона?“ Богородица.— „Кого Она держитъ на рукахъ?“ Не знаю. Обращаясь къ одному взрослому крестьянину Владыка спросилъ: „Какой у васъ храмовой праздникъ?“ Св. Николая. „Есть ли икона Святителя Николая въ вашей церкви?“— „Незнаю... Обратившись къ священнику, сказалъ: „Хотя школы нѣтъ, тѣмъ не менѣе нужно учить прихожанъ! Служите въ праздники по воскреснымъ днямъ вечерни!“— Иногда служу, отвѣчалъ священникъ: „Почему не всегда?“— „Народъ не бываетъ. „Нѣтъ, сказалъ Владыка, нужно служить, хотя бы въ церкви была одна эта старуха (подходившая подъ благословеніе); если священникъ въ церкви, то будетъ и народъ, если же его не будетъ, то не будетъ и народа“. Въ заключеніе своей бесѣды Владыка преподаль такое наставленіе: „Живите по Божьему, по христіански и по совѣсти, и тогда у васъ всего будетъ въ изобиліи, и въ словѣ Божіемъ сказано: благочестіе на все полезно. Для примѣра возьмемъ два села: въ одномъ селѣ есть церковь, школа, народъ трезвый, усердно посѣщаетъ храмъ Божій въ воскресные и праздничные дни; въ другомъ селѣ нѣтъ школы, а есть питейное заведеніе, народъ лѣнивый, нетрезвый, въ церковь не ходитъ. Скажите: въ какомъ селѣ будетъ благоденственное житіе? Конечно въ первомъ, сказалъ Владыка. Вотъ и вамъ желаю, чтобы вы подражали первому селу.“ При выходѣ изъ цер-

кви священникъ пригласилъ Владыку посѣтить его домъ. Проходя по кладбищу къ дому священника, Владыка сказалъ сопровождавшему его Помощнику Благочиннаго: „Благочинный долженъ строго слѣдить за благоустройствомъ кладбищъ; если бы были здѣсь насажены деревья, то не было бы здѣсь такъ пустынно, а были бы большія деревья, подъ тѣнью которыхъ можно отдохнуть“. У крыльца дома Владыку встрѣтила жена священника съ своими дѣтьми и съ хлѣбомъ-солью; благословивши ихъ, Владыка вошелъ въ домъ священника съ привѣтствіемъ: „миръ дому сему и живущимъ въ немъ!“ Онъ обратился къ женѣ священника приблизительно съ такими словами: „Матушка должна служить примѣромъ не только для своего семейства, но и для всѣхъ прихожанъ. Дѣтей своихъ надо научить страху Божию, чтобы они въ церкви читали и пѣли, пусть и сама матушка поетъ, если можетъ; не хорошо, если сынъ священника не можетъ прочитать часы, или шестопсалміе; нужно научать страху Божию и благочестію и прислугу свою. Большой соблазнъ для прихожанъ, когда постомъ въ домѣ священника готовится какая-либо мясная, скоромная пища. Все это я говорю вообще, не относя лично къ вамъ, матушка“. По выходѣ изъ дома священника, Владыка преподалъ всѣмъ свое Архипастырское благословеніе и изволилъ отбыть, при торжественномъ звонѣ, въ слѣдующее село Торхово, въ сопровожденіи Исправника, урядниковъ, помощника Благочиннаго и Земскаго Начальника, котораго пригласилъ въ свою карету.

Священникъ **Михаилъ Вельтищевъ.**

Святитель **Феофанъ** о Львѣ Толстомъ.

Въ одномъ изъ многочисленныхъ писемъ своихъ Святитель Феофанъ пишетъ: „Вы помянули, что многіе переходятъ въ иную вѣру, начитавшись сочиненій Толстаго. Диво! У этого Льва никакой вѣры нѣтъ. У него нѣтъ Бога, нѣтъ души, нѣтъ будущей жизни, а Господь Иисусъ Христосъ—простой человѣкъ. Въ его писаніяхъ—хула на Бога, на Христа

Господа, на св. Церковь и ея тайнства. Онъ разрушитель царства истины, врагъ Божій, слуга сатанинъ, какъ сказалъ самъ св. Апостолъ Павелъ волхву Еллиму, противившемуся его проповѣди на островѣ Кипрѣ (Дѣян. 13, 8—10). Этотъ бѣсовъ сынъ дерзнулъ написать новое евангеліе, которое есть искаженіе евангелія истиннаго. И за это онъ есть *проклятый апостольскимъ проклятіемъ*. Апостолъ святой Павелъ написалъ: *кто новое евангеліе будетъ проповѣдывать, да будетъ проклятъ* (анагема: Галат. 1, 8). И чтобы всё затвердили это добръ, въ другой разъ это подтвердилъ... (ст. 9). Въ евангеліи богохульника сего цитаты похожи на наши, а самый текстъ другой. Посему онъ есть поддѣлыватель безчестнѣйшій, лгунъ и обманщикъ.

„Если дойдетъ до васъ какая-либо изъ его бредней, съ отвращеніемъ отвергайте... Въ нашихъ духовныхъ журналахъ онъ разобранъ до послѣднихъ косточекъ, и всесторонне обличенъ въ безуміи и злоуміи. Но журналы (духовные) кто читаетъ? И тетрадки Толстаго ходятъ по рукамъ секретно, и секретно распространяють ложь.“ Тамб. Е. В. № 32.

Изъ жизни школъ Тульской епархіи.

Открытіе учебныхъ занятій въ Тульскихъ городскихъ церковно-приходскихъ школахъ.—Литургія и молебенъ „при началіи ученія отроковъ“ въ Тульскомъ соборѣ. Впечатлѣнія, вызывавшіяся этими Богослуженіями.—Число дѣтей, начинающихъ ученіе въ Тульскихъ церк. прих. школахъ.—Увеличеніе числа учащихся дѣвочекъ.—Численное распредѣленіе учащихся по школамъ.—Готовящееся открытіе въ Тулѣ трехъ новыхъ церк. прих. школъ.—Церковныя школы въ епархіи: воскресная женская школа въ с. Никитскомъ, Богород. у. Свѣдѣнія о ней за минувшій учебный годъ.—Пожеланія и надежды относительно наступившаго учебнаго года.

1-е Сентября было днемъ открытія учебныхъ занятій въ Тульскихъ городскихъ церковно-приходскихъ школахъ. День новолѣтія церковнаго былъ вмѣстѣ и началомъ учебнаго новолѣтія для этихъ школъ. Ученики и ученицы Тульскихъ церковно-приходскихъ школъ, какъ продолжающіе свое обученіе въ нихъ, такъ и вновь принятые, собрались съ своими учителями и учительницами къ 8 час. утра въ Соборѣ для слушанія Божественной литургіи и молебнаго пѣнія „при началіи ученія отроковъ“. Сюда же собрались и городскіе священники—законоучители церк. прих. школъ и завѣдующіе этими школами.

Литургію и молебень изволилъ совершать Преосвященнѣйшій Ириней: литургію въ сослуженіи соборнаго духовенства и Предсѣдателя Тульскаго Отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта, а молебень въ сослуженіи всего бывшаго въ Соборѣ духовенства. Часы предъ литургіей читали учащіяся. Общимъ хоромъ ученики и ученицы стройно пропѣли на литургіи „Отче нашъ“ и на молебнѣ „Царю небесный“.

Пріятную и отрадную картину представляли собою ряды дѣтей, собравшихся въ количествѣ до 1000 душъ въ Соборный храмъ испросить себѣ у всещедрого Господа Бога духа премудрости и разума, „еже пріяти и разумѣти и памятовати вся добрая и душеполезная ученія“. Глубоко трогало и умиляло сердце возгласеніе Владыки: „призри съ небеси, Боже, и виждь и посѣти виноградъ сей“... Взору Владыки и присутствовавшихъ въ храмѣ открывался, дѣйствительно, обширный юный виноградникъ Божій, ожидающій Божественнаго посѣденія и утвержденія... При пѣніи дѣтьми молитвы Господней невольно приходилъ на память прокимень молебна предъ ученіемъ: „изъ устъ младенецъ и ссущихъ совершилъ еси хвалу“... Трогательно было и начало молебна, когда эти же „младенцы“ собственными дѣтскими голосами призывали „Духа истины“ прійти и вселиться въ нихъ... При чтеніи Евангелія на молебнѣ живо рисовалась въ воображеніи картина разсказаннаго въ немъ событія: толпы народа вокругъ Божественнаго Учителя, тѣснящіяся къ Нему сквозь толпу женщины съ дѣтьми на рукахъ, желающія только того, чтобы Онъ удостоилъ ихъ малютокъ Своего богатнаго прикосновенія, запрещеніе имъ этого со стороны учениковъ Спасителя, хотя и вытекавшее изъ добраго желанія не утруждать Учителя, но, тѣмъ не менѣе, вызвавшее Его негодованіе и знаменательныя слова: „оставите дѣтей приходи ко Мнѣ и не браните имъ“. И невольно отъ этой поучительной картины мысль переносилась съ благодарностью къ нашимъ Благочестивымъ Государямъ, снова открывающимъ для православныхъ дѣтей широкій школьный путь ко Христу подъ сѣнью и руководствомъ св. Церкви, и къ представителямъ Церковной Власти въ нашемъ православномъ

отечествѣ, заботливо благоустроющимъ этотъ путь. Многолѣтіе, которымъ заканчивался молебенъ, получало, поэтому, особенный смыслъ и побуждало съ особеннымъ усердіемъ помолиться за тѣхъ, кому оно возглашалось. Заключительное же благословеніе Владыкою всѣхъ поочередно подходившихъ къ нему дѣтей окончательно сближало въ мысли происходящее теперь съ рассказаннымъ въ Евангеліи событіемъ....

Новый учебный годъ для Тульскихъ церк. прих. школъ начинается при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Вновь принято въ школы 201 мальч. и 185 дѣвоч., а всего 386 учен. Изъ учившихся въ прошломъ году продолжаютъ ученье 397 мальч. и 254 дѣв., всего 651. Общее число учащихся теперь: 598 мальч. и 439 дѣвочекъ, а всего 1037, т. е. почти на 100 челов. болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ учебномъ году. Очень утѣшительно то, что это приращеніе въ 100 челов. падаетъ исключительно на долю дѣвочекъ: ихъ теперь 439, тогда какъ въ прошломъ учебномъ году было 334. Изъ вновь поступившихъ дѣтей наибольшее число принято въ школы: Высокопреосвященнаго Сергія (49 уч.), Пречистенскую (40 уч.). Вознесенскую (40 уч.), и Благовѣщенскую (40 уч.). Эти школы, въ указанномъ порядкѣ, остаются, какъ и прежде, многочислѣннѣйшими изъ Тульскихъ церк. прих. школъ. Кромѣ школъ, существовавшихъ въ прошломъ учебномъ году, готовятся къ открытію три новыхъ церк. прих. школы: Николозавальская, Святодуховская на Хопрѣ и Донская. Прежняя Донская школа останется въ положеніи школы грамоты, въ устроаемомъ же при Донской церкви новомъ зданіи откроется новая школа церковно-приходская. Число дѣтей, имѣющихъ обучаться въ этихъ новыхъ школахъ, пока еще неизвѣстно.

По свѣдѣніямъ, получаемымъ изъ уѣздовъ епархіи, и тамъ начинаютъ приступать къ школьнымъ занятіямъ. Кромѣ школъ, прежде существовавшихъ, открываются также и новыя. Изъ школъ же, вступающихъ во второй годъ своего существованія, между прочимъ, обращаетъ на себя вниманіе воскресная женская школа въ с. Никитскомъ, Богородицкаго уѣзда. Практически вѣрная мысль, положенная въ основу этой школы ея устроителемъ,

священникомъ Петромъ Модестовымъ, дала ей довольно оригинальное устройство. Дѣло въ томъ, что привлечь дѣвочекъ школьнаго возраста въ нашу сельскую школу пока еще очень трудно. Съ одной стороны, крестьяне — родители мало еще сознаютъ потребность обученія дѣвочекъ и, посылая въ школу мальчиковъ, дѣвочекъ предпочитаютъ оставлять дома для разныхъ хозяйственныхъ послугъ, съ другой стороны, дальность школы, дождь и грязь, морозы, мятели и неимѣніе хорошей одежды и обуви, какъ препятствія къ посѣщенію школы, несомнѣнно, имѣютъ больше значенія для дѣвочекъ, чѣмъ для мальчиковъ. Въ виду этого, свящ. Модестовъ задумалъ привлечь къ обученію взрослыхъ дѣвушекъ, но такъ, чтобы не отрывать ихъ на цѣлую недѣлю отъ домашнихъ хозяйственныхъ занятій и не заставлятъ ходить въ школу ежедневно. Лучшимъ средствомъ для этого представлялось устройство для дѣвицъ воскресной школы, но онъ, очевидно, находилъ (и совершенно справедливо), что одного дня занятій на недѣлѣ слишкомъ мало, и потому устроилъ довольно своеобразную школу, которая хотя и названа воскресною, но не совсѣмъ подходит къ этому типу: занятія въ ней идутъ не только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, но и по субботамъ. Школа эта была открыта 5 Ноября 1894 г. Въ ней принимались дѣвицы не моложе 15 лѣтъ. Школа помѣщалась бесплатно въ принадлежащемъ крестьянамъ зданіи земскаго училища и состояла въ вѣдѣніи мѣстнаго церковно приходскаго Попечительства. Учебныя книги и принадлежности частію пріобрѣтались на средства Попечительства, частію же пожертвованы были почетнымъ членомъ Попечительства графомъ Владиміромъ Алексѣевичемъ Бобринскимъ. Всѣхъ учебныхъ дней было 26. Въ праздничные дни занятія начинались непосредственно послѣ поздней литургіи и раздѣлялись на три урока, въ непраздничные же дни дѣлалось по 4 и по 5 уроковъ, причѣмъ церковное пѣніе всегда бывало послѣднимъ урокомъ. Преподаваніе Закона Божія раздѣляли между собою священники П. Модестовъ и А. Нащокинъ, обученіе церк. пѣнію и ариметикѣ взялъ на себя учитель мѣстнаго земскаго училища В. Дмитріевскій, обученіе же

русско-славянскому чтенію и письму велъ второй учитель того же училища М. Чукинъ; кромѣ того, дочь священника О. Модестова занималась по русской исторіи и, въ отсутствіе законоучителей, повторяла по Закону Божию то, что уже было ими преподавано. Законоучители и учителя занимались въ школѣ безмездно. Только учителю Чукину выдано было изъ средствъ Попечительства 10 р. Въ день открытія школы въ нее поступило 85 дѣвиць, въ теченіе второй учебной недѣли ихъ насчитывалось до 120, но затѣмъ число ихъ стало уменьшаться: въ Январѣ посѣщало школу до 80 учениць, въ Февралѣ отъ 70 до 60, а къ концу учебныхъ занятій (11 Апрѣля) оставалось 50. Причинами оставленія школы многими дѣвицами были: у однихъ домашніе недосуги, у другихъ неимѣніе теплой одежды, у иныхъ выходъ въ замужество, а нѣкоторыя ограничились только изученіемъ молитвъ, проучившись до конца Января, а чтенію и письму учиться не пожелали. Тѣ же, которыя посѣщали школу постоянно, къ концу учебныхъ занятій изучили всѣ главныя молитвы, Символь Вѣры и заповѣди, Свящ. исторію—Ветхаго Завѣта до царя Соломона, новозавѣтную всю,—усвоили свѣдѣнія одунадесятихъ праздникахъ и постахъ, разбирали славянскій текстъ Евангелія, читали, хотя не бойко, по-русски, списывали съ доски отдѣльныя слова и цѣлыя предложенія, писали цифры до 100, складывали и вычитали въ предѣлахъ сотни умственно и на доскахъ, пѣли въ унисонъ и на два голоса главныя молитвы и нѣкоторые тропари, знали и рассказывали начальную исторію отечества, обанчивая крещеніемъ Руси при св. Владимірѣ.

Дай Богъ, чтобы въ наступающемъ учебномъ году не ослабѣвало усердіе дѣателей по церковно-школьному просвѣщенію народа! Правительство идетъ теперь на встрѣчу имъ съ своими щедрыми пособіями. А это даетъ основаніе надѣяться, что наступающій учебный годъ далеко превзойдетъ всѣ предыдущіе успѣхами церковно-школьнаго дѣла.

Епархіальная хроника.

Почти каждый мѣсяць приходится получать извѣстія о духовныхъ торжествахъ, чрезвычайно рѣдкихъ въ сельской жизни, по случаю освященія новыхъ или обновленныхъ церквей. На этотъ разъ намъ сообщаютъ объ освященіи вновь устроеннаго каменнаго храма въ селѣ Кузьменкахъ Бѣлевскаго уѣзда. Построеніе этого храма обязано исключительно заботамъ мѣстнаго священника В. Архангельскаго и церковнаго старосты крестьянина А. Анохина. Скопивши въ теченіе 10 лѣтъ изъ остатковъ церковныхъ суммъ и разныхъ пожертвованій 2000 рублей, они, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, приступили къ постройкѣ храма, оцѣненной по смѣтѣ архитектора въ 20000 рублей. Какъ обыкновенно бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, лишь только началась постройка быстро потекли съ разныхъ сторонъ пожертвованія. Крестьяне—прихожане не жалѣли личнаго труда при подвозкѣ строительнаго матеріала и другихъ доступныхъ имъ работахъ. Съ разрѣшенія Начальства посланъ былъ сборщикъ съ кружкой „на построеніе храма“. И сравнительно въ короткое время создалась новая каменная церковь; 4-го Сентября на первый разъ освященъ былъ въ ней пока только придѣлъ въ такъ называемой трапезной части.

— 1 Сентября, по древнему церковному уставу, празднуется новолѣтіе. Для большей части учебныхъ заведеній этотъ праздникъ совпадаетъ съ началомъ учебнаго года. Въ настоящемъ году Преосвященный Ириней своимъ служеніемъ въ Соборѣ въ этотъ день при общемъ собраніи всѣхъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ г. Тулы сдѣлалъ это новолѣтіе истиннымъ праздникомъ „начала ученія отроковъ“. Несомнѣнно, что съ будущаго года къ этому общему празднованію присоединятся и другія учебныя заведенія, что составитъ совершенно небывалый по своей торжественности и грандіозности праздникъ школъ и, благодаря громадной массѣ учениковъ и ученицъ, особенно если еще они примутъ участіе въ пѣвнѣ, произведетъ сильное и въ воспитательномъ отношеніи чрезвычайно благотворное впечатлѣніе на учащихся.

— 3-го Сентября Его Преосвященство совершилъ освященіе обновленнаго придѣла въ Сласопреображенской

церкви.—8-го числа Овъ служилъ въ Николочасовенской церкви, 10-го въ Успенскомъ Соборѣ.

— 13 числа Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе съ обрядомъ воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня и 14-го литургію въ Успенскомъ Соборѣ.

— Въ первой половинѣ Сентября совершены были слѣдующія рукоположенія и посвященія: 1) окончившій курсъ семинаріи Иванъ Нарциссовъ рукоположенъ 1 Сентября въ діакона села Малевки Богородицкаго уѣзда; 2) псаломщикъ села Покровскаго-Коростина Алексинскаго уѣзда Николай Постниковъ 3-го числа—въ діакона села Архангельскаго Ефремовскаго уѣзда; 3) окончившій курсъ Семинаріи Борисъ Успенскій 8-го числа—въ діакона села Троицкаго-Медвѣнки Ефремовскаго уѣзда; 4) псаломщикъ Спасопреображенской церкви г. Тулы Алексѣй Покровскій 10-го числа—въ діакона на иподіаконскую вакансію при Каѳедральномъ Соборѣ; 5) псаломщикъ села Боршевки Петръ Соколовъ посвященъ въ стихарь того же числа; 6) 14 числа посвящены въ стихарь пять учениковъ Семинаріи V класса и псаломщикъ с. Хорошихъ Водъ Ефремовскаго уѣзда Димитрій Виноградовъ.

Объявленія.

1) Императорское Православное Палестинское Общество

имѣетъ честь довести до общаго свѣдѣнія, что съ введеніемъ съ 1 Декабря 1894 г. новаго желѣзнодорожнаго тарифа установлены новыя паломническія книжки для проѣзда въ Иерусалимъ и на Аѳонъ по удешевленнымъ цѣнамъ:

| | До Иерусалима и обратно: | | | | | | До Аѳона и обратно. | | | | | |
|--|----------------------------------|----|--------------------|----|--------------------|----|--------------------------------|----|--------------------|----|--------------------|----|
| | III кл. ж. д. и II кл. на парох. | | | | III кл. безъ прод. | | III кл. ж. д. и II кл. на пар. | | | | III кл. безъ прод. | |
| | Съ прод. на пароход. | | Безъ прод. на пар. | | безъ прод. | | Съ прод. на пароход. | | Безъ прод. на пар. | | безъ прод. | |
| Черезъ Одессу: | | | | | | | | | | | | |
| Отъ С.-Петербурга, черезъ Москву, Курскъ и Кіевъ . . | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
| Отъ С.-Петербурга черезъ Вильно, Ровно. | 181 | — | 124 | 50 | 57 | — | 88 | 50 | 63 | — | 42 | 50 |
| | 178 | — | 122 | — | 54 | — | 85 | 50 | 60 | — | 40 | — |

| | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|-----|----|-----|----|----|----|-----|----|----|----|----|----|
| Отъ Москвы чрезъ | | | | | | | | | | | | |
| Кіевъ | 175 | 50 | 119 | 50 | 51 | 50 | 83 | 50 | 58 | — | 37 | 50 |
| „ Тулы | 174 | — | 118 | — | 50 | — | 81 | 50 | 56 | — | 36 | — |
| „ Курска чрезъ | | | | | | | | | | | | |
| Кіевъ | 171 | — | 114 | 50 | 47 | — | 78 | 50 | 53 | — | 32 | 50 |
| „ Кіева | 162 | 50 | 106 | — | 38 | 50 | 70 | — | 44 | 50 | 24 | — |
| „ Калуги чрезъ Ту- | | | | | | | | | | | | |
| лу, Кіевъ | 175 | 50 | 119 | — | 51 | — | 83 | — | 57 | 50 | 37 | — |
| Отъ Ярославля чр. | | | | | | | | | | | | |
| Москву, Кіевъ | 178 | — | 122 | — | 54 | — | 85 | 50 | 60 | — | 40 | — |
| Отъ Н.-Новгорода | | | | | | | | | | | | |
| чрезъ Москву, Кіевъ. | 179 | 50 | 123 | — | 55 | — | 87 | — | 61 | 50 | 41 | — |
| Отъ Казани чрезъ | | | | | | | | | | | | |
| Рязань, Воронежъ и | | | | | | | | | | | | |
| Кіевъ | 183 | — | 126 | 50 | 59 | — | 90 | 50 | 65 | — | 44 | 50 |
| Отъ Рязани чрезъ | | | | | | | | | | | | |
| Воронежъ Кіевъ . . | 176 | 50 | 120 | — | 52 | 50 | 84 | — | 58 | 50 | 38 | — |
| Отъ Уфы чр. Рязскъ, | | | | | | | | | | | | |
| Воронежъ и Кіевъ. | 185 | 50 | 129 | 50 | 61 | 50 | 93 | 50 | 68 | — | 47 | 50 |
| Отъ Оренбурга чрез. | | | | | | | | | | | | |
| Рязскъ, Воронежъ | | | | | | | | | | | | |
| и Кіевъ | 185 | — | 128 | 50 | 61 | — | 92 | 50 | 67 | — | 46 | 50 |
| Отъ Самары чрезъ | | | | | | | | | | | | |
| Рязскъ, Воронежъ | | | | | | | | | | | | |
| и Кіевъ | 181 | 50 | 125 | 50 | 57 | 50 | 89 | 50 | 64 | — | 43 | 50 |
| Отъ Пензы чрезъ | | | | | | | | | | | | |
| Рязскъ, Воронежъ | | | | | | | | | | | | |
| и Кіевъ | 179 | — | 122 | 50 | 55 | — | 86 | 50 | 61 | — | 40 | 50 |
| Отъ Саратова чрезъ | | | | | | | | | | | | |
| Воронежъ и Кіевъ. | 178 | 50 | 122 | — | 54 | 50 | 86 | — | 60 | 50 | 40 | — |
| Отъ Воронежа чр. | | | | | | | | | | | | |
| Кіевъ | 173 | 50 | 117 | — | 49 | — | 81 | — | 55 | 50 | 35 | — |
| Чрезъ Новороссійскъ | | | | | | | | | | | | |
| Отъ Владикавказъ . | 189 | 50 | 124 | — | 46 | — | 98 | 50 | 58 | 50 | 35 | — |
| Чрезъ Батумъ. | | | | | | | | | | | | |
| Отъ Тифлиса | 198 | — | 127 | 50 | 41 | 50 | 101 | — | 75 | — | 30 | 50 |

Паломническія книжки продаются: отъ С.-Петербурга—въ Канцеляріи Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. 36), отъ другихъ городовъ—у мѣстныхъ Уполномоченныхъ Общества. (Въ Тулѣ у Иеромонаха Геронима при Николо-часовенской церкви.)

2) Вышли и рассылаются подписчикамъ 106-й, 107-й, 108-й, 109-й и 110-й выпуски (Урулюнгуй—Цилиндръ)

„Настольнаго Энциклопедическаго Словаря“,

изданіе съ 44 выт. Т-ва А. Гранатъ и К^о, бывш. Т-ва А. Гарбель и К^о.

Изданіе обнимаетъ всѣ отрасли знанія и стремится содѣйствовать самообразованію и болѣе разностороннему развитію.

Въ вышедшихъ 110 выпускахъ (составляющихъ 7 томовъ и 11 вып. 8-го тома) помѣщено 69,422 статьи и замѣтки, 1,445 портретовъ и рисунковъ, 23 географическихъ карты, хромо-и. олеографіи, таблицы рисунковъ, 2 серій „Снимковъ съ картинъ классическихъ художниковъ“.

Все изданіе составитъ 115 выпусковъ или 8 томовъ. Цѣна всему изданію на обыкнов. бум. безъ перепл. 37 р., въ перепл. 40 р., на лучшей бум. безъ перепл. 44 р. 80 к., въ перепл. 48 р. За пересылку приплачивается 10% цѣны. Допускается разсрочка на слѣдующ. условіяхъ: при подпискѣ вносится 5 р., послѣ чего высылаются первые 6 том. съ наложеннымъ платежомъ въ 5 р., остальные деньги выплачиваются ежемѣсячными взносами по 2 р.

Подробные проспекты съ отзывами печати и выдержками изъ текста высылаются по требованію бесплатно.

Главная контора: Москва, Большая Никитская, 5.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Толкованіе Евевмія Зигабена на Посланіе Апостола Павла къ Евреямъ.—Веневскій Богоявленскій (упраздненный) монастырь и его достопримѣчательности.—Какими средствами можетъ располагать пастырь Церкви съ цѣлю прекратить разговоры во время проповѣди, особенно когда эти разговоры ведутся интеллигентными посѣтителями храма.—Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Иринеемъ сель Мяснаго и Маслова Тульскаго уѣзда.—Посѣщеніе Его Преосвященствомъ сель Тульскаго уѣзда: Медвѣнки и Крювова, 26 Августа.—Святитель Феофанъ о Львѣ Толстомъ.—Изъ жизни школъ Тульской епархіи.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. Печатать позволяется. 1895 г. Сентября 14-го.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ.*

Типографія Соколова и Фортунатова, въ Тулѣ.