

# КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЕДОМОСТЬ



XLIII

1904 г.

Еженедѣльное  
изданіе.

№ 15.

Воскресеніе,  
11 апрѣля.

Подписка принимается при Киевской Консistoriи. Цѣна 5 руб. 50 коп.  
въ годъ съ перес.

## Часть официальная.

Кіевская Духовная Консistoriя *слушала*: Резолюцію Преосвященнѣйшаго Платона, Епископа Чигиринскаго, послѣдовавшую на докладѣ Консistoriи, по поводу докладной записки священника села Яновки, Каневского уѣзда, Аристарха Подгородецкаго о пожертвованіи сухарей въ армию отъ духовенства Кіевской епархіи, отъ 26 марта 1904 года за № 185: „Каневского уѣзда, села Яновки, священникъ Аристархъ Подгородецкій обратился къ Высокопреосвященному

Митрополиту нашему съ докладной запиской, въ которой выразивъ свои патріотическія чувства и взглядъ на „обязанности служителей алтаря Господня“, вызываемыя нынѣшними военными обстоятельствами, просить Владыку распорядиться относительно осуществленія такого рода мысли его (передаю эту мысль точно, по своими словами): Въ дни Великаго поста, въ Омино воскресенье и понедѣльникъ бываетъ у православныхъ священниковъ Кіевской епархіи усиленный притокъ печенаго хлѣба. Хлѣбъ этотъ обыкновенно обращается въ сухари, которыхъ, по вычисленію о. Подгородецкаго, готовится въ это время въ домахъ однихъ священниковъ до семи тысячъ пудовъ. Хорошо было бы, по мнѣнію о. Подгородецкаго, сухари эти отправить на мѣсто военныхъ дѣйствій. „Сколько голодныхъ солдатиковъ могли бы сухари эти подкрѣпить во время долгихъ, тяжелыхъ переходовъ“. Мысль, очевидно, добрая и ее поэтому нельзя не одобрить. Сухари, заготавливаемые въ частныхъ домахъ, въ незначительномъ количествѣ и для домашняго употребленія, конечно, добраго качества, пришлось бы нашимъ воинамъ по вкусу и были бы для нихъ своего рода домашнимъ печеньемъ. По порученію Владыки, я навелъ справку въ здѣшнемъ Кіевскомъ Отдѣлѣ Краснаго Креста и узналъ, что это сухарное пожертвованіе пастырей Кіевской епархіи было бы принято съ глубокою благодарностію и отправлено и доставлено на Дальній Востокъ. Не сомнѣваюсь, что пастыри Кіевской епархіи сразу оцѣнятъ и близко примутъ къ сердцу и этотъ предлагаемый имъ добрый способъ жертвованія. И хотя бы это жертвованіе сухарями даже и далеко не достигло тѣхъ размѣровъ, какіе указываются священникомъ Подгородецкимъ, во всякомъ случаѣ оно было бы весьма цѣннымъ. Транспортировка пожертвованныхъ сухарей должна совершаться согласно разъясненіямъ разосланнаго по епархіи Консисторскаго Указа касательно всякаго рода жертвованій на военныя нужды. Въ данномъ Указѣ, между прочимъ, говорится: „жертвованія вещами, съ обозначеніемъ ихъ назначенія, должны быть

направляемы о.о. настоятелями и Комитетами непосредственно отъ себя, собранныя въ Кіевѣ,—въ главный вещевой складъ Краснаго Креста (Банковая, № 3), а поступившія въ уѣздахъ—въ уѣздные комитеты Краснаго Креста“. Изъ уѣздныхъ Комитетовъ сухари могутъ быть направляемы въ Кіевскій Отдѣлъ Краснаго Креста, чтобы уже отсюда разомъ большимъ грузомъ отправлять ихъ къ мѣсту назначенія.

*Постановили:* Означенную резолюцію Его Преосвященства отпечатать, къ свѣдѣнію и исполненію со стороны духовенства епархіи, въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

## Епархіальныя извѣстія.

*Назначены въ должности:* священникъ с. Великой Мотовиловки, Евтропій Григоренко—помощникомъ благочиннаго 1-го округа, Васильковского уѣзда и священникъ Николаевской церкви г. Василькова, Аполлинарій Ящуржинскій—членомъ благочинническаго Совѣта въ томъ же округѣ, 26 марта.

*Умерли:* священникъ с. Чапынки, Таращанскаго уѣзда, Константинъ Борткевичъ, 16 марта и протоіерей с. Купчицеъ, Лишовецкаго уѣзда, Павелъ Стефановскій, 19 марта.

Опредѣленный на священническое мѣсто въ с. Обуховичи, Радомысльскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Владиміръ Мировичъ освобожденъ, согласно прошенію, отъ сего назначенія.

## Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Турбовкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 19 ноября, земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 886 душъ, штундистовъ 77 душъ обоого пола.

- Въ с. Антоновкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 2 декабря, земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 732 души и штундистовъ 6 душъ.
- с. Великой Солтановкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 17 февраля, земли церк. 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 580 душъ.
- с. Сухомъ Ярѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 17 февраля, земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 466 душъ.
- с. Великой Бугаевкѣ, Преображенской церкви, Кіевскаго уѣзда, съ 30 января, земли церк. 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1302 души.
- с. Липянскомъ Скиткѣ, съ 17 февраля, земли церк. 56 дес., прихожанъ муж. пола 773 душъ.
- м. Орловцѣ, Черкаскаго уѣзда, Михайловской церкви, съ 16 февраля, земли церк. 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1984 души.
- с. Полудневкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 12 февраля, земли, церк. 33 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 600 душъ.
- с. Унинѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 12 октября, земли церковной 57 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1497 душъ.
- с. Небелицѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 22 декабря, земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 877 душъ.
- с. Бузуковѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 13 января, земли церковной 48 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 665 душъ.
- с. Поповцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 15 января, земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 474 души.
- с. Рейментарцинѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 15 марта, земли церковной 49 дес., помѣщеніе ветхое,



прихожанъ муж. пола 1620 душъ и штундистовъ обоего пола 40 душъ.

Въ с. Великой Бугаевкѣ, Рождество-Богородичной церкви, Кіевскаго уѣзда, съ 16 марта, земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1154 души.

— с. Чаплынкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 16 марта, земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 861 душа, штундистовъ 95 душъ.

— с. Купчинцахъ, Липовецкаго уѣзда. съ 19 марта, земли церковной 95 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 903 души.

— с. Обуховичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 16 марта, земли церков. 99 дес. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2353 души.

При Ржищевскомъ женскомъ монастырѣ мѣсто младшаго священника, съ 13 февраля.

По указамъ Св. Синода открыты самостоятельные приоды:

При Иоанно-Богословской церкви предмѣстья гор. Умани „Мѣщанка“, жалованье священнику 600 рублей, помѣщеніе есть.

— д. Флѣорковкѣ, Черкасск. у., жалованье священнику 500 руб., прихожанъ муж. пола 462 души.

— 3-е священническое мѣсто при Бердичевскомъ соборѣ, жалованья 400 руб.

### Штатныя діаконскія мѣста.

Въ с. Плисецкомъ, Васильковскаго уѣзда.

— с. Ташлыгѣ, Черкаскаго уѣзда.

### Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Кумейбахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 4 іюня.

— с. Шелепухѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 26 августа.

- Въ с. Козаровичахъ, Кіевскаго уѣзда.  
 — м. Лысянкѣ, Михайловской церкви, Звенигород. у.  
 — м. Мошнахъ, Черкаскаго уѣзда, Успенской церкви.  
 — с. Камянкѣ, Сквирскаго уѣзда.  
 — с. Лещинцахъ, Бердичевскаго уѣзда.  
 — с. Княжей, Звенигородскаго уѣзда.  
 — с. Субботово, Чигиринскаго уѣзда, Михайлов. церкви.  
 — с. Сестреновкѣ, Бердичевскаго уѣзда.  
 — м. Вязовкѣ, Черкаскаго уѣзда.  
 — м. Малинкѣ, Радомысльскаго уѣзда.  
 — с. Лопатыщинѣ, Васильковскаго уѣзда.  
 — с. Русской-Полянѣ, Черкаскаго уѣзда, 2 мѣсто.

По указу Св. Синода, вновь открыты неаломщическія мѣста: а) при Иоанно-Богословской церкви на предмѣстїи г. Умани „Мѣщанкѣ“, жалованье 200 руб., помѣщенія нѣтъ и б) д. Флорковкѣ, Таращанскаго уѣзда, жалованья 175 руб.

**Списокъ единовременныхъ взносовъ отъ церквей г. Кіева и ежемѣсячнаго 2<sup>о</sup>/о сбора съ доходовъ церквей и пожертвованій разныхъ лицъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.**

а) *Въ Кіевскую Духовную Консисторію поступили взносы отъ слѣдующихъ церквей:* Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора—1000 руб., св. Михайловской при Александровской больницѣ 2<sup>о</sup>/о сбора съ доходовъ церкви за февраль—4 руб. 96 коп., единовременные взносы отъ Кіево-Печерской Воскресенской церкви—50 руб. и Кіево-Юрковецкой—30 руб.; 2<sup>о</sup>/о изъ вычета церковнаго дохода за февраль: Кіево-Срѣтенской—12 р. 30 коп., Кіево-Лукьяновской—6 руб. 23 коп., Юрковецкой—4 руб. 84 коп. и Старо-Кіевской Вознесенской—6 руб. и сбора: отъ Кіево-Срѣтенской—8 руб. 41 коп., Кіево-Благовѣщенской—45 руб., Кіево-Лукьяновской—4 руб. 16 коп., Кіево-Юрковецкой—3 руб. 18 коп., Кіево-Шулявской—20 руб., Старо-Кіевской Вознесенской—10 руб., Кіево-

Васильевской—19 руб. 40 коп. и въ пользу вдовъ и сиротъ убитыхъ воиновъ отъ Кіево-Лыбедской св. Троицкой—52 р. 13 коп., Кіево-Соломенской—50 руб., отъ г. директора Златопольской гимназіи—25 руб., отъ настоятельницы Кіево-Флоровскаго монастыря, собранныхъ въ храмъ—2 р., Кіево-Выдубицкаго монастыря—1000 руб. и 2% вычета съ доходовъ за годъ впередъ—400 руб., отъ Петро-Павловской церкви Кіево-Подольскаго духовнаго училища—100 руб., Александроневской при второй гимназіи—50 руб., Св.-Павловской при коллегіи Павла Галагана—50 руб., Кіево-Андреевской Государственная 4% рента въ 200 руб., Кіево-Подольской Воскресенской—50 руб., Кіево-Іорданской—100 руб., Кіево-Подольской Кресто-Воздвиженской—50 руб., Кіево-Подольской Притиско-Никольской—50 руб. и Кіево-Щекавицкой—50 руб.; 2% вычета изъ церковнаго дохода за февраль: Кіево-Подольскихъ ц.—Іорданской—3 р. 45 к., Петро-Павловской при духовномъ училищѣ—8 руб. 28 коп. и Щекавицкой—9 руб. 13 коп. и тарелочнаго сбора—Петро-Павловской—5 руб. 76 коп.; Кіево-Сулимовской 25 руб., Кіево-Николаевскаго монастыря—2000 руб., Кіево-Подольской Покровской церкви единовременный взносъ—50 руб., тарелочнаго сбора—2 руб. 50 коп. и 2% вычета изъ церковнаго дохода за февраль—2 руб. 16 коп., Управленія Кіево-Софійскаго Митрополитанскаго дома, собранные въ храмъ—11 руб. 10 коп., Кіево-Братскаго монастыря, собранные въ храмъ—38 руб. 80 коп., настоятельницы Кіево-Флоровскаго монастыря, собранные въ храмъ—5 руб., Кіево-Введенскаго женскаго монастыря—100 руб., Кіево-Флоровскаго монастыря—200 руб., Кіево-Выдубицкаго монастыря, собранные въ храмъ—4 руб. 60 коп., Св. Николаевской церкви при I Кіевской гимназіи, вынутыя изъ кружки—126 руб. 91 коп. и 3 руб. 90 коп. 2% отчисленія изъ доходовъ церкви за мартъ мѣсяць; Кіево-Михайловскаго монастыря—2000 руб. и собранныхъ въ монастырскихъ храмахъ—37 руб. 60 коп., настоятельницы Кіево-Введенскаго монастыря собранныхъ въ храмъ—14 руб.

81 коп., настоятельницы Кіево-Покровскаго монастыря, собранныхъ въ храмѣ,—39 руб. 75 коп., настоятеля Кіево-Десятинной церкви, собранныхъ въ кружкѣ „на больныхъ и раненыхъ Дальняго Востока“—83 руб. 20 коп., его же 2% вычета изъ доходовъ церкви за мартъ мѣсяць—9 руб. 35 к., церкви Св. Павла при коллегіи Павла Галагана—27 р. 36 к. и Кіево-Сулимовской—14 руб.; всего съ прежде поступившими—10,928 руб. 45 коп. наличными и билетами 300 руб.

б) *Отъ разныхъ лицъ*: прихожанъ села Быстрика-Ружинскаго, Сквирскаго уѣзда—50 руб., Св. Троицкой церкви м. Богуслава тарелочнаго сбора—8 руб. и собранныхъ въ домѣ Богуславскаго общества трезвости—10 руб., священника П. Стеллецкаго—5 руб., священника М. Алабовскаго—25 руб., г. директора Златопольской мужской гимназіи, собранные учащими и учащимися гимназіи и женской прогимназіи—11 руб., отъ священника и прихожанъ церкви с. Овсяникъ, Бердичевскаго уѣзда—50 руб., прихожанъ села Подорожняго, Чигиринскаго уѣзда—25 руб. 20 коп., настоятеля Кіево-Выдубицкаго монастыря, архимандрита Евлогія и братіи 2% вычета изъ кружечныхъ доходовъ за годъ впередь—300 руб., преподавателей Кіево-Софійскаго духовнаго училища 1% вычетъ изъ ихъ жалованья за мѣсяць мартъ—9 руб. 18 коп., протоіерея М. Линчевскаго—10 руб., псаломщика Хр. Григоровича—2 руб., старосты Притиско-Никольской церкви И. Новикова—10 руб., старосты Кресто-Воздвиженской церкви Ар. Кучерова—10 руб., отъ духовенства и старостьъ церквей г. Кіева—568 руб. наличными и билетами 100 руб., М. Шумариной—50 руб., отъ настоятельницы Кіево-Флоровскаго монастыря и сестеръ 2% изъ доходовъ—500 руб., всего съ прежде поступившими—2537 руб. 06 коп. наличными и билетами 100 руб.

(Продолженіе будетъ).



Вѣдомость слѣдуемыхъ съ благочинническихъ округовъ  
Кіевской епархіи денежныхъ взносовъ на содержаніе кан-  
целяріи Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и  
уѣздныхъ Отдѣленій онаго пропорціонально доходности  
средней церковей за 1895—1899 г.г. <sup>1)</sup>

НАЗВАНІЕ ОКРУГОВЪ.	Средній доходъ.		Слѣду- емый взносъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Общая сумма . . . . .	467737	29	7600	—
Старый Кіевъ . . . . .	47852	75	770	—
Кіевъ Подоль . . . . .	18979	3	307	—
<i>Кіевскій уѣздъ</i> 1 округъ . . . . .	5835	19	95	—
„ „ 2 „ . . . . .	6181	20	101	—
„ „ 3 „ . . . . .	8178	33	133	—
„ „ 4 „ . . . . .	8368	82	136	—
„ „ 5 „ . . . . .	9438	79	153	—
<i>Бердичевскій уѣздъ</i> городъ . . . . .	1915	34	33	—
„ „ 1 округъ . . . . .	5913	72	96	—
„ „ 2 „ . . . . .	7721	65	125	—
„ „ 3 „ . . . . .	6544	7	106	—
„ „ 4 „ . . . . .	7624	96	124	—
„ „ 5 „ . . . . .	3940	20	64	—
<i>Васильковскій уѣздъ</i> городъ . . . . .	3368	84	54	—
„ „ 1 округъ . . . . .	9168	90	149	—
„ „ 2 „ . . . . .	6045	3	128	—
„ „ 3 „ . . . . .	9037	8	148	—
„ „ 4 „ . . . . .	5421	55	88	—
<i>Звенигородскій уѣздъ</i> городъ . . . . .	1747	29	29	—
„ „ 1 округъ . . . . .	4833	—	79	—
„ „ 2 „ . . . . .	5875	40	96	—
„ „ 3 „ . . . . .	9613	54	156	—
„ „ 4 „ . . . . .	7864	77	128	—
„ „ 5 „ . . . . .	10150	25	164	—

<sup>1)</sup> Настоящая вѣдомость печатается въ дополненіе къ 5 ст. XIX  
Епарх. Съѣзда дух. Кіевской епархіи. См. 13—14 № Епарх. Вѣдом.

НАЗВАНІЕ ОКРУГОВЪ.	Средній доходъ.		Слѣдующій взносъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Каневскій уѣздъ</i> городъ . . .	1648	42	27	—
„ „ 1 округъ . . .	6006	14	98	—
„ „ 2 „ . . .	9294	41	151	—
„ „ 3 „ . . .	9142	61	148	—
„ „ 4 „ . . .	8736	56	142	—
„ „ 5 „ . . .	6834	25	101	—
<i>Липовецкій уѣздъ</i> городъ . . .	2153	34	35	—
„ „ 1 округъ . . .	6027	32	97	—
„ „ 2 „ . . .	4983	46	81	—
„ „ 3 „ . . .	5326	61	87	—
„ „ 4 „ . . .	3188	41	52	—
„ „ 5 „ . . .	4510	50	74	—
<i>Радомысльскій уѣздъ</i> городъ . . .	1584	30	27	—
„ „ 1 округъ . . .	4025	59	66	—
„ „ 2 „ . . .	5504	46	88	—
„ „ 3 „ . . .	4210	10	68	—
„ „ 4 „ . . .	4261	77	69	—
„ „ 5 „ . . .	3347	79	55	—
<i>Сквиірскій уѣздъ</i> городъ . . .	1381	38	23	—
„ „ 1 округъ . . .	4620	62	75	—
„ „ 2 „ . . .	4604	96	74	—
„ „ 3 „ . . .	4959	14	81	—
„ „ 4 „ . . .	5347	61	86	—
„ „ 5 „ . . .	4287	29	70	—
<i>Таращанскій уѣздъ</i> городъ . . .	1053	74	18	—
„ „ 1 округъ . . .	5144	14	84	—
„ „ 2 „ . . .	3063	39	49	—
„ „ 3 „ . . .	4940	92	80	—
„ „ 4 „ . . .	5229	28	84	—
„ „ 5 „ . . .	3170	95	52	—
<i>Уманскій уѣздъ</i> городъ . . .	2975	23	49	—
„ „ 1 округъ . . .	7663	22	124	—
„ „ 2 „ . . .	6812	70	111	—
„ „ 3 „ . . .	7488	82	122	—

НАЗВАНІЯ ОКРУГОВЪ.	Средній доходъ.		Слѣду- емый взносъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Уманскій уѣздъ 4 округъ . .	7462	50	121	—
„ „ 5 „ . .	5328	49	87	—
Черкасскій уѣздъ городъ . .	6005	93	98	—
„ „ 1 округъ . .	9980	89	162	—
„ „ 2 „ . .	16196	38	261	—
„ „ 3 „ . .	11933	14	195	—
„ „ 4 „ . .	7239	41	118	—
Чигиринскій уѣздъ городъ . .	1957	25	25	—
„ „ 1 округъ . .	4509	94	70	—
„ „ 2 „ . .	6684	98	105	—
„ „ 3 „ . .	8078	82	126	—
„ „ 4 „ . .	7210	43	114	—
Итого. . .	467737	29	7600	—

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Съ ВЫСОЧАЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА соизволенія въ залахъ Таврическаго Дворца 22-го февраля открылась **Первая Всероссийская выставка монастырскихъ работъ и церковной утвари.** Выставка эта, съ благословенія Св. Синода, устроена состоящимъ подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ попечительнымъ обществомъ объ улучшеніи быта питомцевъ Императорскаго С.-Петербургскаго Воспитательнаго дома района Балтійской жел. дороги. Положеніе о выставкѣ и правила для экспонентовъ утверждены Св. Синодомъ. Сборъ выставки предназначенъ на усиленіе средствъ названнаго общества, а также на военныя нужды.

Во время выставки комитетомъ ея издается, отъ 2-хъ до 3-хъ разъ въ недѣлю, безъ предварительной цензуры, особое періодическое изданіе, посвященное задачамъ выставки и ея описанію, подъ названіемъ „Вѣстникъ 1-й всероссійской выставки монастырскихъ работъ и церковной утвари.“ Программа изданія слѣдующая: 1) распоряженія комитета и комиссаріата выставки, 2) описаніе выставки и ея отдѣловъ, 3) хроника выставки, 4) описаніе монастырей и отдѣльныхъ учреждений, принимающихъ участіе на выставкѣ въ качествѣ экспонентовъ, по даннымъ, сообщеннымъ непосредственно монастырями, 5) свѣдѣнія о торговыхъ фирмахъ, принимающихъ участіе на выставкѣ, 6) рисунки, фотографическіе снимки экспонентовъ, портреты участниковъ, чертежи и т. п., 7) объявленія.

Подписная цѣна на „Вѣстникъ“ утверждена—три рубля съ пересылкою и доставкою, каковую сумму, при желаніи получать „Вѣстникъ“, слѣдуетъ адресовать: С. П. Б. Таврической Дворецъ, въ редакцію „Вѣстника 1-й всероссійской выставки монастырскихъ работъ и церковной утвари“.

3—3

Вышла въ свѣтъ новая книга „ГРОДНЕНСКІЙ БОГО-ГЛАСНИКЪ“—собраніе гимновъ и набожныхъ пѣснопѣній съ присовокупленіемъ краткаго историческаго очерка православія въ предѣлахъ нынѣшней Гродненской губерніи и житія св. преподобномученика Аѳанасія, игумена Брестскаго. Текста 74 стр. и нотъ 51 стр. Цѣна 20 коп. Выписывать можно изъ Гродненскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.  
7 апрѣля 1904 года.



Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи прот. *І. Корольковъ.*  
Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра,  
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.



# КИЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ

*Еженедельное издание.*

**№ 15. Воскресенье, 11 апрѣля.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

## *Часть неофициальная.*

**Нѣсколько словъ о сѣздахъ благочинническихъ, окружныхъ, училищныхъ и епархіальныхъ.**

За нѣсколько дней до самыхъ сѣздовъ получается извѣщеніе отъ благочиннаго, что въ такой-то день имѣеть быть выборъ депутата на епархіальный или окружной сѣздъ, для чего настоятели приходовъ приглашаются къ указанному дню въ такое-то село. Кстати замѣтить, что всѣ бумаги отъ благочиннаго къ духовенству именуется почему то „курсоріями“. Не потому ли, что часто онѣ держатъ свой курсъ по округу не менѣ цѣлаго мѣсяца? Пріѣзжаешь на благочиннической сѣздъ. Диву даешься: округъ состоитъ изъ 28—30 приходовъ, а на сѣздѣ челоуѣкъ 8—10 священниковъ,—рѣдко рѣдко бываетъ челоуѣкъ 15. Нерѣдко „курсорія“ благочиннаго почему-то запаздываетъ, и нѣкоторые священники совсѣмъ не знаютъ, когда будетъ выборъ депутата, другіе извѣщаются объ этомъ наканунѣ или очень незадолго до самого выбора, такъ что не успѣваютъ приготовиться къ отъѣзду изъ дому. Часто священники не ѣдутъ для выбора депутата потому, что слушаются голоса благоразумія. Какъ это ни

странно, тѣмъ не менѣе вѣрно. Объяснится это далѣе. Еще чаще духовенство отказывается отъ участія въ выборѣ депутатовъ по той простой, но достойной вниманія, причинѣ, что его нисколько не интересуютъ ни выборы, ни сѣзды, ни тѣмъ менѣе самыя предметы сужденія на сѣздахъ. И это вѣрно, какъ ни обидно.

Начинается самый выборъ депутата или депутатовъ, если имѣются въ виду два сѣзда, окружной и епархіальный. Самый благочинный, или иной кто либо, кому онъ поручить, читаетъ постановленіе консисторіи о созывѣ сѣздовъ, о выборѣ депутатовъ, о предметахъ, подлежащихъ сужденію на сѣздахъ. Это хорошо, но этого недостаточно. Кромѣ перечня предметовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда, требуется не только начальствомъ, но и простымъ здравымъ смысломъ, еще и обсужденіе этихъ самыхъ предметовъ со стороны участниковъ благочинническаго сѣзда. У насъ, пожалуй, иногда и это допускается, но такъ и въ такой микроскопической степени, что отъ такого обсужденія не дѣлаются яснѣе ни сами предметы, ни наши представленія о нихъ. Обыкновенно перечень вопросовъ сопровождается шаблонными замѣчаніями братіи или ея руководителя: „это сущій пустякъ въ сравненіи съ тѣмъ, что далѣе потребуется“ (рѣчь объ ассигновкахъ), „объ этомъ мы не можемъ судить, такъ какъ нѣтъ для этого требуемыхъ данныхъ“, „не дать“, „не стоитъ“, и непременно чтеніе консисторскаго указа о сѣздахъ и предметахъ сужденія заканчивается оговоркой: „тамъ“ (т. е. у начальства) „все уже рѣшено безъ насъ, такъ что нечего намъ и судить“. Послѣднее замѣчаніе носить какой-то роковой характеръ; всѣ почти невольно поддаются ему и проникаются мыслию, что дѣйствительно „тамъ“ уже все предрѣшено. Иногда какимъ нибудь вопросомъ кто либо заинтересуется и попроситъ остановиться на немъ, чтобы послушать его рѣшеніе или, по крайней мѣрѣ, освѣщеніе лицами болѣе или менѣе освѣдомленными, а то и самому высказаться; но тутъ любознательнаго сейчасъ же осаживаютъ: „мы будемъ“, говорятъ, „здѣсь

до ночи сидѣть, если начнемъ останавливаться на каждомъ вопросѣ“. Одному нужно къ пяти часамъ вечера поспѣть еще въ одно мѣсто, другому нужно быть пораньше дома, третьему ѣхать домой далеко, и потому онъ торопится,—иной безъ объясненія причинъ высказываетъ неудовольствіе и проявляетъ нетерпѣніе, чуть только видитъ замедленіе въ „сужденіяхъ“ благочинническаго сѣзда. Если бы явился на такой сѣздъ посторонній человѣкъ, онъ, даже по окончаніи сѣзда, не могъ бы опредѣлить, для чего собственно сѣзжалось духовенство, какая главная цѣль, да и вообще была-ли какая либо цѣль этого собранія. Такъ все мимоходомъ, второпяхъ и какъ нибудь дѣлается на благочинническихъ сѣздахъ.—Кому же ѣхать депутатомъ на сѣздъ окружной или же епархіальный? Во многихъ благочинническихъ округахъ существуетъ традиціонный обычай выбирать депутатомъ на сѣздъ или же въ какую нибудь должность то лицо, въ домѣ котораго собралось духовенство. Тутъ дѣло ясное: хозяинъ дома—депутатъ. Духовенство собирается въ такихъ случаяхъ только подписаться на актѣ. Насколько удобенъ и пригоденъ такой способъ выбора депутата, это лучше нашего знаютъ тѣ мѣста и лица, среди которыхъ господствуетъ эта практика. Дѣло автора этой замѣтки высказать свое мнѣніе въ роли наблюдателя со стороны. При этомъ способѣ возможны такого рода злоупотребленія. Благочинный по своему усмотрѣнію избираетъ и указываетъ мѣсто для благочинническихъ собраній, а потому можетъ намѣренно или ненамѣренно невпопадъ сдѣлать этотъ выборъ; невпопадъ, значить, будетъ „выбранъ“ и депутатъ. Есть лица, которымъ до чрезвычайности хочется быть депутатами или вообще въ какомъ нибудь почетномъ званіи. Слабость эта, впрочемъ, свойственна большинству. Но среди большинства находятся единицы, которыя свои хотѣнія распаляютъ до такого maximum'a, что не стѣсняются даже просить благочиннаго назначить благочинническій сѣздъ у нихъ въ увѣренности, что и въ данномъ случаѣ отступленія отъ традиціи не будетъ, и хозяинъ дома непременно будетъ

депутатомъ. Благочинный, по своему добродушію, или уступая настойчивости просителя, соглашается. Дѣятельность такихъ депутатовъ на сѣздахъ сомнительна и даже наводитъ на подозрѣнія. Да не подумаетъ кто нибудь, что мои слова—предположенія, едва ли осуществимыя: списываю съ несомнѣннѣйшихъ фактовъ.

Но допустимъ, что при настоящемъ способѣ выбора депутатовъ указанныхъ злоупотребленій не можетъ быть и въ силу какихъ либо пока неизвѣстныхъ причинъ не будетъ. Но даже и въ такомъ случаѣ этотъ способъ не можетъ претендовать на цѣлесообразность. Благочинный вынужденъ въ выборѣ мѣста для собраній духовенства придерживаться очереди: обойденный въ округѣ священникъ, естественно, обидится. Далекъ я отъ мысли кого нибудь изъ священниковъ обидѣть, но необходимо все таки сказать правду: развѣ всѣ священники въ округѣ могутъ быть депутатами? Священникъ можетъ быть образцовѣйшимъ по выполненію своихъ служебныхъ обязанностей, по своимъ нравственнымъ качествамъ, но не всегда при всемъ этомъ онъ можетъ быть дѣльнымъ депутатомъ на сѣздѣ.

Живость мысли, плавность рѣчи, находчивость при способности не потеряться—эти качества составляютъ необходимый придатокъ къ разсудительности, которая требуется отъ депутата и въ которой, конечно, рѣдко кому можно отказать. Что же это въ самомъ дѣлѣ за депутатъ, если онъ не въ состояніи быстро и всесторонне (конечно въ предѣлахъ возможнаго) самъ обнять предметъ во время сужденій о немъ на сѣздѣ, ни даже такъ-же, т. е. быстро критически отнестись къ сужденіямъ о немъ другихъ? Какая, далѣе, польза для общаго дѣла будетъ отъ того, что депутатъ—человѣкъ глубокомысленнѣйшій, что его сужденія отличаются даже продуманностію, если онъ почему либо не можетъ изложить предъ всѣми свои мысли плавно, послѣдовательно и при этомъ энергично? При всемъ своемъ умѣ, котораго отрицать никто не будетъ, такому депутату придется на сѣздѣ молчать.



Этимъ я отнюдь не хочу сказать, что на сѣздахъ обязательно долженъ говорить каждый депутатъ, но мнѣ хочется только отмѣтить фактъ, что на всѣхъ почти сѣздахъ добрая половина депутатовъ молчитъ, часто не въ знакъ согласія съ мнѣніемъ излагающаго взятый предметъ, а по той причинѣ, что высказаться какъ-то трудно. Такимъ образомъ, при видимомъ, кажущемся согласіи, многіе бывають несогласны въ душѣ съ принятымъ рѣшеніемъ сѣзда. Словомъ, разбираемый способъ избранія депутатовъ, на мой взглядъ, не пригоденъ и на общихъ интересахъ чувствительно отзывается.

Свящ. Н. Дробницкій.

(Продолженіе будетъ).

**Какую медицинскую помощь приходскому сельскому населенію могли бы оказать псаломщики?**

Ежегодно въ каждомъ селѣ умирають отъ оспы какъ взрослые, такъ и дѣти. Одной изъ причинъ этого бѣдствія является, между прочимъ, отсутствіе въ селѣ близкаго лица, которое могло бы заняться оспопрививаніемъ. Живущіе вдали уѣздный докторъ и фельдшеръ не всегда имѣють возможность ежегодно исправно посѣщать всѣ села съ цѣлью оспопрививанія, почему многіе изъ крестьянъ до зрѣлаго возраста остаются безъ прививки оспы. А между тѣмъ избавить народъ отъ этого бѣдствія могли бы псаломщики. Оспопрививаніе—дѣло совсемъ легкое и занятіе имъ не потребуетъ отъ псаломщика ни особаго труда, ни отвлеченія отъ прямого служебнаго долга. Примѣромъ могутъ служить псаломщики Тамбовской епархіи, начальство которой покровительствуетъ этому дѣлу. Слѣдовало бы и намъ—псаломщикамъ Кіевской епархіи—пойти на встрѣчу народной нуждѣ по примѣру Тамбовскихъ собратій. Увѣрены, что епархіальное начальство благословитъ и разрѣшитъ намъ этотъ трудъ, а сельскія общества ассигнуютъ необходимыя средства на оспопрививаніе.

А. Лагодзинскій.

## Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Заключеніе вѣчнаго мира между Россіею и Польшею въ 1686 г., окончательный переходъ Кіева отъ Польши къ Россіи и образованіе заграничной части Кіевской епархіи. Изъявленіемъ согласія Константинопольскаго патріарха на подчиненіе Кіевской митрополи Московскому патріарху еще не закончилось дѣло образованія Кіевской епархіи. Кіевскій митрополитъ до подчиненія его Московскому патріарху былъ главнымъ архипастыремъ, управлявшимъ всею вообще православно-русскою церковію, которая была подъ верховною властію вселенскаго патріарха и находилась въ предѣлахъ польско-литовскаго государства. Польское правительство главою православной западно-русской церкви, находившейся въ предѣлахъ его государства, признавало именно Константинопольскаго патріарха. Власть этого послѣдняго, имѣвшая многовѣковую традицію и юридическія основанія въ польскомъ государственномъ законодательствѣ, признавалась въ Польшѣ безспорною и среди православныхъ западно-руссовъ пользовалась глубокимъ авторитетомъ. Польское правительство довольно спокойно относилось къ зависимости своихъ западно-русскихъ православныхъ подданныхъ въ церковномъ отношеніи отъ Константинопольскаго патріарха, такъ какъ эта зависимость была совершенно безопасна въ политическомъ отношеніи.

Но иначе оно могло посмотрѣть на зависимость своихъ западно-русскихъ православныхъ подданныхъ въ церковномъ отношеніи отъ Московскаго патріарха, которому подчинялся Кіевскій митрополитъ, первый и начальный архипастырь всей западно-русской церкви. Эта зависимость могла сопровождаться уже извѣстными и политическими послѣдствіями, разумѣется, неприятными и нежелательными для польскаго правительства. Вотъ почему можно было ожидать, что польское правительство заявитъ протестъ противъ подчиненія Кіевской митрополи Московскому патріарху. По крайней мѣрѣ, этого протеста ожидали, какъ мы знаемъ, въ Кіевѣ и

вообще въ Малороссіи. Протестъ этотъ, разумѣется, не могъ измѣнить уже совершившагося факта. Но онъ могъ бы имѣть другія весьма неблагопріятныя послѣдствія для православной западно-русской церкви, находившейся въ предѣлахъ польско-литовскаго государства, напр., въ видѣ усиленія притѣсненій православныхъ, уніатской пропаганды и т. п. Поэтому, Московское правительство, достигшее подчиненія Кіевской митрополіи своему патріарху, неизбѣжно должно было раньше или позже выяснитъ вопросъ объ отношеніи Кіевского митрополита, ставшаго подъ благословеніе и власть Московскаго патріарха, къ православной западно-русской церкви, оставшейся въ предѣлахъ Польши.

Къ тому же было еще одно обстоятельство, которое должно было побуждать Московское правительство спѣшить съ рѣшеніемъ этого вопроса. Дѣло въ томъ, что въ 1685 г., когда Кіевскій митрополитъ фактически подчинился Московскому патріарху, Кіевъ хотя *de facto* и принадлежалъ Россіи, но *de jure* онъ считался еще польскимъ городомъ, находившимся, такъ сказать, во временной оккупациі у Россіи. Кромѣ того, довольно значительная часть собственно митрополичьей Кіевской епархіи находилась въ предѣлахъ польско-литовскаго государства. Весьма важно было бы сохранить предѣлы Кіевской епархіи неприкосновенными.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ требовались непосредственные переговоры между русскимъ и польскимъ правительствами по вопросу о сохраненіи правъ Кіевского митрополита на духовную власть надъ всѣми православными подданными Польши и, въ частности, о сохраненіи правъ его, какъ епархіальнаго архіерея, по отношенію къ той части его епархіи, которая находилась въ Польшѣ. Къ счастью, политическія событія сложились для русскаго правительства въ этомъ отношеніи самымъ благопріятнымъ образомъ и помогли ему безъ особенныхъ затрудненій довести дѣло подчиненія Кіевской митрополіи Московскому патріарху до конца и съ этой стороны.

Въ самомъ началѣ 1686 г. въ Москву пріѣхало королевское польское посольство во главѣ съ Гримультовскимъ Христофоромъ, Познанскимъ воеводою, и Огинскимъ Казиміромъ, Литовскимъ канцлеромъ. Цѣлію посольства ихъ было заключеніе вѣчнаго мира между Россією и Польшею и священнаго союза для борьбы противъ турокъ. Идеєю объ этомъ союзѣ былъ особенно занятъ тогочасный польскій король Янъ III Собѣскій. Ради осуществленія этого союза онъ готовъ былъ сдѣлать Россіи со стороны Польши самыя большія уступки. Этимъ обстоятельствомъ и рѣшило воспользоваться русское правительство, чтобы окончательно присоединить къ Россіи Кіевъ и обезпечить за Кіевскимъ митрополитомъ, ставшимъ незадолго предъ тѣмъ подъ благословеніе Московскаго патріарха, сохраненіе его правъ на власть надъ всею православною церковью, которая оставалась, послѣ присоединенія Кіева къ Москвѣ, въ предѣлахъ Польши, а также и на ту часть Кіевской епархіи, которая находилась въ предѣлахъ Польши...

Кіевъ, отошедшій къ Литвѣ и затѣмъ къ Польшѣ въ XIV в., находился фактически подъ властію Россіи еще съ начала 1654 года, когда онъ, по случаю войны между Россіей и Польшею, былъ занятъ русскими войсками.<sup>1)</sup> По заключенному въ 1667 г. перемирію (Андрусовскому) между Россією и Польшею, Кіевъ былъ оставленъ за Россіей только на два года.<sup>2)</sup> Въ 1669—1670 г.г. во время новыхъ переговоровъ русское и польское правительства не пришли ни къ какому заключенію относительно Кіева и рѣшили сохранить прежній договоръ 1667 года во всей его силѣ; слѣдовательно, Кіевъ и теперь остался за Россією, но только во временной оккупаци.<sup>3)</sup> Въ 1671, 1674 и 1678 г.г. также происходили живые переговоры между русскимъ и польскимъ правитель-

<sup>1)</sup> См. у Соловьева С. М. Исторія Россіи, кн. II стр. 1641.

<sup>2)</sup> См. тамъ-же, кн. III стр. 174—177.

<sup>3)</sup> См. тамъ-же кн. III стр. 391. 396—397.



ствами по вопросу о возвращеніи Кіева Россією Польшѣ, но переговоры эти обыкновенно такъ ничѣмъ и оканчивались: Россія не соглашалась возвратить Кіевъ Польшѣ, а эта послѣдняя, въ свою очередь, не желала окончательно уступать Кіевъ Россіи.<sup>1)</sup> Такъ дѣло обстояло до 1686 г., когда, по поводу пріѣзда чрезвычайнаго польскаго посольства въ Москву, возобновились переговоры между русскимъ и польскимъ правительствами о вѣчномъ мирѣ между Россією и Польшею и, въ частности, о Кіевѣ.

## Извѣстія съ театра военныхъ дѣйствій.

Телеграмма генераль-адъютанта Куропаткина на имя Его Императорскаго Величества отъ 30 марта: „Генераль Капшталинскій въ ночь на 26 марта направилъ команды охотниковъ на лѣвый берегъ Ялу противъ Ичжу. Команды охотниковъ при поручикѣ Демидовичѣ и подпоручикѣ Поремкинѣ переправились на островъ Сомалинда и захватили врасплохъ японскую развѣдочную партію человекъ въ 50, пристававшую въ это время на 3 лодкахъ къ восточному берегу острова. Давъ имъ высадиться, охотники бросились на ура и почти всѣ японцы были переколоты и перестрѣляны или утонули, а лодки взорваны. У насъ потерь не было. Особенно отличились унтеръ-офицеры Лучкинъ и Сумашедовъ. На другой день японскій флагъ въ Ичжу былъ приспущенъ, а видимые ранѣ посты отодвинулись назадъ.

Въ ночь на 27 марта 4 охотника переправились въ Юнампо на русскій поселокъ, гдѣ обнаружили эскадронъ. Охотники, пробывъ тамъ 12 часовъ, были выданы корейцами и принуждены были броситься вплавъ, такъ какъ ихъ лодка стала на мель. При этомъ погибъ ефрейторъ Романъ Хорьковъ. Гнавшіеся на лодкѣ японцы наткнулись на нашу лодку, шедшую на помощь къ пловцамъ и были перебиты, а ихъ

<sup>1)</sup> См. тамъ-же кн. III стр. 400—403. 511. 849.

лодка потоплена. Объ изложенномъ всеподданнѣйше доношу Вашему Императорскому Величеству“.

Телеграмма командира порта контръ-адмирала Григоровича на имя Его Величества изъ Портъ-Артура отъ 31 марта 1904 г.

„1) Броненосецъ „Петропавловскъ“ наскочилъ на мину, взорвался и опрокинулся. Наша эскадра подъ Золотой горой. Японская приближается.

2) Адмиралъ Макаровъ, повидимому, погибъ.

3) Великій Князь Кирилль Владиміровичъ спасень, легко ранень.

4) Всеподданнѣйше доношу Вашему Величеству, что пока подобраны съ „Петропавловска“, кромѣ Великаго Князя, тяжело раненый капитанъ 1-го ранга Яковлевъ, лейтенанты Іенишъ и Унковскій, мичманы—Шмидтъ, Яковлевъ и Шлиппе и 32 нижнихъ чина тяжело и легко раненыхъ. Найдены тѣла капитана 2-го ранга Васильева, лейтенанта Кнорринга 1-го, мичмановъ Акимова, Бурачка, старшаго врача Волковича и 12 нижнихъ чиновъ. Японскій флотъ скрылся. Дальнѣйшія подробности будутъ донесены вступившимъ во временное командованіе флотомъ контръ-адмираломъ княземъ Ухтомскимъ.“

Телеграмма Намѣстника генераль-адъютанта Алексѣева на имя Его Величества изъ Мукдена отъ 31 марта 1904 г.

„1) На основаніи только что полученной телеграммы отъ генераль-лейтенанта Стесселя, съ великимъ прискорбіемъ Всеподданнѣйше доношу Вашему Величеству, что съ новою тяжелою потерей тихоокеанскій флотъ утратилъ въ лицѣ вице-адмирала Макарова своего славнаго и опытнаго боевого начальника, погибшаго вмѣстѣ съ флагманскимъ броненосцемъ „Петропавловскъ“.

2) По донесеніямъ командира Портъ-Артура, броненосцы и крейсера подъ флагомъ командующаго флотомъ съ появленіемъ непріятеля вышли въ море, преслѣдовали часть непріятельскихъ силъ и вслѣдствіе увеличенія послѣднихъ до 30 вымпеловъ, возвратились на рейдъ, причемъ броненосецъ

„Петропавловскъ“ коснулся мины, послѣдствіемъ чего была гибель броненосца. Находившійся на „Петропавловскѣ“ Великій Князь Кирилль Владиміровичъ спасенъ, получилъ легкую рану. Эскадра вся вошла въ бассейнъ. Японская эскадра у Ляотешана. Отъ командующаго флотомъ до отправленія настоящей депеши никакихъ донесеній не получалось. Вышеизложенное всеподданнѣйше доношу Вашему Величеству“.

Телеграмма генераль-адъютанта Куропаткина на имя Его Величества отъ 31 марта 1904 г.: „Генераль Кашталинскій доноситъ: утромъ 30 марта въ перестрѣлкѣ съ японцами на передовыхъ постахъ убитъ лихой офицеръ 12-го стрѣлковаго полка поручикъ Демидовичъ и унтеръ-офицеръ Лучкинъ, представленный уже за подвиги къ двумъ наградамъ, и два стрѣлка убиты и два ранены. Объ изложенномъ всеподданнѣйше доношу Вашему Величеству“.

Телеграмма контръ-адмирала князя Ухтомскаго на имя Его Императорскаго Величества изъ Портъ-Артура отъ 1 апрѣля: „31 марта, въ 10-мъ часу, во время маневрированія эскадры на Портъ-Артурскомъ рейдѣ въ виду непріятельскаго флота броненосецъ „Петропавловскъ“ подъ флагомъ командующаго, послѣ взрыва, опрокинулся. Погибли командующій флотомъ и начальникъ штаба, спасены—Великій Князь Кирилль Владиміровичъ, командиръ Яковлевъ, лейтенанты: Унковскій, Ленишь и Дукдохъ-Дукельскій; мичмана: Владиміръ Шмидтъ и Шлиппе и 52 матроса. Подобраны тѣла капитана 2-го ранга Васильева, мичмановъ Акимова и Бурачка, доктора Волковича и нѣсколькихъ матросовъ. Изъ миноносцевъ, высланныхъ вчера въ ночную экспедицію, миноносецъ „Безстрашный“, за ненастной погодой, отдѣлившись отъ отряда, былъ окруженъ непріятельскими миноносцами и въ бою съ ними погибъ. Спасено пять человекъ. Послѣ гибели броненосца „Петропавловскъ“, я временно вступилъ въ исполненіе обязанности командующаго флотомъ. При перестроеніи эскадры, броненосецъ „Побѣда“ получилъ ударъ миной въ се-

редину праваго борта. Броненосецъ самостоятельно вошелъ въ гавань. Убитыхъ и раненыхъ нѣтъ“.

Телеграмма, полученная Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ отъ Великаго Князя Бориса Владиміровича: „Ляоянь, 1 апрѣля. По разсказамъ Кирилла, онъ въ моментъ взрыва бросился на лѣвую сторону мостика, спустился на рукахъ на палубу, гдѣ былъ смытъ волной, потомъ втянутъ въ воду на порядочную глубину и собственными усиліями всплылъ на поверхность воды, ухватившись за плавающую крышку парового катера. Держался на ней около 10 минутъ и былъ взятъ на миноносецъ „Безшумный“; Кубе и человѣкъ Кирилла Рудековъ погибли“.

Телеграмма изъ Ляояна отъ 2 апрѣля Его Императорскому Высочеству Великому Князю Владиміру Александровичу: „Сейчасъ представлялся и долго разговаривалъ съ Великимъ Княземъ Кирилломъ Владиміровичемъ. Спасенный Промысломъ Божіимъ Сынъ Вашъ быстро оправляется отъ перенесеннаго имъ потрясенія. Нѣсколько слѣдовъ ожоговъ пройдутъ въ недѣльный срокъ. Настроеніе становится бодрое. Ноги были ушиблены, но меня онъ встрѣтилъ стоя, и можетъ передвигаться безъ помощи. Черезъ нѣсколько дней пройдутъ и ушибы. Куропаткинъ.“

Телеграмма Намѣстника генераль-адъютанта Алексѣева на имя Его Императорскаго Величества отъ 2 апрѣля: „Всеподданнѣйше доношу Вашему Величеству, что сего 2 апрѣля съ 9-ти часовъ 15 минутъ утра до полудня японскій флотъ въ составѣ 14-ти боевыхъ судовъ, раздѣлившись на 2 отряда, поочередно производилъ отъ Ляотешана бомбардировку крѣпости и города Портъ-Артура. Непрiятель выпустилъ 185 снарядовъ. На бомбардировку отвѣчала съ якорныхъ мѣстъ перекиднымъ огнемъ наша эскадра, въ томъ числѣ броненосецъ „Побѣда“, а также и батареи. На берегу раненыхъ 5 нижнихъ чиновъ гарнизона. На судахъ потерь въ людяхъ и поврежденій не было. Среди китайцевъ на берегу убитыхъ 7, раненыхъ 3.“



## Епархіальная хроника.

**Архіерейскія богослуженія во дни Страстной недѣли и во Св. Пасху.**—25 марта въ Великій Четвергъ въ кафедральномъ Софійскомъ соборѣ литургію и чинъ умовенія ногъ совершалъ преосвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій. Въ Великій Пятокъ вечерню и выносъ плащаницы въ кафедральномъ соборѣ совершалъ преосвященный Агапитъ, епископъ Уманскій. Утреню и литургію въ первый день праздника Пасхи въ кафедральномъ соборѣ совершалъ преосвященный епископъ Агапитъ, а преосвященные—Сильвестръ, епископъ Каневскій, и Платонъ, епископъ Чигиринскій, въ этотъ день совершали пасхальное богослуженіе въ своихъ монастырскихъ храмахъ. Въ прочіе дни Страстной и Пасхальной седмицы преосвященные викаріи Кіевской епархіи совершали богослуженія въ храмахъ своихъ обителей. Во всѣ эти великіе дни всѣ кіевскіе храмы были переполнены молящимися.

**Панихида по погибшемъ адмиралѣ Степанѣ Осиповичѣ Макаровѣ и сподвижникахъ его.**—Въ воскресенье, 4 сего апрѣля въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ, послѣ литургіи, совершенной преосвященнымъ Платономъ, епископомъ Чигиринскимъ, была совершена преосвященными епископами—Платономъ и Агапитомъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, панихида по погибшемъ 31 марта подъ Портъ-Артуромъ командующемъ русскимъ флотомъ въ Тихомъ океанѣ адмиралѣ С. О. Макаровѣ, офицерамъ и нижнимъ чинамъ. Въ соборѣ присутствовали: г. Начальникъ Края, генералъ-адъютантъ Н. В. Клейгельсъ, кіевскій вице-губернаторъ баронъ Ф. А. Штакельбергъ, временно командующій войсками округа, генералъ-лейтенантъ В. А. Сухомлиновъ и многіе другіе представители военнаго и гражданскаго вѣдомства и множество молящихся. Предъ панихидой произнесено было преосвященнымъ епископомъ Платономъ глубоко трогательное слово.

Въ тотъ же день панихиды „по новопреставленныхъ рабахъ Божіихъ—боляринѣ Стефанѣ и сподвижникахъ его“ были совершены во Владимірскомъ соборѣ и въ другихъ городскихъ храмахъ, съ предварительнымъ произнесеніемъ о.о. настоятелями соотвѣтственныхъ поученій.

**Деревенская лепта въ пользу нашихъ больныхъ и раненыхъ воиновъ.** Какъ одинъ человекъ всколыхнулась и отозвалась родная Русь по поводу ниспосланнаго ей Господомъ тяжкаго испытанія—войны съ Японіей. И наши деревни въ высшей степени участливо относятся къ страждущимъ на Дальнемъ Востокѣ нашимъ братьямъ. Свое участіе наши крестьяне выражаютъ въ посильныхъ пожертвованіяхъ по первому призыву своихъ ближайшихъ руководителей—пастырей, мировыхъ посредниковъ и др. Правда, пожертвованія деревни по сравненію съ городскими кажутся незначительными и скудными; но не надо забывать, что деревенскому крестьянскому люду всегда, а особенно въ зимнее время, каждая копейка достается куда какъ нелегко, и потому она, жертвуемая на какое либо доброе дѣло, поистинѣ заслуживаетъ сопоставленія съ лептою евангельской вдовы и того, чтобы о ней хоть кратко упомянуть и въ періодической печати. Въ нашемъ епархіальномъ органѣ было отмѣчено нѣсколько фактовъ отзывчивости сельскихъ крестьянъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, теперь отмѣчаемъ еще пожертвованія на ту же нужду со стороны прихожанъ с. Кузьминой Гребли, Уманскаго у., и учениковъ мѣстной второклассной школы.

Какъ только было получено въ с. Кузьминой Греблѣ первое извѣстіе о началѣ войны съ Японіей, мѣстный священникъ послѣ перваго-же богослуженія обратился къ своимъ прихожанамъ съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ, кто чѣмъ можетъ, въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ, и съ предложеніемъ объ избраніи изъ среды прихожанъ уполномоченныхъ для сбора этихъ пожертвованій. По окончаніи богослуженія, къ священнику явились вмѣстѣ съ мѣстными старшиною и старостою—два почетнѣйшихъ въ селѣ

домохозяина и просили какъ особой чести позволить имъ потрудиться по селу для сбора пожертвованій, присовокупивъ къ сему еще просьбу составить и вручить имъ подписной листъ для записи пожертвованій. Когда подписной листъ былъ врученъ dobroхотамъ-собираателямъ и преподано имъ на святое дѣло благословеніе, одинъ изъ нихъ—крестьянинъ Терентій Мехтюкъ первымъ вписалъ въ листъ 25 руб. а затѣмъ въ тотъ же день собрано было отъ причта, учащихся въ мѣстныхъ школахъ (второклассная образцовая и ц.-приходская) и прихожанъ еще 45 р. 50 коп. наличными деньгами, да пудовъ 5—6 холстины, платочковъ, полотенецъ и под. вещей.— На другой день собранныя пожертвованія (70 р. 50 к. и вещи) отосланы Уманскому уѣздному исправнику для передачи по назначенію.

О степени отзывчивости крестьянъ на нужды войны пишущему эти строки передавалъ слѣдующее трогательное свидѣтельство г. мировой посредникъ 1-го участка Уманскаго у. г. И. И. Жихаревъ, производившій сборы въ селахъ своего участка. „Скажешь имъ (крестьянамъ) нѣсколько словъ о нуждахъ и страданіяхъ нашихъ солдатиковъ на Д. В., смотришь: ихъ суровья, отъ солнца и вѣтра загорѣвшія лица, орошаются слезою, и не одна мозолистая рука протягивается съ трудовою, потомъ и кровію добытою копѣйкою, къ тарелкѣ для сбора пожертвованій!“... Въ частности, въ Кузьминой, по приглашенію г. Жихарева, на сходѣ крестьянами буквально въ нѣсколько минутъ было собрано до 23 р. наличными деньгами.

Пожертвованія отъ учениковъ Кузьмино-Гребельской второклассной школы поступили при такихъ обстоятельствахъ. Зная, что большинство изъ нихъ бѣдняки, съ большимъ трудомъ и немалыми лишеніями выплачивающіе положенную за содержаніе и правоученіе въ школѣ плату (40 р. въ учеб. годъ), ни завѣдующій, ни учителя даже не заикались о пожертвованіи ими—учениками для воинскихъ нуждъ на Д. В. и не думали, что ученики жертвуютъ сами, безъ посторонняго приглашенія. Но вышло не

такъ. 23 февраля завѣдующій въ положенное время явился въ 3-е отдѣленіе на второй по росписанію урокъ (катихизиса). Послѣ обычной молитвы, ученики продолжали стоять, а одинъ изъ нихъ, Андрей Гаврилюкъ, обратился къ завѣдующему съ такими приблизительно словами; „Отець А.! Мы, ученики второклассной школы, движимые чувствами глубокаго состраданія къ проливающимъ за насъ свою кровь братьямъ на Д. В., собрали, по добровольной между нами подпискѣ, нѣсколько рублей въ ихъ пользу. Для дальнѣйшаго направленія собранные нами деньги просимъ васъ принять въ свое вѣдѣніе“. При этомъ говорившій вручилъ списокъ жертвователей и наличными деньгами 19 р. 50 коп. Въ списокъ оказались всѣ общежитники школы (36 чел.) и четыре ученика, помѣщающіеся на вольныхъ квартирахъ (изъ 12 таковыхъ). Не безъ сердечнаго волненія принялъ завѣдующій пожертвованія школьникова, призывалъ на нихъ благословеніе и милосердіе Божіе и пожелалъ имъ укоренять въ своихъ сердцахъ чувства любви и состраданія къ ближнимъ не только въ школѣ, но и по выходѣ изъ нея въ теченіе всей своей жизни. Собранные учениками 19 р. 50 к. переданы завѣдующимъ на другой же день въ Уманское уѣздное казначейство для отсылки по назначенію.

Къ этому добавимъ, что духовенство 2 округа Уманскаго уѣзда на своемъ окружномъ сѣздѣ, бывшемъ 24 февраля 1904 года, постановило впредь до окончанія войны съ Японіей отчислять ежемѣсячно въ пользу больныхъ и раненыхъ на Д. В. по 1 р. отъ каждаго причта и по—столько же отъ каждой изъ входящихъ въ составъ округа 28 церквей.

Священникъ А. Т.



Священникъ І. Я. Вазилевичъ.

(Некрологъ).

14 марта с. г. вечеромъ, послѣ трехмѣсячной тяжелой болѣзни, скончался настоятель Трилѣсской Васильевской церкви,



Чигиринскаго уѣзда, священникъ Іосифъ Яковлевичъ Базилевичъ, на 65 году отъ рожденія, прослужившій въ Трилѣскомъ приходѣ ровно 40 лѣтъ. Почившій сынъ священника, Чигиринскаго уѣзда, села Адамовки, предки котораго носили фамилію Василевичъ, но во время уніи она перемѣнена на Базилевичъ. О. Іосифъ обучался въ Черкасскомъ духовномъ училищѣ, а окончилъ курсъ ученія въ Полтавской духовной семинаріи. Въ февралѣ мѣсяцѣ 1864 г. онъ былъ рукоположенъ во священника къ Трилѣской Васильевской церкви, предварительно женившись на сиротѣ Кудревичъ, за которою былъ предоставленъ приходъ, съ обязательствомъ держать при себѣ старуху тещу и пособлять ея двумъ сыновьямъ Кудревичамъ, обучавшимся тогда въ Кіевской духовной семинаріи, а нынѣ состоящимъ благочинными въ Чигиринскомъ уѣздѣ. Много огорченій пришлось испытать о. Іосифу въ Трилѣскомъ приходѣ за 40 лѣтъ, но, съ помощью Божіею, онъ бодро перенесъ всѣ невзгоды своей службы. О. Іосифъ отличался трезвостію, благоговѣйнымъ служеніемъ во храмѣ Божіемъ, терпѣніемъ, усердіемъ къ народному образованію и трудолюбіемъ. Хозяйство свое онъ велъ аккуратно, вслѣдствіе чего не только воспиталь своего сына, нынѣ священника въ Кіевскомъ уѣздѣ, но кое что и собралъ про черный день. За свои труды о. Іосифъ былъ награжденъ набедренникомъ, скуфьею и камилавкою и нѣкоторое время исполнялъ должность благочиннаго во 2 округѣ Чигиринскаго уѣзда. Господь да упокоитъ его въ Царствіи небесномъ! На погребеніи о. Іосифа было 10 священниковъ и одинъ діаконъ; проповѣдь на литургіи была сказана сосѣднимъ священникомъ. Свящ. *І. Ж.*

## Иноепархіальная хроника.

По вопросу о достодолжныхъ взаимныхъ отношеніяхъ миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ.

Заканчивая обзоръніе миссіонерскаго дѣла въ отечественной церкви за минувшій годъ, мы, въ заключеніе, отмѣти-

ли наблюдаемый нами прискорбный фактъ взаимнаго недобѣрія между епархіальнымъ миссіонеромъ и приходскимъ священникомъ-миссіонеромъ въ своемъ приходѣ (см. Киевск. Епарх. Вѣд. № 12, стр. 285). Подтвержденіе и разъясненіе такого прискорбнаго факта находимъ теперь въ № 2 Херсонск. Епарх. Вѣд. за текущій годъ, въ статьѣ священника Ксен. Соколовскаго, составленной въ отвѣтъ на вопросъ: *Какъ городскимъ священникамъ и миссіонерамъ сохранить во взаимныхъ служебныхъ отношеніяхъ „единство духа въ союзъ мира“?* Въ первой половинѣ этой статьи авторъ, какъ на основаніи заявленія архіепископа Херсонскаго на сѣздѣ миссіонеровъ Херсонской епархіи еще въ 1902 г., такъ и на основаніи своихъ личныхъ миссіонерскихъ опытовъ, положительно устанавливаетъ прискорбную ненормальность во взаимныхъ отношеніяхъ приходскихъ священниковъ и миссіонеровъ. А во второй половинѣ разъясняетъ причины такого грустнаго явленія и предлагаетъ указанія къ устраненію его. „Почему священникъ иногда встрѣчаетъ миссіонера съ огорченіемъ? задается такимъ вопросомъ о. Соколовскій. „Я думаю (пишетъ онъ), огорченіе здѣсь—конечный плодъ, корень котораго въ чувствѣ неисполненнаго долга. Приходскій пастырь сознаетъ, а его прихожане чувствуютъ, что миссіонеръ, бесѣдуя, исполняетъ то, что прежде всего обязанъ былъ сдѣлать мѣстный священникъ: предъ всѣмъ приходомъ восполняются и потому дѣлаются очевидными эти пробѣлы въ дѣятельности пастыря. Это введеніе въ приходъ сторонней силы способно породить у прихожанъ мысль, что ихъ священникъ или не хочетъ, или не можетъ справиться съ сектанствомъ. Во всѣхъ случаяхъ авторитетъ священника сильно страдаетъ въ глазахъ его прихожанъ. Въ этомъ не разъ мы убѣждались на опытѣ. Напр., часто бываютъ такіе случаи: сектанты, а то въ простотѣ сердца и православные, выслушавши бесѣды миссіонера, откровенно заявляютъ, такъ что даже приходится сдерживать это неудобное выраженіе народныхъ чувствъ: „вотъ это такъ наставитель! И куда нашему батюшкѣ! Мы вотъ

сколько тутъ живемъ, ничего подобнаго не слышали! Ежели бы такъ сначала, то навѣрное у насъ штунды не было бы!“ и пр. Все это естественно вызываетъ у священника огорченіе и незаслуженную нерасположенность къ миссіонеру.

Ничего подобнаго не было бы, если бы священникъ велъ у себя миссіонерскія бесѣды; тутъ ужъ нѣтъ основанія ни народу, ни самому миссіонеру хвалиться готовымъ въ чужомъ достоиніи. Скажемъ даже болѣе. Идеальное отношеніе всѣхъ пастырей къ своимъ миссіонерскимъ обязанностямъ сдѣлало бы даже въ нѣкоторомъ смыслѣ излишнимъ существованіе особыхъ миссіонеровъ, какъ проповѣдниковъ въ чужихъ удѣлахъ.

При надлежащемъ отношеніи пастыря къ своему миссіонерскому дѣлу, само собою разумѣется, устранится непріязнь его къ миссіонеру, проистекающая изъ подозрѣнія и опасенія, что вотъ-де миссіонеръ донесетъ епархіальной власти о замѣченныхъ имъ въ приходѣ недочетахъ по миссіонерской части. Епархіальная власть опасна „не для добрыхъ дѣлъ, но для злыхъ. Хочешь-ли не бояться власти? Дѣлай добро, и получишь похвалу отъ нея“ (Римл. 13, 3).

Съ другой стороны, пусть и миссіонеры не подаютъ поводовъ къ нарушенію добрыхъ братскихъ отношеній къ священникамъ. А это достигается опять таки здравымъ и разумнымъ пониманіемъ ими—миссіонерами—своего положенія, важности и трудности своего дѣла и усерднымъ исполненіемъ его. „Пусть миссіонеръ (скажемъ словами архіепископа Херсонскаго) смотритъ на свою службу, какъ на дѣло Божіе, дѣло весьма важное и трудное. И ни въ коемъ случаѣ пусть не ищетъ въ этой службѣ средствъ къ проявленію и удовлетворенію своего властолюбія“, чѣмъ именно и порождается непріязнь между миссіонерами и приходскими священниками.

Также весьма цѣнное руководство въ этомъ отношеніи миссіонеръ можетъ найти въ тѣхъ-же синодальныхъ правилахъ о миссіи. Здѣсь читаемъ: „прибывшій на собесѣдованіе миссіонеръ, хотя-бы онъ по своимъ познаніямъ и положенію

стоялъ выше мѣстнаго священника, долженъ оказывать ему, какъ настоятелю церкви и пастырю прихода, полное братское уваженіе: посему, по прїѣздѣ въ селеніе, миссіонеръ прежде всего долженъ явиться къ приходскому священнику, а гдѣ ихъ нѣсколько—къ старшему изъ нихъ съ тѣмъ, чтобы условиться о мѣстѣ и о времени бесѣдъ; на самыхъ бесѣдахъ миссіонеръ долженъ предоставлять приходскому священнику ихъ открытіе, которое должно начинаться совершеніемъ обычной молитвы, затѣмъ чтеніемъ дневнаго евангелія, или-же простою краткою рѣчью...; мѣстному-же священнику предоставляется и заключительное слово къ бесѣдѣ“... (§ 10).

Въ тѣхъ же синодальныхъ правилахъ касательно взаимныхъ отношеній миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ говорится такъ: „Миссіонеры и приходскіе священники, при исполненіи ими своихъ обязанностей, прежде всего, должны быть проникнуты живымъ сознаніемъ единства ихъ дѣйствій и оказывать другъ другу братскую любовь и взаимную помощь въ достиженіи общей цѣли, предупреждая всякія личныя недоразумѣнія и избѣгая всего, что можетъ служить къ ослабленію и подрыву ихъ дѣятельности во вредъ святой Церкви“ (§ 9).

---

### Библиографическая замѣтка.

**Миссіонерскій щитъ вѣры въ огражденіе отъ сектантскихъ заблужденій. Составилъ діаконъ Іоаннъ Смолинъ. Изданіе редакціи журнала „Миссіонерское Обзорѣніе“.**

Спб. 1904 г. Стр. XIV+336.

Подъ такимъ заглавіемъ недавно издана редакціею журнала „Миссіонерское Обзорѣніе“, вообще всегда отзывчивою на запросы нашей миссіи, новая полезная книга. „Миссіонерскій Щитъ“ представляетъ собою практическое пособіе для всѣхъ лицъ, имѣющихъ такое или иное отношеніе къ рачіоналистическому сектантству, или просто интересующихся



имъ. Хотя составитель пособия и замѣчаетъ скромно въ предисловіи къ своему труду, что онъ имѣлъ въ виду оказать помощь не столько опытнымъ въ полемикѣ съ отступниками миссіонерамъ и пастырямъ, сколько всякому православному христіанину, имѣющему нужду дать скорѣйшій и текстуальный отвѣтъ о своемъ упованіи „вопрошающему“ по самымъ разнообразнымъ предметамъ православной вѣры и жизни, но ближайшее знакомство съ содержаніемъ книги привело насъ къ тому заключенію, что она весьма полезна и даже необходима для всякаго священника, особенно служащаго въ приходѣ, зараженномъ сектантствомъ. Выгодное отличіе „Миссіонерскаго Щита“ отъ всѣхъ однородныхъ практическихъ пособій въ полемикѣ съ раціоналистическимъ сектантствомъ заключается именно въ томъ, что составителемъ „Миссіонерскаго Щита“, человѣкомъ, видимо, хорошо знакомымъ съ миссіонерскимъ дѣломъ и, въ частности, съ противосектантскою полемикою, приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы облегчить ведущему полемикѣ возможно скорѣйшее наведеніе необходимыхъ справокъ во время самой бесѣды. Пользующійся этою книгою можетъ безъ затрудненій давать скорый, ясный, краткій и положительный отвѣтъ на неожиданно предложенный вопросъ. Знакомымъ практически съ дѣломъ веденія противосектантскихъ полемическихъ бесѣдъ хорошо извѣстно, насколько это послѣднее обстоятельство важно и необходимо для цѣлей миссіи. Часто бываетъ такъ, что въ то время, когда вниманіе миссіонера, или руководителя бесѣды, а равно и всѣхъ присутствующихъ на бесѣдѣ, бываетъ всецѣло занято однимъ предметомъ, вдругъ, совершенно неожиданно предлагается къмъ либо изъ сектантовъ совсѣмъ иной, посторонній вопросъ. Разумѣется, можно и отклонить вопросъ, возвративъ вопрошающаго къ главному, всѣми избранному, предмету бесѣды... но не всегда это бываетъ полезно для дѣла. Вотъ въ такихъ случаяхъ „Миссіонерскій Щитъ“, по нашему мнѣнію, можетъ оказать даже и опытному миссіонеру и всякому пастырю незамѣнимую услугу. Въ немъ, какъ уви-

димъ сейчасъ, имѣется и собрано все для того, чтобы облегчить скорые и положительные отвѣты на всѣ возможные вопросы по предметамъ противосектантской полемики.

Одну изъ отличительныхъ и добрыхъ особенностей книги составляетъ также простота и совершенная понятность изложенія. Благодаря этому, книгою можетъ свободно и безъ затрудненій пользоваться даже и человѣкъ, не получившій систематическаго богословскаго образованія и не имѣющій миссіонерской подготовки. Намъ кажется, что для „ревнителѣ“ православія эта книга можетъ оказаться особенно пригодною и полезною въ ихъ защитѣ православной вѣры и церкви отъ сектантско-раціоналистическихъ нападеній.

Схема содержанія книги такая. По всѣмъ предметамъ православно-христіанской вѣры и правоученія здѣсь приводятся троякаго рода разъясненія: въ первомъ столбцѣ—тексты св. писанія, не правильно толкуемые сектантами; во второмъ—правильное объясненіе этихъ текстовъ и въ третьемъ—собраніе текстовъ, обличающихъ лжетолкованіе сектантовъ. Предъ каждымъ такимъ отдѣломъ помѣщено краткое изложеніе православно-христіанскаго ученія и разборъ возраженій сектантскихъ по тому или другому предмету. Книга снабжена указателями: а) содержанія и б) текстовъ св. писанія, ложно понимаемыхъ сектантами. Къ книгѣ приложена еще краткая миссіонерская энциклопедія, содержащая объясненіе словъ и наименованій, чаще всего употребляемыхъ въ миссіонерскихъ бесѣдахъ, но не для всѣхъ понятныхъ. На основаніи всего сказаннаго, „Миссіонерскій Щитъ“ можно признать весьма полезною книгою.

Приходскимъ Комитетомъ при нашемъ храмѣ принимаются денежныя и вещевыя пожертвованія въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ и семействъ воиновъ, убитыхъ на войнѣ съ Японіей.

На тотъ же предметъ производится особый сборъ въ самомъ храмѣ во время богослуженій.

Убѣдительноше просимъ всѣхъ отозваться сердцемъ на истинно христіанское и вмѣстѣ патріотическое дѣло.

Настоятель Церкви

Церковный староста

Члены Комитета {

---

Въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ и семействъ убитыхъ воиновъ.

---

Это объявленіе просятъ отрѣзать, наклеить на картонъ, или деревянную дощечку и прибить къ входнымъ церковнымъ дверямъ; послѣднія три строки объявленія предназначаются для сборнаго блюда, или кружки.

## Объявленіе.

Поступило въ продажу слѣдующее изданіе книгопродавца  
А. Д. Ступина \*).

### ЖИТІЕ, ПОДВИГИ, ЧУДЕСА, ДУХОВНЫЯ НАСТАВЛЕНІЯ и ОТКРЫТІЕ СВЯТЫХЪ МОЩЕЙ.

*Преподобнаго и богоноснаго отца нашего*

#### Серафима, Саровскаго чудотворца.

Съ историческими очерками Саровской пустыни и женскихъ монастырей, основанныхъ подъ благодатнымъ воздѣйствіемъ преп. Серафима. Съ приложеніемъ: I) тропаря, кондака и 2 молитвенныхъ воззваній къ преп. Серафиму; II) стихотворенія, посвященнаго памяти преп. Серафима; III) справки изъ архива Курской духовной консисторіи; IV) указанія пути въ Саровъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи.

Съ 60 рисунками, 8 миниатюрами, 2 планами (Саровской пуст. и Дивѣвскаго монастыря) и картой путей въ Саровъ. Въ книгѣ 40 главъ, помѣщено 43 наставленія и описано свыше 150 чудесъ.

Составилъ Л. И. Денисовъ, дѣйствительный членъ Московскаго Общества любителей Духовнаго Просвѣщенія М. 1904 г. XVI+1—704 стр. Въ художественно исполненной въ три краски обложкѣ. Цѣна 1 руб. 50 коп., съ пересылкой 2 руб. Въ коленкоровомъ переплетѣ 2 руб. 25 коп., съ пересылкой 2 руб. 75 коп.

\*) Печатается по распоряженію Епархіальнаго Начальства.

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Титовъ.*  
Помощникъ редактора священникъ *І. Трошкій.*

**Содержаніе:** Нѣсколько словъ о сѣздахъ благочинническихъ, окружныхъ, училищныхъ и епархіальныхъ.—Какую медицинскую помощь приходскому сельскому населенію могли бы оказать псаломщики?—Изъ прошлаго Кіевской епархіи.—Извѣстія съ театра войны.—Епархіальная хроника.—Иноепархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Отъ Кіевск. дух. цензурн. Комитета печат. дозвол. 7-го апрѣля, 1904 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра  
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

