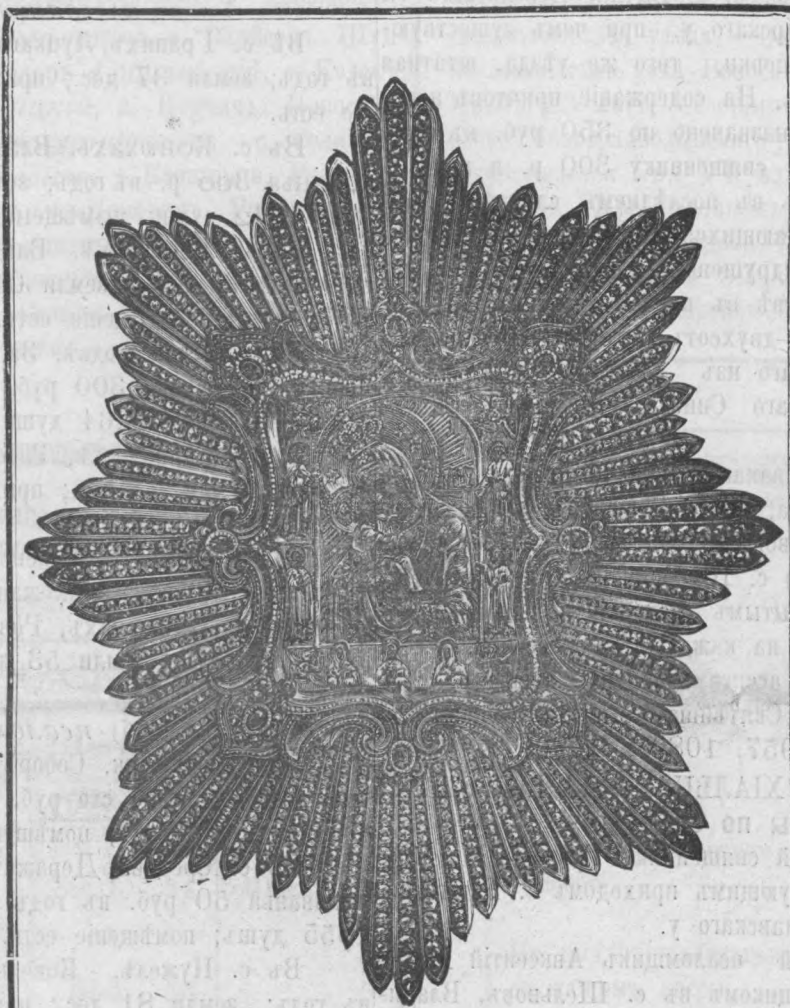




СЫНОВА ВАРХАНЬНА ЕЖЕНЕДЪЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ



Статьи присылаемыя въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при необозначеніи гонорара, считаются бесплатными. Рукописи хранятся въ теченіе года.

Условія подписки:

Цѣна годовому изданію съ пересылкой **6** р.

Редакція помѣщается въ Житомирѣ, Б-Бердичевская ул., Архидіекой домъ.

Еженедѣльный журналъ. || № 7-й. || 11 февраля 1910 года.

Содержаніе.

- 1). Нѣсколько словъ къ духовному юношеству—*І. М.*
- 2) Корень зла.
- 3) Созидатели и разрушители.
- 4) Понятіе о социализмѣ—*А. Меньшовъ.*
- 5) Хроника.
- 6) По епархіи.

- 7) Печать.
- 8). Среди журналовъ.
- 9). Извѣстія и замѣтки.
- 10). Политическое Обзорѣніе.
- 11). Полезныя брошюры.
- 14) Объявленія.



Часть официальная.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

По ходатайству Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, Святѣйшимъ Синодомъ открыты:

Самостоятельные приходы съ причтомъ изъ священника и псаломщика при церквахъ: с. Бытни, Ковельскаго у. и с. Гардышевки, Житомирскаго у., при чемъ существующая при церкви м. Андрушевки, того же уѣзда, штатная діаконская вакансія закрыта. На содержаніе причтовъ новооткрываемыхъ приходовъ назначено по 350 руб. въ годъ на каждый, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 50 руб., съ зачетомъ въ послѣднемъ случаѣ въ эту сумму 100 руб., освобождающихся по закрытіи діаконской вакансії при церкви м. Андрушевки, и съ отнесеніемъ новаго расхода, въ количествѣ въ первомъ случаѣ трехсотъ пятидесяти, а во второмъ—двухсотъ пятидесяти рублей, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 7 ст. 1-й финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. (Указы Св. Синода за №№ 958 и 1088).

Штатныя діаконскія вакансіи при церквахъ: 1) села Вили, Кременецкаго уѣзда; 2) с. Сушевецъ, Острожскаго у.; 3) св. Троицкой г. Новоградволынска; 4) м. Червоннаго, Житомирскаго у.; и 5) с. Шекеринецъ, Острожскаго у. На содержаніе по новооткрытымъ вакансіямъ назначено по сто (100) рублей въ годъ на каждую съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 7 ст. 1-й финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. (Указы Св. Синода за № 955, 956, 957, 1089 и 1090).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ:

21 января, заштатный священникъ Григорій Андрушевичъ назначенъ завѣдующимъ приходомъ с. Раштовки, Жабчинскаго прихода, Заславскаго у.

28 января, заштатный псаломщикъ Авксентій Маркевичъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Шельвовъ, Владимірволынк. у., на мѣсто умершаго 24 января псаломщика того с. Алексея Филинскаго.

28 января, просфорня с. Литовижа, Владимірволынк. у., Марія Шиприкевичъ уволена отъ должности и на ея мѣсто назначена дочь псаломщика Елена Клопотовичъ.

31 января, вдова священника Антонина Квашевская назначена просфорнею къ Крестовоздвиженской церкви г. Житомира на мѣсто умершей просфорни Евдокии Шулгачъ.

2 февраля, священникъ с. Губкова, Ровенскаго уѣзда, Іоаннъ Симоновичъ переведенъ въ с. Здомысль, Ковельскаго у.

2 февраля, священникъ Воскресенской церкви м. Бѣлогородки, Заславскаго у., Александръ Переметнишкій, согласно прошенію, переведенъ въ с. Дерно, Дубенскаго у.

3 февраля, псаломщикъ с. Бѣлошиць, Овручскаго у., Михаилъ Палецкій, согласно прошенію уволенъ отъ должности.

5 февраля, учитель церковно-приходской школы с. Росоловецъ, Староконстантиновскаго у., Даніиль Садовскій назначенъ псаломщикомъ въ с. Бѣлошицы, Овручскаго у.

6 февраля, священникъ с. Черепина, Овручскаго у.,

Григорій Сатаневичъ переведенъ въ с. Новый Дорогань, того же у., священникъ сего с. Порфирій Чуйковскій на діаконскій штатъ въ с. Девонигъ, Покалевскаго прихода, Овручскаго уѣзда, и священникъ сего села Антоній Пискановскій въ с. Черепинь.

6 фѣвраля, псаломщикъ—діаконъ с. Снонадовичъ, Овручскаго у., Макарій Седунъ и псаломщикъ Овручскаго Собора Михаилъ Жуковичъ переведенъ одинъ на мѣсто другого.

Вакантныя мѣста:

а) священническія:

Въ с. Граняхъ, Луцкаго у.; жалованья свящ. 300 р. въ годъ; земли 37 дес.; прихожанъ 3400 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Конюхахъ, Владимірволынскаго уѣзда; жалованья 300 р. въ годъ; земли 43 д. 2321 саж.; прихожанъ 1642 души; помѣщеніе есть.

Въ м. Корытницѣ, Владимірволынскаго у.; жалованья 300 руб. въ годъ; земли 64 дес. 2058 саж.; прихожанъ 2077 душъ; помѣщеніе есть.

Въ м. Бѣлогородкѣ, Заславскаго у., при Воскресенской церкви; жалованья 300 руб. въ годъ; земли 48 дес. 1879 саж.; прихожанъ 2264 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Карпиловкѣ, Ровенскаго у.; жалованья 300 р. въ годъ; земли 97 дес.; прихожанъ 1491 душа; помѣщеніе есть.

Въ с. Губковѣ, Ровенскаго у.; жалованья 300 руб. въ г.; земли 27 д.; прихожанъ 3882 душ.; помѣщеніе есть.

Въ с. Залѣшанахъ, Ровенскаго уѣзда; жалованья 300 рублей въ годъ; земли 53 дес.; прихожанъ 1919 душъ; помѣщеніе ветхое.

б) псаломщическія:

При Кременецк. Соборѣ двѣ вакансіи; жалованья каждому псаломщику по сто руб. въ годъ; земли 65 дес.; прихожанъ 2057 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Средней Деражнѣ, Новоградволынскаго уѣзда, жалованья 50 руб. въ годъ; земли 35 дес.; прихожанъ 1555 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Нужелѣ, Ковельскаго у.; жалованья 50 руб. въ годъ; земли 81 дес.; прихожанъ 1825 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Бытнѣ, Ковельскаго у.; жалованья 50 руб. въ годъ; земли 88 десятиць; прихожанъ 820 душъ; помѣщенія нѣтъ.

НАГРАДЫ.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, священники:

Села Хижинецъ, Житомирскаго у., Никаноръ Михалевичъ, с. Бережець, Владимірволынскаго уѣзда, Михаилъ Мальчевскій, с. Вишнева, того же у., Аванасій Оссовскій, с. Штуня, того же у., Порфирій Матусевичъ, с. Шапка, того же у., Іосифъ Герштанскій, с. Жабокрикъ, Дубенскаго уѣзда, Вячеславъ Уловичъ, с. Волковый, того же у., Михаилъ Божовскій, с. Сосновки, Заславскаго у., Інокентій Ковалевскій, с. Леликова, Ковельскаго уѣзда, Александръ Карпинскій, с. Гуты, того же у., Георгій Слотвинскій, с. Жукова, Заславскаго у., Николай Львовичъ, с. Несвичъ, Луцкаго у., Іпполитъ Шидловскій, с. Жадковичи, Новоградволынскаго у., Антоній Вихъ, м. Корца, того же у., Сергій Писаржевскій, м. Лугинъ,

Овручского у., Евменій *Левковскій*, с. Вел.-Вербча, Ровенского у., Филімонъ *Антоновичъ* и с. Городище, Луцкаго у., Вадимъ *Табаковскій*, за ревностное исполненіе пастьрскихъ обязанностей, награждены **скуфьею, а священники:** с. Городна, Владиміровольнскаго у., Александръ *Веселовъ*, с. Нудыжь, того же уѣзда, Петръ *Жирицкій*, с. Пулемца, того же у., Митрофанъ *Кореневскій*, с. Добриводки, Дубенскаго у., Исидоръ *Вакуловичъ*, с. Токаровъ. Заславскаго уѣзда, Іоаннъ *Марчаковскій*, с. Зачернечя. Ковельскаго у., Николай *Сингалевичъ*, с. Залѣсець Шумскихъ, Кременецкаго у., Теодоръ *Соболевскій*, с. Колокъ, Луцкаго у., Евгенийъ *Кульшицкій*, с. Курчичъ, Новоградволинскаго у., Михаилъ *Александровичъ*, с. Селичева. того же у., Іоаннъ *Калтновичъ*, с. Казимірки, Ровенскаго у., Николай *Зашкевичъ*, с. Немовичъ, Ровенскаго у., Василій *Дучинскій*, с. Залѣшанъ, Ровенскаго у., Владиміръ *Садовскій*, м. Домбровицы, Ровенскаго у., Леонидъ *Сыницкій* и с. Мал.-Селищъ, Ровенскаго у., Іоаннъ *Вакуловичъ*, набедренниками.

О смерти псаломщика.

6-го января с. г. отъ разрыва сердца скончался псаломщикъ с. Добрина, Острожекаго уѣзда, на 67-мъ году жизни и 45 церковнослуженія. Послѣ покойнаго осталось слѣдующее семейство: жена Хіонія Петрова 57 лѣтъ, дѣти: Сергій 35 л., состоитъ на службѣ желѣзно-дорожн. ст. „Рожище“; Онисимъ 30 лѣтъ, состоитъ священникомъ села Косинсва, Новоградволинскаго уѣзда,— Владиміръ 25 лѣтъ,—состоитъ псаломщикомъ села Волосковецъ, Острожекаго уѣзда;— Иванъ 23 лѣтъ,—состоитъ псаломщикомъ села Глубочки, Новоградволинскаго уѣзда,— Григорій 20 лѣтъ,—воспитывается въ VI классѣ Волинской духовной семинаріи; При покойномъ имѣли пріютъ сестра жены псаломщицкая вдова 70-лѣтняя старуха Марія Петрова Лучинская. Эмеритальные и 5-ти копеечные взносы покойный вносилъ аккуратно.

Вѣдомость

о движеніи суммъ Эмеритальной кассы Волинскаго духовенства

за декабрь мѣсяцъ 1909 года.

ПРИХОДЪ.

| №№ | | Наличными. | | ‰ бумагами. | |
|----|--|------------|------|-------------|------|
| | | рубли. | коп. | рубли. | коп. |
| 1 | Къ 1 декабря 1909 г. оставалось | 3991 | 54 | 540000 | — |
| | Въ теченіе декабря поступило: | | | | |
| 2 | Взнос. въ эмер. кассу | 650 | 56 | — | — |
| 3 | 25 и 5 к. сбора на осиротѣлыя семейства . | 837 | 75 | — | — |
| 4 | Получ. ‰ по купонамъ отъ удостов. именной зап. 4‰ гос. ренты . | 2907 | — | — | — |
| 5 | Получено прогоновъ Еп. Съѣзду духовенства . | 46 | 85 | — | — |
| 6 | Поступ. пожарн. сбора | 858 | 50 | — | — |
| | Итого въ приходѣ съ остаточными было . | 9292 | 20 | 540000 | — |
| | Затѣмъ къ 1 янв. 1910 г. остается | 4606 | 88 | 540000 | — |

РАСХОДЪ.

| №№ | | Наличными. | | ‰ бумагами. | |
|----|--|------------|------|-------------|------|
| | | рубли. | коп. | рубли. | коп. |
| | Въ теченіе декабря израсходовано: | | | | |
| 1 | На выдачу пенсій | 2839 | 34 | — | — |
| 2 | На выдачу единовремен. пособій | 440 | — | — | — |
| 3 | На выдачу жалованья служащимъ кассы . . | 94 | 74 | — | — |
| 4 | На канцелярскія принадлежности . . | 51 | 24 | — | — |
| 5 | Выдано пожарныхъ пособій | 1260 | — | — | — |
| | Итого | 4685 | 32 | — | — |

Часть неофициальная.

Нѣсколько словъ къ духовному юношеству.

Приближается конецъ учебнаго года. Еще нѣсколько мѣсяцевъ, и изъ стѣнъ нашихъ Духовныхъ Семинарій выйдутъ сотни молодыхъ людей, полныхъ силъ и искренняго желанія послужить обществу.

„Куда опредѣлить себя по окончаніи курса?“ Какую избрать профессію и родъ службы?

Вотъ вопросъ, который несомнѣнно тревожитъ въ настоящее время многія молодые сердца.—Казалось-бы по данному вопросу не должно быть двухъ отвѣтовъ. Духовная Семинарія—учебное заведеніе специальное. Назначеніе его воспитывать людей для служенія Церкви. Значитъ, лица, учащіеся въ Семинаріи, должны по окончаніи ея поступать на служеніе Церкви.

Такъ говоритъ логика, а жизнь представляетъ намъ совсѣмъ иное.

Ежегодно по окончаніи учебныхъ занятій мы наблюдаемъ чуть-ли не массовое бѣгство воспитанниковъ Семинаріи на страну далече, руководимыхъ одною мыслию поступить куда угодно и во что угодно, только бы не оставаться въ духовномъ вѣдомствѣ.

И пусть-бы это только были люди, вошедшіе къ намъ со стороны и притомъ иногда не вратами попавшіе во дворъ овчій, но перелѣзшіе сюда „индѣ“. О такихъ-бы и плакать нечего, ибо они, скажемъ словами апостола Іоанна, хотя и „вышли отъ насъ, но не были наши; ибо если бы они были наши, то остались бы съ нами; но они вышли и чрезъ то открылось, что не всѣ наши“ (1 Іоан. 2, 19).

Къ глубокому сожалѣнію и печали среди этихъ многочисленныхъ бѣглецовъ встрѣчается не мало юношей, о которыхъ мы, духовные, должны сказать, что они плоть отъ плоти нашей и кость отъ костей нашихъ.

И вотъ этимъ-то нашимъ „роднымъ и близкимъ“, собирающимся покинуть насъ юношамъ хочется намъ от души сказать нѣсколько словъ. Конечно, дай Вамъ, Господи найти въ жизни счастье и благополучіе! Пошли Вамъ Господь успѣха и радости на томъ поприщѣ, которое Вы изберете. Но увѣрены ли вы, что, оставивъ Церковь и измѣнивъ своему призванію, вы найдете въ другомъ мѣстѣ и положеніи счастье и успѣхъ? Увѣрены-ли вы, что ваше назначеніе „тамъ“, куда вы собираетесь бѣжать, а не „здѣсь“ въ Церкви и около Церкви?

Приведемъ слова покойнаго Архіепископа херсонскаго Никанора, сказанныя нѣкогда духовнымъ юношамъ: „ни одного атома нѣтъ въ нашемъ организмѣ, который не былъ бы принадлежностью Церкви, какъ собственность, купленная цѣною. Въ самомъ дѣлѣ, цѣлыя поколѣнія вашихъ отцовъ ѣли хлѣбъ церковный, въ домѣ родителей вы выросли на хлѣбѣ церковномъ. Затѣмъ воспитаніе въ учебномъ заведеніи. Вѣдь на чей счетъ въ продолженіи цѣлой четверти вѣка вы живете и получаете свое образованіе? На счетъ пота и крови, черноты и бѣдности, нравственной скудости и невѣжества чернаго русскаго человѣка, стародавняго крестьянина, всегдашняго неизмѣннаго христіанина. Отъ скуднаго прибѣтка своего чернаго труда онъ сегодня, завтра послѣ-завтра несетъ на свѣчку въ жертву Богу свой грошъ. Изъ этихъ жертвенныхъ грошей ежегодно составляются сотни

тысячъ жертвъ, посвященныхъ Богу и принадлежащихъ Церкви. И вотъ на счетъ этихъ жертвъ вы съ минуты зарожденія своего росли и выросли, стали носителями умственного свѣта, маяками, зажженными во мракѣ ночи. Можете-ли вы отрицать, что являетесь народною жертвою Богу, что вы собственность Церкви до мозга костей своихъ, что вы куплены потомъ и кровью темнаго русскаго православнаго люда для извѣстной церковной жертвенной цѣли, что вы свѣчка, которую русскій человѣкъ зажжетъ святымъ свѣтомъ, и молится на нее и кланяется, и во время священнослуженія глядитъ на нее и, глядя, радуется, или плачетъ и умиляется“.

Но кто-либо изъ духовныхъ юношей возразитъ: Все это справедливо, но что-же мнѣ дѣлать, если я не имѣю призванія, т. е. не чувствую склонности и влеченія къ пастырскому служенію?

Отвѣтимъ также словами архіепископа Никанора: „Никто не мѣшаетъ тебѣ устроить свою судьбу по собственному желанію такъ или иначе, право выхода изъ духовнаго званія предоставлено. Но разсуди по общенародной логикѣ, не поздно-ли теперь почувствовать отсутствіе призванія? Ты думаешь—больше пользы принесешь на иномъ поприщѣ, а почему знать? Ясно только то, что измѣнять своему призванію—значитъ вступать на путь, избираемый самодумно, а не промысломъ, не прошлою логикой всей твоей жизни указываемый“. Подумайте-ка объ этомъ, духовные юноши!

I. M.

Корень зла.

Въ послѣднее время, въ виду реформированья жизни во всѣхъ слояхъ общества, въ особенности благовременно каждому изъ пастырей церкви сознательно относиться къ окружающей его дѣйствительности. Каждый шагъ, каждый поступокъ современнаго пастыря должны быть строго взвѣшены, оцѣнены, — должны вполне соответствовать важности возлагаемой на него обязанности, какъ духовнаго руководителя и воспитателя пасомыхъ. Должно сказать, что нашъ русскій народъ, благодаря послѣднимъ событіямъ, значительно развился, почему и требованія, предъявляемыя со стороны такого народа, уже не тѣ, что были прежде. Раньше священнику, особенно въ сельскихъ приходахъ, не составляло никакого затрудненія быть руководителемъ своихъ пасомыхъ. Теперь-же приходится каждому пастырю церкви серьезно призадуматься на образѣ своей дѣятельности. Поэтому, въ особенности, нашимъ молодымъ, начинающимъ такъ сказать свое служеніе, пастырямъ церкви безразлично уже избрать ту, или иную форму жизни своей пастырской дѣятельности. Сидя на школьной скамьѣ, наши будущіе кандидаты священства уже заранѣе рисуютъ себѣ тѣ или другіе планы своей пастырской дѣятельности, которые и стараются современемъ проводить въ жизнь. Вотъ отъ цѣлесообразности такихъ плановъ и намѣреній и зависитъ успѣхъ пастырской дѣятельности нашего молодого духовенства.

Если каждый изъ оканчивающихъ курсъ семинаріи, рѣшившій пойти во священника, изберетъ правильный путь, согласный съ Словомъ Божиимъ и ученіемъ церкви, то можно навѣрняка сказать, что кромѣ пользы отъ такого

служения нельзя ничего ожидать. Но в том вся наша беда, что не все наши кандидаты священства попадают на путь правильный, могущий приносить пользу дѣлу.

Вотъ объ этихъ-то путяхъ неправильныхъ, усвоенныхъ еще со школьной скамьи нашими кандидатами, — объ этихъ недостаткахъ, составляющихъ зло современнаго пастырства, я и считаю необходимымъ побесѣдовать.

Какъ великому пастыреначальнику нашему І. Христу предъ выступленіемъ Его на общественное служеніе дьяволъ предлагалъ въ пустынѣ разныя грѣховныя средства для выполненія Его просвѣтительнаго дѣла, такъ и здѣсь, молодымъ людямъ, готовящимся быть священниками, дьяволъ внушаетъ такія намѣренія, такіе планы ихъ будущей дѣятельности, которые не соотвѣтствуютъ своему истинному назначенію:

Во первыхъ, заблуждается тотъ молодой пастырь, который, выходя изъ горделивой мысли о своемъ высокомъ образованіи, поставяетъ единственною цѣлью своей пастырской дѣятельности — возводить народъ до себя чрезъ усвоеніе отвлеченныхъ катехизическихъ истинъ, забывая, о другой своей существенной обязанности, которая составляетъ весь смыслъ жизни дѣятельности пастыря — это воспитаніе душъ пасомыхъ, дѣланіе ихъ добрыми. Безусловно, пастырь церкви не добьется того, чтобы пасомые его стояли на одномъ уровнѣ своего развитія съ нимъ: напротивъ, каждый разъ пастырь все болѣе и болѣе будетъ возмущаться невѣжествомъ своихъ пасомыхъ, пока, наконецъ, не дойдетъ до полнаго озлобленія къ нимъ.

Во вторыхъ, заблуждается тотъ священникъ, который поставяетъ своею цѣлью со всеміи въ приходѣ „поладить“.

Между прочимъ, такое заблужденіе чаще всего встрѣчается въ средѣ нынѣшнихъ пастырей. Поступаетъ священникъ на приходъ и первымъ долгомъ узнаетъ, съ кѣмъ ему нужно прежде всего поладить въ приходѣ, чтобы прочно уеѣться на новомъ мѣстѣ и жить спокойно. Безусловно, пастырь не долженъ ни съ кѣмъ ссориться, онъ долженъ жить со всеміи въ мирѣ и согласіи. Но такая жизнь вовсе исключаетъ необходимость человекоугодничества, или, выражаясь точнѣе, „подлизыванья“. Быть модно, это человекоугодничество и служить основнымъ началомъ жизни мирской, гражданской, но ни какъ не церковной. Достоинство церкви Христовой и истинно-церковнаго дѣятеля и должно состоять въ томъ, чтобы говорить подобно Ап. Павлу: „аще человекомъ угождать быхъ, Христовъ рабъ не быхъ убо былъ“. Особенно, это низкоклонничество со стороны священниковъ замѣчается въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ есть вліятельные прихожане. Тамъ уже жизнь пастыря становится совершенно рабской. Все и все дѣлается въ угоду такому магнату. Приниженное состояніе священника въ такихъ приходяхъ доходитъ иногда до того, что послѣдній не всегда бываетъ воленъ даже въ распредѣленіи времени для начала Богослуженія. Зачастую звонъ къ Богослуженію тамъ производится въ такое время, какое угодно бываетъ магнату. Печальные факты! Но что они существуютъ и по сіе время, это не подлежитъ сомнѣнію. Между прочимъ, интересы прихожанъ въ такихъ приходяхъ совершенно игнорируются. Что же возможно ожидать добраго отъ такой дѣятельности пастыря? Кромѣ озлобленія и ненависти среди прихожанъ, тамъ ничего не увидишь.

Въ третьихъ, заблуждается тотъ священникъ, кото-

рый весь успѣхъ своего дѣла видитъ въ томъ, чтобы производить обаятельное впечатлѣніе на пасомыхъ своею личностью. Таковой пастырь уже заранѣе предается мечтамъ о томъ вліяніи на народъ, о томъ впечатлѣніи, которое будетъ производить его голосъ, его жесты, его рѣчи. Настроеніе въ высшей степени предосудительное и вредное. Оно, конечно, быстро переходитъ въ дѣйствительность и доходитъ до своихъ крайнихъ проявленій. Такъ, иногда, подъ вліяніемъ такого настроенія, все Богослуженіе направляется къ тому, чтобы произвести эффектъ. Этому служитъ сантиментальный голосъ съ различными театральными вибраціями, ненужныя воздѣянія рукъ, лишніе поклоны... Все это сводится, конечно, къ тому, что пастырь церкви желаетъ воздѣйствовать на приходъ не истиною Слова Божія и искреннею молитвою, а обольщеніемъ собственной личности. Такіе приемы пастырской дѣятельности въ особенности обольстительны потому, что на первыхъ порахъ сопровождаются какъ-бы видимымъ успѣхомъ. Но безусловно, власть и вліяніе, основанныя не на началахъ правды и любви, а на обманѣ, возбуждаютъ впоследствии, вмѣсто довѣрія, ненависть. Дѣйствительно, нашъ народъ трудно провести, онъ какимъ-то чутьемъ узнаетъ своего пастыря. Нерѣдко приходилось наблюдать такихъ пастырей, которые, по нашему разумѣнію, стояли какъ будто и не на высотѣ своего служенія; имъ свойственны были и все тѣ пороки и недостатки, которыми отличались и другіе пастыри, но въ тоже время они пользовались громаднымъ вліяніемъ и уваженіемъ среди своихъ прихожанъ. Съ другой стороны, приходилось видѣть пастырей церкви, ведущихъ безукоризненный образъ жизни, по которымъ Богъ не судилъ почему-то пользоваться вліяніемъ и уваженіемъ своихъ пасомыхъ. Вездѣ ихъ гоняютъ, нигдѣ они не уживаются... Они и службу Божию совершаютъ истово, съ благоговѣніемъ и проповѣди говорятъ краснорѣчиво, съ убѣжденіемъ... Но успѣха нѣтъ и нѣтъ. Да, велико чутье у народа къ своему пастырю! Ложь и фальшь со стороны пастыря не скроются отъ него. Онъ видитъ насквозь своего пастыря, видитъ его душу, и уже даетъ оцѣнку пастырю настоящую.

Наконецъ, бываетъ и такого рода заблужденіе, когда пастырь церкви начертываетъ себѣ вышнюю, строго определенную программу дѣйствій и мечтаетъ объ осуществленіи ея. Такая программа, быть можетъ, полезная для политическаго дѣятеля, не должна имѣть мѣста въ дѣятельности церковной. Различныя вышнія предпріятія — общества трезвости, попечительства, постройки храмовъ и школъ — добрыя предпріятія, но они не должны быть главными, всепоглощающими предметами его заботъ, какъ это часто случается, когда подобныя предпріятія заставляютъ пастыря забывать главный предметъ своего служенія — а главный предметъ это, — Богослуженіе и спасеніе душъ, дѣлаютъ пастыря лихорадочнымъ дѣльцомъ, но въ тоже время лишаютъ его благоговѣнія и состраданія къ ближнимъ. Пастырю не возбраняется имѣть свѣтлыя упованія и такъ или иначе готовить условія къ началу какого либо предпріятія, но они не должны всецѣло захватывать его и отвлекать отъ вседневнаго духовнаго дѣланія. Долженъ сказать, что подобнаго рода увлеченіе болѣе свойственно священникамъ городскимъ, гдѣ представляется большее поле для таковой дѣятельности. Въ виду чего въ городскихъ приходяхъ болѣе всего бываетъ замѣтно то разединеніе между пастыремъ и пасомыми, на которое въ послѣднее время особенно жалуются. Тамъ приходъ живетъ,

такъ сказать, вдали отъ своего пастыря, рѣдко его видятъ и знаетъ его, большею частью, какъ только требователя. Да подобному пастырю и нѣтъ времени входить съ приходомъ своимъ въ болѣе близкое отношеніе; зачастую, на немъ бываетъ навалена такая масса посторонней работы, исполненіе которой не можетъ не идти въ ущербъ для его главнаго дѣла.

Вотъ тѣ, приблизительно, общіе недостатки, которые обнаруживаютъ наши молодые пастыри при началѣ своей пастырской дѣятельности. Очень важно бываетъ во время замѣтить такому пастырю, что онъ идетъ не по тому пути своего служенія, который заповѣданъ намъ — Христомъ Спасителемъ. Большею частью бываетъ такъ, что подобные пастыри, въ пылу увлеченія, не замѣчаютъ того ложнаго направленія своей дѣятельности, которое усвоили первоначально, и продолжаютъ идти тѣмъ же путемъ до самой своей глубокой старости. Ожидать успѣха отъ таковой дѣятельности пастырей безусловно не возможно. Если и дальше намъ идти тѣми же путями, которыми шли доселѣ, то знамя нашей вѣры должно пасть еще ниже. Пастыри церкви не должны руководствоваться въ своей дѣятельности никакими мірскими вліяніями. Все въ жизни измѣняется, все совершенствуется, одинъ только идеалъ пастыря, въ образѣ Христа, вѣченъ и неизмѣненъ. Намъ не должно гоняться за новомодными теченіями, увлекаться ими, подражать имъ... Программа нашей дѣятельности разъ и навсегда начертана въ Евангеліи. Вотъ тотъ надежный руководитель въ жизни пастыря! Вотъ тотъ истинный путь, которымъ долженъ идти пастырь церкви, не уклоняясь ни направо, ни налево!

(„Екат. Еп. В.“)

Священникъ П. Разумовскій.

Созидатели и разрушители.

Православный приходъ, какъ многочисленная христіанская семья, какъ нельзя больше имѣетъ нужду въ благоустройствѣ внутреннемъ и порядкѣ внѣшнемъ. Вождь приходской семьи—пастырь по идеѣ неотдѣлимъ отъ нея. Онъ пасетъ разъ врученное ему отъ Бога стадо во все время своего земного странствованія, управляя имъ, врачуя его благодатію священства и пролагая пути впередъ.

Дорого для прихода долготѣнее служеніе одного и того же заботливаго пастыря. Оно всегда оставляетъ свой слѣдъ, свой религіозно-нравственный обликъ на укладѣ жизни всей церковной общины. Но къ глубокому прискорбію Церкви, въ наше время рѣдкіе изъ пастырей проходятъ тяжелое поприще свое въ одномъ и томъ же приходѣ. Это хожденіе изъ прихода въ приходъ, отъ храма къ храму часто служитъ причиною слабаго роста религіозно-нравственной жизни православныхъ приходо-в.

Если мертвыя творенія рукъ человѣческихъ на созданіе свое требуютъ и времени и силы физической, и однако могутъ быстро подвергнуться разрушенію отъ грозныхъ явлений природы, то для прочности живого сложна-

го дѣла, какъ союзъ живыхъ душъ въ церковной общинѣ, нужны не однѣ силы физическія, а и духовныя.

Возьмите домашнее хозяйство поселянина и прослѣдите, какъ оно развивалось и крѣпло. Въ это хозяйственное дѣло многихъ лѣтъ вложены силы, энергія и капиталъ и притомъ не одного лишь человѣка, а, можетъ быть, всей семьи или поколѣнія. Представьте себѣ, что нажитое честнымъ трудомъ имѣніе переходитъ въ наслѣдство неразумному и лѣнивому сыну. Съ перемѣною хозяина перемѣнилась и картина въ хозяйствѣ. Опустошается поле, разрушается ограда въ саду, чрезъ нее все дальше и глубже ползутъ плевелы, обвили они благородные злаки и деревья, засорили цвѣтники. И вотъ на томъ, когда-то радовавшемъ васъ уголкѣ, бродитъ скотъ, безъ жалости уничтожающій плоды долготѣннихъ трудовъ.

Идетъ разрушеніе...

Глубоко гнетущее впечатлѣніе производить подобная картина. Точно такимъ же впечатлѣніемъ отравляется душа наша, когда мы видимъ разрушеніе живого человѣческаго сада, приходской общины. И если совершенно постороннему, ничего въ дѣло не вложившему чувству обидно и больно видѣть небрежность и нерадѣніе, то какъ это нерадѣніе будетъ рѣзать сердце тѣхъ, кто своими усиліями создавалъ тотъ садъ. Представимъ себѣ благоустроенный приходъ. Съ внѣшней стороны,—въ немъ благолѣпный храмъ, просторная теплая школа, удобные причтовые дома; съ внутренней,—есть приходскій совѣтъ, всѣ прихожане православные, усердные къ храму, пастырей почитаютъ, всѣ дѣти школьнаго возраста учатся. Благодаря настойчивости причта въ поученіяхъ и бесѣдахъ и исправному истовому богослуженію, религіозно-нравственное вліяніе Церкви замѣтно стало отражаться на жизни прихода: сократилось пьянство и свадебныя гулянья, вывелись и уличныя безобразія. Лучи свѣта Христова проникли внутрь народной ко-сности, объединяя всѣхъ и вся въ храмѣ, какъ училищѣ благочестія и религіознаго просвѣщенія. Въ приходѣ—читальня, союзъ трезвости.

Кто работалъ надъ благоустройствомъ прихода, кому изъ пастырей, можетъ быть, пришлось пролагать первую борозду на заросшей нивѣ Христовой и въ ширь и въ глубь, тѣ, навѣрное, рассказали бы намъ, сколькихъ трудовъ, усилій и терпѣнія стоило имъ посеять въ приходѣ зерно христіанско-общественнаго самосознанія.

Работа просвѣщенія прихода, всего чаще при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, въ одиночку, среди мрака невѣжества съ одной только путеводной звѣздой—свѣтомъ Христова Евангелія,—для многихъ пастырей не легкой крестъ и подвигъ. Въ жертву ему отдаются и благополучіе семьи и здоровье. Дорогою цѣною въ наше время „разрухи“ достигается

приходское благоустройство.

Но вот Промысль Божій призываетъ пастыря къ иному дѣланію, на ниву другую.

Съ спокойнымъ сознаниемъ исполненнаго долга оставляетъ онъ родную ниву, живой садъ приходской церкви, и уходя проситъ Вседержителя Творца, да ниспошлетъ Онъ Святаго Духа Животворящаго на сѣмя и всходы и пошлетъ дѣлателей иныхъ на ниву. Съ такими мыслями чаще всего расстаются ревностные пастыри со старыми, трудами ихъ упорядоченными приходами. Но и на новомъ мѣстѣ много старой работы. Опять начинать зданіе, можетъ быть, съ самаго основанія, съ фундамента. Поидетъ та же изнурительная напряженная работа. Одно, другое преткновеніе,—и мысль сама собою невольно улетаетъ туда, въ старое гнѣздо.

Остались добрыя души и въ дали помнящія стараго пастыря, и вотъ какъ въ письмахъ передаютъ онѣ свои настроенія: „Дорогой батюшка! послѣ ухода Вашего въ церкви нашей все перепуталось. Въ храмѣ служба пошла кое-какъ: ни пріятнаго пѣнія, ни внятнаго истоваго чтенія не слышимъ, все искажается. Порядокъ, введенный Вами въ церкви, теперь нарушенъ. Въ приходской читальнѣ чтеній за всю зиму ни одного не было. Воскресное богослуженіе—утреня съ обѣдней бываетъ всего два часа. Школа, трезвость и приходскій совѣтъ заброшены“.

Какъ не задуматься надъ содержаніемъ такого письма? Что было достигнуто съ постоянными усиліями въ теченіе многихъ лѣтъ, на что затрачено столько энергіи лучшихъ годовъ жизни, во что вложена была живая душа и часть сердца,—все это разрушается такъ безжалостно.

Какъ идетъ время—дни и ночи, такъ идетъ день за днемъ и жизнь человѣческая. Въ духовной жизни не такъ; здѣсь можно идти или впередъ, или назадъ. Люди въ духовной жизни или развиваются, преуспѣвая въ добродѣтеляхъ, или же падаютъ, погружаясь въ порокъ.

Благодарное потомство обязано умножать полученное отъ предковъ наслѣдство, а если оно не умножаетъ, то значитъ, расточаетъ подобно неразумному сыну, которому не въ прокъ отцовское богатство. Что въ домѣ, то и въ церковной общинѣ, приходѣ.

Внимательный пастырь, сѣющій сѣмя Слова Божія на приходскую ниву, наблюдая за паствою, не можетъ не видѣть, что успѣху проповѣди его мѣшаетъ коренной врагъ православнаго русскаго народа—пьянство. На глазахъ у всѣхъ падало хозяйство прихожанъ,—разрушались семьи, гибли души, пастырю Богомъ врученныя. Словомъ убѣжденія пастырь призываетъ людей объединиться для борьбы съ пьянствомъ. Образовался союзъ, поставившій цѣлью своею „отрезвленіе приходѣ“. Люди вступали въ него и, подкрѣпляемые взаимобщиеніемъ и обѣтами, учились воздержанію.

Но выходить изъ прихода трезвый настоятель; преемнику достается воздѣланное поле. Но онъ не раздѣляетъ взглядовъ предшественника, или просто равнодушенъ къ горю народному и больше всего любитъ свой покой. И вотъ онъ готовъ разрушить дѣло предшественника. Но пусть же здравый смыслъ, совѣсть іерейская подскажутъ ему, что нѣтъ же ничего худого въ томъ, что прихожане его, связанные обѣтомъ, не бродятъ пьяными по улицѣ, не сквернословятъ, не заводятъ шинковъ. Пусть же пастырь не срываетъ и цвѣтка, не имѣя вырощеннаго, пусть не бросаетъ шутокъ и насмѣшекъ по адресу своего собрата, и соблазномъ своего поведенія не искушаетъ паствы.

Пастырь—для паствы и первый молитвенникъ, за нимъ молится вся церковь. Долгъ его научить паству словамъ молитвы. Да будутъ въ молитвенномъ общеніи всѣ, какъ одна душа.

Лучшій, испытанный на опытѣ методическій приемъ обученія массъ молитвенному тексту—это хоровое заучиваніе. Начало ему—въ школѣ, изъ нея переносится въ храмъ, и все это отливается въ общенародное пѣніе, своимъ возникновеніемъ обязанное первымъ христіанамъ. Люди набожные, впечатлительные такъ сочувствуютъ ему, что считаютъ за честь для себя посреди церкви воспѣть Богу хвалебную пѣснь. Свыклись—и дѣло привилось въ приходѣ, и,—что особенно дорого,—незамѣтно, постепенно безъ труда эта масса заучила употребительныя церковныя молитвы. Вотъ лекціи насущно-нужныя въ нашихъ сельскихъ приходѣхъ.

Побывайте вы за богослуженіемъ, гдѣ общее пѣніе привилось. Вслушайтесь, какая волна могучихъ звуковъ наполняетъ своды храма; и никто здѣсь не стоитъ, какъ посторонній, случайный гость, а всѣ свои, родные, въ одинъ голосъ сливаюшіе смиренную молитву Отцу Небесному. Общее пѣніе есть дорогое приобращеніе для прихода—имъ нужно дорожить, и не только беречь его, но и развивать.

А вотъ отцы, которые отправляютъ богослуженіе, какъ выражаются сами, „на почтовыхъ“, тяготятся общимъ пѣніемъ. Чтець и псаломщикъ у нихъ сплошь и рядомъ самовольно выкидываютъ любое изъ службы, оставляя изъ устава одинъ остовъ и, такимъ образомъ, съ легкимъ сердцемъ самоуправно уничтожаютъ плоды долготѣльныхъ трудовъ пастырскихъ. Самъ собою навязывается вопросъ: будетъ ли въ такомъ приходѣ обновленіе, возрожденіе, не наоборотъ ли—жизнь по Христу не расширится, а сузится? Заглохнуть живыя общенародныя обращенія къ Богу, постепенно будетъ замирать и церковная жизнь, а это будетъ грознымъ признакомъ упадка вѣры и униженіемъ достоинства Церкви.

Наше православное богослуженіе есть и

должно остаться цвѣтомъ религіозной жизни нашей. Въ немъ православная душа, безъ различія званія и положенія, находитъ отраду и утѣшеніе. Благодареніе Богу! Народъ любитъ торжественное богослуженіе, какъ цѣнить и благоговѣйныхъ пастырей. Съ дѣтства воспитанный подъ вліяніемъ Церкви, онъ какъ въ радостные, такъ и въ скорбные дни земной жизни своей только и отдыхаетъ душой въ родномъ храмѣ. Эту живую народную струну священныи долгъ пастыря особенно блюсти. Чѣмъ больше времени, да еще съ участіемъ и сознаніемъ, прихожане проведутъ въ храмѣ, тѣмъ дальше они отъ соблазновъ „міра“, въ грѣхахъ лежащаго, особенно въ переживаемое время, когда нѣкоторые проповѣдники полагаютъ спасеніе земли нашей въ облегченіи подвиговъ и нарушеніи святости праздниковъ.

Церковь молится: „вечера всего совершенна“... Вечерня—необходимая составная часть нашего православнаго богослуженія, ея начинается, по уставу, церковный день. Посмотрите же, какъ въ приходскихъ храмахъ далеко не всѣ настоятели считаются со временемъ и часами отправленія богослуженій, и выраженіемъ изъ типикона: „аще изволилъ настоятель“, отцы стараются прикрыть всѣ нарушенія устава. Будничная служба проходитъ безъ вечерни. Даже тамъ, гдѣ прежними настоятелями введены воскресныя торжественныя вечерни, которыя такъ охотно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ посѣщались благочестивыми богомольцами, новые настоятели, принимая приходъ, упраздняли, а будничныя вечерни переносили на утро;—правильно ли это? Неужели великаго труда стоитъ для причта въ недѣлю израсходовать одинъ только часъ на воскресную вечерню и себѣ для очищенія совѣсти и людямъ на утѣшеніе?

Какъ то по неотложнымъ обстоятельствамъ намъ необходимо нужно было ѣхать въ городъ въ воскресный день. Выѣхали послѣ литургіи. Ночевать дорогою пришлось на хуторѣ, въ домѣ нѣмца, съ которымъ мы часто заводили бесѣды на религіозныя темы. До сего дня вспоминаю, какъ нѣмецъ, возвратившись изъ молитвеннаго собранія, дѣлалъ намъ замѣчаніе: „плехо, батюшка, что воскресный вечеръ вы оставили безъ молитвы свой приходъ“. По служебнымъ обязанностямъ, посѣщая сосѣдніе приходы, мы съ грустью узнавали, что только въ рѣдкихъ изъ нихъ бываютъ воскресныя вечерни, а гдѣ и были раньше, теперь выводятся. Дѣло молитвы идетъ не къ созиданію, а къ разрушенію.

И приходится задуматься: пасемъ ли мы дѣйствительно словесное стадо, врученное намъ, глубоко ли проникнуты мы, пастыри, сознаніемъ нашего священнаго долга? Ничуть не сомнѣваемся, что есть и въ наше дряблое время пастыри—искренніе молитвенники, пастыри-подвижники и просвѣщенныя дѣлатели. Свѣтять

они приходу, къ нимъ съ упованіемъ льнетъ православное народное сердце. Можетъ быть, не широкъ кругъ свѣта отъ нихъ, за то въ своей паствѣ онъ проникаетъ глубоко.

Но мы, рядовые іереи, подражаемъ ли этимъ одушевленнымъ дѣятелямъ? Если мы не способны сами къ инициативѣ, если не способны сами влить живую струю въ жизнь прихода, то будемъ же идти по прогоренному трудомъ нашихъ собратій и признанному плодотворнымъ пути. Пусть мы за свою службу не положимъ новой борозды на приходской нивѣ, но не позволимъ же никому, на радость врагамъ вѣры нашей, топтать воздѣланную почву. Напротивъ, будемъ беречь все созданное доброе въ приходѣ предшественниками нашими и съ уваженіемъ чтить память дѣлателей отъ дней древнихъ.

Священникъ *Іоаннъ Набивачъ*.

(„Руков. для с.-пастыр.“).

Понятіе о социализмѣ.

Что такое социализмъ? Социализмъ, какъ говорится въ социалистическомъ катихизисѣ, это есть такая система общества, матеріальная основа котораго состоитъ въ общественномъ производствѣ для общественаго потребленія или пользованія, т. е., въ производствѣ всѣхъ средствъ общественнаго существованія,—включая сюда всѣ предметы первой необходимости и комфорта жизни,—причемъ производство это ведется организованнымъ обществомъ для коллективнаго или индивидуальнаго потребленія его членовъ. Нынѣшнее производство, какъ говорится въ томъ же самомъ катихизисѣ, ведется въ интересахъ и ради прибыли того класса, который владѣетъ орудіями производства, къ которымъ относятся земля, минеральныя богатства, фабрики, желѣзныя дороги, каналы, корабли, доки, машины, однимъ словомъ все, что предназначается, главнымъ образомъ, на производство въ экономическомъ смыслѣ этого слова, т. е., на созданіе вещей, нужныхъ для человѣческаго потребленія или пользованія. Поэтому социализмъ требуетъ, чтобы средства производства, въ чемъ бы они ни состояли, всецѣло перешли во владѣніе общества и чтобы, такимъ образомъ, они содѣйствовали благосостоянію не отдѣльныхъ только лицъ, какъ это дѣлается теперь, а цѣлаго общества, однимъ словомъ—требуетъ полнаго и совершеннаго уничтоженія всякой частной собственности и замѣны ея обобществленіемъ производительныхъ силъ.

Но надобно замѣтить, что социализмъ имѣетъ весьма много различныхъ направленій. Направленія эти отличаются одно отъ другого, главнымъ образомъ, тѣми способами и средствами, какими социалисты намѣреваются до-

стигнуть осуществленія одной и той же, одинаково присущей всѣмъ имъ общей цѣли, именно, уничтоженія существующаго нынѣ капиталистическаго способа производства и замѣны его социалистическимъ, или коммунистическимъ. Изъ таковыхъ направленій особенно замѣчательны слѣдующія.

1). Такъ называемый „христіанскій социализмъ“. Несмотря на то, что между социализмомъ и христіанствомъ рѣшительно ничего общаго нѣтъ, а напротивъ,—существуетъ полная и совершенная противоположность, нѣкоторые изъ представителей социализма для того, чтобы привлечь на свою сторону возможно большее число послѣдователей, стараются доказать, что социализмъ не только не противорѣчитъ христіанству, а напротивъ—находится съ нимъ въ полномъ и совершенномъ согласіи и даже прямо и непосредственно изъ него вытекаетъ, на немъ основывается и утверждается.

2). Современный научный или Марксовскій социализмъ, иначе называемый еще социаль-демократическій. Онъ желаетъ всѣ орудія производства сдѣлать собственностію общества и такимъ образомъ при посредствѣ общества правильно организовать, какъ производство, такъ и распределеніе продуктовъ труда. Приверженцы этого направленія являются прямыми послѣдователями Карла Маркса; они хотятъ осуществить эту организацию на чисто демократическихъ началахъ и потому называютъ себя социаль демократами, а свою систему—социаль-демократіей. По этому социаль-демократію коротко можно опредѣлить такъ: это есть народно—экономическая или народно-хозяйственная система, желающая ввести право не отчуждаемой общественной собственности на всѣ орудія производства и организовать чрезъ посредство демократическаго государства производство и распределеніе продуктовъ.

3). Государственный или Лассалевскій социализмъ.— Основателемъ его былъ Фердинандъ Лассаль, современникъ Маркса, извѣстный, главнымъ образомъ, своею практическою дѣятельностію, какъ жаркій распространитель социализма въ Германіи. Государственный социализмъ намѣревается достигнуть осуществленія своей цѣли при посредствѣ и при содѣйствіи государства. Онъ полагаетъ, что задача государства состоитъ не въ томъ только, чтобы преслѣдовать однѣ политическія цѣли, но его верховная власть должна распространяться и на экономическую область. Поэтому, государство не только должно регулировать всѣ отношенія между рабочими и предпринимателями; но оно имѣетъ право брать любую часть производства и обмѣна подъ свое верховное управленіе или даже въ свое непосредственное завѣдываніе.

4). Ревизионистскій социализмъ. Это направленіе въ социализмъ появилось уже въ позднѣйшее время. Представителемъ его является Берн-

штейнъ. Сознвая свою слабость и не надѣясь на скорое осуществленіе своей цѣли, такъ, какъ для этого требуется сочувствіе огромнаго большинства или даже почти всего общества,—социалисты въ настоящее время считаютъ необходимымъ приспособляться къ временнымъ мѣстнымъ, партійнымъ, классовымъ и даже индивидуальнымъ обстоятельствамъ и при этомъ поступаться прямою, искренностью и послѣдовательностію своихъ принципиальныхъ убѣжденій, ради достиженія тѣхъ или другихъ практическихъ цѣлей. Конечно, это есть измѣна истинѣ и правдѣ, измѣна вѣчному ради временнаго; но на языкѣ политики это называется случайною уступкою въ программѣ ради выигрыша въ тактикѣ, и считается не за грѣхъ, а за исполненіе предписаній политической мудрости. И вотъ ради будущихъ барышей, какъ выражается Бернштейнъ, и социалисты въ настоящее время вынуждены прибѣгать къ такой политической мудрости, т. е., идти на уступки и на временные компромиссы.

5). Аграрный социализмъ. Въ основѣ всякаго общественнаго хозяйства, какъ говорится въ социалистическомъ катихизисѣ, лежитъ трудъ. Но для полученія матеріальныхъ предметовъ, удовлетворяющихъ человѣчesk. потребности, онъ требуетъ своего приложенія къ матеріальнымъ средствамъ, или орудіямъ производства, изъ коихъ на первомъ планѣ стоитъ земля, съ ея природными сокровищами, и затѣмъ инструменты, машины, фабрики и т. д. Въ социалистическомъ, или правильно организованномъ общественномъ хозяйствѣ всѣ эти средства и орудія производства должны принадлежать всему обществу, и каждый членъ общества долженъ принимать то или иное участіе въ общественномъ хозяйствѣ и пользоваться всѣми благами общественной жизни. Между тѣмъ современное общество въ хозяйственномъ отношеніи дѣлится на два рѣзко отличные класса: на классъ землевладѣльцевъ и капиталистовъ—съ одной стороны и на крестьянъ, ремесленниковъ и наемныхъ рабочихъ—съ другой. Первые овладѣли общественной землей, а также и всѣми крупными орудіями общественнаго производства, присвоили себѣ все это въ частную собственность и живутъ безъ труда на получаемые отъ этого доходы. А вторые въ потѣ лица добываютъ себѣ пропитаніе, работая на общество, а иногда, не имѣя къ чему приложить своихъ рукъ, превращаются въ пролетаріатъ и даже въ совершенныхъ босяковъ и вынуждены бывать жить или кражей, или благотворительностію. Поэтому социалисты этого направленія требуютъ,—чтобы всякая частная земельная собственность была уничтожена,—чтобы вся земля была обращена въ общественное достояніе, и была передана въ распоряженіе народнаго самоуправления для уравнительнаго и трудового пользованія его всѣмъ земледѣльческимъ населеніемъ.

6). Революційний соціалізм. Не надѣясь достигнуть осуществленія своихъ плановъ и намѣреній мирнымъ путемъ и законными средствами, соціалисты этого направленія стремятся насильственнымъ путемъ ниспровергнуть существующій общественный и государственный строй и перестроить человѣческую жизнь по своимъ основнымъ началамъ и воззрѣніямъ. Для этого они прибѣгаютъ ко всевозможнымъ насильственнымъ и принудительнымъ мѣрамъ и употребляютъ для этого заговоры, возстанія, разбои, грабежи, убійства и т. под. Таковы особенно замѣчательныя направленія, существующія въ области соціализма. Изъ этихъ направленій наибольшаго вниманія заслуживаютъ: такъ называемый, „Христіанскій соціализмъ“, какъ ведущій свое дѣло подъ знаменемъ и во имя Іисуса Христа съ цѣлью уловленія въ свои нѣдра простодушныхъ и неопытныхъ христіанъ, а затѣмъ соціализмъ Марксовскій, или, такъ называемая, соціалъ-демократія, какъ самая боевая, мощная и самая опасная отрасль соціализма.

А. Меньшовъ.

Хроника.

Храмовой праздникъ въ Волынской духовной семинаріи. 30-го января духовная семинарія торжественно совершала память Трехъ Святителей,—небесныхъ покровителей семинарскаго храма. Престольный праздникъ—это звѣтлое пятно на темномъ фонѣ будничной семинарской жизни. Архіерейское служеніе, праздничная обстановка во всемъ, торжественное пѣніе обоихъ хоровъ, значительно увеличенныхъ въ своемъ составѣ, общее пѣніе—все это приподнимаетъ душевное настроеніе и сильно дѣйствуетъ на религіозное чувство. Отсюда понятно, что наступленія этого праздника семинарія ждетъ съ нетерпѣніемъ и встрѣчаетъ его съ особенной радостью.

Еще задолго до праздника начинается подготовка, какъ хора, такъ и всѣхъ семинаристовъ (къ общему пѣнію), чтобы все вышло „благообразно и по чину“.—Но вотъ и наступилъ желанный день. 29-го числа—наканунѣ праздника прибылъ въ семинарію въ 5³/₄ часа вечера Высокопреосвященнѣйшій Антоній и встрѣченный пѣніемъ храмоваго тропаря „Яко апостоловъ единоправніа“, прослѣдовалъ въ церковь. Съ прибытіемъ Владыки началось всенощное бдѣніе, которое совершалъ преподаватель семинаріи о. Василій Ярмолюкъ въ сослуженіи діаконовъ-вольнотолкательей А. Демидюка и А. Судилковскаго. Съ сильнымъ воодушевленіемъ всѣ воспитанники спѣли „Благослови душе моя Господа“, первую стихиру на Господи возвахъ („Благодати органы“) и „Свѣте тихій“. Два смѣшанныхъ хора *) плавно и отчетливо выпѣвали московскимъ распѣвомъ стихиры и также прекрасно выполняли другія пѣснопѣнія. На литію и поліелей выходили: Высокопреосвященный Антоній, Начальникъ пастырской

школы—Архимандритъ Гавріиль, Ректоръ семинаріи Архим. Неофитъ, Протоіерей о. К. Левитскій, Инспекторъ семинаріи—іеромонахъ Теофанъ, Епарх. Миссіонеръ—іеромонахъ Митрофанъ, преподаватели семинаріи: о. К. Лебедевъ и о. В. Ярмолюкъ и Духовникъ семинаріи о. А. Неводскій. Семинарскій храмъ былъ переполненъ молящимися. Всенощное бдѣніе закончилось въ 9 съ полов. часовъ вечера.

Въ самый день праздника литургія по установившемуся со времени перехода семинаріи въ Житомиръ обычаю совершалась на родномъ языкѣ Трехъ Святителей.

Владыкъ сослужили тѣ же лица, что и наканунѣ. Первымъ діакономъ служилъ о. Н. Переверзевъ. Часы были прочитаны воспитанниками—А. Божкевичемъ и Т. Гаськевичемъ. Общимъ пѣніемъ были исполнены два пѣснопѣнія: „Достойно есть“ и „Тропарь храму“.

Отлично пѣли оба хора, какъ бы соперничая другъ съ другомъ въ художественномъ выполненіи пѣснопѣній. Греческая служба привлекла массу публики. По окончаніи литургіи Владыка сказалъ глубоко назидательное поученіе, въ которомъ обрисовалъ тѣ добрыя задатки и стороны духовной школы, которыя сохранились въ ней и донинѣ. Подробно останавливая свое вниманіе на годахъ школьной жизни Трехъ Святителей, Владыка отмѣтилъ то обстоятельство, что они всегда хорошо отзывались о языческой школѣ, давшей имъ образованіе, несмотря на дурныя стороны ея; тѣмъ болѣе питомцы духовной школы должны любить ее и поминать добромъ. Пребываніе въ средней школѣ—самое лучшее время въ жизни человѣка. Владыка приводилъ въ примѣръ знаменитаго русскаго писателя и патріота А. С. Пушкина, сохранявшаго добрую память о родномъ ему лицѣ. Для духовенства, говорилъ Владыка, самыя дорогія воспоминанія и пріятныя чувствованія связаны съ духовной семинаріей. Эту мысль Владыка подтвердилъ другимъ жизненнымъ примѣромъ.

Большинство священниковъ проводитъ обычную сѣрую жизнь въ разныхъ житейскихъ заботахъ и попеченіяхъ. Неприглядна жизнь сельскаго батюшки. И вотъ для того, чтобы развеселить печальнаго батюшку, стоитъ заговорить съ нимъ о семинаріи. Глаза его заблестятъ, засвѣтятся радостью; онъ готовъ цѣлые часы провести въ разговорѣ о своей семинарской жизни. Въ заключеніе Владыка призываетъ воспитанниковъ сохранять и поддерживать въ своей душѣ тѣ добрыя и возвышенныя стремленія, какія возбуждаетъ въ нихъ духовная школа. Преподавъ благословеніе воспитанникамъ и всѣмъ присутствовавшимъ въ храмѣ, Владыка оставилъ его. При выходѣ изъ храма Владыка былъ привѣтствованъ воспитанниками громогласнымъ пѣніемъ „Тонъ Деспотинъ“. Затѣмъ онъ направился въ столовую казеннаго корпуса, благословилъ трапезу воспитанниковъ, поздравилъ ихъ съ праздникомъ и, выразивъ имъ благодарность за пѣніе, направился въ квартиру о. Инспектора, гдѣ для духовенства, участвовавшаго въ богослуженіи, и семинарскаго корпуса былъ предложенъ обѣдъ.

Общее собраніе членовъ Владиміро-Васильевскаго Братства. 2-го февраля, въ день Срѣтенія Господня, въ покояхъ Его Высокопреосвященства, послѣ окончанія Божественной литургіи состоялось общее собраніе Свято-Владиміро-Васильевскаго Братства. На собраніи присутствовали, кромѣ Его Высокопреосвящен-

*) Въ лѣвомъ хорѣ дискантами и альтами пѣли воспитанники духовнаго училища.

ства—Предсѣдателя собранія, Г. Начальникъ губерніи—графъ А. П. Кутайсовъ, Вице-Губернаторъ И. И. Репойто-Дубяго, Предсѣдатель союза русскаго народа, генераль А. М. Красильниковъ, начальники и представители разныхъ гражданскихъ вѣдомствъ и многія другія лица, какъ изъ мѣстнаго духовенства, такъ и изъ служащихъ въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Собраніе открылось чтеніемъ отчета, который предложилъ протоіерей о. І. Глаголевъ. Изъ отчета видно, что главною заботою Братства является окончаніе постройки Свято-Васильевскаго храма въ г. Овручѣ, на что не достаетъ еще 30,000 рублей. Средствъ этихъ у Братства нѣтъ. Высокопреосвященнѣйшій Владыка Антоній обращался съ открытымъ письмомъ къ землевладѣльцамъ-помѣщикамъ Волынской епархіи, приглашая ихъ къ пожертвованію на это святое дѣло. Князь Волконскій весьма сочувственно отозвался къ нуждамъ Братства въ дѣлѣ постройки храма и пожертвовалъ церковную утварь для Овручскаго храма. Вся утварь древняго стила и весьма цѣнная. Высокопреосвященнѣйшій Владыка показывалъ на собраніи всю эту утварь.

Послѣ чтенія отчета, по предложенію Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, были избраны, вмѣсто выбывшаго о. Предсѣдателя Братства, Архимандрита Виссаріона, предсѣдателемъ Братства вновь назначенный помощникъ Начальника Пастырскаго училища въ Житомирѣ, Архимандритъ Прокопій; а въ члены Совѣта Братства,—за выходомъ бывш. Соборнаго старосты Н. И. Митрофанова, избранъ кафедральн. о. протоіерей К. І. Левитскій. Членомъ Ревизионнаго Комитета Братства вновь избранъ Г. Секретарь Духовной Консисторіи В. В. Добровольскій.

Въ концѣ собранія кафедральный протоіерей К. І. Левитскій прочиталъ свои впечатлѣнія отъ Виленскаго съѣзда Братствъ, *) на который онъ былъ командированъ отъ Волынской епархіи. Въ своемъ докладѣ о. протоіерей говорилъ о значеніи и задачахъ Братствъ вообще, и о постановленіяхъ Виленскаго съѣзда въ частности, о значеніи противокатолическаго катихизиса изданнаго на Волыни, и Почаевской Лавры съ архимандритомъ Виталиемъ, торжественныхъ крестныхъ ходовъ, устраиваемыхъ епархіальнымъ миссіонеромъ, іеромонахомъ Митрофаномъ весной и лѣтомъ, и высокопросвѣтительной и горячо-одушевленной дѣятельности Архіепископа Антонія.

Собраніе окончилось пѣніемъ девятой пѣсни канона праздника Срѣтенія Господня, съ раздачей всѣмъ присутствующимъ православнаго противокатолическаго катихизиса.

Отъѣздъ Высокопреосвященнѣйшаго Антонія и ирѣздъ Преосвященнѣйшаго Ѡаддея.

2-го февраля съ ночнымъ поѣздомъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Антоній выѣхалъ черезъ Бердичевъ и Кіевъ на станцію Искорость, а оттуда—въ г. Овручъ.

5-го февраля Владыка выѣхалъ изъ Овруча также на Искорость, откуда отправился къ Олевску и посѣтилъ нѣсколько приходоѡ. Оттуда Владыка отбылъ въ Почаевскую Лавру, гдѣ пробудеть до 16-го февраля.

На время отсутствія Высокопреосвященнѣйшаго Антонія прибылъ 5-го февраля въ г. Житомиръ Преосвященнѣйшій Ѡаддей.

По епархіи.

Изъ письма Преосвященнаго Ѡаддея о школьномъ преподаваніи.

Послѣ долгаго (3 мѣс. слишкомъ) сидѣнія во Владимирѣ собрался, наконецъ, въ январѣ въ путешествіе и проѣхалъ на сѣверъ уѣзда („край сѣвера“)—черезъ Мациѡвъ, Соминя, Любомль Куснице, Заполье, Ровно, Гушу, Забужье (черезъ послѣднее только „проѣхалъ“), Пульмо, Пулемецъ, Пищу, Свитязь, Шацкъ (и опять черезъ Любомль), посѣщалъ церкви, говорилъ проповѣди, заходилъ въ школы, въ домъ священника; пришлось и жалобы разбирать. Гдѣ говорилъ примѣнительно къ храмовому празднику, гдѣ о постѣ и покаяніи, гдѣ о дневномъ святомъ (ап. Тимоѣѣ и содержаніи посланій къ нему), гдѣ касался духовной жизни прихода, насколько сообщали о ней сопровождавшіе. Въ школахъ спрашивалъ по всѣмъ предметамъ. Ужасно худо, что такъ поздно начинаютъ крестьяне посылать дѣтей на занятія. Объ этомъ говорилъ я иногда и въ церкви.—Много здѣсь механизма въ обученіи. Батюшки иногда очень цѣплются за учебникъ, котораго на урокахъ Закона Божія почти и быть не должно; молитвы заучиваютъ довольно механически. По русскому языку очень мало, видимо, заставляютъ рассказывать прочитанное (по крайней мѣрѣ безъ подсказыванія „словами“—вмѣсто вопросовъ то болѣе общихъ, то болѣе частныхъ), по мѣстамъ, видимо, совсѣмъ не заставляютъ рассказывать заученныхъ басенъ и стихотвореній своими словами, мало обращаютъ вниманія на выразительность чтенія. По ариѡметикѣ часто не указываютъ способоѡ умственнаго счета или не составляютъ плана задачи. Я старался дѣлать вездѣ кое какія указанія, самъ спрашивая дѣтей или прямо говоря завѣдующимъ и учащимъ.—По моему мнѣнію, все это—не малость: вѣдь, идетъ усиленная борьба противъ нашей школы, а безъ нея пастырю будетъ очень и очень плохо. При механизмѣ обученія, мнѣ думается, одушевить трудно, а потому рѣчи о „духѣ“ обученія, независимомъ отъ вещества учебнаго, едва ли были бы правдоподобны. При краткости учебнаго времени въ школахъ нашихъ очень важно какъ можно скорѣе овладѣть механизмомъ учебной работы и затѣмъ скорѣе вводитъ въ смыслъ ея, а вмѣстѣ съ тѣмъ одушевлять дѣтей интересами умственными и духовными.

*) Докладъ этотъ будетъ помѣщенъ въ слѣд. №.



Мѣсто погребенія основателей Почаевской лавры— Гойской и Домашевскихъ.

Письмо къ Владыкѣ Антонію.

Поводомъ къ сему писанію является прочитанный въ № 44 (стр. 925—927 неоф. ч.) Волинск. Епарх. Вѣд. за 1909 годъ рапортъ священника Іакова Огибовскаго. Изъ рапорта этого вижу, что Вы, Высокопреосвященнѣйшій Владыка, интересуетесь мѣстомъ погребенія и останками Анны Тихоновны Гойской; а потому долгомъ считаю благопокорнѣе доложить Вашему Высокопреосвященству, что Анна Гойская, какъ и Ѳеодоръ и Евдокія (Ева) Домашевскіе и Николай Потоцкій похоронены и останки ихъ покоятся въ Почаевской Лаврѣ—останки Гойской и Домашевскихъ въ той самой пещерѣ, въ которой подъ мраморнымъ балдахинномъ въ серебряной ракъ почиваютъ петлѣныя мощи Угодника Божія Преподобнаго Іова Игумена Почаевского (а останки Потоцкаго въ Соборной Лаврской Церкви).—Гойской за стѣной съ правой стороны по входѣ въ пещеру, а Домашевскихъ за стѣной съ лѣвой стороны. Потоцкаго же останки у первой съ лѣвой отъ входа въ Соборную Лаврскую церковь колонны.

Съ молодыхъ лѣтъ, когда я учился въ Кременецкомъ Духовномъ училищѣ и въ семинаріи 1839—1849 гг. да и послѣ—до самаго поступленія въ число братьевъ Лавры былъ я паломникомъ Почаевской Лавры—ежегодно, а иногда и два раза въ годъ приходилъ сюда молиться, случалось исповѣдываться и Св. Христ. Тапъ приобщаться, а поступивъ въ 1851 г. въ число братьевъ, засталъ еще въ живыхъ одного изъ древле-православныхъ, присутствовавшего при припятіи въ Православное Вѣдомство Лавры, іеромонаха и двухъ іеромонаховъ отъ базилианъ оставшихся и принявшихъ православіе. Отъ этихъ то лицъ, тогда почтенныхъ уже старцевъ оо. Маврикія, Антонія и Исидора слыхалъ я объ этомъ, а въ 1888 г. когда устанавливался надъ Св. мощами Преподоб. Іова мраморный балдахинъ, рассказы эти провѣрялъ. При чемъ видѣлъ, что въ отдѣленіи, гдѣ останки Гойской, похороненъ и какой то Уніатскій прелатъ, чуть ли даже не Епископъ, а въ отдѣленіи Домашевскихъ, не припомню. 4, 5 или даже 6 гробовъ, въ склепу же Потоцкаго имѣются, кажется, 3 гроба съ останками также какихъ то прелатовъ и саркофагъ пѣкшей Байковой въ 1820 г. здѣсь похороненной и здѣсь же сложены останки Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Палладія, предмѣстника Высокопреосв. Архіепископа Модеста. Въ справедливости настоящаго моего показанія удостовѣриться не трудно, такъ какъ ходы въ помѣщеніе, гдѣ хранятся останки Гойской и Домашевскихъ, заложены, кажется, въ одинъ только кирпичъ, а къ останкамъ Потоцкаго и др. здѣсь же покоящихся—поднять нѣсколько каменныхъ плитъ полу въ Соборной церкви, но тутъ, кажется, и сводъ кирпичный своденъ, слѣдоват. и его можно разломать.

Сообщаю Вамъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, то,

о чемъ слыхалъ и что собственными моими глазами видѣлъ. Простите!

Архимандритъ Модестъ.

(Бывшій намѣстникъ Почаевской Лавры).

Къ вопросу о Волинскихъ древностяхъ.

Пользуясь подъемомъ интереса къ волинскимъ древностямъ, считаю благовременнымъ напомнить объ извѣстныхъ мѣхъ по служенію моему на Волин. древностяхъ.

1. Въ с. Осекровѣ, Владимірволинскаго уѣзда въ числѣ колоколовъ есть одинъ съ такой (приблизительно) надписью: „Богданъ Хмѣльницкій, гетманъ войска Запорожскаго року 1650 или 1654“.

2. Въ с. Твердыни, Владимірволинскаго уѣзда, написанная церковь къ м. Киселину имѣется чудный иконостасъ, несомнѣнно, старѣе XVIII вѣка, по отчасти нозже подмазанный. Иконостасъ по преданію пожертвованъ въ церковь крестьяниномъ, нашедшимъ кладъ въ благодарность за находку. Размѣры иконостаса не соотвѣтствуютъ размѣру церкви, построенной въ 1666 г. Если бы иконостасъ былъ моложе церкви, онъ былъ бы сдѣланъ по мѣрѣ.

Горнее мѣсто къ этому иконостасу весьма подходящее по стилю и по манерѣ письма находится въ с. Хорровѣ, Владимірволинскаго уѣзда. На горнемъ мѣстѣ этомъ много восточныхъ святыхъ, мало извѣстныхъ у насъ.

Живопись иконостаса весьма оригинальна. На ней замѣтно вліяніе Запада на византизмъ. Такъ наряду съ воскресеніемъ, гдѣ сюжетъ трактуется по византийски (Христосъ подаетъ Адаму руку) помѣщается икона: видѣніе Іаковомъ Таинственной Лѣстницы, на коей Іаковъ въ войлочной шляпѣ, полосатыхъ брюкахъ, завернутыхъ снизу, имѣетъ черезъ плечо сумку волинско-польскаго образца. На иконѣ уклоненія Иродіада и Саломія въ костюмахъ эпохи возрожденія и страусовыхъ перьяхъ. Описать всю прелесть этой старины трудно; ажурныя колонки, рѣзба по всей структурѣ настолько хорошо выдѣланы, что заставляютъ думать о томъ, не былъ ли этотъ иконостасъ украшеніемъ болѣе значительнаго храма въ городѣ и лишь послѣ того, какъ кощунственная рука Ипатія Поцѣя или кого либо похуже вынесла его на чердакъ—попалъ онъ въ скромную деревенскую церковь.

3. Тамъ же въ Твердыняхъ на хорахъ двѣ иконы (или три) несомнѣнно болѣе ранняго времени (XII—XIII вѣка) на доскахъ; писаны по левкасу, лики украшены тертью, стиль византийскій. Старыя иконы какъ будто подходятъ къ иконостасу, по шире, чѣмъ иконы занимающія ихъ мѣсто теперь въ иконостасѣ. Знатокъ-специалистъ несомнѣнно нашелъ бы въ Твердыняхъ цѣлый музей древностей и его туда командировать необходимо.

С. П. А.

Почаевъ.

I

Высокій, случайный гость.

Наканунѣ Нового года, ко времени совершенія всеобщаго бѣднія, въ Почаевскую Лавру прибылъ Пресвященный Александръ, Епископъ Аляскинскій. Въ день Но-

ваго года Владыка совершил Божественную литургию, в концѣ которой произнесъ высоконазидательное поученіе. Въ немъ Владыка призывалъ особенно дорожить православною вѣрой, такъ какъ въ ней лишь одной неисчерпаемый источникъ нашего счастья и спасенія.

Послѣ непродолжительнаго отдыха—въ 3 часа дня Пресвященный Александръ въ сослуженіи четырехъ священнослужителей совершилъ панихиду на могилѣ своего родного брата, бывшаго учителя Почаевской второклассной школы. Панихиду пѣлъ хоръ питомцевъ той же школы.

Вечеромъ того же дня неутомимый труженникъ посетилъ народное чтеніе въ залѣ собранія Союза Русскаго Народа. По просьбѣ товарища Предсѣд. С. Р. Н. Архимандрита Виталія Пресвященный Александръ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью на малороссійскомъ языкѣ. Въ живой и доступной пониманію всякаго рѣчи Владыка парисовалъ картину тѣхъ бѣдствій и несчастій, какія приходится испытывать русскимъ людямъ, переселяющимся въ Америку съ цѣлью найти тамъ счастье. „Не тамъ за Окіаномъ наше счастье, а тутъ въ нашемъ рідному краю, по тилько бѣда, що мы не уміємо имъ пользоваться“, говорилъ онъ. Въ заключеніе Владыка убѣждалъ слушателей не оставлять дорогого намъ отечества и не искать счастья въ невѣдомой странѣ.

Недолго оставался въ Почаевѣ высокій гость. Отслуживъ раннюю литургию въ Св. Духовскомъ скиту, Владыка Александръ въ 8 съ ползв. часовъ утра 2 января отбылъ въ г. Острогъ.

II.

14 января 1910 года въ 6 съ полов. часовъ вечера въ Почаевѣ была видна комета ниже и правѣе венеры.

Печать.

Въ № 43 журнала „Зодчій“ за прошлый годъ была помещена весьма интересная статья нашего архипастыря, Высокопреосвященнаго Антонія на тему:

Предостереженіе художникамъ вообще и иконописцамъ въ частности. *)

Живопись требуетъ, пишетъ Владыка, исторической правды. Это, конечно, аксіома современнаго искусства, но она нарушается постоянно вотъ въ какой детали религиозной живописи.—Мы часто видимъ на картинахъ изъ евангельской исторіи и изъ житій святыхъ колѣнопреклоненныя фигуры и притомъ нерѣдко—на одномъ колѣнѣ, да еще со сложенными ладонями. Ничего подобнаго не было ни въ еврейской, ни въ восточно-христіанской жизни до 18 вѣка, когда такія позы стали практиковаться въ православномъ обществѣ по подражанію католикамъ, у которыхъ онѣ приняты издавна. Что же касается древнихъ евреевъ и христіанъ православныхъ, то они никогда не становились на колѣни, а молились, либо стоя, либо повергаясь ницъ на землю **). Старообрядцы и греки до послѣдняго времени никогда не становятся на колѣни, а при возгласѣ діакона:

„какъ и какъ преклоньше колѣна Господу помолимся“, они падаютъ ницъ и, по старообрядческому выраженію, „лежатъ на листу“.

Выраженіе Библии и богослужебныхъ книгъ „преклоненіе колѣнъ“ дѣйствительно обозначаетъ не постановку на колѣни, а паденіе ницъ съ преклоненіемъ главы и колѣнъ на полъ.

Такъ, въ евангеліи отъ Луки говорится: „и Самъ отошелъ отъ нихъ на верженіе камня и преклонивъ колѣна молился говоря“ и пр. (22, 41), а въ евангеліи отъ Матфея о томъ же событіи написано такъ: „и отошедъ немного, палъ на лицо Своє, молился и говорилъ“. (26, 39).

Въ тѣхъ же случаяхъ, когда упоминается о западномъ, римскомъ приемѣ постановки себя на колѣни, то въ евангеліи употребляется другое выраженіе: „и поклонился на колѣну“. „ругахуся Ему“ (Матѣ. 27, 29) или: „прегибающе колѣна, поклоняхуся Ему“ (Марк. 15, 19). Замѣтимъ кетати, что старообрядцы, порицая нашъ современный обычай становиться на колѣни, всегда приводятъ это обидное уподобленіе римскимъ вошнамъ, ругавшимся надъ Спасителемъ.

Вотъ почему вы ни на одной старинной иконѣ не встрѣтите колѣнопреклоненныхъ фигуръ; только священникъ, читающій впереди лежащаго ницъ народа молитву по книгѣ (напр. въ день св. Троицы), конечно, долженъ уже поднять свой станъ и голову; но въ числѣ святыхъ Пятидесятницы говорится о принесеніи нами молитвъ „въ выи (шеи) и колѣнъ преклоненіи“, откуда видно, что старообрядческой обычай лежанія ницъ болѣе соотвѣтствуетъ чину этой службы. То-же должно сказать о преклоненіи колѣнъ на литургии Преждеосвященныхъ Даровъ при пѣніи „да исправится“, когда предписано то правой сторонѣ молящихся преклонять колѣни, то лѣвой—во избѣжаніе затека головы отъ продолжительнаго лежанія ницъ.

Теперь судите сами, какъ неприятно освѣдомленному богомольцу видѣть на иконѣ, напр. въ Московскомъ Спасителевомъ Храмѣ, Димитрія Донскаго въ позѣ современнаго конно-гвардейца на одномъ колѣнѣ предъ преп. Сергіемъ, или на иконахъ Благовѣщенія—Пресвятую Дѣву и ангела на колѣняхъ другъ предъ другомъ [картина Рафаэля Менгеса], да еще иногда съ католическимъ скрещиваніемъ пальцевъ на сложенныхъ вмѣстѣ ладоняхъ; такой же цѣлѣный переводъ встрѣчается и на католическихъ картинахъ Срътенія, Поклоненія Волхвовъ и т. п.—Восточные христіане при молитвѣ складываютъ руки крестообразно на груди, или поднимаютъ ихъ вверхъ въ позѣ распятія (послѣдняго у старообрядцевъ тоже не допускается).

Художникамъ, вѣроятно, интересно знать психологію этой разницы восточнаго и западнаго богопочтенія. Думаю, что она опредѣляется общимъ строемъ этическихъ понятій и настроеній обѣихъ культуръ. Востокъ (іудейскій и христіанскій) развивалъ свое богопочтеніе на идеѣ виновности нашей предъ Богомъ и униженія своего грѣховнаго недостойнства предъ Божественною святостью. Быть благочестивымъ по понятію древнихъ іудеевъ и православныхъ христіанъ—значитъ прежде всего быть смиреннымъ, уничтожать свою гордыню, безъ какового условія Господь отвергаетъ все подвиги воздержанія и милосердія (Матѣ. 6, 1—6).

Преклоненіе главы въ постоянныхъ поясныхъ поклонахъ, или поверженіе ея вмѣстѣ съ тѣломъ на землю выражаетъ собою именно такое настроеніе молящагося, отдающаго себя, какъ виновнаго, всецѣло въ послушаніе и во

*) Статья эта въ свое время вызвала оживленные разсужденія, и потому мы считаемъ полезнымъ познакомить съ нею нашихъ читателей.

**) См. книгу Правилья Вселенскихъ Соборовъ, 92-ое правило Св. Василія Великаго.

власть Божію (преклоненіемъ главы на знаменующихъ рабское воображеніе, т. е. свое рабское положеніе).

Напротивъ, западное религиозное самочувствіе, не отрѣшающееся отъ присущаго той культурѣ юридическаго отбѣнка, имѣетъ характеръ конкордата съ Богомъ, какъ и обозначается въ латинскомъ словѣ: религія, т. е. союзъ, связь. Тамъ молящіеся не любили склонять голову и, тѣмъ менѣе—до земли, но охотно преклоняли колѣни и, какъ бы уменьшая свой ростъ предъ мысленно предстоящимъ Божествомъ, исповѣдали Его преимущество предъ собою и свое слабосиліе въ сравненіи съ Нимъ, но съ сохраненіемъ собственной амбиціи. Въ связи съ подобнымъ характеромъ религиознаго самочувствія Западъ выработалъ такіа нелѣпна съ истинно-христіанской точки зрѣнія понятія, какъ: благородная гордость, благородное самолюбіе. Наши же святые Отцы говорили только о бѣсовской гордости.

Вотъ моя историческая и психологическая справка, въ силу которой на картинахъ или на иконахъ изъ библейской или церковной исторіи никогда не слѣдуетъ рисовать колѣнопреклоненныхъ фигуръ.

Архіепископъ Антоній.

Среди журналовъ.

Составъ Январской книжки С.-Петербургскаго академическаго журнала („Христіанское чтеніе“) 1910 г., какъ, впрочемъ, большинства нашихъ академическихъ журналовъ,—самый пестрый и безсистемный. Даже статьи не разбиты по рубрикамъ, что можно было бы очень легко сдѣлать, помѣстивъ статьи 1-го №, примѣрно, въ такіе отдѣлы: 1) Священное писаніе 2) статьи: 1-я и 3-ья), 2) Богослуженіе (1 статья: 4-я), 3) Исторія (3 статьи: 2-я, 5-я и 7-я) и 4) Апологетика (6-я статья)...

Непривычному, незнакомому съ „Христіанскимъ Чтеніемъ“, читателю, конечно, покажется очень страннымъ порядокъ статей названной книжки журнала, гдѣ, послѣ первой статьи („Молитва Іисуса Сирахова о народѣ своемъ“), слѣдуетъ какое то странное—незнакомое заглавіе: „Кабринскій договоръ и Торунскій сеймъ 1626 года“—ничего не говорящее обычному читателю, не—специалисту. Затѣмъ идетъ „Замѣчанія къ переводу Св. Писанія“ и непосредственно—„Іис. Хр.—Спаситель міра по богослужебн. книгамъ“. Потомъ: „Изъ исторіи христіанства въ Персіи“ и „Фальшивый катихизисъ“. Книжка заключается рѣчью—статьею о кафедральномъ соборѣ г. Одессы.

Но, какъ-никакъ, съ такимъ случайнымъ, порядкомъ статей журнала еще можно бы мириться...

Непріятно то, что ученый органъ слишкомъ спокойно—слишкомъ учено (какъ и всѣ академическіе журналы!) разбирается въ исторіи Персіи, Западной Руси и Одесскаго собора, въ то время, какъ *время*, переживаемый духовный кризисъ Россіи требуетъ неотложнаго отвѣта на жгучіе, злободневные вопросы...

Нужно бы ввести въ журналъ такіе отдѣлы, какіе въ свѣтскихъ ежемѣсячникахъ составляютъ самый „гвоздь“—центръ номера, какъ напр., отдѣлы литературнаго обозрѣнія, критики etc.

Надо отозваться на тѣ мутныя волны русской жизни, какія топятъ нашу православную паству въ пучинѣ невѣрія, кощунства и т. п., а мы сидимъ у стѣнъ Одесскаго собора, перелистываемъ грамоты польскихъ сеймовъ! Между тѣмъ въ нашей литературѣ (современной) можно подслушать много тоновъ тревоги, раздумья, колебаній... Сюда то и направиться бы нашему богословію, изъ рамокъ сухихъ формулъ Филаретовскаго катихизиса и нѣмецкой богословской науки—въ живое содержаніе, хотя бы, напр., тѣхъ св.—отеческихъ писаній эпохи вселенскихъ соборовъ и др., которыя говорятъ такъ живо, захватывающе—глубоко сердцу (именно сердцу!) вѣрующаго; изъ области риторики и ума заглядываютъ въ область чувства и настроенія, въ область того подсознательнаго—стихійнаго, что часто *толкаетъ* человѣка сдѣлать то-то и то-то сильнѣе всякихъ словъ.

Характеромъ современности въ разбираемой книжкѣ „Христіанскаго Чтенія“ отличается статья проф. А. Бронзова („Фальшивый катихизисъ“).

Здѣсь помѣщенъ разборъ, переведенной на русскій яз. уже давно (2 года тому назад!), англійской книги „Сущность вѣры въ связи съ наукой“ (сочиненіе Оливера Лоджа).

Вопросъ книги—интересный, и заглавіе прямо заманчиво!

Проф. А. Бронзовъ прекрасно разбираетъ эту книгу. Онъ началъ съ того, что перечислилъ прежнія сочиненія г. Лоджа. Оказалось, что г. Лоджъ—специалистъ физики, написавшій нѣсколько научныхъ сочиненій объ электричествѣ, о механикѣ, объ эфирѣ и т. п. Теперь этотъ г. физикъ вздумалъ написать и о вѣрѣ. Ясное дѣло, оказалось, что г. Лоджъ „порадѣлъ“, постарался для своей механики и физики!

Лоджъ откровенно заявляетъ, что все наше христіанство—уже отжившее свое время, несогласное съ наукой. И г. ученому мужу теперь нужно „примирить“ вѣру и науку, т. е., просто оставить отъ вѣры однѣ только слова и заполнить ихъ „научными“ (изъ физики—то? изъ механики—то?) мыслями...

Г. ученый легко справился со всѣю вѣрою и со всѣю богословскою наукою: здѣсь онъ подрѣзалъ, тамъ подчистилъ, повыкинулъ, ну и, конечно,... получите—(„не сумлевайтесь“...) и „наука“ уцѣлѣла, и отъ вѣры словечки остались!

Г. Лоджъ легко и просто „соглашаетъ“ вѣру съ наукой: здѣсь рассказываются старыя сказки Геккеля о томъ, что человѣкъ не сотворенъ, а вышелъ самъ—собою изъ обезьяны.

Да не только вышелъ, а все, знаетъ ли, развивался, развивался, развивался...

Иисусъ Христосъ, по мнѣнію г. механика, — простой человекъ. Загробная жизнь наша — простое переселеніе въ другую форму жизни (можетъ быть, въ дерево, въ камень...).

Проф. А. Бронзовъ заканчиваетъ свой разборъ книжки о вѣрѣ г. механика: „съ грустью мы читали этотъ „катихизисъ“, который зачѣмъ-то переведенъ на русскій языкъ! *Переводчикъ, очевидно, врагъ христіанскаго міровоззрѣнія*“...

Въ „катихизисѣ“ не сохранилось ни науки, ни вѣры!

С.

Извѣстія и замѣтки.

— По распоряженію Св. Синода, при учебномъ комитетѣ въ настоящее время образовано 15 комиссій для пересмотра учебныхъ программъ по отдѣльнымъ предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Предсѣдателями комиссій назначены какъ члены учебнаго комитета, такъ и стороннія лица изъ специалистовъ по отдѣльнымъ наукамъ. Кромѣ пересмотра программъ отдѣльныхъ учебныхъ предметовъ, на комиссію возложено также дать по каждому предмету методологическія указанія, руководствуясь трудами особой по этому предмету комиссіи подъ предсѣдательствомъ почившаго митрополита Кіевскаго Іоаннікія и сводкой отзывовъ правленій духовныхъ семинарій и училищъ. Касающіеся воспитательной части духовныхъ семинарій и училищъ вопросы будутъ разрабатываться учебнымъ комитетомъ, причѣмъ къ лѣту предполагается вызвать къ участию въ работахъ учебнаго комитета специалистовъ-практиковъ по учебно-воспитательной части изъ состава учебнаго персонала духовныхъ семинарій и училищъ. Всѣ работы по пересмотру устава духовныхъ семинарій и училищъ, какъ передаетъ „Россія“, будутъ вестись съ такимъ расчетомъ, чтобы новый уставъ, хотя даже и частично, могъ быть введенъ въ дѣйствіе съ начала будущаго учебнаго года.

— *Отлученіе отъ церкви А. И. Морозова.* Среди старообрядческаго міра произвело страшный переполохъ отлученіе отъ церкви старообрядческимъ Московскимъ архіепископомъ Іоанномъ одного изъ „главарей“ старообрядчества, пріемлющихъ священство, крупнаго представителя торгово-промышленнаго міра мануфактуръ-совѣтника Арсенія Ивановича Морозова. Онъ основалъ общину старообрядцевъ при Богородско-Глуховской мануфактурѣ и состоя ея предсѣдателемъ, былъ товарищемъ предсѣдателя общины Рогожскаго кладбища, почетнымъ членомъ всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ и принималъ видное участіе во всѣхъ мѣропріятіяхъ въ старообрядческомъ мірѣ. Благодаря его средствамъ и энергіи, по Россіи было воздвигнуто вновь много старообрядческихъ храмовъ, восстановлены прежнія церкви, образованы во многихъ мѣстахъ старообрядческія общины. *Отлученъ Морозовъ, какъ*

передаетъ „Моск. Листъ“, по слѣдующему случаю. Въ прошломъ году одна изъ родственницъ его, Чибисова, вышла замужъ за одного педагога англичанина, бывшаго въ ихъ семьѣ гувернеромъ. Англичанинъ незадолго до бракосочетанія перешелъ въ старообрядчество. На-дняхъ въ старообрядческой церкви при Богородско-Глуховской мануфактурѣ Морозовыхъ было совершено бракосочетаніе сестры этого англичанина съ роднымъ братомъ Чибисовой, что не допускается по уставу православной церкви. Въ устройствѣ этой свадьбы принималъ дѣятельное участіе А. И. Морозовъ. По его распоряженію вѣчаніе было совершено находящимся подъ запрещеніемъ старообрядческимъ священникомъ, совершавшимъ различныя требы для А. И. Морозова въ сооруженной имъ старообрядческой церкви. Когда объ этомъ былъ извѣщенъ старообрядческій архіепископъ Іоаннъ, то онъ произвелъ разслѣдованіе этого поступка и затѣмъ положилъ свою резолюцію, о которой теперь извѣщено духовенство всѣхъ старообрядческихъ церквей, находящихся въ Московской епархіи. До какого времени А. И. Морозовъ будетъ „отлучникомъ“, неизвѣстно. Онъ очень удрученъ этимъ событіемъ, хотя и старается оправдать свой поступокъ тѣмъ, что „такъ нужно было дѣлать“. Бракъ Чибисова будетъ разторгнутъ, какъ незаконный. 26 января А. И. Морозовъ представилъ заявленіе въ советъ старообрядческой общины о томъ, что онъ слагаетъ съ себя должность товарища предсѣдателя общины. Сответствующія заявленія посланы имъ и въ другія учрежденія, гдѣ онъ состоитъ на службѣ.

— *Иудейское нашествіе на Церковь.* Иногда (хотя и въ очень рѣдкихъ случаяхъ) интересы русскихъ людей совпадаютъ съ интересами Евреевъ.

Въ огромномъ большинствѣ случаевъ мы, Русскіе, плачемъ, когда евреи смѣются. И наоборотъ. Если весело Русскимъ, то евреи вѣшаютъ носы.

Но я указываю на совершенно исключительный случай.

„Еврейскій Міръ“ скорбитъ и вотъ почему.

Восемь штукъ евреевъ, окончившихъ екатеринославскую гимназію, сочли нужнымъ принять Православіе.

Въ Минскѣ произошло засѣданіе всѣхъ окончившихъ учебныя заведенія евреевъ для обсужденія съ этической стороны вопроса о крещеніи. Въ дебатахъ принимали участіе и взрослые, пожилые люди: и, въ концѣ концовъ, большинство высказалось за крещеніе.

Въ Иркутскѣ этотъ вопросъ былъ, повидимому, рѣшенъ безъ дебатовъ, и единственнымъ препятствіемъ къ крещенію служило только отсутствіе пастора.

Когда въ городъ, кажется случайно, пріѣхалъ нѣмецкій пасторъ, онъ черезъ какой нибудь часъ былъ положительно осажденъ еврейскими аспирантами, которыхъ онъ всѣхъ огульно, безъ лишннихъ формальностей, ввелъ въ лоно протестантской церкви. Нѣмецкаго крестителя послѣ этого стали вызывать и въ другіе города. Не менѣе, повидимому, была подготовлена почва въ этомъ отношеніи и въ Лодзи.

Пріѣхавшіе туда два еврейскіхъ миссіонера изъ англійскаго миссіонерскаго союза имѣли тамъ такой успѣхъ среди еврейской учащейся молодежи, что въ городѣ было основано постоянное отдѣленіе союза.

Таковы факты, приводящіе „Еврейскій Міръ“ въ величайшее уныніе, но и насъ, православныхъ, эти факты не радуютъ. Такимъ образомъ, русскіе и еврейскіе интере-

сы въ данномъ пунктѣ оказываются солидарными. Разница въ мотивахъ недовольства и въ выводахъ, которые делаемъ мы и евреи изъ фактовъ. Иудейская газета скорбитъ, что столько потомковъ Иуды оставляютъ „истинную вѣру“ и присоединяются къ „христіанскому суевѣрію“. „еврейскій Міръ“, конечно, находитъ нужнымъ исправить бѣду путемъ дарованія Иудеямъ равноправія. Тогда-де имъ нужды въ позорномъ ренегатствѣ представляться не будетъ.

Мы стоимъ на противоположной точкѣ зрѣнія. Мы скорбимъ о Православной Церкви, которую заповоляютъ эти непрощенные „христіане“. Евреи даже не скрываютъ, что крещеніе имъ нужно для пріобрѣтенія гражданскихъ правъ. Что это такое, какъ не наглое надругательство надъ Таинствомъ?

И надругательство это идетъ уже давно, и давно пора положить ему копецъ.

Лѣтъ 10—15 тому назадъ въ Москвѣ былъ такой случай.

Богатому Иудею, издателю бульварнаго листка, грозилъ высылка изъ Москвы. И вотъ Иудею пришла фантазія перейти въ католичество. Явился къ французскому или польскому священнику и разказалъ, что вотъ такъ и такъ. Высылаютъ. Хочу-де католикомъ стать.

Священникъ выслушалъ и говоритъ:

— Хорошо. Пріѣзжайте завтра. Я вамъ скажу свои условія.

Жидъ, думая, что ксендзъ намекаетъ на деньги, любезно заявилъ, что заранѣе на все условія согласенъ.

— Посмотримъ! Посмотримъ!— отвѣтилъ улыбаясь ксендзъ.

Но Иудей взвился выше облака стоячаго, когда ксендзъ сообщилъ ему свои „условія“. Оказалось, что денегъ ему отъ Иудея не нужно, и что онъ долженъ убѣдиться въ искренности его намѣреній.

— А потому—сказалъ ксендзъ—вы должны являться въ теченіе года къ обѣднѣ каждый день. Кромѣ того я вамъ дамъ книги, которыя вы должны изучить и я васъ буду время отъ времени экзаменовывать. Если вы выдержите это испытаніе въ теченіе года, я посмотрю, можно-ли васъ присоединить къ Церкви.

Иудей счелъ слова ксендза за злую насмѣшку и черезъ три дня сдѣлался „англиканинномъ“.

Вотъ пунктъ, въ которомъ нашему православному духовенству не мѣшало бы пойти по стопамъ ксендзовъ. Нельзя относиться къ дѣлу Церкви формально и присоединять къ православію всѣхъ Иудеевъ, жаждущихъ... гражданскихъ правъ.

(„Земщина“).

Политическое обозрѣніе.

Многіе профессора главныхъ нѣмецкихъ университетовъ, а также и вѣнскіе, напечатали воззваніе, въ которомъ, несмотря на заявленіе о своемъ нежеланіи вмѣшиваться во внутреннюю политику Россіи, тѣмъ не менѣе осмѣлились вмѣшаться и нахально читаютъ исторію, какъ русскому обществу, такъ и русскому правительству, по поводу русско-финляндскихъ отношеній.

Въ воззваніи этомъ высказывается нелѣпая мысль, что „разногласіе между финляндскимъ и русскимъ правительствомъ затрагиваютъ общіе интересы Европы и всѣхъ культурныхъ государствъ, что уничтоженіе и даже умаленіе финляндской политической независимости, означаетъ нарушеніе данныхъ обѣщаній и упраздненіе правового порядка, признававшихся неприкосновенными въ теченіе нѣсколькихъ поколѣній, что подписавшіеся подъ воззваніемъ глубоко сожалѣютъ о гибели самостоятельной финляндской культуры и что они не могутъ представить себѣ, чтобы русское общество и законные представители русскаго народа начали переустройство внутренней политической жизни своего отечества съ участіемъ въ открытомъ нарушеніи конституціи, въ политическомъ и духовномъ уничтоженіи финскаго народа.“

Нѣмецкіе профессора, конечно, далеко не все, очевидно чрезмерно увлеклись своими симпатіями къ финляндцамъ и доказали этимъ лишь полное незнакомство съ финляндскимъ вопросомъ. Не будь этого, они неминуемо должны бы прійти къ такому заключенію, къ какому пришелъ въ прошломъ году юридическій Тюбингенскій факультетъ, занимавшійся серьезнымъ изученіемъ финляндскаго вопроса при разсмотрѣніи докторской диссертациі барона Остенъ—Сакена. Нужно замѣтить, что ни одинъ изъ профессоровъ Тюбингенскаго университета не подписался подъ заявленіемъ въ пользу финляндцевъ. Еслибъ сами финляндцы пожелали быть искренними, то они должны бы заявить своимъ защитникамъ, что Россія не покушается на автономію Финляндіи и желаетъ только ввести ее въ границу законовъ, милостиво предоставленныхъ ей русскими монархами. Нѣмецкимъ профессорамъ не мѣшало бы помнить, что Германія несравненно безцеремоннѣе хозяйничаетъ въ Познани и нарушаетъ пункты конституціи, дарованной ею полякамъ и что, если они желаютъ ужъ непременно защищать кого либо, то пусть лучше направятъ свои стремленія въ ту сторону.

Справедливость, однако, требуетъ замѣтить, что безтактность нѣмецкихъ профессоровъ не встрѣтила сочувствія со стороны официальныхъ германскихъ сферъ, а наоборотъ вызвала серьезное порицаніе. Всероссийскій національный клубъ первый возсталъ противъ непрошеннаго вмѣшательства нѣмецкихъ профессоровъ въ пользу Финляндіи. Вопросъ о необходимости проекта возникъ прежде всего въ особой научной и политической коммисіи при клубѣ, а затѣмъ обсуждался въ засѣданіи совѣта старшинъ. Большинство настоявало на томъ, что принципиальное обсужденіе вопроса лишнее и слѣдуетъ ограничиться лишь энергическимъ протестомъ противъ самаго факта вмѣшательства иностранцевъ въ русскія внутреннія дѣла. Другіе старшины нашли необходимымъ, кромѣ протеста, указать еще нѣмецкимъ профессорамъ ихъ заблужденіе и ложное освѣщеніе отношеній имперскаго правительства къ Финляндіи. Совѣтъ національнаго клуба рѣшилъ войти, какъ передаетъ „Нов. Вр.“ въ переговоры съ другими политическими организаціями.

Многіе профессора С.-Петербургскаго университета откликнулись съ негодованіемъ на воззваніе нѣмецкихъ и „Нов. Вр.“ помѣстило цѣликомъ ихъ отзывы. Профессоръ Латкинъ горячо протестуетъ противъ безтактнаго вмѣшательства нѣмецкихъ профессоровъ и указываетъ на то, что Россія никогда не доходила, въ своихъ отношеніяхъ къ Финляндіи, до такихъ эксцессовъ, до какихъ дошла Германія, издавъ законъ о принудительномъ отчужденіи польскихъ земель въ Познани и Восточной Пруссіи. Въ доказательство того, что Финляндія никогда не считалась самостоятельнымъ государствомъ, профессоръ Латкинъ указываетъ на цѣлый рядъ выдающихся знатоковъ государственнаго и международ-

наго права изъ иностранныхъ ученыхъ, которые трактуютъ Финляндію, какъ простую провинцію, инкорпорированную Россію. Даже старые финляндскіе писатели (Каухаряненъ, Пальненъ, Лундаль и др.) считали свою родину русской провинціей. Къ тому-же, и что самое главное Александръ I никогда не заявлялъ, что намѣренъ сдѣлать Финляндію самостоятельнымъ государствомъ, о чемъ высказался въ Высочайшемъ повелѣніи о созывѣ сейма въ Боргъ въ 1809 г.: „Волею Провидѣнія и побѣдою нашего оружія Великое княжество финляндское навсегда присоединено къ нашей имперіи“. Въ письмѣ къ Наполеону онъ писалъ: „Я провозгласилъ Финляндію русской провинціей, такъ какъ этого требовала безопасность моей столицы,“ а въ письмѣ къ Густаву IV есть слѣдующая фраза: „Финляндія включена въ составъ Россіи по праву завоеванія и по жребію битвъ“ и т. д. Отзывъ свой профессоръ Латкинъ оканчиваетъ со-вѣтомъ нѣмецкимъ профессорамъ изучить раньше всесторонне дѣла чужого государства и потомъ вмѣшиваться въ нихъ, а лучше и вовсе не вмѣшиваться, такъ какъ у нѣмцевъ и своихъ дѣлъ достаточно. Профессора Капустинъ, Георгіевскій и П. Н. Ковалевскій тоже съ негодованіемъ протестуютъ противъ нелѣпой выходки нѣмецкихъ профессоровъ. Заявленіе проф. Ковалевскаго отличается краткостью, сжатостью и вразумительностью. Мы приводимъ его здѣсь цѣликомъ:

„Декларацию германскихъ и австрійскихъ профессоровъ, по поводу отношеній Россіи къ Финляндіи, я считаю въ этическомъ отношеніи непозволительною, въ фактическомъ — ложною, а въ нравственномъ дерзкою и оскорбительною, если-бы можно было оскорбляться мнѣніемъ людей, имѣющихъ за спиною Познань, Галицію, Боснію и Герцоговину.“

Национальный всероссійскій клубъ постановилъ тоже выразить свое глубочайшее негодованіе нѣмецкимъ профессорамъ и въ своемъ протестѣ указываетъ на то, что своимъ вмѣшательствомъ подписавшіе воззваніе нарушили обычаи международнаго приличія, международнаго права и даже добрососѣдскихъ отношеній, поддерживать которыя Всероссійскій клубъ ставитъ своей задачей.

Имѣя свою тысячелѣтнюю культуру, государственность, власть, законы, свое народное сознаніе. Россійская держава не нуждается въ указаніяхъ чужеземцевъ о томъ, какія государственныя начала осуществлять и какими принципами руководится.

Предсѣдатель совѣта старшинъ Всероссійскаго національнаго клуба князь Васильчиковъ.

Равно также и новороссійскіе профессора отвѣтили энергическимъ протестомъ нѣмецкимъ профессорамъ, заявивъ, что русскій народъ объединяясь вокругъ своего Государя, въ единомысліи съ правительствомъ, съ Государственнымъ Совѣтомъ и съ Государственной Думой, сумѣетъ самъ разрѣшить финляндскій вопросъ ко благу всѣхъ частей Имперіи, безъ непрошенныхъ совѣтовъ, съ чьей бы то ни было стороны.

Полезныя брошюры.

I.

Въ брошюрѣ „Обзоръ книгъ для занятій по школьному садоводству“ авторъ Н. А. Ивановскій выступаетъ, по его же замѣчанію, не какъ садоводъ—практикъ, а какъ теоретикъ—

библіографъ. Цѣль его статьи — подѣлиться съ товарищами — учащими книжнымъ опытомъ и помочь имъ разобраться въ существующей литературѣ школьнаго и спеціального садоводства.

По содержанію статья распадается на V главъ. I глава заключаетъ въ себѣ общія свѣдѣнія о школьномъ садоводствѣ. Въ ней авторъ знакомитъ читателя съ исторіей школьнаго садоводства въ Россіи въ связи съ его литературой. Во II главѣ авторъ дѣлаетъ обзоръ руководства по устройству школьныхъ садовъ. Въ III главѣ онъ разбираетъ руководства по общему садоводству. IV глава посвящена обзору руководства, по огородничеству, плодоводству и цвѣтоводству. Въ V главѣ разсматриваются монографіи.

Разсматриваемая брошюра Н. А. Ивановскаго можетъ быть рекомендована въ бібліотеки тѣхъ школъ, которыя имѣютъ земельные участки и при которыхъ ведутся съ учащими сельско-хозяйственныя занятія.

II.

Въ предисловіи къ брошюрѣ „Праздники древонасажденія, авторъ ея, Канцевичъ говоритъ о значеніи праздниковъ древонасажденія и о средствахъ къ распространенію среди народа обычая древонасажденія.

По содержанію брошюра эта распадается на 7 главъ, въ которыхъ авторъ разъясняетъ, кто долженъ быть организаторомъ школьнаго древонасажденія, какія средства надо употребить, чтобы развить охоту къ разумной посадкѣ деревьевъ, гдѣ достать саженцовъ для древонасажденія и гдѣ ихъ садить, какъ устраивать праздники древонасажденія, чтобы они принесли дѣйствительную пользу и какъ оградить посаженныя деревья отъ порчи. Въ концѣ брошюры авторъ приводитъ примѣрную программу, по которой могутъ быть устраиваемы праздники древонасажденія.

Желательно было бы, чтобы брошюра эта, написанная вполне яснымъ и понятнымъ языкомъ, была бы распространена среди нашихъ школъ, и чтобы идея древонасажденія нашла бы въ нихъ многочисленныхъ практическихъ дѣятелей.

Отъ редакціи.

Къ свѣдѣнію причтовъ, не получившихъ первыхъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакція доводитъ до свѣдѣнія причтовъ, не получившихъ первыхъ номеровъ журнала, что таковыя заказаны типографіи вторымъ изданіемъ и по напечатаніи будутъ разосланы по принадлежности.

Богослужбная замѣтка.

Нед. о *Мытарь и Фарисей* (Сплошная, или все-
дѣнная), съ Понедѣльн. 8-го по 15-й день. Пр. Пароенія, еп.
лампеакійскаго, Луки елладскаго, м.: 1003 никомидійскихъ.
Гл. 5-й У. Е. Лук. 24, 12—35; Лут. 2 Тим. 3, 10—
15; Е. Лук. 18, 10—14.

Печатать дозволяется: Цензоръ
Архимандритъ Серафимъ.
Редакторы неофициальной части:
Иеромонахъ Митрофанъ.
Священникъ Ѡ. Казанскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1910 годъ
(41-й годъ изданія)
на еженедѣльный иллюстрированный ЖУРНАЛЪ со многими приложениями

НИВА

- Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1910 г.:
 52 №№ еженедѣльнаго художественно-литературнаго жур-
 нала „НИВА“: романы, повѣсти и рассказы, снимки
 съ картинъ, рисунки, фотоэтюды и иллюстраціи современ-
 ныхъ событій.
 52 КНИГИ, отпечат. убористымъ четкимъ шрифтомъ,
 въ составъ которыхъ войдетъ:
 12 книгъ ежемѣсячнаго журнала „литературныя и по-
 пулярно научныя приложения“: романы, повѣсти, раз-
 сказы, популярно научн. и критич. статьи современныхъ
 авторовъ съ иллюстраціями и отгѣлы библиографіи, смѣ-
 си, шахматовъ и шашекъ, задачъ и игръ.
 первая поднаго собранія сочиненій
 18 книгъ **А. Ѡ. ПИСЕМСКАГО.**
 4 книгахъ **Всев. М. ГАРШИНА.**
 18 книгахъ **собраніе сочиненій въ**
Кнута ГАМСУНА.
 12 №№ „парижскихъ модъ“.
 12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣлія, и
 выпильн. работъ, и выжиганія, и до 300 чертежей
 выкроекъ нъ натуральную величину.
 1 „Стѣнный календарь на 1910 г.
 отпечатанный красками.

Подписная цѣна „НИВЫ“ со всеми приложениями на годъ:
въ С.-Петербургѣ: безъ доставки 6 р. 50 к., съ
 доставкой 7 р. 50 к. Безъ доставки: 1) въ Москвѣ въ
 конторѣ Н. Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ
 книжн. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к.
 Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи 8 р.
 За границу 12 р.
 Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.
 Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается безплатно.

„МУЗЫКА возвышенная, какъ выразительница луч-
 шихъ душевныхъ чувствованій всегда
 имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка.
 Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать
 въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу,
 обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно
 найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуту ра-
 досты, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чув-
 ства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и за-
 быться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-
 минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ
 идеальнаго добра, гармоніи и красоты...“

(„Кормчий“ 29 янв. 1900 г.)

**ЛУЧШІЯ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ХОРОВЫХЪ СПѢВОКЪ,
 ДЛЯ ДУХОВНОЙ И СВѢТСКОЙ МУЗЫКИ**

ФИСТАРМОННИ

СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ ВЪ ЛЕЙПЦИГѢ (амер.
 сист.) и лучш. заграничн. фабр. **КАРПЕНТЕРЪ,
 ШИДМАЙЕРЪ**

въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 руб. и дороже

РОЯЛИ и ПИАНИНО

отъ 600 руб. отъ 375 руб. и дор.

ГРАММОФОНЫ-ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 р. и дор.
ПЛАСТИНКИ свѣтскаго духовнаго содержанія въ
 большомъ выборѣ.

ДУХОВНЫЕ ХОРЫ—Чудовской, Синодальный, Архан-
 гельскаго, Васильева и др.

Полный иллюстрир. прейсъ-курантъ № 61 и катологи пластинокъ—**БЕЗПЛАТНО.**

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

Юліи Генрихъ Циммерманъ

Москва, Кузнецкій м., д. Захарьина. С.-Петербургъ,
 Морская, 34. **РИГА, Сарайная, 15.**

При заказѣ или запросѣ прошу ссылаться на это
 объявленіе.



Сѣмена! Сѣмена! Сѣмена!

огородніе, полевые и цвѣточные

самаго лучшаго качества

по умѣреннымъ цѣнамъ предлагаетъ

САДОВОДСТВО

Р. Р. ШТЕЙНГАУЕРА

въ г. Новоградволинскѣ, Волын. губ.



ЖУРНАЛЫ

Житомирского духовно-училищного Съезда
сессии 1909 года

№ 1.

Слушали: 1. Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Кременецкаго, отъ 14 декабря сего года, послѣдовавшую на актѣ депутатовъ объ избраніи предсѣдателемъ Съезда священника Іоанна Карпинскаго и кандидатомъ къ нему священника Θεодора Оставовскаго, а дѣлопроизводителемъ Съезда священника Василия Михалевича и кандидатомъ къ нему священника Меркурія Теодоровича, такого содержанія: „утверждаются. Господь благословитъ труды батюшекъ!“

2. Резолюцію Преосвященнѣйшаго Никона отъ 14 декабря сего года на отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища отъ 13 декабря за № 916, съ представленными при немъ: а) отчетомъ за 1908 годъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ по постройкѣ спального корпуса и по содержанію училища; б) счетами по содержанію училища; в) копіями акта и журнала ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономической отчетности Правленія за 1908 годъ, и г) рапортомъ того же Комитета отъ 28 сентября 1909 года—такого содержанія: „ясно видно, что взносы поступаютъ весьма неаккуратно; отсюда совершенно естественно, что и приходъ смѣты грядущаго года всегда составляется весьма неточно. Надо обстоятельно обсудить вопросъ о современности поступления взносов.“ Въ отношеніи Правленія училища заключается и просьба о выборѣ членовъ ревизіонной комиссіи по повѣркѣ экономической отчетности Правленія за 1909 г.

3. Отношеніе Правленія училища, отъ 13 декабря сего года № 915, объ избраніи членовъ Правленія отъ духовенства на новое трехлѣтіе, съ 1910 года, и соотвѣтственно п. 3 § 22 училищнаго устава, кандидатовъ къ нимъ.

Справка. Въ истекающемъ трехлѣтій членами Правленія состояли священники: Ксенофонтъ Дунаевскій, Іоаннъ Деймиковскій и Павелъ Багинскій.

Постановили: 1. Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Никона считать Съездъ открытымъ.

2. Такъ какъ нѣкоторыми о. о. благочинными, напр. Овручскаго уѣзда 4 округа о. В. Баторевичемъ, дѣйствительно въ отчетномъ г. взносы представлялись несвоевременно, что совершенно не въ интересахъ училища и духовенства, предложить Правленію училища, чтобы оно при повтореніи такихъ случаевъ въ будущемъ, немедля вступало съ ходатайствомъ къ Его Высокопреосвященству о понужденіи не исправныхъ. Отчетъ Правленія за 1908 г. принять къ свѣдѣнію. Членовъ ревизіоннаго Комитета о. о. А. Цѣшковскаго и Н. Михайловскаго благодарить за труды по повѣркѣ отчетности. (Третій членъ комитета о. Л. Корженевскій участія въ работахъ не принималъ, за переводомъ въ другой уѣздъ).

Членами ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономической отчетности Правленія за 1909 г. избрать священниковъ: м. Иванкова Сергія Красицкаго, с. Гальчинець Александра Панасенко и предсѣдателемъ комитета священника м. Лѣщина Никифора Дашкевича. Причемъ просить Правленіе, чтобы отчетъ съ оправдательными документами былъ изготовленъ къ 1 мая 1910 года.

3. Членами Правленія отъ духовенства на трехлѣтіе съ 1910 года избрать священниковъ: с. Станишевки Павла Багинскаго, с. Топорищъ. Василия Михалевича и с. Крошни Ілію Николаева. Кандидатами къ нимъ: священниковъ—с. Вересовъ Леонтія Новоселецкаго, с. Сингурей Василия Синеуцкаго и с. Староселья Дмитрія Денбновецкаго.

На семь журналѣ резолюція Преосвященнаго Никона: „15 Дек. 1909 г. по ст. 2—долженъ составляться и предствляться и позже 1 Мая („то это срокъ большій законнаго) утверждается“.

Е. Никонъ.

№ 2.

Слушали: 1. Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Кременецкаго, на отношеніе Правленія Училища отъ 13 декабря за № 918 о признаніи не подлежащихъ покрытію заимствованныхъ изъ суммъ по постройкѣ спального корпуса 4846 р. 18 к. на покрытіе перерасходовъ по содержанію училища въ 1908 и 1909 г. г. или изысканіи для такого покрытія источниковъ,—такого содержанія: „очень грустно, что училище имѣло перерасходы, но вина здѣсь не одного училища: и съездъ не долженъ подгонять расходы къ приходу, а долженъ,—всесторонне и внимательно обсудить необходимыя нужды (расходы) училища.—изыскать необходимую сумму (приходъ); иначе—вѣчныя заимствования (пока есть откуда заимствовать), постоянные перерасходы, дефициты. Прошу нынѣшній съездъ отнести къ составленію смѣты на 1910 годъ нѣсколько иначе, т. е. составлять смѣту, начиная съ расхода“.

Справка 1. Въ 1902 году Съездъ постановилъ: капиталъ на постройку спального корпуса считать неприкосновеннымъ и впредь ни подъ какимъ предлогомъ изъ этого капитала, какъ имѣющаго особое специальное назначеніе, не пользоваться.

Справка 2. Такое же постановленіе сдѣлано и Съездомъ сессіи 1905 года (журналъ 19 января 1905 г. № 3).

Справка 3. Въ томъ же 1905 году, по поводу заимствованій изъ суммъ строительнаго капитала Правленіемъ духовнаго училища, вынужденъ былъ выступить съ докладной запиской членъ съезда священникъ Даніилъ Саражквичъ, на которую Правленіе Училища, согласно резолюціи Преосвященнѣйшаго Амвросія отъ 24-го марта 1905 года за № 1933, давало объясненія, однако нисколько неудовлетворившія окружного духовенства.

Постановили: 1. Резолюцію Преосвящен-

наго Никона принять къ руководству при составленіи смѣты.

2. Позаимствование Правленіемъ Житомирск. духовнаго Училища—4846 р. 18 к. изъ суммъ строительнаго капитала на покрытие дефицита по содержанию училища въ 1908-09 годахъ фактъ уже совершившійся и съ нимъ вынуждены примириться. Правленіе училища явно игнорируетъ, къ крайнему прискорбію, постановленія Създовъ,—изъ суммъ, имѣющихъ специальное назначеніе, черпаетъ по своему усмотрѣнію на пополненіе дефицитовъ, сдѣлавшихся въ послѣднее время въ этомъ училищѣ хроническими,—по своему усмотрѣнію съ милостиваго разрѣшенія Владыки въ началѣ каждаго года возстановляетъ свою правленскую смѣту, чѣмъ дѣлаетъ безцѣльность създа. Създъ Духовенства постановляетъ Правленію Училища на видѣ, что въ прежнее время не только не было перерасходовъ, а были еще остатки и если и на будущее время оно не будетъ считаться съ постановленіями създовъ, то духовенство вынуждено будетъ обратиться къ Архипастырю съ просьбою о закрытіи училищныхъ създовъ, какъ не достигающихъ цѣли, а навлекающихъ на ихъ участниковъ только ропотъ и неудовольствіе духовенства.

На семъ журналѣ резолюціи Преосвященнаго Никона: 17 дек. 909 г. Хотя Създъ вообще и не можетъ что либо „поставлять на видѣ“ Правленію Училища, но все же мнѣ вполне понятно крайнее неудовольствіе о. о. Членовъ Създа относительно Правленскихъ заимствованій изъ неприкосновеннаго капитала. (Създъ только выразилъ это неудовольство весьма—неумѣренно), думаю, что вину въ позаимствованияхъ надо подѣлить по поламъ,— между Създомъ и Училищемъ: Създъ, какъ я писалъ на отношеніи Правленія за № 918, очень легко и свободно, безъ достаточныхъ оснований,—сокращаетъ смѣту расхода, подгоняя ее подъ смѣту прихода,—Училище тоже излишне свободно, не обращая достодолжнаго вниманія на постановленія създа,—беретъ деньги изъ Строительнаго капитала. Надо во время Създа сговориться; надо во время Създа согласиться Създу и Училищу на опредѣленную смѣту. Тогда и не будетъ взаимныхъ неудовольствъ и пререканій, въ нихъ же пользы для Св. дѣла нѣтъ...
Е. Никонъ.

№ 3.

Слушали: 1. Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, отъ 15-го декабря на докладъ члена Правленія училища отъ духовенства, священника Павла Багинскаго о мѣрахъ къ благоустройству этого училища такого держанія: „Въ Създѣ, хотя о. Багинскій долженъ бы знать, что его докладъ слѣдовало бы провести чрезъ Правленіе. Есть мысли весьма и добрыя; что касается новыхъ распредѣленій, то не лучше ли обождать новаго корпуса“.

2. Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, послѣдовавшую на

отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища съ препровожденіемъ прошеній: просфорни с. Покалева, Овручскаго уѣзда, Иустины Данкевичъ и псаломщика села Тютюнникъ Ивана Карвовскаго о сложеніи съ нихъ недоимокъ за содержаніе оъ общежитіи ихъ сыновей такого содержанія: „Въ Създѣ“ (Резолюція Владыки отъ 14 сего декабря). При чемъ прилагаются затребованныя Предсѣдателемъ Създа въ Правленіи Училища справки по этому предмету и самыя прошенія.

3. Словесное предложеніе О. Предсѣдателя Създа объ избраніи депутатовъ Епархіальнаго Създа на будущее трехлѣтіе, въ виду того, что въ настоящемъ году имъ оканчивается срокъ службы.

Постановили: Настоящую резолюцію Архипастыря принять къ руководству и докладъ священника Павла Багинскаго передать въ Правленіе Житомирскаго духовнаго училища съ просьбою внимательно отнестись къ пожеланіямъ высказаннымъ въ докладѣ, отъ осуществленія которыхъ можно, кажется, ожидать благоустройства училища, а также просить Правленія училища принять мѣры къ прекращенію прогулокъ бродячаго скота по училищному двору и немедленно обзавестись чайной посудой, которой, какъ видно изъ доклада, очень мало при училищѣ.

Послѣднее подтвердила и избранная Създомъ изъ его состава комиссія.

2. Резолюцію Владыки принять къ свѣдѣнію, просьбу вдовы Иустины Данкевичъ удовлетворить въ виду ея бѣдственнаго положенія и просить Правленіе училища снять со счета числящуюся за ней недоимку въ количествѣ 35 руб.; въ просьбѣ же псаломщика с. Тютюнникъ Ивана Карвовскаго отказать.

3. По закрытой баллотировкѣ избранными оказались по Житомирскому уѣзду: 1, священникъ с. Пражева о. Аганій Буйницкій и кандидатомъ къ нему священникъ с. Топорищъ о. Василій Михалевичъ—2, священникъ с. Молочекъ Николай Петровскій и кандидатомъ къ нему священникъ с. Слободищъ о. Іаковъ Синякевичъ. По Новоградволинскому уѣзду: 1, священникъ с. Яруня о. Іоаннъ Карпинскій и кандидатомъ къ нему Священникъ м. Эмельчина Θεодоръ Оставовскій: 2. Священникъ села Каростюкъ о. Даниилъ Соражкевичъ и кандидатомъ къ нему Священникъ села Горицы о. Меркурій Теодоровичъ. По Овручскому уѣзду: 1, Священникъ с. Веленникъ о. Николай Фостень и кандидатомъ къ нему священникъ с. Старыхъ Воробьевъ о. Анатолій Скалозубовъ 2. Священникъ села Лопатичъ о. Михаилъ Симоновичъ и кандидатомъ къ нему священникъ; с. Каленскихъ о. Василій Юркевичъ.

На семъ докладѣ резолюція Преосвященнаго Никона: „17 декабря 909 года. По ст. I—чайную посуду завести необходимо, а значитъ ассигновку по п. д.) § 3-го смѣты расхода не уменьшать (уменьшить на 600 р. п. п. а), б.), в.) и г); см. журналъ Създа № 6-й. Прочее утверждается.“

Е. Никонъ.

№ 4.

Слушали: Ст. I. Священникъ с. Бѣлецка, Новоградволинскаго у., Іоаннъ Тарановскій лично заявилъ Съѣзду духовенства, что сынъ его, обучающійся въ Жимірскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ, заболѣлъ скарлатиной и училищнымъ врачомъ г. Морозовымъ съ разрѣшенія училищной корпораціи былъ отправленъ въ земскую больницу и въ послѣдней помѣщенъ на одной кровати съ дѣвочкой. Тотъ же священникъ въ своемъ заявленіи прибавилъ, что, по требованію врача, ваннъ больному не давали, ссылаясь на неимѣніе ванны въ училищѣ и котла.

Справка 1. О дефектахъ больничнаго дѣла въ Житомирскомъ училищѣ, а равно и о томъ, что мальчикъ — ученикъ Жимірскаго училища былъ помѣщенъ въ земской больницы на одной кровати съ дѣвочкой пропечатано въ газетѣ „Кіевскія вѣсти“ (№ 319 стр. 3.)

Справка 2. Для выясненія дефектовъ больничнаго дѣла Съѣздомъ была снаряжена въ больницу комиссія въ составѣ пяти членовъ изъ участниковъ Съѣзда и члена правленія отъ духовенства, Священника Павла Багинскаго.

Спр. 3. По бѣглому осмотру больницы комиссія заявила о слѣдующихъ замѣченныхъ ею дефектахъ больничнаго дѣла въ училищѣ:

1) Въ больницѣ среди больныхъ учениковъ лежалъ и больной скарлатиной пятилѣтній мальчикъ больничной служанки.

2) Тотъ же мальчикъ служанки лежалъ подъ казеннымъ одѣяломъ, тогда какъ рядомъ ученикъ училища — на своей постели и подъ своимъ одѣяломъ. Больничная дама заявила комиссіи, что это дѣлается ради экономіи на дезинфекцію.

3) Въ больницѣ въ окнѣ проходной комнаты къ клозету найдены разбитыми за 4 дня до осмотра 2 стекла, которыя для ослабленія сквозняковъ были закрыты ставней. Больничная дама комиссіи сказала, что о разбитыхъ стеклахъ она своевременно заявила эконому училища.

4) Комиссія видѣла, что есть въ училищной больницѣ котель и цинковая ванна, но содержится она въ страшно загрязненномъ видѣ.

Ст. II. Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона отъ 17 сего декабря, послѣдовавшую на прошеніяхъ: священнической вдовы Надежды Шиманской объ освобожденіи ея отъ платы за правоученіе сына ея въ Житомирскомъ училищѣ и сидѣлицы винной лавки с. Колодѣвки, Житомирскаго у., Анны Михальчуковой о принятіи сына ея на казенное, или хоть на полуказенное содержаніе, такую: „Въ съѣздъ.“

Справка 1. По заявленію нѣкоторыхъ членовъ съѣзда передъ смертью мужа Надежды Шиманской — тогда Священника с. Майкова, Острожскаго у., сгорѣли всѣ священническія строенія вмѣстѣ съ имуществомъ покойнаго священника Шиманскаго.

Постановили: Духовенство скорбитъ о чужихъ печальныхъ явленіяхъ жизни своего

училища и не находитъ оправданія всему тому, что сдѣлалось даже достояніемъ печати. Тѣмъ болѣе, что при училищѣ имѣется много квартиръ безъ нужды находящихся въ пользованіи училищной корпораціи, одну изъ которыхъ легко можно было бы приспособить для изоляціи больного. (Каждый надзиратель училища имѣетъ въ своемъ пользованіи по двѣ комнаты, что не полагается имъ по штату). Не находя словъ для выраженія своего неудовольствія по поводу замѣченныхъ дефектовъ больничнаго дѣла въ училищѣ, Съѣздъ покорнѣйше проситъ своего Архипастыря и Отца обратить свое милостивое вниманіе на подобныя явленія училищной жизни и поставить ихъ на видъ училищному Начальству.

Освободить священническую вдову Надежду Шиманскую отъ ежегодной платы 35 руб. за право обученія ея сына въ училищѣ, прошеніе же Анны Михальчуковой направить въ Правленіе училища, отъ котораго и зависитъ принять, или не принять на казенное содержаніе ея сына, если конечно, по своимъ успѣхамъ и поведенію будетъ заслуживать этого.

На семъ журналѣ резолюція Никона: 17 дек. 909 г. По ст. 1—усердно прошу, Начальство Училища обратить особое вниманіе на больницу, вполне согласенъ со Съѣздомъ, что помѣщеній Училище имѣетъ много и что в. многое занимается неподходяще. Приводить въ справкахъ писанія „лѣвой“ газеты не слѣдуетъ (часто пишутъ всякую ложь).

Прочее утверждается. **Е. Никонъ.**

№ 5.

Слушали: Резолюцію Преосвященнѣйшаго Никона, послѣдовавшую на заявленіе депутата Съѣзда, Священника Данила Соражкевича относительно постройки на училищной землѣ по Бердичевской улицѣ второй доходной лавки, такого содержанія: „Въ Съѣздъ. Проектъ мнѣ кажется очень разумнымъ, думаю только, что домикъ надо построить тысячъ въ 7—8, онъ дастъ свое!“

Справка 1. Заявленіе Священника Соражкевича слѣдующее: „Ропоть церковныхъ старостъ и нареканія духовенства на чрезмерное обложеніе ихъ денежными сборами на содержаніе Окружнаго мужск. Житом. духовнаго училища, а можетъ въ недалекомъ будущемъ и совершенный отказъ крестьянъ выдавать изъ церковей установленные взносы, вынуждаетъ изыскивать новые, болѣе вѣрные, источники для содержанія сего училища.“

Изъ таковыхъ источниковъ можно указать на постройку новаго дсходнаго зданія на училищной землѣ, по фронту Бердичевской улицы, хотя бы по типу зданія, арендуемаго Епархіальною свѣчнєю лавкою. Мѣсто это ходкое и зданіе безъ съемщиковъ не останется для книжнаго или галантерейнаго магазина. Затраченный капиталъ, въ 3—4 тысячи, будетъ давать училищу новыхъ 500—600 р., что составитъ большое подспорье училищному бюджету. Сумма для постройки могла бы быть взята изъ взно-

совъ постройку спального корпуса, такъ какъ съ одной стороны постройка эта все отклады- вается и откладывается, не смотря на троекрат- ное уже постановленіе о семъ Окружнаго Съѣз- да, а съ другой стороны, присоединеніе взносовъ къ спальному корпусу покупкою $\frac{1}{10}$ бумагъ, по теперешнимъ цѣнамъ биржеваго курса, не выгодно, да и самый спальный капиталъ, не смотря на его неприкосновенность, представляетъ много соблазна для удовлетворенія нуждъ учил.,“

Спр. 2. Настоящій вопросъ былъ подверг- нуть закрытой баллотировкѣ, при чемъ на сто- ронѣ желающихъ строить оказалось 10, а на сторонѣ не желающихъ 5.

Постановили: Вполнѣ раздѣляя сожа- ленія, изложенныя Священникомъ о. Даниломъ Соражквичемъ и ввиду доходности постройки такого уже рода на училищной землѣ аренду- емой въ настоящее время Епархіальнымъ свѣч- нымъ заводомъ,—поручить членамъ Правленія отъ духовенства: священнику о. Павлу Багин- скому, священнику о. Илиіи Николаеву и свя- щеннику о. Василию Михалевичу приступить къ заготовкѣ матеріаловъ, а съ наступленіемъ вес- ны къ постройкѣ, съ другой стороны по Бер- дичевской улицѣ на училищной землѣ камен- наго зданія для найма 2—3 помѣщеній для книж- наго или галантерейнаго магазина, съ тѣмъ что- бы толщина стѣнъ новой постройки была не менѣе, чѣмъ въ три кирпича, хорошаго каче- ва, чтобы въ будущемъ можно было бы возвести и второй этажъ; на эту постройку Съѣздъ ассигну- етъ приблизительно 4—5 тысячъ рублей, имѣ- ющихъ поступить наличными въ 1910 году взно- совъ на спальный корпусъ. Постройку желательно было бы возводить, въ виду экономіи, хозяйст- веннымъ способомъ. Въ новой постройкѣ же- лательно было бы отвести помѣщеніе для жилья съ внутренней стороны училищной земли съ не- большимъ подвальнымъ помѣщеніемъ.

Священникъ м. Острополя Іаковъ Остров- скій внесъ на имя Предсѣдателя особое мнѣ- ніе, каковое при семъ прилагается.

Дѣлопроизводитель Съѣзда, свѣщ. В. Ми- халевича съ мнѣніемъ Съѣзда тоже не согласенъ: 1) не выяснена здѣсь дѣйствительная доход- ность уже существующей лавки; мнѣ она не представляется въ такомъ оптимистическомъ видѣ, какъ здѣсь говорится; 2) неизвѣстно, чѣмъ еще кончится дѣло о постройкѣ спального кор- пуса, а мы уже будемъ давать этимъ деньгамъ другое назначеніе; 3) если согласиться съ тѣмъ, что крестьяне тяготятся налогами на училищѣ, то всего естественнѣе было бы освободить ихъ отъ 3 тысячнаго сбора. Ничего не имѣя по- существу противъ постройки лавки, если толь- ко это дѣло выгодное, нахожу его преждевре- меннымъ. Слѣдовало бы обсудить этотъ воп- росъ на соборикахъ, какъ пишеть въ своемъ отдѣльномъ мнѣніи О. Островскій. Гостинница для духовенства дѣло не менѣе важное, чѣмъ доходная лавка.

Особое мнѣніе Членамъ Съѣзда, священника м. Острополя, Новоградволинскаго уѣзда, Іакова Островскаго.

По поводу предложеннаго Съѣзду проекта члена священника Данила Сораткевича о немедленной постройкѣ зданія на училищной усадьбѣ подъ книжную или галантерейную лавку для извлеченія пользы посредствомъ арендованія означеннаго зданія, каковой про- ектъ Съѣздомъ заслушанъ и большинствомъ членовъ одобренъ къ исполненію, я остаюсь при отдѣльномъ мнѣніи на слѣдующихъ осно- ваніяхъ: прежде всего, таковой проектъ нахо- жу преждевременнымъ къ исполненію ввиду того, что главною заботою духовенства на- стоить устройство капитальнаго зданія для спального корпуса, во время постройки како- вого можетъ случиться потребность въ боль- шихъ противъ смѣты расходахъ, иначе слѣдо- вало бы прекратить сборъ на постройку корпу- са, слѣдовательно лучше было бы подождать впредь до выясненія остатковъ суммъ, матеріа- ловъ и наличныхъ остающихся построекъ на усадьбѣ Училища. Затѣмъ, нахожу необходи- мымъ освѣдомить духовенство на окружныхъ соборикахъ а тамъ, что желательнѣе, цѣлесо- образнѣе и болѣе полезнѣе было бы для него устроить въ случаѣ образовавшихся остатковъ отъ устройства корпуса и не обременительной возможности; при этомъ я полагаю бы болѣе необходимымъ и цѣлесообразнымъ устроить гостинницу исключительно для пріѣзжающаго въ городъ духовенства, количествомъ номеровъ 10—15, для избѣжанія дорогихъ и нечисто- плотныхъ городскихъ гостинницъ въ гигиени- ческомъ и нравственномъ отношеніяхъ, съ ихъ извѣстными дефектами и неудобствами, съ ко- торыми приходится считаться и неудобными въ особенности для духовнаго сана. Такое зда- ніе, потребовалось бы устроить площадью ар- шинъ 25×15, двухъ этажное, съ установленіемъ нормальной цѣны за №№ копеекъ 30—40, бо- лѣе или менѣе, смотря по опыту, чтобы стало лишь на уплату смотрителю дома, сторожу и городскіе налоги, а современемъ означенная гостинница помимо удобства, спокойя и сохра- ненія экономіи для пріѣзжаго духовенства, могла бы и дать извѣстный доходъ въ пользу училища. Означенное мнѣніе прошу приложить къ заслушанному Журналу о проектѣ о. Са- рашкевича.

На семъ резолюція Преосвященнаго Никона. 17 дек. 1909 г. Читано. Деньги собираются на нужды Училища; ихъ и употребить надо на эти нужды. Гостинница для духовенства—прек- расная вещь, но и деньги надо собрать на эту именно гостинницу.

Е. Никонъ.

18 декабря 909 г. По п. 2 § 1 смѣты надо дать прибавку не въ 100, а въ 200 руб.; такъ какъ г. Викторовскій служитъ учителемъ пѣ- нія съ 3 февраля 1888 года, т. е. болѣе 15 лѣтъ. По п. 7 § 1-го надо дать не 60, а 120 руб.,— такъ какъ за 60 руб. и порядочнаго писмо- водителя не найдешь. По п. д. § 3-го дать 300, а не 200 руб. уменьшивъ п. п. а, б, в, г всего § 3-го. Со своекоштныхъ взыскивать вмѣсто 80 руб. девяносто. Недостающіе — 175 руб. Правленіе Училища покроетъ остатками

909 года (съ инословныхъ остается прежняя плата). Я приглашалъ всѣхъ членовъ распорядительнаго и педагогическаго Собранія Правленія Училища. Только послѣ бесѣды съ ними о смѣтѣ я наложилъ резолюцію на семь журналѣ. Смѣта составлена безъ излишней щедрости, но и безъ всякихъ искусственныхъ сокращеній расхода. Вполнѣ увѣренъ, что Правленіе училища не станетъ въ 1910 году обременять Епархіальное Начальство своими просьбами о добавленіяхъ.

Е. Никонъ.

№ 6.

Слушали: 1. Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища отъ 13 декабря 1909 г. за № 914 съ представленіемъ смѣты прихода и расхода суммъ по содержанію духовнаго училища на 1910 годъ и на отношеніи резолюцію Преосвященнѣйшаго Никона слѣдующаго содержанія: „въ приходѣ, кажется, не указаны недоимки за прежнее время, а также $\frac{0}{100}$ со строительнаго капитала. Въ расходной смѣтѣ, по моему мнѣнію, можно сдѣлать весьма немалыя сокращенія,—особенно принимая во вниманіе постройку лѣта 1910 года; имѣющагося капитала хватить на новыя постройки и на полный ремонтъ старыхъ (остающихся), тѣмъ болѣе, что до окончанія построекъ взносы должны продолжаться. Изъ этого же капитала можно покрыть и дефицитъ — весьма небольшой (если расходъ сократить),—за 1910 годъ, по смѣтѣ сего года, по окончаніи же всѣхъ построекъ все равно придется составить особую смѣту по Училищу“.

Изъ отношенія Правленія видно, что расходная часть смѣты превышаетъ приходную на 4377 р. 53 к., затѣмъ Правленіе Училища представляетъ на усмотрѣніе Съѣзда заявленіе члена Правленія священника Пазла Багинскаго о томъ, что для увеличенія доходовъ училища желательно было бы увеличить плату за содержаніе учениковъ въ общежитіи и установить дополнительную плату отъ учениковъ—не сиротъ,—пользующихся епархіальнымъ содержаніемъ. Кромѣ того, Правленіе журналомъ просило Владыку учинить распоряженія, чтобы предстоящій Съѣздъ не прекращалъ сессіи и чтобы члены его не уѣзжали изъ города до окончательнаго утвержденія его журналовъ Епархіальной Властью, и на этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Преосвященнаго Никона такая: „утверждается. Просилъ бы Съѣздъ особенное вниманіе обратить на квартирное пособіе учителямъ, на учиническую больницу и библиотеку, необходимо помочь!“. Изъ смѣты видно, что поступленій на 1910-й г. ожидается 22036 руб. 7 к., именно:

1. Пансіонерскаго взноса за содержаніе въ училищномъ общежитіи 8560 руб. (за содержаніе 75 окружныхъ своекоштныхъ воспитанниковъ, по 80 р. отъ cadaго въ годъ,—6000 р.; отъ 20 воспитанниковъ, пользующихся половиннымъ содержаніемъ, по 40 р. отъ cadaго,—800 р., за содержаніе трехъ иноокружныхъ воспитанниковъ 360 р.; за содержаніе 10 ино-

словныхъ воспитанниковъ, по 130 р. отъ cadaго,—1300 р., и за содержаніе одного чешскаго стипендата—100 руб.).

2. Процентовъ съ одного билета государственной $4\frac{0}{100}$ ренты въ 1000 р. и трехъ билетовъ той же ренты по 200 р. каждый, пожертвованныхъ священникомъ Евстаѣемъ Янчинскимъ на учрежденіе въ память 25 лѣтія въ Бозѣ почившаго Императора Александра II стипендіи на $\frac{0}{100}$ съ капитала въ пользу одного изъ лучшихъ бѣдныхъ воспитанниковъ уроженцевъ Овручскаго уѣзда, 60 р. 80 к.

3. Процентовъ съ одного билета Государственной $4\frac{0}{100}$ ренты въ 100 р., приобрѣтеннаго на пожертвованные 100 р. по духовному завѣщанію священникомъ Матѣемъ Подмѣшалскимъ на вспомошествованіе одному изъ бѣдныхъ, благонравныхъ и успѣвающихъ воспитанниковъ—3 руб. 80 коп.

4. Процентовъ съ $3\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ билета Государственной комиссіи погашенія долговъ на вѣчный вкладъ суммою—1200 р., внесеннаго, согласно духовному завѣщанію умершей жены священника Надежды Яроцкой, въ Житомирское Отдѣленіе Государственнаго Банка къ выдачѣ $\frac{0}{100}$ Житомирскому духовному училищу на учрежденіе при ономъ стипендіи съ тѣмъ, чтобы на получаемые $\frac{0}{100}$ воспитывался въ училищѣ одинъ изъ лучшихъ по успѣхамъ и поведенію учениковъ, сирота, изъ дѣтей священника—39 р. 90 к., и $\frac{0}{100}$ съ одного свидѣтельства Государственной $4\frac{0}{100}$ ренты 200 р. достоинства и одного въ 100 р., приобрѣтенныхъ на капиталъ въ 300 р., пожертвованныхъ священникомъ м. Кодни, Житомирскаго уѣзда Елеверіемъ Яроцкимъ въ дополненіе къ вышешепоказаннымъ 1200 р. на образованіе той же стипендіи—11 р. 40 к.

5. Взносовъ отъ инословныхъ, иноокружныхъ и иноепархіальныхъ воспитанниковъ за правоученія—1160 руб. (за обученіе 19 инословныхъ воспитанниковъ, по 50 р. отъ cadaго, 950 р. и заобученіе 6 иноокружныхъ воспитанниковъ, по 35 р.—210 р.).

6. $2\frac{0}{100}$ вычета изъ жалованья причтовъ 2450 р.

7. Сбора установленнаго Съѣздомъ 1907 г., взаменъ $10\frac{0}{100}$ сбора съ церковныхъ доходовъ 6610 р. 17 к.

8. Сбора, установленнаго окружнымъ Съѣздамъ духовенства въ январѣ 1893 г., взаменъ трехрублеваго свѣчнаго сбора 2100 р.

9. Вынчико-молитвенной суммы изъ Волынской дух. Консисторіи 700 р.

10. За аренду Бѣлостокской, Луцкаго уѣзда, поучилищной фермы—100 р.

11. За наемъ квартиры въ училищномъ флигелѣ 240 р.

РАСХОДЫ

предполагаются слѣдующіе:

§ 1.

Содержаніе служащихъ.

1. На жалованье учителю-приготовительнаго класса 675 р.

2. Ему же прибавки къ жалованью 200 р.

3. На жалованье 4 надзирателямъ и вмѣстѣ репетиторамъ классовъ — приготовительнаго, 1-го, 2 и 3-го, полагая на каждого по 300 р.— 1200 р.

4. На жалованье эконому училища 300 р.

5. Діакону за священнослуженіе въ училищной церкви 100 р.

6. Дѣлопроизводителю Правленія—240 р.

7. За письмоводство при Правленіи—170 р.

8. На вознагражденіе по должности настоятеля училищной церкви—300 руб.

9. На вознагражденіе за завѣдываніе училищными бібліотеками 50 р.

10. На жалованье училищному врачу 300 р.

11. Регенту училищнаго хора 100 р.

11. Больничной дамѣ 120 р.

13. Кастеляншѣ при училищѣ 120 р.

14. Столовой дамѣ „ „ 120 р.

15. Членомъ Правленія отъ духовенства 250 р.

16. Квартирнаго пособія пяти наставникамъ 500 р.

Итого . . . 4745 руб.

Постановили: 1. Резолюцію Преосвященнаго Никона, Епископа, Кременецкаго,—на отношеніи Правленія Училища и на журналѣ Правленія—принять къ свѣдѣнію и руководству.

Изъ разсмотрѣнія Съѣздомъ приходо расходной смѣты по содержанию училища выяснилось, что въ расходной смѣтѣ возможно сдѣлать сокращенія на сумму 3682 р. 53 к., въ такомъ случаѣ расходъ будетъ превышать приходъ всего лишь на 765 руб., счита сюда и 70 р. недоимокъ.

Для покрытія недостающей суммы, согласно докладу о. Багинскаго, Съѣздъ постановилъ увеличить плату за содержаніе въ общежитіи каждого своекоштнаго и иносословнаго ученика на 9 руб. въ годъ: своекоштный вмѣсто 80 р. будетъ платить 89 руб., а иносословный вмѣсто 130 руб.—139 р. ($85 \times 9 = 765$ р.). Приходная смѣта тогда увеличится по пункту 1—на 675 р. (вмѣсто 8560 р. поступленийъ будетъ 9235 руб.) и по пункту пятому отъ иносословныхъ на 90 руб. (вмѣсто 1160—1250 р.).

Сокращенія по расходной смѣтѣ постановили сдѣлать по слѣдующимъ статьямъ:

§ 1.

Содержаніе служащихъ.

Ст. 2. Добавку къ жалованью учителя приготовительнаго класса вмѣсто 200 р. оставить по прошлогоднему въ 100 р., такъ какъ добавка въ 200 р. назначается распоряженіемъ Св. Синода учащимъ, прослужившимъ не мене 15 лѣтъ, учитель же приготовительнаго класса В. Викторовскій, какъ видно изъ его формуляра, лѣтъ штатной службы имѣетъ всего 12.

Ст. 5. Діакону вмѣсто 100 р. достаточно 50 р., такъ какъ, согласно предложенію Съѣзда прошлогодней сессіи, діаконъ для служенія въ училищной церкви приглашается изъ воспитанниковъ семинаріи, и 50 р. назначается постоянно служащему о. Марусову лишь въ силу отлич-

наго о немъ отзыва, даннаго въ засѣданіи съѣзда о. Смотрителемъ училища.

Ст. 7. За письмоводство при Правленіи вмѣсто 170 р. оставить по прежнему 60 р., такъ какъ мотивировка Правленія—нѣтъ возможности пригласить за 60 р. сколько нибудь удовлетворительнаго писца—основательна только въ томъ случаѣ, если пригласить на эту должность стороннее, и только этимъ дѣломъ занятое, лицо; Съѣздъ же полагаетъ, что среди корпораціи училища могутъ найтись лица, блюдушія интересы духовенства, которые могутъ принять на себя эту должность и за 60 р. вознагражденія; это вѣдь плата за 2 дополнительныхъ урока, а заниматься письмоводствомъ можно въ свободное отъ другихъ занятій время.

Ст. 8. Настоятелю церкви вмѣсто 300 р., достаточно 50 р. и то на тотъ случай, когда необходимо пригласить сторонняго священника, такъ какъ о. Епархіальный Наблюдатель школъ О. Казанскій въ прошлую сесію Съѣзда далъ обѣщаніе совершать службы въ училищной церкви безмездно и отъ этого обѣщанія своего не отказывался.

Ст. 10 и 12. Врачу и больничной дамѣ испрашивается 420 р., вмѣсто прошлогоднихъ 340 р. Съѣздъ считаетъ возможнымъ сократить ассигновку на 60 р. При чемъ Съѣздъ находитъ болѣе выгоднымъ для училища вмѣсто больничной дамы и ежедневно приходящаго врача имѣть при училищѣ постояннаго фельдшера или фельдшерицу, а врача приглашать два раза въ недѣлю. Назначить фельдшеру 240 р., при всемъ довольствіи, получаемомъ теперь больничной дамой, а врачу 120 р., считывая, что врачу не придется сдѣлать болѣе 100 визитовъ въ годъ.

Ст. 11. регенту учил. хора отказать въ ассигнованіи 100 р., такъ какъ регентомъ состоитъ учитель пѣнія, получающій по своей должности вознагражденіе.

Ст. 13. Кастеляншѣ вмѣсто 120 р.—100 р., такъ какъ ей въ 1908 г. уже сдѣлана добавка въ 40 р. къ прежнимъ 60 рублямъ. А за добросовѣстное выполненіе нынѣшн., засвидѣтельствованн. о. Смотрителемъ училища и членомъ Правленія о. Вагинскимъ, выразить отъ Съѣзда сердечную благодарность.

Ст. 14. Столовой дамѣ, вмѣсто 120 р.—90 р. такъ какъ ей жалованье въ 60 руб. дѣйствительно низко, труды ея не больше трудовъ кастелянши.

Ст. 16. Въ квартирномъ пособіи наставникамъ (500 р.) Съѣздъ полагаетъ отказать совсѣмъ, въ виду полной невозможности увеличивать на такія крупныя суммы училищный бюджетъ; кромѣ того, испрашиваемое ассигнованіе училищнымъ Правленіемъ недостаточно мотивировано да и въ другихъ училищахъ Епархіи такихъ пособій нѣтъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).