

**ТАМБОВСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

---

№ 15-й.

---

1-го Августа 1890 года

---

ТАМБОВЪ.  
Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется. Тамбовъ 15 Іюля 1890 г. Цензоръ, Протоіерей  
**Петръ Аквилоновъ**

**ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

ГОДЪ XXX.

**ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

**1-го августа № 15-й. 1890 года.**

**Указы Св. Правительствующаго Синода \*)**

*Съ разясненіемъ, что изысканіе средствъ на содержаніе чиновниковъ консисторіи не входитъ въ кругъ обязанностей окружныхъ училищныхъ съездовъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усмотрѣвъ изъ отчета о ревизіи одного изъ духовныхъ училищъ, что съѣздъ мѣстнаго училищнаго округа, по распоряженію епархіальнаго начальства, занимается изысканіемъ средствъ на содержаніе сверхштатныхъ чиновниковъ консисторіи, признаетъ нужнымъ разяснить епархіальнымъ преосвященнымъ, что изысканіе средствъ на содержаніе чиновникамъ консисторіи не должно быть возлагаемо на училищные съезды духовенства, предметы занятій коихъ точно опредѣлены Высочайше утвержденнымъ уставомъ духовныхъ училищъ (§ 22 и объяснительными къ нему

\*) Печатаются къ свѣдѣнію и руководству духовенству епархіи.

снудальными постановленіями; о чемъ и опредѣляетъ посылать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярные указы. Юня 19 дня 1890 года.

*О катихизическихъ поученіяхъ пастырей къ прихожанамъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по предмету преподаванія православному народу въ храмахъ истинъ христіанской вѣры и благочестія. Приказали: Святѣйшій Синодъ издавна озабоченъ былъ недостаткомъ просвѣщенія православнои паствы и прилагалъ попеченіе „объ усиленіи церковнаго наставленія православнои народа въ вѣрѣ и благоправіи“. Для сего было предписываемо въ многолюдныхъ приходскихъ церквахъ открыть „постоянное преподаваніе христіанскаго ученія, въ каждый воскресный день, предъ литургіею или послѣ оной, въ добромъ порядкѣ, безъ власической сухости“. Указано было, чтобы „въ таковыхъ поученіяхъ или бесѣдахъ излагаемы были существенныя истины и должности христіанскія,“ съ надлежащимъ приспособленіемъ къ „обстоятельствамъ слушателей, и чтобы языкъ въ сихъ поученіяхъ былъ внятный и простой“ (Указ. Св. Синода 25 января 1821 г.). Основаніемъ къ сему распоряженію, между прочимъ, было то, что „великое число народа, въ низшихъ его классахъ, по безграмотству своему остается и дѣтей своихъ оставляетъ безъ правильнаго наставленія въ истинахъ христіанскихъ“. Хотя катихизическія по мѣстамъ бесѣды и распространяющаяся повсюду грамотность производятъ свое благотворное вліяніе, но нельзя еще сказать, чтобы „великое число народа“ уже пришло въ познаніе существенныхъ истинъ христіанскихъ. Ежедневный опытъ увѣряетъ, что многіе, именуясь православными, пребываютъ въ состояніи духонаго невѣдѣнія; недостаточно разумѣютъ и не могутъ пояснить, во что вѣрують: необходимыхъ молитвъ не знаютъ, или повторяють лишь заученныя сло-

ва молитвъ, безъ надлежащаго сознанія; исполняя обряды, не вѣдаютъ ихъ духовнаго значенія и примѣшиваютъ къ нимъ суевѣрные обычаи; поступки постыдные, сквернословіе не считаютъ грѣхомъ; напротивъ нѣкоторые пороки, на примѣръ, мщеніе, принимаютъ за добродѣтель. Святая церковь издревле поставлена быть вселенскимъ училищемъ вѣры и благочестія, для всѣхъ, великихъ и малыхъ, богатыхъ и бѣдныхъ, одинаково открытымъ. Нынѣ, при усилившейся всюду потребности въ просвѣщеніи ума и сердца, при умноженіи ложныхъ ученій и самочинныхъ учителей, отвращающихъ юныя души отъ послушанія вѣры, — настоятъ великая нужда церковнаго наставленія для православнаго народа, и доколѣ есть невѣдущіе, заблуждающіе, должны быть и наставники. Апостолы святые указали намъ, кто эти наставники, обязанные просвѣщать народъ, кто сіи лица, отвѣтственные за его невѣжество. Правило апостольское 58 гласитъ: епископъ, нерадящій о причтѣ и о людехъ, и не учащій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ“. Но чтобы предстоители епархій и мѣстныхъ церквей могли съ чистою совѣстію внимать сей угрозѣ суда церковнаго, соборъ вселенскій VI постановилъ такое руководящее правило (19): „предстоители церквей должны по вся дни, наипаче же во дни воскресные, поучати весь клиръ и народъ словесамъ благочестія, избирая изъ Божественнаго писанія и разсужденія истины, и не преступая положенныхъ уже предѣловъ и преданія Богоносныхъ Отецъ: и аще будетъ изслѣдуемо слово писанія, то не инако да изъясняютъ оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учителя церкви“. По силѣ сего правила, поученія къ народу должны быть постоянныя, повседневныя, особенно же въ праздничные и воскресные дни, потому что законъ Божественный въ эти дни предоставляетъ свободу отъ будничныхъ занятій и работъ. Обучать народъ должны предстоители, которые суть въ цѣлой епархіи архіерей, а подъ нимъ въ каждомъ храмѣ и приходѣ пресвитеры. Послѣу епископъ не можетъ самъ лично преподавать

ученіе всегда и всюду въ епархіи, то онъ и раздѣляетъ обязанность учительства съ подчиненными ему пресвитерами, которые „учать не самовольно, а съ дозволенія епископа.“ (Вальсам. толк. на апост. пр. стр. 119), и по повелѣнію его, для чего и заповѣдуются въ ставленной грамотѣ каждому пресвитеру: „вседушно прилежати чтенію писаній, и не иначе сія толковати, но якоже отцы наши истолковали, и тако врученные ему люди учити“. Предметъ ученія составляютъ истины вѣры и правила нравственности, вообще „слова благочестія.“ Свои разъясненія и сужденія пастырь долженъ основывать на священномъ писаніи и ученіи святыхъ отцевъ, и самое писаніе изъяснять, по ихъ руководству и толкованію, „дабы не уклониться отъ подобающаго“ (19 прав. 6 всел. соб.). Въ семъ примѣрѣ позднѣйшимъ пастырямъ показали древніе ихъ предшественники, которые поучали вѣрующихъ, послѣдуяще богоглаголивому ученію отецъ и преданію католическія церкви (Кн. прав. догм. VII всел. соб.). На основаніи вышеприведенныхъ законоположеній и въ виду духовныхъ нуждъ православной паствы, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: учредить въ каждомъ приходѣ вѣроучительныя собесѣдованія на слѣдующихъ основаніяхъ: а) содержаніемъ собесѣдованій должно быть ученіе о трехъ лицахъ Божества, о воплощеніи Сына Божія, о церкви и таинствахъ, изъясненіе литургіи и прочихъ, часто повторяющихся священнодѣйствій, похоронныхъ и поминовенныхъ, а также и другихъ, обычныхъ въ нашей церкви обрядовъ, крестнаго знаменія, и всего, что въ храмѣ видится и что въ немъ совершается, при чемъ бесѣды не должны быть излагаемы въ видѣ отвлеченныхъ разсужденій о предметахъ вѣры, мало доступныхъ пониманію народа, а должны состоять изъ простыхъ разъясненій тѣхъ истинъ вѣры, которыя православный христіанинъ пріемлетъ сердцемъ и выражаетъ устами. Часть вѣроучительная должна быть сопровождаема и нравственною. Для сего нужно разъяс-

нять заповѣди Божіи, требовать отчетливаго чтенія Символа вѣры, научать всѣхъ слушающихъ молитвамъ, начиная съ молитвы Господней, съ истолкованіемъ непонятныхъ славянскихъ реченій, обличать тѣ пороки, какіе въ извѣстной мѣстности преобладаютъ, возбуждать къ добродѣтели и словомъ назиданія, и указаніемъ на примѣры людей добрыхъ и Богу угодившихъ; б) обязанность вести такія собесѣдованія лежитъ на всѣхъ протоіереяхъ и священникахъ, которые, для облегченія въ семь трудѣ, могутъ приглашать къ участию въ собесѣдованіяхъ и своихъ мѣстныхъ діаконовъ и псаломщиковъ, по мѣрѣ ихъ подготовленности и усердія, но подъ своимъ личнымъ наблюденіемъ. Отъ обязанности собесѣдованій не освобождаются и законоучители учебныхъ заведеній, если они приходскіе священники, а равно и прочіе должностные іереи: каковы бы ни были обязанности и служенія, принимаемыя на себя священниками въ общественной дѣятельности, — предъ всѣми первое мѣсто принадлежитъ пастырскому долгу священнаго въ церкви служенія и учительства, — въ чемъ каждый священнослужитель повиненъ отвѣтомъ на страшномъ судѣ Христовомъ за христіанскія души, ввѣренныя его попеченію; в) собесѣдованія должны быть предлагаемы во всякое время, но обязательно во дни воскресныя и праздничныя. „Ибо въ эти дни, какъ говоритъ Зонара, люди, оставляя дѣла рукъ своихъ, собираются въ церкви и слушаютъ Божественныя писанія. И такъ, если въ сіи дни болѣе учать, больше будетъ и пользы для народа“ (Прав. соб. съ толь. ч. 2, стр. 314). Бесѣдовать можно и предъ литургією, особенно въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ жители, пришедши въ утрени, не расходятся по домамъ до обѣдни. Но независимо отъ сего и необходимо собесѣдованія должны происходить послѣ вечерни, которую для сего ранѣе надлежитъ начинать, совершать по уставу, съ пѣніемъ и чтеніемъ всего положеннаго. Къ отправленію этой вечерни приучать слѣдуетъ учениковъ мѣстной школы, и приглашать

хоръ, гдѣ онъ есть. Послѣ нея, или тутъ же въ храмѣ, или подлѣ него, или въ какомъ либо зданіи близь него, предлагаются собесѣдованія, на которыхъ слушающимъ не воспрещается и сидѣть; в) собесѣдованія должны быть излагаемы по руководству священнаго писанія и святыхъ отцевъ, языкомъ живымъ, простымъ, удобопонятнымъ, безъ употребленія иностранныхъ словъ. Могутъ быть чтенія по тетради или книгѣ, но въ подтвержденіе того, что говорилось устно, и чтенія не продолжительныя, отчетливыя и внятныя; д) учить дѣтей вѣрѣ, закону и молитвамъ относится прямо къ должности священнической. По сему и дѣти должны быть приводимы на собесѣдованія, на которыхъ между чтеніями могутъ быть предлагаемы вопросы, кто что знаетъ и какъ разумѣть. Незнающихъ должно наставлять въ молитвахъ и въ первыхъ познаніяхъ вѣроученія. Въ частности о дѣтяхъ, работающихъ на фабрикахъ или находящихся въ обученіи у ремесленниковъ, — мѣстные приходскіе священники обязаны имѣть особое попеченіе. Опытъ показываетъ, что сіи дѣти лишены надлежащаго надзора и воспитательнаго руководства. Кому, какъ не пастыремъ церкви, замѣнить имъ родителей и руководителей? По сему священники должны внушать хозяевамъ фабрикъ и ремесленныхъ заведеній, чтобы они не возбраняли дѣтямъ приходить въ храмы Божіи по праздникамъ для слушанія катихизическихъ бесѣдъ и для усвоенія ими начальныхъ понятій о вѣрѣ и благочестіи, примѣнительно къ ихъ возрасту и положенію. Вообще же, если не только дѣти, но особенно возрастные не знаютъ самыхъ важныхъ и употребительныхъ молитвъ, то сіе печальное явленіе падаетъ на отвѣтственность приходскаго священника, и можетъ быть обращено въ предосужденіе ему. О точномъ соблюденіи всего вышеписаннаго, отъ начала церкви заповѣданнаго Христомъ Богомъ всѣмъ ея вѣрнымъ служителямъ, Святѣйшій Синодъ почитаетъ долгомъ вновь подтвердить повсе-



мѣстно; о чемъ, для должныхъ въ исполненію распоряженій, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику ихъ Императорскихъ Величествъ и главному священнику Гвардіи, гренадеръ, Арміи и Флота печатные указы. Іюня 19 дня 1890 года.

**Циркуляръ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Преосвященному Епископу Тамбовскому и Шацкому.**

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отношеніемъ отъ 18 текущаго мая за № 899, сообщаетъ мнѣ, что по имѣющимся въ Министерствѣ свидѣніямъ многія присутственныя мѣста въ выдаваемыхъ ими состоящимъ на государственной службѣ запаснымъ нижнимъ чинамъ видахъ на жительство не обозначаютъ, какъ это требуется ст. 216 уст. о воин. повин. изд. 1886 г., что предъавитель числится въ запасѣ арміи или флота. Кромѣ того, принадлежащіе запаснымъ нижнимъ чинамъ, состоящимъ на государственной службѣ увольнительные изъ войскъ билеты весьма часто хранятся въ присутственныхъ мѣстахъ и не выдаются нижнимъ чинамъ, которые, согласно п. 1 и примѣч. § 92 Руководства для учета нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота (собр. узав. и распор. прав. 1886 г. ст. 149), должны имѣть ихъ постоянно при себѣ. Между тѣмъ отъ неисполненія этого требованія закона возникаютъ затрудненія при призывѣ означенныхъ нижнихъ чиновъ въ учебные сборы, а въ случаѣ призыва запасныхъ на дѣйствительную службу, означенныя затрудненія могутъ имѣть весьма нежелательныя послѣдствія.

Изъясняя о семъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ, въ видахъ устраненія указанныхъ недоразумѣній, сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы учрежденія, выдающія служащимъ по вѣдомству православнаго исповѣданія запаснымъ нижнимъ чинамъ свидѣтельства и билеты на жительство, — 1) неопустительно означали на этихъ документахъ, порядкомъ, указаннымъ въ § 114 упомянутаго. Руководства, что

предъявители таковыхъ числятся въ запасѣ, и 2) не удерживали у себя принадлежащія запаснымъ нижнимъ чинамъ увольнительные изъ войскъ билеты, которые они (т. е. нижніе чины) обязаны постоянно имѣть при себѣ и предъявлять при всякомъ требованіи полиціи или военнаго начальства.

О вышеизложенномъ долгомъ поставлю сообщить Вашему Пресвященству, покорнѣйше прося васъ, милостивый государь и архипастырь, сдѣлать зависящее отъ васъ распоряженіе о томъ, чтобы во всѣхъ учрежденіяхъ ввѣренной вамъ епархіи, при коихъ имѣются должности, замѣщаемыя нижними чинами запаса, было точно и постоянно выполняемо вышеозначенное требованіе закона.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ всемилостивѣйше сопричислилъ: а) въ ордену *св. Владиміра 4-й ст.* въ 1-й день апрѣля сего года протоіерея Александринской церкви при Тамбовскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ *Виктора Пльницкаго*; б) въ ордену *св. Анны 3-й ст.* въ 19-й день апрѣля діакона села Павелки, Лебедянскаго уѣзда, *Андрея Лебяженскаго* за 50-лѣтнее служеніе его въ священномъ санѣ; в) въ ордену *св. Станислава 3-й ст.* въ 17-й день апрѣля отставнаго коллежскаго секретаря *Николая Данилова* за заслуги его по духовному вѣдомству, и г) въ ордену *св. Анны 3-й ст.* въ 26-й день мая священника Воскресенской церкви города Елатмы *Іоанна Флорина* за 50-лѣтнее служеніе его въ священномъ санѣ.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

— Указами Св. Синода отъ 26 іюня сего 1890 года, согласно ходатайству Пресвященнѣйшаго Виталія, бывшаго епископа Тамбовскаго, въ причтахъ церквей сель Перкина и

Троицкихъ Росляй, Моршанскаго уѣзда, открыты вакансіи втораго псаломщика.

Указомъ Св. Синода отъ 3 іюля сего 1890 года, за № 249, назначены пенсіи слѣдующимъ лицамъ: 1) заштатному священнику села Ункосова, Шацкого уѣзда, Василию Димитревскому въ количествѣ 130 рублей въ годъ; 2) заштатному діакону села Становаго, Козловскаго уѣзда, Михаилу Синайскому 65 рублей въ годъ; 3) вдовамъ священниковъ: села Песчанки, Шацкого уѣзда, Варварѣ Кастровой 65 руб. въ годъ; села Хмѣлевой Слободы, Козловскаго уѣзда, Маріи Владиміровой съ дочерью Евдокією 90 рублей въ годъ, вдовамъ діаконѣ: с. Будыгина, Кирсановскаго уѣзда, Даріи Миловидовой и села Кривки, Усманскаго уѣзда, Марѣѣ Голубевой по 40 рублей въ годъ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Благочинный 1-го Елатомскаго округа, протоіерей Александръ Царевскій, согласно прошенію, по болѣзненному его состоянію, уволенъ отъ должности благочиннаго, съ объявленіемъ ему благодарности епархіальнаго начальства за довѣренную и полезную его благочинническую службу.

Священникъ соборной церкви г. Елатымы Александръ Чижовъ—утвержденъ въ должности благочиннаго по 1 Елатомскому округу.

Перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщикъ села Лапина, Козловскаго уѣзда, Александръ Богословскій и Вознесенской церкви г. Козлова Иванъ Боголюбскій.

За смертію исключенъ изъ формулярнаго списка.

Священникъ села Кишалъ, Темниковскаго уѣзда, Іоаннъ Ивановскій.

## О Т Ч Е Т Ъ

### Совѣта попечительства при безприходской церкви 1 Тамбовскаго духовнаго училища за 1889 годъ.

На основаніи § 2 устава попечительства при безприходной церкви 1 Тамбовскаго духовнаго училища совѣтъ онаго имѣеть честь предложить на усмотрѣніе общаго собранія членовъ отчетъ о дѣятельности за 1889 годъ, второй послѣ его открытія.

#### А. Составъ Совѣта.

Въ 1889 году составъ совѣта попечительства былъ слѣдующій: предсѣдатель совѣта, членъ Тамбовской духовной консисторіи, священникъ Михаилъ Іосифовичъ Зеленевъ; товарищъ предсѣдателя, смотритель училища Владиміръ Михайловичъ Успенскій; члены совѣта: священникъ Іоаннъ Алексѣевичъ Новочадовъ, помощникъ 2 Тамбовскаго духовнаго училища Петръ Алексѣевичъ Смирновъ, учитель Алексѣй Ивановичъ Коринскій, священникъ Іоаннъ Іоанновичъ Херувимовъ и помощникъ смотрителя 1 Тамбовскаго духовнаго училища Валеріанъ Алякритскій. Изъ послѣднихъ, на основаніи § 15 устава попечительства, священникъ Херувимовъ состоялъ казначеємъ, а помощникъ смотрителя Валеріанъ Алякритскій дѣлопроизводителемъ совѣта. На основаніи § 13 устава попечительства, кандидатами на случай выбытія кого-либо изъ членовъ совѣта состояли: учитель Андрей Васильевичъ Новосельскій, столоначальникъ духовной консисторіи Иванъ Григорьевичъ Каменскій и книгопродавецъ Михаилъ Яковлевичъ Булыгинъ. На основаніи § 30 устава попечительства, членами ревизіоннаго комитета для провѣрки отчета, казны и имущества попечительства были: священникъ Александръ Матвѣевичъ Савостьяновъ, священникъ Алексѣй Петровичъ Царевскій и учитель Димитрій Алексѣевичъ Богословскій.

Избранный на общемъ собраніи членовъ попечительства 24 января 1889 года составъ совѣта не остался неизмѣннымъ до конца отчетнаго года. Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1889 года выбылъ членъ совѣта и товарищъ предсѣдателя, смотритель училища Владиміръ Михайловичъ Успенскій, переведенный въ г. Саратовъ на должность инспектора духовной семинаріи. Нельзя не помянуть выбывшаго добрымъ словомъ. Его энергіи и хлопотамъ попечительство обязано своимъ основаніемъ и его умѣнію привлекать и располагать къ пожертвованіямъ—значительною частію своего нынѣшняго благосостоянія.

Въ засѣданіи совѣта отъ 30 ноября 1889 года на мѣсто выбывшаго Владиміра Михайловича Успенскаго, согласно § 14 устава попечительства, вступилъ въ составъ совѣта смотритель училища Павелъ Петровичъ Охотскій; въ томъ же засѣданіи онъ избранъ на должность товарища предсѣдателя совѣта и утвержденъ въ сей должности резолюціею Его Преосвященства отъ 19 декабря 1889 года за № 9915.

### Б. Дѣятельность Совѣта.

Въ отчетномъ году, кромѣ одного общаго собранія членовъ попечительства 24 января, было шесть засѣданій совѣта: 24 января, 8 марта, 19 мая, 10 іюня, 30 ноября и 24 января 1890 года. На всѣхъ засѣданіяхъ присутствовали: предсѣдатель совѣта и большинство его членовъ. Постановленія совѣта журнальнымъ порядкомъ представлялись на утвержденіе Его Преосвященства, какъ главнаго покровителя попечительства.

Дѣятельность попечительства во второй годъ по открытіи значительно расширилось, во первыхъ потому, что совѣтъ съ самаго начала отчетнаго года располагалъ уже готовыми денежными средствами и значительнымъ, неистраченнымъ еще запасомъ учебныхъ книгъ и пособій, во вторыхъ, бла-

годаря тому, что въ теченіи года жертва не оскудѣвала и касса попечительства, помимо фонда, для прироста процентами помѣщеннаго въ сберегательную кассу Тамбовскаго отдѣленія государственнаго банка, имѣла въ своемъ распоряженіи такое количество денегъ, что могла въ почти достаточной степени удовлетворять нужды бѣдныхъ учениковъ, особенно вопіющія. Почти всѣ ученики училища, заявившіе о своихъ нуждахъ и по своей бѣдности, а также по своимъ успѣхамъ и поведенію заслуживающіе помощи были болѣе или менѣе удовлетворены. Помощь бѣднымъ ученикамъ выражалась: во взносѣ денегъ за содержаніе въ существующихъ при училищѣ общежитіяхъ, въ уплатѣ за наемныя квартиры, въ уплатѣ за право обученія въ училищѣ и въ снабженіи бѣдныхъ, преимущественно псаломщическихъ дѣтей учебниками и учебными пособіями. Благодаря заведенной системѣ выдавать учебныя книги лишь для временнаго пользованія, совѣтъ имѣлъ возможность, постепенно пополняя бібліотеку попечительства, снабжать книгами большое количество нуждающихся въ нихъ учениковъ. Кромѣ того, въ виду неудовлетворительности одежды и обуви значительнаго числа учениковъ, совѣтъ попечительства въ отчетномъ году поставилъ себѣ задачею по возможности устранить этотъ недостатокъ. Въ теченіи года наиболѣе обносившіеся ученики снабжены были блузными парами и сапогами, а также шапками и башлыками на зимнее время. Заботы совѣта о благоустройствѣ и благолѣпії училищнаго храма, въ виду незначительности фонда, должны были въ отчетномъ году ограничиться лишь поощреніемъ лучшихъ и усерднѣйшихъ изъ пѣвчихъ училищнаго хора, которымъ за ихъ труды и усердіе были передъ каникулами пошиты блузныя пары.

Такимъ образомъ попечительство съ Божіею помощію и благодаря щедрости жертвователей, повозможности достигло цѣли, постановленной уставомъ, и всесторонне удовлетворяло насущнѣйшимъ потребностямъ бѣдныхъ учениковъ учили-

ща. При назначеніи пособій деньгами или одеждою, а также при выдачѣ для пользованія учениками книгъ и учебныхъ пособій совѣтъ попечительства руководствовался не только бѣдностію учениковъ, засвидѣтельствованною о.о. благочинными или приходскими священниками, но и ихъ успѣшностію въ ученіи и благонаравіемъ. О послѣднемъ свѣдѣніи доставлялись училищнымъ начальствомъ.

### В. Средства попечительства.

Въ теченіи 1889 года въ кассу попечительства поступило наличными деньгами 814 руб. 58 коп.

Сумма эта поступила слѣдующимъ образомъ: руб. к.

По подпискѣ, предложенной лицамъ, собраннымъ на общее собраніе 24 февраля 1889 года 165 —

Членскихъ взносов за 1889 годъ и пожертвованій, поступившихъ чрезъ посредство разныхъ

лицъ . . . . .	60 —
<hr/>	
Итого . . . . .	225 —

По подписнымъ листамъ, которые совѣтомъ попечительства были разосланы благочиннымъ первоучилищнаго округа и другимъ почетнымъ членамъ попечительства въ 1889 году представлено:

Благочиннымъ 3 Борисоглѣбскаго округа, священникомъ Николаемъ Орнатовымъ . . . . . 159 —

Благочиннымъ 5 Усманскаго округа, протоіереемъ Тимофеемъ Орловымъ . . . . . 37 —

Благочиннымъ 2 Спасскаго округа, священникомъ Михаиломъ Никольскимъ . . . . . 51 50

Благочиннымъ 3 Тамбовскаго округа, священникомъ Петромъ Островскимъ . . . . . 11 10

Благочиннымъ 1 Спасскаго округа, священникомъ Василиемъ Вадковскимъ . . . . . 11 90

Благочиннымъ 6 Тамбовскаго округа, священникомъ Сергіемъ Иловайскимъ . . . . . 8 75

Благочиннымъ 4 Борисоглѣбскаго округа, священникомъ Іоанномъ Успенскимъ	14 85
Священникомъ села Ольшанки о. Димитріемъ Говоровымъ	29 50
Потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Г. Сосульниковымъ	13 —
<hr/>	
Итого . . . . .	336 60

Родителями учениковъ пожертвовано и собрано отъ другихъ лицъ и представлено въ со-  
вѣтъ чрезъ дѣтей при отправленіи послѣднихъ  
послѣ первой седмицы великаго поста . . . . . 165 60

Родителями учениковъ училища пожертвовано  
чрезъ дѣтей при отправленіи послѣднихъ послѣ  
рождественскихъ святокъ . . . . . 61 90

---

Итого . . . . . 227 50

Процентовъ изъ Тамбовскаго отдѣленія госу-  
дарственнаго банка по сберегательной кассѣ по-  
лучено . . . . . 25 48

Отъ прошлаго 1888 года оставалось:

Неприкосновеннаго капитала отъ членскихъ  
пожизненныхъ взносов . . . . . 125 —

25%, отчисленныхъ въ запасный капиталъ со  
взносныхъ суммъ . . . . . 156 50

Наличныхъ денегъ, подлежащихъ расхода-  
нію въ отчетномъ году . . . . . 38 49

---

Итого оставалось . . . . . 319 99

---

А всего вмѣстѣ съ остаткомъ отъ  
1888 г. вся сумма прихода 1889 го-  
да состоитъ изъ 1134 57



Г) Р а с х о д ь.

Изъ поступившихъ въ отчетномъ году суммъ израско-  
довано:

1) На денежное пособие ученикамъ училища:	Р.	К.
Лотису Ефиму	55	—
Щеглову Димитрію	40	—
Каргашинскому Θεодору	25	—
Раеву Василю	15	—
Адамову Аркадію	20	—
Боголюбову Михаилу	15	—
Бринову Алексію	15	—
Добронравову Ильѣ	15	—
Кедрову Петру	15	—
Осипову Василю	20	—
Воскресенскому Василю	10	—
Денисову Владиміру	10	—
Успенскому Антону	13	60
Гавриловскому Константину	7	—
Спаскимъ Николаю и Борису	25	—
Благодатову Александру	25	—
Успенскому Константину	10	—
Оржевскому Петру	20	—
Новопокровскому Ивану	20	—
Магницкому Сергѣю	10	—
Челнавскому Ивану	10	—
Александрову Ивану	12	50
Бокову Ильѣ	15	—

1) 35 руб. для взноса въ епархіально-коштное общежитіе,  
20 руб. для взноса въ своекоштное общежитіе.

2) Для взноса въ своекоштное общежитіе.

3) Для взноса въ епархіально-коштное общежитіе.

4) Для уплаты за наемныя квартиры.

5) Для уплаты за право обученія.

Успенскому Антону . . . . .	3	40
Амплеву Ивану . . . . .	10	—
Магницкому Сергѣю . . . . .	7	— 9)

Итого . . . . . 443 50

2) Запасъ книгъ и учебныхъ пособій, какъ то: тетрадей, бумаги, карандашей, перьевъ и проч. пополненъ на сумму . . . . . 43 — 7)

3) Сшито 17 блузныхъ паръ для учениковъ. 53 40 8)

6) На приобрѣтеніе платья носильнаго, обуви, шапокъ и башлыковъ.

7) А именно, у книгопродавца М. Я. Булыгина приобрѣтено: 15 экз. латин. синтаксиса Михайловскаго (50 к.)—7 р. 50 к., 5 экз. книги для чтенія Водовозова (55 к.)—2 р. 75 к., 15 экз. начальнаго наставленія въ вѣрѣ Соколова (30 к.)—4 р. 50 к., 7 экз. церковн. Устава Свирѣлина (70 к.)—4 р. 20 к., 2 экз. записокъ по закону Божию Лаврова (1 р. 10 к.)—2 р. 20 к., 2 экз. этимологій русскаго языка Кирпичникова (50 к.)—1 р., 3 экз. синтаксиса русскаго языка Кирпичникова (50 к.)—1 р. 50 к., 5 экз. книги для чтенія Радонежскаго „Родина“ (85 к.)—4 руб. 25 к., 5 экз. славянской грамматики Миропольскаго (70 к.)—3 р. 50 к., 2 экз. географіи Россіи—Лебедева (1 р. 10 к.)—2 р. 20 к.,—Итого 33 р. 60 к., а за уступкою 1 р. 70 к.—31 р. 90 к., 175 тетрадей—5 р. 25 коп., 1 grossъ карандашей 3 р.— $\frac{1}{2}$  grossa ручекъ—2 р. 40 к. 1 коробка перьевъ—45 к., итого 11 р. 10 к., а всего 43 руб. Книгами изъ бібліотеки пользовалось: въ IV клас. 14 учен., въ III кл. 9 учен., во II кл. 15 ученик., въ I кл. 12 учен., въ пригот. кл. 2 ученика—всего 52 ученика. Учебными пособиями, какъ то тетрадями, карандашами, перьями и проч. пользовалось въ IV кл. 5 учен., въ III кл. 6 учен., во II кл. 27 учен., въ I кл. 18 учениковъ, въ приготов. классѣ 18 учен.—всего 74 ученика.

8) Блузныя пары розданы слѣдующимъ ученикамъ: Дубровскому Ивану, Неунылову Егору, Калугину Алексѣю (2 блуз. пары), Кроткову Николаю, Тихонравову Ивану, Петропавловскому Петру, Суслову Василю, Раеву Василю, Адамову Василю, Іудину Николаю, Успенскому Алексѣю,

4) Употреблено на заказъ 9 паръ личныхъ сапогъ . . . . . 30 60 <sup>9)</sup>

---

Всего въ 1889 г. израсход. 570 50

Д) Остатокъ къ 1890 году.

Къ слѣдующему году состоитъ въ остаткѣ:

Неприкосновеннаго капитала отъ членскихъ пожизненныхъ взносовъ . . . . . 125 —

Отчисленныхъ въ запасный капиталъ попечительства 25% со взносовъ суммъ . . . . . 360 15

Имѣющихъ быть израсходованными въ 1890 г. 78 92

---

Всего въ остаткѣ состоитъ . 564 7

Изъ послѣдующаго списка пожизненныхъ, почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ попечительства видно, что за отчетный годъ всѣхъ членовъ было—252; изъ нихъ почетныхъ, пожизненныхъ 1; дѣйствительныхъ пожизненныхъ 3; почетныхъ 93 и дѣйствительныхъ 155.

Въ заключеніе отчета совѣтъ попечительства долгомъ своимъ считаетъ выразить глубочайшую благодарность всѣмъ лицамъ, сочувственно отнесшимся къ нуждамъ бѣдныхъ учениковъ училища, въ особенности же о. о. благочиннымъ: священнику Орнатову, священнику Никольскому и протоіерею Орлову, а также священнику о. Дмитрію Говорову, которые по представленнымъ имъ подписнымъ листамъ собрали значительныя суммы. Побольше такихъ энергическихъ неустанныхъ сотрудниковъ, и участь нуждающихся въ нашемъ училищѣ будетъ обезпечена.

Башкирцеву Ивану, Никольскому Михаилу, Кудрявцеву Алексѣю, Львову Александру, Оваторскому Петру.

<sup>9)</sup> Сапоги розданы: Башкирцеву Ивану, Никольскому Михаилу, Калугину Алексѣю, Карамзину Александру, Глаголеву Теодору, Острову Александру, Кудрявцеву Алексѣю, Оваторскому Петру и Львову Александру.

## А К Т Ъ

1890 года 25 января въ училищномъ актовомъ залѣ состоялось третье общее собраніе членовъ попечительства при безприходной церкви 1 Тамбовскаго духовнаго училища.

Въ 1 часъ дня собраніе подъ предѣлательствомъ члена консисторіи, священника Михаила Іосифовича Зеленева, было открыто пѣніемъ молитвы „Днесъ благодать Св. Духа на събра“. По окончаніи молитвы дѣлопроизводителемъ совѣта помощникомъ смотрителя Валеріаномъ Алякритскимъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности попечительства за истекшій 1889 годъ. Затѣмъ собраніе приступило, на основаніи § 24 Уст. попеч., къ избранію членовъ совѣта на 1890 годъ, и,—на основаніи § 30 того же Уст.,—членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки отчета, казны и имущества попечительства. Составъ ревизіоннаго комитета на 1890 годъ остался неизмѣненнымъ. Членами совѣта избраны тѣже лица, что и въ прошломъ 1889 году, кромѣ товарища предѣлателя, смотрителя училища Владиміра Михайловича Успенскаго, выбывшаго вслѣдствіе назначенія его въ г. Саратовъ на должность инспектора Саратовской духовной семинаріи. Мѣсто его въ совѣтѣ попечительства занялъ смотритель училища Павелъ Петровичъ Охотскій. Кандидатами на случай выбытія въ 1890 году кого либо изъ членовъ остались прежнія лица. На основаніи § 15 Устава, совѣтъ избралъ изъ своей среды предѣлателя, его товарища, казначея и дѣлопроизводителя. Избранными оказались прежніе, а именно: предѣлателемъ членъ консисторіи, священникъ Михаилъ Іосифовичъ Зелень, товарищ предѣлателя смотритель училища Павелъ Петровичъ Охотскій, казначеемъ—священникъ Іоаннъ Іоанновичъ Херувимовъ и дѣлопроизводителемъ—помощникъ смотрителя Валеріанъ Васильевичъ Алякритскій.

Собраніе было закрыто пѣніемъ гимна: „Боже, Царя храни!“

## СПИСОКЪ

**членскихъ взносов и пожертвованій, поступившихъ  
въ кассу попечительства на 1890-й годъ.**

Съ 25 января по 28-е февраля поступило:

Черезъ благочиннаго 1-го Тамбовскаго округа протоіерейя

**I. Боголѣпова.**

Отъ протоіереевъ:	Іоанна Боголѣпова . . . . .	1	—
	Иларіона Нечаева . . . . .	1	—
	Іоанна Переверзева . . . . .	1	—
	Василія Владиславскаго . . . . .	1	—
	Александра Шипкова . . . . .	1	—
Отъ Священниковъ:	Василія Олерскаго . . . . .	1	—
	Іоанна Реморова . . . . .	1	—
	Іоанна Новочадова . . . . .	1	—
	Михаила Зеленева . . . . .	1	—
Діакона Алексѣя Серебрякова . . . . .		1	—
И мелкихъ пожертвованій . . . . .		1	25

Черезъ благочиннаго 5-го Тамбовскаго округа свя-

**щенника П. Спасскаго:**

Отъ благочиннаго:	священника Павла Спасскаго . . . . .	1	—
Священниковъ селъ:	Ново-Знаменскаго А. Цвѣтаева . . . . .	1	—
	Экстали Василія Островскаго . . . . .	1	—
	Куньихъ Липяговъ Ѳ. Никольскаго . . . . .	1	—
	Большой Липовицы В. Тихонова . . . . .	1	—
	Новосильцева Іоан. Касаткина . . . . .	1	—
	Иванова Іоанна Доброхотова . . . . .	1	—
	О. Іакова Поспѣлова . . . . .	1	—
	Богословки Алексѣя Успенскаго . . . . .	1	—
	села Покровскаго . . . . .	1	—

Протоіерейя о. Стефана Богородицкаго . . . . .

И мелкихъ пожертвованій . . . . .	2	50
Черезъ благочиннаго 7 Тамбовскаго округа священника Михаила Озерова.		
Отъ благочиннаго священника о. Михаила Озерова	3	—
Священника села Рослай Петра Благонадеждина.	1	—
Причта села Березовки . . . . .	1	—
Разныхъ лицъ мелкихъ пожертвованій . . . . .	3	90
Черезъ благочиннаго 4 Борисоглѣбскаго округа протоіерея Іоанна Успенскаго:		
Отъ благочиннаго протоіерея о. Іоанна Успенскаго	5	—
Причта села Козловки и священника Калугина . . . . .	1	50
Разныхъ лицъ мелкихъ пожертвованій . . . . .	1	—
Черезъ благочиннаго 1 го Кирсановскаго округа священника Ксенофонта Смирнова:		
Отъ священниковъ: селъ: Кобякова Семена Быстрова	1	—
Гавриловки Алексѣя Добровольскаго . . . . .	1	—
Оржевки Григорія Краснопѣвцева . . . . .	1	—
Разныхъ лицъ мелкихъ пожертвованій . . . . .	4	33
Черезъ благочиннаго 4 Кирсановскаго округа священника Ѳ. Бѣлякова:		
Отъ церковнаго старосты села Инжавинья Николая Автономова . . . . .	1	—
Псаломщика Алексѣя Надеждина . . . . .	1	—
Разныхъ лицъ мелкихъ пожертвованій . . . . .	7	10
По подпискѣ предложенной собравшимся на общее собраніе попечительства 25 января 1890 года.		
Отъ ректора Тамбовской духовной семинаріи архимандрита Нивандра . . . . .	5	—
Отъ священника о. Михаила Зеленева . . . . .	5	—
— внигопродавца Михаила Яковлевича Булыгина.	10	—
— смотрителя 1-го духовнаго училища Павла Петровича Охотскаго . . . . .	5	—

Отъ протоіерея Іоанна Кобякова . . . . .	3	—
— протоіерея Стефана Тамбовскаго . . . . .	3	—
— священниковъ: Іоанна Херувимова . . . . .	3	—
Александра Савостьянова . . . . .	3	—
— учителя Александра Андреевича Левкоева . . . . .	3	—
Веніамина Тимофеевича Миловидова . . . . .	3	—
— архитектора А. Миролюбова . . . . .	3	—
— учителей: Θεодора Васильевича Островскаго . . . . .	3	—
Николая Θεодоровича Весновскаго . . . . .	3	—
Алексѣя Ивановича Коринскаго . . . . .	3	—
Димитрія Алексѣевича Богословскаго . . . . .	3	—
Отъ помощника смотрителя Валеріана Васильевича Алякритскаго . . . . .	3	—
Отъ смотрителя духовнаго учил. Петра Смирнова . . . . .	3	—
Отъ священниковъ: о. Василя Озерова . . . . .	3	—
— о. Михаила Никольскаго . . . . .	3	—
— о. Василя Казанскаго . . . . .	3	—
— о. Петра Хитрова . . . . .	3	—
Отъ учителя Θεодора Степановича Соколова . . . . .	3	—
— купца Семена Петровича Дѣдова . . . . .	2	—
— священниковъ: о. Алексѣя Царевскаго . . . . .	2	—
— о. Василя Яхонтова . . . . .	2	—
Смотрителя II духовнаго училища Николая Яковлевича Виноградова . . . . .		
Отъ учител.: Владиміра Михайловича Гавриловскаго . . . . .	2	—
Николая Григорьевича Стеженскаго . . . . .	2	—
Ивана Михайловича Златоустовскаго . . . . .	1	—
Николая Николаевича Чиннова . . . . .	1	—
Николая Никитича Орлова . . . . .	1	—
Димитрія Васильевича Островскаго . . . . .	1	—
Отъ священниковъ: о. Василя Олерскаго . . . . .	1	—
— о. Стефана Назарова . . . . .	1	—
— о. Владиміра Гавриловскаго . . . . .	1	—
— о. Андрея Раева . . . . .	1	—

И наставник похоронных дел	о. Павла Богословскаго	1	—
Через	о. Александра Полянскаго	1	—
Через	о. Василия Орлова	1	—
Отъ священниковъ	о. Алексѣя Щеглова	1	—
Служащихъ	о. Митрофана Никольскаго	1	—
Иныхъ	о. Михаила Алтухова	1	—
Отъ учителей:	Феодора Васильевича Запалатовскаго	1	—
Через	Владимира Ивановича Покровскаго	1	—
Через	Александра Ивановича Покровскаго	1	—
Отъ священниковъ	Гавриила Герасимовича Богословскаго	1	—
Отъ надзирателей:	Ивана Григорьевича Соловьева	1	—
Разныхъ	діакона Николая Окорокова	1	—
Через	Василия Семеновича Никольскаго	1	—
Через	Алексѣя Павловича Розанова	1	—
Отъ священниковъ	Владимира Николаевича Покровскаго	1	—
Отъ священниковъ:	о. Михаила Ненарокова	1	—
—	о. Василия Глазунова	1	—
—	о. Іоанна Новочадова	1	—
Разныхъ	о. Григорія Тимофеева	1	—
Через смотрителя училища Павла Петровича Охотскаго:			
Отъ бывшаго ректора Тамбовскаго духовнаго училища А. И. Тюменева			3
Отъ столоначальника духовной консисторіи Ив. Гр. Каменскаго			6
Через помощника смотрителя Валеріана Васильевича Алякритскаго:			
Отъ свящ. о. Сеславинскаго (благоч. II Тамб. окр.)		3	—
Отъ протоіерея города Козлова Чурюковскаго		3	—
Отъ священниковъ:	о. Стефана Назарова		
—	о. Андрея Рязанскаго		



**Отъ Совѣта Тамбовскаго епархіального женскаго училища.**

Совѣтъ Тамбовскаго епархіального женскаго училища, въ дополненіе къ своему объявленію, пропечатанному въ 13 № Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, за текущей годъ, симъ долгъ имѣть довести до всеобщаго свѣдѣнія Тамбовскаго духовенства, что въ началѣ 1890-91 учебнаго года— во второй, третій, четвертый, пятый и шестой классы училища не будетъ приема воспитанницъ, за неимѣніемъ свободныхъ вакансій въ этихъ классахъ, и что, такимъ образомъ, только въ 1-й классъ училища будетъ производиться съ 20 августа приемъ воспитанницъ, коихъ можетъ быть принято 43 на житье въ зданіи училища: 3—епархіальнокоштными и 40—своекоштными.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

**Новый журналъ въ Москвѣ.** Въ № 125 Правительственнаго Вѣстника объявлено о разрѣшеніи новаго еженедѣльнаго иллюстрированнаго изданія подъ названіемъ Царь-Колоколь причемъ ошибочно сказано что журналъ этотъ будетъ издаваться въ Петербургѣ. Намъ просятъ заявить что журналъ Царь-Колоколь будетъ издаваться въ Москвѣ и первый номеръ его выйдетъ въ началѣ ноября текущаго года. Издатель новаго журнала, г. Гипсіусъ, уже достаточно зарекомендовалъ себя издавая пятый годъ изящный иллюстрированный календарь альманахъ Царь-Колоколь, на достоинства котораго мы не разъ имѣли случай указывать читателямъ. Редакцію журнала Царь-Колоколь принялъ на себя г. Цвѣтковъ, бывший въ теченіе двадцати пяти лѣтъ однимъ изъ ближайшихъ помощниковъ М. Н. Каткова по Русскому Вѣстнику и Московскимъ Вѣдомостямъ. Къ участию въ новомъ изданіи приглашены лучшіе писатели; иллюстраціи, образцы которыхъ мы видѣли, будутъ изящны и число ихъ будетъ

доходить до 800 въ годъ. Все это, вмѣстѣ съ небывало дешевою, всѣмъ доступною цѣной (2 руб. въ годъ съ перес., 1 руб. въ полгода и 50 к. за три мѣсяца) общаетъ новому изданію значительный успѣхъ.

### Еженедѣльный иллюстрированный

ЖУРНАЛЪ

## „ЦАРЬ-КОЛОКОЛЬ“

НА 1890 ГОДЪ.

10 ноября выйдетъ въ свѣтъ первый номеръ еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала для семейнаго чтенія „Царь-Колоколь“ 52 номера въ годъ, съ болѣе 800 роскошными иллюстраціями. Подробности и подписка у всѣхъ книгопродавцевъ и въ редакціи: Москва, пассажъ Попова.

### ОТВЕРТА ПОЛУГODOВАЯ

(и продолжается годовая) подписка на общедонатно-научный, иллюстрированный еженедѣльный журналъ

## „НАУКА И ЖИЗНЬ“.

Единственный въ Россіи журналъ, дающій не специалистамъ возможность слѣдить за успѣхами знанія. Для дѣтей—задачи, научныя игры и пр.

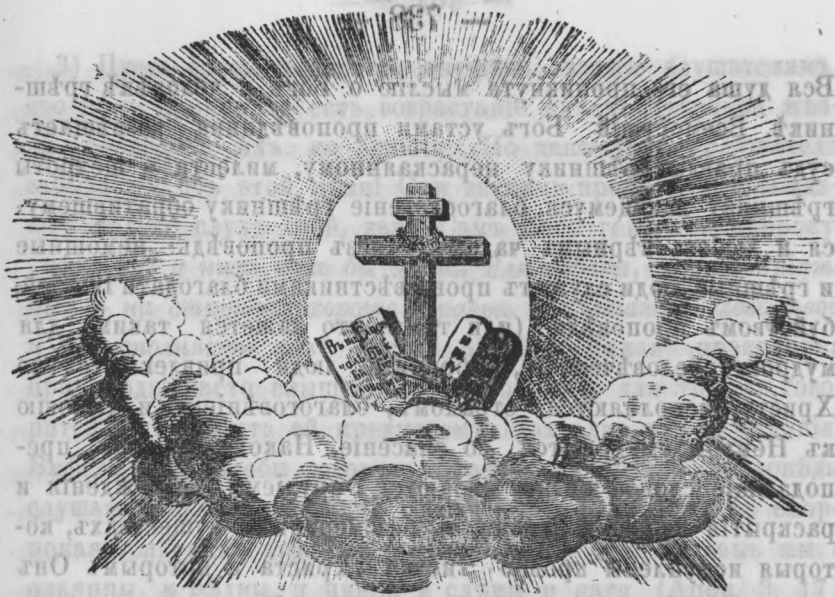
Въ первое полугодіе было помѣщено до 200 гравюръ. Кромѣ обзоровъ и статей по всѣмъ точнымъ наукамъ, въ каждомъ № даются новости по медицинѣ, сельскому хозяйству, домоводству и пр. Каждый № въ 2 печатные листа на отличной бумагѣ.

Цѣна за полугодіе три руб., за годъ пять руб., съ пересылкой и доставкой.

Отдѣльные №№ за 3 семикоп. почтовыя марки.

Адресъ: Москва, редакція журнала Наука и Жизнь.

Ред. изд. Dr. М. Глубоковскій.



## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

По церковному учительству.

### ПАСТЫРСКОЕ СЛОВО

КЪ ПРОПОВѢДНИКАМЪ СЛОВА БОЖІЯ.

1) Одна изъ самыхъ существенныхъ и вмѣстѣ высокихъ обязанностей пастыря церкви есть проповѣдь. *Шедше научите вся языки* (Мат. 28, 19), говоритъ Господь Иисусъ Христосъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ преемникамъ ихъ служенія. Святой апостолъ Павелъ говоритъ: *проповѣдуй слово* (2 Тим. 4, 2); *Аще благовѣствую, нѣсть ми похвалы: нужда бо ми належитъ, горе же мнѣ есть, аще не благовѣствую* (1 Кор. 9, 16). Какое высокое преимущество для проповѣдника—отверзать уста для наставленія ближнихъ въ святомъ мѣстѣ, гдѣ присутствуетъ Самъ Господь, гдѣ совершается великая и страшная жертва! Бесѣдуетъ одинъ проповѣдникъ, и сотни и тысячи въ безмолвіи слушаютъ его.

Вся душа его проникнута мыслию о Богѣ и человѣкѣхъ грѣшнѣхъ. Всемогушій Богъ устами проповѣдника возвѣщаетъ судъ правды грѣшнику нераскаянному, милости и щедроты грѣшнику кающемуся, благословеніе грѣшнику обратившемуся и любовь вѣрнымъ чадамъ. Черезъ проповѣдь немощные и грѣшные люди служатъ провозвѣстниками благодати Божіей, буйствомъ проповѣди (или тѣмъ, что кажется такимъ для мудрости человѣческой), избранные люди привлекаются ко Христу, исполняются страхомъ, благоговѣніемъ и любовію въ Нему и умудряются во спасеніе. Наконецъ, люди, преподающіе слово жизни, дѣлаются орудіемъ возрожденія и раскрытія небесной жизни въ бессмертныхъ существахъ, которыя искуплены кровію Іисуса Христа и которымъ Онъ уготовалъ вѣчное блаженство въ царствѣ славы.

2) Проповѣдь есть дѣло самое благотворное для церкви Божіей. Одна изъ самыхъ великихъ угрозъ Божіихъ есть лишеніе проповѣди. *Послю не гладъ хлѣба, но гладъ слышанія слова*, угрожаетъ Господь. Съ другой стороны одно изъ самыхъ отраднѣхъ обѣтованій Господа Бога народу, Ему вѣрному, есть дарованіе истинныхъ проповѣдниковъ. Преимущественно въ тяжкія времена для народовъ сія благодать ниспосылается, какъ особенное благословеніе Божіе. *И подастъ вамъ Господь въ горести хлѣбъ и въ нуждѣ воду и учителя твои не будутъ отняты отъ тебя* (Ис. 30, 20). Посему пастыри обязаны внушать вѣрующимъ, чтобы они пламенно просили у Господа Бога сего обѣтованія. Вездѣ, гдѣ народъ будетъ молиться о семъ, пастыри получаютъ благословеніе свыше, и сіе благословеніе возвратится къ народу за его молитвы. Пары, поднимаясь отъ земли, опять падаютъ на нее въ благотворной росѣ и дѣлаютъ землю плодосною. Неотѣненна милость Божія, изливающаяся на народъ черезъ благовѣствованіе Евангелія. Такъ понимали сіе тѣ, которые сказали: „лучше солнцу не сіять, чѣмъ Златоусту перестать учить“.

3) Пусть служители слова внушают своимъ слушателямъ, что цѣль проповѣди есть возрастаніе ихъ въ духовной жизни, приведеніе ихъ ко Христу. Но какъ часто слушатели забываютъ объ этой цѣли! Они звуками проповѣди услаждаютъ только слухъ свой, какъ Самъ Богъ говоритъ пророку: *„вотъ ты у нихъ какъ бы пѣсня для забавы, голосъ пріятный и на струнахъ хорошо играетъ и слушаютъ слова твои и не исполняютъ ихъ“* (Езек. 33, 32). Какая прекрасная проповѣдь! часто слышимъ. Но проповѣдь для того ли говорится, чтобы быть ей предметомъ похвалы, или осужденія? Вместо того, чтобы говорить, какъ прекрасна проповѣдь, слушатели должны крѣпко вопіять: какъ необходимо скоро покаяться! какъ труденъ подвигъ добродѣтели! какъ мы и окаянны, и бѣдны, и нищи, и слѣпы и наги (Апок. 3, 17)! какъ спасительна вѣра! какъ благъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ! Это сдѣлало бы и проповѣдь и слушателей угодными Богу. Преуспѣяніе слушателей во внутренней христіанской жизни, въ смиреніи, въ самоотверженіи, въ любви и въ святости есть самая лучшая похвала проповѣднику. Безъ этого всѣ познанія, прибрѣтенныя слушателями чрезъ проповѣдь, не служатъ ни къ чему. Не прискорбно ли, не страшно ли видѣть, какъ многіе, выслушавшіе много проповѣдей изъ устъ отличныхъ проповѣдниковъ, остаются все еще земными, плотскими по своимъ мыслямъ, чувствамъ и дѣламъ! Если небреженіе о спасеніи душъ должно нѣкогда полвергнуть пастыря тяжелой отвѣтственности, то милліоны людей будутъ осуждены за то, что пренебрегли средства спасенія, имъ предлагаемыя. Здѣсь встаетъ вспомнить слова Спасителя: *горе тебѣ, Хоразине, горе тебѣ, Вивсаидо, яко аще въ Тиръ и Сидонъ быша силы были, бывшія въ васъ, древле убо во вретиницѣ и пепель покаянися быша. Обаче глаголю вамъ: Тиру и Сидону отрадыиъ будетъ въ день судный, неже вамъ* (Матѣ. 11, 21, 22; Лук. 10, 13).

4) Способнымъ къ проповѣди дѣлаютъ: а) прежде всего

благодать Божія; б) тщательное изученіе священнаго писанія, свято-отеческихъ твореній, исторіи церковной и гражданской; в) ежедневное размышленіе о какихъ либо мѣстахъ священнаго писанія, особенно новаго завѣта; г) обращеніе съ людьми всѣхъ состояній; д) внимательное совершеніе таинства покаянія и частое присутствованіе при одрѣ больныхъ и умирающихъ; е) частое проповѣданіе Слова Божія съ твердостью и непоколебимою вѣрою.

б) Приготовленіе къ составленію проповѣди надобно начинать пламенною молитвою къ пресвятому Духу, чтобы Онъ Самъ даровалъ слово полезное для слушателей и сообразное съ нуждами и потребностями ихъ. Часто бываетъ, что сканзавное иногда случайно, благодатію Божіею проникаетъ сердце (це грѣшника, даже спустя иногда долгое время, и приноситъ плоды спасенія. Все сердце проповѣдника должно быть проникнуто тѣми истинами, о которыхъ онъ желаетъ проповѣдывать. Тогда отъ избытка сердца будутъ глаголати и уста.

б) Послеъ этого проповѣдникъ можетъ придти къ слѣдующимъ размышленіямъ: „у меня есть самый дорогой другъ, тѣмъ великой скорби моей, сей другъ уклоняется отъ пути добродѣтели, а я сильно желаю удержать его на этомъ пути. Для сего мнѣ нужна его довѣренность, но ее могу я приобрѣсти только чрезъ кроткое, полное любви устное сообщеніе съ нимъ. Итакъ, чтобы отверзть его сердце, я сначала предложу ему братскія предостереженія и буду говорить съ нимъ кротко, изъясню ему со всею любовію, какъ тяжело для меня видѣть его въ такомъ положеніи. Если онъ выкажетъ готовность со вниманіемъ слушать меня, то я предложу ему причины и побужденія, подтверплю ихъ примѣрами, буду стараться чрезъ кроткое убѣжденіе согрѣть его душу и мало по малу привести его къ принятію твердаго, рѣшительнаго намѣренія отстать отъ грѣха. Все это окончится молитвою, почерпнутою изъ глубины сердца и способ-

ною укрѣпить его въ доброй рѣшимости. Наконецъ мы разстанемся, говоря съ благоговѣніемъ: *аминь*, и желая, чтобы Богъ даровалъ ему свою благодать для осуществленія рѣшимости его на самомъ дѣлѣ“.

Вотъ изображеніе истиннаго проповѣдника!

7) При проповѣданіи Слова Божія надобно всячески удаляться нечистыхъ побужденій корысти и славы. Такія побужденія дѣлаютъ бесплодною проповѣдь и разрушаютъ дѣло Божіе (Іоан. 5, 44). Проповѣдникъ предъ Богомъ и ангелами Его съ дерзновеніемъ долженъ свидѣтельствовать: *не ишу славы моея*. Кротость и смиреніе—самыя необходимыя качества для служителя Слова Божія. Самъ Господь Іисусъ Христосъ Царь царей и Господь господей говоритъ: *научитесь отъ мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ* (Матѣ. 11, 29).

Слыша похвалы иногда очень неумѣренныя за проповѣдь отъ слушателей и лучшіе изъ проповѣдниковъ прельщаются ими и впадаютъ въ самоуслажденіе. Гибельное состояніе душевное! Кто при успѣхѣхъ проповѣди заражается тщеславіемъ и самоуслажденіемъ, тотъ обращаетъ слово жизни въ вѣчное осужденіе себѣ. Все доброе въ проповѣди принадлежитъ единственно благодати Божіей и только Господу Іисусу Христу надобно воздавать честь и славу за всякій успѣхъ; ибо Онъ Самъ чрезъ проповѣдниковъ проповѣдуетъ для другихъ, Самъ говоритъ и дѣйствуетъ въ нихъ и ради народа Своего даруетъ иногда самымъ немощнымъ благовѣствовать съ силою мноюю.

8) Единственною цѣлью проповѣдника должно быть приобрѣтеніе душъ Христу Спасителю изъ любви къ Нему. Любовь ко Христу истребляетъ въ служителяхъ Слова всякое нечистое побужденіе, какъ недостойное Любимаго имъ. *Любили ли мя?* такъ спрашивалъ Господь Іисусъ Христосъ Петра, когда возстановлялъ его въ званіе апостола, и на утвердительный отвѣтъ сего апостола сказалъ: *паци товы*

мая, *паци агны моя* (Иоан. 21, 65, 66). Отъ любви ко Христу рождается любовь къ душамъ, искупленнымъ отъ Него; любовь заставляетъ насъ посвящать ближнимъ всѣ силы наши. Любовь, преизбыточествующая любовь, вотъ источникъ неутомимыхъ заботъ, самоотверженія и мудрости, какихъ требуетъ служеніе Слову! Отрадо для любящаго служить тому, кого любить.

9) Проповѣдники не должны увлекаться никакими новыми современными въ собесѣдованіи понятіями, какъ бы они ни казались блестящи, понятіями, какія представляются у модныхъ писателей и другихъ ученыхъ, или могутъ родиться у нихъ самихъ; проповѣдники должны быть только отголоскомъ ученія св. церкви, готовящіяся принять священническій санъ клянутся предъ св. крестомъ и св. евангеліемъ ученіе вѣры содержать и другимъ преподавать не иначе, какъ по руководству святыхъ православныхъ церкви и святыхъ отецъ, и только подъ этимъ условіемъ и преподается имъ благодать священнодѣйствовать и проповѣдывать. Иисусъ Христосъ да будетъ началомъ, содержаніемъ и концемъ проповѣди. Иисусъ Христосъ страждущій и умирающій есть жизнь проповѣди, какъ и жизнь нашей души; проповѣдники должны впечатлѣвать Его въ сердцахъ слушателей. *Не судихъ видѣти что въ васъ точію Иисуса Христа и И сего распята* (1 Кор. 2, 9).

Проповѣдникъ—свидѣтель страданій Иисуса Христа долженъ быть и самъ весь проникнутъ мыслию о страданіяхъ Спасителя. Это единственный способъ говорить не въ качествѣ повѣствователя, или ученаго, но живаго участника въ страданіяхъ Христовыхъ. Есть особенная сила въ наставленіяхъ пастыря, который приноситъ своимъ братіямъ ученіе, написанное въ его собственномъ сердцѣ. Онъ говоритъ объ осужденіи и о грѣхѣ, какъ самъ грѣшникъ и подлежащій тому же осужденію и ожидающій себя оправданія отъ тѣхъ же страданій Христовыхъ. Онъ проповѣдуетъ о благодати



какъ самъ пьющій и освѣжающійся отъ сего источника воды живой. Благовѣствуетъ о любви Христовой изъ сердца, объятаго сею любовію, предвкушающаго будущую славу и положившаго всю свою радость въ близкомъ совершеніи его чаяній.

10) Въ случаѣ неуспѣха проповѣди проповѣдники не должны унывать и упадать духомъ. Если только одинъ слушатель получитъ пользу, то проповѣдникъ не напрасно трудился; ибо и одна душа дороже цѣлаго міра видимаго, Сынъ Божій искупилъ ее Своею безцѣнною кровію. Если чрезъ проповѣдь и не обратится грѣшникъ, то по крайней мѣрѣ онъ не съ прежнимъ безстыдствомъ будетъ предаваться грѣхамъ. Проповѣдь, не принеся пользы худымъ, можетъ принести великую пользу добрымъ, утверждая ихъ въ рѣшимости служить Богу и исполнять добрыя намѣренія. Наконецъ, если въ одинъ разъ не тронется грѣшникъ, то въ другой и въ третій и далѣе можетъ быть онъ чрезъ проповѣдь обратится къ Богу. Рыбакъ иногда цѣлые дни безуспѣшно закидываетъ свои сѣти, но не оставляетъ своего дѣла. Рѣки текутъ, хотя бы изъ нихъ никто не пилъ. Апостоль увѣщаетъ служителей Слова: *проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. 4, 2). Сколько бы ни были упорны грѣшники, надобно учить, убѣждать, назидать ихъ, по примѣру Господа, который непрерывно убѣждаетъ, учить, назидаетъ и ждетъ со всякимъ долготерпѣніемъ. И врачи не оставляютъ больныхъ сумасшествіемъ, не смотря ни на какія ихъ нелѣпыя выходки и даже удары отъ нихъ. Успѣхъ проповѣди отъ Бога. Проповѣднику надобно дѣлать только свое дѣло, свой долгъ. Господь возраститъ тамъ, гдѣ ему угодно: если же Ему не благоугодно благословить успѣхомъ проповѣдь, проповѣдникъ не лишится награды; ибо каждый получаетъ награду не по мѣрѣ успѣха, но

по мѣрѣ труда. *Кждо свою мзду приметъ по своему труду* (1 Кор. 3, 8).

11) Наконецъ словамъ проповѣдниковъ да соотвѣтствуетъ и жизнь, по заповѣди святаго апостола Петра: *образъ бывайте стаду* (1 Петр. 5, 3), т. е. будьте образцами по своей жизни для тѣхъ, которымъ проповѣдуете Слово Божіе. Кто хочетъ проповѣдывать Слово Божіе съ силою мною, тотъ долженъ, какъ Иисусъ Христосъ, прежде сотворить, а потомъ научить. Безъ сего бесплодна будетъ проповѣдь и проповѣдникъ будетъ только мѣдію звящею и кимваломъ звящающимъ.

12) Исполненіе обязанностей служенія Слову соединено съ величественными обѣтованіями: *явльшуся Пастыреначальнику, примете неувядаемая славы вѣнецъ* (1 Петр. 5, 4). Вотъ что обильно вознаграждаетъ за отреченіе отъ всякой земной нечистоты, отъ всякой суетной славы, отъ всякой почести мірской. Кто не отдастъ всѣ эти преходящія земныя суетности за вѣнецъ славы чистый, безъ всякой примѣси земной, неувядаемый вѣнецъ, очень различный отъ тѣхъ цвѣточныхъ вѣнцовъ, которыми міръ украшаетъ своихъ слугъ въ свои праздники и которые скоро увидаютъ. Трудно ли, при мысли о неувядаемомъ вѣнцѣ, пограть выгоды, почести и рукоплесканія міра? Великія радости, самыя пышныя торжества исчезнутъ, какъ сонъ, но царство, въ которомъ сохраняется этотъ неувядаемый вѣнецъ славы, исполнено радостей, которыя никогда не окончатся, никогда не ослабѣютъ, но останутся всегда свѣжими, всегда новыми. Онѣ не могутъ ни повредиться, ни исчезнуть; ибо источникъ ихъ въ Богѣ, который тогда будетъ всяческая во всѣхъ (1 Кор. 15, 28).

Молимъ Господа Иисуса, Учителя вѣчной истины, даровать всѣмъ проповѣдующимъ и собесѣдующимъ свѣтъ въ умѣ, пламень въ сердцѣ, слово въ устахъ, чистоту въ намѣреніи, крѣпость въ дѣлахъ; да проповѣдуютъ они Его одного и Онъ Самъ да проповѣдуетъ въ нихъ, да дѣйствуютъ они

въ Немъ и Опъ да дѣйствуетъ въ нихъ, чтобы они могли живыми дѣлами и словами убѣждать, благовѣствуя слово спасенія съ силою многою. Z

## Р ъ ч ь

архимандрита (нынѣ Преосвященнаго Тамбовскаго) Іеронима при нареченіи его во епископа Чигиринскаго.

Высокопреосвященнѣйшіе Архипастыри!

Съ сердечною покорностію волѣ Божіей, выслушавъ державное повелѣніе Августѣйшаго Монарха, утвердившаго соборное святительское избраніе, по твоему, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, представленію, на епископское служеніе, и молитвенное обращеніе Ваше къ Духу Святому, испрашиваю Вашего архипастырскаго соизволенія и благословенія на краткую рѣчь: *о жизни моей протекшей, о настоящемъ душевномъ настроеніи въ ожиданіи будущаго предстоящаго мнѣ служенія и о значеніи его по ученію апостольскому.*

Съ дѣтства, воспитанный въ страхѣ Божіемъ, подъ благотворнымъ вліяніемъ родителей и школьныхъ наставниковъ, я чувствовалъ расположеніе къ служенію въ духовномъ званіи. Семейная и школьная подготовка, при постоянной близости къ храму Божію, указывала мнѣ прямой путь во священники; и потребность эта чувствовалась, — сердце влекло

\*) Произнесена 1 ноября 1885 г. въ Крестовой церкви митрополитскаго дома въ Кіево-Печерской лаврѣ, въ присутствіи Высокопреосвящ. Платона, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, Высокопреосвящ. Сергія архіеписк. Кишиневскаго и Хотинскаго и Палладія архіеписк. Волынскаго и Житомирскаго и Преосвященн. викаріевъ: Сильвестра епископа Каневскаго и Поликарпа епископа Уманскаго.

туда. Но не было еще Божія призванія, не было той подготовки, которая дается опытом семейной жизни.

Она-то и не замедлила указать мнѣ и время и мѣсто желаннаго служенія. Постигшая жену мою тяжкая и, по мнѣнію врачей, неизлечимая болѣзнь побудила меня дать обѣтъ послужить Богу во священствѣ. Безнадежно больная, къ удивленію врачей, совершенно выздоровѣла; а вновь открываемое въ Кіевѣ учебно воспитательное заведеніе дало возможность исполнить мой обѣтъ,—я опредѣленъ былъ настоятелемъ церкви и законоучителемъ Коллегіи Павла Галагана. Такое совпаденіе обстоятельствъ ясно указывало мнѣ, что обѣтъ мой угоденъ Богу, и я благоговѣйно принялъ Божіе благословеніе и святительское рукоположеніе во священника. Къ прискорбію, не долго шла мирно и благополучно моя семейная жизнь во священствѣ; черезъ пять лѣтъ Господь взялъ подругу моей жизни, мать пятерыхъ малолѣтнихъ дѣтей. При многосложности занятій это испытаніе Божіе было для меня очень тяжело, такъ какъ слишкомъ много выпало на мою одинокую долю скорби и труда, а здоровье стало ослабѣвать. Но, благодареніе Богу, семейныя заботы о дѣтяхъ, исполненіе разнородныхъ служебныхъ обязанностей, дѣла христіанской, общественной и частной благотворительности стали наполнять мое время, а совершеніе богослуженія, уроки по закону Божію, близость къ своимъ и чужимъ дѣтямъ, доставляли мнѣ душевное утѣшеніе, вслѣдствіе чего положеніе мое значительно облегчалось. Долженъ сказать, что мысль о возможности перемѣнить положеніе и послужить церкви Божіей въ санѣ епископа была у меня. Не смущала и не страшила меня келейная жизнь инока,—къ одиночеству въ теченіи 9-ти лѣтняго вдовства я привыкъ. Единственно сознаніе необходимости самому продолжать святое дѣло воспитанія дѣтей удерживало меня отъ рѣшимости посвятить свои силы, свой жизненный опытъ высшему служенію церкви, пока не пришелъ мой часъ, пока не при-

звалъ меня Господь, и этотъ часъ указанъ мнѣ, по изволенію Божію, сердечнымъ и разумнымъ словомъ твоимъ, Высокопресвященнѣйшій Владыко; ибо, по слову апостола Павла, *никто-же самъ себя пріемлетъ честь, но званный отъ Бога* (Евр. 5, 4), *Богъ бо есть дѣйствующій въ насъ и еже хотѣти и еже дѣяти о благоволеніи* (Филип. 2, 13). Опытномъ жизни своей убѣдился я, что всѣ важнѣйшія перемѣны въ ней совершались или по минутному вдохновенію—указанію свыше, или по доброму участию въ судьбѣ моей другихъ лицъ, какъ живыхъ выразителей воли Божіей; и въ перемѣнахъ тѣхъ я не имѣлъ повода раскаиваться. Съ благоговѣйнымъ чувствомъ всегда поварялся я водительство Божію,—покаряюсь и теперь.

Такъ повидимому всею протекшею жизнію своею, въ званіи наставника духовнаго юношества, законоучителя, настоятеля церкви, благочиннаго церквей, въ положеніи отца дѣтей, лишившихся матери, и по наставленію апостола, *свой домъ добръ правяща, чада имуща евъ послушаніи со всякою чистотою* (1 Тим. 3, 4), я достаточно подготовленъ къ высшему служенію; но смущаютъ, и не могутъ не смущать меня—высота, святость и трудность предстоящаго служенія, на представителей котораго съ ранняго возраста я привыкъ смотрѣть съ чувствомъ благоговѣйнаго почтенія.

Изъ писанія первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла извѣстно, что епископъ, какъ предстоятель церкви и ближайшій управитель ея, долженъ обладать высочайшими качествами души—трезвости, цѣломудрія, благоговѣнія, честности, кротости, миролюбія, нестяжательности, справедливости, страннолюбія, благочестія (1 Тим. 3, 2 и 3; Титу 1, 7, 8 и 9); какъ проповѣдникъ, епископъ долженъ быть *не утомимъ*, настойчиво проповѣдуя слово благовременно и безвременно, обличая, запрещая, увѣщавая со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ (2 Тит. 4, 2) и вмѣстѣ съ тѣмъ *кротокъ*, проповѣдуя съ любовію отъ чистаго и сердца и до н

брой совѣсти и нелицемѣрной вѣры (1 Тим. 1, 5), сохраняя привѣтливость ко всѣмъ, незлобіе и съ кротостію наставляя противниковъ (2 Тим. 2, 24 и 25); какъ пріемникъ апостольской власти и пастыреначальникъ, епископъ долженъ вести жизнь безупречную, вполне согласную съ духомъ Евангелія и ученіемъ церкви православной, долженъ быть, по заповѣди Христовой и ученію апостольскому, не владыкою и господиномъ, а слугою всѣмъ т. е. образцемъ для стада, какъ наслѣдія Божія (1 Петр. 5, 3), долженъ себя самого давать въ образецъ для подражанія (2 Солун. 3, 9), во всемъ показывать образецъ добрыхъ дѣлъ, въ учительствѣ чистоту, степенность, неповрежденность (Тит. 2, 7).

Извѣстно также, что трудность епископскаго служенія значительно увеличивается въ наше время, потому что во всѣхъ сферахъ современнаго общества есть не мало младенцевъ по вѣрѣ, какъ говоритъ апостоль: *колеблющихся и увлекающихся всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству чело- ковъ, по хитрому искусству оболщенія* (Ефес. 4, 14), когда, во имя науки и прогресса, подрываются основы церкви Христовой, легкомысленно отрицаются догматы и обряды церковные, когда много всякаго рода критики и отрицанія, но нѣтъ основъ и положеній, когда есть только неопредѣленныя стремленія къ чему то вслѣдствіе недовольства тѣмъ, что имѣется, но нѣтъ должнаго вниманія къ тому, что есть *путь, истина и жизнь*, — словомъ, когда *вѣру и религію* хотятъ замѣнить своимъ мудрованіемъ и какою-либо измышленною *доктриною, церковью* — самовольно и въ угоду чело- вѣческимъ страстямъ установленнымъ обществомъ, *Бога — природою, жизнь и дѣятельность духа* — потребностями *физической природы, инстинктомъ* и т. п.

Поистинѣ высоко, священно и трудно, по заповѣди апостольской, требованіямъ церкви и по духу времени, служеніе епископское! Но принимаю его, сознавалъ и свое недостойнство и свои слабыя силы, единственно съ упова-

ніемъ па силу Божію въ немощахъ совершающуюся, и божественную благодать, преемственно отъ св. апостоловъ сообщаемую приѣмлющимъ ее черезъ молитву и возложеніе рукъ святительскихъ. Принимая священное и трудное служеніе епископа, имѣю еще поддѣрпленіе и утѣшеніе въ томъ, что начало его будетъ подъ руководствомъ маститаго, опытнаго и мудраго наставника, первосвятителя паствы кievской, и при томъ не въ чужомъ для меня, а родномъ, по мѣсту академическаго образованія и 24-хъ лѣтней службѣ моей, городѣ, дорогомъ и священномъ для всякаго русскаго — православноаго человека, въ общеніи съ тѣми же людьми, которые отъ юности моей, студенчества, въ продолженіи 28 лѣтъ, были близки мнѣ по духу и совмѣстному служенію церкви, и всегда снисходительны къ моимъ недостаткамъ.

Прими меня, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, подъ свой отеческій покровъ и ближайшее руководство, какъ вѣрнаго и покорнаго сына: прошу твоихъ и вашихъ, Высокопреосвященнѣйшіе Архипастыри, молитвъ, дабы, скажу словами апостола Павла, помогъ мнѣ Небесный Пастыреначальникъ поступать достойно званія, въ которое призванъ, со всякимъ смиренномудріемъ, кротостію и долготерпѣніемъ (Ефес. 4, 2), дабы мнѣ дано было слово устами моими открыто съ дерзновеніемъ возвѣщать тайну благовѣствованія (Ефес. 6, 19) и да усовершитъ меня Господь во всякомъ добромъ дѣлѣ къ исполненію воли Его, производя во мнѣ благодатное Ему черезъ Іисуса Христа. Ему слава во вѣки вѣковъ. Аминь.

## Р Ѣ Ч Ъ при вступленіи епископа Іеронима на паству Тамбовскую.

Смиранный служитель *по дару благодати Божіей* (Ефес. 3, 7), я Его всеблагимъ промышленіемъ и изволеніемъ дарскимъ прибылъ въ вамъ, возлюбленная чада церкви Христовой, и предстою на этомъ священномъ мѣстѣ, гдѣ прежде стояли достойнѣйшіе дѣятели на нивѣ Господней, не безъ смущенія смотрю на предстоящее мнѣ дѣло служенія и въ краткихъ словахъ хочу выразить то, что чувствуетъ душа моя въ настоящія знаменательныя для меня минуты.

Знаю и чувствую, что я призванъ *служить вамъ*: содѣйствовать всѣми зависящими отъ меня мѣрами вашему нравственному усовершенствованію, да будете уготованы на всякое дѣло благое ко спасенію душъ вашихъ, а для достиженія этой высокой, святой цѣли, по заповѣди апостольской, я долженъ: *возвѣщать вамъ волю Божію и свидѣтельство Божіе* (1 Корин. 2, 1), *открыто со дерзновеніемъ возвѣщать тайну благовѣствованія* (Ефес. 6, 19). *настойчиво проповѣдуя ученіе Христово благовременно и безвременно* (2 Тим. 4, 2), *съ кротостію и любовію, отъ чистаго сердца и доброй совѣсти и нелицемѣрной вѣры* (1 Тим. 1, 5), сохраняя привѣтливость ко всѣмъ, незлобіе, долженъ также, по заповѣди Христовой и ученію апостольскому, *своею жизнію, вполне согласною съ духомъ Евангелія и ученіемъ церкви православной, быть образцомъ для стада, т. е. для вѣрной мнѣ паствы, какъ наслѣдія Божія, себя самого давати въ образцѣ для подражанія* (Солн. 3, 9).

Какъ видите, возлюбленная чада, предстоящее мое служеніе вамъ, какъ предстоятеля церкви и ближайшаго управителя ея, какъ проповѣдника и преемника власти апостольской, служеніе высокое, святое, трудное и многостороннее.



По сему сознаю и чувствую, что однихъ моихъ слабыхъ силъ для безупречнаго и благоплоднаго исполненія такого служенія недостаточно; но уповаю, что, по молитвамъ вашимъ, сила Божія, въ немощахъ совершающаяся, не оставитъ меня и Божественная благодать, всегда немощная врачующая, пребудетъ со мною. Только прошу васъ, ближайшіе мои сотрудники—сопастыри, *поработати со мною въ благовѣстїи* (Филип. 1, 7), чтобы вы, по слову ап. Павла, *благочинно и непрестанно служили Господу безъ развлеченія* (Коринт. 7, 35), и васъ, возлюбленная чада, по примѣру ап. Павла, молю кротостію и тихостію Христовою—*въ кротости примите насаждаемое слово, могущее спасти ваши души* (Іаков. 1, 21), будьте внимательны, послушны гласу моему и ученію мною возвѣщаемому, *да истина благовѣстія пребудетъ въ васъ* (Галат. 2, 5), молю васъ всѣхъ и пастырей и пасомыхъ *благодушествовати* (Дѣян. 27, 8), *да и азъ благодушествоую* (Филип. 2, 19), и *блюдите братіе*, скажу словами ап. Павла, *да нискогда будетъ въ нѣкоемъ отъ васъ сердце лукаво* (Евр. 3, 12).

Въ заключеніе, сознавая и чувствуя, какая тяжелая отвѣтственность лежитъ на мнѣ за врученную мнѣ паству и привѣтствуя васъ, братіе и чада, апостольскимъ привѣтствіемъ—*миръ вамъ*—, еще разъ повторяю свой краткій завѣтъ съ вами: я пришелъ къ вамъ съ сердечнымъ, добрымъ намѣреніемъ служить дѣлу вашего спасенія какъ, чѣмъ и сколько могу—съ кротостію, любовію и долготерпѣніемъ, *чтобы преподать вамъ нѣкое дарованіе духовное къ утвержденію вашему* (Римл. 1, 11), а у васъ прошу сыновней любви, вниманія, послушанія, въ чемъ нужно содѣйствія инисхожденія къ моимъ немощамъ. Завѣтъ мой или договоръ, какъ видите, короткий, опредѣленный и ясный. А, какъ извѣстно, всякій договоръ—точный и опредѣленный достаточно устраняетъ возможность осложнений и недоразумѣній. Да не будетъ же, при честномъ исполненіи принимаемыхъ на

себя обязательствъ, недоразумѣній и взаимныхъ огорченій и между нами, дабы мнѣ, по слову ап. Павла, *въ радости, если Богу угодно, прийти къ вамъ и успокоиться съ вами* (Римл. 15, 32) и *дѣлать свое дѣло съ радостію, а не воздыхая, ибо это для васъ не полезно* (Евр. 13, 17). И я отъ всего сердца благословляю и привѣтствую апостольски всѣхъ васъ, да будетъ съ вами *благодать, милость, миръ отъ Бога Отца и отъ Господа Иисуса Христа Сына Отца во истинѣ и любви* (2 Іоан 1, 3); и молю вы, *братіе, Господемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ и любовію Духа, споспѣшествуйте мнѣ въ молитвахъ о мнѣ къ Богу, да служба моя паствѣ Тамбовской благопріятна будетъ святымъ. Богъ же мира и любви да будетъ со всѣми вами* (Римл. 15, 30, и 31). Аминь.

**Встрѣча Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Іеронима, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго.**

8 іюля Преосвященнѣйшій Іеронимъ выѣхалъ изъ Кіева, а вечеромъ 9 числа того же мѣсяца онъ уже былъ въ предѣлахъ вѣренной ему Тамбовской епархіи, и именно: на станціи жел. дороги „Липецкъ.“ Здѣсь онъ встрѣченъ былъ и. д. Тамбовскаго губернатора барономъ В. П. Рокасовскимъ, который на этотъ разъ былъ въ г. Липецкѣ, для производства ревизіи, и духовенствомъ г. Липецка. Затѣмъ 10 іюля, утромъ въ 7 часовъ, Преосвященнѣйшій прибылъ въ г. Козловъ, гдѣ и встрѣченъ былъ о. ректоромъ семинаріи архимандритомъ Никандромъ, ключаремъ прот. І. Н. Кобяковымъ, полицейместеромъ Долинскимъ и духовенствомъ г. Козлова. Здѣсь въ Козловѣ Владыка пробылъ около двухъ часовъ, и почти во все это время бесѣдовалъ съ духовенствомъ о разныхъ предметахъ предстоящаго ему служенія. Къ 12 часамъ дня того же 10 числа поѣздъ жел. дороги, на которомъ ѣхалъ Преосвященнѣйшій Іеронимъ, въ сопровожденіи о. ректора семинаріи и ключаря, былъ уже въ

Тамбовѣ. Дебаркадеръ жел. дороги на этотъ разъ положительно весь былъ занятъ народомъ. И этотъ народъ собрался здѣсь для того, чтобы встрѣтить дарованнаго ему отъ Господа Архипастыря и принять отъ него благословеніе. Сюда же прибыли для встрѣчи Его Преосвященства вице-губернаторъ А. А. Чоголковъ (онъ же на этотъ разъ, за отсутствіемъ барона В. П. Рокасовскаго, былъ и исправляющимъ должность губернатора) полицеймейстеръ П. С. Новосельскій, архимандритъ Тригуляева монастыря, члены консисторіи и представители городского общества, учебныхъ заведеній и разныхъ сословій.

По выходѣ изъ вагона, Преосвященнѣйшій Іеронимъ осѣнилъ всѣхъ собравшихся архипастырскимъ своимъ благословеніемъ и при этомъ высказалъ свое привѣтствіе въ слѣдующихъ словахъ: „миръ и благословеніе Божіе всѣмъ вамъ! Я пришелъ къ вамъ изъ богоспасаемаго града Кіева, и сегодня св. церковь чтитъ память препод. Антонія, основателя Кіево-печерской лавры. Это весьма знаменательно для меня, какъ постриженника Кіево-Печерской Лавры. Прими-те меня радушно и съ любовью; я же приму васъ въ свое сердце и всегда готовъ пребывать съ вами въ любви Христовой.“

Съ вокзала жел. дороги Его Преосвященство отправился въ Каедральный соборъ гдѣ и встрѣченъ былъ внизу на паперти духовенствомъ г. Тамбова съ крестомъ и въ свѣтлыхъ облаченіяхъ, при этой же встрѣчѣ находились и представители разныхъ учреждений. Когда Владыка, облачаясь въ мантию, поцѣловалъ поднесенный ему крестъ и окропилъ себя св. водою, въ это время каедральный протоіерей П. В. Аввионовъ привѣтствовалъ его прочувствованною рѣчью слѣдующаго содержанія:

„Ваше Преосвященство, преосвященнѣйшій владыко, новодарованный намъ Господомъ Богомъ милостивѣйшій нашъ архипастырь и отецъ! Во время торжественнаго входа Го-

спода Ісуса Христа во Іерусалимъ дѣти еврейскія встрѣтили Его восклицаніями: Благословенъ грядый во имя Господне! Осмѣливаемся и мы, чада Тамбовской паствы, приравнять себя къ ихъ положенію въ настоящія торжественныя минуты Вашего архипастырскаго прибытія въ нашъ городъ и привѣтствовать Васъ тѣмъ же восклицаніемъ: Благословенъ грядый во имя Господне! Но между тѣмъ и другимъ привѣтствіемъ большая разница: дѣти Іерусалимскія произносили свое привѣтствіе бессознательно—только въ исполненіе пророчества царя Давида—опи въ присутствіи Христа Спасителя инстинктивно ощущали, что входитъ въ Іерусалимъ свѣтъ во откровеніе языковъ, совершитель челоувѣческаго спасенія, Владыка твари. Мы же благодатные сыны церкви съ полнѣйшимъ сознаніемъ и искреннею сыновнею любовію встрѣчаемъ Васъ, какъ Богомъ поставленнаго для насъ продолжателя Христова служенія дѣлу нашего спасенія, какъ свѣтильника вѣры и благочестія, какъ высокаго молитвенника за насъ предъ Богомъ и какъ руководителя нашего къ спасенію.

Кафедральный храмъ, при дверяхъ котораго мы предстоимъ, основанъ угодникомъ Божиимъ приснопамятнымъ пресвященнымъ Питиримомъ, который въ немъ и почиваетъ. Онъ былъ первый подвижникъ страны нашей, положившій въ ней, первоначально неблагоустроенной, твердое начало св. вѣрѣ и благочестію. Съ его дней, въ теченіе болѣе 200 лѣтъ, Тамбовская паства, можно сказать, утвердилась на пути ко спасенію. Въ ней уже нѣтъ невѣрующихъ, хотя есть не правовѣрующіе, она украсилась многочисленными благолѣпными храмами Божиими, научилась въ нихъ возносить къ Господу Богу молитвы и моленія за Царя и за вся челоувѣки, иже во власти суть, за себя и за своихъ ближнихъ; она всегда, за немногими исключеніями, съ сыновнею покорностью и любовію привыкла относиться къ своимъ архипастырямъ.

Таковою же она пребудетъ и въ своихъ отношеніяхъ къ Вамъ, милостивѣйшій нашъ архипастырѣ! На пути отъ вокзала къ собору Вы воочію могли убѣдиться, что весь градъ нашъ потрясъ отъ радостнаго сочувствія къ Вашему прибытію. Привѣтствуя Ваше вхожденіе въ Кафедральный храмъ Вашей новой паствы, смиренно просимъ Васъ принять насъ въ свое архипастырски-отеческое сердце не стѣснительно— съ любовью и увѣренностью, что мы, какъ истинныя чада послушанія, покорно пойдемъ вслѣдъ за Вами по пути спасенія, потому что всѣ мы искренно желаемъ спасенія и стремимся къ нему якоже елень на источники водныя. Благослови же, преосвященнѣйшій владыко, свой и нашъ входъ во св. храмъ сей, да будетъ онъ миренъ и благодушенъ, чтобы намъ вмѣстѣ съ Вами едиными усты и единымъ сердцемъ вознести къ престолу Божію горячія молитвы благодаренія о Вашемъ благополучномъ прибытіи въ нашъ богоспасаемый градъ и прошенія о благополучномъ началѣ Вашей среди насъ архипастырской жизни и дѣятельности. Благословенъ грядый во имя Господне“.

Послѣ этого шествіе Его Преосвященства, при громадномъ стеченіи народа, направлено было прямо въ верхній Преображенскій соборъ, при пѣніи соборными пѣвчими тропаря— „Преобразился еси на горѣ, Христе Боже“... Когда же Владыка, поднявшись по лѣстницѣ вверхъ, сталъ входить въ самый храмъ, въ это время пѣвчіе архіерейскаго хора запѣли— „Достойно есть, яко воистину“... Владыка между тѣмъ вошелъ въ алтарь, сдѣлалъ поклоу предъ престоломъ и поцѣловалъ его; а затѣмъ, когда окончилось пѣніе названной пѣсни, онъ вышелъ изъ алтаря на амвонъ и сказалъ вступительную свою рѣчь, проникнутую истинно-христіанскимъ духомъ любви и смиренія. (Рѣчь эта напечатана выше).

Вслѣдъ за этою рѣчью, совершенно было обычное молебствіе, состоящее изъ сугубой эктениі, возгласа, отпуста и

многолѣтія. Во время многолѣтія Владыка осѣнялъ предстоящихъ св. крестомъ. А послѣднее многолѣтіе—, жителямъ богоспасаемаго града Тамбова и всѣхъ окрестныхъ весей, служащимъ во св. храмъ семь, предстоящимъ и молящимся онъ благозвучно и выразительно произнесъ самъ.

Изъ собора Его Преосвященство отправился въ Казанскій монастырь, и здѣсь, при святыхъ воротахъ, встрѣченъ былъ братією монастыря съ крестомъ и въ свѣтлыхъ ризахъ. По входѣ Владыки въ лѣтній храмъ, здѣсь совершенно было также, какъ и въ Каѳедрал. соборѣ, краткое молебствіе съ многолѣтіями.

Послѣ этого Преосвященнѣйшій Иеронимъ прибылъ въ архіерейскій домъ, гдѣ встрѣченъ былъ каѳедральнымъ протоіереемъ и ключаремъ съ хлѣбомъ—солью и съ иконою Казанской Божіей Матери, въ сребро позлащенной ризѣ. Поднося Его Преосвященству названную икону, о. каѳедральный протоіерей приблизительно сказалъ слѣдующее: „этотъ Казанскій монастырь издавна назначенъ для мѣстопробыванія нашихъ архипастырей, и предмѣстники Ваши жили здѣсь подъ покровомъ Божіей Матери мирно и благополучно. Уповаемъ, что покровъ Божіей Матери милостиво будетъ простертъ и надъ Вами, о чемъ мы и возносимъ уседныя молитвы свои. Въ ознаменованіе этого, почтительнѣйше просимъ Ваше Преосвященство принять, отъ духовенства Тамбовскаго, эту священную икону Казанскія Божія Матери, какъ символъ нашего молитвеннаго общенія съ Вами, и эту хлѣбъ—соль, какъ выраженіе нашей сыновней любви и сердечнаго нашего желанія Вамъ истиннаго благополучія.“ Владыка благоговѣнно принялъ св. икону, поцѣловалъ ее и, въ отвѣтъ о. протоіерею, сказалъ: „живя въ Кіевѣ, я хотя находился подъ милостивымъ покровомъ св. великомученицы Варвары и архистратига Михаила, но тѣмъ не менѣе съ особенною любовію всегда чтилъ икону Казанской Божіей Матери, такъ какъ не разъ въ жизни своей, во дни

чувствованія этой иконы, испытываль на себѣ, по силѣ вѣры и молитвы, ея милость и заступленіе. У меня есть двѣ свои такия же иконы домашнія. Съ удовольствіемъ приѣмлю и вашу ик ону, и молю и буду молить Царицу Небесную, да хранитъ Она всѣхъ насъ подѣ кровомъ Своимъ“. Затѣмъ Его Преосвященству представлялись: вице-губернаторъ А. А. Чоглоковъ, члены и чиновники консисторіи, начальствующіе и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и друг.; 12 же іюля ему представлялись начальники административныхъ учреждений и представители городскихъ сословій.

Въ заключеніе всего мы не можемъ не упомянуть и о томъ, что Преосвященнѣйшій Геронимъ, при настоящей его встрѣчѣ произвелъ на всѣхъ, своими личными качествами и ласковымъ обращеніемъ, самое благоприятное впечатлѣніе: по всему видно было, что онъ—Архипастырь добрый, милостивый и готовый на всякое доброе дѣло... Возблагодаримъ же Господа, даровавшаго намъ Архипастыря по сердцу нашему!

---

## Миссіонерскій отдѣлъ.

---

Изъ миссіонерскаго дневника сельскаго священника \*).

### IV.

Іюня 17-го я снова былъ въ Лохмытовѣ у старообрядцевъ. Еще въ прошлые воскресные дни я собирался было поѣхать въ Лохмытовку, да старшины все не было дома, а безъ него я не рѣшался поѣхать, такъ какъ я имѣлъ намѣреніе устроить публичную бесѣду съ старообрядцами.

Въ 4 ч. вечера я съ старшиной выѣхалъ изъ Глуховки. Тотчасъ по пріѣздѣ въ Лохмытовку старшина послалъ за

---

\*) См. № 11 Еп. Вѣд.

старостой и сотскимъ, а также и за десятскими. Послѣдніе вмѣстѣ съ сотскимъ немедленно отправились „оповѣщать“ старообрядцевъ о прїѣздѣ батюшки и старшины, которые и приглашаютъ—де ихъ на бесѣду. Пока происходило это оповѣщаніе, старшина распорядился между тѣмъ и на счетъ помѣщенія для бесѣды: чрезъ старосту онъ далъ знать старообрядцамъ Ерохинымъ, чтобы привели въ порядокъ свою избу на случай бесѣды. Мы пока остались посидѣть у Лосевыхъ. Проходить болѣе получаса. Старшина посылаетъ узнать много ли собралось старообрядцевъ въ домѣ Ерохиныхъ? Намъ говорятъ, что не пришелъ еще никто. Я предложилъ старшинѣ ѣхать прямо къ дому, гдѣ предполагается бесѣда: увидя насъ, думалъ я, старообрядцы, можетъ быть, скорѣе соберутся. Подъѣхали къ дому. Хозяинъ сидѣлъ на крыльцѣ и, какъ замѣтно было, въ нетрезвомъ видѣ. Изба, въ которую мы вошли, была просторною и очень свѣтлою; полъ, очевидно, былъ только что выметенъ; все было прибрано къ мѣсту; вездѣ замѣтна была чистота и опрятность. Въ избѣ никого еще не было. Мы посидѣли съ старшиной минутъ десять—ни кто не подходилъ. Вышли на крыльцо—опять ни кого не видать. Даже сосѣди, сидѣвшіе у пороговъ своихъ избъ, и тѣ не думали сняться съ своихъ мѣстъ. Непріятно было уѣзжать, ничего не добившись. Мы спросили старосту, что за причина нежеланія старообрядцевъ идти на бесѣду? Тотъ отвѣчалъ, что мужики общались придти, а бабы говорятъ, зачѣмъ имъ идти, чего-де они тамъ будутъ говорить. Я замѣтилъ, что и мужикамъ то придется немного говорить, а женщины будутъ только слушать. Староста пошелъ опять по ближайшимъ дворамъ. Я сказалъ, чтобы онъ звалъ и женщинъ на бесѣду; а старшина отъ себя прибавилъ, что если никто не придетъ, то каждый дворъ будетъ оштрафованъ на рубль. Неизвѣстно, что именно повліяло на старообрядцевъ; только къ моему удовольствію минутъ черезъ пять начали стекаться съ разныхъ сторонъ старообрядцы, какъ мужчины, такъ и женщи-



ны: точно они были спрятаны гдѣ нибудь за углами со-  
сѣднихъ дворовъ. Когда къ крыльцу подошло человѣкъ съ  
пятьдесятъ, я пригласилъ ихъ въ избу (это было уже около  
половины 7 час. веч.). Бесѣда началась, а народъ все под-  
ходилъ, такъ что всѣхъ старообрядцевъ было за бесѣдой  
около ста человѣкъ. Немного было и православныхъ... Ко-  
гда всѣ стихли, я, прежде чѣмъ приступить къ чтенію, об-  
ратился къ старообрядцамъ съ такою краткою рѣчью:

„Съ какою цѣлію, спросите вы, старообрядцы, я собралъ  
васъ? Небезызвѣстно вамъ, что я нѣсколько разъ прїѣзжалъ  
въ Лохмытовку къ нѣкоторымъ старообрядцамъ побесѣдо-  
вать о старой вѣрѣ. Много при этомъ было разговору, еще  
болѣе спору, но менѣе всего толку. Да иначе и быть не мо-  
жетъ. Тотъ, кто спорить, заботится не о томъ, чтобы какъ  
нибудь сообща съ другимъ узнать истину, а о томъ пуще  
всего, чтобы защитить свое мнѣніе; право оно, или не пра-  
во, въ это спорящій совѣтъ не вдумывается. Если, вдоба-  
вокъ, кто-либо изъ спорящихъ чувствуетъ себя побѣжден-  
нымъ отъ другаго, то это производитъ въ немъ раздраже-  
ніе; а когда человѣкъ раздражается, горячится, какъ онъ  
можетъ познать истину. Такъ вотъ я созвалъ васъ теперь  
не за тѣмъ, чтобы спорить о томъ, чья вѣра старая, а чья  
новая, но за тѣмъ, чтобы попросить васъ выслушать то, о  
чемъ я буду говорить и что буду читать о вѣрѣ „старой“  
и православной, о жизни старовѣровъ и православныхъ. Ка-  
кой нибудь часъ пробыть здѣсь для васъ ничего не стоитъ,  
все равно, даромъ пропадетъ этотъ часъ, если не быть на  
бесѣдѣ (были ужъ сумерки). Само собою разумѣется, что  
при этомъ чтеніи будутъ являться разныя недоумѣнія, ко-  
торыя мы будемъ, по возможности, сообща разрѣшать, но  
опять таки безъ горячихъ споровъ. Итакъ, прежде всего я  
хотѣлъ было изложить исторію исправленія книгъ церков-  
ныхъ въ Россіи, но времени уже много, а народу не со-  
всѣмъ много, поэтому я приступлю прямо къ чтенію одного  
интереснаго и вмѣстѣ назидательнаго разказа“.

Планъ бесѣды у меня былъ таковъ. Я хотѣлъ было напередъ изложить исторію появленія раскола на Руси, затѣмъ прочесть рассказъ П. Воробьева (Бр. Слово 1890 г. № 6, стр. 449—472) и наконецъ начать чтеніе разсказа Сар. мис. о. К. Попова: „Начетчикъ пріѣхалъ“ (Стран. 1889 г. съ іюня мѣс.). Но этотъ планъ пришлось на дѣлѣ нѣсколько измѣнить. Я прочелъ одинъ рассказъ Воробьева и тотъ съ трудомъ могъ дочитать до конца. Виновниками этого были: С. Л. и Егоръ. Лав. Сухочевы, которые пришли, когда уже я началъ чтеніе...

Прежде, чѣмъ начать читать рассказъ, я объяснилъ старообрядцамъ, что рассказъ этотъ написалъ и напечаталъ самъ про себя бывшій старообрядецъ, потомъ перешедшій въ православіе, что его должно считать истиннымъ, а не ложнымъ, такъ какъ въ немъ указаны и имя, и фамилія, и мѣсто жительства рассказчика и другихъ лицъ... Въ самомъ началѣ чтенія попались слова: обружникъ и противуокружникъ. Я спросилъ старообр., знаютъ ли они различіе между обружниками и неокружниками? Кто то сказалъ: не знаемъ. Я сталъ объяснять, что ихній архіеп. московскій издалъ обружное посланіе.. лѣтъ двадцать тому назадъ.. „Почитай болѣ“, послышалось замѣчаніе одного слушателя. Я сказалъ, что, правда, немного болѣе, при этомъ прибавилъ, что, стало быть, кто нибудь знаетъ про обружное посланіе (сдѣлавшій замѣчаніе, кажется, былъ уважаемый всѣми Игнатъ Созонтовъ). „А какъ васъ считать, спросилъ я затѣмъ, за обружниковъ, или не обружниковъ?“ Пришедшій къ тому времени Сем. Лавр. съ гордостію отвѣтилъ, что они обружнаго посланія не принимаютъ, а принимаютъ только преданія св. отецъ, а посланіе несогласно съ этими преданіями... „Согласно, или не согласно посланіе съ отеческимъ преданіемъ, это вопросъ другой, началъ я, но вѣдь архіерея то своего нужно же слушаться; если вы архіереевъ своихъ не слушаетесь, стало быть вы и не нуждаетесь въ нихъ?“

„Да, и не нуждаемся, у насъ есть священники.“ — „Но вѣдь священниковъ то кто ставитъ, опять епископъ же? Если въ епископахъ вы не нуждаетесь, то эдакъ можно сказать, что и священники то не нужны. Я говорю то досейчасъ съ поповцами, или безпоповцами? Сем. Лаврентьевъ ничего не сказалъ.“

Чтеніе продолжалось. Что встрѣчалось непонятнаго, я объяснялъ тутъ же, при самомъ чтеніи. Но Сем. и Ег. Л. этимъ не довольствовались. Они часто прерывали чтеніе вопросами, или имѣющими внѣшнюю связь съ читаннымъ, или вовсе не идущими къ дѣлу. Напр. вдругъ Ег. Лаврент. спрашиваетъ: почему православные называются никоніанами (встрѣчалось ли при чтеніи слово: никоніанинъ, хорошо не помню)? Я отвѣтилъ, что такимъ именемъ православныхъ называютъ сами старообрядцы, поэтому имъ лучше, чѣмъ намъ, знать объ этомъ. Мы, продолжалъ я, наприм. называемъ старообрядцевъ раскольниками и знаемъ, почему такъ называемъ, на то есть причина: болѣе 200 лѣтъ тому назадъ русская церковь раскололась — нѣкоторые лица отделились, откололись отъ православной церкви, увлекли за собою и другихъ, которые вмѣстѣ съ первыми и стали называться поэтому раскольниками. Но если угодно знать причину названія православныхъ отъ старообрядцевъ никоніанами, то объяснить это весьма просто. Раскольники: Аввакумъ, Лазарь и др. стали называть православныхъ никоніанами по напрасной ненависти къ патріарху Никону; имъ показалось, что Никонъ, исправляя книги, ввелъ въ нихъ ереси, поэтому православные, принявшіе эти книги, стали въ глазахъ ихъ еретиками, или просто никоніанами, такъ какъ Никонъ то и считался за главнаго еретика.“

Далѣе, не припомню, по какому поводу (вѣроятно, пришлось мнѣ читать о хуленіяхъ на прав. церковь), Ег. Лавр. вдругъ вынимаетъ изъ кармана и подаетъ мнѣ брошюру: „Бесѣды миссіонеровъ Калуж. Братства св. Зап. Иоан. Бог.

съ старообрядцами;“ показываетъ на 25 стр. и говорить: „вотъ прочтите-ка, да растолкуйте намъ, что это значитъ?“ Я сталъ читать то мѣсто брошюры, гдѣ Дударевъ (правосл. миссіон.) приводилъ выдержки изъ челобитной діакона Θεодора, содержація страшныя хулы на правосл. церковь. Когда я прочелъ, Ег. Лавр. опять повторилъ: вотъ растолкуйте-ка: это въ вашей книгѣ написано. Я понялъ что Егору Лавр. хотѣлось только поспорить, вывести меня изъ терпѣнія и т. под. „Нужно быть ребенкомъ, сказалъ я, чтобы не понять того, что эти хулы на правосл. церковь изрыгають вашъ же раскольникъ, діаконъ Θεодоръ“...—Нѣтъ, мы этого не знаемъ, это вѣдь въ вашей книгѣ напечатано, твердилъ Е. Л.— „Но что же изъ этого? Діаконъ Θεодоръ написалъ эти хулы на церковь, а православные перепечатали это для пристыженія раскольниковъ. То, что ты далъ мнѣ прочесть, служить не къ униженію пр. церкви, а къ стыду же вашему. Развѣ мы, напр., поносили такъ ваше старообрядческое общество, хотя оно достойно укоризны и порицанія... Вотъ, напр., вашъ ученый старообрядецъ Перетрухинъ написалъ книгу: „Мечъ духовный“, а православные перепечатали въ свои книги...“ Ег. Лавр. уже молчалъ. „Что это за челобитная діакона Θεодора и его хулы на церковь, объ этомъ я расскажу, когда кончу читать рассказъ Воробьева.“ Но Егора смѣнилъ братъ его Сем. Лавр. Продолжая читать рассказъ, я дочиталъ до признанія стар. окружника Иванова, что онъ сдѣлался бы охотно православнымъ, если бы не смущали его клятвы большаго моск. собора 1667 года. Семень Лавр. на этомъ перебилъ чтеніе: „такого собора не было въ этомъ году; мы знаемъ вселенскіе соборы, которые были много ранѣе этого времени.“ Т. е. С. Л. хотѣлъ этимъ сказать: „мы этого собора не признаемъ за соборъ, такъ какъ онъ былъ уже при патр. Никонѣ“. Но ему не хотѣлось высказать этого напрямки. Я сказалъ, что соборъ этотъ несомнѣнно былъ, и объ немъ

у меня будетъ рѣчь, когда я буду излагать исторію исправленія книгъ въ Россіи и появленія раскола, а въ этомъ разсказѣ вопросъ о томъ, былъ ли соборъ въ 1666-7 гг., или не былъ, вовсе и не подымается, а идетъ рѣчь о томъ, что старецъ Ивановъ хотѣлъ было сдѣлаться православнымъ, да клятвы собора смущали его: стало быть, этотъ Ивановъ признавалъ этотъ соборъ за настоящій, несомнѣнно бывшій“.

Еще что говорили Сем. и Ег. Лавр., не припомню. Я старался, хотя и коротко, отвѣчать на всѣ ихъ вопросы, чтобы и ихъ удовлетворить и выдержать отчасти свой планъ бесѣды. Совсѣмъ не того ждали представители плохмыт. старообрядцевъ, не за тѣмъ шли они на бесѣду. Ихъ самолюбіе сильно стало страдать, когда, пришедши, они увидали, что я ни съ кѣмъ не спору о старой вѣрѣ, а просто читаю разсказъ, а всѣ съ нескрываемымъ удовольствіемъ его слушаютъ. „Вы будете говорить и читать, а намъ слушать и ничего не говори“: не вытерпѣлъ и высказался Е. Лавр., когда я его просилъ дослушать разсказъ и уже послѣ поговорить о соборѣ 1666 года.— „Можно и говорить, сказалъ я, но и разсказъ дочитать нужно, да и послѣ мнѣ хотѣлось бы говорить толкомъ, а не спорить по напрасну: я уже достаточно спорилъ у васъ въ домѣ“.

Читать кончилъ. Женщины и нѣкоторые изъ мужиковъ стали выходить изъ избы, такъ какъ стало уже темнѣть. Но чтобы исполнить обѣщаніе, я тутъ же началъ, по силѣ возможности, излагать исторію исправленія книгъ и появленія раскола въ Россіи, имѣя въ рукахъ заранѣе написанную мною тетрадку. Изъ этой исторіи Сухачевы послѣдовательно могли узнать и о діаконѣ Θεодорѣ съ его челобитной, и о соборѣ 1667 года и пр. Но и это чтеніе они также часто прерывали, предлагая вопросы, забѣгая впередъ и т. под. Когда я довелъ исторію уже до Филарета, Іоасафа и Іосифа, С. Лавр., видя, къ чему это все клонится, сказалъ:

вы намъ прочтите лучше, какъ объ этомъ вселенскіе соборы и св. отцы учили? — „Но вѣдь патріархи російскіе во всемъ поступали именно согласно соборнымъ постановленіямъ св. отцевъ. Я думаю и вы съ этимъ согласны. Напр. когда они исправляли ошибки въ книгахъ, грѣшно, или благочестиво, по вашему, они поступали?“ С. Л. уловлялся было отъ отвѣта, но я настаивалъ и получилъ отрицательный отвѣтъ: не грѣшно. „Такъ вотъ, сказалъ я, это и замѣйте и запомните“. Затѣмъ, изложивъ исторію исправленія книгъ при Никонѣ, я напомнилъ, что если патріархи, бывшіе до Никона, въ дѣлѣ исправленія книгъ поступили хорошо, то также хорошо поступилъ и патр. Никонъ. Есть, впрочемъ, разница между Никонемъ и его предшественниками, но такая, которая говоритъ въ пользу же Никона. Предшественники Никона исправляли книги по спискамъ славянскимъ, и то по позднимъ, уже испорченнымъ переписчиками; а Никонъ сталъ исправлять книги по греческимъ спискамъ и по тѣмъ славянскимъ, которые переведены были прямо съ греческаго. Это большая заслуга Никона: за это мы должны воздать ему большую благодарность“.. — „Никонъ лишень былъ патріаршаго сана и погребень былъ, какъ простой чернецъ. Это почему, скажите? „Такъ ли онъ погребень, или иначе, это вопросъ другой и для насъ почти не нужный. Для церкви онъ дѣлалъ благое дѣло, это мы знаемъ, а въ своей собственной жизни онъ могъ и погрѣшать. Онъ самовольно оставилъ, напр., свой патріаршій престоль. За это соборъ его осудилъ, но исправленіе книгъ, начатое имъ, соборъ одобрилъ и подтвердилъ... Если бы Никонъ ввелъ ереси въ книгахъ, то, стало быть, и прежніе патріархи вводили ереси? Однако вы не обвиняете въ ересяхъ напр., Иоасафа, Іосифа и др.“ „Мы и Никона не называемъ еретикомъ, мы только поступаемъ такъ, какъ св. отцы писали,“ замѣтилъ С. Л. „Но если Никонъ не еретикъ, то, стало быть, и онъ поступалъ такъ, какъ св. отцы писали, стало быть и

не право поступили раскольники, отдѣлившись отъ правосл. церкви“... Сем. и Ег. Лавр, недовольные и разсерженные, стали собираться уходить. „Скоро дочитае те?“ спросили они меня вдругъ. Оставалось нѣсколько строкъ. Я кончилъ и сказалъ: „такова исторія исправленія книгъ церковныхъ, такова исторія появленія старообрядчества въ Россіи. Никонъ исправилъ книги, а раскольники—старообрядцы стали говорить, что онъ повредилъ ихъ, ввелъ ереси, и отдѣлился отъ церкви“.

— А зачѣмъ нужно было исправлять книги? замѣтилъ это то изъ толпы.

— Спасались по старымъ книгамъ и святые были, добавилъ Сем. Лавр.

— Да, сказала я, святые были, но чтобы было, если бы совсѣмъ не исправлять книгъ. Погрѣшности въ нихъ все росли бы и росли, и неизвѣстно, были ли бы потомъ святые; а то вотъ, слава Богу, святые не прекращаются у насъ въ церкви. Всѣмъ извѣстны, напр., мощи святителя Тихона Задонскаго, Митрофана Воронежскаго, Димитрія Ростовскаго и мног. другихъ. Вотъ доказательство того, что исправленіе книгъ дѣло доброе, а не дурное. Если бы Никонъ повредилъ книги, внесъ въ нихъ ереси, тогда, напр., означенные святые какъ могли бы угодить Богу по этимъ еретическимъ книгамъ? Вотъ вы, напр., какъ отдѣлились отъ церкви изъ-за старыхъ, неисправленныхъ книгъ, такъ и святыхъ не было у васъ и до сихъ поръ все нѣтъ... Сем. Лавр. пошелъ изъ избы. Ег. Лавр. пошелъ было за нимъ. Я оставилъ его и уговорилъ взять у меня книгу: „Соб. соч. архим. Павла“. „Если потрудишься прочесть со вниманіемъ эту книгу, то будешь православнымъ“. Ег. Лавр. неохотно взялъ книгу.

Я сталъ одѣваться. Народъ выходилъ изъ избы. На ходу меня окружили человѣкъ пять второстепенныхъ представителей старообрядцевъ (Игн. Созонт., Фил. Никан. и друг.).

Послѣдніе всё вдругъ засыпали меня вопросами, но, очевидно, не съ дѣлю изловить меня въ словахъ, а скорѣе съ дѣлю разрѣшить свои недоумѣнія. Спрашивали про окружное посланіе, про митрополита Амвросія, австрійское священство и о пр. Я наскоро отвѣчалъ имъ, что было нужно. Одинъ просилъ у меня книжечку— „почитать.“ Кромѣ книги, отданной Ег. Л., со мной еще книгъ для чтенія (подходящихъ) не было: я обѣщалъ ему привести въ слѣдующее Воскресенье... Трудно описать то радостное чувство, которое ощутилъ я въ своемъ сердцѣ, когда при выходѣ моемъ изъ избы нѣкоторые старообрядцы искренно благодарили меня за бесѣду.

Буди имя Господне благословенно во вѣки.

Кирсановскаго уѣзда, села Глуховки,  
*свящ. Теодоръ Свѣтозаровъ.*

## КРАТКАЯ ИСТОРИЯ исправленія церковныхъ книгъ въ Россіи.

Въ лѣто 988 отъ Р. Х. равноапостольный князь Владиміръ вмѣстѣ съ русскими народами отвергъ язычество и принялъ христіанство изъ Греціи. Богослужебныя и святоотеческія книги переведены были съ греческаго языка на понятный намъ славянскій языкъ. Первоначально книги писались на пергаментѣ, или на кожахъ, а съ половины 14 вѣка стали писать ихъ на бумагѣ; но опять таки долгое время не умѣли печатать книги такъ, какъ теперь ихъ печатаютъ, а писались они рѣкою переписчиковъ. Переписчики же списывали книги, по большей части, не по порученію начальства, а просто по найму отъ частныхъ лицъ, которые вовсе не слѣдили за тѣмъ, правильно, или нѣтъ, переписывались церк. книги? Само собою понятно, что переписчики эти съ умысла, и безъ умысла, по нерадѣнію и по забвенію, или чего не



дописывали, или что лишнее приписывали; и чрези то оказались весьма многиа погрѣшности въ книгахъ, такъ что, напр., одна книга, писанная однимъ переписчикомъ, во многомъ разнилась отъ той же самой книги, только писанной другимъ переписчикомъ. Последніе, нѣжно прибавить, были люди, большею частію, малограмотные. Напр. Геннадій, еп. Новгородскій, жившій въ 12 вѣкѣ, писалъ, что къ нему приводятъ для поставленія во священники людей, которые „едва — едва вѣдуть по псалтири,“ а апостола и вовсе не смѣютъ читать. Да и кто изъ насъ самихъ, напр., возьмется переписать хоть одну невольшю книгу совѣтъмъ безъ ошибокъ?!

И вотъ въ лѣто 1506, по просьбѣ русскаго князя Василія Іоан., былъ присланъ изъ Греціи нѣкто Максимъ Грекъ „для исправленія книжнаго“. Девять лѣтъ трудился надъ этимъ дѣломъ преп. Максимъ Грекъ, но потомъ былъ оклеветанъ своими недругами и заточенъ.

На столбовомъ соборѣ, въ 1551 годѣ, въ главѣ 27 и 28 постановлено было собирать изъ церквей книги и исправлять ихъ съ „докрухъ“ переводовъ. Междѣ тѣмъ вскорѣ послѣ этого, въ 1563 годѣ, заведена была и насъ въ Россіи типографія: Царь Іоаннъ Грозный и митр. Макарій „начаша изыскивати мастерства печатныхъ книгъ.“ Но печатное дѣло въ типографіи на первыхъ порахъ пошло довольно плохо. Люди темные возстали противъ типографовъ: ихъ стали называть просто еретиками; а типографскій домъ былъ подожженъ.

Не взирая на это, дѣло печатанія и исправленія книгъ церковныхъ продолжалось. При первомъ патріархѣ московскомъ Іовѣ и царѣ Феодорѣ Іоанновичѣ былъ изданъ строгій приказъ, чтобы „по всей Россіи, святыя книги свидѣльствованы и исправлены были, и печатнаго дѣла писмены исполнены, понеже во многихъ лѣтахъ отъ переписующихъ неученыхъ человекъ неправлены“ (зри

Трїодъ цвѣтн. печат. въ 1590 г. при патр. Іовѣ), Съ сего времени книгопечатаніе пошло гораздо успѣшнѣе. При патр. Іовѣ въ первый разъ были напечатаны: Трїодъ Цвѣтнаѣ, Трїодъ Постнаѣ, Октоихъ, Архїер. Чиновникъ, Общѣе мнѣе и Слѣжебникъ. Но какъ печатать ихъ стали съ позднѣйшихъ списковъ, въ которыхъ накопилось много ошибокъ, то само собою понятно, что эти ошибки вошли и въ печатныя книги; поэтому еще при патр. Іовѣ пришли къ томъ убѣжденію, что недостаточно заниматься однимъ печатаніемъ книгъ, но нѣжно еще предварительно слыхать позднѣе списки книгъ съ древнѣйшими, въ которыхъ, разумеется, было менѣе ошибокъ. Поэтому при прїемникѣ Іова, патріархъ Гермогенъ, соборнѣ были просвѣдѣльствованы; „вселѣтнее обхожденіе книгъ дванадцать мѣсѣцъ минѣи; отъ многихъ во лѣтъ сіѣ книги, егда отъ греческаго языка на словенскій преложены, и мнози древнїи переводники и переписующи, или израниша, или смѣсиша, или въ чѣмъ погрѣшиша, и того ради отпечатаны въ лѣто 1608“. (Зри въ послѣсловїи тѣхъ миней. Мѣсѣцъ Генварь). Въ 1611 годѣ, во время сожженїа Москвы полками, сгорѣлъ и печатный домъ.

При патр. Филаретѣ печатаніе книгъ вмѣстѣ съ исправленіемъ ихъ опять возобновилось. Исправители книгъ (архим. Діонисїй, старецъ Арсенїй и священникъ Іоаннъ Насѣдка) стали слыхать позднѣе книги съ древними славянскими и даже греческими списками. Но невѣжественные люди вскорѣ огласили справщиковъ еретиками. Напр. въ чинѣ водоосвященїа справщики исключили слово: „и огнемъ.“ Діонисїа стали обвинять, что онъ Духа Святаго не исповѣдетъ, яко огонь есть. А народъ кричалъ: вотъ еретикъ; хочетъ вывести огонь изъ міра... Когда напр. Филаретъ получилъ письменный отзывъ о Діонисїѣ отъ вселенскихъ восточн. патріарховъ, то онъ оправдалъ и Діонисїа, и товарищей его. Тогда же онъ особой грамотой повелѣлъ не читать волѣе словъ: „и огнемъ“ и зачеркнуть ихъ въ Трѣбникѣ. Волненїе, готовое

перейти въ расколъ, такимъ образомъ Утихло. При патр. Филаретѣ пересмотрѣны были Тревникъ и Слѣжебникъ.

При преемникѣ его, патриархѣ Іоасафѣ сперва были изданы Филаретовскіе: Тревникъ, Слѣжебникъ и Уставъ, но потомъ сочли нужнымъ исправить въ нихъ очень многое. Но многое однако осталось и неисправленнымъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ книгъ эти исправленія ясно клонились къ худшему, а не къ лучшему. Напр. въ Филар. Потревникѣ положенъ особый чинъ погребенія священниковъ, а въ Іоасафовскомъ—вовсе отложенъ и даже названъ еретическимъ. Вообще въ печатныхъ книгахъ много еще оставалось разностей, а оттого и богослуженіе въ одномъ мѣстѣ различалось отъ богослуженія въ другомъ мѣстѣ. Въ однихъ, напр., книгахъ, печатанныхъ съ древнихъ рукописей, аллилуія тронлась, а въ другихъ книгахъ, напечатанныхъ съ позднихъ списковъ, аллилуія двоилась; въ однихъ книгахъ напечатано было Іисусъ, а въ другихъ Іесусъ; въ однихъ—повелѣвалось креститься тремя перстами, а въ другихъ—двѣма и пр. и пр. Къ эти различия патриархами постепенно устранялись, а ошибки въ книгахъ исправлялись. Такъ напр., преемникъ Іоасафа, патриархъ Іосифъ велѣлъ опять напечатать чинъ погребенія священниковъ такъ, какъ онъ былъ напечатанъ въ Филар. Потревникѣ.

Наконецъ, чтобы порѣшить окончательно съ вопросомъ объ исправленіи книгъ церковныхъ, царь Алексѣй Михайловичъ въ 1651 годѣ созвалъ соборъ, на которомъ присутствовали: Іосифъ, патриархъ Московскій, Никонъ, митрополитъ Новгородскій, митрополиты: Ростовскій и Подонскій, епископы съ архимандриты и игумены и со всѣмъ освященнымъ соборомъ. На этомъ соборѣ много разсуждали объ исправленіи книгъ церковныхъ и наконецъ постановлено было исправить и отпечатать книги: Кормчю и Уставъ. Вскорѣ патр. Іосифъ умеръ, а его мѣсто занялъ митр. Новгородскій Никонъ.

Въ 1654 годѣ, по волѣ Государа Алексѣя Мих. и патріарха Никона, опять созванъ былъ соборъ для разсѣжденія объ исправленіи книгъ. Въ Константинополь въ это время также былъ соборъ подъ предсѣдательствомъ патр. Памсіа. Этотъ соборъ прислалъ грамоту въ Россію, въ которой одобрилъ начатое въ Россіи дѣло исправленія книгъ церк., и подтвердилъ, что исправленіе книгъ должно производиться по древнимъ греческимъ книгамъ. Патріархъ прислалъ книгу „Скрижаль“, а изъ Аѳона прислано было около 500 книгъ, изъ которыхъ нѣкоторымъ было около 700 лѣтъ. Патріархи: Александрійскій и Антиохійскій также прислали въ Россію до 200 книгъ древнихъ. Когда собрано было достаточное количество старописныхъ славянскихъ и древнихъ греческихъ книгъ и рукописей, тогда опять составилъ соборъ, на которомъ присутствовали: Никонъ, патріархъ Московскій, Макарій патр. Антиохійскій, Гавріилъ, п. Гервасій и пр. и проч.

Отцы собора „всѣ старописныя Греческія и Славянскія книги разсмотрѣвши, обрѣтоша древнія Греческія съ ветхими Славянскими книгами во всемъ согласующася, въ новыхъ же Московскихъ печатныхъ книгахъ (тѣ, которыя старообрѣдцами теперь называются старыми книгами, тогда, при п. Никонѣ, были еще совѣтъ новыми, особенно напечатанныя при предшественникѣ его, патр. Іосифѣ) съ Греческими и Славянскими древними многая несогласія и погрѣшенія.“ Послѣ того соборомъ и постановлено было исправить церк. книги по истинно-древнимъ греческимъ и славянскимъ книгамъ. Исправлены и напечатаны были Елѣжевникъ и Скрижаль. Эти новоисправленные книги стали разсылать по церквамъ, а прежнія ветхія отбирать. Для простыхъ, необразованныхъ людей уже одна эта разсылка новыхъ книгъ и отобраніе старыхъ показалась дѣломъ новымъ и излишней затѣей, а писаніе, напр., имени Іисуса вмѣсто Ісуса показалось прямо еретичествомъ. Кромя того, противъ Никона возстали прежніе

справщики книгъ, которыхъ онъ отставилъ отъ должности и замѣнилъ другими, учеными, хорошо знающими греческій языкъ. Вотъ эти то прежніе справщики, оскорбленные удаленіемъ изъ употребленія книгъ или напечатанныхъ, такъ какъ чрезъ то полагалась на нихъ скоризна, стали подавать челобитнымъ (жалобы) царю, а народъ стали возбуждать не ходить въ церкви, Тайны называли не Тайнами, Архіереевъ не Архіереями и всѣ дѣла ихъ вогпротивными. Изъ этихъ духовныхъ лицъ особенно извѣстны: протопопъ Даніилъ, протопопъ Іоаннъ Нероновъ (впослѣдствіи расклавшійся и сдѣлавшійся православнымъ), протопопъ Аввакумъ, священникъ Никита, Лазарь, діаконъ Феодоръ и др. Вслѣдствіе этихъ жалобъ Государь повелѣлъ опять созвать соборъ въ 1666 годѣ. На соборъ прибыли и два восточныхъ патріарха: Паисій Александрійскій и Макарій Антиохійскій.

Между тѣмъ патріархъ Никонъ еще ранѣе собора довольноно сложилъ съ себя санъ патріарха, видя частымъ жалобы и клеветы на себя отъ своихъ недруговъ. На соборѣ поэтому разсуждали какъ объ исправленіи книгъ церковныхъ, такъ и о самовольномъ оставленіи Никономъ патріаршаго престола. Соборъ осудилъ и низложилъ Никона, но не за исправленіе книгъ, а за самовольное оставленіе патріаршаго престола, а необходимость исправлять церк. книги соборъ опять подтвердилъ. Раздорники: Аввакумъ, Лазарь, Никита и др. стали разглашать въ народѣ, что книги вовсе не исправлены Никономъ, а повреждены ересями, что и самые восточные патріархи потеряли православіе и пр. и проч. Раздорниковъ звали на соборѣ; но это оказалось дѣломъ напраснымъ: они стояли на своемъ, что Никонъ не исправилъ, а повредилъ книги. Тогда соборъ наложилъ на раздорниковъ клятву, „дондеже пребудетъ въ управствѣ и непокореніи“. Т. е. въ слѣдствіе, если они опять вѣдутъ повиняться православной церкви, то клятва съ нихъ снимется.

Итакъ, все, что было сдѣлано патр. Никономъ для исправленія книгъ, все было одобрено и восточными патріархами, кроме его сумовольнаго оставленія патр. престола. А церковь Греческая, по словамъ книги о вѣрѣ (л. 28), „святыхъ отецъ преданія и седми вселенскихъ соборовъ, Духомъ Сватымъ собранныхъ, уставъ не нарушаетъ, ни отнимаетъ, и въ малѣйшей части не отстѣпаетъ, ни прибавляетъ, ни отнимаетъ что, но яко солнце одинакою лучею правды всегда, аще и въ неволи пребываетъ, свѣтитса правою вѣрою.“

Такова краткая исторія исправленія книгъ церк. въ Россіи; такова краткая исторія появленія раскольниковъ—старообрядцевъ въ Россіи. Изъ сказаннаго видно, что малообразованнымъ дѣхновеннымъ лицамъ, въ родѣ Аввакума, Лазаря и др. не по дѣшѣ пришлось доброе дѣло исправленія книгъ церковныхъ. Одно писаніе имени Іисуса вмѣсто Ісуса они сочли за великую ересь. А между тѣмъ Іисусъ пишется такъ и въ греческихъ книгахъ, съ которыхъ переведены были наши славянскія. Эти лица готовы были говорить: „пѣсть де въ книгахъ вѣдѣтъ ереси, а исправлять ихъ не надо.“ А ереси, дѣйствительно хота и безъ умысла, въ нѣкоторыхъ книгахъ встрѣчались. Напр. преп. Максимъ Грекъ пришлось исправлять такіа грѣбыва ошибки: воплощенное Слово называлось единымъ тоію человекомъ, сотвореннымъ и самосозданнымъ.

Итакъ, изъ за ревности къ старымъ книгамъ и старымъ обрядамъ, въ которыхъ дѣлали видѣть и самію вѣрѣ, приверженцы Аввакума и проч. раздорниковъ отдѣлились отъ православной католической церкви: эта не по развѣмъ ревность къ обрядамъ и это напрасное опасеніе еретичества, и были причиной появленія насъ въ Россіи раскола.

Кирсановскаго ѡезда села Глаховки  
свщ. *Феодоръ Святозировъ.*

## Разныя иноепархіальныя извѣстія.

*Проектъ объ обезпеченіи духовенства. — Разрѣшеніе совершенія требъ по старопечатнымъ книгамъ. — Положеніе объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морскаго вѣдомствъ. — Особыя сельскія школы. — Церковно-приходскія школы съверо и юго-западнаго края.*

По словамъ петербургскихъ газетъ въ Святѣйшемъ Синодѣ подробно разработанъ проектъ положенія о матеріальномъ обезпеченіи блага духовенства въ Имперіи. Въ настоящее время часть нашего духовенства въ западномъ краѣ и другихъ окраинахъ Имперіи получаетъ опредѣленное содержаніе, на что расходуется сумма въ 6.700.000 руб. ежегодно. Другая же, болѣе значительная часть духовенства во внутреннихъ губерніяхъ пользуется лишь частію доходовъ отъ руги или церковныхъ земель, а затѣмъ получаетъ вознагражденіе отъ прихожанъ за совершаемыя требы. Въ настоящее время Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ упразднить послѣдній способъ вознагражденія или содержанія блага духовенства, замѣнивъ его опредѣленнымъ содержаніемъ. Предположено назначить сельскимъ священникамъ окладъ содержанія въ 600 руб. въ годъ, діаконамъ 300 р. и псаломщикамъ въ 200 руб. Высшимъ чинамъ блага духовенства, т. е. благочиннымъ и протоіереямъ опредѣлено жалованье въ 1200 руб. въ годъ. Всего на содержаніе 1418 протоіереевъ, 34400 священниковъ, 6800 діаконѳвъ и 42300 псаломщиковъ потребуется сумма въ 32.841.600 руб. Для предоставленія государственному казначейству средствъ на содержаніе духовенства, предположено установить особый налогъ на всѣ классы населенія православнаго вѣроисповѣданія, съ тѣмъ чтобы затѣмъ все православное населеніе Имперіи было освобождено ото всякихъ сборовъ за требы совершаемыя духовенствомъ. По этому важному и давно тре-

бующему разрѣшенію вопросу Святѣйшій Синодъ вошелъ въ сношеніе съ Министерствами Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

До сихъ поръ весьма нерѣдко случалось, что въ мѣстностяхъ сплошь заселенныхъ раскольниками нѣкоторые изъ послѣднихъ, подъ вліаніемъ миссіонерскихъ бесѣдъ, изъявляли готовность присоединиться къ православію, но отъ старинныхъ обрядовъ, по своей привычкѣ къ нимъ, они не отказывались, зная при томъ, что и сама церковь не возбраняетъ употребленіе этихъ обрядовъ. Между тѣмъ, единовѣрческой церкви по близости не оказывалось, а сами присоединяющіеся по своей малочисленности не могли составить единовѣрскаго прихода или построить особую церковь. Въ виду этого въ Святѣйшій Синодъ, какъ сообщаютъ петербургскія газеты, внесенъ обширный докладъ отъ сѣзда миссіонеровъ, который ходатайствуетъ, чтобы для такихъ обращающихся къ церкви на правилахъ единовѣрія старообрядцевъ разрѣшено было совершать необходимыя требы по старопечатнымъ книгамъ мѣстнымъ православнымъ священникамъ, къ приходу которыхъ и должны принадлежать обращенные.

Опубликовано при указѣ Св. Синоду положеніе объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морскаго вѣдомствъ. Завѣдываніе всѣми церквами и духовенствомъ вѣряется духовному лицу, именуемому протопресвитеромъ военнаго и морскаго вѣдомствъ. Протопресвитеръ избирается Св. Синодомъ и утверждается Высочайшею властью. До изданія новыхъ штатовъ управленія протопресвитера оставлены въ силѣ нынѣшніе штаты управленія главнаго священника гвардіи и гренадеръ, арміи и флота.



Особня сельскія школы. Среди духовенства епархій зараженных расколомъ возбужденъ вопросъ объ открытїи въ такихъ епархїяхъ школъ для приготовления лицъ свѣдущихъ въ дѣлѣ собесѣдованїи съ раскольниками. Одною изъ важныхъ причинъ распространенїя раскола служитъ то обстоятельство, что въ деревняхъ и селахъ трудно найти лицъ, могущихъ спорить о вѣрѣ съ раскольниками и начетчиками. Между тѣмъ дознано, что собесѣдованїя съ раскольниками о предметахъ религіи весьма полезны. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ есть люди свѣдущіе въ правильномъ веденїи бесѣдъ, раскольники нерѣдко присоединяются къ православію и никогда не бываетъ случаевъ совращенїя православныхъ въ расколъ. Школы предполагается устроить по образцу противораскольницкой школы существующей уже нѣсколько мѣствъ въ Вяткѣ. Расходы на проѣздъ на мѣсто школъ, на квартиру и продовольствіе во время обученїя школы будутъ принимать на себя въ томъ случаѣ, если будетъ получено отъ мѣстнаго приходскаго священника удостовѣренїе въ благонадежности и хорошемъ поведенїи желающаго поступить въ противораскольничью школу. Въ школы, по словамъ петербургскихъ газетъ, будутъ принимаемы всѣ взрослые грамотные, могущіе проучиться въ школѣ не менѣе трехъ мѣсяцевъ. Въ школѣ ученики будутъ ознакомляемы съ уважаемыми раскольниками старопечатными книгами и тѣми изреченїями изъ старопечатныхъ книгъ, которыя обыкновенно служатъ въ обличенїю заблужденїи раскола. Ученїе въ школахъ будетъ производиться по стариннымъ книгамъ, напечатаннымъ до патріаршества Никона.

Церковно-приходскія школы сѣверо-и-юго-западнаго края. Въ настоящее время въ Астраханской, Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской, Оренбургской, Подольской и Тавриче-

свой губерніяхъ содержится изъ суммъ земскаго сбора до 3000 церковно-приходскихъ школь и свыше 4000 школь грамотности, въ которыхъ воспитывается до 200 тысячъ учащихся. Независимо отъ сего, въ виду того что въ нынѣшнемъ году, согласно представленію епархіальныхъ архіереевъ, въ сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ правительственныя пособия церковно-приходскимъ школамъ увеличены, принимаются мѣры къ тому, чтобы во всѣхъ селеніяхъ, деревняхъ и поселкахъ, гдѣ уже имѣются церкви, были обязательно учреждаемы церковно-приходскія школы грамотности. Въ помощь сельскимъ священно-служителямъ будутъ назначаться, въ качествѣ учителей и ихъ помощниковъ, псаломщики, приготовляющіеся къ занятію священническихъ мѣстъ и обладающіе необходимымъ для преподаванія въ такихъ низшихъ школахъ образовательнымъ цензомъ. При этомъ чтобы возможно болѣе прочно составить этотъ контингентъ учителей церковно-приходскихъ школь въ западномъ краѣ, Св. Синодомъ сдѣланы существенныя перемѣны въ учебномъ курсѣ духовныхъ семинарій края. Въмѣсто особой каѳедры раскола, которая вполнѣ сохраняется лишь въ Витебской семинаріи, по словамъ „Новаго Времени“, вводится преподаваніе исторіи католичества и исторіи іудейства, и также расширяется программа, по исторіи западно-русской церкви, которая теперь преподается въ очень краткомъ объемѣ.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ 1 іюля 1890 года открыта подписка на второе полугодіе ежемѣсячнаго иллюстрированнаго журнала

## ДЕШЕВАЯ БИБЛИОТЕКА.

Цѣна съ пересылкою и доставкою 1 руб. 50 коп. за шесть мѣсяцевъ.

Гг. иногородные подписчики благоволятъ обращаться исключительно въ контору редакціи — Москва, Петровка, домъ Левенсонъ Дешевая Библиотека.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Тамбовскій губернскій и епархіальный  
архитекторъ

**АЛЕКСАНДРЪ ФЕОДОРОВИЧЪ МИРОЛЮБОВЪ**

квартира въ г. Тамбовѣ, на Большой улицѣ, между Дубовой  
и Семинарской—домъ Ливенцова, правое крыльцо въ сред-  
немъ этажѣ.

---

Станція Токаревка Грязе-Царицынской же-  
лѣзн. дор. имѣеть Агентство Страховаго Общества

**„МОСКВА“.**

АГЕНТЪ

Александръ Филипповичъ Кобяковъ.

---

АГЕНТЪ Страховаго  
Общества

**РУССКАГО**

**С. П. ЕЖОВЪ**

Дворянская улица, домъ  
Ензель, около фотографіи  
Николаева въ Тамбовѣ

---

# Содержаніе:

## I. Часть официальная.

	Стран.
1. Указы Св. Правительствующаго Синода . . . . .	359
2. О катехизическихъ поученіяхъ пастырей къ прихожанамъ . . . . .	360
3. Циркуляръ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Преосвященному Епископу Тамбовскому и Шацкому . . . . .	365
4. Высочайшія награды . . . . .	366
5. Опредѣленія Святѣйшаго Синода . . . . .	—
6. Распоряженія епархіальнаго начальства . . . . .	367
7. Отчетъ совѣта попечительства при безприходной перекви 1 Тамбовскаго духовнаго училища за 1889 г. . . . .	368
8. Отъ совѣта Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища . . . . .	381
9. Объявленія.	

## II. Часть неофициальная.

1. По церковному учительству Пастырское слово къ проповѣдникамъ Слова Божія . . . . .	737
2. Рѣчь архимандрита (нынѣ Преосвященнаго Тамбовскаго) Иеронима при нареченіи его во епископа Чигиринскаго . . . . .	745
3. Рѣчь при вступленіи епископа Иеронима на паству Тамбовскую . . . . .	750
4. Встрѣча Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Иеронима, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго. . . . .	752
5. Миссіонерскій отдѣлъ. Изъ миссіонерскаго дневника сельскаго священника . . . . .	757
6. Краткая исторія исправленія церковныхъ книгъ въ Россіи . . . . .	766
7. Разныя иноепархіальныя извѣстія. Проектъ объ обезпеченіи духовенства.—Разрѣшеніе совершенія требъ по старопечатнымъ книгамъ и проч. . . . .	773
7. Объявленіе.	

---

Цѣна отдѣльнаго № Епарх. Вѣд. 25 к. Годоваго изданія 5 р. 50 к

---

Редакторъ, Ректоръ Семин. Архимандр. Никандръ.