

1 АПРѢЛЯ

1901 года.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ХЛІ Г

Св. блгвн Николай и влчрнз Федорз черпав

№

7-й

Выходятъ
два раза въ
мѣсяць.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою



Подписка
принимается
въ Редакціи
„Чернигов.
Епарх.Изв.“,
Сѣверянская
ул., д. № 24.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Епархіальныя извѣстія.—Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Епархіальныя извѣстія.

Государь Императоръ, въ 17 день декабря 1900 года, Высочайше соизволилъ: на укрѣпленіе за Николаевскою церковью м. Ущерпья, Суражскаго уѣзда, деревяннаго дома съ надворными постройками и усадебною землею, мѣрою 300 кв. саж., состоящаго того-же уѣзда, въ деревнѣ Рѣчищѣ и жертвуемаго протоіереемъ Коннидіемъ Каченовскимъ для устройства церковно-приходской школы; на укрѣпленіе за Рождество-Богородичною церковію с. Омбыша, Борзенскаго уѣзда, участка усадебной земли, мѣрою 340 кв. саж., состоящаго въ упомянутомъ селѣ, въ смежности съ церковнымъ погостомъ и жертвуемаго казакомъ Димитріемъ Бородаемъ для расширенія сего погоста; на укрѣпленіе за Покровскою церковію села Вороньковъ, Козелецкаго уѣзда, жертвуемой

крестьяниномъ Иваномъ Семкомъ земли: а) усадебной въ одномъ участкѣ, въ количествѣ 140 кв. саж., состоящей въ с. Вороняхъ, и б) полевой въ трехъ участкахъ, въ количествѣ 3 дес., состоящей въ дачахъ упомянутого села.

Государь Императоръ, въ 9 день января сего года, Высочайше соизволилъ: на укрѣпленіе за Покровскою церковію с. Плоскаго, Остерскаго уѣзда, Черниговской епархіи, завѣщанной казакомъ Василюмъ Малютою на изъясненномъ имъ условіи земли: а) усадебной, мѣрною 1746 кв. саж., или сколько окажется въ натурѣ, состоящей въ упомянутомъ селѣ и б) полевой пахатной, мѣрою 1 дес. 123 кв. саж., или сколько въ натурѣ окажется, состоящей въ дачѣ того-же села; на укрѣпленіе за Троицкою церковью села Выбель, Черниговскаго уѣзда, завѣщанной отставнымъ солдатомъ Емельяномъ Палявицею, на изъясненныхъ имъ условіяхъ, пахатной и сѣнокосной земли въ 5 участкахъ, состоящей въ дачахъ упомянутого села; на укрѣпленіе за Николаево-Покровскою церковью мѣстечка Серединой Буды, Новгородсѣверскаго уѣзда, Черниговской епархіи, завѣщаннаго мѣщанкою Агаеію Самодѣловой, на изъясненныхъ ею условіяхъ, деревяннаго дома съ надворными постройками, фруктовымъ садомъ и мѣстомъ земли, мѣрою примѣрно 1 дес., или сколько въ натурѣ окажется, состоящаго въ упомянутомъ мѣстечкѣ, на Никольской улицѣ.

Во исполненіе резолюціи Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, 12 сего марта послѣдовавшей, симъ объявляется, что на священническое мѣсто къ Іоанно-Богословской церкви с. Творишина, Суражскаго уѣзда, могутъ подавать Его Преосвященству прошенія и о.о. діаконы съ достаточнымъ образованіемъ, искренно расположенные ко св. церкви православної и одоряемые во всѣхъ отношеніяхъ со стороны поведенія.

Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: 1) председателю приходскаго попечительства Казанской церкви села Краснаго, Ковтонскаго уѣзда, дворянину Николаю Васильевичу Занькевичу за то, что онъ, кромѣ полезной дѣятельности на пользу приходской церкви, причта и церковной школы,—изъ собственныхъ средствъ пожертвовалъ въ церковь разными вещами на сумму около 200 руб.; 2) председателю приходскаго попечительства Рождество-Вогородичной церкви села Краснаго, дворянину Петру Владиміровичу Ягодовскому за то, что онъ своею дѣятельностію достигъ того, что въ церкви постъ довольно удовлетворительно хоръ, а священникъ живетъ въ благоустроенной квартирѣ; 3) членамъ попечительства Покровской ц. села Митченокъ, того-же уѣзда, казакамъ Теодору Угнвиенко и Брайко за пожертвованіе въ приходскую церковь разными цѣнными вещами, на сумму 300 рублей и 4) члену попечительства сей-же церкви Михаилу Чертку за то, что онъ неусынными своими хлопотами, трудами и даже личными пожертвованіями, достигъ того, что церковно-приходская школа села Митченокъ не терпитъ нужды ни въ отопленіи, ни мѣ прислугѣ, ни въ хозяйственныхъ для школы принадлежностяхъ; прихожанкамъ Свято-Георгіевской церкви села Николаевки, Борзенскаго уѣзда, женѣ статскаго совѣтника Маріи Васильевой Глушановской и казачкамъ Матрѣнѣ Петровой Цѣлковой и Евдокинѣ Даміановой Зозулевой за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь—первою на престольнаго облаченія, стоимостью 30 рублей, а послѣдними на престольнаго евангелія въ серебряномъ 84 пробы окладѣ, малаго формата, стоимостью 24 руб.; прихожанамъ Покровской церкви села Шираевки, Суражскаго уѣзда, за пожертвованіе въ пользу церкви: Титу Прокопіеву Шаторному—потира, дискаса, звѣздицы, лжицы и двухъ блюдечекъ серебряныхъ, 84 пробы, вызолоченныхъ, стоимостью 64 руб., Михаилу Иванову Силичу—на престольнаго креста съ подножемъ, металлическаго, вызолоченнаго, стоимостью 19 руб., 50 коп.; Іакову Павлову Шаторному—двухъ мегаллическихъ

посеребряныхъ подсвѣчниковъ, стоимостью 26 руб., Иосифу Прокопіеву Строму—пасхальнаго трисвѣчника металлическаго вызолоченнаго, стоимостью 6 руб., 50 коп., Хіоніи Филипповой Нидбайловой—ковшика для теплоты серебрянаго 84 пробы вызолоченнаго, стоимостью 6 рублей и крестьянамъ села Ширавки—полнаго священническаго облаченія, стоимостью 65 рублей.

Рукоположены въ санъ священника: къ Кресто-Воздвиженской церкви Кресто-Воздвиженскаго трудового Братства, Глуховскаго уѣзда, кандидатъ Богословія С.-Петербургской духовной академіи Романъ Ивановъ Медвѣдь,— 4 марта; къ Николаевской церкви села Пушкарей, Новгородсѣверскаго уѣзда, діаконь церкви села Давидичъ, Брянскаго уѣзда, Димитрій Введенскій,— 4 марта; студентъ Черниговской духовной семинаріи Яковъ Рыбальченко къ Преображенской церкви села Поновки, Конотопскаго уѣзда,— 11 марта.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Троицкой церкви села Холявина, Черниговскаго уѣзда, Николай Тростницкій,— 25 февраля.

Утверждены членами благочинническаго совѣта: 1 благочинническаго округа, Кролевецкаго уѣзда, священники—Николаевской церкви г. Кролевца—Владиміръ Шейновъ и Троицкой церкви с. Подолова—Прокوفій Ивашутичъ и кандидатами по нимъ священники г. Кролевца—Покровской церкви Григорій Имшенецкій и Варваринской церкви—Владиміръ Платоновъ; 1 благочинническаго округа Новозыбковскаго уѣзда священники—села Радонежскаго Іоаннъ Никитскій и села Замышева Θεодоръ Езерскій и кандидатами по нимъ священники—гор. Новозыбкова Александръ Бурневскій и села Людкова Григорій Езерскій,— 1 марта.

Перемѣщены: на праздное священническое мѣсто къ Успенской церкви села Малаго-Листвена, Городнянскаго уѣзда, священникъ Александро-Невской церкви с. Лопатней, того же уѣзда,

Павель Баптидановъ,—5 марта; псаломщики: Троицкой церкви с. Веприка, Козелецкаго уѣзда, Григорій Гладкій и Ильинской церкви с. Омельянова, Остерскаго уѣзда, Петръ Грушинскій, согласно ихъ просьбѣ, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго,—2 марта; псаломщики: Никольской церкви села Малыхъ-Щербиничъ, Новозыбковскаго уѣзда, Иванъ Подорвановъ и Покровской церкви с. Медвѣдей, Суражскаго уѣзда, Николай Корейша, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго,—11 марта; исправляющіе должность псаломщиковъ: Успенской церкви г. Котопа Павелъ Сищенко и Рождество-Богородичной церкви села Рогозовъ, Городнянскаго уѣзда, Михаилъ Школьвий, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго,—3 марта.

Утвержденъ въ должности исправляющій должность псаломщика при церкви села Шумиловки, Новозыбковскаго уѣзда, Николай Подберезскій,—2 марта.

Уволены за штатъ: священникъ Троицкой церкви села Андрониковъ, Сосницкаго уѣзда, Димитрій Эманскій, согласно его прошенію—7 марта; діаконъ Преображенской церкви села Поповки, Котопскаго уѣзда, Иларіонъ Терещенко, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, 8 сего марта; псаломщикъ Николаевской церкви с. Осьмаковъ, Сосницкаго уѣзда, Симеонъ Антоновскій, согласно его прошенію уволенъ за штатъ, 14 марта, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ псаломщикомъ названной церкви священнической сынъ Іоаннъ Поповъ.

Умерли: заштатный священникъ с. Шаповаловки, Борзенскаго уѣзда, Василій Чудновскій, 25 февраля сего 1901 года; заштатный діаконъ Константино-Еленинской церкви села Синяковъ, Нѣжинскаго уѣзда, Іоаннъ Шейновъ—20 февраля.

Присоединенъ къ православію священникомъ Троицкой церкви г. Сосницы Андреемъ Виноградскимъ содержащейся съ Сосницкомъ тюремномъ замкѣ раскольникъ бѣглопоповецъ—мѣща-

нинъ г. Кургана, Тобольской губерніи, Авраамъ Артемовъ Соловьевъ, 40 лѣтъ, 24 февраля.

Просвѣщены св. крещеніемъ: священникомъ церкви м. Мокиевки, Нѣжинскаго уѣзда, Александромъ Булгаковымъ мѣщанинъ г. Козельца, еврей Абрамъ Мордуховъ Маниловъ, 29 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Владиміръ“,—26 января; священникомъ Соборно-Николаевской церкви г. Нѣжина Георгіемъ Спаскимъ—содержащаяся въ Нѣжинскомъ тюремномъ замкѣ еврейка Двера Лейбова Медовая, 25 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Антонина“,—3 марта.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническихъ: Суражскаго у.,—въ с. Лотанахъ при Р. Богородичной ц., (2 мѣсто), съ 16 іюля 1897 года; Сосницкаго у.,—въ с. Перелюбѣ, при Николае-Александровской ц. 2-е мѣсто съ 5 августа 1898 г.; Стародубскаго у., въ п. Еліонкѣ, при Іоанно-Предтеченской единовѣрческой ц. съ 17 марта 1900 г., Стародубскаго у.,—въ с. Борщевѣ, при Воскресенской ц. съ 7 іюля 1900 года; Стародубскаго у.,—въ с. Кистрѣ, при Георгіевской ц. съ 11 іюня 1900 г.; Мглинскаго у.,—въ с. Старомъ-Задубенѣ, при Дмитріевской ц. съ 14 іюля 1900 г.; Суражскаго у.,—въ с. Творишинѣ, при Іоанно-Богословской ц. съ 4 сентября 1900 года; Стародубскаго у.,—въ с. Ковалевѣ, при Михайловской церкви съ 30 августа 1900 г., Черниговскаго у.,—въ с. Руднѣ, при Георгіевской ц. съ 21 октября 1900 г.; Новозыбковскаго у.,—с. Лысыхъ, п и Успенской ц. съ 30 октября 1900 года; Новгородсѣверскаго у.,—въ с. Форостовичахъ, при Р. Богородичной церкви съ 1 ноября 1900 г.; Стародубскаго—у., въ с. Мохановкѣ, при Николаевской церкви съ 24 августа 1900 г.; Стародубскаго уѣзда,—въ с. Гарцевѣ, при Преображенской ц. съ 8 октября 1900 г.; Новозыбковскаго у.,—

въ **пос. Злынкѣ**, при Покровской церкви съ 1 декабря 1900 года; Стародубскаго у.,—въ **с. Демьянкахъ**, при Воскресенской цер. съ іюля мѣсяца 1900 года; Черниговскаго у.,—въ **с. Вершинной-Муравейкѣ**, при Петропавловской цер., съ 15 декабря 1900 года; Новгородсѣверскаго у.,—въ **селѣ Каменской-Слободкѣ**, при Христо-Рождественской церкви, съ 24 декабря 1900 г.; Сосницкаго у.,—въ **селѣ Городищѣ** при Николаевской ц., съ 8 января 1901 г.; Козелецкаго уѣзда,—въ **с. Берковѣ**, при Кресто-Воздвиженской ц. съ 10 января 1901 года; Нѣжинскаго уѣзда,—въ **с. Березанкѣ**, при Рождество-Богородичной ц. съ 4 января, 1901 г.; Черниговскаго уѣзда,—въ **с. Борисоглѣбовкѣ**, при Николаевской ц. съ 15 января 1901 года; въ г. **Мглинѣ** при Богоявленской ц. съ 11 января 1901 года; Мглинскаго у.,—въ **с. Ишовѣ**, при Николаевской церкви съ 9 января сего г.; Стародубскаго у.,—въ **с. Тарасовкѣ**, при Вознесенской церкви съ 5 февраля 1901 года; Новгородсѣверскаго уѣзда,—въ **селѣ Богдановкѣ**, при Рождество-Богородичной церкви съ 13 февраля сего года; Глуховскаго уѣзда—въ **с. Хохловкѣ**, при Р. Богородичной ц. съ 5 февраля 1901 г.; Стародубскаго у., въ **с. Пантусовѣ**, при Николаевской церкви, съ 15 февраля 1901 г.; Сосницкаго у.,—въ **с. Авдѣевкѣ** при Казанской ц. съ 15 февраля 1901 г.; Мглинскаго у., въ **с. Алексѣевкѣ** съ 19 февраля 1901 г.; Мглинскаго у., въ **с. Селищѣ**, при Троицкой ц. съ 22 февраля 1901 года; Суражскаго уѣзда,—въ **пос. Святской**, при Покровской единовѣрческой ц. съ 24 февраля 1901 г.; Суражскаго у.,—въ **м. Душатино** при Васильевской ц. 2-е мѣсто съ 7 февраля 1901 года; Городнянскаго—у., въ **с. Лепатняхъ** при Успенской ц. съ 5-го марта 1901 года; Черниговскаго у.,—въ **с. Шибириновкѣ** при Троицкой церкви съ 19 марта 1901 г.; Новозыбковскаго у., въ **с. Наташинѣ**, при св. Духовской церкви съ 22 марта 1901 года; Стародубскаго у., въ **с. Куровѣ** при Николаевской церкви, съ 19 марта 1901 года.

Діаконскія мѣста остаются тѣ-же, какъ пропечатаны въ № 6 Епархіальныхъ Извѣстій; за исключеніемъ открывшагося вакантнымъ при Преображенской церкви с. Поповки, Конотопскаго уѣзда, съ 8 марта 1901 года.

Псаломщическихъ вакантныхъ мѣстъ нѣтъ.

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

== ПРИБАВЛЕНІЕ ==

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ ХLI).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 апрѣля —== кЪ № 7-му ==— 1901 года.

Содержаніе: Христось воскресъ!—Происхожденіе обычая дарить другъ другу въ праздникъ Пасхи красныя яйца.—На Галгоѣ (стихотвореніе).— Слово въ день памяти блаженной мученической кончины св. благовѣрнаго вел. князя Михаила Александровича Тверскаго и въ день рожденія и Тезоименитства благовѣрнаго Государя Наслѣдника и вел. князя Михаила Александровича.—Тропарь 3-го часа.—Елецкій монастырь Успенія Пресвятыя Богородицы, отъ его основанія и до нашихъ дней.—Историко-статистическое обозрѣніе современнаго старообрядческаго раскола въ Черниговской епархіи.—Общее годичное собраніе членовъ Черниговскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Мѣстныя извѣстія.—Обращеніе къ настоярямъ Черниговской епархіи.

Христось Воскресе.

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЪ, о други—братья!

Христось воскресъ и смерть попралъ,

И вновь Отца небесъ объятъя

Намъ согрѣшившимъ даровалъ!

* * *

Играйте-жь духомъ и ликуйте,

Благословляйте этотъ день;

Всѣхъ обнимайте, всѣхъ цѣлуйте:

Се—удалилась ночи тѣнь.

* * *

Пришло то Солаце золотое,

Что міръ такъ долго-долго ждалъ,

Какъ свѣта сердцу, какъ покоя
Средь тьмы, въ которой онъ блуждалъ.

* * *

Давно онъ чувствовалъ, что бремя
Ему, больному, не стражнуть,
Что ни труды, ни умъ, ни время
Не облегчатъ страдающей путь.

* * *

И вѣтъ пришелъ Богъ искупленья—
Сиренья чистый идеаль,
Страдалъ за насъ,—и избавленье
Всѣмъ вѣрнымъ туне дароваль.

* * *

Играйте-жь духомъ и ликуйте,
Благословляйте этотъ день;
Враговъ и братьевъ—всѣхъ цѣлуйте:
Да мимо идетъ злобы тѣнь!

* * *

Воскресъ Господь, воскресла радость,
Забыты скорби и печаль:
Опять въ душѣ святая сладость,
И умъ глядитъ въ благуя даль,—

* * *

Туда, гдѣ Онъ, нашъ Искупитель,
Туда, гдѣ Онъ, Создатель всѣхъ,
Гдѣ Агнецъ Божій, гдѣ Спаситель,
Подъявшій міра всего грѣхъ!

* * *

Падемъ предъ Нимъ! Онъ—наша наша,
За ны пожренъ бысть днесь Христосъ:

Испита Имъ страданій чаша,
И разрѣшенъ на вѣкъ вопросъ.

* * *

Мы—всѣ Его! Его страданьемъ
Искушены отъ вѣчной тьмы;
Днесъ міръ весь полонъ ликованиемъ:

Христосъ воскресъ, а въ Немъ—и мы! I. B.

(„Странникъ“).

О происхожденіи обычая дарить другъ другу въ праздникъ Пасхи красныя яйца.

Къ числу самыхъ древнѣйшихъ обычаевъ, соединенныхъ съ праздникомъ Пасхи, относится обычай дарить другъ другу красныя яйца.

Съ краснымъ яйцомъ у православнаго христіанина соединяется много дорогихъ, священныхъ воспоминаній изъ самаго ранняго дѣтства. Какую радость, бывало, вызывало въ душѣ его появленіе въ домѣ краснаго яичка! Оно служило для него знакомъ того, что скоро окончится великій постъ съ его скудною, однообразною пищею, съ воздержаніемъ отъ веселья, пѣсенъ и даже чтенія сказокъ; что скоро наступитъ свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова, когда раздастся торжественный полунощный ударъ церковнаго колокола; сотни—тысячи восторженно настроенныхъ сердець наполнять сіяющей огнями храмъ; польются радостныя звуки пасхальныхъ пѣснопѣній, среди которыхъ молящіеся, объятые священнымъ восторгомъ, будутъ радостно привѣтствовать другъ друга словами: „Христосъ воскресъ!—“ „Воистинну воскресъ!“ и давалъ при этомъ другъ другу красныя яйца. Вотъ почему красное яичко—желанный гость въ домѣ; любовь къ нему православнаго народа выразилась въ пословицѣ: „дорого яичко къ Хри-

стову дню“. Эта любовь народа къ красному яйцу выражается и въ той заботливости, съ какою принимаются за приготовленіе пасхальныхъ яицъ: одни ихъ окрашиваютъ въ тѣ или иные цвѣта, иные росписываютъ ихъ разными узорами и изображеніями. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Малороссіи еще въ недавнее время иные начинали готовить писанки недѣли за двѣ—за три до Пасхи и заканчивали работу на страстной седмицѣ. Занимались этимъ дѣломъ обыкновенно женщины или дѣвушки, приготовившись къ нему исповѣдію и принятіемъ св. Тайнъ.

Откуда же ведетъ свое начало обычай дарить другъ другу въ праздникъ Пасхи красныя яйца? О происхожденіи этого обычая есть различныя сказанія. Вотъ какая легенда существуетъ у нашего простого народа относительно его.—Когда Иисуса Христа вели на распятіе, на встрѣчу ему попался одинъ бѣднякъ, несшій въ городъ на продажу куринныя яйца. Увидѣвъ Христа, изнемогающимъ подъ тяжестью креста, возложеннаго на Его плечи, бѣднякъ сжалился надъ Нимъ,—поставилъ въ сторону свою корзину съ яйцами и сталъ помогать Христу нести крестъ. Возвратившись къ своей ношѣ, онъ увидѣлъ, что яйца превратились въ крашенки и писанки. Бѣднякъ поваялъ, что это—дѣло Божіе; на базаръ яицъ не понесъ, а сталъ сохранять ихъ дома на память о случившемся. Отсюда будто-бы возникъ обычай готовить къ празднику Пасхи яйца—крашенки и писанки.

Въ Греческой церкви сохранились два сказанія относительно происхожденія обычая дарить другъ другу красныя яйца. По одному изъ нихъ, будто-бы у родителей Римскаго императора Александра Севера (царствовалъ съ 222 г. по 235 г.) была курица, которая въ день рожденія его свесла красное яйцо. Когда Александръ Северъ сдѣлался императоромъ, то вошло въ обыкновеніе дарить другъ другу красныя яйца въ знакъ своихъ добрыхъ пожеланій. Дарившій другому красное яйцо выражалъ своимъ подаркомъ пожеланіе ему быть такимъ же счастливымъ,

какимъ былъ императоръ Александръ Северъ. Этотъ обычай, по сказанію, былъ принятъ и сохраненъ христіанами.

По другому преданію, записанному церковнымъ историкомъ Никифоромъ Каллистомъ (XIV в.), обычай дарить другъ другу красныя яйца образовался такимъ образомъ.—Годъ спустя послѣ вознесенія Іисуса Христа на небо, Марія Магдалина, удостоившаяся въ день Пятидесятницы вмѣстѣ съ апостолами получить даръ св. Духа, посѣщая съ проповѣдію о Христѣ разныя страны, прибыла и въ Римъ. Явившись къ императору Тиверію, она поднесла ему красное яйцо и сказала: „Христосъ воскрес!“ и этими словами начала свою проповѣдь о Христѣ. Императоръ, выслушавъ ее, пришелъ въ негодованіе на Понтія Пилата и первосвященника Каіафу и подвергъ ихъ наказанію. Христіане стали подражать Маріи Магдалинѣ и дарить въ Пасху другъ другу красныя яйца.

Вотъ какія сказанія существуютъ относительно происхожденія этого обычая. Какое же изъ нихъ имѣетъ за себя болѣе данныхъ? Первое изъ нихъ есть, несомнѣнно, плодъ народной благочестивой фантазіи, выросшій на русской почвѣ. Оно представляетъ собою попытку дать отвѣтъ на запросъ ума о происхожденіи вышеупомянутаго обычая, но не имѣетъ за себя никакихъ данныхъ—ни въ свящ. Писаніи, ни въ преданіи, ни въ исторіи.

Второе сказаніе имѣетъ также фантастическій характеръ. Оно соединяетъ происхожденіе этого обычая съ именемъ Императора Александра Севера и его родителей, вѣроятно, потому, что имя этого императора было особенно симпатично христіанамъ. Александръ Северъ первый изъ императоровъ, вмѣстѣ съ матерью своей Маммеей, обнаружилъ расположеніе къ христіанству и христіанамъ и вотъ у послѣднихъ, несомнѣнно, возникла надежда на новую лучшую жизнь. Какъ дорога была для нихъ эта надежда, легко понять, если припомнить тѣ ужасныя мученія, какимъ подвергали ихъ во время гоненій въ первые три вѣка. Красное яйцо—этотъ символъ надежды на новую, лучшую, болѣе свѣтлую жизнь, и былъ, въ-

роятно, соединенъ съ именемъ этого императора. Болѣе основаній имѣеть за себя третье сказаніе о происхожденіи христіанскаго обычая дарить другъ другу въ Пасху красныя яйца.—Что Марія Магдалина могла поднести могущественному Римскому императору Тиверію такой, повидимому, ничтожный подарокъ, какъ красное куриное яйцо,—въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго: у Римлянъ былъ обычай дарить другъ другу, особенно въ новый годъ, подарки символическаго характера,—пряники, фрукты, конфеты и т. п., въ знакъ пріятныхъ пожеланій. ¹⁾ Такимъ подаркомъ могло быть и красное яйцо, тѣмъ болѣе что у Персовъ, подчиненныхъ Римлянамъ, было въ обыкновеніи въ мартѣ мѣсяцѣ, т. е. при весеннемъ пробужденіи природы, посылать въ подарокъ своимъ друзьямъ красныя яйца. Весьма естественно допустить, что Марія Магдалина, путешествуя съ проповѣдію о Христѣ, какъ говоритъ преданіе, по разнымъ странамъ, могла познакомиться съ этимъ обычаемъ Персовъ и воспользоваться имъ при свиданіи съ императоромъ Тиверіемъ для своей проповѣди ему о Христѣ. Красное яйцо для нея—христіанки имѣло глубокой символическій смыслъ: яйцо, заключаая въ мертвой скорлупѣ зародышъ жизни, напоминало ей собою гробъ Христовъ, въ которомъ былъ заключенъ Зародышъ, Начатокъ всеобщей жизни—Христосъ, изшедшій изъ гроба подобно птенцу, самостоятельно выходящему изъ скорлупы яйца.—Красный цвѣтъ яйца напоминалъ о томъ, что этотъ гробъ, сдѣлавшійся „источникомъ нашего воскресенія“, „показался воистинну и чертога всякаго царскаго сѣятельшій“. Далѣе, яйцо, употребляемое въ мислогіи, какъ метафора солнца, ²⁾ имѣющаго творческую, животворящую силу, напоминало ей Солнце правды—Христа, „совоскресившаго съ Собою падшаго Адама“ и всѣхъ жившихъ вѣрою въ Его пришествіе и вѣкогда имѣющаго воскресить всѣхъ людей въ

¹⁾ Быть Грековъ и Римлянъ—Византскаго, стр. 482.

²⁾ Поэтич. возар. Слав. на природу, т. I., с. 535.

день общаго суда. Понятно, послѣ всего сказаннаго, почему Марія Магдалина, подавая Тиверію яйцо, начала свою рѣчь словами: „Христосъ воскресъ!“ и по какой ассоціаціи идей она вела ее о страданіяхъ и смерти Іисуса Христа, чѣмъ вызвала гнѣвъ Тиверіа на Пилата и Каіафу. Понятно, почему христіане стали подражать Маріи Магдалинѣ, какъ говоритъ преданіе, въ подаркахъ другъ другу, такъ какъ яйцо говорило имъ о воскресшемъ Христѣ; тѣмъ болѣе, что оно служило символомъ и души чело-вѣка, находящейся въ тѣлѣ: какъ жизнь птенца не полна, доколѣ онъ находится въ скорлупѣ яйца, такъ не полна и жизнь наша души, пока она находится въ тѣлѣ; когда же птенецъ выйдетъ изъ скорлупы, тогда наступаетъ для него полная, настоящая жизнь, такъ настоящая, полная жизнь и души начнется только по разлученіи ея съ тѣломъ. Къ этой-то жизни и стремились истинные христіане — „имѣю желаніе разрѣшиться и быти со Христомъ,“ — говорилъ св. ап. Павелъ (Филип, 1,23); такимъ желаніемъ были одушевлены мученики, съ радостію принимавшіе смерть за Христа; это желаніе звучитъ въ словахъ первенствующихъ христіанъ, называвшихъ день смерти днемъ рожденія въ новую лучшую, свѣтлую жизнь.

Понятно также, почему христіане приурочили этотъ символическій подарокъ ко дню Пасхи: съ этого дня, послужившаго началомъ „иного житія, вѣчнаго“, они стали начинать свой церковный годъ. ¹⁾

Такимъ образомъ, изъ всего сказаннаго можно сдѣлать тотъ выводъ, что Марія Магдалина, во время своихъ путешествій съ проповѣдію о Христѣ, познакомилась съ обычаемъ Персовъ дарить при возрожденіи весною природы другъ другу красныя яйца, основилась на этомъ подаркѣ, какъ прекрасномъ символѣ христіанскихъ вѣрованій и надеждъ. Пользуясь обычаемъ Римлянъ дѣлать подарки, имѣющіе символическій характеръ, поднесла Императору Тиверію красное яйцо и, по логической связи съ символомъ, начала свою рѣчь о Христѣ. Христіане, сдѣлавъ день Пасхи

1) Real. encikloped. der Christlich. Alterthumer. Kraus, с. 395.

началомъ церковнаго года, къ нему приурочили и свои символическіе подарки, лучшимъ изъ которыхъ, болѣе идейнымъ было красное яйцо.

Къ сожалѣнію, этотъ древній обычай, забытый уже западной Европой, начинаетъ вымирать и у насъ на Руси. Интеллигентные классы общества его почти уже не держатся. У нихъ красное яйцо при подаркахъ замѣнилось искусственнымъ—каменнымъ, деревяннымъ, бумажнымъ. Последнее обыкновенно представляетъ собою футляръ для подарка, не имѣющаго ничего общаго съ свѣтлымъ праздникомъ. Вымираетъ этотъ обычай и среди простого народа. Въ сѣверныхъ губерніяхъ при совершеніи молебновъ въ свѣтлую седмицу по домамъ прихожанъ послѣдніе, христосуясь съ причтомъ, даютъ ему вмѣсто красныхъ яицъ сырыя бѣлыя—въ видахъ экономическихъ духовенства, которыя далѣе могутъ сохраняться, а иные вмѣсто яицъ при христосованіи даютъ духовенству деньги въ руку. Такимъ образомъ и въ сознаніи народномъ красное яйцо утрачиваетъ свой символическо-поэтическій характеръ и принимаетъ прозаическую окраску.

Л.

Голгоѳа.

Не разъ къ тебѣ я восходилъ,
Гора всемірнаго спасенья;
Но слова я не находилъ
Достойно высказать моленья.
Нѣтъ, есть слова, молитва есть,
Да я сказать ихъ не умѣю.
Изнемогаю я, хладѣю:
Ты Самъ дай силу произнестъ—
Престри ко мнѣ Свои объятъ,
Коснися сердца моего,
Да у подножія распятъ,
Среди народа Твоего
И славословящаго лика,

Паду, рыдая объ одномъ:
О, помяни меня, Владыко,
Въ небесномъ царствіи Твоемъ!

* * *

Ахъ, здѣсь-ли мѣсто многословью:
Вотъ слѣдъ креста, разломъ скалы;
Здѣсь истекаль Спаситель кровью
Средь злобы, смѣха и хулы. ¹⁾
Еще-ли нужно дополненье?
Во прахъ!—и больше ничего...
Какъ тутъ сказать свое моленье!
Хотя-бы выплакать его,
Хотя-бы вздохомъ передать,
Какъ нищъ и жалокъ я душою
И какъ нужна мнѣ благодать!
Не презри горестнаго клика
О недостойнствѣ моемъ
И помяни меня, Владыко,
Въ небесномъ царствіи Твоемъ!

* * *

Увы, Голгоѳа! безъ стѣнаний
Нельзя узрѣть мѣста твои,
Мѣста неслыхавныхъ страданій,
Мѣста несслыханной любви.
Даруя всѣмъ залогъ спасенья,
Здѣсь распять былъ Спаситель мой:
А я остывшею душой
Цѣню-ли тайну искупленья?
Благодарю-ли за него?
Не часто-ль здѣсь стою какъ зритель?...
Спаси еще меня, Спаситель,
Но отъ меня ужъ самого:
Твое могущество велико

¹⁾ По преданію, 30-е марта—было днемъ распятія Спасителя.

И безпредѣльно благъ Ты въ немъ:
О, помяни меня, Владыко,
Въ небесномъ царствіи Твоемъ!

* * *

Благослови мнѣ помолиться
О тѣхъ, кто жизнью томимъ,
И кто просилъ меня склониться
Передъ Распятіемъ Твоимъ.
Ихъ скорби, слезы, воздыханья
Слагаю къ Твоему кресту:
Воззри къ нимъ, полный состраданья.
Дай сердцу миръ и чистоту;
Пусть капля крови драгоценной
Ихъ освѣжаетъ въ земной борьбѣ;
Обрадуй ихъ, Господь вселенной,
Вземли тоскующей мольбѣ...
Тебѣ не нужно слезъ и крика,
Раздастся вздохъ—и Ты при немъ:
О, помяни насъ всѣхъ, Владыко,
Въ небесномъ царствіи Твоемъ!

С. П.

С Л О В О

въ день памяти блаженной мученической кончины св. благовѣрнаго и вел.
князя Михаила Ярославича Тверскаго и въ день рожденія и тезоименитства
благовѣрнаго Государя Наслѣдника и вел. князя Михаила Александровича. ¹⁾

„О страхѣ Божіемъ“.

*Не убойтеся отъ убивающихъ тѣло, и потомъ не,
могущихъ нише что сотворить. Сказую же вамъ,
кого убойтеся: убойтеся имущаго власть, но убійни
воверши въ добръ оцененную: ей, малою вамъ, того
убойтеся (Ев. Лук. 12. 4).*

Вр. хр.! Эти божественныя слова Господа Спасителя нашего,
обращенныя ко всѣмъ Его ученикамъ и вѣрнымъ послѣдователямъ

¹⁾ Произнесено за архіерейскимъ служеніемъ въ Черниг. кафедр. Бо-
госоглѣбскомъ соборѣ.

—христіанамъ, означаютъ: „не бойтесь людей, которые, убивая, умерщвляя тѣло, не имѣютъ возможности, если бы даже и захотѣли, умерщвлять душу, лишать ее жизни, какъ лишаютъ жизни тѣло, Тѣло ниже души, смерть временная ничто сравнительно со смертію вѣчною (духовною), какою можетъ подвергнуть Богъ душу вмѣстѣ съ тѣломъ въ гееннѣ ¹⁾ (т. е., предавъ вѣчнымъ мученіямъ). Старайтесь страхъ смерти тѣлесной побѣждать страхомъ предъ Богомъ, чтобы не подвергнуться страшнымъ наказаніямъ Бога Живаго, послѣ разлученія души вашей съ тѣломъ, которое является временнымъ приставищемъ въ земномъ ея странствованіи“.

Остановимъ, прав. слушатели, наше благочестивое вниманіе въ настоящій высокаторжественный день рожденія и тезоименитства благовѣрнаго Государа Наслѣдника и вел. князя Михаила Александровича и день мученической кончины святого благовѣрнаго и великаго князя Михаила Ярославича Тверскаго — на этомъ важномъ предметѣ вѣры нашей — страхъ Божиень. Страхъ Божій, какъ свидѣтельствуеть житіе св. князя — мученика земли русской, былъ положенъ благочестивыми родителями его въ основу воспитанія будущаго исповѣдника св. Христовой вѣры. Страхъ Божій привелъ св. и благочестиваго князя Михаила къ тѣмъ благословеннымъ плодамъ св. вѣры, которые обваруживались во всей послѣдующей жизни его, завершившейся мученическимъ вѣнцомъ въ татарской ордѣ, гдѣ Богъ привелъ пострадать св. князю въ 22 день ноября 1318 года. Этотъ страхъ Божій въ благочестивѣйшемъ князѣ русскомъ былъ основаніемъ для исповѣданія его твердой и неизмѣнной вѣры во Христа Спасителя и готовности пожертвовать собою, когда обстоятельства того потребовали.

Этотъ же страхъ Божій, научить которому, по завѣту апостольскому (Еф. 6 гл. 4 ст.), стремились всѣ ублажасмы св. Церковью св. благовѣрные князья и благочестивые цари и богобоязненные предки наши, имена которыхъ залотыми буквами обозначены не только на скрижаляхъ исторіи, но и написаны на

¹⁾ Толк. Ев. Еп. Михаила отъ св. Мате., стр. 195.

небесахъ, послужилъ основаніемъ къ прочному созданію и развитію политическаго могущества нашего русскаго государства.

Если, такимъ образомъ, наши благочестивые предки не только угодили Богу, но и способствовали, черезъ воспитаніе дѣтей своихъ въ страхъ Божіемъ, прочному устроенію такой обширной и могущественной монархіи, какою нынѣ является Россія, то какъ намъ, непрестанно благодаря Бога о всѣхъ великихъ благодѣяніяхъ на насъ бывшихъ, не вспоминать чаще о великихъ плодахъ св. Христовой вѣры въ нашемъ отечествѣ и какъ не повѣствовать съ отрадою и утѣшеніемъ о тѣхъ святыхъ вождяхъ, руководителяхъ и наставникахъ, которыхъ милосерднй Богъ, какъ свѣтила вѣкія, воздвигъ во церкви нашей русской православной, для достойнаго подражанія. Настоящее торжество св. церкви и государства нашего представляетъ намъ, возл. бр., благопріятный случай побесѣдовать о только что сказанномъ нами и вотъ по какимъ причинамъ: во первыхъ потому, что въ современномъ воспитаніи молодого нашего поколѣнія многими замѣчается отсутствіе надлежащаго внушенія юнымъ подросткамъ страха Божія и слѣдованія благочестивымъ примѣрамъ отеческой вѣры нашей; во вторыхъ потому, что прославляемый и чествуемый нынѣ св. церквою св. благовѣрный великій князь Михаилъ Тверскій съ прочими св. князьями земли русскої представляетъ намъ наилучшій примѣръ въ смыслѣ указаннаго воспитанія дѣтей, и что, наконецъ, Августѣйшіе Цари наши изъ Царствующаго Дома Романовыхъ, слѣдуя примѣрамъ своихъ великихъ и святыхъ царственныхъ предковъ, подають намъ съ высоты Престола также высокій примѣръ вѣры и благочестія, въ основѣ которыхъ лежитъ, страхъ Божій.

Чтобы лучше пояснить, благочестивые слушатели, наши мысли, обратимся прежде всего къ слову Божію, къ приведеннымъ нами вначалѣ словамъ Евангелія, и постараемся, на основаніи свящ писанія и толкованія богомудрыхъ и св. отцовъ церкви, научить-ся тому, что есть истинный страхъ Божій?

Слово Божіе даетъ не мало указаній относительно этого важнаго вопроса св. вѣры нашей. Въ Ветхомъ Завѣтѣ у св. пророка Исаи страхъ Божій поставляется въ числѣ семи благодатныхъ даровъ св. Духа, въ полнотѣ излившихся на Господа Иисуса Христа по человѣчеству, во время Его крещенія отъ Іоанна Крестителя въ Іорданѣ. Подъ страхомъ Божиимъ, по толкованію св. отцовъ церкви, разумѣется такой даръ благодати св. Духа или даръ Божій, который пристекаетъ изъ любви къ Богу и состоитъ въ сыновнемъ трепетѣ предъ Его безпредѣльнымъ величіемъ и въ опасеніи какъ бы не оскорбить Бога какимъ либо невнимательнымъ словомъ или дѣйствіемъ. Этотъ же даръ Божій именуется въ словѣ Божіемъ иногда духомъ благочестія и благоговѣнія предъ Богомъ.

Премудрый царь Соломонъ утверждаетъ, что этотъ даръ Божій такъ тѣсно связанъ съ даромъ премудрости, что необходимо предшествуетъ ему: начало премудрости страхъ Господень; выражается онъ въ благоговѣніи предъ Святѣйшимъ Именемъ Бога, въ стремленіи познавъ Его въ Его же заповѣдяхъ. Стяжаніе этого дара Божія, по увѣренію того же премудраго Соломона, есть вѣрный и истинный путь добра и счастья. Черезъ страхъ Божій, который есть начало премудрости, мы утончившись, по слову св. Григорія Богослова, восходимъ на высоту. Ибо, „гдѣ страхъ Божій, тамъ соблюденіе заповѣдей; гдѣ соблюденіе заповѣдей, тамъ очищеніе плоти—сего облака, омрачающаго душу и препятствующаго ей ясно видѣть Божественный лучъ; но гдѣ очищеніе, тамъ озареніе; озареніе же есть исполненіе желанія для стремящихся къ предметамъ высочайшимъ или къ предмету Высочайшему, или къ тому, что выше высокаго“. ¹⁾

Наивысшимъ примѣромъ обнаруженія этого дара Божія былъ и всегда пребудетъ для всѣхъ насъ божественный искупитель всего рода человѣческаго, Господь Іисусъ Христосъ, Который Самъ свидѣтельствовалъ о Себѣ, что пришелъ творить и творилъ

1) См. Твор. св. Григорія Богослова. Ч. 3. М. 1889 г., стр. 213.

всю земную жизнь Свою, не Свою волю, на волю посланнаго Его Отца и искалъ не Своей славы, но славы Отца небеснаго. Выраженіемъ этого дара Божія служить молитва Спасителя въ саду Геосиманскомъ; „Отче Мой, аще возможно есть, да мимо идетъ Мене чаша сія: обаче не якоже Азъ хочу, но якоже Ты... аще не можетъ сія чаша мимо ити отъ Мене, буди воля Твоя. (Ев. Мате. 26 гл. ст. 39, 42)

Самъ Господь свидѣтельствуемъ примѣромъ Своихъ крестныхъ страданій, что всѣ вѣрные послѣдователи Его должны страхъ Божій ставить выше страха смертнаго. Когда такъ сложатся наши жизненные обстоятельства, что необходимо намъ или потерять жизнь или поступить противъ заповѣдей Божіихъ, то намъ лучше умереть, чѣмъ дѣлать противное Богу; потому что, если мы пойдемъ противъ воли Божій, то послѣ смерти тѣлесной, которой, все таки, не миновать, встрѣтимъ другую смерть (духовную), которая безмѣрно страшнѣе всѣхъ лютыхъ смертей тѣлесныхъ и состоитъ въ вѣчномъ отчужденіи отъ Бога и святыхъ Его. И еслибы, по слову нашего отечественнаго богослова и подвижника, преосвященнаго Епископа Теофана, „мы имѣли бы всегда это послѣднее обстоятельство въ мысли, страхъ Божій не ослабѣвалъ бы въ насъ, и не было бы у насъ никакихъ дѣлъ, противныхъ страху Божію.“ „Положимъ, что возстаютъ страсти. Въ это время, совѣсть, оживленная страхомъ Божіимъ, требуетъ идти имъ наперекоръ; отказъ требованію страстей кажется розставаніемъ съ жизнью, убиваніемъ тѣла. Потому то, когда возродятся послѣдняго рода тревожныя чувства и начнутъ колебать совѣсть, поспѣши возставить страхъ Божій и страхъ суда Божія съ его послѣдствіями. Тогда опасеніе страшнѣйшей смерти прогонять опасеніе смерти слабѣйшей и тебѣ легко будетъ устоять въ требованіяхъ долга и совѣсти. Вотъ какъ исполняется то, что сказано у Премудраго: „помни послѣдняя твоя, и во вѣки не согрѣшиши.“ ¹⁾

1) См. мысли на каждый день года М. 1898 г., стр. 373.

Разсуждая о страхѣ Божіемъ, св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Итакъ всегда должно имѣть предъ очами страхъ Божій, и всё самыя неистовыя страсти умолкнуть. Живя безъ страха, нельзя совершить ничего благороднаго и удивительнаго. Почему Апостолъ говоритъ: „со страхомъ и трепетомъ свое спасеніе содѣвайте“. (Филипп. 2,12). И не просто сказалъ, со страхомъ, но присовокупилъ: и трепетомъ, который есть высшая степень страха. Ибо если житейскихъ дѣлъ нельзя совершить безъ страха, то не тѣмъ ли болѣе духовныхъ. Скажи мнѣ: кто выучился грамотѣ безъ страха? Кто сдѣлался опытнымъ въ искусствѣ безъ страха? Если же тамъ, гдѣ не подстерегаетъ діаволъ, а только лѣность тяготитъ, нуженъ намъ такой страхъ, дабы отворотить нерадѣніе: то при такой борьбѣ, при такихъ препятствіяхъ, какъ можно спастись когда либо безъ страха? Какъ же можетъ родиться сей страхъ? Если мы будемъ помышлять, что Богъ вездѣ присутствуетъ, все слышитъ, все видитъ, не только дѣла и слова, но и все происходящее въ сердцѣ и въ глубинѣ души. Судителевъ бо есть помышленіемъ и мыслиемъ сердечнымъ. (Евр. 4,12). Если такъ настроимъ себя, то и не сдѣлаемъ, и не скажемъ, и не помыслимъ ничего худаго. Посему, чтобы ты ни дѣлалъ, дѣлай съ мыслию о вездѣприсутствіи Божіемъ. Ибо Онъ дѣйствительно вездѣ присутствуетъ“. 1)

Не можемъ обойти молчаніемъ разсужденія о страхѣ Божіемъ другого великаго вселенскаго учителя церкви и святителя Василія Великаго, который столь назидательно поучаетъ, говоря: „Страхъ— очищеніе души по молитвѣ пророка говорящаго: пригвозди страху Твоему плоти моя (ис. 118, 120). Гдѣ обитаетъ страхъ, тамъ пребываетъ всяческая душевная чистота, потому что оттуда бѣжать всякій порокъ и всякій нечестивый поступокъ; и тѣлесные члены, пригвожденные страхомъ, не могутъ порываться на дѣла неблагоприличныя. Какъ человекъ, въ котораго вонзены веще-

1) См. собр. поученіе св. Іоанна Златоуста т. I, изд. Дерабина.

ственные гвозди, будучи удерживаемъ болью, остается бездѣйственнымъ, такъ и пригвожденный страхомъ Божиимъ, ожиданіемъ угрожающихъ наказаній, пронзаемый какъ-бы нѣкоторою болью, не можетъ и глазъ употреблять, на что не должно, и рукъ прости- рать на дѣла непозволенные, и вообще, ни въ маломъ, ни въ великомъ поступать вопреки своему долгу“, ¹⁾

Послѣ сказаннаго рождается невольный вопросъ: какъ можетъ быть у христіанина, проникнутаго любовію къ Богу, страхъ передъ Нимъ, когда, по слову св. Апостола Іоанна Богослова, въ любви нѣтъ страха, но совершенная любовь изгоняетъ страхъ, потому что въ страхѣ есть мученіе, боящійся не совершенъ въ любви?“ ²⁾ На это слѣдуетъ сказать, что св. Апостоль въ этомъ случаѣ разумѣетъ рабскій страхъ, который противоположенъ любви, этотъ страхъ возбуждается ожиданіемъ наказанія и потому заключаетъ въ себѣ муку или мученіе. Страхомъ же Божиимъ, наоборотъ, чувство любви не только не исключается, но приумножается, такъ какъ этотъ страхъ передъ Богомъ рождается только изъ горячей любви къ Нему. Это тотъ-же совершенный страхъ, который имѣютъ всѣ святые, и о которомъ Давидъ псалмопѣвецъ говоритъ: „бойтесь Господа всѣ святые Его“. ³⁾ Имѣющій этотъ страхъ Божій совершенно проникнуть любовію и всячески старается о томъ чтобы у него ничего не доставало такого, что сильно любящій долженъ сдѣлать для любимаго, говоритъ блаженный Теофилактъ. Кто боится Бога, какъ рабъ строгаго господина, тотъ очевидно не имѣетъ сыновней искренней любви и преданности Богу и оче- видно не совершенъ въ любви къ Богу. ⁴⁾

¹⁾ См. Творенія св. Вас. Вел. ч. 4 за 1892 г., стр. 183—184, изд. М. Д. Академіи.

²⁾ I посл., 4 г., 18 ст.

³⁾ Пс. 30, 10 ст.

⁴⁾ См. Толк. Ап. Еп. Мих., стр. 401—402.

Если ветхозавѣтные евреи воспитывались подѣ страхомъ закона Божія, это показываетъ, что у нихъ не было настоящей любви къ Богу и, слѣдовательно, сыновняго страха передъ Нимъ, хотя они и были усыновлены Самимъ Богомъ, какъ избранные изъ всѣхъ остальныхъ народовъ земли для того, чтобы быть свѣтомъ для просвѣщенія язычниковъ. Но, такъ какъ они не прониклись своимъ высокимъ избраніемъ и, по большей части, какъ рабы, возмущались противъ Бога и не слушались голоса Его пророковъ и богоизбранныхъ вождей народа Израильскаго, то и побуждаемы были черезъ то страхомъ наказаній въ законѣ Господнемъ къ исполненію Его святыхъ заповѣдей. У насъ же христіанъ совершенно иной страхъ къ Богу—сыновній, являющійся предохранительнымъ для [насъ средствомъ къ достиженію той совершенной любви, которой мы въ полнотѣ можемъ лишь достигнуть въ Царствіи Небесномъ, если только окажемся достойными его.

Почему же, подумаютъ, можетъ быть, нѣкоторые изъ васъ, бр. хр., мы повторяемъ вамъ эти божественныя истины, когда въ наши дни казалось бы не можетъ быть и рѣчи о недостаткахъ школъ и народнаго образованія, а также и церковныхъ проповѣдей и добрыхъ примѣровъ вѣры и благочестія? Вспоминаемъ потому именно, что, не смотря на все перечисленное и повидимому благопріятствующее воспитанію дѣтей въ страхѣ Божіемъ, приходится, къ прискорбію, часто видѣть печальные примѣры отсутствія во многихъ страха Божія.

Почему, скажите, слышатся столь частыя жалобы на непослушаніе дѣтей своимъ родителямъ, вепочтеніе учениковъ къ своимъ наставникамъ, подчиненныхъ къ начальствующимъ, и неуваженіе, соединенное часто съ небреженіемъ, къ пастырямъ церкви, неблагоговѣйное отношеніе ко св. храму Божію и невнимательное исполненіе своихъ христіанскихъ обязанностей?

Откуда всѣ эти печальныя явленія нравственной порчи подростковъ въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, неестественныя и преждевременныя разочарованія въ жизни, еще хорошо не извѣ-

данной, оказаніе противленія законамъ церковнымъ и гражданскимъ со стороны лицъ, повидимому, образованныхъ? Откуда, наконецъ, эта безпечность и нерадивость большинства о духовной жизни, отсутствіе высшихъ идеаловъ и стремленій и склонность къ увлеченію порочными удовольствіями міра сего, какъ не отъ недостатка во многихъ изъ насъ страха Божія, который только и можетъ привести насъ на истинный путь спасенія и предостеречь отъ гибельнаго пути нечестивыхъ!

Послушаемъ же, пр. хр., Божественныхъ словъ Спасителя міра, говорящаго ко всѣмъ христіанамъ: „не убойтесь отъ убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить; убойтесь же паче могущаго и душу и тѣло погубить въ гееннѣ“.

Послушаемъ, бл. сл., и богомудрыхъ наставниковъ нашихъ, св. отцовъ вселенской церкви, увѣщающихъ насъ имѣть непрестанно страхъ Божій; запечатлѣемъ-же въ умахъ и сердцахъ нашихъ примѣры св. и благовѣрныхъ князей и благочестивыхъ предковъ нашихъ, какъ и вынѣ чувствуемаго св. церковью св. князя Михаила Тверскаго, поучающаго насъ своею жизнью и мученическою кончиною, какъ жизнь нашу устроить по правдѣ Божіей, какъ не бояться смерти и какъ стяжать вѣнецъ правды, который воздастъ и воздастъ Господь на славномъ для праведниковъ и страшномъ для грѣшниковъ (Ев. Мато. 10, 28) всемірномъ судѣ Своимъ всѣмъ возлюбившимъ явленіе Его въ міръ.

Возьмемъ для примѣра и назиданія нашего нѣкоторые моменты изъ жизни св. князя Михаила, чтобы видѣть, какимъ многоцѣннымъ алмазомъ искрится и свѣтится его св. вѣра въ Господа, какою безболезненностью, чистотою, любовью, самоотверженіемъ и преданностью волѣ Божіей сіяетъ убѣленная страданіями и очищенная мученическою кровію душа князя праведника. ¹⁾

Предъ своимъ отправленіемъ въ татарскую орду, когда сыновья его совѣтовали ему лучше послать кого либо изъ нихъ къ Хану,

1) Русскіе святые. Соч. Архіеп. Фил. Черниг.

св. благов. кн. Михаилъ сказалъ имъ: „не васъ, дѣти мои, требуетъ ханъ, а меня; если уклонюсь я отъ предстоящей смерти, моя отчина будетъ опустошена, и тысячи христіанъ то истреблены будутъ, то попадутся все въ плѣнъ; умереть всею надобно, лучше же умереть за другихъ“. 1)

Когда, по прїѣздѣ въ орду, оклеветанный предъ ханомъ св. князь Михаилъ осужденъ былъ на пытки и его забитаго въ тяжелую деревянную колодку отдавали подъ стражу, онъ не переставалъ все время молиться Богу, говоря: „Слава Тебѣ, Человѣколюбивый Владыко, что Ты удостоилъ меня начать страдальческій подвигъ; удостой же и кончить его!“ Св. мученикъ и ночи проводилъ въ молитвѣ и чтеніи псалмовъ Давидовыхъ. Не пожалѣлъ правдолюбивый и благовѣрный князь русскій согласиться на постыдное бѣгство, чтобы спастись, ибо не о себѣ только думалъ, но и объ участи тѣхъ, кто ввѣренъ былъ Богомъ его охранѣ. „Не дай Богъ сдѣлать это, — отвѣчалъ Михаилъ Ярославичъ своимъ слугамъ, предлагавшимъ ему воспользоваться удобнымъ къ тому случаемъ, „во всю жизнь я не бѣгалъ отъ враговъ и, если я одинъ спасусь, а мои люди останутся въ бѣдѣ, какая мнѣ слава? Нѣтъ, воля Господня да будетъ!“

Въ самый день кончины онъ велѣлъ отпѣть заутреню, часы, прочелъ со слезами правило причащенія, исповѣдался и причастился св. Тайнъ (съ нимъ были два священника и игуменъ), потомъ, призвавъ къ себѣ сына Константина, объявилъ ему свои распоряженія объ отчинѣ, боярахъ и слугахъ, и, не забывъ самого послѣдняго слуги, приказывалъ наградить каждого и потомъ взялъ псалтырь, и читалъ: „сердце мое смятесе во мнѣ боязнь смерти нападе на мя.“

Въ то время, какъ князь Михаилъ стоялъ и молился, злодѣи схватили его и ударили объ стѣну такъ сильно, что проломилъ шатерь. Не смотря на то, Михаилъ, крѣпкій здоровьемъ, вскочилъ

1) Черниговъ 1864 г. ч. 2, стр. 200.

на ноги; тогда бросились на него толпою, сшибли его и били ногами безъ пощады; одинъ изъ убійць (Романецъ) вонзилъ ножъ въ ребра князя и повернулъ его тамъ.“ Это было въ среду 22 ноября 1).

Такъ страдальчески закончилъ свою праведную жизнь святъ благовѣрный князь Михаилъ Тверской. Его св. мощи, привезенныя въ Москву, положены были въ церкви св. Спаса на Бору, въ Кремлѣ. „Придите, вѣрніи, скажемъ—словами пѣсни церковной, похвалимъ чудотворца и мученика, законно и побѣдоносно пострадавшаго, нынѣ въ славѣ и радости стоящаго предъ Христомъ. Прославимъ память его пѣснями любви и воспоемъ: радуйся, защитникъ и помощникъ противъ враговъ; радуйся, врачъ больныхъ и прогонитель бѣсовъ; радуйся, любимецъ Христовъ Михаилъ.

Моли за насъ святую Троицу, да умирится миръ и спасутся души наши!“ 2)

Вотъ, брат. христ., одинъ изъ великихъ примѣровъ, научающій насъ, православныхъ, имѣть страхъ Божій и быть послушными дѣтми Отца небеснаго и вѣрнопопданными слугами дара земного. Мы счастливы, правос. слушат., что исторія нашей русской церкви богата столь поучительными для насъ примѣрами вѣры и благочестія царственныхъ предковъ нашихъ, которые, измлада воспитываясь въ страхѣ Божіемъ и въ ученіи и наставленіи Господнемъ, оставили намъ въ залогъ хранить чистоту вѣры нашей.

Нельзя обойти молчаніемъ и того важнаго историческаго обстоятельства, что великіе цари наши, начиная съ Императора Александра I Благословеннаго, воспитывались съ особеннымъ тщаніемъ въ страхѣ Божіемъ. Извѣстно, съ какимъ благоговѣйнымъ трепетомъ обращались они молитвенно къ Богу въ великіе моменты ихъ исторической жизни и въ годины постигавшихъ Россію бѣдствій и прещеній Божіихъ! Можно ли позабыть, съ какимъ сер-

1) Русскіе святые—Арх. Фил., ч. 2, стр. 204.

2) Служба св. кн. Михаилу въ минеѣ за ноябрь.

дечнымъ умиленіемъ и трепетнымъ чувствомъ вѣры въ заступленіе Божіе, по молитвамъ Царицы небесной, притекаль неоднократно къ Ея пречистому образу и къ мощамъ св. благовѣр. и вел. князя Александра Невского благословенный Богомъ Императоръ Александръ I. Какою глубокою вѣрою и смиреніемъ дышать слѣдующія знаменательныя слова того же великаго Государя, посѣдившаго въ 1816 году Кіево-Печерскую Лавру! Когда, при посѣщеніи извѣстнаго схимника Вассіана, послѣдній хотѣль поклониться въ ноги царю, Государь не допустилъ его до этого, но, поцѣловаль его руку, сказавъ: „Поклоненіе принадлежитъ одному Богу. Я человекъ, какъ и прочіе, и христіанинъ, исповѣдуйте меня такъ, какъ всѣхъ вообще духовныхъ сыновъ своихъ“. Когда послѣ исповѣди и долгой духовной бесѣды, Царю представился о. наѣтвникъ Лавры, іеромонахъ Антоній и хотѣль также воздать Императору должную честь, Александръ I удержаль его, сказавъ: „благословите, какъ священникъ, и обходитесь со мной, какъ съ простымъ поклонникомъ, пришедшимъ въ сію обитель искать путей ко спасенію, потому что всѣ дѣла мои и вся слава принадлежитъ не мнѣ, а имени Божію, научившему меня познавать истинное величіе.“

Съ какимъ сокрушеніемъ духа и смиреннымъ чувствомъ упованія на небесную помощь молился всю ночь предъ образами въ своей почивальнѣ Государь Императоръ Николай Павловичъ предъ объявленіемъ Севастопольской войны! Какъ не вспомнить, съ какимъ чувствомъ сердечнаго сокрушенія въ послѣднія минуты своей жизни, послѣ прощанія со всѣми членами Августѣйшей Семьи, и послѣ исповѣди, умирающій Императоръ, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, произнесъ: „молю Бога, чтобы Онъ принялъ меня въ Свои объятія!“ И съ какою глубокою вѣрою въ Промыслъ Божій, послѣ причащенія св. Христовыхъ Таинъ, умирающій Царь земли русской сказалъ: „да, пусть будетъ воля Твоя, Господи! теперь, во всемъ и всегда!..“

Кому неизвѣстно, какъ пламенно колѣнопреклонный Царь-Освободитель многомилліоннаго народа русскаго плакалъ и молился у могилы царственнаго родителя своего предъ объявленіемъ Высочайшаго Манифеста объ освобожденіи крестьянъ и какъ всѣ Государи изъ царствующаго дома Романовыхъ спѣшили всегда за молитвенною помощью то въ Троице-Сергіеву Лавру къ великому угоднику и чудотворцу всей земли русской, препод. Сергію Радонежскому, то въ Киево-Печерскую Лавру къ угодникамъ, въ ней нетлѣнно столько вѣковъ почивающимъ! Достоинно, наконецъ, вспомнить, какимъ страхомъ Божиимъ проникнуть былъ въ Бозѣ почившій Царь Миротворецъ, благочестивѣйшій Государь Императоръ Александръ III Александровичъ, пріившій праведную и мирную кончину отъ Господа, и какой примѣръ вѣры и благочестія подаетъ намъ возлюбленный монархъ нашъ, Императоръ Николай Александровичъ. чтобы влѣтъ, какъ сѣня святое въ царствующемъ Родѣ Императорскаго русскаго Дома продолжаетъ расти и крѣпнуть во славу Божию и на благо народа русскаго!

Пошли же, премилосердный Господи, свѣтъ Твой святый и истину Твою и прибави милость Твою и къ юному Наслѣднику престола русскаго, благовѣрному и тезоименитому Государю, вел. князю Михаилу Александровичу! Да не оскудѣваетъ змля наша русская, по молитвамъ Пречистой Богоматери, Заступницы и Охранительницы страны нашей и всего рода христіанскаго и молитвами св. князей страстотерпцевъ, благочестивыми отраслями царственнаго дома Романовыхъ! Да будетъ всегда памятно всѣмъ намъ и грядущимъ поколѣніямъ нашимъ важное историческое обстоятельство не только изъ отечественной, но и изъ древней христіанской церкви, что благочестивые родители почитали всегда святымъ долгомъ своимъ не только научить дѣтей своихъ истинамъ св. вѣры Христовой отъ юности, елиа начнутъ только развиваться ихъ душевныя силы, но и воодушевляли ихъ крѣпкою и необходимою любовью ко Христу Богу; эта же любовь укрѣпляла самихъ владенцевъ къ перенесенію страшныхъ муче-

ий за ныи Христова, исполняла живымъ упованіемъ вѣчной жизни во Христѣ Иисусѣ, которое самую смерть за Христа Спасителя дѣлало не страшною для нихъ, а радостною.

Господи, скажешьъ словами псалмонѣвца Давида: Пригвозди страху Твоему плоти наша: отъ судьбъ бо Твоихъ убояхомся! ¹⁾ Вложи страхъ Твой въ сердца наши, ²⁾ дабы не уклонились они въ словеса или помышленія лукавствія, чтобы мы, работая Тебѣ нашему Творцу и Благодѣтелю, со страхомъ и трепетомъ содѣвали спасеніе наше, помни всегда завѣтъ апостольскій: „всѣхъ почитайте, братство любите, Бога бойтесь, Царя чтите и повицуйтесь другъ другу въ страхѣ Божіемъ.“ ³⁾ Аминь.

Священникъ Александръ Ефимовъ.

Тропарь 3-го часа.

Переложеніе съ славянскаго.

(Въ память 9 марта 1901 года.)

О, пощади, Иисусе, рабовъ Твоихъ: дай утѣшенье!
Скорое, вѣрное дай утѣшенье созданіямъ грѣшнымъ!
Духъ нашъ въ уныніи: *Свѣте тихій*, разсѣй наважденье,
Благостнымъ Ликомъ Твоимъ просій намъ, во тьмѣ неутѣшнымъ!
Не разлучайся отъ душъ нашихъ, въ скорби поникшихъ безсильно;
Не удаляйся отъ мыслей, подавленныхъ тяжелой напастью;
Но всегда Самъ предвари насъ, всѣмъ миръ подавая обильно
И отъ вражды охраняя Своею божественной властью.
О, приблизься къ намъ нынѣ, приблизься, Господь Вездѣсуцій!
Ты обѣщаль всѣмъ апостоламъ Самъ пребывать съ ними вѣчно,
Соедини Себя съ нами, Спаситель, Благій, Всемогуцій,
Съ нами, молящими нынѣ Тебя умиленно, сердечно;

¹⁾ Пс. 118, 120.

²⁾ Иерем. 32, 40.

³⁾ I Петр. 2, 17; Еф. 5, 21.

Соедини навсегда, да, живя неразрывно съ Тобою,
Благоговѣнно поемъ Тебя всюду въ покоѣ всецѣломъ
И прославляемъ Духа Святаго смиренной душою,
Честь воздавая и словомъ сердечнымъ и ревностнымъ дѣломъ.

С. П.

Елецкій монастырь Успенія Пресвятыя Богородицы, со времени основанія и до нашихъ дней (1060—1900 г.). Его святыни и достопримѣчательности.

(Продолженіе).

Приведемъ (въ переводѣ на современный языкъ) тѣ письма Святителя, которыя драгоценны для насъ, какъ памятники его душевныхъ качествъ и въ которыхъ изображается его нравственный характеръ.

Святитель Θεодосій былъ сострадателенъ и снисходителенъ къ безпомощнымъ и строго справедливъ и остороженъ при рѣшеніи епархіальныхъ дѣлъ. Сохранилось рѣшеніе его по дѣлу о наследствѣ. Жена Стародубскаго священника Агафія Рославецъ, дочь полковника Стародубскаго Петра Рославца, жаловалась Святителю Θεодосію на брата своего Семена (въ монашествѣ Самуила) Рославца за то, что онъ изъ имѣнія отца ихъ не выдѣлилъ ей никакой части, не смотря на то, что во время ея малолѣтства пользовался всѣмъ имѣніемъ отцовскимъ. Симеонъ Рославецъ основалъ въ Почепѣ монастырь и все родительское имѣніе отдалъ этой обители. Побуждаемый чувствомъ правды и христіанскаго милосердія, Святитель Θεодосій далъ этому дѣлу такое рѣшеніе.

Такъ какъ движимое имущество уже было растрчено Симеономъ Рославецемъ, Святитель присудилъ отдать обиженной жещинѣ большую часть недвижимаго имущества ея отца, оставивъ за монастыремъ лишь незначительную часть ради вѣчнаго помино-

венія ея отца и самой Агафіи Рославцевой. „Руководствуясь закономъ общественнымъ и обычаемъ народнымъ, что каждый потомокъ можетъ быть наслѣдникомъ отцовскаго имѣнія, мы,—писалъ Св. Θεодосій, упомянутой Агафіи присудили изъ недвижимыхъ имѣній (такъ какъ движимыхъ не осталось) дворъ съ землею (въ которомъ жилъ ихъ отецъ) въ м. Почепѣ, граничащій съ одной стороны съ дворомъ Курилова, съ другою—со дворомъ Кошанскаго, задней стороною выходящій къ улицѣ, а воротами къ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы. Для того же присудили ей и за упомянутымъ мѣстомъ два куска земли, одинъ за поповичевою оградою—съ свѣтлицею, другой съ пекарнею и большимъ сгородомъ. А часть земли съ садомъ и съ винокурненнымъ заводомъ мы оставляемъ при Почепскомъ монастырѣ ради пріѣзда послушниковъ изъ монастыря, а болѣе всего ради постоянныхъ молитвъ за ихъ родителей. Вышепоименованными дворами и землями какъ Агафія, такъ и потомки ея имѣютъ право располагать по своей волѣ; и кому желаютъ, могутъ отдать или продать. Чтобы такое наше постановленіе дальше оставалось въ памяти, и чтобы имѣло большую силу для упомянутой Агафіи, мы повелѣли выдать этотъ нашъ листъ съ подписью собственной руки и съ притисненіемъ каедральной печати,—года и дня вышепоименованнаго (т. е. 1695 г. 4 января.), въ Черниговѣ, въ нашей Архіепископской каедрѣ“. Подъ этимъ рѣшеніемъ находится подпись: „Θеодосій Углицкій, архіепископъ Черниговскій и Новгородскій архимандритъ Елецкій“. ¹⁾

Весьма поучителенъ и слѣдующій примѣръ: Монастырскій намѣстникъ г. Мглина, Черниговской губерніи, о. Діонисій захотѣлъ воспользоваться отцовскимъ имѣніемъ одного жителя села Лопатни Θомы Гречушенко, причемъ избралъ такой способъ для достиженія своей цѣли.

¹⁾ См. Ч. Е. И. за 1878 г., стр. 426—428. Труды. Ч. Губ. А. Б. за 1897—1898 г., стр. 37.

Онъ началъ разными мѣрами и способами притѣснять Оому Гречушенко и устраивать ему на каждомъ шагу всевозможныя непріятности, равно какъ и семейство его подвергъ подобнымъ непріятностямъ. Гречушенко терпѣлъ и всетаки не уступалъ намѣстнику своей земли. Тогда намѣстникъ подослалъ къ Оомѣ людей съ угрозой: если онъ не уступитъ своей земли, то его сынъ непременно будетъ посаженъ въ тюрьму, и только тогда семья Гречушенко будетъ оставлена въ покоѣ, когда отдастъ свою землю намѣстнику. Тогда Гречушенко подалъ на намѣстника жалобу св. Θεодосію и со слезами просилъ у Святителя защиты. Черезъ Іоанна Бѣлявскаго, протопопа м. Почена, Святитель Θεодосій сдѣлалъ вразумленіе намѣстнику, раскрывъ предъ нимъ всю несправедливость его поступка, уговаривая его оставить свои незаконныя дѣйствія и указывая въ противномъ случаѣ на гнѣвъ Божій и на пастырское наказаніе. „Призови, пречестность твоя, писалъ Святитель протопопу Бѣлявскому, — того отца намѣстника (Діонисія) къ себѣ и отъ нашего пастырскаго имени вразуми его, чтобы онъ пересталъ и больше не причинялъ обиды тѣмъ убогимъ людямъ. Ибо такія оскорбленія вопіють къ Богу объ отомщеніи. Если же тотъ отецъ намѣстникъ не остановится въ томъ, тогда пречестность твоя постарайся, чтобы онъ, по требованію сихъ людей, немедленно явился къ нашей касседрѣ. Еще разъ напомнивъ объ этомъ самомъ твоей пречестности, посылаемъ наше архіерейское благословеніе.“ Пречестности твоей отъ Бога желая благъ, пастырь Θεодосій Углицкій Архіепископъ Черниговскій. 1695 г. іюня 20 дня. ¹⁾

Войсковою товарищъ Иванъ Петровичъ Забѣло, владѣлецъ Обтова, былъ недоволенъ чѣмъ то Обтовскимъ священникомъ и пожелалъ удалить его съ прихода. Святитель Θεодосій вступился за священника и по этому случаю писалъ Забѣлѣ: „Честный

¹⁾ Ч. Е. И. за 1878 г., стр. 427—429. Тр. Ч. Г. А. К. за 1877 и 1898 г. стр. 42—43.

отецъ Григорій, священникъ Обтовскій, слезно просилъ меня обратиться къ вашей милости, чтобы онъ не былъ удаляемъ отъ церкви Обтовской, для которой онъ и былъ посвященъ. Посему прошу за него вашу милость, чтобы вы относились къ нему благосклонно, и особенно—когда онъ достойно носитъ свое званіе; но если-бы онъ, къ сожалѣнію, не поступалъ такъ, какъ подобаетъ; то съ прихода удалять его надо по закону, т. е. позвать его къ духовному суду, вполне доказать его виновность, и если такъ правильно онъ будетъ изгнанъ изъ прихода, это будетъ безгрѣшно“. Далѣе слѣдуютъ благожеланія г. Забѣль и подпись Святителя Θεодосія 1691 г. марта 18 дня. Писано въ Елецкомъ монастырѣ. 1) Въ этомъ письмѣ Святитель Θεодосій явно даетъ понять Обтовскому владѣльцу Забѣль все достоинство „честнаго іерея“ и высоту его сана, котораго онъ не можетъ согласиться удалить по одному неудовольствію, хотя и сильнаго лица.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Историко-статистическое обозрѣніе современнаго старообрядческаго раскола въ Черниговской епархіи.

(Составлено на основаніи свѣдѣній, собранныхъ въ 1900 году).

Предувѣдомленіе.

Обстоятельства, вызвавшія составленіе этого обзора современнаго Черниговскаго раскола, были слѣдующія. Въ бытность мою дѣлопроизводителемъ совѣта Братства св. Михаила Черниговскаго, я при многихъ случаяхъ встрѣчалъ затрудненія въ опредѣленіи хотя-бы приблизительной цифры раскольниковъ какъ въ отдѣльныхъ мѣст-

¹⁾ Тр. Ч. А. Б. стр. 19. Подлин. въ музеѣ архив. комиссіи.

ностяхъ, такъ и во всей Черниговской епархіи, потому что въ дѣлахъ Братства свѣдѣній объ этомъ не имѣлось; а между тѣмъ иногда въ Совѣтъ Братства поступали официальные запросы отъ нѣкоторыхъ учреждений о числѣ раскольниковъ и даже о состояніи раскола въ епархіи. Чтобы на будущее время не встрѣчать подобныхъ затрудненій, я чрезъ бывшаго предсѣдателя Совѣта Братства, Преосвященнаго Михаила (нынѣ Епископа Ковенскаго) возбудилъ въ Совѣтѣ вопросъ о необходимости собранія болѣе или менѣе точныхъ свѣдѣній о числѣ раскольниковъ и состояніи раскола и сектантства въ епархіи, при чемъ представилъ и программу собранія этихъ свѣдѣній чрезъ о.о. благочинныхъ епархіи. Совѣтъ Братства въ одномъ изъ своихъ октябрьскихъ засѣданій 1899 года постановилъ просить Черниговскую дух. Консисторію, чтобы она предписала о.о. благочиннымъ епархіи доставить свѣдѣнія о расколѣ и сектанствѣ въ ихъ округахъ, а потомъ поручить преподавателю исторіи и обличенія рус. раскола въ Семинаріи, на основаніи имѣющихъ быть доставленными свѣдѣній составить обзорнѣе современнаго Черниговскаго раскола.— Но помимо этого побужденія характера официального и имѣющаго въ своемъ корнѣ практически-дѣловыя соображенія, я, предпринимая означенную работу, руководился и чисто научными мотивами. Статистика раскола и сектантства является въ наукѣ о расколѣ однимъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ, болѣе или менѣе вѣрное рѣшеніе котораго занимало всѣхъ извѣстныхъ расколовѣдцовъ. Но, къ сожалѣнію, существовало, да и теперь существуетъ, множество причинъ, по которымъ эта статистика, болѣе чѣмъ какая-либо другая, страдала и страдаетъ неточностію. О причинахъ этого явленія было-бы очень долго говорить; что же касается неточности, то достаточно сказать, что было время, когда одни насчитывали всѣхъ раскольниковъ только до 200 тыс., а другіе— до 13 милл., промежуточныхъ стадій между этими крайними цифрами было указываемо еще очень много. Никто, кажется, не долженъ отрицать того, что болѣе или менѣе вѣрная статистика раскола въ

Россіи можетъ быть достигнута только путемъ разработки мѣстной статистики, преимущественно по отдѣльнымъ епархіямъ, что, при содѣйствіи мѣстной епархіальной власти, въ извѣстной мѣрѣ достижимо. Эту задачу мы и взяли на себя по отношенію къ Черговской епархіи, которая, какъ извѣстно, обильно населена раскольниками. Но задача наша далеко не ограничивается собраніемъ только статистическихъ данныхъ раскола; напротивъ, мы стремились въ своей статьѣ дать по возможности полное обзорѣніе современнаго Черниговскаго раскола и освѣтить его съ разныхъ сторонъ, стараясь при этомъ отгѣнить особенности раскола одной мѣстности сравнительно съ другой.

При выполненіи нашей задачи возможны были два пути или плана: а) обзорѣніе раскола въ епархіи по уѣздамъ, зараженнымъ расколомъ, и б) обзорѣніе его по тѣмъ раскольническимъ толкамъ, которые имѣютъ мѣсто въ епархіи. Болѣе правильнымъ и научнымъ мы признаемъ второй путь, а потому и обзорѣваемъ Черниговскій расколъ по толкамъ въ послѣдовательномъ порядкѣ ихъ численности и значимости въ епархіи. Обзорѣніе Черниговскаго раскола по уѣздамъ было бы весьма, такъ сказать, дробнымъ, потому что въ одномъ и томъ-же уѣздѣ болшею частію имѣютъ мѣсто послѣдователи самыхъ разныхъ толковъ, и потому читатель не вынесъ бы яснаго представленія о томъ, какой-же расколъ въ епархіи болѣе силенъ, вліятеленъ и опасенъ и, слѣд., въ какую сторону должны быть преимущественно направлены мѣры борьбы съ нимъ. Съ другой стороны, несомнѣнно *научное* обзорѣніе раскола есть то, которое имѣетъ въ основаніи существенныя, внутреннія черты его, а не руководится *случайнымъ* распредѣленіемъ раскольниковъ по тѣмъ или другимъ мѣстностямъ. Раскольники одного и того же толка, хотя бы и проживали въ самыхъ разныхъ мѣстностяхъ, составляютъ всегда *единое цѣлое*, объединенное одними интересами и однимъ духомъ и т. п. Обзорѣніе же раскола по уѣздамъ можетъ имѣть преимущественно только тотъ интересъ, что оно показываетъ, — сколько и какихъ раскольниковъ

въ каждомъ изъ уѣздовъ. Но этому интересу вполне удовлетворяетъ статистическая таблица о старообрядческомъ расколѣ въ Черниговской епархіи, помѣщаемая въ качествѣ приложенія къ нашей статьѣ.

Выше сказано, что главнымъ матеріаломъ для составленія нашего обзора являются свѣдѣнія, доставленныя о.о. благочинными епархіи, которые въ свою очередь собирали эти свѣдѣнія отъ священниковъ мѣстностей, зараженныхъ расколомъ. Поэтому, матеріалъ этотъ долженъ бы отличатся вполне достаточною степенью достовѣрности. И дѣйствительно, въ достовѣрности большей части доставленныхъ свѣдѣній мы не имѣемъ основаній сомнѣваться. Но въ то же время нельзя не отмѣтить, что свѣдѣнія эти въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ отличаются неточностію, а въ иныхъ отношеніяхъ даже нѣкоторою несообразностію. Неточность свѣдѣній касается и цифровыхъ данныхъ, и указанія или опредѣленія раскольническихъ толковъ въ той или другой мѣстности. Напр., въ слоб. Радулѣ указано *общее* число всѣхъ раскольниковъ, безъ всякаго подраздѣленія ихъ на толки, и уже только приблизительно пришлось развертывать ихъ по толкамъ (какъ это видно изъ приложенной къ нашей статьѣ таблицы). Относительно мѣстностей, въ которыхъ раскольники проживаютъ единицами и много десятками, мы не имѣемъ опредѣленныхъ свѣдѣній о числѣ проживающихъ тамъ *окружниковъ* и *противоокружниковъ*, а находимъ только указаніе на *общее* число австрійскихъ раскольниковъ, — и опять приходилось по своимъ соображеніямъ распредѣлять ихъ по означеннымъ толкамъ. Не говоримъ уже о томъ, что въ рапортахъ о.о. благочинныхъ мы почти совсѣмъ не встрѣчаемъ раздѣленія беспоповцевъ по частнымъ ихъ толкамъ (поморцы, едосѣвцы и т. п.), а во всѣхъ ихъ имѣемъ дѣло только *вообще* съ беспоповцами. ¹⁾ Съ несообразностями въ доставленныхъ свѣ-

¹⁾ По поводу опредѣленія раскольническаго толка, къ которому принадлежатъ раскольники той или иной мѣстности, припоминается намъ курьезное (оффиціальное) сообщеніе одного урядника Чернигов-

дѣвнѣяхъ мы встрѣчаемся особенно въ пунктѣ по вопросу объ отношеніяхъ раскольниковъ къ православной церкви, православному духовенству и вообще православнымъ. По нѣкоторымъ свѣдѣніямъ выходитъ, что раскольники—очень и очень „милые“ люди. Такъ, напр., въ одномъ рапортѣ читаемъ: раскольники „къ причтамъ вѣжливы, ласковы и благоговѣнно почтительны“; въ другомъ: „въ отношеніи къ православной церкви являютъ *благосклонное* (?) расположеніе“ (яко-бы православная церковь нуждается въ такой благосклонности); еще: „къ православію и православнымъ относятся *весьма дружески*“,—или: „къ православной церкви относятся съ *должнымъ благоговѣніемъ*“. Всѣмъ подобнымъ заявленіямъ можетъ повѣрить развѣ только тотъ, кто совсѣмъ не знаетъ, что такое расколъ и раскольники. А потому мы склонны смотрѣть на подобныя фразы или какъ на неумѣлое выраженіе мысли о *сравнительной терпимости* раскольниковъ известной мѣстности въ отношеніяхъ къ православной церкви и православнымъ, или же признать относительную правдивость этихъ свѣдѣній въ примѣненіи только къ *отдѣльнымъ исключительнымъ* личностямъ изъ раскола, а потому не могущими характеризовать раскольниковъ *вообще*.

Но при этихъ нѣкоторыхъ недочетахъ и несовершенствахъ, доставляемыхъ о. о. благочинными свѣдѣнія о расколѣ въ общемъ во всякомъ случаѣ являются матеріаломъ въ достаточной степени достовѣрнымъ, и потому составленный нами, на основаніи его (и нѣкоторыхъ др. источниковъ), обзоръ Черниговскаго раскола представляетъ собою изображеніе *дѣйствительнаго* состоянія современнаго раскола въ Черниговской епархіи, и онъ можетъ быть пригоденъ не только въ качествѣ справочной книжки для лицъ, заинтересованныхъ расколомъ означенной епархіи, но и вообще

ской губ., въ которомъ онъ, указавъ въ одной деревнѣ число раскольниковъ, пишетъ: «всѣ эти раскольники *Великороссійско* толка».

какъ небезынтересная страничка изъ исторіи современнаго старо-
обрядческаго раскола въ Россіи. Авторъ.

Раскольническое населеніе Черниговской епархіи, на сколько сдѣлалось извѣстнымъ изъ собранныхъ въ 1900 году свѣдѣній, исчисляется въ 62385 человекъ, изъ коихъ мужескаго пола 30123 и жен. п. 32262. Главнѣйшимъ образомъ поселенія раскольниковъ сосредоточиваются въ уѣздахъ—Новозыбковскомъ (м. п. 14766 и ж. п. 15942, всего 30708 чел.), Стародубскомъ (м. п. 5599 и ж. п. 6111, всего 11710), Суражскомъ (м. п. 4976, ж. п. 5202, всего 10178) и Городнянскомъ (м. п. 4260 и ж. п. 4489, всего 8749); въ прочихъ же уѣздахъ епархіи раскольническое населеніе очень незначительно и исчисляется десятками и рѣдко сотнями (во всѣхъ уѣздахъ м. п. 522, ж. п. 518, обоего 1040). Издавна посады и слободы Черниговской епархіи съ раскольническимъ населеніемъ извѣстны подъ общимъ именемъ „Стародубья“, или „Стародубскаго края“ не потому только, что Стародубскій уѣздъ занимаетъ видное мѣсто (второе, — послѣ Новозыбковскаго) по количеству населяющихъ его раскольниковъ, но и потому, главнымъ образомъ, что первому насадителю и организатору раскола въ этомъ краѣ, извѣстному бѣглому попу Кузьмѣ, довелось поселиться въ Стародубскомъ уѣздѣ въ м. Повуровкѣ, подъ покровительствомъ одного стрѣлецкаго сотника Гавріила Иванова, такъ что первоначальная исторія раскола въ этомъ краѣ, дов. обильная событіями, приурочивается именно къ Стародубскому уѣзду. Такъ какъ расколъ въ Стародубскій край былъ занесенъ бѣглымъ попомъ, то понятно, что первоначальной формой Стародубскаго раскола была бѣглопоповщина,—и дѣйствительно, Стародубье въ свое время въ исторіи бѣглопоповщины сыграло весьма важную роль. Но въ настоящее время первое мѣсто какъ по важности и значенію, такъ и по количественному положенію принадлежитъ въ Черниговскомъ расколѣ не бѣглопоповщинѣ, а новоизобрѣтенной поповщинѣ по австрійскому священству.

Приблизительно, современный расколъ Черниговской области распредѣляется по толкамъ слѣдующимъ образомъ. Первое мѣсто занимаютъ поповцы по австрійскому или бѣлокрявицкому священству, съ подраздѣленіемъ ихъ на окружниковъ и противокружниковъ (всѣхъ ихъ насчитывается 29593, изъ коихъ окружниковъ 23176, а противокружниковъ 6417), за ними слѣдуютъ бѣглопоповцы (коихъ всего 21850) и, наконецъ, безпоповцы (10942 чел.). Изъ этихъ исчисленій видно, что почти цѣлую половину раскольниковъ Черниговской епархіи составляютъ такъ называемые австрійцы, а изъ нихъ громадное большинство падаетъ на долю окружниковъ. Но окружники занимаютъ первое мѣсто въ мірѣ Черниговскаго раскола не только по своей численности, но и по тѣмъ интеллектуальнымъ и матеріальнымъ силамъ и средствамъ, какими они располагаютъ: почти все болѣе выдающееся по богатству и въ отношеніи умственному въ раскольническомъ Стародубѣ тяготеетъ къ окружничеству. Поэтому обзоръ раскола въ Черниговской епархіи и нужно начать съ окружниковъ.

Окружники. У окружниковъ Черниговской епархіи существуетъ два главныхъ центра, около которыхъ сосредоточивается почти вся жизнедѣятельность мѣстнаго окружничества, и которые имѣютъ большое вліяніе и вообще на ходъ событій и дѣлъ этого толка: одинъ изъ этихъ центровъ можно назвать по преимуществу духовно-церковнымъ, а другой — умственно-руководительнымъ, дающимъ, такъ сказать, тонъ и направленіе тѣмъ или инымъ событіямъ и вѣяніямъ въ мірѣ окружничества. Первымъ центромъ является посадь *Клинцы* (Суражскаго уѣзда), а вторымъ *г. Новозыбковъ*. Въ пос. Клинцахъ раскольническое населеніе составляютъ почти исключительно одни окружники, коихъ насчитывается здѣсь 5647 (муж. п. 2782 и жен. 2865), и очень незначительную часть его составляютъ безпоповцы (по мѣстному названію „колики“) и бѣглопоповцы — лужковцы, по своему духу и направленію весьма близкіе къ безпоповщинѣ; а противокружники (партія враждебная окружникамъ) совсѣмъ не имѣютъ въ Клинцахъ своихъ пред-

ставителей. Окружники пос. Клинцовъ принадлежать преимущественно къ мѣщавскому сословію и занимаются фабричною и заводскою промышленностію, частію кустарнымъ промысломъ, торговлею и наемомъ на сторонѣ фруктовыхъ садовъ и огородовъ (баштавовъ). Но главными заправилами раскольниковскихъ дѣлъ въ Клинцахъ являются, конечно, не мѣщане, а купцы, какъ и въ большихъ другихъ раскольниковскихъ центрахъ: къ купеческому сословію изъ раскольниковъ—окружниковъ здѣсь принадлежать 142 человѣка. Изъ купцовъ наибольшимъ вліяніемъ на дѣла раскола въ Клинцахъ пользуются богачи—Степунины, Сапожковы, Гусевы, Машковскіе и др., которыхъ по справедливости можно назвать столпами мѣстнаго раскола. Значеніе духовно-церковнаго центра пос. Клинцамъ придаетъ то обстоятельство, что вблизи его, именно въ раскольниковскомъ скитѣ „Полость“, составляющемъ какъ бы одно цѣлое съ Клинцами, проживаетъ окружническій епископъ Сильвестръ съ своими попами и съ приличнымъ архіерейскому положенію штатомъ церковниковъ. Хотя этотъ Сильвестръ (въ дѣйствительности мѣщанинъ пос. Митьковки Савва Малыгинъ) не пользуется у передовыхъ окружниковъ пос. Клинцовъ особымъ уваженіемъ и даже въ 1898 году подвергался опасности быть удаленнымъ отъ епископскаго управленія, однако онъ доселѣ остается на своемъ мѣстѣ. ¹⁾ Въ самомъ же посадѣ Клинцахъ

¹⁾ См. объ этомъ «Отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства св. Михаила Черниговскаго» за 1898—99 г. стр: 14—15. О Сильвестрѣ въ рапортѣ благочиннаго I Суражскаго округа сообщается безъинтересная подробность, именно: когда мѣстная православная церковь (1896—1899 г.г.) весьма затруднялась въ средствахъ для своего расширенія и благоуукрашенія, Сильвестръ выступилъ на помощь, приславъ изъ своихъ средствъ въ пользу православнаго храма 300 рублей; а примѣру Сильвестра послѣдовали и нѣкоторые другіе раскольники. Въ этомъ случаѣ о. Благочинный усматриваетъ доказательство «какъ-бы доброжелательства» къ православной церкви; но мы прибавимъ «съ задней, скрытою для насъ цѣлью».

проживаютъ три окружническіе попа изъ постоянныхъ жителей Клинцовъ — Иванъ Юровъ, Ѳедоръ Разуваевъ и Стахій Смирновъ и діаконъ Гавріиль Краснобаевъ, а также уставщики — Ефимъ Борисовъ, Олимпій Исаевъ, Михайлъ Деревяшка и др. Въ Клинцахъ у окружниковъ имѣются двѣ моленные, — по своему внутреннему устройству ничѣмъ неотличающіяся отъ православнаго храма, — одна въ Новой Слободѣ, въ общественномъ домѣ, а другая на Нижней улицѣ въ д. Сапожкова, изъ которыхъ къ первой принадлежатъ до 4000 прихожанъ, а ко второй до 1700. Въ этихъ моленныхъ по временамъ совершаетъ торжественныя богослуженія лжеепископъ Сильвестръ, но постоянными совершителями службъ (и даже литургій) въ нихъ являются вышеоименованныя попы. Около самага посада существуетъ еще *скитъ Никольскій*, въ которомъ проживаетъ немало братіи. Кромѣ поповъ, въ Клинцахъ проживаютъ болѣе или менѣе извѣтныя вачетчики, какъ необходимая принадлежность всѣхъ болѣе замѣтныхъ центровъ раскола, существующіе конечно для защиты, оправданія и пропаганды его; таковы мѣщанинъ Софронъ Суяркинъ съ сыномъ и Ѳедоръ Вишняковъ.

Всѣ вышеизложенныя обстоятельства, именно — многочисленность окружническаго общества въ Клинцахъ, руководимаго главарями — купцами, два окружническія монастыря, въ которыхъ проживаетъ дов. многочисленная братія, и, что особенно важно, постоянное пребываніе въ одномъ изъ нихъ окружническаго архіерея, двѣ богатыя моленные, въ которыхъ совершается торжественно служба тремя попами, иногда во главѣ съ своимъ архіереемъ, — все это и придаетъ посаду значеніе духовно-церковнаго центра окружничества, тѣмъ болѣе, что Клинцовскіе окружники не встрѣчаютъ себѣ какого-либо ослабляющаго дѣйствія со стороны другихъ раскольническихъ толковъ, и потому живутъ сплоченно, правильно-организованною жизнію. Въ виду сказаннаго, раскольники пос. Клинцовъ почти совсѣмъ не поддаются миссіонерскому на нихъ воздѣйствію, какъ то и отмѣчено въ рапортѣ благочин-

наго I окр. Суражскаго уѣзда, въ которомъ, между прочимъ, говорится, что „хотя изъ раскольниковъ и присоединяются ежегодно отъ 5 до 10 чел. къ православной церкви, но все это—случаи единичные, не имѣющіе значенія къ ослабленію раскола“. Впрочемъ въ томъ же рапортѣ отмѣчено и отрадное явленіе въ мірѣ Клинцовскаго раскола. Въ рапортѣ сообщается, что съ открытіемъ въ посадѣ Отдѣленіемъ Братства книжнаго склада, въ которомъ членами Отдѣленія ведутся частныя бесѣды съ раскольниками, и съ распространеніемъ изъ него полемическихъ противъ раскола книгъ, пробуждается среди раскольниковъ нѣкоторое оживленіе, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ болѣе критическое отношеніе къ своему религіозному положенію, такъ что благодаря вліанію частныхъ бесѣдъ въ книжномъ складѣ и чтенію изъ оного книгъ было даже уже два случая присоединенія изъ раскола къ православію.

Не менѣе, если не болѣе, важнымъ по значенію среди окружничества (только съ другой стороны) является и другой центръ его—гор. Новозыбковъ. По численности принадлежащихъ къ окружничеству раскольниковъ, Новозыбковъ немного уступаетъ Клинцамъ, именно—въ немъ насчитывается окружниковъ 5273 чел. (м. п. 2311 и ж. п. 2962), но на ряду съ окружниками въ Новозыбковѣ имѣется порядочное количество противокружниковъ и очень значительное число бѣглопоповцевъ. Подобно тому какъ и въ Клинцахъ, окружники г. Новозыбкова принадлежатъ въ громадномъ большинствѣ къ мѣщанскому сословію, и только незначительная часть ихъ—купцы. По роду занятій Новозыбковскіе раскольники—ремесленники—кузнецы, столары, прядильщики и сапожники и, частію, огородники и садоводы. Что касается купцовъ, то болѣе крупныя изъ нихъ въ послѣднее время стали заниматься покупкой имѣній въ черноземной полосѣ, куда и выѣзжаютъ иногда на жительство. Окружническому толку въ г. Новозыбковѣ принадлежитъ самая богатая и многочисленная по количеству прихожанъ моленная, подъ названіемъ *Шведовская*, нахо-

дящаяся на Тростанской улицѣ, въ домѣ Шведова. Попомъ въ этой моленной давно состоитъ Городнянскій мѣщанинъ, извѣстный Ефимъ Павловъ Мельниковъ, отецъ еще болѣе извѣстныхъ братьевъ Василя, Ѳедора и Ивана Мельниковыхъ. Попечителями означенной моленной состоятъ Новозыбковскіе купцы—милліонеры Павелъ Абросимовъ и Ефимъ Пѣтуховъ.

Конечно, традиціонное богатство раскольниковъ, какъ вездѣ, такъ и въ Новозыбковѣ, и богатая моленная придаютъ большое значеніе тому или другому раскольническому центру, но далеко не это одно сдѣлало г. Новозыбковъ важнымъ центромъ въ мірѣ окружничества: онъ является, какъ мы выше выразились, „умственно-руководительнымъ центромъ окружническаго раскола, дающимъ ему тонъ и направленіе“. Говоря такъ, мы разумѣемъ преимущественно дѣятельность Новозыбковскихъ расколоучителей—братьевъ Мельниковыхъ—Василя, Ѳедора и Ивана. Въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ о благочиннымъ единовѣрческыхъ церквей о. Ѳомичевымъ, братья Мельниковы упоминаются какъ только „начетчики изъ раскола“ и поставлены на ряду съ другими подобными начетчиками г. Новозыбкова, каковы, напр., мѣщане Василій Мартиненковъ, Иванъ Финиковъ, Даніилъ Донцовъ и Алексѣй Безстужовъ. Но назвать Мельниковыхъ только начетчиками изъ раскола слишкомъ мало и, вѣроятно, сами же они самолюбиво оскорбились бы такимъ зауряднымъ трактованіемъ (или, пожалуй, титулованіемъ) ихъ. Нѣтъ, это—не простые начетчики въ раскольническомъ смыслѣ, а литературные и въ извѣстномъ смыслѣ „ученые“ пропагандисты и защитники современнаго раскола въ формѣ окружничества, пролагающіе для защиты его новые пути и ставящіе это дѣло на новую возможно-научную почву. Въ лицѣ извѣстнаго Онисима Швецова (лжеепископа Арсенія) и братьевъ Мельниковыхъ это новое направленіе въ расколѣ (его пропаганды и защиты) и находятъ свое болѣе полное выраженіе и осуществленіе. Хотя объ этихъ Новозыбковскихъ особаго рода ратоборахъ раскола уже дов. много извѣстно въ пе-

чати, однако любопытно-бы было знать объ ихъ дѣяніяхъ за послѣднее время, и именно за прошлый годъ. Къ сожалѣнію, въ доставленныхъ о.о. благочинными рапортахъ мы не находимъ никакихъ свѣдѣній объ этомъ, но этотъ пробѣлъ отчасти восполняется любопытными извѣстіями о Мельниковыхъ, помѣщенныхъ въ „Миссіонер. Обзор.“ за 1900 годъ, куда и отсылаемъ интересующихся (см. особенно Мисс. Обзор. 1900 г., июль—августъ, стр. 152—160.).

Димитрій Скворцовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Общее годовое собраніе членовъ Черниговскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества.

18 марта, въ 6^{1/2} часовъ вечера, въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Антоція, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, состоялось общее годовое собраніе членовъ Черниговскаго Отдѣленія Православнаго миссіонерскаго Общества. Собраніе происходило подъ предѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Антоція. Послѣ молитвы „Царю Небесный“ дѣлопроизводителемъ комитета отдѣленія, преподавателемъ семинаріи Л. Г. Цокровскимъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности комитета Черниговскаго отдѣленія за 1900 годъ,—двадцать четвертый со времени открытія въ Черниговѣ Отдѣленія. Изъ отчета видно, что дѣйствительныхъ членовъ Отдѣленія въ отчетномъ году было 52 человекъ. Матеріальныя средства Отдѣленія были таковы: къ 1-му января 1900 года оставалось въ кассѣ отдѣленія 3543 руб. 71 коп.; въ отчетномъ году поступило въ Отдѣленіе 2889 рублей, изъ нихъ: членскихъ взносов 182 руб., сбора въ недѣлю православія и по подписнымъ листамъ 2265 руб. 17 коп., кружечнаго сбора 314 руб. 12 коп. и процентовъ по билетамъ 127 руб. 15 коп. Израсходовано было въ теченіи года 2962 руб. 81 коп., изъ этой суммы

отослано было въ Енисейскій православный комитетъ Правосл. Мисс. Общества—2943 руб. 71 коп. и 19 руб. 20 коп. издержано на пересылку денегъ, напечатаніе отписковъ отчета и на мелкіе расходы. Въ остаткѣ къ январю 1901 года было 3470 р. 5 коп.

Сравнивая отчетный годъ съ предыдущимъ, нельзя назвать его исполнѣнъ благопріятнымъ; это видно изъ того, что въ отчетномъ году не только не прибавилось новыхъ членовъ, но даже нѣсколько уменьшилось, равно какъ уменьшилось и число поступленій, что видно изъ свѣдующихъ сопоставленій: въ 1899 году было 54 члена, а въ 1900—52, отъ нихъ взносов поступило въ 1899 году 188 руб., въ 1900-мъ—182 руб.,—меньше на 6 руб.; меньше было въ отчетномъ году поступленій сбора въ недѣлю православія и по подписнымъ листамъ—въ 1899 году—2384 руб. 29 коп., а въ 1900-мъ—2265 руб. 17 коп., меньше сравнительно съ предыдущимъ годомъ на 119 руб. 82 коп. Меньше въ отчетномъ году поступило и кружечнаго сбора—въ 1899 году—331 руб. 35 коп., въ 1900-мъ—314 руб. 12 коп., меньше сравнительно съ предыдущимъ годомъ на 17 руб. 23 к. Всѣхъ же поступленій въ отчетномъ году было меньше сравнительно съ предшествующимъ на 143 руб. 5 коп. Такое положеніе дѣла побудило Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя собранія выразить сожалѣніе объ этомъ, поднять вопросъ объ увеличеніи количества сборовъ на это христіанское дѣло и просить присутствовавшихъ въ собраніи духовныхъ лицъ содѣйствовать ему. По окончаніи чтенія отчета былъ прочитанъ актъ о расходованіи и сохранности суммъ, принадлежащихъ Отдѣленію. Затѣмъ, въ виду истеченія срока службы членовъ комитета—Г. Вице-Губернатора А. С. Долгово-Сабурова, о. ректора семинаріи К. В. Ефремова и г. директора народныхъ училищъ П. В. Евстафьева, постановлено было просить ихъ продолжать и на слѣдующій срокъ исполненіе своихъ обязанностей, ровно какъ собраніе просило о томъ

же и членовъ ревизионной комиссіи. Пѣніемъ „Достойно есть“ было закончено собраніе.

Л.

Мѣстныя извѣстія.

22 марта, въ часъ дня, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, былъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ по случаю избавленія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева отъ угрожавшей опасности 9 марта 1901 года, въ сослуженіи о. ректора семинаріи, о. епархіальнаго наблюдателя и всего городского духовенства. На богослуженіи присутствовали—и. д. Губернатора Вице-Губернаторъ А. С. Долгово-Сабуровъ, директоръ народныхъ училищъ П. В. Евстафьевъ, начальникъ жандармскаго управления, полковникъ Рудовъ и представители нѣкоторыхъ другихъ вѣдомствъ, начальствующие, учащіе и учащіеся Черниговскихъ духовно-учебныхъ заведеній, служащіе въ духовной Консисторіи, учителя, учительницы, ученики и ученицы городскихъ церковныхъ школъ. По окончаніи молебна, послѣ обычнаго многолѣтія, было провозглашено многолѣтіе и „ревнителю православія боярину Константину.“

Совѣтъ Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, имѣя въ виду циркулярный указъ св. Синода Епархіальнымъ Преосвященнымъ о содѣйствіи къ учрежденію въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и штундою, братствъ или обществъ ревнителей православія, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, обратился къ священникамъ зараженныхъ сектантствомъ приходоѡ съ предложеніемъ представить свои соображенія, насколько они считаютъ возможнымъ учрежденіе братствъ или обществъ ревнителей православія въ ихъ приходахъ и составить, если возможно, уставъ этихъ обществъ. Во 2-хъ, въ видахъ подготовленія борцовъ за

православіе изъ среды самого народа, постановилъ ввести на первый разъ въ однокласныхъ церковно-приходскихъ школахъ г. Конотоца и м. Гоголева, Остерскаго уѣзда,—мѣстахъ зараженныхъ штундою, въ курсъ закона Божія апологетическій противостундовый матеріалъ, съ каковою цѣлю вошелъ въ сношеніе съ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ.

Редакторъ И. Лебедевъ.

ОБРАЩЕНІЕ КЪ ПАСТЫРЯМЪ ЦЕРКВИ

Черниговской епархіи.

Находясь въ великой скорби, осмѣливаюсь обратиться къ Вамъ, пастыри церкви, съ смиреннѣйшею просьбою помочь моему горю. Лѣтомъ 1900 года во время косябы сѣна, дочь моя, 17 лѣтъ, средняго роста, съ каштановыми волосами, темными глазами, продолговатымъ лицомъ, съ темнымъ пятномъ на указательномъ пальцѣ, глухонѣмая, страдающая припадками, отошла отъ насъ, когда мы гребли сѣно, и, сбившись съ дороги, зашла неизвѣстно куда. Я искала ее и по лѣсамъ, и по болотамъ, и по соседнимъ селамъ, и городамъ, обращалась къ полиціи, но до сихъ поръ не могла найти ее ни живой, ни мертвой. Потерявъ всякую надежду лично розыскать ее, я смиреннѣйше прошу Васъ, пастыри церкви: скажите надо мной и моею несчастной больной дочерью, которая много мѣсяцевъ скитается безъ пищи и одежды, не имѣя возможности попросить пищи или сказать, кто она,—объявите нѣсколько разъ прихожанамъ примѣты моей дочери и попросите ихъ за меня задержать ее, если она гдѣ нибудь окажется или сообщить мнѣ о ней, живой или мертвой, если кто изъ нихъ видѣлъ ее или слышалъ о ней, или что нибудь о ней знаетъ.

Крестыанка Марія Коломѣйцева, деревни Вержхолѣсья, Александровской волости, Сосницкаго уѣзда, Черниговской губерніи.

1901 года

8 марта.