

# ЦЕРКОВНАЯ

XXVIII г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 37

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

12 сентября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.

1915 года.

### Именные Высочайше указы

Правительствующему Сенату.

#### I.

На основаніи статьи 99 Основныхъ Государственныхъ Законовъ, повелѣваемъ:занятія Государственнаго Совѣта прервать съ 3-го сентября сего года и назначить срокъ ихъ возобновленія, въ соответствии съ Указомъ Нашимъ, Правительствующему Сенату 11 января 1915 года даннымъ, — не позднѣе ноября 1915 года, въ зависимости отъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ. Правительствующій Сенатъ не оставить въ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукой подписано:

«НИКОЛАЙ»

Въ Парской Ставѣ.  
30-го августа 1915 года.

Скрѣпилъ Предсѣдатель Совѣта Министровъ,  
статсъ-секретарь Горемыкинъ.

#### II.

На основаніи статьи 99 Основныхъ Государственныхъ Законовъ, повелѣваемъ:занятія Государственной Думы прервать

съ 3-го сентября сего года и назначить срокъ ихъ возобновленія, въ соответствии съ Указомъ Нашимъ, Правительствующему Сенату 11-го января 1915 года даннымъ, — не позднѣе ноября 1915 года, въ зависимости отъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ.

Правительствующій Сенатъ не оставить въ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукой подписано:

«НИКОЛАЙ»

Въ Парской Ставѣ.  
30-го августа 1915 года.

Скрѣпилъ Предсѣдатель Совѣта Министровъ  
статсъ-секретарь Горемыкинъ.

#### III.

Разсмотрѣвъ представленный Намъ особый журналъ Совѣта Министровъ о продленіи срока дѣйствія положенія о мѣрахъ въ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія и о дальнѣйшемъ оставленіи на положеніи чрезвычайной охраны нѣкоторыхъ мѣстностей Имперіи, повелѣваемъ:

1) Продолжить срокъ дѣйствія Высочайше утвержденнаго 14 августа 1881 года положенія о мѣрахъ въ охраненію государственнаго порядка и общественнаго

спокойствія еще на одинъ годъ, а именно по 4-е сентября 1916 года, или по день изданія новаго закона объ исключительномъ положеніи, если законъ этотъ впоследствии ранѣе 4-го сентября 1916 года.

2) Оставить въ положеніи чрезвычайной охраны по 4-е марта 1916 года всѣ мѣстности Имперіи, кои не состоятъ на военномъ или осадномъ положеніи, съ сохраненіемъ правъ главноначальствующихъ въ отношеніи сихъ мѣстностей за подлежащими генералъ-губернаторами и градоначальниками, по принадлежности, и съ сохраненіемъ въ отношеніи города Москвы дѣйствія Высочайшаго приказа 5-го мая 1915 года о назначеніи главноначальствующаго надъ Москвою.

3) Сохранить за Намѣстникомъ Нашимъ на Кавказѣ, въ отношеніи всего торговаго флота Каспійскаго моря, срокомъ на шесть мѣсяцевъ, а именно по 4-е марта 1916 г., или по день изданія новаго закона объ исключительномъ положеніи, если законъ этотъ состоится ранѣе 4-го марта 1916 г., особья, примѣнительно къ положенію о чрезвычайной охранѣ, полномочія по изданію обязательныхъ постановленій, а также по наложенію за ихъ нарушеніе административныхъ взысканій въ предѣлахъ и порядкѣ, симъ положеніемъ предусмотрѣнныхъ (св. зак. т. XIV, уст. пред. прест., изд. 1890 г., ст. 1, прим. 2 прил. 1: ст. ст. 15, 16, 23 и 26 п. 5).

4) Предоставить Намѣстнику Нашему на Кавказѣ передавать вышеозначенныя (п. 3) полномочія лицамъ, особо имъ для сего назначаемымъ, а равно подлежащему военному и гражданскому начальству портовыхъ городовъ Каспійскаго моря, съ тѣмъ, чтобы Намѣстнику принадлежало право отбѣивать сдѣланныя названными лицами по сему предмету распоряженія.

5) Сохранить для мѣстностей Имперіи, кой въ исключительномъ положеніи не будутъ объявлены, на упомянутый въ пунктѣ 1 срокъ дѣйствіе статей 28—31

положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія.

6) Обратитъ означенныя въ пунктахъ 2—4 мѣры къ исполненію по телеграфу Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащаго распоряженія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царской Ставкѣ.  
30-го августа 1915 года.

Скрѣпилъ Предсѣдатель Совѣта Министровъ Статсъ-секретарь Горемыкинъ.

#### IV.

Признавъ необходимымъ пополнить запасные баталіоны и усилить личный составъ санитарныхъ учрежденій менонитами, Повелѣваемъ, въ соотвѣтствіи съ одобренными Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ и утвержденными Нами въ 22-й день августа сего года закономъ, призвать:

1) Ратниковъ ополченія 2-го разряда сроковъ призыва съ 1916 года и до 1912 года включительно во всѣхъ губерніяхъ, областяхъ и градоначальствахъ Имперіи, за исключеніемъ губерній, областей и градоначальствъ Варшавскаго Генералъ-Губернаторства, Кавказскаго края и Приамурскаго Генералъ-Губернаторства и Холмской губерніи.

2) Ратниковъ-менонитовъ 1-го разряда, не проходившихъ ряды войскъ сроковъ призыва съ 1916 года и до 1898 года включительно во всѣхъ губерніяхъ, областяхъ и градоначальствахъ Имперіи, за исключеніемъ губерній, областей и градоначальствъ Варшавскаго Генералъ-Губернаторства, Кавказскаго края и Приамурскаго Генералъ-Губернаторства и Холмской губерніи.

Срокъ призыва ратниковъ 2-го разряда и ратниковъ-менонитовъ 1-го разряда— 5 сентября сего года.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ къ исполненію сего учинить распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царской Ставкѣ.  
Сентября 3 дня 1915 г.

Серѣпилъ Управляющій Военнымъ Министерствомъ, генералъ - отъ - инфантеріи

*Полвановъ.*

### Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 20-й день августа 1915 года, по всеподданнѣйшему докладу и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ на назначеніе пособій отъ Монаршихъ щедротъ на строительныя нужды нижеслѣдующихъ церквей: I) г. Кременца, Волинской губерніи, — 1.500 руб.; II) Иверскаго Худжабскаго скита, Грузинской губерніи, мѣст. Власовки, Кременчугскаго уѣзда, Полтавской губерніи, станицы Орловской, Сальскаго округа, области войска Донского, селъ: Клярей, Тетюшскаго уѣзда, Казанской губерніи, Ольховца, Каргопольскаго уѣзда, Олонецкой губерніи, Шалдежа и Пафнutowa, Семеновскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, Кушмы, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской губерніи, Бибикова, Мокшанскаго уѣзда, Пензенской губерніи, Матвѣевки, Бузудукскаго уѣзда, Самарской губерніи, Карданехъ, Сигнахскаго уѣзда, Тифлисской губерніи, Ильинскаго Маклеца, Богородицкаго уѣзда, Тульской губерніи, Старо-Макарова, Стерлитамакскаго уѣзда, Уфимской губерніи, деревень: Букрѣвой, Курскаго уѣзда и губерніи, Вѣнда, Горбатовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, Тюменевки, Балашовскаго уѣзда, Саратовской губерніи, и Антипинской единоувѣрческой церкви, Череповецкаго уѣзда, Новгородской гу-

берніи, — по 1.000 руб., и III) Тихвиноборскаго прихода, Повѣнецкаго уѣзда, Олонецкой губерніи, — 800 рублей, а всего *девятнадцать тысячъ триста рублей* изъ ассигнованнаго на сей предметъ кредита по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1915 годъ.

### Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Думы Знака Отличія безпорочной службы, въ 22 день августа 1915 года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать заслуженному ординарному профессору (сверхъ штата) Императорской Петроградской духовной академіи тайному совѣтнику Покровскому и старшему бухгалтеру Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскому совѣтнику Савченко знаки отличія безпорочной службы за 40 лѣтъ на Владимирской лентѣ.

\* \*

27 августа пресвященный Могилевскій Константинъ имѣлъ счастье представляться Его Императорскому Величеству Государю Императору и поднести отъ бѣлаго и монашествующаго духовенства Могилевской епархіи 4.000 руб. на военныя нужды.

Его Императорское Величество соизволилъ повелѣть пресвященному объявить бѣлому и монашествующему духовенству Могилевской епархіи благодарность за вѣроподданническую ленту на военныя надобности.

\* \*

Епархіальный съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ Орловской епархіи обратился на Высочайшее Имя Его Императорскаго Величества съ телеграммою слѣдующаго содержанія:

«Ваше Императорское Величество! Духовенство и церковныя старосты Орловской епархіи, собравшись на епархіальный съѣздъ и вознеся со своимъ архипасты-

ремь горячія молитвы о здравіи и долгоденствіи Вашего Императорскаго Величества и Всего Царствущаго Дома, держаемъ повергнуть къ стопамъ Вашимъ, Благочестивѣйшій Самодержавнѣйшій Государь, чувства вѣроподданнической любви и беззаветной преданности и твердую рѣшимость въ тяжелую годину дорогой нашей родины отдать на служеніе ей всё свои силы; вѣримъ и надѣемся, что подъ скипетромъ Вашего Императорскаго Величества Богохраняемая Русь побѣдитъ злобнаго внѣшняго врага. Другой врагъ—врагъ внутренней—пьянство державной волей Вашей уже побѣжденъ. Примите же, Великій Государь, нашу молитвенную благодарность за это величайшее благо, данное дорогой родиной. Примите и нашу посильную жертву, десять тысячъ рублей, на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ.

Вашего Императорскаго Величества смиренные богомольцы и вѣроподданные: Григорій, епископъ Орловскій и Сѣвскій, предсѣдатель сѣзда протоіерей Петръ Звѣревъ».

На означенной телеграммѣ Его Императорскому Величеству въ 20 день августа 1915 г. въ Царскомъ Селѣ благоудно было Собственноручно начертать: «С е р д е ч н о б л а г о д а р ю».

\* \*  
\*

Государь Императоръ въ 27 день августа сего года Всемилостивѣйше соизволилъ повелѣть и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора благодарить отъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Имени нижеслѣдующихъ лицъ и учрежденій, принесшихъ выраженія вѣроподданническихъ чувствъ по поводу различныхъ событій.

Означенныя выраженія вѣроподданническихъ чувствъ представлены:

I. По случаю войны: а) преосвященнымъ Саратовскимъ—отъ имени сѣзда духовенства 4 округа Вольскаго уѣзда, б) преосвященнымъ Самарскимъ—отъ имени духовенства и церковныхъ старостъ Ни-

колаевскаго градскаго благотворительскаго округа, в) священникомъ Родіономъ Коваленко и жителями хутора Сищины, Радомысльскаго уѣзда и г) крестьяниномъ деревни Трухачевой, Судогодскаго уѣзда, Николаемъ Газукинымъ.

II. По поводу исполнявшагося 300-лѣтняго юбилея Императорскаго Россійскаго Царствущаго Дома Романовыхъ: а) преосвященнымъ Костромскимъ, сообщившимъ, что прихожане Ильинской церкви, что въ Семитской волости, Галичскаго уѣзда, въ ознаменованіе упомянутаго юбилея украсили свой лѣтній храмъ живописью, а иконостасъ позолотили, израсходовавъ на это 2.100 р. и б) преосвященнымъ Тульскимъ, увѣдомившимъ, что крестьяне деревни Горенки, Новосильскаго уѣзда, пожертвовали въ церковь села Воротынцева въ память означеннаго юбилея икону Казанской Божіей Матери, стоимостью въ 162 руб.

III. Преосвященнымъ Казанскимъ—отъ имени причта и прихожанъ церкви села Емуратки, Чистопольскаго уѣзда, приобрѣвшихъ въ означенную церковь икону Святителя и Чудотворца Николая.

IV. Преосвященнымъ Тульскимъ, сообщившимъ, что крестьяне села Петровскаго-Нарышкина, Крапивенскаго уѣзда, построили на общественной землѣ часовню въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, стоимостью около 1.400 руб.

\* \*  
\*

Временно управлявшій Орловскою епархіею преосвященный Павелъ, епископъ Елецкій, препроводивъ къ исправляющему должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода поступившія къ нему чрезъ протоіерея гор. Брянска Николая Звѣрева деньги въ количествѣ 100 руб., изъяснилъ, что означенныя деньги пожертвовала изъ своихъ скудныхъ средствъ на нужды войны одна проживающая въ гор. Брянскѣ бѣдная вдова, движимаая чувствомъ глубокой и искренней вѣроподданнической предан-

ности и благоговѣнія къ Особѣ Его Императорскаго Величества.

О такомъ выраженіи высоко-патріотическихъ чувствъ бѣдной жертвовательницы, съ приложеніемъ означенныхъ денегъ, и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора имѣлъ счастье представить на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству въ 20 день минувшаго августа въ Царскомъ Селѣ благоугодно было Собственноручно начертать: «Искренно благодарю».

### Опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода.

I. Отъ 8—9 марта 1910 года за № 1803, объ установленіи церковнаго сбора въ день Святой Троицы «на постройку церквей и школъ для переселенцевъ».

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 марта 1910 г. за № 7596, объ установленіи одного опредѣленнаго дня для сбора по церквамъ за богослуженіями пожертвованій «на постройку церквей и школъ для переселенцевъ». Приказали: Святѣйшимъ Сѹнодомъ, по опредѣленію отъ 29 іюля—4 августа 1908 года, установленъ «на постройку церквей и школъ для переселенцевъ» ежегодный повсемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвованій въ церквахъ за богослуженіями съ тѣмъ: 1) чтобы этотъ сборъ производился въ какой-либо праздничный или нѣсколько праздничныхъ дней посредствомъ обнесенія кружки или тарелки во время богослуженія, — не приурочивая при этомъ къ одному какому-либо дню или сроку для всѣхъ епархій, но предоставляя епархіальнымъ пресвященнымъ, каждому въ своей епархіи, назначать

дни для производства сбора во всѣхъ церквахъ по ихъ усмотрѣнію, и 2) чтобы производство сбора предварялось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а въ сельскихъ, — по крайней мѣрѣ, разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ. Нынѣ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе по удовлетворенію религиозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, имѣя въ виду, что означеннымъ Синодальнымъ опредѣленіемъ не установленъ опредѣленный срокъ сбора, а посему въ нѣкоторыхъ епархіяхъ этотъ сборъ не производился даже въ 1908 году, въ другихъ же епархіяхъ произведенъ однажды въ томъ году и болѣе не повторился, признаетъ необходимымъ, для достиженія въ этомъ дѣлѣ большихъ успѣховъ, — назначить для означеннаго сбора одинъ опредѣленный для всей Имперіи день. Выслушавъ изложенное и вполне раздѣлая приведенныя соображенія Высочайше учрежденнаго Особого Совѣщанія по удовлетворенію религиозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ о необходимости установленія для всероссійскаго сбора пожертвованій за богослуженіями «на постройку церквей и школъ для переселенцевъ» опредѣленнаго для всей Имперіи дня, Святѣйшій Сѹнодъ опредѣляетъ: назначить для производства за богослуженіями по всѣмъ церквамъ Имперіи, въ теченіе пяти лѣтъ, сбора пожертвованій на указанный предметъ день Святой Троицы, съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ производился на основаніяхъ, указанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Сѹнода отъ 29 іюля—4 августа 1908 года, т. е. чтобы производство сбора предварялось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожер-

твованіямъ, а въ сельскихъ,—по крайней мѣрѣ, разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ<sup>1)</sup>. О чемъ и послать епархіальнымъ преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военного и морского духовенства циркулярные указы.

#### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 24—26 февраля 1915 года за № 1428 постановлено: продлить на пять лѣтъ, начиная съ 1915 года, церковный сборъ на устройство церквей въ переселенческихъ приходахъ, съ производствомъ сего сбора въ дни Святой Троицы и Покрова Пресвятой Богородицы.

III. Отъ 11—26 августа 1915 года за № 6431 постановлено: помощника инспектора Красноярской духовной семинаріи Павла Фаворитова назначить на должность помощника смотрителя Соликамскаго духовнаго училища, съ пріятіемъ священнаго сана.

IV. Отъ 24 іюля—2 сентября 1915 г. за № 6702 постановлено: на должность настоятельницы Паданскаго Введенскаго общежительнаго монастыря, Олонецкой епархіи, назначить бывшую настоятельницу Клименицкаго монастыря игуменію Евгенію.

V. Отъ 22 августа—2 сентября 1915 года за № 6843 постановлено: за состоявшимся назначеніемъ преподавателя Холмской духовной семинаріи священника Андрея Линческаго законоучителемъ Сквирской городской гимназіи, съ 1-го іюля 1915 года, уволить

его, съ того же срока, отъ духовно-учебной службъ.

VI. Отъ 1—2 сентября 1915 года за № 7121 постановлено: 1) законоучителя и инспектора классовъ Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища протоіерея Аванасія Тупатилова уволить отъ занимаемой имъ должности, согласно прошенію, и 2) на освободившуюся вакансію назначить преподавателя Черниговской духовной семинаріи священника Гавриила Лобова.

VII. Отъ 18 августа—2 сентября 1915 года за № 6779 постановлено: преподавателя Томской духовной семинаріи протоіерея Серафима Пуготцева уволить, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службъ.

VIII. Отъ 4—5 сентября 1915 года за № 7239 постановлено: въ виду обстоятельствъ военного времени, препятствующихъ иногда своевременному началу учебныхъ занятій во второклассныхъ школахъ, предоставить усмотрѣнію епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, съ утвержденія мѣстнаго преосвященнаго, отсрочивать начало учебныхъ занятій въ текущемъ 1915—16 учебномъ году во второклассныхъ школахъ, съ донесеніемъ о семъ Синодальному Училищному Совѣту.

IX. Отъ 12 августа—2 сентября 1915 года за № 6508 постановлено: утвердить епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Оренбургской епархіи Димитрія Несмѣнова въ должности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника той же епархіи, съ увольненіемъ отъ должности епархіальнаго наблюдателя.

X. Отъ 7 августа—2 сентября 1915 года за № 6400 постановлено: ректора Тобольской духовной семина-

<sup>1)</sup> Вслѣдъ за официальною частью настоящаго №-ра помѣщено особое воззваніе по сему дѣлу.

ри протоіерея Александра Архангельскаго утвердить въ должности председателя Тобольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

XI. Отъ 1—2 сентября 1915 года за № 7126 постановлено: назначить законоучителя Лубенской учительской семинаріи священника Мирона Ржелика на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Кашинскую духовную семинарію, съ порученіемъ ему исполненія обязанностей инспектора семинаріи.

XII. Отъ 1—2 сентября 1915 года за № 7124 постановлено: помощника смотрителя Мстиславскаго духовнаго училища протоіерея Александра Волковскаго переименовать на ту же должность въ Мариупольское духовное училище.

XIII. Отъ 7—26 августа 1915 года за № 6353 постановлено: избранную сестрами Бирскаго Свято-Троицкаго общежительнаго монастыря, Уфимской епархіи, на вакантную, за смертію игуменіи Сергіи, должность настоятельницы названнаго монастыря казначею сей обители—монахиню Феофанію утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

## Приказы и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами и. д. Оберъ-Прокурора  
Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 27 августа 1915 года за № 32 определены кандидаты Императорскихъ духовныхъ академій: Петроградской—Нестеровъ и Гумилевскій, Московской—Холмогоровъ и Казанской—Никольскій и Кисенко на должности: первый—преподавателя греческаго языка въ Олопецкую духовную семинарію, второй—помощника инспектора въ Тульскую духовную семинарію, третій—помощника инспектора въ

Калужскую духовную семинарію, четвертый—помощника инспектора въ Екатеринбургскую духовную семинарію и пятый—преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Благовѣщенскую духовную семинарію (Гумилевскій и Никольскій съ 17-го, Нестеровъ съ 20-го іюля, Холмогоровъ съ 4-го и Кисенко съ 16-го августа 1915 г.).

Назначаются: причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, кандидатъ богословія Добровольскій и и. д. помощника инспектора Полтавской духовной семинаріи Волковъ на должности: первый—преподавателя греческаго языка въ Пинское духовное училище и второй—учителя исторіи и географіи въ Шамовскую церковно-учительскую школу, Херсонской епархіи (Волковъ съ 25-го іюля и Добровольскій съ 16-го августа 1915 г.).

Переименоваются: смотритель Горійскаго духовнаго училища Сахаровъ на должность преподавателя русскаго языка въ Костромское духовное училище; преподаватели духовныхъ училищ: Шуйскаго—Снегиревъ на должность преподавателя латинскаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ Суздальское духовное училище; Устюжнскаго—Немѣшаевъ на должность преподавателя ариметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Шуйское духовное училище, Бугурусланскаго—Княжевскій на должность преподавателя латинскаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ параллельные классы Курскаго духовнаго училища; Мѣлецкаго—Амасійскій на должность преподавателя латинскаго языка въ Бугурусланское духовное училище и Пинскаго—Преварскій на должность преподавателя латинскаго языка въ Мѣлецкое духовное училище; помощникъ инспектора Нижегородской духовной семинаріи Совѣтовъ на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Нижегородскую духовную семинарію (Амасійскій и Преварскій съ 1-го, Сахаровъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 11-го, Княжевскій съ 15-го, Снегиревъ, Немѣшаевъ и Совѣтовъ съ 16-го августа 1915 г.).

Переводится преподаватель Телавской мужской прогимназіи Прохиско на должность второго преподавателя физики и математики въ Подольскую духовную семинарію (съ 1-го августа 1915 г.).

Увольняются отъ службы, согласно прошенію, преподаватели духовныхъ семинарій: Олопецкой—Боголѣповъ, Ниже-

городской—Елеонскій и Вишняковъ и духовныхъ училищъ: Красноярскаго — Тарасовъ, Иркутскаго—Хрусталева и Мариупольскаго—Аванасевъ (Богоѣповъ съ 20-го іюля, Тарасовъ съ 15-го, Елеонскій, Вишняковъ, Хрусталева и Аванасевъ съ 16-го августа 1915 г.).

II. Отъ 31 августа 1915 года за № 33 определены: кандидатъ Императорской Киевской духовной академіи Шулькевичъ и окончившій Императорскій Юрьевскій университетъ Храновскій на должности преподавателей: первый—русскаго языка въ Житомирское духовное училище и второй—арифметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Красноярское духовное училище (Шулькевичъ (по опредѣленію Святышаго Синода) съ 12-го и Храновскій съ 18-го августа 1915 г.).

Перемѣщаются преподаватель Вятской духовной семинаріи Новиковъ, помощникъ инспектора Воронежской духовной семинаріи Покровский и учитель Борунской церковно-учительской школы Васильевъ на должности преподавателей: первый—латинскаго языка въ Ливенское духовное училище, второй—латинскаго языка въ Устюжнское духовное училище и третій—арифметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Озургетское духовное училище (Новиковъ, Покровский и Васильевъ съ 8-го августа 1915 г.).

Переводится преподаватель Варнавинской женской гимназіи Лебедевъ на должность второго преподавателя математики и физики въ Казанскую духовную семинарію (съ 18-го августа 1915 г.).

Увольняется отъ службы, согласно прошенію, преподаватель Рязанской духовной семинаріи Яхонтовъ съ мундиромъ означенной должности присвоеннымъ (съ 1-го августа 1915 г.).

### Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Въ кассу Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста съ 1-го по 15-е іюня 1915 года включительно на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ поступили пожертвованія отъ духовныхъ лицъ и учреждений.

Церковный сборъ 48 р. 08 к., Совѣта по управленію имущества Петроградскихъ армянскихъ церквей на содержаніе этапнаго лазарета

10.635 р., высокопреосвященнаго армяно-григоріанскаго архіепископа въ Каирѣ Торгомъ, собрано по подпискѣ въ Египтѣ 2.408 р. 13 к., церковный сборъ 12 р. 99 к., священника А. Ильинскаго 5 р., Совѣта Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Каргошинской 2-хъ классной школы 18 р., священника С. В. Смирнова 5 р. Водениковскаго церковно-приходскаго попечительства 50 р., Благовѣщенской духовной консисторіи 375 р., учащихся и учащихъ 42 р. 24 к., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства поступ. къ нимъ пожертв. 872 р. 58 к., Алексѣевской церкви соб. Е. И. В. желѣзнодорожнаго полка 1 р. 19 к., священника Адама Хлѣбчевича 25 р., учащихся Галвинскаго 2-хъ класснаго училища, Медынскаго у. 1 р., священника І. Ф. Лаврова 3 р., Бреховскаго церковно-приходскаго попечительства 15 р., священника 2 лазарета 82-й дивизіи іеромонаха Антонія 20 р., церковно-приходскаго попечительства села Романовскаго, Томской губ. 4 р., учащихся и учащихся 206 руб. 19 коп., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства поступило къ намъ пожертв. 710 р. 48 к., церковный сборъ 65 р. 25 к., братства св. великомученицы Варвары, Каменецкаго у. 10 р., священника В. Алядина 3 р., священника Н. П. Пикаловскаго 25 р., Попечительнаго Совѣта при Казанской церкви села Вязовки, Вольскаго у. 15 р., дочери священника В. Любимовой 3 р., учащихся и учащихся 40 р. 38 к., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства 509 р. 83 к., Нижегородской духовной консисторіи церковный сборъ 5.034 р. 57 к., начальн. Петроград. дома предвар. заключенія собрано въ церкви 11 р. 75 к., Пажескаго Его Величества корпуса собр. въ церкви 1 р. 46 к., благочиннаго священника Г. Репьева 716 р. 02 к., священника штаба XI арміи протоіерея К. Максимовича 30 р. 02 к., старосты Спасо-Преображенской церкви при фабрикѣ Чернышевскихъ 60 р., настоятельницы Николаевской пустыни игуменіи Магаріи 10 руб., церковно-приходскаго попечительства Скопскаго уѣз. 10 руб. 18 коп., церковно-приходскаго попечительства Старобѣльскаго у. 2 р. 85 к., іеромонаха Самуила 22 р. 34 к., Устьламенскаго уѣзднаго отдѣленія Тобольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта собрано учащимся приходскихъ школъ Ишимск. у. 1.422 р. 16 к., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства поступило къ нимъ пожертваніе 179 р. 14 к., учащихся и учащихся 20 р. 96 к., церковный сборъ 10 р. 16 к. Всего съ 1 по 15 іюня поступило 228.185 р. 71 к., а всего съ предѣе поступившими 7.915.557 руб. 54 коп.

## ОТЪ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія

по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ  
въ Зауральскихъ епархіяхъ.

Въ заботахъ о громаднхъ церковностроительныхъ нуждахъ Сибирскихъ епархій, въ особенности въ новооткрываемыхъ переселенческихъ приходахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 24—26 февраля с. г. за № 1428, постановилъ продлить на 5 лѣтъ, начиная съ 1915 г., сборъ пожертвованій, во всѣхъ церквахъ Имперіи, съ производствомъ сего сбора въ дни Святой Троицы и Покрова Пресвятой Богородицы.

Этотъ сборъ предназначается въ распоряженіе Особаго Совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходовъ на построеніе церквей, устройство молитвенныхъ домовъ, временныхъ и походныхъ церквей, на приобрѣтеніе церковной утвари и на построеніе церковныхъ школъ. Въ день Покрова Пресвятой Богородицы желательно устроить и обставить указанный сборъ такимъ образомъ, чтобы онъ могъ дать результаты, соответствующіе широтѣ задачъ, предстоящихъ Святѣйшему Синоду по обезпеченію духовныхъ нуждъ переселенцевъ. Для этого очень важно установить, въ какое время, какимъ порядкомъ и къмъ этотъ сборъ будетъ производиться.

1) Желательно, чтобы сборъ былъ произведенъ особо отъ остальныхъ церковныхъ сборовъ этого дня и при томъ не только въ день Покрова Пресвятой Богородицы во время литургіи, но и наканунѣ во время вечерняго богослуженія.

2) Желательно, чтобы молящимся, непосредственно предъ сборомъ, было объяснено его назначеніе и выяснено, какое великое благодареніе милости духовной можетъ быть оказано этимъ сборомъ десяткамъ тысячъ православныхъ людей, которые на мѣстахъ ихъ новыхъ Сибирскихъ поселеній пока, по неимѣнію церкви, лишены отрады церковнаго богослуженія. Для этого желательно, чтобы священнослужители произнесли предъ началомъ сбора поученія, посвященныя разъясненію назначенія сбора.

3) Опытъ наиболѣе заботливо и тщательно обставленныхъ церковныхъ сборовъ, а именно сбора въ пользу слѣпыхъ, ежегодно устраиваемаго попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны, и сбора на помощь увѣчнымъ и раненымъ воинамъ, устраивавшагося Россійскимъ Обществомъ Краснаго Креста въ 1904 и 1905 годахъ, показываютъ, что наилучшихъ результатовъ сборы достигаютъ въ томъ случаѣ, если они поручаются на мѣстахъ особымъ, уполномоченнымъ для этихъ сборовъ, лицамъ. Поэтому представлялось бы весьма желательнымъ, чтобы при предстоящемъ сборѣ на нужды Сибирскихъ переселенческихъ приходо въ возможно большемъ количествѣ церкви сборъ былъ произведенъ лицами, приглашенными для этого изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ или прихожанъ, которые согласились бы принять на себя этотъ трудъ. По примѣру уполномоченныхъ попечительства о слѣпыхъ и Общества Краснаго Креста, сборщики на дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходо должны быть снабжены актами для засвидѣтельствованія ими и причтами о количествѣ собранныхъ денегъ; одна половина этого акта остается при церкви, въ которой произведенъ сборъ, а другая, вмѣстѣ съ собранными деньгами, самимъ уполномоченнымъ или причтомъ, по ихъ согласенію, представляется благочинному, а симъ послѣднимъ—въ духовную консисторію, которая имѣетъ весь сборъ по епархіи со всѣми актами направить въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.

---

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
к ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVIII г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 37

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

12 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

1915 года.

### ВОЗЗВАНІЕ

высокопреосвященнаго Алексія, архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго,  
къ Владимірской паствѣ.

(О СИЛѢ ПРИВЫЧКИ ВЪ ВИНУ И БОРЬБѢ СЪ НЕЙ).

«Господи, спаси насъ: пощади!» (Мс. VIII, 25).

Въ день, посвященный памяти великаго молитвенника, постника и трезвенника св. Іоанна Предтечи и Крестителя Господа нашего Иисуса Христа, призываю васъ, возлюбленные чада святой Владимірской, Богомъ вѣренной мнѣ Церкви, поразмыслить вмѣстѣ со мной о страшномъ народномъ недугѣ, о гибельномъ порокѣ — *пьянствѣ*. Нѣтъ порока, который былъ бы болѣе пагубенъ для человѣка и болѣе унижалъ его достоинство. Посмотрите на этого несчастнаго пьянаго, валяющагося въ пыли, въ изорванной грязной одеждѣ, подъ заборономъ, котораго даже псы не хотятъ облизывать, такъ какъ противный запахъ вина отгоняетъ ихъ отъ него. Что можетъ быть болѣе унижительнаго для человѣческаго достоинства! Вѣдь это валяется въ пыли и грязи разумное Божіе созданіе, это тотъ,

въ кого Богъ вдохнулъ дыханіе вѣчной жизни, это тотъ, за кого Единородный Сынъ Божій Господь нашъ Иисусъ Христосъ пролилъ Свою пречистую кровь, одной капли которой не достоинъ весь міръ. И вотъ всѣ эти величайшіе дары Божіи потоптаны въ грязь, отвергнуты, заброшены. Что можетъ быть обиднѣе, тяжелѣе этого зрѣлища для сердца, любящаго своего Спасителя, христианина. Но этотъ печальный вѣншній видъ пьяница ничто въ сравненіи съ тѣмъ «адомъ», который происходитъ въ ихъ душѣ. Каждый пьяница знаетъ, что въ винѣ для него ядъ, что каждая выпитая рюмка приближаетъ его на шагъ къ смерти; онъ также знаетъ, что своимъ пьянствомъ онъ убиваетъ себя духовно и физически, разоряетъ семью, дѣлаетъ несчастными дѣтей, — все

это пьяницы прекрасно сознаютъ, они чувствуютъ свое отчаянное положеніе и часто тайно отъ людей плачутъ... «Плачьте и рыдайте всѣ, пьющіе вино» (Іоиль I, 5). На искренніе совѣты и увѣщанія они иногда съ грустью отвѣчаютъ: «самъ сознаю, вижу и понимаю». Но когда вы спросите: «почему же въ такомъ случаѣ вы не бросите свою пагубную привычку»,—отвѣчаютъ: «не могу, трудно, тяжело». Какое страшное состояніе! Только палачія муки ада могутъ сравниться съ тѣми нравственными страданіями, которыя переживаютъ пьяницы. Нужно ли говорить вамъ, возлюбленныя чада, о тѣхъ бѣдствіяхъ, которыя вносятъ пьяницы въ свои семьи. Картины этихъ бѣдствій всѣмъ вамъ такъ хорошо извѣстны, что на нихъ я не буду долго останавливаться. Бѣдная, забитая, измученная, вѣчно плачущая жена, оборванная, блѣдная, запуганная дѣти; бѣдность, запущенность, разоренность въ домашнемъ хозяйствѣ—вотъ обычныя явленія въ домашнемъ быту пьяницъ. Нужно ли, наконецъ, говорить, что пьяницы являются тяжелымъ общественнымъ бременемъ: всѣ тѣ несчастные калѣки, уроды, душевнобольные, которыми переполнены больницы, содержимыя на общественный счетъ, въ подавляющемъ большинствѣ являются жертвою пьянства. А эти несчастныя, просящія на улицахъ дѣти-малютки? Вѣдь это въ большинствѣ случаевъ дѣти пьяницъ. «Тятка пьетъ, а мама—больная»,—обычно объясняютъ они причину своего попрошайничества. Но что же дѣлать имъ, этимъ несчастнымъ, какъ имъ освободиться отъ своего страшнаго недуга? Много теперь появилось лекарей отъ пьянства, отъ запоя. Несомнѣнно, медицина имѣетъ средства ослабить въ человѣкѣ привычку къ вину, какъ потребность его организма, но окончательная побѣда надъ этой привычкой все же принадлежитъ воли человѣка, рѣшившейся перенести всѣ страданія, даже умереть въ этихъ страданіяхъ, нежели снова поддаться искушенію выпить. Вотъ

тотъ путь, указанный людьми богатаго духовнаго опыта, по которому должна развиваться борьба съ привычкой къ вину. Въ первое время послѣ запоя, когда человѣкъ начинаетъ оправляться отъ болѣзни, вино бываетъ ему противно. Видно, тѣло, обремененное и утомленное чрезмѣрнымъ употребленіемъ вина, ищетъ отдыха и отвращается отъ вина. Случается въ этотъ періодъ страдающимъ запоемъ присутствовать въ обществѣ, видѣть, какъ другіе пьютъ, но они не чувствуютъ никакого позыва къ вину и остаются къ нему совершенно равнодушными. Но проходитъ еще недѣли двѣ-три, и дѣло начинаетъ принимать другой оборотъ. Обоняніе становится необыкновенно чуткимъ къ запаху вина: наливаютъ вино за три комнаты, а запахъ его доносится до больного запоемъ и бываетъ очень соблазнительнъ. Но въ этотъ періодъ борьба со злой привычкой все же возможна, и больные легко отказываются отъ вина. Но чѣмъ дальше идетъ время, чѣмъ ближе подходитъ срокъ запоя, тѣмъ борьба становится труднѣе и тягостнѣе. Въ это время у больныхъ рѣдко измѣняется нравственное настроеніе: появляется уныніе, тоска, раздражительность, выражающаяся въ недовольствѣ всѣми; какая-то невѣдомая сила влечетъ больного изъ дома. Появляются разныя мысли: не пойти-ли къ тому-то, не развлечься ли чѣмъ-либо и т. п. А это значитъ, что въ душѣ уже начинаетъ созрѣвать желаніе выпить... Тоска усиливается, мучитъ томленіе, жажда жжетъ грудь... Вотъ роковой моментъ для васъ, несчастныя, страдающіе запоемъ. Будьте мужественны, не поддавайтесь искушенію. Помните, что, побѣдивъ искушеніе въ этотъ моментъ, вы положите основаніе новой вашей жизни, жизни трезвенной и благочестивой. «Но что намъ дѣлать»,—спросите вы. Обратитесь прежде всего за помощію къ Богу. Помните, что около каждаго изъ васъ незримо присутствуетъ вашъ ангель-хранитель, всегда готовый помочь вамъ въ ва-

шихъ добрыхъ намѣреніяхъ и вознесите ваши молитвы къ Богу. Молитесь Ему, помните, что на каждаго изъ васъ смотрятъ любвеобильные взоры нашего Спасителя, простирающаго къ вамъ Свои руки и призывающаго васъ къ Себѣ. «Прииди ко мнѣ, грѣшникъ»,—зоветъ, Спаситель.— «Прииди ко Мнѣ: сбрось свои ветхія одежды грѣха, оставь свою привычку къ нему, отдай мнѣ свою волю,—и ты найдешь у Меня покой и отраду. Приидите-же ко Мнѣ». Молите Господа нашего Иисуса Христа укрѣпить васъ въ борьбѣ съ порокомъ: «Господи, только Ты можешь помочь мнѣ побѣдить мою привычку къ вину. Помоги мнѣ, спаси меня: безъ Тебя погибну я. Господи, возьми мою грѣшную волю, очисти ее, освяти, укрѣпи, чтобы съ этого момента я не уклонялся на путь служенія пороку пьянства, Господи, Твой есмь азъ, спаси мя». Спѣшите въ храмъ, спѣшите къ вашему духовному отцу, идите къ вашимъ друзьямъ, просите ихъ помолиться вмѣстѣ съ вами о васъ. Вѣрьте, вѣрьте твердо, безъ тѣни сомнѣнія, что Господь придетъ къ вамъ на помощь и освободитъ васъ отъ страшнаго, гибельнаго порока. Вѣрьте и будетъ по вѣрѣ вашей. А вы, возлюбленные чада, свободныя отъ сей страсти, будьте сострадательны къ вашимъ несчастнымъ братьямъ, одержимымъ недугомъ пьянства: не осуждайте ихъ, не порицайте, не смѣйтесь надъ ними сами и другимъ, особенно дѣтямъ, запрешайте смѣяться надъ ними. Порицаніемъ мы только отталкиваемъ ихъ отъ себя, заставляемъ скрываться и обманывать. Они сами сознаютъ, что дѣлаютъ, имъ стыдно и тяжело, но цѣпи страсти, которыя сковываютъ ихъ, такъ крѣпки, что они не въ состояніи разорвать ихъ, чтобы отъ нихъ освободиться. Если мы искренно желаемъ помочь имъ, то должны относиться къ нимъ съ любовью и терпѣніемъ, искреннимъ вашимъ участіемъ поднимать въ нихъ духъ и укрѣплять въ борьбѣ съ порокомъ. Больные запоемъ,

какъ дѣти, бываютъ очень рады всякому сердечному участію и состраданію къ нимъ, которыя имъ къ сожалѣнію такъ рѣдко приходится встрѣчать со стороны другихъ. Братіе, будемъ сострадательны къ нимъ и не словомъ укорины и упрековъ будемъ обращаться къ нимъ, но въ духѣ кротости и любви будемъ ихъ исправлять. Братіе, если и впадетъ челоуѣкъ въ какое согрѣшеніе, вы, духовные, исправляйте такового въ духѣ кротости, наблюдая каждый за собою, чтобы не быть испушеннымъ (Гал. 6, 1).



#### Отдѣленіе западной церкви въ освѣщеніи одного католическаго полемиста <sup>1)</sup>.

«Патріархомъ былъ избранъ царскій братъ Стефанъ, получившій также и папское утвержденіе», заканчивается г. Забужный исторію Фотія. Напрасно только онъ обходитъ молчаніемъ нѣкоторыя детали этого «избранія». Стефану было въ то время всего 16 лѣтъ, и онъ не былъ «избранъ», а прямо назначенъ императоромъ, а папа, изъ угодливости передъ императоромъ, призналъ такого преемника Фотія. Но г. Забужный, только что передъ этимъ (стр. 93) возмущавшійся 16-лѣтнимъ возрастомъ патріарха Теофилакта, ничего не имѣетъ противъ 16-лѣтняго возраста патріарха Стефана, разъ избраніе его отвѣчало интересамъ Рима.

Не въ пользу папской власти служить и упоминаніе о посольствѣ легатовъ папы на востокъ по случаю распри между императоромъ Львомъ Мудрымъ и патріархомъ Николаемъ Мистикомъ. Въ этой распрѣ константинопольскій патріархъ проявилъ себя мужественнымъ защитникомъ церковныхъ канонныхъ, не остановившись даже передъ отлученіемъ императора за четвер-

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 36 «Церк. Вѣд.» с. г.

тый бракъ и за восхищеніе священнослужительскихъ правъ, тогда какъ папа проявилъ лишь свою угодливость предъ императоромъ. И, все же, дѣло кончилось торжествомъ патриарха. На соборѣ 920 года патриархъ Николай вмѣстѣ съ римскими легатами предалъ проклятію соблазнъ, произведенный четвертымъ бракомъ императора, и римская церковь такимъ образомъ сама осудила свое собственное дѣяніе <sup>1)</sup>. Какъ смотрѣла на это дѣло восточная церковь въ X вѣкѣ, показываетъ тотъ фактъ, что въ синодикѣ конца этого вѣка предавались проклятію «вся, яже на св. патриарха Фотія... и Николая писанная или реченная», т. е. и папскія посланія противъ этихъ патриарховъ <sup>2)</sup>.

Излагая исторію окончательнаго раздѣленія церквей, полемистъ обвиняетъ патриарха Михаила Керулларія въ томъ, что онъ «возсталъ противъ законной власти не изъ-за ревности о вѣрѣ или святыхъ обрядовъ, но для того, чтобы, добившись независимости отъ римскаго епископа, стать самому независимымъ патриархомъ восточной половины Церкви, какъ бы папой Востока» <sup>3)</sup>.

На самомъ же дѣлѣ поведшее къ окончательному разрыву посланіе Керулларія было вызвано попеченіемъ его о многочисленныхъ проживавшихъ въ Италіи грекахъ, которые могли принять латинскіе обычаи и обряды, напримѣръ, постъ въ субботу, опрѣсноки и т. п., противорѣчившіе правиламъ восточной церкви. Что касается до обвиненія Керулларія въ стремленіи сдѣлаться восточнымъ папою, то оно покоится лишь на письмѣ папы. Желая подчинить себѣ константинопольскаго патриарха, Левъ IX, какъ и его предшественники, старался привлечь на свою сторону

другихъ восточныхъ патриарховъ, возбудивъ у нихъ подозрѣнія противъ константинопольскаго патриарха, будто бы мечтающаго о подчиненіи ихъ своему господству. На самомъ же дѣлѣ самъ Керулларій высказывалъ лишь мысль о необходимости взаимнаго согласія папы съ патриархомъ.

«Тогдашній папа Левъ IX, продолжаетъ г. Забужный, отвѣтилъ въ пространномъ посланіи на всѣ безтолковые упреки Керулларія».

Жаль, что г. Забужный не изложилъ содержания этого папскаго посланія. А содержаніе это болѣе чѣмъ странно. Здѣсь права папы на власть надъ всею Церковью основываются на двухъ совершенно неожиданныхъ аргументахъ, а именно на томъ, что апостолъ Петръ былъ распятъ внизъ головой, а не какъ-нибудь иначе, и на томъ, что тѣнь этого апостола подавала исцѣленіе. Подтверженіемъ папскихъ притязаній на царскую власть здѣсь служатъ еще ссылки на сочиненный папистами документъ, такъ называемый «Donatio Constantini», доказывать подлинность котораго не рѣшается теперь ни одинъ католическій ученый. Ссылается здѣсь папа и на другую итальянскую выдумку, что будто бы въ 787 году константинопольскимъ патриархомъ была женщина <sup>1)</sup>. Таково содержаніе этого посланія «непогрѣшимаго» папы, имѣвшаго такія необычайно важныя и печальныя послѣдствія въ исторіи христіанской Церкви.

Само собою разумѣется, что православный патриархъ не могъ стать на точку зрѣнія этого заносчиваго, лживаго и невѣжественнаго посланія, а привезшіе его легаты, разсчитывая на поддержку нуждавшагося въ папѣ императора, еще болѣе обострили дѣло своимъ вызывающимъ поведеніемъ, и когда патриархъ не пожелалъ признать надъ собою власть папы, положили на престолъ Святой Софіи грамоту съ отлученіемъ на восточную Церковь.

<sup>1)</sup> См. *Доповѣ*. «Императоръ Левъ VI Мудрый», стр. 188—184.

<sup>2)</sup> См. *Θ. Успенскій*. Синодикъ въ недѣлю православія. Одесса. 1893, стр. 9—10; *Его же*, Церковь по исторіи византійской образованности. Петроградъ, 1891, стр. 101—103.

<sup>3)</sup> Стр. 103.

<sup>1)</sup> См. МП. 143, 747—763.

Опять намъ приходится пожалѣть, что г. Забужный, умолчавъ о содержаніи папскаго посланія, умалчиваетъ и о содержаніи той грамоты, которая до сихъ поръ несокрушимой стѣной отдѣляетъ папскій западъ отъ православной Церкви. Довольно прочесть эту грамоту<sup>2)</sup>, чтобы видѣть, на чьей сторонѣ была правда. Невѣжество, несправедливость и дерзость этого западнаго документа превосходятъ всякія границы. Православные обвиняются здѣсь во всѣхъ ересьяхъ сразу. «Подобно симоніанамъ, говорится здѣсь, — они продаютъ даръ Божій, подобно валезіанамъ оскотляютъ пришельцевъ и, однако же, дѣлаютъ ихъ не только клириками, но и епископами; подобно аріанамъ перекрещиваютъ крещенныхъ во имя Святой Троицы; подобно донатистамъ утверждаютъ, что во всемъ мірѣ, за исключеніемъ церкви греческой, погибли и Церковь Христова и истинная евхаристія и крещеніе; подобно николаитамъ позволяютъ браки служителямъ алтаря (!); подобно северіанамъ злословятъ законъ Моисеевъ... Далѣе, перечисляя, очевидно, всѣ извѣстныя имъ ереси, легаты упоминаютъ еще о манихеяхъ, духоборахъ и назорейхъ и въ заключеніе подвергаютъ православныхъ анаемѣ вмѣстѣ со всеми еретиками, дьяволомъ и аггелами его. Даже католическіе ученые признаютъ эту грамоту, «не имѣющей надлежащей умѣренности»<sup>1)</sup>, и правъ былъ константинопольскій соборъ 20 іюля 1054 года, жадуясь, что легаты пришли «какъ громъ и буря, или гладь, или, лучше, дикіе кабаны, чтобы низвергнуть истину».

Въ главѣ о свв. Кириллѣ и Меѳодіи проводится мысль, что просвѣтителі славянъ дѣйствовали въ полномъ согласіи съ папой, тогда какъ съ патріархомъ Фотіемъ они будто бы разсорились, что папы защищали ихъ отъ нѣмецкихъ епископовъ и отстаивали права славянскаго языка въ богослуженіи и даже канонизовали обихъ

свв. братьевъ. Въ данномъ случаѣ г. Забужный слѣдуетъ цѣлому ряду католическихъ изслѣдователей, пытающихся дать кирилло-меѳодіевской идеѣ католическое освѣщеніе въ цѣляхъ покоренія всего славянскаго міра подъ ноги папы. Превлія попытки такого рода вызвали достойный отвѣтъ со стороны православныхъ ученыхъ<sup>1)</sup>.

Голословныя же утвержденія г. Забужнаго мы опровергнемъ ссылкой на опредѣленные документы. Что Адрианъ II, желая отвлечь отъ Константиноцоля свв. братьевъ, а вмѣстѣ съ ними и ихъ новую паству, одобрилъ славянское богослуженіе—это возможно, хотя противъ достовѣрности этого факта существуютъ всѣскія возраженія<sup>2)</sup>, но что вообще папы, какъ только являлась возможность, старались подавить славянское богослуженіе, и вмѣстѣ съ нѣмцами осуждали дѣло святыхъ славянскихъ первоучителей, это несомнѣнно. Вотъ что писалъ напримѣръ въ годъ кончины св. Меѳодія Святополку папа Стефанъ VI: «Мы весьма удивились, услышавъ, что Меѳодій преданъ лжеученію, а не назиданію, враждѣ, а не миру; и если это такъ, какъ мы слышали, то лжеученіе его мы совершенно отвергаемъ. Анаеомъ за презрѣніе католической вѣры падеть на главу того, кто объявилъ ее, ты же и народъ

<sup>1)</sup> См. напр. *П. А. Лавровскій*, Кириллъ и Меѳодій, какъ православные проповѣдники у западныхъ славянъ. Харьковъ. 1863 г.; *проф. П. В. Платоновъ*, Антиэнцикліка или Братское слово православнаго славянина къ славянамъ католикамъ по поводу изданія папою Львовомъ XIII буллы о празднованіи памяти свв. Кирилла и Меѳодія. Харьковъ, 1882; *Ево же*. Отвѣтъ автора антиэнцикліки на послѣдовавшее на нее со стороны католичества возраженіе. Харьковъ, 1884, *проф. К. И. Малышевскій*. Свв. Кириллъ и Меѳодій, первоучители славянскіе. Киевъ, 1886; *проф. И. С. Пальмовъ*. Новѣйшій Велеградъ и господствующее въ немъ такъ называемое Кирилло-Меѳодіевское направленіе. Петроградъ. 1909; *Серебрянниковъ*. Отношенія свв. Кирилла и Меѳодія къ западной церкви. Чтен. в. О. Л. Д. Пр. 1885, мартъ и слѣд.

<sup>2)</sup> См. напр. *Friedrich*, Ein Brief d. Anastasius Bibliothecarius an den Bischof Gaudericus. München. 1892; *Goetz*, Geschichte d. Slavendpostel, Gotha 1897 г. SS. 148—152.

<sup>1)</sup> См. Мл. 143, 1002—1004.

<sup>2)</sup> *Hefele*, Conciliengesch. IV. 736.

твой, по суду Святаго Духа, будете повинны, если только ненарушимо будете содержать вѣру, которую проповѣдуетъ римская церковь. А божественныя службы и святыя таинства и священнодѣйствія литургіи, которыя тотъ же Мееодій осмѣлился совершать на языкѣ славянскомъ, чего впредь не дѣлать онъ клятвенно обѣщався на священнѣйшихъ мощахъ блаженнаго Петра, никоимъ образомъ впредь никто да не дерзнетъ совершать, отвращаясь его клятвopеступленія. Ибо Божіею и нашею апостольскою властію мы запрещаемъ это подѣ страхомъ узъ проклятій»<sup>1)</sup>. Точно также папа Іоаннъ X (914—928) въ письмахъ на имя сплѣтскаго епископа запрещалъ, «покинувъ евангельское ученіе, церковныя каноны и папскія предписанія, слѣдовать ученію Мееодія, не находящагося въ числѣ отцовъ церкви»<sup>2)</sup>, а на сплѣтскомъ соборѣ, бывшемъ при папѣ Александрѣ II (1061—1073), св. Мееодій прямо названъ еретикомъ<sup>3)</sup>. Если Левъ XIII и канонизовалъ святыхъ братьевъ, то вовсе не по сочувствію ихъ дѣлу, а, какъ признаетъ и самъ г. Забужный, для того, чтобы привлечь къ Риму славянскій міръ<sup>4)</sup>. Какъ относится на самомъ дѣлѣ Римъ къ славянскому богослуженію, объ этомъ всего лучше говоритъ печальная судьба его у тѣхъ славянскихъ народовъ, которые признали власть Рима. Среди десятковъ милліоновъ славянъ католиковъ славянское (глаголическое) богослуженіе въ настоящее

время имѣютъ какиа-нибудь жалкія 100 тысячъ<sup>1)</sup>.

Утвержденіе г. Забужнаго, будто святые разошлись съ патріархомъ Фотіемъ, невѣрно. На самомъ дѣлѣ св. Кириллъ до самой своей кончины былъ вѣрнѣйшимъ другомъ Фотія, какъ и называетъ его Анастасій Библиотекаръ («fortissimus amicus») уже послѣ кончины св. Кирилла въ своемъ предисловіи<sup>2)</sup> къ константинопольскому собору 869—870 гг., и все дѣло просвѣщенія славянъ вѣрою Христовою на родномъ языкѣ и вдохновлялось именно этимъ великимъ патріархомъ, тогда какъ папы, по признанію Адріана II въ посланіи къ Ростиславу, Святополку и Коцѣлу отъ 870 г., сдѣлать этого «не доспѣли»<sup>3)</sup>.

Въ главѣ «Крещеніе и православіе Руси» католическій полемистъ пытается доказать, что востокъ не былъ единодушенъ въ отношеніи къ римской церкви и что наши предки, первоначально принявъ христіанство отъ латинянъ и по латинскому обряду, и послѣ того, какъ греки отдѣлились отъ Рима, продолжали быть съ ними въ общеніи. Попытки доказать, что Россія когда-то подчинялась папѣ, начались уже очень давно. Уже въ XI вѣкѣ мы встрѣчаемъ ихъ у Петра Даміани и у интерполатора хроники Агемара. Но всѣ эти попытки, во-первыхъ, безцѣльны, а во-вторыхъ, безнадѣжны. Въ самомъ дѣлѣ, допустимъ на минуту, что г. Забужный и всѣ его предшественники правы и что, дѣйствительно, наши предки были подчинены папѣ. Что же отсюда можно вывести благоприятнаго для католицизма? Ровно ничего, а неблагоприятное отсюда дѣйствительно вытекаетъ. Вѣдь если уже наши предки сдѣлали опытъ подчиненія папѣ и опытъ этотъ привелъ ихъ къ выводу, что слѣ-

<sup>1)</sup> Текстъ буллы см. у *Вильбасова*, «Кириллъ и Мееодій по документальнымъ источникамъ». Петроградъ, 1868 г., стр. 137—143.

<sup>2)</sup> *Ibid.*, стр. 38.

<sup>3)</sup> *Ibid.*, стр. 44.

<sup>4)</sup> Съ этою цѣлью католики не останавливаются и передъ подлогами. За Кирилло-Мееодіевскій Велеградъ выдаютъ селеніе, находящееся на другомъ мѣстѣ, чѣмъ древній Велеградъ, и здѣсь устраиваютъ Велеградскіе съѣзды. Сомнительна и подлинность заступы мощей св. Кирилла, присланной въ мнимый Велеградъ, ибо мѣстонахожденіе мощей св. Кирилла, по свидѣтельству де Росси, вабыто уже нѣсколько вѣковъ, что также характерно для отношенія Рима къ славянскому апостолу (см. *И. С. Пальмова*, «Новѣйшій Велеградъ»... Стр. 6, 8.

<sup>1)</sup> См. нашу книгу: «Православіе, унія и католицизмъ у славянъ и румынъ въ Австро-Венгріи». Петроградъ, 1914 г., стр. 94.

<sup>2)</sup> Mansi, XVI, 6.

<sup>3)</sup> См. *проф. И. С. Пальмова*, «Велеградскій патріархъ Фотій и его отношеніе къ современному ему славянству». Петроградъ, 1890 г.

дуетъ отвернуться отъ Рима и обратиться къ востоку, то отсюда слѣдуетъ, что намъ теперь вовсе нѣтъ нужды повторить этотъ опытъ. Но, въ дѣйствительности, предки наши никогда не подчинялись Риму. Г. Забужный думаетъ опереться на Е. Е. Голубинскаго, котораго онъ называетъ Н. Голубинскій. Дѣйствительно, Голубинскій предполагаетъ, что Владиміръ (а не русскій народъ) крестился отъ священниковъ варяговъ, проживавшихъ въ Кіевѣ. Но онъ же доказываетъ, что «ихъ (варяговъ) собственное христіанство было происхожденія константинопольскаго, такъ какъ въ латинское христіанство Норвегія и Швеція обратились только съ начала XI вѣка»<sup>1)</sup>. Г. Забужный думаетъ отразить это утвержденіе нашего историка ссылкой на изслѣдованіе Н. Н. Коробко: «Къ вопросу объ источникѣ русскаго христіанства»<sup>2)</sup>, но изслѣдованіе это вовсе не опровергаетъ факта, что многіе странствовавшіе на востокъ варяги, въ частности и кіевскіе, принимали христіанство отъ грековъ и слѣдовательно и у этого изслѣдователя вопросъ о томъ, по какому обряду крестился св. Владиміръ, остается по меньшей мѣрѣ спорнымъ.

Но допустимъ то, что такъ хочется г. Забужному, допустимъ, что св. Владиміръ крестился по латинскому обряду и для насъ съ принудительною обязательностью представится тотъ выводъ, что сейчасъ же послѣ своего крещенія отъ латинянъ св. Владиміръ убѣдился въ превосходствѣ греческаго обряда предъ латинскимъ, ибо, какъ признаетъ и самъ г. Забужный, вскорѣ послѣ своего крещенія Владиміръ рѣшилъ крестить свой народъ не по латинскому, а именно по греческому обряду.

«Хотя такимъ образомъ, пишетъ г. Забужный, на Руси и утвердилось христіанство въ греческой формѣ, но все-таки связь новонасажденной русской церкви съ

римскимъ престоломъ во времена св. Владиміра не подлежитъ никакому сомнѣнію, такъ какъ и греки находились въ соединеніи съ папой»<sup>1)</sup>. Съ этимъ согласиться можно, но только нужно пояснить, что «связь эта вовсе не была связью подчиненія, какъ подразумѣваетъ г. Забужный. Русь, получивъ вѣру отъ грековъ, подчиняясь константинопольскому патриарху и имѣя іерарховъ-грековъ, очевидно могла смотрѣть на папу только такъ же, какъ смотрѣли греки, а греки тогда не только не признавали власти папы, но и предавали анаемѣ папскіе акты противъ противниковъ папскаго единовластія. Попытки же, и довольно настойчивыя, вырвавъ русскую церковь изъ-подъ власти грековъ, подчинить непосредственно папѣ, бывали, но никакого успѣха не имѣли, о чемъ г. Забужный могъ бы прочесть у того же Е. Е. Голубинскаго, котораго онъ совершенно напрасно считаетъ чужь ли не своимъ единомышленникомъ»<sup>2)</sup>.

Г. Забужный, однако, доказываетъ, что и послѣ крещенія отъ грековъ русская церковь становилась на сторону папы и противъ грековъ. «Въ 1051 г., пишетъ онъ, зависимость русской церкви отъ греческой прекратилась на нѣкоторое время. Именно, послѣ смерти одного кіевскаго митрополита изъ грековъ, великій князь Ярославъ Мудрый не пожелалъ обратиться къ патриарху за наслѣдникомъ, но повелѣлъ русскимъ митрополитамъ избрать митрополита изъ русскихъ же... Такимъ образомъ почти въ одно и то же время, когда Керуларій сталъ нарушать единеніе съ римскимъ престоломъ, русскіе епископы отложились отъ самого Керуларія и не были причастны его расколу. Волѣе того,

<sup>1)</sup> Стр. 122.

<sup>2)</sup> См. «И. Р. Ц.» I, 1, изд. 2-е, стр. 211 сл., 388 сл.: «Увѣренія нѣкоторыхъ римско-католическихъ писателей, будто мы—русскіе обращены въ христіанство латинскими миссіонерами и дѣйствительныя попытки папы обратить насъ въ христіанство и восхитить насъ у грековъ. Отношеніе русской церкви къ римской. Попытки папы подчинить насъ своей власти».

<sup>1)</sup> И. Р. Ц. I, 1, изд. 2, стр. 157.

<sup>2)</sup> «Ивв. Отд. Слов. Акад. Наукъ», 1906 г.

когда три года спустя, римскіе посланники, отлучившіе Керулларія отъ Церкви, явились по пути въ русскую землю, они нашли здѣсь самый радушный приемъ. Видно, что тогдашняя русская церковь не одобряла враждебныхъ по отношенію къ папѣ дѣйствій греческаго патріарха.

Если даже мы и допустим<sup>1)</sup>, что зависимость русской церкви отъ греческой временно прекращалась, то отсюда еще не слѣдуетъ, что здѣсь какое либо значеніе имѣлъ Римъ. И теперь русская церковь, какъ и 13 другихъ православныхъ церквей, независимы отъ Константинопольской патріархіи, и тѣмъ не менѣе всѣ онѣ одинаково находятся въ единеніи между собою и съ Константинополемъ и одинаково отрицаютъ власть и православіе папы.

Попытка усмотрѣть связь поставленія Иларіона съ распріей между папой и патріархомъ безнадежна уже потому, что Иларіонъ поставленъ за три года до раздѣленія церквей, а сообщеніе о хорошемъ приемѣ легатовъ папы есть маловѣроятная выдумка позднѣйшихъ историковъ, опровергаемая уже тѣмъ фактомъ, что въ 1055 году митрополитомъ на Руси былъ опять грекъ—Ефремъ. Что русская церковь тогда также осуждала нововведенія церкви римской, показываютъ обличительныя сочиненія нашихъ митрополитовъ противъ латинянъ, напримѣръ, митрополитовъ Леона, Георгія, Иоанна II († 1088) и Никифора I († 1121)<sup>2)</sup>, въ которыхъ повторяются всѣ обвиненія противъ латинянъ, высказанныя патріархомъ Фотіемъ и Михаиломъ Керулларіемъ.

«Другой интересный фактъ, продолжаетъ г. Забужный. Тридцать лѣтъ спустя со-

стоялось перенесеніе мощей Николая Чудотворца изъ греческаго города Муръ-дикійскихъ въ итальянскій городъ Бари. Понятно, что греки, жившіе уже въ разладѣ съ итальянцами и другими латинянами, негодовали по этому поводу на латинянъ, увезшихъ св. мощи; но не такъ отнеслись къ этому событію русскіе. Многіе изъ нихъ послѣпили въ Бари на поклоненіе св. мощамъ и у себя на родинѣ завели установленный римскимъ папою праздникъ перенесенія мощей святителя Николая, который въ настоящее время совершается ежегодно 9 мая. Вотъ блестящее доказательство того, что еще въ концѣ 11-го столѣтія русская церковь не порывала связей съ церковью западной»<sup>3)</sup>. Но блескъ этого доказательства, слишкомъ часто употребляемаго католиками, уже давно стеръ православными учеными<sup>4)</sup>. Прежде всего мощи святителя Николая были увезены вовсе не «изъ греческаго города», ибо городъ Муръ и вся Ликія еще въ 1036 году были покорены мусульманами. Затѣмъ недаромъ г. Забужный осторожно выражается, что они были увезены въ «итальянскій городъ» Бари. Итальянскій—да, но не латинскій. Городъ Бари находится въ юго-восточной Италіи, населенной тогда православными греками, къ которымъ, между прочимъ, было направлено и адресованное Іоанну Тринійскому посланіе Керулларія противъ новшества латинской церкви, послужившее поводомъ къ отдѣленію западной церкви. Такимъ образомъ русскіе люди, получивъ отъ своихъ земляковъ, бывшихъ въ Баръ-градѣ, извѣстіе о перенесеніи св. мощей изъ области мусульманъ къ православнымъ грекамъ, стали праздновать это событіе. Что же тутъ удивительнаго и какимъ образомъ этотъ фактъ говоритъ въ пользу признанія папской власти нашими предками? Что

<sup>1)</sup> Е. Е. Голубинскій объясняетъ порядокъ поставленія Иларіона исключительно личными симпатіями къ нему Ярослава. И. Р. Ц. I, 1, 299.

<sup>2)</sup> См. А. Н. Поповъ. Историко-литературный обзоръ древне-русскихъ полемическихъ сочиненій противъ латинянъ. М. 1875; А. С. Павловъ. Критическіе опыты по исторіи древнѣйшей греко-русской полемики противъ латинянъ. Петроградъ, 1878.

<sup>3)</sup> Стр. 122—123.

<sup>4)</sup> См., напр., статьи въ «Трудахъ Бѣвской Духовной Академіи за 1870 т. II стр. 401 сл. и за 1874 г.; Голубинскій. И. Р. Ц. I, 1, стр. 590—591; 773—775; 2, 398—400.

папа не имѣлъ ни малѣйшаго отношенія къ установленію праздника въ Россіи, это доказываютъ три обстоятельства. Во-первыхъ, въ то самое время, какъ былъ установленъ у насъ праздникъ 9 мая, папа обращался къ нашему митрополиту (Іоанну II) съ предложеніемъ воссоединенія и митрополитъ отвѣчалъ ему обличеніями его неправомыслия и отказалъ на предложеніе. Уже этого одного факта достаточно для того, чтобы видѣть, что праздникъ установленъ не по приказанію папы. Затѣмъ, если бы онъ былъ установленъ у насъ по приказанію папы, то былъ бы конечно установленъ и для всей католической церкви, ибо нельзя же, конечно, утверждать, чтобы папа имѣлъ фантазію установить его въ одной русской Церкви, но католическая церковь этого праздника не имѣетъ и никогда не имѣла, а празднуетъ его лишь одинъ городъ Бари. Слѣдовательно, ясно, что онъ установленъ у насъ не по приказанію папы. Наконецъ, въ древнемъ русскомъ сказаніи о перенесеніи мощей <sup>1)</sup>, почти современномъ событію, подчеркивается, что перенесеніе мощей было задумано вслѣдствіе «видѣнія одному *благостроному* пресвитеру». Ясно, что на праздникъ этотъ не смотрѣли у насъ, какъ на торжество западной церкви.

Наконецъ, г. Забужный указываетъ на тотъ фактъ, что долгое время русскіе князья женились на латинскихъ польскихъ княжнахъ и своихъ дочерей отдавали въ замужество латинокимъ государямъ, а между тѣмъ нѣтъ упоминанія, чтобы тѣ и другія были присоединяемы къ русской или латинской вѣрѣ. Но, во-первыхъ, доказательство а *silentio* всегда слишкомъ слабо, а во-вторыхъ, дикій поступокъ папскихъ легатовъ, повлекшій за собою раздѣленіе церквей, вовсе не такъ скоро и охотно былъ одобренъ всеми западными церквями, и онѣ могли находиться въ общеніи съ русскою

церковію и тогда, когда римская церковь порвала связь съ ней. Въ особенности это нужно сказать про польскую національную церковь, гдѣ долгое время сохранялись кирилло-меоодіевскія преданія и гдѣ долго шла борьба съ латинствомъ.

Г. Забужный указываетъ, что «Слово преп. Θεодосія» въ дѣйствительности принадлежитъ не ему, а позднѣйшему писателю. Если это и такъ, то мы уже видѣли, что цѣлый рядъ болѣе раннихъ и несомнѣнно подлинныхъ писаній іерарховъ русской церкви сурово осуждалъ латинскія новшества, и болѣе позднее написаніе «Слова» нисколько не опровергаетъ факта исконнаго отрицательнаго отношенія къ латинству со стороны русской церкви.

«Итакъ, заключаетъ свою рѣчь о раздѣленіи церквей г. Забужный, исторія рѣшила вопросъ о религіи св. Владиміра и Руси въ первое время въ христіанствѣ. Тогда никто не считалъ еще православіемъ слѣдую ненависть къ чужимъ обрядамъ, никто не выдавалъ за православіе вражду къ Риму и разладъ съ нимъ». Совершенно согласны съ этимъ и мы и лишь добавимъ, что такъ думаютъ православные и сейчасъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ теперь, такъ и тогда никто въ русской церкви, совершенно такъ же, какъ и въ церкви греческой, не считалъ подчиненіе папѣ условіемъ принадлежности къ истинной церкви и доказывать противное г. Забужному совершенно не удалось.

С. Т.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Святая Русь и Італія у муроточивой гробницы Святителя Николая въ Барьградѣ <sup>1)</sup>.

Прежде чѣмъ продолжить описаніе произведенныхъ во время войны работъ по постройкѣ зданій храма и страннопріимнаго дома, считаемъ необходимымъ въ краткихъ

<sup>1)</sup> Напеч. у м. Макарія И. Р. П. П., прил. 7, изд. 2-е, стр. 343 и проф. у И. Шалагица въ «Пам. древней письмен.» № X, 1831.

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 36 «Церк. Вѣд.»

чертахъ ознакомить съ возникшими въ Бари въ 1913 г. походною церковью во имя Святителя Николая Чудотворца и временнымъ паломническимъ приютомъ, проявлявшими свою полезную во всѣхъ отношеніяхъ дѣятельность не только въ мирное время, но и въ періодъ войны.

Принявъ на себя заботы о посѣщающихъ Бари русскихъ паломникахъ, Барградскій комитетъ одновременно съ обсужденіемъ въ одномъ изъ своихъ засѣданій осенью 1912 г. вопроса о необходимости отправить въ Бари вмѣстѣ съ архитекторомъ-строителемъ также священника, псаломщика и смотрителя, которые составили бы на мѣстѣ особую строительно-наблюдательную комиссію, призвалъ весьма желательнымъ, чтобы по прибытіи въ Бари смотритель занялся устройствомъ временнаго паломническаго приюта, а священникъ и псаломщикъ озаботились подысканіемъ помѣщенія для походной церкви и установленіемъ въ ней богослуженій для посѣщающихъ Бари русскихъ паломниковъ. Стремясь къ осуществленію этого послѣдняго своего предположенія, комитетъ заблаговременно испросилъ у Петроградскаго епархіальнаго начальства, которому подчинено заграничное духовенство, святой антиминскъ для временной Барійской церкви и передалъ его, вмѣстѣ съ облаченіями, необходимою церковною утварью и богослужебными книгами, отправившемуся въ Бари въ мартѣ 1913 г. протоіерею Н. В. Оедотову.

Для временнаго паломническаго приюта нашлись три комнаты въ одной изъ виллъ на улицѣ Карбонара, вблизи русскаго мѣста. Лѣтомъ, по полученіи извѣщенія комитета о томъ, что Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 6—9 іюля, постановилъ учредить при сооружаемой церкви въ Бари постоянный штатъ въ составѣ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы до отстройки и освященія постояннаго храма была открыта на средства комитета походная церковь, предположено было спѣшно выстроить

во внутреннемъ дворѣ участка предусмотрѣнный проектомъ небольшой двухэтажный домъ для службъ и верхній этажъ его приспособить подъ временный храмъ. Мысль эта, встрѣтивъ со стороны комитета полное одобреніе, была приведена комиссіею въ исполненіе въ весьма краткій срокъ. Къ срединѣ декабря мѣсяца не только былъ выстроенъ самый домъ съ небольшою аркою на крышѣ для звонницы и отдѣлано предназначенное для церкви верхнее помѣщеніе, но и установленъ на деревянныхъ подрамникахъ, затянутахъ матеріей, иконостасъ съ Царскими вратами, стѣны украшены иконами, изготовлена обстановка алтара, подвѣшена люстра и всему помѣщенію былъ приданъ видъ храма. Къ этому же времени были доставлены изъ Петрограда одежды на престоль и жертвенникъ, сосуды, старинные подсвѣчники и все вообще необходимое для совершенія богослуженій. Такъ какъ еще раньше, а именно въ маѣ 1913 г., вслѣдствіе энергичнаго и настойчиваго ходатайства русскаго вице-консула В. В. Юрьева предъ Барійскимъ городскимъ управленіемъ, послѣднее особымъ официальнымъ извѣщеніемъ предоставило сооружаемой въ Бари русской церкви право пользоваться при богослуженіяхъ колокольнымъ звономъ, то на устроенной при временной церкви звонницѣ былъ заблаговременно укрѣпленъ небольшой мѣдный колоколь.

Когда всѣ приготовленія были закончены—высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, митрополитъ Петроградскій, по просьбѣ комитета, телеграммою отъ 16 декабря преподалъ протоіерею Н. В. Оедотову свое архипастырское благословеніе на освященіе временнаго Барійскаго храма во имя св. Николая Чудотворца на ранѣе выданномъ антиминскѣ.

Освященіе церкви было назначено на 24 декабря. Въ этотъ день, къ 5 часамъ пополудни, подъ впервые раздавшійся призывный звонъ колокола, въ церковь собралась немногочисленная православная рус-

ская паства съ прибывшими въ Бари на поклоненіе мощамъ Святителя Николая десятью русскими паломниками, работавшіе на постройкѣ итальянцы и посторонніи лица изъ окрестныхъ жителей, привлеченныя необычнымъ для ихъ слуха колокольнымъ звономъ. Передъ началомъ освященія протоіерей Н. В. Ѳедотовъ произнесъ прочувственное слово, въ которомъ изложилъ историческій ходъ событій, приведшихъ въ католическій городъ Бари, не имѣющій ни одного православнаго алтаря, русскихъ людей, занятыхъ нынѣ сооруже-ніемъ храма и страннопримнаго дома. Затѣмъ, по совершеніи малаго освященія церкви, была отслужена всенощная при пѣніи весьма стройнаго хора, составленнаго изъ русскихъ паломниковъ, а на другой день—въ праздникъ Рождества Христова, въ присутствіи тѣхъ же молящихся, была впервые въ Бари совершена божественная литургія на церковно-славянскомъ языкѣ.

Барійская церковь была въ изобиліи снабжена русскими восковыми свѣчами, ароматичнымъ ладаномъ съ Афонской горы и съ осени 1914 г. имѣетъ свою просфорницу. Для приданія богослуженіямъ особой торжественности и благолѣпія настоятель церкви и псаломщикъ пригласили нѣсколько итальянцевъ, обладающихъ хорошими голосами, и составили изъ нихъ небольшой хоръ.

Посѣщающіе Бари русскіе паломники могутъ приобретать въ церкви различнаго размѣра иконки Святителя Николая, изготовленныя въ русскихъ иконописныхъ и по цѣнѣ весьма доступныя даже небогатымъ человѣку; имѣются также образки Святителя на мѣди, атласѣ, полотнѣ и бумагѣ по самой дешевой цѣнѣ.

Барійскій паломническій пріютъ возникъ значительно раньше церкви. Разсчитанный всего на пріемъ 20—30 человѣкъ и обставленный, какъ временный, весьма скромно, лишь самыми необходимыми предметами, пріютъ до самаго послѣдняго времени, пока не прекратился пріютъ паломниковъ по

случаю возникновенія европейской войны, оказывалъ существенную помощь всѣмъ пріѣзжавшимъ въ Бари русскимъ богомольцамъ. Многие изъ нихъ, совершенно не подозрѣвая о существованіи въ Бари русскаго пріюта, пріятно поразились, когда ихъ еще на вокзалѣ встрѣчали русскою рѣчью и приглашали остановиться въ родномъ русскомъ домѣ. Радужный пріемъ, теплый кровъ, простыя русскія кушанья, къ которымъ такъ привыкъ простолюдинъ-паломникъ у себя на родинѣ и, что особенно цѣнно на далекой чужбинѣ,—настоящей русской самоваръ—заставляли богомольцевъ совершенно забывать о только что перенесенныхъ трудностяхъ далекаго пути, направляя ихъ сердца и мысли къ мощамъ Святителя и Чудотворца Николая, ради поклоненія которымъ они и прибыли въ Бари. Со времени своего открытія Барійскій пріютъ принималъ не только паломниковъ, число коихъ съ 1 мая 1913 года по 1 июня 1914 года было свыше 250 человѣкъ, но также русскихъ моряковъ съ канонерской лодки «Герець» и многихъ изъ нашихъ соотечественниковъ, принужденныхъ возвращаться на родину черезъ Италію, въ теченіе почти трехъ мѣсяцевъ послѣ начала военныхъ дѣйствій.

По возникновеніи военныхъ дѣйствій между Россіей и Германіей предсѣдатель Барградскаго комитета предложилъ Министерству Иностранныхъ дѣлъ воспользо-ваться временнымъ Барійскимъ пріютомъ для помѣщенія въ немъ тѣхъ изъ нашихъ соотечественниковъ, лишившихся средствъ, которые принуждены будутъ до наступленія очереди отправленія на пароходахъ изъ Бриндизи черезъ Дарданеллы въ Одессу остановиться въ Бари. Предложеніе это Министерство приняло съ признательностью и немедленно извѣстило русское посольство въ Римѣ объ исползованіи, въ случаѣ надобности, русскаго пріюта въ Бари. По имѣющимся въ комитетѣ свѣдѣніямъ, въ теченіе августа и сентября мѣсяца 1914 г. гостепримствомъ Барійскаго пріюта воспользовались свыше 200 русскихъ.

Война Россіи съ Германіей и Австро-Венгріей, а затѣмъ и съ Турціей, почти совсѣмъ не отразилась на ходѣ строительныхъ работъ: эти послѣднія велись и ведутся хотя и медленно, но безъ перерывовъ и постепенно приближаются къ благополучному завершенію. Война, конечно, нарушила нѣкоторыя предположенія и расчеты комитета и создала временныя затрудненія, на примѣръ повысилась курсъ на итальянскія лиры, что влечетъ при переводахъ денегъ въ Бари увеличеніе расходовъ, вздорожали строительные материалы; намѣченные къ отправленію въ Бари въ срединѣ іюля мѣсяца русскіе даламники для установки стропиль подъ черепичную крышу не могли выѣхать; заказанные въ Москвѣ на фабрикѣ товарищества Хлѣбниковъ кресты для церковнаго купола и звонницы, а также стильные дверные приборы, въ которыхъ нынѣ ощущается особенная потребность, не могутъ быть посланы по причинѣ прекращенія пересылки грузовъ въ Италію транспортными обществами; одинъ изъ наиболѣе извѣстныхъ Московскихъ колокольныхъ заводовъ, принявшій еще въ іюнѣ 1914 года заказъ на изготовленіе колокольнаго звона вѣсомъ 120 п., вслѣдствіе вздорожанія мѣди и олова отказался выполнить заказъ по прежней расцѣнкѣ, настаивая на увеличеніи почти въ 30%. Но все эти затрудненія не существенны и не повліяли на строительство: нашлись въ Бари плотники, изъ нихъ даже одинъ русскій, которые вполне успѣшно справились съ сложною работою по устройству стропиль, кресты заказаны на одной изъ мѣстныхъ итальянскихъ фабрикъ и уже скоро будутъ установлены на церковь и звонницу, дверные приборы замѣнены временными, впредь до присылки изъ Россіи; колокольный же звонъ можетъ быть заказанъ другому заводу и исполненъ въ непродолжительный срокъ, въ особенности если среди почитателей Святителя Николая найдутся люди съ горячимъ отзывчивымъ сердцемъ и щедрою лептою.

Подводя итоги дѣятельности строительной комиссіи со времени начала военныхъ дѣйствій до послѣднихъ чиселъ мая мѣсяца текущаго 1915 года, когда комитетъ получилъ отъ нея послѣднія донесенія о состояніи работъ, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить, что все капитальныя каменные работы по сооруженію зданія храма и страннопріимнаго дома, включая барабанъ церковнаго купола, были закончены еще къ январю сего года. Остальныя работы, относящіяся къ завершенію наружной отдѣлки зданій, оборудованію внутреннихъ помѣщеній и устройству двора, сада и ограды частью также уже выполнены, частью близятся къ окончанію. Въ началѣ февраля фирмою Феррари во всехъ помѣщеніяхъ страннопріимницы, квартирахъ служащихъ, вестибюлѣ и въ храмѣ закончено устройство центрального пароводяного отопленія, и съ этого же времени подрядчикъ Ризко приступилъ къ штукатуркѣ внутреннихъ стѣнъ, что нынѣ также закончено. Изготовленный итальянскою фабрикою Мадалена, по чертежамъ академика А. В. Щусева, металлическій остовъ купола законченъ сборкою и по доставленіи заказаннаго мѣдно-вызолоченнаго креста и установкѣ его на мѣсто будетъ покрытъ поливною черепицею. Во дворѣ участка, кромѣ ранѣе вырытаго колодца, устроены двѣ цистерны для дождевой воды и установлена прямая подача воды во всея квартиры и хозяйственныя помѣщенія страннопріимнаго дома, а также въ нижній этажъ особаго дома службъ, гдѣ будутъ устроены баня и прачешная. Съ трехъ сторонъ участка—сѣверной, восточной и южной, примыкающихъ къ сосѣднимъ владѣніямъ, сложена сплошная каменная ограда съ откосами внутрь двора. Одновременно съ устройствомъ ограды будутъ начаты, одобренныя комитетомъ, работы по разбивкѣ сада по проекту академика Щусева и къ посадкѣ, въ дополненіе къ сохранившимся на участкѣ масличнымъ и миндальнымъ деревьямъ, новыхъ

деревьевъ и кустарниковъ, преимущественно напоминающихъ русскую флору, по линии же западной ограды, чтобы не загромождать деревьями видъ на главный фасадъ зданія, будетъ разбитъ цвѣтникъ. Для сада и внутренняго двора изготовляются, по эскизамъ академика Щусева, и будутъ установлены на указанныя имъ мѣста мраморный бассейнъ съ фонтаномъ, скамейки и фонари.

Кромѣ перечисленныхъ строительныхъ работъ, главнымъ образомъ по страннопримному дому, какъ уже исполненныхъ, такъ и находящихся въ производствѣ и приближающихся къ окончанію, предстоятъ еще слѣдующія, относящіяся преимущественно къ внутренней отдѣлкѣ: необходимо проести во всѣхъ помѣщеніяхъ электрическое освѣщеніе; поставить кухонные очаги, водогрейные кубы и подъемникъ для сообщенія и передачи котловъ съ пищею изъ находящейся въ верхнемъ этажѣ общей кухни въ народную трапезную, расположенную, согласно плану, въ полуподвальномъ этажѣ; устроить въ домѣ для службъ русскую баню, а въ особо отведенныхъ въ страннопримномъ домѣ помѣщеніяхъ—ванны, умывальники и прочія удобства съ проточною водою. По окончаніи всѣхъ этихъ работъ стѣны парадныхъ покоевъ, приемной, трапезной, вестибюля, арокъ на лѣстницахъ и коридоровъ предположено покрыть теремною росписью, наиболее отвѣчающею древне-русскому стилю всего зданія, а надъ главнымъ входомъ въ страннопримницу установить большую икону Святителя Николая, на особо приготовленномъ при кладкѣ стѣн мѣстѣ. Икона эта, если помогутъ благодѣтели, должна быть мозаичная; предъ иконою укрѣпится слюдяной фонарь древнерусскаго характера, въ которомъ должна неугасимо теплиться лампада.

Обстановкѣ страннопримнаго дома предположено придать также соотвѣтствующій стильный характеръ. Съ этой дѣлю еще осенью 1914 года комитетъ поручилъ под-

рядчику Камышову, весьма искусному рѣзчику по дереву и хорошо знающему столярное дѣло, изготовить по чертежамъ академика А. В. Щусева всю обстановку для парадныхъ покоевъ, приемной, трапезныхъ, паломническихъ палатъ, комнатъ I и II отдѣленія, входа, переходовъ и для помѣщеній служащихъ.

Переходя затѣмъ къ устройству Барійскаго храма и его внутреннему убранству, необходимо замѣтить, что еще прежде, чѣмъ былъ положенъ первый камень, комитетъ, пользуясь указаніями своего предсѣдателя князя А. А. Ширинскаго-Шихматова, рѣдкаго знатока и любителя русской старины, сталъ заблаговременно и исподоволь приобретать люстры, подсвѣчники, лампы, водосвятныя чаши, кресты и другую церковную утварь, относящуюся къ XVI—XVII вѣкамъ, но особенное и исключительное вниманіе обратилъ онъ на иконы работы русскихъ мастеровъ того же времени. Особенно цѣннымъ представляется собраніе иконъ Святителя Николая Чудотворца, на которыхъ Святитель изображенъ въ различныхъ одеждахъ и при различныхъ обстоятельствахъ своего служенія Церкви и ближнимъ. Точно такъ же заблаговременно, еще въ мартѣ 1914 года, сланы заказъ фабрикѣ т-ва Хлѣбниковыхъ на пятиярусный басменный изъ вызолоченной мѣди иконостасъ, мѣрою 16½ арш. длины и 8 арш. 14 верш. высоты; иконостасъ изготовляется по чертежамъ академика А. В. Щусева и своимъ виѣшнимъ видомъ будетъ напоминать иконостасъ Московскаго Успенскаго собора. Та же фабрика изготовляетъ на наружную западную стѣну храма металлическую чеканной работы сѣнь для иконы Святителя Николая Чудотворца и серебряную ризу на большую древнюю икону Святителя Николая съ житіемъ, предназначенную для помѣщенія въ иконостасѣ; риза изготовляется на средства прихожанъ посада Вилкова, давшихъ на это богоугодное дѣло отъ своего скромнаго достатка 850 руб., и будетъ имѣть внизу

слѣдующую чеканную надпись: «Сія риза къ образу Святителя Николая сооружена православными жителями и прихожанами Свято-Николаевской церкви посада Вилкова, Измаильскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, на память о томъ, какъ Святитель Николай помогъ имъ, малому числу бѣдныхъ людей, живущихъ среди подавляющаго большинства раскольниковъ, построить свой величественный храмъ, освященный въ 1902 году».

Хотя для Барійской церкви многое уже приобретено, многое заказано, но многое еще, въ виду отсутствія денежныхъ средствъ, придется выполнить только съ теченіемъ времени. Такъ, напримѣръ, комитетъ признаетъ необходимымъ для приданія храму благолѣпія и законченности покрыть своды и внутреннія стѣны храма и притвора росписью, принявъ за образецъ прекрасно сохранившуюся въ Ферапонтовомъ монастырѣ роспись соборнаго храма XII вѣка. Эта работа по своей сложности и трудности выполнения, для чего придется отправить на мѣсто русскихъ иконописцевъ-художниковъ, потребуетъ значительныхъ денежныхъ средствъ и можетъ быть произведена не ранѣе какъ поступятъ достаточныя средства. Затѣмъ предстоитъ заготовить ризницу изъ стильной парчи для причта и стариннаго покроя кафтаны для пѣвчихъ и церковныхъ служителей. Слѣдуетъ также заказать обстановку для алтаря и стильную изъ венгерскаго дуба мебель для церкви и притвора, приобрести для люстръ смальцовыя лампы, ковры на лѣстницы и многое другое, что несомнѣнно потребуетъ при окончательномъ устройствѣ храма и приготовленіяхъ къ его освященію.

По мѣрѣ того, какъ постройки въ Бари стали близиться къ окончанію, у членовъ комитета по мысли и предложенію председателя комитета постепенно зарождалась идея использовать сооружаемыя въ древнерусскомъ стилѣ Барійскія зданія не только въ соотвѣтствіи съ ихъ назначеніемъ—въ

дѣлахъ страннопримства и духовнаго назиданія русскихъ паломниковъ, прибывающихъ на поклоненіе мощамъ Святителя Николая,—но также и для ознакомленія дружественнаго намъ итальянскаго народа и посѣщающихъ Италію иностранцевъ съ историческимъ прошлымъ и современнымъ бытомъ народа русскаго. Нынѣ комитетъ пришелъ къ твердому убѣжденію, что сооружаемые въ Бари храмъ и страннопримный домъ должны явиться не только памятникомъ молитвеннаго усердія русскихъ людей къ Святителю Николаю, но также и воплощеніемъ русской художественной церковной старины и древне-русскаго быта, чтобы такимъ образомъ каждый русскій, кто бы онъ ни былъ и откуда бы ни появился, почувствовалъ въ градѣ Барскомъ соприкосновеніе съ своей далекой родиной, а иностранцы убѣдились въ существованіи русскаго самобытнаго творчества, познали его и прониклись должнымъ уваженіемъ къ русской самобытной художественности.

По мысли председателя комитета князя А. А. Ширинскаго-Шихматова выполнение этой національно-русской задачи, весьма удачно начатое построеніемъ въ Бари русскихъ зданій въ стилѣ новгородско-псковскихъ сооружений XVI вѣка, съ подобающею этой эпохѣ внутреннею отдѣлкой и обстановкою, должно получить дальнѣйшее развитіе чрезъ созданіе при Барійскомъ русскомъ домѣ хранилища отечественной художественной старины и бібліотеки, которая кромѣ книгъ богословскаго, религиозно-нравственнаго и историческаго содержанія, предназначенныхъ для паломниковъ, заключала бы въ себѣ и наиболѣе цѣнныя научныя изданія, отражающія русское художественное прошлое и посвященныя научнымъ изысканіямъ и изслѣдованіямъ въ области христіанской археологии, иконографии и древней письменности. Созданныя по этому плану музей и бібліотека, представляя собою богатый по разнообразію матеріалъ для ознакомленія иностранцевъ съ бытомъ русскаго народа какъ въ до-

Петровское время, такъ и въ позднѣйшемъ періодѣ его развитія, явятся также и для пріѣзжающихъ въ Италію, интересующихся вопросами археологіи, нашихъ соотечественниковъ крайне полезнымъ справочнымъ матеріаломъ и научнымъ подспорьемъ.

Скорое и возможно полное осуществленіе этой счастливой мысли могло бы принести въ недалекомъ будущемъ неоцѣнимую услугу Россіи и Италіи на почвѣ серьезнаго, вдумчиваго изученія и взаимнаго пониманія историческихъ основъ бытія двухъ братскихъ нынѣ народовъ, а потому Барградскій комитетъ призываетъ всѣхъ сочувствующихъ этому національному Русскому дѣлу придти ему на помощь.

Начало музею и библиотекѣ уже положено какъ со стороны комитета—отводомъ весьма обширнаго и наиболѣе подходящаго для этой цѣли помѣщенія подъ храмомъ въ нижнемъ этажѣ, такъ и со стороны нѣкоторыхъ научныхъ учреждений, занимающихся изученіемъ отечественной старины и христіанскихъ древностей—присылкою своихъ научныхъ изданій въ соответствии съ намѣченной выше программой. До настоящаго времени комитетъ получилъ такія изданія отъ Императорскаго Общества Любителей Древней письменности, Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, Высочайше учрежденнаго комитета попечительства о русской иконописи и Императорскаго Петроградскаго Археологическаго Института. Для музея комитетъ располагаетъ пока болѣе чѣмъ скромнымъ собраніемъ предметовъ древне-церковной старины, но надѣется, что дальнѣйшему пополненію библиотеки и особенно музея будутъ содѣйствовать русскія научныя общества и комитеты, частные издатели и любители русскихъ древностей.

По мысли предсѣдателя комитета предложениемъ музея будутъ служить стѣны коридоровъ, общихъ паломническихъ палатъ и народной трапезной. Здѣсь предположено вывѣсить въ дубовыхъ рамкахъ

картины изъ боярскаго и народнаго быта до-Петровской Руси и съ наиболѣе древнихъ и чтимыхъ русскихъ обителей, дабы послѣднія направляли мысль паломниковъ къ отечественнымъ святынямъ и напоминали имъ о духовной связи съ Барійскою святынею. Благодаря такимъ картинкамъ и случайные посѣтители русской страннопримницы—итальянцы и пріѣзжающіе въ Бари иностранцы, обозрѣвая ихъ, получаютъ болѣе ясное представленіе о многочисленныхъ русскихъ святыняхъ, о жизни и бытѣ русскаго народа въ его прошломъ и настоящемъ, а по собранымъ въ музей и частью разставленнымъ на полкахъ въ трапезной стильнымъ образцамъ современныхъ кустарныхъ издѣлій—о природномъ вкусѣ и изумительной изобрѣтательности простыхъ русскихъ людей. И въ этомъ направленіи кое-что уже сдѣлано, однако сдѣланнаго слишкомъ недостаточно, а потому комитетъ въ данномъ случаѣ рассчитываетъ также на просвѣщенное содѣйствіе ревнителей русскаго Барійскаго дѣла, надѣясь получить отъ нихъ въ даръ литографированные или инымъ способомъ воспроизведенные виды чтимыхъ русскихъ обителей и особенно характерные образцы чисто русскихъ кустарныхъ издѣлій изъ различныхъ областей нашего отечества.

Весьма цѣннымъ и рѣдкимъ матеріаломъ для библиотеки и музея послужатъ также доставленные въ комитетъ многими просвѣщенными владыками, вслѣдствіе обращенной къ нимъ предсѣдателемъ комитета просьбы, фотографическіе снимки съ находящихся въ ихъ епархіяхъ церквей и придѣловъ, посвященныхъ имени Святителя Николая, а также съ особо-чтимыхъ чудотворныхъ иконъ Святителя. Въ настоящее время комитетъ имѣетъ свыше 2.000 фотографическихъ снимковъ, доставленныхъ ему изъ 40 епархій, и не теряетъ надежды получить такіе же снимки изъ остальныхъ епархій Россійской Имперіи. Въ эти фотографическіе снимки съ церквей, придѣловъ и

иконъ Святителя Николая, распределенные по уѣздамъ и селеніямъ и вставленные въ особые альбомы по губерніямъ, будутъ служить для всѣхъ нагляднымъ показателемъ, какъ Святая Русь чтитъ своего Святителя Николая Мурликійскаго: въ то время когда западная католическая церковь имѣетъ едва ли не единственный храмъ, посвященный Святителю Николаю—въ Бари, наша родина воздвигла въ честь и славу Святителя нѣсколько тысячъ алтарей. Такое распределение снимковъ по альбомамъ дастъ возможность посѣщающимъ Бари русскимъ богомольцамъ изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ находятся храмы во имя Святителя Николая Чудотворца, легко отыскать изображение своей родной Никольской церкви или придѣла.

Поставивъ себѣ цѣлью стремиться во что бы то ни стало закончить постройку русскаго Барійскаго храма и страннопріимнаго дома къ тому счастливому для всѣхъ европейскихъ народовъ времени, когда Святая Русь, изгнавъ дерзкаго и лютаго врага изъ предѣловъ своей страны и возстановивъ вмѣстѣ съ союзниками свободу и право угнетенныхъ и слабыхъ народностей, чрезъ своихъ паломниковъ прильнетъ въ порывѣ благодарнаго чувства къ мощамъ своего молитвенника и помощника Святителя Николая,—Варградскій комитетъ въ первомъ же засѣданіи послѣ выступленія Италіи единодушно рѣшилъ предоставить въ распоряженіе итальянскаго Краснаго Креста подъ лазаретъ для раненыхъ воиновъ свою Варградскую страннопріимницу.

Да послужить и эта скромная услуга благородному итальянскому народу показателемъ братскаго сочувствія со стороны народа русскаго.

Профессоръ А. Дмитріевскій.



## Споры и раздѣленія въ расколѣ изъ-за общины по закону 17-го октября 1906 года.

Изданный 17 октября 1906 г. Высочайшій Указъ съ правилами «О порядкѣ устройства послѣдователями старообрядческихъ согласій общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ» раскололъ все именуемое старообрядчество на двѣ враждебныя половины. Противники учрежденія общинъ нашлись и въ поповщинскомъ и въ беспоповщинскомъ обществахъ. Само названіе «община» уже вызвало среди старообрядцевъ смущеніе, какъ новшество. Стали говорить, что община есть тайное общеніе, унія съ православною и единовѣрческою Церковью. Многимъ изъ старообрядцевъ показалось сомнительнымъ, что, въ силу закона, администрація будетъ вмѣшиваться въ ихъ религиозную жизнь, духовенство ихъ будетъ опредѣляться, судиться и увольняться губернаторомъ по постановленію собранія мирянъ, а не епископомъ и соборомъ,—самыя собранія будутъ состояться не изъ старшихъ членовъ всего прихода, а только изъ записавшихся въ общину лицъ и проч. <sup>1)</sup>

На какой сторонѣ является въ настоящее время болѣе приверженцевъ—на сторонѣ ли общинниковъ или на сторонѣ противообщинниковъ,—опредѣлить невозможно. Но важно собственно не количество сторонниковъ того или иного расколо-старообрядческаго теченія; важно то, что борьба изъ-за общинъ возникла почти во всѣхъ старообрядческихъ согласіяхъ и до настоящаго времени продолжается на основѣ церковно-религознаго міровоззрѣнія, принимаемая подчасъ довольно рѣзкія формы <sup>2)</sup>.

Среди *австрійцевъ* — «окружниковъ» про-

<sup>1)</sup> Поясненія старообряд. комиссіи, назначенной «освященнымъ соборомъ», въ ея поправкахъ въ законопроектъ объ общинахъ, стр. 1 и 2, цит. по ст. Н. Д. Кузнецова «Законъ о старообрядческихъ общинахъ въ связи съ отношеніемъ Церкви и государства», въ «Богосл. Вѣстникѣ», 1910, июнь, 207 и 208.

<sup>2)</sup> «Мис. Обзоръ», 1914, № 5, 153 стр.

тивообщинническое движеніе нашло сравнительно малое число послѣдователей. Противъ общины ратовали нѣкоторые священники <sup>1)</sup> и немногіе приходы, напримѣръ Терской области <sup>2)</sup>, Екатеринославской губерніи <sup>3)</sup>, Пензенской <sup>4)</sup> и друг. Гораздо больший раздоръ произвелъ законъ объ общинахъ въ другой части австрійскаго соглашения—«неокружникахъ». Послѣ 1906 г. стали учреждать у себя общины и неокружники; была въ это время учреждена община и при кафедральномъ храмѣ неокружническаго епископа Іова, что въ Лефортовѣ, въ Москвѣ. При этой общинѣ былъ зарегистрированъ и самъ Іовъ, какъ «старообрядческій наставникъ». На первыхъ порахъ это событіе не вызвало никакого волненія среди неокружниковъ, потому что всѣ единомысленные Іову епископы, обсуждая на «соборѣ» 9 ноября 1906 г. вопросъ объ общинахъ, не только не признавали въ регистраціи ихъ чего-либо противнаго ученію церкви <sup>5)</sup>, но и защищали общинный порядокъ, какъ истинно-православный и спасительный. Такъ, одинъ изъ епископовъ, именно Даниилъ богородскій, узнавъ, что подвѣдомственный ему священникъ с. Хотѣчь укоряетъ приходъ с. Молокова за учрежденіе у себя общины, писалъ этому священнику: «священноіерей Сампсонъ! Можешь принять къ свѣдѣнію слѣдующее: если будешь порицать приходъ молоковскій и священно-протоіерея Льва молоковскаго, какъ бы какими погрѣшительными или еретиками противъ православія и общины, (то) будешь строго наказанъ» <sup>6)</sup>. Новый «соборъ» неокружническихъ епископовъ въ ноябрѣ 1907 г. также не нашелъ въ регистраціи общинъ чего-либо противнаго церкви. Спустя мѣсяць послѣ этого «собора», 14 де-

кабря, были зарегистрированы общины при мужскомъ и женскомъ Куреневскихъ монастыряхъ (въ епархіи старообрядческаго епископа новозыбковскаго и балтовскаго) и при одной изъ нихъ былъ зарегистрированъ епископъ Мееодій <sup>1)</sup>. Казалось, все шло тихо, мирно. Вскорѣ однако изъ среды неокружниковъ выступили нѣкоторые съ обличеніемъ общины, какъ еретичества, усмотрѣвъ въ регистраціи общинъ даже «знаменіе послѣдняго антихриста». Во главѣ этихъ противниковъ общины сталъ нѣкій инокъ Геннадій Заваловъ (нынѣ покойный). Вначалѣ партія его была невелика: кромѣ самого инока Завалова, она состояла изъ двухъ-трехъ іереевъ и нѣсколькихъ мірянъ. Но затѣмъ, благодаря агитаціи раздоролюбиваго инока, его партія все увеличивалась. На сторонѣ Завалова вскорѣ оказался и «епископъ» Даниилъ богородскій. Даниилу удалось привлечь на свою сторону и остальныхъ двухъ неокружническихъ «епископовъ» Пафнутія саратовскаго и Мееодія балтовскаго. Въ февралѣ 1908 г. они созвали въ с. Зуевѣ, Владимирской губерніи, «соборъ», на которомъ вынесли такое постановленіе: общинъ не принимать; принявшіе общину должны испросить прощеніе у непринявшихъ. «Аще же кто, говорилось въ постановленіи этого собора, не испроситъ прощенія, таковой аще убо отъ чина священническаго да будетъ изверженъ, аще ли же простія люди или иноцы, да отлучатся, да будутъ отчуждени отъ Отца и Сына и Святаго Духа, и учинятся идѣже червь не умираетъ и огонь не угасаетъ» <sup>2)</sup>. Но вмѣсто «раскаянія» въ принятіи общины епископъ Іовъ открыто встаетъ на защиту общины, приводитъ многія доказательства, что въ регистраціи общины ничего еретическаго нѣтъ, и въ то же время износитъ свой судъ противникамъ общины. Въ разосланныхъ имъ по

<sup>1)</sup> «Старообр. Мысль», 1913, июнь—июль, 654 сл.

<sup>2)</sup> «Церковь», 1913, № 52, 1261.

<sup>3)</sup> «Старообр. Мысль», 1912, июль, 693.

<sup>4)</sup> «Старообр. Мысль», 1913, мартъ, 304—305.

<sup>5)</sup> «Церковь», 1911, № 44, 1059.

<sup>6)</sup> Письмо отъ 24 янв. 1907 г.; «Церковь», 1913, № 25, 602.

<sup>1)</sup> «Церковь», 1908, 46, 1569.

<sup>2)</sup> Постановл. отъ 18—19 февр. 1908 г. въ с. Зуевѣ; см. П. П. Корвинъ: Безпристрастное сужденіе объ учрежденіи старообр. общинъ, вып. 1, стр. 11; М., 1910.

приходамъ печатныхъ «извѣщеніяхъ» онъ называетъ «соборъ» въ с. Зуевѣ неистиннымъ и незаконнымъ, а всѣхъ тѣхъ, которые признаютъ образованіе общинъ еретичествомъ, отлучаетъ «св. соборной и апостольской Церкви, какъ гнилой и непотребный удъ», и объявляетъ, что они являются «устаи насытаго ада»<sup>1)</sup>. Однако, это не удѣломудрило противообщинниковъ, и они попрежнему настойчиво называли общину «ересью».

Для примиренія въ томъ же 1908 году 15 мая былъ созванъ «соборъ» въ Москвѣ. Но примиренія соборъ не далъ. Напротивъ, Іовъ «соборнѣ» объявилъ Даніила и Мееодія раздорниками и не принадлежащими къ Церкви Христовой; а Даніиль съ Мееодіемъ также «соборнѣ» признали Іова начальникомъ церковнаго раздора и запретили его «отъ всякаго святительскаго священнодѣйствія», «вкупѣ со священниками и діаконами», которые были на его сторонѣ<sup>2)</sup>. Іовъ не послушался этого «соборнаго» запрещенія. Среди неокружниковъ образовался такимъ образомъ двѣ партіи, другъ другу враждебныхъ и одна другую проклинающихъ. Іовъ такъ и умеръ<sup>3)</sup>, не помирившись съ своими братьями — «епископами», незадолго до смерти поставивъ себѣ преемникомъ Іоасафа, по имени котораго нынѣ и именуется его партія. Съ этого времени неокружники окончательно раздѣлились на двѣ партіи — приемлющихъ и неприемлющихъ общины.

Вскорѣ произошелъ новый раздоръ среди неокружниковъ-необщинниковъ. «Епископы» Даніиль и Мееодій, ратуя противъ общины и требуя отъ Іова раскаянія въ принятіи общины, въ то же время сами имѣли у себя общины. Мееодій, произно-

сившій судъ анаемеи на приемлющихъ общины, самъ находился зарегистрированнымъ при Куревеской общинѣ. Такое лицемеріе указанныхъ «владыкъ» повело къ тому, что изъ ихъ паствы образовалась еще одна, третья по счету, раздорствующая партія. Во главѣ ея сталъ извѣстный уже намъ инокъ Г. Заваловъ. Онъ со своими приближенными объявилъ Мееодія и Даніила еретиками, предать проклятію и окончательно отдѣлился отъ нихъ, образовавъ новую *свою* «церковь».

Произнесши судъ надъ Іовомъ за защиту имъ общины, Даніиль и Мееодій тщательно скрывали, что и у нихъ есть общины. Мееодій въ 1909 г., на Троицу, за литургіей въ Павловскомъ посадѣ (Москов. губ.) съ клятвою отрицался, что не имѣетъ общины: «кто будетъ говорить, что я принялъ общину, а также (приняли ее) и Куревескіе монастыри, то тотъ да будетъ трижды проклятъ и тому трижды анаема»<sup>1)</sup>. Но «нѣсть тайнаго, еже не увѣдано будетъ». Заваловцы стали разглашать, что «владыка» Мееодій лицемеритъ; что онъ—истый общинникъ, и что Даніиль, имѣющій общеніе съ нимъ, тоже общинникъ. Народъ повѣрилъ этому. Даніилу и Мееодію предстояло или открыто заявить себя общинниками, или продолжать утверждать, что они—необщинники. Для Даніила послѣдніе извороты были возможны, такъ какъ о существованіи въ его епархіи (на Ново-Аксакомъ хут.) община было извѣстно немногимъ. Но всѣ знали, что на мѣстѣ жительства Мееодія, въ Куревескомъ монастырѣ, есть община, и что самъ «владыка» зарегистрированъ при ней. Тогда «епископы» согласились на такую сдѣлку. Даніиль сговорился съ Мееодіемъ, что онъ, Даніиль, будетъ настойчиво требовать отъ Мееодія отреченія отъ общины, и онъ, Мееодій, всенародно отречется отъ нея; но у себя, дома, онъ можетъ про-

<sup>1)</sup> «Церковь», 1913, № 25, 603.

<sup>2)</sup> П. П. Коровинъ, Безпристрастное сужденіе..., стр. 11—12; ср. его же, Сказаніе о состоявшемся примиреніи двухъ старообр. церквей въ Павловскомъ посадѣ, стр. 7. М., 1914.

<sup>3)</sup> Некрологъ Іова помѣщенъ въ ж. «Златоуструй», 7420 (1912), апрѣль, № 8, стр. 33.

<sup>1)</sup> П. П. Коровинъ. Отвѣтъ старообрядческому діакону (а нынѣ священнику) о. Ѳ. Гусликову объ общинахъ, вып. 1, стр. 7—8; М., 1912.

должать быть общинникомъ. Мееодій такъ и сдѣлалъ. На «соборахъ» 13 октября 1909 года (въ дер. Давыдовой—резиденція еп. Даниїла) и 9 октября 1911 г. (въ Москвѣ) онъ великимъ гласомъ рече: «Отцы и братіе, простите меня за то, что я при куреневскихъ монастыряхъ имѣю двѣ общины»<sup>1)</sup>. Мееодія простили, но онъ и не думалъ объ уничтоженіи у себя при монастыряхъ общины. Паства его объ этомъ узнала и предложила Даниїлу настойчиво потребовать отъ Мееодія отреченія отъ общиннаго порядка и уничтоженія такового при монастыряхъ. Даниїлъ такъ и сдѣлалъ. Мееодій пробовалъ было попрежнему просить извиненія, но на этотъ разъ ему не повѣрили. И Даниїлъ подвергъ Мееодія такому же запрещенію, какому раньше эти «епископы» подвергли Иова. Мееодію приходилось дѣйствовать открыто въ ту или иную сторону, или окончательно бросить свое лицемѣріе, отказаться отъ общины, или стать на защиту общиннаго строя. Мееодій избралъ послѣднее<sup>2)</sup>...

Такъ среди неокружниковъ изъ-за общиннаго строя возникло три партіи: общинники ювцы (или іоасафовцы) и неокружники—даниловцы (партія послѣдователей епископа Даниїла, уже умершаго; его преемникъ—епископъ Іона) и заваловцы<sup>3)</sup>. Послѣдователи этихъ толковъ имѣются во многихъ старообрядческихъ приходоухъ не только Европейской Россіи, но и Азіатской<sup>4)</sup>. Всѣ эти новоявленные толки враждуютъ между собой, проносятъ взаимныя анаемы и клятвы, и, считая другъ

друга еретическими, принимаютъ другъ друга какъ еретиковъ третьяго чина.

Понятно, признать себя еретиками и быть подъ «анаемой» защитникомъ общины не захотѣлось. Они должны были найти въ защиту общиннаго порядка свидѣтельство «отъ святаго писанія». За этотъ трудъ взялся перешедшій изъ неокружническаго толка въ окружническій «діаконъ» (нынѣ «священникъ») Рогожской общины Ѳ. Гусяковъ. Имъ свидѣтельства были подобраны и изложены въ статьяхъ: «Законъ гражданскій и ученіе святоотеческое»<sup>1)</sup>. Было найдено даже самое слово «община» въ старой книгѣ «Алфа и Омега». Статьи Гусякова, а равно апологія общиннаго порядка, написанная другимъ діакономъ-неокружникомъ Ѳ. Осетровымъ<sup>2)</sup>, встрѣтили со стороны неокружниковъ безпощадную критику. Одинъ изъ сподвижниковъ Завалова—П. П. Коровинъ издалъ «Отвѣтъ старообрядцу діакону Ѳ. Гусякову о старообрядческихъ общинахъ» (М., 1912). Въ этой брошюрѣ Коровинъ обличилъ общинническихъ писателей въ «обманѣ»: въ книгѣ «Алфа и Омега» слово «община» относится не къ организаціи по закону 1906 г. сельскихъ и городскихъ приходскихъ общинъ, а къ устроению общежительныхъ монастырей или киновій<sup>3)</sup>. Любопытно, какъ Коровинъ проводитъ параллель между общиной по книгѣ «Алфа и Омега» и общиной, учрежденной рогожцами по закону 1906 г. По книгѣ «Алфа и Омега», пишетъ Коровинъ, состоящимъ въ общинѣ равны снѣди и питіе, а въ общинѣ Рогожскаго кладбища ястіе и питіе разное: призрѣваемые ядятъ постныя щи и полумасленую кашу, а діаконъ кушаютъ мясное да донецкую осетрину съ хрѣнкомъ; призрѣваемые пьютъ лиденскій квасокъ и чаекъ съ сахаркомъ, а діаконъ

<sup>1)</sup> Коровинъ П. П., Отвѣтъ Гусякову, стр. 8.

<sup>2)</sup> Исторія отдѣленія еп. Мееодія изложена въ ст. «Язвы раздора»—ж. «Церковь», 1913, № 25, 602—605; тамъ же помѣщены характерныя письма къ Даниїлу Мееодію и ин. Ираиды, оба съ призывами къ общинному порядку.

<sup>3)</sup> Такъ какъ въ настоящее время руководитъ заваловцами свѣщ. Петръ Куринъ изъ Донской обл. («Церковь», 1913, № 36, 877), то по его имени толкъ Завалова именуется еще «куринцами».

<sup>4)</sup> О раздорѣ въ Енисейской, напр., губ., см. «Церк.», 1914, № 23, 565; раздоръ въ другихъ мѣстностяхъ Сибири описанъ въ «Старообр. Мѣс.», 1913, авг., 798 и окт. 994.

<sup>1)</sup> «Церковь», 1911, № 44 и сл.; есть и отд. брош.

<sup>2)</sup> «Опроверженіе на докладъ Лашкова и Панкратова и о противоканоничномъ дѣйствіи неокружниковъ». М., 1913.

<sup>3)</sup> Коровинъ, Отвѣтъ Гусякову, 23—24 стр.

пьютъ чай съ вареньемъ и разными сластями, и бражку вкушаютъ. По книгѣ «Алфа и Омега», члены общины должны носить «калги», а диаконы рогожской общины носить дорогіе сапоги да новомодныя ботинки. Въ общинѣ, по книгѣ «Алфа и Омега», изгнанъ глаголь: «мое», «твое», но въ общинѣ Рогожскаго кладбища этотъ глаголь въ силѣ, при чемъ на практикѣ изъясняется духовенствомъ такъ: «большее—мое, меньшее—дьячково»<sup>1)</sup>.

М. С.—въ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## БИБЛОГРАФІЯ.

*Леонидъ Соколовъ*, Епископъ Игнатій Брянчаниновъ. Его жизнь, личность и морально-аскетическія воззрѣнія. Въ двухъ частяхъ. Часть первая. Кіевъ. 1915 г., 1—417 стр. Цѣна 4 руб. Часть вторая. Кіевъ. 1915 г. стр. 1—407 и приложенія стр. 1—290. Цѣна 5 рублей.

Первая часть труда Л. Соколова посвящена изображенію жизни и личности епископа Игнатія Брянчанинова и заключается въ себѣ введеніе и 4 главы: пресвященный Игнатій Брянчаниновъ до принятія монашества, въ должности настоятеля монастырей, его дѣятельность по управленію Кавказской епархіей и блаженная его кончина. Вторая часть посвящена изложенію морально-аскетическихъ воззрѣній святителя и заключается въ себѣ общее обзорніе литературныхъ его трудовъ и три главы: 1) духовный міръ и условія душевнаго спасенія, 2) реальная сторона духовной жизни и 3) идеальная сторона духовной жизни.

Для выполненія своего труда авторъ помимо обзорнія печатной литературы, касающейся личности епископа Игнатія, постигъ мѣста жизни и служенія его, слы-

шалъ тамъ личныя воспоминанія о немъ отъ родственниковъ по плоти и духу. Особенно важное значеніе при составленіи труда имѣли свѣдѣнія и документы, доставленные автору племянникомъ епископа Игнатія, сенаторомъ Н. С. Брянчаниновымъ. Много дѣлъ пришлось пересмотрѣть автору и въ мѣстахъ служенія епископа Игнатія.

Въ первой главѣ первой части труда авторъ сообщаетъ о дѣтскихъ годахъ епископа Игнатія, въ мірѣ Димитрія Александровича Брянчанинова. Родился онъ 5-го февраля 1807 г. въ родовитой дворянской семьѣ въ селѣ Покровскомъ, Вологодской губерніи. Когда ему исполнилось 15 лѣтъ, отецъ отвезъ его въ военное инженерное училище, гдѣ онъ блестяще учился и пользовался особымъ расположеніемъ генералъ-инспектора училища Великаго Князя Николая Павловича. Не смотря на это, умъ Димитрія Брянчанинова былъ направленъ не къ высокимъ почестямъ этого міра, которыхъ онъ могъ достигнуть, а къ вѣчнымъ истинамъ, которыя одні только даютъ смыслъ жизни. Пришедши къ граничнмъ знаній человѣческихъ въ высшихъ окончательныхъ наукахъ, онъ не побоялся спросить ихъ: «Что вы даете въ собственность человѣку? Человѣкъ вѣченъ, и собственность его должна быть вѣчна. Покажите мнѣ эту вѣчную собственность, это богатство вѣчное, которое я могъ бы взять съ собою за предѣлы гроба». «Всѣ науки для земной потребности въ нихъ для человѣка оканчиваются съ окончаніемъ земной жизни, — большею частію гораздо ранѣе». На послѣдній рѣшительный призывъ: «Науки! Дайте мнѣ, если можете дать, что-либо вѣчное положительное, дайте, ничѣмъ неотъемлемое и вѣрное, достойное назваться собственностью человѣка!» — и въ отвѣтъ на этотъ прямой, не допускающій компромиссовъ призывъ, — «науки молчали».

Открывши несостоятельность науки для вѣчности, Димитрій Брянчаниновъ обрѣ-

<sup>1)</sup> Коровинъ, тамъ же, стр. 24—26, 31.

тился къ святой вѣрѣ, которая одна могла отвѣтить на вопросъ о цѣли и смыслѣ жизни. Чтеніе твореній святыхъ отцовъ дало ему то, чего искала его душа. Оно научило его смотрѣть на вѣчность, «какъ на вѣчность, передъ которой ничтожна и тысячекратная земная жизнь, не только наша, измѣряемая какимъ-нибудь полустолѣтіемъ», оно научило его, что «земную жизнь должно проводить въ приготовленіи къ вѣчности». Оно показало ему, что «всѣ земныя занятія наслажденія, почести, преимущества—пустыя игрушки, которыми играютъ и въ которыя проигрываютъ блаженство вѣчности взрослые дѣти». «Не стоитъ видимый міръ, пишетъ епископъ Игнатій, чтобы служить ему и имъ заниматься! Чѣмъ онъ награждаетъ слугъ своихъ? Сперва игрушками; потомъ гробомъ, тлѣніемъ, темною неизвѣстностью будущаго, рыданіемъ ближнихъ и вскорѣ забвеніемъ ими. Другія награды у слугъ Христовыхъ: они проводятъ здѣшнюю жизнь въ изученіи истины, въ образованіи себя ею... вступаютъ въ вѣчность, уже коротко ознакомленные съ вѣчностью». И двадцатилѣтній юноша рѣшился «оставить міръ и земную жизнь посвящать для познанія Христа». Окончивши первымъ въ инженерномъ училищѣ, несмотря на убѣжденія любившаго его Государя Николая Павловича, онъ въ 1827 году, вышелъ въ отставку и поступилъ въ Александро-Свирскій монастырь. Послѣ того онъ проходилъ послушанія въ нѣкоторыхъ другихъ монастыряхъ и въ 1831 году принялъ иноческій чинъ—въ Вологодскомъ кафедральномъ соборѣ и вскорѣ рукоположенъ былъ въ іеромонаха. Ему въ это время было 24 года. Въ 1832 году іеромонахъ Игнатій былъ назначенъ строителемъ Пельшемскаго Лопотова монастыря, а въ 1833 году, по желанію Государя Императора, былъ опредѣленъ настоятелемъ Троице-Сергіевой пустыни и возведенъ въ санъ архимандрита. Строго относясь къ своимъ духовнымъ чадамъ, о. Игнатій умѣлъ и любить ихъ. По выраженіи одного

изъ нихъ, онъ «душу свою полагалъ за учениковъ своихъ»; онъ прощалъ имъ всякую немощь, лишь бы человѣкъ сознавалъ ее съ искреннимъ покаяніемъ, никогда не тяготился выслушивать всѣ признанія и подавать нужные совѣты.

Въ 1857 году архимандритъ Игнатій былъ назначенъ на Кавказскую архіерейскую кафедру. Много потрудился преосвященный Игнатій для благоустройства Кавказской епархіи. Вотъ какія наставленія давалъ преосвященный своему духовенству: 1) Рабство и жизненные нестроенія являются необходимыми слѣдствіемъ грѣховнаго состоянія человѣчества и ослабляются лишь по мѣрѣ его духовнаго совершенствованія. 2) Раскрѣпощеніе крестьянъ въ Россіи должно произойти мирно, Державнымъ актомъ Царской милости. 3) Свобода гражданская и матеріальный успѣхъ жизни имѣютъ смыслъ въ той лишь мѣрѣ, въ какой реализуется свобода нравственная, духовная и въ какой люди смиренно совершаютъ свой важнѣйшій жизненный подвигъ душевнаго спасенія. 4) Дѣятельность духовенства должна заключаться не въ разбирательствѣ дѣлъ вѣшнихъ и не въ строеніи матеріальнаго блага, а въ служеніи душевному спасенію ближнихъ, въ проведеніи въ жизнь ихъ христіанской любви, въ возбужденіи въ нихъ расположенія къ подвигу духовному. 5) Высокая задача этой пастырской дѣятельности можетъ быть разрѣшена лишь въ мѣрѣ личнаго духовнаго подвига и нравственнаго совершенствованія пастырей церкви; святая начала Христовой любви для благотворнаго вліянія на окружающихъ должны прежде всего находить выраженіе въ жизни предстоятелей Церкви. 6) Будущее русскаго народа находится въ зависимости отъ его моральнаго состоянія, служить которому и призвано русское духовенство.

Въ 1861 году епископъ Игнатій уволенъ былъ, согласно прошенію, по слабости здоровья, отъ управленія Кавказской епар-

хія съ назначеніемъ ему управленія Нико-ло-Бабаевскимъ монастыремъ Костромской епархіи. Своимъ высокимъ духовнымъ авторитетомъ преосвященный Игнатій оживилъ и поднялъ нравственную жизнь монастырскаго братства до небывалой, въ сравненіи съ прежнимъ состояніемъ, высоты, сдѣлавшись родоначальникомъ духовной иноческой дружины. Въ этой обители владыка Игнатій съ особеннымъ вниманіемъ готовился къ смерти, которая послѣдовала въ 1867 году.

Авторъ разсматриваемыхъ трудовъ приводитъ разсказъ С. Снесаревой о чудесномъ сновидѣніи. Въ августѣ 1876 года преосвященный Игнатій явился къ ней въ сновидѣніи въ монашескомъ одѣяніи, въ полномъ цвѣтѣ молодости, но съ грустію и сожалѣніемъ смотрѣлъ на нее. «Думайте о смерти», говорилъ онъ, «не заботьтесь о земномъ! Все это только сонъ, земная жизнь только сонъ... Сколько бы вы ни прожили здѣсь, все это—одинъ мигъ, одинъ только сонъ».

Отмѣтимъ еще нѣкоторыя мѣста въ 1-й части труда, гдѣ авторъ характеризуетъ личность святителя. «Признакъ избранія Божія, сказалъ нѣкоторый аскетическій писатель, когда пошлются непрестанныя скорби человѣку». Тѣсенъ и прискорбень путь, ведущій въ царство небесное. Изъ числа скорбей его суть и болѣзни, которыми тѣло и душа очищаются отъ грѣховнаго тлѣнія. «Слава Богу за все скорбное, случающееся съ нами! Кому пускаются скорби, тотъ, значитъ, помянутъ Богомъ въ царствіи Его; а кто живетъ безскорбно, тотъ забвенъ Богомъ», говорилъ онъ.

По вопросу о реформѣ духовной школы святитель заявляетъ, что обликъ православнаго христіанина, необходимый для пастыря, приобрятается строемъ и направленіемъ преподаванія въ духовныхъ училищахъ съ одной стороны и постановкой воспитанія съ другой. Въ первомъ отношеніи святитель Игнатій желаетъ придать самому обученію воспитывающей характеръ.

Слѣдующія мысли епископъ Игнатій высказалъ относительно необходимости созыва Всероссийскаго собора. На соборѣ должны быть представители всѣхъ восточныхъ патріарховъ и всѣ Россійскіе архіереи или лично или чрезъ повѣренныхъ своихъ. Кромѣ того депутаты: 1) отъ монастырскаго монашества; 2) отъ блага духовенства по избранію духовенства и 3) отъ православныхъ мірянъ, по избранію мірянъ. Примѣрно каждая епархія должна избрать по два депутата изъ каждаго разряда. Отъ правительства на соборѣ должно быть нѣсколько сановниковъ. Пресвященный Игнатій былъ сторонникомъ той мысли, что епархія должна избирать отъ себя архіерея, а приходъ—іерея, діакона и причетника, свидѣтельствуя объ ихъ благочестіи. На ряду съ должностію Оберъ-Прокурора въ Св. Синодѣ святитель проектируетъ учрежденіе особой должности Попечителя Церкви.

О цѣли земной жизни преосвященный Игнатій говоритъ слѣдующее: только одно приобрятеніе, сдѣланное нами на землѣ можетъ остаться навсегда наше неотъемлемое собственностью—наше спасеніе. Кто употребилъ земную жизнь на накопленіе богатствъ, тотъ оставитъ богатства при переходѣ въ вѣчность; кто употребилъ земную жизнь на приобрятеніе почестей и славы, у того отниметъ ихъ жестокая смерть. Кто же употребилъ свою жизнь на стяжаніе своего спасенія, тотъ возьметъ съ собою спасеніе свое въ вѣчность и на небѣ будетъ вѣчно утѣшаться приобрятеніемъ, сдѣланнымъ на землѣ.

Во второй части труда авторъ сначала дѣлаетъ общее обзорѣніе трудовъ епископа Игнатія и затѣмъ въ трехъ главахъ излагаетъ его мысли о духовномъ мірѣ и условіяхъ душевнаго спасенія, о грѣховномъ состояніи чловѣка и христіанскомъ подвигѣ душевнаго спасенія. Этотъ подвигъ возможенъ лишь при томъ условіи, что въ бытіи чловѣческомъ нѣтъ конца и перерыва, что духъ чловѣческой безсмертенъ, вѣченъ въ смыслѣ не только неуни-

чтожаемости, но и непрерывности жизни, и что смерть тѣла есть только начало новаго жизненнаго періода, болѣе сознательнаго, подобно тому, какъ, проживши безпечныя игры и беззаботный смѣхъ дѣтства, веселье и увлеченія нерѣдко безумныхъ лѣтъ юности, мы вступаемъ въ періодъ зрѣлаго возраста съ яснымъ видѣніемъ жизни, ея колебаній и устоевъ, не утрачивая однако памяти о быломъ.

Всѣ вопросы относительно христіанскаго подвига душевнаго спасенія рѣшаются преосвященнымъ Игнатіемъ съ точки зрѣнія несомнѣнности бытія духовнаго міра и отсюда—особенно смысла всей земной жизни и пониманія ея задачъ и ошибочно пѣнимыхъ людьми преимуществъ.

Когда оглушаетъ человѣка шумъ міра и тревожимый и возмущаемый мірскими помышленіями, лишенный своего первоизданнаго достоинства, умъ занять мірскими попеченіями, духъ человѣческой не слышитъ звуковъ Небесъ, и вѣщанія Божественнаго Писанія кажутся ему обычными земными повѣствованіями. Но въ тиши уединенія, въ настроеніи духовной собранности, какъ бы новая способность вниманія къ духовному и пониманія его открывается въ человѣческой душѣ. И вотъ, въ эти минуты духовной настроенности, для человѣческаго сознанія обезцѣниваются всѣ предметы обычныхъ эгоистическихъ жизненныхъ интересовъ, и тайна спасенія и блаженство Богопознанія и добродѣтельной жизни заполняютъ человѣческое настроеніе, вытѣсняя обычные житейскія привязанности. Съ точки зрѣнія тайны спасенія, съ высоты безсмертія и загробной нескончаемости, человѣкъ видитъ тогда тщету житейской погони за удовольствіями и наслажденіями, тягостность высокаго престола царскаго, непрочность славы побѣдоносца и завоевателя, безмысліе богатства, недостаточную полную даже высокаго общественаго подвига, незаконченность подвиговъ пустыннаго уединенія и даже минутъ вдохновенія. Выше всего этого—одно Богоугожденіе, любовь къ Богу.

Утрата любви къ Богу связана съ утратой любви и къ ближнимъ. «Взаимныя отношенія людей отравлены часто лицемѣріемъ. Когда люди сходятся для дружеской бесѣды, часто, если не всегда, большая часть этой бесѣды заключается въ пересудахъ о ближнемъ, въ насмѣшкахъ надъ нимъ, въ оклеветаніи, униженіи, очернѣніи его. Люются острыя слова рѣкою, смѣхъ и хохотъ раздаются, какъ знаки одобренія; въ это несчастное время самозабвенія и самообольщенія души наши приобщаются свойствамъ демоническимъ и напитываются ядомъ лицемѣрства».

На вопросъ «любимъ ли мы себя», преосвященный отвѣчаетъ, что весьма рѣдкій изъ людей любить себя. «Большая часть людей ненавидитъ себя, стараются сдѣлать себя какъ можно больше зла. Если измѣрить зло, сдѣланное человѣку въ его жизни, то окажется, что лютейшій врагъ не сдѣлалъ ему столько зла, сколько сдѣлалъ зла человѣкъ самъ себѣ».

Для вѣрующаго христіанина въ судьбахъ міра открываются судьбы Божіи. *Нѣтъ слухаго случая!* Богъ управляетъ міромъ и все, совершающееся на небѣ и въ поднебесной, совершается по суду Премудраго и Всемогущаго Бога.

Изъ всѣхъ вопросовъ христіанскаго нравовенія, соприкосновенныхъ съ подвигомъ душевнаго спасенія, нѣтъ другихъ вопросовъ, которымъ Игнатій Брянчаниновъ удѣлялъ бы большее и даже равномѣрное вниманіе, какъ вопросъ о духахъ, молитвѣ и загробной участи человѣка.

Мы не видимъ ясно духовнаго міра, но вѣдь и во внѣшнемъ, видимомъ мірѣ мы познаемъ лишь малѣйшую часть предметовъ, ничто въ сравненіи съ дѣлымъ. Душа невидима, но невидимъ и теодоръ.

Признаніе существованія души проистекаетъ изъ ощущенія и сознанія себя безсмертнымъ, которыя находятся въ каждомъ человѣкѣ. Не смотря на достовѣрнѣйшее познаніе того, что каждый человѣкъ умираетъ по тѣлу,—каждый человѣкъ чувствуетъ, сознаетъ себя безсмертнымъ. жи-

веть и дѣйствуетъ, какъ безсмертный: это ощущение и сознаніе души. Въ виду абсолютности Божества, никакой тварный духъ не можетъ быть мыслимъ внѣ пространства, а такъ какъ все существующее въ пространствѣ вещественно, то и духъ мыслится до нѣкоторой степени вещественно.

Ангель и душа, говоритъ онъ, называются безплотными, какъ не имѣющие нашей плоти, называются духомъ, какъ существа тонкія, совершенно отличающіяся отъ предметовъ, составляющихъ вещественный міръ. Вещество ихъ несравненно тоньше вещества земныхъ предметовъ, нами видимыхъ. Ангелы и души суть тѣла тонкія, эфирныя, тогда какъ наши земныя тѣла очень вещественны и грубы. Грубое человѣческое тѣло служить одеждою для тонкаго тѣла души. На глаза, умъ, руки, ноги, принадлежащія душѣ надѣты подобныя члены тѣла. Когда душа разлучается съ тѣломъ, она совлекается его какъ бы одежды. Преподобный Игнатій признаетъ, что духъ имѣетъ внѣшній видъ, доступный созерцанію очищеннаго и одухотвореннаго зрѣнія. Совершеннѣйшіе изъ христіанъ, очищенные и просвѣщенные Святымъ Духомъ, видятъ образъ души. И вотъ, по свидѣтельству этихъ немногихъ избранниковъ Божіихъ и тайнозрителей, душа эфирное, весьма тонкое, летучее тѣло, имѣющее весь видъ нашего грубаго тѣла, всѣ его члены, даже волосы, его характеръ лица, словомъ полное сходство съ нимъ. Ангелы подобны душѣ: имѣютъ члены, голову, очи, уста, перси, руки, ноги, влася,—словомъ—полное подобіе видимаго человѣка въ его тѣлѣ. Красота добродѣтели и Божія благодать сіяютъ на лицахъ святыхъ ангеловъ; этотъ характеръ напечатленъ на лицахъ и добродѣтельнѣйшихъ христіанъ.

Авторъ труда приводитъ обширныя возраженія на высказанное святителемъ мнѣніе о природѣ духовъ со стороны преподобнаго Теофана Говорова.

Во второй главѣ второй части авторъ разсматриваетъ мысли епископа Игнатія о

грѣховномъ состояніи человѣка. Сущность грѣха, проявленіе грѣха въ области психологии человѣка: поврежденіе ума, сердца и воли. Проявленіе грѣха въ области внѣшней жизни: смертность тѣла.

Волнующій вопросами о смыслѣ и цѣли жизни, человѣкъ нуждается въ томъ, чтобы кто-нибудь объяснилъ ему его назначеніе. Эту нужду призналъ Самъ Богъ, даровавшій людямъ Откровенное ученіе, которое возводитъ насъ къ познаніямъ, недоступнымъ для собственнаго постиженія нашего.

Вслѣдствіе грѣха человѣкъ сдѣлался игралищемъ страстей. То волнуется душа моя гнѣвомъ и памитозлобіемъ, въ воображеніи моемъ сверкаетъ кинжалъ надъ главою врага и сердце унываетъ удовлетвореннымъ мщеніемъ, совершеннымъ мечтою. То представляются мнѣ разсыпанныя кучи золота. Вслѣдъ за ними рисуются великолѣпныя палаты, сады, всѣ предметы роскоши, сладострастія, гордости, которые доставляются золотомъ, и за которые грѣхобивый человѣкъ поклоняется этому идолу—средству осуществленія всѣхъ тлѣнныхъ пожеланій. То прельщаюсь почестями и властію, влекусь, занимаюсь мечтаніями объ управленіи людьми и странами, о доведеніи имъ пріобрѣтеній тлѣнныхъ, а себя тлѣнной славы. То, какъ бы очевидно, предстаютъ мнѣ столы съ дымящимися и благоухающими яствами; смѣшно и вмѣстѣ жалостно услаждаюсь я представляющимися предо мною обольщеніями. То внезапно вижу себя праведнымъ или, правильнѣе, сердце мое лицемѣрствуетъ, усиливается присвоить себѣ праведность, льститъ само себя, заботится о похвалѣ человѣческой какъ бы привлечь ее себя. Чуть только опомнится умъ человѣка, захочетъ направиться къ добру, противится уму сердце, привыкшее къ наслажденіямъ грѣховнымъ, противится уму тѣло человѣка, стяжавшее пожеланія скотскія. Таково состояніе грѣшника.

Въ одномъ кратковременномъ созерцаніи,

святитель пережилъ видѣніе грѣховныхъ страданій человѣка. «Я видѣлъ мученія и физическія и нравственныя,—не встрѣтилъ ни одного человѣка, который бы не страдалъ. Я видѣлъ страданіе во дворцахъ и на тронѣ; я видѣлъ его среди переливающегося изобилія. Гдѣ тѣло было здорово и насыщено, тамъ сердце было гладно, больно,—не стерпѣвая лютой болѣзни, произносило непрестанные стоны»... И вотъ уже нѣсколько тысячелѣтій, какъ смѣняется на землѣ одно поколѣніе за другимъ, смѣняется единственно для страданій. Причина страданій—въ служеніи грѣху, въ забвеніи вѣчности.

Человѣкъ забываетъ о неизвѣстности часа, въ который мы будемъ призваны къ жизни вѣчной. Мы какъ будто не видимъ, что иной, начавъ только путь земной жизни, восхищается съ него въ вѣчность; иной поемлется по совершеніи весьма немногаго пути; иной—съ середины пути; иной—значительно не кончивъ его. Рѣдкій достигаетъ полноты дней и оставляетъ свою земную хижину—только, когда она сдѣлается неспособною для жительства въ ней. Между тѣмъ земная жизнь обманчиво представляется всякому возрасту вѣчнымъ достояніемъ человѣка.

Для возбужденія въ себѣ жажды душевнаго спасенія и покаяннаго чувства, епископъ Игнатій совѣтуетъ читателю изучать грѣховную природу человѣческую, познавать грѣховность души своей и тѣмъ положить начало своему спасенію.

Въ третьей главѣ второй части авторъ излагаетъ мысли епископа Игнатія о христіанскомъ подвигѣ душевнаго спасенія въ его порядкѣ и постепенности. Сущность и цѣль душевнаго спасенія. Душеспасительные подвиги. Ученіе о добродѣтели и христіанская любовь.

Сущность духовной гибели нашей заключается въ уничтоженіи общенія нашего съ Богомъ и вступленіи въ общеніе съ падшими и отверженными духами. Спасеніе наше заключается въ расторженіи общенія

съ сатаною и въ восстановленіи общенія съ Богомъ.

Борьба съ страстями необыкновенно полезна. Когда очень ослабѣютъ страсти, это совершается наиболѣе къ концу жизни,—тогда, мало-по-малу, начнутъ появляться состоянія духовныя. Плотской человѣкъ никакъ не можетъ даже представить себѣ этихъ состояній: познаніе ихъ приобрѣтается не иначе, какъ опытомъ. Книга природы и еще выше и божественнѣе, блаженнѣе и страшнѣе, чѣмъ книга природы, это—Евангеліе. Оно приводитъ понятливаго и благоразумнаго читателя, читающаго эту книгу жизни жизни, къ Самому Богу, соединяетъ человѣка съ Богомъ. А святые отцы, истолковавшіе Святое Евангеліе по дару Святаго Духа, будутъ для него руководителями къ точному и непогрѣбительному разумѣнію Святаго Евангелія.

Въ ряду жизненныхъ условий и средствъ, которыми вводится христіанинъ на путь спасенія, при которыхъ воспоминаетъ онъ о Богѣ-Искушителѣ и приходитъ къ сознанию нищеты духовной, по ученію епископа Игнатія, весьма важное значеніе имѣютъ жизненныя испытанія и скорби. На ряду съ изученіемъ и истолкованіемъ воли Божіей, путь спасенія открывается христіанину въ безропотномъ и благодушномъ терпѣніи всѣхъ попускаемыхъ промысломъ Божіимъ скорбей, при признаніи себя отъ искренности сердца достойнымъ этихъ скорбей.

Въ концѣ второй части авторъ прилагаетъ статьи епископа Игнатія по вопросамъ церковно-общественнымъ, письма его къ разнымъ лицамъ и указатель собственныхъ именъ и важнѣйшихъ предметовъ.

И эти немногія выдержки изъ громаднаго и весьма обстоятельнаго труда Л. Сололова показываютъ, на сколько важно для всякаго христіанина ознакомиться съ твореніями епископа Игнатія. Самые существенные, самые важные для каждаго человѣка вопросы о цѣли и смыслѣ человѣческой жизни затронуты пресвященнымъ Игнатіемъ. Налѣ развѣшеніемъ этихъ вопросовъ

томились много вѣковъ ученые и философы и доказали только одно, что людямъ не подь силу и близко подойти къ ихъ разрѣшенію. Только вѣра въ Откровеніе по симъ вопросамъ и способна успокоить мятущуюся душу.

Авторъ Л. Соколовъ серьезно и вдумчиво изучилъ творенія епископа Игнатія и живо и ясно въ доступной для каждаго читателя формѣ изложилъ мысли святителя по волнующимъ чловѣка вопросамъ о Богѣ, душѣ, безсмертіи, назначеніи чловѣка и о способахъ спасенія. Книги съ глубокимъ интересомъ будутъ прочитаны всѣми, кто задумывался надъ вопросами о смыслѣ и цѣли жизни. Остается лишь пожелать, чтобы кромѣ этого большого труда, тріобрѣтеніе котораго при цѣнѣ 9 руб. для многихъ непосильно, авторъ озаботился изданіемъ небольшой книжки съ краткимъ изложеніемъ жизни и мыслей святителя по важнѣйшимъ для христіанина вопросамъ.

В. Самуиловъ

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ВЪ ТОМСКОЙ ЕПАРХІИ

имѣется около десяти вакантныхъ должностей уѣздныхъ наблюдателей, кои могутъ быть предоставлены лицамъ, получившимъ высшее образованіе или имѣющимъ, при законченномъ среднемъ образованіи, званіе учителя высшаго начальнаго училища, при условіи предварительнаго прослуженія какъ тѣми, такъ и другими изъ означенныхъ лицъ не менѣе пяти лѣтъ по учебно-воспитательной части въ низшихъ, среднихъ, высшихъ или педагогическихъ учебныхъ заведеніяхъ или же на общественной службѣ въ области народнаго образованія. 3—1

**Отъ Петроградской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 8 іюля 1915 года вступило прошеніе жены Одесскаго мѣщанина Зинаиды Фердинандовы Голицыной, жительствующей въ Петроградѣ, по Ярославской ул., д. 13, комн. 57, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Николаевымъ Голицынымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви при Ремесленномъ Училищѣ Цесаревича Николая въ Петроградѣ 9 января 1891 года. По заявленію просительницы Зинаиды Фердинандовы Голицыной безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Николаева Голицына началось изъ гор. Екатеринослава съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго

Петра Николаева Голицына, обязуются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

**Отъ Петроградской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 5 іюня 1915 года вступило прошеніе жены крестьянина Нижегородской губерніи, Ардатовскаго уѣзда, дер. Кусгорода, Анны Петровой Королевой, жительствующей въ дер. Борисова Горка, Михайловской волости, Новоладожскаго уѣзда, Петроградской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Александровымъ Королевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви села Чекалина, Самарской губерніи и уѣзда. По заявленію просительницы Анны Петровой Королевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Александра Королева началось изъ села Краковки, Самарской губерніи и уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Александра Королева, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

**Отъ Петроградской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 3 іюля 1915 года вступило прошеніе крестьянина Гродненской губерніи, Слонимскаго уѣзда, Добромысльской волости, дер. Волька, Іосифа Павлова Хомича, жительствующаго въ Петроградѣ, по Набережной Принца Ольденбургскаго, д. 2, о расторженіи брака его съ женой Іозефой Θεодоровой Хомичъ, вѣнчаннаго причтомъ Минскаго Екатерининскаго собора 22 августа 1899 года. По заявленію просителя Іосифа Павлова Хомича безвѣстное отсутствіе его супруги Іозефы Θεодоровой Хомичъ началось изъ гор. Минска съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Іозефы Θεодоровой Хомичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

**Отъ Петроградской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 21 мая 1915 года вступило прошеніе отставнаго коллежскаго секретаря Георгія Александра Стебельскаго, жительствующаго въ Петроградѣ, по 7 ротѣ, д. № 13, о расторженіи брака его съ женой Анной Аванасьевой Стебельской, вѣнчаннаго причтомъ Кишиневскаго Вознесенскаго собора 30 октября 1894 года. По заявленію просителя Георгія Александра Стебельскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Аванасьевой Стебельской началось изъ гор. Кіева съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Аванасьевой Стебельской, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

**Отъ Петроградской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 9 іюля 1915 года вступило прошеніе жены крестьянина Новгородской губерніи, Старорусскаго уѣзда, Бѣлбѣлковской вол., дер. Рябкова, Мары Емельяновой Васильевой, жительствующей въ Петроградѣ, 11 рота, Измайловскаго полка, д. 15, комн. 56, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Васильевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петроградской Вхоііерусалимской Знаменской церкви 20 октября 1891 года. По заявленію просительницы Мары Емельяновой Васильевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Васильева началось изъ Петрограда съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Васильева, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина с. Пьяновки, Бузулукскаго уѣзда, Онисима

Егорова Гриднева, жительствовавшего въ с. Пьяновкѣ о расторженіи брака его съ женой Марою Егоровой Гридневой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Пьяновки 5 ноября 1901 г. По заявленію просителя Онисима Егорова Гриднева, безвѣстное отсутствіе его супруги Марою Егоровой Гридневой началось изъ с. Пьяновки съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Марою Егоровой Гридневой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Хабаровска Марыи Емельяновой Матушкиной, жительствовавшей въ с. Казанкѣ, Бузудукскаго уѣзда, о расторженіи брака ея (съ мужемъ Иваномъ Ивановымъ Матушкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Казанки 10 ноября 1893 года. По заявленію просительницы Марыи Емельяновой Матушкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова Матушкина началось изъ г. Хабаровска съ 1908 г. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова Матушкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе Самарской мѣщанки Евдокии Евсигнѣевой Максимовой, урожденной Терентьевой, жительствовавшей въ гор. Самарь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Прохоровымъ Максимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви гор. Самары 10 ноября 1902 года. По заявленію просительницы Евдокии Евсигнѣевой Максимовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Прохорова Максимова началось изъ гор. Киева съ 1904 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Прохорова Максимова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки с. Чиндянова, Матроны Ивановой Шипагиной, жительствовавшей въ лѣсной дачѣ г. Бутурлина, при с. Лавѣ, Карсунскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Яковлевымъ Шипагинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Чиндянова, Алатырскаго уѣзда, 12 ноября 1907 года. По заявленію просительницы Матроны Ивановой Шипагиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Яковлева Шипагина началось изъ села Чиндянова, Алатырскаго уѣзда, 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Яковлева Шипагина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 марта 1915 года вступило прошеніе крестьянина Воронежской губерніи, Богучарскаго уѣзда, Степно-Михайловской волости, Ивана Андреева Старунова, жительствоващаго въ селеніи Ягдальинскомъ, Благодарнскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Анной Мартыновой Старуновой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви хутора Терноваго, Милютинской станицы, Донской области, 7 января 1881 года. По заявленію просителя Ивана Андреева Старунова безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Мартыновой Старуновой началось изъ села Бараниковскаго, Ставропольской губерніи, съ 3 июня 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Мартыновой Старуновой*, обязываются немедленно

доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Туркестанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 апрѣля 1915 г. вступило прошеніе казака Лепсинской станицы, Лепсинскаго уѣзда, Семирѣченской области, Василия Михайлова Бълозерова, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Поликарповой Бълозеровой, урожденной Моисеевой, вѣнчаннаго причтомъ Св.-Троицкой церкви станицы Лепсинской, 8 февраля 1908 года. По заявленію просителя Василия Михайлова Бълозерова безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Поликарповой Бълозеровой началось изъ гор. Вѣрнаго съ мая 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Поликарповой Бълозеровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 8 апрѣля 1915 года вступило прошеніе крестьянки Лидіи Михайловой Святенко, жительствовавшей въ гор. Харьковѣ, по Дроздовскому пер., д. № 3 Захаваева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Кирилловымъ Святенко, вѣнчаннаго причтомъ Харьковской Вознесенской церкви 23 октября 1905 года. По заявленію просительницы Лидіи Михайловой Святенко безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Кириллова Святенко началось изъ гор. Харькова съ декабря 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Кириллова Святенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 іюня 1915 года вступило прошеніе жены Полтавскаго мѣщанина Маріи Михайловой Губы, жительствовавшей въ гор. Одессѣ, по Высокому пер., № 12, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Емельяновымъ Губой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской Старо-Кіевской церкви 24 августа 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Михайловой Губы безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Емельянова Губы началось изъ гор. Одессы съ 15 сентября 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Емельянова Губы*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1914 г. вступило прошеніе Звенигородской мѣщанки Елены Софроновой Шляхетко, жительствовавшей въ м. Петровкѣ, Тираспольскаго уѣзда, Херсонской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Степановымъ Шляхетко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Ново-Покровскаго, Одесскаго уѣзда, Херсонской губерніи 26 мая 1903 года. По заявленію просительницы Елены Софроновой Шляхетко безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Степанова Шляхетко началось изъ дер. Хлаиновки, Тарасовской волости, Звенигородскаго уѣзда съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Степанова Шляхетко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 11 іюля 1915 года вступило прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Георгія Захаревича Петренко, жительствоващаго с. Ташино, Одесскаго уѣзда, Херсонской губ., о расторженіи брака его съ женой Вврой Васильевой Петренко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Гуровки, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губ., 9 января 1894 года. По заявленію просителя Георгія

Захаревича Петренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Васильевой Петренко, началось изъ гор. Одессы съ 1896 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Вѣры Васильевой Петренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1915 г. вступило прошеніе мѣщанки Екатерины Даниловой Мстиславской, жительствующей въ посадь Шостоковъ, Глуховскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Владиміровичемъ Мстиславскимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Михайловскаго Шостенскаго порохового завода 23 іюля 1895 года. По заявленію просительницы Екатерины Даниловой Мстиславской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Владимірова Мстиславскаго началось изъ посади Шостки, Глуховскаго уѣзда, съ 1897 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Владимірова Мстиславскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 2 октября 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Георгія Семенова Пантюхова, жительствующаго на ст. Копотопъ М.-К.-В. ж. д., главныя мастерскія, о расторженіи брака его съ женою Агаеіей Андреевой Пантюховой урожденной Семенщениковой, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Рѣковичъ, Брянскаго уѣзда, Орловской епархіи, 15 мая 1894 года. По заявленію просителя Георгія Семенова Пантюхова, безвѣстное отсутствіе его супруги Агаеи Андреевой Пантюховой началось изъ дер. Земницкой слободы, Брянскаго у., Орловской губерніи, съ 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Агаеи Андреевой Пантюховой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 сентября 1914 г. вступило прошеніе казачки Марины Родіоновой Хо-

менко, жительствующей въ селѣ Спасскомъ, Сосницкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Васильевымъ Хоменко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Спасскаго, Сосницкаго уѣзда, 20 октября 1885 года. По заявленію просительницы Марины Родіоновой Хоменко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Васильева Хоменко началось изъ села Спасскаго, Сосницкаго уѣзда, съ апрѣля мѣсяца 1909 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Васильева Хоменко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 января 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Сергія Карпова Королева, жительствующаго въ селѣ Старомъ-Кривцѣ, Новозыбковскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Гуманіей Тарасовой Королевой, урожденной Замьсовой, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви села Великой-Топани, Новозыбковскаго уѣзда, 6 іюля 1908 года. По заявленію просителя Сергія Карпова Королева, безвѣстное отсутствіе его супруги Гуманіи Тарасовой Королевой началось изъ села Старого-Кривца, Новозыбковскаго уѣзда, 28-го апрѣля 1910 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Гуманіи Тарасовой Королевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

**Отъ Ярославской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 27 января 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Ярославской губерніи и уѣзда, Осеневской волости, деревни Сермина, Ивана Иванова Петрова, жительствующаго въ г. Ярославль, о расторженіи брака его съ женою Даріей Сергѣевой Петровой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Осенева, Ярославской губ., 27 января 1906 года. По заявленію просителя Ивана Иванова Петрова, безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Сергѣевой Петровой началось изъ гор. Ярославля съ 1906 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Сергѣевой Петровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.

**Содержаніе:** Высочайше: указы, повелѣніе, награда и благодарности.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы и д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.—Отъ Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ. *Прибавленія:* Воззваніе высокопреосвященнаго Алексія, архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, къ Владимірской паствѣ.—Отдѣленіе западной церкви въ освѣщеніи одного католическаго полемиста. *С. Т.*—Святая Русь и Италія у муроточивой гробницы Святителя Николая въ Баръ-градѣ. *Проф. А. Дмитриевскаго.*—Споры и раздѣленія въ расколѣ изъ-за общины по закону 17-го октября 1906 года.—Библиографія.—Объявленія.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу— 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе. Адресъ Редакціи: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

Петроградъ, 10 сентября 1915 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

*Свящ. А. Анисимовъ.*

### Методика начальнаго преподаванія Закона Божія въ Россіи.

(Опытъ систематическаго обзора русской литературы по методикѣ Закона Божія въ начальной школѣ).  
Пермь. I—II+1—VI+1—278 стр. Цѣна 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

Весь чистый доходъ съ изданія предназначенъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ.

Названная книга является курсовымъ сочиненіемъ, представленнымъ авторомъ въ 1914 году въ совѣтъ Императорской Казанской духовной академіи, удостоившимся весьма лестныхъ отзывовъ рецензентовъ—профессоровъ прот. А. И. Дружинина и свящ. А. А. Воронцова.

Выписывать отъ автора: *Пермь, Петропавловская, 10.*

3—1

**ФАБРИКА**  
**ИКОНОСТАСОВЪ, СТОЛЯРН., РѢЗНЫХЪ ИЗДЕЛІИ**  
и ПОЗОЛТА ПО ДЕРЕВУ  
Сергея Андреевича  
**СОКОЛОВА**  
сущ. съ 1841 г.  
ПРИНИМАЕТЪ  
и ИСПОЛНЯЕТЪ ЗАКАЗЫ:




по устройству рѣзныхъ и золоченыхъ иконостасовъ изъ различныхъ деревъ и позолота по дереву, исполненіе художественныхъ и живописныхъ иконъ и стѣнной живописи съ уборкою.  
Заказы исполняются во всѣхъ городахъ и селахъ Россійской Имперіи.  
**МОСКВА,**  
Грудевы, Средній Тишинскій пер., сѣд. д. № 3. ☎ ТЕЛ. 57-32.

### Гимнъ Наслѣднику Цесаревичу.

Партитура четыре голоса и solo-баритонъ. Для хоровъ пѣвческихъ и школьныхъ и пѣвцовъ. Одобрень Учен. Ком. М. Н. Просв., для учебн. завед. Цѣна экз. 1 руб.; свыше 10 по 90 к. Для церковн. школъ пересылка за наличныя—**бесплатная**. Адресъ: *Новочеркасскъ, издателю «Гимна» Ф. Е. Трапезицу.*

1—1

### ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ.

Составл. группою Моск. законоуч. учебники:

1) Церковное Богослуж. для нач. школъ, 3 изд. Ц. 15 к., съ пер. 20 к. 2) Церковное Богослуж. для средн. и повышен. типа школъ, 100 стр. больш. форм. Ц. 30 к., съ пер. 36 к. Обѣ книги богато иллюстрир., содерж. пѣноп., пестросалм. и «часы». Вышелъ Правосл. христ. катехизисъ для нач. школъ въ безвопросн. формѣ въ связи съ священ. церковн. исторіей и богослужен., по програм. 1911 г. Съ особымъ уясненіемъ пререкаемыхъ истинъ. Ц. 30 к. съ пер. Свящ. В. Лукина. Его же, Правосл.-христ. катехизич. ученіе. Для средн. и повышенныхъ школъ. Съ дополн. изъ Богословія, кратк. свѣдѣн. объ инославныхъ религіяхъ, сектантствѣ, расколѣ и библейск. примѣрами. 112 стр. больш. форм. Въ безвопросн. формѣ. Ц. 40 к., съ пер. 48 к. **МОСКВА, Пречист. Набер. Техн. Учил. свящ. В. Лукину.** Тамъ же **КАРТИНЫ** по богослуж. свящ. Ансеровъ, 9 изд., на 5 листахъ (21×16 вер.) съ объяснит. текстомъ, одобр. Св. Синодомъ. Ц. 1 р. съ пер. При покупкѣ не менѣе 10 экз. одного названія скидка 30%.

3—3

Изданія годъ 12-й.

### Календарь-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ

НА 1916 ГОДЪ

(ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И НАРОДА)

Съ прибавл.: «Тайна беззаконія».

Цѣна 15 коп., съ перес. 20 к., налож. пл. 39 к.  
АДРЕСЪ: *Ростовъ—Ярославск., Бѣлоостинскій монастырь, имену Валентину.*

2—1

**Регентъ,** опытный—ищетъ мѣсто. Предм. и усл. выс. Воронежъ, главный почтамтъ, до востребованія. **О. К. Дьякову.**

### Отопление церквей, школъ, зданій, домовъ.

По новой системѣ—кипяченіемъ воздуха. Много тепла. Мало топлива при дороговизнѣ. Очистка воздуха. Сушеніе сырости. Охрана иконостаса и стѣнъ отъ потлѣнія. Устроены калориферы переносный, въ видѣ монумента, — пирамидою, съ эмалевою окраскою. Внутри изолированная топка, вокругъ которой воздухъ кипитъ и быстро вылетаетъ въ отдушники, тотчасъ по затопленіи; кипящій воздухъ окруженъ кожухомъ желѣзнымъ. Можно кипятить на плитѣ воду и готовить кушанья въ обилии. Цѣна: 50, 60, 75 и 100 руб. Подробности по запросамъ—**БЕЗПЛАТНО**. Адресъ: *Въ гор. Новочеркасскъ, изобрѣтатель Ф. Е. Трапезицу.*

1—1

**СИБИРСКАЯ МЪДЯНКА**  
самородокъ завода «АЛТАЙ» для окраски желѣзныхъ крышъ и фасад. даетъ прочность 12—16 лѣтъ. Мѣдьян. сухая въ головкахъ, тертая цѣльная и съ бѣлилами, зеленая грунтовка сухая въ головкахъ, тертая цѣльная и съ бѣлилами. Подробныя брошюры бесплатно. Складъ г. АЛАТЫРЬ, Симо. губ. Гор. Домъ Бр. ИГУМНОВЫ.

**ИКОНЫ** церковныя, записки, **КІОТЫ** церковныя, утварь и парчевая обивка по цѣнѣ и качеству выш. конкуренціи у **Ф. Т. Завилова, Москва** Александровская ул. с.д. № 3 вблизи катедры. Печать—курантъ съ рисункомъ Величавыхъ вѣровъ

## КЪ ПРАЗДНОВАНІЮ 900-ЛѢТІЯ СО ДНЯ КОНЧИНЫ РАВНОАПОСТОЛЪНАГО КНЯЗЯ ВЛАДИМІРА.

Вышла въ свѣтъ новая брошюра прот. П. Миртова:

## Величіе равноапостольнаго подвига князя Владиміра въ связи съ переживаемыми событіями.

Съ художественно-исполненнымъ на плотной веленовой бумагѣ снимкомъ съ извѣстной картины В. Васнецова: Князь Владиміръ. Цѣна брошюры—10 коп. Книгопродавцамъ 40% скидки. Выписывать по адресу: Петроградъ. Обводный каналъ, 116. Всероссийское Александро-Невское братство трезвости.

1—1

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА

## „НАДЪ МОРЕМЪ ЖИТЕЙСКИМЪ“

(слова, рѣчи и бесѣды) протоіерея П. А. Миртова. Цѣна 1 руб. 30 коп., съ пересылкой—1 руб. 56 коп., налож. плат. 1 руб. 66 коп. Адресъ: Петроградъ, Обводный, 116.

## Сочиненія извѣстнаго проповѣдника † прот. ПЕТРА ШУМОВА:

1) Сборники общепонятныхъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни. Вып. 1-й, 84 поуч., ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. Вып. 2-й, 170 поуч., ц. 1 р. 70 к., съ пер. 2 р. Вып. 3-й 100 поуч., ц. 1 р. 10 к., съ пер. 1 р. 30 к.; Вып. 4-й 75 поуч. при особыхъ случаяхъ, ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.; Вып. 5-й—85 поуч., ц. 1 р. 10 к., съ перес. 1 р. 30 к. 2) Бесѣды на воскр. Апост. чтенія. 52 бесѣды, ц. 60 к., съ перес. 80 к. 3) Каждодневныя поученія на весь годъ—уроки изъ жизни святыхъ. Девять выпусковъ, 434 бесѣды, ц. 5 р. 85 к., съ перес. 7 р. 4) Девять бесѣдъ о покаяніи, ц. 20 к., съ перес. 30 к. 5) Пять бесѣдъ о страданіяхъ Спасителя, ц. 30 к., съ перес. 45 к. 6) Пять бесѣдъ о явленіяхъ воскресшаго Спасителя, ц. 10 к., съ перес. 20 к. 7) Учебникъ для начальныхъ школъ, для 3 года ученія, ц. 20 к., съ перес. 30 к. 8) Воспоминанія пастыря, ц. 10 к., съ перес. 20 к. Выписывающіе изъ склада издацій полное собраніе сочиненій уплачиваютъ 12 р. 50 к. съ перес. Всѣ поученія и бесѣды одинаково удобны къ произношенію какъ въ сельскихъ, такъ и въ городскихъ церквахъ, какъ за богослуженіемъ, такъ и внѣ богослуженія, равно и въ семьѣ и въ школѣ, написаны простымъ общепонятнымъ слогомъ, глубоко проникнуты религіознымъ воодушевленіемъ и сердечностію, одобрены духовною печатью.

Складъ сихъ изданій у свящ. П. Шумова, Москва, Петровка, д. церк. св. Григорія Богослова. Выписывать можно такъ же отъ Тузова, (Петроградъ), Сытина, Ступина, Синодальной типографіи, (Москва, Никольская).

1—1

## ВЪ КОНТОРѢ „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

С.-Петербургъ, Галерная ул., д. № 20, кв. 79.

ПРОДАЮТСЯ:

## ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія какъ общихъ собораній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ т., по цѣнѣ 2 р. за томъ съ перес.

Содержаніе сихъ томовъ слѣдующее: о составѣ Помѣснаго Собора, о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на соборѣ и преобразованіи центрального церковнаго управленія, о раздѣленіи Россіи на церковные округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія, объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ, о благоустроеніи прихода, церковной школы, порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ свѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, по дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры, о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.

## АЛФАВИТНО-ПРЕДМЕТНЫЕ УКАЗАТЕЛИ

къ официальной части «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ»

за 1888—1897 годы. Цѣна 60 коп., за 1898—1910 годы. Цѣна 2 рубли.

Указатель къ «Журналамъ и протоколамъ» 3 р.

← При семъ номерѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ актъ и плакатъ для сбора пожертвованій на нужды церквей въ Зауральскихъ епархіяхъ. →

Петроградъ. Синодальная типографія.