

ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ VII).

Выходитъ съ газетой „Подолія“ вмѣсто „Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ 1906 года.

Цѣна за годъ 4 руб. съ перес. и безъ перес.; за полгода 2 руб.

Отд. №-ръ 10 коп. Вмѣстѣ съ газетой „Подолія“ 10 р. за годъ.

Можетъ ли наука рѣшать вопросъ о безсмертіи души?

Православные христіане говорятъ и твердо убѣждены въ томъ, что представлять человѣка, со всѣми его мыслями, чувствами и мечтами, съ поэзіей, съ искусствомъ и философіей, однимъ проявленіемъ матеріи, по меньшей мѣрѣ грубо-нелогично.

Почему?

Да хотя бы по одному тому, что духъ человѣка такъ великъ и такъ высокъ, что въ рамки матеріи не укладывается.

И дѣйствительно, развѣ духъ человѣка, сіяющій такимъ огромнымъ свѣтомъ и блескомъ и зажженный, очевидно, вышешоу рукой, можетъ быть вдругъ навѣкъ потушенъ? На такую высоту духъ человѣка поднять, изъ такихъ свѣтлыхъ силъ сотканъ, созданы изъ такого цѣннаго матеріала, и все это неужели для того, чтобы на мигъ, на краткій часъ зажечь, а затѣмъ смерть дунеть,— и нѣтъ ничего?

Невѣроятно! Матерія, частицы тѣла—и тѣ не уничтожаются послѣ смерти, переходятъ изъ одной формы въ другую, а духъ, высшее и совершеннѣйшее всякаго тѣла, вдругъ уничтожится!

Это уничтоженіе болѣе непонятно, чѣмъ дальнѣйшее существованіе.

Такъ, повторяемъ, думаютъ христіане. Но такой образъ мыслей, такое направленіе ума не всѣмъ присуще. Есть люди, которые не раздѣляютъ точки зрѣнія вѣрующаго христіанъ и

придерживаются иныхъ мыслей, другихъ взглядовъ по затронутому нами вопросу. Это—раціоналисты. Ихъ страшно много. Имя имъ, кажется, легионъ.

Они говорятъ:

„Все, что мы называемъ душою, есть только дѣятельность матеріи, коллективное названіе для суммы нервныхъ процессовъ, „куча мусора“, какъ назвалъ ее одинъ фізіологъ, „которая такъ же, разсыпается, какъ она и собрана“. Мысли же суть произведеніе мозга, потому что свойство мозга имѣеть опредѣляющее значеніе и для свойства мыслей. У негра менѣе обработанный мозгъ, поэтому у него менѣе и ума. У ребенка мозгъ еще мало развитъ, поэтому мало у него развито и мышленіе. У старика мозгъ изсушенъ, а потому сухо и его мышленіе. У женщинъ онъ имѣеть меньше объема и вѣса, поэтому и мышленіе ихъ не можетъ равняться съ мышленіемъ мужчинъ. Болѣзнь, поражающая мозгъ, поражаетъ также и мышленіе. Страданіе мозга есть душевная болѣзнь. У животныхъ отнимали различныя части мозга, вмѣстѣ съ чѣмъ отнимались и части ихъ духовныхъ способностей, слѣдовательно, какъ-бы по частямъ отнималась ихъ душа. Слѣдовательно, то, что люди называютъ мышленіемъ, душою, духомъ, есть только функція мозга, подобно тому какъ желчь есть произведеніе печени“ и. т. д.

Такъ рассуждаютъ матеріалисты. А за ними и всѣ, питающіеся отъ крохъ, падающихъ со стола ученыхъ раціоналистовъ, дѣти и взрослые, мужчины и женщины, образованные и необразованные, всѣ въ одинъ голосъ начинаютъ говорить и „учить“:

„Наука доказала, что человѣческая душа есть проявленіе матеріи, и потому съ разрушеніемъ тѣла и она непременно погибаетъ. Такъ что христіанское ученіе о безсмертіи души есть не что иное, какъ сказка, мечта, утопія“.

Такія рѣчи раздаются все чаще и чаще, слышатся все громче и громче, несутся все дальше и дальше.

Они имѣють успѣхъ, пріобрѣтають себѣ тысячи сторонниковъ и проповѣдниковъ, принимаются за абсолютную истину.

Между тѣмъ, при свѣтѣ истиннаго знанія, какъ онѣ бесплодны и пусты, какъ ложны и мелки!

Вѣдь наука не можетъ рѣшать вопроса о безсмертіи души. Вопросъ этотъ не входитъ въ ея компетенцію. Такъ говорятъ не только люди вѣры, но и люди знанія. Не только простые смертные, но и знаменитые ученые, люди великаго ума и большихъ познаній.

Вотъ, на примѣръ, что пишетъ Арманъ Саббатъ, деканъ естественно-историческаго факультета Женевскаго университета, начальникъ зоологической станціи въ Сеттѣ и директоръ историческаго института въ Монпелье,—человѣкъ весьма даровитый и прославившійся въ ученомъ мѣрѣ своими многочисленными капитальными и цѣнными трудами:

„Слишкомъ часто ссылаются на науку, какъ на безусловную причину отрицанія безсмертія души. Я нахожу необходимымъ сказать во всеуслышаніе, что наука настолько же бессильна утверждать это, какъ и отрицать, и что люди, которые ссылаются на нее, какъ на аргументъ, не допускающій возраженій, какъ на рѣшительный безапелляціонной аргументъ, злоупотребляютъ наукой, профанируютъ ее, хотя и кажутся признающими ея верховную власть и непогрѣшимость“.

Страницы черезъ двѣ онъ выражается нѣсколько сильнѣе и опредѣленнѣе:

„Тѣмъ, кто предполагаетъ, что приобрѣтеніе человѣческихъ знаній разрушило ученіе о безсмертіи, я нахожу нужнымъ замѣтить, что, говоря такимъ образомъ, намѣреваясь опираться на науку, выражая яко-бы научное мнѣніе, они оскорбляютъ науку. Они говорятъ: „наука не позволяетъ вѣреть въ безсмертіе; наука доказываетъ, что все умираетъ, все разлагается на составныя части, ничто не вѣчно; наука отрицаетъ возможность безсмертія; послѣднее несовмѣстимо съ научными данными“.—Что касается меня, я говорю:

„Наука не опровергаетъ безсмертія. У нея нѣтъ возможности опровергнуть его. Безсмертіе—такой вопросъ, который не

вошелъ еще въ область науки, поэтому и не можетъ быть доказанъ научнымъ способомъ. Такъ что я не могу доказать дѣйствительность личнаго безсмертія. Не можете ли вы въ свою очередь установить научно реальность личной смерти?

„Не больше моего. Ваши научныя наблюденія не могли проникнуть за предѣлы гроба, и я имѣю полное право пожать плечами и посмотрѣть на васъ съ сожалѣніемъ, если вы станете утверждать, какъ достовѣрность, что вся окончательная исторія человеческой личности сводится къ тому, что приходится наблюдать у постели умирающаго.

„Мнѣ весьма желательно, чтобы не было никакой двусмысленности въ этомъ отношеніи. Я хочу говорить, какъ человѣкъ науки, но который имѣетъ право думать и вѣрить, что существуетъ еще громадная область, куда наука не могла и, по всей вѣроятности, не въ состояніи была проникнуть. Найдется ли хотя одинъ человѣкъ, который могъ бы утверждать, что внѣ этого, въ чемъ его убѣждаютъ научные приборы, внѣ того, что онъ наблюдаетъ въ своихъ лабораторіяхъ, нѣтъ ничего болѣе? Если такой человѣкъ существуетъ, то онъ—не человѣкъ науки. Это—последній изъ невѣждъ!“¹⁾

Такъ думаетъ не одинъ Саббатъ. Огрицаетъ еще за наукой право рѣшать вопросъ о безсмертіи души и такой крупный ученый, какъ Рудольфъ Вагнеръ.

На съѣздѣ естествоиспытателей въ Геттингенѣ въ 1854 г. онъ заявилъ, что, по его мнѣнію, Фогтъ глубоко ошибается, говоря, что естествознаніе отвергаетъ безсмертіе души. По его мнѣнію, естествознаніе поступило бы лучше, еслибы не вѣшивалось въ рѣшеніе такихъ вопросовъ, какъ „безсмертіе“ души, „природа“ души и т. п., потому что оно для этого „недостаточно зрѣло“²⁾.

Мысли Вагнера и Саббатъ раздѣляетъ и нашъ отечественный ученый, профессоръ Московскаго университета Г. Челпановъ.

¹⁾ „Безсмертіе съ точки зрѣнія эволюціоннаго натурализма“. СПб. 1897 г. переводъ Обреимова, стр. 19—22.

²⁾ См. Челпанова: „Мозгъ и душа“, изд. 3-е, Кіевъ, 1906 г., стр. 45

новъ, авторъ интересной и серьезной книги: „Мозгъ и душа“. Пусть же современные рационалисты, гордые своей наукой, проникнутся этой мыслью и перестануть рѣшать то, что не входитъ въ ихъ компетенцію.

(Тв. Е. В.)

Росписная пасѣка.

(Археологическая замѣтка).

Извѣстно, что хозяева пасѣкъ въ нашемъ краѣ священнымъ долгомъ своимъ считаютъ помѣщать на нѣкоторыхъ ульяхъ икону св. Зосимы и Савватія—покровителей пчелъ. Часто изображенія Соловецкихъ святыхъ рисуются деревенскимъ живописцемъ прямо на ульѣ-дуплянкѣ, который тогда ставится на самомъ почетномъ мѣстѣ.

Иногда же обычай росписыванія пасѣки идетъ дальше: на ульяхъ, кромѣ священныхъ ликовъ покровителей пчеловодства, появляются сцены не религіозной, повседневной жизни.

Въ этомъ отношеніи выдающееся явленіе представляла собою пасѣка священника с. Балина Литинскаго уѣзда о. Любедарскаго (нынѣ покойнаго). Изъ памятниковъ, подобныхъ ей, можно было-бы собрать цѣлую исторію художественныхъ явленій прошлой жизни нашего края. Всѣ ульи этой замѣчательной пасѣки были покрыты отдѣльными, вполне самостоятельными живописными картинами. Здѣсь были сюжеты религіозные—Адамъ и Ева въ раю; бытовые—звонарь, звонящій въ колокола; изъ жизни животных—пѣтухъ, ведущій за собой цыплятъ, и изображеніе совы; изъ военнаго быта—казакъ Максимъ Желѣзнякъ съ предлинными усами, Гонта на конѣ съ пикой, военный съ эполетами, и кромѣ того были изображенія неизвѣстныхъ человѣческихъ фигуръ.

О такомъ содержаніи картинъ, помѣщенныхъ на ульяхъ, сообщилъ въ 1900 г. протоіерею Е. Сѣпинскому самъ престарѣлый владѣлецъ упомянутой пасѣки священникъ с. Балина о. Любедарскій въ то время, когда она была уже безслѣдно уничто-

жена; при этомъ изъ обстоятельствъ исчезновенія этой пасѣлки выяснилось, что, кромѣ перечисленныхъ выше сюжетовъ, на ульяхъ были еще помѣщены изображенія обнаженныхъ человѣческихъ фигуръ, которыя не понравились проѣзжавшему черезъ Балинь архіерею, потребовавшему уничтоженія этихъ изображеній.

Указаніе о Люцедарскаго на приобрѣтеніе этой „малюваной пасѣлки“ по наслѣдству отъ отца, а также содержаніе перечисленныхъ сюжетовъ, даютъ возможность отнести время возникновенія этой пасѣлки ко второй половинѣ XVIII в., обозначившейся замѣчательнымъ событіемъ въ исторіи правобережной Украины—страшнымъ гайдамацкимъ движеніемъ, поднятымъ изображенными на тѣхъ же ульяхъ М. Желѣзнякомъ и Ив. Гонтой.

Такимъ образомъ мы входимъ здѣсь въ широкую область художественнаго быта XVIII в., слѣды котораго отразились въ сочиненіяхъ старыхъ украинскихъ писателей, этнографовъ, путешественниковъ, въ многочисленныхъ историческихъ актахъ и уцѣлѣвшихъ памятникахъ самаго быта: народъ украшалъ свои ульи такъ же, какъ украшалъ живописью, рѣзбой, инкрустаціями стѣны своихъ домовъ, оружіе, домашнюю мебель и др. предметы своего обихода ¹⁾.

Основаніемъ столь широкаго примѣненія декоративнаго искусства по отношенію къ такимъ разнороднымъ сторонамъ быта кроется глубоко въ эстетическихъ потребностяхъ людей, которыя, будучи связаны съ общимъ состояніемъ психической жизни даннаго народа и съ настроеніемъ данной эпохи, воплощаются въ формахъ, создаваемыхъ самой жизнью. Поэтому и формы, помѣщенные на росписныхъ ульяхъ, не выходили за предѣлы своего времени и, слѣдовательно, были общи съ формами современнаго имъ южно-русскаго искусства, которое, дѣйствительно, всѣхъ

1) Ср. свидѣтельства Павла Алеппскаго, Іоанна Лукіянова, іером-Климентія, Юста Юлія, Гунна, Левшина, указанія въ народномъ пѣсенномъ творествѣ: Чтен. въ Моск. О-вѣ др.“ 1, III, 1—2, 1864 г.; Автоновичъ и Драгомановъ: „Историческія пѣсни малорусскаго народа“, I, стр. 44—45, 59; документы въ „Архивѣ Юго-Западной Россіи“ I ч. I тома №12; №76;—Чтенія въ Обществѣ Нестора Лѣтописца“ в. I кн. XVII, стр. 32 „Подольскія Епарх. Вѣдомости“ 1882 г., статья Н. Лворовскаго о священническомъ въ с. Курашовцахъ Могил. уѣзда; Ефименко: „О старинныхъ одеждахъ и бытѣ слобожанъ“.

перечисленныхъ выше темъ не чуждалось, а наоборотъ—разрабатывало ихъ съ большою любовью, преломляя въ своей творческой работѣ культурныя заимствованія Запада съ усиліями собственнаго народнаго гения, благодаря чему разныя отрасли художествъ въ XVI—XVIII в. здѣсь достигли высокой степени изящныхъ искусствъ.

Въ это время на Украинѣ развилась архитектура, скульптура, гравированіе и живопись—церковная, портретная, пейзажная, бытовая, аллегорическая, съ особыми школами около культурныхъ центровъ: Кіева, Львова, Чернигова, Почаева, Батурина. Существовалъ даже вывозъ предметовъ искусства за границу ²⁾, а также практиковался вывозъ украинскихъ мастеровъ въ Москву и др. города.

Такъ какъ темами для произведеній этихъ художниковъ служили самыя разнообразныя предметы и событія, то среди нихъ не трудно найти и соответствующія аналогіи для того, чтобы судить о картинахъ уничтоженной уже росписной пастьки о Люцедарскаго.

Такъ, присутствіе на уляхъ изображеній Гонты и Желѣзняка, указывая, съ одной стороны, на время появленія этихъ произведеній, съ другой стороны—заставляетъ вспомнить о портретномъ искусствѣ („контерфектахъ“) украинскихъ художниковъ. О сравнительно высокомъ состояніи этого художества въ украинской живописи и ваяніи XVII—XVIII в. свидѣтельствуютъ многочисленные данныя: объ искусствѣ казацкихъ живописцевъ въ изображеніи лицъ говоритъ безпристрастный свидѣтель—арабъ Павелъ Алеппскій ³⁾, многочисленные руководства для обученія живописи, дошедшія отъ старыхъ украинскихъ художественныхъ школъ (они наполнены портретами гетмановъ, войсковыхъ старшинъ, іерарховъ, королей и даже папъ) ⁴⁾, многочисленные старинные портреты въ разныхъ частныхъ и общественныхъ собраніяхъ и

2) М. Грушевскій, „Исторія України—Руси“, т. VI.

3) „Путешествіе Автіохійскаго патріарха Макарія въ Москву въ половинѣ XVII в.“, стр. 76

4) „Искусство и художествен. промышленность“ 1901 г. № 10, статья г. Истомина.

такіе историческіе документи, какъ, напр., правила Львовскаго художественнаго цеха (XVI в.), изъ которыхъ узнаемъ, что въ цехъ иначе не принимали мастеровъ, какъ только послѣ написанія има портрета, военной или охотничьей сцены и религіозной картины ⁵⁾.

Одинъ изъ разсматриваемыхъ портретовъ, именно—портретъ Говты, былъ конный. Такіе портреты также были извѣстны въ старой Украинѣ: таковъ портретъ гетмана Петра Сагайдачнаго въ книгѣ Саковича „На жалостный погребъ славнаго рицера Петра Сагайдачнаго“ (1620 г.) ⁶⁾, конное изображеніе гетмана на одной изъ кафелей, найденныхъ въ Козельцѣ г. Лебединцевымъ ⁷⁾, портретъ Тимоша Хмѣльницкаго, видѣнный Павломъ Алеппскимъ на знамени, водруженномъ на его могилѣ ⁸⁾, апокрифическое изображеніе Семена Палія въ Кіевскомъ городскомъ музеѣ и др.

Но, кажется, удобнѣе всего будетъ отнести объ эти картины къ разряду старинныхъ изображеній военного жанра, извѣстныхъ подъ названіемъ изображеній „казака Мамая“. О широкомъ распространеніи такихъ жанровъ именно въ XVIII в. упоминаютъ Ив. Котляревскій въ своей „Энеидѣ“ (ср. описаніе свѣтлицъ Латина, удѣ висѣлъ также и портретъ Желѣзняка) ⁹⁾, Н. Гоголь (описаніе хаты кузнеца Вакулы), историки: Кулишъ ¹⁰⁾, Скальковскій ¹¹⁾, Павловскій ¹²⁾, Конисскій ¹³⁾, Эварницкій ¹⁴⁾ и, наконецъ, уцѣлѣвшіе многочисленныя варианты подобныхъ изображеній, писанныя на холстѣ, деревѣ, бумагѣ и глинѣ, сохраняемые въ разныхъ музеяхъ.

⁵⁾ Грушевскій М., „Исторія України-Руси“ т. VI, стр. 374.

⁶⁾ Д. Ровинскій: „Матеріалы для рускаго иконописанія“ № 75.

⁷⁾ „Кіевская Старина“ за 1882 и 1887 г.г.

⁸⁾ „Путешествіе Ангіохійскаго патріарха Макарія“, II, стр. 19.

⁹⁾ Н. Котляревскій, „Твори“, Кіевъ 1909, 89.

¹⁰⁾ „Записки о Южной Руси“, СПБ. 1851, I. Письма къ Бодянскому—„Кіевская Старина“ 1898, II, 290.

¹¹⁾ Скальковскій: „Назды гайдамакъ на западную Украину въ XVIII ст.л.“ Одесса 1845, 153—154.

¹²⁾ „Древняя и новая Русь“ 1879 г., октябрь.—въ отдѣлѣ замѣтокъ.

¹³⁾ О. Конисскій, „Тарас Шевченко-Грушевскій“.

¹⁴⁾ Д. Эварницкій, „Запорожье въ остаткахъ старины и преданіяхъ народа“, СПБ. 1881, стр. 75.

Необходимую подробность такихъ изображеній составляютъ: пасущійся или привязанный къ дереву или воткнутому въ землю копыю казацкій конь, оружіе казака, а иногда кровавая расправа гайдамакъ и казаковъ съ жидами и ляхами; въ центрѣ картины — отдающій приказанія или уединенно развлекающійся игрою на бандурѣ полумифическій образъ удалого казака и гайдамака Мамаю. Въ изображеніи центральной фігуры казака существовало нѣсколько общепринятыхъ схемъ — простыхъ и болѣе сложныхъ: одни представляли самого казака Мамаю съ бандурою и оружіемъ (лукомъ, арбалетомъ, самоналомъ, пикой), другіе помѣщали его въ компаніи пирующихъ товарищей, въ таборѣ подъ тѣнью знаменитаго гайдамацкаго дуба, зарисованнаго въ свое время этнографомъ Де-ля-Флизомъ¹⁵⁾, или среди лѣса, въ которомъ производится разстрѣлъ и повѣшеніе ненавистныхъ враговъ¹⁶⁾.

Скальковскій, разсматривая эти изображенія, останавливается на личности самого казака Мамаю и увѣряетъ, что это будто бы портретъ дѣйствительно жившаго гайдамацкаго ватажка Мамаю¹⁷⁾, но однако болѣе справедливымъ будетъ считать такіа изображенія идеальнымъ образомъ казацкой доблести вообще, о чемъ говорятъ и обычныя подъ такими изображеніями надписи, шутливо восхваляющія подвиги гайдамакъ и ихъ пренебреженіе къ крамарамъ (евреямъ), ляхамъ и татарамъ.

Распространенность такихъ сюжетовъ вплоть до помѣщенія ихъ на уляхъ и даже днищахъ сундуковъ нужно объяснить тѣмъ, что искусство всегда находится въ тѣсной связи съ жизнію и потому вращается всегда вокругъ опредѣленныхъ темъ, присущихъ тому или иному времени. Въ разсматриваемую эпоху (XVIII в.) идеаломъ народа были подвиги гайдамаковъ и ихъ вождей, реализовавшіеся въ личности полумифическаго Мамаю такъ же, какъ

¹⁵⁾ Хранится въ музеѣ Кіевской Духовной Академіи.

¹⁶⁾ Изображенія какъ перваго, такъ и другого рода изданы у князя Мышецкаго въ „Исторіи о козакахъ запорожскихъ“. Одесса 1852 г., у Эварницкаго въ кн. „Запорожье въ остаткахъ старины и преданіяхъ народа“ СПб. 1881, въ южно-русскомъ букварѣ Гатцука, въ „Кіевской Старинѣ“ за 1898, III, въ „Запорожьѣ“ Эварницкаго 1888 г. I т., въ „Альбомѣ выставки Харьковскаго археологическаго съѣзда“, въ „Илюстрованій исторіи України“ Грушевскаго, въ „Исторіи України“ Ефименко и мн. др.

¹⁷⁾ Скальковскій: „Мамаю“, повѣсть въ 2-хъ част.

въ позднѣйшую эпоху крѣпостничества таковымъ идеаломъ былъ идеаль разбойничій, вслѣдствіе чего на картинахъ того времени появлялись Кармалюкъ, Музыка и другіе защитники народа отъ притѣсненій пановъ¹⁸⁾.

Насколько образъ казака-гайдамаки былъ популяренъ въ народной массѣ, объ этомъ свидѣлствуютъ не одни только исчезнувшія и уцѣлѣвшія живописныя изображенія казака на уляяхъ и др. предметахъ, но также говорятъ объ этомъ народныя пѣсни, казацкія думы, народныя драмы; мало того, изображеніе это издавалось даже печатнымъ путемъ¹⁹⁾.

Если присмотрѣться къ характеру и подробностямъ всѣхъ такихъ изображеній казаковъ, то не трудно убѣдиться и въ томъ, что выраженіе идеаловъ народа здѣсь сочеталось съ переработкой какихъ-то готовыхъ, заимствованныхъ изъ живыхъ живописныхъ сюжетовъ. Присутствіе собачки, напр., особыя зданія, обстановка пирушки, забавы, а зачастую и колоритъ изображеній какъ разъ подходят къ голландскимъ жанрамъ XVI—XVII в., изображавшимъ именно простонародныя увеселенія, попойки и т. д.²⁰⁾, съ характерными подробностями, повторяющимися на украинскихъ „Мамаяхъ“. Привившись здѣсь черезъ мѣстныхъ и прїѣзжихъ художниковъ²¹⁾, эти жанры у насъ видоизмѣнились въ особую типичную форму, которою пользовались самоучки-художники для изображенія любимыхъ народомъ сценъ изъ военнаго казацкаго или гайдамацкаго быта,—въ форму, послужившую, очевидно, схемой для изображенія Желѣзняка и Гонты на уляяхъ о. Люцедарскаго. Существовала именно для этой цѣли опредѣленная традиція, отъ которой упоминаемыя изображенія едва ли могли отступить, вслѣдствіе чего и кажется, что изображенія Желѣзняка и Гонты были такими а не иными, были именно воспроизведеніемъ общепринятыхъ идеальныхъ образовъ казака.

¹⁸⁾ Ср. описаніе „мальованной“ корчмы у А. Свидницкаго: „Любо-рацьки“, Кіевъ 1901, стр. 78.

¹⁹⁾ Ів. Фравко: „Український вертеп“, Львовъ 1907, 56.

²⁰⁾ Главные представители этого рода живописи были Адрианъ и Исаакъ ванъ-Остаде, Адрианъ Вруверъ, Янъ Стэнъ, Брокенбургъ, Дюзартъ, Герардъ Доу и др.

²¹⁾ На Украинѣ въ XVII в. проживали голландскіе художники Абрагамъ Вестерфельдъ, Абр. Гондусъ.

Кромѣ Гонты на конѣ и Желѣзняка съ предлинными усами, — главныхъ героевъ гайдамацкой войны 1768 г. („Коліивщина“), — на уляхъ разсматриваемой пасѣки были изображены еще другія лица: таково изображеніе военнаго въ эполетахъ. Присутствіе такого изображенія рядомъ съ портретными фигурами Гонты и Желѣзняка заставляетъ предположить, что этотъ военный имѣлъ такое же отношеніе къ гайдамачинѣ, какъ и названные уже Гонта и Желѣзнякъ. Разумѣется, это былъ портретъ, но, во всякомъ случаѣ, не преслѣдователя гайдамакъ, каковыми являлись офицеры и солдаты генерала Кречетникова, а можетъ быть кто-либо изъ дезертировавшихъ къ гайдамакамъ русскихъ офицеровъ, ставшихъ ватажками отдѣльныхъ гайдамацкихъ отрядовъ, напр. Станкевичъ или Марьяновичъ, которые защищали гайдамаковъ съ одинаковымъ мужествомъ какъ противъ польскихъ бандъ, такъ и противъ помогавшихъ имъ русскихъ войскъ подъ командой Кречетникова ²²). Станкевичъ, какъ извѣстно, имѣлъ громадный отрядъ гайдамаковъ, съ которымъ дѣйствовалъ въ окрестностяхъ Жаботина и Смѣлы, пока не былъ разбитъ русскимъ отрядомъ подъ начальствомъ поруч. Венрейскаго, а Марьяновичъ съ своей ватагой подвизался около Могилева-Подольскаго.

Присутствіе изображеній героевъ гайдамацкихъ войнъ въ обиходѣ духовнаго лица насъ не должно удивлять: сами гайдамацкія движенія подогрѣвались не разъ православнымъ духовенствомъ, придававшимъ возстаніямъ гайдамаковъ характеръ священныхъ войнъ; извѣстны даже случаи предводительствованія гайдамацкихъ ватагъ духовными лицами ²³), что было, конечно, въ ту пору вполне естественнымъ, такъ какъ тяжесть религиозныхъ притѣсненій, ради которыхъ велись эти войны, ложилась прежде всего на духовенство.

Къ военному и духовному быту имѣли, повидимому, отношеніе и остальныя картины, помѣщенныя на интересующей насъ пасѣкѣ.

²²) Переписка Румянцева — „Кіевская Старина“ 1883 г. X, 266.

²³) Шульгинъ: „Очеркъ Коліивщины“ — „Архивъ Ю. З. Руси“ ч. III, т. V, № 372, № 377.

Изображеніе совы, наур., имѣло несомнѣнное отношеніе къ жизни украинскаго казачества. Сова, какъ извѣстно, у казаковъ и гайдамаковъ была образомъ степного сторожа, а крикъ ея служилъ имъ для привѣтствій и считался сторожевымъ военнымъ знакомъ. Сова какъ бы даже считалась символомъ самаго казака: подпись подъ однимъ изъ изображеній казака Мамай, описываемыхъ Скальковскимъ ²⁴⁾, говорить:

Всяк се може скаже, що я з риби родом,—

Ніт бо,—з пугача дід мій плодом!

Какъ образъ сторожа, охранителя казацкаго табора или зимовья, сова изображалась въ казацкихъ домахъ и на предметахъ казацкаго вседневнаго обихода и хозяйства: пороховницахъ, палкахъ, печахъ и др., что видно и изъ настоящаго изображенія на пасѣлкѣ, а также изъ старинной картины совы, сидящей на деревѣ близъ дома у одного жителя с. Разношинецъ Балтскаго уѣзда, съ надписью: „сей домъ сова стережетъ“.

За совою, какъ вѣщей птицей, предполагали охраняющія способности все европейскіе народы древности и средневѣковья. Это отразилось въ сочиненіяхъ классическихъ писателей ²⁵⁾, средневѣковомъ „Физиологѣ“ ²⁶⁾ и искусствѣ ²⁷⁾, а также въ древне-русскомъ художественномъ ²⁸⁾ и литературномъ творчествѣ.

Въ выраженіи „Слова о полку Игоревѣ“: „дивь кличетъ вверху дерева“ видятъ, наур., образъ степного сторожа, который, подобно запорожцамъ, замѣтивъ врага съ верхушки дерева, даетъ о немъ вѣсть, при чемъ подъ словомъ „дивь“ разумѣютъ сову ²⁹⁾. Въ томъ же приблизительно стилѣ говорить о совѣ и Симоонъ Полоцкій ³⁰⁾.

²⁴⁾ Скальковскій, „Наѣзды гайдамаковъ въ западную Украину въ XVIII столѣтіи“, Одесса 1845.

²⁵⁾ Наур. у Апулея—Metamorphosae, III, 23.

²⁶⁾ Ср. физиологическій сборникъ: „Исторія о животныхъ безсловесныхъ или физическое описаніе извѣстнѣйшихъ звѣрей, птицъ, рыбъ и земноводныхъ... съ присовокупленіемъ нравоучительныхъ уподобленій“, Москва 1803 г.

²⁷⁾ Venturi, „Storia dell'arte italiana“ t. III, f. 141.

²⁸⁾ Ср. изобр. старин. дверей въ журн. „Иск. и худож. промышленность“ 1899 г. № 6; Вобринскій, „Народныя русскія деревянныя издѣлія“.

²⁹⁾ „Русскій Вѣстникъ“ 1874, февраль, 770—772.

³⁰⁾ Хрестоматія Галахова, ч. II.

Здѣсь нашли себѣ выходъ эстетическія стремленія художниковъ къ свободной передачѣ человѣческой анатоміи для получения усовершенствованныхъ изображеній, недопустимыхъ при аскетическомъ отвращеніи къ человѣческому тѣлу. Противъ принятыхъ отъ Запада свободныхъ формъ человѣческой природы на Руси, какъ и на Западѣ, протестовали, но въ Европѣ трезвый умъ слѣдующаго за Савонароллою поколѣнія эту свободу оправдалъ, принявъ ее безъ крайностей, какъ Богомъ созданную красоту (Микель Анджело, Рафаэль Санціо), въ южной же Руси они привились народу съ общимъ вліяніемъ западныхъ художествъ и другихъ культурныхъ теченій; поэтому обнаженныя тѣла мы видимъ не только въ разсматриваемыхъ и уже исчезнувшихъ изображеніяхъ на пасѣхъ: они встрѣчаются въ южно-русской иконографіи (изображеніе грѣшниковъ на иконѣ страшнаго суда, образъ Маріи Египетской или Маріи Магдалины, мученія св. Варвары и др.), а также среди „кужбушковъ“—учебныхъ руководствъ къ живописи, утѣрявшихъ въ старыхъ художественныхъ школахъ Украины³⁴⁾ и въ произведеніяхъ старыхъ украинскихъ гравировъ (изображеніе разныхъ аллегорій).

Мы разсмотрѣли одинъ изъ исчезнувшихъ памятниковъ стариннаго искусства и указали разнообразныя примѣненія въ южно-русскомъ бытѣ искусства для расписыванія пасѣки свѣтскими изображеніями. Изъ этого можно видѣть, что эстетическія потребности нашего прошлаго, а равно и мастерская стараго украинскаго художника была весьма обширна и разнообразна по сравненію съ потребностями нашего времени. Тамъ занимались живописью на стѣнахъ, полотнѣ, деревѣ и кожахъ и исполняли разные ремесленные заказы, удовлетворяя эстетическимъ стремленіямъ и интеллигентной части общества, и простонародной массы; и въ разсмотрѣнномъ нами незначительномъ памятникѣ, если бы онъ сохранился, можно было бы воочию видѣть многія самобытныя и наносныя черты художественной жизни XVIII вѣка.

Ислѣдованіе бытового искусства у насъ только что начинается, но большинство памятниковъ его безслѣдно исчезло; по-

³⁴⁾ „Искусство и художественная промышленность“ 1901 г. № 10.

лярдъ, Кудрявцевъ, Несмѣловъ-Платоновъ, Гартвичъ, Ифенниг-слорфъ, Неплюевъ, архіепископъ Антоній, а также святоотеческой литературы,—и можетъ служить юношамъ къ выработкѣ стройнаго православнаго міровоззрѣнія...

Въ книжкѣ затронуто почти все, что волнуетъ современные умы интеллигенціи и верхнихъ слоевъ народа—учителей, псаломщиковъ и т. д. О достоинствахъ и недостаткахъ книжки будутъ судить сами читатели. Объ этомъ трудѣ данъ весьма сочувственный отзывъ кандидатомъ богословія Н. Богословскимъ въ № 7 „Кормчаго“ за нынѣшній годъ.

Е. Поселянинъ. На небеси и на земли... СПб. Изданіе И. Л. Тузова, 1912, ч. 1 р. 50 к

Сочиненія Е. Поселянина пользуются заслуженною извѣстностью, благодаря своей содержательности и особенно той глубокой христіанской настроенности, которою они всѣ проникнуты. Новая его книга, здѣсь указанная, вполне оправдываетъ составившееся почти общее мнѣніе объ авторѣ, какъ прекрасномъ писателѣ въ области религіозно-нравственной жизни. Озаглавлена она „На небеси и на земли... чувства и думы мірянина“. Не будучи по содержанию однимъ цѣлымъ, она представляетъ изъ себя рядъ превосходныхъ набросковъ, „исходящихъ не отъ разсудка, а отъ сердца“, и написанныхъ не съ заранѣе обдуманномъ намѣреніемъ, а подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ тѣхъ или другихъ церковныхъ событій, явленій общественной или гражданской жизни. Всѣхъ наброскомъ около ста. Вотъ оглавленіе нѣкоторыхъ изъ нихъ: „Христосъ Младенецъ и дѣтство нашей души“ (по случаю Новаго года), „Жажда Бога“ (ко дню Рождества Христова), „Новое счастье“, „Смерть“, „Одиночество и Богъ“, „Срѣтеніе Бога“, „Мистеріи въ Оберъ-Аммергау“, „Нити вѣчности“, „Незамѣчаемая нами чудеса“, „Русскія преемницы древнихъ диакониссъ“ и др. Разнообразіе содержанія удивительно сглаживается тѣмъ сердечнымъ чувствомъ, которымъ вѣетъ отъ каждой страницы. Превосходный языкъ, волиѣ литературное изложеніе—дѣлаютъ книгу весьма легкою для чтенія; всякій религіозно-настроенный человѣкъ съ неослабнымъ интересомъ прочтетъ всю книгу и вынесетъ отъ нея самое отрадное впечатлѣніе (СПБ., маг. И. Б. Тузова, Гостинный дворъ 45).

сему столь рѣдкіе теперь остатки прошлаго необходимо бережно сохранять, собирать и изучать. Въ заключеніе авторъ настоящей замѣтки считаетъ своимъ долгомъ принести свою особую благодарность изслѣдователю и охранителю Подольской старины протоіерею Е. Сѣдинскому за его любезное сообщеніе свѣдѣній о существовавшей нѣкогда столь примѣчательной въ художественномъ отношеніи, исчезнувшей уже, старинной пасѣки священника Люцеларскаго.

Конт. Шероцкій.

Библиографическія замѣтки.

Солнце Правды. *Апология христіанства. Священника С. А. Козубовскаго.* Сергіевъ Посадъ 1912. Ц. 1 р. 30 коп.

Сборникъ составленъ изъ оттисковъ статей, печатавшихся въ журналѣ „Христіанинъ“ въ 1911 и 1912 г.г., и заключаетъ въ себѣ свыше 400 страницъ крупнаго формата.

Въ сборникъ входятъ слѣдующія статьи: 1) Побѣждайте!— 2) Богъ.—3) Душа.—4) Твореніе.—5) Цѣнность жизни.—6) Истинная вѣра.—7) Богосыновство.—8) Почему мы не видимъ Бога?— 9) Божественное откровеніе.—10) Спаситель.—11) Духовная жизнь.—12) Крестъ Христовъ.—13) Церковь Святая.—14) Участъ язычниковъ.—15) Современные идолы.—16) Точная наука.— 17) На чемъ зиждется невѣріе?—18) Два врага христіанства (о социализмѣ и спиритуализмѣ).—19) Грядущія судьбы міра.— 20) Ложный пророкъ интеллигенціи (Л. Толстой).—21) Народъ и интеллигенція.—22) Зачѣмъ молиться?—23) Вѣра и знаніе.— 24) Христовъ и культура.—25) Общее воскресеніе.—26) Вѣчная жизнь.—27) Передъ ликомъ Христовымъ (картина изъ современной жизни).—28) Промыслъ Божій и 29) Религіозное самообразование.

Трудъ этотъ составленъ на основаніи изученія *отрүющей науки*, въ ея геніальныхъ представителяхъ, какъ проф. о. Свѣтловъ, Бенеръ, Паскаль, Ульрици, Фламарионъ, Секретанъ, Бал

Оффиціальний отдѣлъ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Назначенъ на священническое мѣсто къ церкви с. Фащівки Летичевского у. окончившій курсъ духовной семинаріи Тихонъ *Кулицкий*—28 октября.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста и. д. псаломщика къ церквамъ: с. Майдана-Юзвинскаго Винницкаго у. учитель Теодоръ *Лисовой* и с. Секретарки Балтскаго у. (2-го псаломщ.) крестьянинъ Алексѣй *Задерей*—28 октября; и. д. псаломщика къ церкви с. Козлова Могилевского у. крестьянинъ Іосифъ *Повалинскій*—31 октября.

Перемѣщенъ священникъ с. Шумилова Ольгопольскаго у. Алексій *Танашевичъ* къ церкви с. Клебани Брацлавскаго у.—29 октября.

Отчисленъ и. д. 2-го псаломщика с. Секретарки Балтскаго у. Петръ *Шовгуръ*—28 октября.

Уволенъ заштатъ, согласно прошенію, псаломщикъ с. Вапнярки Брацлавскаго у. Тимоѣей *Максимовичъ*—31 октября.



Умеръ заштатный священникъ Елладій *Веселовскій*—20 сентября.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, преподано Архипастырское отъ Господа благословеніе за доброе усердіе и заботливость о благоуукрашеніи приходскаго храма, съ выдачею похвальныхъ листовъ: крестьянину с. Шамраевки Балтскаго уѣзда Никитѣ Крашталю, крестьянину с. Стараго-Порѣчья Проскуровскаго уѣзда Максиму Козенько, крестьянину с. Юрковецъ Могилевскаго уѣзда Стефану Мельнику, крестьянину с. Чаусовы-Казенной Балтскаго уѣзда Петру Рыло, крестьянину с. Курачьихъ-Лозь того же уѣзда Стефану Бондаренко, крестьянамъ с. Джулинокъ Гайсинскаго уѣзда Аннѣ Ковтунъ, Харлампію Шляхтичу, Матвѣю Уситюку, Θεодоту Козорѣзу и Аѳанасію Балану, крестьянкѣ с. Удріевецъ Каменецкаго уѣзда Еленѣ Антковой, крестьянкѣ с. Мытокъ Могилевскаго уѣзда Даріи Кузирчукъ, крестьянину с. Мытинецъ Литинскаго уѣзда Лаврентію Мельнику, крестьянину с. Слободки-Рыхтецкой Каменецкаго уѣзда Андрею Бѣлому, мѣщанамъ гор. Хмѣльника Литинскаго уѣзда Харитону Красильнику и Александру Пугачу, крестьянину с. Великаго-Карабчѣва Каменецкаго уѣзда Якову Безноску, крестьянину того же села Андрею Никитюку, крестьянину с. Покутинецъ Ушицкаго уѣзда Александру Лепчану и старшей сестрицѣ церковно приходскаго братства церкви м. Дунаевецъ Ушицкаго уѣзда мѣщанкѣ Домнивіи Янчевской; съ выдачею грамотъ: волостному писарю Велико-Мечетнянской волости Балтскаго уѣзда Емелѣану Дубенчуку, священнику церкви с. Джулинокъ Гайсинскаго уѣзда Григорію Любичанковскому, прихожанамъ церкви с. Бѣличина Могилевскаго уѣзда Лукѣ Котику, Евѣимію Гайлюку и Іосифу Плѣсниюку, мѣстному старостѣ Павлу Панченко, крестьянину Роману Нудѣ, крестьянкѣ Параскевѣ Романюкѣ, крестьянамъ с. Слободки-Рыхтецкой Каменецкаго уѣзда Каллинику Волошину и Артемію Яременюку, крестьянину с. Шутновецъ Каменецкаго уѣзда Никитѣ Шевчуку, мѣщанамъ г. Хмѣльника Литинскаго уѣзда Филиппу Войтенко и Анастасіи Карабушъ, крестьянкѣ м. Ладыжина Гайсинскаго уѣзда Ксеніи Таранъ, супругѣ Гайсинскаго уѣзднаго предводителя дворянства Аллѣ Савостьяновой, бывшему настоятелю церкви с. Великаго-Карабчѣва Каменецкаго уѣзда священнику Θεодосію Шумилевичу, и безъ грамотъ: всѣмъ прихожанамъ церкви с. Малой-Стратіевки Брацлавскаго уѣзда и мѣстному крестьянину Никифору Пашенко, прихожанамъ церкви приписной деревни

Ломазова Мосилевскаго уѣзда, прихожанамъ Св.-Димитріевской церкви с. Потапшы Ольгопольскаго уѣзда и мѣстному священнику Николаю Мельницкому (съ выдачею о. Мельницкому грамоты); прихожанамъ церкви с. Секретарки Балтскаго уѣзда исаеломщику церкви с. Кричуновы того же уѣзда Данилу Сулимѣ (съ выдачею ему грамоты); прихожанкамъ церкви с. Буриловы того же уѣзда; прихожанамъ церкви с. Недѣлковы Балтскаго уѣзда, с. Чаусовы-Казеяной того же уѣзда, с. Кумарь того же у.; крестьянамъ с. Кумарь А. Маковой, Н. Ковалешъ, А. Савицкому и А. Волантырь; обществу прихожанъ Покровской церкви с. Джуливокъ Гайсинскаго уѣзда, прихожанамъ церкви с. Удріевецъ Каменецкаго уѣзда и мѣстному крестьянину Григорію Тютію, обществу сестриць церковно-приходскаго братства церкви с. Удріевецъ Каменецкаго уѣзда; предѣдателью и членамъ строительнаго комитета по постройкѣ церкви въ с. Джулинкахъ Гайсинскаго уѣзда; прихожанамъ Св.-Іоанно-Богословской церкви с. Бѣличина Могилевскаго уѣзда и Св.-Троицкой церкви м. Ялтушкова того же у.; прихожанамъ церкви с. Слободки-Рыхтецкой Каменецкаго уѣзда, мѣстнымъ крестьянамъ Николаю Рудому, Данилу Кривенькому, Евѣмію Мазуру и обществу сестриць мѣстнаго церковно-приходскаго братства; прихожанамъ Соборо-Вогородичной церкви г. Хмѣльника Литинскаго уѣзда и обществу сестриць церковно-приходскаго братства церкви с. Великаго-Карабчіева Каменецкаго уѣзда.

Признательность Внархіального Начальства.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, выражена Архипастырская признательность за доброе усердіе и заботливость о благоуукрашеніи храма Божія проживающему въ м. Ладыжинѣ Гайсинскаго уѣзда отставному генераль-маіору Александру Демяненко и землевладѣльцу с. Феодоровки Ямпольскаго уѣзда Александру Добровольскому.

Вакантныя мѣста.

Священническія:

- 1) *Соколовка с.* Проскуровскаго у. съ 18 апрѣля 1911 г. Церк. земли 30 д. 1630 кв. с. и лѣса 4 д. 770 кв. с.; 1957 душъ обоого пола; причт. постр. ветхи; жал. свящ. 300 р. круж. дохода за 1909 г. 102 р. 80 коп.
- 2) *Барщовцы с.* Могилевскаго у. съ 26 января. Церк. земли 33 дес. и лѣса 10 дес.; 1859 душъ обоого пола; причт. помѣщ. выстроены въ 1825 году; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1910 г. 170 руб.
- 3) *Борышковцы с.* Каменецкаго у. съ 9 апрѣля. Церк. земли 35 дес.; 1077 душъ обоого пола; причт. постройки выстроены въ 1898 году; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1911 г. — 60 р.
- 4) *Чапля с.* Летичевскаго у. съ 12 іюня. Церк. земли 34 дес. 1626 кв. с.; 740 душъ обоого пола; причт. постройки выстроены въ 1897 году; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1911 г. 120 р. 8 коп.
- 5) *Стуфчинцы с.* Летичевск. у. съ 3 сентября. Церковн. земли 48 д. 1281 с. и лѣса 1 дес., народонасел. правосл. 2352 души обоого пола и евреевъ 36; причтовья постройки выстроены въ 1888 г., жалов. священ. 300 р., кружечн. дохода за 1911 г. 140 р.
- 6) *Высшій-Ольчедаевъ с.* Могилевскаго у. съ 2 августа. Церк. земли 40 дес. 334 кв. саж. и лѣса 8 дес.; 2310 душъ обоого пола; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р. круж. дохода за 1911 г. 176 руб. 8 коп.
- 7) *Яблуновка с.* Летичевскаго у. съ 18 августа. Церк. земли 32 дес.; 572 души обоого пола; причт. постройки выстроены въ 1890 году; жалов. свящ. 300 руб., круж. дохода за 1911 г. 57 руб. 75 коп.
- 8) *Концеба с.* Балтскаго у. (Р.-Богородичная церковь) съ 24 сентября. Церк. земли 32 дес. 1200 кв. саж.; 2112 души обоого пола; причт. постр. выстроены въ 1850 году; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1911 г. (не указано).
- 9) *Удріевцы с.* Каменецкаго у. съ 21 сентября. Церк. земли 52 дес. 587 кв. саж.; 727 душъ обоого пола; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р., круж. дохода за 1911 г. 100 р. 40 к.
- 10) *Отроковъ с.* Ушицкаго у. съ 29 сентября. Церк. земли 39 дес. 198 кв. саж.; 883 души обоого пола; причт. постр. выстроены въ 1887 году; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1911 г. 116 руб. 88 коп.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1913 годъ. Изданія годъ 28-й.
Старѣйшій изъ частныхъ органовъ русской сельско-хозяйственной прессы.
(Подписной годъ считается съ 1 ноября 1912 г. по 1 ноября 1913 г.)

Сельскій Хозяинъ

универсальный иллюстр. журналъ практическаго сельскаго хозяйства и домоводства.

Редакторъ *Ф. С. Груздевъ*. Издатель *П. П. Сойкинъ*.

„Сельскій Хозяинъ“—самый распространенный изъ русскихъ сельско-хозяйственныхъ журналовъ. Съ самаго основанія журнала „Сельскій Хозяинъ“, въ немъ принимали и продолжаютъ принимать участіе выдающіеся представители агрономической науки и хозяйства-практики.

Въ теченіе 1913 го года будетъ дано:

52 №№ журн., въ изящн. цвѣтн. обложкахъ, съ рисунк. и чертеж., свыше **2,000** столбц. текста больш. формата.

Въ теченіе года помѣщается около 1.000 практически-полезныхъ, удобопонятныхъ статей по всѣмъ отраслямъ хозяйства. Большая часть статей иллюстрирована.

12 книгъ ХУТОРСКОЕ ХОЗЯЙСТВО 800 страницъ большого формата.

Въ журналъ „Хуторское Хозяйство“ читатели подробно знакомятся съ веденіемъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, въ примѣненіи ихъ къ небольшимъ участкамъ земли.

12 выпусковъ Библіотека Сельскаго Хозяина для небольшихъ хозяйствъ.

1) Что такое сѣвооборотъ и какъ его составить. Специалиста при Д-тѣ Земледѣлія М. М. Глухова. 2) Лучшія породы свиней, и ихъ разведеніе. 3) Улучшеніе луговъ и луговое травосѣяніе. Агронома А. Петрова. 4) Приготовленіе сливочнаго масла и устройство маслодѣльнаго завода. А. Н. Щербинина. 5) Разведеніе рыбы въ прудахъ. Спец. при Д-тѣ Земледѣлія Н. А. Бородина. 6) Лучшіе сорта ягодныхъ кустарниковъ (малины, смородины, крыжовника и пр.). П. Н. Штейнберга. 7) Устройство дешевыхъ теплицъ и оранжерей. Старшаго специалиста при Д-тѣ Земледѣлія П. Ив. Кичунова. 8) Бактеріи въ молочномъ хозяйствѣ, приготовленіе болгарской простокваши, стерилизованнаго молока. Старшаго специалиста по животноводству при Департаментѣ Земледѣлія Гл. Упр. З. и З. С. В. Парашука. 9) Содержаніе и разведеніе утокъ, гусей и индюшекъ. А. А. Вѣлова. 10) Соломорѣзки. Специалиста по сед.-хоз. маш. и оруд. К. И. Дебу. 11) Обработка почвы и уходъ за растеніями въ засушли-

выхъ мѣстностяхъ Дм. В. Θεодорова, свыше 25 л. ведущаго хозяйство на югѣ. 12) Лошадь и уходъ за ней Ветеринарнаго врача С. С. Ольшанскаго (опред. возраста по зубамъ; конюшни; кормленіе; ковка; болѣзни и проч.).

6 полныхъ практическихъ руководствъ:

Всѣ руководства богато иллюстрированы.

- 1) Кормленіе домашнихъ животныхъ. Проф. И. И. Калугина.
- 2) Русское огородничество. М. В. Рытова.
- 3) Породы грубошерстныхъ овецъ и ихъ разведеніе Проф. Н. Н. Кулешова.
- 4) Культура цѣнныхъ сортовъ табака. А. Мерцза.
- 5) Враги птицеводства Бар. П. Г. Вилклера.
- 6) Варка мыла и устройство мыловар. завода. Техно-химика А. И. Иванова.

Календарь „Сельскаго Хозяина“ на 1913 г.

Сѣмена-новинки полевыхъ и огородныхъ растений.

Безплатно отвѣты специалистовъ по всемъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на журналъ „Сельскій Хозяинъ“ со всѣми прилож. на годъ: съ дост. и перес. по всей Россіи 6 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 руб. и къ 1 мая 3 руб.

Контора журнала: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, соб. д.

Открыта подписка на 1913 г.

На еженеѣльный, иллюстрированный духовно-народный журналъ

„КОРМЧІЙ“

За 4 рубля въ годъ съ пересылк. и доставкой, 52 № журнала и 142 безплатн. приложений. Изданія годъ 26 й. Адресъ: Москва, Б. Ордынка, домъ № 27, редакция журнала „Кормчій“. Горьковская подписка принимается, кромѣ редакціи, въ конторѣ Печковской и другихъ.

Въ органѣ Св. Синода „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1912 г въ № 37, въ отзывѣ о „Кормчемъ“, между прочимъ, сказано: „среди множества духовныхъ періодическ. изданій это единственныи журналъ, который дѣйствительно даетъ каждой семьѣ православно-русскаго народа благочестивое и понятное чтеніе“... „Поэтому нельзя не пожелать этому духовному органу такого широкаго распространенія, чтобы онъ („Кормчій“) имѣлся въ каждомъ приходѣ и по возможности не въ одномъ экземплярѣ“.

За 4 рубля въ годъ съ доставкой и пересылкой подписчики получаютъ: 52 №№ иллюстрированнаго журнала разнообразнаго и интереснаго содержанія. Въ журн. между прочимъ будутъ продолжаться печатаніемъ возбуждивше общій интересъ

Отвѣты на недоумѣнные вопросы и „отвѣты вопрошающимъ“ на личные запросы каждаго. Къ журналу бесплатно

прилагаются: 52 №№ еженедѣльнаго вѣстника „Современное Обозрѣніе“, 52 №№ воскресн. иллюстрирован. листовъ на воскресныя евангельскія чтенія, 12 православно-миссіонер. книжечекъ подъ общимъ заглавіемъ „На святую войну за вѣру“, 12 книжечекъ назидательныхъ разсказовъ „Народная бібліотека“ „Кормчаго“, 1 книга „Пастырь-проповѣдникъ“ кругъ поученій на церковный годъ. Кромѣ того: 12 иллюстрированныхъ листовъ для дѣтскаго чтенія подъ общимъ заглавіемъ: „Другъ дѣтей“. Въ видѣ особаго приложенія подписчики получаютъ книжку „Воскресные вечера“, выпускъ III,—необходимое пособіе для вѣбогослужебныхъ бесѣдъ и настольная книга каждаго христіанина.

Редакторъ-Издатель священникъ С. С. Ляпидевскій.

Отъ редакціи журнала „Кормчій“.

Самымъ дѣйствительнымъ средствомъ борьбы съ распространяющимся невѣріемъ, безнравственностью и политической анархіей являются, безспорно, брошюры и листки, которые въ понятной для всѣхъ формѣ разъясняютъ ложь современной пропаганды и укрѣпляютъ религиозно-нравственные и политическіе народныя устои. Поэтому во многихъ епархіяхъ сдѣланы постановленія о приобрѣтеніи таковыхъ листовъ на церковный счетъ для раздачи народу. Редакція журнала „Кормчій“, идя навстрѣчу потребностямъ времени, издала и предлагаетъ по общедоступной цѣнѣ листки и брошюры слѣдующихъ отдѣловъ:

- 1) Листки народныя, духовно-нравственныя, съ рисунками до 300 разныхъ названій. Ц. 1 р. 80 к. съ перес.
- 2) Листки миссіонерскіе: а) противъ сектантовъ, 40 названій; цѣна 35 к. съ перес., въ перепл. 50 к., б) противъ старообрядцевъ, 40 названій; ц. 35 к. съ перес., въ перепл. 50 к., 3) Листки „На борьбу съ пьянствомъ“, разн. назв., ц. за 100 съ пер. 70 к. При требованіи тысячами цѣна всѣхъ листовъ 6 р. за 1000 съ пер. Въ Сибирь и др. дальнія мѣста и области 7 р. 4) Миссіонерскія книжечки „На святую войну за вѣру“ (противъ современ. лжеученій и сектъ) 12 разн. названій. Меньше, какъ на одинъ руб не высылаются.
- 5) Отвѣты на недоумѣнные вопросы о предметахъ вѣры и нравственности, 95 отвѣтовъ, цѣна 75 к. съ перес., въ переплетѣ 1 р. 15 к. 6) 13 брошюръ на современные вопросы при свѣтѣ христіанства, цѣна 35 коп. съ перес., въ перепл. 55 коп. 7) 12 брошюръ противъ современныхъ пороковъ, цѣна 35 коп. съ перес., въ переплетѣ 55 коп. Кромѣ того имѣются въ продажѣ: 8) Книжки для народа: а) 100 книжечекъ бытовыхъ разсказовъ, цѣна 2 р. съ перес. 9) Проповѣди въ девяти томахъ. Цѣна 3 р. 75 к. съ перес., въ двухъ переплетахъ 4 р. 75 к. 10) Мелкія брошюры: „Какова должна быть полная исповѣдь?“ Цѣна 10 к. „Въ защиту св. поста“. Ц. 7 коп. „О современномъ распутствѣ“ Цѣна 7 к. „О супружескихъ, несогласіяхъ“. Цѣна 8 к. За всѣ четыре брошюры цѣна 35 к., въ переплетѣ 50 к. съ пересылкой. 11) Книга „Задушевныя бесѣды пастыря съ воинами въ часы досуга“, свящ. С. С. Ляпидевскаго; цѣна 30 коп. съ пересылкой, въ переплетѣ 50 коп.

**Всѣ вышеозначенныя изданія вмѣстѣ и порознь можно выпи-
сывать и наложеннымъ платежомъ.**

Имеется въ продажѣ журналъ „Кормчій“ за прошлые годы:
за 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902,
1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910 и 1911 гг. безъ приложений,
Цѣна по 2 руб. за годъ съ перес. При требованіи всѣхъ семнад-
цати лѣтъ цѣна 30 руб. съ перес. по желѣзн. дорогѣ.

При требованіи на сумму 50 руб. и если пересылку можно сдѣ-
лать по желѣзной дорогѣ, скидка 20⁰/₁₀₀, на 1 р. скидка 30⁰/₁₀₀.

Адресъ: Москва, редакція „Кормчій“

Отъ редакціи журнала „Кормчій“



При этомъ № прилагается **иллюстрированный проспектъ
объявленія** о подпискѣ на журналъ „**ПРОБУЖДЕНІЕ**“
на 1913 годъ. Лиць, почему-либо не получившихъ
проспекта, просятъ обращаться непосредственно въ
контору журнала „**ПРОБУЖДЕНІЕ**“ Спб. Невскій, 114.

Содержаніе: 1) Можетъ ли наука рѣшать вопросъ о безсмертіи
души?—2) Росписная пасѣка. (Археологическая замѣтка). *Конст. Шероц-
каго.*—3) Библиографическія замѣтки.

О ффициальный отдѣлъ: Распоряженіе Епарх. Начальства.—
1) Перемѣны по службѣ.—2) Архипастырское благословеніе.—3) При-
знательность Епарх. Начальства.—4) Вакантныя мѣста.—5) Объявленія.

Редакторъ протоіерей **Е. Сѣдинскій.**

Завѣдующіе издательствомъ прот. **Е. Сѣдинскій** и **С. Дложевскій.**

Кам.-Под., Тип. Свято-Троицкаго Братства. Уг. Базарн. и Бульварн. у.