

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ПЕЧАТНОСТЬ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна **За печатаніе объявленій** въ годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб. **мается плата 10 к. за строку, считая въ строкъ 5 словъ.**

6 Апрѣля № 13—14. 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

Святѣйшій Правительствующій Синодъ

Возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Святыя, Соборныя и Апостольскія Церкви Россійскія.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа, и любви Бога и Отца и общеніе Святаго Духа со всѣми вами (2 Коринѣ. 13, 13).

6 Апрілія 885 года, „свѣтающу дню вторника страстныя седмицы“, въ Моравскомъ Велеградѣ почилъ о Господѣ при-снопамятный учитель Словенскихъ народовъ, Святыи и Равно-апостольный Меѳодій, архіепископъ Моравіи и Панноніи, и нынѣ чрезъ тысящу лѣтъ Всероссійская Церковь, слѣдуя на-ставленію святаго Апостола: *поминайте наставники вашия, иже глаголаша вамъ слово Божіе* (Евр. 13, 7), свѣтло чествуетъ память сего великаго святителя и прославляетъ приснаго ему по духу брата его преподобнаго отца нашего Кирилла. Под-вигнутые Духомъ Божіимъ, съ благословенія общей нашей Ма-тери Великой Константинопольской Церкви, святыя братія по-

ложили начало православія въ родственныхъ намъ Словенскихъ странахъ Болгаріи, Моравіи и Панноніи проповѣдію Слова Божія на языкѣ Словенскомъ и предложениемъ глаголовъ живота вѣчнаго (Іоан. 6, 68) съ греческаго языка на родное намъ нарѣчіе.

Въ священныхъ пѣснопѣніяхъ Православная Церковь, имѣя сихъ Святыхъ братій „Церкви Словенскія апостолами, Словенскихъ странъ Просвѣтителями и Учителями“, ублажаетъ ихъ за подвиги апостольства. Они озарили свѣтомъ Евангелія Словенскіе языки, коснѣвшіе во тмѣ и сѣни смертнѣй: они подъяли апостольскіе труды, проповѣдуя Слово Божіе и въ южныхъ предѣлахъ нашего отечества: они много за православіе претерпѣли, ревнуя объ утвержденіи правой вѣры въ новопроевѣщенной ими частвѣ Словенской. Даннымъ отъ Бога художествомъ изобрѣтши Словенскія письмена, они явили намъ источникъ Богопознанія, изъ него же даже до днесь неоскудно почерпаемъ воду живу—Слово Божіе. Глаголы Христовы *духъ сущъ и животъ сущъ* (Іоан. 6, 63), и благочестіе по духу вѣры Христовой *имѣетъ обѣтованіе живота нынѣшняго и грядущаго* (1 Тимоѳ. 4, 8). Потому подвиги, подъятыя святыми братьями Меѳодіемъ и Кирилломъ во благо всѣхъ Словенскихъ народовъ, по истинѣ достойны присаго прославленія. Благодатію Божіею чрезъ нихъ намъ ниспослано благовѣстіе Христово, чрезъ нихъ мы познали церковную красоту, и приведены отъ тмы къ свѣту, и отъ смерти къ животу вѣчному. Языкѣ Словенскій содѣланъ сокровищницею духа и жизни, святымъ кивотомъ Божественныхъ таинъ: Итакъ отъ Церкви Святой насаждено въ землѣ нашей книжное ученіе, въ познаніе истины, во спасеніе душамъ, на пользу привременной жизни.

Благодарно исповѣдуя дивное промышленіе о насъ неизсечнаго въ милостяхъ своихъ Господа, воздвигшаго въ Словенскихъ странахъ сіи два великіе свѣтильника, молимъ васъ, возлюбленныя о Господѣ чада святыхъ, соборныхъ и апостольскія

церкви Россійскія, поминайте наставниковъ вашихъ святыхъ и равноапостольныхъ братій Меоодія и Кврилла, *уже глаголаша вамъ Слово Божіе* на родномъ намъ языкѣ: поминайте трудившихся для васъ во благовѣстїи Христовомъ, *подражайте спрь ихъ*, призывайте ихъ въ молитвахъ вашихъ къ Господу Богу, да предстательствомъ ихъ обильно вселяется въ сердца ваши проповѣданное ими вамъ Слово Божіе, да благоустроится жизнь ваша по духу вѣры и ученію святой Православной церкви, да будемъ вси единомудри и единомыслени въ вѣрѣ и любви и *Богъ любви и мира да будетъ со всеми нами* (2 Коринѣ. 13, 11). Аминь.

Подлинное подписали:

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Платонъ Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Іоанникій Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Леонтій Архіепископъ Холмскій и Варшавскій.

Савва Архіепископъ Тверскій и Кашиинскій.

Цалладій Епископъ Тамбовскій и Шацкій.

—Государь Императоръ, въ видахъ возвращенія синодальнаго члена, архіепископа холмскаго и варшавскаго Леонтія въ ввѣренную ему епархію, въ 23-й день Февраля 1885 года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: вызвать въ С.-Петербургѣ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, епископа самарскаго Серафима.

—Государь Императоръ, въ 9-й день Марта 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи епископа тобольскаго и сибирскаго Василя, согласно просьбѣ его, по разстроенному здоровью, отъ управленія ввѣренною ему епархією и о бытіи епископу брестскому, второму викарію литовской епархіи, Авраамію епископомъ тобольскимъ и сибирскимъ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 25-го Февраля 1885 года за № 369, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія пресвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ семъ спискѣ наградъ; о чемъ, для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, напечатать прилагаемый при семъ списокъ таковыхъ лицъ въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Изъ списка видно, что по *Подольской епархіи* награждены Святѣйшимъ Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1885 году слѣдующія духовныя лица: а) за заслуги по духовному вѣдомству: а) *саномъ протоіерея*—брацлавскаго уѣзда, церкви мѣстечка Верховки, священникъ Александръ Лапинскій; ямпольскаго уѣзда, церкви села Михайловки Яругской, священникъ Іустинъ Ковердынскій; ольгопольскаго уѣзда, церкви села Чеботарки, священникъ Петръ Ильинскій; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—каменецкаго уѣзда, церкви села Великой Мукши, священникъ Григорій Стопнѣвичъ; каменецкаго уѣзда, церкви села Колубаевецъ, священникъ Алексій Петровскій; ямпольскаго уѣзда, церкви села Клембовки, священникъ Феодоръ Ланевскій; ямпольскаго уѣзда, церкви села Антоновки, священникъ Василій Лисѣвичъ; ямпольскаго уѣзда, церкви села Писаревки Волоской, священникъ Іоаннъ Левицкій; ольгопольскаго уѣзда, церкви села Болгана, священникъ Максимъ Савинскій; литинскаго уѣзда, церкви села Бичевой, священникъ Іаковъ Билинскій; литинскаго

уѣзда, церкви села Кириловки, священникъ Петръ Безбидовичъ; в) *камилавкою*—г. Каменца, Николаевской церкви, священникъ Михаилъ Чирскій; каменецкаго уѣзда, церкви села Должка, священникъ Викторъ Маниловскій; каменецкаго уѣзда, церкви села Шустовець, священникъ Артемонъ Ванкевичъ; могилевскаго уѣзда, церкви села Переличинець, священникъ Аркадій Очковскій; могилевскаго уѣзда, церкви села Вышаго Ольчедаева, священникъ Каллиникъ Силевичъ; ямпольскаго уѣзда, церкви села Щучинець, священникъ Амвросій Княжницкій; ямпольскаго уѣзда, церкви села Луки Молчанской, священникъ Наркиссъ Савкевичъ; ольгопольскаго уѣзда, церкви села Ольшанки Побережной, священникъ Николай Якубовичъ; ольгопольскаго уѣзда, церкви села Слободо-Осіевки, священникъ Михаилъ Косякъ; балтскаго уѣзда, церкви села Великой Мечетны, священникъ Петръ Баковецкій; гайсинскаго уѣзда, церкви села Чичеловки, священникъ Илія Городецкій; брацлавскаго уѣзда, церкви села Бондаревки, священникъ Іоаннъ Чернышевичъ; винницкаго уѣзда, церкви села Селищъ, священникъ Николай Козловскій; летичевскаго уѣзда, церкви села Куденки, священникъ Петръ Трублаевичъ; летичевскаго уѣзда, церкви села Загинець, священникъ Аонасій Бочковскій; летичевскаго уѣзда, церкви села Мазникъ, священникъ Іосифъ Сѣдинскій; летичевскаго уѣзда, церкви села Охримовець, священникъ Алексій Ключаревъ; проскуровскаго уѣзда, церкви села Рѣдкодубъ, священникъ Іоаннъ Дабига; д) *скуфьею*—каменецкаго уѣзда, церкви села Лисогорки, священникъ Евгенийъ Любинскій; каменецкаго уѣзда, церкви села Гукова, священникъ Іоаннъ Левицкій; каменецкаго уѣзда, церкви села Сырватинець, священникъ Севастіанъ Мончинскій; каменецкаго уѣзда, церкви села Думанова, священникъ Сергій Чирскій; каменецкаго уѣзда, церкви села Пукляеъ, священникъ Іоаннъ Значковскій; каменецкаго уѣзда, церкви мѣстечка Гусятина, священникъ Александръ Бачко 82 г. уницкаго уѣзда, церкви села Сиворогъ, священникъ производ-

Врублевскій; упицкаго уѣзда, церкви мѣстечка Мурованыхъ Куриловець, священникъ Іоаннъ Компанскій; могилевскаго уѣзда, церкви села Виножа, священникъ Василій Угриновичъ; могилевскаго уѣзда, церкви села Насѣковки, священникъ Харлампій Линчевскій; могилевскаго уѣзда, церкви мѣстечка Верховки, священникъ Павелъ Рогальскій; ямпольскаго уѣзда, церкви села Стѣны, священникъ Николай Лазаркевичъ; ямпольскаго уѣзда, церкви села Кетрось, священникъ Іаковъ Савчинскій; балтскаго уѣзда, церкви села Гармацкаго, священникъ Петръ Канюшанскій; балтскаго уѣзда, церкви села Цыбулевки, священникъ Петръ Перетятковъ; балтскаго уѣзда, церкви села Даниловой Балки, священникъ Петръ Волковинскій; балтскаго уѣзда, церкви села Новополя, священникъ Кирилль Глицинскій; гайсинскаго уѣзда, церкви села Слободиць, священникъ Николай Городецькій; гайсинскаго уѣзда, церкви мѣстечка Ладыжина, священникъ Іустинъ Михневичъ; брацлавскаго уѣзда, церкви села Василевки, священникъ Артемій Боржковскій; брацлавскаго уѣзда, церкви села Комарова, священникъ Александръ Трушкевичъ; брацлавскаго уѣзда, церкви мѣстечка Вороновицы, священникъ Оома Воронинъ; винницкаго уѣзда, церкви села Шкуруинець, священникъ Стефанъ Яновицькій; винницкаго уѣзда, церкви села Сокиринець, священникъ Симеонъ Зеленецькій; винницкаго уѣзда, церкви села Лисіевки, священникъ Іоаннъ Лисѣвичъ; винницкаго уѣзда, церкви села Кустовець, священникъ Виталій Шакуцьвичъ; винницкаго уѣзда, церкви села Супрунова, священникъ Теодосій Самарскій; летичевскаго уѣзда, церкви села Марковецъ, священникъ Евстафій Крушельницкій; летичевскаго уѣзда, церкви села Новоселки, священникъ Лука Бернасовскій и проскуровскаго уѣзда, церкви села Пашковецъ, священникъ Даниаилъ Маковецькій, и б) за заслуги по гражданскому вѣдомству а) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдана, б) наперснымъ крестомъ — балтскаго уѣзда, церкви села Будей, священникъ кви села Рытановскій; ольгопольскаго уѣзда, церкви села

Поповой Гребли, священникъ Александръ Подгорецкій и лещевскаго уѣзда, церкви села Теремовець, священникъ Іаковъ Волошановичъ, и б) *камилавкой*—проскуровскаго уѣзда, церкви мѣстечка Тарноруды, священникъ Григорій Яворовскій и литинскаго уѣзда, церкви села Березной, священникъ Емельянъ Сорочинскій.

II. Отъ 2 Ноября—4 Марта 1884—85 года за № 2406, о воспрещеніи священнослужителямъ принимать званіе членовъ правленій и совѣтовъ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ одномъ священникѣ, состоявшемъ членомъ правленія сельскаго ссудо-сберегательнаго товарищества. Приказали: Находя, что участіе священнослужителей въ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ въ качествѣ членовъ правленій и совѣтовъ сихъ товариществъ не можетъ не отвлекать ихъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей пастырскаго служенія, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ воспретить священнослужителямъ принимать на себя званіе членовъ правленій и совѣтовъ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, о чемъ для объявленія по духовному вѣдомству къ должному исполненію и напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

III. Отъ 31 Января—11 Февраля 1885 года за № 28, о воспрещеніи нехристіанамъ изготовлять предметы чествованія христіанъ и торговать таковыми.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 Января 1885 года за № 382, слѣдующаго содержанія: Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 23 Ноября—21 Декабря 1883 года, имъ, синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе о дополненіи закона 20 апрѣля 1882 г. правиломъ касательно воспрещенія нехристіанамъ производ-

ства вещей, составляющих предметъ чествованія христіанъ. Нынѣ Государственный секретарь препроводилъ выписку изъ журналовъ соединенныхъ департаментовъ законовъ и Государственной экономіи 17 Ноября и общаго собранія 27 декабря 1884 года, изъ коей видно, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе, мнѣніемъ положилъ: 1) Дополненіе къ статьѣ 107 Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (св. зак. т. XIV, кн. III, по прод. 1883 г.) замѣнить слѣдующимъ правиломъ: „Лицамъ не христіанскихъ вѣроученій воспрещается писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, равно какъ всякая вообще торговля всѣми означенными предметами“: 2. Въ дополненіе устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, постановить: „За писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, а также за торговлю такими предметами, лица нехристіанскихъ вѣроученій сверхъ отобранія всѣхъ найденныхъ у нихъ предметовъ означеннаго рода, подвергаются денежному взысканію не свыше *пятидесяти рублей*“. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта Его Императорское Величество Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно воспрещенія не христіанамъ изготовлять предметы чествованія христіанъ и торговать таковыми предметами сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку для напечатанія.

IV. Отъ 14 Января—8 Февраля 1885 года за № 59, о примѣненіи п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сборъ къ прошеніямъ лицъ духовнаго званія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе товарища г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 Ноября 1884 года за № 242, при коемъ приложено отношеніе товарища Мипи-

стра Финансовъ, отъ 5 Ноября 1884 г. № 2730, по вопросу о примѣненіи п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сб. (прим. 1 къ ст. 2 т. V Уст. пошлин. по прод. св. зак. 1883 г.) къ прошеніямъ лицъ духовнаго званія о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Приказали: Секретарь одной духовной консисторіи обратился къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ представленіемъ о разъясненіи возникшаго въ епархіальномъ управленіи вопроса о томъ, слѣдуетъ ли подводить подъ дѣйствіе п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сб. (прим. 1 къ ст. 2 т. V Уст. пошлин. по прод. св. зак. 1883 г.) одви первоначальныя прошенія лицъ духовнаго званія объ опредѣленіи ихъ на мѣста служенія, или же правило это въ равной мѣрѣ распространяется на всѣ случаи, въ коихъ лица духовнаго званія просятъ о перемѣщеніи ихъ въ тотъ или другой приходъ. Товарищъ министра финансовъ въ отзывѣ, отъ 5 Ноября 1884 г. № 2730, по сему предмету сообщилъ, что по п. 4 ст. 45 Устава о гербовомъ сборѣ отъ сбора изъяты вообще дѣла объ опредѣленіи на мѣста священно и церковно-служительскія, при чемъ не сказано, что льгота эта распространяется только на дѣла о первоначальномъ опредѣленіи духовныхъ лицъ на помянутыя мѣста, и что по мнѣнію его, товарища министра финансовъ, на основаніи 4 п. 45 ст. герб. уст., не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ прошенія и другія бумаги, означенныя въ п. 1 ст. 6 того же устава, равно и разрѣшительныя бумаги не только по дѣламъ о первоначальномъ опредѣленіи духовныхъ лицъ на мѣста священно церковно-служительскія, но и по дѣламъ о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также и по дѣламъ о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Признавая полезнымъ настоящее разъясненіе товарища министра финансовъ сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству, для устраненія подобныхъ настоящему недоразумѣній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить о семъ для подлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руко-

водства чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщивъ для сего редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

V. Отъ 12—17 Февраля 1885 года за № 229, объ учрежденіи екатеринбургской епархіи и о назначеніи въ оную епархіальнаго архіерея.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи екатеринбургской епархіи и о назначеніи въ оную епархіальнаго архіерея слѣдующаго содержанія: По обширности пермской епархіи и по значительной въ ней численности православнаго населенія, храмовъ Божіихъ и служащаго при нихъ духовенства неизбѣжно встрѣчаются большія неудобства и затрудненія въ управленіи за уральскою частію пермской епархіи, особливо же въ благоуспѣшномъ теченіи дѣлъ, касающихся священнослужителей, благоустройства приходовъ и мѣропріятій противъ раскола. Для устраненія таковыхъ неудобствъ и затрудненій Синодъ полагаетъ: Взамѣнъ существующаго нынѣ въ пермской епархіи викариатства образовать особую самостоятельную екатеринбургскую епархію съ архіерейскою кафедрою въ г. Екатеринбургѣ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) въ составъ вновь образуемой екатеринбургской епархіи включить паходящіеся за уральскими горами въ Азіи всѣ уѣзды пермской епархіи, а именно: екатеринбургскій, ирбитскій, верхотурскій, камышловскій и шадринскій; 2) епархіальному архіерею сей епархіи именоваться епископомъ екатеринбургскимъ и ирбитскимъ и мѣстопробываніе имѣть въ городѣ Екатеринбургѣ въ томъ самомъ помѣщеніи, въ которомъ нынѣ пребываетъ викарій пермскій; 3) содержаніе екатеринбургскаго архіерея, его свиты, архіерейскаго дома, кафедральнаго собора и екатеринбургской духовной консисторіи опредѣлить штатами, которые имѣютъ быть внесены на утвержденіе особо, въ установленномъ для сего порядкѣ; 4) съ открытіемъ екатерин-

бургской духовной консисторіи существующее въ Екатеринбургѣ духовное правленіе закрыть и дѣла онаго перелать въ консисторію и 5) за отчисленіемъ города Верхотурска во вновь учреждаемую епархію, титуль пермскаго архіерея, именующагося нынѣ пермскимъ и верхотурскимъ, измѣнить, и именовать его епископомъ пермскимъ и соликамскимъ. Въмѣстѣ съ симъ Синодъ признаеть полезнымъ назначить епархіальнымъ архіереемъ во вновь учреждаемую екатеринбургскую епархію викарія пермской епархіи епископа Нафанаила. Всеподданнѣйше подвергая на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозврѣніе таковыя предположенія свои, Синодъ испрашивалъ на оныя Всемилостивѣйшаго Его Величества соизволенія. На докладѣ семь Его Императорскому Величеству въ 29 день Января 1885 года благоугодно было собственноручно начертать: „Быть по сему“. Приказали: Для припечатанія во всеобщее извѣстіе объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода, относительно учрежденія екатеринбургской епархіи и назначенія въ оную епархіальнаго архіерея, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

—*Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.*— По распоряженію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Хозяйственное Управленіе сдѣлало распоряженіе о разсылкѣ въ духовно-учебныя заведенія, какъ мужскія, такъ и женскія, по 1 экземпляру нотнаго пѣнія „Тропаря, кондака и величанія св. равноапостольнымъ Кириллу и Меѳодію, просвѣтителемъ словенскимъ“, изданія придворной пѣвческой капеллы, о чемъ Хозяйственное Управленіе увѣдомляетъ правленія означенныхъ учебныхъ заведеній.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

По опредѣленію Подольской духовной Консисторіи, отъ 12—13 Февраля 1885 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Подоль-

скимъ и Брацлавскимъ, *объявляется благодарность епархіальнаго начальства* за пожертвованія въ церкви во второй половинѣ 1884 г., а) *съ выдачею похвальныхъ листовъ*: балтскаго уѣзда с. Слободзеи церковноприходскому попечительству и прихожанамъ, м. Кодымы прихожанамъ и церковноприходскому попечительству, того же мѣстечка приходскому священнику Василю Ланинскому, м. Рыбницы прихожанамъ, с. Гедерима прихожанамъ, того же села крестьянину Іакову Адрианову, с. Казавчина церковному старостѣ крестьянину Василю Мельнику, с. Казавчина прихожанамъ, с. Людвинки церковноприходскому попечительству, с. Катеринки прихожанамъ; брацлавскаго уѣзда с. Щуровець церковноприходскому попечительству, с. Михайловки церковноприходскому попечительству, м. Тростянца прихожанамъ, с. Стрѣльчинець прихожанамъ, того же села женѣ священника Евфросиніи Татомірѣ, с. Монастырка крестьянину Григорію Видчуку; винницкаго уѣзда с. Ильковки прихожанамъ, с. Широкой Гребли прихожанамъ, с. Сосонки прихожанамъ, с. Вишеньки церковноприходскому попечительству, с. Жигаловки церковноприходскому попечительству, с. Кропивной церковноприходскому попечительству, с. Глинска прихожанамъ, м. Станиславчика крестьянину Ивану Рожку, того же мѣстечка прихожанамъ; гайсинскаго уѣзда Слободы Крутыгорбъ прихожанамъ, с. Низшей Кропивны крестьянкѣ Ксеніи Пшеничной, с. Михайловки церковноприходскому попечительству, с. Чечелювки прихожанамъ и церковноприходскому попечительству, того же села крестьянину Аврааму Кобзарю, с. Розсоховатой прихожанамъ, с. Тимкова прихожанамъ, с. Шимановки прихожанамъ, села Серединки церковному старостѣ крестьянину Исидору Третьяку, с. Могильной прихожанамъ, м. Хашевой прихожанамъ, с. Тырловки прихожанамъ, с. Серединки прихожанамъ, с. Бродка священнику Василю Думанскому, с. Метановки крестьянину Іакову Гавенко; каменецкаго уѣзда жителю г. Каменца купцу Александру Θεодорову Калинину, дѣйствительному статскому совѣтнику Александру Денисовичу

Назырову, присяжному повѣренному Александру Фридриховичу Прель, с. Слободки Смотричской прихожанамъ и крестьянину Ивану Довганю, дер. Маріановки крестьянину Горышному, дер. Вилкотрубы крестьянину Ивану Цурскому, с. Слободки Рыхтецкой прихожанамъ, с. Жабинець прихожанамъ, с. Демковецъ прихожанамъ, с. Бережанки прихожанамъ, с. Грицкова крестьянину Стефану Кравцу, г. Каменца купеческому сыну Василию Журавлеву, отставному солдату Антовию Семенову, потомственному почетному гражданину Θεодору Терещенко, с. Слободки Рыхтецкой крестьянкѣ Варварѣ Вуент; литинскаго уѣзда м. Пилявы Георгіевской церкви прихожанамъ, дер. Адамполя крестьянину Ивану Тукало, с. Ильяшови крестьянину Мартину Купчикъ; летичевскаго уѣзда с. Сусловецъ церковноприходскому попечительству, с. Поповець церковноприходскому попечительству и прихожанамъ, с. Рожновъ прихожанамъ, с. Кальной Деражни крестьянину Θεодору Кацапу, м. Зинькова Вознесенской церкви церковноприходскому попечительству, с. Лисогорки крестьянину Симеону Недалъ, с. Ярославки церковному старостѣ крестьянину Евтихію Сирань, с. Пеньковки прихожанамъ, с. Поповець приходскому священнику Григорію Порубиновскому, с. Лисогорки крестьянкѣ Агафіи Романишеной, с. Копачевки церковному старостѣ крестьянину Димитрію Прокспову; могилевскаго уѣзда м. Лучинца крестьянину Аналіѣ Цыбану, с. Згорая прихожанамъ, с. Степанокъ церковноприходскому попечительству и прихожанамъ, с. Долговецъ приходскому священнику Матеею Силицкому; ольгопольскаго уѣзда с. Старо-Осіевки крестьянину Ивану Сѣчкарю, с. Старо Шарпановки прихожанамъ, с. Голубчаго церковноприходскому попечительству, с. Чеботарки прихожанамъ и церковноприходскому попечительству, с. Димитрашкови прихожанамъ; проскуровскаго уѣзда м. Черноострова прихожанамъ, того же прихода волостному писарю Димитрію Ткачуку, с. Подлѣснаго Олексинца прихожанамъ, с. Тростянца прихожанамъ, с. Хмѣлевки церковноприходскому попечи-

тельству, с. Остапковецъ прихожанамъ, м. Шаравки церков-
 ному старостѣ крестьянину Димитрію Яровцу, м. Черноостро-
 ва крестьянину Михаилу Панасюку; ушницкаго уѣзда с. Кари-
 жина приходскому священнику Іакову Снѣжинскому, с. Пи-
 липовъ прихожанамъ, с. Блещановки прихожанамъ, с. Козач-
 ковецъ прихожанамъ, с. Теремецъ прихожанамъ, с. Субоча
 крестьянину Іоакиму Максимчуку, заштатнаго города Старой
 Ушицы отставному кандидату Лукіану Леонтіеву, м. Кривчи-
 ка крестьянину Григорію Савчуку, с. Отрокова церковнопри-
 ходскому попечительству, с. Песца церковноприходскому по-
 печительству, дер. Шелестянь церковноприходскому попечи-
 тельству, с. Великой Побойны прихожанамъ, с. Дерешевой при-
 хожанамъ, с. Сказинецъ прихожанамъ, с. Гулей старшей се-
 стрицѣ братства женѣ приходскаго священника Маріи Бял-
 ковской; ямпольскаго уѣзда с. Субботовки приходскому свя-
 щеннику Антонію Маковецкому, с. Тростянца прихожанамъ,
 с. Яланца прихожанамъ, с. Стѣны церковноприходскому по-
 печительству, с. Качковки церковноприходскому попечительству,
 с. Игнаткова крестьянину Григорію Штефурки, с. Гажбіевки
 крестьянину Алексѣю Берлядану и прихожанамъ, с. Тростян-
 ца товариществу сахарнаго завода, с. Русской Писаревки при-
 хожанамъ и с. Покутины прихожанамъ и литинскаго уѣзда с.
 Почапинецъ предсѣдателю церковноприходскаго попечительства
 крестьянину Іосифу Данилюку. б) *Безъ выдачи похвальныхъ ли-
 стовъ*: балтскаго уѣзда с. Эржева прихожанамъ, с. Гарлинки
 наслѣдникамъ землевладѣльца Іереміи Моряря, м. Богополя
 прихожанамъ, дер. Дойбанъ прихожанамъ, м. Рыбницы помѣ-
 щнику Діонисію Грушецкому; брацлавскаго уѣзда м. Верховки
 дочерямъ священника Маріи и Марѣѣ Лапинской, того же мѣ-
 стечка крестьянамъ Моисею Александруку, Іоанну Бондарю, Ар-
 темону Александруку, Даміану Охотѣ, Данилу Олѣйнику и
 Петру Семчуку, уполномоченному по имѣнію м. Верховки Игна-
 тію Позняковскому, церковному старостѣ Данилу Свинаренко,
 крестьянамъ Николаю Салодуню, Димитрію Поворозныу, Тео-

дору Левкопасу, Сергію Цмоку, Петру Довнію и Данилу Олѣйнику; винницкаго уѣзда с. Малыхъ Кутыщъ прихожанамъ; гайсинскаго уѣзда м. Ивангорода прихожанамъ, с. Бродка церковному старостѣ, с. Метановки крестьянкамъ Татіаннѣ Гащенко, Иринѣ Королевой и церковному старостѣ крестьянину Іосифу Гащенко; каменецкаго уѣзда прихожанамъ сс. Борышковець, Вербки, Колубаевецъ, Лысогорки, Карачковецъ, Криничанъ, Лянцкоруня и д. Дроголовки, Устья, Яромирки и Грицкова; церковноприходскимъ попечительствамъ с. Бѣлой и Карачковецъ; каменецкаго Свято-Троицкаго монастыря іеромонаху Іаннуарію, частному повѣренному Пармену Авраменко, дѣйствительному статскому совѣтнику Николаю Матѣевичу Крупенскому, дѣйствительному статскому совѣтнику Георгію Петровичу Панову, жепѣ купца Серафимѣ Петровой Журавлевой, вдовѣ статскаго совѣтника Юліи Петровной Добролюбовой; присяжному повѣренному Данилу Яковлевичу Бабичеву, жителю с. Голоскова Николаю Ляховецкому, того же села и приселка Цилковецъ прихожанамъ, с. Криничанъ церковноприходскому попечительству, владѣльцу с. Голоскова, прихожанамъ м. Смотрича, церковноприходскому попечительству с. Пудловець и крестьянамъ Андрею Бѣлому, Григорію Бѣлому, Маріи Шевчукъ, Димитрію Шевчуку, Ивану Погорильцу и сестрицамъ братства; литинскаго уѣзда с. Телижинець прихожанамъ и крестьянамъ с. Десеровки Евдокиму Карамбію, Меодію Панчуку, Прокопію Павлюку и всѣмъ прихожанамъ; с. Гречаной крестьянамъ Ивану Коробкѣ, Ивану Шевчуку, Ивану Грубому, Максиму Юзвѣ, Еленѣ Галуцакъ и Анастасіи Зянь, м. Пилявы Георгіевской церкви причту; летичевскаго уѣзда с. Поповець крестьянину Артемію Скакуну, с. Масіовець сестрицамъ братства, с. Лысогорки крестьянамъ Ивану Недяль, Василю Гарнику, Евфросиніи Русиновой, с. Паныковецъ приходскому священнику Θεодосію Петровскому и прихожанамъ сель Лисовки, Масіовець и Колыбань; могилевскаго уѣзда с. Згорая церковноприходскому попечительству и с. Лѣ-

совыхъ Берлинецъ прихожанамъ; проскуровскаго уѣзда с. Грузевицы прихожанамъ, м. Шаравки крестьянину Ивану Барану, с. Ружичной церковному старостѣ крестьянину Маркіану Тростанскому; ущицкаго уѣзда с. Гулей прихожанамъ, с. Горавки прихожанамъ, дер. Шелестянь прихожанамъ и с. Чугра прихожанамъ, с. Гулей сестрицамъ братства, с. Рогозной священнику Николаю Куликовскому и крестьянину Артемію Гончаруку и ямпольскаго уѣзда с. Нетребовки церковноприходскому попечительству.

ВАКАНСІИ А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

Березки Надкодымскіе балтскаго уѣзда съ 1 Апрѣля.

Володовцы ямпольскаго уѣзда съ 1 Апрѣля.

Зяньковцы брацлавскаго уѣзда съ 25 Февраля.

Ивановцы брацлавскаго уѣзда съ 9 Марта.

Кожуховъ литинскаго уѣзда съ 21 Февраля.

Кислякъ гайсинскаго уѣзда съ 1 Апрѣля.

Пилява винницкаго уѣзда съ 1 Апрѣля.

Потокъ брацлавскаго уѣзда съ 1 Апрѣля.

Стефановка каменецкаго уѣзда съ 7 Марта.

Сѣдава винницкаго уѣзда съ 1 Апрѣля.

Б) ПСАЛОМЩИКОВЪ:

Зиньковъ летичевскаго уѣзда при Троиц. ц. съ 1 Апрѣля.

Степашки гайсинскаго уѣзда съ 19 Марта.

Рукавъ Бѣлый литинскаго уѣзда съ 8 Марта.

В) УЧИТЕЛЕЙ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ:

Березовка могилевскаго уѣзда:

Вендычане могилевскаго уѣзда. Жалованья учителю 8 рубъ въ мѣсяць при квартирѣ съ отопленіемъ, съ тѣмъ, чтобы обучалъ церковному пѣнію.

Гатная Деражня летичевскаго уѣзда.

Демовка ольгопольскаго уѣзда. Жалованья учителю 120 р. въ годъ при квартирѣ съ отопленіемъ.

Кременна проскуровскаго уѣзда.

Козачки летицвскаго уѣзда. Жалованья учителю 50 руб. въ годъ.

Курашовцы могилевскаго уѣзда. Жалованья учителю 7 р. въ мѣсяць.

Кривошеинцы винницкаго уѣзда. Жалованья учителю по 10 руб. за учебный мѣсяць при квартирѣ съ отопленіемъ, съ условіемъ обучать мальчиковъ церковному пѣнію.

Михайловцы могилевскаго уѣзда. Жалованья учителю 100 руб. въ годъ, при квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, съ обязательствомъ обучать мальчиковъ церковному пѣнію.

Наливайка балтскаго уѣзда. Жалованья учителю 50 р. за 7 учебныхъ мѣсяцевъ.

Николаевъ проскуравскаго уѣзда. Жалованья учителю 100 руб. въ годъ съ обязательствомъ обучать мальчиковъ церковному пѣнію.

Обуховъ, Лучинчикъ и Высшій Ольчедаевъ могилевскаго уѣзда, съ содержаніемъ учителямъ каждой школы по 10 руб. въ мѣсяць при квартирѣ съ отопленіемъ.

Стояны и Великая Улыга брацлавскаго уѣзда. Жалованья учителю по 10 руб. за учебный мѣсяць, съ обязательствомъ обучать мальчиковъ церковному пѣнію.

Татарски могилевскаго уѣзда. Жалованья учителю 6 р. въ мѣсяць при квартирѣ съ отопленіемъ.

Хоменки могилевскаго уѣзда.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 6—22 Февраля 1885 г. за № 39, о воспитанникахъ духовныхъ семинарій и училищъ изъ дѣтей армейскаго и гвардейскаго духовенства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 Января сего года за

№ 1317, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, по возбужденному временно управляющимъ гвардейскимъ духовенствомъ главнымъ священникомъ арміи и флотовъ вопросу о томъ, могутъ ли воспитанники духовныхъ семинарій и училищъ изъ дѣтей армейскаго и гвардейскаго духовенства получать на руки назначаемыя на ихъ содержаніе въ учебныхъ заведеніяхъ деньги, безъ поступленія въ общежитіе при тѣхъ заведеніяхъ? Принимая во вниманіе, что всѣ казеннокопштные воспитанники духовныхъ семинарій помѣщаются въ учреждаемыхъ при семинаріяхъ общежитіяхъ и Святѣйшимъ Синодомъ постановлено, чтобы назначаемыя на содержаніе сихъ воспитанниковъ суммы, ни въ какомъ случаѣ, не были выдаваемы имъ на руки, что въ настоящее время при многихъ духовныхъ училищахъ учреждены также общежитія для учениковъ и что воспитанники изъ дѣтей военнаго духовенства содержатся не только на суммы, вносимыя отъ церкви военнаго вѣдомства, но и на средства Святѣйшаго Синода и потому, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 11—20 Сентября 1874 года, на нихъ распространены всѣ, изложенныя въ уставѣ и относящихся къ нему постановленія Святѣйшаго Синода, требованія какъ при приѣмѣ сихъ воспитанниковъ въ общежитія, такъ и при лишеніи ихъ казеннаго содержанія, Хозяйственное Управленіе полагаетъ установить правиломъ, чтобы воспитанники изъ дѣтей военнаго духовенства, на содержаніе которыхъ ассигнуется сумма Центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода, обязательно помѣщались въ учрежденныхъ при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ общежитіяхъ и чтобы деньги, ассигнуемыя на ихъ содержаніе, ни въ какомъ случаѣ, не были выдаваемы имъ на руки, за исключеніемъ лишь тѣхъ духовныхъ училищъ, при которыхъ еще не устроены духовенствомъ общежитія для учениковъ, о чемъ и сообщить для руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: Заключеніе Хозяйственнаго Управленія утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 21 Февраля—4 Марта 1885 года, за № 347, объ испытаніяхъ студентовъ духовныхъ семинарій, ищущихъ учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 Января сего года за № 80, журналъ Учебнаго Комитета № 38, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ Правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ о томъ: 1) какимъ способомъ въ настоя-

щее время должны производиться испытанія студентовъ духовныхъ семинарій, ищущихъ учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ: посредствомъ ли пробныхъ уроковъ, или другимъ какимъ либо способомъ; 2) всѣхъ ли студентовъ семинарій, ищущихъ означенныхъ должностей, слѣдуетъ подвергать испытаніямъ, или только тѣхъ, которые неизвѣстны семинарскому Правленію, и 3) если необходимо назначать испытанія, то можетъ ли семинарское Правленіе просить училищное Правленіе о производствѣ испытанія тѣмъ лицамъ, которыя живутъ вблизи отъ сего училища, но далеко отъ мѣстной семинарій? По разсмотрѣніи означенныхъ вопросовъ, Учебный Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: примѣчаніе къ § 61 Высочайше утвержденнаго 22 Августа 1884 г. устава духовныхъ училищъ предоставляетъ правленіямъ семинарій право рекомендовать на учительскія должности въ духовныхъ училищахъ только студентовъ духовныхъ семинарій, а § 103 п. 9 устава духовныхъ семинарій вмѣняетъ семинарскимъ правленіямъ въ обязанность назначать таковымъ лицамъ испытанія. Чтоже касается того, могутъ ли таковыя лица въ какихъ либо случаяхъ подвергаться испытаніямъ въ правленіяхъ духовныхъ училищъ, а затѣмъ могутъ ли училищныя правленія давать таковымъ лицамъ свои рекомендаціи, или представлять сихъ лицъ Преосвященному для утвержденія въ должностяхъ, то о семъ въ уставахъ духовныхъ семинарій и училищъ не говорится. Отсюда слѣдуетъ заключить, что избраніе учителей не принадлежитъ къ дѣламъ училищныхъ правленій. Какія испытанія назначаются правленіями семинарій лицамъ, обращающимся къ нимъ съ просьбами объ опредѣленіи ихъ на преподавательскія должности въ духовныхъ училищахъ, въ уставѣ также не разъяснено. Между тѣмъ § 61 устава духовныхъ училищъ не возбраняется правленіямъ духовныхъ семинарій и прямо, безъ особенныхъ испытаній, рекомендовать на учительскія должности въ духовныхъ училищахъ, при недостаткѣ лицъ съ академическимъ образованіемъ, студентовъ семинарій. Отсюда можно вывести то заключеніе, что испытаніе лицъ, ищущихъ преподавательскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ, изъ студентовъ семинарій, не составляетъ неперемѣннаго условія для рекомендаціи ихъ со стороны семинарскихъ правленій, но что правленія семинарій могутъ и прямо рекомендовать ихъ безъ испытаній, если таковыя лица вполне извѣстны имъ по своей способности къ дѣлу обученія дѣтей въ училищахъ и по своимъ добрымъ нравственнымъ качествамъ. Такое толкованіе вышеприведенныхъ параграфовъ оправдывается и существомъ дѣла. Шестилѣтнее пребываніе въ семинаріи воспитанника, конечно, представляетъ для бывшихъ его наставниковъ и начальства больше данныхъ для рекомендаціи его, чѣмъ

испытаніе посредствомъ нѣсколькихъ пробныхъ уроковъ. На основаніи всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ, въ разрѣшеніе вопросовъ, возбужденныхъ правленіемъ одной семинаріи, полагаетъ разъяснить ему, что 1) испытанія ищущихъ преподавательскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ могутъ быть назначаемы только тѣмъ изъ соискателей, которые неполнѣ извѣстны правленію семинаріи, или когда является нѣсколько соискателей, равныхъ по достоинству, относительно которыхъ возникаетъ сомнѣніе, кому отдать преимущество; что же касается лицъ, вполне извѣстныхъ въ указанныхъ отношеніяхъ семинарскимъ правленіямъ, то таковыя могутъ быть рекомендуемы сими послѣдними и безъ особыхъ испытаній, и 2) если бы правленіе семинаріи признало нужнымъ подвергнуть кого либо изъ ищущихъ учительской должности въ училищѣ испытанію, согласно § 103 п. 9 устава семинарій, то такое испытаніе должно производиться непременно въ правленіи семинаріи, отъ котораго зависитъ опредѣлить и самый способъ испытанія (напр. педагогическая бесѣда о предметѣ— colloquium, представленіе программы преподаванія предмета, письменное изложеніе урока, по назначенію правленія, пробныя уроки и т. п.). Такое заключеніе, въ случаѣ утвержденія онаго Святѣйшимъ Синодомъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы сообщить, для свѣдѣнія и руководства, правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій и училищъ, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ, къ руководству и исполненію правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Содержаніе: Посланіе Святѣйшаго Синода. Высочайшія повелѣнія. I. Правит. распоряженія: Опредѣленія Святѣйшаго Синода: 1) о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству; 2) о воспрепятствованіи священнослужителямъ принимать званіе членовъ правленій и совѣтовъ сельскихъ судо-сберегательныхъ товариществъ; 3) о воспрещеніи нехристіанамъ изготовлять предметы чествованія христіанъ и торговать таковыми; 4) о примѣненіи п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сборѣ къ прошеніямъ лицъ духовнаго званія и 5) объ учрежденіи екатеринбургской епархіи и о назначеніи въ оную епархіальнаго архіерея. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ о разсылкѣ въ духовно-учебныя заведенія по 1 экземпляру потнаго пѣнія „Тропаря, кондака и величанія“ св. Кирилла и Меодію. II. Епархіальныя распоряженія: Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства за пожертвованія въ церкви во второй половинѣ 1884 года. Вакааніи: а) настоятелей б) псаломщиковъ и в) учителей церковно-приходскихъ школъ. III. Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству: Опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 6—22 Февраля 1885 г. за № 39, о воспитанникахъ духовныхъ семинарій и училищъ изъ дѣтей армейскаго и гвардейскаго духовенства, и отъ 21 Февраля—4 Марта 1885 года, за № 347, объ испытаніяхъ студентовъ духовныхъ семинарій, ищущихъ учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ.

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 13—14 1885 года.

Каедральный протоіерей Θεодоръ Мироновичъ
Войтковскій.

(Некрологъ).

Подольская епархія понесла скорбную утрату въ лицѣ каедрального протоіерея Θεодора Мироновича Войтковскаго, въ великихъ страданіяхъ скончавшагося на 67 г. своей жизни, отъ несчастнаго случая, 20 марта сего года, въ 4 часа по полудни.

Протоіерей Θ. М. Войтковскій, сынъ священника, родился 3 марта 1818 года въ с. Клопотовцахъ литинскаго уѣзда. Образованіе получилъ въ мѣстной духовной семинаріи и затѣмъ въ С.-Петербургской духовной академіи. По окончаніи полнаго академическаго курса, четыре года потрудился на поприщѣ воспитанія духовнаго юношества. 15 сентября 1845 г., по опредѣленію Святѣйшаго Синода, назначень въ Подольскую духовную семинарію на должность учителя всеобщей и русской гражданской исторіи, греческаго языка и прочихъ соединенныхъ съ ними предметовъ, а 27 сентября 1846 г. высокопреосвященнымъ Арсеніемъ опредѣлень помощникомъ инспектора семинаріи, каковыя должности проходилъ по 14 сентября 1849 г. 3 іюля 1846 г. конференціею с.-петербургской духовной академіи удостоень и Святѣйшимъ Синодомъ утверждень въ степени кандидата богословскихъ наукъ. За тѣмъ 15 сентября 1849 г. преосвященнымъ Елпидифоромъ рукоположень во священника къ Николаевскому собору въ уѣздный городъ

•

Могилевъ на Двѣстрѣ на вакансію штатнаго протоіерея, при чемъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 4 ноября того же 1849 г., уволенъ отъ занимаемыхъ при семинаріи должностей, съ аттестатомъ изъ правленія Подольской духовной семинаріи отъ 3 февраля 1850 г., что „въ продолженіи своей службы при семинаріи возложенныя должности проходилъ съ очень хорошимъ усердіемъ при поведеніи добромъ“.

Въ г. Могилевѣ прошла большая часть служебной дѣятельности покойнаго протоіерея. Здѣсь, съ самаго начала его служенія, возложены были на него разныя служебныя должности и званія. Такъ, назначенъ былъ 28 декабря 1849 г. попечителемъ о бѣдныхъ духовнаго званія могилевскаго уѣзда; 3 февраля 1850 г. членомъ мѣстнаго оспеннаго комитета; 27 марта 1850 г. первоприсутствующимъ могилевскаго духовнаго правленія, каковую должность исполнялъ сряду 10 лѣтъ до 1 іюля 1860 г.—времени закрытія всѣхъ духовныхъ правленій въ Подольской епархіи; 7 октября 1850 г. цензоромъ проповѣдей, сочиняемыхъ и произносимыхъ духовенствомъ могилевскаго уѣзда; 23 ноября 1851 г. благочиннымъ перваго округа могилевскаго уѣзда и 20 мая 1852 г. членомъ могилевскаго уѣзднаго комитета общественнаго здравія. 12 марта 1853 г. Высочайше утвержденъ въ званіи директора могилевскаго уѣзднаго попечительнаго о тюрьмахъ отдѣленія. За тѣмъ назначенъ былъ 25 іюня 1862 г. депутатомъ съ духовной стороны въ могилевскій съѣздъ мировыхъ посредниковъ по дѣламъ по разверстанію церковныхъ земель; 22 марта 1867 г. дѣйствительнымъ членомъ Подольскаго губернскаго статистическаго комитета; 22 сентября 1869 г. законоучителемъ могилевскаго двухкласснаго городского училища, и 1871 г. окружнымъ духовенствомъ избранъ и высокопреосвященнымъ Леонтіемъ утвержденъ въ должности благочиннаго перваго округа могилевскаго уѣзда. При всемъ томъ въ 1870 г. устроилъ каменную колокольню при градскомъ соборѣ и въ ней на второмъ этажѣ церковь во имя св. Архистратига Михаила, а въ

слѣдующемъ 1871 г. построилъ каменную церковь на градскомъ кладбищѣ и новый для помѣщенія настоятеля собора каменно-кирпичный домъ.

Такая многосторонняя и полезная дѣятельность покойнаго протоіерея обращала на себя вниманіе Архипастырей того времени и получала должную оцѣнку и поощреніе. 2 іюля 1850 г. преосвященнымъ Елпидифоромъ награжденъ пабедренникомъ и произведенъ въ санъ протоіерея на штатное протоіерейское мѣсто къ Николаевскому собору г. Могилева, „во вниманіе, какъ сказано въ резолюціи преосвященнаго, къ службѣ при семинаріи и усердному при хорошемъ поведеніи служенію святой церкви“; 1851, 1852, 1853, 1854 и 1855 гг. преосвященнымъ Евсеіемъ преподано было благословеніе Божіе съ изъявленіемъ благодарности за ревностное прохожденіе возложенныхъ должностей, усердіе въ собраніи денегъ въ пользу бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства, особенное стараніе и заботливость объ умноженіи свѣчной прибыли на пользу церквей округа и спасеніе погибавшихъ во время бывшаго въ г. Могилевѣ пожара; 1862 г. высокопреосвященнымъ Ирнархомъ преподано благословеніе Божіе за отлично-ревностную заботливость въ дѣлѣ открытія и устройства церковно-приходскихъ школъ въ округѣ и особенное стараніе объ увеличеніи попечительской суммы въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства; 1866, 1867 и 1871 гг. высокопреосвященнымъ Леонтіемъ изъявлена особенная признательность за весьма усердное содѣйствіе къ улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній епархіи увеличеніемъ свѣчной прибыли отъ церквей могилевскаго уѣзда, за ревностную службу и усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей ко благу прихожанъ и къ пользѣ церкви и за постройку новой каменной церкви на градскомъ кладбищѣ.

Наконецъ, покойный протоіерей призванъ былъ на новое высшее служеніе въ г. Каменецъ-Подольскѣ. 23 ноября 1872 г. высокопреосвященнымъ Леонтіемъ назначенъ былъ каѳедральнымъ протоіереемъ каменецкаго каѳедральнаго собора съ уволь-

неніемъ отъ должностей настоятеля могилевскаго собора и благочиннаго перваго округа могилевскаго уѣзда, и въ томъ году опредѣленъ членомъ Подольскаго губернскаго церковно-строительнаго присутствія. За симъ 10 ноября 1873 г. Святѣйшимъ Синодомъ, по представленію высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, утверждень въ должности штатнаго члена Подольской духовной консисторіи, и 26 того же ноября высокопреосвященнымъ Леонтіемъ назначень членомъ Подольскаго епархіальнаго попечительства. 9 сентября 1874 г. съѣздомъ духовенства каменецкаго училищнаго округа избранъ и высокопреосвященнымъ Леонтіемъ утверждень въ должности члена правленія каменецкаго духовнаго училища, каковую должность проходилъ во м. іюнь 1877 г. 9 февраля 1875 г. преосвященнымъ Теоностомъ назначень на должность благочиннаго каменецкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, а 17 декабря того же года членомъ временно-строительнаго комитета по перестройкѣ подольскаго архіерейскаго дома и по постройкѣ новаго загороднаго дома съ домовою церковью въ предмѣстьи г. Каменца Подзамчѣ. 13 августа 1879 г. преосвященнымъ Маркелломъ также назначень былъ членомъ временно-строительнаго комитета по устройству новаго купола на колокольнѣ при церкви архіерейскаго дома. Съ 1874 по 1883 г. состоялъ членомъ совѣта каменецкаго, православнаго, Іоанно-Предтеченскаго братства.

Такимъ образомъ покойный протоіерей почти сорокъ лѣтъ потрудился во славу церкви Божіей и на пользу русской народности въ Подоліи. За свои труды и ревностное служеніе церкви Божіей онъ получалъ и знаки отличія. Такъ, 17 апрѣля 1854 г. Всемилостивѣйше награждень бархатною фіолетовою скуфіею; 17 апрѣля 1857 г. камилавкою; 14 мая 1860 г. наперснымъ крестомъ; 3 февраля 1865 г. сопрічислень къ ордену св. Анны 3 ст.; 16 апрѣля 1868 г. сопрічислень къ ордену св. Анны 2 ст.; 3 апрѣля 1871 г. сопрічислень къ ордену св. Анны 2 ст. съ Императорскою короною; 21 марта

1876 г. награжденъ палицею; 1 апрѣля 1879 г. сопричисленъ къ ордену св. равноапостольнаго князя Владиміра 4 ст. и 27 марта 1882 г. сопричисленъ къ ордену св. равноапостольнаго князя Владиміра 3 ст. Въ память крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ и такую же медаль. 10 декабря 1880 г. отъ Главнаго Управленія Общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ получилъ знакъ „Краснаго Креста“ 21 мая 1853 г. и 13 октября 1872 г. преподано было благословеніе Святѣйшаго Синода за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей и ревностное прохожденіе возложенныхъ должностей. Кроме того, 16 февраля 1867 г. за противодѣйствіе къ распространенію польскихъ печатныхъ воззваній съ русскимъ переводомъ, присланныхъ польскимъ народовымъ рѣзномъ духовенству могилевскаго уѣзда, во время польскаго мятежа 1863—1864 г., и представленіе таковыхъ въ подлинникѣ подлежащему начальству получилъ бронзовую медаль съ лентою въ память усмиренія польскаго мятежа 1863—1864 г.

Прискорбная вѣсть о кончинѣ протоіерея Ѳ. М. Войтковскаго своею неожиданностію и несчастною случайностію поразила всѣхъ. 21 марта, въ часъ дня, въ квартирѣ покойнаго преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, епископомъ подольскимъ и брацлавскимъ, въ сослуженіи градскаго духовенства, торжественно совершена панихида, на которой присутствовали г. Начальникъ губерніи, представители нѣкоторыхъ мѣстныхъ учрежденій и вѣдомствъ и множество народа. 22 марта, въ день благоговѣйнаго воспоминанія спасительныхъ страданій и смерти Господа нашего Іисуса Христа, въ 8 часовъ утра, преосвященнѣйшимъ Іосифомъ, епископомъ балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи, при участіи градскаго духовенства, совершенъ выносъ тѣла покойнаго въ кафедральный соборъ, гдѣ послѣ часовъ преосвященнѣйшими Іустиномъ, епископомъ подольскимъ и брацлавскимъ, и Іосифомъ, епископомъ балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи, въ сослуженіи всего градскаго духовенства, совершено отпѣваніе, во время котораго, послѣ

девятой пѣсни канона, смотрителемъ каменецкаго духовнаго училища іеромонахомъ Климентомъ сказано надгробное слово. Въ соборѣ во время отпѣванія присутствовали г. Начальникъ губерніи, представители нѣкоторыхъ учреждений и вѣдомствъ и значительное число народа. Послѣ отпѣванія тѣло покойнаго съ подобающею честію препровождено духовенствомъ на градское кладбище, гдѣ и погребено. Предъ опусканіемъ гроба въ могилу о. протоіереемъ кафедральнаго собора Струмѣнскимъ произнесено послѣднее надгробное слово.

Покойный казался человѣкомъ полнымъ силы и довольства. Онъ неослабно несъ свою службу, отличался скромностію, простотою обращенія и добротою сердца.

Миръ праху твоему, служитель Божій, почти полвѣка потрудившійся на нивѣ Христовой, и вѣчная благодарная память сослуживцевъ и всѣхъ знающихъ тебя!

Слово при погребеніи кафедральнаго протоіерея **Θ. М. Войтковскаго.**

Что мятешься безвременно, о человекъ, единъ часъ и вся переходятъ (1).

Обстоятельства, при которыхъ намъ приходится говорить нынѣ, невольно затрудняютъ насъ. Не знаемъ—откуда начать, что сказать и какъ говорить.

Такъ—обычныя похвалы умершимъ кажутся мнѣ нынѣ неумѣстными. Почившій предъ судомъ Правосуднѣйшаго, Который воздастъ не только по достоинству дѣяній, но цѣнить сокровеннѣйшія помышленія, желанія, расположенія (2), *цѣлуетъ благія намѣренія* (3). Намъ-ли хвалить его, когда судь нашъ нерѣдко бываетъ пристрастенъ и, слѣдовательно, погрѣшителемъ?

(1). Члнвъ погр. сваяц. икосъ II. (2). Римл. II, 6. 10; I Кор. IV, 5. (3). Изъ слова Іоанна Златоустаго на день св. Пасхи.

Но если неумѣстно нынѣ хвалить почившаго, не дерзнемъ и осуждать его. *Есть Инѣ, судяй ему* (4). Притомъ, кто изъ насъ безъ грѣха, чтобы судить грѣхи ближняго? Вотъ почему говорить худо объ умершихъ не позволялось даже у язычниковъ. Покажемъ же, что мы—христиане и всегда и въ этомъ случаѣ выше язычниковъ.

Итакъ, остается развѣ остановиться вниманіемъ на самомъ фактѣ смерти почившаго и о семъ подумать для нашего назиданія.

Возлюбленные! Всѣмъ вамъ, полагаю, извѣстно, что почившій—почтенный старецъ, бодрый духомъ и тѣломъ, отецъ протоіерей умеръ *безвременно* смертью страдальца, сраженный рукою близкаго друга—жены, удрученной тяжелымъ душевнымъ недугомъ. И подлинно, кончина почившаго безпримѣрная, смерть и для него и для всѣхъ насъ поразительная, а потому и неудивительно, если многіе, при вѣсти о происшествіи, отказывались вѣрить тѣмъ, которые рассказывали о страшномъ случаѣ.

Но возлюбленные! Какъ ни ужасно то, что случилось съ почтеннымъ о. протоіереемъ, а случилось оно не безъ воли Божіей, *безъ которой не падаетъ волосъ съ головы нашей* (5). Почему случилось, зачѣмъ случилось—вопросъ иной. И мы прямо скажемъ, что мы сего не знаемъ, мы сего не понимаемъ, скажемъ болѣе—мы и не смѣемъ даже пытаться проникать въ тайны судебъ Божіихъ о насъ. Господь прямо сказалъ намъ: „не суть пути мои, якоже пути ваши (6)“. Сего и довольно съ насъ. И если, по нашему, въ прошедшемъ покойнаго не было основанія для того, что съ нимъ случилось, мы все таки должны признать, что случившееся съ нимъ для него самое лучшее, ибо случилось по волѣ Всевѣдущаго, Правосуднаго и Всеблагаго Бога.

Притомъ мы знаемъ, что смерть тѣла не страшна для

(4). Иоан. VIII, 50. (5). Матѣ. X, 30. Лук. XXI, 18.

(6). Исаи LV, 8.

неумирающаго духа. Смертію мученика благоволилъ умереть Самъ Сынъ Божій—Богочеловѣкъ Христосъ Иисусъ, Его смерти подражали многіе апостолы, Его смерти приобщился цѣлый сонмъ христіанскихъ мучениковъ; смертью мучениковъ, какъ бы крещеніемъ, омывались отъ грѣховной скверны великіе грѣшники и сочетавались съ сострадавшими и страдавшими Христу. И во всякомъ, значитъ, случаѣ смерть почившаго даетъ намъ надежду на отрадное будущее его въ міръ загробномъ. И посему умѣрьте скорбь вашу, родные и знаемые почившаго.

Укрѣпивъ такими размышленіями нашу вѣру во Всепромышляющаго и Благоустраивающаго Бога, приникнемъ еще къ сему гробу, который всѣмъ намъ предлагаетъ много полезныхъ уроковъ и для дѣятельности практически-жизнейской.

Изъ сего гроба, возлюбенныя, почившій безмолвно говоритъ каждому изъ насъ: *„что мятешися безвременно, о человецѣ, единъ часъ и вся переходятъ (7)“*. Не забывайте, что всѣ вы *неимкнете здѣ пребывающаго града, и обязаны искать градущаго (8)*, что всѣ вы *странники (9)*; будьте же довольны малымъ и не завидуйте тѣмъ, кто имѣетъ много больше, будьте благоразумны, умѣйте пользоваться настоящею жизнью и ея благами, какъ слѣдуетъ. Смотрите на меня нишѣ и поучитесь многому. Чего мнѣ недоставало въ сей жизни? Какъ пастырь церкви и какъ общественный дѣятель, я былъ въ чести, какая выпадаетъ на долю весьма и весьма немногихъ, какъ семьянинъ—я также чувствовалъ полноту бытія, я имѣлъ жену любимую и любящую,—это знаютъ многіе изъ васъ,—я имѣлъ и *блага многа на лѣта многа (10)*, однимъ словомъ я былъ доволенъ, я былъ счастливъ паче многихъ ближнихъ моихъ, и что-же?... *Единъ часъ и—все прошло, мало сего—найде смерть яко хищникъ, найде тлитель, и низложитъ мя, найде, и несуща мя показа: и земля сый, яко не сый лежу; воисти-*

(7). См. выше (8). Евр. XIII, 14. (9). Евр. XI, 13. (10) Лук. XII, 19.

ну соніе, воистину привидѣніе есмь челоуѣцы (11). Но довольно; нынѣ время не бесѣды и многоглаголанія, а безмолвія и молитвы.

Помолимся:

Боже, Спасителю нашѣ, страдавый, да насъ свободиши отъ страстей и мучительства адова, умерый, да насъ, умерщвленныхъ грѣхомъ, оживиши, и погребеный, да насъ воскресиши съ Собою (12)! Покой душу скончавшагося раба твоего Протоіерея *Теодора* въ мѣсть свѣтль, злачнѣ и покойнѣ, иди нѣтъ болзны, печали и въздыханія, прощая ему, какъ безконечно благій, всѣ его соурьшенія, яко нѣтъ челоуѣкъ, иже поживе и несоурьшитъ, и мы вѣруемъ, что Ты—Единъ токмо крѣмъ грѣха, мойи всѣмъ прѣставленнымъ и сему повопрѣставленному *дати покой* (13).

О семъ молимся и сего просимъ у Тебя для почившаго. Но Господи! И всѣмъ намъ смертнымъ потомкамъ *Адама* *лежитъ* *единою* *умрети* и *потомъ* *судъ* (14); часъ же смерти, по благой мудрости Твоей, сокрытъ и отъ насъ, да не падше и обдѣвившеся, но бодрствующе и въздвижени въ дѣланіе благихъ дѣлъ, обрящемся готови (15). Помилуй всѣхъ насъ и, услышавъ ежедневно возсылаемое къ Тебѣ моленіе церкви, даруй всѣмъ *христіанскую* *коншину* *живота* *нашего*, *безболзненну*, *непостыдну*, *мирну* и *добрыи* *отвѣтъ* на *страшнѣмъ* *судици* *Твоемъ* (16).

Нынѣ же, въ день благоговѣйнаго воспоминанія спасительныхъ страдавій и смерти Твоей за насъ многогрѣшныхъ—съ благоразумнымъ разбойникомъ *помяни* *насъ* и душу усопшаго раба Твоего Протоіерея *Теодора* *во Царствіи* *Твоемъ* (17). Аминь.

Каменецкаго училища Смотритель Іеромонахъ *Климентъ*.

11). Чинъ погреб. свящ. стихира. (12). Изъ церковно-богослужебныхъ пѣснопѣвій. (13). Изъ молитвы объ усопшихъ. (14). Евр. IX, 27. (15). Изъ утренней молитвы ко Господу Вседержителю. (16). Изъ просит. ектеніи. (17) Изъ пѣснопѣв. великопостныхъ.

Воинствующій католицизмъ (1).

Въ 1882 году состоялось соглашеніе между русскимъ правительствомъ и римской куріей относительно замѣщенія римско-католическихъ епископскихъ кафедръ въ Западномъ краѣ. Уже тогда въ русскомъ обществѣ и печати стали высказываться тревожныя опасенія, что новоназначенные католическіе епископы будутъ не только церковными администраторами, но и политическими дѣятелями, такъ какъ поляки вообще, а особенно русскіе, не умѣютъ, или не хотятъ различать между католицизмомъ и польщиной: эти слова—у нихъ синонимы. Вскорѣ по вступленіи новыхъ епископовъ въ отправленіе ихъ обязанностей оказалось, что тревожныя опасенія русскаго общества не были напрасны, такъ какъ сразу же стала обнаруживаться самая тѣсная связь между дѣятельностью католическихъ іерарховъ и политическими взглядами заграничныхъ вожаковъ польской sprawy. Уже тогда, съ первыхъ шаговъ дѣятельности новыхъ епископовъ въ своихъ епархіяхъ, заграничныя польскія газеты, враждебныя Россіи, стали съ нахальною развязностью, публично и открыто выражать свои надежды насчетъ близкаго „отбудованія ойчизны“. Не болѣе года спустя послѣ конкордата Россіи съ Римомъ Dziennik Poznański напечаталъ слѣдующее дерзкое заявленіе, очевидно исходившее отъ новыхъ римско-католическихъ епископовъ: „Вновь назначенные епископы открыто выказали свою польщину (polskosć), не испугались угрозъ и рѣшили эксплуатировать (wyzyskać) условія соглашенія съ Римомъ. Развѣ правительство хотя на минуту допускаетъ, что можетъ быть иначе?“. .. Да, дѣйствительно, новые представители воинствующаго католицизма слишкомъ открыто, безъ стѣсненій, заявили свою связь съ польской справой и слишкомъ грубо и самонадѣянно стали „эксплуатировать“ милость и долготерпѣніе русскаго правительства, всегда болѣе склоннаго къ ми-

(1). Статья составлена по газетнымъ корреспонденціямъ и статьямъ, вызваннымъ высылкою изъ Вильны католическаго епископа Гриневицкаго.

ру, чѣмъ къ борьбѣ даже съ такимъ хилымъ и слабымъ врагомъ, какъ польская справа. Поэтому вполне справедливо и мѣтко характеризовалъ ихъ одинъ нѣмецкій пасторъ, назвавъ католическихъ епископовъ „авантюристами на поприщѣ политической карьеры, съ маскою на лицѣ и съ крестомъ въ рукахъ. Для нихъ, говорилъ пасторъ, впереди всего достиженіе себѣ грѣмѣйшей извѣстности на поприщѣ политической дѣятельности и красной кардинальской мантии; служеніе Богу и народу, пасти который они призваны,—для нихъ дѣло второстепенное. Весь ихъ кодексъ—смута духовная, смятеніе народное и вражда ко всему не католическому“. Чѣмъ заявили себя на первыхъ же порахъ повоназначенные католическіе епископы Западной Россіи?—Прежде всего подъ вліяніемъ враждебной Россіи польской печати и подстрекательства равно враждебныхъ Россіи іезуитско-польскихъ кружковъ въ Австріи и Римѣ, новые гг. епископы стали видимо тяготѣть не къ Россіи, а къ старымъ революціямъ польской аристократіи и шляхты и окружили себя мятежнымъ элементомъ, возвращеннымъ въ западный край, милостію послѣдняго Высочайшаго коронаціоннаго манифеста, изъ Сибири и отдаленныхъ губерній. Понятно, что въ такой обстановкѣ да еще при своемъ воинствующемъ духѣ, новые епископы не могли съ достоинствомъ удержаться на своемъ высокомъ поприщѣ, бросились въ коловоротъ событій польской самасбродной политики и сдѣлались открытыми врагами Россіи. Въмѣсто того, чтобы обратить вниманіе на развращенное и развратное католическое духовенство, они начали свою высокую іерархическую дѣятельность съ того, что выказали неуваженіе и, такъ сказать, презрѣніе къ высшему правительству, и сдѣлали это въ такой рѣзкой формѣ, которая рѣшительно ничѣмъ не оправдывалась. Одинъ изъ нихъ (управляющій минской епархіей) отдалъ по своей епархіи приказъ, чтобы ксендзы не слушались гражданскихъ властей, не спросивъ прежде его разрѣшенія. Какъ будто ксендзы составляютъ армію епископа, стоящую во вражеской

странѣ! Какъ будто общіе гражданскіе законы не писаны равно для всѣхъ гражданъ?! Другой (луцко-житомірскій бискупъ Козловскій) жестоко наказаль ксендза, оказавшаго почетъ православному митрополиту. Третій (виленскій бискупъ Гриневецкій) сообщилъ по своей епархіи, чтобы ученики учебныхъ заведеній, исповѣдующіе католическую религію, не ходили на публичныя молебствія въ дни тезоименитства царствующаго дома, такъ какъ торжественныя молебствія отправляются православнымъ духовенствомъ; тогда какъ извѣстно, что на такія молебствія въ православную церковь ходятъ даже евреи и мусульмане... А всѣ вообще гг. католическіе епископы на первыхъ же порахъ, по различнымъ поводамъ и обстоятельствамъ, стали въ самыя натянутыя, непріязненныя отношенія съ мѣстными русскими властями и обнаружили, въ разныхъ формахъ, стремленіе къ самоуправленію и къ борьбѣ съ русскими и православными началами.

Особенно рьянымъ и необузданнымъ воинствующимъ епископомъ оказался виленскій католическій бискупъ Карлъ Гриневецкій, который сразу же по прибытіи въ Вильну вступилъ въ открытую, упорную борьбу съ мѣстной русскою администраціей, за что и понесъ недавно достойную кару. Личность эта, вызвавшая въ послѣднее время множество толковъ и сужденій о себѣ и своей дѣятельности въ русской и заграничной прессѣ, стоитъ того, чтобы на ней остановиться.

До соглашенія русскаго правительства съ римскою куріей, прелать Гриневецкій жилъ и дѣйствовалъ въ С.-Петербурѣ. Тщательно скрывая свои національныя стремленія, онъ такъ ловко умѣлъ надѣвать на себя маску притворства, что всякій, кто его видалъ, добросовѣстно считалъ его за честнаго, истиннаго русскаго гражданина и патріота. Онъ всячески старался снискать къ себѣ довѣріе государственной власти особымъ усердіемъ въ проведеніи мѣръ, еловившихся къ подготовкѣ для Западнаго края пастырей добрыхъ: искреннихъ католиковъ, но не зараженныхъ духомъ польской sprawy,

пастырей, въ полномъ смыслѣ слова преданныхъ своему долгу—религіозныхъ наставниковъ и русскихъ гражданъ. Въ искренности ксендза Гриневицкаго тогда тѣмъ менѣе было повода сомнѣваться, что онъ состоялъ въ близкомъ, кровномъ родствѣ не только съ униатами, всегда, какъ извѣстно, упорно отстаивавшими свою русскую народность, но даже съ православными. *Мать его* Изабелла, какъ свидѣлствуютъ метрическія книги Фастовской (Гродненской губерніи, Бѣльскаго уѣзда) Крестовоздвиженской церкви, подобно своимъ роднымъ сестрамъ Богумилѣ и Павлѣ и двоюроднымъ—Софіи и Маріи, состоящимъ въ замужествѣ за православными священниками (Павла, впрочемъ, за псаломщикомъ), *рожденная въ униі, со времени воссоединенія униі въ сѣверо-западномъ краѣ съ православіемъ—была православною*; въ православіи же она воспитывала и свою дочь Анну, которая крещена была въ православной церкви, но въ послѣдствіи совратилась въ католичество (Лит. Епарх. Вѣд. 1885 г. № 6). Въ виду всего этого русское правительство, при заключеніи конкордата съ Римомъ, ходатайствовало предъ папою о назначеніи Гриневицкаго виленскимъ епископомъ. Но въ Римѣ къ этому ходатайству или, вѣрнѣе, къ личности Гриневицкаго отнеслись весьма подозрительно. Родство его съ унией и православіемъ, его безукоризненное поведеніе по отношенію къ русскимъ властямъ,—все это не располагало къ нему (особенно польскихъ) сановниковъ Ватикана, и они пустили въ ходъ все свое вліяніе на святѣйшаго отца, чтобы отклонить ходатайство русскаго правительства о поставленіи Гриневицкаго во епископы виленской епархіи; они находили его, на основаніи секретныхъ своихъ свѣдѣній, *слишкомъ русскимъ, слишкомъ преданнымъ русскому правительству*. Только послѣ третьяго ходатайства, по особому настоянію русскаго уполномоченнаго при ватиканскомъ престолѣ, и послѣ вызова Гриневицкаго въ Римъ послѣдовало согласіе папы на его посвященіе.

Ходатайствуя о возведеніи прелата Гриневицкаго въ санъ епископа виленскаго, русское правительство, какъ замѣчаетъ берлинская „Національная Газета“, полагало, что оно поступаетъ очень осторожно; но вышло не такъ. . Быть можетъ, возведеніе въ епископскій санъ не обошлось для Гриневицкаго безъ нѣкоторыхъ негласныхъ обязательствъ передъ польскимъ элементомъ куріи (ибо въ Ватиканѣ, какъ замѣчаетъ таже газета, истое польское теченіе преобладаетъ даже надъ ультра—католическимъ); быть можетъ, этотъ хитрый прелатъ сообразилъ, что русское правительство уже ничего болѣе не можетъ, или не захочетъ сдѣлать для него въ будущемъ, но только съ самаго момента вступленія въ управленіе виленскою епархіей Гриневицкій сразу сбросилъ съ себя маску притворства и перемѣнилъ политику. Какъ прежде, до посвященія въ санъ епископа, самую вкрадчивую лестью и самую искусною игрою онъ старался приобрѣсть себѣ расположеніе русскихъ властей, такъ теперь, по посвященіи, съ самаго вѣзда въ Вильну въ роскошной золотой каретѣ и великолѣпной щегольской упряжкѣ, подаренныхъ графомъ Тышкевичемъ, не отличающійся ни знатностью рода, ни имущественною состоятельностью, бывшій шляхтичъ Гриневицкій замыкается въ тѣсный кружокъ польскихъ аристократовъ—патріотовъ и, представляя себя независимымъ властелиномъ епархіи, обнаруживаетъ нежеланіе споситься съ римской куріей черезъ посредство высшаго учрежденія по дѣламъ иностранныхъ исповѣданій, какъ это установлено дѣйствующими правилами для всѣхъ католическихъ епископовъ. Къ этой загадочной странности поведенія вскорѣ присоединились не возбуждавшія уже ни малѣйшаго сомнѣнія въ намѣреніяхъ виленскаго епископа дѣйствія и распоряженія. Онъ сталъ опредѣлять на мѣста ксендзовъ, высланныхъ изъ края и даже сосланныхъ въ каторжныя работы во время повстанія, но впослѣдствіи удостоенныхъ Высочайшаго помилованія. Затѣмъ онъ сталъ будировать противъ посещенія католическимъ юношествомъ православныхъ храмовъ

въ часы совершенія въ нихъ торжественныхъ молебствій; сталъ лишать настоятельской власти и переводить въ глухіе приходы викаріями ксендзовъ, занимавшихся преподаваніемъ закона Божія на русскомъ языкѣ; самъ же, со времени пріѣзда своего въ Вильну, во всѣхъ сношеніяхъ своихъ съ населеніемъ, даже внѣ церковной службы, сталъ употреблять исключительно польскій языкъ, хотя онъ отлично владѣетъ русскимъ языкомъ и участвовалъ въ русской литературѣ. За совѣтъ одного прелата быть осторожнымъ въ торжественной проповѣди, которую собирався произнести епископъ въ костелѣ, въ которомъ, кромѣ католиковъ, были и уніаты изъ привислинскаго края, Гриневицкій торжественно и вполнѣ самовольно лишилъ „дерзкаго“ духовной должности и отлучилъ его стѣ церкви. Такіе антирусскіе поступки бискупа оттолкнули отъ него все мѣстное, коренное русско-литовское населеніе даже римско-католическаго исповѣданія, и оно съ нетерпѣніемъ ожидало счастливаго момента освобожденія епархіи отъ этого передоваго воинствующаго польскаго агента. Въ виду этого крайняго нерасположенія массы русско-литовскаго населенія епархіи къ епископу и изъ желанія содѣйствовать скорѣйшему устранинію зла, корреспондентъ „Московскихъ Вѣдомостей“ г. Мурашко въ 20 № этихъ Вѣдомостей за настоящій годъ сдѣлалъ предложеніе о перемѣщеніи Гриневицкаго, ради блага его самого и мѣстнаго населенія, изъ Вильны въ городъ Плоцкъ, на каѳедру, оставшуюся вакантною послѣ смерти епископа Боровскаго. Предложеніе это встревожило заграничныхъ вожаковъ польской sprawy, но не отрезвило расходившагося воинствующаго епископа. Онъ отрѣшилъ отъ должности двухъ католическихъ священниковъ, говорившихъ по—русски, обвиняя ихъ въ измѣнѣ своему долгу на томъ основаніи, что, вмѣшиваясь въ борьбу между русскими и поляками, они явно стали на сторону первыхъ. За отрѣшенныхъ невинныхъ ксендзовъ заступился генераль-губернаторъ Сѣверо-Западнаго края Кахановъ; но это заступничество всѣми глубокоуважаемаго висо-

каго представителя русской власти не только не побудило епископа отменить свое распоряжение, но еще вызвало въ немъ крайнее раздраженіе, выразившееся въ порицаніи дѣйствій г. генераль-губернатора, въ противодѣйствіи его распоряженіямъ и въ неуважительныхъ объ его личности отзывахъ. Такое поведеніе Гриневецкаго, какъ лица, облеченнаго духовнымъ саномъ и, по довѣрію правительства, занимавшаго высокій духовно-административный постъ, не только не внушало къ нему дальнѣйшаго довѣрія, но дѣлало его опаснымъ для общественнаго порядка, и правительство, для обезпеченія мира, спокойствія и безопасности на Литвѣ, признало необходимымъ отрѣшить воинствующаго епископа отъ управляемой имъ епархіи, а чтобы сдѣлать его совершенно безвреднымъ, признало нужнымъ сослать внутрь Россіи, въ городъ Ярославль (съ назначеніемъ ему 2000 рублей въ годъ отъ казны), гдѣ среди кореннаго великорусскаго населенія онъ не найдетъ себѣ ни помощниковъ, ни сторонниковъ въ неблагодарномъ и преступномъ дѣлѣ насильственнаго ополяченія русскихъ гражданъ.

Вызванный въ Петербургъ, Гриневецкій предъ выѣздомъ изъ Вильны предчувствовалъ, по своей дѣятельности, что ему уже не придется возвратиться въ свою епархію, и онъ, какъ сообщаетъ польская газета „Czas“ (№ 37), имѣлъ вещи свои уложенными къ совершенному отъѣзду. Сторонники его—польскіе аристократы, которые поощряли его къ сопротивленію правительству, желали устроить ему шумную манифестацію, хотябы со скандаломъ. Когда отъѣздъ епископа приближался, они разослали своихъ агентовъ по улицамъ и разнымъ виленскимъ трущобамъ, откуда и собрали довольно много разной уличной черни. Во время проѣзда епископа и на станціи желѣзной дороги эта уличная толпа бросалась на колѣни и неистово вричала: „Ojczy, błogosław nas, my twoje, już cié nie ujzmy“ (благослави насъ, отецъ, мы твои, мы тебя уже не увидимъ болѣе). На возгласы польской уличной черни епископъ отвѣчалъ по польски же и, въ желаніи унижить мѣст-

ное духовенство, не отправившееся провожать его, совѣтовалъ уличной толпѣ подавать примѣръ не только своимъ ближайшимъ роднымъ, но также своимъ священникамъ.

(Окончаніе будетъ).

Условія для успѣшнаго преподаванія русскаго языка въ духовныхъ училищахъ.

Незавидное, даже печальное положеніе русскаго языка почти во всѣхъ духовныхъ училищахъ обратило на себя благосклонное вниманіе высшаго духовнаго правительства. По новому духовно-училищному уставу во всѣхъ духовныхъ училищахъ число уроковъ по русско-славянскому языку значительно увеличено: вмѣсто прежнихъ четырнадцати уроковъ, съ слѣдующаго же учебнаго года, будетъ девятнадцать еженедѣльных уроковъ. Такимъ образомъ, давно желанное для всѣхъ учащихъ и учащихся свершилось: отечественному языку отведено почтенное мѣсто въ ряду другихъ предметовъ училищнаго курса. Съ слѣдующаго же учебнаго года будетъ въ каждомъ духовномъ училищѣ по два учителя русско-славянскаго языка. Можно надѣяться, что вслѣдствіе этого уровень познаній по отечественному языку значительно поднимется, если только не встрѣтятся къ этому какихъ нибудь особенныхъ препятствій. Эти препятствія, прежде всего, могутъ полагать сами же родители или же опекуны, подготавливающіе дѣтей для поступленія ихъ въ I классъ училища. Уже и теперь нѣкоторые изъ родителей, обрадовавшись увеличенію числа уроковъ по русско-славянскому языку въ духовныхъ училищахъ, вообразили, что, при опредѣленіи дитяти въ I классъ училища, можно ограничиться по русско-славянскому языку тѣмъ, если дитя хоть кое какъ сумѣетъ разбирать печатную русскую книгу, какъ намъ приходилось слышать это отъ одного изъ опекуновъ. Въ прежнее время, гов. онъ, по русско-славянскому языку было значительно меньше уроковъ, и успѣвали кончали курсы не только семинарій, но и высшихъ учебныхъ

заведеній, и выходили еще такими писателями, какихъ теперь днемъ съ огнемъ не сыскать!... Да, наконецъ, зачѣмъ же и училища, если мы, опекуны или родители, сами должны научить дѣтей своихъ и читать и писать?!..—Всему этому они должны научиться въ училищахъ, на которыя мы тратимъ деньги!!!.

Предполагая, что подобныя недоразумѣнія и превратныя толкованія всегда и для всякаго возможны, особенно при неясности или же совершенной неизвѣстности требованій по русско-славянскому языку отъ поступающихъ въ I классъ, мы считаемъ неперемѣннымъ долгомъ объясниться по этому предмету.

1) Въ прежнее время и при меньшемъ количествѣ уроковъ по русско-славянскому языку дѣйствительно успѣвали соотвѣтственно прежнимъ требованіямъ по этому предмету; но не слѣдуетъ при этомъ забывать и того, что въ прежнее время въ низшее отдѣленіе училища поступали дѣти далеко возрастнѣе, подготовленнѣе и даже развитѣе, чѣмъ теперь; при томъ же учились они не четыре года, какъ теперь, а цѣлыхъ шесть лѣтъ—норма; случалось же кое-кому и восемь, и десять лѣтъ проучиваться въ одномъ духовномъ училищѣ. Въ высшемъ отдѣленіи дореформенныхъ училищъ не считалось за рѣдкость встрѣтить такихъ учениковъ, которые свободно могли получить право на вступленіе въ законный бракъ. Само собою должно быть очевидно, что мы въ какой нибудь десятокъ лѣтъ не могли шагнуть въ своемъ развитіи такъ, чтобы наши дѣти менѣе возрастные и въ гораздо меньшій срокъ могли успѣвать ^изучить то, что дореформенные воспитанники успѣвали въ значительно большій періодъ времени, при томъ же, при меньшихъ сравнительно требованіяхъ. Наконецъ, намъ думается, что если бы мы стали экзаменовать дореформенныхъ воспитанниковъ по современнымъ правиламъ русской грамматики, то не мало бы изъ нихъ оказалось такихъ, которые, хорошо кончивъ полный курсъ ученія, не особенно то удовлетворительно знаютъ русскій языкъ примѣнительно къ вновь выра-

ботаннымъ и уже осложнившимся правиламъ русской грамматики нашего времени.

2) То мнѣніе, будто духовныя училища должны обучать дѣтей и читать и писать, обязываетъ насъ къ болѣе пространному объясненію. Нѣкоторые дѣйствительно полагаютъ, что учить читать и писать — есть долгъ всякаго училища. Но хватитъ ли времени на это у всякаго училища?! Вѣдь, каждое училище имѣетъ свою программу, строгимъ и неуклоннымъ выполненіемъ которой оно только и можетъ достигать своего назначенія и удовлетворять тѣмъ цѣлямъ, съ которыми оно устроено. Измѣнять назначеніе и цѣли того или другаго училища—общество, помимо правительства, не въ правѣ; межъ тѣмъ нѣкоторые родители и опекуны, опредѣляя въ первый классъ еле бредущихъ по печатной книгѣ, почти что по складамъ читающихъ дѣтей, тѣмъ самымъ, хотя и косвенно, но ощутительно вліяютъ на измѣненіе или даже уменьшеніе того, что должно было бы пройти въ теченіе училищнаго курса. Потому нисколько не удивительно, если во всѣхъ училищахъ уровень познаній по русско-славянскому языку признанъ довольно незавиднымъ и даже низкимъ, сравнительно съ тѣмъ, что желательно. Чтобы поднять уровень познаній по этому предмету, со стороны отцовъ и опекуновъ, опредѣляющихъ дѣтей въ духовныя училища, необходимо полнѣйшее сочувствіе и надлежащее отношеніе къ цѣлямъ и планамъ Учебнаго комитета. Особенно въ этомъ сочувствіи нуждаются училища юго-западнаго края, въ томъ числѣ, конечно, и Подольской губерніи. Здѣсь въ устной рѣчи воспитанниковъ замѣчается большое количество разнородныхъ погрѣшностей такихъ, какихъ у воспитанниковъ другихъ губерній рѣшительно не встрѣчается. Устная же рѣчь воспитанниковъ имѣетъ неотразимое вліяніе и на ихъ письменныя упражненія, въ которыхъ ошибки противъ русскаго правописанія значительно осложняются и чуть ли не удвоятся сравнительно съ ошибками воспитанниковъ въ другихъ губерніяхъ. Чтобы не считали эту

нашу мысль голословной, мы приведемъ здѣсь нѣсколько идиотизмовъ, барбаризмовъ и провинціализмовъ, извлеченныхъ нами непосредственно изъ письменныхъ ученическихъ упражненій, и свойственныхъ только воспитанникамъ юго-западнаго края.

„По случаю лѣности не былъ въ классѣ“.—По причинѣ....

„Осель понравилъ его“.—Онъ понравился ослу.

„Выйти на человѣка“.—Выйти въ люди, сдѣлаться порядочнымъ человѣкомъ.

„Онъ гналъ лошадми“.—Онъ гналъ лошадей.

„Играеть на скрипку хорошо“.—..... на скрипкѣ.

„Онъ меня занимаетъ“.—Затрогиваетъ, мѣшаетъ мнѣ.

„Удивилъ волчьею шубою“.—..... волчьею шубѣ.

„У него лихорадка была чрезъ весь мѣсяць“.—... въ продолженіе цѣлаго мѣсяца.

„Забрали Колю къ себѣ“.—Пригласили къ себѣ Колю.

„Что она за одна“.—Что она за личность.

„Заболѣлъ на лихорадку“.—Заболѣлъ лихорадкой.

Всѣ эти и множество подобныхъ имъ погрѣшностей (1) противъ правилъ и законовъ чисто русской рѣчи, конечно, зависятъ отъ сильнаго вліянія мѣстнаго нарѣчія, мѣстнаго говора, образовавшагося подъ различными вліяніями. Вліянія эти весьма ощутительны въ томъ училищѣ, преобладающее населеніе котораго составляютъ причетническія дѣти, съ примѣсью мѣщанскихъ, крестьянскихъ и солдатскихъ. Причетническія дѣти очень близки къ народу, живутъ одною жизнію съ нимъ и говорятъ языкомъ Подольскаго крестьянства; а этотъ языкъ весьма далекъ отъ чистоты русскаго языка и обезображенъ всевозможными вліяніями, которыя такимъ образомъ, при посредствѣ дѣтей изъ низшаго класса народа, заносятся и въ школьную среду, тормозятъ учебное дѣло и задерживаютъ успѣхи по русскому языку.

Правда, что и въ самомъ училищѣ могутъ встрѣтиться обстоятельства, тормозяція успѣхи по русскому языку. Такъ,

(1) Можно бы привести много примѣровъ въ такомъ же родѣ, но и означенные вполне подтверждаютъ мысль автора.

напр., ученическая библіотека можетъ оказаться до того бѣдной, что даже половинѣ учениковъ нельзя выдать разомъ каждому по одной книжкѣ. Межь тѣмъ, если гдѣ, то въ училищахъ юго-западнаго края необходимо поощрять чтеніе русскихъ книгъ (никакъ не наоборотъ); такъ какъ здѣсь, привлекательнѣе всего, только такимъ способомъ можно выправлять неправильную рѣчь учащихся. При томъ же, изъ исторіи извѣстно, что греки и римляне не чрезъ изученіе грамматики, но чрезъ чтеніе и слушаніе своихъ ораторовъ и поэтовъ научались правильно, умно и основательно говорить и писать, однимъ словомъ, въ совершенствѣ владѣть своей родной рѣчью, а въ этомъ-то и должна состоять практическая цѣль изученія русскаго языка въ духовныхъ училищахъ. Особенно это обстоятельство слѣдовало бы имѣть въ виду при подъемѣ уровня познаній по русскому языку въ Подольской губерніи, гдѣ ученики училища положительно плохо говорятъ порусски. Потому-то на увеличеніе и улучшеніе библіотекъ слѣдовало бы обратить серьезное вниманіе. „Чѣмъ болѣе общество заботится объ училищахъ, тѣмъ ему менѣе приходится возиться съ больницами, богадѣльнями и тюрьмами“. Это аксіома въ обширномъ смыслѣ... Она имѣетъ въ нѣкоторой мѣрѣ приложение и къ нашему вопросу: ее не слѣдовало бы никогда выпускать изъ виду. Вѣдь, „каждый изъ преподавателей, въ большинствѣ случаевъ, заботится только о томъ, чтобы дѣти знали его предметъ, и никто не считаетъ себя обязаннымъ подумать вообще объ умственномъ и нравственномъ развитіи дѣтей“ (Ушинскій). Пусть же въ этомъ великомъ дѣлѣ будетъ важнымъ подспорьемъ для учащихся цѣлесообразно и благонамѣренно устроенная библіотека. Пусть заведутся еженедѣльные ученическія чтенія или даже собесѣдованія подъ руководствомъ учителей, которые бы помогали ученикамъ выражать свои мысли правильной русской рѣчью; въ противномъ случаѣ, и впредь будетъ продолжаться то, что кончившіе семинарію, даже студенты оной, занимающіе должности учителей при духовныхъ

училищахъ, въ своей классной бесѣдѣ не отрѣшатся отъ словъ, цѣлыхъ выраженій и оборотовъ рѣчи, совершенно не свойственныхъ чисто русскому языку. Да, наконецъ, научно разумныя педагогическія соображенія прямо указываютъ на то, что безъ болѣе или менѣе правильной русской рѣчи не только не возможенъ успѣхъ въ грамматическихъ занятіяхъ, но даже и не слѣдовало бы приступать къ нимъ; иначе, это значило бы—непроизводительно насиловать и умъ и рѣчь ребенка, увеличивая лексиконъ его чуждыми для его пониманія словами. „Правильная рѣчь — предѣлъ, отъ котораго слѣдовало бы начинать изученіе грамматики“, читаемъ въ популярномъ и довольно авторитетномъ педагогическомъ журналѣ („Семья и Школа“ 1879 г.). „Къ школьному возрасту механизмъ чтенія, бѣглость и выразительность должны быть усвоены настолько, что самый процессъ чтенія (въ школѣ) можетъ быть отодвинутъ на второй планъ“ (тамъ же). Еще строже и требовательнѣе по этому предмету оказывается г. Стоюнинъ въ „Руководствѣ для преподаванія русскаго языка въ младшихъ классахъ“: „у насъ, говорить объ, научивъ ребенка нѣсколько бѣгло читать и недурно передавать содержаніе, спѣшать перейти къ программѣ... Тутъ-то и начинается сушеніе ума, насиліе надъ нимъ!“ Такъ бываетъ въ довольно порядочныхъ гимназіяхъ. А что бываетъ въ нашихъ духовныхъ училищахъ? Въ нихъ дѣло преподаванія русскаго языка обставлено еще хуже. Опредѣляющіеся въ первый классъ не умѣютъ сложить пяти—десяти словъ, тѣмъ болѣе предложеній въ одну правильную рѣчь, еле бредутъ по печатной книгѣ, почти—что по складамъ читаютъ; а межъ тѣмъ, ихъ уже нужно знакомить чуть не со всей грамматической терминологіей, сообщать имъ понятія о предметахъ, признакахъ и обстоятельствахъ,—о вещахъ, которыя для ихъ головъ трудно варимы, для ихъ языка—рѣчи неудобосказуемы.

Достопочтениѣйшіе отцы и опекуны подготовляющихся кандидатовъ въ духовныя училища, не выпускайте изъ виду той исторически приобрѣтенной истины, что „настоящее есть

результатъ прошедшаго и указаніе на будущее!“ что, какъ гласятъ „постановленія Св. Синода (Собран. 1867—1874 г. стр. 214)“, въ приготовительномъ классѣ или въ домашней подготовкѣ къ первому классу „всему ученію должно быть положено доброе начало“!

Пособите же поднять уровень познаній по русскому языку въ Подольской губерніи! Не обременяйте излишней, въ программной многосложностью работы и своихъ дѣтей и учителей духовныхъ училищъ! А для этого подготовляйте дѣтей къ первому классу не по своему усмотрѣнію, но по программѣ, Высочайше утвержденной. Эта же программа гласитъ такъ: „въ приготовительный классъ поступаютъ дѣти съ умѣньемъ разбирать печатную книгу порусски... въ первый же классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, *обученные* читать и писать по русски и читать по славянски...“ „*Обученные*“ — причастіе вида совершеннаго, указываетъ, очевидно, на то, что право поступленія въ первый классъ принадлежитъ не всѣмъ, обучавшимся читать и писать, а только тѣмъ, которые уже дѣйствительно *обучились*, удовлетворительно прошли уже извѣстный курсъ чтенія и письма, курсъ, указанный программой приготовительнаго класса. „Въ составъ же занятій по русскому языку въ приготовительномъ классѣ входитъ: 1) Приобрѣтеніе навыка въ бѣглому, сознательному и выразительному чтенію порусски. 2) Умѣнье передать прочитанное, сперва по вопросамъ, а затѣмъ въ связномъ самостоятельномъ разсказѣ“. 3) Умѣнье писать подъ диктовку, съ соблюденіемъ простѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія, а равно и знаковъ препинанія, усвоенныхъ учениками практически. 4) Изученіе наизусть небольшихъ стихотвореній, доступныхъ для дѣтскаго пониманія и таковыхъ же басенъ, съ соблюденіемъ выразительности въ произношеніи ихъ“. (203 стр. Собр. постанов. Св. Синода). Болѣе подробные способы выполненія этой программы указаны въ собраніи постановленій Св. Синода 67—74 гг.; такъ что всѣ-

кому отцу или опеуну, хоть сколько нибудь знакомому съ этими способами, легко въ нѣсколько мѣсяцевъ подготовить ребенка къ поступленію въ первый классъ училища. Но такъ какъ опытъ показалъ, что большинство изъ родителей и опекуновъ или не въ состояніи, или не имѣютъ времени или просто не хотятъ сами подготовить въ первый классъ, то намъ думается, что въ интересахъ финансовыхъ и педагогическихъ родителей и опекуновъ, какъ это они сами сознаютъ и заявляютъ, въ интересахъ чисто учебныхъ учениковъ и учителей, было бы весьма полезно открыть пригтовительные классы тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, и это открытіе не откладывать въ долгій ящикъ; такъ какъ несуществованіе пригтовительнаго класса при какомъ нибудь училищѣ, хотя бы только въ теченіе одного года, дурно отзывается какъ на учебныхъ интересахъ училища, такъ и на карманахъ родителей или опекуновъ, которымъ приходится дѣлать излишнюю, а перѣдко даже и непроизводительную денежную затрату на наемъ и содержаніе различныхъ репетиторовъ и домашнихъ учителей. Мы не безъ достаточныхъ основаній предполагаемъ, что сумма, полученная отъ сложенія всѣхъ подобныхъ затратъ, дала бы такой капиталъ, что въ каждомъ училищѣ можно было бы привольно содержать не только одного, но даже двухъ—трехъ порядочныхъ учителей для учениковъ пригтовительнаго класса. Въ виду этого предположенія, которое можетъ быть подтверждено фактическими данными, открытіе пригтовительнаго класса не слѣдовало бы откладывать даже и въ томъ случаѣ, если бы „въ недалекомъ будущемъ“, хотя бы даже чрезъ два года, предвидѣлась полнѣйшая перестройка училища или же постройка новыхъ зданій для училища.

Мы смѣемъ надѣяться, что и безъ дальнѣйшихъ разъясненій можно вполне согласиться съ нашимъ взглядомъ на вещи. Конечно, „нѣтъ правилъ безъ исключеній“ (чтобы не сказать рѣзче). Найдутся и такіе, которые, опредѣляя дитя въ училище, просто будутъ добиваться только того, чтобы какъ

нибудь сбыть ребенка съ рукъ, чтобы какими бы то ни было способами, хотя бы и при полнѣйшей неподготовленности, опредѣлить его въ первый классъ. Сдѣлавъ это, подобные родители или опекуны умываютъ руки свои и слагаютъ всю отвѣтственность за ребенка на училищную корпорацію. Какія же бываютъ отъ этого послѣдствія? За поправки и послабленія училище горько расплачивается. Въ немъ заводятся подготавливанія ученика къ тому классу, въ которомъ онъ находится. Эти „подготавливанія“ тормозятъ учебное дѣло того класса, въ которомъ они происходятъ. Съ „подготавливаніями“ соединяются перѣдко „курсованія“, развращающія какъ самихъ „курсующихъ“, такъ и ихъ новыхъ товарищей. За „курсованіями“, а случается, что и безъ нихъ, дѣло доходитъ до исключенія учениковъ изъ училища и до рѣшительнаго переполовиниванія количества ихъ, какъ объ этомъ можно судить по многимъ примѣрамъ изъ прошлаго училищъ Подольской епархіи.

Учитель русскаго языка свящ. *К. Тимковскій.*

Пожертвованія въ пользу слѣпыхъ и Краснаго Креста.

Въ 1885 году слѣдующими лицами присланы въ Редакцію пожертвованія (*): 1) въ пользу слѣпыхъ: благоч. 2 окр. винницкаго уѣзда І. Ждановымъ собранныя въ округѣ 3 р. 43 к., настоятелемъ гайсинскаго собора прот. Н. Михнѣвичемъ 30 к., благ. 3 окр. проскуровскаго уѣзда А. Козловскимъ собран. въ округѣ 5 р. 90 к., благоч. 3 окр. каменецкаго уѣзда отъ прихожанъ с. Лисогорки 2 р. и прихожанъ с. Криничанъ 2 р., благоч. 5 окр. литинскаго уѣзда В. Стопнѣвичемъ собран. въ церковн. кружки въ округѣ 3 р. 20 к. и благочин. 4 окр. винницкаго уѣзда Н. Владышевскимъ, собр. отъ церквей округа 12 р. 86 к.

(*). Всѣ эти пожертвованія отосланы по назначенію. *Ред.*

2) въ пользу краснаго креста: благоч. 5 окр. литинскаго уѣзда В. Стопнѣвичемъ, собран. въ округѣ 6 р. 80 к., благ. 4 окр. винницкаго уѣзда Н. Владышевскимъ 8 р. 62 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода) имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Служба на каждый день страсныя седмицы великаго поста, на славян. яз. съ кин. въ 4 д. л. въ 2 кн. въ шагр. саф. 6 р., пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к., въ 3 книгахъ въ кожѣ 4 р., бум. 2 р. 95 к., въ 6 книгахъ въ кор. 5 р. 15 к., бум. 3 р. 5 к. Евангелія, чтомыя въ св. Великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ и во св. Великій пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз. ц. печ. въ листъ 45 к. въ 16 д. л., безъ кин., на велен. бум. въ кол. пер. 75 к., бумажкѣ 30 к., на бѣл. бум. въ кол. 45 к., бум. 8 к., греч. печ. въ кол. 35 к., бум. 15 к. Евангелія (12 евангелій), чтомыя въ св. Великій пятокъ на утрени, на слав. и рус. яз. въ 16 д. л. въ кол. 50 к., бум. 15 к., на рус. яз. въ кол. 45 к., бум. 10 к. Послѣдованіе (краткое) на св. и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, на слав. яз. съ кино. въ 12 д. л. въ кожѣ 40 к., кор. 30 к., бум. 25 к. Послѣдованіе на день св. Пасхи въ бум. 3 к. Послѣдованіе парастаса, сирѣчь великія панихиды и всеобщаго бдѣнія, пѣваемыхъ по отцемъ и братіямъ нашимъ, съ изображеніемъ положенія во гробъ Іисуса Христа, въ бум. 20 коп. Историческія чтенія изъ книгъ ветхаго завѣта, для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ и другихъ начальныхъ училищахъ, на рус. яз. въ бум. 12 к., кор. 22 коп.

Краткая священная исторія на рус. яз. въ бум. 2 к. Молитвословъ для мірянъ, на слав. яз. изд. 1884 г. въ бум. 20 к., кор. 35 к., кол. 45 к. Русско-славянская подвижная азбука (состоящая изъ четырехъ листовъ крупнаго шрифта), предназначенная для церковно-приходскихъ школъ и др. начальныхъ училищъ 17 к. Таблицы краткихъ молитвословій и молитвы Господней (на двухъ отдѣльныхъ листахъ) за листъ каждый 3 к.

Въ С.-Петербургской синодальной типографіи оканчивается печатаніемъ и въ скоромъ времени поступить въ продажу новая книга: Службы пренеподобнымъ отцемъ нашимъ, равноапост. Меѳодію и Кириллу учителямъ Словенскимъ на дни 14 Февраля, 6 Апрѣля и 11 Мая и житіе ихъ (изданы ко дню тысячелѣтія кончины препод. Меѳодія).

ФАБРИКА

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

константина владиміровича

ДЕМИДОВА

(основанная имъ въ 1869 году)

(Бывшее Товарищество П. М. Крючковъ и К. В. Демидовъ)

ВЪ МОСКВѢ.

уголъ Болотной площади и Кокоревского бульвара, домъ № 5-й.

Исполняетъ по заказамъ всевозможные предметы нужные для православныхъ храмовъ.

Серебряные 84 пробы вызолоченные Кресты, Евангелія. Сосуды и Ризы—на иконы.

Бронзовые вызолоченныя и высеребреныя Паникадила, подсвѣчники, лампы и хоругви.

Парчевыя священно-церковныя облаченія.

Вышитыя золотомъ хоругви и плащаницы.

Иконы лучшей живописи.

Живописецъ Федоръ Михайловичъ Дудкевичъ принимаетъ заказы церковныхъ работъ: Иконную живопись съ чеканными фонами и безъ оныхъ, устройство новыхъ иконостасовъ и перезолотку старыхъ, кіоты, рамы, украшеніе церквей священно-историческою живописью и орнаментами. Всѣ работы выполняются вполне художественно, въ чемъ свидѣтельствуесть аттестатъ Кіевскаго вѣрностнаго инженернаго управленія, выданный за произведенную иконостасную работу въ Кіевскомъ военномъ Свято-Николаевскомъ соборѣ, а также аттестаты другихъ лицъ свидѣтельствующіе объ этомъ. Въ случаѣ необходимости можетъ быть представленъ залогъ. Съ заказами просить обращаться въ г. Кіевъ, Подоль, около житняго базара, по Олеговской улицѣ, въ собственномъ домѣ № 8-й.

Вышла въ свѣтъ новая книга: „Избранныя Слова, Бесѣды и Рѣчи“ бывшего настоятеля Московскаго Заиконоспаскаго монастыря, нынѣ Епископа Балтскаго, Викарія Подольскаго Іосифа. Продается въ С.-Петербургѣ—въ магазинѣ И. Л. Тузова, —въ Москвѣ—А. Д. Ступина и въ Каменецъ-Подольскѣ—въ Троицкомъ монастырѣ; цѣна 1 рубль съ пересылкою.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Каѳедральный протоіерей Теодоръ Мироновичъ Войтковскій. (Некрологъ). 2) Слово при погребеніи каѳедральнаго протоіерея Ѳ. М. Войткова. 3) Воинствующій католицизмъ. 4) Условія для преподаванія русскаго языка въ духовныхъ училищахъ. 5) Пожертвованія въ пользу слѣпыхъ и Краснаго Креста. 6) Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Николай Яворскій*.

Цензоръ, инспекторъ семинаріи *Александръ Яновскій*.

Печатано въ типографіи Подол. Губ. Правлен.