

# ЦЕРКОВНАЯ

XXI г. изд.

## ВЪДОМОСТИ,

№ 36

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

6 сентября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1908 года.

\* \* \*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Иностранныхъ Дѣлъ, въ 19-й день іюля 1908 г., Всемилоствѣйше соизволилъ на принятіе и ношеніе секретаремъ Херсонской духовной консисторіи, коллежскимъ ассесоромъ Чистяковымъ, пожалованнаго ему *Греческаю ордена Спасителя 5-й степени.*



Къ исполняющему обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго СѢнода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) крестьяне деревни Гуселетовой, Барнаульскаго уѣзда, Томской епархіи, просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданнческія чувства глубокой благодарности за пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ 800 рублей на постройку въ названной деревнѣ церкви;

2) общее собраніе прихожанъ и членовъ Ручьевскаго церковно-приходскаго попечительства, Крестецкаго уѣзда, Новгородской епархіи, поставивъ соорудить для мѣстнаго храма икону святителя Алексія, митрополита Московскаго, въ честь Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданнческія чувства сердечной любви, беззавѣтной преданности и глу-

бочайшей благодарности за пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ 2000 руб. на постройку въ погостѣ Ручьяхъ новаго каменнаго храма;

3) причтъ, старосты и прихожане Свято-Троицкой церкви г. Вѣрнаго, Туркестанской епархіи, вознеса въ день престольнаго праздника мѣстнаго храма, 1-го іюня сего года, горячія молитвы о здравіи Его Императорскаго Величества и Всего Царствующаго Дома, постановили приобрести въ названную церковь копию съ Абазацкой чудотворной иконы Божіей Матери, въ сребропозлащенной ризѣ художественной работы, съ надписью: «О Пресвятая Владычице наша, Госпоже Богородице! Спаси и помилуй Благочестивѣйшаго Государа нашего Императора Николая II-го Александровича, Самодержца Всероссійскаго, и Супругу Его Благочестивѣйшую Государыню Императрицу Александру Ѣоодоровну и Матерь Его Благочестивѣйшую Государыню Императрицу Марію Ѣоодоровну и Наслѣдника Его Благовѣрнаго Государа Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича и весь Царствующій Домъ, Россію и всѣхъ вѣрноподданныхъ Его Императорскаго Величества ризкою Твоею честною защити отъ всякаго бѣды и скорби и сохрани вѣру православную въ сердцахъ людей и народность русскую, и всѣмъ православнымъ христіанамъ, прибѣгающимъ къ Твоему Божественному Покрову, буди Милостивая и Скромная Послушница до скончанія вѣва. Аминь»;

4) заброшенное среди сектантовъ православное населеніе села Коченлевки, Карсунскаго уѣзда, Симбирской епархіи, собравшись на торжество освященія новой церкви, просило повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданнческія чувства любви и

преданности и объѣтъ своего нравственнаго духовнаго возрожденія и

б) причтъ и прихожане церкви села Покровскаго, Макарьевского уѣзда, Нижегородской епархіи, просили подвергнуть въ стопыя Его Императорскаго Величества вѣрноподданнеческія чувства глубокой благодарности за пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ на построеніе въ названномъ селѣ новаго храма.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о такихъ выраженіяхъ вѣрноподданнеческихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоутодно было, въ 16-й день августа 1908 года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 2 — 18 іюля 1908 года за № 4483, постановлено: согласно ходатайству преосвященнаго Нижегородскаго, церковно-приходской школѣ въ селѣ Ляпнѣ, Сергачскаго уѣзда, присвоить наименованіе «Григорьевской», по имени преосвященнаго Григорія, бывшаго епископа Омскаго, пожертвовавшаго 2.000 рублей на устройство зданія для сей школы и оказывающаго пособія на ея содержаніе.

II. Отъ 4 августа 1908 года за № 5139, постановлено: уволить помощника смотрителя Ефремовскаго духовнаго училища священника Александра Аристова, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности.

III. Отъ 4 августа 1908 года за № 5140, постановлено: уволить преподавателя Кишиневской духовной семинаріи священника Василя Главана отъ службы въ семинаріи, согласно прошенію съ 15 августа 1908 года.

IV. Отъ 13—21 августа 1908 года за № 5356, постановлено: уволить помощника инспектора Таврической духовной семинаріи іеромонаха Алексія (Звѣрева) отъ занимаемой имъ должности, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія его, съ 15 августа 1908 года, съ назначеніемъ его въ распоряженіе преосвященнаго Таврическаго для помѣщенія въ число братіи Херсонисскаго святаго князя Владиміра монастыря, на мѣсто же помощника инспектора въ Таврическую семинарію назначить съ того же срока окончившаго въ текущемъ году курсъ Казанской духовной академіи, кандидата богословія іеромонаха Тихона.

\* \* \*

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ отъ 16 мая сего года за № 17 уведомило военныхъ губернаторовъ, губернаторовъ, градоначальниковъ и Варшавскаго оберъ-полиціймейстера, для надлежащаго исполненія, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 10 сентября — 10 октября 1907 года за № 5928 признано необходимымъ воспретить повсемѣстно отпускъ на прокатъ надгробныхъ покрововъ для усопшихъ, свѣчей, подсвѣчниковъ, какъ для панихидъ, такъ и для отпѣванія, и катафалковъ въ церкви, а также вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ не только похоронными конторами, но и всѣми лицами, производящими торговлю погребальными принадлежностями, предоставивъ право поставки ихъ исключительно церквамъ.

\* \* \*

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода гофмейстеръ Высочайшаго Двора, дѣйствительный статскій совѣтникъ Извольскій, возвратясь изъ Высочайше разрѣшеннаго ему отпуска, вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей.

### ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ

По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) Рукописное сочиненіе инспектора Тобольской духовной семинаріи Д. Березкина: «Библейскій атласъ» — рекомендовать, по извѣщеніи авторомъ указанныхъ въ отзывѣ рецензента недостатковъ и напечатаніи, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи Священной исторіи и Священнаго Писанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ;

2) книгу Ѳ. Абрамько: «Практическая этимология русскаго языка въ образцахъ и задачахъ». Киевъ, 1907 г. Цѣна 40 коп. — допустить къ употребленію въ духовныхъ мужскихъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго руководства при преподаваніи русскаго языка;

3) книгу, подъ заглавіемъ: «Живое слово». Книга для изученія роднаго языка. Часть I. Для учениковъ I класса средней общеобразовательной школы. Составилъ А. Я. Острогорскій, директоръ Тенишевскаго училища въ Спб. Съ оригинальными рисунками И. Вилибина, А. Гольмстрема, В. Замирайло, Д. Кордовскаго, Б. Кустодіева, В. Левитскаго, Н. Рериха, М. Чемберсъ-Вилибиной, В. Чемберса и С. Чехонина и снимками съ картинъ А. Васнецова, Ѳ. Васильева, Е. Ернфельта, С. Жуковскаго, барона М. Клодта, А. Корзухина, И. Левитана, И. Остроухова, В. Переплетчикова, В. Петрова, И. Пришвинкова, А. Ржевской, И. Рѣпина, А. Саврасова, В. Строва и И. Шишкина». Спб. 1907 г. Цѣна 90 коп. — допустить для употребленія въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи русскаго языка;

4) книгу Н. Геракова: «Новая русская хрестоматія для старшаго (I) класса женскихъ институтовъ и гимназій вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи (Примѣнительно къ новымъ программамъ 1905 г.). Карамзинъ. — Жуковскій. — Крыловъ. — Грибоедовъ. — Пушкинъ. — Лермонтовъ. — Гоголь. — Бальцовъ. — Тургеневъ. — Гончаровъ. — Островскій». Спб. 1907 г. Цѣна 1 руб. 75 к. — допустить въ качествѣ учебнаго пособия для духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ училищъ;

5) книгу: «Труды Бессарабской губернской ученой архивной комиссіи». Томъ III. Печатаю подъ редакціей правителя дѣлъ комиссіи И. Н.

Халипинъ. Кишиневъ, 1907 г. — допустить къ приобретенію въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

### ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ

Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ считаетъ долгомъ извѣстить, что при письмахъ, адресованныхъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства, въ теченіе первой половины сего 1908 года доставлены, между прочимъ, безъ указанія точныхъ адресовъ жертвователей, слѣдующія пожертвованія:

#### Въ Аеоискіе монастыри:

н) Обитель Іоанна Предтечи: отъ Петра Лысенкова — 6 р. и Даріи Тихоновой — 50 р.

о) Обитель Вознесенія Господня: отъ Евдокіи Ковериной — 3 р. и Якова Путинцева — 3 р.

п) Обитель Рождества Божіей Матери: отъ свщ. Антоніина Иванова — 5 р., Ивана Сенина — 3 р. и Наталіи Алыжовой — 3 р.

р) Вѣлозерскую пустынь: отъ Пелагіи Демкиной — 7 р., и Евдокіи Тимофѣевой — 3 р.

с) Обитель 12-ти Апостоловъ: отъ Матрены Петрушиной — 4 р., Степана Колпакова — 1 р. и Василія Стратонова — 7 р. 50 к.

Въ одинъ изъ Аеоискіихъ монастырей: отъ Николая Рѣшетева — 5 р., Прасковіи Кутыршиной — 14 р., Апполона Софопова — 12 р., Григорія Сахрошкина — 16 р., Стефана Пальнова — 2 р., Анны Колотиловой — 6 р. 85 к., Павла Ефремова — 1 р., свщ. Василія Ильинскаго — 2 р., Василія Сучильникова — 10 р., Маріи Митиной — 3 р., Семена Сальникова — 10 к., Анны Стрѣльченко — 1 р., Ивана Головиченко — 5 р., Леонтія Ятманкина — 5 р., Д. Яковлевой — 35 р., свщ. Владиміра Лаженицына — 3 р., свщ. Петра Левицкаго — 1 р., Апполона Софопова — 12 р., Александра Петрыкина — 3 р., Афанасія Воробьева — 1 р., Евфросиніи Мацневой — 5 р., Ларіона Бакушкина — 3 р., Елисаветы Галактіоновой — 3 р., Семена Ясталова — 3 р. 50 к., Ивана Новоселова — 3 р., Ивана Руденко — 1 р., Александра Перекова — 6 р. 30 к., Павла Гришкина — 30 р., Марфы Звонковой — 20 р., Анастасіи Квочинной — 3 р., Агафіи Ведровой — 1 р., Павла Коутева — 25 р., Ивана Рябана — 5 р., протоіерея А. Бѣлева — 5 р.,

В. Колтомасова—10 р., Параскевы Кисленской—1 р., свящ. Дмитрія Еруина—1 р., Маріи Долгутиной—4 р. и Павла Посенгаева—3 р.

**На Новый Аeonъ:** отъ Андрея Башникова—6 р. и Анастасія Кирилловой—2 р.

**На церкви въ Сибирѣ:** отъ свящ. Влад. Криницкаго—1 р. 39 к., свящ. Иоанна Мирлобова—10 р. и М. Кедрова—23 р. 30 к.

**Протоіерея Михаила Погорѣльскаго, въ колонію проказенныхъ—1 р.**

**Въ Иерусалимъ ко гробу Господню:** отъ Кузьмы Богдова—4 р. 50 к., Свящ. Ф. Кибардина—1 р., Глафиры Кутыревой—6 р., Анисіи Архиповской—21 р., Вассы Домушпной—18 р., Алексѣя Гаданьна—6 р., Ксевія Косторовой—10 р., Агриппины Новоселовой—10 р., Михаила Гераскина—5 р., Евдокіи Черкасовой—4 р. 70 к., Михаила Стурпева—1 р., Татьяны Лысаковой—130 р., Захара Горбова—9 р., Матрени Гуриновой—28 р., Ивана Котельникова—15 р., Мартына Кузвалова—15 р. 50 к., Петра Куклина—5 р., Павла Дажлева—3 р., Исая Сурзника—5 р., Гавріила Брашенникова—5 р., Аванасія Сойна—3 р., Анастасія Мавановской—4 р., Сергія Шляева—3 р., отъ разныхъ лицъ—11 р., свящ. П. Которя—3 р., Феклы Сотниковой—5 р., Феокліста Плѣшвцева—4 р., Никифора Рѣшетникова—50 р., Марфы Боняной—4 р., Параскевы Восниковой—9 р., Михаила Меньшикова—5 р., свящ. Василя Свѣтлова—2 р., Федора Легостаева—10 р., Даріи Тихоновой—7 р., Феклы Атясовой—5 р., Степана Шалдаева—3 р. 50 к., свящ. Яворскаго—20 р., Якова Караваева—8 р., Параскевы Саначевой—4 р., Тимофея Багаева—10 р., Варвары Исасовой—3 р., Артемія Боква—8 р., Маріи Поничигъ—3 р., Петра Юдо—1 р., Василя Капитонова—10 р., Марыи Гряшиной—5 р., Николая Валуенкова—6 р., Марыи Молоховой—8 р., Романа Премевскихъ—9 р., Евфросиніи Тришиной—10 р., П. Иванова—3 р., И. Чащина—3 р., Ивана Метерникова—6 р., С. А. Бекшаева—2 р., Феклы Дышкантовой—33 р., С. Долматовой—8 р., Екатерины Коталева—1 р., Марыи Макаровой—2 р., Павла Гаврилова—10 р., свящ. Петра Герасимова—10 р.

**На помяновеніе безъ указанія обителя:** отъ Маріи Бѣликовой—1 р., Степана Рецина—3 р., Осипа Горбунова—3 р., Василя Бадарина—3 р., Евдокіи Голубковой—3 р., Марыи Половиничиной—5 р., Феклы Лотовой—4 р., Феодекіи Ивановой—4 р., Маріи Раучъ—5 р., Анисіи Лыжиной—6 р., Христины Никифоровой—3 р., свящ. Дмитрія Сергіева—3 р., Яко-

ва Бусалаева—15 р., Феодекіи Куполовой—3 р., Матвѣя Нагибина—10 р., Петра Николаева—3 р., Прасковіи Вязиковой—31 р., А. Тюленовой—13 р., Петра Можарова—5 р., Маріи Цубульковой—10 р. 50 к., Матвѣя Лушпа—5 р., Лазаря Пентлова—7 р., Анастасія Чирковой—3 р. 50 к., Феодекіи Бычевой—15 р., Шаласва—3 р., Анны Кутушовой—3 р., Ивана Хсворова—3 р., Герасима Салоната—5 р., Сергія Игпатьяева—15 р., свящ. А. Мельникова—2 р., Г. Штея—5 р.

**Безъ указанія назначенія:** отъ Самуила Сидорова—3 р., Елисаветы Карповой—20 р. 50 к., Николая Семпугтъ—4 р. 50 к., Василя Иванова—3 р. 3 к., Николая Байкова—13 р., Устиніи Илюшниковой—1 р., Евфросиніи Шурловой—3 р., Василя Лихова—3 р., Федора Птицина—3 р., Нензѣстпаго—5 р., Андрея Кружилива—3 р., Анны Захаровой—10 р., Александра Нестерова—3 р., Евдокіи Осиповой—5 р., игуменіи Мокыинскаго женскаго монастыря—3 р., Трофима Тимошенко—3 р., Антопа Алесина—5 р., Луки Степанова—1 р., Матрени Цыгановой—10 р., Якова Масля—2 р. 80 к., Ивана Федюковича—3 р. 40 к., Михаила Андреева—4 р., Василя Курякина—3 р., Ивана Климова—10 р., Осипа Родіонова—13 р., Пелагеи Мужельской—1 р., Якова Горбачева—5 р., Апполонія Куяна—13 р., Терентія Петракова—3 р., Дюны Монисевой—5 р., Петра Гутова—6 р., Василя Спирина—46 р. 50 к., Михаила Назарова—11 р., Феодекіи Удаловой—10 р., Прасковіи Борисовой—5 р., Семена Черныхъ—4 р., Дмитрія Головина—3 р., Ивана Дуреева—3 р., свящ. Михаила Грацилова—3 р., Кузьмы Окуева—3 р., Никифора Баннаго—5 р., Ивана Клеменкова—23 р., Ивана Можарова—4 р., Дмитрія Кузнецова—31 р., Родіона Переврзева—48 р., Михаила Стерва—3 р., Фіопы Сухаревой—10 р., Павла Муруши—4 р., Егора Алаева—3 р. 30 к., П. А—ва—5 р., Андрей Тихопова—1 р., свящ. Винаковскаго—6 р., Маріи Панкратовой—10 р., Федора Позднесва—3 р., Агафін Давыдовой—17 р., Фіопы Генераловой—2 р., Петра Соловьева—12 р., Евдокіи Макаровой—3 р., Сергія Чиркова—3 р., Евфросиніи Яковлевой—2 р., Григорія Безпазова—2 р., 13-го Своднаго баталіона № 1754—5 р., Мавры Кумаковой—5 р., Фомы Мельничука—2 р., Ефрема Гриба—10 р., Ивана Покотилова—27 р., Александра Скокъ—3 р., Василя Макастаева—1 р., Прасковіи Шувайловой—1 р., Макара Горобуя—5 р., Матвѣя Попожарева—8 р., Евдокіи Агѣевой—1 р., Михаила Телѣгина—40 р.



П Р И Б А В Л Е Н І Я  
к ъ

# Ц Е Р К О В Н Ы М Ъ

XXI г. изд.

В ъ Д О М О С Т Я М Ъ,

№ 36

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

6 сентября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1908 года.

## О занятіяхъ IV-го Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ.

По обсужденіи вопроса 'объ единовѣрческомъ епископѣ<sup>1)</sup>, общимъ собраніемъ былъ заслушанъ журналъ I—противораскольнической комисіи по вопросу о томъ: «противооужники суть ли дѣйствительно поповцы и какъ смотрѣть на ихъ архіерея и священниковъ съ точки зрѣнія ихъ самихъ». Заключение комисіи по сему вопросу таково: «Противооужники скорѣе безпоповцы, чѣмъ поповцы, такъ какъ смотрятъ на грекороссійскую Церковь, какъ на вѣрующую подъ именемъ «Исуса» въ «инога бога» — послѣдняго антихриста. Іерархія ихъ, съ точки зрѣнія ученія ихъ самихъ, является недѣйствительною и ничтожною, во-первыхъ, потому, что она получила свое начало, согласно ихъ воззрѣніямъ, отъ антихриста, во-вторыхъ, потому, что первый противооужнической епископъ, Антоній Гуелицкій, положившій, въ собственномъ смыслѣ, начало ихъ іерархіи, вслѣдъ законно и правильно, съ

ихъ точки зрѣнія, былъ изверженъ изъ сана старообрядческимъ соборомъ, будучи объявленъ простымъ инокомъ Антоніемъ до самой смерти». Съ заключеніемъ этимъ общее собраніе согласилось.

Далѣе, общимъ собраніемъ былъ заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію журналъ той же комисіи о причинахъ устойчивости раскола, каковыми причинами комисіею признаются: а) воспитаніе дѣтей въ духѣ раскола, б) привычка къ тому церковно-религіозному и общественно-бытовому укладу и строю жизни, какой существуетъ въ расколѣ, в) умственная неразвитость, г) косность и консерватизмъ, д) склонность къ обрядовѣрью, е) раскольническая литература, ж) пропаганда раскольническихъ начетчиковъ и наставниковъ, з) сплоченность раскольниковъ, и) ихъ взаимопомощь, і) моленныя и к) тщеславіе и гордость.

По выслушаніи журнала той же комисіи о мѣрахъ борьбы съ расколомъ, общее собраніе, согласно заключенію комисіи,

<sup>1)</sup> См. «Прибавл. къ «Церк. Вѣд.» № 35 за текущій годъ, стр. 1690—1698.

признало необходимымъ просить Святѣйшій Синодъ рекомендовать епархіальнымъ преосвященнымъ въ борьбѣ съ расколомъ слѣдующія мѣры: а) свободу обряда, б) устройство миссіонерскихъ, единовѣрческихъ или, правильнѣе сказать, на началахъ единовѣрія, начальныхъ школъ въ пунктахъ раскола-сектантства по образцу существующихъ въ Самарской епархіи, в) обученіе кривоному пѣнію, г) учрежденіе новыхъ штатовъ въ чрезмѣрно большихъ приходахъ, д) назначеніе, согласно новымъ синодальнымъ правиламъ объ устройствѣ миссіи, на священно-церковно-служительскія мѣста въ приходы, зараженные расколомъ, лицъ, благонадежныхъ по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ и вполне способныхъ къ миссіонерской дѣятельности и е) привлеченіе къ миссіонерской дѣятельности женщинъ для проповѣди среди старообрядокъ.

Послѣ сего общимъ собраніемъ были заслушаны четыре протокола VHI противомогометанской и противомыческой комиссіи. Комиссія эта состояла подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Андрея, епископа Мамадышскаго. Первое засѣданіе комиссіи было открыто докладомъ ея предсѣдателя «объ объединеніи миссіонерскихъ силъ противомогометанской миссіи». По словамъ докладчика, хотя на нынѣшнемъ миссіонерскомъ съѣздѣ и образована отдѣльная противомогометанская секція, имѣющая сказать свое слово объ этомъ отдѣлѣ всероссійской церковной миссіи, но она носитъ слѣды полной случайности своего происхожденія. Ни самъ ея предсѣдатель, ни члены этой комиссіи не настолько подготовлены и не имѣли достаточно времени, чтобы познакомить вполне съѣздъ съ положеніемъ противомогометанской миссіи въ Россіи. Между тѣмъ исламъ имѣетъ въ Россіи 20 милліоновъ послѣдователей, обладает громадными матеріальными средствами и представляетъ грозную силу для всей православной Руси. И объ этой угрозѣ

православію во всѣхъ точкахъ соприкосновенія христіанъ съ магометанами послѣдніе, при всей своей осторожности, начинаютъ говорить и писать совѣмъ открыто. Поэтому для выработки мѣръ противодѣйствія со стороны православія магометанству и объединенія разрозненныхъ нынѣ дѣятелей противомогометанской миссіи, комиссія, прежде всего, постановила: 1) просить Святѣйшій Синодъ о скорѣйшемъ созывѣ въ г. Казани всероссійскаго съѣзда дѣятелей противомогометанской миссіи и 2) въ случаѣ невозможности скорѣйшаго созыва такового съѣзда, просить о томъ, чтобы миссіонерскіе дѣятели отдѣльныхъ народностей, разбросанныхъ по разнымъ епархіямъ, имѣли, съ разрѣшенія мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ, безпрепятственный доступъ въ смежныя епархіи для расширенія и большей плодотворности своей дѣятельности. Постановленіе это было принято общимъ собраніемъ безъ преній.

Предметомъ дальнѣйшихъ занятій противомогометанской комиссіи было обсужденіе присланнаго преосвященнымъ Туркестанскимъ Димитріемъ доклада о необходимости учрежденія противомогометанской миссіи въ Туркестанѣ. Присутствовавшій на засѣданіи комиссіи законоучитель Вѣрненской мужской гимназій, священникъ Михаилъ Колобовъ передалъ комиссіи вкратцѣ содержаніе этого доклада. Онъ именно сообщилъ, что все населеніе Туркестанскаго края, состоящаго изъ 5-ти областей: Семирѣченской, Сыр-Дарьинской, Ферганской, Самаркандской, Закаспійской и двухъ вассальныхъ ханствъ: Хивы и Бухары, равняется 8.282.498 душамъ обоюгаго пола, а въ однихъ только имперскихъ областяхъ—5.260.406 душъ обоюгаго пола. Населеніе это занимаетъ огромную площадь въ 1.530.444 кв. версты, а съ территориями вассальныхъ ханствъ—1.818.118 кв. версть. Въ этнографическомъ отношеніи туземное населеніе Туркестана представляетъ изъ себя

продуктъ смѣшенія расъ тюрко-монгольской и индо-иранской. Вотъ на этомъ то обширномъ пространствѣ и среди многомиллионной, враждебно настроенной къ христіанству, магометанской массы, расселились русскіе люди въ числѣ 230.000 душъ обоюга пола, т. е. не свыше 5 проц. всего населенія Туркестанскаго края. Главная масса русскаго населенія ослѣла въ Семирѣченской области, а въ остальныхъ областяхъ оно поселилось рѣдкими оазисами. Разрозненное громадными разстояніями, отсутствіемъ удобныхъ путей сообщенія и окруженное плотнымъ кольцомъ магометанскаго населенія, русское православное населеніе стало замѣтно подвергаться вредному вліянію окружающаго его магометанскаго міра, а именно—среди него стало весьма замѣтнымъ серьезное пониженіе нравственности, ослабленіе церковной дисциплины и легкомысленное отношеніе къ православнои вѣрѣ и ея установленіямъ, а за послѣднее время стали учащаться случаи перехода коренныхъ русскихъ православныхъ людей въ магометанство. Не такъ давно въ г. Вѣркомъ перешла въ магометанство цѣлая русская семья. Но особенно частыми стали отпаденія въ магометанство православныхъ въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Ферганской, Самаркандской и Закаспійской. Въ г. Ташкентѣ за послѣднее время было 4 отпаденія. Н. П. Остроумовъ, извѣстный знатокъ Туркестанскаго края, редакторъ туркестанско-туземной газеты, свидѣтельствуетъ, что многія русскія женщины, поступавшія прислужкой въ дома мѣстныхъ сартовъ, входили съ ними въ брачныя сожитія и принимали исламъ.

Отпаденіе въ магометанство коренныхъ православныхъ русскихъ людей—явленіе для Туркестанскаго края весьма грозное. Отсутствіе положительныхъ мѣръ къ борьбѣ съ исламомъ, а также и мѣръ къ огражденію отъ его пагубнаго вліянія русскихъ православныхъ насельниковъ, обезпечивають этому вліянію несомнѣнный

успѣхъ въ будущемъ, а потому, пока еще не опущено время, необходимо принять всѣ мѣры къ тому, чтобы не только ослабить это вліяніе и тѣмъ самымъ оградить отъ него русскихъ людей, но внести евангельскій свѣтъ въ самую среду магометанскаго міра и приобщить его къ христіанской культурѣ.

Признавая въ настоящее время активную миссію среди магометанъ Туркестанскаго края преждевременной, вслѣдствіе нашей неподготовленности, остается довольствоваться миссіей охранительнаго характера, къ организаціи которой и предлагаются слѣдующія мѣры:

1) Обратитъ вниманіе высшей правительственной власти на ненормальное, послѣ изданія вѣроисповѣднаго закона, отношеніе мѣстной администраціи къ миссіонерскому вопросу, которая, въ видахъ политическаго спокойствія въ многомиллионномъ иновѣрномъ населеніи, показала себя нерасположенной содѣйствовать открытію миссіонерской дѣятельности среди магометанъ Туркестанскаго края.

2) Открытіе за счетъ казны въ русскихъ поселкахъ церковныхъ школъ и введеніе въ нихъ программу краткаго знакомства съ исторіей и вѣроученіемъ ислама.

3) Открытіе въ разныхъ мѣстахъ Туркестанскаго края постоянныхъ, или временныхъ противомагометанскихъ миссіонерскихъ курсовъ для ознакомленія священно-церковнослужителей и учителей церковно-приходскихъ школъ съ указаніемъ мѣръ борьбы съ магометанской пропагандой и съ лжеученіемъ ислама, съ отпускомъ на эти курсы средствъ отъ Святѣйшаго Синода, такъ какъ мѣстныхъ средствъ на это въ Туркестанской епархіи нѣтъ.

4) Учрежденіе въ Туркестанскомъ краѣ, съ содержаніемъ отъ казны, должности одного противомагометанскаго миссіонера, какъ главнаго организатора и руководителя епархіальными учрежденіями противомагометанской миссіи.

5) Учрежденіе въ г. Вѣрномъ средняго духовно-учебнаго заведенія для взрослыхъ людей (отъ 22-лѣтняго возраста), по примѣру Казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ, съ цѣлью подготовленія кандидатовъ на священнослужительскія должности примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ безъ древнихъ и новыхъ языковъ, но съ изученіемъ языковъ туземныхъ и противосектантскихъ и противораскольничьихъ предметовъ, такъ какъ въ Туркестанскомъ краѣ есть цѣлыя села раскольниковъ и сектантовъ.

6) Въ виду дальняго разстоянія 4-хъ западныхъ областей Туркестанскаго края отъ епархіальнаго города Вѣрнаго, отдѣленнаго отъ нихъ 800-верстнымъ колеснымъ путемъ, учредить въ Туркестанской епархіи Ташкентское викаріатство съ тѣмъ, чтобы на преосвященнаго викарія возложены были обязанности главнаго начальника и руководителя противомогометанскихъ миссіонерскихъ учрежденій, и чтобы оцъ имѣлъ мѣстожителство въ г. Ташкентѣ, гдѣ уже приступаютъ къ постройкѣ кафедральнаго собора.

По выслушаніи изложеннаго доклада, общее собраніе, согласно заключенію комиссіи, постановило ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о неотложномъ приведеніи въ исполненіе всѣхъ указанныхъ выше мѣръ для противодѣйствія магометанству въ Туркестанскомъ краѣ.

Далѣе, комиссіею обсуждалась составленная преосвященнымъ Андреемъ записка «о мѣрахъ къ охраненію Казанскаго края отъ постепеннаго завоеванія его татарами». По словамъ преосвященнаго автора записки, панъ-тюркская пропаганда охватила все магометанское населеніе Имперіи. Объ этомъ говорить должно всякому русскому человѣку, потому что если продолжится татаризація инородцевъ, если киргизы, башкиры, ногайцы, вотяки, а отчасти—чуваша и черемисы усилятъ татарскую народность, сольются съ нею, то въ центрѣ Россіи для православія со-

здается такой страшный врагъ, который, вмѣстѣ съ мятежнымъ Кавказомъ, можетъ надѣлать русскимъ много величайшихъ бѣдъ въ критическія минуты исторіи русской народности.

Средствами къ охраненію инородцевъ отъ татаризаціи и къ ихъ обрусѣнію преосвященный Андрей предлагаетъ: а) изданіе печатнаго періодическаго органа; б) созданіе такихъ условій, при которыхъ возможно было бы это обрусѣніе, а именно—путемъ поднятія сознательной жизни русскаго населенія среди инородцевъ до такого уровня, чтобы она могла идти, по крайней мѣрѣ, наравнѣ съ татарскою; в) охраненіе инородцевъ отъ панъ-тюркской пропаганды поддержаніемъ отдѣльныхъ мелкихъ народностей и недоущеніемъ сліянія ихъ съ болѣе крупными, а именно—съ татарами. Единственнымъ средствомъ противъ такого неминуемаго бѣдствія преосвященный Андрей называетъ «убѣжденное и сердечное усвоеніе инородцами христіанскаго ученія, оживляемаго и укрѣпляемаго православнымъ богослуженіемъ и молитвою на ихъ родномъ языкѣ»; г) ограниченіе свободы пропаганды инославія среди крещенныхъ инородцевъ и язычниковъ изданіемъ особыхъ правилъ, исправляющихъ тѣ недочеты, которые оказались въ примѣненіи закона о свободѣ пропаганды иновѣрія; д) изданіе закона о неутвержденіи должностныхъ лицъ изъ магометанъ въ ихъ должностяхъ по избранію въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣется смѣшанное населеніе (русское и инородческое).

По содержанію записки преосвященнаго Андрея по пункту «а»—объ изданіи печатнаго органа комиссіа постановила: соглашаясь съ мнѣніемъ преосвященнаго Андрея о пользѣ для противомогометанской миссіи перенесенія въ Казань изданія журнала «Православный Благовѣстникъ», ходатайствовать объ этомъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ, или же о приведеніи въ исполненіе предположеній Пред-



соборнаго Присутствія объ изданіи особаго противомагометанскаго органа; по прочимъ же пунктамъ предложенія преосвященнаго Андрея принять и выразитъ пожеланіе о проведеніи ихъ въ жизнь въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ проживаютъ магометане.

Съ означеннымъ постановленіемъ комиссіи согласилось и общее собраніе; оно вмѣстѣ съ симъ приняло также и другое постановленіе комиссіи по докладу протоіерея С. Никольскаго о признаніи необходимости открытія противомагометанской и противобуддйской миссіи въ Ставропольской епархіи.

За симъ въ означенной комиссіи обсуждался докладъ благочиннаго осетинскихъ церквей 10 округа Владикавказской епархіи, священника Харлампія Цомаева «о современномъ положеніи православія въ сѣверной Осетіи». Вотъ вѣратцѣ содержаніе этого доклада.

Сѣверная Осетія, еще въ 16 вѣкѣ, добровольно принявшая подданство Россіи, какъ единовѣрной съ нею державы, и въ настоящее время составляющая около 150 тысячъ душъ населенія, со времени своего присоединенія, предъ всѣми горскими племенами Кавказа, пользовалась преимущественнымъ вниманіемъ и заботами русскаго правительства и Святѣйшаго Синода. Какъ въ странѣ, издревле православною, правительство старалось всѣми мѣрами возстановить и утвердить поколебавшееся было въ ней татаро-кабардинскимъ напоромъ православіе, поднять умственный уровень осетинъ и этимъ путемъ приобщать ихъ къ культурѣ и къ великой семьѣ русскаго государства. Благія начинанія правительства въ дѣлѣ религиозно-нравственнаго и умственнаго просвѣщенія осетинъ имѣли безспорно большой успѣхъ, чѣмъ и объясняется то обстоятельство, что изъ горскихъ племенъ Кавказа, только лишь одни осетины (въ  $\frac{2}{3}$  своей части) исповѣдуютъ православную вѣру и, безъ всякихъ усилій,

легче всѣхъ кавказцевъ, поддаваясь ассимиляціи, опередили всѣхъ своихъ сосѣдей мусульманъ, въ смыслѣ просвѣщенія. Если бы мѣропріятія русскаго правительства къ просвѣщенію осетинъ не встрѣчали серьезнаго и вреднаго противодѣйствія, то можно съ увѣренностію сказать, что вся Осетія сдѣлалась бы опять, по прежнему, христіанской страной въ полномъ смыслѣ и скорѣе бы слилась окончательно съ великой русскою семьей. Но 1905 годъ является роковымъ годомъ для христіанизаціи и ассимиляціи Осетіи. Высочайшій манифестъ о религиозной вѣротерпимости и свободѣ совѣсти, сознательно во зло употребляемый многими, далъ поводъ и врагамъ православія въ Осетіи магометанамъ осетинамъ и сосѣднимъ магометанскимъ племенамъ: чеченцамъ, кабардинцамъ, ингушамъ и друг. ринуться на нее со всею силою магометанскаго фанатизма для того, чтобы отъ Церкви Христовой въ Осетіи не осталось и слѣдовъ. Враги православія, пользуясь своимъ подавляющимъ большинствомъ, множествомъ искреннихъ пропагандистовъ ислама, и явныхъ, и тайныхъ, и совершенной неподготовленностью осетинъ къ неравной борьбѣ съ ними, ведутъ умственную и успѣшную пропаганду ислама во всѣхъ углахъ Осетіи. На помощь мѣстнымъ агитаторамъ являются турецкіе подданные, проживающіе въ осетинскихъ селеніяхъ по году. Всѣ они, общими силами, унижая открыто престижъ православія и русскаго правительства въ глазахъ осетинъ-христіанъ и вознося свое магометанство и могущество султана, всѣми силами стараются искоренить въ Осетіи христіанство, подорвать довѣріе ко всему русскому, вмѣсто святого креста водрузить въ ней символъ ислама полумѣсяцъ. Плодомъ дѣятельности всѣхъ проповѣдниковъ корана въ Осетіи, за время съ 1905 по 1908 годъ, является совращеніе въ магометанство двухъ большихъ православныхъ приходоу въ горной Осетіи, совращеніе значительной части право-

славнаго населенія въ 4-хъ приходахъ осмѣшаннымъ населеніемъ, отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ семействъ въ приходахъ чисто-православныхъ. Православныя дѣвицы массама выходятъ замужъ за магометанъ, совращаясь въ магометанство. Молодые люди, православные, жениясь на магометанкахъ, не вѣнчаются съ ними, да и съ православными дѣвицами многіе стали предпочитать вступать въ бракъ гражданскій, а не церковный. Многіе стали уклоняться отъ крещенія своихъ дѣтей, отъ исполненія обрядовъ православной Церкви. Церкви стали постепенно пугаться. Помимо всякаго рода насмѣшекъ и порицаній, безпощадно сыплющихся по адресу православной вѣры, христіанамъ-осетинамъ приходится испытывать отъ магометанъ буквально гоненіе: съ 1905 года ограблено въ Осетіи три церкви, съ двухъ церквей сняты колокола, съ одной кресты. Двѣ изъ ограбленныхъ церквей магометанами грубо-кощунственно осквернены и осмѣяны. Рядомъ съ церквями магометане и ренегаты пытаются возводить свои мечети. Все это происходитъ на глазахъ начальства и администраціи, но никого оно не трогаетъ, никому это не больно. Словомъ, православіе въ Осетіи въ положеніи серьезной опасности и нѣтъ сомнѣнія, что при настоящихъ порядкахъ, оно подъ магометанскимъ напоромъ, въ скоромъ времени, можетъ совершенно погибнуть. Чрезвычайно серьезное положеніе дѣла требуетъ принятія неотложныхъ и соотвѣствующихъ мѣръ къ борьбѣ съ магометанскою пропагандой и, по крайней мѣрѣ, къ удержанію православныхъ осетинъ въ лоѣ святой Церкви.

По заслушаніи сего доклада, VIII комиссія постановила: просить IV Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ: а) объ учрежденіи въ сѣверной Осетіи должности противо-магометанскаго миссіонера на счетъ казны, б) объ открытіи постоянного казеннаго источника на изданіе на осетин-

скомъ языкѣ журнала духовно-нравственнаго и полемическаго содержанія и летучей литературы такого же характера, в) объ открытіи въ осетинскихъ приходахъ миссіонерскихъ кружковъ, братствъ, совѣтовъ и друг. народно-приходскихъ учреждений съ пособіемъ отъ казны, г) о введеніи въ программу осетинскихъ церковно-приходскихъ школъ, въ сокращенномъ видѣ, исторіи и обличенія ислама и д) объ увеличеніи казеннаго жалованья осетинскому духовенству, особенно служащему въ горскихъ приходахъ, и въ приходахъ, зараженныхъ магометанствомъ и ренегатствомъ.

Общее собраніе всѣ эти мѣры также одобрило.

Въ засѣданіи той же комиссіи миссіонеръ Уфимской епархіи, священникъ Теодоръ Стрѣлковъ сдѣлалъ докладъ о неотложномъ принятіи мѣръ къ укрѣпленію въ православной вѣрѣ крещенныхъ инородцевъ Уфимской епархіи—татаръ и чувашъ и предохраненіи ихъ отъ отпаденія въ исламъ. По его докладу, отпаденія эти сильно увеличились и приняли прямо массовый характеръ послѣ изданія законовъ 17 апрѣля и 17 октября 1905 года. Изъ 1.260.000 душъ крещенныхъ инородцевъ, проживающихъ въ предѣлахъ Уфимской епархіи, отпало за послѣдніе годы 937 семействъ, въ количествѣ 4.501 души. Въ настоящее время, различными мѣрами, принятыми епархіальнымъ начальствомъ, массовыя отпаденія прекратились, но единичныя—продолжаются и до сего времени.

Чтобы положить предѣлъ этимъ отпаденіямъ среди крещенныхъ инородцевъ и укрѣпить ихъ въ православной вѣрѣ, о. Теодоръ Стрѣлковъ проситъ принять слѣдующія мѣры и привести ихъ въ исполненіе: а) назначить лучшихъ и достойныхъ кандидатовъ священства изъ инородцевъ, окончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ, исключительно въ инородческіе приходы, а въ случаѣ недостатка въ та-

ковыхъ кандидатахъ,—допускать и другихъ лицъ, главнымъ образомъ изъ учителей инородческихъ школъ, конечно, по надлежащемъ испытаніи. б) Открытіе въ приходахъ съ смѣшаннымъ населеніемъ двухштатныхъ причтовъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы члены одного штата были изъ инородцевъ. Такимъ назначеніемъ вполне достигается цѣль—укрѣпленія инородцевъ путемъ бесѣдъ и богослуженій на ихъ родномъ нарѣчій въ истинахъ православной вѣры. в) Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ будутъ крещенные инородцы и двухштатные причты, богослуженіе должно совершаться поочередно на рускомъ и (туземномъ) инородческомъ нарѣчіяхъ. г) Увеличеніе въ Уфимской духовной семинаріи числа казеннокоштныхъ стипендій для учениковъ изъ инородцевъ, съ отобраніемъ отъ нихъ подписокъ объ обязательномъ отбываніи за свое воспитаніе на службѣ въ инородческихъ приходахъ въ теченіе 6 лѣтъ. д) Введеніе въ программу Уфимской духовной семинаріи изученія корана и мѣстныхъ инородческихъ языковъ.

Общее собраніе, согласно заключенію комиссіи, признало всѣ эти мѣры желательными.

Послѣ сего предметомъ дальнѣйшихъ обсужденій противомагометанской комиссіи послужилъ интересный докладъ преосвященнаго предсѣдателя комиссіи, епископа Андрея: «О нормальномъ положеніи православія въ православномъ рускомъ царствѣ». Вотъ содержаніе этого доклада.

І. При объявленномъ законѣ о свободѣ вѣроисповѣданія въ Россіи, томъ законѣ, который вызвалъ за собою много и самыхъ добрыхъ, самыхъ полезныхъ обстоятельствъ, всетаки остается совершенно открытымъ вопросъ, какъ гражданская власть должна относиться къ православію и, въ частности, можетъ ли русская власть относиться къ православію явно враждебно. Вѣдь свобода вѣроисповѣданія можетъ включить въ себя самое большое—свободу пропаганды иновѣрія; но вѣдь это совсѣмъ еще не

значить, что православіе должно подвергаться гоненіямъ, притѣсненіямъ, или быть, вообще, въ положеніи, явно приниженомъ, а между тѣмъ изъ Владикавказской епархіи въ миссіонерскій съѣздъ одинъ православный христіанинъ (А. П. Кайтовъ) сообщаетъ слѣдующее:

«Въ настоящее время церковь у насъ въ с. Ногкау, недавно построенная въ память чудеснаго спасенія Царской Семьи, во имя святителя Николая, находится въ такомъ состояніи: двери раскрыты, ограду разламываютъ, колокола и кресты съ куполовъ сняты, иконостасъ вынесенъ, разломанъ и оскверненъ. Церковь и донынѣ остается опозоренной, хотя была обезпечена полнымъ содержаніемъ причта». Далѣе, тотъ же докладъ приходитъ къ такому выводу: «У насъ мусульманинъ долженъ быть терпимъ среди христіанъ, никто не смѣетъ тронуть его пальцемъ. А христіанинъ среди мусульманъ не допустимъ: его грабятъ, поджигаютъ, воспрепятствуютъ имѣть свои собственныя мѣста для богослуженія... Въ концѣ концовъ его выселяютъ»... А если остаются по мѣстамъ, то принуждены видѣть, какъ святыи алтарь, гдѣ недавно приносилась безкровная жертва, сдѣлался мѣстомъ для стоянки телятъ и барановъ, куда ихъ магометане загоняютъ на зло христіанамъ (селеніе Ногкау).

Вышеизложенное было бы вовсе невѣроятно, если бы не было написано и подписано попечителемъ и строителемъ этой церкви христіаниномъ, уважаемымъ во всей Осетіи. И это не случайность: Это отношеніе къ Церкви уже является чѣмъ-то принципомъ. Это видно изъ того обстоятельства, что за разграбленіе частнаго имущества тѣ же ногкаузцы законными властями принуждены были внести 12000 рублей и эти же самыя власти совершенно опустили изъ виду разграбленіе и оскверненіе святаго храма.

Нѣчто аналогичное замѣчается и въ Казаческой губ., да, несомнѣнно, и въ другихъ.

Въ с. Апазовѣ сгорѣлъ храмъ вслѣдствіе явно обнаруженнаго поджога по общему согласію окружнаго магометанскаго населенія, которое во время пожара рѣшительно отказалось его тушить вопреки закона. Виновики поджога остались, конечно, не разысканными. Послѣ этого угрозы сжечь другіе деревянные храмы среди крещенныхъ татаръ усилились.

Далѣе, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ крещенцы составляютъ меньшинство населенія, они бывають настоящими исповѣдниками. Дѣти ихъ небиты, имущество испорчено, сами они подвергаются смертельной опасности и угрозамъ въ этомъ направленіи ежечасно, потому что, можно сказать, и убійство христіанина среди магометанъ окажется, конечно, не раскрытымъ.

Даже коренные русскіе люди, принужденные жить среди магометанъ, испытываютъ глумленіе надъ собою. Въ послѣднее полугодіе выстроена въ одномъ селеніи мечеть почти рядомъ съ храмомъ. Христіане русскіе подали жалобу на незаконность постройки, а потомъ просили возвратитъ имъ эту жалобу: «еще де хуже будетъ намъ отъ татаръ послѣ этой жалобы».

Въ другомъ мѣстѣ русскіе жаловались, что ни одинъ праздникъ не проходитъ у нихъ въ радости. Какъ только настанетъ праздникъ, улицы русскаго села сейчасъ же загрязняются татарскими отбросами... И все это происходитъ на глазахъ у русскихъ же властей.

Нужно еще отмѣтить такую крайнюю ненормальность: въ Осетіи за принятіе магометанства раздаются особые привилегіи, такъ называемаго «алдарства» (т. е. дворянства), когда новые магометане освобождаются отъ нѣкоторыхъ обязанностей, которыя лежатъ на христіанахъ (докл. священника Уомаева).

Подводя итогъ вышесказанному, можно утверждать: «въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи въ настоящее время православные христіане переживаютъ явныя гоненія за

вѣру». Это, разумѣется, не одно и то же, что свобода вѣроисповѣданія.

Поэтому надлежитъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, чтобы онъ предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ о необходимости оградить имущество и самихъ христіанъ отъ всякихъ иновѣрныхъ преступныхъ нападеній, чтобы законъ о вѣротерпимости служилъ дѣйствительно къ «выцщшему возвеличенію православія», чего желаетъ нашъ православный Царь, а не къ выцщшему его униженію.

II. Въ связи съ вопросомъ объ огражденіи православія отъ прямыхъ гоненій, стоитъ вопросъ объ отношеніи къ Церкви и православію всей вообще русской администраціи. Это такое обстоятельство, мимо котораго миссіонеры проходили ранѣе очень спокойно, заботясь объ огражденіи православія только въ законахъ. Поэтому, въ концѣ концовъ, эти законы, ограждавшіе какъ будто православіе, и были вредны во всѣхъ отношеніяхъ: они озлобляли противъ православія людей, съ православіемъ незнакомыхъ, а на самомъ дѣлѣ никогда не исполнялись. Магометанская пропаганда, неутвержденные въ должности муллы, не разрѣшенные никѣмъ мектебы—все это существовало тогда, когда еще «все было благополучно», какъ пишется въ докладахъ по начальству. И вотъ плоды этого режима мы и познаемъ. Между тѣмъ, нужны не законы, преслѣдующіе иновѣріе, а законы, способствующіе усиленію православія. Поясню свою мысль примѣромъ. Когда изъ Царевококшайскаго уѣзда выселены были въ Сибирь сектанты-кугосортинцы, то православіе послѣ сего само по себѣ лучше не стало; несчастные черемисы остались съ тѣми же нелѣпыми школами, какія были у нихъ и ранѣе. Между тѣмъ, если бы съ появленіемъ кугосортинцевъ обращено было вниманіе на школьное преподаваніе Закона Божія, то нынѣ эта секта, глупѣйшая са-

ма по себѣ, не захватывала бы все боль-  
шій и большій районъ.

Это былъ періодъ постоянныхъ ошибокъ  
государства въ отношеніи вѣроисповѣдной  
политики. Нынѣ, во времена «свободы вѣ-  
роисповѣданія», вѣроисповѣдныя ошибки въ  
ихъ числѣ нисколько не уменьшились, но  
онѣ перемѣнили свой характеръ, о чемъ  
выше сказано.

Но кромѣ указаній на эти ошибки, мис-  
сіонерскій съѣздъ долженъ выяснитъ еще  
слѣдующее общее положеніе. Русское пра-  
вославное правительство русскаго государ-  
ства должно ли содѣйствовать православію,  
или оно можетъ православіемъ и русскимъ  
именемъ вполне пренебрегать, и если по-  
слѣднее предположеніе принципиально недо-  
пустимо, то нужно добиться осуществленія  
его на практикѣ.

Приведу рядъ примѣровъ для поясне-  
нія дѣла.

Если агентъ русскаго правительства  
(напр., земскій начальникъ, лютеранинъ  
или католикъ) въ присутствіи магометанъ  
явно унижаетъ русскихъ людей и кричитъ,  
что «онъ ненавидитъ всѣхъ этихъ русскихъ  
д....въ», то совершаетъ ли онъ преступле-  
ніе по должности или это простительная  
безтактность?

Когда въ другомъ вѣдомствѣ весь со-  
ставъ низшихъ служащихъ оказывается  
подобраннымъ не изъ мѣстныхъ жителей,  
а изъ выписанныхъ отовсюду сектантовъ,  
или другихъ инвертцевъ, то можно ли это  
явленіе разсматривать, какъ нормальное,  
или такое содѣйствіе мѣстныхъ агентовъ  
правительства расширенію сектантства не  
должно быть терпимо? Въ лучшемъ случаѣ  
такъ называемая связь Церкви съ госу-  
дарствомъ будетъ выражаться исключи-  
тельно въ видѣ взаимныхъ комплимен-  
товъ ихъ представителей и ни малѣйшаго  
осуществленія этой связи не будетъ въ  
самой жизни.

Далѣе, если священникъ замѣчаетъ явно  
вредное для Церкви настроеніе и дѣя-  
тельность учителя мѣстной школы, яв-

ляется вопросъ: составляетъ ли непремѣн-  
ную обязанность его добиться того, чтобы  
этотъ учитель пересталъ развращать его  
паству, или онъ долженъ снисходительно  
относиться къ той власти, которая наса-  
ждаетъ подобныхъ учителей, намѣренно  
не обращая вниманія на ихъ антицерков-  
ность? Между тѣмъ, даже въ ученыхъ  
обществахъ можно слышать заявленія, что  
еще неизвѣстно, которая культура выше—  
христіанская, или магометанская.

Наконецъ, бывають и такіе случаи, ко-  
гда полицейскій агентъ отказывается ока-  
зать помощь христіанину, чтобы не на-  
влечь на себя гнѣва магометанъ, или ко-  
гда полицейскій чинъ содѣйствуетъ по-  
строенію среди христіанскаго населенія не  
православнаго храма, а мечети. Что дѣ-  
лать въ такихъ случаяхъ мѣстному па-  
стырю?

Собственно говоря, все это совершенно  
не подлежало бы обсужденію съѣзда, если  
бы мы и доселѣ не пережили такого  
взгляда на священника, когда его глав-  
ною добродѣтелью считается уживчивость  
съ властями и если бы мы и доселѣ не  
пережили режима пастырскаго молчанія  
въ отношеніи ближайшихъ жизненныхъ  
вопросовъ.

Поэтому, въ видахъ продвѣтанія цер-  
ковной жизни и уваженія къ святому пра-  
вославію, я полагаю бы просить IV мис-  
сіонерскій съѣздъ ходатайствовать предъ  
Святѣйшимъ Синодомъ о томъ, чтобы ду-  
ховенству сельскому вмѣнено было въ  
обязанность всемѣрно озаботиться объ огра-  
жденіи православія отъ глумленій со сто-  
роны кого бы то ни было или путемъ  
проповѣди, предостерегая свою паству отъ  
инославія и сектантства, или путемъ обли-  
ченія въ печати тѣхъ, кто позволяетъ себѣ  
пользоваться своимъ служебнымъ положе-  
ніемъ во вредъ святой Церкви.

III. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Казанской  
губерніи,—гдѣ христіанское населеніе пред-  
ставляетъ изъ себя меньшинство сельскаго  
общества, положеніе христіанъ уже столь

невыносимо, что они просятъ разрѣшить имъ переселеніе куда нибудь, гдѣ бы они не переносили мученій отъ магометанъ.

По своей крайней бѣдности они не въ состояніи купить себѣ землю и нуждаются въ помощи правительства. И эта правительственная помощь, такимъ образомъ, необходима нынѣ тѣмъ русскимъ гражданамъ, которыхъ правительство не въ состояніи оградить отъ насилій и оскорбленій инновѣрцевъ. Поэтому простая справедливость требуетъ, чтобы эти страдающіе получили отъ правительства помощь хотя бы на переселеніе.

Предлагаю VIII комиссіи миссіонерскаго съѣзда доложить съѣзду о необходимости возбужденія предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайства о томъ, чтобы всѣмъ христіанамъ, терпящимъ притѣсненія отъ магометанъ, при ихъ пожеланіи переселиться, была оказана помощь и чтобы такіе христіане Совѣтомъ Министровъ были уравнены въ правахъ на переселеніе съ малоземельными крестьянами, которые нынѣ этими правами пользуются, особенно необходимо урегулировать земельныя отношенія среди башкиръ Уфимской губерніи.

IV. Въ Приволжьѣ всѣмъ извѣстно, что магометанская пропаганда пользуется всѣми средствами для распространенія своей дѣятельности. Главнымъ же ея орудіемъ является школа; школьный магометанскій учитель это первый миссіонеръ ислама, и сколько магометанскихъ учителей и учительницъ, столько, можно сказать, и фанатиковъ-миссіонеровъ магометанъ. Поэтому магометане и стараются не оставить ни одного поселка безъ школы.

Таково положеніе магометанства.

А христіанскія школы? Онѣ насколько развиваются? На этотъ вопросъ, къ стыду русскихъ государственныхъ дѣятелей, мы должны сказать, что христіанскія школы, вносящія начатки русской гражданственности въ громадный міръ ислама, — эти школы закрываются. И вмѣсто нихъ,

безъ всякаго преувеличенія, на другой день, открываются школы магометанскія, съ явно выраженнымъ антирусскимъ направленіемъ.

И это явленіе — закрытіе школъ миссіонерскаго общества за послѣднее время, вслѣдствіе недостатка средствъ, происходить на глазахъ русскаго правительства, иначе говоря, русское правительство допускаетъ равнодушно отатариваніе приволжскихъ инородцевъ. Мало того: въ Уфимской губерніи и въ Осетіи замѣчено такое явленіе, что христіанская школа въ нѣкоторыхъ мѣстахъ чахнетъ и еле влечитъ свое существованіе рядомъ съ прекрасно оборудованной школой магометанскою Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Такое, несомнѣнно, вредное для Россіи, какъ государства, уничтоженіе христіанскихъ школъ (болѣе 100 ежегодно) невозможно признать явленіемъ нормальнымъ ни съ какой стороны.

Поэтому необходимо IV-му миссіонерскому съѣзду настойчиво просить Министерство Народнаго Просвѣщенія, чтобы оно признало христіанскія миссіейскія школы не подлежащими уничтоженію и, въ случаѣ закрытія ихъ миссіею, немедленно замѣняло бы ихъ, по крайней мѣрѣ, школами общаго типа, но ни въ какомъ случаѣ не допускало бы замѣны школъ русскихъ — школами магометанскими.

Всѣ вышеозначенныя предложенія пресвященнаго Андрея были приняты какъ комиссіею, такъ и общимъ собраніемъ.

Далѣе, по заслушаніи доклада директора Коростышевской учительской семинаріи г. А. Тернавскаго о принятіи нѣкоторыхъ мѣръ по отношенію образованія инородцевъ, комиссія постановила просить Святѣйшій Синодъ: а) объ обязательномъ выполненіи Высочайшаго повелѣнія о приѣмѣ въ Оренбургскую русско-киргизскую школу половины учениковъ изъ русскихъ поселенцевъ Тургайской области, б) объ устройствѣ при Оренбургскомъ женскомъ Успен-

скомъ монастырѣ женской миссіонерской школы, в) объ открытіи въ Оренбургской губерніи двухъ учительскихъ семинарій: одной — въ г. Оренбургѣ и другой — въ г. Челябинскѣ, но не исключительно русскихъ, а смѣшанныхъ, русско-башкирскихъ; г) о назначеніи на учительскія должности въ инородческія школы не учителей, а учительницъ, д) о введеніи правильной постановки преподаванія церковно-славянскаго чтенія въ учительскихъ институтахъ, семинаріяхъ, городскихъ и сельскихъ училищахъ и, е) объ изданіи часослова, псалтири и сборника воскресныхъ и праздничныхъ пѣснопѣній, съ подстрочными объясненіями малопонятныхъ словъ.

Изложенное постановленіе комиссіи было принято и общимъ собраніемъ.

Для борьбы съ исламомъ въ Самарской губерніи комиссіею приняты и общимъ собраніемъ одобрены слѣдующія предложенія наблюдателямъ инородческихъ школъ Бугульминскаго и Бузулукскаго уѣздовъ, Самарской губерніи, священникомъ Антономъ Ивановымъ мѣры:

1) имѣть особаго проповѣдника слова Божія среди инородцевъ. Онъ же могъ бы быть завѣдующимъ и инородческой миссіей въ епархіи, и руководителемъ инородческихъ священниковъ-миссіонеровъ въ трудномъ ихъ служеніи; 2) устраивать пастырскія миссіонерскія собранія для обсужденія миссіонерскихъ нуждъ и вопросовъ; 3) устраивать миссіонерскіе курсы для священниковъ-миссіонеровъ, учителей и простецовъ; 4) для подготовленія вполне правоспособныхъ учителей для инородческихъ церковныхъ школъ и миссіонеровъ открыть миссіонерскую (второ-классную) учительскую школу; 5) открыть въ Самарской епархіи миссіонерское братство; 6) возможно больше распространять среди инородцевъ книги и брошюры религиозно-нравственнаго и историко-патріотическаго содержанія; 7) выписку журнала «Православный Благовѣстникъ» сдѣлать обяза-

тельной для всѣхъ священниковъ инородческихъ приходовъ; 8) открыть миссіонерскій инородческій монастырь; 9) во всѣхъ инородческихъ деревняхъ имѣть часовни, въ коихъ была бы возможность совершать богослуженіе и говорить инородцамъ проповѣди; 10) открыть церковныя школы тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ; 11) открыть самостоятельныя приходы въ сел. Покровскомъ Урустомакѣ, Алексѣевкѣ и Старо-Аеонинѣ, Бугульминскаго уѣзда, съ казеннымъ обезпеченіемъ.

По заслушаніи послѣдняго протокола противомаметанской комиссіи, общее собраніе одобрило слѣдующія принятія комиссіею предложенія преосвященнаго Андрея: просить Святѣйшій Синодъ: 1) о томъ, чтобы оканчивающіе миссіонерское отдѣленіе Казанской духовной академіи кандидаты богословія получали назначеніе исключительно въ тѣ епархіи, гдѣ они могутъ приложить свои знанія къ дѣлу или въ качествѣ сотрудниковъ мѣстныхъ епархіальныхъ миссіонерскихъ комитетовъ или въ качествѣ публицистовъ или цензоровъ мѣстной татарской печати, 2) о томъ, чтобы былъ учрежденъ небольшой народный періодическій органъ на татарскомъ языкѣ, со введеніемъ въ программу его отдѣла вѣроучительныхъ статей и статей по обличенію ислама и 3) о томъ, чтобы въ составъ будущаго съѣзда миссіонеровъ въ гор. Казани, въ качествѣ его членовъ, вошли бы не только инородческіе дѣятели духовнаго вѣдомства, но и дѣятели Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ особенности изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ живетъ много инородцевъ, и чтобы программа съѣзда была заранѣе выработана въ гор. Казани и опубликована за долго до съѣзда, по утвержденіи ея Святѣйшимъ Синодомъ.

Наконецъ, въ настоящемъ засѣданіи общаго собранія былъ заслушанъ еще журналъ VII миссіонерско-издательской комиссіи съ заключеніями комиссіи: а) объ изданіи братствомъ святаго Василія, епи-

скола Рязанскаго, журнала «Миссіонерскій Сборникъ» ежемѣсячными книжками вмѣсто двухмѣсячныхъ и о рекомендаціи сего журнала лицамъ, заинтересованнымъ въ дѣлѣ миссіи, и, б) объ организаціи «Всероссійскаго миссіонерскаго союза», въ цѣляхъ объединенія миссіонеровъ для взаимной помощи въ борьбѣ съ расколомъ-сектантствомъ. Оба заключенія комиссіи общимъ собраніемъ были утверждены.

Засѣданіе окончилось въ 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ дня.

Предпослѣднее *девятое* засѣданіе общаго собранія IV Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ состоялось 25-го іюля въ 6 часовъ вечера. На собраніи присутствовали: Высокопреосвященный Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій, высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волинскій, преосвященные епископы—Никонъ Вологодскій, Стефанъ Могилевскій, Михаилъ Гродненскій, Алексій Чистопольскій, Андрей Мамадышскій и Иннокентій Каневскій.

Послѣ глѣнія молитвы, общему собранію былъ доложенъ журналъ I-й противораскольнической комиссіи съ заключеніемъ по вопросу: «Какъ смотрѣть на австрійское священство». Съѣздъ, согласно заключенію I-й комиссіи, постановилъ: признать іерархію австрійскаго согласія съ исторической точки зрѣнія основанной на подлогахъ и обманѣ, съ догматической—не имѣющею праваго и спасительнаго исповѣданія вѣры и непрерывнаго преемства благодатной хиротоніи отъ Христа и Его святыхъ Апостоловъ, и съ канонической—учрежденною вопреки всѣмъ канонамъ церковнымъ, а потому незаконною и безблагодатною, дѣйствія ея Богу неугодными и для старообрядцевъ неспасительными, епископовъ—лжеепископами, поповъ—лжепопами, діаконовъ—лжедіаконами, согласно 15 пр. Двукратнаго собора, и мірянами—согласно 1 пр. св. Василія Великаго.

За симъ собраніе заслушало журналъ I-й противораскольнической комиссіи по вопросу: «о клятвахъ собора 1656 г., о клятвѣ патриарха Макарія и о порицательныхъ на двуперстіе выраженіяхъ полемическихъ книгъ». Въ основу для своихъ сужденій по означенному вопросу комиссіею было положено заявленіе проф. Н. И. Иванова, миссіонеровъ прот. К. Кручкова, свящ. Д. Александра, свящ. Ф. Воловоя, прот. К. Попова, А. Кулешова, М. Васильева и Н. Гринякина слѣдующаго содержания: «Вопросъ объ единоличныхъ святительскихъ клятвахъ соборовъ 1656 и 1667 г.г., связанныхъ съ образованіемъ въ русской Церкви раскола, для удовлетворительнаго разъясненія своего требуетъ тщательной чисто-научно-исторической разработки и освѣщенія. Въ виду сего мы полагаемъ бы предложить съѣзду возбудить предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство, не признаетъ ли онъ нужнымъ и возможнымъ принять къ тому соответствующія мѣры, дабы при строго научномъ освѣщеніи разсматриваемый вопросъ могъ бы быть внесенъ на обсужденіе будущаго всероссійскаго собора, а о порицательныхъ выраженіяхъ въ полемическихъ книгахъ прежнихъ писателей противъ раскола въ виду недостаточности сдѣланнаго разъясненія просить Святѣйшій Синодъ о новомъ распоряженіи въ томъ смыслѣ, что онъ (Св. Синодъ) всѣ порицательные отзвѣвы и выраженія на именуемые старыя обряды, кѣмъ бы то ни было высказанные, отмѣняетъ и выкидываетъ, какъ не бывшіе».

Подъ означеннымъ заявленіемъ проф. Н. И. Ивановскій подписался съ такою оговоркой: «Нахожу совершенно необходимымъ дать вопросу о соборныхъ клятвахъ дальнѣйшее движеніе; участіе въ семъ соборѣ и восточныхъ святителей дать вопросу надлежащій пеходъ».

Кишиневскій епархіальный миссіонеръ священникъ Ф. Воловей подписался со слѣдующею оговоркой: «Клятвы соборовъ



1656 и 1667 г.г. достойно и праведно наложены на непокорниковъ и злохульниковъ Церкви Христовой и пребудутъ на нихъ, дождеже вразумятся и возвратятся въ правду покаяніемъ».

Владимірскій епархіальный миссіонеръ священникъ *А. Акципетровъ* заявилъ, что для миссіонеровъ научная разработка этого вопроса не нужна, а нуженъ авторитетный голосъ Церкви по этому вопросу; противъ научной разработки онъ тоже ничего не имѣетъ, но желалъ бы, чтобы это разъясненіе и разработка были обсуждаемы потомъ, хотя бы на областномъ миссіонерокомъ съѣздѣ. Въ заключеніе о. Акципетровъ предложилъ просить Святѣйшій Синодъ, по сношеніи съ патріархами, сдѣлать разъясненіе, что клятвы патр. Макарія и собора 1656 года никогда не лежали и не лежатъ на содержащихъ двуперстіе въ союзѣ и любви съ Церковью; клятву же на раскольниковъ подтвердить, а о порицательныхъ выраженіяхъ не говорить.

*А. И. Обтемпранскій* заявилъ: «Мнѣ, кажется, ждать такого или иного научнаго разъясненія вопроса, или ждать собора, который, неизвѣстно, когда еще соберется, не соответствуетъ пользѣ дѣла. А вопросъ назрѣвшій, больной и требуетъ немедленнаго разрѣшенія. Лучше, по моему мнѣнію, просить Святѣйшій Синодъ по сношеніи съ патріархами, — тѣмъ болѣе, что и они прикосновенны къ дѣлу, — разъяснить клятвы патріарха Макарія и соборовъ 1656 и 1667 г.г.»

*И. П. Строевъ*. Я не противъ научнаго разъясненія вопроса, хотя комиссія, кажется, почти единодушно высказываетъ свое мнѣніе. Я только за то, чтобы наше почти единодушное мнѣніе дошло до Святѣйшаго Синода, а это мнѣніе таково: клятвы лежатъ на двуперстникахъ, про создавшихъ и доселѣ создающихъ, т. е. на раздорникахъ.

Протоіерей *К. Н. Крючковъ* заявилъ: «Я слышу, что ропщутъ на меня. Я сказалъ, что клятва патріарха Макарія ле-

жить на православныхъ, но вѣдь это сказалъ не я, а самъ патріархъ Макарій».

По достаточномъ обсужденіи былъ предложенъ вопросъ:

1. На кого положена клятва патріархомъ Макаріемъ? Подавляющимъ большинствомъ голосовъ собраніе признало, что клятва положена патріархомъ Макаріемъ на раздорниковъ, какъ это видно изъ посланія патріарха Никона патріарху Макарію, въ которомъ онъ говорилъ о воздвизавшихъ про изъ-за перстосложенія.

2. На кого положена клятва собора 1656 года? Подавляющимъ большинствомъ голосовъ собраніе признало, что клятва собора 1656 года положена на двуперстниковъ, соединявшихъ съ двуперстіемъ неправильное еретическое мудрованіе, какъ это видно изъ отвѣщательнаго слова патріарха Никона собору 1656 г. и изъ дѣяній этого собора. При этомъ комиссією были приняты во вниманіе слѣдующія соображенія.

Въ отвѣщательномъ словѣ патр. Никона все время говорится о соединяющихъ съ двуперстнымъ сложеніемъ ереси Арія и Несторія, осужденныя на 1 и 3 вселенскихъ соборахъ.

Въ дѣяніяхъ собора преданы проклятію двуперстники, соединявшіе «два малыя персты съ великимъ пальцемъ, въ нихъ же неравенство Святыя Троицы извѣщается, и два великосредняя, простерта суща, въ нихъ же заключати два сына по Несторіевой ереси»... «Сего», говоритъ соборъ, «имамы послѣдующе св. отецъ седми вселенскихъ соборовъ и прочихъ помѣстныхъ правиломъ и св. восточныя церкви четверемъ вселенскимъ патріархомъ—всѣчески отлучена, отлучена Церкви вкупѣ съ писаніемъ Θεодоритовымъ, якоже и на пятomъ прокляша его ложная списанія на Кирилла, архіепископа Александрійскаго».

Патріархъ Никонъ въ «отвѣщательномъ словѣ» собору 1656 г. сослался на дѣянія 3 вселенскаго собора, а соборъ 1656 г. сослался на дѣянія 5 вселенскаго собора.

на которыхъ о двуперстїи не говорили, а говорили о еретичествующихъ.

Расколъ появился въ 1653 году. Первые расколуучители съ двуперстіемъ содержали и еретическія мысли, какъ свидѣтельствуеъ діаконъ Ѳеодоръ объ Аввакумѣ, Лазарѣ и др. въ слѣдующихъ словахъ: «И на крестное Христово сущезнаменіе въ сложеніи перстовъ велію хулу сами наносите тѣмъ неразумнымъ и новоложнымъ толкованіемъ. А по вашему нынѣшнему новому мудрованію и въ правду тако два сына будутъ по Несторію зловѣрному» (Матеріалы для ист. рас., т. VI, стр. 133—136).

Выраженіе дѣяній собора 1656 года: «аще кто отъ христіанъ православныхъ не творить креста»—имѣеть въ виду не православныхъ христіанъ, какъ думаютъ всѣ старообрядцы и нѣкоторые изъ православныхъ, а отдѣлившіеся отъ православной Церкви, въ чемъ увѣряютъ насъ отцы 5 вселенскаго собора, сказавшіе: «Слушатели должны обратить вниманіе на то, что этотъ отецъ, говоря: «намъ нужно сказать одно слово сущимъ отъ Церкви» имѣлъ въ виду Оригена, лишавшагося благодати Божіей и изринутаго изъ святой Церкви Божіей, и его единомышленниковъ, ибо онъ не сказалъ: «намъ нужно сказать сущимъ въ Церкви», но «сущимъ отъ Церкви»; словомъ «намъ» онъ обозначилъ принадлежащихъ къ Церкви, а словами: «сущихъ отъ Церкви» — отпадшихъ отъ нея» (Дѣян. 5 вс. соб., стр. 487).

3. На кого положена клятва собора 1667 года? Подавляющимъ большинствомъ голосовъ признали, что клятвы собора 1667 года положены на отдѣлившіеся отъ Церкви и хулившихъ ее и ея обряды, а не на такъ называемые старые обряды, употребленіе коихъ даже разрѣшалось и разрѣшено *непрекословящими*.

Комиссія постановила: принимая во вниманіе все выше изложенное и желая облегчить трудъ миссіонеровъ по обличенію раскола, а также успокоить мятущую-

ся совѣсть смущающихся этими клятвами, — теперь же ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, по сношеніи съ восточными патріархами и, если возможно, при участіи ихъ, о подтвержденіи бывшихъ уже постановленій Святѣйшаго Синода и собравшихся въ г. Казани архипастырей: 1) о томъ, что двуперстіе и другіе древніе чины и обряды и книги тоже православны, если съ ними не соединено отдѣленіе отъ единства Христовой Церкви или какое либо еретическое мудрованіе; 2) о томъ, что клятвы собора 1667 г. положены на противящихся Церкви ради такъ называемыхъ древнихъ чиновъ и Обрядовъ, а не на самыя чины и обряды; 3) о томъ, что порицательныя выраженія духовныхъ полемистовъ противъ раскола не были выраженіемъ мысли Церкви Россійской, а считались и считаются ихъ личнымъ мнѣніемъ, которое Церковь не раздѣляла и не раздѣляетъ; 4) о томъ, что бы Святѣйшій Синодъ клятвы патріарха Макарія и собора 1656 года призналъ положенными на воздвизавшихъ въ то время прю изъ-за перстосложенія для крестнаго знаменія, каковыми въ настоящее время являются старообрядцы, отдѣляющіеся отъ Церкви, а также на соединявшихъ съ двуперстіемъ еретическое мудрованіе, каковыми были начинатели раскола, причемъ и клятву патріарха Макарія, какъ его личное мнѣніе, и клятву собора 1656 г. признать вызванными духомъ и обстоятельствами времени и соборомъ 1667 года неподтвержденными, а потому и излишними и подлежащими отміѣнѣ.—<sup>1)</sup> Означенное

<sup>1)</sup> Въ день закрытія сѣзда, 26 іюля, къ высокопреосвященному предсѣдателю сѣзда поступило заявленіе за подписью 13 членовъ слѣдующаго содержанія: «На засѣданіи первой сессіи по вопросу о клятвахъ собора 1656 г. и патріарха Антіохійскаго Макарія большинствомъ голосовъ было постановлено, что клятвы эти лежатъ на раскольникахъ и раздорникахъ, снимать эти клятвы не слѣдуетъ, о чемъ и составленъ журналъ за общимъ подписомъ. Но послѣ подписей этого журнала внесена въ-то вставка объ отміѣнѣ клятвъ собора 1656 г. и патріарха Макарія. Мы, нижеподписавшіеся, съ этой вставкой несогласны. 1908 г.

постановленіе комиссіи съѣздъ постановилъ утвердить.

Послѣ сего, собранію былъ доложенъ журналъ II-й единовѣрческой комиссіи по докладамъ: а) священника С. Шлеева *объ исправленіи пунктовъ 5 и 11 правилъ единовѣрія и объ отъѣзѣ дополнительныхъ мѣстныхъ митрополита Платона* и б) Московскихъ единовѣрцевъ *о нарушеніи ихъ правъ на владѣніе принадлежащимъ имъ, единовѣрцамъ, на Рогожскомъ кладбищѣ недвижимымъ имуществомъ* и священ. Чередникова *о поползованіи Черниговскихъ старообрядцевъ-австрійцевъ отнять у единовѣрцевъ отобранныя въ единовѣріе въ 1846 г. церкви и о положеніи единовѣрческихъ приходовъ и школъ Черниговской еп.* Согласно съ заключеніемъ II-й комиссіи, собраніе постановило: а) присоединиться къ VI-му отдѣлу Предсобор-

наго Присутствія въ рѣшеніи вопроса о пересмотрѣ правилъ единовѣрія и просить отмѣнить дополнительные мѣстныя митрополита Платона къ правиламъ единовѣрія, а 5 и 11 пункты правилъ исправить въ смыслѣ свободного перехода изъ единовѣрія въ православіе и обратно, б) просить Святѣйшій Синодъ о томъ, чтобы имущество, принадлежащее единовѣрцамъ, было охраняемо закономъ и в) принять къ свѣдѣнію докладъ священника Чередникова объ единовѣрческихъ приходахъ и школахъ Черниговской епархіи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Слово семинаристамъ предъ началомъ ученія <sup>1)</sup>.

*Безъ Мене не можете творити ничесоуже.*

Такъ глаголетъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ. И дѣйствительно: безъ Его благодатной помощи, безъ Его всемогнута благословенія мы ничего, рѣшительно ничего истинно-добраго и спасительнаго сдѣлать не можемъ: *а Немъ бо живемъ и движемся и есмь*, какъ говоритъ святой Апостолъ Павелъ. Вы знаете силу Его всемогнута благословенія: жалуются рыба-ри-ученики Его, что всю ночь трудились и ничего не поймали, но благословилъ Онъ закинуть сѣти одесную страну корабля и — поймано столь много рыбы, что ею наполнено двѣ лодки; благословилъ въ одинъ разъ пять, въ другой семь маленькихъ хлѣбцевъ да нѣсколько рыбокъ и — нѣсколько тысячъ насытились, да еще нѣсколько корзинъ остатковъ набрали Апостолы...

іюля 26 дня. Далѣе слѣдуютъ подписи: Владимірскій епархіальный миссіонеръ священникъ Александръ Акципетровъ, Нижегородскій епарх. мис. Стефанъ Костровъ, представитель отъ единовѣрцевъ Владимірскаго епарх. миссіонеръ священникъ Аванасій Суриновъ, Пермскій епархіальный миссіонеръ Андрей Кузнецовъ, священникъ Іосифъ Егоровъ, священ. Вас. Востокъ, Калужскій епархіальный миссіонеръ священникъ Іоаннъ Жаровъ 1-й, Калужскій епархіальный миссіонеръ Іоаннъ Жаровъ 2-й, Гжатскій уѣздный миссіонеръ священникъ Николай Клитинъ, Спбирской епархіи диаконъ С. Борисовъ, помощникъ епарх. миссіонера Тверской епархіи Василій Чемровъ, Архангельскій миссіонеръ священ. П. Павловскій, прот. Н. С. (подпись неразборчиво написана). Въ тотъ же день къ высокопреосвященному архіепископу Антонію поступило еще и такое заявленіе: «Вашему высокопреосвященству было заявлено кѣмъ-то, будто измѣненія въ докладѣ въ противораскольнической комиссіи объ отъѣзѣ влѣтъ собора 1656 года были сдѣланы послѣ переговоровъ съ членами комиссіи. Смысль имѣлъ почтительнѣйше доложить вашему высокопреосвященству, что это заявленіе не соответствуетъ дѣйствительности. Измѣненіе сдѣлано по соглашенію исключительно почти съ тѣми только членами, которые въ комиссіи остались въ громадномъ меньшинствѣ и не соглашались подписать доклада. 26 іюля 1908 г.». Подписали: Рязанскій епархіальный миссіонеръ И. Строевъ, преподаватель Саратовской семинаріи А. Лебедевъ, Калужскій епархіальный миссіонеръ священникъ Іоаннъ Жаровъ. Какъ бы то ни было, но общими собраніемъ членовъ съѣзда было принято постановленіе комиссіи въ томъ видѣ, какъ оно выше напечатано.

<sup>1)</sup> Пропзнесено 31 августа 1908 г. въ Кирилловской церкви при Вологодской духовной семинаріи.

Сегодня, добрые юноши, мы испрашиваемъ Божія благословенія на предстоящіе намъ труды книжнаго ученія. Я радъ, что Богъ привелъ мнѣ нынѣ помолиться съ вами и за васъ. Да благословитъ васъ Господь, да поможетъ вамъ въ трудахъ вашихъ, да просвѣтитъ Своею благодатью ваши умы, да согрѣетъ ваши сердца!

Но чтобы получить благословеніе Божіе, надо быть достойнымъ его или по крайней мѣрѣ сознавать свое полное достоинство. Мнѣ вспоминаются слова ветхозавѣтнаго мудреца: *въ злоудожну душу не видѣтъ премудрость*. Мнѣ приходятъ на память слова евангельскаго слѣпорожденнаго: «Богъ грѣшниковъ не слушаетъ, но кто боготчець есть и волю Его творить, того послушаетъ». А изъ глубины вѣковъ минувшихъ слышится голосъ древняго пророка, обличителя беззаконій людскихъ: «доколѣ хромать вамъ на оба колѣна? Если Вааль есть богъ, то идите за нимъ; если же Іегова есть Богъ, то за Нимъ слѣдуйте! Нельзя въ одно и то же время поклоняться и Богу и Ваалу; служить Христу и Веліару; нельзя одною половиною своего сердца принадлежать Церкви Христовой, а другою — міру сему лукавому и прелюбодѣйному».

И вотъ, долгъ пастыря властно повелѣваетъ мнѣ поучать васъ, умолять, запрѣщать, громко предъ всею Церковію благовременнѣ и безвременнѣ вынзывать къ вамъ: берегите себя отъ этого раздвоенія, если не хотите лишиться Божія благословенія! Еще не разсѣялся ядовитый туманъ смуты, еще не уничтожена зараза лжеученій, еще есть для васъ опасность и великая опасность искушенія—поклониться Ваалу! О, берегите себя отъ этой опасности! Отдайте все свое сердце, всю свою любовь матери — Церкви: вѣдь вы — ея чада любимыя, она воспитываетъ васъ на свои средства. Въ васъ видитъ она въ будущемъ свою надежду—своихъ вѣрныхъ

служителей. Нѣтъ ничего хуже и опаснѣе этой половинчатости, этой, по выраженію слова Божія, теплопрохладности, которою заражены были въ послѣднее время питомцы нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Куда они готовили себя? О чемъ мечтали? Кому служить собирались? Давали ли себѣ ясный отчетъ во всемъ этомъ? О, самонадѣянная юность! Какъ легко поддаешься ты всякому льстецу и обманщику! Какъ легкомысленно растаешь ты съ тѣмъ, что въ дѣтствѣ было заѣтною святынею твоего сердца, что въ жизни служило бы тебѣ крѣпкою опоркою, что подъ старость дало бы тебѣ истинное счастье, единственно возможное на землѣ — счастье въ сознаніи исполненнаго долга! Повѣрьте, добрые юноши, и мы въ молодости пережили эти искушенія, и мы, подъ влияніемъ разныхъ матеріалистическихъ ученій, въ 60-хъ годахъ господствовавшихъ, мучились вопросами, какъ и почему? Но внутренній голосъ, но совѣсть говорила намъ: вамъ ли, юнымъ и малоопытнымъ, рѣшать такіе міровые вопросы? Ужели двѣ тысячи лѣтъ, всѣ эти великіе умы, безъ которыхъ не было бы ни исторіи, ни науки, заблуждались? Не безопаснѣ ли вмѣсто того, чтобы поддаваться искушенію, обратиться къ болѣе насъ свѣдущимъ апологетамъ христіанства?.. И мы обращались, и искушеніе лжи исчезало, обличаемое свѣтомъ истинной науки. То ли теперь? Такъ ли относится юношество, даже духовное, къ искушеніямъ лжи? Бережетъ ли оно заѣтное сокровище вѣры въ своей душѣ? Увы, какой то духъ гордыни, духъ противленія овладѣлъ умами и сердцами нашей молодежи! Нельзя безъ боли сердца вспомнить, что творилось въ послѣдніе годы въ нашихъ семинаріяхъ. Не буду бередить раны, еще незажившія, не буду говорить о томъ, отъ чего должна выступать краска стыда на лицѣ духовнаго юноши. Скажу только, что сегодня меня глубоко поразили слова въ апостольскомъ и евангель-

скомъ чтеніи. Апостоль Павелъ, заканчивая свое посланіе къ Коринтянамъ, даетъ отеческія наставленія: *бодрствуйте, стойте въ вѣру, мужайтесь, утверждайтесь. Вся вамъ любовію да бывають.* Затѣмъ посылаетъ поклоны и отъ себя, и отъ асійскихъ церквей, и отъ своихъ сотрудниковъ. Вдругъ, какъ ударъ грома среди яснаго неба, раздается его грозное слово: *аще кто не любитъ Господа Иисуса Христа, да будетъ проклятъ—маран-ава!..* А любимъ ли мы Господа Иисуса?.. А въ Евангеліи сегодня произносится грозный приговоръ надъ злыми дѣлателями вертограда: *злыхъ зль погубить и виноградъ предасть инымъ дѣлателямъ...* И пришли мнѣ на мысль злые дѣлатели вертограда Христова — духовной школы, и дрогнуло сердце мое: не къ нимъ ли относятся грозныя словеса Господни?.. Но пусть минувшее исчезнетъ, яко исчезаетъ дымъ! Пусть прояснится небосклонъ и засіяетъ свѣтлое солнышко надъ нашимъ духовнымъ юношествомъ! Пусть загорятся въ ихъ добрыхъ, еще неогрубѣлыхъ, еще теплыхъ сердцахъ, благодатный огонекъ, который горѣлъ въ сердцахъ отцовъ и дѣдовъ нашихъ, который свѣтилъ намъ и грѣлъ насъ въ великихъ святителяхъ—красѣ и радости нашей родной Церкви! Пусть глубоко запечатлѣтся въ вашемъ сердцѣ грозное слово Апокалипсиса: «о если бы ты былъ холоденъ или горячъ. Но какъ ты теплъ, а не горячъ и не холоденъ, то извергну тебя изъ устъ Моихъ» (Апок. 3, 15. 16). Но въ тоже время пусть тихо, но властно раздается въ сердцахъ вашихъ сладостный призывъ Христа Апостоламъ: «градите по Мнѣ»!

Пойдемъ-те же за нашимъ Господомъ и Онъ сотворитъ васъ ловцами челоуѣковъ! Пойдемъ-те въ Его завѣтный вертоградъ и Онъ не лишитъ насъ Своего благоволенія. Послужимъ Ему, Домовладыгѣ нашему, цѣлымъ сердцемъ—сначала воздѣланіемъ собственнаго ума и сердца, а потомъ—и воспитаніемъ вѣрующихъ для

царствія Божія и Онъ не лишитъ насъ мзды Своея.

Господи—Небесный Вертоградари! Призри съ небесе и виждь, и посѣти виноградъ сей духовный, и утверди его въ вѣрѣ и благочестіи, ибо и его насадила десница Твоя! Аминь.

Николаѣ, епископъ Вологодскій и Тотемскій.



## ПРОСВѢЩЕНІЕ НАРОДА. 1)

### I.

*Во время оно юноша нѣкій приступи ко Иисусу... (Мф. XIX, 16).*

Когда на родинѣ, у родныхъ могилъ, въ особомъ чувствѣ близости къ умершимъ, среди живыхъ людей, которыхъ помнишь и знаешь отъ первыхъ лѣтъ дѣтства и которые тебя знаютъ ребенкомъ, приходится совершать Божественную службу, — невольно чувствуешь особый трепетъ и особое умиленіе сердца. Когда же, по долгу званія, выходишь при этомъ изъ святилища алтаря на проповѣданіе слова поучительнаго, неиспытываемое въ другихъ мѣстахъ, незнакомое при другихъ обстоятельствахъ, неизъяснимое чувство смущенія закрадывается въ душу и невольно какъ бы свѣчиваетъ уста.

Стою я сейчасъ предъ вами въ этой, сравнительно съ прошлымъ, превознесенности моего сана, въ этомъ благолѣпнн священныхъ облаченій, и смиряюсь предъ Божиимъ Промысломъ, что вывелъ меня изъ этой когда-то глухой и заброшенной

1) Слова при посѣщеніи родины, въ станицѣ Ново-Александровской, Кубанск. обл., въ нед. 12 по Пятидесятницѣ, 24 авг. 1908 г. Сказаны въ виду сильнѣйшей здѣсь революціонной пропаганды.

станицы, изъ горькаго сиротства и нищеты на широкій путь жизни и службы Богу, Царю и родному русскому народу, — и слезы благоговѣйнаго смиренія невольно льются изъ очей предъ Богомъ моего дѣтства и отрочества. Стою здѣсь предъ вами и не стыжусь признать и благодарно исповѣдать, что здѣсь, среди простого вѣрующаго народа, среди живыхъ въ то время воспоминаній о бранныхъ тревогахъ Кавказской войны и разказовъ о геройской борьбѣ съ горцами и черкесами, заложены были мнѣ въ душу первыя и самыя сильныя чувства преданности Богу, Царю и нашему русскому царству, тѣ чувства, которыми дышали тогда здѣсь всѣ отъ мала до велика; не стыжусь я признать и повѣдать трепетную благодарность этому народу, во дни сиротства моего и лишениі спасенію мнѣ жизнь и укрывшему отъ голода и гибели. Еще многіе изъ тѣхъ, въ средѣ которыхъ протекали эти дни моего дѣтства, живы, нѣціи же и почиша... И среди этихъ живыхъ, слушая сегодня священное сказаніе евангелія о юношѣ, какъ не вспомнить мнѣ о собственной юности и дѣтствѣ здѣсь, среди многихъ изъ васъ, возлюбленные, проведенныхъ!

И однако, что сказать вамъ въ поученіе? О чемъ повѣдать вамъ въ эти рѣдкія переживаемыя минуты? И если бы я не сохранялъ постоянной связи съ этой родиной своею, еслибы не слѣдалъ за нею во всѣ послѣдніе тридцать пять лѣтъ, если бы не наѣзжалъ сюда по временамъ для молитвы, поученія и взаимнаго собесѣдованія, если бы не зналъ, что вы часто ждете и зовете къ себѣ въ храмъ и на молитву меня, какъ своего близкаго и «станичника»: то дѣйствительно, слово мое нынѣ было бы связано. Но не разъ и не два здѣсь мы молитвою соутѣшались, и не разъ мы здѣсь возглашали и изъясняли вѣчное слово Божіе.

О, храните, возлюбленные, сіе Божественное слово и святое евангеліе Господа Иисуса, и не промѣняйте его ни на какое

слово человѣческое, отъ кого бы оно ни исходило, какъ бы съ виду оно ни было блестяще, какія бы блага оно вамъ ни сулило. Вотъ, и нынѣ слышали мы о нѣкомъ юношѣ, который, будучи богатъ и высокаго рода, не заглушилъ въ себѣ жажды вѣчной и духовной жизни, искалъ правды, хотѣлъ спасенія, желалъ найти и узнать путь къ небу и вѣчности. Онъ подошелъ къ Иисусу и спрашивалъ Его: «Учитель благіи, что сдѣлать мнѣ добраго, чтобы имѣть жизнь вѣчную?»<sup>1)</sup>

Не вспоминается ли вамъ, люди пожилые и взрослые, время вашей юности и годы ученія и воспитанія въ семьѣ или въ школѣ, и не спрашиваетъ ли каждый изъ васъ себя: похожъ ли я былъ на этого евангелскаго юношу?, искалъ ли я больше всего знать, что сдѣлать мнѣ добраго, чтобы жизнь вѣчную наслѣдовать?

Не стоитъ ли предъ очами этотъ юноша и у васъ, молодые люди, юноши и дѣвушки, тѣ ли у васъ чувства, тѣ ли у васъ стремленія, идете ли вы ко Христу, готовы ли вы вопрошать Его о пути къ небу и вѣчности? Или уже очерствѣла душа ваша, и забыли вы въ жарѣ и зноѣ страстей, среди пороковъ плотскихъ и душевныхъ, что есть небо, есть вѣчность, есть духовная и святая жизнь, что есть Божія заповѣди и въ нихъ путь спасенія?

А мнѣ, повторяю, послѣ бурной и многотужной жизни, послѣ всѣхъ трудовъ и испытаній, радостей и печалей, въ этомъ мѣстѣ родины, какъ не вспомнить дѣтства своего и юности?! Но какъ ни привлекательно для меня говорить о своихъ личныхъ воспоминаніяхъ, не о нихъ поведу я рѣчь. Напомню себѣ и всѣмъ вообще о томъ, какъ тогда, въ далекіе теперь уже годы, протекало и совершалось воспитаніе и обученіе юности, какъ оно совершается теперь, и что въ немъ является главнымъ и существеннымъ.

Тридцать пять лѣтъ назадъ въ оградѣ

<sup>1)</sup> Читается далѣе прямо по евангелію Мате. XIX, 16—26 сказаніе о богатомъ юношѣ.

этого храма, въ той же, что и нынѣ, сто-  
рожкѣ я впервые увидѣлъ уроки обученія.  
Смиренный учитель самъ не блисталъ зна-  
ніями мірскими; похороненный здѣсь въ  
оградѣ церковной, покоится рабъ Божій  
Иванъ Владиміровичъ (Фроловскій) въ мо-  
гилѣ, уже многими позабытой. Но не об-  
ладая высокими знаніями, онъ горѣлъ ти-  
химъ свѣтомъ вѣры и благочестія предъ  
людьми и передъ Богомъ, и этотъ свѣтъ  
онъ вливалъ въ души тѣхъ дѣтей, кото-  
рыхъ къ нему приводили. Старинная то  
была грамота; читали псалтирь; водили по  
строкамъ указкамъ; трудно давалось чтеніе.  
Но огненными чертами остались на вѣки  
и запечатлѣлись въ душѣ первыя прочи-  
танныя и потомъ безъ конца повторяемыя  
въ чтеніи,—повторяемыя то хоромъ, то въ  
одиночку святые и вѣчные слова «Блаженъ  
мужъ, иже не иде на совѣтъ нечестивыхъ,  
и на пути грѣшныхъ не ста и на сѣда-  
лищи губителей не сѣдѣ»,—блаженъ мужъ,  
что не идетъ на совѣтъ нечестивыхъ и на  
пути грѣшныхъ не стоитъ и не сидитъ  
на сѣдалищѣ губителей. Но въ законѣ Гос-  
подни воля его и въ законѣ Его поучится  
день и ночь... Дай Богъ, чтобы эти слова  
были свѣточемъ всякой юности и всякой  
школѣ.

Вспоминается потомъ другая школа, ста-  
рое зданіе около церкви, и въ немъ ста-  
рый учитель, дожившій до столѣтняго воз-  
раста, рабъ Божій Михаилъ Васильевичъ  
(Надежнинъ). Тяжкая жизнь; несправедли-  
вая ссылка въ Сибирь за чужое преступ-  
леніе; лишеніе чиновъ и службы; смерть  
жены и дѣтей, умершихъ въ горѣ и ни-  
щетѣ; пятилѣтнее пѣшкомъ путешествіе въ  
дальнее Забайкалье; двадцать лѣтъ ссылки;  
потомъ добровольная служба рядовымъ ка-  
закомъ послѣ офицерскихъ чиновъ во время  
Крымской войны для загладенія не быв-  
шаго преступленія; возвращеніе сюда въ  
станцию—все это не сломило духа этого  
человѣка, не убило въ немъ вѣры въ Бога,  
въ добро, въ людей, и когда онъ училъ  
насъ, дѣтей, въ школѣ, огонь его вѣры и

любви свѣтился въ его старческихъ очахъ,  
изливался нѣжно въ его рѣчи, спокойной и  
ласковой... Дай Богъ, чтобы и эти святые  
чувства вѣры въ Бога и въ добро, любви  
къ людямъ, незлобія и всепрощенія оста-  
лись на вѣки во всякой школѣ!

Онъ тоже училъ по-старому, и долженъ  
былъ уступить свое мѣсто новымъ людямъ  
и новой школѣ. И явилось новое обученіе  
и новое воспитаніе юношества. Оно частью  
коснулось людей моего возраста, вообще  
же,—все прошло на нашихъ глазахъ.

Помянувъ добромъ старое обученіе, не  
станемъ укорять новаго; пройдемъ съ  
грустнымъ молчаніемъ мимо того, что за-  
служиваетъ укора... Признаемъ, напротивъ,  
въ этомъ новомъ все, что достойно хвалы  
и благодарности: безмѣрно больше стало  
учащихся въ школахъ; гораздо легче стала  
даваться преждедоль трудная грамота; неиз-  
мѣримо больше стали дѣти получать всякихъ  
знаній и о Божьемъ законѣ, и о землѣ, о  
людяхъ, о далекихъ странахъ, объ откры-  
тіяхъ, приобрѣтеніяхъ и о силѣ человѣче-  
скаго ума, о правахъ и обязанностяхъ  
человѣка въ человѣческомъ обществѣ. Бу-  
демъ далѣе радоваться и тому, что на мѣ-  
стѣ прежней убогой и единственной въ  
станціи школы высятся теперь здѣсь  
и вновь строятся прекрасныя школь-  
ныя зданія; расширенъ курсъ школь-  
наго обученія; открыты женскія училища;  
несравненно больше учится дѣтей; и  
причтъ, и все общество, и отдѣльныя лица  
приходятъ на помощь дѣлу просвѣщенія  
молодыхъ поколѣній. Это первое, что все-  
гда бросалось мнѣ въ глаза при посѣще-  
ніи родной станицы.

Отчего, однако, мы такъ мало видимъ  
добрыхъ плодовъ усилившагося образова-  
нія? Отчего въ старое время далеко по  
всему краю жители нашей станицы слави-  
лись, какъ хорошіе служаки, честные въ  
исполненіи своего званія, трудолюбивые,  
трезвые и семейственные, не знавшіе, что  
такое воровство, а теперь эта слава не  
только померкла, но и замѣнилась дурною

молвою? Отчего теперь видимъ: царить лѣность, развѣдаетъ все пьянство, губятъ благосостояніе семейныя дѣла и раздоры? Отчего столько ссоръ и слезъ въ каждомъ домѣ, отчего родители со слезами и рыданіями рассказываютъ о томъ, какъ ихъ оскорбляютъ, бранятъ, даже бьютъ родныя дѣти? Покажите мнѣ домъ, въ которомъ, какъ прежде бывало, живутъ вмѣстѣ шестьдесятъ человѣкъ, три или четыре поколѣнія; дайте увидѣть, какъ власть старшаго объединяетъ въ немъ всѣхъ въ молитвѣ, въ послушаніи, въ работѣ, какъ будто это не домъ, а монастырь; дайте увидѣть, какъ, входя въ домъ, всѣ, будто въ церкви, крестятся и кланяются; какъ съ молитвою садятся за столъ; какъ горитъ передній уголъ окладами иконъ и свѣтомъ лампады, точно это иконостасъ; какъ хозяинъ ведетъ въ субботній вечеръ бесѣду о Богѣ и Его заповѣдяхъ; какъ съ тихою молитвою, съ «благословеніемъ, по гробъ жизни нерушимымъ» и съ наставленіемъ служить и «прямить» Богу, царю и родитѣлю до послѣдней капли крови провожаютъ на службу молодого казака; какъ принимаютъ тамъ священника, пришедшаго съ молитвою, или странника съ его благочестивыми рассказами! Гдѣ все это дѣлосъ и куда ушло? Отчего знанія, грамотность, ученіе увеличились, улучшились, а жизнь стала хуже, а люди стали злыми? Отчего часто молодые люди идутъ не къ Тому Учителю, къ Которому обратился юноша евангельскій, а къ учителямъ погибельнымъ и самозваннымъ? Отчего ищутъ они не пути къ жизни вѣчной и небесной, а думаютъ, хотя бы цѣною преступленія, улучшить только жизнь временную, земную? Отчего не хотятъ и думать о тѣхъ заповѣдяхъ, соблюденіе которыхъ указалъ Спаситель юношѣ для вѣчной жизни? Отчего слова, помыслы, стремленія, все обращено къ той страсти къ богатству, которая даже и благочестиваго евангельскаго юношу отдала отъ царства Божія?

Оттого, братія, что знанія сами по себѣ

не дѣлаютъ человѣка человѣкомъ; оттого, что обогащеніе ими ума еще не дѣлаетъ добрыми сердце и волю; оттого, что одна ученость безъ вѣры и благочестія есть зимнее солнце, что свѣтитъ, да не грѣетъ; оттого, что знать многое еще не значитъ дать обружающимъ насъ людямъ уваженіе, любовь, заботливость, радость и довольство, оттого, что познанія и умъ безъ вѣры и благочестія несутъ гибель и пагубу, и вообще могутъ быть обращены и на добро и на зло: такъ острый ножъ ремесленнику и сапожнику служить для полезной работы и прокормленія семьи, а разбойнику для убійства и грабежа на большой дорогѣ. Значитъ, кромѣ знаній, молодому поколѣнію нужно что-то иное, нужно не одно ученіе, а, главнымъ образомъ, и воспитаніе сердца.

Все это вѣрно, скажете вы, а вмѣстѣ и спросите: но легко ли, легко ли воспитывать?

Очень и очень легко, если въ семействѣ, въ школѣ и въ жизни есть искренность, есть прямота и правдивость. Очень и очень трудно, даже невозможно, если родители, учителя, пастыри учатъ дѣтей добру и воспитываютъ ихъ только «сказомъ и наказомъ, а не показомъ», если они одно говорятъ, а другое дѣлаютъ, если они сами невоздержны, нетрезвы, неуважительны, злобны и нечестны. Тогда поневолѣ многое надо скрывать отъ дѣтей, а развѣ скроешь это раздвоеніе мыслей, чувствъ и дѣлъ?

Откуда прежде была такая крѣпкая вѣра въ Бога и поминовеніе Его Церкви? Изъ семьи, изъ школы, изъ жизни, ибо всѣ одно говорили, одно мыслили, и это одно было искреннею преданностью всегда и во всемъ волѣ Господней; отсюда же была любовь къ Царю, къ закону и порядку; отсюда и готовность на всѣ жертвы ради родного народа. Всѣ одно мыслили и говорили, одно дѣлали, и не было въ этомъ отношеніи лжи и укрывательства. Вотъ, предъ вами хоръ пѣвчихъ; если они на-



учены и приучены пѣть согласно, и никто другъ другу не мѣшаетъ, то чрезъ это одно они уже другъ другу помогаютъ и получается стройное и звучное пѣніе, пріятное для слуха. Но если одинъ только, или два пѣвца станутъ пѣть неправильно и вносить раздоръ голосами своими, то уже испорченъ весь хоръ, пѣніе всѣхъ остальныхъ пятидесяти пѣвцовъ вдругъ все становится нестройнымъ и непріятнымъ. Тоже и въ жизни. Будемъ едиными устами и единымъ сердцемъ славить и воспѣвать пречестное и великолѣпное имя Господа; будемъ едины въ семьѣ, и въ школѣ, и въ жизни; будемъ устранять, изгонять все, что противно Божественной истинѣ; будемъ глухи ко всѣмъ и всякимъ соблазнамъ слова и дѣла, распространяемымъ среди насъ и устнымъ словомъ и всякаго рода ядовитыми листками, книжками и газетами. Будемъ цѣнить высоко образованіе; будемъ учить дѣтей всякимъ познаниямъ, будемъ помогать школамъ, какъ разсадникамъ знаній, но будемъ больше всего, подобно евангельскому юношѣ, искать Царства Божія, искать наставленій Божественнаго нашего Спасителя, желать вѣчной жизни; будемъ помнить и урокъ Спасителя юношѣ: соблюдать заповѣди, слѣдовать за Христомъ, избѣгать пристрастія къ земнымъ стяжаніямъ и рабства богатству.

Тогда въ пользу намъ, на добро ближнимъ, во славу Божію будетъ процвѣтать наше просвѣщеніе, ибо нѣтъ ничего выше и краше на свѣтѣ, какъ человекъ вѣрующій и ученый, добрый и умный. Такими свѣточами красна жизнь, счастливы люди и благоугождается Богъ. Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



## Физическое воспитаніе учащихся <sup>1)</sup>.

### III.

Съ вопросомъ о физическомъ воспитаніи учащихся весьма близко соприкасается вопросъ о времени и продолжительности лѣтнихъ каникулъ для учащихся, такъ какъ эти каникулы и даютъ, главнымъ образомъ, тотъ запасъ физическихъ силъ, на счетъ котораго ученики расходуютъ свою энергію въ теченіе всего учебнаго года.

Хотя этотъ вопросъ и недостаточно еще разработанъ въ литературѣ, какъ со стороны школьной педагогикѣ, такъ и со стороны школьной гигиены, почему относительно этого вопроса высказываются различныя и иногда даже противорѣчивыя мнѣнія, но, однако же, существуютъ уже и въ настоящее время нѣкоторыя неоспоримыя положенія, на основаніи которыхъ можно довольно близко подойти къ правильному его рѣшенію.

Что касается вопроса о времени лѣтнихъ каникулъ, то къ рѣшенію этого вопроса приводятъ слѣдующія данныя климатологикѣ въ предѣлахъ Россійской Имперіи. Профессоръ Лейстъ, нарочито занимавшійся этимъ вопросомъ по порученію комиссіи педагогическаго общества, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ университетѣ, въ сообщеніи, читанномъ въ общемъ собраніи педагогическаго общества и напечатанномъ потомъ въ «Трудахъ» этого общества, говоритъ, между прочимъ, что во всей Европейской Россіи наиболѣе высокая температура воздуха упадетъ на время отъ 1—6 іюня до 1—6 августа. Высокая же температура воздуха, т. е. періодъ лѣтнихъ жаровъ изъ всѣхъ климатологическихъ данныхъ представляетъ собою самый важный элементъ при опредѣленіи начала и конца лѣтнихъ каникулъ, потому что въ такой періодъ невозможны бываютъ не только усиленные умственные занятія, какія вообще бываютъ при концѣ учебнаго

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 35 «Церк. Вѣд.».

года, но даже занятія, сравнительно легкія. Предоставляя рѣшеніе вопроса о различномъ дѣйствіи одной и той же температуры на человѣческой организмъ въ началѣ и въ концѣ лѣта специалистамъ врачамъ, профессоръ Лейстъ съ своей стороны высказываетъ личное мнѣніе, что «въ началѣ лѣта высокая температура, вслѣдствіе непривычки тѣла, дѣйствуетъ сильнѣе, чѣмъ та же температура въ концѣ лѣта»<sup>1)</sup>. На основаніи этихъ научныхъ изслѣдованій и основанныхъ на нихъ соображеній профессора Лейста коммиссія педагогическаго общества при Императорскомъ Московскомъ университетѣ въ своемъ доладѣ по вопросу о желательныхъ преобразованіяхъ средней школы въ числѣ основныхъ своихъ положеній высказала пожеланіе, чтобы лѣтнія каникулы вообще начинались съ 15 мая во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ<sup>2)</sup>. Это свое пожеланіе коммиссія мотивировала, между прочимъ, и тѣмъ метеорологическимъ наблюденіемъ, что уже во второй половинѣ мѣсяца мая бываютъ иногда довольно жаркіе дни<sup>3)</sup>.

Вопросъ относительно продолжительности срока лѣтнихъ каникулъ для учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ можетъ получить болѣе или менѣе основательное рѣшеніе на основаніи слѣдующихъ двухъ главныхъ соображеній. Во-1-хъ, необходимо дать ученику вполне достаточный отдыхъ, въ теченіе котораго ослабленные годовыми учебными занятіями, и притомъ большею частію при довольно неблагоприятной гигиенической обстановкѣ, умственные и физическія силы ученика могли бы получить полное возстановленіе. Во-2-хъ, необходимо съ самою вниматель-

ною осторожностью и бережливостью относиться къ молодому и необрѣвшему организму въ періодѣ самаго усиленнаго и быстрого его развитія, особенно въ такое время, когда развитіе этого организма бываетъ затруднено климатическими условіями, какъ это и бываетъ въ періодѣ самой высокой лѣтней температуры воздуха.

Та же самая коммиссія педагогическаго общества, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ университетѣ, обратила свое вниманіе на тотъ замѣчательный фактъ, подтвержденный систематическими наблюденіями, что у дѣтей, преимущественно школьнаго возраста, лѣтомъ общій вѣсъ тѣла часто не только совершенно не увеличивается, какъ бы слѣдовало ожидать въ виду почти совершеннаго прекращенія умственныхъ занятій, а даже уменьшается. Систематическія наблюденія, производившіяся почти каждодневно въ теченіе двухъ лѣтъ надъ измѣненіемъ вѣса дѣтей школьнаго возраста въ различные времена года пасторомъ Ганzenомъ были сообщены на международномъ конгрессѣ врачей въ 1884 году. По этому сообщенію оказалось, что отъ начала мая мѣсяца и до конца іюля дѣти теряютъ въ своемъ вѣсѣ все то, что они накопили въ предшествующіе мѣсяцы, но зато дѣти быстро и сильно прибываютъ въ вѣсѣ отъ конца іюля мѣсяца и до конца апрѣля. Эти наблюденія пастора Ганzenа у насъ въ Россіи воспроизведены были д-ромъ Игнатьевымъ въ Московскомъ Константиновскомъ межевомъ институтѣ и д-ромъ Козинцевымъ въ гимназій города Новозыбова, Черниговской губерніи. Произведенныя гигиеническія наблюденія также съ полною очевидностью показали, что учащіеся дѣти почти всѣ поголовно худѣютъ именно въ теченіе этихъ трехъ мѣсяцевъ отъ начала мая и до конца іюля. Опытъ школьныхъ лѣтнихъ колоній, которыя въ настоящее время почти повсемѣстно устраиваются при учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ свою очередь

<sup>1)</sup> Проф. Э. Е. Лейстъ. Къ вопросу о распределеніи лѣтняго вакаціоннаго времени. Труды педагогическаго общества, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ университетѣ. Изд. Д. Тихомирова. Москва. 1901 г., 114.

<sup>2)</sup> Нравственное, эстетическое и физическое воспитаніе въ средней школѣ. Труды педагогическаго общества, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ университетѣ. Москва. 1901 г., 67.

<sup>3)</sup> Тамъ же, 60.

также показываетъ, что для полного возстановленія тѣлесныхъ силъ учениковъ старшаго возраста необходимо время не менѣе двѣнадцати недѣль, т. е. почти полныхъ три мѣсяца. На основаніи этихъ опытныхъ наблюденій и основывающихся на нихъ гигиеническихъ соображеній, комиссія педагогическаго общества, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ университетѣ, пришла къ тому заключенію, что наиболѣе естественнымъ срокомъ продолжительности лѣтнихъ каникулъ для учениковъ среднихъ школъ были бы полныхъ три мѣсяца, отъ 15 мая до 15 августа <sup>1)</sup>.

Не принимая на себя, можетъ быть, слишкомъ смѣлаго дѣла защищать если не необходимость, то желательность увеличенія срока и лѣтнихъ каникулъ для учениковъ среднихъ школъ до полныхъ трехъ мѣсяцевъ, я, съ своей стороны, безъ всякаго колебанія нахожу возможнымъ утверждать, что основанія, приводимыя школьною гигиеною въ пользу увеличенія вообще срока лѣтнихъ каникулъ для учениковъ, по моему личному мнѣнію, не только не заключаютъ въ себѣ ничего противнаго наблюденіямъ школьной педагогіи, но, напротивъ, вполне подтверждаются этими наблюденіями. Для тѣхъ, кто живетъ школьною жизнью, совместно съ учениками изо-дня въ день, а не смотритъ на эту жизнь съ недостижимой высоты, представляется неоспоримымъ до очевидности, что интенсивная умственная работа учениковъ совершенно прекращается съ началомъ наступленія полной весны, т. е. со второй половинны мѣсяца апрѣля. Съ этого времени необходимо бываетъ прибѣгать къ особымъ, можно сказать,

репрессивнымъ мѣрамъ, чтобы побудить даже наиболѣе старательныхъ и, при обычныхъ условіяхъ, школьной жизни, вполне добросовѣстныхъ учениковъ оставаться въ учебные и занятые часы въ предѣлахъ установленной школьной дисциплины и надлежащимъ образомъ исполнять свои основныя ученическія обязанности. И если, благодаря такимъ побудительнымъ мѣрамъ, ученики внѣшнимъ образомъ исполняютъ кое-какъ, съ грѣхомъ пополамъ, свои ученическія обязанности, то внутренне, духовно, они пребываютъ въ это время далеко отъ школы. Ученые съ этого времени продолжается только, можно сказать, въ силу инерціи и притомъ болѣе формальнымъ образомъ. По существу же своему это подневольное вынужденное ученіе едва ли приноситъ ученикамъ большую пользу въ образовательномъ отношеніи. А что со стороны нравственно-воспитательной такое подневольное вынужденное ученіе, даже возбуждающее къ себѣ среди многихъ учениковъ нежелательное чувство, въ указанное время года приноситъ трудно поправимый вредъ, это, повидимому, не должно оставаться неизвѣстнымъ для представителей школьной педагогіи. Вредъ же этотъ несомнѣнно заключается въ томъ, что такое ученіе дѣйствуетъ отрицательнымъ образомъ на психическую сторону учениковъ, расслабляя ихъ волю, и безъ того весьма несильную, особенно въ настоящее время, и, такъ сказать, наталкивая учениковъ на разнаго рода дисциплинарныя нарушенія, свойственныя только этому времени и необычныя, во всякомъ случаѣ довольно рѣдкія въ другое время года. Поэтому, если признано будетъ необходимымъ сохранить годичныя переводныя испытанія учениковъ въ полномъ объемѣ, согласно нынѣ дѣйствующему уставу православныхъ духовныхъ семинарій, во всѣхъ классахъ и на послѣдующее время, то было бы, по моему мнѣнію, всего цѣлесообразнѣе начинать эти испытанія во всѣхъ духовно-

<sup>1)</sup> Нравственное, эстетическое и физическое воспитаніе въ средней школѣ. Труды педагогическаго общества, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ университетѣ. Изд. Д. Тихомирова. 1901 г. Москва, 59—60. Этотъ пунктъ въ докладѣ комиссіи педагогическаго общества по вопросу о желательныхъ преобразованіяхъ средней школы поставленъ въ число основныхъ положеній. Тамъ же. 67.

учебныхъ заведеніяхъ не позднѣе 1 мая и оканчивать ихъ не позднѣе 1-го іюня, предназначая вторую половину мѣсяца апрѣля, если это время не совпадаетъ съ пасхальными каникулами, на общее повтореніе всего пройденнаго въ теченіе учебнаго года. По той же самой причинѣ всего цѣлесообразнѣе было бы начинать новый учебный годъ, или, точнѣе сказать, открывать полное ученіе съ 1 сентября, какъ это практикуется почти во всѣхъ высшихъ и среднихъ школахъ духовнаго вѣдомства и въ настоящее время. Смыслъ можно сказать, что излишне противъ срока настоящихъ каникулъ затраченныя двѣ недѣли на лѣтнее каникулярное время будетъ съ избыткомъ восполнено болѣе интенсивною работою учениковъ въ осенніе и зимніе мѣсяцы. Правда, такой именно срокъ для продолжительности лѣтнихъ каникулъ фактически существуетъ въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ настоящее время, но существуетъ, какъ явленіе мѣстное и потому исключительное, и зависитъ отъ «главнаго начальника» духовно-учебныхъ заведеній известной мѣстности, не имѣя легализаціи со стороны высшей центральной духовной власти. Это исключительное явленіе, по моему мнѣнію, слѣдуетъ сдѣлать общимъ и повсемѣстнымъ и притомъ или путемъ законодательнымъ, или путемъ сепаратнаго указа Святѣйшаго Синода, измѣнивши соотвѣтственнымъ образомъ § 128 нынѣ дѣйствующаго устава православныхъ духовныхъ семинарій, какъ это сдѣлано было и ранѣе, когда продолжительность лѣтнихъ каникулъ была увеличена противъ указаннаго въ § 128 срока на двѣ недѣли, т. е. до полныхъ двухъ мѣсяцевъ, вмѣсто положеннаго по уставу полутора мѣсяца.

Говоря объ увеличеніи продолжительности лѣтнихъ каникулъ до двухъ съ половиною мѣсяцевъ въ нашихъ школахъ, я нахожу себя не въ правѣ умолчать о томъ, что это мое *pium desiderium* находится, повидимому, въ нѣкоторомъ несогласіи съ

тѣми воззрѣніями и основанными на нихъ порядками, которые существуютъ по вопросу о продолжительности лѣтнихъ каникулъ въ среднихъ школахъ Западной Европы и которыми я привыкъ провѣрять свои личныя воззрѣнія по болѣе или менѣе важному школьному вопросу.

Въ среднихъ школахъ западной Европы относительно распредѣленія времени и продолжительности срока лѣтнихъ каникулъ не существуетъ опредѣленнаго и повсемѣстнаго однообразія даже въ одномъ и томъ же государствѣ <sup>1)</sup>. Въ Англіи «на каникулы полагается... семь или восемь недѣль» (Гартвель Джонсъ, Лондонъ). Въ Швеціи «лѣтнія каникулы бывають отъ начала іюня до конца августа» (Якобсонъ, Стокгольмъ). Въ Норвегіи «лѣтнія каникулы продолжаются семь недѣль съ лишнимъ»—съ 1 іюля по 22 августа (Винтеръ, Драмменъ). Въ Даніи «лѣтнія каникулы продолжаются шесть недѣль»—съ 8 іюля по 21 августа (Бруннъ, Кольдингъ, Драманъ, Копенгагенъ). Въ Баваріи «учебный годъ начинается 18 сентября и кончается 14 іюля», слѣдовательно, лѣтнія каникулы продолжаются около двухъ мѣсяцевъ (Э. Б., Мюнхенъ). Въ Пруссіи «лѣтнія каникулы продолжаются пять недѣль» (Замтеръ, Берлинъ). Во Франціи въ однихъ среднихъ школахъ «лѣтнія каникулы продолжаются два мѣсяца»—августъ и сентябрь (Базанъ, Ссо, Гютине, С.-Петербургъ), въ другихъ—два съ половиною мѣсяца—съ 1 августа по 14 октября (Жорженъ <sup>2)</sup>, Парижъ). Въ

<sup>1)</sup> Нѣтъ полнаго однообразія по вопросу о продолжительности лѣтнихъ каникулъ въ различныхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и у насъ, въ Россіи. Такъ, въ школахъ духовнаго вѣдомства и вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія лѣтнія каникулы продолжаются въ теченіе двухъ мѣсяцевъ. Между тѣмъ, въ школахъ, напримѣръ, Министерства Торговли и Промышленности, въ коммерческихъ училищахъ, внутренняя организація которыхъ построена на новыхъ теоретическихъ и практическихъ школьныхъ началахъ, лѣтнія каникулы продолжаются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ.

<sup>2)</sup> Авторъ этого сообщенія, говоря о томъ, что во французскихъ, въ частности, въ париж-

Испаниі «лѣтнія каникулы продолжаются весь июль и августъ. Учебный годъ начинается 1 сентября и кончается въ послѣднихъ числахъ мая. Июнь и сентябрь посвящаются экзаменамъ» (Коммелеранъ, Мадридъ). Въ Португаліи «на лѣтнія каникулы дается два мѣсяца» съ лишнимъ—августъ, сентябрь и недѣля октября. Учебный годъ начинается 7 или 8 октября и кончается 30 июля... Июнь и июль посвящаются заключенію учебнаго года, итогамъ, обсужденію стѣпокъ и экзаменамъ. Самые уроки кончаются 30 мая» (Коезіо, Лиссабонъ). Въ Бельгіи «лѣтнія каникулы продолжаются два мѣсяца». Учебный «годъ начинается 1 октября и заканчивается въ послѣднихъ числахъ июля» (Дрюмо, Льежъ). Въ Голландіи въ нѣкоторыхъ среднихъ школахъ «лѣтнія каникулы продолжаются отъ 14 июля по 1 сентября» (Поутсма, Амстердамъ), въ другихъ школахъ «лѣтнія каникулы продолжаются пятьдесятъ дней... Учебный годъ начинается въ началѣ сентября, кончается въ началѣ июля» (Рогге, Амстердамъ). Въ Швейцаріи «каникулы лѣтомъ продолжаются пять недѣль. Школьный годъ начинается послѣ Пасхи въ срединѣ апрѣля, а кончается въ срединѣ или концѣ марта, въ зависимости отъ Пасхи» (Финслеръ и Прейсверкъ, Бернъ). Въ Австріи «лѣтнія каникулы продолжаются два мѣсяца... Школьный годъ начинается обыкновенно 15 сентября, кончается 15 июля, причемъ первое полугодіе заканчивается 15 февраля» (Мужикъ, Вѣна). Въ Италиі «лѣтнія каникулы продолжаются съ 1 августа по 1 октября» (Аматуччи, Неаполь). Въ Греціи лѣтнія «каникулы продолжаются два мѣсяца.

связь среднихъ школахъ «школьный годъ начинается 14 октября, а кончается 1 августа», между прочимъ, дѣлаетъ слѣдующее добавленіе: «въ настоящее время идетъ рѣчь о томъ, чтобы кончать годъ 14 июля. Слѣдовательно, въ парижскихъ среднихъ школахъ продолжительность лѣтнихъ каникулъ еще до 1906 года предполагалось увеличить до полныхъ трехъ мѣсяцевъ, а въ настоящее время, можетъ быть, это и сдѣлано.

Учебный годъ начинается 3 сентября и кончается 3 июля. Весь сентябрь назначается на дополнительные и вступительныя испытанія. Что касается уроковъ, то они начинаются регулярно 1 октября и заканчиваются 5 июля (Далла, Левада; Иоаннига, Смирна). Слѣдовательно, въ Греціи въ сущности лѣтнія каникулы продолжаются почти полныхъ три мѣсяца, по крайней мѣрѣ для учащихся. Въ Сербіи лѣтнія каникулы продолжаются около двухъ мѣсяцевъ. «Школьный годъ начинается 11 августа и кончается 15 июня. Занятія должны начинаться не позже 20 августа, но вслѣдствіе большого наплыва вновь поступающихъ и тѣсноты помѣщеній, они начинаются еще позже» (Шевичъ, Бѣлградъ). Въ Румыніи лѣтнія каникулы продолжаются около трехъ мѣсяцевъ. «Учебный годъ начинается 9 сентября и кончается 15 июня» (Богданъ-Дяница, Букарестъ <sup>1)</sup>.

Димитрій Дубакинъ.

(Обочаніе слѣдуетъ).



Государственная Дума и духовенство.

СXXX.

Нуждъ у православной Церкви очень много и нуждъ, притомъ, самыхъ настоятельныхъ и требующихъ скорѣйшаго удовлетворенія. Въ числѣ этихъ нуждъ едва ли не главная это—недостатокъ въ храмахъ Божіихъ,—недостатокъ волюющій, потому что съ каждымъ годомъ онъ становится все болѣе ощутительнымъ. Въ настоящее время въ Россіи, при 100-милліонномъ православномъ населеніи, всего имѣется 41 тыс. приходскихъ церквей, т. е. одна церковь приходится въ среднемъ на 2.440 душъ православнаго населенія и на 464 квадратныхъ версты территоріи. Можно

<sup>1)</sup> С. Цибульскій. Организация средней школы въ Европѣ. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 1906 г. Августъ, 184-189.

ли признать это достаточнымъ удовлетвореніемъ духовно-религіозныхъ нуждъ русскаго народа? Между тѣмъ, положеніе это съ каждымъ годомъ становится хуже. Правда, каждый годъ въ Россіи воздвигается 500—600 новыхъ православныхъ храмовъ, но дѣйствительно новыми изъ нихъ являются не болѣе 300, такъ какъ остальные только замѣняютъ собою старыя (ветхіе или сгорѣвшіе). Такимъ образомъ, прибавляется въ годъ храмовъ не *менше процента*, приростъ же (годовой) населенія составляетъ *полтора* процента. Пятнадцать лѣтъ тому назадъ, въ 1893 году, въ Россіи было 37 тысячъ приходскихъ православныхъ церквей, теперь ихъ 41 тысяча, то-есть за пятнадцать лѣтъ число церквей возрасло на 4 тысячи или на 11%, численность же православнаго населенія возрасла за это время съ 80 до 100 милліоновъ, т. е. на 20%. Очевидно, постройка новыхъ церквей не успѣваетъ за ростомъ населенія, въ результатѣ чего оказывается вотъ что: пятнадцать лѣтъ тому назадъ одна православная церковь приходилась въ среднемъ на 2.160 душъ православнаго населенія, а теперь приходится на 2.440, т. е. число церквей не прибавилось, а весьма значительно уменьшилось, относительно населенія, ergo—духовно-религіозныя нужды русскаго народа удовлетворены теперь значительно меньше еще, чѣмъ были удовлетворены пятнадцать лѣтъ тому назадъ. А и пятнадцать лѣтъ тому назадъ онѣ были удовлетворены весьма недостаточно. Что же будетъ еще черезъ пятнадцать лѣтъ? Съ каждымъ годомъ духовно-религіозныя нужды русскаго народа оказываются все менѣе и менѣе удовлетворенными и черезъ пятнадцать лѣтъ,—если не будетъ усилено церковно-строительство,—число церквей еще значительно уменьшится (относительно населенія): одна церковь будетъ уже на 3.000 душъ православнаго населенія.

Особенно ощутителенъ недостатокъ православныхъ церквей на окраинахъ госу-

дарства—въ Сибири, Туркестанѣ и друг., гдѣ очень часто одна православная церковь приходится на 4—5 и болѣе тысячъ душъ православнаго населенія, окруженнаго иновѣрцами и потому особенно нуждающагося въ общеніи съ церковью и молитвенномъ укрѣпленіи своего духа. Церковь для русскаго народа есть первое и существенное орудіе просвѣщенія, въ смыслѣ же государственномъ она служитъ и главнымъ средствомъ для культурнаго приобщенія окраинъ къ обще-русской жизни, видимымъ знакомъ и существеннымъ факторомъ того, что здѣсь Россія.

Къ сожалѣнію, у насъ именно тамъ, гдѣ православное русское населеніе перемѣшано съ иновѣрческимъ и инородческимъ, тамъ именно и ощущается, болѣе всего, недостатокъ въ православныхъ храмахъ и православное населеніе очень часто совершенно лишено всякаго духовнаго руководства. Иновѣрцы же и инородцы обладаютъ многочисленными и прекрасными храмами, которые волей неволей приходится посѣщать (за неимѣніемъ своихъ) и православнымъ. Понятно, эти посѣщенія разлагающе дѣйствуютъ на нихъ и съ теченіемъ времени способны заглушать преданность православію. Этимъ и пользуются иновѣрцы для совращенія православныхъ въ инославіе, что приняло теперь особенно острую и угрожающую форму въ Западной Россіи.

И въ нѣкоторыхъ болѣе центральныхъ губерніяхъ число православныхъ храмовъ поражаетъ своей недостаточностью, какъ, напримѣръ, въ Астраханской, Таврической, Уфимской, Пермской, Екатеринославской, Витебской, Олонеккой, Архангельской и друг. губерніяхъ.

Сколь велика у насъ потребность въ храмахъ, видно изъ того, что возникающія въ послѣднее время различныя раціоналистическія ученія и секты болѣе всего распространяются именно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ ощущается недостатокъ въ церквахъ, и гдѣ, вслѣдствіе этого, право-

славное населеніе очень часто лишено общенія съ церковью и пастырскаго руководительства. Не говоря уже объ окраинахъ, гдѣ, какъ въ Сибири, Туркестанѣ, Привислинскомъ краѣ, Финляндіи и т. д., церковь православная является прямо рѣдкостью, даже во многихъ внутреннихъ, особенно сѣверныхъ, восточныхъ и южныхъ губерніяхъ, православныхъ храмовъ весьма недостаточно, и неудивительно, что различныя рационалистическія ученія, — какъ баптизмъ, штунда, пашковщина, толстовщина — находятъ здѣсь для себя почву: лишенное храмовъ населеніе не слышитъ истиннаго слова Божія и легко вѣритъ всякимъ недѣльнымъ лжеученіямъ, сочиняемымъ и распространяемымъ врагами православія и Россіи.

Еще пятнадцать лѣтъ тому назадъ покойный К. П. Побѣдоносцевъ указывалъ, что «деревни, расположенныя въ глуши безъ церкви или отдаленныя отъ приходской церкви, остаются въ дикомъ состояніи или подвергаются нравственной порчѣ, подъ вліяніемъ новыхъ грубыхъ потребностей и вкусовъ, помимо церкви распространяющихся въ молодомъ поколѣніи. Внимательный наблюдатель народнаго быта поражается міросоверпаніемъ крестьянъ, удаленныхъ отъ церкви. Вся жизнь ихъ складывается особливимъ образомъ: многіе изъ нихъ перестаютъ интересоваться вопросами вѣры и Церкви, но зато у нѣкоторыхъ начинается тоска по богослуженію; чуть не со слезами говорятъ они о томъ, что не слышать на церковнаго пѣнія, ни звона колокола. Ждутъ съ крайнимъ нетерпѣніемъ пріѣзда священника — и нужна крайняя внимательность, крайняя тщательность при совершеніи службы у таковыхъ тоскующихъ по церкви крестьянъ: малѣйшая небрежность священника и поспѣшность механическаго служенія глубоко оскорбляетъ ихъ и можетъ иногда вовсе отклонить отъ священника, — а затѣмъ иногда, къ прискорбію, и отъ Церкви. На такой почвѣ какъ удобно сектантамъ

всякаго рода сѣять сѣмена отчужденія отъ Церкви православной! Къ сожалѣнію, не всѣ понимаютъ это великое значеніе для народа церкви и школы церковной: не понимаютъ этого люди, не знающіе народа и не ощущающіе духовной связи съ нимъ!»

Нужно ли говорить, что теперь все это имѣетъ еще болѣе острое значеніе? Печальныя послѣдствія такого положенія — удаленія народа отъ благотворнаго вліянія Церкви и пастырскаго воздѣйствія — всякому понятны и они на лицо: упадокъ религіозности ведетъ къ упадку нравственности, а это въ свою очередь ведетъ къ общей распущенности и разнузданности въ народѣ, на почвѣ которыхъ и выросло наше пресловутое «освободительство», причинившее въ послѣдніе годы Россіи такія потрясенія и явившееся угрозой ея государственному бытію.

### СХХХІ.

Совершенно очевидно, что для устраненія такого печальнаго и пагубнаго, въ отношеніи какъ духовномъ, такъ и государственномъ, положенія требуется усиленіе церковно-строительства. Въ наше время, — время всякихъ шатаній и лжеученій, религіозныхъ и политическихъ, настоятельнѣйшею потребностью русскаго народа и государства является Церковь и при ней школа. Какъ же реагируетъ на эту настоятельнѣйшую народную и государственную потребность Государственная Дума? До сего времени никакъ: она уклонялась даже отъ самаго обсужденія вопроса объ усиленіи средствъ церковно-школьнаго дѣла, что же касается удовлетворенія духовно-религіозныхъ нуждъ русскаго народа, то вопросъ объ этомъ даже и не поднимался въ ней до сего времени. А какая заботливость проявляется, между тѣмъ, въ ней объ инославіи и иновѣріи, съ какимъ усердіемъ работаютъ думскія комиссіи надъ вопросами и законопроектами, направленными противъ православной Церкви и

должными въ самомъ корнѣ подорвать основы религіознаго быта русскаго народа!

Государство не можетъ суживать и ограничивать своей заботливости объ однихъ только матеріальныхъ интересахъ и нуждахъ народа. Русскій народъ живетъ больше духовными, чѣмъ матеріальными, интересами, и русское государство, очевидно, должно тѣмъ болѣе распространять свою заботливость объ удовлетвореніи, наряду съ матеріальными, и духовно-религіозныхъ нуждъ русскаго народа. Это — вопіющая, изъ года въ годъ возрастающая нужда, удовлетвореніе которой безъ помощи государства немислимо. Люди, не знающіе народа, не могутъ, конечно, понимать его духовныхъ интересовъ и нуждъ, и никогда ихъ не понимали. Но русскіе люди, не порвавшіе связи съ своимъ народомъ, не оторвавшіеся отъ него и живущіе одною жизнью, понимаютъ и глубоко чувствуютъ его духовные интересы и нужды. И самымъ святымъ дѣломъ для такихъ людей является созданіе новой церкви для народа и при ней школы. Что не оскудѣла еще святая Русь наша такими истинно и искренно русскими людьми, свидѣтельствуетъ то обстоятельство, что большая часть сельскихъ храмовъ, которыми усѣяна Россія и которые во многихъ мѣстахъ являются, какъ бы, оазисами въ пустынѣ, построена изъ народныхъ грошей, трудомъ народнымъ, — и во множествѣ иждивеніемъ щедрыхъ благотворителей, благочестивыхъ людей, понимающихъ, что здѣсь — самое вѣрное употребленіе достатка, ими приобрѣтеннаго. Трудно исчислить и всѣ явныя пожертвованія этого рода, но невозможно исчислить жертвы тайныя, коихъ по мѣстамъ множество. Стоитъ только начать строеніе церкви въ такомъ мѣстѣ, гдѣ очевидная нужда въ ней, какъ является на помощь тайная благотворительность, не только безыменными сборами на церковное строеніе, но и жертвами денежными, безыменныхъ дателей и мате-

ріалами: церковное строеніе возрастаетъ, и сами строители въ исходѣ дѣла изумляются, откуда Богъ послалъ имъ средства докончить начатое на милость Божию дѣло.

Русскіе люди, такимъ образомъ, понимаютъ духовно-религіозную нужду русскаго народа и стремятся помочь удовлетворенію ея. Но нужда слишкомъ велика и помощь эта недостаточна. Необходима, очевидно, помощь въ этомъ дѣлѣ государства, которое не можетъ и не должно отказаться отъ нея въ своихъ же собственныхъ интересахъ. Неудовлетвореніе и дальнѣйшее возрастаніе этой нужды грозитъ дальнѣйшимъ духовно-политическимъ развращеніемъ и одичаніемъ народа, что, понятно, весьма на руку «освободителямъ» и инородцамъ, стремящимся къ революціи для разрушенія Россіи, но что, также понятно, не можетъ отвѣчать пользамъ и интересамъ государства.

Нельзя не отмѣтить, что въ наихудшихъ условіяхъ въ отношеніи удовлетворенія духовно-религіозныхъ нуждъ православно-русскаго населенія находится, какъ это ни странно, столица православно-русскаго государства — Петербургъ: онъ имѣетъ всего 46 приходскихъ храмовъ, что составляетъ одинъ храмъ на 32.000 православнаго населенія. Если принять во вниманіе, что вообще въ Россіи одинъ православный храмъ приходится въ среднемъ на 2.440 душъ православнаго населенія и что даже на удаленнѣйшихъ инородческихъ окраинахъ, гдѣ духовно-религіозныя нужды православнаго населенія наименѣе удовлетворены, все же одинъ православный храмъ въ среднемъ приходится на 4—5 тысячъ душъ, то увидимъ, что Петербургъ — столица православно-русскаго государства, находится въ этомъ отношеніи въ совершенно исключительномъ положеніи: театровъ и всякихъ зрѣлищъ въ Петербургѣ больше, чѣмъ православныхъ храмовъ. При почти полуторамиліонномъ православно-



имѣеть только 46 приходскихъ православныхъ храмовъ,—при 200-тысячномъ же иновѣрческомъ населеніи, въ немъ до двадцати иновѣрческихъ церквей. И за Петербургомъ, какъ извѣстно, утвердилась слава «космополитическаго» города.

При теперешнемъ нашемъ церковномъ бюджетѣ (29 милліоновъ рублей), удовлетвореніе самыхъ, даже вопиющихъ, нуждъ Церкви невозможно. Правительство, въ заявленіи своемъ, сдѣланномъ (Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ П. А. Столыпинымъ) въ Государственной Думѣ 16-го ноября прошлаго года, объявило, что «считаетъ своимъ долгомъ, въ принадлежащей ему области, содѣйствовать всѣмъ мѣропріятіямъ на пользу господствующей Церкви и духовнаго сословія». Государственная Дума тоже должна это признать своимъ долгомъ, памятуя, что «не хлѣбомъ единымъ живъ бываетъ человекъ». Борясь съ физическимъ, матеріальнымъ голодомъ, Государственная Дума должна придти на помощь и духовному голоду русскаго народа, который съ каждымъ годомъ все болѣе усугубляется.

Къ сожалѣнію, въ этомъ отношеніи Думой еще ничего не сдѣлано. Но не въ этомъ бѣда: въ восьмидесячный періодъ своего существованія объять все она, понятно, не могла. Но вопросъ о нуждахъ Церкви православной и не поднимался даже до сего времени въ Думѣ, имѣющей специальную «комиссію по дѣламъ православной Церкви». Эта и вѣроисповѣдная комиссія много заботъ приложила о православной Церкви, но исключительно лишь въ области, непринадлежащей вовсе вѣдѣнію и попеченію Думы. Области же матеріальныхъ нуждъ Церкви, принадлежащей вѣдѣнію и попеченію Думы, ея комиссія до сихъ поръ даже не коснулась. Такъ продолжаться, конечно, не должно и не можетъ: думскія комиссіи должны оставить совершенно непринадлежащую Думѣ область внутреннихъ дѣлъ православной Церкви и обратиться къ области ея

матеріальныхъ нуждъ, удовлетвореніе которыхъ есть вопросъ не узко-церковный только, а въ равной же и большей еще мѣрѣ—народный и государственный. Постановка этого вопроса въ Думѣ—ближайшая задача думскаго духовенства въ осеннюю сессію.

## СХХХІІ.

Враги православной церкви наступаютъ на нее во всеоружіи, — можетъ ли она оставаться безоружной? Лишенная матеріальныхъ средствъ, — можетъ ли она успѣшно бороться съ врагами, тѣснящими ее со всѣхъ сторонъ? Съ одной стороны противъ нея орудуютъ инославіе и иновѣріе, вооруженныя пресловутыми «свободой (отъ совѣсти)» и «вѣротерпимостью», съ другой—«освободительство», работающее солидарно съ инославіемъ и иновѣріемъ—и стремящееся всѣми неправдами «освободить» Россію отъ православія и, такимъ образомъ, поработить ее себѣ, съ третьей стороны—извнѣ—наступаетъ масонство, е глубокомъ вѣдреніи котораго въ глубь и сущность Россіи и получаютъ все болѣе опредѣленные извѣстія.

Въ свое время, мѣсяца два тому назадъ, нами было отмѣчено прибытіе въ Россію изъ Франціи двухъ масонскихъ делегатовъ. Въ французскихъ газетахъ прямо была объявлена цѣль прибытія къ намъ этихъ делегатовъ—воскрешеніе русскаго франмасонства, объединеніе существующихъ въ Россіи масонскихъ ложъ и учрежденіе новыхъ ложъ. Теперь появились уже извѣстія о результатахъ масонской миссіи въ Россіи. Оказывается, что центромъ для русскаго масонства избрана Москва, гдѣ и находятся до сихъ поръ прибывшіе два мѣсяца тому назадъ делегаты—Лаферъ и Вадваръ, и гдѣ, какъ сообщается теперь, «франмасонское дѣло налаживается очень успѣшно; делегаты нашли тамъ среди прогрессирующей интеллигенціи самый дружескій пріемъ и успѣли набербовать много убѣжден-

ныхъ адептовъ, въ томъ числѣ нѣсколько очень вліятельныхъ лицъ, благодаря которымъ франмасоны пользуются нѣкоторыми исключительными привилегіями. Сообщающее эти новости письмо одного московскаго француза особенно распространяется о религиозной расшатанности русской *интеллигенціи*, являющейся такъ кстати въ этотъ періодъ насажденія «великаго ученія» въ Россіи. «Братья» никогда не предполагали найти въ первопрестольной русской столицѣ, съ ея тысячею церквей и монастырей, такую роскошную и благодарную почву для насажденія франмасонства. Россія, очевидно, сдѣлала громадный прогрессъ (*sic!*) за это послѣднее время и въ недалекомъ будущемъ ей предстоитъ занять одну изъ виднѣйшихъ позицій во всемирномъ франмасонствѣ».

Что франмасонство широко разстлавляетъ свои сѣти въ Россіи—теперь это фактъ, уже не подлежащій сомнѣнію, какъ и то, что наши «освободительныя» партіи находятся въ весьма близкихъ отношеніяхъ съ масонствомъ, которое состряпало, какъ теперь это уже доказано, «великую» французскую революцію и съ помощью котораго наши «освободители» рассчитываютъ состряпать и «великую русскую революцію». По такимъ даннымъ можно думать, что и къ «малой русской революціи», пронесшейся надъ Россіей въ 1905—1907 годахъ, весьма причастно масонство, давно слившееся съ еврействомъ, явившемся «гвоздемъ» нашей революціи.

Во всякомъ случаѣ, наша безпочвенная интеллигенція, весьма мало знакомая съ дѣйствительными цѣлями масонской пропаганды и видящая въ масонствѣ лишь философско-мистическую секту, безвредную для ея благополучія, весьма легко поддается этой пропагандѣ, дѣйствующей съ помощью самыхъ соблазнительныхъ перспективъ. А что такое эта «безвредная» философско-мистическая секта, можно увидѣть изъ недавно вышедшихъ книгъ Тальмейера и Коенъ-Альбангелли. Пер-

вый документально выясняетъ роль масонства въ «великой» французской революціи, послѣдній же доказываетъ, что франмасонство есть исполнительный органъ «окултнотной власти», задача которой—методическое истребленіе «двойного традиціонализма»—политическаго и религіознаго, составляющаго «двойной корень» народа. За подрывомъ традиціонализма слѣдуетъ подрывъ націонализма и, такимъ образомъ, ведется подкопъ подъ самую націю. Тамъ, гдѣ гнѣздится франмасонство, оно имѣетъ могущественное вліяніе не только на внутреннія дѣла государства, но и на внѣшнюю его политику, которою въ иныхъ странахъ, какъ, напримѣръ, во Франціи, оно прямо руководитъ.

Едва ли при наличности этого можно сказать, что масонство представляетъ себою только «безвредную» философско-мистическую секту и что, насаждая его у насъ, наши «освободители» дѣйствуютъ противъ своихъ интересовъ и цѣлей. Франмасонство—это, прежде всего, противухристіанская организація, стремящаяся къ разрушенію христіанства, и затѣмъ это, въ основѣ своей, организація политическая, противугосударственная, стремящаяся къ разрушенію монархической государственности. Всѣ европейскія революціи приписываются проискамъ франмасонства, пекущагося о господствѣ еврейства и называемаго потому іудо-масонствомъ.

Стремленія и цѣли масонства, такимъ образомъ, вполне совпадаютъ съ стремленіями и цѣлями нашего «освободительства», которое преслѣдуетъ тѣ же противухристіанскія и противугосударственныя цѣли, которое также печется о господствѣ еврейства и которое, поэтому, съ такимъ же правомъ можетъ именоваться іудо-«освободительствомъ». Отсюда понятенъ тотъ дружескій приемъ, какой встрѣтили масонскіе делегаты со стороны нашей интеллигенціи, и тѣ успѣхи, которыми похваляются эти делегаты. Понятна отсюда и та опасность, какою грозитъ Церкви.

и государству распространение у насъ ма- сонства, какъ попятно само собою и то, что опасность эта во время должна быть предупреждена и что предупреждена она можетъ быть лишь солидарной дѣятель- ностью государства съ Церковью...

А. Волынецъ.



### Изъ Северозападнаго края.

Школы и костелы.—Протестъ противъ устрой- ства костела въ м. Иваславѣ.—Отлученіе отпа- шихъ.—Крестные ходы латинявъ и православ- ныхъ.—Торжество въ м. Скрыгаловѣ.

Еще не зажили раны бѣлоруссовъ, при- чиненныя имъ многолѣтнимъ господ- ствомъ польскихъ помѣщиковъ въ Запад- номъ краѣ Россіи и вліаніемъ уніи, какъ, съ появленіемъ закона 17-го апрѣля 1905 года о вѣротерпимости, ксендзы и папы снова дѣлаютъ натискъ на право- славное бѣлорусское населеніе. Съ воль- жаго или невольнаго попустительства мѣст- ныхъ властей открываются польскія шко- лы; съ цѣлью пропаганды строятся новые костелы и каплицы «съ надлежащаго раз- рѣшенія» даже въ такихъ православно- русскихъ губерніяхъ, какъ Могилевская; съ цѣлью привлечь вниманіе простолюди- новъ повсемѣстно устраиваются грандіоз- ныя «процессіи».

Если ксендзамъ удастся завлечь въ ко- стель и православныхъ, то проповѣдь съ восхваленіемъ католичества и порицаніемъ православія произносится не только по- польски, но и по-русски. На помощь ксендзамъ являютя нерѣдко девокки, а также органисты и учителя польскихъ школокъ, развѣзжающіе по деревнямъ и рассказывающіе простодушнымъ людямъ разныя небылицы въ родѣ того, что самъ Царь и Царица уже втайнѣ приняли католичество, и что вскорѣ всѣ православ- ныя обратятся въ католическую вѣру. Самымъ же вѣрнымъ средствомъ для увле- ченія православныхъ въ сѣти латинства

служать смѣшанные браки православныхъ съ католиками.

Справедливость вышесказаннаго под- тверждается нижеслѣдующими фактами, заимствованными изъ повременныхъ изда- ній Северозападнаго края—духовныхъ и свѣтскихъ.

Среди православнаго населенія Ново- грудскаго уѣзда, Минской губерніи, въ 8 приходахъ, расположенныхъ во 2 и 3 ставѣ, ксендзы ближайшихъ костеловъ Да- ревскаго, Крошинскаго и Ново-Мышскаго, при матеріальномъ содѣйствіи помѣщиковъ, открыли польскія школы, посѣщаемыя и православными. Въ эти школы приглаше- ны польки-учительницы изъ Царства Поль- скаго. Посѣщающимъ эти школы дѣтямъ православныхъ бѣлоруссовъ предлагается даромъ пища, одежда и книги, а родите- лямъ ихъ даромъ отпускаются помѣщи- ками дрова. Недавно въ Одаховщинскомъ приходѣ открыта для православнаго насе- ленія ксендзомъ Ваньковичемъ школа тан- цевъ, гдѣ послѣ гулянья учатъ польскому языку и католическимъ молитвамъ. Учитель польской Михайловской школы по суббо- тамъ пріѣзжаетъ въ сосѣднія деревни (Мелеховичи), собираетъ жителей и пред- лагаетъ религиозную бесѣду съ порица- ніемъ православія, послѣдствіемъ чего въ деревнѣ Мелеховичи были случаи пере- хода православныхъ въ латинство.

Въ Могилевской губерніи открыто также не мало польскихъ школъ среди право- славнаго населенія. Во избѣжаніе недо- разумѣній съ учебнымъ начальствомъ и съ административными властями школы эти называютъ охранами или дѣтскими «яслями», т. е. пріютами для малолѣтнихъ дѣтей. Такихъ довольно многолюдныхъ школъ есть нѣсколько въ Сѣнненскомъ уѣздѣ. Такъ, въ имѣніи помѣщика Свяц- каго, Бѣлицѣ, торжественно открыта въ октябрѣ 1906 года польская школа для 45 учениковъ, изъ нихъ одна треть право- славныхъ. Всѣ ученики получаютъ отъ помѣщика бесплатный столъ и помѣщеніе.

По инициативѣ того же помѣщика Свяцкаго открыта польская школа въ Сѣино съ 80 учащимися и въ сосѣднемъ мѣстечкѣ Обольцахъ. Русской рѣчи нѣтъ мѣста въ стѣнахъ этихъ школъ, руководимыхъ ксендзами. Въ прошломъ году мѣстный православный причтъ заѣзжалъ въ Бѣлицкую школу отслужить молебенъ для православныхъ дѣтей. Во время совершения молебна ученики католики сидѣли, а учительница и совсѣмъ ушла изъ классной комнаты.

Помѣщикъ Виленской губерніи Лопацинскій открылъ 2 года тому назадъ неофициально польскую школу въ м. Леонполь съ преобладающимъ въ этой мѣстности православнымъ населеніемъ. 6 іюня учащиеся въ этой школѣ дѣти бѣлоруссовъ разыгрывали польскую пьесу, пѣли польскія пѣсни и, наконецъ, исполнили польскій гимнъ съ мольбой къ Богу о дарованіи свободы «находящейся подъ игомъ Россіи Польшѣ». При этомъ всѣ присутствующіе бѣлоруссы, по примѣру агитаторъ-пановъ, встали.

Насколько угрожающій характеръ приняла въ послѣднее время польско-ксендзовская пропаганда среди бѣлоруссовъ, это мы можемъ видѣть изъ характернаго протеста, составленнаго прихожанами двухъ церквей м. Изяславля, Минской губерніи. Въ протестѣ, поданномъ на имя Минскаго преосвященнаго, между прочимъ, сказано, что постройка костела въ Изяславѣ и открытіе здѣсь новаго католическаго прихода крайне вредно отразится на укорененіи въ приходѣ и во всемъ окрестномъ населеніи началъ русской государственности, православія и миролюбія. Намъ извѣстно, говорится далѣе, что ксендзы, совершающіе богослуженіе въ Изяславской часовнѣ, возбуждаютъ своихъ послѣдователей не только противъ русскихъ людей, но и противъ людей православныхъ. Съ этой цѣлью они издѣваются публично надъ православной вѣрой, называютъ нашу вѣру казенной, собачьей, насмѣхаются надъ образами православной

церкви, надъ священниками, запрещаютъ католикамъ держать православную прислугу; не позволяютъ имъ вступать съ православными въ бракъ и проч. Кроме того, ксендзы, заѣзжающіе въ Изяславъ разными неосуществимыми обѣщаніями, побуждаютъ слабовольныхъ православныхъ принимать католичество, часто, безъ согласія послѣднихъ, вносятъ ихъ и ихъ семьи въ костельные списки; приѣзжаютъ въ деревни съ православнымъ населеніемъ, уговаривая бросать православіе въ пользу католичества; ставятъ въ селахъ съ православнымъ населеніемъ католическіе кресты; раздаютъ колеблющимся православнымъ листки и газеты, въ которыхъ высмѣивается православное вѣроученіе и т. д. Но, что важнѣе всего, ксендзы, приѣзжающіе въ Изяславъ, своими возмутительными проповѣдями вооружаютъ католиковъ противъ православныхъ, стараются нарушить тѣ добрыя сосѣдскія и родственныя отношенія, которыя тогда существовали среди крестьянъ разныхъ вѣроисповѣданій.

Теперь нерѣдко случается, что одна деревня враждуетъ съ другой потому только, что въ одной живутъ католики, въ другой православные, враждуютъ часто сосѣди изъ-за того, что исповѣдуютъ разную вѣру. Былъ случай, напримѣръ, что бабка-католичка отказывается принимать ребенка у роженицы сосѣдки потому только, что она православная. Въ одной деревнѣ католики не пожелали подать помощь умирающей роженицѣ до тѣхъ поръ, пока послѣдняя не согласилась принять католичество и крестить ребенка у ксендза. Даже среди членовъ одной и той же семьи, гдѣ есть православные и католики, вселдась, подъ влияніемъ ксендзовъ, вражда непримиримая. Нѣкоторыя жены-католички, послѣ десятковъ лѣтъ совместной супружеской жизни, бросили своихъ православныхъ мужей потому, что послѣдніе не пожелали принимать католичества. Родители, принявшіе католичество, принуждаютъ къ

тому же своихъ дѣтей, въ противномъ случаѣ грозятъ имъ лишеніемъ наслѣдства, родительскимъ проклятіемъ и т. п.

Въ сосѣдней—Витебской, такой же бѣлорусской губерніи, какъ и Минская, колонизаторы успѣли уже совратить въ латинство болѣе 3 тысячь православныхъ бѣлорусовъ. Пресвященный Серафимъ, епископъ Полоцкій, въ порывѣ архипастырской ревности, 22 мая, на богослуженіи въ г. Полоцкѣ, вынужденъ былъ торжественно уполномочить всѣхъ подчиненныхъ его власти пастырей провозглашать на переступающихъ порогъ костела бѣлорусовъ—анаемю.

Западно-русскіе архипастыри и пастыри, а также Братства всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами стараются оградить свое православное стадо отъ окончательнаго расхищенія польско-католиками. Съ этой цѣлью 15 іюня въ г. Гомелѣ открыты миссіонерскіе курсы для духовенства Могилевской епархіи. 16—18 іюня въ Двинскѣ состоялся миссіонерскій съѣздъ. Съѣздомъ была послана на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода телеграмма, въ которой члены бывшаго съѣзда умоляютъ Государя явить Монаршую защиту исповѣдникамъ православной вѣры, бѣлоруссамъ, оставшимся вѣрными ей въ мѣстностяхъ, омежныхъ съ католическими приходами, которые (бѣлоруссы) терпятъ отъ католиковъ всевозможныя издѣвательства и притѣсненія, а также оградить православныхъ отъ открытой, не стѣсняющейся никакими средствами, католической пропаганды, оправдывающей себя неправильнымъ истолкованіемъ манифеста (17 апр. 1905 г.) о свободѣ исповѣданія.

Католики стали устраивать даже изъ весьма отдаленныхъ мѣстностей многолюдныя помпезныя процессіи въ Кальварію (около г. Вильны), увлекавшія на своемъ пути и многихъ православныхъ паломниковъ. Для противодѣйствія этому злу и въ видахъ подъема религіознаго чувства среди православнаго населенія Виленское Свято-

Духовское братство съ 1906 г. занялось организаціей по деревнямъ паломничества въ г. Вильну для поклоненія православнымъ святынямъ. Особенно великъ былъ притокъ паломниковъ въ мѣсяцахъ маѣ и іюнѣ сего года. Всѣ они находили въ Свято-Духовомъ монастырѣ приютъ, тѣлесное и духовное питаніе и медицинскую помощь. 15 іюня въ день памяти воссоединенія униатовъ съ православною церковію паломники приняли участіе въ многотысячномъ крестномъ ходѣ въ г. Вильнѣ. Многолюдные крестные ходы стали совершаться также во многихъ городахъ и селеніяхъ Западнаго края. 11 мая въ гор. Гроднѣ въ крестномъ ходѣ къ семивѣковой Гродненской святынѣ—Воложской церкви участвовало до 15 тысячь православныхъ. 1 мая въ м. Скрыгаловѣ, Минской губ., въ крестномъ ходѣ, по случаю освященія часовни въ память мученической кончины въ 1497 году въ этой мѣстности священномученика Макарія, Кіевского митрополита, присутствовало до 10 тысячь православныхъ.

Припомнимъ, что св. Макарій болѣе 20 лѣтъ состоялъ архимандритомъ Виленскаго Свято-Троицкаго монастыря и вмѣстѣ съ тѣмъ митрополичьимъ намѣстникомъ, неустанно ведя борьбу съ усилившимися въ то время происками латинянъ въ бывшемъ Литовскомъ княжествѣ. Мощи св. Макарія покоятся нынѣ въ Кіево-Софійскомъ соборѣ. Пролитая кровь этого мученика послужила сѣменемъ для распространенія православія въ Литвѣ. Въ этой же Минской губ., въ настоящее время, насчитывается около 2 милліоновъ православнаго населенія, тогда какъ католиковъ менѣе 10 процентовъ.



Памяти профессора А. С. Павлова <sup>1)</sup>.

(По поводу десятилѣтія его смерти).

Въ Москвѣ А. С. выступилъ во всеоружіи своей огромной эрудиціи и богатыхъ знаній, составляя во все время пребыванія въ Московскомъ университетѣ его славу и гордость. Однако, въ теченіе многихъ лѣтъ (да введенія гонорара по уставу 1884 года) матеріальное положеніе А. С. было весьма тяжелымъ. Москва, кромѣ почета, не дала знаменитому ученому ничего. Жалованье осталось прежнее, а между тѣмъ жизнь въ Москвѣ съ многочисленною семьей оказалась много дороже.

Поэтому, чтобы свести концы съ концами, приходилось урѣзывать себя во всемъ—квартиру приходилось нанимать подешевше и поменьше и, во избѣжаніе дѣтскаго шума, работать по ночамъ. Дешевыя квартиры имѣли, конечно, много неудобствъ; между прочимъ, были очень холодны. Никогда не забуду одной изъ такихъ квартиръ (на Поварской, въ Борисоглебскомъ переулкѣ), на которой А. С., отчаявшись найти лучшую, прожил довольно долго. Часто бывая у А. С. на этой квартирѣ зимою, въ трескучіе морозы, я заставаъ такую картину: въ кабинетѣ, за большимъ письменнымъ столомъ, передъ разложенными книгами и рукописями, сидитъ въ пледѣ и валенкахъ А. С. и согрѣваетъ дыханіемъ свои руки; посидѣвши немного у стола, подходитъ къ печкѣ, отогрѣвается—и снова принимается за работу. На первыхъ порахъ даже необходимой мебели не было, и не на что было ее купить.—Но, и при такой экономіи, денегъ часто не доставало, и не за долго до 20-го числа знаменитому русскому канонисту приходилось дѣлать мелкіе займы у кого-либо изъ болѣе состоятельныхъ товарищей. Когда въ послѣдствіи матеріальное положеніе А. С., благодаря гонорару, сдѣ-

лалось вполнѣ обеспеченнымъ, онъ часто говаривалъ: «Дали бѣлкѣ орѣшки, да зубовъ нѣтъ».

Однако, несмотря на всѣ жизненныя невзгоды, ученая дѣятельность А. С. Павлова не ослабѣвала. За это время имъ напечатано до 20 сочиненій, изъ которыхъ каждое составляетъ дорогой вкладъ въ науку.

Что касается преподавательской дѣятельности А. С. Павлова, то курсъ лекцій церковнаго права, читанный имъ въ Московскомъ университетѣ, по богатству заключающагося въ немъ матеріала, систематичности и ясности изложенія, со всею справедливостью можетъ быть названъ однимъ изъ лучшихъ.

Такъ въ непрерывныхъ трудахъ проходила жизнь знаменитаго ученаго. И раннимъ утромъ, и позднею ночью можно было застать А. С. погруженнымъ въ ученые изысканія, окруженнымъ книгами и фолиантами; можно сказать, что, не выпуская пера изъ рукъ и не разгибая спины, всѣ свои силы и способности, все свое время онъ посвящалъ наукѣ, какъ бы давъ обѣтъ, по слову Псалмопѣвца: *«не дать сна очамъ своимъ и отъждати своимъ дреманія»* (Псал. 131). Постоянно «заряженный научными новостями», замкнувшись въ своемъ кабинетѣ, А. С. не былъ человекомъ общества, онъ избѣгалъ всякой общественной дѣятельности и никогда не занималъ никакой административной должности въ университетѣ. Съ юныхъ дней онъ вполнѣ отдался наукѣ; ученый просвѣчивалъ въ А. С. всегда: чудесныя цитаты, греческія или латинскія, вспоминались необыкновенно кстати и тутъ же безъ усилія припоминались дословно. Какъ ученый, А. С. былъ весьма требователенъ не только по отношенію къ другимъ, но еще болѣе по отношенію къ себѣ: взявшись за разрѣшеніе извѣстнаго вопроса, онъ ставилъ себя дѣльно изслѣдовать его со всѣхъ сторонъ такъ, чтобы можно было считать этотъ вопросъ

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 35 «Церк. Вѣд.».

совершенно оконченнымъ; онъ придавалъ большое значеніе даже внѣшней сторонѣ—стилю, можно сказать, былъ строгъ ко всякому слову. Въ наши дни даже образованные люди затрудняются говорить тѣмъ стилемъ, какому оставался вѣренъ А. С.: онъ говорилъ всегда просто и всегда литературно, остерегался смѣть фразу или высказаться невзвѣсно, причемъ въ этомъ не было ни рисовки, ни педантизма.

Суровая жизненная школа, которую съ самаго дѣтства долженъ былъ пройти А. С., конечно, положила свой отпечатокъ на личности и характерѣ покойнаго, казавшагося на видъ тоже строгимъ и суровымъ. Но кто зналъ А. С. ближе, тотъ не разъ могъ убѣдиться, что строгій, суровый по виду, А. С. въ дѣйствительности обладалъ душою мягкою и доброю. Живо вспоминаю день, въ который мнѣ пришлось надолго разстаться съ моимъ дорогимъ учителемъ (по случаю моей командировки за границу). Въ этотъ день А. С. уѣзжалъ въ Казань (куда онъ былъ назначенъ предсѣдателемъ юридической испытательной комиссіи); поэтому наше прощаніе состоялось на Нижегородскомъ вокзалѣ, куда я пріѣхалъ его проводить. Садясь въ отходящій повѣздъ, онъ благословилъ меня въ далекій путь. Слезы катились по щекамъ этого, казавшагося всѣмъ суровымъ, старца...

Всего покойнымъ А. С. Павловымъ написано до 60 сочиненій. Не приводя подробнаго перечня всѣхъ его работъ<sup>1)</sup>, укажемъ наиболѣе важныя. Таковыми являются: 1) «Личныя отношенія супруговъ по греко-римскому праву» (Ученыя записки Казанскаго университета 1865 г.). 2) «Первоначальный славяно-русскій Номоканонъ» (тамъ же, 1869 г.). Этимъ изслѣдованіемъ, удостоеннымъ Академіей

Наукъ Уваровской преміи и сразу доставившимъ автору громкую извѣстность въ ученое мірѣ, положенъ былъ конецъ всѣмъ сомнѣніямъ и спорамъ на счетъ того, существовалъ ли у насъ греческій Номоканонъ на славянскомъ языкѣ до 1262 г. (наиболѣе вѣроятный годъ получения Кіевскимъ митрополитомъ Кирилломъ II Кормчей изъ Болгаріи), причемъ вопросъ этотъ разъяснился въ положительномъ смыслѣ. 3) «Историческій очеркъ секуляризаціи церковныхъ земель въ Россіи» (Записки Новороссійскаго университета, т. VII). Сочиненіе это премировано Академіей Наукъ. 4) «Номоканонъ при Большомъ Требникѣ, изданный вмѣстѣ съ греческимъ текстомъ, до сихъ поръ неизвѣстнымъ, и съ объясненіями издателя» (тамъ же, т. VIII). 5) «Номоканонъ при Большомъ Требникѣ, его исторія и тексты, греческій и славянскій, съ объяснительными критическими примѣчаніями. Опытъ научнаго разрѣшенія вопросовъ объ этомъ сборникѣ, возникшихъ въ прошломъ столѣтіи въ Св. Правительствующемъ Синодѣ. Новое, отъ начала до конца переработанное, изданіе». Москва. 1897. Покойному удалось разрѣшить задачу, которую тщетно старался разрѣшить официальными путями Святѣйшій Синодъ. Съ тѣхъ поръ, какъ въ 1639 году впервые былъ изданъ Московскимъ церковнымъ правительствомъ при Большомъ Требникѣ Номоканонъ, нѣсколько разъ передъ тѣмъ издававшимся въ юго-западной Руси, наша церковная практика должна была руководствоваться этимъ Номоканономъ (покааннымъ) въ такомъ же смыслѣ, какъ и Кормчею книгою, официально же изданною церковнымъ правительствомъ, а между тѣмъ нѣкоторыя правила, содержащіяся въ Номоканонѣ, настолько возбуждали сомнѣнія и недоумѣнія, что еще въ 1744 г. возникло въ Синодѣ формальное дѣло объ освидѣтельствованіи и исправленіи Номоканона и въ 1745 г. состоялось распоряженіе отыскать греческій подлинникъ и

<sup>1)</sup> Подробный библиографическій перечень трудовъ А. С. Павлова приведенъ мною въ моей статьѣ, подъ заглавіемъ: «Знаменитый русскій канонистъ А. С. Павловъ» (на стр. 24—29). Юрьевъ. 1899.

тотъ письменный славянскій оригиналъ, съ котораго сдѣлано было въ XVII вѣкѣ печатное изданіе. Поиски оставались безуспѣшными до профессора А. С. Павлова, который нашелъ греческій подлинникъ и разъяснилъ, когда и гдѣ онъ появился. Это было сдѣлано въ 1872 году, а незадолго передъ смертью покойный вновь отъ начала до конца переработалъ прежнее изданіе, какъ въ отношеніи исторіи Номоканона, такъ и въ отношеніи текстовъ греческаго и славянскаго <sup>1)</sup>. Этотъ трудъ А. С. Павлова былъ встрѣченъ весьма сочувственно всѣмъ ученымъ міромъ и награжденъ Уваровскою премією.

6) «Критическіе опыты по исторіи древнѣйшей греко-русской полемикѣ противъ латинянъ» (изъ XIX отчета Академіи Наукъ о присужденіи наградъ графа Уварова 1878 г.). 7) «Памятники древнерусскаго каноническаго права» (Русская историческая бібліотека. С.-Петербургъ 1880 г. Т VI). Сборникъ этотъ содержитъ означенные памятники до XV вѣка включительно; большая часть этихъ памятниковъ была раньше разсѣяна по разнымъ изданіямъ, сдѣланнымъ бібліографическою рѣдкостью и притомъ въ текстѣ не всегда полнымъ и подлинномъ, а многіе памятники и вовсе были неизвѣстны.

8) «Книги законныя, содержащія въ себѣ, въ древне-русскомъ переводѣ, византійскіе законы земледѣльческіе, уголовные, брачныя и судебныя, вмѣстѣ съ греческими подлинниками и съ историко-юридическимъ введеніемъ». С.-Петербургъ, 1885. Изданіемъ этого труда А. С. Павловъ оказалъ большую услугу исторіи Византійскаго права въ Россіи и исторіи русскаго права вообще.

9) «50-я глава Кормчей книги, какъ историческій и практическій источникъ русскаго брачнаго права». Москва, 1887. Это—превосходная ученая монографія по брачному праву.

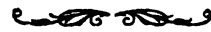
10) «Мнимые слѣды католическаго влія-

нія въ древнѣйшихъ памятникахъ югославянскаго и русскаго права» (Москва, 1892 г.)—ученый полемическій трактатъ противъ профессора Н. С. Суворова.

11) «Неизданные памятники церковнаго права». Византійскій современникъ. 1896.

Пройдутъ года.. На смѣну намъ выростутъ новыя поколѣнія, а имя А. С. Павлова все будетъ жить въ наукѣ!

Профессоръ М. Красножентъ.



## ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Вопросы церковнаго хозяйства.—Паденіе прибылей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.—Предстоящій съѣздъ представителей свѣчныхъ заводовъ.—Вопросъ о сокращеніи числа духовныхъ училищъ въ Калужской и Пековской епархіяхъ.—Какъ удешевить обученіе дочерей духовенства и сдѣлать его общедоступнымъ.

Все возрастающая дорозница жизни и, въ связи съ этимъ, увеличеніе расходовъ на содержаніе различныхъ епархіальныхъ учреждений ставятъ предъ епархіальнымъ духовенствомъ трудный вопросъ: какъ быть далѣе, откуда брать средства на покрытіе неотложныхъ нуждъ епархій, вопросъ, тѣмъ болѣе трудный, что епархіальныя нужды имѣютъ досадную тенденцію не сокращаться, а все увеличиваться и увеличиваться: то училищныя зданія пришли въ ветхость и приходится строить новыя, то нужно открывать новое епархіальное училище для обученія дочерей духовенства, ибо существующее училище не вмѣщаетъ и половины желающихъ поступить и т. д. и т. д. Словомъ, епархіямъ нужны деньги, и много денегъ. Но откуда ихъ взять? Главный источникъ удовлетворенія епархіальныхъ нуждъ—обложеніе церковей, по признанію самого духовенства, не въ состояніи удовлетворять даже старыя назначенія, новыя же обложенія церковей во многихъ епархіяхъ представляются положительно невозможными, такъ какъ, кромѣ ропота прихо-

<sup>1)</sup> Византійскій Современникъ Томъ V. Вып. 4. 1898, стр. 832.



жанъ, грозятъ повлечь за собою полное обнищаніе церквей.

Другой основной источникъ для изысканія средствъ на покрытіе епархіальныхъ нуждъ—операциа епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ—также не всегда и не вездѣ оправдываетъ ожиданія мѣстнаго духовенства. Отчеты епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, напримѣръ Воронежской епархіи, показываютъ прогрессирующее уменьшеніе прибылей свѣчныхъ заводовъ. То же самое сокращеніе прибылей отмѣчено въ докладѣ ревизіонной комисіи по операциамъ Владимірскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1907 годъ.

Изъ отчета (завода) за 1906 годъ видно,—читаемъ въ этомъ докладѣ,—что чистая прибыль завода равняется 61.249 руб. 26 коп. Отчетъ за истекшій (1907) годъ не составленъ и точной прибыли вывести невозможно, но имѣя въ виду увеличеніе долговъ и сокращеніе продаж свѣчъ можно съ достовѣрностью придти къ заключенію, что и этой (61.240 р. 26 к.) суммы въ настоящемъ году не будетъ, съ чѣмъ согласилось и правленіе завода. Между тѣмъ, правленіе завода, согласно постановленіямъ прежнихъ свѣздовъ, обязано ежегодно расходовать на содержаніе учебныхъ заведеній 51.000 рублей. Кроме этого, на устройство епархіальнаго женскаго училища оно должно вносить ежегодно 15.000 р., каковой суммы до сихъ поръ не вносило, но согласно постановленію настоящаго свѣзда обязано будетъ вносить. Такимъ образомъ прибыли завода на покрытіе этихъ нуждъ не достанетъ. *Единственнымъ выходомъ* изъ этого затрудненія остается обратиться къ капиталамъ завода, но тогда капиталъ завода будетъ уменьшаться, а вслѣдствіе этого будетъ уменьшаться и его прибыль. Послѣдствіемъ всего этого неминуемо долженъ быть крахъ предпріятія. («Влад. Еп. Вѣд.» № 13-й, 1908 г., стр. 285 и 286).

Да и въ другихъ епархіяхъ дѣло съ свѣчными заводами обстоитъ не лучше. Въ Псковской епархіи, по заявленію мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» (№ 16, 1908 г., стр. 335), также замѣчается паденіе прибылей отъ епархіальнаго свѣчнаго завода. Причину этого епархіальный журналъ видитъ въ общемъ обѣдненіи народа, отчасти же въ заведеніи многими

церквами г. Пскова электрическаго освѣщенія.

Конечно, нельзя отрицать значенія и этихъ причинъ, но могли быть и другія причины указаннаго печальнаго явленія: напримѣръ, безхозяйственность въ веденіи дѣла, отсутствіе контроля и т. п.

Въ «Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (№ 33), священникъ Іоаннъ Александровскій, напримѣръ, считаетъ возможнымъ значительно поднять доходность мѣстнаго епархіальнаго свѣчнаго завода, замѣнивъ употребляемый нынѣ заводомъ для изготовленія свѣчей воскъ своей заводской выбѣлки,—покупкою чистаго химически отбѣленнаго воска. Употребленіе чистаго химически отбѣленнаго воска, по его словамъ,—практикуется уже во многихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ, какъ то: въ С.-Петербургскомъ, Ярославскомъ, Тамбовскомъ, Калужскомъ, Смоленскомъ и др. Путемъ такой замѣны, считая разницу въ цѣнѣ воска, экономію въ кредитѣ, и исключая расходъ на ремонтъ воскобѣлительни, котловъ и другихъ приспособленій, по расчету о. Александровскаго, заводъ при томъ же количествѣ свѣчей, какое изготовляетъ нынѣ, и не увеличивая ихъ стоимости, можетъ поднять свою доходность на сумму свыше 19 тысячъ рублей въ годъ.

Не беремся рѣшать, насколько вѣрны и точны вычисленія о. Александровскаго,—это дѣло специалистовъ и практиковъ. Во всякомъ случаѣ, паденіе заводскаго дѣла, отъ котораго духовенство въ правѣ было ожидать многого,—показываетъ, что это дѣло требуетъ основательной провѣрки и выясненія тѣхъ началъ и условій производства, чтобы прибыль отъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ не падала, а постепенно прогрессировала, соотвѣтственно увеличивающимся нуждамъ епархій.

Поэтому уже неоднократно заинтересованными лицами высказывалось желаніе устроить свѣздъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Въ послѣднее время ходатайство о созывѣ такого съѣзда возбудилъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ преосвященный Смоленскій Θεодосій,—при чемъ съѣздъ предполагалось созвать въ гор. Смоленскѣ въ минувшемъ августѣ мѣсяцѣ. Святѣйшій Синодъ, признавая, съ своей стороны, желательнымъ и полезнымъ созвать съѣздъ представителей свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ для обсужденія мѣръ къ развитію церковно-восковому дѣлу, тѣмъ не менѣе, въ виду сложности предполагаемыхъ къ обсужденію на съѣздѣ вопросовъ и слишкомъ короткаго срока для того, чтобы съестись со всѣми епархіальными свѣчными заводами въ Россіи на предметъ извѣщенія ихъ о предполагаемомъ въ августѣ сего года съѣздѣ, не признавъ возможнымъ разрѣшить съѣздъ на означенное время; вмѣстѣ съ тѣмъ Святѣйшій Синодъ поручилъ Хозяйственному при немъ Управленію озаботиться разработкою точной программы какъ по всѣмъ вопросамъ, касающимся свѣчнаго дѣла, такъ и относительно вообще дѣятельности съѣзда, съ представленіемъ засимъ объ этомъ Святѣйшему Синоду.

Такимъ образомъ, вопросъ о съѣздѣ можно считать близкимъ къ разрѣшенію.

\* \* \*

Недостатокъ средствъ на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ и потребностей побуждаетъ епархіальное духовенство тщательно пересмотрѣть всѣ статьи расхода, чтобы выяснитъ: нѣтъ ли въ числѣ ихъ такихъ, которыя безъ ущерба для дѣла можно исключить. Въ виду этого, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ на очередь поставленъ вопросъ о возможномъ сокращеніи числа духовныхъ мужскихъ училищъ, количество которыхъ въ этихъ епархіяхъ, судя по числу учащихся въ нихъ, превышаетъ мѣстныя нужды.

Такъ, Калужскій епархіальный съѣздъ духовенства призналъ желательнымъ соединить Калужское и Мещовское духовныя училища въ одно. Было засвидѣтель-

ствовано о.о. депутатами съѣзда, что, съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ, духовенство обоихъ училищныхъ округовъ безъ всякихъ затрудненій можетъ доставлять своихъ дѣтей въ г. Калугу, а между тѣмъ существованіе двухъ училищъ увеличиваетъ расходы церкви и духовенства на ихъ содержаніе. Въ виду сего, съѣздъ постановилъ просить преосвященнаго возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о сокращеніи числа училищъ, чрезъ закрытіе Мещовскаго. Преосвященный Веніаминъ утвердилъ это постановленіе съѣзда.

Вопросъ о сокращеніи числа училищъ внесенъ въ программу и Псковскаго епархіальнаго съѣзда, созваннаго во второй половинѣ минувшаго августа.

По сообщенію мѣстнаго епархіальнаго журнала, въ Псковской епархіи, имѣющей всего 400 приходовъ,—четыре духовныхъ училища, съ общимъ числомъ учащихся (въ 1907 г.)—338 человекъ. По училищамъ они распредѣлились такъ: Псковское—132, Торопецкое—77, Порховское—72, Великолуцкое—57. Нельзя не признать, что такое число учащихся крайне незначительно и не вызываетъ необходимости существованія въ епархіи четырехъ отдѣльныхъ училищъ, въ то время, какъ другія епархіи, гораздо болѣе значительныя по числу приходовъ, имѣютъ то же число училищъ, а иногда и менѣе,—напримѣръ, С.-Петербургская епархія—только одно Александровское училище. Расчитывать на увеличеніе числа учащихся въ духовныхъ училищахъ въ будущемъ, по мнѣнію епархіальнаго журнала, нѣтъ достаточныхъ оснований, такъ какъ число причтовъ въ епархіи останется то же.

«Существующее число духовныхъ училищъ, говоритъ епархіальный журналъ, на оправдывается и другими основаніями. Правда, было время, когда существованіе настоящаго числа училищъ можно было оправдать неудобствомъ путей сообщенія и дальностью разстоянія отъ желѣзнодорожныхъ станцій. Но въ настоящее время наша губернія наръзана 6-ю желѣзными

дорогами, и въ самаго глухого уголка не трудно добраться до любого города, въ которомъ помѣщается училище.

Другое дѣло, если бы еще у епархій были свободныя средства—позволить себѣ роскошь въ видѣ содержанія училищъ съ небольшимъ комплектомъ. Посмотрите,—во что обходится каждый учащійся въ этихъ заведеніяхъ. Напримеръ, Великолукскому духовному училищу въ 1906 году каждый ученикъ (среднимъ числомъ) обошелся въ 248 руб. 64 коп., а съ содержаніемъ на квартирѣ и того дороже. Между тѣмъ, самая программа настоящаго съѣзда вскрываетъ многочисленныя матеріальныя нужды епархій и недостатокъ средствъ на ихъ удовлетвореніе. Отсюда, само собою напрашивается заключеніе: для того, чтобы 1) уничтожить существующія многочисленныя недонки церквей на училища, 2) облегчить обложеніе церквей и свѣчнаго завода и 3) улучшить хозяйственную часть въ духовныхъ училищахъ,—необходимо, по примѣру другихъ епархій сократить число училищъ. («Исхов. Еп. Вѣд.», № 16, 1908 г.).

\* \* \*

Особенно сильно повліяло на увеличеніе епархіальныхъ расходовъ въ послѣднія десятилѣтія — устройство епархіальныхъ женскихъ училищъ для обученія дочерей духовенства. Женское образованіе, котораго не знали въ старое время, потребовало устройства громаднхъ корпусовъ для классовъ и общежитій, покупки для нихъ усадебъ и т. п. одновременныхъ крупнхъ затратъ, не говоря о ежегодныхъ расходахъ на содержаніе и ремонтъ зданій, содержаніе учебнаго персонала, выдачу стипендій для недостаточныхъ учащихся и т. д. Конечно, всѣ эти расходы необходимы и цѣлесообразны. Можно пожалѣть лишь о томъ, что, при всей значительности этихъ расходовъ, многія изъ дочерей духовенства лишены возможности попасть въ епархіальныя училища и остаются безъ образованія, такъ какъ число свободныхъ вакансій гораздо ниже числа желающихъ поступить въ училища.

«Изъ года въ годъ, пишетъ священникъ Рувимскій въ Извѣстіяхъ по Казанской епархіи, повторяется все одна и та же

картина: въ епархіальное и окружное училища сдаютъ экзаменъ 100, 120, 130 дѣвочекъ, а принимаютъ въ то и другое не болѣе 80. Десятки дѣвочекъ вынуждены возвращаться домой. Для нихъ двери храма науки затворяются или до слѣдующаго года или навсегда».

Если такъ дѣло обстоитъ въ Казани, гдѣ, кромѣ епархіальнаго, имѣется еще окружное, Маринское женское училище духовнаго вѣдомства, — то въ другихъ епархіяхъ вопросъ объ образованіи дочерей духовенства стоитъ еще хуже. Прямыхъ и наиболее простыхъ выходомъ изъ этого затрудненія было бы, конечно, открытіе по епархіямъ вторыхъ епархіальныхъ училищъ; или, по крайней мѣрѣ, параллельныхъ классовъ въ существующихъ училищахъ,—тогда всѣ дѣвицы, сдавшія экзаменъ, были бы принимаемы въ училище. Но гдѣ взять средствъ для этого?

«Въ настоящее время, пишетъ о. Рувимскій, содержаніе нормальныхъ классовъ епархіальнаго училища стоитъ (Казанской) епархіи (изъ суммъ свѣчнаго завода) около 30-ти тысячъ рублей; малымъ тѣмъ будетъ отличаться содержаніе параллельныхъ классовъ. Значить, къ затрачиваемымъ ежегодно 30 тысячамъ рублей нужно еще выискать тысячъ 28 ежегодно, да одновременно, на расширеніе зданій, тысячъ 150».

Кругленькія суммы! Не скоро ихъ найдешь... А между тѣмъ время не ждетъ. Подрастаютъ все новыя и новыя кандидаты на училищныя вакансіи. Гдѣ же найти выходъ изъ этого тупика?

О. Рувимскій въ видѣ выхода изъ создавшагося затрудненія рекомендуетъ духовенству учредить стипендіи для своихъ дочерей въ женскихъ второклассныхъ школахъ епархій.

«Школъ этихъ въ Казанской епархіи не одна; въ случаѣ нужды въ нихъ, можно и еще ходатайствовать о переименованіи мужскихъ школъ въ женскія. Учебная программа въ нихъ не настолько низка, чтобы можно было кинуть ее на домашнее образованіе. Я знаю примѣры того, какъ ученики второклассныхъ школъ — мужскихъ — не только съ успѣхомъ могли проходить полный курсъ духовной семинаріи, но даже

«перваками» доканчивали этотъ курсъ и назначались въ духовную академію. Тѣхъ же результатовъ мы въ правѣ ожидать и отъ женскихъ школъ; такъ или иначе, образованіе, полученное во второклассной школѣ, будетъ все же большимъ плюсомъ въ сравненіи съ «запечнымъ» обученіемъ. Да, наконецъ, и то нужно имѣть въ виду, что воспитанницѣ, окончившей курсъ второклассной школы, ничто не мѣшаетъ сдавать экзамены и за курсъ епархіальнаго училища, если бы она пожелала этого. Какихъ-нибудь неустранимыхъ препятствій едва ли тутъ можно ожидать. Все дѣло въ энергіи, трудѣ, чего никакъ нельзя отнять у ученицъ второклассныхъ школъ. А дипломъ епархіальнаго училища приложится самъ собой.

А относительно дѣвочекъ, которыя при настоящихъ условіяхъ, за недостаткомъ вакансій въ епархіальномъ и окружномъ училищахъ, остаются безъ всякаго образованія,—относительно ихъ и говорить нечего. Съ какой радостію онѣ пойдутъ въ открытыя двери женскихъ второклассныхъ школъ, гдѣ имъ дадутъ и образованіе и епархіальную стипендію.

Мнѣ думается, что бѣдныя сироты и малообеспеченные члены причтовъ, будутъ ли то псаломщики, діаконы или священники, станутъ благословлять тотъ день, когда увидятъ, что епархія призрѣла и ихъ дѣтей, доселѣ отверженныхъ, тщетно стучащихся въ двери существующихъ учебныхъ заведеній.

Мало этого. Мы рѣшаемся утѣшить этихъ отверженныхъ и слѣдующимъ, вполне осуществимымъ, предположеніемъ: ничто не мѣшаетъ епархіи, если она найдетъ нужнымъ и полезнымъ, курсъ второклассныхъ женскихъ школъ расширить, прибавить къ тремъ годамъ ученія въ нихъ еще годъ, или два. Все это возможно, при матеріальномъ содѣйствіи епархіи и при благожелательномъ отношеніи къ затронутому вопросу со стороны училищнаго совѣта при св. Синодѣ.

Но гдѣ найти средства для предполагаемыхъ стипендій въ женскихъ второклассныхъ школахъ? Откуда ихъ взять?

Епархіальный сѣздъ можетъ быть найдетъ эти средства изъ какихъ либо другихъ источниковъ. Я же рѣшаюсь указать вотъ на какой: изъ суммъ свѣчнаго завода отпускается въ настоящее время, какъ упоминалось выше, до 30 тысячъ руб. на ежегодное содержаніе епархіальнаго училища. Тысячами этими пользуются казенныя стипендіатки училища и училищныя пансіонерки; на одну изъ первыхъ затрачивается до 160 руб. въ годъ, и на каждую изъ вторыхъ до 60 руб.

Было бы вполне справедливо всѣ казенныя стипендіи училища обратить на стипендіи второклассныхъ школъ. Изъ каждой училищной стипендіи выкроится три или двѣ школьныхъ, такъ что во второклассной школѣ будутъ обучаться три ученицы, тогда какъ въ училищѣ на эти деньги обучается только одна. При существующемъ порядкѣ одна сирота создаетъ свое счастье на несчастіи двухъ другихъ сиротъ, а при проектируемомъ порядкѣ всѣ три сироты одинаково могутъ быть очастливлены.

Расчетъ, по моему мнѣнію, вѣрный. Предлагаемая игра стоитъ свѣчъ.

И родители пансіонерокъ, которымъ свѣчноя заводъ доплачиваетъ за каждую ученицу по 60 руб. въ годъ, по всей справедливости должны принять 30 руб. въ годъ на себя, а остальные 30 руб. уступить на стипендіи во второклассныхъ школахъ. Епархіалка будетъ стоить тогда каждому родителю не 100 руб. въ годъ, какъ теперь, а 130 руб. Правда, надбавка эта покажется очень чувствительной для тощихъ кармановъ. Но вѣдь лицамъ съ тощими карманами ничто не мѣшаетъ не только не платить этихъ 130 руб., а даже обучать на казенной стипендіи свою дочь во второклассной школѣ. Для тощихъ кармановъ эти стипендіи и откроются. А для состоятельныхъ родителей по прежнему будетъ функционировать епархіальное училище, съ той только разницей, что преимуществва послѣдняго предъ второклассными школами будутъ оплачиваться самими родителями, а не ложиться тяжелымъ бременемъ на епархіальный бюджетъ» («Изв. по Кав. епарх.» № 25).

## ХРОНИКА.

Открытие памятника Императору Александру III въ Иркутскѣ.—Собесѣдованіе со старообрядцами въ Ннж. Новгородѣ.—Паломники—Галичане въ Кіевѣ и на Волынѣ.—Новый сборникъ молитвъ.

30-го августа, въ присутствіи духовенства, военныхъ и гражданскихъ чиновъ, войскъ и многотысячной толпы народа, подъ громъ 24 орудій, торжественно открытъ командированнымъ по Высочайшему повелѣнію г-ад. Пантелеевымъ памятникъ Державному Основателю великаго Сибирскаго пути Императору Александру III. Прибыло много депутацій отъ русскаго и инородческаго населенія разныхъ губерній

Сибири, возложившихъ на памятникъ вѣнки. Въ числѣ депутацій были представители городовъ: Кабаровска, Верхнеудинска, Троицкосавска, Баргузина, Никольска-Уссурийскаго, Якутска, Балаганска, Красноярска, Канска, Амурскаго и Забайкальскаго казачьихъ войскъ и друг. По окончаніи торжества, произведенъ парадъ войскамъ. Памятникъ переданъ въ вѣдѣніе города. («Прав. Вѣстн.» № 191).

∞

17-го августа закончились яриарочныя собесѣдованія со старообрядцами и миссіонерскіе курсы для начетчиковъ. Собесѣдованія въ нынѣшнемъ году прошли съ выдающимся успѣхомъ. Изъ православныхъ собесѣдниковъ въ этомъ году, кромѣ синодальнаго миссіонера о. Крюкова, особенно успѣшно велъ бесѣды Владимірскій миссіонеръ свящ. Акипетровъ.

Миссіонерскіе начетчическіе курсы въ этомъ году въ Нижнемъ впервые устроены по инициативѣ и программѣ В. М. Скворцова. Преподаватели на курсахъ профессоръ Н. И. Ивановскій, мѣстный епархіальный миссіонеръ прот. Фіалковскій и миссіонеръ Кругловъ. Первый опытъ признанъ весьма удачнымъ. Курсистовъ было около 30, занимались простецы весьма усердно. 13 августа съ 12—3 ч. состоялась въ залѣ семинаріи любопытная бесѣда австрійскаго протоіерея съ безпоповцемъ Леоновымъ. («Ниж. Ц. - О. Вѣстн.» № 34).

∞

Тяготѣніе православныхъ русскихъ, живущихъ въ Австріи, къ находящимся въ Россіи святынямъ въ этомъ году сказывается особенно сильно. Въ началѣ августа состоялось паломничество большой группы галицко-русскихъ паломниковъ къ кіевскимъ святынямъ.

5 (18) августа с. г. галицко-русскіе крестьяне-паломники, въ числѣ около 400 человекъ, собрались на сборномъ пунктѣ у станціи Броды; и оттуда въ 8 час. утра выѣхали въ Радзивиловъ. Изъ Радзивилова,

паломники направились пѣшкомъ въ Почаевскую лавру. Въ попутныхъ деревняхъ мѣстные крестьяне встрѣчали ихъ хлѣбомъ-солью. Передъ вечеромъ паломники прибыли въ Почаевскую лавру, гдѣ провели весь слѣдующій день. 7 (20) августа въ 5 час. по-полудни паломники уѣхали въ Кіевъ. На станціи приняло ихъ населеніе хлѣбомъ-солью. Со станціи они направились во Владимірскій соборъ, откуда съ религіозно-національнымъ пѣніемъ прошли по Крещатику и Александровской улицѣ въ Никольскій монастырь. Отъ Никольскаго монастыря прошли въ Кіево-Печерскую лавру. 9 (22) августа галицкіе паломники посѣтили ближнія и дальнія пещеры, гдѣ прикладывались къ мощамъ угодниковъ печерскихъ. Затѣмъ были на Аскольдовой могилѣ, гдѣ въ церкви была совершена заупокойная литургія по протоіереѣ Іоаннѣ Гр. Наумовичѣ, памятникъ котораго, находящійся противъ церкви, къ этому времени былъ украшенъ вѣнкомъ изъ хлѣбныхъ злаковъ съ желѣзнымъ восьмиконечнымъ крестомъ. На могилѣ прот. Наумовича произнесъ патристическую рѣчь Василій Ничай изъ Чехъ подъ Бродами. Послѣ панихиды паломники связались нѣсколькими группами на могилѣ Наумовича. Въ 2 часа дня паломники совершили на пароходѣ прогулку по Днѣпру. 10 (25) августа вечеромъ паломники оставили Кіевъ, въ Броды же пріѣхали назадъ вчера вечеромъ, откуда разѣхались по домамъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ и обычное паломничество галичанъ, не только православныхъ, но и униатовъ въ Почаевъ приняло этимъ лѣтомъ необычайно широкіе размѣры. Бывали дни, когда въ Почаевѣ собирались до 2000 галицкихъ крестьянъ. Это паломническое движеніе вызвало сильную тревогу среди униатской іерархіи. Членъ львовской униатской консисторіи о. Бѣлецкій издалъ тайное посланіе къ благочиннымъ (деканамъ) противъ организациі паломничества въ Почаевъ и рекомендовалъ духовенству всѣми способами сдерживать крестьянъ

отъ поѣздки въ Россію, ибо это могло бы компрометировать духовную власть передъ правительствомъ и Римомъ.

—

Въ настоящее время въ С.-Петербургской Синодальной типографіи, съ разрѣшенія С.-Петербургскаго духовнаго цензурнаго комитета и Святейшаго Синода, готовится къ изданію необходимая для всѣхъ церквей и церковныхъ причтовъ и полезная для всѣхъ благочестивыхъ христіанъ книга подъ названіемъ:

«Полный сборникъ молитвъ Спасителю, Пресвятой Троицѣ, Божіей Матери и святымъ угодникамъ Божиимъ, читаемыхъ предъ святыми иконами на молебныхъ и всеобщихъ бдѣніяхъ, съ присоединеніемъ дневныхъ тропарей и въ которыхъ величій»<sup>1)</sup>.

Въ этомъ сборникѣ, раздѣленномъ на три отдѣла, собрано 17 молитвъ Спасителю и святой Троицѣ, 48 молитвъ Божіей Матери и 177 молитвъ святымъ угодникамъ Божиимъ, всего 242 молитвы. Какія только до настоящаго времени были напечатаны, по разрѣшенію Святейшаго Синода, молитвы въ службахъ или акакистахъ, всѣ полностью помѣщены въ этомъ сборникѣ. Но кромѣ этихъ молитвъ въ сборникъ вошли и молитвы напечатанныя, съ разрѣшенія духовной цензуры, отдѣльными листами, какія только составилъ сборника могъ приобрести. Наконецъ, въ сборникѣ обозначены время и мѣсто явленія чудотворныхъ иконъ, а также кончины и обрѣтенія мощей святыхъ угодниковъ Божиихъ, которымъ молитвы имѣются въ сборникѣ.

Печатаемый въ настоящее время сборникъ молитвъ имѣетъ быть приблизительно отъ 35—40 печатныхъ листовъ.

Появленіе въ печати такового сборника вызывается крайнею необходимостью.

При совершеніи богослуженія и молеб-

<sup>1)</sup> Составилъ настоятель С.-Петербургскаго Адмиралтейскаго собора протоіерей А. Ставровский (Спб., Мойка, № 27).

ныхъ пѣній въ праздники Господніе, Богородичные и въ честь святыхъ угодниковъ Божіихъ, однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ для возбужденія благоговѣйнаго настроенія въ молящихся служить, между прочимъ, отчетливое, вразумительное и прочувствованное чтеніе предъ иконами праздника молитвъ, помѣщаемыхъ въ акакистахъ или отдѣльныхъ церковныхъ службахъ на тѣ или другіе праздничные дни. Но имѣть во всѣхъ церквяхъ всѣ акакисты и всѣ отдѣльныя службы въ честь чудотворныхъ иконъ Спасителя, Божіей Матери и святыхъ угодниковъ Божіихъ, по многимъ причинамъ, представляется на практикѣ весьма затруднительнымъ.

Необходимо имѣть полный сборникъ молитвъ и для причта въ тѣхъ случаяхъ, когда службы (молебны и всеобщія бдѣнія) совершаются не въ храмѣ, а въ домахъ прихожанъ, существующіе же сборники не заключаютъ въ себѣ всѣхъ молитвъ. Таковы: малый сборникъ молитвъ, изданный Казанскимъ соборомъ въ Петербургѣ, «Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресвятой Богородицы», напечатанные въ Московской Синодальной типографіи, и книга священника Бухарева: «Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ, Господа, Божіей Матери и святыхъ угодниковъ Божіихъ». Указанныя книги, такимъ образомъ, не могутъ удовлетворить той насущной потребности, какая ощущается въ настоящее время отъ недостатка полнаго сборника всѣхъ молитвъ Спасителю, Божіей Матери и святымъ угодникамъ Божиимъ.

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Депутация англиканскихъ епископовъ на предстоящій всероссійскій церковный соборъ и постановленія Ламбетской конференціи о соединеніи церквей.

Какъ извѣстно изъ газетъ, въ Лондонѣ, въ библиотечномъ залѣ Ламбетскаго дворца

архіепископа Кентерберійскаго, 5 августа (нов. стilia) окончила свои засѣданія такъ называемая «Ламбетская конференція». По словамъ профессора В. А. Соколова («Голосъ Москвы» № 200), «вотъ уже сорекъ дѣтъ, какъ въ англиканской церкви установился обычай чрезъ каждые десять лѣтъ епископамъ собираться со всѣхъ концовъ міра въ Лондонъ для укрѣпленія церковнаго единства и совмѣстнаго обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ религіозно-церковной жизни. Конференція пользуется громаднымъ нравственнымъ авторитетомъ, и ея революціи, издаваемые въ особомъ окружномъ посланіи, обыкновенно всѣми принимаются за несомнѣнное выраженіе голоса англиканской церкви.

Въ 1867 г., на первую конференцію епископовъ собралось 76; на вторую, въ 1878 году, — уже 100; на третью, въ 1888 году—145; на четвертую, въ 1897 году—194; а въ списокъ собравшихся на пятую конференцію текущаго года ихъ уже числится 243. Нынѣшнее столь многочисленное собраніе англійскихъ іерарховъ вмѣстѣ въ себѣ представителей со всѣхъ концовъ міра въ точномъ смыслѣ этихъ словъ, такъ какъ здѣсь были архіепископы и епископы не только Англии, Шотландіи и Ирландіи, но и Калькутты, Іерусалима, Китая, Японіи, Кореи, Сингапура, Нью-Фаундленда, Аляски, Флориды, Соединенныхъ Штатовъ, Кубы, Ямайки, Мексики, Гвианы, Бразиліи, Мадагаскара, Преторіи, Сьерры-Леоне, Занзибара, Зулуленда, Мельбурна, Сиднея и др.

Раздѣлившись на одиннадцать комиссій, конференція, на частныхъ и общихъ собраніяхъ своихъ, обсуждала цѣлый рядъ весьма важныхъ вопросовъ. Кромѣ вопросовъ о совершеніи таинства причащенія, объ елеосвященіи, о книгѣ общихъ молитвъ, о сближеніи и взаимообщеніи съ другими христіанскими церквами, объ устройствѣ церковнаго управленія, о средствахъ содержанія и о воспитаніи англиканскаго клира и т. д., конференція имѣла

предметомъ своего сужденія и такіе вопросы, какъ отношеніе христіанской вѣры къ современной научной и философской мысли, отношеніе церкви къ идеаламъ современной демократіи и къ социальнымъ и экономическимъ проблемамъ, религіозное воспитаніе въ школахъ, вопросъ о бракахъ и разводахъ и т. д.

Мы имѣемъ въ виду обратить вниманіе читателей на одинъ небольшой эпизодъ представляющій для православнаго русскаго человѣка особенный интересъ.

Вслѣдствіе внушительнаго состава и установившагося авторитета Ламбетской конференціи, очень многіе члены англиканской церкви именно къ этому собранію обычно обращаются съ тѣми вопросами, нуждами и пожеланіями, какіе возникаютъ у нихъ относительно тѣхъ или другихъ предметовъ религіозно-церковной жизни. Отсюда и въ настоящую конференцію поступило немало разнаго рода петицій, которыя такъ или иначе должны были остановиться на себѣ ея вниманіе. Въ ряду этихъ петицій въ особенности интересна для нихъ та, которую внесъ на конференцію Колинсъ, епископъ Гибралтарскій, отъ имени цѣлаго круга единомышленниковъ ему духовныхъ и свѣтскихъ лицъ.

Въ началѣ іюля, по инициативѣ и приглашенію давно уже существующаго въ Лондонѣ союза людей, сочувствующихъ сближенію англиканской церкви съ православіемъ (Anglican and Eastern Orthodox Churches Union), въ капитулѣ Лондонскаго собора св. Павла, подъ предѣлательствомъ епископа Гибралтарскаго состоялось собраніе шестидесяти членовъ англиканскаго духовенства съ шестью епископами во главѣ и съ участіемъ нѣкоторыхъ православныхъ русскихъ людей, какъ напримѣръ, о. протоіерея Смирнова и Лодыженскаго. Предметомъ обсужденія на этомъ собраніи поставленъ былъ вопросъ: какія практическія мѣры можно было бы въ настоящее время предпри-

нять для содѣйствія дѣлу соединенія церковей англиканской съ православною восточною?

Въ качествѣ ближайшаго проявленія дружественныхъ отношеній было рѣшено представить ламбетской конференціи петицію о томъ, чтобы на національный русскій церковный соборъ, который, послѣ двухсотлѣтняго перерыва, можно надѣяться, скоро будетъ созванъ, послана была особая делегация отъ англиканской церкви. Возрожденіе собора на твердомъ каноническомъ основаніи имѣетъ, по убѣжденію соборанія, глубочайшую важность для русской церкви, какъ съ точки зрѣнія ея внутренней духовной жизни и дисциплины, такъ и со стороны ея отношеній къ другимъ церквамъ. Такая петиція была составлена, пущена въ обращеніе и вскорѣ покрылась подписами пятисотъ пятидесяти членовъ англиканскаго и американскаго духовенства и четырехсотъ свѣтскихъ лицъ, послѣ чего и была представлена на усмотрѣніе конференціи.

Текстъ петиціи таковъ:

«Его преосвященству предсѣдателю и архіепископамъ и епископамъ, собравшимся на ламбетскую конференцію.

Іюль, 1908.

Преосвященнѣйшіе и высокопреподобнѣйшіе о Бозѣ отцы!

Мы, нижеподписавшіеся духовные и міряне церкви англиканской и другихъ, находящихся съ нею въ общеніи, зная волю Господа нашего, что вѣрующіе въ Его святое Имя должны быть «едино», и чувствуя увѣренность въ томъ, что великая будущность предстоитъ церкви русской, смиренно выражаемъ пламенное желаніе,— да постановитъ ваше преосвященство на конференціи, чтобы, когда соберется приближающійся соборъ русской церкви, посланы были туда, въ качествѣ представителей отъ церквей, находящихся въ общеніи съ кентерберрійскимъ престоломъ, делегаты съ посланіемъ братскаго привѣтствія епископамъ русской церкви».

Конференція отнеслась къ этой петиціи съ полнымъ сочувствіемъ и постановила, чтобы предстоящему національному собору русской церкви послано было отъ ламбетской конференціи привѣтственное посла-

ніе и чтобы посланіе это было доставлено на соборъ двумя или, если возможно, болѣе епископами. Архіепископу кентерберрійскому поручено позаботиться о написаніи посланія, подписать его отъ имени конференціи и назначить епископовъ для доставленія посланія на соборъ.

Фактъ выраженія сочувствія и уваженія къ нашей церкви со стороны англиканъ, конечно, не новость. Подобное и прежде бывало не разъ, такъ какъ уже много десятковъ лѣтъ въ англиканской церкви существуетъ и усиливается стремленіе къ сближенію съ православнымъ Востокомъ. Но намъ отраднo видѣть, что на предстоящій, такъ горячо нами желаемый и съ такимъ нетерпѣніемъ нами ожидаемый, всероссійскій соборъ и на далекомъ христіанскомъ Западѣ возлагаютъ большія надежды, какъ на такое явленіе, которое послужитъ для русской церкви къ великому благу.

Давно уже признано и не разъ высказывалось, что первымъ и необходимымъ условіемъ для сближенія англиканъ съ православными должно служить возможно болѣе близкое и основательное ихъ знакомство другъ съ другомъ, чтобы, прежде всего, надлежащимъ образомъ выяснить всѣ пункты ихъ согласія или разномыслія, какъ въ вѣроученіи, такъ и во всѣхъ другихъ сторонахъ церковной жизни. Богословская наука съ своей стороны уже много сдѣлала въ этомъ направленіи, а присутствіе англиканскихъ епископовъ на нашемъ соборѣ, ихъ живое общеніе съ представителями нашей церкви, со всѣмъ русскимъ епископатомъ, ихъ непосредственное ознакомленіе съ духомъ православной русской церкви, съ ея вѣрованіями, нуждами и чаяніями, какъ они ясно выразятся на соборѣ, послужатъ для нихъ наилучшимъ дополненіемъ, выясненіемъ и, можетъ быть, исправленіемъ тѣхъ данныхъ, какія доселѣ собраны наукой.

Дай Богъ, чтобы предстоящій всероссійскій соборъ послужилъ ко благу не



русской только, но и всей вселенской Христовой Церкви», заключаетъ свою статью профессоръ В. А. Соколовъ.



Если мы попробуемъ разобраться въ огромной массѣ матеріала, выработаннаго на засѣданіяхъ конференціи и попытаемся опредѣлить, гдѣ лежитъ главный движущій нервъ всѣхъ работъ конференціи, какой вопросъ занимаетъ ее больше всего, то мы едва ли ошибемся, сказавъ, что вопросъ этотъ касается не столько внутренней жизни англиканской церкви, сколько внѣшней, отношеній ея къ другимъ религіознымъ обществамъ. Англиканская церковь—эта, по образному выраженію Хомякова, узкая, постоянно подмываемая и обваливающаяся насыпь между протестантствомъ и католичествомъ, хорошо сознаетъ неустойчивость своего положенія, несмотря на его внѣшній блескъ. «Обвалы» отъ англиканской церкви и въ ту и другую сторону особенно участились. Съ одной стороны натискъ католичества на англиканство особенно усилился въ послѣднее время и готовящійся къ 9 сентября католическій евхаристическій конгрессъ въ Лондонѣ подведетъ итоги завоеваніямъ католичества въ Англии и составитъ планъ новыхъ завоеваній. Съ другой стороны, протестантскій рационализмъ усиливается въ англиканствѣ съ каждымъ днемъ и ведетъ или къ полному индифферентизму или къ открытому отпаденію въ одну изъ диссидентскихъ церквей. Число отпадшихъ и перваго и втораго вида чрезвычайно велико. Какъ показали недавнія наблюденія, число лицъ, совершенно не посѣщающихъ богослуженія, въ 8 разъ превышаетъ число посѣщающихъ ихъ. О количествѣ отпаденія къ диссидентамъ даетъ понятіе тотъ недавно опубликованный въ «Daily

Mail» фактъ, что въ Лондонѣ число посѣщающихъ богослуженія диссидентовъ превышаетъ число англиканъ, тогда какъ въ началѣ пятидесятихъ годовъ прошлаго вѣка англиканъ въ Лондонѣ было почти вдвое болѣе, чѣмъ всѣхъ диссидентовъ. Забота англиканской церкви о самосохраненіи выражается нѣсколько своеобразно—не столько въ защитѣ своего довольно неопредѣленнаго credo, сколько въ стремленіи къ единенію съ другими церквями, къ единенію, которое освободило бы ее отъ лишннихъ враговъ и дало бы ей недостающую точку опоры.

Вотъ, почему «единеніе церквей» занимало столь важное мѣсто въ работахъ конференціи. Соединенію церквей была посвящена рѣчь вестминстерскаго декана Робинсона, произнесенная во время литургіи въ Вестминстерскомъ аббатствѣ. Заявивъ, что епископатъ развился ради сохраненія церковнаго единства, ораторъ указалъ на возстановленіе единства тамъ гдѣ оно нарушено, какъ на священный долгъ епископовъ. Однако, говорить о воссоединеніи какъ съ римскою, такъ и съ православною Церковью, по мнѣнію оратора, пока преждевременно, и нужно обратить вниманіе на нонконформистовъ, признающихъ Священное Писаніе, два великіе символа и два великія таинства. Несогласіе въ вопросѣ объ историческомъ епископатѣ можетъ быть улажено со стороны англиканъ болѣе полнымъ признаніемъ харизматическаго служенія, а со стороны нонконформистовъ—болѣе полнымъ признаніемъ постоянного значенія епископата.

Для разсмотрѣнія вопроса о «воссоединеніи и взаимообщеніи церквей» былъ назначенъ весьма многочисленный (58 епископовъ) комитетъ—второй въ числѣ 11 комитетовъ конференціи. Наконецъ, единенію церквей посвящена послѣдняя глава окружнаго посланія конференціи и 21 резолюція (58—68). Текстъ обоихъ документовъ, гдѣ онъ касается вопроса о со-

единеніи церквей, мы приведемъ въ словномъ переводѣ по «The Guardian», (12 августа, стр. 1356—1358).

Нѣтъ предмета болѣе общаго и болѣе живого интереса, гласить посланіе, чѣмъ воссоединеніе и взаимообщеніе церквей (Reunion and Intercommunion). Этотъ интересъ, конечно, не новъ. Особое положеніе нашего исповѣданія съ его силой и надеждой быть посредникомъ въ раздѣленномъ христіанствѣ, давно признано членами нашей собственной церкви и другими. Это положеніе является для насъ постояннымъ призывомъ къ служенію, какъ вполнѣ сознаю конференціями 1888 и 1897 гг. Но въ семь году конференція собралась при обстоятельствахъ, которыя зовутъ насъ къ этому служенію съ новою настойчивостью. Покореніе народовъ Христу, во исполненіе Его великаго порученія Его церкви, на дѣлѣ занимаетъ христіанскіе народы болѣе, чѣмъ когда-либо и мы осуществляемъ настойчивую потребность въ сотрудничествѣ между дѣлателями. Напрасная трата силъ миссіями громко призываетъ къ единству. Не менѣе необходимо оно и для успѣшнаго веденія войны противъ могучихъ силъ зла въ христіанскихъ странахъ. Для осуществленія этого единства необходимо покаяться сознание препятствующихъ ему недостатковъ и живая, горячая молитва о достиженіи его милостію Божіей.

Осторожный отчетъ нашей комиссіи и подробныя резолюціи, быть можетъ, покажутся слишкомъ холодными въ сравненіи съ жаромъ желаній многихъ сердецъ. Но такіе читатели должны вспомнить о тяжелой отвѣтственности, связанной съ составленіемъ такихъ документовъ и необходимости здѣсь точности, искренности и сдержанности, если дѣло уже должно быть двинуто ими впередъ.

Эти резолюціи и отчеты сокращать нельзя: ихъ нужно изучать. Нужно обратить вниманіе на то, что мы попытались указать нѣсколько способовъ опредѣленнаго практическаго приближенія къ каждой изъ тѣхъ церквей или церковныхъ группъ, на которыя было обращено наше вниманіе. Всякій разъ, какъ мы имѣли основаніе думать, что нашъ шагъ впередъ будетъ хорошо принятъ, мы шли на встрѣчу нашимъ братьямъ. Когда же мы чувствовали необходимость сдѣлать предостерегающее замѣчаніе, мы старались говорить истину въ любви.

Наши резолюціи, по большей части, представляютъ современное положеніе нашихъ общественныхъ отношеній съ церквами болѣе или менѣе рѣзко отдѣленными отъ насъ. Онѣ показываютъ скорѣе отдаленность, чѣмъ близость

корпоративнаго объединенія. Но этому завершенію долженъ предшествовать періодъ подготовки. Эта подготовка должна производиться отдѣльными лицами многими способами, посредствомъ сотрудничества въ начинаніяхъ моральнаго и социальнаго характера и въ расширеніи духовныхъ интересовъ человѣчества, посредствомъ братскихъ переговоровъ, посредствомъ ознакомленія съ характерными вѣрованіями и практикой другъ друга, посредствомъ увеличенія взаимнаго пониманія и сочувствія. Все это будетъ плодотворно въ той мѣрѣ, въ какой будетъ руководиться истиннымъ идеаломъ единства.

Мы должны представлять себѣ церковь Христову такую, какою Онъ хотѣлъ имѣть ее, единый духъ и единое тѣло, обогащенное всіми тѣми элементами божественной истины, которые теперь выставляютъ впередъ отдѣльнаго общества христіанъ, укрупненное взаимодѣйствіемъ всѣхъ даровъ и милостей, которые наши раздѣленія теперь держатъ врозь, исполненное всею полнотою Божіей. Мы не смѣемъ уступать во имя мира тѣмъ драгоценности, хранителями коихъ мы поставлены. И отъ другихъ мы не можемъ желать, чтобы они оказались невѣрными завѣтамъ, которые они считаютъ не менѣе священными. Мы должны устремить наши глаза на церковь будущаго, которая должна быть украшена всіми драгоценностями, какъ ихъ, такъ и нашими. Мы должны постоянно стремиться не къ компромиссу, не къ пониманію, не къ однообразію, а къ единству.

«Мы имѣли предъ собой вопросы, касающіеся нашихъ отношеній къ отдѣльнымъ церквамъ Востока; съ сердечною радостью получили мы дружественное привѣтственное посланіе, привезенное намъ отъ архіепископа Угальскаго епископомъ Кальмарскимъ; мы старательно ознакомились съ положеніемъ и исторіей Unitas fratrum, болѣе извѣстныхъ подъ названіемъ моравскихъ братьевъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ мы просили у архіепископа Кентерберійскаго о назначеніи комиссій, для дальнѣйшаго изученія поднятыхъ вопросовъ.

Мы рекомендовали также назначеніе постоянного комитета изъ лицъ, особенно хорошо знакомыхъ съ жизнью и ученіемъ церквей православнаго Востока для изученія всего того, что касается нашихъ отношеній къ этимъ церквамъ».

Эти мѣста изъ окружнаго посланія служатъ какъ бы предисловіемъ къ нижеслѣдующимъ резолюціямъ конференціи:

58) «Эта конференція подтверждаетъ резолюцію конференціи 1897 года, что всегда нуж-

но подчеркивать божественную цѣль видимаго единства между христіанами, какъ фактъ открытія. Она желаетъ далѣе подтвердить, что во всѣхъ частныхъ проектахъ соединенія и взаимнообщенія нужно имѣть въ виду достиженіе этой божественной цѣли и что нужно заботиться о томъ, что содѣйствуетъ воссоединенію всего христіанства, и воздерживаться отъ всего того, что замедляетъ его или мѣшаетъ ему.

59) Конференція, съ благодарностью признавая различныя выраженія увеличивающаго стремленія къ единенію между всеми христіанскими обществами, и съ глубокимъ чувствомъ призванія къ послѣдованію ясному руководству святаго Духа, торжественно наставляетъ на обязанности спеціальнаго внимательства въ пользу единства церкви, въ согласіи съ собственной молитвой нашего Господа.

60) Конференція рѣшаетъ послать привѣтственное посланіе отъ ламбетской конференціи живущему соборамъ національному собору русской церкви, каковое посланіе собору должны доставить по возможности два или болѣе епископа, и почтительно просить его милости архіепископа кентерберійскаго распорядиться о написаніи такого посланія, подписать его отъ имени конференціи и назначить епископовъ для его доставленія собору.

61) Конференція почтительно просить архіепископа кентерберійскаго назначить комиссію для собранія свѣдѣній обо всемъ, что касается нашихъ отношеній къ православнымъ церквамъ Востока и желаетъ, чтобы эта комиссія была восточною.

62) Конференція полагаетъ, что церквамъ нашего исповѣданія слѣдовало бы принять за обычай: 1) крестить во всякое время, когда представится случай, дѣтей у членовъ православнаго восточнаго исповѣданія, если только будетъ извѣстно, что крещеніе надъ крещеными такимъ образомъ не будетъ совершаться вновь; 2) допускать во всякое время членовъ православнаго восточнаго исповѣданія, не могущихъ пользоваться услугами священника собственнаго исповѣданія, къ причащенію въ нашихъ церквахъ, если только а) они въ это время имѣютъ право причащаться въ собственныхъ церквахъ и б) если не встрѣтятся въ этому препятствія по правиламъ нашей церковной дисциплины.

63) Конференція привѣтствуетъ всѣ шаги, которые могутъ быть сдѣланы для точнаго опредѣленія древнихъ восточныхъ неправославныхъ (heretic) церквей съ цѣлью возможнаго взаимнообщенія и просить архіепископа кентерберійскаго назначить комиссію для изслѣдованія

ученія отдѣльныхъ церквей и (напримѣръ) для выработки осторожно составленныхъ формулъ вѣры о лицѣ нашего Господа, въ возможно простѣйшихъ терминахъ, которыя должны быть представлены, гдѣ возможно, каждой изъ такихъ церквей, чтобы удостовѣриться, точно ли представляютъ онѣ ихъ вѣру. Заключенія такихъ комиссій должны, по нашему мнѣнію, быть представлены митрополитамъ или предсѣдательствующимъ епископомъ всѣхъ церквей англиканскаго исповѣданія.

64) Конференція думаетъ, что если согласіе въ ученіи съ неправославными церквами будетъ достигнуто, то слѣдовало бы 1) всякой церкви англиканскаго исповѣданія допускать отдѣльныхъ лицъ этихъ церквей до причащенія, когда они лишены этой возможности вслѣдствіе своей изолированности и, наоборотъ, членамъ англиканскаго исповѣданія искать тѣхъ же привилегій при подобныхъ обстоятельствахъ, 2) дозволить нашимъ вѣрующимъ причащаться въ этихъ церквахъ и тогда, когда они не изолированы и наоборотъ дать вѣрующимъ этихъ церквей тѣ же привилегіи при подобныхъ обстоятельствахъ.

65) Мы думаемъ, что какое-либо болѣе формальное и полное соглашеніе между нами и этими церквами, какъ могущее отразиться на нашихъ отношеніяхъ съ извѣстными другими церквами, не должно имѣть мѣсто безъ предварительнаго сношенія съ этими другими церквами, которыя могутъ быть этимъ заинтересованы.

66) Конференція думаетъ, что весьма важно, чтобы наши представители за границей, какъ клирики, такъ и миряне, твердо держались своей собственной позиціи, проявляли бы всяческую христіанскую услужливость (courtesy) къ церквамъ тѣхъ странъ, гдѣ они пребываютъ и къ ихъ церковнымъ властямъ и чтобы священникамъ (chaplains) назначеннымъ для служенія на европейскомъ континентѣ и въ другихъ мѣстахъ было рекомендовано проявлять такую услужливость.

67) Мы серьезно предостерегаемъ членовъ нашего исповѣданія противъ заключенія браковъ съ римско-католиками подъ условіями, предписываемыми новымъ римскимъ каноническимъ закономъ<sup>1)</sup>, въ особенности такъ какъ эти условія включаютъ въ себя совершеніе брачной церемоніи безъ всякой молитвы или призыванія Божественнаго благословенія и обѣщаніе воспитывать дѣтей въ той религіозной системѣ, которую сами они принять не могутъ.

<sup>1)</sup> Разумѣется недавній декретъ Ватикана о бракѣ и обрученіи «Ne temere».

68) Конференція желаетъ поддержать и укрѣпить уже существующія дружественныя отношенія между церквами англиканскаго исповѣданія и древней церковью Голланди и старокатолическими церквами, въ особенности въ Германіи, Швейцаріи и Австріи.

69) Въ цѣляхъ избѣжанія дальнѣйшей церковной смуты конференція серьезно высказывается противъ учрежденія новаго организованнаго общества въ странахъ, гдѣ церковь съ апостольскимъ служеніемъ и канолической вѣрой предоставляетъ религіозныя привилегіи безъ наложенія неканолическихъ условій общенія, въ особенности когда нѣтъ различія по языку или національности. Въ цѣляхъ поддержанія дружественныхъ отношеній, конференція проситъ сообщить эту резолюцію старокатолическимъ епископамъ<sup>1)</sup>.

70) Въ цѣляхъ единенія и какъ особенное выраженіе братской любви, мы рекомендуемъ, чтобы всякая официальная просьба со стороны моравскихъ братьевъ (Unitas fratrum) объ участіи англиканскихъ епископовъ въ посвященіи епископовъ моравскихъ братьевъ должна быть принята на такихъ условіяхъ, чтобы

1) таковыя англиканскіе епископы были въ числѣ не менѣ трехъ и участвовали, какъ въ прознесеніи молитвъ посвященія, такъ и въ возложеніи рукъ и чтобы самый обрядъ признавъ былъ достаточнымъ епископами той церкви нашего исповѣданія, къ которой наши епископы принадлежать;

II) чтобы синоды братьевъ а) были въ состояніи дать достаточное удостовѣреніе въ доктринальномъ согласіи съ нами во всѣхъ существенныхъ пунктахъ (что, по нашему мнѣнію, они и пожелаютъ и смогутъ сдѣлать); и б) выяснили свое положеніе, какъ религіозной общины и миссіонерскаго общества, находящагося въ тѣсномъ союзѣ съ англиканскимъ исповѣданіемъ; с) признали бы положеніе и юрисдикцію англиканскихъ епископовъ въ англиканскихъ епархіяхъ; d) пожелали принять болѣе близкій къ нашему обряду конфирмаціи.

71) Послѣ того, какъ указанныя условія будутъ выполнены и епископъ будетъ посвященъ въ согласіи съ ними, приглашеніе какого-либо моравскаго епископа и пресвитеровъ участвовать въ посвященіи моравскихъ пресвитеровъ должно быть принято, подъ условіемъ, что англиканскій епископъ будетъ участвовать въ молитвахъ посвященія и въ рукоположеніи и

<sup>1)</sup> Конференція говоритъ здѣсь о недавнемъ посвященіи епископа Матью для англискихъ старокатоликовъ. (См. «Церк. Вѣд.» 1908, № 14, стр. 712—713).

что самый обрядъ будетъ признанъ достаточнымъ епископами той церкви нашего исповѣданія, къ которой принадлежитъ приглашенный епископъ.

72) Всякій такъ посвященный епископъ или пресвитеръ имѣетъ право служить въ англиканскомъ исповѣданіи съ надлежащаго епископскаго разрѣшенія и въ томъ случаѣ, если вышеуказанныя предположенія будутъ выполнены моравскими синодами. Право проповѣдывать въ нашихъ церквахъ въ особенныхъ обстоятельствахъ можетъ быть дано нашими епископами и моравскимъ священникамъ.

73) Мы почтительно просимъ архіепископа Кентерберійскаго сообщать эти рѣшенія моравскимъ братьямъ отъ имени конференціи.

74) Конференція сердечно благодаритъ архіепископа Упсальскаго за его дружественное и пріятельское письмо и за посылку его почтеннаго коллеги епископа Кальмарскаго для сообщенія ея членамъ по вопросу о какомъ-либо союзѣ между шведскою и англиканскою церквами. Конференція почтительно проситъ архіепископа Кентерберійскаго назначить комиссію для сношенія съ шведскою церковью черезъ архіепископа Упсальскаго относительно возможности и условій такого союза.

75) Съ благодарностью и надеждой конференція принимаетъ отчетъ комитета воссоединенія и взаимообщенія и думаетъ, что единеніе между какою-либо церковью англиканскаго исповѣданія и какою-либо пресвитеріанскою или другою неепископальною церковью, сохраняющею вѣру въ ея чистотѣ и неповрежденности и прилагающею заботу о формѣ посвященія своихъ служителей, возможно на почвѣ епископскихъ посвященій по примѣру посвященій, имѣвшихъ мѣсто въ 1610 году.

Конференція находитъ возможнымъ дозволить соглашеніе (для переходнаго періода къ полному единенію на основѣ епископскихъ посвященій) съ тѣми, которые не принимаютъ епископскихъ посвященій, не отвергая нашего принципа церковнаго порядка, изложеннаго въ Ordinal'ѣ, приложенномъ къ книгѣ общихъ молитвъ.

76) Нужно пользоваться всякимъ удобнымъ случаемъ къ сотрудничеству между членами разныхъ исповѣданій во всѣхъ дѣлахъ, относящихся къ соціальному и моральному благосостоянію народа.

77) Члены англиканскаго исповѣданія должны старательно изучать ученіе и состояніе другихъ исповѣданій и содѣйствовать взаимному сердечному пониманію. Какъ на средство для этой цѣли конференція указываетъ

частныя собранія духовныхъ и мирянъ различныхъ христіанскихъ обществъ для общаго изученія, разсужденій и молитвы, часто собираемыя въ удобныхъ центрахъ.

78) Иерархи различныхъ церквей англиканскаго исповѣданія должны, какъ скоро представится удобный случай, устраивать конференціи съ представителями другихъ христіанскихъ церквей и собранія для общаго признанія грѣховъ раздѣленія и содѣйствія единенію».

Такъ подробно обсуждала конференція вопросъ о единеніи съ другими церквами. Опубликованный уже послѣ конференціи отчетъ комитета Reunion and Intercommunion, не имѣющій впрочемъ официального значенія, сообщаетъ не мало новыхъ данныхъ о работахъ конференціи въ этомъ направленіи. Съ благодарностью упоминаетъ отчетъ о постоянномъ ростѣ дружественныхъ сношеній между англиканскою и православною Церковью со времени послѣдней Ламбетской конференціи 1897 г. и о сближеніи англиканской церкви съ испанской реформатской церковью и съ церковью Лузитаніи, сообщаетъ объ успѣшныхъ переговорахъ съ представителемъ моравскихъ братьевъ—епископомъ Nassé, высказываетъ надежду, что сближеніе англиканской церкви съ церковью шведской вызоветъ сближеніе и съ норвежской и датской церквами, но поднимать вопроса о сближеніи съ католическою церковью признаетъ неблагоприятнымъ, хотя возлагаетъ большія надежды на новыя теченія въ католичествѣ.

Всего сильнѣе, повидямому тяготѣніе англиканской церкви къ Церкви православной. Вопросъ объ этомъ въ посланіи и резолюціяхъ (резолюціи 60, 61 62) стоитъ на первомъ планѣ. Конференція рѣшается въ цѣляхъ этого единенія на чрезвычайную мѣру—посольство нѣсколькихъ епископовъ съ посланіемъ къ русскому собору. Конференція понимаетъ, что нельзя одновременно думать о соединеніи и съ православною Церковью и съ еретическими церквами востока и потому въ резолюціи 65 отказывается отъ мысли о болѣе фор-

мальномъ и полномъ соглашеніи съ ними безъ предварительнаго сношенія «съ известными другими церквами», т. е., повидямому православными церквами. Совершенно не поднимаетъ вопросъ конференція и о соединеніи съ римскою церковью, хотя, конечно, главнымъ образомъ потому, что было бы несообразно, если бы епископы поднимали вопросъ о соединеніи съ тою церковью, которая признала ихъ посвященія «совершенно ничтожными».

С. Троицкій.

### СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Труды перваго всероссійскаго съѣзда регентовъ церковныхъ хоровъ и дѣятелей по церковному пѣнію. 17—21 іюня 1908 г. Москва. Изданіе общества взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ. XV+82 стр.

Цѣна 1 рубль.

Читатели «Церковныхъ Вѣдомостей» уже знакомы съ работами «Перваго всероссійскаго съѣзда регентовъ церковныхъ хоровъ и дѣятелей по церковному пѣнію» и съ принятыми на этомъ съѣздѣ резолюціями (см. «Церк. Вѣд.» № 26, стр. 1242; № 31, стр. 1497—1501). Предлагаемое изданіе содержитъ текстъ всѣхъ прочитанныхъ на съѣздѣ докладовъ (кромѣ доклада М. Ф. Гривскаго), протоколы преній по поводу этихъ докладовъ и постановленія съѣзда.

Предисловіемъ книги служитъ хорошо написанная статья А. Никольскаго, дающая изложеніе причинъ, вызвавшихъ съѣздъ и подробное обоснованіе программы его занятій. Въ концѣ книги приложены списокъ и фотографическій снимокъ членовъ съѣзда. Какой глубокой интересъ представляетъ это изданіе не только для всѣхъ регентовъ церковныхъ хоровъ, но и для всѣхъ тѣхъ лицъ, кому дорога хорошая постановка церковнаго пѣнія въ Россіи—говорить, кажется, излишне.

Складъ изданія находится у секретаря общества взаимопомощи регентовъ ц. х.—свят. Д. В. Аллеманова: г. Москва, Наретный рядъ, Духовная Семинарія.

Сочиненія Иннокентія, архієпископа херсонскаго и таврическаго. Изданіе второе, книгопродавца И. Л. Тузова. Спб. 1908 г.

Въ прошломъ году исполнилось пятидесятилѣтіе со дня смерти Иннокентія Херсонскаго, и право на изданіе его сочиненій, до сихъ поръ принадлежавшее книгопродавцу Вольфу, стало общимъ достояніемъ. Можно было ожидать, что этимъ правомъ воспользуется одна изъ нашихъ духовныхъ академій, скорѣе всего петербургская, гдѣ Иннокентій былъ профессоромъ или кievская, гдѣ онъ былъ ректоромъ, но этого, къ сожалѣнію, не случилось. Полнаго собранія сочиненій русскаго Златоуста мы не имѣемъ до сихъ поръ. Первое «полное» собраніе сочиненій Иннокентія, изданное въ Петербургѣ въ 1871—1874 годахъ и перепечатанное въ 1901 году на самомъ дѣлѣ далеко не полно и не включаетъ въ себя даже всѣхъ отпечатанныхъ въ различныхъ изданіяхъ сочиненій Иннокентія, не говоря уже о многочисленныхъ его бумагахъ и письмахъ, хранящихся въ Императорской Публичной библиотекѣ. И новое изданіе Тузовское представляетъ изъ себя только перепечатку вольфовскаго изданія, съ тѣмъ только различіемъ, что дѣлится не на 12 томовъ, а на шесть; зато внѣшній видъ новаго изданія гораздо лучше прежняго. Оно напечатано довольно крупнымъ четкимъ шрифтомъ на прекрасной бѣлой бумагѣ и, несмотря на это, стоитъ оно почти въ пять разъ дешевле прежняго: вольфовское изданіе стоило 28 рублей, а тузовское всего 6 руб.

## Отвѣты Редакціи.

*Святи. г. С—мъ, Х—ской епар., Н. Б—скому.*  
Вы спрашиваете: зачтется ли на пенсію бывшая законоучительская ваша служба въ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ теперешнюю законоучительскую же службу въ гимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія?  
Отвѣтъ: пенсіонныя права (какія предоставлены

преподавателямъ духовныхъ семинарій и законоучителямъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства) присвоены законоучителямъ епархіальныхъ женскихъ училищъ по Высочайшему повелѣнію 27 ноября 1899 года, притомъ — тѣмъ только изъ нихъ, кои преподають всѣ положенныя по штату уроки Закона Божія и состоять вмѣстѣ съ тѣмъ инспекторами сихъ училищъ; таковымъ законоучителямъ, состоявшимъ на службѣ 27 ноября 1899 года, прежняя ихъ служба въ той же должности также зачитывается на пенсію, подъ условіемъ производства вычета на пенсію изъ содержанія за все время службы въ составъ духовно-учебнаго капитала. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, по силѣ ст. 331 Устав. о пенс. (Св. зак. т. III, изд. 1896 г.), учебная служба во всѣхъ вѣдомствахъ, гдѣ сроки выслуги пенсій (какъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ) одинаковы съ опредѣленными по Министерству Народнаго Просвѣщенія (ibid. ст. 321 и 522), причитается въ полномъ числѣ лѣтъ къ службѣ по учебной части сего Министерства, нужно признать, что прежняя въ ваша служба епархіальномъ женскомъ училищѣ подлежитъ зачету на пенсію по теперешней службѣ въ гимназій при томъ условіи, если вы оstarели законоучительство въ епархіальномъ училищѣ не ранѣе 27 ноября 1899 г. и если вы преподавали въ томъ же училищѣ всѣ положенныя по штату уроки Закона Божія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, были инспекторомъ классовъ.

*Святи. Покровской церкви, с. В—3, Б—скаго уѣзда, В. Г—ну.* Указанный вами настоятель Аеоновской келліи состоитъ въ числѣ неблагонадежныхъ сборщиковъ. 2) Всѣ неблагонадежныя лица по сбору на Аеоны указаны въ № 41 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1905 г. и № 50 за 1906 г., изъ коихъ въ послѣднемъ помѣщенъ и другія интересующія васъ свѣдѣнія.

*Вопрошающему священнику.* Вопросъ. Съ какого времени считается семилѣтній срокъ для оставленія золотого изъ Кабинета Его Величества креста заграничнаго священника: со времени ли службы, т. е. назначенія, или со времени полученія креста? *Отвѣтъ.* Такъ какъ 2 пунктъ Высочайше утвержден. 3 мая 1820 г. опредѣленія Святѣйшаго Синода говоритъ: «опредѣленный въ миссію, съ полученіемъ того креста, священнослужитель долженъ прослужить тамъ семь лѣтъ, считая со времени опредѣленія къ оной», то должно полагать, что для полученія правъ на оставленіе означеннаго креста срокъ считается со времени назначенія на мѣсто.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 14 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Семена Емельянова Шакула, жительствоващаго въ с. Гусаркѣ, Конско-Раздорской волости, Александровскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евросиніей Алексеевой Шакуло, урожденной Кривички, вѣнчанаго причтомъ Успенской церкви с. Гусарки, Александровскаго уѣзда, въ 1898 г. По заявленію просителя Семена Емельянова Шакула, безвѣстное отсутствіе его супруга Евросиніи Алексеевой Шакуло началось изъ с. Гусарки въ 1898 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евросиніи Алексеевой Шакуло, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 6 іюня 1908 года вступило прошеніе крестьянина Теодора Лаврентьева Носача, жительствоващаго въ с. Мало-Ивановкѣ, Адрианопольской волости, Славяносербскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Іуліаніей Евдокимовой Носачъ, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви с. Адрианополя, Славяносербскаго уѣзда, въ 1895 г. По заявленію просителя Теодора Лаврентьева Носача, безвѣстное отсутствіе его супруги Іуліаніи Евдокимовой Носачъ началось изъ с. Мало-Ивановки въ 1903 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Іуліаніи Евдокимовой Носачъ, урожденной Рынцовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Забайкальской духовн. консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 3 іюня 1908 года вступило прошеніе жены крестьянина Томской губерніи, Канискаго уѣзда, Казаткульской волости и села, Евдокіи Герасимовой Плотниковой, урожденной Безооной, жительствоющей въ гор. Читѣ, Забайкальской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Іоанновымъ Плотниковымъ, вѣнчанаго причтомъ Казаткульской Трехъ-Святительской церкви Омской епархіи, 22 января 1892 года. По заявленію просительницы Евдокіи Герасимовой Плотниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Іоаннова Плотникова началось изъ гор. Читы въ маѣ 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Іоаннова Плотникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

**Отъ Забайкальской духовн. консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 5 апрѣля 1908 г. вступило прошеніе жены казака Забайкальскаго казачьяго войска, Богатской станицы, Пльсинскаго поселка, Натальи Ивановой Овчинниковой, урожденной Трицкой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Митрофаномъ Михайловичемъ Овчинниковымъ, вѣнчанаго причтомъ Урюкинской Николаевской церкви, Забайкальской епархіи, 25 января 1898 года. По заявленію просительницы Натальи Ивановой Овчинниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Митрофана Михайлова Овчинникова началось изъ китайской дер. Саймады, во время Русско-Японской войны, съ 9 мая 1904 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Митрофана Михайлова Овчинникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

**Отъ Калужской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 11 іюня 1908 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Высокой, Малъевской волости, Жиздринскаго уѣзда, Дмитрія Мокіева Ермакова, жительствоващаго въ дер. Высокой, о рас-

торженіи брака его съ женой Анной Михайловой Ермаковской, вѣнчанаго причтомъ церкви села Бересны, Жиздринскаго уѣзда, 11 ноября 1891 года. По заявленію просителя Дмитрія Мокіева Ермакова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Михайловой Ермаковской началось изъ дер. Высокой на Пасху 1899 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Михайловой Ермаковской, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

**Отъ Калужской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 17 іюня 1908 года вступило прошеніе крестьянина дер. Бараньихъ-Рогъ, Боровенской волости, Мосальскаго уѣзда, Аванасія Михайлова Маркина, жительствоващаго пѣ дер. Ивашовой, Мещенскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Михайловой Маркиной, вѣнчанаго причтомъ церкви села Быстрого, Мосальскаго уѣзда, 30 января 1883 года. По заявленію просителя Аванасія Михайлова Маркина, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Михайловой Маркиной началось изъ города Юхнова въ 1899 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Михайловой Маркиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены почто-телеграфнаго чиновника VI разряда Пырлицкаго почто-телеграфнаго отдѣленія Маріи Аввакумовой Зиньковой, урожденной Поповичъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитриемъ Олимпіевымъ Зиньковымъ, вѣнчанаго причтомъ Іоанно-Крестительской церкви села Пырлицы, 3 округа, Бяленскаго уѣзда, 28 января 1890 года. По заявленію просительницы Маріи Аввакумовой Зиньковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Олимпіева Зинькова началось изъ села Унгель, Бяленскаго уѣзда, 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Олимпіева Зинькова, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 25 апрѣля 1908 года вступило прошеніе жены крестьянина Пелагін Стефановой Фингоеновой, жительствоющей въ гор. Киевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Гавриломъ Фингоеновымъ, вѣнчанаго причтомъ Александро-Невской церкви города Харькова 28 мая 1898 года. По заявленію просительницы Пелагін Стефановой Фингоеновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Гаврилова Фингоенова началось изъ города Харькова въ 1898 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Гаврилова Фингоенова, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 20 марта 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Матроны Григорьевой Дзюба, урожденной Отюсовой, жительствоющей въ с. Малой-Неплюевой, Путивльскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Косминимъ Дзюба, вѣнчанаго причтомъ Успенской церкви села Большой-Неплюевой, Путивльскаго уѣзда, 6 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Матроны Григорьевой Дзюба, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Космина Дзюба началось изъ села Малой-Неплюевой 22 мая 1891 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Космина Дзюба, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 20 марта 1908 г. вступило прошение крестьянки Іуліаніи Михеевой Варушенюк, жительствующей въ гор. Курскѣ, 2 части, по Херсонской ул., д. городского Филиппова Бака, кв. Гершунова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Самсоновымъ Варушенюк, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Лыбодской Свято-Троицкой церкви 25 мая 1901 года. По заявленію просительницы Іуліаніи Михеевой Варушенюк, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Самсонова Варушенюк началось изъ города Кіева сначала 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Самсонова Варушенюк, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи** симъ объявляется что въ оную 20 марта 1908 года вступило прошение крестьянина Ивана Георгіева Самарина, жительствующаго въ дер. Александровкѣ, Рышковской волости, Курскаго уезда, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Александровою Самариной, урожденной Недаруевой, вѣнчаннаго причтомъ Каванской церкви села Нижне-Гуторова, Курскаго уезда, 8 ноября 1898 года. По заявленію пресвитера Ивана Георгіева Самарина, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Александровны Самариной началось изъ деревни Александровки 23 октября 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Екатерины Александровны Самариной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Минской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 22 декабря 1907 г. вступило прошение крестьянина Ивана Николаева Хотько, жительствующаго въ дер. Дѣднѣв, Тумиловичской волости, Борисовскаго уезда, о расторженіи брака его съ женой Анной Хотько, урожденной Хилко, вѣнчаннаго причтомъ Тумиловичской церкви, Борисовскаго уезда, 25 января 1898 года. По заявленію пресвитера Ивана Николаева Хотько, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Хотько началось изъ деревни Дѣднѣв, Тумиловичской волости, Борисовскаго уезда, съ февраля 1899 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анны Хотько*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 7 мая 1908 года вступило прошение Рузскаго мѣщанина Василія Семенова Агаѣонова, жительствующаго въ гор. Москвѣ, по Зацепѣ, въ собственномъ д., о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Петровою Агаѣоновою, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кожина, Рузскаго уезда, 8 февраля 1880 года. По заявленію пресвитера Василія Семенова Агаѣонова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Петровою Агаѣоновою началось изъ города Рузы, болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Евдокіи Петровою Агаѣоновою*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1906 г. вступило прошение Курганскаго мѣщанина Василія Яковлева Панченкова, жительствующаго въ городѣ Устькаменогорскѣ, Семипалатинской области, о расторженіи брака его съ женой Тансіей Ивановой Панченковой, урожденной Нестеровой, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви Пелевскаго завода, Шадринскаго уезда, Екатеринбургской епархіи, 20 мая 1883 года. По заявленію пресвитера Василія Яковлева Панченкова, безвѣстное отсутствіе его супруга Танси

Ивановой Панченковой началось изъ города Шадринска, Пермской губерніи, въ мартѣ 1884 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Тансией Ивановой Панченковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 10 сентября 1907 года вступило прошение крестьянина Горнощидскаго прииска, Мраморской волости, Екатеринбургскаго уезда, Пермской губерніи, Василія Арсеньева Банникова, жительствующаго въ пос. Песчанскомъ, той же станицы, Павлодарскаго уезда, Семипалатинской области, о расторженіи брака его съ женой Маріей Никитиной Банниковою, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтечской церкви Мраморскаго завода, Екатеринбургскаго уезда, Пермской губерніи, 11 сентября 1870 года. По заявленію пресвитера Василія Арсеньева Банникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Никитиной Банниковою началось изъ Горнощидскаго прииска, Мраморской волости, Екатеринбургскаго уезда, Пермской губерніи, въ 1899 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Никитиной Банниковою*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 24 июня 1908 года вступило прошение казака Полтавской губерніи, Лубенскаго уезда, мѣстечка Оржицы, Савватія Поликарпова Чайка, послушника при Омскомъ архіерейскомъ домѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Марковой Чайка, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Великаго-Селецкаго, Лубенскаго уезда, Полтавской епархіи, 6 февраля 1883 года. По заявленію пресвитера Савватія Поликарпова Чайка, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Марковой Чайка началось изъ м. Оржица, Лубенскаго у., Полтавской губ., въ 1887 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анны Марковой Чайка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 4 января 1908 года вступило прошение жены обывателя Миасскаго завода, Евдокіи Захаровой Усольцевой, жительствующей въ Миасскомъ заводѣ, Троицкаго уезда, Оренбургской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановымъ Усольцевым, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Филипповскаго прихода, Троицкаго уезда, 31 января 1903 года. По заявленію просительницы Евдокіи Захаровой Усольцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Ивана Усольцева началось изъ Мельниковскаго поселка, Кундравицкой станицы, Троицкаго уезда, Оренбургской губерніи, 12 апреля 1904 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія и имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Михаила Ивана Усольцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 22 апреля 1908 г. вступило прошение крестьянки Тамбовской губерніи, Моршанскаго уезда, Никольско-Кашинской волости, села Никольскаго, Евдокіи Яковлевой Лоскутовой, жительствующей въ Капатовскомъ пос., Донецкой станицы, Оренбургской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Андреевымъ Лоскутовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Боголюбской церкви Переволоцкаго поселка, Оренбургской губерніи, 16 мая 1901 г. По заявленію просительницы Евдокіи Яковлевой Лоскутовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Андреева Лоскутова началось изъ Переволоцкаго пос. Донецкой станицы, Оренбургскаго уезда, 17 января 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно от



существовавшая *Алексыя Андреева Лоскутова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторию.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
снимъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1908 г. вступило прошение крестьянина села Городки, Ташлинской волости, Оренбургскаго уезда, Василия Филиппова Хлюстова, жительствовавшего въ с. Городки, Ташлинской волости, о расторженіи брака его съ женой *Ванюшей Ипатьевой Хлюстовой*, вѣнчаннаго причтомъ Екатерининской церкви Тогустембергскаго прихода, Оренбургскаго уезда, 29 января 1890 года. По заявленію просителя *Василія Филиппова Хлюстова*, безвѣстное отсутствіе его супруга *Ванюши Ипатьевой Хлюстовой* началось изъ села Городки, Ташлинской волости, Оренбургскаго уезда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Ванюши Ипатьевой Хлюстовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторию.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
снимъ объявляется, что въ оную 16 апреля 1907 г. вступило прошеніе крестьянки деревни Дороховой, Клязьминской волости, Брянскаго уезда, *Врины Владиміровны Баденковой*, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Семеновъ Мартыновичъ Баденковымъ*, вѣнчаннаго причтомъ с. Морачева, Брянскаго уезда, 9 ноября 1879 года. По заявленію просительницы *Врины Владиміровны Баденковой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Семена Мартынова Баденкова* началось изъ дер. Дороховой, Брянскаго уезда, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Мартынова Баденкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторию.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
снимъ объявляется что въ оную 5 марта 1908 года вступило прошеніе жены дворянина Орловской губерніи, города Брянска, *Юліи Митрофановны Чубаровой*, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Яковомъ Яковлевичемъ Чубаровымъ*, вѣнчаннаго причтомъ Боговлянской церкви города Брянска 30 апреля 1897 года. По заявленію просительницы *Юліи Митрофановны Чубаровой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Якова Яковлева Чубарова* началось изъ с. Дятькова, Брянскаго уезда, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Яковлева Чубарова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторию.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
снимъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1907 г. вступило прошеніе казака с. Мельниковой, Золотоношскаго уезда, Подтавской губерніи, *Логгина Аванасьева Галушки*, жительствовающаго въ м. Богополѣ, Балтскаго уезда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой *Еверосиніей Илларионовой Галушкой*, урожденной Писаренковой, вѣнчаннаго причтомъ Одесской Входа-Іерусалимской церкви, Херсонской епархіи, 20 октября 1874 года. По заявленію просителя *Логгина Аванасьева Галушки*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Еверосиніи Илларионовой Галушки* началось изъ гор. Одессы, Херсонской губерніи, съ 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Еверосиніи Илларионовой Галушки*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторию.

**Отъ Полоцкой духовной консисторіи**  
снимъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1907 г. вступило прошеніе бывшей прусской подданной *Анны Викентьевой Гладошъ*, урожденной Мацневичъ, жительствовавшей въ гор. Невель, 2 участка, Спасская ул., д. Берестнева, о расторженіи брака ея съ мужемъ

прусскимъ подданнымъ *Александромъ-Николаемъ Теодоровичемъ Гладошъ*, вѣнчаннаго ксендзомъ Виленскаго римско-католическаго Остробрайскаго приходскаго костела гор. Вильно 11 мая 1889 года. По заявленію просительницы *Анны Викентьевой Гладошъ*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Александра-Николая Теодорова Гладоша* началось изъ города Витебска, 13 июля 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Александра-Николая Теодорова Гладоша*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полоцкую духовную консисторию.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи**  
снимъ объявляется, что въ оную 21 июня 1908 года вступило прошеніе коллежскаго ассессора *Дмитрія Аванасьева Аронскаго*, о расторженіи брака его съ женой *Елисаветой Андреевой Аронской*, вѣнчаннаго причтомъ греческой Николаевской церкви города Николаева, Херсонской губерніи, 8 июня 1894 года. По заявленію просителя *Дмитрія Аванасьева Аронскаго*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Елисаветы Андреевой Аронской* началось изъ города Лубенъ въ 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Андреевой Аронской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторию.

**Отъ Псковской духовной консисторіи**  
снимъ объявляется, что въ оную 13 мая 1908 года вступило прошеніе жены дворянина *Петлага Захарова Муравлева*, жительствовавшей въ гор. Псковѣ, на Запсковьѣ, по Ильинской ул., въ д. Лебедева, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Константиномъ Дмитриевичемъ Муравлевымъ*, вѣнчаннаго причтомъ Псковогородской Георгіевской церкви 26 января 1896 года. По заявленію просительницы *Петлагы Захаровны Муравлевой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Константина Дмитриевича Муравлева* началось изъ дома Лебедева, находящагося по Ильинской ул., на Запсковьѣ, въ гор. Псковѣ, 22 июля 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Дмитриевича Муравлева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Псковскую духовную консисторию.

**Отъ Рязанской духовной консисторіи**  
снимъ объявляется, что въ оную 9 октября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Зарайскаго уезда, Кругловской волости, села Городки *Елены Максимовны Ковдратьевой*, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Иваномъ Еришиловымъ Ковдратьевымъ*, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Геродины, Зарайскаго уезда, 6 мая 1892 года. По заявленію просительницы *Елены Максимовны Ковдратьевой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Ивана Еришлова Ковдратьева* началось изъ города Рязани въ 1893 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Еришлова Ковдратьева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторию.

**Отъ Рязанской духовной консисторіи**  
снимъ объявляется, что въ оную 17 августа 1907 г. вступило прошеніе крестьянки села Мшанки, Скопинскаго уезда, Павелецкой волости, *Акилины Абрамовны Новосельцевой*, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Петромъ Ивановичемъ Новосельцевымъ*, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Вязовки, Скопинскаго уезда, 21 января 1891 года. По заявленію просительницы *Акилины Абрамовны Новосельцевой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Петра Ивановича Новосельцева* началось изъ города Грознаго, Терской области, въ 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Ивановича Новосельцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторию.

**Отъ Самарской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина с. Никольскаго, Бузулукскаго уѣзда, Сергѣя Петрова Сапрыкина, жительствоващаго въ селѣ Никольскомъ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіи Ивановой Сапрыкиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Вознесенки, Бузулукскаго уѣзда, 3 февраля 1890 года. По заявленію просителя Сергѣя Петрова Сапрыкина, безвѣстное отсутствіе его супруга Евдокіи Ивановой Сапрыкиной началось изъ гор. Самары съ 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Ивановой Сапрыкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 26 июня 1908 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Котихи, Митрофановской волости, Чембарскаго уѣзда, Евдокіи Ивановой Столаровой, жительствоющей въ гор. Саратовѣ, на углу Нальяскаго и Крапниной ул., въ д. Хребтова № 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Тарасомъ Никифоровымъ Столаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской единоутробной церкви села Поима, Чембарскаго уѣзда, 25 октября 1893 года. По заявленію просительницы Евдокіи Ивановой Столаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тараса Никифорова Столарова началось изъ села Поима, Чембарскаго уѣзда, въ февралѣ 1893 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тараса Никифорова Столарова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 3 мая 1908 года вступило прошеніе канцелярскаго служителя изъ крестьянъ деревни Кувыки, Мариинской волости, Саратовскаго уѣзда, Ивана Анисимова Протасова, жительствоющаго въ гор. Балашое, о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Протасовой, урожденной Недочетовой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Новозахаркина, Петровскаго уѣзда, 8 сентября 1896 года. По заявленію просителя Ивана Анисимова Протасова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Протасовой началось изъ гор. Саратова съ 1901 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Протасовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 2 июля 1908 года вступило прошеніе крестьянки с. Алексѣевки, Саратовскаго уѣзда, Ивана Тимофеева Куклева, жительствоющаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Александрой Семеновой Куклевой, урожденной Игнатюковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Новотулки, Новоузенскаго уѣзда, 27 января 1899 года. По заявленію просителя Ивана Тимофеева Куклева, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Семеновой Куклевой началось изъ с. Питерки, Новоузенскаго уѣзда, 19 июля 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Семеновой Куклевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 7 июля 1908 года вступило прошеніе крестьянки деревни Кондуки, Богдановской волости, Енѣаѣвскаго уѣзда, Тульской губерніи, Анастасіи Ивановой Родимой, жительствоющей въ гор. Саратовѣ, на Паревской ул., д. Зайцева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Петровичемъ Родимымъ, вѣнчаннаго причтомъ князе-Владимирской церкви города Саратова 23 августа 1898 года.

По заявленію просительницы Анастасіи Ивановой Родимой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Петровича Родина началось изъ гор. Саратова весной 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Петровича Родина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 17 марта 1908 г. вступило прошеніе крестьянина села Алазы, Ардатскаго уѣзда, Дмитрія Сергѣева Мосева, жительствоющаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Савельевой Мосевой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Алазы, Ардатскаго уѣзда, 4 ноября 1903 года. По заявленію просителя Дмитрія Сергѣева Мосева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Савельевой Мосевой началось изъ села Алазы, Ардатскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія, въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Савельевой Мосевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Смоленской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 31 марта 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Смоленской губерніи, Бѣльскаго уѣзда, Селянненской волости, дер. Бердозова Дарьи Константиновны, тожъ Шелебневой, жительствоющей на Ярцевской фабрикѣ, Духовицкаго уѣзда, Смоленской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гаврииломъ Владимировымъ, тожъ Шелебневымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Селяншево, Бѣльскаго уѣзда, 24 января 1900 года. По заявленію просительницы Дарьи Константиновны, тожъ Шелебневой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гавриила Владимірова, тожъ Шелебнева началось изъ деревни Бердозова съ 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гавриила Владимірова, тожъ Шелебнева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 15 марта 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Рязанской губерніи, Егорьевскаго уѣзда, Полтавской волости, деревни Мартыновской, Маріи Петровны Бахметьевой, жительствоющей въ гор. Спб., по Боровой ул., д. № 70, кв. 11, о расторженіи брака ея съ мужемъ Феодоромъ Ивановичемъ Бахметьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спб. Братской Покровской церкви 3 июня 1903 года. По заявленію просительницы Маріи Петровны Бахметьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Феодора Ивановича Бахметьева началось изъ гор. С.-Петербурга въ 1903 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Феодора Ивановича Бахметьева*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 19 июля 1908 года вступило прошеніе коллежскаго ассессора Константина Лудова Никанорова, жительствоющаго въ Спб., на Малой Охтѣ, по Киповеескому пр., д. № 7, кв. 6, о расторженіи брака его съ женой Маріей Онуфріевою Никаноровой, вѣнчаннаго причтомъ Кибартской Александро-Невской церкви Варшавской епархіи, 1 июля 1881 года. По заявленію просителя Константина Лудова Никанорова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Онуфріевою Никаноровой началось изъ города С.-Петербурга въ 1889 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Онуфріевою Никаноровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 14 июля 1907 года вступило прошение Старокрымскаго мѣщанина Стефана Николаева Киселева, жительствующаго въ гор. Феодосіи, по Симеоропольской ул., д. Анора, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Ивановой Киселевой, урожденной Шелоговой, вѣчаннаго причтомъ Николаевскаго собора города Карасубазара 12 февраля 1888 года. По заявленію просителя Стефана Николаева Киселева, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Ивановой Киселевой началось изъ гор. Симеорополя съ августа 1902 года. Слѣдуя сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Екатерины Ивановой Киселевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 12 марта 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Анастасіи Максимовой Литвиновой, жительствующей въ дер. Романово, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Родионовымъ Литвиновымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви с. Старо-Бутырскаго, Томской епархіи, 9 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Анастасіи Максимовой Литвиновой, безвѣстное отсутствіе ея супруги Филиппа Родионова Литвинова началось изъ города Харбина съ 1899 года. Слѣдуя сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Филиппа Родионова Литвинова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Тульской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 11 февраля 1908 года вступило прошеніе крестьянина Ефремовскаго уѣзда, села Старогольскаго, сельца Смоленскаго, Романа Кириллова Щедрова, о расторженіи брака его съ женой Евросиніей Васильевой Щедровой, вѣчаннаго причтомъ церкви Воскресенія на Овражьи, горъ Москвы 4 ноября 1894 года. По заявленію просителя Романа Кириллова Щедрова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евросиніи Васильевой Щедровой началось изъ гор. Москвы въ 1902 г. Слѣдуя сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Евросиніи Васильевой Щедровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 15 мая 1907 года вступило прошеніе жены отставнаго коллежскаго регистратора Маріи Яковлевой Васильевой, жительствующей въ с. Ординскомъ, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Петровичемъ Васильевымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви с. Ирменскаго, Томской епархіи, 20 января 1880 года. По заявленію просительницы Маріи Яковлевой Васильевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Петрова Васильева началось изъ села Ординскаго, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, съ сентября 1903 г. Слѣдуя сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Николая Петрова Васильева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Туркестанской духов. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 31 мая 1908 года вступило прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Николая Федорова Саковича, жительствующаго въ гор. Варномъ, Самарчанской области, о расторженіи брака его съ женой Еленой Феодосіевой Саковичъ, урожденной Раевской, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Киріятъ-Лучча, 3 округа, Бендерскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, 25 апреля 1893 г. По заявленію просителя Николая Федорова Саковича, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Феодосіевой

Саковичъ началось изъ м. Яшикоруна, Подольской губерніи, съ 1902 года. Слѣдуя сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Елены Феодосіевой Саковичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Анны Никифоровой Кожевниковой, жительствующей въ д. Расчаховкѣ, Александровской волости, Елисаветградскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Архиппомъ Григорьевымъ Кожевникомъ, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Покровка, Елисаветградскаго уѣзда, 30 октября 1891 года. По заявленію просительницы Анны Никифоровой Кожевниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Архиппа Григорьева Кожевника началось изъ д. Расчаховки, Елисаветградскаго уѣзда, въ 1892 г. Слѣдуя сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Архиппа Григорьева Кожевника*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 30 июня 1908 года вступило прошеніе крестьянина Подольской губерніи, Могилевскаго уѣзда, с. Терники Василія Феодорова Галузинскаго, жительствующаго въ гор. Одессѣ, по Голубовской ул., д. № 32, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Сергѣевой Галузинской, урожденной Ротманъ, вѣчаннаго причтомъ Вздохерусалимской церкви гор. Одессы 23 января 1900 года. По заявленію просителя Василія Феодорова Галузинскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Васильевой Галузинской началось изъ города Одессы въ 1902 году. Слѣдуя сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Надежды Сергѣевой Галузинской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 30 июня 1908 года вступило прошеніе жены Уманскаго мѣщанина, Киевской губерніи, Евдокимы Ивановой Череватюк, жительствующей въ гор. Одессѣ, на слоб. Романовкѣ, на Рапаловой ул., д. № 7, о расторженіи брака ея съ мужемъ Артеміемъ Феодоровымъ Череватюкомъ, вѣчаннаго причтомъ Вознесенской церкви города Одессы, предѣльства Слободки-Романовки 16 сентября 1901 года. По заявленію просительницы Евдокимы Ивановой Череватюк, безвѣстное отсутствіе ея супруга Артемія Феодорова Череватюка началось изъ города Одессы въ 1902 г. Слѣдуя сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Артемія Феодорова Череватюка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 20 марта 1908 г. вступило прошеніе мѣщанинъ Матроны Минниной Ивановой, жительствующей въ с. Гужовкѣ, Борзенскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ города Мценска, Орловской губерніи, Владимиромъ Ивановымъ Ивановымъ, вѣчаннаго причтомъ Троицкой церкви с. Жваца, Придубскаго уѣзда, Полтавской губерніи, 15 июля 1902 года. По заявленію просительницы Матроны Минниной Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владимира Иванова Иванова началось изъ с. Гужовки, Борзенскаго уѣзда, съ сентября 1902 года. Слѣдуя сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Владимира Иванова Иванова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ

Слб., въ здании Свят. Свн. (у Александров. сада) и Синод. типогр. (Кабинетная ул., 15).

Москва, въ здании Синодальной типографии (Никольская улица).

## КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

## —\*— ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ: \*—

Библія, гражд. печ., въ 8 д. л., отдѣльными частями, соответствующими распределенію по программѣ изученія Священнаго Писанія во всѣхъ классахъ духовныхъ семинарій: Часть 1-я (Бытіе—Второзаконіе), въ бум. 40 коп., въ коленк. 55 к.; часть 2-я (Иисусъ Навинъ—Есоярь), въ бум. 60 к., въ коленк. 1 руб.; часть 3-я (книга Іова—Премудрости сина Сирахова), въ бум. 40 к., въ коленк. 80 к.; часть 4-я (кн. прор. Ісаи—книга 3-я Ездры) въ бум. 60 к., въ коленк. 1 руб.; часть 5-я (Новый Заѣтъ) въ бум. 50 к., въ коленк. 90 коп.

Новый Заѣтъ, на 4-хъ языкахъ (славянскомъ, русскомъ, греческомъ и латинскомъ): Евангеліе отъ Матвея, въ бум. 60 к., отъ Марка, въ бум. 40 коп., отъ Луки, въ бум. 60 к., отъ Іоанна, въ бум. 50 к. (Всѣ четыре книги въ одномъ коленковомъ переплетѣ 2 р. 60 к.). Дѣянія святыхъ Апостоловъ, въ бум. 60 коп., въ коленк. 85 к.; Посланія соборныя и къ Римлянамъ, въ бум. 50 к., въ коленк. 75 к.; Посланія къ Коринѳянамъ и Галатамъ, въ бум. 50 к.; Посланія въ Ефесѳянамъ—Евреямъ, въ бум. 60 к., восемь выпусковъ вмѣстѣ, ц. 4 руб.

Руководство къ изученію христіанскаго православнаго догматическаго богословія, Макарія, митрополита Московскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ кореш. 60 к.

Исторія русской церкви (учебникъ), Знаменскаго, въ бум. 1 руб.

Исторія русской церкви, Филарета, архіепископа Черниговскаго, гражд. печ., въ бум. 50 коп.

Начертаніе церковно-библейской исторіи, Филарета, митрополита Московскаго, въ бум. 40 к.

Подробный сравнительный обзоръ Четвероевангелія, протоіерея Гречулевскаго, въ бум. 1 р. 50 коп.

Справочный и объяснительный словарь къ Псалтири, П. Гилтбергманда, въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 коп.

## ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Миней-Четвѣ. Житія святыхъ, по руководству Четвѣхъ-Миней св. Дмитрія, митр. Ростовскаго, на русскомъ яз., гражд. печати, въ 8 д. л., книги сентябрь—май и I дополнительная (10 книгъ), въ бум. 19 р. 85 к., въ корешкѣ—23 р. 65 к., въ колен. съ саф. кореш. 29 р. 60 к.

Училище благочестія, или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, выбранныя изъ Житій Святыхъ, съ 18 худож. рисунками, гражд. печати, въ бум. 90 к., въ коленкорѣ—1 р. 20 к.

Послѣдованіе освященія храма, егда творять е іерей, избранный на сіе отъ архіерея и искусный, въ 8 д. л., церк. печ., съ кинон., въ бум. 20 коп., въ коленк. съ золот. тисн. 45 коп.

Акаѳистъ св. Іоанну Златоустому, въ 8 д. л., церк. печ., съ кнн., цѣна 20 к.; граждан. печ., цѣна 15 к.

Содержаніе: Высочайшія награда и отиѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* О занятияхъ IV-го Всероссийскаго миссіонерскаго сѣзда въ Кіевѣ.—Слово семинаристамъ предъ началомъ ученія.—Просвѣщеніе народа.—Физическое воспитаніе учащихся.—Государственная Дума и духовенство.—Изъ Сѣверо-западнаго края.—Памяти профессора А. С. Павлова.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничи.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ доставленіемъ и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 4 сентября 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Digitized by Google