

РЯЗАНСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

1 августа 1882 Г.

№ 15.

Подписка принимаетъ въ редакціи епархіяльныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ официальный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указъ святѣйшему правительствующему Синоду.— Назначеніе на епископскія кафедр.— Опрежденія св. Синода.— Епархіяльныя распоряженія и извѣстія.— Журналы очереднаго сѣзда депутатовъ отъ духовенства сапожевскаго училищнаго округа, 1882 г. мая 25 дня.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ святѣйшему правительствующему Синоду.

Синодальному члену, экзарху Гр. архіепископу карталинскому и кахетинскому **Іоаннію** Всемиловитѣйше повелѣваемъ быть митрополитомъ московскимъ и коломенскимъ, Свято-Троицкой Сергіевой лавры священноархимандритомъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“

Въ Петергофѣ,
27-го іюня 1882 г.

Назначеніе на епископскія кафедръ.

Государь Императоръ, въ 5-й день іюня 1882 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ св. Синода о бытіи исправляющему должность ректора кавказской духовной семинаріи, архимандриту Тихону — епископомъ сарапульскимъ, викаріемъ вятской епархіи.

Государь Императоръ, въ 12 день іюня 1882 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ св. Синода о бытіи настоятелю московскаго Знаменскаго третьекласнаго монастыря, архимандриту Манарію — епископомъ острогожскимъ, викаріемъ воронежской епархіи.

Опредѣленія св. Синода.

Отъ 16 го февраля—6-го апрѣля 1882 года за № 25, 1) объ „Отечественной исторіи въ картинахъ“—Рождественскаго; 2) объ „Азбуки икса“—Хмырова и 3) «Q. Horatii Flacci carmina», съ примѣчаніями Миллера,—съ журналами учебнаго комитета о вышеозначенныхъ сочиненіяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушалъ* предложенные г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 28-го января 1882 года за №№ 31, 34 и 38, журналы учебнаго комитета, №№ 21, 24 и 33, съ заключеніемъ комитета, 1) по прошенію директора народныхъ училищъ с.-петербургской губерніи С. Рождественскаго объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ «Отечественной исторіи въ картинахъ, для школы и дома» (выпуски 2-й и 3-й. С.-Петербургъ. 1881 г.); 2) по прошенію дворянина

Ивана Хмырова объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ «Азбуки икса — въ задачахъ изъ алгебры и геометріи — съ подробными вычисленіями искомаго» (С.-Петербургъ, 1882 г.), и 3) по прошенію профессора Императорскаго с.-петербургскаго историко-филологическаго института Лукіана Миллера объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Q. Horatii Fracsi carmina. Избранные оды и эподы Горація», съ примѣчаніями Л. Миллера (С.-Петербургъ, 1881 г.) Учебный комитетъ призываетъ возможнымъ: 1) трудъ Рождественскаго одобрить въ качествѣ учебнаго пособия при обученіи русской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, не обязывая однако сіи учебныя заведенія пріобрѣтать картины Рождественскаго, въ виду ихъ значительной стоимости, 2) сочиненіе Хмырова допустить въ духовныя семинаріи въ качествѣ учебнаго пособия по математикѣ и 3) сочиненія Миллера рекомендовать для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ весьма полезное пособие для преподаванія латинскаго языка. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о сочиненіи Рождественскаго правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, а о книгахъ Хмырова и Миллера правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журналовъ комитета.

Отъ 9—23 іюня 1882 года за № 1163, о снабженіи священнослужителей, отправляющихся на востокъ для поклоненія св. мѣстамъ, особыми свидѣтельствами.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* представленное преосвященнымъ митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ, при рапортѣ отъ 2-го сего іюня за № 1759, посланіе на его имя святѣйшаго патріарха

константинопольскаго Іоакима слѣдующаго содержания: „Съ нѣкотораго времени, съ сожалѣніемъ сердца, приходится смотрѣть на то, что происходитъ въ нашей Христовой Церкви. Всѣ, приходящіе отъ богоспасаемой Россіи на востокъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, разныхъ степеней клирики, т. е. священники, іеромонахи и іеродіаконы, и другіе изъ приходскихъ клириковъ, не приносятъ съ собою канонической грамоты, на чемъ подтверждается ихъ хиротонія, а также и позволенія отъ ихъ начальства, для свободнаго исполненія священническихъ обязанностей. Между тѣмъ всѣ эти прїѣзжающіе желаютъ пріобрѣсть церковное дозволеніе для богослуженія, забывая при этомъ самое существенное и необходимое, именно обязанность представить каноническую грамоту, безъ которой и епитрахиль даже не позволено носить по божественнымъ и священнымъ канонамъ богоусланныхъ отцевъ Церкви, которые богодуховенно постановили на счетъ этого случая для клириковъ, переходящихъ изъ одной епархіи въ другую, постановили также и строгія наказанія для отступниковъ этихъ постановленій. Не смотря на то, что выше-сказаннымъ клирикамъ и заявляютъ о необходимости соблюдать этотъ церковный порядокъ, между тѣмъ нѣкоторые изъ нихъ настойчиво и даже безъ всякаго приличія требуютъ допускать ихъ до богослуженія. Но такъ какъ они не представляютъ формальной канонической грамоты, то не только относительно совершенія ими іерархическаго служенія, но даже и на счетъ ихъ священнаго сана, всякое церковное начальство можетъ имѣть недружелюбіе; развѣ только въ томъ случаѣ, если есть возможность узнать объ этомъ изъ паспорта, при нихъ находящагося. Поэтому, для исправленія сего важнаго недостатка, чрезъ который происходятъ ссоры и въ наибольшихъ случаяхъ ненависть, которая послѣ толкуется какъ небывалое явленіе, святѣйшій патріархъ Іоакимъ съ своимъ священнымъ синодомъ призналъ за необходимость обратиться съ братскою любовію къ преосвященному митрополиту новгородскому и с.-пе-

тербургскому—представить всѣмъ преосвященнымъ рос- сійскимъ архіереямъ, чтобы приѣзжающіе на востокъ клирики не допускались безъ требуемой грамоты, утвержденной начальствомъ, къ священнослуженію, въ виду сохраненія каноническихъ порядковъ“. Приказал: Святѣйшій патріархъ константинопольскій Іоакимъ въ своемъ посланіи (по протоколу № 2325) на имя преосвященнаго митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго сообщаетъ, что священнослужители россійской Церкви, посѣщающіе востокъ для поклоненія святымъ мѣстамъ, весьма не рѣдко обращаются къ тамошнему православному духовному начальству съ ходатайствами о дозволеніи имъ совершенія священнослуженій, не представляя при этомъ въ удостовѣреніе своихъ правъ на священнодѣйствіе требуемой каноническими правилами ставленной грамоты, вѣдѣльствіе чего духовныя начальства поставляются въ крайнее затрудненіе при разрѣшеніи означенныхъ ходатайствъ, а оставленіе ихъ безъ уваженія возбуждаетъ неудовольствіе со стороны просителей. Посему святѣйшій патріархъ просить „представить всѣмъ православнымъ россійскимъ архіереямъ, чтобы приѣзжающіе на востокъ разныхъ степеней клирики россійской Церкви не допускались, безъ требуемой грамоты, утвержденной начальствомъ, къ священнослуженію“. Признавая означенное заявленіе святѣйшаго патріарха константинопольскаго заслуживающимъ полного уваженія и во избѣжаніе на будущее время какихъ-либо недоразумѣній между отправляющимися на востокъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, священнослужителями россійской Церкви и тамошнимъ православнымъ духовнымъ начальствомъ, св. Синодъ признаетъ необходимымъ предписать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», чтобы они, при увольненіи священнослужителей, какъ бѣлаго, такъ и монашествующаго духовенства, на востокъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, снабжали увольняемыхъ, независимо отъ паспорта, свидѣтельствами, за надлежащею печатью и не-

премѣнно за подписаніемъ собственной руки, съ обозначеніемъ въ сихъ свидѣтельствахъ срока отпуска, времени посвященія увольняемаго въ священнѣйшій санъ и послѣдняго мѣста службы, и съ поясненіемъ, что увольняемый въ запрещеніи священнослуженія не состоитъ, а потому, съ разрѣшенія подлежащаго православнаго духовнаго начальства, можетъ священнодѣйствовать въ теченіе времени отпуска. Таковыя свидѣтельства увольняемые обязываются предъавлять, вмѣстѣ съ заграничными паспортами, тому православному духовному началству на востокѣ, отъ коего желаютъ получить разрѣшеніе на священнослуженіе, по возвращеніи же изъ отпуска въ Россію представлять ихъ лично или чрезъ благочинныхъ своимъ епархіальнымъ архіереямъ, для храненія при дѣлахъ консисторій. Вмѣстѣ съ симъ предписать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ не давать заграничныхъ отпусковъ тѣмъ изъ священнослужителей бѣлаго и монашескаго духовенства, которые состоятъ въ запрещеніи священнослуженія.

О перемѣщеніи ректора донской духовной семинаріи на такую же должность въ кавказскую духовную семинарію.

Опредѣленіемъ св. Синода, отъ 9—26 іюня 1882 г. за № 1170, исправляющій должность ректора донской духовной семинаріи, архимандритъ Меводій, перемѣщенъ на свободную ректорскую вакансію въ кавказской семинаріи.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Удостоены награжденія набодренникомъ священники: Александроневской г. Рязани, что при ремесленномъ учи-

лишѣ, церкви — Николай *Лебедевъ* и села Климентовскаго Погоста, спасскаго уѣзда — Василий *Климентовскій*, за полезные и усердные труды ихъ по народному образованію.

Назначенъ членомъ благочинническаго совѣта въ 3 мѣ раненбургскомъ благочинническомъ округѣ *священникъ* села Новотишеваго Іоаннъ *Пальминъ*.

Опредѣлены: 1) *на священническія ваканціи:* въ село Караулово, сапожковскаго уѣзда, *учитель* сараевской, тогожъ уѣзда, школы, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ, Александръ *Лицентовъ*; въ село Хламово, пронскаго уѣзда, *студентъ* дух. семинаріи, бывший сельскій учитель, Михаилъ *Крыловъ*; въ село Воейково, донковскаго уѣзда, *учитель* сельской школы, окончившій полный курсъ семинарскихъ наукъ, Николай *Крулякскій*; въ село Назарьевскую Алешню, рязскаго уѣзда, *учитель* сельской школы, окончившій полный курсъ семинарскихъ наукъ, Николай *Журавлевъ*; въ село Старый Киструсь, спасскаго уѣзда, *учитель* сельской школы, студентъ семинаріи, Николай *Толминъ*; къ новоустроенной церкви въ деревнѣ Комаровкѣ, раненбургскаго уѣзда, *учитель* грусовской, тогожъ уѣзда, сельской школы, окончившій полный курсъ семинарскихъ наукъ, Александръ *Пластиковъ*, и въ село Спасъ — Леоновщину, егорьевскаго уѣзда, въ званіи помощника настоятеля, *учитель* тимиревскаго, тогожъ уѣзда, сельскаго училища, окончившій полный курсъ семинарскихъ наукъ, Петръ *Мининъ*, — всѣ согласно ихъ прошеніямъ; 2) *псаломщиками:* въ село Выжелѣсь, спасскаго уѣзда, къ Николаевской церкви, *окончившій* полный курсъ семинарскаго ученія, Иванъ *Газовъ*, и въ село Загрядчину, раненбургскаго уѣзда, *окончившій* курсъ семинарскихъ наукъ Николай *Леонардовъ*, — оба согласно ихъ прошеніямъ; 3) *исправляющимъ* должность *псаломщика* къ новоустроенной церкви въ деревнѣ Комаровкѣ, раненбургскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія въ раненбургскомъ духовномъ училищѣ, бывший *послушникъ* Троице — Сергіевой лавры Павелъ *Кривельскій*, согласно его прошенію, и 4) *причетниками:* въ село Ухоло-

во, ряжскаго уѣзда, *бывшій воспитанникъ* духовной семинаріи Петръ *Львовъ*, согласно его прошенію и въ видахъ вспомошествованія осиротѣвшему семейству, и въ Канинскій приходъ — вторымъ причетникомъ — *послушникъ* Николае — Радовицкаго монастыря Александръ *Соколовъ*, по многолюдству прихода, какъ способный къ церковному пѣнію и чтенію, и согласно его прошенію.

Почисленъ штатнымъ членомъ причта, на пеоломщической вакансіи, въ приходъ села Муровлянки, скопинскаго уѣзда, сверхштатный *діаконъ* того прихода, Петръ *Комаровъ*, согласно его прошенію и ходатайству прихожанъ.

Оставленъ сверхштатнымъ и. д. псаломщика въ томъ же Муровлянскомъ приходѣ *и. д. псаломщика* въ семь приходъ Александръ *Виноградовъ*.

Произведенъ въ санъ діакона, по вниманію къ достаточному образованію (которое закончилъ въ IV классѣ духовной семинаріи) и шестилѣтнимъ усерднымъ и полезнымъ трудамъ по народному образованію, *и. д. псаломщика* при Вхоіерусалимской церкви г. Рязани, Алексѣй *Лебедевъ*, съ оставленіемъ при той же церкви и въ той же должности.

Утвержденъ церковнымъ старостою въ селѣ Яковлевскомъ, Руднево тожъ, пронскаго уѣзда, пронскій *купеческій сынъ* Михаилъ *Васильевъ*, на мѣсто отказавшагося отъ должности ц. старосты, за старостію и слабостію здоровья, канцелярскаго служителя Василія Небольсина.

Уволены за штатъ: се на Воейкова, донковскаго уѣзда, *священникъ* Григорій *Хитровъ*, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости силъ; села Назаревской Алешни, ряжскаго уѣзда, *священникъ* Андрей *Смаргадовъ*, согласно его прошенію; села Старога Киструса, спасскаго уѣзда, *священникъ* Василій *Трошкій*, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ, и села Дурнаго, пронскаго уѣзда, *причетникъ* Дмитрій *Соловьевъ*, согласно его прошенію, по слабости здоровья и преклонности лѣтъ.

Пожертвовано: въ церковь села Шаранова, егорьевскаго уѣзда, с. петербургскою купеческою женою Елисаветою Мишель—серебряновызолоченный сосудъ съ приборомъ, 2-ва парчевыя облаченія—для священника и діакона, и два таковыяже облаченія—на престолъ и жертвенникъ; въ церковь села Кастемерева, скопинскаго уѣзда, прихожанами оной, 1000 р.—на предметъ открытія при ней втораго причта; въ церковь села Ракъ, пронскаго уѣзда, дворяниномъ Григоріемъ Шаховымъ—150 р. въ пользу церкви и 150 р. въ пользу причта, и въ церковь села Иванкова, спасскаго уѣзда, прихожанами—250 р. на окраску кровли и ограды

Умерли: заштатный священникъ села Хламова, пронскаго уѣзда, Петръ Рославлевъ; и. д. псаломщика въ селѣ Ухоловѣ, ряжскаго уѣзда, Михайль Львовъ, и сверхштатный причетникъ села Полищъ, касимовскаго уѣзда, Петръ Каменскій.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія въ с. Кобыльнѣ, ряжскаго уѣзда, помощника настоятеля, за перемѣщеніемъ въ село Никольскіе Гаи священника Алексѣя Граціанскаго и въ Чернавскомъ приходѣ, скопинскаго уѣзда, -- 2-го помощника настоятеля, вновь открытое по указу св. Синода, и 2) псаломщическія: въ с. Знаменскомъ, скопин. уѣзда, за смертію и. д. псаломщика Ивана Князева; въ с. Синулицяхъ, касим. уѣзда, за смертію діакона Іоанна Боброва, и въ Чернавскомъ приходѣ, скопинскаго уѣзда, — третіе, вновь открытое.

ЖУРНАЛЫ

очереднаго сѣзда депутатовъ отъ духовенства сапожковскаго училищнаго округа, 1882 года мая 25 дня.

1.

Депутаты сапожковскаго училищнаго округа, собравшись на очередной окружный сѣздъ въ числѣ 10 чело-вѣкъ, послѣ обычной молитвы, приступили къ выбору предсѣдателя сѣзда. По запискамъ показаны были слѣдующія лица: Любомировъ, Екатерининъ, Граціанскій, Успенскій, Остроумовъ и Спасскій. При закрытой баллотировкѣ наибольшее число шаровъ и равное по количеству оныхъ получили священники: Екатерининъ, Граціанскій и Успенскій; поэтому сѣздъ рѣшилъ дать имъ жребій и послѣдній выпалъ на священника Успенскаго, на основаніи чего онъ и былъ избранъ предсѣдателемъ сѣзда, а священнику Екатеринину, какъ получившему 2-й жребій, постановлено было сѣздомъ быть въ качествѣ дѣлопроизводителя, о чемъ и записать въ журналахъ сѣзда.

По избраніи предсѣдателя сѣзда прибылъ еще одинъ депутатъ, священникъ Михаилъ Горностаевъ, такимъ образомъ засѣданіе продолжалось въ числѣ 11 депутатовъ. (*)—Резолюція Его Высокопреосвященства:
„Смотрѣно“

(*) Села путятина священникъ Θεодоръ Успенскій, села Черной Слободы священникъ Петръ Граціанскій, села Телятниковъ священникъ Іоаннъ Екатерининъ, спасскаго уѣзда села Успенскаго священникъ Иринархъ Любомировъ, с. Юшты священникъ Іоаннъ Калининъ, с. Коппина священникъ Іоанъ Тихомировъ, села Лѣтниковъ священникъ Евгенийъ Смирновъ, села Стрекалова—Княжое тожь—священникъ Михаилъ Горностаевъ, села Высокаго Вознесенской церкви священникъ Михаилъ Спасскій, села Лунина Богородицкой церкви священникъ Матей Остроумовъ, села Меньшихъ Можаръ священникъ Владиміръ Зоринъ.

II.

Правленіемъ сапожковскаго духовнаго училища представлена была въ сѣздъ смѣта доходовъ и расходовъ по содержанію сапожковскаго духовнаго училища на 1883-й годъ. При разсмотрѣніи смѣты доходовъ, сѣздомъ найдено было, что въ статьи доходовъ поставлены согласно своему дѣйствительному поступленію. Статьи расхода, при ихъ разсмотрѣніи, найдены поставленными правильно и соотвѣтственно съ существующими мѣстными цѣнами, кромѣ статьи, въ которой обозначена цѣна на мясо „4 р. 50 к. за пудъ“, таковая найдена сѣздомъ высокою и убавлена на 50 к. съ пуда, чрезъ что смѣтное назначеніе по сему предмету сократилось на 111 р. Кромѣ сего еще измѣнена сѣздомъ статья о дровахъ для отопленія училища: вмѣсто предполагаемыхъ по смѣтѣ 40 кубич. сажень, сѣздъ нашелъ нужнымъ только 30 саж. куб. въ тѣхъ видахъ, что сей часъ имѣется въ наличности еще 30 к. саж., оставшихся отъ 1882 года. При этомъ убавлена и цѣна для дровъ: вмѣсто 21 р. за кубикъ, положено сѣздомъ назначить 20 р. Чрезъ это сокращеніе количества и цѣны дровъ смѣтное назначеніе по этому предмету сокращено на 240 р.

За тѣмъ постановлено, съ измѣненіемъ означенныхъ выше двухъ статей расхода, всѣ другія онаго принять безъ измѣненія.

При отношеніи за № 68-мъ смотрителемъ училища внесена въ сѣздъ дополнительная смѣта расходовъ, относящихся къ предмету расходовъ по содержанію училищнаго дома и имѣющихъ быть произведенными въ смѣтнаго назначенія въ вакаціонное время сего 1882 г.

При разсмотрѣніи оной, сѣздомъ постановлено: принять дополнительную смѣту въ количествѣ 206 р. 20 к. подлежащую къ утвержденію безъ измѣненія, а расходъ на оную покрыть остаткомъ отъ 1881 года. Принимая во вниманіе то, что статьи дохода по смѣтному назначенію въ количествѣ 7243 р. 47³/₄ к. не покрываютъ

всѣхъ расходовъ по смѣтѣ на сумму 1517 р. 11³/₄ к., съѣздъ нашелъ нужнымъ для покрытія этого недостатка двухъ—копѣчный сборъ, въ количествѣ 2500 р., съ училищнаго округа продолжить и въ 1883 г. Могущій произойти отъ сего сбора остатокъ въ 1000 р. отнести къ остаткамъ.—Резолюція Его Высокопреосвященства: „*Разсмотрѣнную съѣздомъ смѣту, съ сдѣланными нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, училищн. правленію принять къ руководству*“.

III.

Правленіемъ сапожковского духовнаго училища, при отношеніи за № 67, внесенъ въ съѣздъ указъ св. Синода съ резолюціей Его Высокопреосвященства: „Правленіе училища предложить на ближайшемъ съѣздѣ о. о. депутатовъ отъ духовенства заняться изысканіемъ средствъ, къ разширенію училищнаго зданія, къ устройству при училищѣ больницы и къ увеличенію общежитія для учениковъ“. По внимательномъ и серьезномъ обсужденіи съѣздомъ сего предложенія выяснилось, что окружное духовенство, по недостатку наличныхъ средствъ, не въ состояніи единовременно приступить къ практическому рѣшенію всѣхъ трехъ вопросовъ, не смотря на единодушное свое признаніе необходимости и важности оныхъ. По этому оно же, духовенство, выбрало изъ нихъ самое необходимое и нужное, именно устройство училищной больницы.

Такъ какъ сдѣлалось извѣстнымъ, по заявленію о. смотрителя училища, что продается смѣжная съ училищемъ усадьба, то съѣздомъ найдено удобнымъ приобрести оную для училища, вмѣстѣ съ домомъ, имѣющимся на ней. На каковое приобретение съѣздъ уполномочилъ правленіе училища употребить остатки отъ двухъ—коп. сбора и другія статьи дохода, указанная въ заявленіи священника Саффиорова.

Послѣднее опредѣлено съѣздомъ принять во вниманіе и представить на утвержденіе и благоусмотрѣніе

Его Высокопреосвященства. Въ томъ случаѣ, если окажется недостатокъ денегъ на покупку усадьбы съ домою, правленіе училища уполномочено съѣздомъ сдѣлать заемъ на сей предметъ до 3000 р.—Резолюція Его Высокопреосвященства: «*Утверждается къ исполненію*»

IV.

Заслушано словесное заявленіе о. смотрителя о томъ, что необходимо имѣть во время эпидемическихъ болѣзней, и даже вообще для всѣхъ больныхъ учениковъ, при земской больницѣ особую камеру.

Вполнѣ сочувствуя сему предложенію, окружный съѣздъ постановилъ: уполномочить о. смотрителя училища взойти въ соглашеніе съ сапожков. уѣздною земскою управою объ отдѣленіи въ городской земской больницѣ особой камеры для больныхъ учениковъ съ будущаго 188²/₃ учебнаго года, на что изъ смѣтныхъ больничныхъ суммъ употребить 128 р. и 22 р. изъ остаточныхъ суммъ съ тѣмъ, чтобы за эти 150 р. получали медицинское пособіе и иноуѣздные ученики.—Резолюція Его Высокопреосвященства: „*Утверждается*“.

V.

Заслушано заявленіе членовъ правленія отъ духовенства о томъ, что дифтеритъ, появившійся между учениками сапож. духовнаго училища и принявшій—было очень сильное развитіе между воспитанниками, былъ подавленъ и совсѣмъ прекращенъ благодаря только неусыпной заботливости и неутомимой дѣятельности о. смотрителя училища и мѣстнаго земскаго врача Теодора Димитріевича Вишневекаго; за что члены правленія полагаютъ бы благодарить о. смотрителя и врача. Депутаты съезда, предупрежденные членами правленія отъ духовенства, вполнѣ согласились благодарить о. смотрителя и врача за то, что они своей энергіей въ борьбѣ съ такимъ бичемъ, какъ дифтеритъ, многихъ

отцовъ семействъ спасли отъ потери дѣтей и избавили отъ пролітія слезъ, а посему постановили: искренно благодарить о. смотрителя и г-на врача. — Резолюція Его Высочайшаго Преосвященства: „Согласенъ.“

VI.

О. смотритель училища заявилъ, что 1) сапожковская земская управа, во время появленія дифтерита между воспитанниками духовнаго училища, сочувственно отнеслась къ нуждамъ училища, устроивъ на свой счетъ для заболѣвшихъ дифтеритомъ учениковъ особое больничное помѣщеніе. 2) Врачъ Θεодоръ Димитріевичъ Вишневскій, относясь съ полнымъ вниманіемъ ко всѣмъ вообще заболѣвающимъ, что не безъизвѣстно и депутатамъ сѣзда, оказываетъ особенную заботливость по уходу за больными воспитанниками духовнаго училища. Во время же появленія дифтерита между воспитанниками и продолженія этой болѣзни съ октября до декабрь мѣсяць 1881 года врачъ Вишневскій проявилъ особенную, полезную дѣятельность, благодаря которой и была прекращена болѣзнь между учениками и остановлена въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи въ средѣ городского населенія. Сѣздъ постановилъ: выразить искреннюю признательность и благодарность врачу Вишневскому и земской управѣ, прося ее въ то же время о дѣятельности врача Вишневскаго довести до свѣдѣнія подлежащаго начальства, и копію съ сего постановленія сѣзда препроводить въ уѣздную земскую управу чрезъ правленіе училища. — Резолюція Его Высочайшаго Преосвященства: „Согласенъ.“

VII.

При изысканіи матеріальныхъ средствъ для удовлетворенія насущныхъ нуждъ училища и особенно устроенія общежитія и больницы, сѣздъ, согласно заявленію члена правленія отъ духовенства, о. Сафирова,

приложенному при журналѣ въ подлинникѣ, постановили: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о дарованіи права изготовлять бланковые листы для всѣхъ копій церковныхъ документовъ самому духовенству въ средѣ каждаго благочинія сапожковского училищнаго округа съ тѣмъ, чтобы доходъ, имѣющій быть отъ покупки такихъ листовъ церквами по существовавшимъ доселѣ цѣнамъ, поступалъ въ правленіе сапожковского духовнаго училища.—Резолюція Его Высокопреосвященства: „*По этому предмету есть другое постановление общепархіальнаго съезда духовенства.*“

VIII.

Велѣдствіе словеснаго заявленія о. смотрителя о томъ, что трехгодичный срокъ службы членовъ правленія отъ духовенства сапожковского округа кончился, съѣздъ постановилъ: приступить къ избранію членовъ правленія отъ духовенства—и закрытою боллотировкою, большинствомъ шаровъ, избраны: города Сапожка Пятницкой церкви священникъ Константинъ Соборовъ и Архангельской церкви священникъ Георгій Перовъ, а кандидатами къ нимъ—сапожковского уѣзда—Спасской церкви села Черной Слободы священникъ Петръ Граціанскій и села Сапчакова священникъ Гаврииль Писаревъ. О чемъ покоряѣйше и представляетъ на утвержденеіе Его Высокопреосвященства.—Резолюція Его Высокопреосвященства: „*Утверждаются.*“

IX.

Члены правленія отъ духовенства заявили очередному собранію, что учебно-воспитательная часть сапожковского духовнаго училища находится въ удовлетворительномъ состояніи. Съѣздъ постановилъ заявленіе членовъ правленія принять къ свѣдѣнію.

За тѣмъ, по неимѣнію болѣе вопросовъ, подлежащихъ

обсужденію съѣзда, предсѣдатель объявилъ оный съѣздъ закрытымъ.— Резолюція Его Высокопреосвященства: „Смотрно.“

Подпись *предсѣдателя и депутатовъ.*

Епархіальная хроника.

Юля 20 — во вторникъ, день пророка Божія Іліи, Преосвященнымъ Августинемъ, Викаріемъ Рязанскимъ, божественная литургія совершена была въ приходской Ильинской церкви. Сослужащими были: каѳ. протоіерей Х. Романскій, мѣстный протоіерей Евс. Кастровъ, казначей Спасскаго монастыря — іеромонахъ Евгеній и помощникъ инспект. семин., священникъ Іона Солнцевъ. Во время литургіи *рукоположены: во священника* въ село Воейково, новопоставленный *діаконъ* изъ сельскихъ учителей Николай *Круглянский* и *во діакона* назначенный во священника въ с. Спасъ-Леоновцину, егорьевскаго уѣзда, сельскій *учитель* изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія Петръ *Мининъ*. По окончаніи литургіи совершень былъ крестный ходъ вокругъ сѣверо-восточной половины города. Въ ходѣ участвовало все градское духовенство, съ хоругвями и иконами отъ своихъ церквей. Стеченіе молящихся было весьма многочисленное

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ.*

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.

ПРИЗВАНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОСТАМЪ.

№ 15.

Высокопреосвященный Макарій, митрополитъ московскій.

Въ Бозѣ почившій высокопреосвященный митрополитъ московскій и коломенскій, Макарій, сынъ бѣднаго сельскаго священника, Петра Булгакова, родился 19-го сентября 1816 г., въ с. Сурковѣ, новооскольскаго уѣзда, курской губерніи, и при св. крещеніи названъ Михаиломъ

Скудныя средства и многочисленное семейство были причиною тому, что малютка Михаилъ не былъ окруженъ необходимыми заботами о сохраненіи здоровья; онъ росъ слабымъ и болѣзненнымъ ребенкомъ. Родитель его послѣ тяжелой, постоянно сопутствующей нуждою и горемъ жизни, болѣзни скончался, оставивъ послѣ себя вдову и дѣтей безъ всякихъ средствъ, за исключеніемъ ничтожной двѣнадцати — рублевой годовой пенсіи.

По смерти отца, мальчика Михаила, полубольнаго, въ рубищѣ, съ непокрытою, облитою золотушными струньями головою, ствезли въ духовное училище, гдѣ онъ, какъ сирота, былъ принятъ на казенное содержа-

ніе. Само собою разумѣется, что хворый ребенокъ не могъ успѣшно учиться наравнѣ съ другими товарищами, обладавшими здоровьемъ и силой. Однажды, когда Михаилъ Булгаковъ, спрятавшись отъ обижавшихъ его товарищей на дворѣ школы за дровами, заучивалъ не совсѣмъ понятный для него урокъ, вдругъ въ его и безъ того наболѣвшую отъ золотухи голову ударился камень, неизвѣстно откуда брошенный; камень разсѣкъ только наружную оболочку, не повредивъ костей черепа. Булгаковъ отдѣлался однимъ кровоистеченіемъ.

Этотъ случай имѣлъ особое вліяніе на его здоровье, которое послѣ того вдругъ стало улучшаться; голова очистилась отъ язвъ, явились силы физическія, а вмѣстѣ съ ними и необыкновенная способность къ ученію. Въ короткій срокъ Михаилъ Булгаковъ сдѣлался однимъ изъ первыхъ учениковъ школы и обратилъ на себя общее вниманіе. На одномъ изъ экзаменовъ, архіепископъ курскій Іліодоръ такъ былъ восхищенъ отвѣтами и способностями Михаила, что началъ расспрашивать его о семействѣ, и когда узналъ, что мать юноши получаетъ только 12 руб. ассигн. въ годъ, изъявилъ желаніе помочь его семейству, пристроить мать и сестеръ, и дѣйствительно исполнилъ свое обѣщаніе: матери Булгакова онъ назначилъ сторублевую пенсію (небывалый по тому времени окладъ въ духовномъ вѣдомствѣ); а всѣхъ трехъ его сестеръ выдалъ замужъ за священниковъ.

Способности Михаила въ наукахъ еще рельефнѣе обнаружались, когда онъ былъ переведенъ изъ училища въ курскую духовную семинарію. Здѣсь онъ, за свои блестящіе успѣхи, приобрѣлъ себѣ такую любовь и расположеніе наставниковъ, что они, вопреки существующему обычаю и несмотря на его юношескій возрастъ, называли его не иначе, какъ по имени и отчеству. Бывшій въ то время ректоромъ семинаріи архимандритъ Елпидифоръ, впослѣдствіи архіепископъ таврической, соболѣзнуя о сиротствѣ и безпріютности своего замѣчательно способнаго ученика, бралъ его къ себѣ на ка-

никулы; поучалъ его, воспитывалъ и направлялъ развитіе умственныхъ его способностей.

Въ семинаріи началось знакомство Михаила Булгакова и съ свѣтскою литературой. Любимѣйшимъ его поэтомъ былъ В. А. Жуковскій, всѣ сочиненія котораго онъ собственноручно переписалъ и зналъ на память. О другихъ поэтахъ и прозаикахъ того времени Булгаковъ имѣлъ смутное понятіе только по наслышкѣ. О существованіи Пушкина онъ узналъ уже послѣ поступленія въ духовную академію, гдѣ и ознакомился съ характеромъ его произведеній.

Въ 1837 г. 14 іюля Михаилъ Булгаковъ окончилъ со степенью студента курсъ семинаріи, гдѣ обучался наукамъ: богословскимъ, философскимъ, словеснымъ, историческимъ, физико-математическимъ и языкамъ: еврейскому, латинскому, греческому и французскому. Вслѣдъ за окончаніемъ курса въ семинаріи, онъ поступилъ для дальнѣйшаго образованія въ кievскую духовную академію. Еще въ семинаріи онъ развилъ въ себѣ глубокую любовь къ богословско-философскимъ и историческимъ наукамъ, но полное удовлетвореніе эта любовь могла найти только въ академіи. И дѣйствительно, здѣсь въ полномъ блескѣ проявились богатые дарованія Михаила Булгакова; силою логическаго мышленія и богатствомъ богословскихъ, философскихъ и историческихъ знаній онъ рѣзко выдѣлялся изъ среды товарищей и ясно давалъ знать о зрѣющихъ въ немъ семенахъ роскошной научно-литературной дѣятельности. Здѣсь же ученое призваніе молодого студента получило болѣе опредѣленное направленіе, и онъ серьезно посвятилъ себя изученію богословія и проповѣдническаго пастырскаго краснорѣчія, а чтобы всецѣло предаться наукѣ, онъ пожелалъ, еще во время ученія въ академіи, на 25 году жизни, постричься въ монашество, что и истолнилъ 15 февраля 1841 г., принявъ при постриженіи имя Макарія; 25 марта того же года онъ посвященъ въ іеродіакона. Окочивъ курсъ наукъ въ кievской духовной академіи, 28 іюня 1841 г., вторымъ магистромъ, онъ немедленно былъ посвященъ

въ іеромонаха. Ученые труды Макарія скоро были признаны академією, и онъ, 27 августа того же года, былъ сдѣланъ бакалавромъ русской церковной и гражданской исторіи; а съ 20 января 1843 г., кромѣ этой должности, исправлялъ должность ректора кіево-подольскихъ училищъ.

Ровно черезъ годъ, 12 іюня 1842 г., Макарій былъ перемѣщенъ въ петербургскую духовную академію бакалавромъ богословскихъ наукъ. Въ августѣ того же года онъ исправлялъ должность инспектора академіи; затѣмъ, въ томъ же году утвержденъ въ этой должности, возведенъ въ степень магистра и назначенъ членомъ комитета для разсмотрѣнія конспектовъ преподаванія учебныхъ предметовъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Потомъ, въ 1843 г., за обширныя познанія въ предметахъ богословія и отлично ревностную службу, опредѣленіемъ св. Синода утвержденъ въ званіи экстраординарнаго профессора богословскихъ наукъ. Къ этому времени относится его первый учено-литературный трудъ: „Исторія кіевской академіи“—сочиненіе, въ которомъ авторъ освѣтилъ историческіе факты долговременной дѣятельности этого учрежденія, какъ расадника духовнаго просвѣщенія въ Россіи. Въ слѣдующемъ 1844 г. онъ былъ назначенъ на ревизію олонецкой семинаріи и утвержденъ членомъ с.-петербургскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ, также опредѣленъ инспекторомъ и ординарнымъ профессоромъ с.-петербургской академіи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита и присвоеніемъ ему лично степени настоятеля третьекласснаго монастыря. Въ 1846 г. появилась вторая книга архимандрита Макарія, подъ заглавіемъ: „Исторія христіанства въ Россіи до равноапостольнаго князя Владимира“, которая служитъ введеніемъ къ Исторіи русской церкви, написанной имъ позже. Этотъ трудъ доставилъ ему почетную извѣстность въ ученомъ мірѣ, такъ что въ томъ же году онъ былъ избранъ дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго общества исторіи и древностей російскихъ при московскомъ университетѣ. Въ слѣдую-

щемъ 1847 г. была издана его книга подъ заглавіемъ: „Взглядъ на исторію русской церкви до нашествія татаръ“, заключающая въ себѣ лекціи, читанныя имъ прежде въ кievской академіи. Въ томъ же году появилось извѣстное его сочиненіе: Введеніе въ православное догматическое богословіе“, за которое архимандритъ Макарій былъ возведенъ въ степень доктора богословія, съ возложеніемъ на него докторскаго креста, и отъ Государя Императора пожалованъ наперснымъ крестомъ, украшеннымъ драгоценными камнями. Этотъ ученый трудъ былъ переведенъ на французскій языкъ подъ редакціею протоіерея І. В. Васильева (Paris, Poel Cherbuliez. 1857).

Съ этого времени начинается самая многообразная и многотрудная дѣятельность архимандрита Макарія; среди ученыхъ литературныхъ трудовъ ему еще предстояла дѣятельность административная: въ 1848 г. онъ обозрѣвалъ семинаріи—тверскую, тульскую, олонеккую и с.-петербургскую съ подвѣдомственными имъ училищами; въ 1850 г. былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ Императорскаго археологическаго общества и опредѣленъ ректоромъ с.-петербургской академіи, съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля первокласснаго монастыря; въ 1851 г. ему было повелѣно быть епископомъ винницкимъ, викаріемъ каменецъ-подольской епархіи и настоятелемъ первокласснаго шаргородскаго Свято Николаевскаго монастыря, съ оставленіемъ въ званіи ректора с.-петербургской духовной академіи. 28 января того же года онъ былъ хиротонисованъ въ санъ епископа и сдѣланъ главнымъ наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія въ учебныхъ и воспитательныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ въ Петербургѣ и его окрестностяхъ. Въ 1857 году онъ былъ переведенъ на тамбовскую архіерейскую кафедру; съ 1859 по 1868 г. занималъ харьковскую кафедру, гдѣ и возведенъ въ 1862 г. въ санъ архіепископа; въ 1868 г. ему повелѣно быть архіепископомъ литовскимъ и виленскимъ Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ св. Синоду 8 апрѣля 1879 г., архіепископу литовскому и виленскому Макарію Всемиловѣйше по-

велѣно быть митрополитомъ московскимъ и коломенскимъ, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры священноархимандритомъ и членомъ св. Синода.

Труды по управленію епархіями однако не отвлекли высокопреосвященнаго Макарія отъ его ученой дѣятельности. Въ 1852 г. вышло въ свѣтъ его замѣчательное сочиненіе „Православное догматическое богословіе“ въ пяти томахъ 1849—1852 г., переведенное также на французскій языкъ (Paris, Poel Cherbuliez, 1857—1859), въ двухъ большихъ томахъ, выдержавшее нѣсколько изданій. Чтобы видѣть, какое впечатлѣніе произвелъ этотъ трудъ, достаточно прочитатъ отзывъ о немъ знаменитаго Иннокентія херсонскаго, сдѣланный имъ по порученію Императорской академіи наукъ. „Разсматриваемое нами сочиненіе“, писалъ преосвященный Иннокентій въ началѣ своего отзыва, „составляетъ собою рѣдкое и самое отрадное явленіе въ нашей богословской литературѣ, подобнаго коему она давно не видала на своемъ горизонтѣ и, по всей вѣроятности, не скоро увидитъ опять. Самыя иностранныя богословскія литературы, не смотря на ихъ давнее развитіе и нѣкоторыя усовершенствованія, не представляютъ, особенно въ современности, творенія съ такими достоинствами, какъ православная догматика высокопреосвященнаго Макарія. Послѣ сего (труда) иностранный богословъ никакъ не можетъ сказать, что въ восточной церкви привыкли вѣровать въ свои мнѣнія безотчетно; ибо въ новой православной догматикѣ содержится такой отчетъ обо всемъ, подобнаго коему не представляютъ большая часть церквей неправославныхъ“. Этотъ капитальный трудъ черезъ два года послѣ его изданія былъ удостоенъ полной демидовской преміи въ 1428 руб.

Въ 1853 г. преосв. Макарій былъ избранъ почетнымъ членомъ Императорскаго археологическаго общества и ему поручено преподаваніе исторіи и статистики и опроверженіе главнѣйшихъ заблужденій русскаго раскола въ миссіонерскомъ отдѣленіи при петербургской духовной академіи, а въ 1854 году онъ былъ утвержденъ

въ званіи ординарнаго академика Императорской академіи наукъ и въ 1855 г. избранъ почетнымъ членомъ московскаго университета, когда и появилось его сочиненіе, подъ заглавіемъ „Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества“. Вслѣдъ за этимъ онъ былъ избранъ предсѣдателемъ комитета для изданія краткихъ духовно-нравственныхъ книгъ, назначенныхъ въ чтеніе простому народу, а въ 1856 г. избранъ почетнымъ членомъ Императорскаго харьковскаго университета. Наконецъ въ 1857 г. началось изданіе его самаго обширнаго труда: „Исторія русской церкви“. Этотъ трудъ, какъ уже замѣчено критикой, совершенно параллеленъ со знаменитой „Исторіей Россіи“ академика Соловьева и если о православномъ догматическомъ богословіи знаменитый ораторъ критикъ выразился, что подобнаго ему труда „давно не видѣла богословская литература на своемъ горизонтѣ“, то объ этомъ трудѣ надо сказать, что наша церковно-историческая литература никогда не видѣла на своемъ горизонтѣ подобнаго ему, и безъ сомнѣнія долго не увидитъ. Въ 1869 г. архіепископъ Макарій былъ признанъ отъ с. петербургскаго университета докторомъ исторіи.

Въ заключеніе перечня выдающихся сочиненій высокопреосвященнаго Макарія, слѣдуетъ упомянуть о его „Руководствѣ къ изученію православнаго богословія“, переведенномъ на нѣмецкій языкъ и о которомъ въ нѣмецкомъ же богословско-апологетическомъ ежемѣсячномъ журналѣ „Der Beweis des Glaubens“ появилась въ 1875 г. рецензія, гдѣ критикъ, упоминая о сочиненіяхъ высокопреосвященнаго Макарія вообще, говоритъ, что „въ учено-богословскихъ трудахъ авторъ являетея представителемъ строго-православнаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ просвѣщеннаго и миролюбиваго направленія, чуждаго полемическихъ крайностей и духа нетерпимости въ отношеніи къ инославнымъ христіанамъ“. А по отношенію къ послѣднему сочиненію продолжаетъ, что „въ связи съ теплымъ религіознымъ чувствомъ и твердостію убѣжденія, которая просвѣчиваетъ изъ всѣхъ доказа-

тельство автора, это сочинение архіепископа Макарія должно оказать свою привлекательную силу на нѣмецкихъ читателей евангелической церкви, отличающихся церковнымъ направлениемъ“.

Нельзя также обойти молчаніемъ „Собранія словъ и рѣчей“ высокопреосвященнаго Макарія. Въ нихъ лучше всего обрисовывается выдающаяся личность высокопреосвященнаго, какъ гусударственнаго человѣка и гражданина.

Въ 1870 г., св. Синодомъ была учреждена особая коммиссія, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Макарія, на которую было возложено выработать основныя положенія по измѣненію и улучшенію духовно-цензурной части. Въ томъ же году высокопреосвященному Макарію пришлось предсѣдательствовать и въ Высочайше утвержденномъ особомъ комитетѣ для составленія основныя положенія преобразования части духовно-судебной.

Но, независимо отъ своей ученой и служебной дѣятельности, высокопреосвященный Макарій, и какъ человѣкъ, представляетъ рѣдкое, замѣчательное явленіе. Будучи самъ крупнымъ, выдающимся дѣятелемъ богословской науки, высокопреосвященный Макарій поставилъ себѣ задачею содѣйствовать преуспѣянію не только этой науки, но и науки вообще, многочисленными матеріальными пожертвованіями. Еще въ 1841 г., при поступленіи на должность бакалавра кievской духовной академіи, съ твердымъ намѣреніемъ трудиться по мѣрѣ своихъ силъ на поприщѣ духовной литературы, онъ далъ себѣ обѣтъ хранить неприкосновенными всѣ деньги отъ продажи сочиненій до тѣхъ поръ, пока изъ нихъ составится значительная сумма, и тогда положить эту сумму въ кредитное установленіе навсегда, съ тѣмъ, чтобы на проценты съ нея были учреждены ежегодныя преміи для поощренія отечественныхъ талантовъ, посвящающихъ себя дѣлу науки и общепользныхъ знаній. Многолѣтніе ученые труды, снискавшіе высокопреосвященному Макарію столь почетную извѣстность не только въ Россіи, но и за границей, дали ему возможность составить

капиталь въ 120.000 р. Весь этотъ капиталъ пожертвованъ высокопреосвященнымъ въ 1867 г., въ бытность его архіепископомъ харьковскимъ, на учрежденіе, послѣ смерти его, преміи его имени за достойныя оригинальныя сочиненія на русскомъ языкѣ, по предметамъ богословскихъ и свѣтскихъ наукъ, такъ чтобы въ одинъ годъ всѣ проценты съ капитала были отпускаемы въ распоряженіе св. Синода, для раздачи премій за сочиненія перваго рода, а на другой годъ поступали въ распоряженіе академіи наукъ, для выдачи премій за сочиненія свѣтскаго содержанія. Въ 1869 г., по случаю юбилея кievской духовной академіи, высокопреосвященный пожертвовалъ въ пользу академіи 25.000 р, съ тѣмъ, чтобы ежегодно проценты съ этого капитала, въ количествѣ 1.375 р., выдавались за лучшія сочиненія по части духовной литературы. Въ томъ же году высокопреосвященнымъ учреждены преміи въ 1.000 р. за лучшія учебныя пособия по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія; эти преміи присуждаются учебнымъ комитетомъ при святѣйшемъ Синодѣ. Кромѣ того, извѣстны еще два пожертванія, въ 2.000 р. каждое, сдѣланныя высокопреосвященнымъ — одно въ пользу общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ с.-петербургской духовной академіи, другое — въ пользу литовской духовной семинаріи, по случаю бывшаго юбилея, для учрежденія стипендіи „для одного изъ бѣдныхъ, но достойныхъ воспитанниковъ“.

(“Правит. Вѣст.“).

ПОУЧЕНІЯ

по изъясненію богослуженія православной Церкви. *)

ПОУЧЕНІЕ X

— краткое изъясненіе употребительнѣйшихъ службъ при церковныхъ молитвахъ и краткихъ изреченій (прод.).

Послѣ молитвы: Царю небесный.. читается присвятое, т. е. молитва: Святыи Боже, Святыи Крѣпкій, Святыи Безсмертный помилуй насъ. Эта молитва составлена на основаніи видѣнія пророка Исаи, когда онъ слышалъ, какъ серафимы непрестанно воспѣвали Богу пѣснь: Святъ, Святъ, Святъ, Господь Саваоѡъ, и находилась въ литургіи св. апостола Іакова. Во всеобщее же и всегдашнее употребленіе она введена по слѣдующему случаю. При константиноп. патріархѣ Проклѣ, который былъ ученикомъ и преемникомъ св. Іоанна Златоустаго, въ 5 столѣтіи по Р. Хр., въ Константинополѣ и въ окрестностяхъ его, произошло сильнѣйшее землетрясеніе, отъ котораго разрушились многія зданія и храмы. Для отвращенія этого страшнаго бѣдствія, по внушенію патріарха, совершено было въ Константинополѣ всеобщее моленіе и крестный ходъ, во время котораго царь и патріархъ шли босые. Въ это время земля заколебалась еще сильнѣе. Народъ въ страхѣ и умиленіи, восклицалъ: Господи помилуй! Тогда, въ виду всего народа, вдругъ изъ среды его восхищенъ былъ на высоту невидимою силою одинъ отрокъ и потомъ, чрезъ нѣсколько времени, опять поставленъ былъ сею же силою на землю. Этотъ отрокъ открылъ, что онъ, находясь въ воздушной высотѣ, слышалъ, что ангелы многократно воспѣвали: Святыи Боже, Святыи Крѣпкій, Святыи Бесмертный, и эту пѣснь повелѣли пѣть христіанамъ для отвращенія гнѣва Божія. Когда народъ съ отрокомъ началъ воспѣвать эту ангельскую пѣснь, присовокупивъ къ концу ея слова: помилуй насъ; тогда, къ общему удивленію и утѣшенію, земле-

*) См. № 14 Ряз. епарх. вѣд. 1882 г.

трясеніе прекратилось. Съ тѣхъ поръ эта молитва стала очень часто употребляться при всѣхъ службахъ и требохъ церковныхъ.

Троекратное повтореніе слова—святой означаетъ троичность Лиць въ Богѣ и показываетъ, что всѣ Лица пресвятыя Троицы равносильны и равночестны.

Святой Боже—относится къ первому Лицу пресвятыя Троицы—Богу Отцу, Святой Крѣпкій относится къ второму Лицу пресвятыя Троицы—Богу Сыну, поелику Онъ, по слову апостола, есть Божія сила и Божія премудрость (1 Кор. 1, 24), и чрезъ Него сотворено было все (Кол. 1, 16); Святой Безсмертный относится къ третьему Лицу пресвятыя Троицы, Богу Духу Святому, потому что Онъ, какъ при сотвореніи міра какъ бы оплодотворялъ все твореніе, и теперь даетъ жизнь всѣмъ тварямъ,—такъ особенно Онъ даруетъ людямъ духовно-благодатную жизнь и безсмертіе. Впрочемъ сіи названія преличествуютъ и каждому лицу пресвятыя Троицы: и Богъ Отецъ есть Богъ крѣпкій и безсмертный, и Сынъ Божій есть Богъ безсмертный, и Духъ Святой есть Богъ крѣпкій; поелику всѣ божественныя свойства и совершенства, принадлежащія одному лицу пресвятыя Троицы, принадлежатъ равно и всѣмъ лицамъ и всѣ три лица Божества составляютъ одно существо. Почему, въ заключеніе молитвы мы говоримъ какъ бы къ одному лицу: помилуй насъ, а не помилуйте насъ. Различіе между лицами пресвятыя Троицы есть только личное, или ипостасное (т. е. что Богъ Отецъ нерожденъ и не исходитъ ни отъ кого; Сынъ Божій рождается отъ Отца, Духъ Святой исходитъ отъ Отца). Посему, во всѣхъ возгласахъ священника, въ которыхъ упоминаются всѣ три Лица Божества, обращеніе дѣлается какъ бы къ одному Лицу, т. е. къ одному божественному Существо: напр. яко твое (а не ваше) есть царство—Отца, и Сына, и Св. Духа; яко подобаетъ Тебѣ (а не вамъ) всякая слава честь и поклоненіе—Отцу, и Сыну, и Святому Духу; яко милостивъ и челоуѣколюбецъ Богъ еси и Тебѣ (а не вамъ) славу возсылаемъ—Отцу, и Сыну, и Св. Духу, и т. п.

И такъ, бр., зная столь важное значеніе и происхожденіе молитвы трисвятаго (Святый Боже, Святый Грѣпкій, Святый Безсмертный, помилуй насъ), будемъ чаще произносить ее съ особымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ, смиреніемъ и вѣрою: тогда мы можемъ ожидать помилованія и благоволенія отъ Господа. Аминь.

Сравнительное достоинство исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ при первыхъ пяти патріархахъ и при патріархѣ Никонѣ.

Продолженіе *).

СЛУЖЕБНИКЪ.

Чино послѣдованіе великой вечерни (прод.).

Далѣе, разность между служебниками старопечатнымъ и новоисправленнымъ заключается въ числѣ, составѣ и самомъ текстѣ молитвъ свѣтильных, которыя читаются священникомъ предъ св. дверьми во время пѣнія псалма „Благослови душе моя Господа.“ Въ служебникѣ 1646 года всѣхъ молитвъ числомъ 9 ть, и 8 изъ нихъ надписываются такъ: „молитва антифона 1-го,“ „молитва антифона 2-го,“ и т. д., а послѣдняя молитва — 9-я надписывается такъ: „молитва, яже глоголется въ тай, ввсегда есть входъ.“ Первая изъ этихъ молитвъ начинается такъ: „Господи щедрый и милостивый,“ вторая: „Господи да не яростію твоею обличиши насъ;“ третья: „Господи Боже нашъ помяни насъ грѣшныхъ;“ четвертая: „Иже немолчными пѣсньми;“ пятая: „Благословенъ еси Боже вседержителю, свѣдый умъ чловѣчь;“ шестая: „Г-ди Г-ди, иже пречистою ти силою содержи всяческая;“ седьмая: „Боже великій и дивный;“ осьмая: „Бо-

*) См. М 14 Ряз. епарх. вѣд. 1882 года.

же великій и высокій;“ девятая: „Вечеръ и завтра и полудне,“ 7.)

Въ служебникѣ новоисправленномъ 1655 года всѣхъ молитвъ свѣтильныхъ седмь. Первые четыре молитвы тѣже, что и въ служебникѣ 1646 года: молитвы „Благословенъ еси Боже вседержителю, свѣдый умъ чловѣчь,“ — которая въ служебникѣ 1646 года занимаетъ 5-е мѣсто, въ новоисправленномъ служебникѣ нѣтъ, а 5-я здѣсь таже, что 7-я, ит. д. 9 й молитвы, или молитвы входа „Вечеръ и завтра“ на ряду нѣтъ, а она помѣщена послѣ „Г-ди воззвахъ“ 8.).

Относительно вопроса-сколько должно читать молитвъ священнику вовремя пѣнія „Благослови душе моя Г-дамы, на основаніи данныхъ, ничего не можетъ сказать положительнаго. Правда, новоисправленный служебникъ въ данномъ мѣстѣ представляетъ точный переводъ представленнаго Гоаромъ служебника, по редакціи патріарха Филооея, гдѣ всѣхъ молитвъ свѣтильныхъ седмь и онѣ расположены въ такомъ порядкѣ, какъ и въ служебникѣ 1655 г. 9); но въ древнѣйшихъ спискахъ, напр., въ Барбериновомъ списокѣ всѣхъ молитвъ 8 и въ числѣ ихъ 6-я таже, что и въ служебникѣ 1646 г. 10). Что же касается древнѣйшихъ славянскихъ служебниковъ, то въ различное время полагалось различное число молитвъ въ нихъ; такъ въ XIII вѣкѣ по дошедшимъ до насъ служебникамъ того времени было только 4 молитвы 11), въ XIV в. всѣхъ молитвъ свѣтильныхъ извѣстно — 6, такъ митрополитъ Киприанъ въ посланіи къ

7) Отъ 5—10 стр. Всѣ эти молитвы въ такомъ порядкѣ находятся и въ служебникѣ 1651 г., за исключеніемъ 9-й, которая занимаетъ мѣсто послѣ „Г-ди воззвахъ“, лис. 28.

8) Отъ 35—51 стр. Служебники 1658—1667 года сходны съ служебникомъ 1655 года.

9) Goar, p. 35—37.

10) Goar, p. 44.

11) См. служебникъ XIII вѣка — рукопись софійской бібліотеки, № 524, л. — об. 60.

игумену Аѳанасію писалъ: „ О молитвахъ же вечернихъ и на заутреняхъ спросилъ мя еси: колико есть? И на вечерни убо молитвы 6 безъ выходной и главопреклоненія.“¹²⁾ Въ служебникахъ 15 вѣка всѣхъ молитвъ на мѣстѣ молитвъ свѣтильныхъ положено семь¹³⁾.

И такъ, на основаніи разности въ греческихъ и въ древнихъ харатейныхъ славянскихъ спискахъ, мы не можемъ окончательнo сказать — сколько именно должно читать молитвъ священнику на великой вечерни во время пѣнія псалма: „Благослови душе моя Господа“.

Кромѣ указанной разности въ числѣ и порядкѣ свѣтильныхъ молитвъ, старопечатный служебникъ отличается отъ новоисправленнаго въ нѣкоторыхъ мѣстахъ самымъ текстомъ этихъ молитвъ. Относительно этихъ разностей вообще можно сказать, что всѣ разности старопечатнаго служебника суть ничто иное, какъ ошибки, происшедшія отъ невѣжественныхъ и небрежныхъ переписчиковъ чрезъ неправильный переводъ греческихъ молитвъ. Новоисправленный же въ данномъ случаѣ представляетъ вполне правильный и точный переводъ греческаго текста. Раземотримъ эти разности.

Во второй молитвѣ по служебнику 1646 г. находятся слѣдующія ошибки: „Господи да не яростию твоею обличиши насъ ниже гнѣвомъ твоимъ покажеши насъ“, вм. „накажеши насъ“, какъ въ служебникѣ 1655 г., и въ греческомъ текстѣ, — *πεδαινωσις ἡμᾶς*; наказаніе понимается здѣсь какъ воспитательное средство, ошибка же въ старопечатномъ служебникѣ легко могла произойти отъ замены буквы „н“ буквою „п“. Далѣе въ этой молитвѣ читаемъ: „и всякое лѣто живота нашего прейти“, вмѣсто — „и все время живота нашего прейти“, какъ въ служебникѣ 1655 г., въ которомъ точнѣе переведены слова: „*καὶ πάντα τὸν χρόνον τῆς ζωῆς ἡμῶν*“. — Въ молит-

¹²⁾ Акты историческіе, т. 1, стр. 430.

¹³⁾ Служебникъ московск. синод. библ., № 349 (269), XV вѣка № 344 и 346.

въ антифона 2-го читаемъ: „Г—ди, Г—ди пречистою твоею силою“; въ служебникѣ 1655 г. эти слова измѣнены такъ: „Г—ди, Г—ди пречистою твоею дланію содержай всяческая“ — что болѣе соотвѣтствуетъ греческому тексту — „Κίριε, Κίριε, ὁ τῆς ἀχράντου σοῦ παλάμη“, и слово „παλάμη“ въ послѣднемъ значеніи соотвѣтствуетъ латинскому «manus», а въ старопечатномъ служебникѣ переведено это слово словомъ „vis“, которое находится также въ числѣ значеній „παλάμη“, но здѣсь не приложимо. Далѣе въ этой молитвѣ читаемъ: „и каюсь о злобахъ нашихъ и удаляя отъ насъ беззаконія наша, помяни щедротъ твоихъ и милости твоя“. Прежде всего словъ — и удаляя беззаконія наша нѣтъ въ служебникѣ 1655 г., равно какъ и нѣтъ ихъ въ греческомъ текстѣ. Что же касается словъ — „помяни щедротъ твоихъ и милости твоя“, то это неправильный переводъ словъ: „μνησθητι τῶν δικτεριῶν σοῦ, καὶ τῶν ἐλέους σοῦ“, которыя слѣдуетъ перевести, — помяни щедроты твоя и милость твою, какъ дѣйствительно и читаемъ въ служебникѣ 1655 г., потому что родительные падежи стоятъ здѣсь въ зависимости отъ глагола, „μνάομαι“, который всегда соотвѣтственно слову «recordov» требуетъ родительнаго падежа. — Въ молитвѣ антифона 7-го читаемъ по старопечатному служебнику: „устроая человѣческой животъ, иже и мирская намъ благая даровавый“, въ новопечатномъ же служебникѣ это мѣсто исправлено, согласно греческому: „διοικῶν τὰ συμπάντα καὶ τὰ ἐγκόσμια ὀρθά ἡμῶν δωρησάμενος“, такъ: управляя всяческая: и мирская намъ благая даровавый“. Относительно греческихъ словъ — „ἐἰρήνη“ и κόσμος“ нужно замѣтить, что въ старопечатномъ служебникѣ эти слова почти никогда не различаютем между собою и переводятся однимъ словомъ „миръ“, отъ чего и происходитъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершенная безсмыслица; можно думать, что эта ошибка вкралась въ послѣдствіи отъ небрежнаго переписчика, замѣнившего букву „ι“ боквою „η“. Далѣе, конецъ этой молитвы по старопечатному служебнику — „яко милостивъ и человеколюбець Богъ еси, и Тебѣ славу возсылаемъ,

Отцу, и Сыну и т. д., « согласно греческому: „Ὅτι οὐ εἶ ὁ Θεὸς ἡμῶν, καὶ σοὶ τὴν δόξαν ὀυπέμπομεν, τῷ Πατρὶ“ .. и т. д. ¹⁴⁾. Но находящийся и въ старопечатномъ текстѣ конецъ молитвы, или какъ тамъ называется, возгласъ былъ въ употребленіи въ греческой Церкви. У Гоара въ изданіи Venet. и читаемъ въ молитвѣ антифона 7 го „ἐχθώνησις“ слѣдующій: „Ὅτι ἐλέημων, καὶ σοὶ τὴν δόξαν“ .. ¹⁵⁾ Въ молитвѣ антифона 8 го „Боже великій и высокій“, измѣнено въ новоисправленномъ такъ: „Боже великій и вышній,“ согласно греческому слову „ὑψιστος“. Въ этой же молитвѣ слова старопечатнаго служебника — „раздѣливый посредѣ свѣта и посредѣ тьмы“ исправлены въ новопечатномъ „раздѣливый между свѣтомъ и между тьмою“ согласно греческому — „ὁ διαχωρίζας ἀναμέσον τῶν θοτῶς, καὶ ἀναμέσον τῶν σκότους“. Далѣе какъ на образецъ ошибки, нерѣдко встрѣчающейся въ старопечатномъ служебникѣ и происходящей единственно отъ небрежнаго переписыванія, можно указать на слѣдующія слова той же 3 молитвы — „мольбы и моленія къ твоему благоутробію приносяще о своихъ согрѣшеніяхъ и всѣхъ людехъ твоихъ“, которыя исправлены въ новопечатномъ такъ — „и всѣхъ людей твоихъ“.

С П И С О К Ъ

съ древняго сказанія о преславныхъ чудесѣхъ великаго святителя и чудотворца Николая, совершившихся предъ его явленнымъ и чудотворнымъ образомъ, въ Николае-Радовицкомъ монастырѣ находящимся.

Продолженіе. *)

249) 1705 г. Іюня 7 дня, въ четвертокъ противъ девятой пятницы, всемилостивый Господь Богъ исцѣлилъ

¹⁴⁾ Goar *Ευχολογ.* р. 37.

¹⁵⁾ *Ibid.* р. 44.

*) См. № 14 Ряз. епар. вѣд. 1882 г.

образомъ угодника своего и чудотворца Николая въ его чудотворцевой обители, глаголемомъ Радовицкомъ монастырѣ, Переяславля Рязанскаго уѣзда с. Субботина человекъ нѣкогo, поселянина, именемъ Захарію, не видѣвшаго очесы своими три лѣта и больше. А на ту его слѣпотную скорбь свидѣтель того же села дячекъ Семіонъ; а на исцѣленіе его свидѣтели Переяславля Рязанскаго соборныя церкви протопресвитеръ Іоаннъ Кириловъ, да Коломенскаго уѣзда с. Макшеева Николаевскій пресвитеръ Іоаннъ Яковлевъ, да московскаго уѣзда с. Новаго церковный дячекъ Іоаннъ Михайловъ сынъ Поповъ и иныхъ не мало, при архимандритѣ Мисаилѣ. Той же вышеписанный Захарія вначалѣ своего исцѣленія, за препятіемъ бѣсовскимъ, или невѣжества ради своего, понеже поселянинъ былъ, вышереченному (односельцу то есть) неповѣда, и тоя ради вины паки первая слѣпота его объять и пребысть въ ней нѣсколько часовъ. Познавъ же свое согрѣшеніе, исповѣда подругу своему о таковой вещи. Онъ же обличи его и наказа, и тотъ Захарія опять пришелъ въ монастырь и со умиленіемъ припалъ къ чудотворному образу великаго чудотворца Николая, и послѣ сего опять получилъ первое прозрѣніе.

250 Того же года Іюня 18 Владимірскаго уѣзда дер. Шалаховой вотчины стольника Петра Сергѣевича Владычкина крестьянинъ Прокопій Зиновьевъ пѣлый годъ скорбѣлъ очми, и предъ образомъ святителя и чудотворца Николая получилъ исцѣленіе, и той скорби его свидѣтель дер. Олоровой крестьянинъ Зотикъ Стефановъ.

251) 1706 г. Мая 23 дня святитель Божій Николай даровалъ прозрѣніе Тульскаго уѣзда вотчины стольника Ивана Михайловича Батурлина меньшаго с. Богородицкаго крестьянкѣ ея Аннѣ Корниліевой въ соборный молебень, предъ начатіемъ святой литургіи. Она не видѣла очима семь лѣтъ и больше; а свидѣтель той ея болѣзни отецъ ея родной Корнилій Семеновъ, да того же села крестьянка Евдокія Меѳодіева.

252) 1707 г. Іюня 3 дня Николай чудотворецъ прости́лъ Государево́й дворцовой волости с. Ловець крестьянку Анну Яковлеву дочь Никифорову, жену Никитину, она не видѣла очима съ прошлаго года съ Февраля мѣсяца, а при чудотворномъ образѣ святителя Николая прозрѣла; а той скорби ея свидѣтели были того жъ села Ловець крестьянинъ Назаръ Семеновъ Слукинъ, да крестьянка Аѳимья Кирилова, да Степанида Осинава.

253) Того жъ года и мѣсяца 16 дня Богословскаго монастыря служка, крестьянинъ с. Подлѣснаго Никита Григорьевъ, а по прозвищу Блиновъ, былъ нѣмъ съ 1704 г. по сей день, никогда ничего не говорилъ, только рукою помавалъ; а какъ скоро помолился святителю Николаю предъ его образомъ, угодникъ Божій даровалъ его устамъ разрѣшеніе отъ нѣмоты. А на ту его скорбь свидѣтельствова́лъ приходской ихъ церкви дьячекъ Юсифъ Ѳеодоровъ сынъ Поповъ.

254) Того же года и мѣсяца Іюня 24 дня, на Рождество Іоанна Предтечи, исцѣлилъ великій чуд Николай крестьянку Наталью Михайлову, вотчины Петра Васильевича Конопшила дер. Грачевой; а не видѣла она очима болѣе полгода, а въ сей день получила прозрѣніе.

255) 1709 г. Іюня 24 дня Переяславскаго уѣзда вотчины Івана Михайловича Мильгунова дер. Новишиной крестьянинъ Иванъ Ивановъ не владѣлъ рукою и языкомъ не говорилъ три года; и помолившись угоднику, получилъ исцѣленіе; свидѣтельствова́ли о семъ крестьяне той же деревни.

256) 1709 г. Іюня 23 дня Переяславскаго уѣзда вотчины князя Михаила Яковлевича Черкаскаго дер. Полянъ крестьянка Пелагія Кириллова не видѣла очима полтора года и чудотворецъ Николай исцѣлилъ ее. Свидѣтели той ея болѣзни и исцѣленія свекоръ ея Гавріиль Ѳеодоровъ и сосѣди.

257) 1710 года Юня 9 дня исцѣлилъ великій чуд. Николай Пронскаго уѣзда с. Панкина дѣвицу Меланію Силину Попову; она болѣе пяти лѣтъ кричала всякими неподобными гласы, а въ сей день у святителя Николая въ обители получила здравіе; свидѣтельствовли о семь села Молвинской Слободы церковный дьячекъ, племянникъ ея родной, Мартинъ Косминъ сынъ Поповъ.

258) Того же числа исц. чуд. вел. Николай Зарайскаго уѣзда Перевицкаго стана дер. Бѣленуши крестьянина Алексѣя Кондратіева Гальцова жену Ксенію Теодорову; она очима не видала и руками не владѣла три года, а въ сей день, бывши у угодника въ обители его, получила здравіе; свидѣтелями тому были той же дер. крестьяне Игнатій Степановъ съ товарищами.

259) 1712 года Юня 14 дня на память св. пророка Елисея, при архимандритѣ Іосифѣ, послѣ обѣдни въ молебное пѣніе, исцѣлилъ великій чудотворецъ Николай радовицкимъ образомъ своимъ святымъ Епифанскаго уѣзда боярина князя Михаила Яковлевича Черкаскаго вотчины его села Лебяжій Садъ Клабуковскаго стана крестьянина Леонтія Акимова сына Кожевникова; онъ волею Божіею языкомъ не говорилъ съ Февраля мѣсяца нынѣшняго 1712 г., а нынѣ почаль говорить по прежнему; свидѣтели того села Сушковъ крестьянинъ Прокопій Максимовъ Михайловъ и многіе другіе.

260) 1713 г. Юня 14 дня всещедрый и милостивый Господь молитвами великаго чудотворца Николая простилъ Зарайскаго уѣзда Паревецкаго стана с. Плуталова нижняго дворянскую жену вдову Стефаниду Іосифову Плуталову. Та вдовица скорбѣла отъ того, что въ ея чревѣ жилъ духъ нечистый и много всячески кричала. И въ одно время во снѣ явился ей вел. чуд. Николай и сказалъ: „иди немедленно въ свягую обитель, къ Николаю, въ Радовицы, и возьми съ собою образъ Пресв. Богородицы Каванскіа“ Она пошла, но образа съ со-

бою не взяла, а потому опять было святое явленіе, со внушеніемъ неотмѣнно принести тотъ образъ. Когда же послѣ сего сродники ея принесли къ ней образъ Пресв. Богородицы и когда внесли тотъ образъ во святую обитель, въ тотъ же часъ она получила исцѣленіе отъ болѣзни, которою скорбѣла пятнадцать лѣтъ. Свидѣтели того были священникъ того села Тимоѳей и родственница ея, племянница Анастасія Иванова, а исцѣленіе случилось на лицѣ архимандрита Іосифа съ братією.

261) Того же года и того же мѣсяца 26 дня простилъ вел. чуд. Николай своимъ образомъ с. Григорьевскаго церковнаго дьячка Ивана Иванова жену Елену Васильеву. Скорбѣла она бѣснующеюся скорбію недѣли съ двѣ, была безъ языка три дни, и по обѣщанію своему молилась чудотворцу Николаю въ Радовицкомъ монастырѣ, и когда молилась, поѣхала изъ монастыря, на дорогѣ бысть скорби ея и языку исцѣленіе и стала говорить; свидѣтели на ту ея скорбь мужъ ея Иванъ, да диверь Ѳеодоръ Пвановъ.

262) 1716 года Іюня 1 дня Переяславля Рязанскаго уѣзда вотчины Ольгова монастыря деревни Рукосовой крестьянинъ Симонъ Филимоновъ съ 1765 года Ноября 8 числа одержимъ былъ отъ духовъ нечистыхъ и кричалъ днемъ и ночью всякими неподобными гласы — птичьими и песьемъ лаяніемъ, а въ девятую пятницу, 1 Іюня, бывъ на моленіи у святителя Николая въ Радовицкомъ монастырѣ, получилъ исцѣленіе. Свидѣтели тому были Ольгова монастыря іеромонахъ Александръ и села стараго Ольгова священникъ Аѳанасій, отецъ его Симона, да трудники монастыря и многіе градскіе жители. Исцѣленіе сіе было при архимандритѣ Іосифѣ.

263) 1718 г. Іюня въ 26 день, вотчины Богословскаго монастыря дер. Пупкиной крестьянинъ Иванъ Кириловъ года съ четыре и языкомъ не говорилъ и умомъ былъ косенъ, и общался идти молиться чудотворцу

Николаю въ Радовицкѣй монастырь, и когда въ прошломъ 1717 году шель дорогою въ монастырь и былъ уже у часовни въ бору, чудотворецъ Николай простилъ его и онъ, Иванъ Кирилловъ, сталъ у часовни въ бору и въ совершенный разумъ взошелъ. Свидѣтели тому его духовный отецъ с. Богоявленскаго попь Александръ Семеновъ и всѣ той деревни крестьяне: Акимъ Θεодоровъ, Устинъ Евсеевъ, Козма Стефанонъ и другіе.

264) 1720 г. Августа 15 на Успеніе Пресв. Богородицы во время пѣнія, у всенощной, предъ чтеніемъ евангелія, всемилостивый Господь исцѣлилъ образомъ угодника своего, въ чудесѣхъ великаго архіепископа Николая, въ обители его глаголаемой Радовицкѣй монастырѣ, Рязанскаго Переяславля Явленскаго дѣвчьяго монастыря бѣснующуюся старицу монахиню Марію. Всякимъ недугомъ одержима была, и икала и всячески всякими гласы кричала, и песьимъ лаяніемъ лаяла. Бывъ допрашиваема она монахиня Марья сказала, что та скорбь открылась на ней въ прошломъ 1719 г. на Николинъ день зимній, и при семъ показала: явился де мнѣ чудотворецъ Николай и рекъ мнѣ, иди ты старица въ Николаевъ Радовицкѣй монастырь и тамъ въ обители исцѣленіе получишь, и когда я пришла на день Успенія Божія Матери, во всенощное бдѣніе, чудотворецъ отъ тяжелой той скорби мнѣ простилъ. Когда допрашивали игуменію того монастыря Неониллу, она съ сестрами показала, что та старица Марія къ намъ изъ Аграфениной пустыни подъ началъ прислана, и что когда де старица Марія придетъ въ церковь, во время литургіи, во время выхода съ евангеліемъ и въ херувимскую пѣснь, ее бирала та скорбь и она кричала и падала на землю безъ памяти.

265) 1722 года Мая 24 простилъ вел. чуд. Николай образомъ своимъ святымъ Переяславскаго уѣзда вотчины святаго Апостола Іоанна Богослова села Шоподына крестьянку Дарью Мовсееву дочь отъ недуга ея: руки

у ней были скорчены, и она собакою брехала и была внѣ ума съ полгода и больше и людей не узнавала. Во время этой скорби, когда она засыпала, къ ней являлся какой то старецъ и говорилъ ей: „молись ты Богу и чудотворцу Николѣ“. И потому, когда она пришла въ монастырь и была въ церкви, святитель Николай сподобилъ ея своей милости: руки ея разогнулись и она пришла въ полный разумокъ; что подтвердили села Поподыина крестьянинъ Петръ Родіоновъ, да дер. Захаровки крестьяне: Антонъ Романовъ, Селиванъ Петровъ и Ермолай Васильевъ.

266) 1722 года вотчины Богословскаго монастыря крестьянинъ Александръ Емельяновъ сынъ Бѣлокопытовъ скорбѣлъ отъ головной болѣзни такъ сильно, что отъ ломоты въ головѣ онъ и очами не сталъ видѣть. Эта скорбь продолжалась года съ полтора или больше, и обѣщался онъ придти въ обитель святаго Николая, и когда люди привели его въ оную, въ церкви, что на колокольнѣ, во время обѣдни, по милости святителя Николая, правымъ глазомъ онъ сталъ видѣть; что подтвердили с. Плахина крестьяне: Григорій Харлампіевъ, Петръ Дементіевъ, да Владиміръ Θεодоровъ, Никита Андреевъ и Сергѣй Стефановъ.

Все это описаніе чудесъ въ подлинной книгѣ по листамъ скрѣплено архимандритомъ Гедеономъ, а въ концѣ всего имъ же архимандритомъ подписано: Архимандритъ Гедеонъ къ симъ спискамъ руку приложилъ, а подлинныя взяты при образѣ въ Синодѣ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности *братства* св. Василя *рязанскаго*, за 1881 (четвертый со времени учрежденія братства) годѣ.

Продолженіе *).

Состояніе мѣстно—епархіальной миссіи ерской дѣятельности среди раскольниковъ и сектантовъ было, за отчетный годъ, таково:

Въ гор. Рязани съ раскольниками—безпоповцами, въ приходѣ Спасопреображенской церкви, мѣстнымъ священникомъ А. Прудентовымъ ведены были частныя, въ домахъ раскольниковъ, собесѣдованія. Эти домашнія бесѣды не дали пока желанныхъ результатовъ въ дѣлахъ обращенія приверженцевъ раскола къ православной Церкви. Признавая себя принадлежащими къ старообрядству съ незапамятныхъ временъ, они крѣпко держатся за него и никакъ не хотятъ отступитъ отъ вѣры отцевъ и дѣдовъ своихъ. Замѣтно однакожь, что они не чуждаются религіозныхъ собесѣдованій съ приходскимъ православнымъ священникомъ, даже охотно вступаютъ въ оныя, со вниманіемъ слушаютъ и спокойно возражаютъ, хотя и продолжаютъ оставаться непреклонными въ своихъ убѣжденіяхъ. Такое спокойное, чуждое рѣзкихъ и фанатическихъ выраженій, отношеніе ихъ къ собесѣдованіямъ обезпечиваетъ, очевидно, и въ будущемъ полную возможность вести съ ними эти бесѣды въ духѣ христіанской любви, тѣмъ болѣе, что, по заявленію приходскаго священника, они, при каждой встрѣчѣ съ нимъ, высказываютъ ему просьбу посѣщать ихъ дома.

Такія же частныя собесѣдованія ведены были *въ рязанскомъ уѣздѣ* священниками: рязанской Ямской Сло-

боды І. Леоновымъ съ поповцами, и сель Спасъ—Клипиковъ, Екшура и Вереи съ поповцами и безпоповцами. Тѣ и другіе изъ раскольниковъ относились къ религіознымъ бесѣдамъ съ полнымъ спокойствіемъ, свободно разсуждали, особенно молодые, о брэдобритіи, табакокурени и т. п., соглашались дѣтей своихъ обоего пола отпускать, для обученія, въ церковно-приходскія школы, убѣждались, по видимому, въ справедливости доводовъ, приводимыхъ священниками въ разъясненіе неправоты раскола, и т. д. Но когда дѣло доходило до существеннаго, до обращенія къ православію, — раскольники оказывались упорными въ своихъ заблужденіяхъ, ссылаясь на заповѣдь своихъ отцевъ и дѣдовъ — быть твердыми въ старой вѣрѣ. „Мой отецъ,—говорилъ въ такомъ случаѣ каждый изъ приверженцевъ.—сказалъ мнѣ, умирая:“ въ какой вѣрѣ умираю я, въ той и ты умри; въ противномъ случаѣ родительское проклятiе будетъ вѣчно тяготѣть надъ тобой“.—Бесѣдвали съ раскольниками и священники—Введенской гор. Рязани церкви и сель разанскаго уѣзда Вышегорода, Ходынина, Житова и Муромина, гдѣ проживаютъ въ маломъ числѣ (отъ одной до трехъ семей) поповцы, равно сель Польныхъ и Бусаева, гдѣ въ такомъ же количествѣ находятся безпоповцы. Но эти бесѣды бывали рѣдко и не могли сопровождаться желаемыми результатами: будучи малограмотны, или и совсѣмъ ничему неучены, и притомъ не имѣя у себя опытныхъ руководителей, въ качествѣ вожаковъ и уставшиковъ, раскольники сіи отъ разсужденій о вѣрѣ всячески уклоняются, а когда приходскіе священники заводятъ съ ними объ этомъ рѣчь, они остаются безмолвными слушателями, на сердца коихъ не падаютъ сѣмена истины православія.

По гор. Зарайску и уѣзду онаго приходскіе священники не упустили удобныхъ, хотя и рѣдко представившихся, случаевъ вести частныя бесѣды — а.) съ раскольниками поповщинскаго толка, проживающими, въ маломъ количествѣ, въ приходѣхъ сель: Сѣнницъ, Рости-

славля, Дѣдинова и Озерницъ (отъ одной до двухъ семей) и, въ значительномъ числѣ, въ селѣ Сосновкѣ, — б.) *съ безпоповцами*, въ небольшомъ числѣ проживающими въ приходахъ церквей гор. Зарайска: Спасо-Преображенской, Вогоявленской, Ильинской и Спасоединовѣрческой и селѣ: Стѣнницѣ, Сосновки, Рядинокѣ, Матыры, Григорьевскаго, Вильдина и Прудковѣ, — в.) *съ молочанами*, проживающими, въ маломъ числѣ, въ приходахъ: Вознесенской гор. Зарайска церкви и селѣ — Трасны, Цогоста Дошатаго, Горетова и Городца, и, въ значительномъ количествѣ, въ селахъ — Сушковѣ и Подлѣсной Слободѣ, — и г.) *съ хлыстами*, не въ значительномъ количествѣ живущими въ приходахъ селѣ — Карина, Цогоста Кобыльскаго и Лошатова. — Бесѣды эти, какъ веденныя изрѣдка — при представлявшихся къ тому случаяхъ, не принесли желаемыхъ результатовъ.

По *млхайловскому уязду* священники, при удобныхъ случаяхъ, бесѣдовали — а) *съ поповцами*, проживающими въ селѣ Красномъ (одна семья), — б) *съ безпоповцами*, находящимися въ селахъ — Березовскомъ (одна семья) и Печерникахъ (въ достаточномъ количествѣ), — и в.) *съ сектантами*, подозрѣваемыми въ скопчество, состоящими въ приходѣ села Новопанскаго. — Въ послѣднемъ селѣ благотворное воздѣйствіе на сектантовъ ожидается отъ церковно — приходскаго училища, открытаго здѣсь въ сентябрѣ 1880 года.

По *гор. Пронску и уязду онаго* священники вели — 1.) домашнія бесѣды, при представлявшихся къ тому случаяхъ, а.) *съ поповцами*, состоящими въ приходахъ селѣ — Букрина (1 раскольникъ) и Перевлѣса (въ достаточномъ количествѣ), — б.) *съ безпоповцами* въ селахъ: Семенскомъ (въ большемъ числѣ), Дурномъ (одна семья) и Ракахъ (1 раскольникъ), — и в.) *съ скопцами* въ селѣ Яблоневѣ (5 муж. и 23 жен. пола), — и 2.) публичныя собесѣдованія *съ безпоповцами*, въ значительномъ числѣ проживающими въ гор. Пронскѣ и пригородныхъ слободахъ, именно въ приходахъ церквей — соборной, Покровской, Благовѣщенской, Архангельской и Николаевской.

Веденіємъ публичныхъ собесѣдованій, предлагавшихся въ видѣ чтеній о неправотѣ раскола, занимался Благовѣщенскій священникъ Сергій Чучкинъ. О ходѣ этихъ чтеній о. Чучкинъ, отъ 17 декабря отчетнаго года, сообщилъ совѣту братства слѣдующее: «По крайне невѣжественному закоснѣнію здѣшнихъ раскольниковъ въ своихъ преемственныхъ вѣрованіяхъ, незначитанности и отдаляемости отъ священниковъ, не нашелъ я возможнымъ имѣть съ ними систематичныя публичныя собесѣдованія, а, въ видахъ сбереженія православныхъ отъ соvrращенія въ расколъ, чрезъ разоблаченіе раскольническихъ заблужденій, для доставленія православнымъ возможности вступать въ борьбу съ расколомъ, который скорѣе показываетъ себя предъ ними, чѣмъ предъ священниками, и для привлеченія раскольниковъ вникнуть въ свою неправоту, я, по личному совѣту извѣстнаго своею многоплодною опытностію по миссіи къ раскольниковамъ о. архимандрита Павла (Прусскаго), въ настоящемъ 1881 году открылъ, сперва въ своемъ приходскомъ храмѣ, а затѣмъ въ центрѣ раскола,—подгороднемъ Архангельскомъ, послѣвечернія по праздникамъ и въ великій постъ, чтенія о русскомъ старообрядчествѣ. Всѣхъ таковыхъ чтеній было 14,—восель въ Благовѣщенскомъ и шесть въ Архангельскомъ храмахъ. Краткое содержаніе ихъ слѣдующее: сущность старообрядчества; исторія его; старообрядчество не старая вѣра,—оно отступленіе отъ древней апостольской Церкви; исправленіе богослужбныхъ книгъ—дѣло богоугодное и вполне основательное,—оно не измѣнило вѣры и не разрушило Церкви; сущность Церкви, значеніе ея;—вѣчность Церкви и ея тайства; о тайствахъ, необходимыхъ ко спасенію; лица совершающія тайства; безпоповщинская исповѣдь; значеніе отсутствія тайства причащенія. —Чтенія составлялись по руководству, пріобрѣтеннымъ мной въ свою бібліотеку изъ книжнаго склада братства св. Петра митрополита, при Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ. Онѣ продолжались по одному часу. На чтеніе собиралось православ-

ныхъ довольное число. Приходили и раскольники, но очень мало. Православные чтеніями съ удовольствіемъ интересуются. Чтенія своимъ посѣщеніемъ удостоивали гор. Пронска о. протоіерей и священники, равно и священники подгородныхъ церквей. Послѣ чтеній и въ промежутокъ ихъ предлагалось желающимъ дѣлать вопросы и возраженія безъ всякаго стѣсненія, такъ какъ все это дѣло имѣеть характеръ христіанки—добраго, братскаго другъ къ другу отношенія, гдѣ нѣтъ мѣста боязни и гнѣву; но вопросовъ и возраженій ни отъ кого не было.» — Плоды отъ сказанныхъ домашнихъ бесѣдъ съ уклоняющимися отъ православной Церкви и публичныхъ чтеній ожидаются еще въ будущемъ: въ настоящее время обращающіеся изъ раскола считаются только весьма не многими единицами.—это молодья лица, желающія вступить въ бракъ съ благословенія Церкви; но, какъ воспитанныя въ расколѣ и остающіяся подъ вліяніемъ старшихъ въ семьѣ, лица эти не всегда валежны для православія.

По гор. Скопину и уѣзду онаго мѣстные священники пользовались всякимъ удобнымъ случаемъ обращаться съ постырскими поученіями и вразумленіями—а.) *къ поповцамъ*, въ небольшомъ числѣ проживающимъ въ приходахъ городскихъ церквей—соборной, Пятницкой, Покровской и Богоявленской и сель: Хворощевки и Боршеваго, и, въ достаточномъ количествѣ, въ селѣ Муровлянкѣ,—и б.) *къ скопцамъ*, находящимся, въ незначительномъ числѣ, въ приходахъ сель: Маклакова, Вязовенки, Кремлева и Хворощевки Раскольники и сектанты хотя продолжаютъ упорствовать въ своихъ заблужденіяхъ, но не совсѣмъ чуждаются и сближенія съ православными, посылая, на примѣръ (въ Муровлянкѣ), дѣтей своихъ, для обученія, въ приходскую школу.

Въ рязскомъ уѣздѣ съ безпоповцами, проживающими, въ небольшомъ числѣ, въ приходахъ сель: Незнамова, Смолеевки и Сербина, и, въ достаточномъ количествѣ, въ селахъ—Ухоловѣ и Ольхахъ, священники вели частныя бесѣды, сопровождавшіяся желаемыми ре-

зультатами. Въ Ухоловѣ изъ раскола присоединились къ православію 6-ть человекъ (3 муж. и 3 жен. пола). Равнымъ образомъ престарѣлые родители раскольничьей семьи, проживающей въ селѣ Незнановѣ, хотя на увѣщанія священника отвѣчали всегда заявленіемъ душевнаго желанія своего умереть въ своей старой вѣрѣ, но, съ то же время, присовокупляли, что, послѣ своей смерти, они предоставляютъ своимъ дѣтямъ полную свободу исповѣдывать православную вѣру.

По доиковскому уезду раскольники безпоповщинскаго толка находятся, въ достаточномъ количествѣ, въ приходѣ села Покровскаго—Малинова. Мѣстный священникъ продолжалъ, по примѣру прошлаго года, вести съ ними домашнія бесѣды, обращая при этомъ особенное вниманіе на вожаковъ раскола, остающихся впрочемъ, по прежнему упорными въ своихъ заблужденіяхъ и препятствующихъ другимъ внимать слову истины.

ИЗВѢЩЕНІЕ

отъ государственнаго банка.

35-й тиражъ выигршей 1-го внутренняго 5% займа 1864 года,

произведенный 1-го іюля 1882 г., въ присутствіи членовъ совѣта государственныхъ кредитныхъ установленій, депутатовъ отъ с.-петербургской городской думы, отъ биржеваго комитета и публики, государственнаго банка.

ГЛАВНѢЙШІЕ ВЫИГРЫШИ.

| Нумера по порядку тиража. | Выигравшіе билеты. | | Сумма выигрыша. |
|---------------------------|--------------------|--------------|-----------------|
| | Нумеръ серіи. | Нум. билета. | |
| 1 | 05.570 | 21 | 200.000 |
| 2 | 12.327 | 49 | 75.000 |

| | | | |
|----|--------|----|--------|
| 3 | 09.588 | 49 | 40.000 |
| 4 | 09.294 | 25 | 25.000 |
| 5 | 10.292 | 23 | 10.000 |
| 6 | 16.009 | 16 | 10.000 |
| 7 | 13.648 | 21 | 10.000 |
| 8 | 13.489 | 41 | 8.000 |
| 9 | 09.425 | 25 | 8.000 |
| 10 | 00.786 | 9 | 8.000 |
| 11 | 08.558 | 27 | 8.000 |
| 12 | 05.774 | 14 | 8.000 |
| 13 | 16.063 | 39 | 5.000 |
| 14 | 16.841 | 18 | 5.000 |
| 15 | 03.270 | 2 | 5.000 |
| 16 | 04.025 | 38 | 5.000 |
| 17 | 01.359 | 43 | 5.000 |
| 18 | 02.569 | 49 | 5.000 |
| 19 | 11.744 | 24 | 5.000 |
| 20 | 17.777 | 4 | 5.000 |
| 21 | 04.125 | 32 | 1.000 |
| 22 | 05.014 | 31 | 1.000 |
| 23 | 07.969 | 39 | 1.000 |
| 24 | 04.604 | 33 | 1.000 |
| 25 | 00.652 | 41 | 1.000 |
| 26 | 17.295 | 24 | 1.000 |
| 27 | 12.161 | 10 | 1.000 |
| 28 | 06.174 | 1 | 1.000 |
| 29 | 01.105 | 1 | 1.000 |
| 30 | 17.193 | 45 | 1.000 |
| 31 | 10.690 | 1 | 1.000 |
| 32 | 10.827 | 23 | 1.000 |
| 33 | 15.973 | 12 | 1.000 |
| 34 | 17.539 | 31 | 1.000 |
| 35 | 05.103 | 15 | 1.000 |
| 36 | 00.857 | 46 | 1.000 |
| 37 | 11.781 | 23 | 1.000 |
| 38 | 17.846 | 32 | 1.000 |
| 39 | 05.608 | 8 | 1.000 |
| 40 | 07.088 | 4 | 1.000 |

Выигрыши по 500 р. дали на следующие билеты:

| Нумера серий. | Нумера билетовъ | Нумера серий. | Нумера билетовъ. | Нумера серий. | Нумера билетовъ |
|------------------|--------------------|------------------|---------------------|------------------|--------------------|
| 00.022 | 43 | 03.359 | 48 | 05.806 | 50 |
| 00.081 | 34 | 03.367 | 44 | 05.858 | 10 |
| 00.087 | 17 | 03.372 | 21 | 05.873 | 34 |
| 00.130 | 26 | 03.568 | 46 | 05.985 | 29 |
| 00.258 | 32 | 03.711 | 11 | 06.025 | 11 |
| 00.295 | 37 | 03.796 | 31 | 06.132 | 6 |
| 00.544 | 9 | 03.886 | 36 | 06.175 | 24 |
| 00.563 | 17 | 03.961 | 9 | 06.270 | 45 |
| 00.769 | 48 | 03.961 | 30 | 06.373 | 42 |
| 01.070 | 25 | 04.059 | 8 | 06.381 | 27 |
| 01.217 | 7 | 04.156 | 26 | 06.418 | 37 |
| 01.246 | 39 | 04.254 | 13 | 06.446 | 18 |
| 01.357 | 27 | 04.279 | 48 | 06.465 | 8 |
| 01.404 | 13 | 04.309 | 50 | 06.506 | 17 |
| 01.515 | 23 | 04.318 | 23 | 06.667 | 39 |
| 01.541 | 30 | 04.361 | 18 | 06.806 | 44 |
| 01.617 | 37 | 04.423 | 11 | 06.815 | 49 |
| 01.654 | 39 | 04.424 | 48 | 06.857 | 24 |
| 01.658 | 23 | 04.446 | 2 | 07.032 | 22 |
| 01.766 | 46 | 04.659 | 4 | 07.171 | 20 |
| 01.913 | 10 | 04.684 | 37 | 07.186 | 8 |
| 02.226 | 1 | 04.880 | 10 | 07.353 | 34 |
| 02.305 | 39 | 05.029 | 37 | 07.394 | 16 |
| 02.407 | 29 | 05.184 | 43 | 07.429 | 38 |
| 02.489 | 27 | 05.229 | 20 | 07.608 | 21 |
| 02.552 | 33 | 05.234 | 37 | 07.694 | 49 |
| 02.641 | 6 | 05.294 | 13 | 07.697 | 18 |
| 02.930 | 41 | 05.313 | 29 | 07.703 | 46 |
| 02.952 | 17 | 05.344 | 43 | 07.771 | 50 |
| 02.955 | 29 | 05.465 | 6 | 07.880 | 1 |
| 02.956 | 5 | 05.509 | 14 | 07.911 | 11 |
| 02.977 | 24 | 05.592 | 40 | 07.947 | 5 |
| 03.096 | 1 | 05.680 | 49 | 07.951 | 38 |
| 03.300 | 17 | 05.686 | 27 | 07.962 | 5 |
| 03.342 | 45 | 05.716 | 38 | 08.008 | 38 |

| | | | | | |
|--------|----|--------|----|--------|----|
| 08.127 | 19 | 11.814 | 37 | 14.507 | 24 |
| 08.170 | 50 | 11.893 | 25 | 14.578 | 3 |
| 08.382 | 22 | 11.921 | 16 | 14.615 | 18 |
| 08.464 | 32 | 11.956 | 3 | 14.725 | 40 |
| 08.499 | 40 | 11.961 | 17 | 14.950 | 11 |
| 08.584 | 21 | 12.048 | 7 | 15.005 | 22 |
| 08.658 | 38 | 12.198 | 33 | 15.190 | 38 |
| 08.662 | 34 | 12.209 | 27 | 15.227 | 36 |
| 08.684 | 42 | 12.304 | 43 | 15.229 | 32 |
| 08.736 | 19 | 12.373 | 38 | 15.327 | 2 |
| 08.783 | 3 | 12.461 | 8 | 15.358 | 37 |
| 08.821 | 4 | 12.471 | 5 | 15.514 | 24 |
| 08.864 | 32 | 12.585 | 17 | 15.527 | 21 |
| 09.040 | 1 | 12.613 | 37 | 15.549 | 36 |
| 09.150 | 6 | 12.788 | 45 | 15.574 | 10 |
| 09.218 | 17 | 13.020 | 22 | 15.601 | 5 |
| 09.295 | 36 | 13.053 | 23 | 15.646 | 10 |
| 09.645 | 9 | 13.079 | 20 | 15.665 | 2 |
| 09.678 | 34 | 13.243 | 6 | 15.712 | 48 |
| 09.689 | 29 | 13.342 | 31 | 15.826 | 39 |
| 09.974 | 23 | 13.366 | 23 | 15.876 | 36 |
| 10.095 | 33 | 13.455 | 11 | 15.990 | 34 |
| 10.131 | 10 | 13.558 | 45 | 15.999 | 14 |
| 10.167 | 41 | 13.584 | 31 | 16.194 | 8 |
| 10.198 | 25 | 13.824 | 32 | 16.223 | 10 |
| 10.220 | 5 | 13.846 | 22 | 16.225 | 24 |
| 10.473 | 46 | 13.879 | 22 | 16.236 | 33 |
| 10.759 | 34 | 13.990 | 16 | 16.295 | 34 |
| 10.782 | 19 | 13.995 | 16 | 16.547 | 33 |
| 10.800 | 50 | 14.028 | 47 | 16.644 | 45 |
| 10.983 | 1 | 14.035 | 23 | 16.662 | 12 |
| 11.014 | 48 | 14.056 | 40 | 16.740 | 44 |
| 11.400 | 7 | 14.064 | 31 | 16.945 | 5 |
| 11.407 | 47 | 14.101 | 16 | 17.028 | 39 |
| 11.523 | 42 | 14.160 | 28 | 17.036 | 8 |
| 11.583 | 1 | 14.219 | 38 | 17.130 | 15 |
| 11.605 | 50 | 14.269 | 48 | 17.143 | 21 |
| 11.746 | 19 | 14.492 | 18 | 17.144 | 5 |

| | | | | | |
|--------|----|--------|----|--------|----|
| 17.266 | 37 | 18.409 | 10 | 19.242 | 12 |
| 17.410 | 35 | 18.594 | 23 | 19.338 | 13 |
| 17.449 | 16 | 18.616 | 35 | 19.382 | 3 |
| 17.568 | 38 | 18.652 | 13 | 19.456 | 50 |
| 17.702 | 24 | 18.728 | 47 | 19.584 | 36 |
| 17.709 | 27 | 18.731 | 46 | 19.598 | 46 |
| 17.739 | 43 | 18.752 | 7 | 19.631 | 6 |
| 17.920 | 16 | 18.786 | 30 | 19.645 | 29 |
| 18.072 | 3 | 18.802 | 36 | 19.701 | 29 |
| 18.082 | 24 | 18.867 | 38 | 19.708 | 43 |
| 18.135 | 9 | 18.876 | 35 | 19.741 | 32 |
| 18.138 | 35 | 18.923 | 39 | 19.807 | 37 |
| 18.184 | 36 | 19.190 | 22 | 19.999 | 45 |
| 18.261 | 36 | 19.231 | 14 | | |

Всего 300 выигрышей на сумму 600, 000 рублей.

Уплата выигрышей будет производиться исключительно в бан-
кѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го октября 1882 года.

Т А Б Л И Ц А

серій билетовъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 г.
вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи
государственнаго банка 1-го юля 1882 года.

н у м е р а с е р і й:

| | | | | |
|--------|--------|--------|--------|--------|
| 01.254 | 05.434 | 09.683 | 14.002 | 17.509 |
| 02.266 | 05.693 | 09.804 | 14.087 | 17.529 |
| 02.289 | 05.899 | 09.935 | 14.414 | 17.622 |
| 02.574 | 05.923 | 10.017 | 14.663 | 18.148 |
| 03.010 | 06.346 | 10.130 | 14.944 | 18.199 |
| 03.263 | 07.028 | 10.231 | 15.533 | 18.287 |
| 03.651 | 07.167 | 10.395 | 15.891 | 18.309 |
| 03.684 | 07.408 | 10.940 | 16.146 | 18.350 |
| 03.855 | 07.535 | 10.955 | 16.199 | 18.994 |
| 04.452 | 08.580 | 12.559 | 16.508 | 19.046 |
| 04.540 | 08.649 | 12.896 | 16.540 | 19.085 |
| 04.902 | 09.038 | 13.144 | 16.676 | 19.104 |
| 04.994 | 09.405 | 13.514 | 17.253 | 19.232 |
| 05.086 | 09.619 | 13.558 | 17.312 | 19.790 |

Содержаніе: Высокопреосвященный Макарій, митрополитъ московскій.—
Почуеніе X— краткое изъясненіе употребительнѣйшихъ при службахъ церков-
ныхъ молитвъ и краткихъ изреченій (прод.).—Сравнительное достоинство ис-
правленія церковно—богослужебныхъ книгъ при первыхъ пяти патріархахъ и
при патріархѣ Никонѣ (прод.).—Списокъ съ древняго сказанія о преслав-
ныхъ чудесахъ великаго святителя и чудотворца Николая, совершившихся
предъ его явленіемъ и чудотворнымъ образомъ, въ Николае—Радовицкомъ
монастырѣ находящимся (продолж.).—Отчетъ о состояніи и дѣятельности
братства св. *Василія рязанскаго*, за 1881 (четвертый со времени учрежденія
братства) годъ.—35-й тиражъ выигрышей 1-го внутренняго 5% займа 1864 года.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

•Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.