

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе 4 руб.
съ пересылкою.

№ 10.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

6-го МАРТА

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

1874 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

О невозможности принимать въ V-й классъ Духовныхъ Семинарій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, безъ знанія ими древнихъ языковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 176, по возбужденному въ Правленіи одной изъ Духовныхъ Семинарій вопросу о томъ, могутъ ли быть допускаемы въ V-й классъ Семинарій, для специально-богословскаго образованія, воспитанники, окончившіе курсъ въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ не преподаются классическіе языки. *Приказали:* Заключеніе Учебнаго Комитета о не-

возможности принимать въ V-й классъ Духовныхъ Семинарій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, безъ знанія ими древнихъ языковъ, утвердить и, для объявленія Правленіямъ Духовныхъ Семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводить при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Декабря 11 дня 1873 года, № 55.

Копія.

Заключеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣлено: Принимая во вниманіе, что языки Латинскій и Греческій поставлены въ основу какъ общаго, такъ и спеціальнаго образованія въ Духовныхъ Семинаріяхъ, и что безъ основательнаго знанія сихъ языковъ поступившіе въ V-й классъ Семинарій окончившіе курсъ воспитанники свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній не будутъ въ состояніи проходить преподаваемые въ V и VI

классахъ и требующіе знанія древнихъ языковъ богословскіе предметы, въ особенности же „Чтеніе Отцевъ церкви по гречески“, а по выходѣ изъ Семинаріи не могутъ быть допущены въ Духовныя Академіи для дальнѣйшаго образованія, Учебный Комитетъ полагалъ бы разъяснить Правленіямъ Духовныхъ Семинарій, что желающіе поступить въ V-й классъ оныхъ, на основаніи 122 § Сем. Устава, окончившіе курсъ воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ не преподаются классическіе языки, должны, сверхъ экзамена по предмету разъясненія св. Писанія, экзаменоваться и по древнимъ языкамъ въ объемѣ курса первыхъ четырехъ классовъ Семинарій.

Объ учрежденіи стипендіи имени Протопресвитера Бажанова.

—ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 5-го Января сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ Тульскомъ Духовномъ училищѣ стипендіи имени Сунодальнаго Члена, Главнаго Священника гвардіи и гренадеръ, Протопресвитера Бажанова на проценты съ пожертвованнаго для сего гвардейскимъ духовенствомъ капитала въ количествѣ 1400 руб.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О высылкѣ метрическихъ выписей въ учрежденія, составляющія частные призывные списки.

(Къ немедленному исполненію).

Ярославская Духовная Консисторія *случили* отношеніе Г-на Ярославскаго Губернатора, отъ 21 истекшаго Февраля за № 1460, при которомъ препровождая къ Его Высокопреосвященству а) копию циркулярнаго пред-

писанія Г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8 Февраля за № 3-мъ о высылкѣ метрическихъ выписей (*) въ учрежденія, составляющія частные призывные списки для призыва къ исполненію воинской повинности, по Высочайше утвержденному 1-го Января 1874 года Уставу объ этой повинности, и б) приложенную при предписаніи Г. Министра форму (**), по которой должны быть доставляемы упомянутыя выписи, просить сдѣлать распоряженіе о самоскорѣйшей высылкѣ приходскими Священниками и настоятелями церквей Ярославской Епархіи, по упомянутой формѣ, метрическихъ выписей въ указанныя въ циркулярѣ учрежденія, т. е. въ Городскія Управы или Думы, Волостныя Правленія и Уѣздныя Присутствія, по принадлежности, съ тѣмъ, чтобы, если какія-либо изъ выписей, по какимъ-либо законнымъ уважительнымъ причинамъ, не будутъ доставлены въ Городскія Управы и Волостныя Правленія до 1-го Мая, оныя были отсылаемы *уже прямо въ Уѣздныя* по воинской повинности *Присутствія*.

Справка: Высочайше утвержденного 1 Января 1874 года Устава о воинской повинности *ст. 11:* Къ жеребью призывается ежегодно одинъ только возрастъ населенія, именно молодые люди, которымъ къ 1-му Января того года, когда наборъ производится, минуло *двадцать лѣтъ* отъ роду. *Ст. 94:* Лица, внесенныя въ ревизскія сказки, а равно приписанныя къ обществамъ послѣ ревизіи,

(*) Упомянутое циркулярное предписаніе напечатано въ предыдущемъ (9) № Яросл. Епарх. Вѣд.

(**) И форма сія напечатана въ томъ же № Вѣдомостей.

числятся въ призывныхъ участкахъ по мѣсту нахождения городовъ и волостей, къ коимъ сии лица приписаны. *Ст. 95:* Лица, изъятые отъ внесенія въ десятую народную перепись, а также вышедшія послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія, обязаны приписаться, по отбыванію воинской повинности, или къ одному изъ призывныхъ участковъ того уѣзда, въ коемъ находится недвижимая собственность, лично имъ или ихъ родителямъ принадлежащая, или къ тому участку, въ коемъ на жительствѣ находятся, или же находились въ послѣднее передъ выселеніемъ ихъ время. *Ст. 102:* Въ началѣ каждаго года, для призыва къ исполненію воинской повинности, составляются *частные призывные списки:* уѣздными, окружными и городскими по воинской повинности присутствіями—лицамъ, означеннымъ въ ст. 95-й (по каждому участку отдѣльный списокъ); городскими управленіями и волостными правленіями—лицамъ, внесеннымъ въ ревизскія сказки и подлежащимъ внесенію въ оныя. *Ст. 106:* Составленіе метрическихъ выписей (*) возлагается: а) о лицахъ православнаго и иныхъ христіанскихъ исповѣданій—на приходскихъ священниковъ, настоятелей церквей и пасторовъ, по принадлежности. *Ст. 107:* Метрическая выпись должна заключать въ себѣ списокъ всѣхъ мужескаго пола лицъ того возраста, который стоитъ на очереди по отправленію воинской повинности. Въ выписяхъ означается имя, мѣсяць и день рожденія подлежащаго при-

(*) которыя, по 105 ст. Уст., служатъ основаніемъ для составленія призывныхъ списковъ, хотя не единственнымъ.

зыву, равно имя, отчество и прозваніе его отца, а относительно незаконорожденныхъ имя, отчество и прозваніе матери. О тѣхъ изъ подлежащихъ призыву, которые умерли, въ выписи отмѣчается, противъ каждаго, годъ, мѣсяць и день кончины. Выписи составляются отдѣльно по каждому городу и по каждой волости и посылаются въ учрежденія, которыми составляются призывные списки (ст. 102), по принадлежности. Выписи должны быть доставлены имъ *не позже 15 Января* (*).

Приказали: Какъ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8 Февраля за № 3 и приложенная къ нему форма метрическихъ выписей уже напечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 9); то предписать по Епархіи чрезъ тѣже Вѣдомости, чтобы приходскіе священники и настоятели церквей безотлагательно составили по означенной формѣ метрическія выписи о всѣхъ лицахъ мужескаго пола, достигшихъ въ теченіи 1873 года призывнаго т. е. двадцатилѣтняго возраста, именно родившихся въ 1853 году, руководствуясь при составленіи правилами, изложенными въ 106 и 107 статьяхъ Уст. о воинской повинности, и затѣмъ отправили ихъ въ подлежащія учрежденія, согласно упомянутому циркуляру, а выписи, составленныя по формѣ, разосланной по церквамъ Епархіи при указѣ Д. Консistorіи на имя Благочинныхъ отъ 7 Февраля, выслали въ оную Консistorію чрезъ тѣхъ же Благочинныхъ, которымъ вмѣнить въ обязанность имѣть за исполненіемъ сего предписанія строгое наблюденіе.

(*) Само собою разумѣется, что срокъ этотъ относится не къ настоящему, а къ будущимъ годамъ.

При чемъ обратить особенное вниманіе духовенства на то, что, по указанію упомянутого циркуляра, метрическія выписи должны быть высылаемы, по различію лицъ, родившихся въ 1853 году, въ различныя и учрежденія, а именно: а) о рожденныхъ отъ лицъ, внесенныхъ въ ревизскія сказки или приписанныхъ къ обществамъ послѣ ревизіи т.-е. податнаго состоянія (ст. 94 Устава): *городскаго сословія* (кущовъ, мѣщанъ, цеховыхъ и прочихъ городскихъ обывателей) въ Городскія Управы (гдѣ же не введено Городовое положеніе ¹⁶/₂₈ Іюня 1870 года—въ Думы или замѣняющія ихъ учрежденія) *тѣхъ городовъ, къ которымъ родители ихъ принадлежали; сельскаго сословія*—въ Волостныя Правленія, заведывающія тѣми сельскими обществами, къ которымъ родители ихъ были приписаны; б) о рожденныхъ отъ лицъ, изъятыхъ отъ внесения въ десятую народную перепись или вышедшихъ послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія (потомственныхъ и личныхъ дворянахъ, потомственныхъ и личныхъ почетныхъ гражданъ, дѣтяхъ священно и церковнослужителей и другихъ лицахъ, подлежащихъ дѣйствию ст. 95 Уст.)—въ Уѣздныя по воинской повинности Присутствія *по мѣсту нахождения въ то время ихъ родителей*. Въ тѣ же Уѣздныя Присутствія должны быть отосланы метрическія выписи и о лицахъ податнаго состоянія (какъ городского, такъ и сельскаго сословія) въ случаѣ, если бы какія-либо изъ таковыхъ выписей, по встрѣтившимся препятствіямъ, не были доставлены въ Городскія Управы и Волостныя Правленія до 1-го Мая 1874 года.

На семь журналѣ Консисторіи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 Февраля: „Исполнить, и притомъ немедля“.

О каковомъ распоряженіи и объявляется духовенству Епархіи къ непремѣнному и наискорѣйшему исполненію.

О перемѣщеніи Священниковъ.

Священникъ села Якимовскаго, Ростовскаго уѣзда, Іоаннъ Пречистенскій, 6 Февраля, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Примково, того же уѣзда.

Священникъ села Юрьевскаго, Ростовскаго уѣзда, Константинъ Царевскій, 7 Февраля, согласно его прошенію и желанію прихожанъ, перемѣщенъ въ село Никольское на перевозѣ, того же уѣзда.

Объ утвержденіи въ должности Духовника.

Священникъ Рыбинской Крестовоздвиженской церкви Константинъ Поповъ, 20 Февраля, согласно выбору духовенства, утвержденъ въ должности Духовника по благочинію Протоіерея Рыбинскаго собора Іосифа Ширяева, на мѣсто умершаго заштатнаго Священника Казанской церкви Алексѣя Крылова.

О награжденіи церковныхъ старостъ.

Изъ церковныхъ старостъ по благочинію Священника села Староандреевскаго, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Михаила Третьякова мѣщанинъ Гурій Кирпичевъ и крестьяне Василій Темскій и Игнатій Ивановъ награждены похвальными листами за усердную и полезную службу.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Изъ Самары.

Преосвященный Герасимъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, отъ 10 Февраля

за № 262, между прочимъ, сообщаетъ Его Высокопреосвященству слѣдующее:

„По переводному билету Ярославскаго отдѣленія Государственнаго Банка за № 57, полученному мною при отношеніи Вашего Высокопреосвященства отъ 26 го Января за № 335, я получилъ уже изъ Самарскаго отдѣленія Банка семь тысячъ четыреста шестьдесятъ пять руб. пять коп. (7465 р. 5 коп.) сер., для употребленія въ пользу терпящихъ нужду отъ неурожая хлѣба. Такимъ образомъ, благодаря сердоболію Вашего Высокопреосвященства и ревности духовенства ввѣренной Вамъ Епархіи, отъ Васъ и чрезъ Васъ, или непосредственно отъ причтовъ, ко мнѣ поступило въ разное время пожертвованій на голодающихъ 11,663 р. 57 к. сер. (*).“

Не одинъ я сердечно благодарю за эту милость и молюсь за милостынедавцевъ; молитву и благодарность раздѣляютъ со мною и тѣ, кои воспользовались и будутъ пользоваться этою милостію“.

О чемъ резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 21 Февраля за № 565, предписано: „Напечатать“.

Ж У Р Н А Л Ы

IV Ростовскаго окружнаго съѣзда духовенства въ Ноябрь 1873 г. и Январѣ 1874 г.

(Окончаніе)

Засѣданіе 4-е
(22 Января 1874 г.).

По приглашенію предсѣдателя съѣзда, чрезъ повѣстки, депутаты снова собрались въ городъ Ростовъ на съѣздъ 22 Января сего

(*) Цифра эта увеличилась еще новыми пожертвованіями, поступившими въ Яросл. Дух. Консисторію въ количествѣ слишкомъ 7300 р., изъ которыхъ 7068 руб.,

1874 года въ томъ же залѣ, кромѣ дѣлопроизводителя Благочиннаго Лилеева, обязанность котораго, по приглашенію депутатовъ, принялъ на себя Священникъ Алексѣй Розовъ. По открытіи засѣданія, предсѣдателемъ объяснены были причины, побудившія къ приглашенію депутатовъ на съѣздъ, и при томъ предъявлена была присланная г. Архитекторомъ Дорофѣевскимъ смета, изъ которой усмотрѣно, что стоимость устройства Митрополичьяго дома, предположенная г. Архитекторомъ въ 1-мъ письменномъ заявленіи въ 12000 р., уже увеличилась до 35,550 р. 76 к. и при этомъ высказано, что прежде составленные планы Его Высокопреосвященствомъ признаны неудовлетворительными и, по указанію Владыки, вновь передѣлываются. Депутаты, выслушавъ это неожиданное для нихъ извѣстіе въ сужденіяхъ своихъ выразили слѣдующее:

Въ силу исторической древности и знаменитости всего Ростовскаго кремля, — и въ особенности Митрополичьяго дома, въ которомъ, по преданію, жилъ и скончался угодникъ Божій Святитель Димитрій, такъ что на эти зданія обращено вниманіе Высочайшихъ Особъ и Святѣйшаго Синода, по распоряженіямъ котораго собрана съ нѣкоторыхъ арендныхъ статей сумма до 5000 р. на устройство училища въ семь Митрополичьемъ домѣ, и хранящаяся въ настоящее время въ ризницѣ Ростовскаго собора, въ силу всего этого депутаты душевно желали бы воспользоваться симъ домомъ; но имѣя въ своемъ распо-

за вычетомъ изъ нихъ 14 руб. 15 к. за переводъ, и переводятся уже чрезъ Ярославское отдѣленіе Государственнаго Банка на имя того же Преосвященнаго Самарскаго.

ряженіи (*) на отдѣлку его только 10,500 р. и не имѣя въ виду другихъ средствъ, они не рѣшаются брать на себя столь огромные расходы по возобновленію Митрополичьяго дома. А потому постановили: всепокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство принять на себя отеческое ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о вспомоствованіи Ростовскому духовенству въ этомъ дѣлѣ.

Но въ виду нескорого не только устройства этого дома, но даже и рѣшенія вопроса объ этомъ предметѣ, предсѣдатель снова возбудилъ вопросъ о приготовленіи временнаго помѣщенія для училища къ началу 1874¹/₅ учебного года, и, согласно прежнимъ постановленіямъ съѣзда, обратилъ вниманіе депутатовъ опять на Архіерейскій домъ, въ которомъ происходятъ настоящія занятія. И при этомъ представилъ на разсмотрѣніе съѣзда предварительно составленные, по приглашенію его, г. Архитекторомъ Дорофѣевскимъ планъ и приблизительную смѣту на починку этого дома, приспособительно къ удобному помѣщенію въ немъ училища. Съѣздъ, разсматривая планъ, нашелъ его примѣнимымъ къ дѣлу, а соображая смѣту, нашелъ ее малодостаточною и пожелалъ ее увеличить, — вмѣсто 1700 р., до 2000 р. Но вмѣстѣ съ тѣмъ пожелалъ узнать и средства, которыя потребуются на поправку этого дома въ приличномъ видѣ. Предсѣдатель, въ удовлетвореніе этого желанія, представилъ съѣзду два свѣдѣнія г. Смотрителя Ярославскаго училища Бенедик-

(*) Противъ сего выраженія Его Высокопреосвященствомъ замѣчено: „Откуда это распоряженіе, ето даль право на него“.

това объ остаткахъ отъ расходовъ бываго Борисоглѣбскаго и настоящаго Ростовскаго училища, всего на сумму 1956 р. 65¹/₂ к., и кромѣ того предъявилъ 5% билетъ во 100р. изъ капитала покойнаго учителя Аполлона Петр. Петрова пожертвованный душеприкащикомъ его о. Иеромонахомъ Дамаскинымъ на потребности училища.

Вслѣдствіе очевидной обеспеченности, въ случаѣ возобновленія Архіерейскаго дома, съѣздомъ постановлено: всепокорнѣйше просить особымъ прошеніемъ Его Высокопреосвященство о *дозволеніи* бесплатно помѣститься въ домъ Его Высокопреосвященства Ростовскому училищу до устройства постояннаго для него помѣщенія.

О каковомъ дозволеніи и дано Его Высокопреосвященствомъ Дух. Консистеріи предложеніе отъ 16 Февраля за № 516.

Послѣ этого предсѣдателемъ было предложено съѣзду: чѣмъ бы выразить нашу признательность за сдѣланное пожертвованіе въ пользу Ростовскаго училища. Съѣздъ постановилъ: Достопочтеннѣйшаго о Дамаскина отъ лица съѣзда благодарить, а покойнаго Аполлона Петровича поминать въ церковныхъ молитвахъ. Затѣмъ засѣданіе приостановлено до 5 часовъ вечера.

Засѣданіе 5-е

(вечеромъ того же числа).

По открытіи засѣданія, предсѣдателемъ предложенъ былъ вопросъ, заявленный еще въ предыдущемъ засѣданіи, по поводу прошенія г. Татищева, наставника Екатеринославской Семинаріи объ опредѣленіи его на должность Смотрителя Ростовскаго училища, съ резолюціею Его Высокопреосвященства на семь

прошеніи, — вопросъ слѣдующій: произвести выборъ Смотрителя въ настоящее время или нѣтъ? Съѣздъ, имѣя въ виду скорое перемѣщеніе училища изъ Ярославля въ Ростовъ и устройство для него Архіерейскаго дома, въ случаѣ дозволенія со стороны Архипастыря, счелъ необходимымъ озаботиться выборомъ Смотрителя и членовъ Правленія отъ духовенства немедленно въ тѣхъ видахъ, что бы они приняли на себя обязанность приготовить домъ подъ училище, а съ перемѣщеніемъ его вступили бы въ отправленіе и другихъ обязанностей, возложенныхъ на нихъ Уставомъ Духов. училищъ, и постановилъ: произвести выборы. Послѣ этого рѣшенія председателемъ заявлено было съѣзду и его собственное желаніе баллотироваться на должность Смотрителя на вышеозначенныхъ условіяхъ. Затѣмъ председатель удалился изъ залы засѣданій, и мѣсто его занялъ кандидатъ его, Благочинный Добронравинъ, при которомъ и были произведены выборы на должность Смотрителя двухъ кандидатовъ: Протоіерея Павла Өивейскаго и г. Татищева. Результатъ ихъ былъ слѣдующій: Протоіерей Өивейскій получилъ 13 шаровъ избирательныхъ и 1 неизбирательный; г. Татищевъ 3 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ. По окончаніи этихъ выборовъ, председатель Протоіерей Өивейскій снова занялъ свое мѣсто и, согласно предыдущимъ постановленіямъ, предложилъ избрать членовъ Правленія отъ духовенства съ тою же цѣлю, какъ выше изложено. По запискамъ большинство голосовъ пало: на оо. Добронравина и Розова по 12+, на о. Израилева 8+; вслѣдствіе чего озна-

ченныя лица баллотированы также закрытою баллотировкою и получили: Добронравинъ и Розовъ по 14 избирательныхъ, а Израилевъ 14 избирательныхъ и 1 неизбирательный (?). На основаніи сей баллотировки, съѣздъ постановилъ: оо. Добронравина и Розова признать членами Правленія отъ духовенства, а о. Израилева кандидатомъ.

Противъ сей статьи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „Избранныхъ какъ Смотрителя, такъ и членовъ Правленія отъ духовенства имѣть въ виду на случай перевода училища въ Ростовъ. При дѣлѣ же настоящихъ ремонтныхъ работъ дома, предназначаемаго подъ училище, дѣйствовать лицамъ симъ въ качествѣ *доверенныхъ* и вмѣстѣ обязанныхъ отвѣтственностію предъ Начальствомъ“.

Послѣ этого, по приглашенію председателя, членомъ Правленія Ростовскаго училища, о. Іоанномъ Исполлатовымъ, нарочно прибывшимъ на съѣздъ изъ Ярославля, сообщены были съѣзду свѣдѣнія о состояніи Ростовскаго училища въ отношеніяхъ: учебномъ, воспитательномъ и экономическомъ. По выслушаніи сихъ свѣдѣній, съѣздъ постановилъ: искренно благодарить о. Іоанна Исполлатова, какъ за сообщенныя свѣдѣнія, такъ и за особенныя труды, предпринимаемые имъ по Ростовскому училищу.

По обсужденіи всѣхъ вопросовъ, существенно подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда, председателемъ и свящ. Розовымъ предложено было вниманію съѣзда заявленіе, съ проектомъ, о Ростовско-окружномъ, свѣчномъ окладѣ. Съѣздъ выслушавъ оныя отнесся къ

нимъ сочувственно, найдя ихъ основательными и весьма полезными, и постановилъ: представить какъ заявленіе, такъ и проектъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, и ходатайствовать объ утверженіи проекта и введеніи въ дѣйствіе.

Противъ сей статьи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „Мысль о свѣчной лавкѣ одобряю. Но для уясненія всего проекта, Протоіерей имѣеть взойти особымъ докладомъ, объяснивъ всѣ условія дѣла сего и изложивъ мнѣніе Соборнаго старосты.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ:

Евангелія, чтומыя во св. и великій четвертокъ на литургии, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) въ листъ въ бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна за экз. въ колѣнк. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

в) въ 16 д., на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л.,

цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 ч. (на пер. за 7 ф.).

Служба на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

Триодъ постная, или Триодионъ, съ киноварью, въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ перепл. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

Триодъ постная, или Триодионъ, въ 4 д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

Триодъ постная, или Триодионъ, въ 8 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), въ кор. пер. 1 р. 67 к. (на пер. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на пер. за 5 ф.).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л., цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Ирмологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна за экз. въ перепл. кож. 1 р. 55 к. (на пер. за 2 ф.), бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф.).

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи, съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

Редакторъ Протоіерей *И. Архангельскій*.

Дозволено цензурою. Ярославль. 27 Февраля 1874 года. Тип. Губ. Зем. Управн.

ПРАВОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10 6-го МАРТА

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

1874 ГОДА.

Объ отношеніи пастырей церкви къ дѣлу народнаго образованія по духу Православной Церкви.

(Продолженіе).

Если же такимъ образомъ ни храмъ, ни собственныя жилища христіанъ не могутъ служить достаточнымъ училищемъ для духовнаго просвѣщенія христіанъ, и если притомъ самый успѣхъ пастырскихъ назиданій въ храмѣ и домахъ между прочимъ много зависитъ отъ предварительнаго познанія и силы убѣжденій пасомыхъ въ коренныхъ истинахъ христіанскихъ, то пастырю церкви, которому заповѣдано учить благовременно и безвременно, нѣтъ ничего сообразнѣе съ духомъ сей заповѣди, какъ обратиться съ своимъ ученіемъ въ школы и съ именемъ пастыря соединять званіе народнаго учителя. Входя въ школы съ словомъ Божіемъ, пастырь церкви съ одной стороны освятитъ тѣмъ самую школу, и мѣсто человѣческаго образованія возвыситъ до училища христіанскому благочестію, — съ другой онъ будетъ имѣть здѣсь самую удобную почву для своего пастырскаго воздѣлыванія — молодые и впечатлительные умы и сердца юношества, нарочито приходящаго въ школы за духовною пищею. Въ школахъ, какъ мѣстѣ исключительнаго обученія и сообщенія систематическихъ познаній, пастырь

безпрепятственно можетъ преподавать обширныя и основательныя свѣдѣнія въ законѣ Божіемъ и другихъ предметахъ христіанскаго вѣдѣнія, и въ тоже время съ пользою для нравственнаго воспитанія пасомыхъ дѣйствовать на нѣжныя сердца молодыхъ людей всеильнымъ духомъ Христовой любви: преподавая въ школахъ законъ Божій, какъ науку, пастырь церкви въ тоже время можетъ и долженъ возвѣщать его, какъ живое слово Господа, дѣйствующее преимущественно на сердца и совѣсть людей, и такимъ образомъ, образуя умъ, просвѣщать и сердце свѣтомъ Божественной истины, а слѣдовательно и воспитывать своихъ прихожанъ, въ молодомъ поколѣніи, въ разумныхъ и чистыхъ сердцемъ чадъ Божіихъ. Посему-то и книга „о должностяхъ священнаго сана“, признавая для успѣшнаго церковнаго назиданія христіанъ спасительнымъ ученіемъ Христовымъ, необходимость предварительнаго оглашенія малолѣтнихъ ⁽¹⁾, какъ на вѣрное средство къ сему, указываетъ именно на школу ⁽²⁾. А уставъ консисторій, въ видахъ и цѣляхъ оглашенія крестьянскихъ дѣтей вмѣняетъ епархіальному начальству въ обязанность располагать и поощрять приходское духовенство къ заведенію при церквахъ училищъ, въ видѣ приспособ-

⁽¹⁾ Пис. о должн. свящ. сана, ч. 1, стр. 237.

⁽²⁾ Тамъ же ч. 2, стр. 65, 66.

ленною къ народному быту, для наученія дѣтей поселянъ чтенію, письму, молитвамъ и начаткамъ катихизиса (1). „Прилично званію своему сдѣлаеть пастырь церкви“, говоритъ книга о должностяхъ пресвитеровъ, „если во всякій недѣльный день по полудни собираться велитъ въ церковь или школу мало-возрастнымъ отрокамъ и тамъ ихъ обучать будетъ“ (2). И „сіе ученіе прибавляетъ она“ должно состоять въ изясненіи катихизиса (3). Сопоставленіе здѣсь школы съ церковію въ отношеніи къ преподаванію катихизиса ясно говоритъ пастырю церкви, что его участіе въ школѣ почти столь же важно въ отношеніи къ его учительской обязанности, какъ и его ученіе въ церкви; слѣдовательно—почти столько же и обязательно для него первое, какъ и послѣднее.

Б) Но и независимо собственно отъ пастырскаго долга учительства, обширностію и важностію предметовъ ученія настоятельно побуждающаго ревностнаго въ ученіи пастыря церкви обратиться съ христіанскимъ просвѣщеніемъ въ школы народнаго обученія и образованія—самое образованіе и школа, по своему значенію въ жизни человѣка, требуютъ дѣятельнаго участія въ нихъ пастыря церкви, обязаннаго всѣми своими силами и средствами заботиться о христіанско-нравственномъ совершенствованіи слабыхъ людей.

По значенію нашего ума, какъ по преимуществу руководительнаго начала нашей дѣятельности, образованіе и развитіе его необходимо отражаются и въ самой нравственной жизни человѣка, въ отношеніи ея достоинства. Конечно мірское образованіе и развитіе ума, въ своемъ направленіи извращаемое ложными началами кичливаго разума, какъ

служащее въ нравственную погибель человѣка, заставляетъ искренно сожалѣть и даже желать, чтобы его вовсе не было; однакожь при правильномъ своемъ ходѣ и истинномъ направленіи оно служитъ сильнымъ средствомъ къ нравственному просвѣтленію человѣка. Человѣкъ невѣжественный въ умственномъ отношеніи и человѣкъ благонамѣренно образованный, грубый простолюдинъ и человѣкъ достаточно развитый въ умственномъ отношеніи представляютъ пастырю церкви далеко не ровную, по своему достоинству и удобству, почву для его духовнаго сѣянія Божія слова. Какой трудъ и какое умѣнье требуются со стороны сельскаго пастыря для того, чтобы съ достаточною ясностію и удобопонятностію для своихъ слушателей, лишенныхъ всякаго образованія изложить предъ ними самую простую истину изъ круга предметовъ христіанскаго ученія, и какъ свободно напротивъ въ семъ отношеніи можетъ говорить проповѣдникъ предъ образованными слушателями о самыхъ возвышенныхъ предметахъ въ полной увѣренности, что онъ для своихъ слушателей будетъ вразумительнымъ—понятнымъ учителемъ?! И тогда какъ пастырю церкви, среди слѣпотствующаго невѣжества, приходится, до истощенія силъ и притомъ еще нерѣдко безъ успѣха, бороться противъ самыхъ грубыхъ предразсудковъ, суевѣрій и заблужденій противныхъ христіанскому духу и вредныхъ въ нравственномъ отношеніи, а между тѣмъ утверждаемыхъ обычаемъ и преданіемъ; свѣтъ знанія и истинной науки своимъ появленіемъ много способствуетъ къ уничтоженію сихъ вредныхъ порожденій невѣжествующаго воображенія, просвѣтляя и очищая умственный взглядъ на природу, на отношеніе ея къ человѣку и уясняя въ тоже время дѣйствія Промысла Божія въ мірѣ. Тогда какъ далѣе человѣкъ съ развитымъ умомъ и съ пробужденною жаждою знанія, въ семъ самомъ носитъ побуж-

(1) Устав. консист. гл. 1, стр. 14.

(2) Кн. о должн. пресвит. приход. гл. 3, стр. 87,—стр. 129. Москва 1806.

(3) Тамъ же стр. 88.

деніе къ дальнѣйшему своему совершенствованію и въ состояніи всегда почерпать для себя спасительную пищу изъ неисчерпаемой сокровищницы слова Божія и ученія церкви, слѣпотствующій въ книжномъ наученіи простолюдинъ даже и свободное отъ трудовъ физическихъ время проводить или въ убивающей силы праздности или по большей части въ растлѣвающемъ нравственно пьянствѣ. Въ семъ отношеніи одна простая грамотность простолюдина, умѣнье его читать книги, можетъ оказать пастырю церкви важныя услуги тѣмъ, что дастъ возможность его пасомымъ проводить свободное время въ чтеніи душеспасительной или полезной книги, и такъ образомъ отстранить многія вредныя дѣйствія праздности.

Но если истинное, совершающееся въ христіанскомъ духѣ, образованіе и развитіе ума, своимъ содѣйствіемъ нравственному совершенствованію человѣка облегчая труды православнаго пастыря церкви въ возложенной на него обязанности вести людей къ вѣчному спасенію, тѣмъ самымъ обязываетъ уже его, по мѣрѣ силы и возможности, содѣйствовать въ свою очередь распространенію образованія и умственного развитія; то съ другой стороны еще сильнѣе должно вызывать пастыря церкви на сіе дѣйствіе опасеніе образованія ложнаго, своимъ направленіемъ и результатами явно взирающаго на разумъ Божій. По свойственной нашей природѣ гордости, по естественной цытливости гордаго разума—тщетное льстивое мудрованіе по стихіямъ міра въ юродство надъ словомъ крестнымъ, къ несчастію, нерѣдко встрѣчается въ исторіи христіанскихъ народовъ, и иногда даже съ большею быстротою и силою распространяется одними и приѣмлется другими, чѣмъ смиренно-мудрствующее глубоко-мысліе знанія и науки въ благоговѣйномъ подчиненіи разуму Божію. Оттого-то въ такъ называемыхъ цивилизованныхъ народахъ и,

особенно среди высшихъ и образованныхъ классовъ ихъ, вмѣсто суевѣрія и предрассудковъ невѣжества, нерѣдко замѣчается ужасающее безвѣріе въ Божественнаго Спасителя міра и безумное самообоготвореніе слабаго ума; вмѣсто исключительной привязанности младенчествующаго умомъ народа къ внѣшнимъ религіознымъ предметамъ и обрядамъ и священнымъ вещамъ, часто безъ разумнѣя духа и смысла ихъ,—въ первыхъ господствуетъ бурный духъ совершеннаго отрицанія, не только внѣшняго, но и внутренняго Богопочтенія. Но истинное благоразуміе православнаго пастыря церкви, въ его высокомъ служеніи Господу на вѣчное благо людей, должно выражаться не въ отрицаніи тѣхъ или иныхъ естественныхъ средствъ и способовъ къ христіанскому нравственному совершенствованію изъ-за гибельныхъ злоупотребленій сими средствами и способами; но въ отстраненіи своимъ пастырскимъ содѣйствіемъ злоупотребленій, очищеніемъ и обезопасеніемъ отъ нихъ полезныхъ самихъ по себѣ средствъ. Конечно не пастырю церкви принадлежитъ право, сила и власть утверждать на тѣхъ или другихъ основаніяхъ всю систему народнаго образованія, полагать тѣ или другіе предѣлы преподаванію предметовъ и сообщать тотъ, а не иной духъ самому преподаванію: все это дѣло правительства, затѣмъ начальствующихъ въ учебныхъ заведеніяхъ, отчасти самихъ преподавателей; но потому-то самому, что вся инициатива образованія въ рукахъ правительства, онъ и долженъ съ благодарностію принимать и съ благоразумною осмотрительностію и ревностію о Богѣ и спасеніи Его чады, употреблять во благое и ту долю участія въ великомъ зданіи общественнаго образованія, какую дастъ ему благораспорядительная рука правительства (*).

Какъ бы ограничена ни была сія доля по

(*). Пис. о должн., св. сана т. 2 кн. 5, пис. 4.

своимъ предѣламъ внѣшнимъ, она однакоже, открываетъ пастырю церкви доступъ въ дѣло общественнаго образованія; слѣдовательно, онъ при своей благоусмотрительности, можетъ замѣчать ходъ самаго дѣла во время своихъ урочныхъ занятій съ учащимися, по проявляющимся въ нихъ плодамъ ученія и, воодушевляемый любовью къ Господу и Его чадамъ,—своею опытностію и благоразуміемъ онъ можетъ исправлять или умалять, а иногда и предупреждать гибельныя слѣдствія пытливаго вольномыслія. Пусть малы въ семъ случаѣ будутъ видимыя плоды трудовъ пастыря при противодѣйствіи ему другихъ преподавателей; но и никогда его труды не останутся совершенно тщетными, особенно при невидимомъ содѣйствіи и вспомоствованіи Божиемъ; слѣдовательно и самое содѣйствіе пастыря въ дѣлѣ образованія не будетъ празднымъ предъ Господомъ, которому онъ долженъ служить всѣми силами и всѣми средствами въ совершеніи людей, въ созиданіи тѣла Христова.

Въ отношеніи собственно къ первоначальному обученію простаго народа особенно можно сказать, что пастырь церкви своимъ содѣйствіемъ сему обученію будетъ исполнять прямую обязанность руководителя людей къ вѣчному спасенію, въ тоже время и много облегчая для себя дѣло сего руководительства и ограждая самый успѣхъ его. Обученіе, производимое пастыремъ церкви и по церковнымъ книгамъ, съ одной стороны общая народу и возможность читать книги и привычку къ чтенію книгъ священно-церковныхъ, становится такимъ образомъ для сельскихъ простецовъ вѣрнымъ и легкимъ средствомъ для ихъ собственнаго труда въ важномъ дѣлѣ своего духовнаго просвѣщенія; а съ другой отстраняетъ возможность извращенія образованія народа въ самомъ его основаніи, удаляя пастырскимъ содѣйствіемъ другіе далеко не столь вѣрные и благодѣтельные

для истинно-полезнаго просвѣщенія пути и содѣйствія. Последнее обстоятельство особенно не долженъ опускать изъ своего вниманія современный православный пастырь церкви, когда онъ ясно видитъ пробуждающуюся, живое стремленіе народа къ выходу изъ своего слѣпотствующаго состоянія путемъ обученія и образованія своихъ дѣтей, и когда образованное общество, для утоленія сей благой жажды своихъ меньшихъ братьевъ, не дорожитъ священной обязанностію быть христіански-осмотрительными и разборчивыми въ выборѣ средствъ и источниковъ, и считаетъ полезнымъ и годнымъ, для первоначальнаго обученія народа, принимать всякое содѣйствіе безъ особенной заботы о томъ, благонамѣренно ли, или нѣтъ оно предлагается. Какой страшный отвѣтъ долженъ будетъ отдать пастырь церкви Господу, вѣрившему въ его благое попеченіе души, купленной неоцѣненной цѣною Его Божественной крови,—въ томъ случаѣ, когда его небреженіе, лѣность и даже малодѣятельность въ пользу обученія народа, подаетъ ему поводъ обратиться къ другимъ источникамъ, которые вмѣсто благаго просвѣщенія въ ученіи Христовомъ, вольютъ въ младенчеству ющій доселѣ вѣрою народъ лишь бурный потокъ пытливыхъ мудрованій. И тѣмъ безответнѣе останется въ семъ случаѣ пастырь церкви предъ праведнымъ Судією, чѣмъ болѣе искренняго желанія и живой потребности получать наученіе книжное отъ своего духовнаго отца и его сослужителей, а не отъ кого другаго, ясно высказываетъ нашъ боголюбивый и привязанный всею душою къ церкви народъ. Уже одно простое чувство человѣческаго состраданія и человѣколюбія должно побуждать пастыря церкви удовлетворять сему, заявляемому народомъ требованію пастырскаго содѣйствія въ его обученіи; но пастырь церкви, кромѣ обыкновеннаго состраданія обязывается еще къ сему такою пол-

ною отеческою любовію, что по слову апостола, онъ долженъ *быть вѣмъ вся—да всяко нѣкія спасетъ* (1 Тим. 4, 7). Притомъ не потеряетъ ли пастырь церкви со стороны уваженія къ нему пасомыхъ, привыкшихъ дѣйствительно смотрѣть на него и относиться къ нему, какъ поставленному самимъ Богомъ на всякую ихъ духовную пользу,—когда отвергнетъ одно изъ самыхъ лучшихъ, естественныхъ и дорогихъ стремленій человѣческихъ—стремленіе къ образованію себя, и не подастъ ли тѣмъ горькій и для него самого и для паствы поводъ къ пагубному сомнѣнію народа въ дѣйствительной материнской благопопечительности о немъ православной церкви въ лицѣ ея служителей? Посемуто если кто, то именно пастырь церкви можетъ и долженъ желать, чтобы училища для народа устроились близъ церкви, даже въ самомъ церковномъ зданіи, равно какъ и самыя церкви на будущее время лишь не иначе какъ съ училищами.

(Продолженіе впродъ).



ЦЕРКВИ

ЯРОСЛАВСКОЙ ЕПАРХІИ

по писцовымъ книгамъ 1627, 1628 и 1629 годовъ.

(Продолженіе).

17. Волость Шахова.

Первыя шестнадцать статей описанія церквей по писцовымъ книгамъ вышеозначенныхъ годовъ помѣщены нами въ нѣсколькихъ номерахъ неофф. части Ярославскихъ епархіальныхъ вѣдомостей прошлаго 1873 года за мѣсяцы іюль, августъ, сентябрь и октябрь. Въ послѣдующее время церковно-приходскія дѣла оторвали насъ отъ занятія разборомъ церковной старины, къ которому мы вновь намѣрены приступить съ сего времени.

Опись древности мы окончили волостью Путятинской. Слѣдующею за нею волостью по писцовымъ книгамъ значится волость Шахова или Шаховская.

Къ Шаховской волости принадлежали въ древности три села, состоявшія за помѣщиками: Ушаково, Михайловское и Кипріяновское на Виталяхъ, и три погоста: Рождественскій въ Шаховѣ, погостъ въ запрудѣ и погостъ Ильинскій.

„Село Ушаково за Ефимомъ Ивановымъ, сыномъ Самаринымъ, а въ немъ церковь во имя Успенія пречистыя Богородицы древяна клѣтцки, а въ церквѣ образы и колокола строенье боярина князя Ивана Михайловича Глинскаго, да на церковной землѣ попъ Давидъ Семеновъ, дьячокъ и просвирница. Пашни паханные, церковные середніе земли во всѣхъ поляхъ тридцать шесть четвертей, сѣна подъ деревнею Плужниковымъ да подъ пустошью Селянкою десять копенъ“.

„Село Михайловское за Иваномъ Гавриловымъ, сыномъ Аксаковымъ, отца его помѣстье, а въ немъ церковь святаго великомученика Георгія древяна клѣтцки, въ церквѣ образы и книги и свѣчи поставныя и на колокольницѣ колокола и всякое церковное строение боярина князя Ивана Михайловича Глинскаго, да на церковной землѣ вдовой попъ Пантелѣй Ивановъ. Пашни церковные, паханные середніе земли во всѣхъ поляхъ сорокъ двѣ четверти, а дана та пашня къ церквѣ страстотерща Христова Георгія изъ помѣщиковъ изъ примѣрной земли, что примѣрено въ селѣ Михайловскомъ сверхъ дачи“.

„Село Спасское, Кипріяновское то-жь, на рѣчѣ на Вителѣ, за Васильемъ Дормедонимъ, сыномъ Варакинымъ, отца его помѣстье, а въ немъ церковь во имя Преображенія Господня съ придѣломъ Флора и Лавра древяна клѣтцки, въ церквѣ образы и книги и свѣчи и на колокольницѣ колокола и всякое церковное строенье мірское приходныхъ людей,

да на церковной землѣ попь Иванъ Гавриловъ, дьячокъ, пономарь и просвирница, да четыре кельи нищихъ, нищие питаются отъ церкви Божіей. Пашни паханные, середніе земли во всѣхъ поляхъ шестьдесятъ четвертей, сѣна пятьдесятъ копень“.

Въ той же волости погостъ Рождественскій въ Шаховѣ, „а на погостѣ церковь во имя Рождества Христова деревяна клѣтки, а въ ней образы и книги и сосуды церковные и свѣчи и на колокольницѣ колокола и всякое церковное строенье мірское приходныхъ людей, да въ томъ же погостѣ вновь строятъ церковь во имя великомученика Никиты деревяную, строятъ приходомъ, на церковной землѣ попь Богданъ Ивановъ, попь Алексѣй Ѳедоровъ. Пашни церковные, паханные середніе земли двадцать восемь четвертей безъ полуполтретника въ полѣ, а въ дву потому-жъ“.

„Погостъ въ Запрудѣ, а на погостѣ церковь во имя Рождества Богородицы деревяна, верхъ шатровъ, въ церквѣ образы и книги и свѣчи и на колокольницѣ колокола и всякое церковное строенье боярина князя Ивана Михайловича Глинскаго. Да тутъ-же на погостѣ другая церковь теплая во имя Николы чудотворца съ придѣломъ Зосимы и Савватія, соловецкихъ чудотворцевъ, деревяна клѣтки, строенье смольянина Шемяки Веригина, сына Пикина, да на погостѣ попь Дружина Григорьевъ, дьячокъ Ивашко Ѳедоровъ, пономарь и просвирница, да на церковной же землѣ бобыльскихъ дворовъ пять, людей въ нихъ семь человѣкъ. Пашни паханные, середніе земли во всѣхъ поляхъ сто семнадцать четвертей, сѣна на Солонѣмъ лугу и подъ деревнею Палеховою подъ Глинницею и подъ полемъ тридцать копень, да на пустоши Хватковѣ сѣна пятнадцать копень и лѣсу непашенного на той же пустоши шесть десятинъ, да къ той же церквѣ прудъ и около него сѣна восемь копень. Итого пашни по

Государеву указу отмѣрено къ церкви Рождества Богородицы двадцать четвертей въ каждомъ полѣ, а достальной пашни девятнадцать четвертей дано къ церквѣ для церковного строенья, для того, что церковь Рождества пречистыя Богородицы ветха“.

„Погостъ Ильинской, въ немъ церковь во имя Иліи пророка деревяна, верхъ шатровъ, на рѣчкѣ Дмитровкѣ, а въ церквѣ образы и книги и свѣчи поставныя и колокола строенье мірское, да на церковной землѣ попь Карпъ Марковъ, вдовой попь Иванъ Васильевъ, дьячокъ, просвирница и три кельи нищихъ, нищие питаются отъ церкви Божіей. Пашни паханные, церковные середніе земли девятнадцать четвертей съ полуосминою въ полѣ, а въ дву потому-жъ“.

„Въ Шаховской волости замѣчательна по нѣкоторымъ царквямъ запись о церковномъ строеньи. При описаніи селъ: Ушакова, Михайловскаго и погоста въ запрудѣ сказано, что въ селахъ тѣхъ и образы и книги и все церковное строенье—боярина князя Ивана Михайловича Глинскаго, но самыя села принадлежали лицамъ совершенно другихъ фамилій, именно: Ушаково Ефиму Иванову сыну Самарину, Михайловское Ивану Гаврилову, сыну Аксакову (помѣстье отца его), а Запрудье уже наименовано погостомъ, какъ принадлежащее къ государственнымъ вотчинамъ. Такая запись напоминаетъ намъ одну изъ тѣхъ опалъ, которымъ нерѣдко подвергались значныя лица при царѣ Иванѣ Васильевичѣ Грозномъ и послѣ при Борисѣ Годуновѣ во дни его развившейся подозрительности. У Грознаго легко было подвергнуться гнѣву царскому,—и вотъ голова боярина опального лежитъ на плахѣ, семья его ссылается въ ссылку или по монастырямъ, а вотчины переходятъ въ казну государственную.“

Въ Запрудѣ названа ветхою та самая церковь Рождества Богородицы, которая въ свое время построена была означеннымъ бояри-

номъ княземъ Глинскимъ. Можно полагать, что церкви, имъ сооруженныя, были велики по размѣрамъ и дороги для построения. Къ такой мысли приводитъ то обстоятельство, что жители погоста Запрудскаго сами по себѣ не могли перестроить обветшавшую церковь князя Глинскаго. Къ церкви Запрудской дано было по указу Государеву пятьдесятъ семь четвертей земли пашенной, именно для церковнаго строенья, для того, какъ сказано въ выписи, что церковь Рождества пречистыя Богородицы ветха.

18. Волость Жары.

Жарская волость состояла изъ пяти сель и трехъ погостовъ. По выписи они значатся въ слѣдующемъ порядкѣ: село Семеновское на рѣчкѣ Озерищѣ, Островъ, Богородское, Захарьино, Ѳедоровское (Новое то же), погостъ Отводной на Языковѣ, погостъ Покровской и погостъ Воскресенской на Здериношкѣ. Села Захарьино и Ѳедоровское описаны нами ранѣе въ числѣ сель, составлявшихъ вотчину Ярославскаго Спасскаго монастыря; поэтому здѣсь предложимъ краткую выпись объ остальныхъ шести приходохъ Жарской волости. Изъ нихъ погостъ Отводной на Языковѣ стоитъ особаго вниманія по паникадилу, которое значится въ описи церковнаго строения. Церковь этаго погоста имѣла и колокола и свѣчи и паникадило и была болѣе всѣхъ замѣчательною по полнотѣ своего имущества. О паникадилѣ упомянуто ранѣе при описаніи одной только церкви села Гавшинскаго; за то не упомянуты тамъ колокола по неимѣнію ихъ. Паникадила, видно, имѣлись тогда при богатыхъ только монастыряхъ, напимѣръ при Толгскомъ и другихъ нѣкоторыхъ.

„Село Семеновское, что была пустошь Семеновская, на рѣчкѣ на Озерищѣ, за вторымъ Михайловымъ сыномъ Оботуровымъ, Иваново да Афанасьево помѣстье Угримовыхъ, а въ немъ на помѣщиковѣ землѣ церковь Іоанна Богослова древяна клѣтцки, въ церкви обра-

зы и книги и всякое церковное строеніе помѣщиково и мірское приходныхъ людей, у церкви на помѣщиковой же землѣ попъ Харитонъ Пантелѣевъ, дьячокъ, просвирница и пономарь да двѣ кельи, въ нихъ живутъ нищіе, питаются отъ церкви Божіей. Пашии церковныя нѣтъ“.

„За иноземцемъ, за Максимомъ Филиповымъ, сыномъ Вилинбаховымъ, отцаго помѣстье село Островъ, а въ немъ церковь во имя великаго чудотворца Николы древяна клѣтцки стоитъ безъ пѣнья, въ церквѣ образы и свѣчи и книги и ризы и всякое церковное строенье помѣщиково. На церковной землѣ пустыхъ два двора: поповъ и дьячковъ“.

„Да въ Жарской же волости село Богородское за Іулемъ, да за Степаномъ, да за Даниломъ Телепневыми, вотчина, что дана за царя и великаго князя Василья Ивановича всея Русіи Московское осадное сидѣнье, а въ немъ церковь во имя Рождества пречистыя Богородицы съ придѣломъ великіе Христовы мученицы Параскевы, нарицаемыя Пятницы, древяна клѣтцки, въ церкви образы и книги и всякое церковное строеніе вотчинниково, да на церковной землѣ понамарь (попа не упомянуто), просвирница и десять келей, въ нихъ живутъ нищіе, питаются отъ церкви Божіей“.

„Въ Жарской же волости погостъ Отводной на Языковѣ на рѣчкѣ Никольской, а на погостѣ церковь во имя великаго чудотворца Николы, другая церковь теплая во имя великомученика Дмитрія Селунскаго древяны клѣтцки, а въ церквахъ образы и книги и паникадило и сосуды церковныя и свѣча поставная и на колокольницѣ колокола строенье мірское приходныхъ людей, на церковной землѣ попъ Андрей Яковлевъ, дьячокъ, пономарь, просвирница, бобыль, да двѣ кельи нищихъ, нищіе питаются отъ церкви Божіей. Пашии церковныя паханые, средніе земли во всѣхъ поляхъ сорокъ пять четвертей, сѣна

двадцать копень, лѣсу непашеннаго пять десятинь“.

„Погость Покровской, а въ немъ церковь во имя Покрова пресвятыя Богородицы, да другая церковь теплая великаго чудотворца Николы съ придѣломъ священномученика Власія древяны клѣтки, а въ церквахъ образы и книги и свѣчи и на колокольницѣ колокола строеніе мірское приходныхъ людей, на церковной землѣ попъ Кондратей Титовъ, дьячокъ, просвирница и пономарь. Пашни паханые церковные середніе земли во всѣхъ поляхъ пятьдесятъ одна четверть, сѣна двадцать копень“.

„Погость Воскресенской на рѣчкѣ Здериношкѣ, а въ немъ церковь во имя Воскресенья Христова да другая церковь теплая великаго чудотворца Николы древяны клѣтки, а въ церквахъ образы и книги и свѣчи поставныя и на колокольницѣ колокола строеніе мірское приходныхъ людей, на церковной землѣ просвирница и пономарь да пять келей нищихъ, питаются отъ церкви Божіей. Деревня Попова, въ ней попъ Тихонъ Ивановъ, дьячокъ Ѳедька Ивановъ. Пашни церковные паханые, середніе земли во всѣхъ поляхъ сорокъ пять четвертей, сѣна по рѣчкѣ Здериношкѣ десять копень, лѣсу нѣтъ“.

Священникъ Флегонтъ Морозъ.

(Продолженіе впереди).

Положеніе Ярославскаго духовенства во второмъ десятилѣтіи 18 вѣка.

(Продолженіе).

29. Церковь *Николая чудотворца Спасской слободы*. Церковной дани по окладу 3 рубли 26 ал-

тынъ 4 деньги. Десятильничъ почетныхъ 10 алтынъ. Въ Московской подъемъ и въ подводы 6 алтынъ 4 деньги. Въ дворовое строеніе 25 алтынъ 2 деньги. Пѣвчимъ славленаго 2 алтына 3 деньги съ полполуденьгою. Полоненикомъ на окупъ съ 4 дворовъ по 8 денегъ, итого 5 алтынъ 2 деньги. На дачу полковымъ попомъ 3 алтына 2 деньги. Всего 5 рублей 13 алтынъ съ деньгою и съ полполуденьгою.

30. Церковь *Петра Митрополита*. Церковной дани по окладу рубль 30 алтынъ. Десятильничъ почетныхъ 10 алтынъ. Въ Московской подъемъ и въ подводы 6 алтынъ 4 деньги. Въ дворовое строеніе 12 алтынъ 4 деньги. Пѣвчимъ славленаго 7 денегъ съ полденьгою и съ полполуденьгою. Полоненикомъ на окупъ съ 4 дворовъ по 8 денегъ, итого 5 алтынъ 2 деньги. На дачу полковымъ попомъ подможныхъ 3 алтына 2 деньги. Всего 3 рубли 2 алтына пол-4-ы деньги съ полполуденьгою.

31. Церковь *Дмитрія страстотерца*. Церковной дани по окладу 2 рубли 6 алтынъ 4 деньги. Десятильничъ почетныхъ 10 алтынъ. Въ Московской подъемъ и въ подводы 6 алтынъ 4 деньги. Въ дворовое строеніе 14 алтынъ 4 деньги. Пѣвчимъ славленаго 8 денегъ съ полуденьгою и съ полполуденьгою. Полоненикомъ на окупъ съ 4 дворовъ по 8 денегъ, итого 5 алтынъ 2 деньги. На дачу полковымъ попомъ подможныхъ 3 алтына 2 деньги. Всего 3 рубли 14 алтынъ пол-5-ы деньга съ полполуденьгою.

В. Лытвицынъ.

(Продолженіе впереди).

СОДЕРЖАНІЕ: Объ отношеніи пастырей церкви къ дѣлу народнаго образованія по духу Православной Церкви. — Церкви Ярославской епархіи по писцовымъ книгамъ 1627, 1628 и 1629 годовъ. — Положеніе Ярославскаго духовенства во второмъ десятилѣтіи 18 вѣка.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.